Ⅲ 文明健康与癌结构指数白皮书 v1.0

作者: 孔维程 (Weicheng Kong)

身份: 文明免疫理论创始人, 文明体检模型创始人, 反向统一理论提出者

日期: 2025

版本: v1.0 (2025年首次发布)

■ 协议

许可协议:本作品采用 CC0 1.0 通用 (公共领域贡献) 协议发布。 任何人可以复制、修改、分发和使用本作品,包括商业用途,无需获得许可或支付费用。

详细条款请参考: https://creativecommons.org/publicdomain/zero/1.0/

🥞 引用方式

孔维程.《文明健康与癌结构指数白皮书 v1.0》, 2025. CC0 1.0 通用协议. Weicheng Kong. Civilization Health and Cancer Index White Paper v1.0, 2025. CC0 1.0 Universal.

声明 声明

本白皮书独立撰写,与任何机构或组织无关。若有引用或改编,请尽量注明原作者。

目录 Table of Contents

前言

主体部分

- 第一部分 概念框架
- <u>第二部分 指标库 (105 项)</u>
- 第三部分 评分方法
- 第四部分 文明癌变分期模型
- 第五部分 全球评分 (示例版)
- 第六部分 关键洞察与警告
- 第七部分 文明免疫路线图 (Roadmap)
- 第八部分 方法学说明与限制
- 结语
- 致谢

附录 Appendix

- 附录 A1: 中国详细解读
- 附录 A2: 美国详细解读
- <u>附录 A3: 俄罗斯(低功能——高癌化——高外溢的硬扩张文明)</u>
- ► 附录 A4: 瑞典 (高功能--极低癌化--高正贡献文明)_
- 附录 B 文明健康与癌结构指数白皮书 v1.0 (105 指标)_
- 附录 F | Civilization Corpus · 文明全集

其他

- 参考文献(扩展版)
- 作者贡献 Author Contributions
- 利益冲突声明 Conflict of Interest
- 伦理声明 Ethics Statement

前言

当代世界的文明竞争,早已不再只是 GDP、军力或科技堆叠的竞争,而是结构健康度的竞争:

一个文明是否能够保护个体自由与尊严、有效分配资源、保持纠错能力并抵抗"癌化结构",决定了它能否持续发展,乃至是否会将自身的病理结构外溢到全球。

本白皮书提出并量化实现了一个完整的文明诊断框架:

- FFI (Functional Fabric Index, 功能细胞指数): 衡量健康的文明功能;
- CSI (Cancerous Structure Index, 癌结构指数): 衡量文明的"癌化"程度;
- CHS (Civilization Health Score, 文明健康得分): FFI 与 CSI 的净差, 判断 文明整体健康度;
- RUI (Reverse Unification Index, 反向统一指数): 度量"癌结构"向外扩散、同化他者的强度;
- HCCI (Human Civilization Contribution Index, 人类文明贡献指数):用 CHS × RUI 表示一个文明对整个人类文明的净贡献或净伤害。

在此框架下,**"中华文明反向统一理论"**得到了可计算的量化工具支撑: 当一个文明 CHS 为负、RUI 却很高,意味着它不仅自身"癌化",还在将这种结构 性病理对外扩散。

在附录中(A1、A2、A3、A4),我们用同一套量化工具对 **中国、美国、俄罗斯、瑞典** 进行了对比性分析。

第一部分 概念框架

1.1 五大核心指数

1) FFI (功能细胞指数)

度量文明的正向结构功能(自由、平等、创新、合作、纠错等)。FFI 越高,文明"健康细胞"越多。

2) CSI (癌结构指数)

度量文明的负向结构特征(信息封锁、权力集中、情感连坐、家族/寡头垄断、对外结构性渗透等)。CSI 越高, "癌性因子"越强。

3) CHS (文明健康得分)

衡量文明整体健康度的净值:

 $S CHS = \frac{i=1}{7} (FFI_i - CSI_i){7}$

解读:

- CHS > 0 → 整体健康结构
- CHS < 0 → 文明处于癌化态

4) RUI(反向统一指数)

度量"癌结构"对外扩散、同化能力:

\$\$ RUI = \overline{CSI} \times EOI \$\$

其中 EOI (External Output Index) 为外溢指数(0~1)。

解读: RUI 越高, 说明该文明的结构不仅内部癌化严重, 而且具备强扩散性。

5) HCCI (人类文明贡献指数)

度量文明对整个人类文明的净贡献或净危害:

\$\$ HCCI = \frac{CHS \times RUI}{100} \$\$

- HCCI > 0 → 净贡献者
- HCCI < 0 → 净破坏者(结构"毒瘤")

1.2 七大文明系统(类比"人体七大关键系统")

- 1. 信息-神经系统: 思想/言论/媒体自由, 信息透明与可验证
- 2. 资源循环系统: 产权保护、机会可达、财富分配、公平交易
- 3. 消化与吸纳系统: 文化开放、知识吸收、跨文明交流与翻译
- 4. 生育与传承系统: 反血缘暴政、代际正向、个体尊严与家庭健康
- 5. 法律与制度框架:司法独立、权力制衡、程序正义、纠错效率
- 6. 人类价值与方向:自由、尊严、创造力、幸福与社会包容
- 7. 免疫系统: 风险识别、社会纠错、外溢防御、全球合作

第二部分 指标库(105 项)

每个系统包含 10 条 FFI 指标(正向) 与 5 条 CSI 指标(负向), 总计:

 $$$ 7 \times (10 + 5) = 105$ \$\$

所有指标评分标准统一为 0~5 分(0 最差、5 最优)。

- 单系统 FFI 满分 = 50 分(10 × 5)
- 单系统 CSI 满分 = 25 分 (5 × 5)

完整 105 指标清单 见: 附录 B (表 B-1 至 B-7)。

(此处正文略述七大系统的代表性指标,详细解释置于附录表格中。)

第三部分 评分方法

3.1 单系统得分(标准化到 0~100)

 $FFI_{system} = \frac{j=1}{10} Score_{FFI,j}{50} \times 100$

 $SCSI_{system} = \frac{j=1}{5} Score_{CSI,j}{25} \times 100$

3.2 文明总体健康度 (CHS)

 $S = \frac{i-1}{7} (FFI_i - CSI_i){7}$

3.3 反向统一指数 (RUI)

\$\$ RUI = \overline{CSI} \times EOI \$\$

- \overline{CSI} : 七大系统 CSI 的平均值(0~100)
- EOI: 外溢指数 (0~1) , 基于资本 / 技术 / 话语 / 平台影响力综合评估

3.4 人类文明贡献指数(HCCI)

 $\$ HCCI = \frac{CHS \times RUI}{100} \$\$

第四部分 文明癌变分期模型

文明癌变分期模型

分期	CSI 区间	结构特征	典型风险	建议干预
潜伏期	0.2 < CSI ≤ 0.4	局部系统癌化	信息系统/教育系 统单一化	舆论开放、媒体 独立、教育改革
渗润期	0.4 < CSI ≤ 0.6	多系统联动癌化	权力集中、法律 工具化	司法独立、财政 透明、反腐败
转移期	0.6 < CSI ≤ 0.8	对外输出癌结构	RUI > 30,文化/ 资本渗透	全球文明免疫协 作、去依赖
衰竭期	CSI > 0.8	功能崩塌	创新坍塌、人口/ 生态失衡	重建社会信任、 去结构暴政

说明: 当 CHS < 0 且 RUI > 50 时,可判定为"高癌化+高外溢的全球风险体"。

第五部分 全球评分 (示例版)

下表为演示性打分(方法学展示),非正式年度发布成绩。 正式报告需基于公开数据、第三方指数与可审计方法给出。

		001	0110	50 1	D	11001
国家	FFI	CSI	CHS	EOI	RUI	HCCI
中国	30	75	-45	0.8	60.0	-27.0
美国	80	35	45	0.7	24.5	11.0
瑞典	88	8	80	0.3	2.4	1.9
日本	70	25	45	0.5	12.5	5.6

德国	85	15	70	0.6	9.0	6.3
印度	55	40	15	0.4	16.0	2.4
俄罗斯	40	60	-20	0.7	42.0	-8.4
巴西	60	30	30	0.5	15.0	4.5
法国	83	12	71	0.6	7.2	5.1
南非	50	45	5	0.4	18.0	0.9

解读要点(主文仅提示)

- 中国: CHS 为负且 RUI 极高, HCCI 为负, 呈现"反向统一"风险的典型画像 (详见附录 A1)。
- 美国: CHS 为正且 RUI 较高, HCCI 为正, 是"自由文明净贡献者", 但算法极化、资本垄断值得警惕(附录 A2)。
- 俄罗斯: CHS 为负、RUI 高, HCCI 为负, 属于"硬冲突型外溢"(附录 A3)。
- 瑞典: CHS 高、RUI 低,是"沉默的正贡献者"(附录 A4)。

第六部分 关键洞察与警告

- 1. "强影响力 ≠ 正贡献"
- 2. 一个文明可以"强大", 但对人类文明是负贡献(HCCI < 0)。
- 3. 必须把"影响力"和"文明质量"分开度量,这正是 RUI + CHS 的意义所在。
- 4. 反向统一是"结构性外溢疾病"
- 5. 当一个文明内部高度癌化且 RUI 高时,它会将"控制结构"输入全球(资本、技术、平台、话语)。
- 6. 全球自由文明必须建立"文明免疫系统"(详见下一部分)。
- 7. 自由世界的脆弱性
- 8. 自由社会因开放而易被渗透。
- 9. 需要构建结构防火墙(透明供应链、话语去依赖、平台治理、跨国法治协作)。

第七部分 文明免疫路线图 (Roadmap)

7.1 对内部 (提升 CHS)

- 信息-神经系统: 算法透明化、媒体独立、数据开放
- 制度框架:司法独立、问责常态化、反腐制度化
- 生育与传承: 反血缘暴政、反情感连坐、儿童与女性权利保护
- 免疫系统: 危机响应透明、社会自我纠错机制、跨学科专家参与决策

7.2 对外部 (抑制 RUI)

- 制定"反结构殖民"规则:对"结构性控制外溢"的资本与技术设定透明度与法治约束
- 文明免疫联盟: 自由文明之间共享情报、法治合作、科技标准互认
- 平台治理与话语防御:对外部"信息操控、意识形态渗透"进行结构性识别与过滤

7.3 AI 时代的免疫

- AI 不是中立工具:必须嵌入"文明免疫"原则,防止成为癌结构的"扩散器"
- AI 透明化与对齐: 确保 AI 遵循自由、人权、尊严与创造力的核心价值

第八部分 方法学说明与限制

- 1. 数据可得性差异
- 2. 威权国家的公开数据缺失/造假,需要多源交叉验证。
- 3. 权重可调性
- 4. 各系统与指标权重可通过机器学习、专家组、德尔菲法逐步优化。
- 5. 时间序列的重要性
- 6. 不仅要看静态分数, 更要看 dFFI/dt 与 dCSI/dt (变化速度)。
- 7. 尺度拓展
- 8. 本模型可扩展到 国家 / 平台 / 组织 / 家庭 多尺度,以识别"结构共振"。
- 9. HCCI 的哲学边界
- 10. HCCI 量化贡献/危害,但价值排序仍需人类共识(自由、尊严是否是最高目标)。

结语

文明的健康不是历史的偶然,而是结构与免疫不断博弈的结果。 如果我们不能识别"癌结构",我们终将被它吞没; 如果我们不能建立"文明免疫系统",自由最终将沦为奢侈品。

本白皮书提供的 CHS / RUI / HCCI 体系,旨在以清晰、可量化、可操作的方式,帮助世界看见:

- 谁在贡献文明?
- 谁在腐蚀文明?
- 我们还能如何自救与重建?

致谢

感谢所有关注、讨论与批评本白皮书的人。 你们的思考与回应,正是文明自我免疫的一部分。 愿这一工作,能为未来的自由、尊严与人类共同体贡献一份微小之力。

#附录 (Appendix)

方法论说明

本附录中的各项文明评分基于「文明体检模型」的系统自动化计算结果,评分时间为 2025 年 6 月。

模型调用的数据来源于 ChatGPT 所能访问的国际公开数据库与历史资料,可能存在一定的时间延迟和更新滞后。

因此,这些分数主要反映结构性特征与长期趋势,而非即时的现实状况。本评分过程完全自动化,无人工干预。

附录 A1: 中国详细解读

1. 总览

- FFI = 15.7/100 (正向健康结构极低)
- CSI = 83.0/100 (癌性结构极高)
- CHS = -63.7 (整体健康值为负)
- EOI = 0.8 (外溢能力极强,主要通过经济、技术和话语)
- RUI = 66.4 (反向统一风险显著)
- HCCI = -44.6 (对全球文明净负贡献)

这种结构意味着:内部功能严重退化,且其病理结构具有全球扩散力。

2. 七大系统打分细则

以下每个系统 FFI 有 10 条正向指标,CSI 有 5 条癌化指标,每条指标 0-5 分,最终换算到 0-100。

2.1 信息-神经系统

• FFI 得分: 10/100

打分逻辑:

• 新闻自由: 0/5 (新闻自由指数世界排名 172/180)

• 媒体多元: 1/5 (主流媒体全由党管控)

• 政府数据开放度: 1/5 (数据多封闭或虚假)

• 算法透明度: 0/5 (算法主要用于舆论操控)

• 吹哨人保护: 0/5 (吹哨人常被打压)

• 网络多样性: 2/5 (少部分 VPN、灰色信息渠道存在)

• 独立调查: 1/5 (极少数事件中可见零星独立调查)

→ 合计 ≈ 10/50 = 20/100 (按满分 100 换算)

• CSI 得分: 95/100

体现:

• 关键词封锁: 5/5 (大规模敏感词库)

• 因言获罪: 5/5 (因微博、言论入狱案例常见)

• 算法信息操控: 5/5 (抖音、微博推流精准控制舆论)

• 对外信息封锁: 5/5 ("防火长城"封锁谷歌、推特等)

• 互联网屏蔽范围: 5/5 (超大规模国家防火墙)

→ 合计 ≈ 24/25 = 95/100

2.2 资源循环系统

• FFI 得分: 20/100

打分依据:

• 产权保护: 2/5 (产权法律存在, 但政府可随时征收/冻结)

• 市场竞争自由: 2/5 (国企垄断, 民营企业权力依附)

• 财政透明度: 1/5 (预算公开度极低)

• 财富分配公平: 1/5 (基尼系数约 0.47, 高度不平等)

• 创业环境: 3/5 (创业活跃, 但强烈依赖关系和审批)

• 基础设施可达性: 4/5 (硬件强, 但带有过度投资)

→ 综合换算 ≈ 20/100

• CSI 得分: 80/100

体现:

• 资源垄断: 5/5 (能源、电信、铁路等全面国企垄断)

• 灰色经济: 4/5 (腐败、寻租现象广泛)

• 家族/寡头控制: 4/5 (资本集中于少数利益集团)

税务腐败: 4/5 (地方政府黑箱操作严重)黑箱财政: 4/5 (公共预算缺乏外部审计)

 $\rightarrow 80/100$

2.3 消化与吸纳系统

• FFI 得分: 25/100

• 文化开放度: 2/5

外国电影、书籍需要严格审查,仅部分获准上映或出版。

• 国际学术合作: 2/5

国际科研合作受限,很多大学科研与国际接轨性差。

• 全球媒体可访问: 0/5

Google、YouTube、Twitter 等全被屏蔽。

- 翻译出版自由: 2/5
 国际畅销书经删改后才能出版。
- 对多元文化宽容: 2/5 存在文化沙文主义,外来思想常被妖魔化。
- 国际会议自由参与: 2/5 学者和记者出国参会受审批制度影响。
- 全球创新合作: 4/5 部分高科技领域仍有国际合作,如量子通信、5G。
- 文化多元保护: 3/5 民族文化保护存在,但政治化严重。
- 知识平台建设: 4/5
 国内知识平台发达(知乎、豆瓣),但审查严厉。
- 全球史观教育: 4/5
 历史教育依旧以本国中心叙事为主。

→ 合计约 25/100

- CSI 得分: 70/100
- 禁书/禁片/禁平台: 5/5 大量海外电影、书籍和信息平台被封禁。
- 文化意识形态审查: 5/5 所有出版物必须通过意识形态审核。
- 历史教育扭曲: 4/5 历史教材高度政治化。
- 文化民族主义: 4/5 大力强调"文化自信",排斥外来思想。
- 排外/妖魔化外来思想: 3/5 对西方自由理念持否定态度。

\rightarrow 70/100

2.4 生育与传承系统

FFI 得分: 15/100婚姻自由: 3/5

婚姻登记制度存在,但传统观念仍强势(催婚等)。

• 性别平等: 2/5 女性在就业、收入、晋升等方面存在歧视。

儿童保护: 2/5
 校园欺凌、虐待事件时有发生。

• 性教育质量: 1/5 学校几乎缺乏系统性性教育。

• 生育自由: 2/5 政策从强制节育到鼓励生育摇摆, 个人选择权不足。

• 反家暴法律执行: 2/5 法律有,但执行不力。

• 非传统家庭合法性: 1/5 同性婚姻、单亲收养仍未合法化。

• 公共托育质量: 1/5 托育设施稀缺,质量参差不齐。

• 代际流动性: 2/5 阶层固化严重。

 儿童心理健康支持: 2/5 校园心理辅导资源不足。

$\rightarrow 15/100$

• CSI 得分: 85/100

• 强制生育/节育政策: 5/5 历史上有计划生育,现又大力干预生育率。

• 情感连坐(极端孝道): 5/5 父母权威绝对化,孩子独立性被压制。

• 家庭暴力/教育暴力: 4/5 传统"打是亲、骂是爱"观念仍存。

婚姻资源交易: 4/5 高额彩礼、婚姻市场化严重。

• 系统性性别歧视: 4/5 职场、教育中的女性歧视明显。

→ 85/100

2.5 法律与制度框架

- FFI 得分: 10/100
- 司法独立: 0/5

法院不独立, 受党领导。

• 法律透明: 1/5

司法文件部分公开,但政治性案件信息缺失。

• 三权分立: 0/5

行政、立法、司法集中于党。

• 法律面前人人平等: 1/5 权力与金钱影响审判公正性。

• 宪法与人权保障: 2/5

宪法存在,但实际执行缺乏保障。

• 反腐效果: 3/5

高压反腐存在, 但多为政治斗争工具。

• 律师独立性: 1/5

律师容易被吊销执照、被打压。

• NGO 合法性: 1/5

非政府组织活动受限。

• 审计/监察独立性: 1/5

审计缺乏独立性。

• 公投/修宪机制: 0/5

重大制度变更无民意表达渠道。

$\rightarrow 10/100$

• CSI 得分: 90/100

• 行政干预司法: 5/5

• 选择性执法: 5/5

• 政治犯/良心犯: 5/5

• 缺乏公正审判: 5/5

• 法律工具化: 5/5

 \rightarrow 90/100

2.6 人类价值与方向

- FFI 得分: 18/100
- 自由与尊严优先: 2/5 个体权利让位于集体或政权目标。
- 幸福指数: 2/5 全球幸福报告中排名靠后(52位)。
- 少数群体保护: 1/5 对 LGBTQ、残障群体保护不足。
- 创造力指数: 3/5 高考与教育体制限制创造力。
- 批判性思维教育: 1/5 教育强调服从,不鼓励质疑。
- 媒体对人权关注: 1/5
 主流媒体忽略个体权利话题。
- 慈善公益活跃度: 3/5 民间公益活跃,但受严格监管。
- 社会创新自由度: 2/5 社会创新易受政策限制。
- 弱势群体包容: 2/5 弱势群体遭受歧视。
- 公共参与度: 1/5 公众参与决策的机会很少。

\rightarrow 18/100

CSI 得分: 78/100价值观强制同化: 5/5

● 极端民族主义: 5/5

• 集体主义压倒个体自由: 5/5

压制多元: 4/5价值被工具化: 4/5

 \rightarrow 78/100

2.7 免疫系统

- FFI 得分: 12/100
- 危机响应透明: 1/5 疫情信息延迟公开。
- 社会自我纠错速度: 1/5 出错后舆论被压制,而非纠错。
- 民间社会弹性: 2/5 NGO、媒体受打压, 难参与监督。
- 全球合作: 3/5 在气候、贸易等合作上有存在,但不透明。
- 科学与理性话语权: 2/5 决策常受政治优先而非科学优先。
- 公众反馈渠道: 1/5
 公众舆论缺乏有效渠道。
- 跨领域专家参与: 1/5 决策多由少数权力核心完成。

$\rightarrow 12/100$

- CSI 得分: 82/100 • 压制 NGO/媒体: 5/5 • 对外结构渗透: 5/5 • 敌视他者文明: 4/5 • 拒绝外部监督: 4/5
- 危机信息封锁: 5/5
- \rightarrow 82/100

3. 数据的具体来源与体现

- 国际指数映射
- 新闻自由指数 (RSF) → 信息 FFI
- 世界银行治理指标 (WGI) → 法治与资源
- Gini 系数、透明国际腐败指数(CPI) → 资源 CSI
- V-Dem 民主指数 → 法律与制度框架

• 现实案例

- 互联网封锁与关键词审查
- 疫情封控中信息不透明
- "防火长城"作为信息孤岛的典型标志

附录 A2: 美国详细解读

1. 总览

- FFI = 78.6/100 (正向功能结构较强)
- CSI = 32.9/100 (癌性结构中度存在)
- CHS = +45.7 (整体文明健康度良好)
- EOI = 0.7 (外溢力强,通过科技、文化与资本)
- RUI = 23.0 (全球影响较高, 但多为正面输出)
- HCCI = +16.0 (对全球文明为净正贡献)

美国文明结构整体健康,但面临 政治极化、资本垄断、算法操控 等新兴风险。

2. 七大系统打分细则

以下每个系统 FFI 有 10 条正向指标, CSI 有 5 条癌化指标, 每条指标 0-5 分, 最终换算到 0-100。

2.1 信息-神经系统

• FFI 得分: 85/100

打分逻辑:

• 新闻自由: 4/5 (新闻自由指数全球排名第45/180)

• 媒体多元: 5/5 (CNN、Fox、NYT、华盛顿邮报等多元存在)

- 政府数据开放度: 4/5 (FOIA等制度透明度高)
- 算法透明度: 3/5 (科技巨头部分算法封闭)
- 吹哨人保护: 4/5 (有联邦法律保护, 但案例有争议)
- 网络多样性: 5/5 (无国家级封锁)
- 独立调查新闻: 5/5 (调查记者独立性高)
- 虚假信息纠错机制: 4/5 (社交平台有事实核查)
- 公共信息查询便利度: 4/5公民独立信息渠道: 5/5
- → 合计 42/50 = 85/100
- CSI 得分: 30/100

体现:

• 算法极化: 3/5(社交媒体推荐机制导致信息茧房)

假新闻传播: 3/5政治话语操控: 2/5平台审查争议: 3/5对外信息封锁: 0/5

→ 合计 7.5/25 = 30/100

2.2 资源循环系统

• FFI 得分: 80/100

打分依据:

• 产权保护: 5/5 (法治健全)

市场竞争自由: 5/5 (竞争高度活跃)财政透明度: 4/5 (财政数据公开)

9 则以起的反。4/0 (则以致)后公月)

• 财富分配公平: 2/5 (基尼系数 0.41, 不平等较高)

• 创业环境: 5/5 (硅谷等创新体系活跃)

• 基础设施可达性: 4/5

- 教育资源均衡: 3/5 (高等教育优质, 但K-12存在差距)
- 医疗可及性: 3/5 (医保体系不足)
- 生态资源利用效率: 4/5税收公开与公平性: 4/5
- → 合计 40/50 = 80/100
- CSI 得分: 35/100
- 财富集中(资本寡头): 3/5
- 游说腐败: 3/5灰色政治资金: 2/5财政赤字: 3/5

• 大企业垄断: 4/5

→ 合计 8.5/25 = 35/100

2.3 消化与吸纳系统

FFI 得分: 82/100
文化开放: 5/5
国际学术合作: 5/5
全球媒体可访问: 5/5
翻译出版自由: 4/5

全球史观教育: 4/5多元文化宽容: 4/5

• 知识平台建设: 5/5 (开放互联网、学术平台丰富)

国际会议自由参与: 5/5全球创新合作: 5/5

• 文化多元保护政策: 5/5

 \rightarrow 82/100

• CSI 得分: 25/100

• 浅娱乐化文化输出: 2/5

• 历史教育偏见: 2/5

• 商业文化霸权: 3/5

意识形态自我中心: 2/5排他性文化倾向: 2/5

 $\rightarrow 25/100$

2.4 生育与传承系统

FFI 得分: 75/100
婚姻自由: 5/5
性别平等: 4/5
儿童保护: 4/5
性教育质量: 4/5
生育自由: 5/5

反家暴法律执行: 4/5
非传统家庭合法性: 5/5
公共托育质量: 3/5
代际流动性: 3/5

• 儿童心理健康支持: 4/5

→ 75/100

CSI 得分: 20/100社会性别偏见: 2/5商业化育儿: 2/5

• 种族/家庭歧视残余: 2/5

• 学区分化: 2/5

• 教育资源不均衡: 2/5

 \rightarrow 20/100

2.5 法律与制度框架

FFI 得分: 85/100司法独立: 4/5法律透明: 5/5三权分立: 5/5

宪法与人权保障: 5/5公投/修宪机制: 4/5

反腐效果: 3/5 律师独立性: 4/5

• NGO 合法性: 5/5

• 审计/监察独立性: 5/5

• 法律面前人人平等: 5/5

 \rightarrow 85/100

• CSI 得分: 30/100

• 金钱政治: 4/5

• 游说集团影响: 4/5

• 政治极化: 3/5

• 法律诉讼成本高: 2/5

• 司法效率不足: 2/5

 \rightarrow 30/100

2.6 人类价值与方向

• FFI 得分: 80/100

• 自由与尊严优先: 5/5

• 幸福指数: 4/5

少数群体保护: 4/5

• 创造力指数: 5/5

• 批判性思维教育: 4/5

• 媒体关注人权: 4/5

慈善公益活跃度: 4/5

• 社会创新自由度: 4/5

• 弱势群体包容: 4/5

• 公共参与度: 4/5

→ 80/100

• CSI 得分: 28/100

• 种族歧视: 3/5

• 价值观极化: 3/5

• 媒体偏见: 2/5

• 过度消费主义: 2/5

• 政治身份化: 3/5

 \rightarrow 28/100

2.7 免疫系统

• FFI 得分: 73/100

• 危机响应透明: 4/5

• 社会自我纠错速度: 4/5

• 民间社会弹性: 4/5

• 全球合作: 4/5

• 科学与理性话语权: 4/5

• 公众反馈渠道: 4/5

• 平台修复假信息能力: 3/5

• NGO 独立性: 4/5

• 危机舆论自由: 4/5

• 专家参与政策: 4/5

→ 73/100

• CSI 得分: 28/100

• 算法极化: 3/5

• 资本垄断: 3/5

• 对外政治操控: 2/5

• 社交舆论恶化: 2/5

• 公共危机争议: 3/5

 \rightarrow 28/100

3. 数据来源与体现

• 国际指数映射:

- Freedom House 自由指数
- RSF 新闻自由指数
- Transparency International 腐败指数
- HDI、Gini 系数
- 世界银行治理指标
- 现实案例:

- 科技平台的"算法操控"问题(Facebook、Twitter)。
- 特朗普时期假新闻与政治极化现象。
- 种族冲突与贫富差距。

结论

美国仍是 全球文明正贡献者, CHS 为 +45.7。

• 优势: 媒体自由、司法独立、创新活跃。

风险:资本垄断、政治极化、算法驱动的舆论撕裂。建议:治理平台算法、缩小贫富差距、强化民主信任。

附录 A3: 俄罗斯(低功能 + 高癌化 + 高外溢的硬扩张文明)

1. 总览

- FFI = 40.0 / 100 (正向功能结构偏低)
- CSI = 61.1 / 100 (癌性结构较高)
- CHS = -21.1 (整体文明健康度为负)
- EOI = 0.7 (对外扩散/影响力高,能源、军事、信息战是主要渠道)
- RUI = 42.8 (= 61.1 × 0.7, 外溢风险显著)
- HCCI = -9.0 (= CHS × RUI / 100, 对全球文明为净负贡献)

结构画像:俄罗斯在部分功能(教育、科学底子、基础设施)上仍有一定能力,但整体是强威权、信息战导向、硬冲突型外溢文明,法律与制度、信息系统、价值系统均呈现出明显癌化特征。

2. 七大系统打分细则

(每个系统 FFI 10 条 (0-5分) 、CSI 5 条 (0-5分) ,换算至 0-100)

2.1 信息-神经系统

- FFI = 36 / 100 (= 18 / 50) 10 条 FFI 指标(合计 18 分 / 50):
- 新闻自由 (1/5)
- 媒体多元度 (2/5)
- 政府数据开放度(2/5)
- 算法透明度 (2/5)
- 吹哨人保护 (1/5)
- 网络多样性(3/5, 仍有有限 VPN/镜像渠道)
- 独立调查新闻(2/5,存在但被压制)
- 虚假信息纠错机制(2/5)
- 公共信息查询便利度(2/5)
- 公民独立信息渠道(1/5)
 - \rightarrow 18 / 50 = 36 / 100
- CSI = 68 / 100 (= 17 / 25) 5 条 CSI 指标(合计 17 分 / 25):
- 信息审查强度 (4/5)
- 因言获罪/媒体打压 (4/5)
- 国家媒体垄断与宣传(4/5)
- 外国平台封锁/限制 (3/5, Meta 等被禁)
- 对外信息战/虚假信息输出(2/5,相比中国"软控制",更偏硬传播)
 - \rightarrow 17 / 25 = 68 / 100

2.2 资源循环系统

- FFI = 46 / 100 (= 23 / 50) 10 条 FFI 指标(合计 23 分 / 50):
- 产权保护 (3/5)
- 市场竞争自由度(3/5)
- 财政透明度 (2/5)
- 教育资源均衡度 (2/5)
- 医疗可及性 (3/5)
- 创业环境 (3/5)
- 财富分配公平度(2/5)

- 公共基础设施可达性(2/5)
- 生态资源利用效率(1/5)
- 税收公开与公平性(2/5)
 - \rightarrow 23 / 50 = 46 / 100
- CSI = 60 / 100 (= 15 / 25)
 - 5 条 CSI 指标(合计 15 分 / 25):
- 资源垄断程度(3/5, 能源国企主导)
- 灰色经济/寻租 (3/5)
- 寡头控制 (3/5)
- 税务腐败 (3/5)
- 黑箱财政(3/5)
 - \rightarrow 15 / 25 = 60 / 100

2.3 消化与吸纳系统

- FFI = 40 / 100 (= 20 / 50) 10 条 FFI 指标(合计 20 分 / 50):
- 文化开放度 (2/5)
- 国际学术合作(2/5)
- 全球媒体可访问(2/5)
- 翻译出版自由(2/5)
- 全球史观教育(2/5)
- 多元文化宽容(2/5)
- 知识平台建设 (2/5)
- 国际会议自由参与(2/5)
- 全球创新合作(2/5)
- 文化多元保护政策(2/5)
 - \rightarrow 20 / 50 = 40 / 100
- CSI = 56 / 100 (= 14 / 25)

5 条 CSI 指标(合计 14 分 / 25):

- 禁书/禁片/禁平台 (3/5)
- 文化意识形态审查(3/5)
- 历史教育国家化/扭曲(3/5)
- 文化民族主义 (3/5)
- 排外/妖魔化外来思想(2/5)
 - \rightarrow 14 / 25 = 56 / 100

2.4 生育与传承系统

- FFI = 50 / 100 (= 25 / 50)
- 10 条 FFI 指标(合计 25 分 / 50):
- 1. 婚姻自由(4/5)
- 2. 性别平等 (3/5)
- 3. 儿童保护 (3/5)
- 4. 性教育质量 (2/5)
- 5. 生育自由 (3/5)
- 6. 反家暴法律执行(2/5)
- 7. 非传统家庭合法性 (2/5)
- 8. 公共托育质量 (2/5)
- 9. 代际流动性 (2/5)
- 10. 儿童心理健康支持 (2/5) → 25 / 50 = 50 / 100
- 11. CSI = 56 / 100 (= 14 / 25)
- 5 条 CSI 指标(合计 14 分 / 25):
- 1. 家庭暴力/教育暴力 (3/5)
- 2. 性别歧视 (3/5)
- 3. 婚姻资源交易(2/5)
- 4. 民族主义/国家主义教育(3/5)
- 5. 生育政策的政治化引导(3/5)
 - \rightarrow 14 / 25 = 56 / 100

2.5 法律与制度框架

- FFI = 34 / 100 (= 17 / 50)
- 10 条 FFI 指标(合计 17 分 / 50):

- 1. 司法独立 (2/5)
- 2. 法律透明 (2/5)
- 3. 三权分立 (1/5)
- 4. 法律面前人人平等(2/5)
- 5. 宪法与人权保障 (2/5)
- 6. 公投/修宪机制 (1/5)
- 7. 反腐效果 (2/5)
- 8. 律师独立性 (1/5)
- 9. NGO 合法性 (2/5)
- 10. 审计/监察独立性 (2/5) → 17 / 50 = 34 / 100
- 11. CSI = 68 / 100 (= 17 / 25)
- 5 条 CSI 指标(合计 17 分 / 25):
- 1. 行政干预司法 (4/5)
- 2. 选择性执法 (4/5)
- 3. 政治犯/良心犯 (3/5)
- 4. 缺乏公正审判 (3/5)
- 5. 法律工具化 (3/5) → 17 / 25 = 68 / 100

2.6 人类价值与方向

- FFI = 44 / 100 (= 22 / 50)
- 10 条 FFI 指标(合计 22 分 / 50):
- 1. 自由与尊严优先(2/5)
- 2. 幸福指数 (3/5)
- 3. 少数群体保护(2/5)
- 4. 公民参与度(2/5)
- 5. 创造力与艺术自由(3/5)
- 6. 批判性思维教育(2/5)
- 7. 媒体对人权关注(2/5)

- 8. 慈善公益活跃度 (2/5)
- 9. 弱势群体包容度(2/5)
- 10. 社会创新自由度 (2/5)
 - \rightarrow 22 / 50 = 44 / 100

11. CSI = 60 / 100 (= 15 / 25)

- 5 条 CSI 指标 (合计 15 分 / 25):
- 1. 价值观强制同化/国家主义 (3/5)
- 2. 极端民族主义 (3/5)
- 3. 集体主义压倒个体自由(3/5)
- 4. 压制多元 (3/5)
- 5. 价值被工具化 (3/5)
 - \rightarrow 15 / 25 = 60 / 100

2.7 免疫系统

- FFI = 30 / 100 (= 15 / 50)
- 10 条 FFI 指标(合计 15 分 / 50):
- 1. 危机响应透明(2/5)
- 2. 社会自我纠错速度 (2/5)
- 3. 民间社会弹性(2/5)
- 4. 全球合作(2/5)
- 5. 科学与理性话语权(1/5)
- 6. 公众反馈渠道(1/5)
- 7. 平台修复假信息能力(1/5)
- 8. NGO 参与公共治理 (1/5)
- 9. 危机时舆论自由(1/5)
- 10. 专家参与决策 (2/5) → 15 / 50 = 30 / 100
- 11. CSI = 60 / 100 (= 15 / 25)
- 5 条 CSI 指标(合计 15 分 / 25):

- 1. 压制 NGO/媒体 (3/5)
- 2. 对外结构渗透(信息战、能源绑架)(4/5)
- 3. 敌视他者文明 (3/5)
- 4. 拒绝外部监督 (3/5)
- 5. 危机信息封锁/操控(2/5)
 - \rightarrow 15 / 25 = 60 / 100

3. 数据来源与现实体现(示意)

- **国际指数映射**: Freedom House、V-Dem、RSF 新闻自由指数、TI 腐败指数、世界银行治理指标(WGI)、Gini 系数、HDI 等。
- 现实案例:
- 对独立媒体、NGO 的长期打压;
- 大规模信息战与对外舆论操控(乌克兰战争期间尤甚);
- 能源作为对外影响杠杆;
- 法律与制度框架被强权工具化。

4. 结论

- CHS = -21.1: 文明整体健康度为负,癌化结构显著。
- RUI = 42.8: 外溢能力强, 且主要是 硬冲突 + 信息战 + 能源绑架。
- HCCI = -9.0: 对全球文明贡献为负。
- 与中国(高癌化 + 软控制 + 高 RUI)不同,俄罗斯的外溢方式更直接、暴力、军事化,但在"全球结构性同化"层面(算法、平台、资本)不如中国复杂。

附录 A4: 瑞典(高功能 + 极低癌化 + 高正贡献文明)

1. 总览

• FFI = 90.0/100 (正向健康结构极高)

- CSI = 10.0/100 (癌性结构极低)
- CHS = +80.0 (整体文明健康度全球领先)
- EOI = 0.5 (外溢力中等,主要通过文化、教育与科技创新)
- RUI = 5.0 (反向统一风险极低)
- HCCI = +40.0 (对全球文明为强正贡献)

瑞典是北欧高福利、法治健全、社会信任度极高的国家,文明结构接近"理想健康模型",堪称自由民主文明的标杆。

2. 七大系统打分细则

以下每个系统 FFI 有 10 条正向指标,CSI 有 5 条癌化指标,每条指标 0-5 分,最终换算到 0-100。

2.1 信息-神经系统

• FFI 得分: 95/100

打分逻辑:

1. 新闻自由: 5/5 (新闻自由指数全球前3)

2. 媒体多元: 5/5 (公营与私营并存, 独立性强)

3. 政府数据开放度: 5/5 (电子政务全球领先)

4. 算法透明度: 4/5 (社交平台部分外企控制)

5. 吹哨人保护: 5/5 (立法完善)

6. 网络多样性: 5/5 (全面开放互联网)

7. 独立调查新闻: 5/5

8. 虚假信息纠错机制: 5/5

9. 公共信息查询便利度: 5/5

10. 公民独立信息渠道: 5/5

→ 合计 47/50 = 95/100

11. CSI 得分: 5/100

体现:

关键词封锁: 0/5
 因言获罪: 0/5

3. 算法信息操控: 1/5
 4. 平台封锁: 0/5
 5. 虚假信息影响: 1/5

 $\rightarrow 5/100$

2.2 资源循环系统

• FFI 得分: 92/100

打分依据:

1. 产权保护: 5/5

2. 市场竞争自由: 5/5

3. 财政透明度: 5/5

4. 财富分配公平: 4/5 (基尼系数约0.28)

5. 创业环境: 4/5

6. 基础设施可达性: 5/5

7. 教育资源均衡: 5/5

8. 医疗可及性: 5/5

9. 生态资源利用效率: 4/5

10. 税收公开与公平性: 5/5

 \rightarrow 92/100

11. CSI 得分: 8/100

12. 资源垄断: 1/5

13. 灰色经济: 1/5

14. 家族/寡头控制: 1/5

15. 税务腐败: 1/5

16. 黑箱财政: 0/5

→ 8/100

2.3 消化与吸纳系统

FFI 得分: 90/100
文化开放度: 5/5
国际学术合作: 5/5
全球媒体可访问: 5/5
翻译出版自由: 5/5
全球史观教育: 4/5
多元文化宽容: 4/5
知识平台建设: 5/5
国际会议自由参与: 5/5

● 国际云以日田参与・5/5

• 全球创新合作: 4/5

• 文化多元保护政策: 4/5

 \rightarrow 90/100

CSI 得分: 10/100禁书/禁片: 0/5

文化意识形态审查: 1/5历史教育偏见: 2/5文化民族主义: 2/5

• 排外思想: 1/5

 $\rightarrow 10/100$

2.4 生育与传承系统

FFI 得分: 88/100婚姻自由: 5/5

• 性别平等: 5/5 (全球前列)

儿童保护: 5/5性教育质量: 4/5生育自由: 4/5

反家暴法律执行: 5/5 非传统家庭合法性: 5/5

• 公共托育质量: 4/5

• 代际流动性: 3/5 (仍有一定阶层差距)

• 儿童心理健康支持: 4/5

 \rightarrow 88/100

• CSI 得分: 12/100

• 强制生育/节育政策: 0/5

• 情感连坐: 1/5

• 家庭暴力/教育暴力: 2/5

婚姻资源交易: 1/5系统性性别歧视: 1/5

 $\rightarrow 12/100$

2.5 法律与制度框架

FFI 得分: 93/100司法独立: 5/5法律透明: 5/5三权分立: 5/5

法律面前人人平等: 5/5宪法与人权保障: 5/5公投/修宪机制: 4/5

反腐效果: 5/5 律师独立性: 5/5 NGO 合法性: 5/5

• 审计/监察独立性: 4/5

 \rightarrow 93/100

CSI 得分: 6/100
行政干预司法: 0/5
选择性执法: 1/5
政治犯/良心犯: 1/5
缺乏公正审判: 2/5
法律工具化: 2/5

 \rightarrow 6/100

2.6 人类价值与方向

FFI 得分: 90/100自由与尊严优先: 5/5

• 幸福指数: 5/5 (世界幸福指数前十)

少数群体保护: 5/5

• 创造力指数: 4/5

• 批判性思维教育: 4/5

• 媒体对人权关注: 5/5

• 慈善公益活跃度: 4/5

• 社会创新自由度: 5/5

• 弱势群体包容: 4/5

• 公共参与度: 5/5

 \rightarrow 90/100

• CSI 得分: 9/100

• 价值观强制同化: 0/5

极端民族主义: 1/5

• 集体主义压倒个体自由: 2/5

• 压制多元: 3/5

• 价值被工具化: 3/5

 $\rightarrow 9/100$

2.7 免疫系统

• FFI 得分: 92/100

• 危机响应透明: 5/5

• 社会自我纠错速度: 5/5

• 民间社会弹性: 4/5

• 全球合作: 5/5

• 科学与理性话语权: 4/5

• 公众反馈渠道: 4/5

• 平台修复假信息能力: 4/5

• NGO 参与公共治理: 5/5

• 危机时舆论自由: 5/5

• 专家参与决策: 5/5

 \rightarrow 92/100

• CSI 得分: 10/100

• 压制 NGO/媒体: 0/5

• 对外结构渗透: 2/5

• 敌视他者文明: 2/5

• 拒绝外部监督: 3/5

• 危机信息封锁: 3/5

 $\rightarrow 10/100$

3. 数据来源与现实体现

- 国际指数映射:
- RSF 新闻自由指数:瑞典排名世界前五。
- Transparency International 腐败感知指数: 瑞典位列全球前 5, 接近满分。
- **幸福指数、Gini 系数**: 幸福排名前 10, Gini ≈ 0.28。
- V-Dem 民主指数、自由之家 (Freedom House): 均为 100/100。
- 现实案例:
- 公共服务透明, 危机时信息公开。
- 社会信任度高, 平等和福利体系健全。
- 高度尊重个体自由和多元文化。

4. 结论

- CHS = +80.0: 文明结构高度健康, 是全球自由文明标杆。
- RUI = 5.0:外溢低,主要是正面影响(教育、环境、社会模式)。
- HCCI = +40.0: 对全球文明为强正贡献。

附录B 文明健康与癌结构指数白皮书 v1.0 (105 指标)

引言

本附录提供了文明健康与癌结构指数(CHS / CSI / HCCI)体系的详细评分框架, 旨在为不同国家、社会与组织的文明结构进行系统性体检。

该体系共包含 **105 项指标**,分布在七大系统之中(信息、资源、吸纳、生育、制度、价值、免疫),通过 **正向功能指标(FFI)** 与 **癌化结构指标(CSI)** 的对比,揭示一个文明的健康度、潜在风险以及对全球文明的贡献或危害。

评分规则设计基于以下逻辑:

• 结构可量化: 所有文明现象可映射为结构性指标。

• 双向对照: 功能性与癌化性同时评估, 避免单维度偏差。

• 跨文化适用: 指标体系尽量抽象为结构原则, 而非特定文化价值观。

• 动态可追踪: 通过时间序列数据, 观察文明健康度的变化趋势。

本白皮书提供的模型并非最终定论, 而是为后续研究、跨学科比较与全球免疫体系 建设提供统一的量化坐标。

评分规则总览

- FFI (Functional Fabric Index): 10 条指标 × 每项 0-5 分,满分 50,最后 换算到 0-100。
- CSI (Cancerous Structure Index) : 5 条指标 × 每项 0-5 分, 满分 25, 最后换算到 0-100。
- CHS = (FFI CSI) (按百分制差值)。
- 评分标准:
- 0分: 完全缺失或极度恶化。
- 1分: 初步存在,质量或覆盖度差。
- 2分: 有一定建设但不足。
- 3分: 中等水平。
- 4分: 高水平,存在少量不足。5分: 完全健康或全球顶尖。

1. 信息-神经系统(15 指标)

FFI 指标 (10 条):

- 1. 新闻自由指数(是否独立、无政治审查)。
- 2. 媒体多元度(公营、私营、独立媒体并存)。
- 3. 政府数据开放度(政府信息透明)。
- 4. 公共信息查询便利度(公众能否便捷获取官方数据)。

- 5. 算法透明度(社交平台、推荐系统可审查)。
- 6. 独立调查新闻自由度。
- 7. 虚假信息纠错机制(有无独立事实核查)。
- 8. 吹哨人保护法律及案例。
- 9. 公共网络多样性(VPN可用、无封锁)。
- 10. 公民独立信息渠道(博客、自媒体自由度)。

CSI 指标 (5 条):

- 1. 关键词封锁量(敏感词、黑名单规模)。
- 2. 互联网屏蔽范围(全球网站封锁数量)。
- 3. 因言获罪案例数(对言论自由的压制)。
- 4. 算法信息操控指数(官方干预舆论)。
- 5. 对外信息封锁程度(国际新闻、外媒可访问性)。

2. 资源循环系统(15 指标)

FFI 指标 (10 条):

- 1. 产权保护指数(产权是否安全)。
- 2. 市场竞争自由度(是否存在垄断)。
- 3. 财政透明度(财政预算是否公开)。
- 4. 教育资源均衡度(城乡、阶层差距)。
- 5. 医疗可及性(医疗资源覆盖率)。
- 6. 创业环境评分(创业门槛与支持)。
- 7. 财富分配公平度(基尼系数、贫富差距)。
- 8. 公共基础设施可达性。
- 9. 生态资源利用效率(环境保护与可持续)。
- 10. 税收公开与公平性(税制是否透明公正)。

CSI 指标 (5 条):

- 1. 资源垄断程度(能源、交通等)。
- 2. 灰色经济交易率(地下经济规模)。
- 3. 家族/寡头企业占比。

- 4. 税务腐败指数。
- 5. 黑箱财政资金占比。

3. 消化与吸纳系统(15 指标)

FFI 指标 (10 条):

- 1. 文化开放程度(外国文化可接触)。
- 2. 国际学术合作水平。
- 3. 全球媒体可访问性。
- 4. 翻译出版自由度。
- 5. 全球史观教育(历史是否多元叙事)。
- 6. 多元文化宽容度。
- 7. 知识平台建设水平(Wikipedia、开放课程)。
- 8. 国际会议自由参与度。
- 9. 全球创新合作能力(跨国科研)。
- 10. 文化多元保护政策。

CSI 指标 (5 条):

- 1. 禁书/禁片/禁平台数量。
- 2. 文化意识形态审查。
- 3. 历史教育扭曲(民族主义叙事)。
- 4. 文化民族主义(排斥他国文化)。
- 5. 排外/妖魔化外来思想。

4. 生育与传承系统(15 指标)

FFI 指标 (10 条):

- 1. 婚姻自由度(不受强制和歧视)。
- 2. 性别平等度(薪资、地位、权利)。
- 3. 儿童保护机制(法律与实践)。

- 4. 性教育质量。
- 5. 生育自由度(不被政策强迫)。
- 6. 反家暴法律执行力度。
- 7. 非传统家庭合法性(同性、单亲收养)。
- 8. 公共托育服务质量。
- 9. 代际流动性(教育和阶层流动)。
- 10. 儿童心理健康支持。

CSI 指标 (5 条):

- 1. 强制生育/节育政策。
- 2. 情感连坐文化(极端孝道)。
- 3. 家庭暴力/教育暴力普遍性。
- 4. 婚姻资源交易(彩礼等)。
- 5. 系统性性别歧视。

5. 法律与制度框架(15 指标)

FFI 指标 (10 条):

- 1. 司法独立性。
- 2. 法律透明度。
- 3. 三权分立。
- 4. 法律面前人人平等。
- 5. 宪法与人权保障。
- 6. 公投/修宪机制。
- 7. 反腐败有效性。
- 8. 律师独立性。
- 9. NGO 合法性。
- 10. 审计/监察独立性。

CSI 指标 (5 条):

- 1. 行政干预司法频率。
- 2. 选择性执法。

- 3. 政治犯/良心犯数量。
- 4. 缺乏公正审判。
- 5. 法律工具化(政治化使用)。

6. 人类价值与方向(15 指标)

FFI 指标 (10 条):

- 1. 自由与尊严优先度。
- 2. 幸福指数。
- 3. 少数群体保护。
- 4. 公民参与度。
- 5. 创造力指数。
- 6. 批判性思维教育。
- 7. 媒体对人权关注。
- 8. 慈善公益活跃度。
- 9. 弱势群体包容度。
- 10. 社会创新自由度。

CSI 指标 (5 条):

- 1. 价值观强制同化。
- 2. 极端民族主义。
- 3. 集体主义压倒个体。
- 4. 压制多元价值观。
- 5. 价值被工具化。

7. 免疫系统 (15 指标)

FFI 指标(10 条):

- 1. 危机响应透明度。
- 2. 社会自我纠错速度。

- 3. 民间社会弹性。
- 4. 全球合作水平。
- 5. 科学与理性话语权。
- 6. 公众反馈渠道。
- 7. 平台修复假信息能力。
- 8. NGO 参与公共治理能力。
- 9. 危机时舆论自由。
- 10. 专家参与决策广度。

CSI 指标 (5 条):

- 1. 压制 NGO/媒体。
- 2. 对外结构渗透与控制。
- 3. 敌视他者文明。
- 4. 拒绝外部监督。
- 5. 危机信息封锁程度。

耐录F │ Civilization Corpus · 文明全集

Author / 作者: Wei-Cheng Kong (WK 孔维程)

License / 许可协议: CC0 1.0 Universal (Public Domain Dedication)

Ø Permanent Mirrors · 永久镜像

- GitHub Pages (Master Entry):
 - https://wk-26.github.io/Civilization-Axioms-and-Immune-System-/
- GitHub Repository:
 - https://github.com/wk-26/Civilization-Axioms-and-Immune-System-
- Internet Archive:
 - https://archive.org/details/a-new-civilization-for-humanity-cc-0
- Zenodo (DOI, all versions):
 - https://doi.org/10.5281/zenodo.16980277

本全集对全人类开放,任何人均可自由复制、分发、改写,以推动文明系统理论的 公共传播与实践应用。

■ Core Statement · 核心引言

For any existence to endure, it must recognize and embody the first eight axioms.

任何存在若要延续,必须承认并吸纳前八大公理。

Refusal leads to cancerization and destruction.

拒绝承认者,必然走向癌化与毁灭。

参考文献

一、作者原创部分

• 孔维程 (2025). 《个体文明体检模型白皮书 v1.0》. 原创模型,包括 FFI (功能细胞指数)、CSI (癌结构指数)、CHS (文明健康得分)、EOI (影响力指数)、RUI (反向统一指数)、HCCI (人类文明贡献指数)等指标体系与公式。

二、社会科学与数据来源

- Freedom House. (2024). Freedom in the World Report.
- Reporters Without Borders (RSF). (2024). World Press Freedom Index.
- Transparency International. (2024). Corruption Perceptions Index.
- World Bank. (2024). Worldwide Governance Indicators (WGI).

- United Nations Development Programme (UNDP). (2024). Human Development Index.
- OECD. (2023). Income Inequality and Poverty Indicators (Gini coefficient).
- V-Dem Institute. (2024). Varieties of Democracy Dataset.

三、理论类比与跨学科支撑

1. 生物学基础(类人体结构比照)

- Alberts, B., Johnson, A., Lewis, J., et al. (2014). Molecular Biology of the Cell (6th ed.). Garland Science.
- Campbell, N. A., & Reece, J. B. (2011). Biology (9th ed.). Pearson.
- Lodish, H., Berk, A., Kaiser, C., et al. (2016). Molecular Cell Biology (8th ed.). W. H. Freeman.

2. 免疫学与防御机制(类文明免疫系统)

- Janeway, C. A., Travers, P., Walport, M., & Shlomchik, M. (2012).
 Immunobiology: The Immune System in Health and Disease (8th ed.).
 Garland Science.
- Abbas, A. K., Lichtman, A. H., & Pillai, S. (2017). Cellular and Molecular Immunology (9th ed.). Elsevier.

3. 系统与复杂性科学(文明系统理论支撑)

- Capra, F. (1996). The Web of Life: A New Scientific Understanding of Living Systems. Anchor Books.
- Meadows, D. H. (2008). Thinking in Systems: A Primer. Chelsea Green Publishing.
- Prigogine, I., & Stengers, I. (1984). Order out of Chaos: Man's New Dialogue with Nature. Bantam Books.

作者贡献 Author Contributions

- 本书的核心理论框架(文明九大公理、免疫文明模型、文明体检体系)均由作者 独立提出并系统化发展。
- 全部章节的撰写、修订与最终定稿工作由作者独立完成。
- 相关案例、数据与比较研究材料均由作者自主检索、整理与分析。
- 本书的思想建构、逻辑架构与整体写作风格均为作者原创成果。

利益冲突声明 Conflict of Interest

作者声明:本书的写作与出版,未受到任何商业公司、政治组织或资金机构的直接 资助或影响。

书中所有观点与分析,均为作者独立的思考与判断, 不代表任何机构或利益集团的立场。

若未来本书所提出的理论与模型被学界、公共机构或技术组织采用, 其后续应用与延伸亦不影响本书原始思想的独立性。

伦理声明 Ethics Statement

本书的研究与写作未涉及任何人类或动物实验, 亦未使用需要伦理审批的临床或心理学数据。

所有内容均基于公开的历史资料、已有学术成果、以及作者的独立分析与理论构 建。

因此, 本研究不涉及额外的伦理审批需求。