

团体咨询成员相互共情的影响因素 ——基于社会关系模型

邵瑾¹, 樊富珉¹, 鲁小华²

(1.清华大学心理学系, 北京 100084; 2.北京交通大学, 北京 100044)

【摘要】 目的: 采用社会关系模型探究团体咨询过程中成员相互共情的变异来源及影响因素。方法: 共收集 53 名成员, 10 个团体的数据, 考察共情能力、共情动机、情绪表达性、自我表露、相似性与相互共情的关系。结果: ①共情水平和被共情水平的变异主要来源于知觉者变量; ②共情水平与观点采择、共情动机、相似性显著正相关; 相似性更能够预测共情水平; ③被共情水平与相似性显著正相关。结论: 成员的共情水平及被共情水平受自身因素影响。相似性是相互共情中重要的有利影响因素。

【关键词】 团体咨询; 团体成员; 相互共情; 社会关系模型

中图分类号: R395.5

DOI: 10.16128/j.cnki.1005-3611.2018.03.041

Influencing Factors of Group Members' Mutual Empathy: Based on Social Relations Model

SHAO Jin¹, FAN Fu-min¹, LU Xiao-hua²

¹Department of Psychology, Tsinghua University, Beijing 100084,

China; ²Beijing Jiaotong University, Beijing 100044, China

【Abstract】 **Objective:** The variance and influencing factors of group members' mutual empathy were analyzed using social relations model. **Methods:** The data of 53 group members from 10 groups were collected and the partial correlates among empathy ability, empathy motivation, emotional expressivity, self-disclosure, similarity and mutual empathy were calculated. **Results:** ①The variance of empathic level and empathized level was mainly due to perceiver effect; ②The empathic level was positively correlated with perspective taking, empathy motivation and similarity; ③The empathized level was positively correlated with similarity. **Conclusion:** The empathic level and empathized level of group members are influenced by perceiver factors. Similarity plays an important role in mutual empathy.

【Key words】 Group counseling; Group members; Mutual empathy; Social relations model

在心理咨询与治疗领域中, 共情的概念是基于咨询师(共情者)角度提出的, 一般包含两个方面: 1. 认知性共情: 从认知上理解来访者的体验; 2. 情感性共情: 体会到来访者的情绪感受^[1]。有四种测量共情的角度^[2](1) 来访者; (2) 咨询师; (3) 观察者; (4) 共情准确性, 即比较咨询师-来访者评估的一致性。但这一共情定义及测量关注的是来访者被共情者的角色, 忽视了共情的人际互动特征^[3]。Jordan 提出了相互共情的概念^[4], 认为只有来访者共情到咨询师对他们的共情, 咨询师共情才能起效, 强调了来访者共情的重要性。在团体咨询中, 团体成员既是共情的发起者(共情者), 又是共情的接收者(被共情者)。Shapiro 认为团体的力量在于成员不仅能被理解, 还能去理解别人^[5]。因此, 团体成员的两种角色均发挥着作用。但团体成员作为受助者, 研究者更

关注的是被共情者角色。仅有少数文章提到了团体成员的共情^[5-8]。没有研究同时关注团体成员的共情者和被共情者两个角色。

团体成员是影响团体治疗效果的因素之一, 其中彼此理解、共情的能力是重要的成员因素^[9]。成员共情与团体领导者的共情同样重要^[9], Yalom 认为团体成功的因素之一是成员共情^[10]。因此探究团体成员共情的影响因素对促进团体效果有重要意义。研究者认为预测共情要同时考虑共情者和被共情者的特征变量和状态变量以及双方的关系变量^[11]。共情者的特征变量(如共情能力、性别)与共情的关系并不稳定^[12, 13], Zaki 提出共情者变量与共情的关系不一致可用动机这一状态变量来解释^[14], 当动机强时, 共情的准确性更高。多个共情准确性的理论模型均指出被共情者提供的信息、线索(言语、非言语)越清晰、越容易识别, 共情准确性越高^[14, 15]。其中情绪表达性是研究较多的被共情者特征变量, 指的是随情绪所发生的行为变化(面部表情、姿态)^[16]。自我表

【基金项目】 北京居民心理健康测评工具及促进技术研究 (D151100002315002)

通讯作者: 樊富珉, ffm@mail.tsinghua.edu.cn

露是常见的被共情者状态变量,指个体将自己的个人信息以及内心的真实想法、感受或体验与他人进行交流的过程^[17]。对关系变量的研究发现,双方的熟悉度、相关性、相似性可能会影响共情^[7,18]。以往关于共情的影响因素研究主要基于实验室研究,共情双方缺乏互动性。但团体咨询中的共情是一个互动的过程,成员彼此会相互影响。在互动情境下,成员的相互共情受哪些因素影响值得探讨。

传统统计方法要求被试独立,并不适合团体数据的特性。社会关系模型(social relations model)可以处理非独立的成对数据,其将团体视作分析单元,将每个团体的数据分别分析再整合,是分析团体中不同水平变量的方法和统计模型,能够解释团体互动的变异来源是来自于知觉者、目标、关系、团体或是误差,尤其适用于研究团体中人际间的行为和知觉^[19]。例如,在一个团体中,假设A(知觉者)觉得B(目标)理解他,可以解释为A倾向于认为所有人都能理解他(知觉者效应,即个体对不同人的判断体现出的一致性,由知觉者本身的特征所决定);或者所有人都倾向于认为B能理解自己(目标效应,即他人看待知觉对象的一致性,由目标的特征所决定);另外A可以倾向于认为B比其他人更理解他(关系效应,即知觉者如何对独特的知觉对象反应而产生的关系水平的效应);或者A和B所在的团体有一种氛围,会更多地理解(团体效应)。以上的效应分析能反映变异的来源,将自我报告的变量与各效应值进行相关分析,则可以发现是哪些因素影响^[20]。

Marcus 强烈呼吁团体治疗师使用这一方法来理解团体中的人际互动^[21]。该模型能够比传统统计方法提供更多的信息,如区分互动的变异来源,计算关系效应等^[22]。但该方法对研究设计要求严格,需要循环设计,为保证结果的可靠性,至少需要6组团体,且每组被试数必须不小于4^[23]。此外,数据处理需要专门的统计软件(SOREMO),研究者要投入大量时间和精力来学习掌握和熟练运用,这对于只想搜集一小部分数据的临床工作者而言并不经济。因此社会关系模型的价值虽然得到了众多团体研究者的认可,但未被广泛运用。TripleR 软件包的出现大大降低了分析社会关系模型数据的难度,其有完整的使用手册,编程语言简洁易懂,易于掌握,可以进行单变量和多变量的社会关系模型分析^[24],有利于社会关系模型在团体研究中的应用。

本研究的目的在于采用社会关系模型探究:(1)团体成员相互共情的变异来源及大小;(2)团体成员

相互共情与特征变量、状态变量及关系变量的相关关系,详见图1。在本研究中,相互共情包括两个方面:(1)共情水平:团体成员作为共情者,能够从认知上理解其他成员、情感上体会其他成员感受的程度;(2)被共情水平:团体成员作为被共情者,感知到被理解的程度。

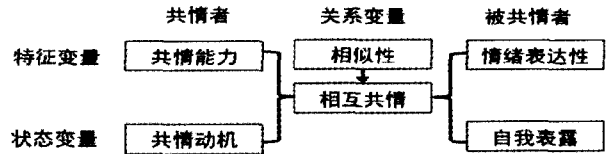


图1 相互共情的影响因素

1 方 法

1.1 被试

53名团体成员,平均30.32岁(19~63岁, $s=13.13$),参与的团体为至少6次以上的连续团体。共10个团体,其中结构性团体5个,非结构性团体3个,半结构性团体2个,平均次数为13.2次(8~16次, $s=3.29$),每组平均5.3人(4~8人, $s=1.06$)。

1.2 研究工具

1.2.1 情绪表达性问卷^[25] 由研究者进行中文版的修订,包括三个维度:冲动性、负性表达、正性表达。共13题,7点计分。问卷的内部一致性系数为0.824,分量表的内部一致性系数分别为0.701,0.660,0.729,具有较好的信效度。

1.2.2 人际反应指数^[26] 该量表用于测量共情能力,是国际上应用最广泛的用于共情测量的工具之一。该量表共有四个维度,包括观点采择、幻想、共情性关注和个人痛苦,共22题,5点计分。问卷的内部一致性系数为0.748,分量表的内部一致性系数分别为0.721,0.756,0.711,0.680,具有较好的信效度。

1.2.3 自我表露量表^[27] 原量表由Miller编制,由李董平等进行修订^[27],共10道题,用来测量自我表露的不同方面,5点计分。内部一致性系数为0.842,探索性因素分析证实了其单维性。说明该量表有较好的信效度。

1.2.4 共情动机问卷^[28] 7点量表,用于检验团体成员共情动机的强度。包含2道题“本次团体中,你想要去理解其他成员吗?”、“本次团体中,你在努力理解其他成员吗?”。内部一致性系数为0.848。

1.2.5 相互共情问卷(自编) 鉴于社会关系模型测量的特性,无法直接采用已有的共情相关量表。因此根据社会关系模型研究的建议^[20,29]、研究问题

及相互共情的定义自编问卷。共包括3题,7点计分,分别测量共情水平(“我能够理解他/她所说的”;“我能够体会到他/她的感受”)、被共情水平(“我感觉到被他/她理解”)。让成员对其他每个成员就这三个方面打分。该测量数据属于社会测量数据,信效度测量与传统数据的测量不同^[30],将在讨论部分做具体说明。

1.2.6 相似性评估 成员对其他每个成员分别评估“我觉得和他/她的相似程度”,从一点都不像到非常像,7点计分。

1.3 研究流程

在团体开始前测量情绪表达性问卷及人际反应指数问卷。在以上团体中的任意一次团体会谈结束后让参与本次团体的成员填写自我表露问卷、共情动机问卷、相似性评估以及相互共情问卷。

2 结 果

2.1 团体成员相互共情的社会关系模型分析

由于本研究没有多次测量数据,无法分离关系效应与误差效应^[29],仅分析知觉者效应和目标效

应。结果表明共情水平和被共情水平的知觉者效应显著,说明变异主要来自于知觉者。其中,共情水平有36.6%的变异可以由知觉者的因素来解释,仅有6.5%的变异由目标因素解释。被共情水平有52.1%的变异可由知觉者因素来解释,仅有3.6%由目标因素解释。

表1 团体成员相互共情的社会关系模型分析

变量	知觉者	目标	关系-误差
共情水平	0.366**	0.065	0.569
被共情水平	0.521**	0.036	0.443

注:* $P<0.05$,** $P<0.01$,下同。

2.2 特征变量、状态变量、关系变量与相互共情的关系

Marcus指出只有当效应显著时与其他变量进行相关分析才有意义^[19]。据此,本研究将显著的效应值与各影响因素进行偏相关分析,组别作为控制变量。

结果表明人际反应指数的分维度观点采择、共情动机、相似性与共情水平呈显著正相关。被共情水平与相似性呈显著正相关。

表2 特征变量、状态变量、关系变量与相互共情的偏相关(控制组别)

	观点采择	共情性关注	幻想	个人悲伤	共情动机	情绪表达性	自我表露	相似性
共情水平知觉者效应值	0.068**	0.055	-0.065	-0.028	0.206**	-	-	0.213**
被共情水平知觉者效应值	-	-	-	-	-	-0.077	0.049	0.321**

表3 观点采择、共情动机及相似性
对共情水平的回归分析(控制组别)

结果变量	预测变量	β	t
共情水平	观点采择	0.052	0.526
	共情动机	0.016	0.144
	相似性	0.197	2.833**

当观点采择、共情动机和相似性同时预测共情水平时,相似性能够显著预测共情水平,而共情动机、观点采择则不能显著预测共情水平。

3 讨 论

3.1 团体成员相互共情的变异来源

从结果2.1可得团体成员自评的共情水平和被共情水平的变异来源主要来自于成员自身,与共情对象的关系较小。表明团体成员倾向于将其他所有人看作是类似的(知觉者效应)。Johnson等发现团体成员倾向于将其他所有人看作是共情或不共情^[31]。Stürmer, Snyder和Omoto发现团体成员倾向于聚焦于团体中的相似性^[32],证实了团体中有强烈的知觉者效应。

3.2 相互共情的影响因素

3.2.1 共情水平的影响因素 共情水平的变异主要与共情者的变量有关,偏相关分析的结果表明观点采择、共情动机及相似性与共情水平呈显著正相关。观点采择是个体从他人所处情境出发,想象他人观点与态度的心理过程^[33]。陈宁发现当站在共情对象角度设身处地思考时,可以克服自我中心偏差,更准确地推断对方的情绪状态^[34]。本研究也发现了观点采择与自我报告的共情水平的显著正相关。但是以往研究并未发现观点采择与共情之间存在稳定的关系^[12,13,35]。在本研究中,观点采择虽然与共情水平呈正相关,但相关系数仅为0.068,而且当将共情动机、相似性一起放入回归方程后,观点采择并不能预测共情水平。这说明共情水平更受状态性因素的影响,而不是特征性因素。

共情动机是状态变量,以往研究发现动机与共情的关系比共情者变量更一致^[36]。当动机强时,共情的准确性更高^[34]。本研究也发现了共情动机与共情水平的显著正相关,动机越高,共情水平越高。

相似性比观点采择、共情动机更能够预测共情

水平。研究发现大多数人会先预测自己在该情境中的情绪,之后再评估他人的情绪^[8,37]。因此当相似性高时,就能更准确地共情。Eklund等^[38]发现感知到的相似性能够促进共情。本研究也发现越认为与他人相似的成员,其报告的共情水平越高,与以往研究一致。

3.2.2 被共情水平的影响因素 共情准确性的理论模型认为目标的信息越多,越清晰,共情准确性就越高^[15]。但本研究发现团体成员作为被共情者时,其情绪表达性及自我表露与被共情水平不存在显著的相关关系。这可能与测量方式有关。本研究中,被共情水平不是客观标准,而是主观感觉。而以往的共情准确性理论模型关注的是共情者和被共情者评估的一致性^[15],因此被共情者的信息线索会产生影响。而被共情者的主观感受则并不受自身信息线索的影响,而更受相似性的影响,相似性越高,越感受到被他人理解。

3.3 局限及意义

3.3.1 相互共情的测量 本研究中相互共情的数据属于社会测量数据,相比传统的心理测量学,社会测量的信效度研究非常缺乏,评估指标较不成熟^[39]。这也为本研究测量相互共情这一变量带来了困难。根据现有的标准^[39],本研究严格根据相互共情的定义进行测量,具有表面效度。使用等级划分并确保团体成员在有一定熟悉度后进行评估,具有更高的可靠性。但由于成员的相互共情会随团体进展发生改变,因此无法采用检验-再检验策略来评估其信度。

3.3.2 团体咨询阶段及类型的影响 团体咨询的不同阶段、类型也是影响团体的重要变量,本研究将团体组别作为控制变量,用统计加以控制。而在有的团体研究中,则是限定了团体的主题、类型和次数,如Markin研究中的团体均为大学新生的半结构化个人成长团体,主题是关系冲突^[8]。这种设计在实际操作中存在难度,因为很难保证在某一时间段有符合研究数量要求的团体同时开展,但从研究角度而言,能够尽可能控制团体阶段、类型的影响。

3.3.3 其他局限 影响因素与共情的关系仅考虑了相关关系,但实际上这些变量之间可能有更复杂的关系。比如动机可能在共情能力和共情水平间起调节作用。后续研究可再做深入探讨。

3.3.4 研究意义 本研究关注了团体咨询中成员这一重要但被忽视的对象,分别考察了成员作为共情者和被共情者时的影响因素。研究发现了观点采

择、共情动机以及相似性与相互共情的关系,为团体领导者促进团体成员的相互共情,从而提升团体效果提供了参考依据。其次,首次在国内团体咨询研究中运用了社会关系模型,该方法能够比传统统计方法获得更准确、丰富的结果,希望以此推动该方法在该领域的应用。

参 考 文 献

- 1 Schnur JB, Montgomery GH. A systematic review of therapeutic alliance, group cohesion, empathy, and goal consensus/collaboration in psychotherapeutic interventions in cancer: Uncommon factors? *Clinical Psychology Review*, 2010, 30 (2): 238-247
- 2 Elliott R, Bohart AC, Watson JC, et al. Empathy. *Psychotherapy*, 2011, 48(1): 43-49
- 3 Main A, Walle EA, Kho C, et al. The interpersonal functions of empathy: A relational perspective. *Emotion Review*, 2017, 9(4): 1-9
- 4 Jordan JV. The role of mutual empathy in relational/cultural therapy. *Journal of Clinical Psychology*, 2000, 56(8): 1005-1016
- 5 Shapiro E. Empathy and safety in group: A self psychology perspective. *Group*, 1991, 15(4): 219-224
- 6 Abernethy AD, Tadie JT, Tilahun BS. Empathy in group therapy: Facilitating resonant chords. *International Journal of Group Psychotherapy*, 2014, 64(4): 516-535
- 7 Nava AS. Empathy and group analysis: An integrative approach. *Group Analysis*, 2007, 40(1): 13-28
- 8 Markin R. Does my group know how I feel? Measuring intellectual empathy in groups using the social relations model. *Group Dynamics: Theory, Research, and Practice*, 2011, 15 (15): 1-15
- 9 Burlingame GM, Whitcomb K, Woodland S. Process and Outcome in Group Counseling and Psychotherapy. in *Handbook of Group counseling and psychotherapy*(2th ed). United States of America: Sage, 2014. 55-66
- 10 Yalom ID, Leszce M. 李敏, 李鸣, 译. 团体心理治疗. 第5版. 北京: 中国轻工业出版社, 2010
- 11 Zaki J, Bolger N, Ochsner K. It takes two: The interpersonal nature of empathic accuracy. *Psychological Science*, 2008, 19(4): 399-404
- 12 Ickes W, Stinson L, Bissonnette V, et al. Naturalistic social cognition: Empathic accuracy in mixed-sex dyads. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1990, 59(5): 730-742
- 13 Stinson L, Ickes W. Empathic accuracy in the interactions of male friends versus male strangers. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1992, 62(5): 787-797
- 14 Zaki J. Empathy: A motivated account. *Psychological Bulletin*, 2014, 140(6): 1608-1647

- 15 Wondra JD, Ellsworth PC. An appraisal theory of empathy and other vicarious emotional experiences. *Psychological Review*, 2015, 122(3): 411-428
- 16 Gross JJ, John OP. Revealing feelings: Facets of emotional expressivity in self-reports, peer ratings, and behavior. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1997, 72(2): 435-448
- 17 蒋索, 邹泓, 胡茜. 国外自我表露研究述评. *心理科学进展*, 2008, 16(1): 114-123
- 18 Duan C, Kivlighan DM. Relationships among therapist pre-session mood, therapist empathy, and session evaluation. *Psychotherapy Research*, 2002, 12(1): 23-37
- 19 Warner RM, Kenny DA, Stoto M. A new round robin analysis of variance for social interaction data. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1979, 37(10): 1742-1757
- 20 Marcus DK. Studying group dynamics with the social relations model. *Group Dynamics: Theory, Research, and Practice*, 1998, 2(4): 230-240
- 21 Marcus DK. Don't fear the social relations model: reply to Piper, Ogrodniczuk, Lamarche, and Joyce. *International Journal of Group Psychotherapy*, 2006, 56(2): 211-219
- 22 Piper WE, Ogrodniczuk JS, Lamarche C, et al. Use of the social relations model by group therapists: Application and commentary. *International Journal of Group Psychotherapy*, 2006, 56(2): 191-209
- 23 Marcus DK, Kashy DA. The social relations model: A tool for group psychotherapy research. *Journal of Counseling Psychology*, 1995, 42(3): 383-389
- 24 Schönbrodt FD, Back MD, Schmukle SC. TripleR: An R package for social relations analyses based on round-robin designs. *Behavior Research Methods*, 2012, 44(2): 455-470
- 25 Gross JJ, John OP. Berkeley Expressivity Questionnaire. Measurement Instrument Database for the Social Science. Retrieved from www.midss.ie, 2013
- 26 官锐园. 情感性共情的分型及其特征研究. 博士论文. 北京: 北京大学, 2005
- 27 李董平, 余苗梓, 王才康, 等. 青少年自我表露和自我隐瞒的特点及其与主观幸福感的关系. *心理发展与教育*, 2006, 22(4): 83-90
- 28 Thomas G, Maio GR. Man, I feel like a woman: When and how gender-role motivation helps mind-reading. *Journal of Personality and Social Psychology*, 2008, 95(5): 1165-1179
- 29 Christensen PN, Feeney ME. Using the social relations model to understand dyadic perceptions within group therapy. *Group Dynamics: Theory, Research, and Practice*, 2016, 20(3): 196-208
- 30 Marsden PV. Network data and measurement. *Annual Review of Sociology*, 1990, 16: 435-463
- 31 Johnson JE, Burlingame GM, Olsen JA, et al. Group climate, cohesion, alliance, and empathy in group psychotherapy: Multilevel structural equation models. *Journal of Counseling Psychology*, 2005, 52(3): 310-321
- 32 Stürmer S, Snyder M, Omoto AM. Prosocial emotions and helping: The moderating role of group membership. *Journal of Personality and Social Psychology*, 2005, 88(3): 532-546
- 33 Galinsky AD, Ku G, Wang CS. Perspective-taking and self-other overlap: Fostering social bonds and facilitating social coordination. *Group Processes and Intergroup Relations*, 2005, 8(2): 109-124
- 34 陈宁, 卢家楣, 汪海彬. 人际共情鸿沟可以跨越: 以教师预测学生情绪为例. *心理学报*, 2013, 45(12): 1368-1380
- 35 Laurent SM, Hodges SD. Gender roles and empathic accuracy: The role of communion in reading minds. *Sex Roles*, 2009, 60(5-6): 387-398
- 36 Hodges SD, Lewis KL, Ickes W. The matter of other minds: Empathic accuracy and the factors that influence it. in APA handbook of personality and social psychology. Washington, DC: American Psychological Association, 2015. 319-348
- 37 Boven LV, Loewenstein G. Social projection of transient drive states. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 2003, 29(9): 1159-1168
- 38 Eklund J, Andersson-Stråberg T, Hansen EM. "I've also experienced loss and fear": Effects of prior similar experience on empathy. *Scandinavian Journal of Psychology*, 2009, 50(1): 65-69
- 39 Wasserman S, Faust K. 陈禹, 孙彩虹, 译. 社会网络分析: 方法与应用. 北京: 中国人民大学出版社, 2012

(收稿日期: 2017-12-08)