

# 中职女生社交自卑感及其与家庭功能、心理健康的关系： 一项交叉滞后研究<sup>\*</sup>

李芝敏 李永鑫

(河南大学心理与行为研究所, 开封 475004)

**摘要:**为探讨中职女生社交自卑感的特点及其与家庭功能、心理健康的关系,采用社交自卑感量表、家庭亲密度与适应性量表和中学生心理健康量表对来自河南省内2所中等职业学校的1066名一年级中职女生进行间隔半年的两次问卷调查。结果发现:(1)89.21%的中职女生有社交自卑感体验,中职女生的社交自卑感与家庭社会经济地位相关显著,农村生源中职女生的社交自卑感显著高于城市生源中职女生;(2)家庭适应性可以边缘预测随后的社交自卑感,心理健康可以显著预测随后的社交自卑感;(3)社交自卑感、家庭功能和心理健康的关系模式在城市生源和农村生源的中职女生中具有较强的稳定性;(4)来自再婚/离异家庭中女生的心理健康对随后的社交自卑感的预测作用高于来自完整家庭的中职女生。研究表明,中职女生存在比较明显的社交自卑感,社交自卑感与家庭功能、心理健康之间存在动态联系。

**关键词:**社交自卑感;家庭亲密度;家庭适应性;心理健康;中职生

**分类号:**B844

## 1 问题提出

近年来,中等职业教育在我国得到了快速发展,已经成为我国高中阶段教育的重要组成部分。截止2017年4月,全国共有中等职业学校1.09万所,在校生1597.32万人,占高中阶段教育在校生的40.25%(教育部,2017)。与普通高中生相比,中职生几乎都有中考失利的体验(卢树华,2012),加上社会上对中等职业学校的污名化(Ling,2015),导致中职生看不到自己的长处,或自暴自弃,或走向自我保护的极端,进而对周围的人存在较大的戒备心理,不愿与人交往(郭慧娟,2004)。研究表明,人际关系是中职生心理问题的高发领域,而中职女生的人际关系问题显著的多于男生(李玉芳,周洪波,王冬桂,许秀军,2015)。因此,针对中职女生在人际关系领域的适应与发展问题开展研究就显得尤为必要。

中职生不同于普通的高中生,他们往往具有更多的心理冲突,一方面为了获得他人与社会的认可而急于表现自己,另一方面又常常在人际交往中感觉到自卑(陈同清,2011),与全男生班的中职男生相比,全女生班的中职女生更易出现自卑感等情绪

障碍(郭慧娟,2004)。对于自卑感,林崇德(2004)认为指的是个体因体验到自己的缺点、无能或低劣而产生的不如别人的消极心态。近来,有学者进一步指出,青少年的自卑感是个体在与他人进行比较的基础上,认为自己不如他人而视之为缺点并为之苦恼的情感体验,并将其具体划分为生活自卑感、学业自卑感、性格自卑感和社交自卑感。具体来说,社交自卑感,即人际交往中存在的自卑感,指的是个体感到自己人际交往的效果、技能不如他人时产生的自卑感(李芝敏,2011)。虽然有学者从理论性的角度,基于中职生远逊于本、专科生的事实材料来分析中职生的自卑心理,但更深层次的科学探究仍相对缺乏(赵建章,陈家麟,2013),研究并解决中职女生的自卑心理问题是一个十分重要的课题(徐琴方,2013)。因此,本研究的目的之一是探讨中职女生社交自卑感的发生率及其特点。

对于自卑感产生的原因和影响因素,研究者普遍重视家庭因素的作用。阿德勒(1932/2006)认为自卑感源自于身体器官的劣以及儿童的渺小和对成人世界的依赖;当与家庭成员进行比较时,儿童发现自己需要依赖他人生存、不能达到父母为自己制订的标准、在自然面前无能为力等,都会导致自卑感的

<sup>\*</sup> 基金项目:河南省教育科学规划项目〔2018〕-JKGHYB-0021;全国教育科学规划项目(BBA130014)。

通讯作者:李永鑫,E-mail:liyongxin@henu.edu.cn

发展。与社交自卑感密切相关的是,阿德勒(1932/1997)尤为强调家庭人际关系在自卑感产生与发展中的作用,认为出生后在家庭中的地位可能让人产生不完美、不得志、比别人差的情绪。随后的学者多从亲子沟通和教养方式的角度来关注青少年的自卑感。例如,研究者发现,在很多临床个案中,父母都不知晓其青春期的子女在想什么、感受如何,导致这些青少年有时感到自卑(Valentine, 2015)。国内学者的研究结果也表明,父母采用拒绝的教养方式会增加青少年子女的自卑感,而情感温暖的教养方式能够降低青少年子女的自卑感(赖运成,叶一舵,程灶火, 2014)。鉴于有研究者指出,家庭功能已经成为理解青少年心理问题的关键(Milburn et al., 2017),本研究的目的之二就在于对中职女生的家庭功能与社交自卑感的关系进行考察。

环状模型理论(Circumplex Model Theory)认为,家庭亲密度(Family Cohesion)和家庭适应性(Family Adaptability/Flexibility)(Olson, 1993, 2000; Olson, Sprenkle, & Russell, 1979)是测量家庭功能的两种有效指标。前者指家庭成员之间的情感关系,聚焦于家庭系统是如何平衡家庭成员的分离与相聚的,可以采用情感联系、边界、联盟、时间、空间、朋友、决策、兴趣和娱乐等具体的概念或变量加以测量。后者指家庭系统为了应付外在环境压力或婚姻、家庭的发展需要而改变其权力结构、角色分配或家庭规则的能力,聚焦于家庭系统是如何平衡稳定和变化的,可以采用领导风格、协商风格、角色关系及其规则等加以测量。两者反映的是家庭功能的不同侧面,但相互之间并不是此消彼长的关系。例如,研究表明,在接受治疗之前,少年犯的家庭亲密度低、家庭适应性高;接受治疗后,他们的家庭亲密度和家庭适应性的得分都变得居中(Olson et al., 1979)。再如,夫妻俩在结婚前的家庭亲密度高、家庭适应性低,但婚后家庭亲密度和家庭适应性的发展方向却是难以预测的(Olson, Russell, & Sprenkle, 2014)。环状模型理论采用家庭亲密度和家庭适应性来测量家庭功能的观点得到了众多学者的认可和实证研究的支持,已经成为研究家庭功能的一种主流理论(Schleider & Weisz, 2017; 方晓义,徐洁,孙莉,张锦涛, 2004)。因此,本文也采用家庭亲密度和家庭适应性作为测量指标,来考察中职女生的家庭功能与社交自卑感的关系。

自卑感与心理健康的关系密切。Adler 认为自卑感会作为障碍因素发挥作用,甚至把人弄到心灰

意懒的地步或导致精神病症(阿德勒, 1932/2006)。有学者基于社会比较理论(Social Comparison Theory)认为,若个体与群体内成员进行社会比较进而产生自卑感的话,这将会严重威胁其自我价值感,导致其产生痛苦的情绪体验,如羞耻感和挫折感(Tiedens & Leach, 2004)。上述观点得到了实证研究的支持。例如,有研究表明,青少年所体验到的自卑感能显著地预测其抑郁情绪(Smith, Parrott, Ozer, & Moniz, 1994)、会损害个体的心理健康水平(R. Williams & Williams-Morris, 2000)。但是,也有研究得到了不同的结果。例如,有研究发现(Hein et al., 2003),自卑感可以单独预测老年人的晚发性抑郁,但却不是关键的预测指标,在与兴趣、注意力、胃口等因素一起预测晚发性抑郁时,自卑感的作用不显著;还有的研究结果表明普通中学生的社交自卑感并不能显著地预测心理健康(李艺敏,李永鑫, 2015)。已有研究结果之所以存在不一致的现象,原因可能是多方面的,例如样本差异、测量工具的不同等,然而,其中的一个非常重要的原因可能是在于研究设计。既有的研究大多采用的是横断设计,即通过在同一时间点对自卑感与心理健康进行测量来考察两者的关系。采用这种设计思路,虽然在收集数据时较为方便,但明显不利于揭示自卑感与心理健康在时间上的变化特征及两者间的相互作用关系。鉴于此,本研究的目的之三是采用交叉滞后设计,探讨中职女生的社交自卑感与心理健康之间的关系。

综上所述,中职女生作为一个不可忽视的群体,考察其社交自卑感的特点及其与家庭功能和心理健康的关系,对于促进其心理发展和社会适应具有十分重要的意义。因此,本研究拟采用交叉滞后设计,通过间隔半年的两次调查来探讨中职女生社交自卑感的现状以及其与家庭亲密度/适应性、心理健康之间的关系。同时,鉴于贫困的中职生更容易出现自卑感(黄英霞,陈杏灵, 2011; 莫千军, 2010),而当前超过 70% 的中职生都来自于农村和城市贫困家庭(教育部, 2017),本研究也关注家庭社会经济地位、生源地和父母婚姻结构对社交自卑感可能产生的影响,并将它们作为控制变量来开展研究。

## 2 研究方法

### 2.1 研究对象及研究过程

采用方便取样的方法,选取河南省内 2 所中等职业学校的一年级女生作为被试。入学三个月时进

行初次测量(T1), 调查家庭亲密度与适应性量表中文版(FACES II-CV)、社交自卑感量表、中学生心理健康量表和人口学变量; 初次测量结束半年之后进行再次测量(T2), 调查家庭亲密度与适应性量表中文版(FACES II-CV)、社交自卑感量表和中学生心理健康量表。两次测量均以班级为单位, 在课堂上进行集体施测, 每次施测时间为45分钟左右。研究主试均由具有施测经验的心理学研究生担任。

参加初次测量(T1)和再次测量(T2)的被试分别为1516名女生和1178名女生, 被试流失率为22.30%。在T1、T2时间点上均有完整数据的被试1066人, 有效率为90.49%。在T1时间点上, 被试的年龄为 $16.62 \pm 1.19$ 岁; 来自完整家庭者915人(占85.83%), 来自离异家庭者117人(占10.98%), 来自再婚家庭者34人(占3.19%); 被试父亲受教育程度为本科及以上者25人(占2.35%), 大专、高中或中专者332人(占31.14%), 高中以下者709人(占66.51%); 母亲受教育程度为本科及以上者10人(占0.94%), 大专、高中或中专者271人(占25.42%), 高中以下者785人(占73.64%); 家庭年收入在8万元以下者943人(占88.47%), 8万~30万元之间者114人(占10.69%), 30万元以上者9人(占0.84%); 来自城市者249人(占23.36%), 来自农村者817人(占76.64%)。

## 2.2 测量工具

### 2.2.1 家庭亲密度与适应性量表中文版(FACES II-CV)

采用由费立鹏等修订的家庭亲密度与适应性量表中文版(FACES II-CV)(汪向东, 王希林, 马弘, 1999)。该量表为自评量表, 包括家庭亲密度和适应性两个分量表, 每个分量表各30个项目, 采用Likert5级评分, 从“不是”计1分到“总是”计5分, 要求被试对自身理想状况的亲密度/适应性与实际感受的亲密度/适应性进行评价。采用理想状况的亲密度/适应性与实际感受的亲密度/适应性得分之差来作为亲密度/适应性的衡量指标。分数越大, 表明被试对自身的亲密度/适应性越不满意。在本研究中, 被试对自身理想状况的亲密度/适应性与实际感受的亲密度/适应性在两次测查中的内部一致性信度均高于0.70。

### 2.2.2 社交自卑感量表

采用中学生自卑感问卷中的社交自卑感分量表(李艺敏, 孔克勤, 2010)。共5个题项, 采用Lik-

ert5级评分, 从“完全不符合”计1分到“完全符合”计5分。得分越高, 表明个体的社交自卑感越严重。在本研究中, 社交自卑感量表在两次测查中的内部一致性信度分别为0.83、0.88。

### 2.2.3 中学生心理健康量表

采用王极盛等编制的中学生心理健康量表(王极盛, 李焰, 赫尔实, 1997)。该量表共60个项目, 包括强迫、偏执、敌对、人际关系敏感、抑郁、焦虑、学习压力感、适应不良、情绪不稳定和心理不平衡10个维度。量表采用Likert5级评分, 从“无”计1分到“严重”计5分。得分越高, 表明个体的心理健康问题越严重。在本研究中, 心理健康量表在两次测查中的内部一致性信度分别为0.96、0.97。

### 2.2.4 家庭社会经济地位问卷

采用自编问卷, 由被试报告其父母的受教育程度、收入以及职业。父母的受教育程度包括“初中及初中以下”、“高中或中专”、“大专”、“本科”、“硕士研究生”、“博士研究生”六类。收入采用家庭年收入作为指标。依照有关职业分类标准对父亲职业、母亲职业分别进行编码并转化为相应的等级(师保国, 申继亮, 2007)。参考任春荣(2010)的作法, 父母受教育程度采用了较高者的受教育程度, 将之转换为受教育年限再进行标准化; 将家庭年收入进行标准化; 求父母职业得分的平均分再进行标准化。然后, 对父母受教育年限、家庭年收入和父母职业平均分进行因子分析以获得家庭社会经济地位的综合指标。在本研究中, 因子分析的结果为一个特征根大于1的主因子, 解释42.88%的方差; 家庭社会经济地位指标 $= (0.79 \times \text{父母受教育程度} + 0.79 \times \text{父母职业} + 0.22 \times \text{家庭年收入}) / 0.43$ 。

## 2.3 统计分析

运用SPSS 21和Amos 21处理数据。预处理结果表明, 流失被试与保留被试之间在社交自卑感、家庭亲密度、家庭适应性和心理健康的得分上不存在显著差异 [ $t(1514) = 0.18, 0.48, 0.05, 0.35$ , 均 $p > 0.05$ ]。首先, 进行频率分析、相关分析、 $t$ 检验等, 考察中职女生社交自卑感的基线发生率及其特点。第二, 采用相关分析, 考察社交自卑感、家庭亲密度/适应性和心理健康在两次测查中的相关关系。第三, 控制家庭社会经济地位、生源地和父母婚姻结构后, 采用偏差校正的百分位Bootstrap法检验的路径分析, 进行交叉滞后分析, 考察社交自卑感、家庭亲密度/适应性和心理健康的关系模式。第四, 进行多样本路径分析, 考察社交自卑感、家庭亲密度/适应

性和心理健康的关系模式在不同父母婚姻结构和生源地上的差异。

## 2.4 共同方法偏差检验

尽管采取了一系列措施,例如,班级统一施测,强调匿名性、保密性和数据仅限于学术研究等,但是由于本研究的数据均来自问卷法并且所有项目均由被试回答,因此在测量中可能存在共同方法偏差。根据 Podsakoff, MacKenzie, Lee, and Podsakoff (2003) 的建议,对 T1 社交自卑感、T1 家庭亲密度、T1 心理健康、T2 社交自卑感、T2 家庭亲密度、T2 心理健康进行 Harman 单因子检验,结果显示共有 40 个因素的特征根大于 1,且第一个因素解释的变异量只有 17.64% (<40%);对 T1 社交自卑感、T1 家庭适应性、T1 心理健康、T2 社交自卑感、T2 家庭适应性、T2 心理健康进行 Harman 单因子检验,结果显示共有 39 个因素的特征根大于 1,且第一个因素解释的变异量只有 18.11% (<40%)。因此,可以认为本研究中不存在共同方法偏差。

## 3 结果

### 3.1 中职女生社交自卑感的基线发生率及其特点分析

在对基线数据(T1)中社交自卑感的发生率和严重程度进行分析时,将在社交自卑感上得分为 1

(从不如此)的中职女生划分为“无社交自卑感中职女生”、得分大于 1 但小于 3(有时如此)的中职女生划分为“较少社交自卑感中职女生”、得分在 3 及其以上的中职女生划分为“频繁社交自卑感中职女生”。在基线测查中,三类中职女生的社交自卑感频数分布为 115(10.79%)、828(77.67%)和 123(11.54%),有社交自卑感的中职女生比例为 89.21%。

如表 1 所示,在基线时,中职女生的家庭经济地位(SES)与社交自卑感的相关显著( $r = -0.09$   $p < 0.01$ ),与家庭亲密度、家庭适应性和心理健康的相关均不显著。来自农村的中职女生在社交自卑感上的得分显著高于来自城市的中职女生 [ $t(1064) = 2.19$   $p < 0.05$ ]。

### 3.2 中职女生社交自卑感与家庭亲密度/适应性、心理健康的交叉滞后分析

如表 2 所示,从同时性相关来看,无论是在 T1 测量还是在 T2 测量,社交自卑感与家庭亲密度/适应性、心理健康之间均存在显著的相关。从继时性相关来看,T1 时的社交自卑感与 T2 时的心理健康存在显著的相关关系,T1 时的心理健康与 T2 时的社交自卑感和家庭适应性存在显著的相关关系,T1 时的家庭亲密度/适应性与 T2 时的社交自卑感、心理健康存在显著的相关关系。

表 1 中职女生家庭亲密度/适应性、社交自卑感和心理健康在基线测查(T1)时的特点

变量	社交自卑感	家庭亲密度	家庭适应性	心理健康
总体	1.99(0.75)	9.25(9.19)	9.64(9.10)	1.93(0.52)
SES( $r$ )	-0.09**	-0.03	-0.05	-0.02
父母婚姻结构				
完整	2.00(0.76)	9.11(9.21)	9.55(9.02)	1.92(0.53)
重组/离异	1.93(0.69)	10.05(9.04)	10.21(9.58)	1.94(0.48)
生源地				
城市	1.90(0.79)	8.56(9.28)	9.44(9.77)	1.92(0.56)
农村	2.02(0.73)	9.45(9.15)	9.70(8.89)	1.93(0.51)

注:括号外为  $M$  括号内为  $SD$ 。\*  $p < 0.05$ ; \*\*  $p < 0.01$ ; \*\*\*  $p < 0.001$ 。下同。

表 2 中职女生家庭亲密度/适应性、社交自卑感和心理健康的相关分析

	1	2	3	4	5	6	7	8
1. T1 社交自卑感	1.00							
2. T1 家庭亲密度	0.08**	1.00						
3. T1 家庭适应性	0.13**	0.61**	1.00					
4. T1 心理健康	0.36**	0.18**	0.22**	1.00				
5. T2 社交自卑感	0.37**	0.09**	0.11**	0.23**	1.00			
6. T2 家庭亲密度	0.02	0.14**	0.14**	0.05	0.09**	1.00		
7. T2 家庭适应性	0.02	0.17**	0.19**	0.06*	0.38**	0.63**	1.00	
8. T2 心理健康	0.14**	0.17**	0.19**	0.38**	0.06*	0.07*	0.07*	1.00

进一步采用路径分析考察中职女生社交自卑感与家庭亲密度/适应性和心理健康之间的关系。在交叉滞后模型中, 设定家庭社会经济地位、父母婚姻结构和生源地同时预测 T2 时的社交自卑感、家庭亲密度/适应性和心理健康, 允许 T1 和 T2 时的观测变量内部之间分别相关(未在图中画出), 在 T1 和 T2 时的相同观测变量之间设置自回归路径, 在 T1 和 T2 时不同观测变量之间设置交叉滞后路径。模型运行的最终结果如图 1 和图 2 所示。

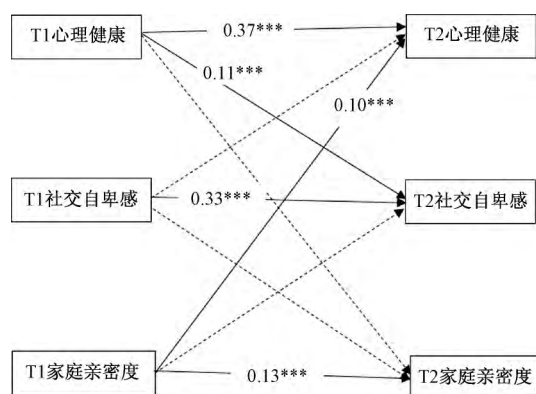


图 1 模型 1 家庭亲密度、社交自卑感、心理健康的交叉滞后关系

(CFI=0.991, AGFI=0.948, RMSEA=0.065  
90% CI[0.021 0.122]  $\chi^2/df=5.503$   $p<0.05$ )

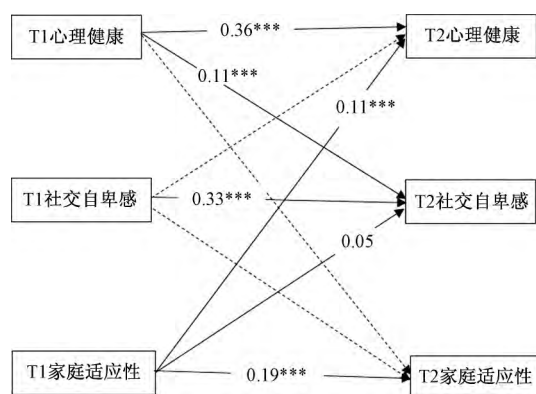


图 2 模型 2 社交自卑感、家庭适应性、心理健康的交叉滞后关系

(CFI=0.998, AGFI=0.980, RMSEA=0.033  
90% CI[0.000 0.096]  $\chi^2/df=2.169$   $p>0.05$ )

图 1 和图 2 表明, 社交自卑感 ( $\beta = 0.33$ ,  $SE = 0.03$ ;  $\beta = 0.33$ ,  $SE = 0.03$ , 均  $p < 0.001$ )、家庭亲密度 ( $\beta = 0.13$ ,  $SE = 0.03$ ,  $p < 0.001$ )、家庭适应性 ( $\beta = 0.19$ ,  $SE = 0.03$ ,  $p < 0.001$ ) 和心理健康 ( $\beta = 0.37$ ,  $SE = 0.03$ ;  $\beta = 0.36$ ,  $SE = 0.03$ , 均  $p < 0.001$ ) 都具有一定的发展稳定性, T1 家庭适应性对 T2 社交自卑感的预测作用达到了边缘显著水平 ( $\beta =$

$0.05$ ,  $SE = 0.003$ ,  $p = 0.09$ )。T1 心理健康可以显著地预测 T2 社交自卑感 ( $\beta = 0.11$ ,  $SE = 0.05$ ;  $\beta = 0.11$ ,  $SE = 0.05$ , 均  $p < 0.001$ )。

### 3.3 中职女生社交自卑感与家庭亲密度/适应性、心理健康的关系模式在父母婚姻结构和生源地上的差异分析

采用多样本路径分析, 进一步考察中职女生社交自卑感与家庭亲密度/适应性、心理健康的关系模式在不同父母婚姻结构和生源地上的差异。如表 3 所示, 社交自卑感与家庭亲密度/适应性、心理健康的关系模式在城市、农村两类生源地上的差异不显著, 表明模型 1 和模型 2 适用于来自城市和农村的中职女生。然而, 社交自卑感与家庭亲密度、心理健康的关系模式在完整家庭、再婚/离异两类父母婚姻结构上的差异显著, 表明模型 1 不适用于来自不同父母婚姻结构的中职女生。CR 检验结果表明, 在 T1 心理健康预测 T2 社交自卑感的路径上, 来自再婚/离异家庭的中职女生得分显著高于来自完整家庭的中职女生 ( $0.50$  vs  $0.12$ ,  $p < 0.01$ )。社交自卑感与家庭适应性、心理健康的关系模式在完整家庭、再婚/离异两类父母婚姻结构上的差异边缘显著 ( $p = 0.05$ ), 表明模型 2 不适用于来自不同父母婚姻结构的中职女生。CR 检验结果表明, 在 T1 心理健康预测 T2 社交自卑感的路径上, 来自再婚/离异家庭的中职女生得分显著高于来自完整家庭的中职女生 ( $0.47$  vs  $0.12$ ,  $p < 0.01$ )。

## 4 讨论

### 4.1 中职女生社交自卑感的发生率及其特点

本研究发现, 近 90.00% 的中职女生有社交自卑感体验, 这表明社交自卑感现象在中职女生中普遍存在。并且, 本研究还发现, 有 11.54% 的中职女生频繁体验到社交自卑感。这些都提示中职女生心理健康教育工作者应该重视中职女生的社交自卑感现象, 尤其是要及时甄别频繁体验到社交自卑感的中职女生, 对她们采取富于成效的干预措施。

中职女生的家庭社会经济地位 (SES) 与社交自卑感的相关显著, 表明家庭社会经济地位越低, 中职女生的社交自卑感越高, 这一结果支持了莫干军 (2010) 关于贫困中职女生更容易出现自卑感的理论论断。虽然有研究结果表明, 来自农村的中学生和来自城市的高中生在社交自卑感上的得分无显著差异 (李艺敏, 2011), 但本研究却发现, 来自农村的中职女生在社交自卑感上的得分显著高于来自城市

表 3 不同生源地和父母婚姻结构的中职女生的交叉滞后模型的比较

模型	模型拟合					模型比较				
	$\chi^2$	$df$	CFI	ECVI	RMSEA		$\Delta\chi^2$	$\Delta df$	$p$	
生源地	家庭亲密度									
	未限制参数模型	24.79	13	0.971	0.134	0.029				
	结构系数相等模型	41.04	28	0.968	0.121	0.021	M2 – M1	16.25	15	0.37
	家庭适应性									
	未限制参数模型	16.11	13	0.993	0.126	0.105				
	结构系数相等模型	27.73	28	1.000	0.109	0.000	M2 – M1	11.62	15	0.71
父母婚姻结构	家庭亲密度									
	未限制参数模型	19.69	13	0.987	0.129	0.022				
	结构系数相等模型	49.14	28	0.958	0.129	0.027	M2 – M1	29.45	15	0.01
	家庭适应性									
	未限制参数模型	16.55	13	0.993	0.126	0.016				
	结构系数相等模型	41.39	28	0.975	0.122	0.021	M2 – M1	24.84	15	0.05

的中职女生。这一方面可能反映了中职女生群体与高中生群体的不同之处,另一方面也提醒中职女生心理健康教育工作者在预防和干预中职女生的社交自卑感时,要充分考虑中职女生内部的群体差异。

#### 4.2 中职女生社交自卑感与家庭功能、心理健康的关系

本研究依据环状模型理论对家庭功能与社交自卑感的关系进行考察,结果发现中职女生的家庭亲密度不能预测随后的社交自卑感,但是,中职女生的家庭适应性对随后的社交自卑感的预测作用达到了边缘显著水平。这与研究者对大学生开展的研究结果一致(罗丽芳,陈梦华,2009)。该研究认为,在个体成长的不同阶段,家庭亲密度和适应性对个体社交自尊的影响可能也是不同的。本研究认为,这种观点也适用于解释中职女生的家庭亲密度/适应性与社交自卑感的关系。中职女生不再像青少年早期的个体那样对家庭有强烈的情感依赖,而是随着独立性的不断增强,她们更希望家庭能把自己当成家庭中独立的一员。像家庭适应功能良好的大学生那样,家庭适应功能良好的中职女生由于在家庭中能够得到充分的重视和认可,能独立平等地参与家庭事务并学习如何适应和处理家庭变化,因此掌握了更高的社会交往技能。当她们进入社会后,也能更好地与人交往并体验到自我价值感。因此,家庭适应性可以预测中职女生的社交自卑感,而家庭亲密度则不能。这为今后开展中职女生社交自卑感的干预提供了思路和策略。

关于社交自卑感与心理健康的关系,以往学者的观点以及实证研究的结果之间并不一致。部分学者(阿德勒,1932/2006)从理论思考的角度认为心理健康是自卑感的后果变量,该观点已经得到一些

实证研究的支持(Smith et al., 1994)。但是,也有研究发现,社交自卑感并不能预测普通中学生心理健康(李艺敏,李永鑫,2015)。鉴于上述实证研究采用的都是横断设计,本研究采用交叉滞后设计在中职女生群体中对社交自卑感与心理健康的关系进行进一步的考察,结果发现,在图1与图2所示的两个模型中,社交自卑感都不能预测心理健康,相反,心理健康可以极其显著地预测半年后的社交自卑感。由此可见,社交自卑感可能是心理健康的后果变量而非前因变量。究其原因,鉴于有学者把低自尊等同于高自卑(Rentzsch, Schröder-Abé, & Schütz, 2015),我们似乎可以从自尊与心理健康关系的研究中得到启示。在自尊研究领域,有研究者认为自尊只是社会适应的“副产品”,并不能预测个体社会适应的结果(Silva, 2007)。个体事事顺意时则自尊水平高,而遭遇“坏事儿”时则自尊水平低。因此,自尊就是积极社会适应的结果而非原因。也许,这个观点也适用于解释社交自卑感与心理健康之间的关系:社交自卑感是消极社会适应的结果而非原因,这样,心理健康问题少则导致社交自卑感水平低,而心理健康问题多则导致社交自卑感水平高。鉴于本研究仅是对社交自卑感与心理健康关系的一个探索性研究,今后可以考虑采用更长的时间间隔、更多的测量次数、更具有代表性的被试抽样、更严谨的变量控制等对社交自卑感与心理健康的关系加以进一步的考察。

#### 4.3 中职女生社交自卑感与家庭功能、心理健康的关系模式在生源地和父母婚姻结构上的差异

虽然本研究发现来自农村的中职女生在社交自卑感上的得分显著高于来自城市的中职女生,但是,图1和图2所示的关系模式分别可以完全适用于来

自城市和来自农村的两类中职女生,表现出中职女生的社交自卑感与家庭亲密度/适应性、心理健康的关系模式在生源地变量上的稳定性。这可能是因为,无论是来自城市还是来自农村,中职生普遍认为自己没有考上重点高中是无能的、失败的,这种习惯化的自我否定会泛化到生活中的各个方面(卢树华,2012)。

然而,在父母婚姻结构上,图1和图2所示的关系模式却表现出了差异,来自再婚/离异家庭中中职女生的心理健康(T1)预测社交自卑感(T2)的标准化路径系数显著高于来自完整家庭的中职女生。已有研究发现,单亲家庭青少年的心理健康问题发生率显著高于完整家庭(Hannighofer, Foran, Hahlweg, & Zimmermann, 2017),单亲家庭青少年的自卑感显著高于完整家庭(侯筱菲等,2011)。本研究的结果表明对于父母离异或再婚的中职女生来说,心理健康方面的问题会使得她们更容易产生社交自卑感。根据少数压力理论(Minority Stress Theory)的观点(Meyer, 2003),这可能是因为父母离异/再婚的中职女生会由于父母的婚姻状况而体验到来自文化的压力,感受到被同伴歧视,从而拥有较低的心理健康水平并导致其在社交活动中产生较高的社交自卑感。

#### 4.4 研究不足与展望

本研究采用交叉滞后设计,考察中职女生社交自卑感的特点及其与家庭功能和心理健康的关系。囿于取样的困难性,本研究仅仅收集了中职女生自我报告的数据来进行分析。未来的研究可以采用多主体评定法,收集中职女生自我、父母、同伴、教师报告的数据以深化研究。

交叉滞后设计虽然在一定程度上避免了横断设计的不足,但也存在样本的流失问题。限于被试所学专业的特征,本研究仅包括中职女生,未来有必要对更广泛的中职生群体开展研究。限于时间和精力,本研究只在两个时间点进行了为期半年的追踪测量,未来的研究可考虑选取更多的时间点、进行更长期的追踪研究,以期更进一步地揭示中职生社交自卑感、家庭功能和心理健康的关系机制。

## 5 结论

(1) 基线测量中,89.21%的中职女生有社交自卑感体验,中职女生的家庭社会经济地位与社交自卑感显著相关,来自农村的中职女生在社交自卑感上的得分显著高于来自城市的中职女生。

(2) 控制了家庭社会经济地位、父母婚姻结构和生源地后,家庭适应性可以边缘预测随后的社交自卑感,心理健康可以显著预测随后的社交自卑感。

(3) 中职女生社交自卑感与家庭亲密度/适应性、心理健康的关系模式在来自城市和来自农村的两类中职女生中具有较强的稳定性;但是,来自再婚/离异家庭的中职女生的心理健康对随后的社交自卑感的预测作用高于来自完整家庭的中职女生。

#### 参考文献:

- Hannighofer, J., Foran, H., Hahlweg, K., & Zimmermann, T. (2017). Impact of relationship status and quality (family type) on the mental health of mothers and their children: a 10-year longitudinal study. *Frontiers in Psychiatry*, 8(266).
- Hein, S., Bonsignore, M., Barkow, K., Jessen, F., Ptak, U., & Heun, R. (2003). Lifetime depressive and somatic symptoms as pre-clinical markers of late-onset depression. *European Archives of Psychiatry and Clinical Neuroscience*, 253(1), 16–21.
- Hirao, K. (2014). Comparison of feelings of inferiority among university students with autotelic, average, and nonautotelic personalities. *North American Journal of Medical Sciences*, 6(9), 440–444.
- Ling, M. (2015). “Bad students go to vocational schools!”: Education, social reproduction and migrant youth in urban China. *China Journal*, 73(1), 108–131.
- Meyer, I. H. (2003). Prejudice, social stress, and mental health in lesbian, gay, and bisexual populations: Conceptual issues and research evidence. *Psychological Bulletin*, 129(5), 674–697.
- Milburn, N. G., Stein, J. A., Lopez, S. A., Hilberg, A. M., Veprinsky, A., Arnold, E. M., et al. (2017). Trauma, family factors and the mental health of homeless adolescents. *Journal of Child & Adolescent Trauma*, 1–11.
- Olson, D., Russell, C. S., & Sprenkle, D. H. (2014). *Circumplex model: Systemic assessment and treatment of families*. New York, NY, US: Routledge.
- Olson, D. H. (1993). Circumplex model of marital and family systems: Assessing family functioning. In F. Walsh (Ed.), *Guilford family therapy series. Normal family processes* (pp. 104–137). New York, NY, US: Guilford Press.
- Olson, D. H. (2000). Circumplex model of marital and family systems. *Journal of family therapy*, 22(2), 144–167.
- Olson, D. H., Sprenkle, D. H., & Russell, C. S. (1979). Circumplex model of marital and family systems: I. Cohesion and adaptability dimensions, family types, and clinical applications. *Family process*, 18(1), 3–28.
- Podsakoff, P. M., MacKenzie, S. B., Lee, J.-Y., & Podsakoff, N. P. (2003). Common method biases in behavioral research: a critical review of the literature and recommended remedies. *Journal of Applied Psychology*, 88(5), 879–903.

- R. Williams, D., & Williams-Morris, R. (2000). Racism and mental health: The African American experience. *Ethnicity and health*, 5(3-4), 243-268.
- Rentzsch, K., Schröder-Abé, M., & Schütz, A. (2015). Envy mediates the relation between low academic self-esteem and hostile tendencies. *Journal of Research in Personality*, 58, 143-153.
- Schleider, J. L., & Weisz, J. R. (2017). Family process and youth internalizing problems: A triadic model of etiology and intervention. *Development and psychopathology*, 29(1), 273-301.
- Silva, P. D. (2007). What you can change and what you can't: The complete guide to successful self-improvement. *Behaviour Research & Therapy*, 33(5), 615-615.
- Smith, R. H., Parrott, W. G., Ozer, D., & Moniz, A. (1994). Subjective injustice and inferiority as predictors of hostile and depressive feelings in envy. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 20(6), 705-711.
- Tiedens, L. Z., & Leach, C. W. (2004). The social life of emotions. Cambridge, United Kingdom: Cambridge University Press.
- Valentine, C. W. (2015). *Parents and children: a first book on the psychology of child development and training*. New York, NY, US: Routledge.
- 阿德勒. (1932/2006). *自卑与超越* (李心明译). 北京: 光明日报出版社.
- 阿德勒. (1932/1997). *超越自卑* (刘泗编译). 北京: 经济日报出版社.
- 陈同清. (2011). 职业学校新生心理健康与个性特征的关系研究. *职业技术教育*, 32(10), 69-75.
- 方晓义, 徐洁, 孙莉, 张锦涛. (2004). 家庭功能: 理论、影响因素及其与青少年社会适应的关系. *心理科学进展*, 12(04), 544-553.
- 郭慧娟. (2004). 中职生常见心理问题的成因及对策. *职业教育研究*, 23(10), 33-34.
- 侯筱菲, 毛富强, 梁瑞华, 冯秀娟, 刘霞, 刘宏伟, 刘佩佩. (2011). 4 种类型单亲家庭亲子心理健康状况分析. *中国学校卫生*, 32(06), 641-645.
- 黄英霞, 陈杏灵. (2011). 中职生自卑心理的矫治分析一例. *校园心理*, 9(01), 67-69.
- 教育部. (2017). *中等职业教育改革发展的思路与举措*. 2017-07-02 取自 [http://www.moe.edu.cn/jyb\\_xwfb/xw\\_fbh/moe\\_2069/xwfbh\\_2017n/xwfb\\_170406/170406\\_sfc/201704/t20170406\\_301933.html](http://www.moe.edu.cn/jyb_xwfb/xw_fbh/moe_2069/xwfbh_2017n/xwfb_170406/170406_sfc/201704/t20170406_301933.html).
- 赖运成, 叶一舵, 程灶火. (2014). 父母教养方式与中学生人际敏感性的关系. *中国临床心理学杂志*, 22(05), 908-910+907.
- 李艺敏. (2011). *我为什么不如他: 学生自卑心理研究*. 北京: 中国科学技术出版社.
- 李艺敏, 孔克勤. (2010). 大、中、小学生自卑感结构及发展特点. *心理科学*, 33(1), 36-40.
- 李艺敏, 李永鑫. (2015). 青少年人际关系能力对社交自卑感和心理健康的影响: 社会适应性的作用. *心理科学*, 38(01), 109-115.
- 李玉芳, 周洪波, 王冬桂, 许秀军. (2015). 中职生心理健康状况调查与分析——以河北省某中职卫生学校为例. *卫生职业教育*, 33(14), 85-87.
- 林崇德, 杨治良, 黄希庭. (主编). (2004). *心理学大辞典*. 上海: 上海教育出版社.
- 卢树华. (2012). 中职生常见心理问题的成因及对策分析. *玉溪师范学院学报*, 28(5), 63-65.
- 罗丽芳, 陈梦华. (2009). 大学生的社交自尊与家庭亲密度和适应性的关系. *中国健康心理学杂志*, 17(01), 43-45.
- 莫千军. (2010). 贫困中职生自卑心理及干预初探. *职业时空*, 6(07), 69-70.
- 任春荣. (2010). 学生家庭社会经济地位 (SES) 的测量技术. *教育学报*, 6(5), 77-82.
- 师保国, 申继亮. (2007). 家庭社会经济地位、智力和内部动机与创造性的关系. *心理发展与教育*, 23(1), 30-34.
- 汪向东, 王希林, 马弘. (1999). 增订版心理卫生评定量表手册. 北京: 《中国心理卫生杂志》杂志社.
- 王极盛, 李焰, 赫尔实. (1997). 中国中学生心理健康量表的编制及其标准化. *社会心理科学*, 2(4), 15-20.
- 徐琴方. (2013). *优势视角下中职女生心理问题及社会工作介入*. (硕士学位论文). 华中农业大学, 武汉.
- 赵建章, 陈家麟. (2013). 2008-2012 年间我国职校生心理健康研究述评. *张家口职业技术学院学报*, 26(03), 39-41.



## Social Inferiority of Secondary Vocational Girl-Students and Its Relationship with Family Function and Mental Health: A Cross-lagged Study

LI Yimin LI Yongxin

(*Institute of Psychology and Behavior ,Henan University ,Kaifeng 475004*)

**Abstract:** To explore the characteristics of the secondary vocational girl-students' social inferiority and its relationship with family function and mental health ,the Adolescents' Social Inferiority Scale ,FACES II -CV and the Mental Health Inventory of Middle School Students( MMHI-60) were presented to the 1066 girl-students of two secondary vocational schools in Henan Province ,who were at their first year ,at 2 time points over six months. The results showed that: ( 1) 89. 21% of the secondary vocational girl-students experienced social inferiority. The social inferiority of the secondary vocational girl-students was associated with their family socioeconomic status significantly. The secondary vocational girl-students from rural areas showed significantly more social inferiority than those from urban areas. ( 2) The family adaptability of the secondary vocational girl-students could predict their subsequent social inferiority ,and their mental health could significantly predict their subsequent social inferiority. ( 3) The relationship among social inferiority ,family function and mental health showed strong stability between the urban secondary vocational girl-students and the rural ones. ( 4) The predictive effect of mental health of the secondary vocational girl-students from the remarried/divorced families on their subsequent social inferiority was significantly higher than that from the two-parent families. The present study shows that the secondary vocational girl-students experience social inferiority and there is a dynamic relationship among social inferiority ,family function and mental health of the secondary vocational girl-students.

**Key words:** social inferiority; family cohesion; family adaptability; mental health; secondary vocational students