

基于 MJT 的道德结构验证性分析研究

吴慧红^{*1,2} 余嘉元¹⁽¹⁾南京师范大学心理系, 南京, 210097) ⁽²⁾河海大学应用心理学研究所, 南京, 210098)

摘 要:从科尔伯格提出道德认知发展概念至今, 已经出现对道德认知发展的几种不同解释, 其中较为著名的包括阶段论、水平论和认知图式论。本研究通过对一份道德判断测验的数据进行分析, 采用建立模型的实证方法, 试图验证已有的几种道德认知结构理论的正确性。研究表明, 道德发展过程的确包含六个阶段, 它们是按照一定顺序发展的。同时, 道德发展过程中还出现三个水平, 并先后建立了三种不同的认知图式。

关键词:道德判断测验 道德认知结构 道德发展阶段 道德认知图式

1 引言

在道德心理学研究领域中, 对于道德认识的探索一直是备受关注的。不同于道德情感研究的多元化发展, 道德认识的脉络是较为清晰的。最初皮亚杰从儿童如何获得规则的研究中提出了儿童道德认知发展的“四阶段理论”, 强调道德发展中从他律到自律的重要性。随后, 科尔伯格通过道德两难故事的研究提出了著名的个体道德认知发展阶段理论, 对整个道德认知研究领域产生了深远的影响, 并持续至今。如今, 研究者们仍然借助科尔伯格理论进行着各种探索道德认知内在结构的研究。

归纳来说, 从科尔伯格提出道德认知发展概念至今, 已经出现对道德认知发展的几种不同的解释, 其中较为著名的包括阶段论、水平论和认知图式论。

1.1 道德发展阶段论

科尔伯格最早在 1958 年的博士论文中提出儿童道德判断的六种类型, 随后他又对它们进行了顺序排列, 就形成了今天被众多研究者认可的道德发展六阶段理论。具体包括: 阶段 1—惩罚与服从阶段; 阶段 2—个人的工具主义目的与交换阶段; 阶段 3—相互性的人际期望, 人际关系与人际协调阶段; 阶段 4—社会制度和良心维持阶段; 阶段 5—至上的权利, 社会契约或功利阶段; 阶段 6—普遍的伦理原则阶段^[1]。

科尔伯格认为, 虽然每个人表现出来的道德认知特点各不相同, 但是道德的六个阶段仍然是按照由低级向高级不变的、普遍的顺序发展。道德结构发展表现为不断的分化和整合, 从而完成道德结构的转化和质变过程, 并以一种潜在的思维组织影响个体的行为。

1.2 道德发展水平论

科尔伯格在提出道德发展六阶段的同时, 还提出了三水平的概念。他指出, 道德发展处于第 1、2 阶段的个体属于前习俗水平, 习惯从个人现实利益出发处理道德问题, 不关心在某种情况下社会规定的正确的行为方式, 而只关心行动的实际后果(如惩罚、奖励); 道德发展处于第 3、4 阶段的个体属于习俗水平, 习惯从社会成员的角度处理道德问题, 个体

认识并考虑到群体或社会的期望并使自己的行动符合社会道德规范的要求; 道德发展处于第 5、6 阶段的个体属于后习俗水平, 习惯超越他所处的社会的观点来处理道德问题, 即个体超越了社会已经确定的规范和法律来观察问题, 个体的道德判断逐步固定在最普遍的公正原则之上^[2]。

可见, 水平论的提出进一步确认道德阶段性和发展顺序不变性, 同时也梳理出了道德发展从基于自身角度考虑问题(前习俗水平)到按照社会规则(习俗水平)到最后超越社会规则(后习俗水平)的个体道德发展主线。

1.3 道德发展图式论

从 20 世纪 90 年代中后期, 美国明尼苏达大学道德研究小组采用确定问题测验(Defining Issues Test, 简称 DIT)、在积累了大量的实证数据后引入认知心理学中图式理论的研究成果, 提出了新科尔伯格理论(neo-Kohlbergian), 认为道德发展主要表现为个体道德认识图式的发展。

新科尔伯格理论认为道德发展中具体包括三种图式: (1)个人利益图式, 由科尔伯格道德发展第 2、3 阶段反映, 表现的是一个从关注自我向关注人际关系的转变过程, 但是这里的人际关系的对象只是那些个体所熟悉的人。(2)维持规范图式, 由科尔伯格道德发展第 4 阶段反映, 表现的是个体社会和政治观念的逐步形成和发展的过程, 处在这个图式作用下的个体对于习俗、法律等起到规范性作用的规则就尤为重视, 关注社会规则在组建和维持社会中所起的作用。(3)后习俗图式, 由科尔伯格道德发展第 5、6 阶段反映, 表现的是个体在逐渐理解法律、规则等中心道德原则基础上, 形成一种关于社会该如何更好运作的理念, 并认为社会中的每个人必须被公平对待^[3]。

那么, 个体是如何逐步获得道德判断能力的? 道德认知发展过程中, 究竟是否会出现道德阶段、水平和认知图式的递进发展? 本文试图通过对一份道德能力测验收集的数据建立模型, 尝试回答这些问题。

2 研究方法

2.1 研究工具

* 通讯作者: 吴慧红, 女 E-Mail: wuhuihong796@163.com

本研究采用的测量工具是标准版的道德判断测验(Moral Judgment Test,简称 MJT)。MJT 是由德国康士坦茨大学著名的道德心理和道德教育学家乔治·林德教授(Georg·Lind)在1976年编制的。与皮亚杰的对偶故事法、柯尔伯格的两难故事法以及后来的确定问题测验(DIT)等评估方法相似,MJT 也同样被设计用于对道德认识判断能力的研究。

MJT 作为一种新的评估工具,与传统的道德测验相比有着独特的道德理论背景(道德行为和发展的双面理论)和测验理论背景(单个被试内的多变量实验设计)。MJT 采用独特的实验性问卷法,将测验设计成单个被试内的多变量 $6 \times 2 \times 2$ 实验设计。

标准的 MJT 包括两个故事,即“工厂风波”和“医生的困境”。被试对每个故事中的主人公进行行为对错判断后,要对故事后面的12个有关决策背后可能原因的一些论点接受程度的打分。12个观点分别属于两个不同立场(赞成或反对主人公行为,意味着与被试的观点一致或相背),根据科尔伯格六个阶段编制。因此,单个被试内的多变量 $6 \times 2 \times 2$ 实验设计中:6指的是科尔伯格的道德六阶段;2指的是与被试观点的一致与否;2指的是两个不同的两难故事。林德认为,被试在六个阶段上的得分表现为对这些道德观点的态度倾向,而被试在做判断时多大程度上考虑了道德因素(采用方差比例计算),反映其道德认知能力的高低^[4]。本研究采用的标准版的 MJT 已经被国内一些研究证明在测量道德能力方面是有效的^[5,6]。

2.2 被试

本研究共发放测验760份,回收率100%,其中有效测验734份,有效率96.58%。取样考虑了年级、性别、地区等因素,年龄跨度为12—24岁,年级分布从初一至大四,其中中学生占47.0%,大学生占53.0%,男性占55.4%,女性占44.6%。

3 研究结果与分析

本研究对收集的得到的734份有效测验,采用AMOS4.0进行道德结构的验证性分析。

3.1 道德发展阶段和阶段顺序性分析

MJT 的项目是根据科尔伯格提出的道德发展六个阶段编制,因此首先进行的是道德六个阶段的因素分析,如图1(由于每六个项目来自同一故事、同一立场,因此本模型容许误差相关,由于图示过于复杂而在图中未标出误差相关部分,以下各图情况亦同)。其次,林德指出,MJT 获得的数据在跨文化研究中始终反映一种拟单纯形结构(Quasi-simplex structure),即直观来说六阶段顺序变量可能存在的一种相关方式,越是靠近或者相似的变量之间的相关越高,而越是远离或者不一致的变量相关越低^[4]。结合道德发展顺序性与这样的假设,进一步验证道德阶段的发展性,如图2。

从表1看出,两个预先设定的模型都得到了很好的拟合。虽有有些指标没有达到理想数值,如TLI、NFI等,但对于一个如此复杂的模型,这些拟合指标还是可以接受的。因

此,数据很好地证明了道德发展存在六个阶段,并且这六个阶段按照一定的顺序发展。

3.2 道德发展水平和道德发展认知图式分析

为了进一步探索道德发展的规律性,首先验证科尔伯格提出的三水平理论,即每2个道德发展阶段属于一个水平,如图3。其次,验证“新科尔伯格”理论中关于道德认知图式发展的学说,即认为道德阶段中第2、3阶段属于图式1;第4阶段属于图式2;第5、6阶段属于图式3,如图4。

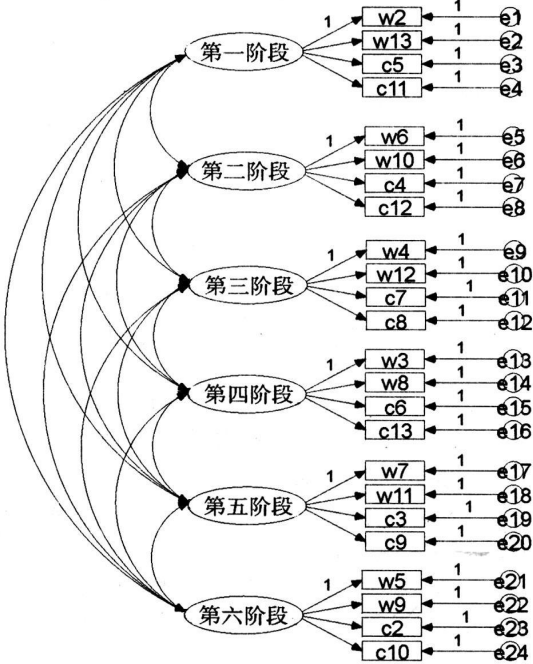


图1 道德六阶段因子分

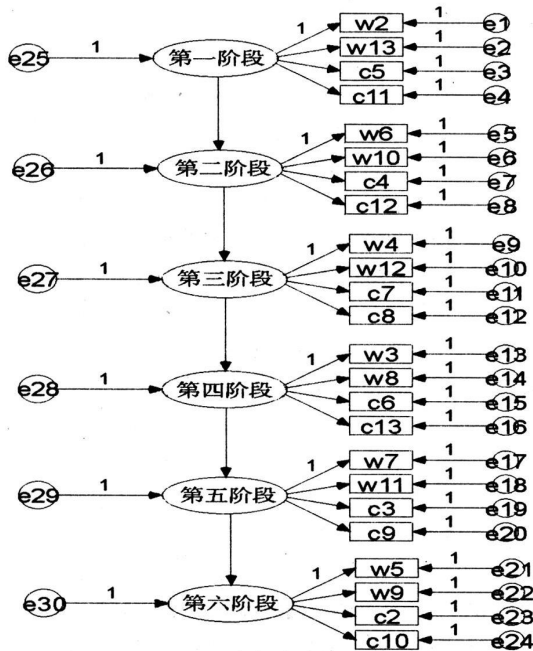


图2 道德六阶段拟单纯形模型分

从表2可以看出,科尔伯格提出的三水平模型以及“新科尔伯格”理论中关于道德认知图式发展模型同样都得到了

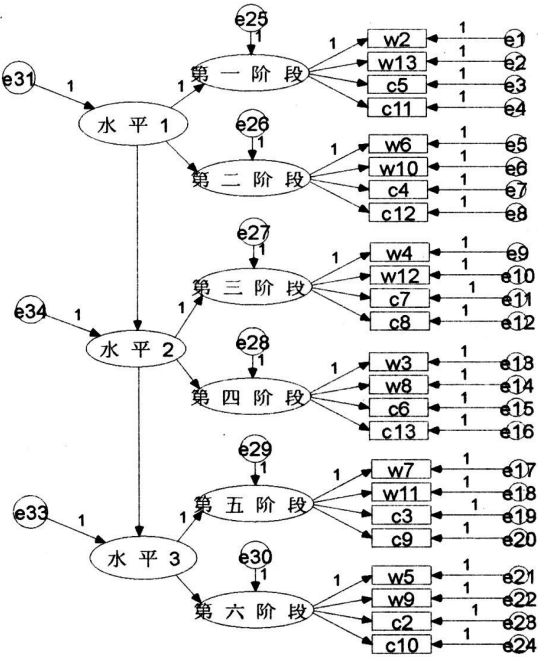


图3 道德三水平模型分析

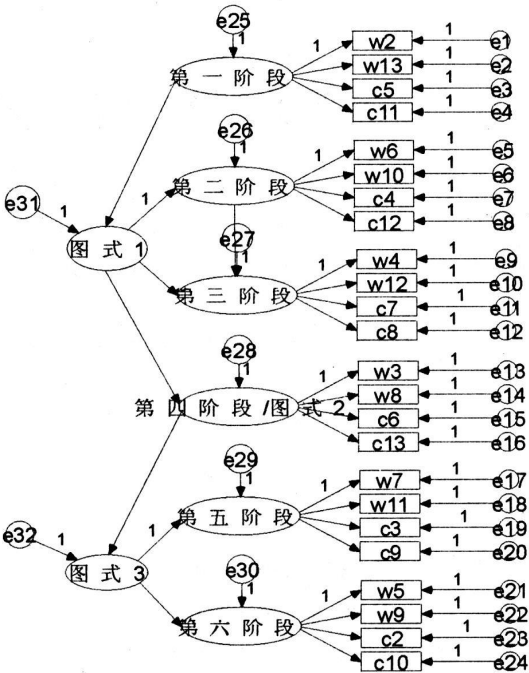


图4 道德三认知图式模型分析

表1 道德六阶段因子分析模型和拟单纯形模型的拟合指数

	χ^2	df	χ^2/df	RMSEA	GFI	IFI	CFI	TLI	NFI
因子分析模型	603.113	177	3.407	0.057	0.939	0.897	0.894	0.835	0.860
拟单纯形模型	620.398	187	3.318	0.056	0.937	0.895	0.892	0.841	0.856

表2 道德三水平模型和三认知图式模型的拟合指数

	χ^2	df	χ^2/df	RMSEA	GFI	IFI	CFI	TLI	NFI
水平模型	616.136	184	3.349	0.057	0.937	0.895	0.893	0.839	0.857
认知图式模型	620.797	185	3.356	0.057	0.936	0.894	0.892	0.838	0.856

验证,各项拟合数据均达到了可接受水平。

4 结论与展望

本研究的意图是通过对一份道德判断测验的数据进行分析,采用建立模型的实证方法,试图验证已有的几种道德认知结构理论的正确性。研究结果证明,无论是因子分析模型、拟单纯形模型,还是水平模型、认知图式模型,在基于收集数据的基础上都得到了很好的验证,且模型拟合数据表现非常接近。尽管所有预先设定的模型都被验证,但是笔者也曾经试图改变模型中的一些路径(添加、删除或改变方向),但是几乎90%以上的模型都不被识别。因此模型的证实确实说明道德发展过程的确包含六个阶段,并且这六个阶段按照一定的顺序发展。同时,道德发展过程中还出现三个水平,并先后建立了三种不同的认知图式。

相比国外而言,国内对道德认知的研究并不多,其中很大一部分原因是面对复杂的道德问题缺乏可以采用的统计分析方法。本文仅仅是对道德认知研究方面进行的一种新的尝试,即采用建立模型的方法来全面考察个体道德认知发展规律。文章只是初步验证了已有的道德理论的正确性,并

没有深入分析具体的模型中的参数,也没有对模型进行改进。这将是下一步研究的重点,同时也期待更多好的评估工具和统计方法被用于道德研究领域。

5 参考文献

1 郭本禹. 道德认知发展与道德教育. 福建:福建教育出版社, 1999:98-104

2 吴远. 教育心理学——在大学教育中的理论与应用. 江苏:河海大学出版社,2006:92-95

3 Darcia N., Tonia B. Moral Schemas and Tacit Judgment or How the Defining Issues Test is supported by Cognitive Science. Journal of Moral Education, 2002, (3): 297-314

4 Lind. G., Review and Appraisal of the Moral Judgment Test (MJT). Presentation at the Meeting of the Association for Moral Education (AME) Glasgow. July 6-11, 2000: 1-9

5 吴慧红. 道德研究新视角:道德判断测验的理论与实践研究. 南京师范大学硕士学位论文, 2005

6 杨韶刚, 吴慧红. 青少年道德判断能力的研究. 心理学探新, 2006, 26(2): 55-60

(下转第 1013 页)

- 4 Harcum, E. T. Methodological vs empirical literature: two views on casual acceptance of the null hypothesis. American psychologist, 1990, 45: 404—405
- 5 Greenwald, A. G. Consequences of prejudice against the null hypothesis. Psychological bulletin, 1975, 82: 1—20
- 6 [美] Samuel Kotz 著. 吴喜之译. 现代贝叶斯统计学. 北京: 中国统计出版社, 2000: 16—19
- 7 茆诗松, 程晓明, 濮晓龙编著. 概率论与数理统计教程. 北京: 高等教育出版社, 2004: 330—369
- 8 Rozeboom. The fallacy of the null hypothesis significance test. Psychological bulletin, 1960, 57: 416—428
- 9 Frick R. W. Accepting the null hypothesis. memory and cognition, 1995, 23: 132—138
- 10 Harris, R. J. Significance tests have their place. Psychological science, 1997, 8: 8—11
- 11 Richard L. H. In praise of the null hypothesis statistical test. American psychologist, 1997, 52.1: 15—24
- 12 Andy P. F. Is the meta-analysis of correlation coefficients accurate when population correlations vary?. Psychological methods, 2005, Vol. 10. No. 4: 444—467
- 13 Swanson H. L. & Lee C. S. A meta-analysis of single subject design intervention research for students with LD. Journal of learning disabilities, 2000, 33(2): 114—132
- 14 侯杰泰, 温忠麟, 成子娟著. 结构方程模型及其应用. 北京: 教育科学出版社, 2004: 215—233

Analyses of Some Criticisms About Hypothesis-test in Psychology

Zhong Xiaobo, Huang Xirao, Wan Rongen

(School of Education, Wenzhou University, Wenzhou, Zhejiang, 325035)

Abstract Based on the principles of hypothesis-test in terms of Bayesian statistics, the article analyzed and replied to psychological researchers' main criticisms about the classical hypothesis-test method. And the following conclusions were reached: (1) determining the accept-area for a hypothesis requires taking into account not only α , but also β and the prior-probability of the hypothesis and the production of meta-analysis may be seen as an inevitable logical result of taking the prior-probability into account; (2) null hypothesis can be accepted, but its accept-area is only a subset of the surplus-set of the accept-area for alternative hypothesis; (3) the classical hypothesis-test method can still be used in psychological research, but it should be supplemented by other data processing methods.

Key words: hypothesis-test, Bayesian formula, meta-analysis

(上接第 965 页)

A Moral Structure Confirmatory Analysis Research Based on MJT

Wu Huihong^{1,2}, Yu Jiayuan¹

(¹ Department of Psychology, Nanjing Normal University, Nanjing, 210097)

(² Academe of Applied Psychology, Hohai University, Nanjing, 210098)

Abstract Since Kohlberg's theory on moral cognitive development, there have been a few different explanations about moral cognitive development, including the stage theory, level theory and cognitive schema theory. Using empirical methods of analyzing a test data and building models, This study tried to check out the validity of the existing theories of cognitive structure. The research results show that the process of moral development indeed included six stages with certain sequence. At the same time, in the process of moral development three levels were found, and three different cognitive schemata in order of priority were established.

Key words: Moral Judgment Test Moral cognitive structured Moral development stage Moral cognitive schema

(上接第 1009 页)

About the Research on Processing Unshared Information in Group Decision Making

Yu Yonghong¹, Wang Hang²

(¹ Social Development School, the Center University of Finance and Economics, Beijing, 100081)

(² Institute of Higher Education, Beihang University, Beijing, 100083)

Abstract It has been proved that in order to make an optimal decision, it is necessary for a group to access and process much more information, especially the unshared information held by the group members. This papers investigated the information distribution, group features and decision-making rule factors which influence the accessing and processing to unshared information in group decision making, reviewed the perspectives on its psychological mechanism and summarized the research and measuring method of unshared information.

Key words: group decision making, unshared information, accessing and processing