

无望抑郁症状问卷(HDSQ)的中文版修订

易红, 冯正直

(第三军医大学护理系心理学教研室, 重庆 400038)

【摘要】 目的: 翻译和修订无望抑郁症状问卷, 并测试中文版的信效度。方法: 用翻译的无望抑郁症状问卷和 Beck 抑郁量表对大学生进行两次测试。结果: 修订的无望抑郁症状问卷中文版的探索性主成分分析显示, 无望抑郁症状问卷由 8 个因子组成, 累计贡献率为 62.733%, 因素负荷为 0.548~0.937; 验证性因素分析显示, 本问卷的 8 个因子可以合并成一个高阶因子, 二阶因子模型是拟合度最优的模型; 各分量表与问卷总分的相关系数在 0.524~0.810 之间 ($P<0.01$), 各分量表之间的相关系数在 0.328~0.660 之间 ($P<0.01$); 本问卷内部一致性系数为 0.8724, 分半系数为 0.7223, 重测信度为 0.8322。结论: 修订的中文版无望抑郁症状问卷的信度和效度指标符合心理测量学的要求, 可作为大学生的无望抑郁测量工具。

【关键词】 无望抑郁; 无望感; 信度; 效度

中图分类号: G449.7

文献标识码: A

文章编号: 1005-3611(2008)01-0018-04

The Reliability and Validity of Chinese Version of HDSQ

YI Hong, FENG Zheng-zhi

Department of Psychology, Third Military Medical University, Chongqing 400038, China

【Abstract】 Objective: To develop a cross-culture revision of the hopelessness depression symptom questionnaire (HDSQ), and test its reliability and validity. Methods: Undergraduates were measured with Beck Depression Inventory (BDI) and HDSQ. Results: Principal Component Analysis extracted 8 factors in the revised HDSQ that accounted for 62.733% of the variance, and the factor loading of the items ranged from 0.548~0.937. CFA suggested that the eight subscales could be combined into a higher-order structure—Hopelessness Depression Symptoms, and the second order model was preferable according to the evaluation criteria. The correlation coefficients between subscales and HDSQ ranged from 0.524~0.810 ($P<0.01$), and the correlation coefficients among the eight subscales ranged from 0.328~0.660 ($P<0.01$). Reliability analysis confirmed that cronbach coefficient of HDSQ got 0.8724, split-half coefficient 0.7223, and re-testing coefficient 0.8322 respectively. Conclusion: The revised HDSQ has met the standard of psychometrics.

【Key words】 Hopelessness Depression; Hopelessness; Reliability; Validity

近年来, 对抑郁病因学的研究已经成为抑郁研究的热点, 其中一个具有代表性的理论是抑郁的无望理论(the hopelessness theory of depression)^[1]。该理论认为, 具有认知易感性的个体在遭遇应激生活事件后, 倾向于对事件的原因、后果和自我特点进行负性推断, 从而产生无望感, 导致抑郁。其中, 无望感是直接导致无望抑郁形成的必要的、充分的原因, 即个体一旦产生无望感, 抑郁的发生就不可避免。因此, Abramson 以无望理论为基础, 从抑郁病因学方面提出了一种抑郁的亚类型-无望抑郁。这种划分方法不同于以往许多以抑郁症状特点为标准的划分方法, 提出后引起了国外抑郁研究者的关注^[2,3], 研究者从不同角度验证支持了无望型抑郁^[4,5]。

根据无望理论的观点, 无望型抑郁有其独特的症候群, 表现为主动反应缺失、悲伤、自杀倾向、活力缺乏、快感缺乏、心理动力缺乏、睡眠障碍、注意力不集中、心境性的消极认知、低自尊和依赖。Haslam 和 Beck^[6]应用分类学的方法, 根据 Beck 抑郁量表的项

目, 分离出无望抑郁症状群和内因性抑郁症状群。Metalsky 和 Joiner^[7]根据抑郁无望理论编制了无望抑郁症状问卷(the hopelessness depression symptom questionnaire, HDSQ)。该问卷经国外研究者验证具有很好的信效度^[8]。Joiner^[9]和 Abela^[10]的研究也发现, 无望抑郁症状的测评, 对于抑郁病因的探讨有十分重要的价值。目前我国未见此问卷的应用。本研究的目的是对 HDSQ 进行翻译和修订, 探讨无望抑郁症状问卷中文版在大学生中的信效度。

1 对象与方法

1.1 研究对象

本研究被试对象为重庆两所高校本科生。共发放问卷 1070 份, 回收有效问卷 1024 份, 有效率为 95.7%。其中, 男性 506 人, 女性 518 人。年龄在 17~24 岁之间, 平均年龄 21.51 ± 1.12 岁。

1.2 研究工具

1.2.1 Beck 抑郁量表 该量表共有 21 个项目, 均

为 0~3 分评分^[11]。

1.2.2 无望抑郁症状问卷 (HDSQ) 原始的英文版无望抑郁症状问卷为自陈问卷, 包括 8 个分量表, 分别代表一种无望抑郁症状, 即主动反应缺失、自杀倾向、活力缺乏、快感缺乏、心理动力缺乏、睡眠障碍、注意力不集中和依赖。每个分量表有 4 个项目, 问卷共有 32 个项目, 均为 0~3 分评分。

1.3 研究方法

1.3.1 第一次预试问卷的翻译 依据原始英文版的 32 项目 HDSQ 问卷, 首先译成中文, 再由外语专业教师回译, 对问卷翻译准确性进行确认。同时让部分大学生对问卷意义可理解性进行确认。最终由心理学专业人士对项目逐条分析, 确认问卷内容。翻译后的 HDSQ 问卷为自陈问卷, 有 32 个项目, 均为 0~3 分评分。

1.3.2 第二次预试问卷的修订 用预试问卷对高校本科生进行施测, 共发放问卷 252 份, 回收有效问卷 233 份。通过项目分析表明, 问卷各题项均具有良好的鉴别力, 可予以保留。对数据进行探索性因素分析, 结果提取出 11 个特征值大于 1 的因素, 各因素下的题项因素负荷值均大于 0.4, 累计可以解释总体变异的 62.283%。根据抑郁无望理论的构想和相应因素的含义, 我们对相近因素进行合并, 同时对部分题项进行调整和修改。最终问卷确立为 8 个因子, 每个因子下 4 个题项, 共 32 道题。因子名称与原问卷因子相同。

1.3.3 无望抑郁症状正式问卷的修订 用第二次修订的无望抑郁症状问卷和 Beck 抑郁量表对高校本科生进行施测, 共发放问卷 818 份, 回收有效问卷 791 份。将有效问卷随机分成两半, 一半用来作项目分析和探索性因素分析, 确定问卷的因素结构和题项, 另外一半用来进行验证性因素分析。

1.4 统计分析

所有数据采用 SPSS11.0 及 Amos 4.0 进行统计分析。

2 结 果

2.1 HDSQ 问卷的项目分析

按照总分分布, 分别取高端和低端各 27% 的被试组成高分组和低分组, 采用独立样本 t 检验来检验高低两组在各个题项上的得分差异。结果表明 32 个题项的 t 值均达到十分显著水平, 无项目剔除。

2.2 HDSQ 问卷的效度检验

2.2.1 探索性因素分析 探索性因素分析中抽样适当性 KMO (Kaiser-Meyer-Olkin) 的指标为 0.843, Bartlett 球形检验卡方值为 5329.210, 显著性为 0.000, 表明样本数据适合于进行因素分析。为了探索问卷的内在结构, 对问卷采用主成分分析提取共同因素, 用斜交旋转法求出旋转因素负荷矩阵, 选取特征值大于 1 的因素, 从而确定无望抑郁的因子。结果提取出 8 个特征值大于 1 的因素, 累计可以解释总体变异的 62.733%。见表 1。

表 1 无望抑郁症状问卷的因素负荷表

F1		F2		F3		F4		F5		F6		F7		F8	
项目	负荷	项目	负荷	项目	负荷	项目	负荷	项目	负荷	项目	负荷	项目	负荷	项目	负荷
15	0.869	31	0.937	24	-0.880	5	0.772	20	0.800	11	0.697	1	0.749	28	-0.798
13	0.861	29	0.933	22	-0.834	7	0.763	17	0.792	9	0.693	2	0.728	27	-0.759
16	0.823	30	0.931	21	-0.823	6	0.763	18	0.754	12	0.682	3	0.710	26	-0.700
14	0.747	32	0.783	23	-0.665	8	0.609	19	0.747	10	0.622	4	0.548	25	-0.672
特征值	6.938		3.040		2.221		2.165		1.707		1.493		1.351		1.160
贡献率	21.680		9.500		6.940		6.766		5.333		4.666		4.222		3.626
累积贡献率	21.680		31.180		38.120		44.886		50.219		54.885		59.107		62.733

表 2 无望抑郁症状问卷各假设结构模型的拟合指数

模型	χ^2	df	χ^2/df	RMSEA	RMR	CFI	AGFI	NFI	CFI
M1	2740.329	464	5.906	0.134	0.038	0.824	0.804	0.714	0.792
M2	742.067	436	1.702	0.042	0.018	0.895	0.872	0.872	0.932
M3	785.389	456	1.722	0.043	0.020	0.901	0.920	0.927	0.942

2.2.2 验证性因素分析 本研究构建了三个抑郁无望理论模型。这三个假设的模型分别为: 无望抑郁的一阶单因素模型 M1, 即问卷的 32 个题项共同负荷于一个无望抑郁因素上; 无望抑郁的一阶八因素

模型 M2, 即无望抑郁是由八因素共同解释, 问卷的 32 个题项分别负荷于八个因素, 因素之间平行排列, 自由相关; 无望抑郁的二阶一因素一阶八因素模型 M3, 即存在一个高阶因素来充分表达八因素, 高

阶因素为无望抑郁。采用 AMOS 对数据做验证性因素分析。从表 2 可知, M3 明显优于 M1 和 M2, 结果符合抑郁无望理论构想。

2.2.3 相关分析 问卷各分量表之间为中等相关, 而各分量表与问卷总分的相关程度较高。见表 3。

2.2.4 效标关联效度 鉴于无望抑郁是抑郁的一个亚类型, 我们选用 Beck 抑郁量表作为效标。根据 Beck 抑郁量表的划分标准^[12], 将被试分为四组。心理健康组: BDI 4 分; 轻度症状组: $5 < \text{BDI} < 13$; 中度症状组: $14 < \text{BDI} < 20$; 重度症状组: BDI 21。结果见表 4。

2.3 HDSQ 问卷的信度分析

本研究的信度检验选用内部一致性系数

(Cronbach α 系数)、分半系数(Split-half 系数)和稳定性系数(重测系数)作为信度指标。见表 5。

表 3 无望抑郁症状问卷 8 个因素及问卷总分的相关矩阵

因素	F1	F2	F3	F4	F5	F6	F7	F8
F1								
F2	0.481**							
F3	0.570**	0.565**						
F4	0.358**	0.443**	0.328**					
F5	0.616**	0.497**	0.514**	0.474**				
F6	0.457**	0.395**	0.425**	0.367**	0.514**			
F7	0.660**	0.405**	0.343**	0.385**	0.431**	0.375**		
F8	0.643**	0.549**	0.572**	0.525**	0.642**	0.554**	0.613**	
总分	0.782**	0.581**	0.623**	0.524**	0.705**	0.602**	0.670**	0.810**

注:** $P < 0.01$, 下同。

表 4 不同抑郁水平大学生无望抑郁各因素的差异比较($\bar{x} \pm s$)

因素	心理健康组 (n = 239)	轻度症状组 (n = 378)	中度症状组 (n = 123)	重度症状组 (n = 5)	F
F ₁ (活力缺乏)	2.51 \pm 1.782	4.04 \pm 1.896	5.56 \pm 1.690	6.51 \pm 2.053	113.327**
F ₂ (自杀倾向)	0.18 \pm 0.770	0.63 \pm 1.286	1.49 \pm 1.879	2.35 \pm 2.356	49.995**
F ₃ (睡眠障碍)	0.99 \pm 1.477	1.97 \pm 2.015	2.60 \pm 2.075	3.57 \pm 2.265	37.333**
F ₄ (人际依赖)	2.90 \pm 1.462	3.42 \pm 1.659	3.84 \pm 1.794	4.02 \pm 2.140	12.471**
F ₅ (快感缺乏)	1.03 \pm 1.235	1.82 \pm 1.672	2.93 \pm 1.995	4.20 \pm 2.227	71.277**
F ₆ (心理动力缺乏)	2.52 \pm 1.639	3.19 \pm 1.611	3.45 \pm 1.874	3.88 \pm 1.872	15.200**
F ₇ (主动反应缺失)	2.42 \pm 1.366	3.15 \pm 1.467	3.89 \pm 1.583	4.45 \pm 1.665	43.289**
F ₈ (注意力不集中)	2.77 \pm 1.474	4.14 \pm 1.453	5.50 \pm 1.560	6.75 \pm 1.917	149.629**
总分	15.31 \pm 5.316	22.36 \pm 6.083	29.26 \pm 6.421	35.73 \pm 8.345	241.146**

表 5 无望抑郁症状问卷的信度系数

因素	Cronbach α 系数	Split half 系数	重测信度
F ₁ (活力缺乏)	0.8554	0.8412	0.8473
F ₂ (自杀倾向)	0.9304	0.9413	0.9227
F ₃ (睡眠障碍)	0.8244	0.8333	0.8435
F ₄ (人际依赖)	0.7389	0.7256	0.7216
F ₅ (快感缺乏)	0.7807	0.8023	0.8142
F ₆ (心理动力缺乏)	0.6487	0.6298	0.6213
F ₇ (主动反应缺失)	0.6248	0.6000	0.6432
F ₈ (注意力不集中)	0.7956	0.6688	0.7751
总问卷	0.8724	0.7223	0.8322

3 讨 论

本问卷经项目分析发现, 32 个题项均能鉴别出不同被试的反应程度, 无题项剔除, 说明问卷各项目的鉴别力都达到良好水平。因此, 中文版的无望抑郁症状问卷在题项数量上和英文版的无望抑郁症状问卷保持一致。

通过主成分分析法, 提取出 8 个特征值大于 1 的因素, 提取的 8 个因素共同解释了项目总方差的 62.733%, 每个分量表相应题项的因子负荷值均在 0.5 以上。和原问卷一致, 8 个因素分别命名为: 主动反应缺失、自杀倾向、活力缺乏、快感缺乏、心理动力缺乏、睡眠障碍、注意力不集中和依赖。因素分析发

现, 项目 25 和 26 在因素 1 活力缺乏上的负荷值也较高, 分别达到 0.564 和 0.570。分析其内容, 这两个项目测的是注意力涣散, 和因素 1 活力缺乏的题项有一定相关性。根据贝克的理论, 活力缺乏或疲乏往往和犹豫不决或注意力难以集中密切相关, 甚至具有一定的因果关系。因此项目 25 和 26 在因素 1 活力缺乏和因素 8 注意力不集中上都具有较高负荷值是合理的。其余题项均只在相应因子上有较高负荷值, 说明问卷题项能有效甄别无望抑郁的不同症状, 符合问卷编制的构想。

同时, 本研究采用结构方程模型对问卷进行验证性分析。根据理论构想和探索性因素分析的结果, 我们提出无望抑郁的三个假设模型: 一阶单因素模型、一阶八因素模型和二阶一因素一阶八因素模型。通过对拟合指数的分析表明, 二阶一因素一阶八因素模型是拟合度较优的模型, 符合预先的构想。这与 Metalsky 对无望抑郁症状问卷的验证性分析结果一致, 说明问卷的题项能有效地反映所对应的因子, 而且 8 个因子能较好地共同解释无望抑郁。

相关分析也表明本问卷的结构效度较好。问卷的 8 个分量表分别与问卷总分之间有较高的相关,

体现了问卷整体的同质性;分量表之间的相关适中,说明因素之间彼此独立,避免了重复。这与 Metalsky 等的研究结果相似。

无望抑郁作为抑郁的一种亚类型,国外许多研究者以应用广泛、信效度良好的 Beck 抑郁量表为标准划分无望抑郁症状和非无望抑郁症状,以验证无望抑郁症状群^[13],因此本研究选择 Beck 抑郁量表作为效标进行效标效度检验。按照 Beck 抑郁量表的划分标准,把样本划分为不同抑郁水平组,结果显示不同抑郁水平组在无望抑郁症状问卷各分量表得分及总分上的差异具有显著性,且都达到十分显著水平,表明本问卷的效标关联效度较好。

在信度检验上,时隔 3 周后,采用无望抑郁症状问卷中文版,对随机抽取的 200 名被试进行重测检验,重测信度系数为 0.8322,提示本问卷具有较好的稳定性,且问卷的分半信度、内部一致性系数均比较理想,与国外研究者的研究结果一致。以上结果表明本问卷在不同的文化背景下具有较好的信度。

参 考 文 献

- 1 Abramson LY, Metalsky GI, Alloy LY. Hopelessness depression: A theory-based subtype of depression. *Psychological Review*, 1989, 96 (2):358-372
- 2 孙俊才, 吉峰. 无望理论: 从病因学视角理解抑郁. *中国行为医学科学*, 2005, 14 (6): 566-567
- 3 邹涛, 姚树桥. 抑郁认知易感性应激模式的研究: 起源、发展和整合. *心理科学进展*, 2006, 14(5): 762-768
- 4 Abela JRZ. The hopelessness theory of depression: A test of

the diathesis-stress and causal mediation components in third and seventh grade children. *Journal of Abnormal Child Psychology*, 2001, 29(3):241-254

- 5 Brandon EG, Christopher GB, Margaret SA, et al. The hopelessness theory of depression: A prospective multi-wave test of the vulnerability-stress hypothesis. *Cognitive Therapy and Research*, 2006, 30 (6):763-772
- 6 Haslam N, Beck A T. Subtyping major depression: A taxometric analysis. *Journal of Abnormal Psychology*, 1994, 103 (4):686-692
- 7 Metalsky GI, Joiner Jr TE. The hopelessness depression symptom questionnaire. *Cognitive Therapy and Research*, 1997, 21(3):359-384
- 8 Hankin BL, Abramson LY, Siler M. A prospective test of the hopelessness theory of depression in adolescence. *Cognitive Therapy and Research*, 2001, 25(5):607-632
- 9 Joiner Jr TE. Negative attributional style, hopelessness depression and endogenous depression. *Behaviour Research and Therapy*, 2001, 39(2):139-149
- 10 Abela JRZ, Gagnon H, Aurbach RP. Hopelessness depression in children: An examination of the symptom component of the hopelessness theory. *Cognitive Therapy and Research*, 2007, 31: 401-417
- 11 张雨新, 王燕, 钱铭怡. Beck 抑郁量表的信度和效度. *中国心理卫生杂志*, 1990, 4: 164-168
- 12 汪向东主编. 心理卫生评定量表手册(增订版). *中国心理卫生杂志*, 1999. 191-192
- 13 Joiner Jr TE, Steer RA, Abramson LY, et al. Hopelessness depression as a distinct dimension of depressive symptoms among clinical and non-clinical samples. *Behaviour Research and Therapy*, 2001, 39(5):523-536

(收稿日期:2007-07-31)

(上接第 14 页)

的发展、临床心理学研究对父子关系在儿童社会技能、行为问题及其他心理病理问题中的作用还不够重视,以后的研究需要对这一点多加关注。

最后,对内部一致性信度和重测信度的考察也都表明,父子关系总量表及亲密性、冲突性维度都具有心理测量学上可以接受的信度,但依赖性维度的信度则不够好。这与 Pianta 本人的研究结果^[9]也是一致的。由于依赖性维度的信效度均不佳, Pianta 最近在该量表的一个简缩版中删去了依赖性维度,而仅保留了亲密性和冲突性两个维度。

参 考 文 献

- 1 Lieberman M, Doyle A, Markiewicz D. Developmental patterns in security of attachment to mother and father in late childhood and early adolescence: associations with peer relations. *Child Development*, 1999, 70:202-213
- 2 Verschueren K, Marcoen A. Representation of self and so-

cioemotional competence in kindergartners: Differential and combined effects of attachment to mother and to father. *Child Development*, 1999, 70:183-201

- 3 于海琴, 周宗奎. 小学高年级儿童亲子依恋的发展及其与同伴交往的关系. *心理发展与教育*, 2002, 4: 36-40
- 4 Main M, Weston DR. The quality of toddler's relationship to mother and father: Related to conflict behavior and the readiness to establish new relationships. *Child Development*, 1981, 52:932-940
- 5 胡军生, 王登峰, 李泉. 农村中学生心理健康状况及其影响因素研究. *中国临床心理学杂志*, 2005, 13(4): 449-451
- 6 Lamb ME, Frodi AM, Hwang CP, et al. Effects of paternal involvement on infant preferences for mothers and fathers. *Child Development*, 1983, 54:450-458
- 7 周步成. 亲子关系诊断测验(PCRT). 上海: 华东师范大学心理学科通讯服务部, 1991
- 8 Pianta RC. Child-Parent Relationship Scale. University of Virginia, 1992

(收稿日期:2007-07-16)