

特质标签对儿童错误信念理解的影响

刘 娟

(西南大学心理学院, 重庆 400715)

摘 要:该研究将错误信念任务中主人公加上“聪明”或“笨”的标签,以考察特质标签是否会影响儿童对错误信念的理解。360 名 5~8 岁儿童参加实验,每个年龄组儿童随机分配到“聪明”标签组、无标签组和“笨”标签组。结果表明:(1)“聪明”标签会极大地阻碍 6、7 岁儿童理解他人错误信念,对 5、8 岁儿童没有影响;(2)“笨”标签对所有年龄组儿童错误信念的理解都没有产生影响。

关键词:特质理解; 错误信念; 心理理论; 儿童

1 前言

心理理论是指对自己和他人心理状态的认识,并由此作出因果性的解释和预测^[1]。心理理论的核心概念是信念和愿望^[2],在信念和愿望的基础上产生其他心理概念如特质^[3,4]。特质是可以概括、预测和解释行为的稳定的内部特征^[5],以许多具体的信念、愿望和情绪为基础并起到组织的作用,包含了人的理智、情绪和社会方面的等特征,是心理理论的重要内容^[3,4]。年幼儿童是怎样理解特质的?他们是否已经能从心理意义上理解特质?目前尚无一致结论^[6]。

来自心理预测的研究认为年幼儿童已经有能力超越行为描述或评价从心理意义上理解特质,尽管还不成熟^[7]。心理预测的研究常采用的范式包括:给儿童提供一种特质的特征信息,要求他们预测这种特质的新属性;或者直接提供特质范畴,然后寻求新属性。前者如 Yuill 和 Pearson^[8]向儿童提供人物的行为信息,让被试对具有对立特质对的人物在相同情景下进行情绪预测。结果发现 5 岁后儿童就能根据不同的特质做出不同的情绪预测,预测能力随年龄增长而增强。后者如 Heyman 和 Gelman^[9]在研究中直接给故事人物贴上特质标签(如好、坏),并告诉儿童行为后果(积极或消极),然后让儿童推测故事人物的行为动机,并预测该人物对行为后果的情绪反应。结果发现,4 岁儿童已经具备一定的能力利用特质信息推测故事人物的动机和情绪。这些研

究都要求儿童根据特质做出属性推理或描述出特质所具有的属性,其研究程序固然可以在某种程度上揭示儿童对特质的心理因果关系的理解,但是这些研究忽略了一个重要的问题,即儿童是否必须基于心理因果关系进行特质推理,抑或儿童也可以通过其他方式如根据某种规则来进行特质推理?

Alvarez 等人^[10]在对儿童特质理解的研究中进行了中介效应分析,结果发现影响年长儿童(9~10 岁)行为预测的中介变量是特质评定,而影响年幼儿童(5~6 岁)行为预测的中介变量则是效价评定。这里的效价评定是指评价意义上笼统的好或坏。年幼儿童常将预测行为的效价与所见行为的效价进行匹配,可能作出跨特质范畴的预测^[7]。例如,Stipek 和 Daniel^[11]发现年幼儿童预测一个聪明人会在诸如跨栏跳等与智力相去甚远的任务上取得成功。因此,研究者认为年幼儿童并没有从心理意义上理解特质,他们表现出的特质推理其实是一种效价评定。为什么年幼儿童是通过效价评定而不是特质评定来进行特质推理呢? Kalish 和 Shiverick^[12]在研究中考察了特质信息和社会规则信息如何影响儿童的社会判断。结果发现 8 岁儿童倾向于根据特质信息预测他人行为与心理状态,5 岁儿童倾向于根据社会规则预测他人行为与心理状态。5 岁儿童能够理解一个人会做他想做的事并因此而高兴,但他们不能区分想做什么和应该做什么,他们常常认为二者是一致的。“应该做什么”的规则在幼儿社会认知中占主导地位,直到童年中期特质的个体心理倾向的概念

才有效地起作用。

如果“应该做什么”的规则在年幼儿童社会认知中占主导地位,那么即使他们没有从心理意义上理解特质,仍可能在某些情境中作出正确的特质推理,比如想做什么和应该做什么一致的时候,但这样的情境是有限的,不同的研究选择了不同的情境,也就会得出不同的结论。

以往大量研究探讨了儿童如何根据特质作动机、愿望、情绪等心理预测,极少有研究关注特质和信念的关系^[8]。如果儿童没有获得特质的心理概念,而是根据他们所认为的具有某种特质的人应该做什么的规则来进行特质推理,那么有理由相信,儿童不仅会做出与规则一致的动机、愿望、情绪、行为的预测,还可能做出与规则一致的信念预测。尤其在儿童特质理解发展初期,他们对这种新规则的运用常带有刻板的和过度扩大的倾向。如果这些规则本身错误或受到误用,就会导致错误的预测。因此,本研究将标准错误信念任务故事中的人物加上“聪明”或“笨”的标签,从这样一个新的角度来探测儿童的特质推理究竟是基于概念还是基于规则。

如果儿童能够从心理意义上理解聪明和笨这一特质对,那么在有特质标签的条件下和无特质标签的条件下儿童在错误信念任务中的成绩不会有显著差异。如果儿童并不具备聪明和笨的心理概念,而是基于某种规则进行特质推理,那么他们就会刻板的认为聪明的人应该拥有真实信念,而笨的人应该拥有错误信念。在这种情况下,我们预测,“笨”标签条件下儿童错误信念成绩最好,无标签条件其次,“聪明”标签条件成绩最差。

2 研究方法

2.1 被试

本研究从云南省某县城(非少数民族区)的一所幼儿园和一所小学抽取 360 名儿童作为被试,5 岁、6 岁、7 岁、8 岁四个年龄组各 90 名,各年龄组男女各半。5 岁组的平均年龄为 65 个月(标准差为 2.55),6 岁组平均年龄为 76 个月(标准差为 2.15),7 岁组平均年龄为 88 个月(标准差为 2.23),8 岁组平均年龄为 102 个月(标准差为 2.72)。将各年龄组儿童随机分为三个亚组:“聪明”标签组、“笨”标签组和无特质标签组,每组 30 名被试,且男女各半。

2.2 研究任务与程序

研究采取 4(年龄)×3(特质标签类型)组间设计。每名被试接受一类任务,或者是有“聪明”的特

质标签,或者是有“笨”的特质标签或者是无标签。每类任务由两个测验任务组成,一个意外地点任务与一个意外内容任务,两个任务的测试顺序进行平衡。

意外地点任务(图片配合讲述):无特质标签条件下,告诉被试小明把玩具车放在红色的盒子里然后出去了,小明不在时小刚把玩具车从红色的盒子里拿出来放进了绿色的盒子里然后走了。先问被试两个控制问题以检查记忆情况:(1)玩具车原来在什么颜色的盒子里?(2)玩具车现在在什么颜色的盒子里?然后问错误信念问题:小明回来了,他想玩玩具车,他认为玩具车是放在哪个颜色的盒子里的呢?“聪明”标签条件下错误信念问题变为:小明回来了,他想玩玩具车,小明很聪明,他认为玩具车是放在哪个颜色的盒子里的呢?“笨”的特质标签的条件下错误信念问题变为:小明回来了,他想玩玩具车,小明很笨,他认为玩具车是放在哪个颜色的盒子里的呢?

意外内容任务:无特质标签条件下,给被试看一颗大白兔奶糖,问外表问题:这是什么?然后剥开糖纸让被试看到里面装的其实是粉笔,问事实问题:里面实际上是什么?然后用糖纸把粉笔包好,拿出一个玩偶,告诉被试,这个是圆圆。问错误信念问题:圆圆现在从外面进来,第一次见到这个,她认为这是什么?“聪明”标签条件下错误信念问题变为:圆圆现在从外面进来,第一次见到这个,圆圆很聪明,她认为这是什么?“笨”的特质标签的条件下错误信念问题变为:圆圆现在从外面进来,第一次见到这个,圆圆很笨,她认为这是什么?

各任务中,控制问题和错误信念问题都回答正确计 1 分,否则计 0 分。即每名被试的得分范围是 0~2 分。

主试由发展心理学专业的研究生担任,个别施测。使用专门的答案记录纸记录被试的回答。实验完成后,不管儿童回答正确与否都告诉儿童该问题正确的思考的方式,最后感谢他(她)的参与。

3 结果与分析

3.1 不同年龄儿童在三类任务上的成绩

不同年龄儿童在有“聪明”标签、无标签和有“笨”标签三类任务上的得分见图 1。任务类型和年龄都是被试间变量,进行 3(任务类型)×4(年龄)的方差分析,结果表明,任务类型主效应极其显著, $F_{(2,348)}=16.76, p<0.001$ 。年龄主效应极其显著, $F_{(3,348)}=39.30, p<0.001$ 。而任务类型和年龄的交

互效应不显著, $F_{(6,348)} = 0.65, p > 0.05$ 。进一步分析发现(LSD), 儿童“聪明”标签组的成绩显著低于无标签组和“笨”标签组的成绩($p < 0.001$), 而无标签组和“笨”标签组之间成绩无显著差异($p > 0.05$)。每两年龄组之间的总成绩都有显著差异($p < 0.05$), 随年龄的增大儿童总成绩显著提高。

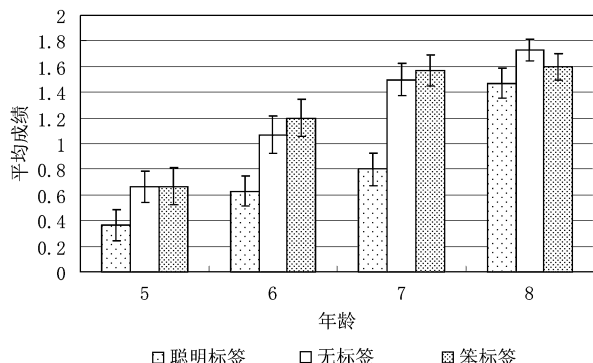


图1 不同年龄儿童在三类任务上的成绩

3.2 不同年龄儿童在三类任务上的成绩的横向比较

为了更详细的了解各年龄段儿童在三类任务上的差异, 我们对各年龄段儿童三类任务成绩的差异进行分析。对5岁儿童在三类任务上的成绩进行单因素方差分析, 结果发现任务主效应差异不显著, $F_{(2,87)} = 1.77, p > 0.05$, 5岁儿童三类任务的成绩之间没有显著差异。对6岁、7岁儿童在三类任务上的成绩进行单因素方差分析, 结果发现任务主效应显著, 6岁组 $F_{(2,87)} = 4.81, p < 0.05$; 7岁组 $F_{(2,87)} = 12.50, p < 0.001$ 。进一步的分析(LSD)发现, 6岁、7岁儿童在有“聪明”标签的任务成绩显著低于无标签任务和有“笨”标签任务的成绩($p < 0.05$), 而无标签任务和有“笨”标签任务之间则没有显著差异($p > 0.05$)。对8岁儿童在三类任务上的成绩进行单因素方差分析, 结果发现任务主效应差异不显著, $F_{(2,87)} = 1.74, p > 0.05$, 8岁儿童三类任务的成绩之间没有显著差异, 事后检验发现“聪明”标签组与无标签组的成绩接近显著($p = 0.06$)。

3.3 不同年龄儿童在三类任务上的成绩的纵向比较

为了解儿童各类任务成绩随年龄增长的发展趋势, 我们对儿童三类任务成绩的年龄差异分别进行单因素方差分析。无标签错误信念任务成绩与“笨”标签错误信念任务成绩的发展模式相同, 年龄差异显著。无标签组 $F_{(3,116)} = 16.22, p < 0.001$ 。“笨”标签任务成绩年龄差异显著 $F_{(3,116)} = 11.70, p <$

0.001。进一步的分析(LSD)发现, 除7岁儿童与8岁儿童成绩没有显著差异外($p > 0.05$)外, 其他每两年龄组之间成绩差异均显著($p < 0.05$)。“聪明”标签任务成绩年龄差异显著 $F_{(3,116)} = 14.64, p < 0.001$ 。进一步的分析(LSD)发现, 5、6、7岁儿童成绩显著低于8岁儿童成绩($p < 0.05$), 5岁儿童成绩显著低于7岁儿童成绩($p < 0.05$), 其他每两组之间成绩差异不显著($p > 0.05$)。

4 讨论

本研究从一个新的角度探讨了5~8岁儿童心理理论的发展, 考察了为错误信念任务中的主人公贴上“聪明”或“笨”的标签是否能影响儿童错误信念任务的成绩。结果部分地符合假设, “聪明”标签会极大地阻碍6、7岁儿童理解他人错误信念, 对5、8岁儿童没有影响, 而“笨”标签对所有年龄组儿童错误信念的理解都没有产生影响。

“聪明”标签对儿童认识他人错误信念的影响随儿童年龄的增长, 呈现出从无到有再到无的发展模式。“聪明”标签对5岁儿童的错误信念任务成绩并无影响, 可能的原因有两个方面。一是中国儿童对特质理解的发展较西方儿童更晚, 王沛和赵志霞^[13]关于幼儿特质推理的研究发现大班儿童(5、6岁)在特质动机性推理、预测性推理、情绪反应问题上均表现较差, 他们对特质还没什么认识, 因此特质标签无法影响5岁儿童在错误信念任务上的成绩。另一方面, 本研究中儿童获得错误信念的关键年龄较晚, 5岁时儿童在有“聪明”标签和无标签的错误信念任务上成绩均较差, 从而产生地板效应, 无法在两个任务之间作出区分。

“聪明”标签极大地干扰了6、7岁儿童对他人错误信念的理解。6、7岁儿童表现出这样的一种认识倾向, 聪明的人会对事物拥有正确的信念。于是, 在有“聪明”标签的任务中, 他们忽视了故事人物的错误信念, 直接基于他们所掌握的刻板的规则回答真实的信念。这说明这个年龄段的儿童并没有真正获得聪明这一特质的心理概念, 聪明的人应该拥有正确的信念这样刻板的规则在他们对聪明特质的认识中占主导地位。由于这一规则本身的错误, 导致他们在错误信念任务中的错误预测。

刻板地运用规则在年幼儿童的社会认知中是相当普遍的现象。李晓东和周双珠^[14]研究发现儿童能够通过标准错误信念任务并不一定意味着他们真正获得了错误信念, 有部分儿童是运用看见=知道

=表现正确,没看见=不知道=表现错误的规则通过错误信念任务的。Terwogt 和 Rieffe^[15]的研究发现学前儿童会根据因性别刻板印象产生的刻板的愿望信念作为预测他人情绪的基础,尽管这些刻板的愿望信念并不符合故事中人物以及儿童自己的愿望。因此,区分刻板地运用规则与真正的心理概念获得是必要的,否则就会高估儿童心理理论的发展水平。情绪等心理预测的研究没有很好地区分规则运用和概念获得,得出年幼儿童能够从心理意义上理解特质的结论,显然是高估了儿童特质理解水平。

随着年龄的增长,儿童社会认知能力的发展,他们对特质心理因果关系的理解更为深入,对错误信念的理解更为稳定,“聪明”标签对儿童错误信念任务成绩的影响明显减小,8 岁儿童“聪明”标签任务成绩与无标签任务成绩之间的差异只是接近显著。儿童开始明白,错误信念任务中主人公是否聪明与他的信念是否真实并无关系,要是他不知道他就会拥有错误信念,即使他很聪明。这预示着儿童心理理论成绩走向成熟。

5~8 岁儿童在有“聪明”标签的错误信念任务中的反应模式可以用心理理论的理论来解释。理论认为儿童对心理状态的认识是一种直觉理论,在发展过程中,儿童会形成关于心理的一些理论并运用它们来解释和预测心理状态,如果这些理论本身错误或受到误用,就会导致解释和预测上的错误^[16]。儿童的心理理论和科学理论一样,具有动态特征,即会发展变化,儿童通过经验不断建构自己关于心理状态的知识^[1]。具体到本研究,儿童特质理解会经历这样一个发展过程:最初,幼儿的社会认知中还没有特质相关的理论。随着社会经验增多,儿童逐渐产生了一些与特质有关的不全面甚至是错误的理论,如聪明的人应该拥有正确的信念,这种规则只在有限的情境中正确。儿童进一步发展,最终会修正和重组关于特质的知识,获得特质的心理概念,形成较为完善的新理论。

与实验假设不相符的是,研究中“笨”标签并未对被试理解他人错误信念产生影响,所有年龄段的儿童在有“笨”标签的错误信念任务上的成绩与在无标签的标准错误信念任务上的成绩都没有显著差异。也就是说,儿童并没有表现出笨的人应该拥有错误的信念的认识倾向。这说明不同特质概念对儿童认知加工有不同的要求,儿童特质理解的发展会因特质的不同而有所不同^[8]。在王沛和赵志霞的研究中也有类似的发现,他们以动机性推理问题和行

为预测性推理问题为依据,发现行为结果对“大方”角色的评价影响远大于对“小气”角色的评价影响^[13]。就本研究来看,“笨”标签未对错误信念成绩产生影响可能的原因有:第一,受社会经验的影响。笨属于消极特质,而儿童直接或间接得到的教育都是要成为具有积极特质的孩子,因而笨特质的心理推理与儿童所获得或期望的情境体验不具有相似的规范性和接近性。第二,受认知能力所限。错误信念比真实信念复杂,对儿童的抑制控制等能力要求更高^[17],而年幼儿童抑制控制能力较差,因此以“笨”标签是否能促使儿童通过错误信念任务这一标准并不能很好地考查儿童对该特质的理解。

特质是心理理论的重要内容,也是人们日常生活中的重要概念,可以帮助人们有效地组织、预测其社会世界。本研究发现了儿童特质理解发展过程中的重要特点,对儿童社会认知能力的培养具有积极意义。本研究还就今后儿童特质理解的研究提出了新问题。儿童特质理解具有特异性,如何对儿童不同特质概念获得的发展规律进行整合?儿童特质理解的发展受哪些方面的影响,如何被影响?儿童特质理解存在哪些文化差异?这些问题都有必要做深入的研究探讨。

此外,本研究还发现了云南儿童错误信念获得年龄滞后的现象。被试在有特质标签和无特质标签的条件下错误信念任务的成绩都表现出随年龄增长而提高的发展趋势。“聪明”标签错误信念任务则是 5 岁与 6 岁、6 岁与 7 岁组之间成绩差异均不显著,7 岁与 8 岁之间成绩差异显著。“笨”标签错误信念任务与无标签错误信念任务成绩的发展模式相同,5 岁与 6 岁、6 岁与 7 岁组之间成绩差异显著,7 岁以后成绩才稳定。本研究中的被试来自云南某县城,他们通过错误信念任务的年龄比大多数研究中的儿童要晚。如何解释这个文化内的差异?以往研究发现,家庭背景、家庭言语交流方式、一般语言技能等因素都会影响儿童心理理论的发展^[18],因为这并不是本研究关注的问题,在研究中并没有对这些可能影响儿童心理理论发展的因素进行控制,因此很难解释本研究被试通过错误信念任务年龄滞后的根本原因。造成这一文化差异的内部机制有待进一步的探索。

参考文献:

- [1] Flavell J H. Cognitive development: Children's knowledge about the mind. *Annual Review of Psychology*, 1999, 50, 21-45.

- [2]Ziv M, Frye D. The relation between desire and false belief in children's theory of mind: no satisfaction? *Developmental Psychology*, 2003, 39(5), 859—876.
- [3]黄天元, 林崇德. 关于儿童特质理解的心理理论研究. *心理科学进展*, 2003, 11(2), 184—190.
- [4]Wellman H M. *The Child's theory of mind*. Cambridge MA: MIT Press, 1990, 115—119.
- [5]Yuill N. Children's conception of personality trait. *Human Development*, 1992, 35, 265—279.
- [6]Boseovski J J, Lee K. Children's use of frequency information for trait categorization and behavioral prediction. *Development Psychology*, 2006, 42(3), 500—513.
- [7]王美芳. 儿童人格特质概念的研究方法. *心理科学进展*, 2003, 11(4), 417—422.
- [8]Yuill N, Pearson A. The development of bases for trait attribution: Children's understanding of traits as causal mechanisms based on desires. *Developmental Psychology*, 1998, 34(3), 574—586.
- [9]Heyman G D, Gelman S A. The use of trait labels in making psychological inferences. *Child Development*, 1999, 70(3), 604—619.
- [10] Alvarez J M, Rule D N, Bolger N. Trait understanding or evaluative reasoning? An analysis of children's behavioral predictions. *Child Development*, 2001, 72(5), 1409—1425.
- [11]Stipek D J, Daniel D. Children's use of disposition attributions in predicting the performance and behavior of classmates. *Journal of Applied Developmental Psychology*, 1990, 11(1), 13—28.
- [12]Kalish C W, Shiverick S M. Children's reasoning about norms and traits as motives for behavior. *Cognitive Development*, 2004, 19(3), 401—416.
- [13]王沛, 赵志霞. 幼儿特质推理发展的初步研究. *心理发展与教育*, 2004, 20(1): 1—5.
- [14]李晓东, 周双珠. 幼儿如何通过错误信念任务的:信念还是规则? *心理发展与教育*, 2007, 23(3), 1—5.
- [15]Terwogt M M, Rieffe C. Stereotyped beliefs about desirability: implications for characterizing the child's theory of mind. *New Ideas in Psychology*, 2003, 21(1), 69—84.
- [16]Gopnik A, Wellman H M. Why the child's theory of mind really is a theory. *Mind and Language*, 1992, 7, 145—171.
- [17]Leslie A M, German T P, Pollizi P. Belief-desire reasoning as a process of selection. *Cognitive Psychology*, 2005, 50(1), 45—85.
- [18]陈英和, 姚端维, 郭向和. 儿童心理理论的发展及其影响因素的研究进展. *心理发展与教育*, 2001, 17(3), 56—59.

Influences of Trait labels on False Belief Understanding in Children

LIU Juan

(School of Psychology, Southwest University, Chongqing 400715, China)

Abstract: In the present study, the protagonist of a false belief task was described as “smart” or “stupid” in order to examine whether the trait labels are able to affect false belief understanding in children. 360 five- to eight-year-old children were examined, and each age group was randomly divided into three subgroups (“smart” label group, no label group, “stupid” label group). The results indicated as that: (1) “smart” label greatly hindered six and seven years year-old children understand other's false beliefs, but not influenced five and eight year-old children; (2) “stupid” label had no influence on children at all ages.

Key words: trait understanding; false belief; theory of mind; child