

父母和同伴因素对青少年饮酒行为的影响^{*}

林丹华¹ Xiaoming Li² 方晓义¹ 冒 荣³

(1. 北京师范大学发展心理研究所, 北京 100875;

2. Wayne State University School of Medicine, Detroit USA;

3. 南京大学教育科学与管理系, 江苏 南京)

摘 要:环境是影响青少年饮酒行为的重要因素之一。本研究以南京市初一、初二、高一、高二共 995 个中学生为被试,考察父母和同伴因素对青少年饮酒行为的影响以及相对影响力。要求青少年自我报告他们自己、父母和同伴的饮酒行为和态度以及父母监控、父母教养方式情况。结果表明:(1)青少年的饮酒行为较为普遍,70%左右的青少年曾饮过啤酒或葡萄酒,25%左右的青少年曾饮过白酒。约 10%的青少年经常饮啤酒和葡萄酒,2%的青少年经常饮白酒;(2)父/母饮酒行为和态度、父母监控、父母教养方式、同伴饮酒人数和态度与青少年的饮酒行为显著相关;(3)Amos 结果表明,父母饮酒行为和态度对青少年饮酒行为有直接的预测作用,父母饮酒行为和态度还通过同伴饮酒人数和态度间接地预测青少年的饮酒行为。同时,父母饮酒行为和态度对青少年饮酒行为的影响力大于同伴饮酒行为和态度的影响力。

关键词:父母;同伴;青少年;饮酒行为

1 前言

当前,我国青少年饮酒问题已日益严重。研究发现,青少年饮酒的人数众多,一项对全国 18 个省份中学生的调查发现,我国 51%的中学生曾经饮过酒,其中男生饮酒率高达 59%^[1]。同时,在现在饮酒者中约一半的中学生为大量饮酒者^[2],大量饮酒的青少年更容易出现学业失败、身体暴力、自杀、吸毒以及抑郁焦虑等严重问题^[3,4]。不仅如此,青少年饮酒的年龄呈现逐年下降的趋势,研究表明我国 60%以上饮过酒的中学生在 13 岁之前就开始尝试饮酒^[2]。青少年开始饮酒的年龄越小,成人后越容易出现酗酒、酒精依赖、吸毒和高危性行为等问题,也更容易出现与饮酒相关的意外伤害^[4]。因此,了解青少年饮酒现状以及饮酒的影响因素已迫在眉睫。

国内外很多研究发现,环境是影响青少年饮酒、吸烟吸毒等物质滥用行为的重要因素,以往有关这方面的研究主要集中在:(1)考察同伴因素与青少年

饮酒行为的关系,结果发现同伴因素是影响青少年饮酒行为的重要因素之一,同伴的饮酒行为和态度、同伴关系与青少年饮酒行为显著相关^[5,6];(2)考察了父母因素与青少年饮酒行为的关系,结果发现父母饮酒行为和态度、父母监控与青少年饮酒行为有显著的关系^[7~9];(3)少数的研究考察了兄弟姐妹因素与青少年饮酒行为的关系,结果发现兄弟姐妹饮酒行为与青少年饮酒紧密相关^[9];(4)考察学校联结等学校因素与青少年饮酒行为的相关^[8]。

纵观国内外有关环境与青少年饮酒行为的研究,我们不难发现还存在以下的一些问题:(1)由于我国社会和文化习俗普遍对青少年饮酒持着宽容和接纳的态度,尽管当前我国青少年的饮酒行为已相当严峻,但国内有关青少年饮酒行为的研究仍较薄弱,仅有的研究以流行病学的研究范式为主,仅仅揭示了青少年饮酒行为的现状,却没有深入挖掘影响青少年饮酒行为的内在机制^[10];(2)国内少数的研究分析了父母、同伴、个体等因素与青少年饮酒行为的关系,但这些研究都仅从父母、同伴或个体等某一

^{*} 基金项目:北京市哲学社会科学“十一五”规划(项目号 06BDJY0017)、北京大学—香港青年协会青少年发展研究中心和世界艾滋病基金会资助课题。

作者简介:林丹华·北京师范大学发展心理研究所副教授·E-mail: danhualin@bnu.edu.cn

个角度考察这些因素与青少年饮酒行为的关系,而几乎没有研究同时从父母和同伴等多个角度考察影响青少年饮酒行为的因素以及各因素的相对影响力^[5,11]; (3) 国外的研究考察了父母和同伴对青少年饮酒行为的相对影响力,但这些研究仍存在很多不一致之处。如大多数研究发现在儿童期,父母对青少年物质滥用行为的影响力大于同伴,而随着青少年进入青春期,父母的影响力逐渐减少,同伴对青少年行为的影响作用大于父母^[9,12]。我们在开展青少年吸烟行为的研究中也发现了类似的结果^[13]。但另一些研究则得出了相反的结论,认为父母饮酒对青少年开始出现饮酒行为的影响力大于同伴的影响^[9]。可见,在这个问题上研究者仍需要开展进一步的研究。我们认为,至少应从两个角度考虑环境与青少年饮酒行为的关系:一方面,应以生态化、系统化的眼光看待青少年饮酒行为的形成机制,由此要求我们需要从父母、同伴等多角度考察青少年的饮酒行为;另一方面,与青少年吸烟行为不同,我国社会文化对饮酒的态度导致了很多父母对青少年饮酒较为宽容,那么,这种社会文化背景下父母因素对青少年饮酒行为会产生怎样的影响? 父母因素和同伴因素对青少年饮酒行为的相对影响力是否仍具有与青少年吸烟行为同样的特点和轨迹? 这些问题正是本研究关注的焦点。

在本研究中,我们拟以社会联结理论和社会学习理论为基础构建父母、同伴与青少年饮酒行为的关系模式^[7,14]。社会联结理论强调个体通过与父母等传统社会关系的联结而减少或避免出现越轨行为,而社会学习理论认为父母、同伴、学校等周围环境中重要他人的行为和态度对青少年的行为起到模仿和强化的作用。这些理论帮助我们认识到:一方面,正如社会联结理论所述,家庭是儿童青少年社会化的第一个环境,青少年从父母那里学到很多社会规范并将之内化为自己的规范以指导行为,因此亲子关系和父母监控是青少年重要的社会联结,同时父母行为和态度也对青少年的行为起到非常重要的影响;另一方面,与父母关系疏远、父母监控程度低、父母的不良行为和态度将使青少年有可能接触到有饮酒、吸烟等问题行为的同伴,从而增加青少年出现饮酒、吸烟等问题行为的可能性。

综上所述,本研究旨在于以我国社会文化习俗的特点为基础,深入考察青少年饮酒行为的特点,以及父母和同伴因素与青少年饮酒行为的关系及相对影响力,并以社会联结理论和社会学习理论为基础

建立父母和同伴因素与青少年饮酒行为的关系模型,本研究假设:父母因素既可以显著地直接预测青少年的饮酒行为,也可以通过同伴因素间接地预测青少年的饮酒行为。本研究结果可以深入了解父母和同伴因素对青少年饮酒行为的相对影响力以及影响过程,并为将来开展有效的青少年饮酒预防干预活动提供坚实的理论依据。

2 研究方法

2.1 被试

采用方便取样的方法选择南京市 10 所中学初一、初二、高一、高二共 995 个中学生开展本次调查,在被试选择过程中注意男女人数、不同年级人数基本匹配。最终的样本包括男生 495 人(50.4%),女生 487 人(49.6%);初中生 408 人(41%),高中生 586 人(59%)。

2.2 研究工具

2.2.1 青少年的饮酒行为。采用美国疾病预防控制中心 2000 年年轻人危险行为调查问卷^[15],要求被试回答迄今为止他们饮啤酒、葡萄酒和白酒的次数,为 4 点量表,答案为“从未”、“一次”、“几次”和“经常”。为了便于统计,将青少年饮啤酒/葡萄酒/白酒行为进行再编码,若饮过一次以上啤酒/葡萄酒/白酒,则记为“1”,从未饮过啤酒/葡萄酒/白酒则为“0”,然后将编码过的 3 个变量相加得出青少年的饮酒行为指数,分数范围为 0~3,分数越高表明青少年的饮酒行为越多。

2.2.2 父母的饮酒行为和态度。(1)改编自美国国立药物滥用研究所的调查,要求被试报告他们父母饮啤酒/葡萄酒/白酒的状况,为 3 点量表,分别为“从未饮过”、“已经戒掉”和“现在在饮”。为便于统计,将后两种地位合并后成为“从未饮过”和“曾饮过”啤酒/葡萄酒/白酒。在此基础上将父母饮啤酒/葡萄酒/白酒行为相加后得到父母的饮酒行为指数,答案从 0~3,分别代表“不饮酒”、“饮一种酒”、“饮两种酒”和“饮三种酒”,分数越高表明父母的饮酒行为越多;(2)要求青少年报告父母对他们饮啤酒、葡萄酒和白酒的态度,为 5 点量表,从“非常反对”到“非常赞成”,以 3 个变量的平均数作为父母的饮酒态度,在此基础上进行再编码,将高于平均数的记为“赞同”态度,低于平均数的记为“反对”态度。

2.2.3 同伴的饮酒人数和态度。(1)要求被试报告他们同伴的饮酒人数,为 3 点量表,从“无人”、“一些”到“大部分”;(2)要求被试报告同伴对他们饮酒

的态度,为 3 点量表,分别为“反对”、“不在乎”和“羡慕我”。

2.2.4 父母监控。采用 Li 等人编制的父母监控问卷^[16],要求被试报告父母对他们学业和社交活动的监控情况,为 5 点量表,从“从不知道”到“总是知道”,分数越高父母在学业和社交活动方面的监控程度越高。学业和社交活动监控分量表的内部一致性信度(Cronbach α)分别为 0.76 和 0.74。

2.2.5 父/母教养方式。采用 Jackson 等人编制的父/母教养方式问卷^[17],包括父/母民主型和权威型教养两个分量表。其中,民主型教养方式包括 6 道题,权威型教养方式包括 7 道题,为 4 点量表,从“从未如此”到“总是如此”,分数越高表明父/母越持民主型和权威型的教养方式。父/母民主型和权威型分量表的内部一致性信度(Cronbach α)分别为 0.84、0.83、0.83 和 0.80。

2.3 统计方法

2.3.1 采用 crosstab 方法考察青少年饮酒行为的特点及其在性别、年级、有否零用钱和学习成绩方面的

差异;

2.3.2 采用 ANOVA 方差分析方法考察父母和同伴因素与青少年饮酒行为的关系;

2.3.3 采用 Amos 方法构建父母和同伴因素与青少年饮酒行为的关系模型,探讨父母和同伴因素对青少年饮酒行为的相对影响力。

3 结果

3.1 青少年饮酒行为特点

表 1 结果发现,70%左右的青少年曾饮过啤酒或葡萄酒,25%左右的青少年曾饮过白酒。约 10%的青少年经常饮啤酒和葡萄酒,2%的青少年经常饮白酒。其中,75%的男生和 65%的女生曾饮过啤酒、70%左右的男、女生曾饮过葡萄酒、约 30%的男生和 20%的女生曾饮过白酒。高中生饮啤酒、葡萄酒和白酒的人数要显著地多于初中生,有零花钱的青少年饮啤酒、葡萄酒的人数显著地多于无零花钱的青少年。同时,大多数成绩为优秀的青少年饮啤酒的人数显著地少于成绩为良或更差的青少年。

表 1 青少年饮酒行为特点

	饮啤酒			饮葡萄酒			饮白酒		
	从不 N(%)	一次或几次 N(%)	经常 N(%)	从不 N(%)	一次或几次 N(%)	经常 N(%)	从不 N(%)	一次或几次 N(%)	经常 N(%)
总体 N(%)	300(30.4)	579(58.7)	107(10.9)	299(30.3)	603(61.2)	84(8.5)	748(76.2)	214(21.8)	19(1.9)
男生	127(25.9)	291(59.4)	72(14.7)***	150(30.7)	293(59.9)	46(9.4)	351(72.1)	126(25.9)	10(2.1)**
女生	168(34.7)	283(58.5)	33(6.8)	145(29.9)	303(62.5)	37(7.6)	388(80.5)	85(17.6)	9(1.9)
初中	169(41.6)	216(53.2)	21(5.2)***	156(38.4)	231(56.9)	19(4.7)***	330(82.3)	68(17.0)	3(0.7)***
高中	131(22.6)	362(62.5)	86(14.9)	143(24.7)	371(64.1)	65(11.2)	418(72.2)	145(25.0)	16(2.8)
零花钱									
有	160(27.8)	346(60.1)	70(12.2) *	162(28.1)	354(61.5)	60(10.4) *	433(75.7)	125(21.9)	14(2.4)
无	138(34.0)	232(57.1)	36(8.9)	137(33.7)	246(60.6)	23(5.7)	314(77.5)	86(21.2)	5(1.2)
学习成绩									
大多数为优秀	58(35.6)	96(58.9)	9(5.5) *	52(31.9)	99(60.7)	12(7.4)	119(73.0)	42(25.8)	2(1.2)
成绩良及以下	242(29.6)	477(58.4)	98(12.0)	247(30.2)	498(61.0)	72(8.8)	626(77.0)	170(20.9)	17(2.1)

注:(1) * $p<0.05$; ** $p<0.01$; *** $p<0.001$,下同。
(2) 为便于统计,将饮酒行为变量中的“一次”和“几次”选项合并为“一次或几次”,变成“从未”、“一次或几次”和“经常”三分变量。

3.2 父母和同伴因素与青少年的饮酒行为

3.2.1 父母因素与青少年的饮酒行为

分别采用 2(性别)×2(年级)×4(父/母饮酒行为)ANOVA 方法考察性别、年级、父/母亲饮酒行为与青少年饮酒行为的关系。结果表明在青少年饮酒行为上存在显著的父/母亲饮酒行为主效应。事后分析表明,父亲饮三种酒的青少年的饮酒行为显著地高于父亲不饮酒或只饮一、两种酒的青少年($MD=0.46$; $MD=0.54$; $MD=0.37$)。同时,母亲不饮酒的青少年的饮酒行为显著地低于母亲饮一、二、三种

酒的青少年($MD=-0.35$; $MD=-0.50$; $MD=-0.71$),而母亲饮一种酒的青少年的饮酒行为显著地低于母亲饮三种酒的青少年($MD=-0.35$)。

采用 2(性别)×2(年级)×2(父母饮酒态度)ANOVA 方法考察性别、年级、父母饮酒态度与青少年饮酒行为的关系。结果发现,存在显著的父母饮酒态度与性别的交互作用以及父母饮酒态度主效应。交互作用分析结果表明,父母持反对意见的女生的饮酒行为显著地低于父母持反对意见的男生。但父母持赞同意见的男、女生的饮酒行为没有显著差异。

表 2 父母因素与青少年的饮酒行为

	<i>M</i> ± <i>SD</i>	<i>F</i>	<i>P</i>
父亲饮酒行为		12.94	0.000
不饮酒 ^a	1.38±1.16		
饮一种酒 ^b	1.30±1.00		
饮两种酒 ^c	1.48±0.99		
饮三种酒 ^d	1.85±1.00 ^{abc}		
母亲饮酒行为		19.80	0.000
不饮酒 ^a	1.38±1.07 ^{bed}		
饮一种酒 ^b	1.73±0.94 ^d		
饮两种酒 ^c	1.88±0.92		
饮三种酒 ^d	2.09±0.95		
父母饮酒态度		142.50	0.000
反对	1.24±1.05		
赞同	2.09±0.83		
父母监控		7.47	0.001
学业和活动监控都少 ^a	1.75±1.01		
学业和活动监控一方较多 ^b	1.74±1.02		
学业和活动监控都多 ^c	1.40±1.06 ^{ab}		
父母民主型教养方式		5.15	0.006
父母都很少 ^a	1.74±1.03		
父母中有一方较多 ^b	1.74±1.02		
父母都很多 ^c	1.45±1.05 ^{ab}		
父母权威式教养方式		0.07	0.929
父母都很少	1.62±1.02		
父母中有一方较多	1.66±1.05		
父母都很多	1.61±1.08		

注：(1) 本表格中的饮酒行为为饮啤酒、葡萄酒、白酒行为合并后的饮酒指数，下同。

(2)为便于统计，将父母的学业和活动监控得分按照平均数进行再编码，高于平均数记为 1，为高学业/活动监控；低于平均数记为 0，为低学业/活动监控。在此基础上将二者相加，分值从 0—2，0 代表“学业和活动监控都少”，1 代表“学业和活动监控一方较多”，2 代表“学业和活动监控都多”。同样的，将父/母民主型/权威型教养方式得分按照平均数进行再编码后得到 0 和 1 二分变量，在此基础上将父/母民主型/权威型教养方式相加后得到“父母都很少”、“一方较多”和“父母都很多”三分变量。

分别采用 2(性别)×2(年级)×3(父母监控/父母教养方式)ANOVA 方法考察性别、年级、父母监控/父母教养方式与青少年饮酒行为的关系。结果表明，存在显著的父母监控主效应。事后分析结果表明，父母在学业和活动两方面监控都多的青少年的饮酒行为显著地低于父母两方面监控都低或只有一方面高的青少年 (*MD* = −0.35; *MD* = −0.34)。同样的情况表现在父母民主型教养方式上。父母双方都采用民主型教养方式的青少年的饮酒行为显著地

低于只有一方或父母都不采用民主型教养方式的青少年 (*MD* = −0.29; *MD* = −0.29)。但在青少年饮酒行为上不存在显著的父母权威型教养方式主效应。

3.2.2 同伴因素与青少年的饮酒行为

分别采用 2(性别)×2(年级)×3(同伴饮酒人数/同伴饮酒态度)ANOVA 方法考察性别、年级、同伴饮酒人数/饮酒态度与青少年饮酒行为的关系。结果发现，在青少年饮酒行为上存在显著的同伴饮酒人数主效应。事后分析发现，那些大部分同伴都饮酒的青少年的饮酒行为显著地多于只有一小部分同伴饮酒或同伴都不饮酒的青少年 (*MD* = 0.38; *MD* = 0.80)，同时，有一部分同伴饮酒的青少年的饮酒行为也显著地多于没有同伴饮酒的青少年 (*MD* = 0.42)。此外，在青少年饮酒行为上也存在显著的同伴饮酒态度主效应。事后比较发现，同伴持反对意见的青少年的饮酒行为显著地少于同伴饮酒态度为不在乎和羡慕的青少年 (*MD* = −0.68; *MD* = −0.48)。

表 3 同伴因素与青少年的饮酒行为

	<i>M</i> ± <i>SD</i>	<i>F</i>	<i>P</i>
同伴饮酒人数		13.83	0.000
没有人 ^a	1.39±1.07		
有一些人 ^b	1.81±0.97 ^a		
大部分人 ^c	2.19±0.89 ^{ab}		
同伴饮酒态度		28.31	0.000
反对 ^a	1.41±1.04 ^{bc}		
不在乎 ^b	2.09±0.87		
羡慕 ^c	1.89±1.17		

3.3 父母和同伴因素与青少年饮酒行为的关系

表 4 表明图 1 所示的父母和同伴因素对青少年饮酒行为的关系模型具有很好的拟和度，该模型可以成立。该模型告诉我们：(1)父母教养方式、父母监控和父母饮酒行为和态度可以显著地预测青少年同伴的饮酒人数和态度；(2)同伴的饮酒人数和态度可以直接地预测青少年的饮酒行为；(3)父母教养方式和父母监控通过同伴饮酒人数和态度间接地预测青少年的饮酒行为，而父母饮酒行为和态度可以直接或间接地预测青少年的饮酒行为；(4)与同伴饮酒人数和态度相比，父母饮酒行为和态度对青少年饮酒行为的预测度更大(见表 5)。

表 4 父母和同伴因素与青少年饮酒行为关系模型的拟和指数

χ^2	<i>df</i>	χ^2 / df	NFI	IFI	CFI	GFI	RMSEA
193.57	46	4.21	0.92	0.94	0.94	0.97	0.06
<i>p</i> = 0.000							

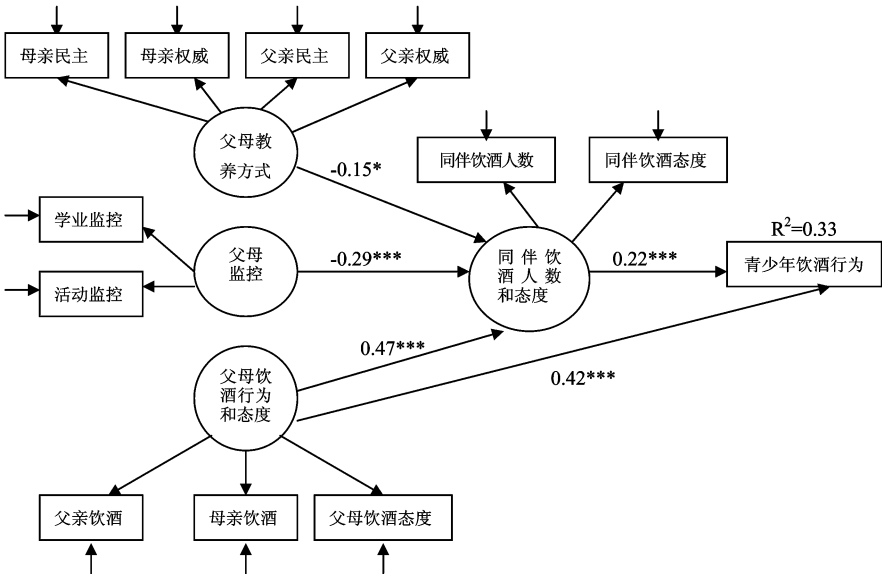


图 1 父母和同伴因素与青少年饮酒行为的关系模型

表 5 父母和同伴因素对青少年饮酒行为的总效应值		
路径		总效应值
父母饮酒行为和态度→青少年饮酒行为		0.53
同伴饮酒行为和态度→青少年饮酒行为		0.22
父母教养方式→青少年饮酒行为		−0.06
父母监控→青少年饮酒行为		−0.12

4 讨论

4.1 青少年饮酒行为

研究结果发现,青少年的饮酒行为较为普遍,70%左右的青少年曾饮过啤酒或葡萄酒,25%左右的青少年曾饮过白酒。70%左右的男、女生曾饮过啤酒和葡萄酒,约30%的男生和20%的女生曾饮过白酒,高中生饮酒的人数显著地多于初中生,这一研究结果高于其他研究中发现的青少年饮酒人数^[1]。

同样的情况还发生在青少年大量饮酒行为上,本研究发现11%、9%和2%的青少年经常饮啤酒、葡萄酒和白酒,这一数字明显地高于国内其他研究的结果^[1]。男生、高中生和拥有零花钱的青少年经常饮啤酒和白酒行为显著地高于女生、初中生和没有零花钱的青少年。同时,约8%和2%的女生经常饮啤酒、葡萄酒和白酒,女生大量饮酒的人数显著地高于国内外其他研究的结果^[1,18]。这一结果充分说明,青少年饮酒、尤其是大量饮酒的人数较多,由于青少年正处于生长发育的关键期,因此大量饮酒对他们身心健康的危害非常巨大,如已有研究表明青少年大量饮酒将对脑功能造成损伤^[4]。但由于我国传统文化和价值观对饮酒行为的宽容性,青少年饮

酒行为,包括大量饮酒行为一直没有得到足够的重视和关注。由于大量饮酒行为与学业失败、自杀、故意伤害他人、高危性行为、身体暴力以及严重交通事故等紧密相关,因此需要将青少年饮酒问题提高到与吸烟、吸毒等其他物质滥用行为同样的高度来认识,并切实采取措施预防并干预青少年的大量饮酒行为。未来的研究不仅应关注青少年的一般性饮酒行为,更要高度关注青少年的大量饮酒行为及其影响机制与危害,以切实地减少该行为,真正促进青少年的健康成长。

4.2 父母和同伴因素与青少年饮酒行为的关系

ANOVA 方差分析结果表明,父母和同伴因素与青少年的饮酒行为关系紧密,父母饮酒行为、饮酒态度、父母监控、父母民主型教养方式以及同伴的饮酒人数与态度与青少年的饮酒行为有显著的关系。这一研究结果验证了国内外大量的研究结论^[7,9,12],我们认为,青少年饮酒行为与青少年吸烟行为等问题行为一样,都和青少年与周围环境中社会关系的联结程度有重要的关系。社会联结理论和社会学习理论认为,青少年与父母、学校等社会关系联结得越紧,父母对他们的监控越多、父母越采取民主型的教养方式,青少年越容易与他们形成良好的联结关系,越不可能出现各种问题行为。同时,父母和身边的同伴越有吸烟、饮酒等问题行为,青少年越容易从这些社会联结关系中学习并模仿他们的行为,从而提高出现吸烟、饮酒行为的可能性。本研究结果再度验证了社会联结理论和社会学习理论的有效性。

在父母和同伴与青少年饮酒行为的关系模型

中,我们同样发现了社会联结理论和社会学习理论对该模型的有效诠释。该关系模型表明,父母监控、教养方式可以通过同伴饮酒人数和态度显著地间接预测青少年的饮酒行为,而父母和同伴饮酒行为和态度可以直接或间接地预测青少年的饮酒行为。从社会联结的角度来看,当父母监控较少、父母采用强制式的教育方法时,青少年将会疏远与父母的关系,并可能接触到有饮酒行为和对饮酒持赞同态度的同伴,从而在同伴的影响下出现饮酒行为。

该关系模型对我们的另一个重要启示表现为,父母的饮酒行为和态度对青少年饮酒行为的影响力大于同伴的饮酒行为和态度(总效应 $_{\text{父母}}=0.53$;总效应 $_{\text{同伴}}=0.22$)。该研究结果与国外大部分研究结论不一致^[9,12],我们认为,这一结果与我国社会文化对青少年饮酒的高接纳度有关。由于青少年吸烟、吸毒行为普遍被社会的主流文化和价值观所批评,因此当青少年进入“疾风暴雨”的青春时期,为了表明自己的独立性和成人感,很多青少年宁愿冒着被父母、学校等社会标准准则训斥的可能而遵从同伴的吸烟要求,这是由于青少年内心中渴望通过反叛体现成人感、渴望被同伴接纳而达到“心理断乳”,而吸烟、吸毒等行为正好满足了他们的内心需要,由此也导致同伴对青少年问题行为的影响力大于父母。而饮酒行为则不一样,由于父母、学校对青少年饮酒行为持着不反对和宽容的态度,青少年不需要通过饮酒行为本身向外界展示自己的独立和成人感。饮酒行为除了具有社会交往的功能外,对青少年而言还具有缓解压力和应对负面情绪等功能。这种情况下,父母饮酒行为和态度对青少年饮酒行为具有巨大的正向示范和影响作用,并使父母因素的影响力超过同伴的影响力。该研究结果表明,鉴于青少年饮酒行为具有特殊的社会环境背景,要降低青少年的饮酒/大量饮酒行为,我们首先要从父母角度入手,纠正父母有关青少年饮酒行为的正确认识,并帮助父母与孩子建立良好的联结关系,以有效地降低青少年的饮酒/大量饮酒行为。

本研究的不足之处在于对青少年饮酒行为的测查不够细致,将来的研究要制定更全面的青少年饮酒行为测查指标。同时,由于目前国内的研究普遍忽略青少年的大量饮酒行为,未来的研究不但要重视制定和完善青少年大量饮酒行为的测查指标,还要进一步深入考察父母和同伴对青少年大量饮酒行为的相对影响力,并以动态的眼光看待青少年饮酒行为改变过程中父母和同伴相对影响力的变化过

程,以全面、深入地了解青少年饮酒行为的特点,为未来开展有效、可行性高的青少年饮酒行为预防干预方案提供理论依据。

5 结论

青少年的饮酒行为较为普遍,男生、高中生、有零花钱和学习成绩良及以下青少年的饮酒行为多于女生、初中生、无零花钱和学习成绩优秀的青少年。

ANOVA 方差分析结果表明,父/母饮酒行为和态度、父母监控和父母教养方式、同伴饮酒人数和态度与青少年的饮酒行为显著相关。

父母监控和教养方式可以通过同伴饮酒人数和态度间接地预测青少年的饮酒行为,父母饮酒行为和态度对青少年饮酒行为有直接或间接的预测作用。同时,父母饮酒行为和态度对青少年饮酒行为的影响力大于同伴。

参考文献:

- [1] Xing Y, Ye C, Zhang L. Relationship of binge drinking and other health-compromising behaviors among urban adolescents in China. *Journal of Adolescent Health*, 2006, 39: 495-500.
- [2] 周一,季成叶,潘永平等.北京市中学生使用烟草、酒精等成瘾性物质状况. *中国学校卫生*, 2005, 26(1): 18-19.
- [3] Pirkle E, Richter L. Personality, attitudinal and behavioral risk profiles of young female binge drinkers and smokers. *Journal of Adolescent Health*, 2006, 38: 44-54.
- [4] Jernigan D. Global status report: alcohol and young people. WHO, Geneva, 2001.
- [5] 方晓义. 同伴对青少年吸烟和饮酒行为的影响. *心理发展与教育*, 1997, 4: 51-56.
- [6] Kuntsche E, Rehm J, Gmel G. Characteristics of binge drinkers in Europe. *Social Science and Medicine*, 2004, 59: 113-127.
- [7] 方晓义. 母亲依恋、父母监控与青少年的吸烟、饮酒行为. *心理发展与教育*, 1995, 3: 54-58.
- [8] Fothergill K, Ensminger M. Childhood and adolescent antecedents of drug and alcohol problems: a longitudinal study. *Drug and Alcohol Dependence*, 2006, 82: 61-76.
- [9] Scholte R, Poelen E, Willemsen G, et al. Relative risks of adolescent and young adult alcohol use: the role of drinking fathers, mothers, siblings and friends. *Addictive Behaviors*, 2007, in press.
- [10] 班秀华,郭丽,刘辉.南京市大中学生吸烟饮酒现状. *中国学校卫生*, 2006, 27(7): 615-616.
- [11] 王昌海,董奇,张红川等.初中生饮酒期望及其与饮酒行为关系的研究. *应用心理学*, 2002, 8(3): 40-45.
- [12] Björkqvist K, Bateman A, Aman-Back S. Adolescents' use of tobacco and alcohol: Correlations with habits of parents and friends. *Psychological Reports*, 2004, 95: 418-420.
- [13] 林丹华,方晓义.同伴、父母对青少年吸烟认识、吸烟行为的相对影响力. *心理发展与教育*, 2001, 17(4): 28-34.

[14]Winfree L, Bernat J. Social learning, self-control, and substance abuse by eighth grade students: a tale of two cities. *Journal of Drug Issues*, 1998, 28(2):539—558.

[15]2000 Youth Risk Behavior Survey. US Centers for Disease Control and Prevention (CDC), 2000.

[16]Li X, Fang X, Stanton B, Su L, Wu Y. Parental monitoring among adolescents in Beijing, China. *Journal of Adolescent Health*, 2003, 33(2):130—132.

[17]Jackson C, Henriksen L. The authoritative parenting index: predicting health risk behaviors among children and adolescent. *Health Educational Behavior*, 1998, 25: 231—339.

[18]罗春燕, 彭宁宁, 朱蔚等. 上海市青少年危险行为现状研究, *中国校医*, 2003, 17(2):104—107.

The Effect of Parental and Peer Factors
on Adolescent Drinking Behavior

LIN Dan-hua¹ LI Xiao-ming² FANG Xiao-yi¹ MAO Rong³

(1. *Institute of Developmental Psychology, Beijing Normal University, Beijing 100875;*

2. Pediatric Prevention Research Center, Wayne State University, USA;

3. Department of Educational Science and Management, Nanjing University)

Abstract:A sample of 995 7th, 8th, 10th, and 11th graders was recruited in the study to explore the relative influence of parental and peer factors on adolescent drinking behavior. An anonymous survey was conducted and the subjects were asked to report their drinking behaviors, parental and peer’s drinking behaviors and drinking attitudes, parental monitoring and parenting style. The results showed: (1) drinking behavior was prevalent among adolescent, with 70% of adolescent having ever used beer and wine and 25% ever used hard liquor. Moreover, 10% reported having often used beer and wine and 2% often used hard liquor; (2) a significant correlation was found between parental drinking behavior and attitude, parental monitoring, parenting style, the number of peer drinking, peer attitude and adolescent drinking behavior; (3) parental drinking behavior and attitude could directly and indirectly predict adolescent alcohol use. Moreover, parental drinking behavior and attitude was more important in predicting adolescent alcohol use than peer’s drinking behavior and attitude.

Key words:adolescent; drinking behavior; parent; peer