

青少年社会适应行为与大五人格的关系^{*}

聂衍刚^{1, 2} 林崇德^{**2} 郑雪³ 丁莉¹ 彭以松¹

(1) 广州大学教育学院心理学系, 广州, 510006) (2) 北京师范大学发展心理研究所, 北京, 100875)

(3) 华南师范大学心理学系, 广州 510631)

摘 要 以广州市 556 名中学生为被试, 采用自编《青少年社会适应行为量表》和《大五人格简式量表(NEO-FFI)》, 探讨青少年社会适应行为与大五人格之间的关系。结果发现: (1) 青少年社会适应行为的总体水平比较好。(2) 青少年在良好社会适应行为总均分上不存在性别和年级上的差异, 在不良社会适应行为总均分上存在显著的性别差异和年级差异, 女生得分显著高于男生, 高一学生得分显著高于初二, 但二者的交互作用不显著。(3) 严谨性、外倾性、宜人性、开放性与大部分良好社会适应行为存在显著正相关, 神经质与大部分良好社会适应行为存在显著负相关; 严谨性、外倾性、宜人性与不良社会适应行为存在显著负相关, 神经质与不良社会适应行为存在显著正相关, 开放性与不良社会适应行为相关不显著。(4) 进入每个预测良好社会适应行为回归方程的人格维度分别为 2—4 个, 能够解释 5.1%—40.5% 的变异, 严谨性是主要和稳定的预测因素。(5) 进入每个预测不良社会适应行为回归方程的人格维度分别为 2—3 个, 能够解释 9.3%—16.1% 的变异, 严谨性、宜人性是主要和稳定的预测因素。

关键词: 青少年 大五人格 良好社会适应行为 不良社会适应行为

1 问题提出

社会适应行为又称社会适应能力, 是个体为了适应外在社会环境、文化的要求和内在身心发展的需要而必须在生活、学习和交往等实际活动中学会、选择和回避的行为, 也是个体独立处理日常生活和承担社会责任, 达到其年龄和所处社会文化条件所期望程度的能力水平的反映^[1]。

人格也是多层次、多侧面的复杂心理特征的整合, 不同的心理学流派从不同的角度对它进行了分析和解释, 特质学派的观点更为当前的实证研究所认同。它认为人格是由各种特质为单位构成的, 所反映的是个体比较一致的行为倾向、内心体验特点、以及稳定的内在动机特点^[2], 是个体行为的核心动力因素。“大五人格模型”也是在以前诸多特质理论的基础上发展起来的, 它是目前最为流行的人格结构模型^[3]。

青少年社会适应行为与人格的关系密切。^[4-6]人格维度的行为归类假设则认为, 人格维度是个体对自己或他人行为进行归类的结果^[7], 人格特点或维度是对行为模式的客观描述。社会适应行为作为一种评价性很强的行为模式, 是社会文化规范准则的体现, 也是个体心理活动的外表特征, 对于处在快速发展时期的青少年群体来说, 良好社会适应行为的形成和不良社会适应行为的回避必然受到其人格发展的内在主导和影响。大量实证研究结果也显示, 人格对青少年的社会适应行为尤其是不良社会适应行为起着显著的预测作用。其中神经质、

严谨性、宜人性、外倾性、消极情绪对青少年的冒险行为、药物滥用等不良适应行为有显著的预测作用, 严谨性、宜人性、积极情绪对青少年的学业成绩等起显著的预测作用, 外倾性、宜人性对青少年的社交适应能力等起显著的预测作用^[8-11]。Charlotte N. Markey 等人对美国处于青春期的女生的研究发现, 在严谨性和宜人性维度上得分低的女生更容易出现不良适应行为^[12]。Helena R. Slobodskaya 对俄罗斯青少年人格与社会适应的研究发现, 青少年的人格可以解释其自我报告的社会适应行为 11—25% 的变异, 对情绪和行为问题变异的解释超过 20%, 而且, 对父母报告的社会适应行为的预测更高^[13]。中国青少年研究中心“少年儿童行为习惯与人格的关系研究”课题结果则显示, 良好行为习惯的培养能有效促进儿童人格结构的优化, 改变某些不良的人格倾向^[14], 这项追踪研究结果表明, 少年儿童通过形成良好的行为习惯, 改正不良的行为习惯, 其人格发展会更为完善和健全, 人格中的一些消极方面也会逐渐消失。

综上, 目前关于青少年社会适应行为与人格的关系, 尽管大多数研究者都认同人格影响社会适应行为的形成, 但研究重点较侧重于人格对不良社会适应行为的预测关系的研究, 而关于人格对良好社会适应行为形成的预测, 则较少涉及, 而且国内从比较全面和广阔视角来研究社会适应行为与人格之间关系的研究几乎没有。

研究者认为, 个体内在的人格特质不仅对不良社会适应行为的形成有重要的影响, 而且影响良好

^{*} 北京师范大学博士后研究项目和广东省哲学社会科学“十一五”规划重点项目(06SXZ001)资助。

^{**} 通讯作者: 林崇德, E-mail: lincdongde@263.net

社会适应行为的形成,但是,社会适应行为的核心是社会智力,学术智力对其影响相对较小,所以开放性人格特质与社会适应行为的关系不大。本研究拟采用多元回归分析的方法,对青少年人格与社会适应行为关系做初步的测查,一方面为健全人格和良好社会适应行为的养成教育提供有价值的启示,另一方面为后面的深入研究打下基础。

2 方法

2.1 被试

从广州市区两所中学(普通中学与重点中学各一所)的初二和高一年级各随机抽取三个班共 592 人进行施测,剔除不完整问卷后,得到有效问卷 556 份,问卷有效率达到 93.9%,其中男生 242 人(43.53%),女生 314 人(56.47%);初二 275 人(49.46%),高一 281 人(50.54%)。

2.2 工具

(1)自编《青少年社会适应行为量表》^[1]:该量表包括良好社会适应行为量表和不良社会适应行为量表两部分,研究表明该量表具有良好的信度和效度。其中良好社会适应行为量表由独立生活、自我定向、社会生活、学习适应、经济活动、社交适应、社会认知与性共 7 个因子 46 个项目构成,良好社会适应行为商数(ABQ)越高,说明适应性越好,在本研究中该量

表内在一致性系数为 0.889,各个因子的内部一致性信度依次为 0.779, 0.713, 0.636, 0.791, 0.639, 0.515, 0.626;不良社会适应行为量表由品行不良行为、社会性不良行为、神经症行为 3 个因子 38 个项目构成,不良社会适应行为商数(MABQ)越高,说明适应性越低,在本研究中该量表内在一致性系数为 0.978,各个因子的内部一致性信度依次为 0.960, 0.937, 0.951。

(2)大五人格简式量表:以 Costa 等人(1992)的大五人格简式量表(NEO Five-Factor Inventory, NEO-FFI)为基础进行修订。NEO-FFI 量表是 NEO-PI 的简化版,由 NEO-PI 中在各因子上负荷最大的 12 个题项构成,共有 60 个项目,每个项目有 5 个等级,从“强烈反对”到“非常赞成”。其神经质、严谨性、外倾性、宜人性和开放性五个因子的内部一致性信度分别为 0.86, 0.81, 0.77, 0.68, 0.73^[15]。

2.3 实施程序

以班级为单位利用学生上课时间进行一次性集体施测,统一发放问卷并当场回收;数据全部采用 SPSS for Windows 13.0 统计软件包进行整理和统计分析。

3 结果

3.1 青少年社会适应行为的总体状况

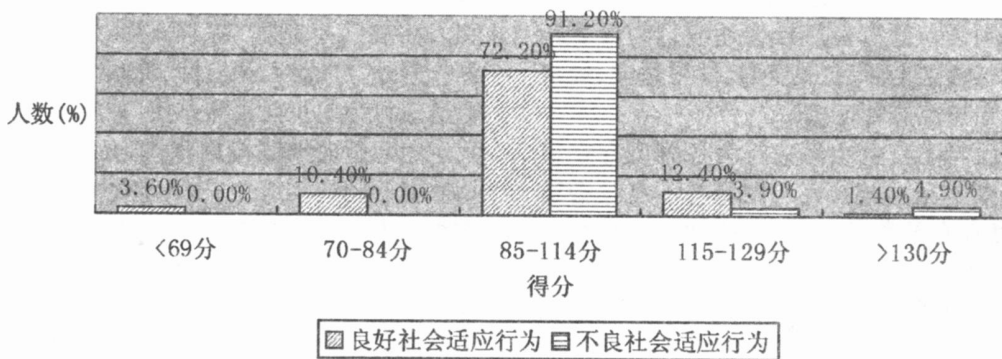


图 1 青少年社会适应行为总体状况图

总体上看,大部分青少年在良好社会适应行为上的得分很高,在不良社会适应行为上的得分很低(见图 1),在良好社会适应行为总分上,86.00%的青少年达到了中等等级以上,而在不良社会适应行为总分上,达到中等等级以上的青少年占到了 91.20%。多因素方差分析发现,青少年在良好社会适应行为总均分上的性别主效应、年级主效应以及两者的交互作用均不显著($p>0.05$);在独立生活因子上性别主效应显著($F(1, 554)=16.683, p<0.001$),男生得分显著高于女生;在自我定向因子上年级主效应显著($F(1, 554)=7.261, p<0.01$),高一学生得分显著高于初

二;在社会生活因子上性别主效应显著($F(1, 554)=19.691, p<0.001$),男生得分显著高于女生;在学习适应因子上年级主效应显著($F(1, 554)=5.245, p<0.05$),初二学生得分显著高于高一;在社交适应因子上性别主效应显著($F(1, 554)=21.723, p<0.001$),女生得分显著高于男生;在社会认知与性因子上性别主效应显著($F(1, 554)=9.858, p<0.01$),男生得分显著高于女生。

青少年在不良社会适应行为总均分上性别主效应显著($F(1, 554)=24.083, p<0.001$),女生得分显著高于男生,年级主效应显著($F(1, 554)=$

5.256, $p < 0.05$), 高一学生得分显著高于初二, 但二者的交互作用不显著; 在品行不良行为因子上, 性别主效应显著 ($F(1, 554) = 28.755, p < 0.001$), 女生得分显著高于男生, 年级主效应显著 ($F(1, 554) = 3.943, p < 0.05$), 高一学生得分显著高于初二; 在社会性不良行为因子上, 性别主效应显著 ($F(1,$

554) = 23.487, $p < 0.001$), 女生得分显著高于男生; 在神经症行为因子上, 性别主效应显著 ($F(1, 554) = 14.685, p < 0.001$), 女生得分显著高于男生, 年级主效应显著 ($F(1, 554) = 9.059, p < 0.01$), 高一学生得分显著高于初二。

3.2 青少年社会适应行为与大五人格各维度的相关

表 1 青少年社会适应行为与大五人格各维度的相关矩阵

		神经质	严谨性	外倾性	宜人性	开放性
良好社会适应行为	独立生活	-0.314 **	0.430 **	0.225 **	0.253 **	0.196 **
	自我定向	-0.225 **	0.256 **	0.204 **	0.043	0.165 **
	社会生活	0.028	0.344 **	0.284 **	0.427 **	0.057
	学习适应	-0.258 **	0.463 **	0.265 **	0.075	0.099 *
	经济活动	-0.156 **	0.261 **	0.149 **	0.073	0.165 **
	社交适应	0.011	-0.020	0.166 **	-0.145 **	0.019
不良社会适应行为	社会认知与性	-0.136 **	0.291 **	0.253 **	0.055	0.158 **
	品行不良行为	0.138 **	-0.250 **	-0.148 **	-0.223 **	-0.047
	社会性不良行为	0.211 **	-0.301 **	-0.117 **	-0.318 **	-0.033
	神经症行为	0.230 **	-0.259 **	-0.181 **	-0.235 **	-0.027

注: * $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$, 下同。

相关分析的结果(表 1)表明:

(1)良好社会适应行为除了个别因子与人格的某(几)个维度相关不显著外, 每一人格维度至少与三种以上的良好社会适应行为存在显著的相关。其中神经质与独立生活、自我定向、学习适应、经济活动、社会认知与性等呈显著负相关; 严谨性与除社交适应外的其他良好社会适应行为显著正相关; 宜人性和独立生活、社会生活显著正相关, 与社交适应显著负相关; 外倾性与所有良好社会适应行为显著正相关; 开放性与独立生活、自我定向、学习适应、经济活动、社会认知与性显著正相关。

(2)神经质与不良社会适应行为各维度存在显著正相关; 严谨性、外倾性、宜人性均与不良社会适应行为各维度存在显著负相关; 开放性与不良社会适应行为负相关, 但相关不显著。

3.3 青少年社会适应行为对大五人格的多元回归分析

为了解大五人格对社会适应行为的预测力以及这种预测力跨年级的稳定性与变异, 以大五人格为自变量, 分别以良好社会适应行为的七个维度、不良社会适应行为的三个维度为因变量, 在青少年样本总体和各年级样本中进行了回归分析。表 2 和表 3 列出了青少年样本总体和各年级样本中进入良好社会适应行为回归方程和不良社会适应行为回归方程的人格维度的名称、标准化回归系数(β 值)、所解释的方差百分比(调整 R^2)、方程的 F 值。

3.3.1 青少年良好社会适应行为对大五人格的多元回归分析

从表 2 可以看出, 五种人格特质对良好社会适

应行为各维度起不同程度的预测作用, 在总体样本中, 大五人格可以解释良好社会适应行为各维度 5.1%—40.5% 的变异, 严谨性、外倾性、开放性对良好社会适应行为总分起正向预测作用, 神经质起负向预测作用, 可以解释良好社会适应行为总分 24% 的变异。

在 7 个良好社会适应行为维度方程中, 严谨性被引入 6 次, 开放性和外倾性被引入 4 次, 神经质和宜人性被引入 3 次。除宜人性对社交适应起负向预测作用外, 严谨性、开放性、外倾性、宜人性对良好社会适应行为起正向预测作用, 神经质对独立生活、自我定向起负向预测作用, 对社会生活起正向预测作用。在不同的年级中, 进入良好社会适应行为维度方程的人格特质并不一致, 在初二年级样本中, 对独立生活起预测作用的人格维度有 4 个, 对自我定向起预测作用的人格维度有 3 个, 而在高一年级样本中, 分别都是 2 个。无论在初二还是高一年级样本中, 对社会生活起预测作用的人格维度都是神经质、严谨性、外倾性和宜人性。在初二年级样本中, 对学习适应起预测作用的只有严谨性 1 个, 对经济活动、社会认知与性起预测作用的人格维度有 2 个, 没有任何人格维度能够预测这一时期学生的社交适应, 而在高一年级样本中, 对学习适应期预测作用的人格维度有严谨性和外倾性 2 个, 有 3 个人格维度能够预测经济活动, 分别有 2 个维度能够预测社交适应、社会认知与性。

3.3.2 青少年不良社会适应行为对大五人格的多元回归分析

表2 青少年良好社会适应行为对大五人格的多元回归分析年级

年级	因变量	标准化回归系数 ^β					调整 R ²	F
		神经质	严谨性	外倾性	宜人性	开放性		
总体	独立生活	−0.139***	0.335***		0.146***	0.150***	0.248	46.842***
	自我定向	−0.154***	0.182***			0.141***	0.100	21.443***
	社会生活	0.413***	0.328***	0.293***	0.472***		0.405	95.499***
	学习适应		0.422***	0.133***			0.228	82.782***
	经济活动		0.245***			0.137***	0.083	26.172***
	社交适应			0.182***	−0.163***		0.051	15.763***
	社会认知与性		0.227***	0.166***		0.107***	0.120	26.259***
	良好行为总分	−0.112**	0.330***	0.142***		0.142***	0.240	45.432***
	独立生活	−0.184***	0.277***		0.166**	0.203***	0.254	24.372***
	自我定向	−0.125*	0.261***			0.158***	0.135	15.313***
初二	社会生活	0.359***	0.249***	0.281***	0.512***		0.402	47.093***
	学习适应		0.479***				0.227	81.426***
	经济活动		0.271***			0.130*	0.095	15.361***
	社交适应							
	社会认知与性		0.319***			0.141*	0.129	21.286***
	良好行为总分	−0.157**	0.360***			0.184***	0.239	29.739***
	独立生活		0.428***		0.151***		0.230	42.914***
	自我定向		0.124*	0.256***			0.096	15.870***
	社会生活	0.481***	0.414***	0.308***	0.428***		0.412	49.990***
	学习适应		0.378***	0.193**			0.224	41.364***
高一	经济活动	−0.126*	0.176***			0.140**	0.079	9.051***
	社交适应			0.252***	−0.240***		0.102	16.981***
	社会认知与性		0.174**	0.234***			0.107	17.698***
	良好行为总分		0.339***	0.236***		0.120*	0.241	30.622***

表3 青少年不良社会适应行为对大五人格多元回归分析的年级比较

年级	因变量	标准化回归系数 ^β				调整 R ²	F
		神经质	严谨性	外倾性	宜人性		
总体	品行不良行为		−0.219***		−0.186***	0.093	24.495***
	社会性不良行为		−0.254***		−0.275***	0.161	54.274***
	神经症行为		−0.194***	−0.101*	−0.192***	0.109	23.585***
	不良行为总分		−0.247***		−0.232***	0.131	42.975***
	品行不良行为		−0.243***		−0.272***	0.142	23.763***
初二	社会性不良行为		−0.255***		−0.327***	0.185	32.156***
	神经症行为	0.166**	−0.221***		−0.234***	0.181	21.143***
	不良社行为总分	0.118*	−0.242***		−0.285***	0.199	23.681***
	品行不良行为		−0.199***		−0.132*	0.062	10.306***
	社会性不良行为		−0.249***		−0.238***	0.140	23.808***
高一	神经症行为		−0.182**		−0.151***	0.062	10.262***
	不良行为总分		−0.219***		−0.182***	0.093	15.397***

从表3可以看出，严谨性、宜人性、外倾性对不良社会适应行为起负向预测作用，其中严谨性和宜人性是主要的预测因素。在总体样本中，大五人格可以解释不良社会适应行为 9.3%—16.1% 的变异，严谨性和宜人性对不良社会适应行为总分起负向预测作用，能够解释不良社会适应行为总分 13.1% 的变异。在不同的年级中，进入不良社会适应行为维度方程的人格特质基本一致。

从预测变量的预测稳定性来看，严谨性、宜人性对不良社会适应行为的预测作用具有跨年级的稳定性，外倾性主要对高一学生的良好社会适应行为起预测作用，开放性主要对初二学生的良好社会适应行为起预测作用。而严谨性和宜人性对不良社会适应行为的预测作用具有跨年级的稳定性。

4 讨论与建议

4.1 青少年社会适应行为的总体状况

总体上，青少年在良好社会适应行为上的得分很高，在不良社会适应行为上的得分很低，说明他们的社会适应行为发展较好，能够符合社会文化规范的要求。多因素方差分析的结果显示，在良好社会适应行为总均分上的性别主效应、年级主效应以及两者的交互作用均不显著，说明在良好社会适应行为总体上不存在年级、性别上的差异，而在不良社会适应行为总均分性别主效应和年级主效应显著，且女生得分高于男生，高一学生得分高于初二，这是一个值得引起注意的结果。过去有关问题行为的研究显示^[16]，男生会表现出更多的外化问题行为——如

攻击性行为、打架等,而女生的问题行为则更可能是过分控制的内化行为——如焦虑、抑郁等神经症行为,但最近的一些证据表明,这种差异可能是由社会文化对男女在问题行为上的期望不同所致,随着社会的不断发展,这种性别差异正在缩小中^[17]。本研究的结果似乎支持了后一种观点,但仍有待进一步的研究验证。

4.2 大五人格对不良社会适应行为形成的预测作用分析

本研究相关分析的结果表明,总体上来看,神经质与大部分良好社会适应行为负相关,严谨性、外倾性、宜人性、开放性与大部分良好社会适应行为正相关,而且相关大都比较显著。

以大五人格为自变量,以良好社会适应行为各维度为因变量的进一步回归分析结果显示,人格五因素对良好社会适应行为起不同程度的预测作用,可以解释个体良好社会适应行为 5.1%—40.5% 的变异。严谨性对独立生活、自我定向、社会生活、学习适应、经济活动、社会认知与性等 6 种良好社会适应行为起显著的正向预测作用,且具有跨年级的稳定性,说明做事专心、坚持、有计划性和自制、守纪、有责任感的青少年更容易形成各种良好社会适应行为。外倾性对社会生活、学习适应、社交适应、社会认知与性等 4 种良好社会适应行为起显著的正向预测作用,但不同年级样本的回归结果显示,外倾性主要对高一学生的这些良好社会适应行为起预测作用,这可能跟人格维度的发展成熟有关^[14],高年级学生的独立性增强,生活范围逐渐扩大,促使其外倾性人格特质有进一步的发展,外倾性的作用也随之增强。开放性对独立生活、自我定向、经济活动、社会认知与性等 4 种良好社会适应行为起显著的正向预测作用,而且不同年级样本的回归结果显示,开放性主要对初二学生的这些良好社会适应行为起预测作用,在高一年级样本中,它只对经济活动起正向预测作用,这可能跟开放性主要反映个体的智力有关,而随着青少年年级的增长,智力因素在良好社会适应行为形成过程中的作用减弱,非智力因素的作用增强,这从一个侧面支持了研究者关于社会适应行为本质上是社会智力而非学术智力的观点^[1]。神经质对独立生活、自我定向起显著的负向预测作用,说明那些有着消极情绪以及缺乏自信、易怒、易受挫的青少年独立生活能力差,其行为的目的性、主动性也不强。宜人性对独立生活、社会生活起显著的正向预测作用,说明那些大方、友好、随和、亲切的青少年独立生活能力和社会生活能力都很强。以上结果都与最初的研究设想相一致,但是也出现了不预期的

结果,如神经质对社会生活起显著的正向预测作用,宜人性对社交适应起显著的负向预测作用,这样的结果可能跟所用工具的文化适应性有关。尽管有研究显示大五人格在多种文化中具有较大的一致性^[18],但王登峰等有关中国人人格维度的系列研究指出,大五人格结构与中国人的结构并不完全相符^[19,20],受中国传统文化和社会环境的影响,中国青少年的人格结构有其自身的一些独特特点,大五人格结构不一定适合中国青少年的人格测量,这也提示研究者在今后的深入研究中应该尽量采用源于本土文化的量表和工具。

4.3 大五人格对社会适应行为形成的预测作用分析

本研究相关分析的结果同样表明,总体上来看,神经质与不良社会适应行为正相关,严谨性、外倾性、宜人性、开放性则与不良社会适应行为呈负相关,而且相关大都比较显著。

以大五人格为自变量,以不良社会适应行为各维度为因变量的回归分析结果显示,严谨性和宜人性是不良社会适应行为的主要预测因素,能够解释不良社会适应行为 9.3%—16.1% 的变异,二者均起显著的负向预测作用,且具有跨年级的稳定性。以往的研究结果也显示,在严谨性和宜人性上得分低的青少年更容易出行行为问题和情绪问题^[9],本研究的这一结果与之保持一致。神经质只对初二年级的神经症行为和不良适应行为总分起显著正向预测作用,而对高一学生的不良社会适应行为不起预测作用,这可能是随着学生年龄的增长,在学校和家庭教育的双重影响下,其人格不断完善,神经质特质在人格中所占比重相对缩小,其影响也相对减弱。外倾性、开放性对初二和高一的不良社会适应行为均没有预测作用,说明个体的外向性和开放性特质与不良社会适应行为的形成没有关系,这同样也为社会适应行为本质与学术智力无关的观点提供了佐证^[1]。

5 结论

(1) 青少年社会适应行为的总体水平比较好,在良好社会适应行为总分上,86.00% 的青少年达到了中等等级以上,而在不良社会适应行为总分上,达到中等等级以上的青少年占到了 91.20%。

(2) 青少年在良好社会适应行为总均分上不存在性别和年级上的差异,在不良社会适应行为总均分上存在显著的性别差异和年级差异,女生得分显著高于男生,高一学生得分显著高于初二,但二者的交互作用不显著。

(3)严谨性、外倾性、宜人性、开放性与大部分良好社会适应行为存在显著正相关,神经质与大部分良好社会适应行为存在显著负相关;严谨性、外倾性、宜人性和不良社会适应行为存在显著负相关,神经质与不良社会适应行为存在显著正相关,开放性与不良社会适应行为相关不显著。

(4)进入每个预测良好社会适应行为回归方程的人格维度分别为2—4个,能够解释5.1%—40.5%的变异,严谨性是主要和稳定的预测因素。

(5)进入每个预测不良社会适应行为回归方程的人格维度分别为2—3个,能够解释9.3%—16.1%的变异,严谨性、宜人性是主要和稳定的预测因素。

6 参考文献

- 1 聂衍刚.青少年社会适应行为及影响因素的研究.华南师范大学博士研究生毕业论文,2005
- 2 Wang, D., Cui, H., & Zhou, F. Measuring the personality of Chinese: NEO PI-R versus QZPS. *Asian Journal of Social Psychology*, 2005, 8 (1): 97—122
- 3 刘继亮,孔克勤.人格特质研究的新进展.心理科学, 2001, 24(3): 294—296, 289
- 4 赫根汉.人格心理学导论.何瑾,冯增俊,译.海口:海南人民出版社,1986:187
- 5 McCrae R R, Costa P T. Personality Trait Structure as a Human Universal. *American Psychologist*, 1997, 52: 509—516
- 6 黄希庭.人格心理学.杭州:浙江教育出版社,2002
- 7 王登峰,崔红.人格结构的行为归类假设与中国人人格的文化意义.浙江大学学报(人文社会科学版), 2006, 36 (1): 26—34
- 8 Liis Merenäkk et al. Association between substance use, personality traits, and platelet MAO activity in preadolescents and adolescents. *Addictive Behaviors*, 2003, 28: 1507—1514
- 9 Emmanuel Kuntsche, Ronald Knibbe, Gerhard Gmel, Rutger

- Engels. Who drinks and why? A review of socio-demographic, personality, and contextual issues behind the drinking motives in young people. *Addictive behaviors*, 2006, 31: 1844—1857
- 10 Luis F. Garc? , et al. Effects of personality, rearing styles and social values on adolescents' socialisation process. *Personality and Individual Differences*, 2006, 40: 1671—682
 - 11 Caspi, A., Roberts, B. W., & Shiner, R. L. Personality development: stability and change. *Annual Review of Psychology*, 2005, 56: 453—484
 - 12 Charlotte N. Markey, et al. Personality, puberty, and preadolescent girls risky behaviors: Examining the predictive value of the Five-Factor Model of personality. *Journal of Research in Personality*, 2003, 37: 405—419
 - 13 Helena R. Slobodskaya. The associations among the Big Five, Behavioural Inhibition and Behavioural Approach systems and child and adolescent adjustment in Russia. *Personality and Individual Differences*, 2007, 43: 913—924
 - 14 孙云晓,邹泓等.良好习惯缔造健康人格——少年儿童行为习惯与人格的关系研究报告.北京:北京出版社, 2006
 - 15 Costa, P. T., Jr., & McCrae, R. R. Revised NEO Personality Inventory (NEO-PI-R) and NEO Five-Factor Inventory (NEO-FFI) professional manual. Odessa, FL: Psychological Assessment Resources Inc.
 - 16 雷雳,张雷.青少年心理发展.北京:北京大学出版社, 2003
 - 17 Henggeler, S. W., Schoenwald, S. K., et al. Multisystemic treatment of antisocial behavior in children and adolescents. New York: Guilford, 1998
 - 18 Goldberg L. R. The Structure of Phenotypic Personality Traits. *American Psychologist*, 1993, 48: 26—34
 - 19 王登峰,崔红.中国人有没有独立的“神经质”人格维度.西南师范大学学报(人文社会科学版), 2005, 31(3): 25—30
 - 20 王登峰,崔红.西方“愉悦性”人格维度与中国人人格的关系.西南师范大学学报(人文社会科学版), 2005, 31(3): 31—36

The Relationship Between Adolescent Social Adaptive Behavior and the “Big-Five” Personality

Nie Yangang^{1,2}, Lin Chongde², Zheng Xue³, Ding Li¹, Peng Yisong¹

(¹ Department of Psychology, Guangzhou University, Guangzhou, 510006)(² Institute of Developmental Psychology, Beijing Normal University, Beijing, 100875)

(³ Department of Psychology, South China Normal University, Guangzhou, China 510631)

Abstract 556 students from 2 middle schools in Guangzhou were investigated in terms of the relationship between social adaptive behavior and “big-five” personality with the *Scale of Adolescents' Social Adaptive Behavior and NEO Five-Factor Inventory (NEO-FFI)*. The results showed that: (1) Social well-adaptive behaviors were positively associated with conscientiousness, extraversion, agreeableness, openness, and negatively related to neuroticism. (2) 2-4 personalities accounted for 5.1%-40.5% of the variance in self-reported social well-adaptive behaviors, conscientiousness being the strongest and steadiest predictor. (3) 2-3 personalities explained 9.3%-16.1% of the variance in self-reported social maladaptive behaviors. Conscientiousness and agreeableness were the strongest and steadiest predictors.

Key words: adolescent; big five personality; social adaptive behavior; social maladaptive behavior