

大学生经济自我的时间态度差异研究^{*}

李祚山^{**}

(重庆市大学城虎溪校区重庆师范大学应用心理学重点实验室, 重庆, 401331)

摘 要 采用自编的经济自我时间态度量表, 对 429 名大学生进行测试, 探讨大学生经济自我的时间态度差异及其影响因素。结果表明: (1) 大学生对自己经济自我的评价总体趋势是在过去、现在和将来三个时间维度上都是向着积极、肯定的方向发展。(2) 在过去、现在和未来三个时间维度上的因子结构都由经济自我能力、经济的社会价值取向、经济的个人价值取向和经济自我效能四个部分构成。(3) 从时间维度上的研究结果表明大学生的经济自我在结构上具有相对的稳定性, 在量上的变化都朝着积极肯定的方向发展, 表明又具有一定的可塑性。

关键词: 大学生 经济自我 时间态度

1 引言

自我在人格心理学中占有重要的地位, 从 100 多年前的心理学家詹姆斯开始, 心理学家一直没有放松过对自我的研究^[1]。而时间又是物质存在的基本形式, 它总是从无限的过去经由现在又走向未来。个体在过去、现在和未来所涉及的事件、情景和计划都具有时间信息, 并对个体的情感产生正面或者负面的影响, 正是由于个体对自己的过去、现在和未来具有正面和负面的情绪, 因而它具有激发、调整和维持个体行动的作用^[2]。而自我概念又总是和时间认知联系在一起的, 它产生于个体对自己在客观时间里的经历和回忆, 而这些经历又通过大脑建立为某种概念系统^[3]。从时间关系的维度可以将自我分为过去自我、现在自我和将来自我^[4]。在自我的模型研究从单一维度向多维度发展、由单一层次向多层次递进的过程中, 对整体自我的研究逐渐被更为细致的成分自我所代替^[5]。在自我家族的子成分研究中, 以往研究最多的便是学业自我、身体自我、社会自我, 目前道德自我也已经开始进行研究, 但经济自我尚处于初步的研究和探索中。然而使用詹姆斯判断自我的两种方法进行判断。本研究得到重庆师范大学博士基金项目资助。感谢西南大学心理学院黄希庭老师的指导。^[6]人类生存和发展最基本的活动形式之一——经济活动中的自我都属于自我的延伸范畴, 是自我家族的一个重要成员。经济自我是联系经济心理和经济行为之间的重要纽带^[7], 也必然与时间有着重要的关系。本研究拟探讨大学生对待经济自我时间态度上的差异及其影响因素, 以便进一步理清经济自我的本质, 尤其是经济自我在时间维度上是否具有稳定性的特点。

2 方法

2.1 经济自我的时间态度量表

在前期内容分析和词汇学研究的基础上^[8,9], 确定了三个维度来建构经济自我的时间态度量表, 即从经济能力、经济价值取向和经济效能三个方面建构。量表根据 Osgood 的语义分析法 (semantic differential rating technique) 制成, 共由

18 个 7 点量尺组成。每一个量词的两端是意义相对立的形容词, 分别表达积极意义和消极意义, 从消极意义到积极意义的记分分别为 1—7 分, 在每一个量词上要求被试分别从过去、现在和未来三个时间维度进行 1—7 的等级评分。

2.2 被试

被试来自于重庆大学、重庆工商大学和重庆师范大学共 429 人。其中男生 208 人, 女生 221 人; 家庭居住地来自于村镇的 224 人, 县城的 94 人, 中等城市的 49 人, 大城市 62 人; 专业文科 224 人, 理科 98 人, 工科 107 人; 一年级 47 人、二年级 142 人, 三年级 169 人, 四年级 71 人; 自评收入很低的 93 人, 较低的 171 人, 中等 151 人, 较高的 13 人。

2.3 施测

由研究人员本人及其相关的专业老师按照统一的指导语和程序以班级为单位集体施测, 并强调按照过去、现在和未来三个时间段对每一量词进行独立判断, 而且不需填写姓名, 回答内容会受到严格的保密。

2.4 采用 SPSS11.5 对数据进行统计处理。

3 结果

3.1 不同时间维度上大学生经济自我的描述性分析

分别从过去、现在和未来三个时间段上对大学生在 18 个量尺上的得分进行描述性分析, 结果如表 1 所示。从表 1 的结果表明: 大学生对经济自我的评价总体趋势是从过去、现在和未来三个时间维度上向着积极、肯定的方向发展。说明大学生在经济活动方面具有积极发展的内部动力和比较高远的成长目标。但是从各个量词的具体情况看, 在诚实和虚伪这个维度上基本上没有什么变化, 如果单纯从均数上分析, 过去的诚实情况得分还高一些; 在节俭——奢侈和节约——浪费两个维度上, 过去更加节俭或者节约一些, 而现在和未来基本上没有差异; 在实在和幻想量尺上, 从过去到现在和未来, 其幻想程度越来越低。

3.2 过去、现在和未来三个时间维度上经济自我的结构探索

从过去、现在和未来三个时间维度上分别对回收回来的

^{*} 本研究得到重庆师范大学博士基金项目资助。

^{**} 通讯作者: 李祚山, E-mail: lizhuoshan@sina.com

表 1 大学生经济自我不同时间维度上的描述性分析结果

量词名称	过 去		现 在		未 来	
	M	SD	M	SD	M	SD
自卑——自信	3.695	1.662	4.167	1.318	5.760	1.369
冲动——理智	3.743	1.718	4.408	1.362	5.441	1.389
悲观——乐观	4.444	1.722	4.735	1.404	5.730	1.354
诚实——虚伪	5.514	1.580	5.346	1.512	5.325	1.747
盲目的——有目的的	3.820	1.758	4.602	1.376	5.709	1.343
无计划的——有计划的	3.815	1.743	4.697	1.374	5.774	1.226
拙于理财的——善于理财的	3.517	1.692	4.341	1.448	5.642	1.348
依赖的——独立的	3.100	1.902	4.085	1.733	5.943	1.349
无节制的——有节制的	4.177	1.658	4.732	1.294	5.531	1.277
节俭的——奢侈的	5.187	1.569	4.824	1.339	4.709	1.553
节约的——浪费的	5.064	1.576	4.839	1.423	4.912	1.465
吝啬的——大方的	4.405	1.402	4.742	1.160	5.370	1.170
忤逆的——孝顺的	5.415	1.542	5.784	1.203	6.396	1.042
谨慎的——果断的	3.680	1.577	3.912	1.417	4.578	1.732
实在的——幻想的	3.972	1.941	3.453	1.456	2.872	1.573
理性的——非理性的	4.235	1.694	4.758	1.296	5.412	1.403
保守的——冒险的	3.389	1.535	3.794	1.312	4.275	1.462
自私的——利他的	3.991	1.204	4.320	1.698	4.649	1.366

429 份问卷进行主成分分析,提取共同因素,求得初始负荷矩阵,再根据极大正交旋转法求出旋转因素负荷矩阵,参照碎石图和特征值大于 1 并且负荷值高于 0.3 的标准提取因素。过去的 KMO 值为 0.813, Bartlett 的检验值为 2353.940($p < 0.000$); 现在的 KMO 值为 0.785 , Bartlett 的检验值为 2080.488($p < 0.000$); 未来的 KMO 值为 0.809, Bartlett 的检验值为 2024.286($p < 0.000$)。表明三个维度上的数据都适合进行因素分析。过去、现在和未来三个维度上的因素分析结果如表 2 所示。

表 2 大学生经济自我不同时间维度上的因素分析结果

过 去			现 在			未 来		
因素	题 项	负 荷	因素	题 项	负 荷	因素	题 项	负 荷
I	无计划的——有计划的	0.829	I	拙于理财——善于理财	0.749	I	无计划的——有计划的	0.775
	拙于理财——善于理财	0.769		无计划的——有计划的	0.743		拙于理财——善于理财	0.767
	盲目的——有目的的	0.766		盲目的——有目的的	0.711		盲目的——有目的的	0.710
	无节制的——有节制的	0.719		无节制的——有节制的	0.695		依赖的——独立的	0.707
	冲动的——理智的	0.674		依赖的——独立的	0.612		无节制的——有节制的	0.625
	理性的——非理性的	0.587		冲动的——理智的	0.599		冲动的——理智的	0.568
	依赖的——独立的	0.556		特征值 4.130 贡献率 22.944%			忤逆的——孝顺的	0.417
	实在的——幻想的	-0.475					自卑的——自信的	0.407
	忤逆的——孝顺的	0.355					特征值 4.488 贡献率 24.935%	
0.834	节俭的——奢侈的	0.859	II	节约的——浪费的	0.816		节俭的——奢侈的	
	节约的——浪费的	0.844		节俭的——奢侈的	0.793		节约的——浪费的	
	诚实的——虚伪的	0.518		诚实的——虚伪的	0.542	特征值 2.316 贡献率 12.866%	吝啬的——大方的	0.690
	特征的 2.877 贡献率 15.983%			理性的——非理性的	0.428		自私的——利他的	0.616
III	吝啬的——大方的	0.726	III	悲观的——乐观的	0.738		谨慎的——果断的	0.500
	自私的——利他的	0.672		自卑的——自信的	0.703		悲观的——乐观的	0.472
	谨慎的——果断的	0.554		忤逆的——孝顺的	0.511		诚实的——虚伪的	0.407
	保守的——冒险的	0.489	IV	特征值 1.408 贡献率 7.820%		特征值 1.432 贡献率 7.954%		
特征值 1.583 贡献率 8.796%							实在的——幻想的	0.665
	自卑的——自信的	0.821					保守的——冒险的	0.642
	悲观的——乐观的	0.742					理性的——非理性的	-0.578
特征值 1.147 贡献率 6.374%			特征值 1.325 贡献率 7.362%			特征值 1.132 贡献率 6.292%		
	累计贡献率 54.826%						累计贡献率 52.046%	

从表 2 的结果表明: 不管是在过去、现在和未来的任何一个时间维度上,因素分析结果均包含了四个因子。三个时

间维度上的第一个因子主要内容都与理财计划和理财能力有关,因此考虑将第一个因子均命名为经济自我能力;第二

个因子的题项基本上是与经济价值体系中的道德和伦理规则有关,因此命名为经济自我的社会价值取向;过去和未来的时间维度上的第三个因子、现在时间维度上的第四个因子谈到的都是一种个人处事方式,我们可以考虑将其命名为经济自我的个人价值取向;过去时间维度上的第四个因子和现在时间维度上的第三个因子谈到的主要与情绪体验有关,可以考虑命名为经济自我效能;未来时间维度上的第四个因子主要是一种经济的个人价值取向。尽管在三个时间维度上少数量词上的因子归属上存在差异,但大多数量词在因子的归属上是基本相同的。

3.3 性别因素在经济自我的三个时间维度上各个因子的差异比较

对性别因素在经济自我各个时间维度上的各因子的差异进行检验,仅在现在经济自我的社会价值取向维度上男女生之间存在差异,即男、女的平均数和标准差分别为(5.052±1.046, 4.840±0.925 $t=2.204$, $p<0.028$),其他方面均不存在差异。

3.4 居住地和自评经济收入条件对经济自我三个时间维度上各个因子的影响

以居住地和自评经济收入条件为自变量,以三个时间维度上经济自我的各个因子为因变量进行多元方差分析。结果表明:居住地的 Wilks' Lambda 检验 ($F=1.375$, $p=0.070$),自评收入 Wilks' Lambda ($F=1.364$, $p=0.076$),居住地 * 自评收入 Wilks' Lambda 检验 ($F=0.957$, $p=0.607$),这说明相互之间的主效应和交互作用效应均不显著。

3.5 专业和年级因素对经济自我在三个时间维度上的影响

以专业和年级因子为自变量,以三个时间维度上经济自我的各个因子为因变量进行多元方差分析。结果表明:专业的 Wilks' Lambda 检验 ($F=1.175$, $p=0.256$),年级的 Wilks' Lambda ($F=1.765$, $p=0.004$),专业 * 年级的 Wilks' Lambda 检验 ($F=1.804$, $p=0.001$),这说明专业的主效应不显著,年级的主效应显著,专业和年级之间的交互作用效应显著。年级因素在现在的经济个人价值取向上各年级的平均数和标准误依次分别为(4.009±0.111, 4.265±0.072, 3.985±0.059, 3.377±0.258, $F=5.537$, $P<0.001$),将来的经济个人价值取向因子上各年级的平均数和标准误依次分别为(5.052±0.124, 5.374±0.081, 5.057±0.066, 4.527±0.290, $F=4.797$, $P<0.003$);专业和年级的交互作用主要表现在过去的因子四($F=3.151$, $p<0.014$),现在的因子一($F=4.419$, $p<0.002$),将来的因子四($F=3.916$, $p<0.004$)。

4 讨论

4.1 在过去、现在和未来三个时间维度上,大学生对经济自我各个量词的评价都是偏向正向、肯定的一边,亦即总体上来说大学生对经济自我的评价都是持积极、肯定的态度。但诚实和虚伪的变化不大,可能与这种特征不仅仅是在经济活动中要求体现出来,而且在其他行为方式中也是一贯要求的品质有关。另外大学生对经济上的幻想成分从过去、现在和未来是逐渐减弱的,这可能与他们在实际生活中,要求独立

支配自己的经济和对就业竞争激烈程度的认识有很大的关系,越是认为就业形式严峻,对经济上的期望和幻想成分就越来越低。

4.2 从语义分析的结果表明:大学生在经济自我的结构中是非常强调经济能力的,在过去、现在和未来三个时间维度上都是能力因素作为第一个因子,但在前期的研究中表明经济价值取向作为第一个因子,表明上看似存在一定的矛盾,但实质是一致的。实际上,这两个因子都是属于经济自我的重要成分。王登峰(2001)认为中国人的人格结构与西方人不同的地方是中国人有自己独特的方面,一个是志趣水平,一个是能力,一个是道德品质。同时他还认为中国人最看重的就是能力,其次是志趣水平,然后才是道德问题^[1]。在语义分析的领域里还显示出了经济的个人价值取向,即将自己经济处事方式或者处事风格作为一个重要的因子。但我们预期的设想是由三个维度构成,即经济自我价值、经济自我能力和经济自我效能,但如果我们能够将个人和社会价值取向进行合并的话,也可以从语义分析的角度印证我们的三维结构。

4.3 本研究在不同的时间维度上经因素分析表明了大学生经济自我的构成成分都由四个因素构成,说明了大学生的经济自我的结构具有相对的稳定性;另一方面大学生的经济自我构成的大多数项目从过去、现在到未来都朝着积极肯定的方向发展,说明大学生的经济自我又具有可塑性。也就是说大学生的经济自我既具有同一性和一致性的特点,又具有一定的可塑性和变化性,它和自我的特征是一致的。

4.4 对经济自我在过去、现在和未来三个时间维度上的影响因素的分析结果表明:性别、居住地和经济环境等因素基本上不存在差异,说明经济自我的结构在三个维度上具有共性。年级因素上存在差异,越高年级其个人价值取向越来越高,这与实际情况是吻合的。

5 参考文献

- 1 Pervin, L. A 著.周榕等译,黄希庭审校.人格科学.上海:华东师范大学出版社,2000:265
- 2 黄希庭.论时间洞察力.心理科学,2004,27(1):5-7
- 3 黄希庭,张进辅,李红.当代中国青年价值观与教育.成都:四川教育出版社,1995:262
- 4 黄希庭,夏凌翔.人格中的自我问题.陕西师范大学学报(社会科学版),2004,33(2):108-111
- 5 曾向,黄希庭.国外关于身体自我的研究.心理学动态,2001,9(1):41-46
- 6 Brown, J. D. 著,陈浩莺等翻译,彭凯平审校.自我.人民邮电出版社,2004:18-19
- 7 李祚山.传统文化对经济自我的探索.重庆师范大学学报(哲社版)2006,04:95-99
- 8 李祚山.大学生经济自立的内容分析.重庆师范大学学报(社科版)2007,03:78-82
- 9 李祚山,王丽平,刘晶.大学生经济自立的词汇内隐观的初步研究.心理科学,2007,30(4):865-868
- 10 王登峰.中国人的人格结构.科学中国人,2001:18-20

(下转第1453页)

- 7 Rhodes G, Tan S, Brake S & Taylor K. Expertise and configural coding in face recognition. *British Journal of Psychology*, 1989, 80: 313—331
- 8 Johnson K J, Fredrickson B L. "We all look the same to me: Positive emotions eliminate the own-race bias in face recognition. *Psychological Science*. 2005, 16(11): 875—881
- 9 Michel C, Rossion B, Han J, et al. Holistic processing is finely tuned for faces of one's own race. *Psychological Science*, 2006, 17: 608—615
- 10 McLin O H & Malpass R S. Racial categorization of faces: The ambiguous race face effect. *Psychology, Public Policy, and Law*, 2001, 7: 98—118
- 11 Sangrigoli S, Pallier C, Argenti A M, Ventureyra V A G & de Schonen S. Reversibility of the other-race effect in face recognition during childhood. *Psychological Science*, 2005, 16: 440—444
- 12 Malpass R S, Laviguer H & Weldon D E. Verbal and visual training in face recognition. *Perception & Psychophysics*, 1973, 14: 283—292
- 13 Ng W & Lindsay R C L. Cross-race facial recognition: Failure of the contact hypothesis. *Journal of Cross-Cultural Psychology*, 1994, 25: 217—232
- 14 Hugenberg K, Miller J & Claypool H. Categorization and individuation in the Cross Race Recognition Deficit: Toward a solution for an insidious problem. *Journal of Experimental Social Psychology*, 2007, 43: 334—340
- 15 Levin D T. Classifying faces by race: The structure of face categories. *Journal of Experimental Psychology: Learning, Memory, and Cognition*, 1996, 22: 1364—1382
- 16 Levin D T. Race as a visual feature: Using visual search and perceptual discrimination tasks to understand face categories and the cross-race recognition deficit. *Journal of Experimental Psychology: General*, 2000, 129: 559—574
- 17 Bernstein M, Young S & Hugenberg K. The Cross-Category Effect: Mere social categorization is sufficient to elicit an own-group bias in face recognition. *Psychological Science*, 2007, 18(8): 709—712
- 18 Golby A J, Gabrieli J D E, Chiao J Y, et al. Differential responses in the fusiform region to same-race and other-race faces. *Nature Neuroscience*, 2001, 4: 845—850
- 19 Hart A J, Whalen P J, Shin L M, et al. Differential response in the human amygdala to racial outgroup vs. ingroup face stimuli. *Neuroreport*, 2000, 11: 2351—2355
- 20 Ito T A, Thompson E and Cacioppo J T. Tracking the timecourse of social perception: The effects of racial cues on event-related brain potentials. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 2004, 30: 1267—1280
- 21 彭小虎, 罗跃嘉, 卫星等. 东西方面孔异族效应机理的电生理学证据. *心理学报*, 2003, 35(1): 50—55
- 22 Caldara R, Rossion B, Bovet P & Hauert C A. Event-related potentials and time course of the 'other-race' face classification advantage. *NeuroReport*, 2004, 15: 905—910
- 23 Roediger H L. Why retrieval is the key process to understanding human memory. In: E Tulving ed. *Memory, Consciousness and the brain*. The Tallinn Conference. Philadelphia: Psychology Press, 2000. 52—75
- 24 Chance J E & Goldstein A G. The other-race effect and eyewitness identification. In: S L Sporer, R S Malpass & G Koehnken ed. *Psychological issues in eyewitness identification*. Mahwah, NJ: Erlbaum, 1996. 153—176
- 25 Furl N, Phillips P J & O'Toole A J. Face recognition algorithms and the other-race effect: Computational mechanisms for a developmental contact hypothesis. *Cognitive Science*, 2002, 26: 797—815
- 26 Chua H F, Boland J E, Nisbett R E. Cultural variation in eye movements during scene perception. *Proceedings of the National Academy of Sciences (PNAS)*, 2005, 102(35): 12629—12633

Studies on the Other-race Effect in Face Recognition

Yang Hongsheng, Huang Xiting

(Key Laboratory of Cognition and Personality, Ministry of Education; School of Psychology, Southwest University, Chongqing, 400715)

Abstract The other-race effect is a facial recognition phenomenon in which individuals show superior performance in identifying faces of their own race when compared with the memory of faces of less familiar race. Perceptual expertise hypothesis and social categorization hypothesis are two main theories on its mechanism. It is proposed that future studies may need to examine the impact of racial identification on the other-race effect and the neural difference in retrieving different face-of-races.

Key words: face recognition, other-race effect, perceptual expertise hypothesis, social categorization hypothesis, fusiform face area

(上接第 1495)

Difference in the Time Attitude of Undergraduates' Economic-self

Li Zuoshan

(Key Lab of Applied Psychology, Chongqing Normal University, Chongqing, 401331)

Abstract A self-compiled Time Attitude Inventory of Economic-Self was used to explore the difference in the time attitude of 492 undergraduates' economic-self and its influencing factors. The results showed that 1) the overall self-evaluation tendency of undergraduates' economic-self was positive in the time dimensions of past, now and future; 2) all the elements in the three time dimensions were composed of economic-self efficiency, economic social-value, economic self-value, and economic-self efficiency; 3) the elements structure of undergraduates' economic-self was relative steady, and the quality development of undergraduates' economic-self was positive, and plastic.

Key words: undergraduates, economic-self, time attitude