

高述情障碍者的情绪图式特征

官火良

(河南大学教育科学学院, 开封 475004)

摘 要 采用混合实验设计, 以情绪词和情绪图片为实验材料, 选取不同述情障碍得分的大学生为被试, 通过三个实验考察了高述情障碍者的情绪图式特征。研究结果发现: (1) 高述情障碍组被试对情绪词的效价判断反应时显著长于低述情障碍组, 述情障碍各维度得分均与情绪词的效价判断反应时呈显著正相关; (2) 高述情障碍组被试对情绪图片的效价判断反应时与低述情障碍组相比差异不显著; (3) 高述情障碍组被试情绪图式联结所需反应时显著长于低述情障碍组, 情感描述困难与情绪图式联结所需反应时之间相关显著。研究结论如下: 高述情障碍者存在情绪语言图式和参考性链接上的缺陷, 而在情绪意象上并不存在积极/消极区分能力方面的缺陷。

关键词 述情障碍; 情绪语言图式; 情绪意象; 参考性链接

分类号 B842.6

1 引言

述情障碍 (alexithymia) 概念由 Sifnoes 等人于 1972 年提出, 用于指称精神患者的一类临床症状表现: 难以识别情绪, 难以在躯体感觉和情绪之间做出区分; 难以向他人描述情感; 想象活动或白日梦减少; 外向性的思维方式, 缺乏对内心世界的关注, 拘泥于外界事物的细枝末节^[1]。从本质上, 述情障碍既是一种多维的人格结构, 又是许多精神障碍共享的一种风险因素, 使个体易于罹患心身疾病、神经症、物质滥用、PTSD 等病症, 并降低其临床疗效。故逐渐受到来自精神病学和心理学等领域研究者的广泛关注。由于述情障碍在各类人群中都有相当比例的存在, 以至有研究者将它的临床表现看作是“时代人格”的一个组成部分^[2]。截至 2004 年, 通过 PsycINFO 数据库检索发现, 已经有超过 1000 篇关于述情障碍的论文^[3]。国内最早由张建平在中国心理学会“个性”研讨会作了“述情障碍”个性特点的研究概况的报告^[4]。到目前为止, 通过中国期刊网可检索到的国内关于述情障碍的各类论文将近 180 篇。

当前, 人们倾向于将述情障碍的临床表现看作是情绪认知加工、调节过程中存在的一种缺陷^[1], 并尝试从情绪信息加工的角度理解述情障碍的发生

基础。根据 Bucci 提出的多重编码理论 (multiple code theory), 情绪存在语言的和非语言的两种图式。情绪的非语言图式最先发展, 包括亚象征过程 (subsymbolic process) (感觉、内脏知觉、肌肉运动觉) 和意象 (imagery)。情绪的语言图式在情绪图式中出现得相对较晚。所有这些成分通过“参考性链接” (referential link) 相互联系在一起。参考性链接的作用类似于信息转换结点, 来自非语言系统中的支配性情绪图式 (情绪体验) 在这里被转译成语言图式的形式加以表达。情绪的语言图式与意象相联系, 而亚象征过程 (如感觉体验和植物性神经系统的唤醒等) 通过在非语言图式内部与特定的意象相联系从而与情绪语言图式联系在一起。Bucci 指出, 高述情障碍者除了可能存在情绪语言图式的缺陷之外, 其情绪图式特征还可能表现为语言图式、意象以及亚象征过程三者赖以联系在一起的参考性链接未能建立起来或者出现断裂, 即非语言情绪图式与语言图式之间无法形成对应关系以顺利转译情绪信息, 使得情绪唤醒过程中出现了生理活动而缺乏对应的语言图式和意象加以调节^[5]。由此, 探讨高述情障碍者所具有的情绪图式特征对于进一步了解述情障碍临床表现的实质, 提高临床干预的针对性和有效性具有重要的作用。

先前的研究多围绕述情障碍与心身健康的关

系、述情障碍的神经生理基础及其人口学特征等展开,较少研究探讨了高述情障碍者所具有的情绪图式特征。对情绪信息的自动加工与控制加工可看作是反映个体情绪图式正常与否的重要指标,如果个体的情绪图式存在缺陷的话,就会表现出对情绪信息的自动加工或控制加工困难。有研究者考察了述情障碍与情绪自动加工的关系。Nicolas Vermeulen 等以各类情绪词和图片作为阈下启动刺激的研究发现,当启动刺激为高唤醒水平的情绪信息(愤怒表情)时,高述情障碍者存在对情绪信息的自动加工困难,而在其他启动条件下并未发现述情障碍的中介作用^[6]。蚁金瑶等对高述情障碍者情绪启动效应特征的研究结果发现,在阈下启动条件下,高述情障碍者对情绪信息的自动加工不存在缺陷,而对意识到的情绪信息的自动加工存在明显缺陷^[7]。与自动加工相比,控制加工对情绪图式的使用更为充分,也更能反映出个体情绪图式的特征。对述情障碍与情绪信息控制加工关系的研究取得了较为一致的结论。Francisco Pedrosa Gil 等以躯体形式障碍患者为被试考察了述情障碍与表情识别之间的关系,结果发现,高述情障碍者较少能准确识别表达的面部情绪^[8]。Vanman 等的研究表明,在要求报告情绪图片带给自己的感觉时,高述情障碍者对负性图片的不愉快程度的评估要低于低述情障碍者,即负性图片对高述情障碍者而言,引起的不愉快体验不是那么强烈^[9]。Stephane Jacob 和 Marc Hautekeete 的研究也发现,高述情障碍者倾向于低估情感强度^[10]。这些研究结果多以面部表情或情绪图片为材料,提示高述情障碍者存在情绪非语言图式(主要是意象)上的缺陷。高述情障碍者是否同样存在情绪语言图式上的缺陷仍需通过进一步的研究加以检验。

Lane 等人采用情绪知觉任务(Perception of Affect Task, PAT)探讨了高述情障碍者在情绪匹配任务上的作业成绩。该任务要求被试将言语的或非言语的情绪刺激与言语的或非言语的情绪反应相匹配,共包括四个分任务:句子与语词匹配、面孔与语词匹配、句子与面孔匹配、面孔与情境图片匹配。结果表明,高得分组被试在四类任务上的准确率均较低。据此, Lane 等人指出,高述情障碍者表现为言语性和非言语性情绪刺激识别能力受损^[11]。结合多重编码理论的观点,除了情绪刺激识别能力受损之外,高述情障碍者同样可能在各类情绪图式间的参考性链接上存在缺陷,影响到情绪信息在两种图

式间的传递。截至目前,尚无研究对高述情障碍者的参考性链接特征进行探讨。

本研究尝试通过情绪效价判断任务和情绪效价匹配任务考察高述情障碍者的情绪图式特征(由于技术和设备所限,本研究暂不考虑情绪图式中的亚象征过程)。研究假设如下:(1)如果高述情障碍者对情绪词的效价判断所需反应时显著长于低述情障碍者,说明高述情障碍者存在情绪语言图式上的缺陷;(2)如果高述情障碍者对情绪图片的效价判断所需反应时显著长于低述情障碍者,说明高述情障碍者存在情绪意象上的缺陷;(3)如果高述情障碍者在情绪图片——情绪词效价匹配性判断上所需的反应时显著长于低述情障碍者,说明高述情障碍者存在参考性链接上的缺陷。

2 实验 1: 高述情障碍者的情绪语言图式特征

2.1 实验目的

以各类情绪词效价判断反应时为指标,探讨高述情障碍者的情绪语言图式特征。

2.2 实验方法

2.2.1 被试

随机选取某高校本科生 134 名,完成 TAS-20 测验。剔除无效样本(或作答问卷无效或不符合本研究所需被试特征),共获得有效被试 129 名。其中,男生 62 名,女生 67 名,被试平均年龄 19.62 岁。对述情障碍测试结果的描述统计分析显示, $M=51.05$, $SD=8.16$, $Skewness=-0.22$ 。由于国内目前尚无 TAS-20 的正式常模资料,因此根据 TAS 得分分布,结合 Taylor 等提出的划分方法,本研究共获得高述情障碍者 20 名构成高分组(1 名被试 TAS 得分为 60,其余均 ≥ 61 ,所有被试得分均在样本均值一个标准差以上),以最低分起升序选取 20 名被试作为低分组。其中,高分组中男生 12 名,女生 8 名,平均年龄为 19.20 岁;低分组中男生 9 名,女生 11 名,平均年龄 19.00 岁。两组被试在述情障碍总分及各维度得分上差异均达到显著水平(见表 1)。

表 1 两组被试述情障碍得分比较 ($M \pm SD$)

维 度	低分组 ($N=20$)	高分组 ($N=20$)	t
TAS 总分	37.05 \pm 4.74	64.25 \pm 3.35	-20.95 **
DIF	12.55 \pm 3.56	24.35 \pm 3.04	-11.26 **
DDF	9.50 \pm 1.98	17.45 \pm 2.13	-12.18 **
EOT	15.00 \pm 2.97	22.50 \pm 2.60	-8.48 **

注: * $p<0.05$, ** $p<0.01$; DIF——“情感识别困难”, DDF——“情感描述困难”, EOT——“外向性思维”,下同。

所有被试均无脑外伤或精神疾病,裸眼视力或矫正视力正常,色觉正常,右利手。所有被试均签署知情同意书。

2.2.2 工具与材料 本研究以 Taylor 等人于 1994 年编制的 TAS-20 作为述情障碍的测量工具^[12]。该量表共包括 20 个项目,各项目均以 5 级评分,1 分是完全不同意、2 分是基本不同意、3 分是不同意也不反对、4 分是基本同意、5 分是完全同意,总分越高表示述情障碍特征越明显。该量表由三个因素组成:缺乏识别情感的能力(difficulty identifying feelings)、缺乏描述情感的能力(difficulty describing feelings)和外向性思维(externally oriented thinking)。Taylor, Bagby 等人所做的一系列研究证实该量表具有较高的信度和效度^[13-16]。有研究者将其引入我国,并开展了初步的应用^[12,17]。本研究中,TAS 总量表及各维度的内部一致性系数在 0.51~0.75 之间。

实验用材料为积极情绪词、消极情绪词各 15 个,共 30 个。练习用词 6 个,与正式实验用词无重复。所有词均为日常生活中常见的双字词。正式实验中,每个词共出现一次。随机选取 42 名大学生(男生 20 名,女生 22 名,被试平均年龄 18.62 岁)对正式实验用词的情绪性、效价、可想象性等方面作 7 等级评定。对情绪性而言,1 代表该词与情绪没有关联,7 代表该词与情绪完全关联;对效价而言,1 代表非常不愉快,4 代表中性,7 代表非常愉快;对可想象性而言,1 代表该词一点也不具有可想象性,7 代表从该词可以非常容易地想象到具体的情境、人或事物。两类词的属性比较结果见表 2。从表中可以看出,两类词在词频、情绪性与可想象性上差异均不显著,而在效价上,差异达到了显著性水平。

表 2 实验 1 用语词材料的属性比较 ($M \pm SD$)

材料属性	积极词 ($N=15$)	消极词 ($N=15$)	t
词 频	0.00188 \pm 0.00226	0.00155 \pm 0.00166	0.46
情绪性	5.80 \pm 0.37	5.88 \pm 0.30	-0.69
效 价	5.87 \pm 0.29	2.04 \pm 0.34	32.98 **
可想象性	5.57 \pm 0.29	5.50 \pm 0.23	0.70

注:各实验用词词频数据来自《现代汉语频率词典》^[18]。

2.2.3 设计与程序 本实验为 2 述情障碍得分(高分组、低分组) \times 2 效价(积极情绪词、消极情绪词)混合设计。其中,述情障碍得分为组间变量,分为高述情障碍组和低述情障碍组两种水平,效价为组内变量。因变量为被试对语词效价判断的反应时。(由于本研究中被试对各类刺激反应的正确率均在

95% 以上,故在行文中不作体现)

实验采用 E-Prime 软件编程。整个实验分为两个阶段:练习阶段和正式实验阶段。练习阶段的流程为:指导语—空屏(1000ms)—注视点“+”(500ms)—靶刺激(被试作出反应靶刺激即消失)—空屏(1000ms)。正式实验阶段的程序与练习阶段相同,只是在练习阶段电脑不记录被试的反应时。练习结束后,被试有一个选择,可根据自己对实验要求的了解程度选择重新练习或进入正式实验。整个实验中,靶刺激的效价随机呈现,每个词只出现一次。

实验在奔 4 微机上运行,17 寸纯平显示器,分辨率为 1024 \times 768。所有刺激均呈现在电脑白色屏幕中央,字号为 32,字体为宋体,字体颜色为黑色。被试坐在安静的测试间,距电脑屏幕约 60cm 处,眼睛基本平视屏幕中央,通过电脑键盘作按键反应。指导语如下:下面将呈现一组语词。你的任务是尽可能快而准确地判断每个词的情绪属性是积极的还是消极的。如果是积极的就按“F”键,如果是消极的就按“J”键。实验结束后,向被试释疑、致谢并给予少量报酬。

2.3 实验结果与分析

为了减少无关因素的影响,高于平均反应时 3 个标准差和低于平均反应时 3 个标准差的极端数据被删除(本研究中极端数据删除采用的是刺激材料内删除而非被试删除,以单个被试在同类材料上剩余反应时数据的平均值作为该被试在此类刺激材料上的反应时结果。对数据整理的结果发现,各刺激材料内删除的极端数据均较少,且不存在某个被试所有数据均被删除或大部分被删除的情况。实验 2 和 3 的情况同实验 1)。两组被试对各类词效价判断的反应时均值详见表 3。

表 3 被试对各类词效价判断的反应时 ($M \pm SD$)

效 价	低分组 ($N=20$)	高分组 ($N=20$)
积极词	948.25 \pm 354.39	1310.64 \pm 233.94
消极词	1109.07 \pm 264.70	1451.94 \pm 322.33

对所有反应时数据进行重复测量的 ANOVA 分析。结果表明,靶刺激效价的主效应显著, $F(1, 38) = 9.48, p < 0.01$ 。被试对积极情绪词效价判断的反应时显著短于对消极情绪词效价判断的反应时;述情障碍得分的主效应显著, $F(1, 38) = 19.28, p < 0.001$,高述情障碍组被试对情绪词效价判断的反应时显著

长于低述情障碍组被试对情绪词效价判断的反应时;述情障碍得分与刺激效价间的交互作用不显著, $F(1, 38) = 0.04, p > 0.05$ 。为了进一步了解述情障碍各维度与情绪效价判断之间的关系, 本研究对被试的述情障碍各维度得分与各类靶刺激的效价判断反应时进行了相关分析, 具体结果如表 4 所示。从表中可以看出, 述情障碍的情感识别困难和情感描述困难、外向性思维均与各类词的效价判断反应时相关显著。

表 4 述情障碍与各类靶刺激效价判断反应时的相关分析

效 价	DIF	DDF	EOT
积极词	0.43 **	0.49 **	0.39 *
消极词	0.40 *	0.53 **	0.36 *

3 实验 2: 高述情障碍者的情绪意象特征

3.1 实验目的

以各类情绪图片效价判断反应时为指标, 探讨高述情障碍者的情绪意象特征。

3.2 实验方法

3.2.1 被试 同实验 1

3.2.2 工具与材料 述情障碍测量工具同实验 1。

表 5 实验 2 用图片材料的属性比较 ($M \pm SD$)

材料属性	积极图片 ($N=9$)	消极图片 ($N=9$)	t
效 价	8.01 \pm 0.48	2.05 \pm 0.29	31.50 **
唤醒度	7.10 \pm 0.27	7.45 \pm 0.47	-1.95
熟悉度	6.43 \pm 0.41	6.54 \pm 0.39	-0.61

实验用材料为积极情绪图片、消极情绪图片各 9 张, 共 18 张。练习用图片 6 张, 与正式实验用图片无重复。所有图片均选自国际情绪图片系统 (International Affective Picture System, IAPS) 2007 年版^[19]。随机选取 42 名大学生 (被试同实验 1) 对正式实验用图片的效价、唤醒度、熟悉度等方面作 9 等级评定。两类图片的属性比较结果见表 5。从表中可以看出, 两类图片在唤醒度与熟悉度上差异均不显著, 而在效价上, 差异达到了显著性水平。积极情绪图片包括可爱动物、婴儿、风景、笑容等内容; 消极情绪图片包括蛇、蜘蛛、凶器、受伤动物、葬礼、交通事故等内容。

3.2.3 设计与程序 本实验为 2 述情障碍得分 (高分组、低分组) \times 2 效价 (积极情绪图片、消极情绪图

片) 混合设计。其中, 述情障碍得分为组间变量, 分为高述情障碍组和低述情障碍组两种水平, 效价为组内变量。因变量为被试对图片效价判断的反应时。

实验采用 E-Prime 软件编程。实验流程同实验 1。整个实验中, 靶刺激的效价随机呈现。每张图片只出现一次。

实验设备与实验 1 相同。所有刺激均呈现在电脑白色屏幕中央, 图片均为彩色, 尺寸规格为 250 \times 188。被试坐在安静的测试间, 距电脑屏幕约 60cm 处, 眼睛基本平视屏幕中央, 通过电脑键盘作按键反应。指导语如下: 下面将呈现一组图片。你的任务是尽可能快而准确地判断每张图片的情绪属性是积极的还是消极的。如果是积极的就按“F”键, 如果是消极的就按“J”键。实验结束后, 向被试释疑、致谢并给予少量报酬。

3.3 实验结果与分析

为了减少无关因素的影响, 高于平均反应时 3 个标准差和低于平均反应时 3 个标准差的数据被删除。高低述情障碍组被试对各类图片效价判断的反应时均值详见表 6。

表 6 被试对各类图片效价判断的反应时 ($M \pm SD$)

效 价	低分组 ($N=20$)	高分组 ($N=20$)
积极图片	1355.56 \pm 572.50	1470.29 \pm 336.43
消极图片	1532.17 \pm 711.61	1609.82 \pm 599.60

对所有反应时数据进行重复测量的 ANOVA 分析。结果表明, 靶刺激效价的主效应显著, $F(1, 38) = 4.27, p < 0.05$, 被试对积极图片的效价判断反应时显著短于对消极图片的效价判断反应时; 述情障碍得分的主效应不显著, $F(1, 38) = 0.35, p > 0.05$, 两组被试在各类情绪图片效价判断反应时的差异均未达到显著性水平; 述情障碍得分与刺激效价间的交互作用不显著, $F(1, 38) = 0.06, p > 0.05$ 。进一步的相关分析表明, 述情障碍各维度与各类图片的效价判断反应时之间均无显著相关。

4 实验 3: 高述情障碍者的参考性链接特征

4.1 实验目的

以情绪图片一语词效价匹配性判断反应时为指标, 探讨高述情障碍者的参考性链接特征。

4.2 实验方法

4.2.1 被试 同实验 1

4.2.2 工具与材料 述情障碍测量工具同实验 1。

实验用材料为 16 组图片—语词对。其中, 积极情绪图片、消极情绪图片各 8 张, 共 16 张; 积极情绪词、消极情绪词各 8 个, 共 16 个。所有正式实验用材料与实验 1、2 均无重复。为了消除实验中可能出现的反应定势, 16 组图片—语词对中, 一半要求被试做出“一致”的判断, 一半要求被试做出“不一致”的判断。其中, 4 组积极情绪图片—积极情绪词对(以“一致”反应), 4 组消极情绪图片—消极情绪词对(以“一致”反应), 4 组积极情绪图片—消极情绪词对(以“不一致”反应), 4 组消极情绪图片—积极情绪词对(以“不一致”反应)。16 组图片—语词对效价的一致性和不一致性均经过 6 名心理学研究生的判定。练习用图片—语词对 4 组, 所用材料与正式实验用材料无重复。所有图片均选自 IAPS 2007 年版。随机选取 42 名大学生(被试同实验 1)对正式实验用图片的效价、唤醒度、熟悉度等方面作 9 等级评定。两类图片的属性比较结果见表 7。从表中可以看出, 两类图片在唤醒度与熟悉度上差异均不显著, 而在效价上, 差异达到了显著性水平。积极情绪图片涉及动物、婴儿、风景、日常生活等内容; 消极情绪图片包括恶心场景、凶器、灾难场景、可怕动物等内容。随机选取 42 名大学生(被试同实验 1)对正式实验用词的情绪性、效价、可想象性等方面作 7 等级评定。各等级所指代含义同实验 1。两类词的属性比较结果见表 8。从表中可以看出, 两类词在词频、情绪性与可想象性上差异均不显著, 而在效价上, 差异达到了显著性水平。

表 7 实验 3 用图片材料的属性比较 ($M \pm SD$)

材料属性	积极图片 ($N=8$)	消极图片 ($N=8$)	t
效 价	8.13 \pm 0.33	1.99 \pm 0.23	42.48 **
唤醒度	7.11 \pm 0.29	7.46 \pm 0.50	-1.74
熟悉度	6.46 \pm 0.43	6.49 \pm 0.36	-0.13

表 8 实验 3 用语词材料的属性比较 ($M \pm SD$)

材料属性	积极词 ($N=8$)	消极词 ($N=8$)	t
词 频	0.00319 \pm 0.00276	0.00168 \pm 0.00118	1.42
情绪性	5.92 \pm 0.26	5.87 \pm 0.19	0.39
效 价	5.86 \pm 0.23	1.95 \pm 0.36	25.82 **
可想象性	5.61 \pm 0.22	5.69 \pm 0.30	-0.66

4.2.3 设计与程序 本实验为 2 述情障碍得分(高分组、低分组) \times 2 效价(积极情绪词、消极情绪词)混合设计。其中, 述情障碍得分为组间变量, 分为高述情障碍组和低述情障碍组两种水平, 效价为组内变量。因变量为被试对图片—语词对效价匹配性判断的反应时。

实验采用 E-Prime 软件编程。整个实验分为两个阶段: 练习阶段和正式实验阶段。练习阶段的流程为: 指导语—空屏(1000ms)—注视点“+”(500ms)—图片(图片的呈现时间以实验 2 中被试的平均反应时结果为标准, 按述情障碍得分和刺激效价分别加以设定)—语词(被试作出反应靶刺激即消失)—空屏(1000ms)。正式实验阶段的程序与练习阶段相同, 只是在练习阶段电脑不记录被试的反应时。练习结束后, 被试有一个选择, 可根据自己对实验要求的了解程度选择重新练习或进入正式实验。图片—语词对实验前已按照四种条件加以匹配, 整个实验中, 图片—语词搭配固定不变。四种条件下的刺激对随机呈现。每组配对在整个实验中只出现一次。

实验设备与实验 1 相同。所有刺激均呈现在电脑白色屏幕中央, 图片均为彩色, 尺寸规格为 250 \times 188, 语词字号为 32, 字体为宋体, 颜色为黑色。被试坐在安静的测试间, 距电脑屏幕约 60cm 处, 眼睛基本平视屏幕中央, 通过电脑键盘作按键反应。指导语如下: 下面将呈现多组图片—语词对。每组图片—语词对呈现方式如下: 先呈现图片, 图片消失后紧接着呈现语词。你的任务是尽可能快而准确地判断每组图片—语词对中图片的情绪效价和语词的情绪效价是否一致。如果两者的情绪效价都是积极的或都是消极的按“F”键, 如果不一致就按“J”键。实验结束后, 向被试释疑、致谢并给予少量报酬。(本部分实验结束后对每个被试进行询问, 是否看清了每组刺激中呈现的图片, 被试的回答都是肯定的。)

4.3 实验结果与分析

为了减少无关因素的影响, 高于平均反应时 3 个标准差和低于平均反应时 3 个标准差的数据被删除。我们首先对可能影响本研究中反应时结果的因素进行了分析: 图片效价判断、语词效价判断、两种效价间的一致性判断。根据实验 2 的结果, 本研究将图片呈现时间按述情障碍得分和刺激效价分别设定, 使被试在情绪词出现之前可以完成对图片的效价判断, 故图片效价判断所需反应时可不予考虑。由于本实验所用被试与实验 1 相同, 故语词效价判

断反应时可以实验 1 的结果作为代替, 将实验 1 中被试对消极词效价判断的平均反应时作为本实验中被试对消极词效价判断平均反应时的估计值, 积极词依此类推。所以, 情绪图式内两种图式通过参考性链接建立联结 (简称情绪图式联结, 下同) 所需反应时就约等于被试在各条件下的平均反应时减去被试对各类语词本身效价判断所需反应时后剩下的部分。为了消除做出否定判断可能带来的反应时混淆, 本研究只对被试在效价一致条件下的判断 (以“一致”反应) 所需反应时数据进行处理和分析。最后, 两组被试用于情绪图式联结所需的反应时均值详见表 9。

表 9 情绪图式联结所需反应时结果 ($M \pm SD$)

效 价	低分组 ($N=20$)	高分组 ($N=20$)
积极词	237.47 \pm 100.92	293.39 \pm 110.17
消极词	245.69 \pm 101.75	317.29 \pm 108.38

对所有反应时数据进行重复测量的 ANOVA 分析。结果表明, 靶刺激效价的主效应不显著, $F(1, 38) = 2.04, p > 0.05$ 。述情障碍得分的主效应显著, $F(1, 38) = 4.13, p < 0.05$, 高述情障碍组被试情绪图式联结所需的反应时显著长于低述情障碍组被试情绪图式联结所需的反应时; 述情障碍得分与效价间的交互作用不显著, $F(1, 38) = 0.49, p > 0.05$ 。为了进一步了解述情障碍各维度与情绪图式联结之间的关系, 本研究对被试的述情障碍得分与情绪图式联结所需反应时进行了相关分析, 具体结果如表 10 所示。从表中可以看出, 述情障碍的情感识别困难、外向性思维维度与情绪图式联结所需反应时之间均无显著相关, 情感描述困难与情绪图式联结所需反应时之间相关显著。

表 10 述情障碍与情绪图式联结所需反应时的相关分析

效 价	DIF	DDF	EOT
积极词	0.22	0.34 *	0.17
消极词	0.24	0.32 *	0.29

5 讨论

5.1 高述情障碍者的情绪语言图式特征

本研究的结果表明, 高述情障碍组被试对情绪词的效价判断反应时明显长于低述情障碍组被试。对情绪词的效价做出判断也就意味着需要个体参照

自身已有情绪图式中的情绪语言图式对语词信息进行匹配和评估。因此, 可以认为, 高述情障碍者由于存在情绪语言图式的缺陷, 导致对言语性情绪信息的效价判断难以顺利进行。高述情障碍者表现出的情绪语言图式缺陷可能与其存在的记忆偏向有关。Olivier Luminet 等采用 R/K 程序 (Remember/Know) 考察了知觉加工和语义加工两种编码类型下高述情障碍者对各类情绪词的记忆偏向, 结果发现, 在两种加工水平下, 高述情障碍者在记得 (R) 反应水平上回忆的情绪词 (包括积极的和消极的) 数量显著少于低述情障碍者, 而在知道 (K) 反应水平上上述情障碍的影响不显著^[20]。这种记忆偏向使得高述情障碍者自身的情绪语言图式内容较为粗糙和简单。而且, 情绪语言图式的缺陷直接制约了情绪体验的生成及其表达, 这也是述情障碍的各维度与各类情绪词效价判断所需反应时呈显著正相关的原因。

5.2 高述情障碍者的情绪意象特征

先前的许多研究均提示高述情障碍者存在情绪非语言图式 (主要是意象) 上的缺陷, 但本研究结果表明, 当靶刺激从情绪词换为情绪图片后, 两组被试在各类情绪图片效价判断反应时上的差异均未达到显著性水平。出现这种不一致的可能原因在于本研究中被试的任务只是做出积极和消极的判断, 并不涉及具体情绪体验 (如伤心、恐惧) 的报告。换言之, 本研究中关于情绪意象的考察只是集中在积极/消极情绪的区分能力方面。考虑到 Francisco Pedrosa Gil 等、Lane 等关于述情障碍与表情识别能力关系的研究中采用的多为恐惧、愤怒、悲伤、厌恶等分化后的具体情绪, 任务也是进行精确细致的情绪命名, 可以推测, 高述情障碍者存在的情绪意象缺陷更可能体现在对情绪信息做出进一步的精细分类方面。因此, 高述情障碍者虽然也会体验到一定的消极感受, 但这种感受是较为粗糙的、简化的 (如“我感觉很糟糕”), 难以做到更精细化、深层化 (如“我感到很伤心并有些生气”)。进一步的相关分析结果表明, 述情障碍各维度与各类情绪图片效价判断反应时之间均无显著相关。这是因为, 情绪意象与情绪语言表征是相对独立的两种情绪图式, 且本研究结果表明, 两组被试在积极/消极情绪意象上的区分能力不存在明显差异, 因此高述情障碍者的情绪意象特征对情绪体验的生成及语言表达影响较小。

5.3 高述情障碍者的参考性链接特征

研究表明, 当需要把内心体验转换为语言

进行表述时,高述情障碍者情绪图式内部两种图式间的联结存在缺陷,具体表现为情绪图式联结所用的反应时明显增长。由于本研究所用被试均为同一年级且专业相近的本科生,被试的语言能力、思维能力可看作较为接近,且以对特定题目(“是否因心理困扰正在接受或需要接受心理辅导?”)的作答情况作为被试筛选的重要标准,从一定程度上排除了其他心理问题可能带来的干扰,因此,实验3中高述情障碍组被试表现出的反应时延迟可能主要来自两个方面:第一,情绪图式本身存在缺陷。实验1的结果已经证实了高述情障碍者更可能存在情绪语言图式上的缺陷,当由形象刺激诱发的情绪体验需要做出语言表述时,与相应的情绪语词图式进行匹配就难以顺利进行,从而导致情感表述障碍;第二,两种情绪图式间的参考性链接存在缺陷。实验3的结果发现,即使在去除了情绪语言图式缺陷的影响之后(在总反应时中减去情绪词效价判断反应时),高述情障碍者用于情绪信息联结的反应时明显较较低述情障碍者要长,提示高述情障碍者同样存在参考性链接上的缺陷。对裂脑患者的观察,以及用触觉定位任务评估脑功能正常者大脑两半球间信息传递的效率等研究结果均表明,述情障碍与大脑两半球特定活动的协调和整合程度的降低有关^[3]。除了生理因素外,个体发展因素同样会导致两种情绪图式间的参考性链接存在缺陷。儿童通过向父母学习逐渐获得调节和表达情绪状态的能力。如果父母自身的情绪调节和表达能力存在缺陷或者儿童在成长过程中遭受创伤性经历的困扰,各情绪图式间的参考性链接就会难以形成或者受损^[21]。

相关分析的结果表明,情绪图式联结所需的反应时与述情障碍的情感描述困难维度存在显著相关。两种情绪图式间的联结困难直接造成个体对情感体验的言语表述难以有效进行,形成情感描述困难。由于情绪体验与语言图式之间建立联结的前提是个体已经形成了初步的情绪体验,只是无法通过语言的途径加以表达,所以也就不存在情感识别的困难。同样,情绪图式联结的速度体现了个体用语言表述情感的能力高低,而外向性思维体现的是一种认知取向,因此两者间也不存在明显的相关。

6 结论

(1)高述情障碍组被试对情绪词的效价判断反应时显著长于低述情障碍组,述情障碍各维度得分均与情绪词的效价判断反应时呈显著正相关,说明

高述情障碍者存在情绪语言图式上的缺陷。

(2)高述情障碍组被试对情绪图片的效价判断反应时与低述情障碍组相比差异不显著,说明高述情障碍者在情绪意象上不存在积极/消极区分能力方面的缺陷。

(3)高述情障碍组被试情绪图式联结所需反应时显著长于低述情障碍组,情感描述困难与情绪图式联结所需反应时之间相关显著,说明高述情障碍者情绪图式间的参考性链接存在缺陷。

参 考 文 献

- 1 Taylor G J. Recent developments in alexithymia theory and research. *Canadian Journal of Psychiatry*, 2000, 45 (2): 134 ~142
- 2 Sifneos P E. Alexithymia: Past and present. *The American Journal of Psychiatry*, 1996, 153 (7): 137 ~142
- 3 Taylor G J, Bagby R M. New trends in alexithymia research. *Psychotherapy and Psychosomatics*, 2004, 73 (2): 68 ~77
- 4 Yuan Y G. Current status of alexithymia in China (in Chinese). *Health Psychology Journal*, 2002, 10 (4): 318 ~320
(袁勇贵. 述情障碍在中国的研究现状. *健康心理学杂志*, 2002, 10 (4): 318 ~320)
- 5 Bucci W. Symptoms and symbols: A multiple code theory of somatization. *Psychoanalytic Inquiry*, 1997, 17 (2): 151 ~172
- 6 Vermeulen N, Luminet O, Comeille O. Alexithymia and the automatic processing of affective information: Evidence from the affective priming paradigm. *Cognition And Emotion*, 2006, 20 (1): 64 ~91
- 7 Yi J Y, Luo Y Z, Zhong M T, et al. Characteristics of affective priming effect in alexithymics (in Chinese). *Chinese Mental Health Journal*, 2007, 21 (5): 302 ~306
(蚁金瑶, 罗英姿, 钟明天等. 述情障碍者的情绪启动效应特征. *中国心理卫生杂志*, 2007, 21 (5): 302 ~306)
- 8 Pedrosa Gil F, Ridout N, Kessler H, et al. Facial emotion recognition and alexithymia in adults with somatoform disorders. *Depress Anxiety*, 2007, 21: 1 ~9
- 9 Vanman E J, Dawson M E, Brennan P A. Affective reactions in the blink of an eye: Individual differences in subjective experience and physiological responses to emotional stimuli. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 1998, 24 (9): 994 ~1005
- 10 Jacob S, Hautekeete M. Alexithymia is associated with a low self-estimated affective intensity. *Personality and Individual Differences*, 1999, 27 (1): 125 ~133
- 11 Lane R D, Sechrest L, Reidel R. Impaired verbal and nonverbal emotion recognition in alexithymia. *Psychosomatic Medicine*, 1996, 58 (3): 203 ~210
- 12 Yuan Y G, Shen X H, Zhang X R, et al. The reliability and validity of Toronto alexithymia scale (TAS-20) (in Chinese). *Sichuan Mental Health*, 2003, 16 (1): 25 ~27
(袁勇贵, 沈鑫华, 张向荣等. 多伦多述情障碍量表(TAS-20)的信度和效度研究. *四川精神卫生*, 2003, 16 (1): 25 ~27)

13 Bagby R M, Parker J D A, Taylor G J. The Twenty – Item Toronto Alexithymia Scale. I: Item selection and cross – validation of the factor structure. *Journal of Psychosomatic Research*, 1994, 38: 23 ~32

14 Bagby R M, Taylor G J, Parker J D A. The Twenty – Item Toronto Alexithymia Scale. II: Convergent, discriminant, and concurrent validity. *Journal of Psychosomatic Research*, 1994, 38: 33 ~40

15 Parker J D A, Taylor G J, Bagby R M. The 20 – Item Toronto Alexithymia Scale III. Reliability and factorial validity in a community population. *Journal of Psychosomatic Research*, 2003, 55: 269 ~275

16 Taylor G J, Bagby R M, Parker J D A. The 20 – Item Toronto Alexithymia Scale IV. Reliability and factorial validity in different languages and cultures. *Journal of Psychosomatic Research*, 2003, 55: 277 ~283

17 Yi J Y, Yao S Q, Zhu X Z. The Chinese version of the TAS – 20: ; reliability and validity (in Chinese). *Chinese Mental Health Journal*, 2003, 17 (11): 763 ~767

18 Beijing language college language instruction institute. *Modern Chinese Frequency Dictionary* (in Chinese). Beijing: Beijing Language College Press, 1986
(北京语言学院语言教学研究所. 现代汉语频率词典. 北京: 北京语言学院出版社, 1986)

19 Lang P J, Bradley M M, Cuthbert B N. International affective picture system (IAPS): Affective ratings of pictures and instruction manual. Technical Report A – 6. University of Florida, Gainesville, FL. 2005

20 Luminet O, Vermeulen N, Demaret C. Alexithymia and levels of processing: Evidence for an overall deficit in remembering emotion words. *Journal of Research in Personality*, 2006, 40 (5): 713 ~733

21 Taylor G J. Somatization and conversion: Distinct or overlapping constructs? *Journal of American Academy of Psychoanalysis*, 2003, 301 (3): 487 ~508

Characteristics of Emotion Schemas in High-alexithymics

GONG Huo-Liang

(Department of Educational Science, Henan University, Kaifeng 475004, China)

Abstract

Alexithymic patients suffer from severe deficits in cognitive processing and regulation of emotions. The purpose of present study was to explore the emotion schemas of high-alexithymics. Based on Bucci's multiple code theory (1997), our hypothesis was compared with low-alexithymics, high-alexithymics had deficits in verbal emotion schemas, symbolic imagery and referential links that connected verbal and nonverbal schemas.

The participants were 20 high-alexithymics and 20 low-alexithymics selected according to scores of TAS-20 (Toronto Alexithymia Scale). Emotion words and emotion pictures were used as experimental materials. Mixed designs were adopted. In experiment 1 and 2, participants needed to judge whether each word or picture presented through computer was positive or negative by pressing 'F' for "positive" or 'J' for "negative". In experiment 3, participants needed to judge whether the valence of each picture-word match presented through computer was consistent or inconsistent by pressing 'F' for "consistent" or 'J' for "inconsistent".

Repeated-measure analysis of variance showed that Low-alexithymics were significantly faster on valence-judging emotion words than high-alexithymics. All of dimensions of alexithymia were positive correlated with mean response latencies for emotion words. But there was no significant difference between high-alexithymics and low-alexithymics on valence-judging emotion pictures. Finally high-alexithymics responded significantly slower on linkage between nonverbal and verbal schemas of emotion than low-alexithymics. Their subjectively-reported task difficulty was highly correlated with mean latencies for linkage response.

To sum up, we demonstrated that high-alexithymics have deficits in emotion verbal schemas but not nonverbal schemas based on pictures. They also have severe deficiencies in referential links between nonverbal and verbal schemas of emotion.

Key words alexithymia; emotion verbal schemas; emotion imagery; referential links