

童年期虐待、父母教养方式、不安全依恋 与大学生反社会人格障碍的关系

张建人^{1,2}, 孟凡斐^{1,3}, 凌辉^{1,2}, 龚文婷¹, 李家鑫¹

(1.湖南师范大学教育科学学院心理学系,长沙 410081;2.湖南师范大学,认知
与人类行为湖南省重点实验室,长沙 410082;3.长沙师范学院,长沙 410100)

【摘要】 目的:探讨父母教养方式、不安全依恋和童年期精神虐待经历与大学生反社会人格障碍(ASPD)症状之间的关系。**方法:**采用人格诊断问卷(PDQ-4⁺)中反社会人格障碍分量表、父母教养方式问卷(PBI)、童年期抚养和虐待经历问卷(CECA.Q)、依恋问卷(AAQ)对1611名大学生进行调查。**结果:**①ASPD症状与父母关爱因子呈显著负相关,与父母控制因子呈显著正相关。②童年期精神虐待各因子和依恋各因子与反社会人格障碍症状显著正相关。③母爱缺失、父爱缺失、对母亲愤怒等不安全依恋维度在童年期精神虐待与反社会人格障碍之间起中介作用。**结论:**童年期不良的父母教养方式、儿童期虐待经历以及不安全依恋与大学生反社会人格障碍有密切关联。

【关键词】 反社会人格障碍; 父母教养方式; 依恋; 童年期虐待

中图分类号: R395.2

DOI: 10.16128/j.cnki.1005-3611.2021.01.006

Relationship Among Childhood Abuse, Parenting Styles, Attachment, and Antisocial Personality Disorder in College Students

ZHANG Jian-ren^{1,2}, MENG Fan-fei^{1,3}, LING Hui^{1,2}, GONG Wen-ting¹, LI Jia-xing¹

¹Department of Psychology, Hunan Normal University, Changsha 410081, China;

²Cognition and Human Behavior Key Laboratory of Hunan Province, Hunan Normal

University, Changsha 410082, China; ³Changsha Normal University, Changsha 410100, China

【Abstract】 Objective: To explore the relationship among parenting styles, attachment, childhood abuse, and antisocial personality disorder (ASPD) in college students. **Methods:** A sample of 1611 college students was recruited in this study to complete Personality Diagnostic Questionnaire (PDQ-4⁺), Parental Bonding Instrument (PBI), Childhood Experience of Care and Abuse Questionnaire (CECA.Q) and Adult Attachment Questionnaire (AAQ). **Results:** ①There was a significant negative correlation between ASPD and parental care and a significant positive correlation between ASPD and parental control. ②The factors of childhood abuse and attachment were positively correlated with the symptoms of antisocial personality disorder. ③Mothers' control, fathers' encouraging autonomy, fathers' control, lack of maternal love, lack of paternal love, mother role reversal, mother anger were significantly positive predictors of ASPD symptoms. Lack of maternal love, lack of paternal love, and mother role reversal played a mediator role between childhood abuse and antisocial personality disorder. **Conclusion:** There are close relationship among antisocial personality disorder and bad parenting style, childhood abuse experience and insecure attachment.

【Key words】 Antisocial personality disorder; Parenting styles; Attachment; Childhood abuse

反社会人格障碍(Antisocial personality disorder, ASPD)是一种严重而常见的人格障碍类型。美国精神障碍诊断与统计手册第4版(Diagnostic and Statistical Manual of Mental Disorders, Fourth Edition, DSM-IV)将其定义为一种起始于童年期或青少年早期,并一直延续至成年期的忽视或者侵犯他人权利的普遍行为模式,主要包括不遵守社会准则、欺诈、

说谎、冲动、好攻击、不负责任、缺乏悔改之意等^[1]。流行病学调查显示,普通人群中 ASPD 的患病率约为4%^[2]。目前对此症的治疗尚缺乏有效的方法,治疗效果并不理想^[3]。

ASPD 的形成与生物学因素(如遗传、脑损伤等)有关,也与心理和社会因素有关^[4]。从发展的角度来看,反社会行为开始于儿童早期,儿童早期的问题行为会因高风险环境而恶化^[5],且假定的诊断-发展路径是从对立违抗行为到品行障碍再到 ASPD^[6]。因此研究反社会人格障碍的早期危险因素对反社会人格障碍的预防与干预非常重要且必要^[7]。根据以往研究,Zhenyu 和 Bureau 等人^[8]将与 ASPD 有关

【基金项目】 本研究得到2018年湖南省自然科学基金项目“大学生人格障碍的心理社会风险因素及防治对策研究”(项目编号:2018JJ2256)资助。

共同第一作者:张建人,孟凡斐

通讯作者:凌辉

的早期危险因素总结为3个方面:①早期依恋关系质量(不安全的依恋风格);②父母管理策略(严厉而无效的纪律、缺乏温暖);③家庭生态(低资源、低社会支持、高压力)。结合实际研究内容,可将这3个方面归纳为以下三组:早期创伤经历、不良父母功能和教养行为、不良亲子关系(不安全依恋)。本研究即从这三个方面出发,探讨早期创伤经历(以虐待为指标)、父母教养方式和亲子关系状况(以依恋为指标)与大学生ASPD的关联。

以往对反社会人格障碍的研究大多针对特殊群体,例如服刑人员^[9]、强制戒毒人员^[10]等。刘邦惠和黄希庭认为,对反社会人格的研究对象范围应该扩大,既要研究犯罪人,也要研究非犯罪人,这样才能对反社会人格障碍的本质有更深刻的了解^[4]。大学阶段是人格形成和发展的关键时期,人格障碍不仅深刻影响和制约大学生的身心健康和发展,也是校园安全和社会稳定和谐的巨大隐患^[11],已经成为当前亟需解决的社会心理和行为问题。因此本研究以大学生作为研究对象,系统研究父母教养方式、依恋、童年期虐待经历与反社会人格障碍的关系,以期对反社会人格障碍的预防和干预提供切实的依据。

童年期虐待是增加个体反社会行为的重要风险因子,该风险会相对稳定而持续地影响个体,直至成年中期。同时,遭遇童年期虐待者往往也容易罹患多种人格障碍。童年期来自父母的情感忽视较大程度上造成了大学生亲子不安全依恋以及自我-他人关系问题。精神虐待作为童年期虐待的一项重要形式,可能成为诱发个体反社会行为以及反社会人格障碍的一项潜在危险因素。因此,本研究假设,大学生童年期精神虐待经历正向预测反社会人格障碍。

多数研究揭示了家庭教养方式与个体心理健康之间的广泛联系,不良家庭教养方式往往导致个体心理健康问题。有研究发现放任型父亲教养方式与儿童反社会人格障碍正相关^[12],而积极的父母教养方式则对孩子的健康成长起到保护作用。因此,本研究假设,童年期父母关爱与鼓励自主负向预测大学生的反社会人格障碍;而父母控制则正向预测个体反社会人格障碍。

依据 Bowlby 的依恋理论,个体在婴儿期与其主要照料者之间的互动模式会内化为自我-他人图式,进而影响其成年亲密关系与心理健康状况。童年期创伤经验影响了个体与其照料者之间的依恋关系的形成及依恋质量好坏,童年期虐待可显著正向预测个体不安全依恋。而不安全的依恋关系又成为

诱发个体人格障碍的一项重要风险因素。理论上认为,童年期虐待经历对个体后期人格障碍的形成及其严重程度的影响可能会通过不安全依恋这一中介因素发挥作用。个别研究为此提供了初步证据。例如,有研究发现不安全依恋在童年期创伤与边缘型人格障碍之间扮演中介角色。因此,本研究假设,不安全依恋在童年期虐待经历与反社会人格障碍的关系间具有中介作用。

1 方 法

1.1 研究对象

采用方便取样方法,在湖南长沙7所大学共取样1900例,获有效问卷1611份。其中男生854例,女生705例,性别信息缺失52例。大学一年级383例,二年级855例,三年级272例,四年级27例,年级信息缺失74例。独生子女488例,非独生子女836例,该项信息缺失287例。城市生源784例,农村生源681例,缺失146例。所有被试年龄从17岁至30岁,平均年龄 19.77 ± 1.225 岁,学科专业涉及文、理、工科84个专业。本研究中,反社会型人格障碍阳性检出率为3.7%,共计60例。其中纯反社会型阳性者(仅反社会型亚型阳性,其它亚型阴性)14例,检出率0.9%。

1.2 工具

1.2.1 人格诊断问卷 人格诊断问卷(Personality Diagnostic Questionnaire-4⁺, PDQ-4⁺)由美国 Hyler 编制,包括107个条目,用于DSM-IV系统12种人格障碍类型筛查。国内杨坚等修订后被广泛使用,认为具有较好的信度、效度,对人格障碍的甄别具有较高的敏感性和中度的特异性^[13]。原量表各人格障碍亚型的美国阳性划界分为4~5分,根据国内研究者的建议,用于中国大学生时阳性划界分调整为5~6分(除反社会型和表演型为5分外,其它均为6分)。

1.2.2 童年期抚养和虐待经历问卷 童年期抚养和虐待经历问卷(Childhood Experience of Care and Abuse Questionnaire, CECA.Q)用于评定发生于童年期的精神虐待、躯体虐待和性虐待经历。本研究采用其中的精神虐待部分,包含憎恶和忽视2个因子(各含8个条目),共计16个条目。对条目的回答被量化为5个等级分值:从1到5分值依次是“绝对是、是、不确定、不是、绝对不是”。分别由受试者评定其充当父、母角色的抚养人是否存有精神施虐的情况。中文修订版具有较好的信度和效度^[14]。

1.2.3 父母教养方式问卷 父母教养方式问卷

(Parental Bonding Instrument, PBI)由Parker等人于1979年编制,分为父亲版和母亲版,各含25个条目。国内杨红君等在大学生群体中对该问卷作了修订。修订版父母各含23个条目,分为3个因子,分别为关爱、控制、鼓励自主。PBI中国修订版被认为具有较高的信度效度^[15,16]。

1.2.4 成人依恋问卷 成人依恋问卷(Adult Attachment Questionnaire, AAQ 3.1)包括95个项目,包含母爱缺失、父爱缺失、母亲拒绝、父亲拒绝、母亲角色倒置、父亲角色倒置、母亲消极纠缠、父亲消极纠缠、对母亲愤怒、对父亲愤怒、对母亲理想化、对父亲理想化、对逝者的哀痛、恐惧亲人死亡、对父母影响的消极评价、记忆等分量表。为自评量表,评定时要求尽可能对自己在6岁左右这段时间的情况进行回忆和评价。该问卷在国内使用被认为信效度较好^[17]。本研究实际评定时选取该问卷的前79个项目,所得分析指标为母爱缺失、父爱缺失、母亲拒绝、父亲拒绝、母亲角色倒置、父亲角色倒置、母亲消极纠缠、父亲消极纠缠、对母亲愤怒、对父亲愤怒等10个分量表分。

2 结 果

2.1 反社会型阳性组与正常组比较

以反社会型阳性组(60例)为研究组,从正常样本(无任何一种人格障碍亚型阳性,共721例)中随机选择约10%的样本(72例)作为对照组,比较两组在早期父母教养方式、亲子依恋、虐待经历等方面的差异。

2.1.1 反社会型阳性组与正常组父母教养方式比较 独立样本 t 检验结果显示:反社会型阳性组在母亲关爱和父亲关爱两个因子上得分显著低于正常组;在母亲控制和父亲控制两个因子上得分显著高于正常组;而在母亲鼓励自主与父亲鼓励自主两个因子上的得分与正常组差异不显著。详见表1。

表1 反社会型阳性组与正常组父母教养方式比较

	正常组 (n=72)	反社会型 阳性组(n=60)	t	P
母亲关爱	25.22±4.51	21.22±5.79	4.465	0.000
母亲鼓励自主	11.37±3.46	11.05±3.06	0.550	0.583
母亲控制	4.68±2.87	7.48±3.66	-4.922	0.000
父亲关爱	21.74±6.08	18.49±5.44	3.152	0.002
父亲鼓励自主	12.00±3.18	11.00±3.43	1.713	0.089
父亲控制	2.99±2.26	6.08±3.16	-6.531	0.000

2.1.2 反社会型阳性组与正常组早期依恋比较 反社会型阳性组在母爱缺失、父爱缺失、母亲拒绝、

父亲拒绝、母亲角色倒置、父亲角色倒置、母亲消极纠缠、父亲消极纠缠、对母亲愤怒、对父亲愤怒因子上得分显著高于正常对照组。详见表2。

表2 反社会型阳性组与正常组早期依恋比较

	正常组 (n=72)	反社会型 阳性组(n=60)	t	P
母爱缺失	10.35±4.09	14.67±4.75	-5.521	0.000
父爱缺失	11.04±3.43	15.30±4.97	-5.683	0.000
母亲拒绝	11.69±3.88	15.18±4.65	-4.626	0.000
父亲拒绝	11.28±3.57	14.96±4.99	-4.807	0.000
母亲角色倒置	15.77±5.11	18.14±4.49	-2.740	0.007
父亲角色倒置	13.56±5.39	15.82±5.42	-2.353	0.020
母亲消极纠缠	15.69±4.41	18.10±4.36	-3.075	0.003
父亲消极纠缠	14.51±4.27	17.38±4.69	-3.599	0.000
对母亲愤怒	8.51±3.55	11.98±5.01	-4.584	0.000
对父亲愤怒	9.14±3.94	13.95±5.56	-5.665	0.000

2.1.3 反社会型阳性组与正常组早期虐待经历比较 反社会型阳性组在母亲憎恶、母亲忽视、父亲憎恶、父亲忽视因子上得分显著高于正常对照组。详见表3。

表3 反社会型阳性组与正常组童年期虐待经历比较

	正常组 (n=72)	反社会型 阳性组(n=60)	t	P
母亲憎恶	16.69±4.96	19.42±4.40	-3.214	0.002
母亲忽视	15.94±4.55	19.24±5.89	-3.529	0.001
父亲憎恶	17.20±5.13	21.27±5.54	-4.282	0.000
父亲忽视	17.80±5.58	20.36±5.18	-2.634	0.010

2.2 父母教养方式、不安全依恋、童年期虐待与反社会型人格障碍的回归分析

以ASPD症状分为因变量,以父母教养方式问卷、依恋问卷和童年期抚养和虐待经历问卷各维度得分为自变量,采用强迫进入法进行回归分析。结果显示:母亲控制、父亲鼓励自主、父亲控制、母爱缺失、父爱缺失、母亲角色倒置、对母亲愤怒显著正向预测ASPD症状。详见表4。

表4 反社会人格障碍症状对父母教养方式、不安全依恋和童年期虐待的回归分析

自变量	B	标准误	β	t	P
母亲控制	0.055	0.016	0.133	3.405	0.001
父亲鼓励自主	0.039	0.015	0.103	2.583	0.010
父亲控制	0.044	0.021	0.085	2.151	0.032
母爱缺失	0.053	0.016	0.149	3.303	0.001
父爱缺失	0.042	0.016	0.119	2.552	0.011
母亲角色倒置	0.027	0.012	0.092	2.270	0.023
对母亲愤怒	0.033	0.016	0.091	2.098	0.036

2.3 童年期虐待与反社会人格中介模型检验

本研究依据理论假设模型选取回归分析中对反社会人格有显著影响的母爱缺失、父爱缺失、对母亲愤怒、母亲角色倒置四个依恋维度纳入童年期精神虐待与反社会人格的中介模型。中介模型检验采用 Hayes 编制的 PROCESS 的 Model4, 在控制性别变量的情况下对母爱缺失、父爱缺失、对母亲愤怒、母亲角色倒置四个变量在童年期虐待和反社会人格障碍之间的中介效应进行检验。结果表明, 童年期虐待对反社会人格障碍的预测作用显著($\beta=0.223$, $t=8.316$, $P<0.001$), 当放入中介变量母爱缺失、父爱缺失、对母亲愤怒、母亲角色倒置后, 童年期精神虐待对反社会人格障碍的直接预测作用不再显著($\beta=0.050$, $t=1.538$, $P=0.124$)。

童年期虐待对母爱缺失的正向预测作用显著($\beta=0.498$, $t=20.340$, $P<0.001$), 母爱缺失对反社会人格的正向预测作用显著($\beta=0.096$, $t=2.739$, $P<0.05$)。童年期虐待对父爱缺失的正向预测作用显著($\beta=0.506$, $t=20.995$, $P<0.001$), 父爱缺失对反社会人格障碍的正向预测作用显著($\beta=0.115$, $t=3.5082$, $P<0.001$)。童年期虐待对对母亲愤怒的正向预测作用显著($\beta=0.417$, $t=16.691$, $P<0.001$), 对母亲愤怒对反社会人格障碍的正向预测作用显著($\beta=0.160$, $t=4.920$, $P<0.001$)。童年期虐待对母亲角色倒置的正向预测作用不显著($\beta=0.004$, $t=0.154$, $P=0.878$), 母亲角色倒置对反社会人格的正向预测作用显著($\beta=0.092$, $t=3.314$, $P=0.001$), 所以母亲角色倒置的中介效应不成立。

童年期虐待通过母爱缺失对反社会人格障碍的中介效应为 0.048, 95% 置信区间为 [0.014, 0.084]; 童年期虐待通过父爱缺失对反社会人格障碍的中介效应为 0.058, 95% 置信区间为 [0.023, 0.096]; 童年期虐待通过对母亲愤怒对反社会人格障碍的中介效应为 0.067, 95% 置信区间为 [0.035, 0.100]。中介模型检验表明童年期虐待完全通过母爱缺失、父爱缺失、对母亲愤怒的中介作用正向预测反社会人格障碍。

3 讨 论

从家庭教养方式来看, 本研究发现父、母关爱与 ASPD 症状呈显著负相关, ASPD 组得分显著低于正常组, 这与以往研究结果一致。父母对子女关心、照顾、理解和情感上的温暖能促使子女正常健康发展, 形成乐观自信、待人热诚、独立、适应力良好、有较多积极情绪的人格特点^[18, 19]。父、母控制与 ASPD 症状

呈显著正相关, ASPD 组得分显著高于正常组, 这与国外研究结果不一致。国外研究发现父母控制或专制型父母与边缘性人格障碍有关, 但与 ASPD 无关^[12]。国内外研究结论不一致的原因可能是因为个体所处的社会文化背景差异。个人主义文化是以强调个人权利为特征, 这导致儿童主要通过亲子间的冲突和谈判来实现以促进其个性化或分离为目标的发展途径, 确保自我同一性统一^[20]。而父母控制可能会威胁到孩子的自我同一性, 导致自我认同混乱, 人际关系紧张, 从而发展成边缘性人格障碍。而我国是集体主义文化, 父母与儿童的关系是以和谐、服从父母权威, 以及相互依赖为特征。孩子可能会认同父母的控制, 观察和学习父母的这种行为, 形成控制性人格, 逐渐发展为反社会人格障碍^[21]。

从依恋来看, ASPD 组在依恋各因子上的得分显著高于正常组, 即 ASPD 个体早期与父母的依恋关系更不安全, 这与前人研究结果一致。童年早期依恋关系中的消极经历会使个体对他人和世界形成消极表征, 认为他人和周围的世界都是不可信的, 不安全的, 自己是不被爱的, 因此可能会出现攻击或反社会行为, 而童年时期的品行障碍、攻击行为、反社会行为等能显著预测成年后的反社会人格障碍^[22]。

从童年期虐待经历来看, ASPD 组童年期虐待得分显著高于正常组。其中可能的原因是个体在社会化的过程中, 对其父母虐待等反社会行为的模仿^[18, 19], 或者是个体长期处于虐待和忽视的环境中, 产生了强烈的消极情绪反应, 如指向自我的羞耻感^[9], 个体无法调节这些消极情绪反应, 从而变得逃避现实、孤僻、抑郁、自卑、冷漠, 并可能对父母或其主要抚养者产生仇恨, 进而可能对整个社会产生敌对的态度, 并逐渐形成反社会人格障碍^[23]。

回归分析结果显示, 母亲控制、父亲鼓励自主、父亲控制、母爱缺失、父爱缺失、母亲角色倒置、对母亲愤怒显著正向预测 ASPD 症状。进一步说明父母教养方式以及依恋状况与 ASPD 的形成密切相关。

总体上, 研究证实了不安全依恋在童年期精神虐待经历对 ASPD 的预测关系中的显著中介作用。具体看来, 研究发现父爱缺失、母爱缺失的中介作用显著。根据依恋理论, 不良父母教养, 如父母关爱缺失会消减甚至阻止儿童对父母的信任感、亲密感, 即难以形成稳定的亲密依恋关系, 并可能体验更多对父母的愤怒和怨恨, 这种消极的认知-情感-行为模式得以形成并被个体应用于更广泛的社会互动过程中, 表现出明显适应不良的反社会型人格障碍特征。

同时,本研究也发现对母亲愤怒因子的中介作用显著,该结果在一定程度上反映了儿童对母亲提出较强依恋需求的特点。相对于父亲,儿童更倾向于从母亲那里获得情感关怀,从而也决定了母亲消极回应对儿童心理的负面影响。弗洛姆-赖克曼认为,儿童对母亲产生矛盾情感时,对母亲既爱又恨,此时,儿童潜意识中应该去爱的观念会激发其罪恶感,从而进一步压抑带有敌意的情感,这加剧了其人格中不稳定和缺乏安全感的情绪体验。

综上所述,童年期虐待经历显著影响大学生反社会型人格障碍的形成,并受到不安全依恋关系的中介作用,主要中介变量包括父、母关爱缺失、对母亲愤怒。这启示,对于遭受童年精神虐待者,其抚养者尤其是母亲应更注意改善与孩子的关系,更加关注父母对子女的关爱,向孩子传达更多安全、亲密、可信任的交流信号,以促进孩子与其积极安全依恋关系的形成,进而降低其在后期成长过程中罹患反社会人格障碍的风险。

参 考 文 献

- American Psychiatric Association. Diagnostic and statistical manual of mental disorders(4th ed.). Washington, DC: American Psychiatric Press, 1994
- Goldstein RB, Chou SP, Saha TD, et al. The Epidemiology of Antisocial Behavioral Syndromes in Adulthood. *The Journal of Clinical Psychiatry*, 2017, 78(1): 90-98
- 蒋奖,许燕. 反社会型人格障碍的心理治疗. *心理学探新*, 2004, 24(4): 52-55
- 刘邦惠,黄希庭. 国外反社会人格研究述评. *心理科学进展*, 2007, (2): 253-259
- Moffit ET, Caspi A, Harrington H, et al. Males on the life-course persistent and adolescence-limited antisocial pathways: Follow-up at 26 years. *Development and Psychopathology*, 2002, 14(1): 179-207
- Loeber R, Burke JD, Lahey BB, et al. Oppositional defiant and conduct disorder: a review of the past 10 years, part I. *The American Academy of Child and Adolescent Psychiatry*, 2000, 39(12): 1468-1484
- Semiz UB, Cengiz B, Servet E, et al. Childhood trauma history and dissociative experiences among Turkish men diagnosed with antisocial personality disorder. *Social Psychiatry and Psychiatric Epidemiology*, 2007, 42(11): 865-873
- Shi Z, Bureau JF, Easterbrooks MA, et al. Childhood maltreatment and prospectively observed quality of early care as predictors of antisocial personality disorder features. *Infant Mental Health Journal*, 2012, 33(1): 55-69
- 李瑶,徐凯文,王雨吟,等. 服刑人员的反社会人格障碍及与羞耻感、童年期创伤经历的关系. *中国心理卫生杂志*, 2011, 25(9): 686-690
- 任怡臻,周海波,杨红敏,等. 强制戒毒人员童年期创伤与反社会人格障碍症状: 共情的中介作用. *中国临床心理学杂志*, 2018, 26(4): 701-705
- 吴青枝. 反社会型人格障碍倾向大学生防御机制及对策研究. *中国青年政治学院学报*, 2012, 31(2): 34-38
- Batool N, Shehzadi H, Riaz MN, et al. Paternal malparenting and offspring personality disorders: Mediating effect of early maladaptive schemas. *JPMA. The Journal of the Pakistan Medical Association*, 2017, 67(4): 556-560
- 杨蕴萍,沈东郁,王久英,等. 人格障碍诊断问卷(PDQ-4)在中国应用的信效度研究. *中国临床心理学杂志*, 2002, 10(3): 165-168
- 李鹤展,张亚林,张迎黎. 儿童虐待史问卷在抑郁性疾病群体中的信效度. *中国临床心理学杂志*, 2004, 12(4): 345-347
- 杨红君,楚艳民,刘利,等. 父母养育方式量表(PBI)在中国大学生中的初步修订. *中国临床心理学杂志*, 2009, 17(4): 434-436
- 楚艳民,周世杰,杨红君,等. 父母教养方式问卷(PBI)在中国大学生中的因素结构研究. *中国临床心理学杂志*, 2009, 17(5): 544-546
- 李菲茗,傅根耀. 成人依恋问卷(AAQ3.1)的初步试用. *中国临床心理学杂志*, 2001, 9(3): 190-192
- 蒋奖,许燕. 儿童期虐待、父母教养方式与反社会人格的关系. *中国临床心理学杂志*, 2008, 16(6): 642-645
- 陈哲,付丽,彭咏梅,等. 父母教养方式、儿童期虐待、依恋与反社会人格障碍倾向的关系. *中国临床心理学杂志*, 2011, 19(2): 212-214
- 赵乐,陈旭. 儿童反抗父母控制的产生机制: 基于生态系统论的视角. *湖南师范大学社会科学学报*, 2014, 43(3): 134-139
- 陈云祥,李若璇,刘翔平. 父母心理控制、自主支持与青少年外化问题行为: 控制动机的中介作用. *中国临床心理学杂志*, 2018, 26(5): 981-986
- Whipp AM, Tellervo K, Anu R, et al. Early adolescent aggression predicts antisocial personality disorder in young adults: a population-based study. *European Child & Adolescent Psychiatry*, 2019, 28(3): 341-350
- Kolla NJ, Malcolm C, Attard S, et al. Childhood Maltreatment and Aggressive Behaviour in Violent Offenders with Psychopathy. *The Canadian Journal of Psychiatry*, 2013, 58(9): 487-494

(收稿日期:2020-06-08)