

# 中国当代大学生情感素质的现状及其影响因素<sup>\*</sup>

卢家楣 刘 伟 贺 雯 王俊山 陈念劬 解登峰

(上海师范大学教育学院, 上海 200234)

**摘 要** 在情感素质理论与实践探索相结合的基础上编制了《中国大学生情感素质问卷》(内含 6 个分问卷), 并对全国 3 类地区 14 座城市 100 所大学的 11982 名大学生进行首次大规模情感素质调查。结果发现: 该问卷具有较好的信效度, 是适合研究大学生情感素质的原创性的有效测评工具; 大学生情感素质具有 2 层面 6 大类 33 种情感的结构, 呈现丰富情感, 且总体发展水平尚好, 其中道德、生活情感发展水平较高, 人际、审美、理智情感和情绪智力等相对较低; 男女大学生之间和本专科大学生之间存在情感素质的结构性差异; 有获奖经历、学业自评高及无负性生活事件的大学生情感素质水平较高; 良好的人际关系、对舆论的关注、对核心价值观的认同、自我高要求、民主的家庭教养方式等因素对大学生情感素质的发展具有促进作用。

**关键词** 情感素质; 情感; 问卷调查; 大学生; 影响因素

**分类号** B849:G44

## 1 引言

党的十八大强调:“要关注青年、关心青年、关爱青年”。未来世界竞争, 乃是青年素质竞争。在青年素质中, 情感极为重要。它不仅会对个体的人格、价值观、智慧、创造性等产生影响, 而且还会对宏观社会的结构和文化产生或促进或破坏的双重作用(Turner & Stets, 2005)。我国在校大学生 2547 多万(据 2015 年统计), 是知识青年代表, 是日益庞大的我国未来建设事业的中坚力量。然而近年来出现的诸如刘海洋伤熊、马加爵杀人、张亮虐猫、林森浩投毒等大学生中的极端案例, 虽为个别, 仍引起社会广泛关注。此现象在很大程度上与大学生情感(而非认知)有关。那么我国大学生情感究竟怎样? 尚缺乏全面、客观的了解。鉴此, 我们在对全国青少年情感素质现状研究(2009)基础上, 试图推进对全国大学生情感素质现状研究。

长期以来心理学较多关注人类的消极情绪和行为。这种消极取向的研究模式也体现在大学生情感领域, 研究大学生的羞耻感、愧疚感、焦虑感、抑郁等(Sinnasamy & Karim, 2014; Keough, Badawi,

Nitka, O'Connor, & Stewart, 2016; Krompinger & Simons, 2011; Ginty & Conklin, 2015; Amarasuriya, Jorm, & Reavley, 2015)。但随着消极心理学向积极心理学转换, 近年来, 对大学生情感的研究也开始关注积极的方面, 涉及诸如敬畏感、责任感、使命感、荣誉感、正义感(郑信军, 孙洲, 缪芙蓉, 2009)、主观幸福感(严标宾, 郑雪, 邱林, 2003; Lepp, Barkley, & Karpinski, 2014; Wang, Jackson, Gaskin, & Wang, 2014; 张军华, 姚梅林, 2011)、感恩感(何安明, 刘华山, 惠秋平, 2012; 何安明, 刘华山, 惠秋平, 2013; Kaczmarek et al., 2013; Kleiman, Adams, Kashdan, & Riskind, 2013)、自尊感(Ümmet, 2015; Wouters et al., 2014; Zeigler-Hill et al., 2013)、生活满意度(Oladipo, Adenaike, Adejumo, & Ojewumi, 2013)、情绪智力(Kong, Zhao, & You, 2012; Topaloğlu, 2014; 唐文清, 蒋香梅, 张敏强, 常颖, 2015)等积极情感, 并且进而逐渐拓展到对这些情感的影响因素和教育培养方面的研究(Hyland, 2014; Mebane, Porcelli, Iannone, Attanasio, & Francescato, 2008; 郑玉洁, 2013)。例如, 对 574 名大学生进行自陈问卷调查分析发现, 网络在线沟通影响大学生

收稿日期: 2016-07-27

<sup>\*</sup> 教育部哲学社会科学重大课题攻关项目(13JZD048)的研究成果。

通讯作者: 卢家楣, E-mail: lujiamei@vip.163.com

主观幸福感(Li, Shi, & Dang, 2014); 又有研究发现, 母亲的受教育水平、家庭收入和父母教养方式影响大学生自尊感(Ümmet, 2015)。还有的研究将影响大学生情感的因素归为社会环境、文化因素、网络、学校和家庭等方面(何雅敏, 2010)。

以上这些都丰富了大学生情感领域的研究, 具有较好的理论和应用价值。但从与时俱进的发展角度审视, 尚存不足: 研究大多针对某种具体情感, 缺乏整体性; 取样范围和样本量也相对较小, 影响对大学生情感揭示的全面性和代表性。为此, 我们在已有的具有较高统摄性的多层次多维度的情感素质概念——个体在遗传和环境共同作用下经实践形成的相对稳定的、基本的情感心理特征(卢家楣, 2009)的基础上, 提出了大学生情感素质概念: 个体在遗传和环境共同作用下经实践形成的相对稳定的、基本的与大学生阶段的发展相应的、积极的情感心理特征。试图从大学生实际出发, 构建其情感素质的结构框架, 编制具有较高信效度的测评工具, 实施大规模调查, 从积极的、全面的视角揭示中国大学生情感面貌和影响因素, 进而为发现问题, 寻求对策, 加强培养提供第一手资料。

## 2 大学生情感素质问卷的编制

### 2.1 明确编制原则

本研究在本体性情感和操作性情感组成的狭义情感素质的理论框架下, 以随着时代的演进和社会生活的提升, 人类的情感也会得到相应的发展和丰富的情感社会发展思想为指导(卢家楣, 2009), 聚焦大学生现实生活中较突出的、易为心理学界所认同的、便于教育实践操作的情感素质。在对青少年情感素质研究时, 我们已揭示了2层面6大类29种情感组成的结构, 那么大学生情感素质是否还是这个结构? 我们在编制大学生情感素质问卷时, 严格恪守“三个尊重”(尊重社会和教育需要、尊重客观存在的现实、尊重实证研究的结果)和“三个统一”(实现理论推演与实践归纳的统一、学术继承与学术创新的统一、定性分析与定量研究的统一)原则, 不从主观出发, 而从客观事实出发来加以研究。

### 2.2 确定问卷结构

在上述原则指导下, 组织大量高校教师、辅导员及专本硕博学生, 对大学生各种情感现象进行座谈和开放式问卷调查, 对调查结果编码和频数分析, 初步确定其基本结构: 包括本体性层面和操作性层面。情感素质的本体性层面涉及的是个体所具有的

情感本身(卢家楣, 2009), 包括道德情感(个体根据一定的社会道德规范评价自己和他人行为时产生的一种内心体验)、理智情感(个体对认识活动和成就进行评价时产生的一种内心体验)、审美情感(个体在对物质或精神现象的美进行评价时产生的一种内心体验)、生活情感(个体对自己和他人的生命、生活进行评价时产生的一种内心体验)、人际情感(个体对自己与他人相处、交往活动时产生的一种内心体验)以及各自下属的各种具体情感。情感素质的操作性层面涉及的是个体对情感的操作能力(卢家楣, 2009)。如个体具有道德情感中的爱国感、责任感、正直感, 理智情感中的乐学感、成就感、探究感等, 这都是本体性层面的情感, 但能否体验、理解、表达和调控这些情感, 则属于个体对情感的操作能力, 也即情绪智力(以情绪或情感为操作对象所表现出的一种智力)(卢家楣, 2005)。这样经初步调查, 大学生情感素质的两个层面共涉及6大类40多种具体情感, 这就形成问卷的基本结构。

### 2.3 编制问卷题项

组织百余名大学辅导员、本科生和研究生进行座谈和开放式问卷, 对上述调查中提到的每一种具体情感至少给出20条符合大学生表现特点的行为样例。然后由课题专家组参考国内外有关问卷和量表, 结合我国的国情与现状, 编制题项, 逐条斟酌, 反复推敲, 数易其稿, 并组织大学生进行试测, 最后形成367个题项, 分属道德情感、理智情感、审美情感、生活情感、人际情感、情绪智力6个分问卷。除情绪智力分问卷外, 均采用Likert 6点量表计分法, 6个等级依次为: “1表示不符合”、“2表示有点符合”、“3表示较符合”、“4表示较多符合”、“5表示大多符合”、“6表示完全符合”。

情绪智力分问卷采用情境题, 共编拟了以大学生活情境为依据的40个情境题, 包括理解他人情绪、表达自己情绪、调控自己情绪、调控他人情绪四个方面。要求答题者对所给出的情境, 以自己平时是如何处理的情况作选择。每题有5个选项, 每个选项由专家组对其情绪性行为反应的社会适切程度赋予1~5的分值, 分值越高越好。

为使各问卷的分数统一, 将6个分问卷的实际得分转换成10分制(NSSE, 2009), 下文中的所有数据都按10分制计分。

### 2.4 问卷预测与分析

#### 2.4.1 试测对象

在上海抽取重点和一般、本科和专科、公办和民

办不同类型高校7所,学生1537人,对初始问卷进行施测。回收有效问卷1297份。其中男生648人,女生649人;文科生507人,理科生342人,工科生448人。

#### 2.4.2 项目分析

用SPSS 19.0进行数据处理。按被试各分问卷的总分进行排列,取其中的前27%作为高分组,后27%作为低分组,分析高分组和低分组在各个项目上分数差异的显著性,结果差异均显著。

此外,我们还考察了各个项目与该分问卷各项目总分的相关,这也可作为项目分析的指标。结果发现各项目与该分问卷项目总分的相关均显著,所以项目分析后未删除题项。

#### 2.4.3 探索性因素分析

对6个分问卷测验数据分别进行Bartlett球形检验和KMO检验,结果都显著,均为 $p < 0.001$ ,情绪智力分问卷的KMO值为0.80,其余分问卷的KMO值均在0.9以上。然后采用主成分分析和方差最大化的正交旋转进行因素抽取。首次运行,因素个数的提取采用默认选项,即按特征根大于1的标准进行提取,并对碎石图、因素累积解释百分比和因素意义进行综合分析。再次运行时,采用“直接指定因素的个数”进行,剔除不适合的题项(在两个及两个以上因素上有载荷且载荷之间的差值小于0.2的题项;因素负载小于0.3的题项;只包含3个以下题项的因素,将题项删去,随之调整抽取因素的数目;某一因素中,明显与其他题项不同质的个别题项),再做因素分析。如此反复,逐步删除,直至结果符合统计学要求。最后总问卷剩下162个题项,每个分问卷22~42个题项,3~7个因子,方差解释率为32.25%~67.71%,信度系数基本都在0.7以上。对各分问卷及其因子说明、命名和定义如下:

**道德情感问卷** KMO 抽样适当性参数 0.96, Bartlett 球形检验统计量 29155.14,  $p < 0.001$ ; 42 个题项, 7 个因子——爱国感(对国家的忠诚、热爱的情感)、责任感(对自己份内的事勇于承担并尽力完成的情感)、公平感(在待人处事中,追求平等、一视同仁的情感)、正直感(勇于坚持原则、刚正不阿的情感)、公益感(乐于参与爱护公物、保护环境、节约资源等公众利益活动的情感)、信用感(为人处世信守承诺的情感)和奉献感(乐于为社会付出而不求回报的情感),特征值都大于1,解释总变异量的60.87%。

**理智情感问卷** KMO 抽样适当性参数 0.96, Bartlett 球形检验统计量 24158.27,  $p < 0.001$ ; 30 个题项, 6 个因子——好奇心(易于对周围事物产生认

知兴趣的情感)、探究感(乐于对事物的特性、机制、规律等进行研究的情感)、自信感(对自己学习能力确信的情感)、成就感(在学习追求成功的情感)、乐学感(乐于学习的情感)和专业感(对自己所学专业的接纳和喜爱的情感),特征值都大于1,解释总变异量的67.34%。

**人际情感问卷** KMO 抽样适当性参数 0.96, Bartlett 球形检验统计量 29717.98,  $p < 0.001$ ; 34 个题项, 6 个因子——亲密感(朋友之间能相互理解并交流内心体验的情感)、合作感(愿意与他人共事的情感)、宽恕感(能原谅别人且心安的情感)、恋爱感(对异性爱慕、忠诚和负责的情感)、感恩感(因获得他人的恩惠而产生感激的情感)和关爱感(对非亲属者关心、爱护和帮助的情感),特征值都大于1,解释总变异量的67.71%。

**生活情感问卷** KMO 抽样适当性参数 0.96, Bartlett 球形检验统计量 27119.44,  $p < 0.001$ ; 34 个题项, 6 个因子——自强感(克服困难,积极进取以求获得自我发展的情感)、自立感(依靠自己的力量独立生活的情感)、自尊感(自我尊重和要求他人对自己尊重的情感)、珍爱感(对人类、动物、植物等一切生命体的爱护和珍惜的情感)、幸福感(对自己的生活现状感到满足而快乐的情感)和乐观感(以积极的心态生活处事的情感),特征值都大于1,解释总变异量的64.83%。

**审美情感问卷** KMO 抽样适当性参数 0.94, Bartlett 球形检验统计量 15361.42,  $p < 0.001$ ; 22 个题项, 4 个因子——自然美感(对自然界的欣赏而产生的美感)、人文美感(对人文作品的欣赏而产生的美感)、科学美感(对科学内容的简洁、对称、和谐等表现形式的欣赏而产生的美感)和仪态美感(因自己或他人的仪表、举止得体而产生的美感),特征值都大于1,解释总变异量的64.25%。

**情绪智力问卷** KMO 抽样适当性参数 0.80, Bartlett 球形检验统计量 2703.58,  $p < 0.001$ ; 24 个题项, 4 个因子——理解他人情绪能力(善于理解他人情绪的能力)、表达情绪能力(善于表达自己情绪的能力)、调控自己情绪能力(善于有意识调节和控制自己情绪的能力)、调控他人情绪能力(善于有意识调节和控制他人情绪的能力),特征值都大于1,解释总变异量的32.25%。

#### 2.4.4 验证性因素分析

为检验问卷结构效度,对问卷进行验证性因素分析。我们另外选择重点和一般、本科和专科、公



表 3 各分量表及其因子的重测信度

道德情感 ( <i>r</i> = 0.84)		理智情感 ( <i>r</i> = 0.80)		人际情感 ( <i>r</i> = 0.78)		生活情感 ( <i>r</i> = 0.85)		审美情感 ( <i>r</i> = 0.77)		情绪智力 ( <i>r</i> = 0.74)	
因子	<i>r</i>	因子	<i>r</i>	因子	<i>r</i>	因子	<i>r</i>	因子	<i>r</i>	因子	<i>r</i>
爱国感	0.74	好奇心	0.71	亲密感	0.70	自强感	0.80	自然美感	0.76	理解他人	0.72
责任感	0.80	探究感	0.71	合作感	0.74	自立感	0.80	人文美感	0.79	表达自己	0.75
正直感	0.79	自信感	0.76	宽恕感	0.75	自尊感	0.82	科学美感	0.70	调控自己	0.73
信用感	0.82	成就感	0.73	恋爱感	0.77	珍爱感	0.85	仪态美感	0.74	调控他人	0.73
奉献感	0.78	乐学感	0.71	感恩感	0.73	幸福感	0.79				
公平感	0.75	专业感	0.83	关爱感	0.70	乐观感	0.83				
公益感	0.79										

最后形成的正式问卷, 包含 3 个部分: (1)被调查者的人口统计学变量和背景信息; (2)有关大学生情感素质的 162 个题项; (3)涉及大学生情感素质影响因素的 35 个题项。此外有 2 个测谎题项。

3 大学生情感素质现状的调查

运用自编《中国大学生情感素质问卷》对我国大学生进行调查, 以了解当代中国大学生情感素质现状。

3.1 调查取样

此调查在全国范围内抽取经济发达、较发达和欠发达 3 类地区 14 个高校集中的大城市(北京、上海、广州; 南京、长春、郑州、武汉、西安; 兰州、南宁、昆明、海南、西宁、贵阳)中的 100 所高校<sup>1</sup>, 这些学校涵盖重点和一般、本科和专科、公办和民

办等不同类型。共抽取学生 11982 人(以有效问卷为准), 其中男生 5719 人, 女生 6263 人; 本科重点学校 2077 人, 本科非重点学校 5280 人, 专科学校 4625 人; 本一 2027 人, 本二 1899 人, 本三 1719 人, 本四 1711 人; 专一 1800 人, 专二 1559 人, 专三 1267 人; 文科 4793 人, 理科 2493 人(专科中几乎没有理科学生), 工科 4696 人。年龄主要集中在 18~23 岁。

3.2 调查组织

为确保调查过程严格、规范, 统一培训课题组成员当主试, 分赴全国被选学校进行实地问卷调查。调查信息录入计算机运用 SPSS 19.0 软件统计处理。

3.3 调查结果

此调查获大量信息, 限于篇幅, 择要反映, 以揭示我国当代大学生情感素质基本现状。详情将另行付诸系列报告。

3.3.1 中国大学生情感素质总体状况

调查发现, 大学生在 2 层次 6 大类 33 种具体情感的得分均值在 4.47~7.61(见表 4)。

统计发现, 与本体性情感的均值相比, 生活情感( $p < 0.001, d = 0.37$ )、道德情感( $p < 0.001, d = 0.07$ )相对较高, 审美情感( $p < 0.001, d = 0.36$ )、理智情感( $p < 0.001, d = 0.19$ )、人际情感( $p < 0.001, d = 0.04$ )相对较低。与操作性情感的均值相比, 理解他人情绪( $p < 0.001, d = 0.95$ )、调控他人情绪( $p < 0.001, d = 0.10$ )相对较高, 表达自己情绪( $p < 0.001, d = 0.94$ )、调控自己情绪( $p < 0.001, d = 0.08$ )相对较低。

3.3.2 我国大学生情感素质的差异分析

本调查从性别、本专科及其年级、专业、获奖状况、学校类别、所在地区、家庭健全状况、经历重大生活事件状况等多个人口统计学变量等背景信息上对大学生情感素质的差异进行了考察, 并按“效应量”指标(该指标不依赖样本大小而能反映自变量和因变量的关联强度)列出具有实质性差异

<sup>1</sup> 这 100 所大学是清华大学、北京师范大学、北京工业职业技术学院、北京汇佳职业学院、北京财贸职业学院、北京工业大学、北京科技大学、同济大学、上海海洋大学、东华大学、上海立达技术职业学院、上海建桥学院、上海信息技术职业学院、上海城市管理职业技术学院、上海师范大学、华东师范大学、华东理工大学、上海大学、上海理工大学、上海电机学院、上海商学院、上海工商外国语学院、上海工会管理职业学院、上海电子信息职业技术学院、中山大学、华南理工大学、华南农业大学、华南师范大学、广东白云学院、广东轻工职业技术学院、广东科学技术职业学院、民办南华工商学院、南京大学、南京理工大学、南京师范大学、三江学院、南京信息职业技术学院、南京特殊教育职业技术学院、长春职业技术学院、长春光华学院、吉林农业大学、吉林大学、吉林交通职业技术学院、东北师范大学、长春理工大学、吉林科技职业技术学院、长春中医药大学、北华大学、郑州大学、河南农业大学、华北水利水电大学、黄河科技学院、河南职业技术学院、黄河水利职业技术学院、郑州电力职业技术学院、西安交通大学、长安大学、西北大学、西安理工大学、西京学院、陕西职业技术学院、陕西国防工业职业技术学院、陕西电子信息职业技术学院、陕西师范大学、华中师范大学、武汉大学、长江职业技术学院、东湖学院、武汉城市职业学院、青海大学、青海师范大学、青海民族大学、青海交通职业技术学院、青海建筑职业技术学院、贵州大学、贵州师范大学、贵阳职业技术学院、贵州轻工职业技术学院、贵州城市职业学院、贵州轻工职业技术学院、海南职业技术学院、海口经济学院、海南工商职业学院、海南师范大学、海南大学、海南经贸职业技术学院、海南科技职业学院、广西民族大学、广西大学、南宁学院、广西外国语学院、兰州大学、西北师范大学、云南工商学院、云南大学、云南农业大学、云南城市建设职业学院、云南交通职业技术学院、昆明理工大学和云南师范大学。

(Cohen, 1988; Shaughnessy, & Zechmeister, 1997), 即  $d > 0.2$  (Cohen, 1988) 的方面, 结果见表 5。

又以大学生在班里自评学习成绩(优等、中上、中等、中下和较差)为自变量, 做单因素方差分析, 参照效应量指标  $\omega^2$ , 发现大学生自评学习成绩与理智情感及其自信感和成就感得分关系处于中等水平( $6\% < \omega^2$ ), 经多重比较发现理智情感及其自信感和成就感的得分随学习成绩提高而逐级提高, 各级差异非常显著( $p < 0.001$ ) (见表 6)。

### 3.3.3 大学生情感素质与影响因素的相关分析

6 大情感与影响因素相关分析结果见表 7。相关系数的效应量, 就是相关系数本身。根据 Cohen (1988, 1992) 的规定, 0.10~0.29 是小的效应; 0.30~0.49 是中等效应; 等于或大于 0.50 是大的效应量。以大学生的 6 大情感为因变量, 整合后的影响因素为自变量, 进行回归分析。家庭教育方式是分类变量, 转化为虚拟变量(将民主教养方式编码为 1, 其余为 0)进行分析。自变量选取时采用进入法(表 8)。因有 288 人影响因素问卷部分未作答, 故影响因素分析样本量为 11694。

回归分析结果表明, 除教养方式、家庭投入、学校风气外, 其余因子均对本体性情感有显著影响( $p < 0.05$ ); 除阅读量、家庭投入、有情施教外, 其余因子均对操作性情感有显著的影响( $p < 0.05$ )。其中, 对本体性情感影响最大的几个因子为“对舆论关注”、“自我要求”、“核心价值观认同”等; 对操作性情感影响最大的几个因子为“人际关系”、“上网

时间”和“对舆论关注”等。

针对相关和回归分析中影响较大的因子进行逐题分析。以情感得分为因变量, 具体的影响因素题目等级为自变量, 做单因素方差分析, 参照效应量指标  $\omega^2$ , 在表 9 中列出效应量显著的部分数据。

## 4 讨论

### 4.1 我国当代大学生情感素质问卷的编制

《中国大学生情感素质问卷》属该领域原创性的首例。为克服情感类问卷普遍存在的表面效度高、失真度高的弊端, 提高问卷的信效度, 我们在问卷编制前确立“三个尊重”和“三个统一”原则, 把突破传统的情感分类框架, 编制大学生情感素质问卷建立在大学生客观实际基础上。在问卷编制中, 通过理论推演、资料查阅、师生访谈等方式收集体现大学生情感素质的行为样例, 并经专家反复斟酌、逐个研讨问卷题项, 提高其有效性, 降低表面效度。问卷题项初步形成后, 组织大学生进行试测, 征求意见, 酌情修改。在对问卷初稿预测时, 严格遵循操作规范, 进行探索性因素分析, 确定问卷结构。对正式测试数据进行验证性因素分析, 结果表明, RMSEA 小于 0.08, NNFI 大于 0.95, CFI 大于 0.95, SRMR 小于 0.08, 标准化负荷指数除情绪智力个别题目略低外, 其它均在 0.47 以上, 说明各个分问卷的因子结构比较合理。在随后完成的全国 1 万多名大学生情感素质调查测评中也进一步证实其有效性和适用性。

表 4 大学生情感素质得分状况 ( $n = 11982$ )

情感	$M(SD)$	情感	$M(SD)$	情感	$M(SD)$
本体性情感	6.35 (1.37)				
道德情感	6.45 (1.45)	理智情感	6.06 (1.70)	人际情感	6.29 (1.48)
爱国感	7.11 (2.23)	好奇感	6.47 (2.01)	亲密感	5.96 (2.36)
责任感	7.54 (1.73)	探究感	5.38 (2.14)	合作感	6.54 (2.17)
正直感	4.85 (1.82)	自信感	5.72 (2.27)	宽恕感	4.90 (2.27)
信用感	7.55 (1.82)	成就感	6.75 (2.10)	恋爱感	5.89 (2.30)
奉献感	5.61 (2.09)	乐学感	5.65 (2.41)	感恩感	7.72 (1.78)
公平感	6.65 (2.05)	专业感	5.91 (2.33)	关爱感	7.03 (1.98)
公益感	5.53 (2.03)				
生活情感	6.89 (1.51)	审美情感	5.82 (1.58)	操作性情感	6.29 (1.20)
自强感	6.43 (2.04)	自然美感	7.06 (2.09)	理解他人情绪	7.75 (1.81)
自立感	6.88 (1.94)	人文美感	3.96 (2.24)	表达自己情绪	4.79 (1.92)
自尊感	7.60 (1.64)	科学美感	5.53 (2.42)	调控自己情绪	6.18 (1.60)
珍爱感	6.50 (1.97)	仪态美感	6.64 (1.85)	调控他人情绪	6.44 (1.69)
幸福感	6.95 (2.30)				
乐观感	6.81 (2.14)				

表 5 大学生情感素质得分差异( $n = 11982$ )

情感	男 $M(SD)$	女 $M(SD)$	$t$	$p$	$d$
道德情感-正直感	5.04 (1.81)	4.67 (1.82)	11.25	<0.001	0.21
理智情感-好奇感	6.72 (1.94)	6.24 (2.09)	13.18	<0.001	0.24
理智情感-探究感	5.82 (2.11)	4.98 (2.10)	21.89	<0.001	0.40
理智情感-自信感	5.96 (2.25)	5.49 (2.08)	11.39	<0.001	0.21
人际情感(总)	6.09 (1.48)	6.47 (1.47)	-13.95	<0.001	-0.26
人际情感-亲密感	5.55 (2.32)	6.34 (2.33)	-18.56	<0.001	-0.34
人际情感-恋爱感	5.23 (2.28)	6.48 (2.16)	-30.84	<0.001	-0.56
生活情感-自尊感	7.42 (1.70)	7.76 (1.57)	-11.14	<0.001	-0.20
审美情感-科学美感	5.81 (2.34)	5.27 (2.47)	12.39	<0.001	0.23
操作性情感-表达自己情绪	5.00 (1.98)	4.61 (1.84)	11.18	<0.001	0.20
情感	本科 $M(SD)$	专科 $M(SD)$	$t$	$p$	$d$
生活情感-自尊感	7.72 (1.57)	7.40 (1.74)	10.42	<0.001	0.20
审美情感-自然美感	7.22 (2.08)	6.80 (2.09)	10.91	<0.001	0.20
操作性情感(总)	6.18 (1.15)	6.46 (1.26)	-12.33	<0.001	-0.23
操作性情感-表达自己情绪	4.63 (1.88)	5.05 (1.96)	-11.80	<0.001	-0.22
操作性情感-调控他人情绪	6.30 (1.68)	6.64 (1.68)	-10.77	<0.001	-0.20
情感	本科一年级 $M(SD)$	专科一年级 $M(SD)$	$t$	$p$	$d$
操作性情感(总)	6.29 (1.16)	6.59 (1.25)	-7.56	<0.001	-0.25
操作性情感-表达自己情绪	4.75 (1.90)	5.18 (1.98)	-6.93	<0.001	-0.22
操作性情感-调控他人情绪	6.44 (1.72)	6.80 (1.68)	-6.55	<0.001	-0.21
道德情感-责任感	7.41 (1.65)	7.37 (1.78)	6.51	<0.001	0.21
理智情感-成就感	7.15 (1.98)	6.60 (2.11)	8.40	<0.001	0.27
生活情感-自尊感	7.82 (1.55)	7.48 (1.71)	6.44	<0.001	0.21
审美情感-自然美感	7.24 (2.08)	6.82 (2.10)	6.26	<0.001	0.20
情感	本科二年级 $M(SD)$	专科二年级 $M(SD)$	$t$	$p$	$d$
操作性情感(总)	6.20 (1.13)	6.47 (1.19)	-6.80	<0.001	-0.23
操作性情感-调控他人情绪	6.30 (1.68)	6.64 (1.60)	-6.11	<0.001	-0.21
情感	本科三年级 $M(SD)$	专科三年级 $M(SD)$	$t$	$p$	$d$
操作性情感-表达自己情绪	4.53 (1.83)	5.01 (1.94)	-6.83	<0.001	-0.25
道德情感-责任感	7.69 (1.62)	7.34 (1.87)	5.29	<0.001	0.20
道德情感-正直感	4.65 (1.82)	5.09 (1.80)	-6.56	<0.001	-0.24
道德情感-奉献感	5.33 (2.09)	5.80 (2.20)	-6.00	<0.001	-0.22
生活情感-自尊感	7.72 (1.56)	7.31 (1.80)	6.46	<0.001	0.24
审美情感-自然美感	7.26 (2.07)	6.79 (2.08)	6.02	<0.001	0.22
情感	无获奖 $M(SD)$	有获奖 $M(SD)$	$t$	$p$	$d$
道德情感-责任感	7.35 (1.78)	7.72 (1.66)	-11.64	<0.001	-0.21
理智情感-自信感	5.40 (2.30)	6.03 (2.19)	-15.23	<0.001	-0.28
理智情感-成就感	6.51 (2.16)	6.99 (2.00)	-12.58	<0.001	-0.23
理智情感-乐学感	5.39 (2.46)	5.90 (2.33)	-11.71	<0.001	-0.21
生活情感-自强感	6.21 (2.10)	6.65 (1.95)	-11.91	<0.001	-0.22
情感	家庭健全 $M(SD)$	家庭不健全 $M(SD)$	$t$	$p$	$d$
生活情感-幸福感	7.08 (2.22)	5.63 (2.68)	17.00	<0.001	0.59
情感	无经历重大生活事件 $M(SD)$	经历重大生活事件 $M(SD)$	$t$	$p$	$d$
生活情感-幸福感	7.13 (2.20)	6.38 (2.50)	14.53	<0.001	0.32

表 6 不同自评学习成绩的大学生的的情感素质差异( $n = 11982$ )

情感	上游 $M (SD)$	中上游 $M (SD)$	中游 $M (SD)$	中下游 $M (SD)$	下游 $M (SD)$	$F$	$p$	$\omega^2$
理智情感	6.73 (1.60)	6.25 (1.61)	5.81 (1.65)	5.40 (1.70)	5.18 (1.85)	206.56	<0.001	6.4%
理智情感-自信感	6.85 (2.07)	6.04 (2.10)	5.26 (2.16)	4.69 (2.29)	4.51 (2.64)	318.01	<0.001	9.6%
理智情感-成就感	7.65 (1.86)	7.02 (1.93)	6.44 (2.04)	5.82 (2.19)	5.38 (2.53)	264.54	<0.001	8.1%

表 7 大学生 6 大情感与影响因素的相关关系( $n = 11694$ )

预测变量	$M$	$SD$	道德情感	理智情感	人际情感	生活情感	审美情感	本体性情感	情绪智力
上网时间	2.37	1.10	-0.09	<b>-0.10</b>	-0.06	-0.08	-0.05	-0.09	<b>-0.17</b>
阅读量	2.21	1.24	0.06	0.09	0.02	0.07	<b>0.12</b>	0.08	0.02
自我要求	3.52	0.82	<b>0.26</b>	<b>0.33</b>	<b>0.21</b>	<b>0.32</b>	<b>0.27</b>	<b>0.31</b>	<b>0.18</b>
教养方式	1.64	0.48	<b>0.12</b>	0.08	<b>0.13</b>	<b>0.17</b>	0.08	<b>0.13</b>	<b>0.18</b>
家庭氛围	4.02	0.79	<b>0.20</b>	<b>0.18</b>	<b>0.23</b>	<b>0.30</b>	<b>0.14</b>	<b>0.24</b>	<b>0.21</b>
家庭投入	3.84	0.70	<b>0.21</b>	<b>0.20</b>	<b>0.22</b>	<b>0.27</b>	<b>0.17</b>	<b>0.24</b>	<b>0.17</b>
人际关系	3.96	0.72	<b>0.21</b>	<b>0.24</b>	<b>0.27</b>	<b>0.28</b>	<b>0.17</b>	<b>0.27</b>	<b>0.27</b>
学校风气	3.38	0.63	<b>0.25</b>	<b>0.24</b>	<b>0.28</b>	<b>0.29</b>	<b>0.19</b>	<b>0.29</b>	<b>0.23</b>
对舆论关注	3.30	0.83	<b>0.40</b>	<b>0.31</b>	<b>0.34</b>	<b>0.35</b>	<b>0.31</b>	<b>0.39</b>	<b>0.22</b>
有情施教	3.04	0.91	<b>0.15</b>	<b>0.20</b>	<b>0.17</b>	<b>0.18</b>	<b>0.14</b>	<b>0.19</b>	<b>0.15</b>
社会风气	2.92	0.85	0.02	0.06	0.06	0.05	0.01	0.04	0.09
生存压力	3.96	0.89	<b>0.14</b>	<b>0.04</b>	<b>0.10</b>	<b>0.12</b>	<b>0.08</b>	<b>0.11</b>	0.05
核心价值观认同	4.07	1.01	<b>0.35</b>	<b>0.25</b>	<b>0.30</b>	<b>0.32</b>	<b>0.24</b>	<b>0.34</b>	<b>0.20</b>

注：黑体为效应量显著。

表 8 大学生情感素质影响因素的回归分析( $n = 11694$ )

预测变量	本体性情感		操作性情感	
	$\beta (SE)$		$\beta (SE)$	
上网时间	-0.04	(0.01)**	-0.13	(0.01)**
阅读量	0.05	(0.01)**	0.01	(0.01)
自我要求	0.18	(0.01)**	0.08	(0.01)**
教养方式	0.00	(0.02)	0.08	(0.02)**
家庭氛围	0.09	(0.02)**	0.06	(0.02)**
家庭投入	0.01	(0.02)	0.00	(0.02)
人际关系	0.10	(0.02)**	0.15	(0.02)**
学校风气	0.02	(0.02)	0.06	(0.02)**
对舆论关注	0.24	(0.02)**	0.10	(0.01)**
有情施教	0.04	(0.01)**	0.02	(0.01)
社会风气	0.02	(0.01)*	0.04	(0.01)**
生存压力	-0.02	(0.01)*	-0.02	(0.01)*
核心价值观认同	0.17	(0.01)**	0.07	(0.01)**
模型整体 $F$	340.76**		165.26**	
调整 $R^2$	0.27		0.15	

注：\* $p < 0.05$ , \*\* $p < 0.01$ 。表 9 各影响因素不同等级下大学生的情感素质差异( $n = 11694$ )

情感	自我要求					$F$	$p$	$\omega^2$
	很低 $M (SD)$	较低 $M (SD)$	适中 $M (SD)$	较高 $M (SD)$	很高 $M (SD)$			
本体性情感	5.51 (1.63)	5.50 (1.47)	6.04 (1.33)	6.63 (1.20)	7.14 (1.35)	322.75	<0.001	9.9%
道德情感	5.60 (1.71)	5.67 (1.58)	6.19 (1.43)	6.69 (1.31)	7.15 (1.45)	216.56	<0.001	6.9%
理智情感	5.29 (1.88)	5.13 (1.81)	5.60 (1.63)	6.43 (1.51)	7.17 (1.60)	376.35	<0.001	11.4%
生活情感	5.82 (1.76)	5.83 (1.61)	6.56 (1.45)	7.21 (1.34)	7.73 (1.52)	338.45	<0.001	10.3%
审美情感	5.22 (1.73)	5.14 (1.60)	5.47 (1.55)	6.09 (1.44)	6.74 (1.59)	254.54	<0.001	8.0%



续表

情感	家长榜样					<i>F</i>	<i>p</i>	$\omega^2$
	完全不符合 <i>M (SD)</i>	不太符合 <i>M (SD)</i>	一般 <i>M (SD)</i>	比较符合 <i>M (SD)</i>	完全符合 <i>M (SD)</i>			
本体性情感	6.20 (1.57)	5.89 (1.37)	5.97 (1.27)	6.28 (1.33)	6.84 (1.37)	187.05	<0.001	6.0%
生活情感	6.58 (1.79)	6.22 (1.53)	6.45 (1.50)	6.83 (1.41)	7.46 (1.45)	222.96	<0.001	7.1%
情感	同学关系					<i>F</i>	<i>p</i>	$\omega^2$
	很疏远 <i>M (SD)</i>	比较疏远 <i>M (SD)</i>	一般 <i>M (SD)</i>	比较融洽 <i>M (SD)</i>	很融洽 <i>M (SD)</i>			
本体性情感	5.89 (1.55)	5.77 (1.36)	5.86 (1.38)	6.27 (1.28)	6.79 (1.35)	190.41	<0.001	6.1%
人际情感	5.66 (1.71)	5.59 (1.53)	5.74 (1.50)	6.20 (1.40)	6.76 (1.44)	200.96	<0.001	6.4%
生活情感	6.18 (1.72)	6.16 (1.54)	6.30 (1.53)	6.81 (1.42)	7.39 (1.46)	218.81	<0.001	6.9%
情感	师生关系					<i>F</i>	<i>p</i>	$\omega^2$
	很疏远 <i>M (SD)</i>	比较疏远 <i>M (SD)</i>	一般 <i>M (SD)</i>	比较融洽 <i>M (SD)</i>	很融洽 <i>M (SD)</i>			
本体性情感	5.76 (1.41)	5.83 (1.31)	6.03 (1.33)	6.33 (1.27)	6.93 (1.35)	232.74	<0.001	7.3%
理智情感	5.37 (1.82)	5.39 (1.63)	5.63 (1.65)	6.05 (1.58)	6.78 (1.67)	240.60	<0.001	7.6%
人际情感	5.59 (1.59)	5.76 (1.44)	6.00 (1.47)	6.26 (1.40)	6.86 (1.44)	180.69	<0.001	6.1%
生活情感	6.19 (1.61)	6.35 (1.51)	6.54 (1.48)	6.87 (1.41)	7.52 (1.47)	223.73	<0.001	7.1%
操作性情感	5.53 (1.14)	5.69 (1.15)	6.07 (1.16)	6.35 (1.16)	6.68 (1.15)	194.63	<0.001	6.2%
情感	同伴积极人生态度					<i>F</i>	<i>p</i>	$\omega^2$
	没有 <i>M (SD)</i>	很少 <i>M (SD)</i>	有一些 <i>M (SD)</i>	较多 <i>M (SD)</i>	很多 <i>M (SD)</i>			
本体性情感	6.11 (1.65)	6.05 (1.42)	6.04 (1.36)	6.49 (1.23)	7.11 (1.29)	216.95	<0.001	6.9%
人际情感	5.95 (1.72)	5.88 (1.53)	5.97 (1.46)	6.47 (1.36)	7.06 (1.40)	207.26	<0.001	6.6%
生活情感	6.42 (1.78)	6.53 (1.58)	6.56 (1.50)	7.06 (1.38)	7.72 (1.43)	216.96	<0.001	6.9%
情感	公益关注					<i>F</i>	<i>p</i>	$\omega^2$
	不关注 <i>M (SD)</i>	有点关注 <i>M (SD)</i>	较为关注 <i>M (SD)</i>	较多关注 <i>M (SD)</i>	非常关注 <i>M (SD)</i>			
本体性情感	5.53 (1.53)	5.82 (1.32)	6.25 (1.28)	6.72 (1.22)	7.30 (1.33)	367.06	<0.001	11.1%
道德情感	5.50 (1.62)	5.89 (1.42)	6.36 (1.36)	6.84 (1.29)	7.41 (1.41)	353.17	<0.001	10.8%
理智情感	5.39 (1.98)	5.53 (1.71)	5.93 (1.61)	6.42 (1.53)	7.12 (1.66)	244.32	<0.001	7.7%
人际情感	5.41 (1.67)	5.78 (1.47)	6.20 (1.40)	6.65 (1.35)	7.15 (1.43)	273.48	<0.001	8.5%
生活情感	6.05 (1.71)	6.37 (1.49)	6.79 (1.44)	7.26 (1.36)	7.83 (1.49)	285.49	<0.001	8.9%
审美情感	5.15 (1.66)	5.31 (1.56)	5.71 (1.50)	6.18 (1.48)	6.79 (1.54)	251.30	<0.001	7.9%
情感	道德行为关注					<i>F</i>	<i>p</i>	$\omega^2$
	不关注 <i>M (SD)</i>	有点关注 <i>M (SD)</i>	较为关注 <i>M (SD)</i>	较多关注 <i>M (SD)</i>	非常关注 <i>M (SD)</i>			
本体性情感	5.48 (1.62)	5.71 (1.35)	6.09 (1.31)	6.60 (1.20)	7.21 (1.29)	386.97	<0.001	11.7%
道德情感	5.35 (1.73)	5.73 (1.43)	6.17 (1.39)	6.74 (1.27)	7.37 (1.34)	423.80	<0.001	12.6%
理智情感	5.57 (1.92)	5.47 (1.73)	5.76 (1.64)	6.28 (1.55)	6.96 (1.66)	236.33	<0.001	7.5%
人际情感	5.33 (1.73)	5.64 (1.49)	6.07 (1.45)	6.54 (1.33)	7.04 (1.42)	279.91	<0.001	8.7%
生活情感	5.84 (1.78)	6.27 (1.50)	6.62 (1.47)	7.15 (1.34)	7.75 (1.46)	317.98	<0.001	9.8%
审美情感	5.26 (1.74)	5.27 (1.60)	5.57 (1.55)	6.04 (1.45)	6.63 (1.54)	223.64	<0.001	7.1%
情感	价值认同					<i>F</i>	<i>p</i>	$\omega^2$
	不认同 <i>M (SD)</i>	有点认同 <i>M (SD)</i>	较为认同 <i>M (SD)</i>	较多认同 <i>M (SD)</i>	完全认同 <i>M (SD)</i>			
本体性情感	5.60 (1.57)	5.56 (1.37)	5.79 (1.32)	6.19 (1.21)	6.85 (1.28)	401.93	<0.001	12.1%
道德情感	5.61 (1.62)	5.55 (1.44)	5.82 (1.41)	6.30 (1.28)	6.99 (1.35)	438.61	<0.001	13.0%
理智情感	5.53 (1.92)	5.38 (1.68)	5.51 (1.64)	5.86 (1.58)	6.56 (1.65)	231.36	<0.001	7.3%
人际情感	5.38 (1.68)	5.50 (1.50)	5.79 (1.45)	6.14 (1.35)	6.76 (1.41)	303.81	<0.001	9.4%
生活情感	5.99 (1.78)	6.01 (1.48)	6.31 (1.47)	6.74 (1.38)	7.41 (1.42)	357.92	<0.001	10.9%
审美情感	5.44 (1.56)	5.21 (1.58)	5.32 (1.55)	5.67 (1.50)	6.25 (1.53)	201.74	<0.001	6.4%

还要指出的是,情绪智力通常采用自陈式问卷,适用于特质性情绪智力测量。但此类问卷主观性较强,不能有效地测出个体解决情绪问题的能力,只反映被试自我评价。为此,本研究采用情境式测试的方式,编制以大学生实际生活情境为依据的本土化的情绪智力测量工具,以提高测试有效性和生态化效度。

## 4.2 我国当代大学生情感素质现状

### 4.2.1 大学生情感素质总体发展水平尚好,部分情感亟待提高

调查发现,我国当代大学生情感比较丰富,呈现出 2 层面 6 大类 33 种情感的情感素质结构特点。情感素质总体发展水平尚好,本体性层面和操作性层面的情感总平均分都超过了 6 分(满分 10)。这与大学生情感的相关调查是一致的,如有研究发现大学生人际交往自我效能感水平中上(蔡玲丽, 2012),大学生的情绪智力总体上表现出积极的趋势(张进辅, 徐小燕, 2004)。但大学生的情感素质得分明显不均衡。在本体性情感中,生活情感和道德情感相对较高,而人际情感、理智情感和审美情感相对较低(两者分别高于或低于本体性情感总平均分,达到显著性差异水平);在操作性情感(情绪智力)中,理解他人情绪和调控他人情绪的能力相对较高,而调控自己情绪的能力,特别是表达自己情绪的能力相对较低(两者分别高于或低于操作性情感总平均分,达到显著性差异水平)。

在 33 种具体情感中,大学生的爱国感、责任感、信用感、自尊感、关爱感、感恩感、理解他人情绪能力等得分都超过 7 分,达到较高水平,反映出当代大学生热爱祖国、热爱生活、懂得感恩、理解他人、敢于担当的精神风貌,呈现出大学生情感素质较好的一面。但另一方面,诸如公益感、奉献感、探究感、乐学感、自信感、专业感、科学美感等得分不到 6 分,有的诸如正直感、宽恕感、表达情绪能力、人文美感等,甚至低于 5 分,不得不引起我们的高度重视!

这就使我们从总体上把握当代大学生情感素质发展状况,既看到发展较好的方面,树立教育信心;也看到发展较差的方面,警示薄弱环节,为有针对性教育提供依据。同时也为我们认识大学生中出现的某些现象的原因提供了线索。例如,本次调查发现大学生表达自己情绪能力甚低(仅 4.79),而这种能力的缺陷会造成个体在人际和社会互动中情绪适应不良(Ciarrochi, Chan, & Caputi, 2000)。再

加上大学生宽恕感甚差(仅 4.90),就更容易导致人际冲突,不利于良好人际关系的建立。这也就从一个侧面揭示了高校人际冲突频发乃至酿成恶性事件的重要心理原因,为缓解乃至消除这方面的冲突事件提供了科学依据。

### 4.2.2 男女、本专科大学生的的情感素质存在结构性差异

从男女性别上,一般认为女性情感要比男性丰富,发展水平更高(徐红红, 2011),这一点在人际情感上表现明显。女生在人际情感及其下属的亲密感、恋爱感上得分高于男生,原因可能与女大学生的亲密能力较强(刘翠英, 2015; 魏世平, 李彦章, 2007),人际信任水平较高(吕勇, 李巧玲, 吴国来, 2013)有关。此外,在自尊感上女生也有一定优势。也有研究发现,在内隐自尊与外显自尊的总体水平上虽然不存在性别差异,但在外显自尊的一般水平上,女生社会取向的自尊显著高于男生(赵娟娟, 司继伟, 2009)。本次调查发现,男生的好奇感和探究感、自信感、科学美感高于女生。以往研究也表明,在理智情感方面,男性对新事物的好奇与探索水平要高于女性(Aspelmeier & Kerns, 2003),男性认知事物较为理性,倾向于探索事物的特性、规律和机制(Halpern, 2012),男生在探索事物过程中也更可能体验科学知识的美感,也容易获得更强的自信感,而女性则相对偏好积极情感的审美刺激(Banerjee, Greene, Krcmar, Bagdasarov, & Ruginyte, 2008)。此外,在正直感和表达情绪能力方面男生也有一定优势。男生的正直感得分之所以高于女生,可能是女生遇到与正直感相关的情境时,会更多地考虑选择带来的后果,特别顾忌对人际关系的负面影响。本研究发现,男生的表达情绪能力比女生强,可能是男生更大胆、自信地表达自己。也有研究表明男大学生的情绪智力高于女大学生(何小蕾, 2004)。

从学历层次上,对本专科两大群体比较发现,在自尊感、自然美感上本科生更占优势。对本专科相应年级进行比较,本科各年级也大致呈现高于专科相应年级学生得分的趋势。这可能与本、专科大学生的自我评价、心理健康水平、挫折耐受程度以及自我定位等的不同有关(任光祥, 郭琦, 2015; 魏炼, 雷光辉, 2012)。本科生在学业成绩上的优势易产生高自尊感;也可能大学生活差异有关,国外研究者发现个体的审美理解能力的发展与个人兴趣和经验密切相关(Lin & Thomas, 2002)。但在情绪智

力总分及表达自己情绪、调控他人情绪方面得分上,本科生低于专科生。对本专科相应年级进行比较,专科各年级也大致呈现出高于本科相应年级学生得分的趋势。这也许与本科生对学业的投入相对较多,而对人际交往活动的投入相对较少有关。

#### 4.2.3 有获奖经历、学业自评高及无负性生活事件的大学生情感素质水平较高

研究发现,有获奖经历的大学生在自信感、成就感、乐学感、自强感和责任感上得分显著高于无此经历者。对大学生的深入访谈表明,在大学生活早期往往是上述情感好的学生更易达到成功而获奖,这也是情感促学作用的表现;之后获奖又成为促进上述情感发展的有力外因。这是因为奖励是对大学生的一种外部肯定,使其获得积极的情感体验,有助于情感水平的提高。以往研究也发现,奖励在一定程度上能够提高大学生的自我效能感(黄希庭, 2002),有获奖经历的大学生学习主动性、时间管理倾向要显著高于无获奖经历者,而学习拖延水平则显著低于后者(程祝亚, 2013)。成功的反馈可提高大学生自信心,失败的反馈则降低其自信心(车丽萍, 2002),同时也使学生的成就感、自强感和乐学感获得积极体验而得到增强。

研究还发现,大学生理智情感及其所属自信感、成就感的得分会随其学业自评水平的提高而逐级提升。学业自评是学生对自己学习成绩相对周围同学的主观评价,反映了学生的学业自信。研究者认为,过大的学习压力、消极的自我强化和过度的比较都有可能使大学生失去学业自信(车丽萍, 2003)。较高的学业自评意味着较高的自我满意度(Erwin & Kelly, 1985),随之而来就是自信感、成就感这些积极情感体验的增多。因此,形成良好的自我评价在大学生的情感发展中起着非常重要的作用,如何引导大学生形成积极的自我评价是教育者应该关注的问题。

研究进一步发现,经历过负性生活事件(包括父母离异、去世或被关押、亲子关系恶化、重大疾病、重大自然灾害等)的大学生幸福感显著低于无此经历的大学生。已有研究也揭示,负性生活事件是大学生产生抑郁等消极情绪的重要因素(张月娟, 阎克乐, 王进礼, 2005);大学生的负性生活事件会引发大学生较多的负性感受(陈红敏, 赵雷, 刘立新, 2009)。可见,负性经历会降低大学生的幸福感。但对大学生的访谈中我们也发现,少量有良好的社会支持和积极的自我调节的个体,反而可能把负性

生活事件视为人生的一种磨练,能提升大学生的生活价值感和幸福感。

### 4.3 大学生情感素质的影响因素

#### 4.3.1 良好人际关系对大学生情感素质具有全面正向影响

这里的人际关系主要是指与宿舍室友、学校同学和老师之间的关系。研究发现,人际关系对大学生本体性情感素质有正向影响,即人际关系越和谐,情感素质水平越高。这与有关研究是相符合的。宿舍人际关系影响着大学生的身心健康,宿舍人际关系不适应会导致各种心理问题(张松菁, 於典, 李思思, 李晓珊, 2011),这自然会影响到大学生的积极情感的发展;对宿舍人际关系不满意的学生常显示压抑、敏感、自我防卫、难于合作的特点,而在融洽的宿舍里生活的大学生,则更乐观、注重学习与成就、乐于帮助别人(陈青萍, 2002)。对青少年的情感素质研究更直接揭示了这样一个重要现象:青少年情感素质的水平会随师生关系渐好而逐级提高,两者呈显著的正相关(卢家楣等, 2009)。

研究还发现,这种人际关系也与情绪智力发展密切相关。数据显示,与同学关系很融洽和很疏远的大学生,其本体性情感分别为 6.79 分和 5.89 分,两者相差悬殊。这是因为根据生态系统理论(Bronfenbrenner, 1979),宿舍和学校构成了个体活动和交往的直接环境,个体在此环境中互动交往,其情绪的认知、体验、评价和调控能力得到锻炼和发展。如同伴接纳(Trentacosta & Shaw, 2009)、人际关系适应(程玉洁, 邹泓, 2011)等与情绪智力呈显著正相关;人际关系良好的个体即使面对人际冲突和矛盾时,也能正确处理,表现出有效而适宜的利他行为(Lopes, Salovey, Côté, Beers, & Petty, 2005)。本研究还进一步发现,师生关系对大学生的情绪智力影响尤为显著,与老师关系很融洽和很疏远的大学生,其本体性情感分别为 6.93 分和 5.76 分,两者差距比同学关系更甚。

因此,改善人际关系是提高大学生情感素质的一个重要途径。然而,在高校中大学生的人际关系在总体上恰恰并不尽如人意(唐为民, 2001);甚至有研究发现,大学生中有轻度人际问题的多达 46.2%,有中重度人际问题的也达到 14% (鲁小华, 柏晓利, 姜海, 2012)。本研究也证实了这点:与宿舍室友、学校同学和老师的关系较不融洽甚至很不融洽的比例分别为 72.5%、77.6%和 66.0%! 如何通过改善人际关系来提高大学生的情感素质是一个

十分重要而又亟待解决的现实问题。

#### 4.3.2 舆论关注对大学生本体性情感有正向影响

这里的舆论关注主要是指大学生对涉及公益广告、公益活动、道德行为方面的大众媒体信息的关注程度。研究表明,大学生对大众媒体舆论信息的关注与其本体性情感素质得分呈显著正相关:大学生越关注这些信息,其情感素质的水平越高;对公益类信息和道德行为类信息非常关注的大学生,其情感素质得分分别为 7.30 分和 7.21 分,明显高于不关注的群体的 5.53 分和 5.48 分。这是因为他们在关注这些信息的过程中,主动接受了社会舆论在这些方面的积极影响。已有研究也证实,对于社会的基本认识,对游戏规则的把握,甚至人生观、价值观的形成,90% 以上的影响是来自传播媒介(喻国明, 2005)。青少年对大众媒体的道德价值观影响具有一定判断能力,而这种判断力才使这些信息对大学生起到积极正面的影响(张将星, 2011),从而与大学生情感的形成与发展形成必然的联系。这种对舆论关注的影响还可以用社会学习理论来解释。大学生通过日常生活中观察和模仿这些社会榜样,来促进自己情感素质的提升。正如一位大学生在访谈中所说,“正是看了‘百善孝为先’的广告,才第一次给爸爸洗脚”。舆论关注还可能通过诱发个体的情绪而产生作用(Biener & Taylor, 2002; Hill, Chapman, & Donovan, 1998; Wakefield et al., 2003),这些与自我相关的情绪可能直接作用于个体,使以后相应的情感和行为得以形成(Dunlop, Wakefield, & Kashima, 2008)。

#### 4.3.3 核心价值观认同对大学生本体性情感有正向影响

本研究的核心价值观认同是指对社会主义核心价值观的认同,主要涉及的是个体层面的核心价值观(爱国、敬业、诚信、友善)。调查结果表明,大学生对核心价值观认同度与大学生情感素质具有正相关,认同度越高的大学生其本体性情感素质发展水平越高,反之则低:完全认同的大学生本体性情感得分为 6.85 分,远超出不同意的大学生的 5.60 分。我们知道,价值观是人们以自身的需要为依据的对事物重要性的价值认识。它与以需要满足与否而产生的情感具有密切关系。根据布鲁姆的情感教学目标体系,情感形成达到一定程度可产生相应的价值观。可见价值观对情感的最终形成起着稳定、凝固的作用。因此,本研究所揭示的大学生对社会主义核心价值观的认同与其本体性情感发展

呈现正相关,在大样本情况下证实了情感素质与价值这种密切关系,为通过对社会主义核心价值观认同来促进大学生情感素质的提升找到有效的影响因素。另一方面,情感素质对价值观也有积极的影响作用,因为“情感是形成价值观的支柱”(张进辅, 2006)。这就为反过来通过情感素质的提升来促进社会主义核心价值观的形成和发展给予了重要的启示。这也就为高校教育如何将大学生的社会主义核心价值观的培养工作落实到更具有操作性的情感层面上,提供了极为重要的启示和经实证检验的科学依据。

#### 4.3.4 自我要求对大学生本体性情感有正向影响

本研究结果表明,大学生的自我要求高低的程度能正向预测其本体性情感素质水平。自我要求很低的大学生本体性情感仅 5.51 分,而自我要求很高的大学生则达到 7.14 分。除人际情感外,其余 4 类情感(道德、理智、审美和生活情感)得分均随自我要求逐级提高。学生自我要求高表明其具有较高的自律性和较强的自我提升的内在动机,能自觉引导自己情感、行为向更理想的状态发展。有研究发现,自律性对幸福感有正向预测作用,对负性情感有负向预测作用(杜夏华, 苗元江, 冯骥, 白苏好, 2009)。还有研究发现,内在动机不仅有助于学习和工作效率提高和创造性激发,而且还能使个体具有较强的工作成就感、自我效能感、工作满意度以及愉悦心情,有利于身心的健康和生活质量的提高(Burton, Lydon, D'Alessandro, & Koestner, 2006)。但现实是,国内高校“严进宽出”现象普遍,学生入学后脱离家长和教师的严格约束,易放松自我管理,在学习和生活中缺乏主动性。因此,为提高学生情感素质水平,应引导学生形成积极合理的自我要求,提高自律性,调动自我实现的内在动机。

#### 4.3.5 民主教养方式对大学生情绪智力有正向影响

教养方式是指父母或抚养者对孩子的教育和养育方式。已有研究表明,父母教养方式与个体情绪发展有密切关系:父母拒绝否认、严厉惩罚等可能导致子女的高焦虑、高紧张等不良情绪;父母支持、母亲情绪的高社会化程度有助于子女积极情绪的提升(Lopes, Salovey, & Straus, 2003; Warren & Stifter, 2008)。本研究证实父母教养方式对大学生情绪智力具有正向影响,虽比重相对偏小( $\beta = 0.08$ ,  $p < 0.01$ ),可能与大学生人际交往范围扩大,情绪智力能够通过学校教育和社会交往等方式获得发展有关,但家庭教养对大学生情绪智力发展的连续

而持久的作用,仍不能被忽视和低估。

#### 4.3.6 上网时间对大学生情绪智力有负向影响

已有研究表明,上网时间过多会降低个体的情绪智力、影响个体在现实中的人际交流,甚至会导致孤独、抑郁等心理不健康状况(Kim et al., 2006)。已有的纵向研究也得出类似结论,即学校情感活动的参与和个体网络不良行为显著负相关(Wang & Fredricks, 2014)。本研究也发现,上网时间与大学生情绪智力呈负相关( $\beta = -0.13, p < 0.01$ ),佐证上述结论。与大学生访谈进一步证实,上网时间过多其实是沉迷于虚拟网络世界的一种反映,易导致个体对现实世界中人际互动和情感沟通的退缩、情绪调控和移情等社会能力的退化。因此,如何帮助大学生自觉控制上网时间于适度状态,是网络时代面临的一个现实问题,应引起高校教育者的重视。

除此以外,还有一些因素影响大学生情感素质。例如,家长的榜样行为对学生情感素质有潜移默化的影响(家长榜样作用显著的大学生本体性情感达 6.84 分,不显著者为 5.89 分);同伴的人生态度对大学生的生活情感、人际情感也有显著影响:拥有很多持积极态度的同伴的大学生,其生活情感和人际情感得分分别达 7.72 分和 7.06 分,而此类同伴很少的大学生相应得分仅为 6.53 分和 5.88 分,等等。

## 5 结论

(1) 编制的《中国大学生情感素质问卷》,具有较好信效度,是适合研究大学生情感素质的原创性测评工具。

(2) 我国当代大学生情感素质具有 2 层面 6 大类 33 种情感的结构;情感素质总体发展尚好,部分情感亟待提高;男女大学生之间、本专科大学生之间的情感素质存在结构性差异;有获奖经历、学业自评高及无负性生活事件的大学生情感素质水平相对较高。

(3) 良好的人际关系、对舆论的关注、对核心价值观的认同、自我高要求、民主的家庭教养方式等因素对大学生情感素质的发展具有正向促进作用。

**致谢:** 对本项调查予以大力支持的教育部思政司、省市教育厅、抽样涉及的 100 所高校有关领导、师生以及参与本项研究的所有课题组成员、硕博研究生表示衷心感谢!

## 参考文献

- Amarasuriya, S. D., Jorm, A. F., & Reavley, N. J. (2015). Prevalence of depression and its correlates among undergraduates in Sri Lanka. *Asian Journal of Psychiatry*, 15, 32-37.
- Aspelmeier, J. E., & Kerns, K. A. (2003). Love and school: Attachment/exploration dynamics in college. *Journal of Social and Personal Relationships*, 20(1), 5-30.
- Banerjee, S. C., Greene, K., Krcmar, M., Bagdasarov, Z., & Ruginyte, D. (2008). The role of gender and sensation seeking in film choice. Exploring mood and arousal. *Journal of Media Psychology: Theories, Methods, and Applications*, 20, 97-105.
- Biener, L., & Taylor, T. M. (2002). The Continuing importance of emotion in tobacco control media campaigns: A response to Hastings and MacFadyen. *Tobacco Control*, 11(1), 75-77.
- Bronfenbrenner, U. (1979). Contexts of child rearing: Problems and prospects. *American Psychologist*, 34(10), 844-850.
- Burton, K. D., Lydon, J. E., D'Alessandro, D. U., & Koestner, R. (2006). The differential effects of intrinsic and identified motivation on well-being and performance: Prospective, experimental, and implicit approaches to self-determination theory. *Journal of Personality and Social Psychology*, 91(4), 750-762.
- Cai, L. L. (2012). Investigation on university students' self-efficacy of interpersonal communication. *Chinese Journal of Public Health*, 28(3), 410-411.
- [蔡玲丽. (2012). 大学生人际交往自我效能感调查. *中国公共卫生*, 28(3), 410-411.]
- Che, L. P. (2002). *Researches on characteristics of self-confidence of university students* (Unpublished doctoral dissertation). Southwest Normal University.
- [车丽萍. (2002). 当代大学生自信特点研究(博士学位论文). 西南师范大学.]
- Che, L. P. (2003). A research on university students' development of self-confidence. *Psychological Science*, 26(4), 661-666.
- [车丽萍. (2003). 大学生自信发展特点的研究. *心理科学*, 26(4), 661-666.]
- [陈红敏, 赵雷, 刘立新. (2009). 大学生负性生活事件与心理健康关系探讨. *中国青年研究*, (7), 92-95.]
- Chen, Q. P. (2002). Psychological obstacle and intervention measures of college students' dormitory life. *Chinese Journal of School Health*, 23(5), 435-436.
- [陈青萍. (2002). 大学生宿舍生活心理适应障碍及其干预措施. *中国学校卫生*, 23(5), 435-436.]
- Cheng, Z. Y. (2013). *The effects of learning initiative to learning procrastination* (Unpublished master's dissertation). Southwest University.
- [程祝亚. (2013). 大学生学习主动性对学习拖延的影响: 时间管理倾向的中介效应 (硕士学位论文). 西南大学.]
- Cheng, Y. J., & Zou, H. (2011). The characteristics of high school students' interpersonal adaptation and its relationship with family functions and emotional intelligence. *Chinese Journal of Special Education*, (2), 65-70.
- [程玉洁, 邹泓. (2011). 中学生人际适应的特点及其与家庭功能、情绪智力的关系. *中国特殊教育*, (2), 65-70.]
- Ciarrochi, J. V., Chan, A. C., & Caputi, P. (2000). A critical evaluation of the emotional intelligence construct. *Personality and Individual Differences*, 28(3), 539-561.
- Cohen, J. (1988). *Statistical power analysis for the behavioral sciences* (2nd ed.). Hillsdale, NJ: Lawrence Erlbaum Associates.
- Cohen, J. (1992). Statistical power analysis. *Current Directions in Psychological Science*, 1(3), 98-101.

- Du, X. H., Miao, Y. J., Feng, J., & Bai, S. Y. (2009). Personality and subjective well-being-An Empirical Study of College Students. *China Journal of Health Psychology*, 17(4), 389-391.
- [杜夏华, 苗元江, 冯骥, 白苏妍. (2009). 人格与幸福感-大学生实证研究. *中国健康心理学杂志*, 17(4), 389-391.]
- Dunlop, S., Wakefield, M., & Kashima, Y. (2008). Can you feel it? Negative emotion, risk, and narrative in health communication. *Media Psychology*, 11(1), 52-75.
- Erwin, T. D., & Kelly, K. (1985). Changes in student's self-confidence in college. *Journal of College Students' Personnel*, 26, 395-400.
- Ginty, A. T., & Conklin, S. M. (2015). Short-term supplementation of acute long-chain omega-3 polyunsaturated fatty acids may alter depression status and decrease symptomology among young adults with depression: A preliminary randomized and placebo controlled trial. *Psychiatry Research*, 229(1-2), 485-489.
- Halpern, D. F. (2012). *Sex differences in cognitive abilities* (4th ed.). New York: Psychology Press.
- He, A. M., Liu, H. S., & Hui, Q. P. (2012). The development of the adolescent gratitude scale. *Journal of East China Normal University (Educational Sciences)*, 30(2), 62-69.
- [何安明, 刘华山, 惠秋平. (2012). 基于特质感恩的青少年感恩量表的编制——以自陈式量表初步验证感恩三维结构理论. *华东师范大学学报: 教育科学版*, 30(2), 62-69.]
- He, A. M., Liu, H. S., & Hui, Q. P. (2013). An experimental research on implicit and explicit gratitude of undergraduates. *Psychological Development and Education*, 29(1), 23-30.
- [何安明, 刘华山, 惠秋平. (2013). 大学生感恩内隐效应的实验研究. *心理发展与教育*, 29(1), 23-30.]
- He, X. L. (2004). *The development of emotional intelligence questionnaire and application research* (Unpublished doctoral dissertation). East China Normal University.
- [何小蕾. (2004). *情绪智力问卷的开发及其应用研究* (硕士学位论文). 华东师范大学.]
- He, Y. M. (2010). *Chinese college students' emotional education discussion during period of transformation* (Unpublished doctoral dissertation). East China Normal University.
- [何雅敏. (2010). *论转型期我国大学生的情感教育* (博士学位论文). 华东师范大学.]
- Hill, D., Chapman, S., & Donovan, R. (1998). The return of scare tactics. *Tobacco Control*, 7(1), 5-8.
- Huang, X. T. (2002). *Personality psychology*. Hangzhou: Zhejiang Education Publishing House.
- [黄希庭. (2002). *人格心理学*. 杭州: 浙江教育出版社.]
- Hyland, T. (2014). Mindfulness-based interventions and the affective domain of education. *Educational Studies*, 40(3), 277-291.
- Kaczmarek, L. D., Kashdan, T. B., Kleiman, E. M., Baczowski, B., Enko, J., Siebers, A., ... Baran, B. (2013). Who self-initiates gratitude interventions in daily life? An examination of intentions, curiosity, depressive symptoms, and life satisfaction. *Personality and Individual Differences*, 55(7), 805-810.
- Keough, M. T., Badawi, G., Nitka, D., O'Connor, R. M., & Stewart, S. H. (2016). Impulsivity increases risk for coping-motivated drinking in undergraduates with elevated social anxiety. *Personality and Individual Differences*, 88, 45-50.
- Kim, K., Ryu, E., Chon, M. Y., Yeun, E. J., Choi, S. Y., Seo, J. S., & Nam, B. W. (2006). Internet addiction in Korean adolescents and its relation to depression and suicidal ideation: A questionnaire survey. *International Journal of Nursing Studies*, 43(2), 185-192.
- Kleiman, E. M., Adams, L. M., Kashdan, T. B., & Riskind, J. H. (2013). Gratitude and grit indirectly reduce risk of suicidal ideations by enhancing meaning in life: Evidence for a mediated moderation model. *Journal of Research in Personality*, 47(5), 539-546.
- Kong, F., Zhao, J. J., & You, X. Q. (2012). Emotional intelligence and life satisfaction in Chinese university students: The mediating role of self-esteem and social support. *Personality and Individual Differences*, 53(8), 1039-1043.
- Krompinger, J. W., & Simons, R. F. (2011). Cognitive inefficiency in depressive undergraduates: Stroop processing and ERPs. *Biological Psychology*, 86(3), 239-246.
- Lepp, A., Barkley, J. E., & Karpinski, A. C. (2014). The relationship between cell phone use, academic performance, anxiety, and satisfaction with life in college students. *Computers in Human Behavior*, 31, 343-350.
- Li, C. N., Shi, X. X., & Dang, J. N. (2014). Online communication and subjective well-being in Chinese college students: The mediating role of shyness and social self-efficacy. *Computers in Human Behavior*, 34, 89-95.
- Lin, S. F., & Thomas, G. V. (2002). Development of understanding of popular graphic art: A study of everyday aesthetics in children, adolescents, and young adults. *International Journal of Behavioral Development*, 26(3), 278-287.
- Liu, C. Y. (2015). College students' interpersonal intimacy ability and its development characteristic. *China Journal of Health Psychology*, 12, 1832-1836.
- [刘翠英. (2015). 大学生人际亲密能力发展特点与现状. *中国健康心理学杂志*, 12, 1832-1836.]
- Liu, W. (2007). Cultural responsibilities of contemporary education. *Journal of Beijing Normal University (Social Sciences)*, (3), 5-14.
- Lopes, P. N., Salovey, P., & Straus, R. (2003). Emotional intelligence, personality, and the perceived quality of social relationships. *Personality and Individual Differences*, 35(3), 641-658.
- Lopes, P. N., Salovey, P., Côté, S., Beers, M., & Petty, R. E. (2005). Emotion regulation abilities and the quality of social interaction. *Emotion*, 5(1), 113-118.
- Lu, J. M. (2005). Discussion of basic conception of emotional intelligence. *Psychological Science*, 28(5), 1246-1249.
- [卢家楣. (2005). 对情绪智力概念的探讨. *心理科学*, 28(5), 1246-1249.]
- Lu, J. M. (2009). On adolescent affective quality. *Educational Research*, (10), 30-36.
- [卢家楣. (2009). 论青少年情感素质. *教育研究*, (10), 30-36.]
- Lu, J. M., Liu, W., He, W., Yuan, J., Zhu, P. L., Lu, S. H., ... Tian, X. Y. (2009). An investigation of the status quo of China's contemporary youth's affective quality. *Acta Psychologica Sinica*, 41(12), 1152-1164.
- [卢家楣, 刘伟, 贺雯, 袁军, 竺培梁, 卢盛华, ... 田学英. (2009). 我国当代青少年情感素质现状调查. *心理学报*, 41(12), 1152-1164.]
- Lu, X. H., Bai, X. L., & Jiang, H. (2012). Situation of interpersonal problems of college students and its influencing factors. *China Journal of Health Psychology*, 20(8), 1220-1223.
- [鲁小华, 柏晓利, 姜海. (2012). 大学生人际问题现状及影响因素探究. *中国健康心理学杂志*, 20(8), 1220-1223.]
- Ly, Y., Li, Q. L., & Wu, G. L. (2013). Relationship between interpersonal trust radius and trust level of university students. *Studies of Psychology and Behavior*, 11(3), 367-373.
- [吕勇, 李巧玲, 吴国来. (2013). 大学生人际信任半径与信任水平研究. *心理与行为研究*, 11(3), 367-373.]
- Mebane, M., Porcelli, R., Iannone, A., Attanasio, C., & Francescato, D. (2008). Evaluation of the efficacy of affective education online training in promoting academic and professional learning and social capital. *International Journal of Human-Computer Interaction*, 24(1), 68-86.
- National Survey of Student Engagement. (2009). *Assessment for improvement: Tracking student engagement over*

- time—annual results 2009. Bloomington: Indiana University Center for Postsecondary Research.
- Oladipo, S. E., Adenaike, F. A., Adejumo, A. O., & Ojewumi, K. O. (2013). Psychological predictors of life satisfaction among undergraduates. *Procedia-Social and Behavioral Sciences*, 82, 292–297.
- Ren, G. X., & Guo, Q. (2015). The application research of PDQ - 4 in medical students. *China Journal of Health Psychology*, 23(2), 277–282.
- [任光祥, 郭琦. (2015). 人格障碍诊断问卷在医学专科生样本中的应用性研究. *中国健康心理学杂志*, 23(2), 277–282.]
- Shaughnessy, J. J., & Zechmeister, E. B. (1997). *Research methods in psychology* (pp. 228–229). New York: McGraw-Hill.
- Sinnasamy, J., & Karim, N. H. A. (2014). A correlational study of foreign language anxiety and library anxiety among non-native speakers of English: A case study in a Malaysian Public University. *The Journal of Academic Librarianship*, 40(5), 431–435.
- Tang, W. M. (2001). The characteristics of personal relations of undergraduates and the influence of converted-impression perception on such relations. *Psychological Science*, 24(1), 108–109.
- [唐为民. (2001). 大学生人际关系的特点及转换的印象知觉对其影响的研究. *心理科学*, 24(1), 108–109.]
- Tang, W. Q., Jiang, X. M., Zhang, M. Q., & Chang, Y. (2015). The impact mechanism of college students' emotional intelligence and class network on adaptability: A multilevel mediation model. *Journal of Psychological Science*, 38(3), 618–624.
- [唐文清, 蒋香梅, 张敏强, 常颖. (2015). 大学生情绪智力和班级人际网络对适应性的影响机制: 多层中介效应模型. *心理科学*, 38(3), 618–624.]
- Topaloglu, A. Ö. (2014). The study of college students' emotional intelligence qualities. *Procedia-Social and Behavioral Sciences*, 152, 1274–1281.
- Trentacosta, C. J., & Shaw, D. S. (2009). Emotional self-regulation, peer rejection, and antisocial behavior: Developmental associations from early childhood to early adolescence. *Journal of Applied Developmental Psychology*, 30(3), 356–365.
- Turner, J. H., & Stets, J. E. (2005). *The sociology of emotions*. Cambridge UK: Cambridge University Press.
- Ümme, D. (2015). Self-esteem among college students: A study of satisfaction of basic psychological needs and some variables. *Procedia-Social and Behavioral Sciences*, 174, 1623–1629.
- Wakefield, M., Durrant, R., Terry-McElrath, Y., Ruel, E., Balch, G. I., Anderson, S., ... Flay, B. (2003). Appraisal of anti-smoking advertising by youth at risk for regular smoking: A comparative study in the United States, Australia, and Britain. *Tobacco Control*, 12(suppl 2), ii82–ii86.
- Wang, C. Y., & Li, K. G. (2013). Analysis and cultivation college students' socialist core value identification. *Ideological and Political Education Research*, 29(4), 30–32.
- Wang, J. L., Jackson, L. A., Gaskin, J., & Wang, H. Z. (2014). The effects of Social Networking Site (SNS) use on college students' friendship and well-being. *Computers in Human Behavior*, 37, 229–236.
- Wang, M. T., & Fredricks, J. A. (2014). The reciprocal links between school engagement, youth problem behaviors, and school dropout during adolescence. *Child Development*, 85(2), 722–737.
- Warren, H. K., & Stifter, C. A. (2008). Maternal emotion-related socialization and preschoolers' developing emotion self-awareness. *Social Development*, 17(2), 239–258.
- Wei, L., & Lei, G. H. (2012). Comparison research on source of employment stress for university and college students with its corresponding resolution. *Journal of Jiangnan University (Social Sciences)*, 29(2), 95–99.
- [魏炼, 雷光辉. (2012). 普通本科生、高职(专科)生就业压力源及应对方式的比较研究. *江汉大学学报(社会科学版)*, 29(2), 95–99.]
- Wei, S. P., & Li, Y. Z. (2007). Relationship between interpersonal attachment style and interpersonal intimacy ability in college students. *Journal of Clinical Rehabilitative Tissue Engineering Research*, 11(52), 10569–10571.
- [魏世平, 李彦章. (2007). 大学生人际依恋风格及与人际亲密能力的相关性. *中国组织工程研究与临床康复*, 11(52), 10569–10571.]
- Wouters, S., Duriez, B., Luyckx, K., Colpin, H., Bijttebier, P., & Verschueren, K. (2014). Parental goal promotion and college students' self-esteem level and contingency: The mediating role of need satisfaction. *Personality and Individual Differences*, 66, 140–145.
- Xu, H. H. (2011). Interpretation of the sexes' emotion. *The Chinese Journal of Human Sexuality*, 20(1), 61–63.
- [徐红红. (2011). 解读两性之情绪情感. *中国性科学*, 20(1), 61–63.]
- Yan, B. B., Zheng, X., & Qiu, L. (2003). A study of the factors which influence the subjective well-being of college students. *Journal of South China Normal University (Natural Science)*, (2), 137–142.
- [严标宾, 郑雪, 邱林. (2003). 大学生主观幸福感的影响因素研究. *华南师范大学学报(自然科学版)*, (2), 137–142.]
- Yang, L. X. (2008). Values education and culture identity in universities. *Peking University Education Review*, 6(4), 107–124.
- Yu, G. M. (2005). The negative impact of the media and youth education. *China Youth Study*, (2), 1.
- [喻国明. (2005). 传媒的负面影响与青少年教育. *中国青年研究*, (2), 1.]
- Zeigler-Hill, V., Li, H. J., Masri, J., Smith, A., Vonk, J., Madson, M. B., & Zhang, Q. L. (2013). Self-esteem instability and academic outcomes in American and Chinese college students. *Journal of Research in Personality*, 47(5), 455–463.
- Zhang, J. X. (2011). Problems and suggestions on mental health education of college students. *Journal of East China University of Science and Technology (Social Science Edition)*, 26(3), 102–108.
- [张将星. (2011). 大学生心理健康教育存在的问题与建议. *华东理工大学学报(社会科学版)*, 26(3), 102–108.]
- Zhang, J. H., & Yao, M. L. (2011). A comparative study of the difference in subjective well-being between urban and rural college students: A meta-analysis. *Chinese Journal of Special Education*, (8), 72–76.
- [张军华, 姚梅林. (2011). 城乡大学生主观幸福感指标的差异比较: 基于元分析的视角. *中国特殊教育*, (8), 72–76.]
- Zhang, J. F. (2006). *The characteristic conception and analysis of youth's values*. Beijing: Xinhua Publishing House.
- [张进辅. (2006). *青少年价值观的特点构想与分析*. 北京: 新华出版社.]
- Zhang, J. F. & Xu, X. Y. (2004). A study of the characteristics of the emotional intelligence of college students. *Psychological Science*, 27(2), 293–296.
- [张进辅, 徐小燕. (2004). 大学生情绪智力特征的研究. *心理科学*, 27(2), 293–296.]
- Zhang, S. J., Yu, D., Li, S. S., & Li, X. S. (2011). College students' dormitory of the interpersonal relationship and the relationship of university students' psychological quality research. *Science of Social Psychology*, 26(4), 46–52.
- [张松菁, 於典, 李思思, 李晓珊. (2011). 大学生寝室人际关系与大学生心理素质的关系的调查研究. *社会心理学*, 26(4), 46–52.]
- Zhang, Y. J., Yan, K. L., & Wang, J. L. (2005). A path analysis



- on life events, negative automatic thoughts, coping style and depression. *Psychological Development and Education*, 21(1), 96–99.
- [张月娟, 阎克乐, 王进礼. (2005). 生活事件、负性自动思维及应对方式影响大学生抑郁的路径分析. *心理发展与教育*, 21(1), 96–99.]
- Zhao, J. J., & Si, J. W. (2009). Relationship among college students' implicit self-esteem, explicit self-esteem and jealousy behaviors. *Chinese Journal of Clinical Psychology*, 17(2), 222–224.
- [赵娟娟, 司继伟. (2009). 大学生内隐、外显自尊与嫉妒行为的关系. *中国临床心理学杂志*, 17(2), 222–224.]
- Zheng, X. J., Sun, Z., & Miao, F. R. (2009). The research tendency of moral emotions: From separation to integration. *Psychological Science*, 32(6), 1408–1410.
- [郑信军, 孙洲, 缪芙蓉. (2009). 道德情感的研究趋向: 从分立到整合. *心理科学*, 32(6), 1408–1410.]
- Zheng, Y. J. (2013). On the application of emotional education in ideological and political education of college students. *The Science Education Article Cultures*, (24), 12–14.
- [郑玉洁. (2013). 情感教育在大学生思想政治教育中的运用. *科教文汇*, (24), 12–14.]

## The status quo of China's contemporary college students' affective diathesis and its influencing factors

LU Jiamei; LIU Wei; HE Wen; WANG Junshan; CHEN Nianqu; XIE Dengfeng

(Educational College, Shanghai Normal University, Shanghai, 200234, China)

### Abstract

A large-scale research on the affective diathesis of college students in China is a significant though challenging endeavor. Based upon the theory of affective diathesis and thoughts of developmental affection with classified thoughts, current study developed an original investigative tool with solid reliability and validity — “Questionnaire on College Students' Affective Diathesis”. This instrument dealt with the complexities in affect measurement and is of great theoretical and practical significance. The questionnaire was used to investigate college students' affect development on thirty-three different kinds of affects, including patriotism, responsibility, integrity, credibility, dedication, fairness, public benefit; curiosity, exploration, self-confidence, achievements, learning happiness, major interest; intimacy, cooperation, forgiveness, emotionally appealing, gratefulness, care; self-improvement, self-reliance, self-esteem, cherish, happiness, optimism; aesthetic for nature, aesthetic for humanity, aesthetic for science, aesthetic for deportment; emotional understanding ability, emotional expression ability, emotional control of oneself, emotional control of others. They belong to six categories (moral affection, rational affection, interpersonal affection, life affection, aesthetic affection and emotional intelligence) evolving from the identity layer of affection and the operational layer of affection.

The questionnaire was administered to 11982 college students, including vocational college students and university students. The geological regions encompassed well-developed, developing and less-developed regions in China involving 100 colleges and universities of 14 major cities (Beijing, Shanghai, Guangzhou, Nanjing, Changchun, Zhengzhou, Xi'an, Wuhan, Xining, Lanzhou, Guiyang, Nanning, Haikou, and Kunming).

The results showed: (1) The questionnaire meets the criteria of an effective measurement tool and serves as an original investigative tool for affective diathesis of college students. (2) The college students' affective diathesis has a multilevel structure. On the whole, the affective diathesis of college students in China is positive. The developmental level of moral affection and life affection is relatively higher, and the developmental level of interpersonal affection, aesthetic affection, rational affection and emotional intelligence were relatively lower. Affections of integrity, public benefit, dedication, exploration, learning happiness, self-confidence, forgiveness, intimacy, emotionally appealing, aesthetic for humanity, aesthetic for science and ability of emotional expression were still in urgent need of improvement. (3) A structural difference mainly existed between males and females. Females scored higher in intimacy, emotionally appealing and self-esteem, but males performed better on integrity, curiosity, exploration, self-confidence, aesthetic for science and emotional expression. (4) Those who received awards, reported achieving higher academic performance, or experienced no negative life events showed higher level of affective diathesis, especially reflected in self-confidence, achievements, learning happiness, self-improvement, happiness etc. (5) The factors affecting the affective diathesis development of the college students mainly derived from four aspects: individuals, families, schools and society. Strong interpersonal relationship, more public awareness, sound moral values, high self-expectations, democratic family education style et al. all had positive effects on college students' affective diathesis.

This investigation equips educators with abundant first-hand information on how to improve the affective diathesis of college students as well as for academics on the theoretical implications for affective diathesis research.

**Key words** affective diathesis; affects; questionnaire; college students; affecting factors.