

家庭社会经济地位与青少年智慧的关系： 积极教养方式和开放性人格的中介作用^{*}

陈浩彬 刘 洁

(江西科技师范大学教育学院 南昌 330013)

摘 要:以 696 名初高中学生为研究对象,考察家庭社会经济地位与青少年智慧的关系,以及积极教养方式和开放性人格的中介作用。结果表明:(1)家庭社会经济地位、积极教养方式、开放性人格与智慧四个变量之间存在显著正相关;(2)积极教养方式在家庭社会经济地位与青少年智慧之间起完全中介作用,但开放性人格在家庭社会经济地位与智慧之间不起中介作用,开放性人格在积极教养方式与智慧之间起部分中介作用,积极教养方式、开放性人格在家庭社会经济地位与智慧之间起链式中介作用。

关键词:智慧;家庭社会经济地位;积极教养方式;开放性人格;青少年

分类号:B844

1 引言

智慧是个体在其智力与知识的基础上,经由经验与练习习得的一种德才一体的综合心理素质(陈浩彬,汪凤炎,2013)。研究表明,智慧与个体的身心健康(Webster, Westerhof, & Bohlmeijer, 2014)、幸福感(Ardelt & Jeste, 2016)、快乐(Bergsma & Ardel, 2012)以及生活满意度(Thomas, Bangen, Ardel, & Jeste, 2017)等密切相关,被认为是人类获得最优发展的标志,是一种罕见的个人资源,能帮助人们过上更美好的生活(Weststrate & Glück, 2017)。以往实证研究中,研究者多将智慧的研究重心放在成年人和老年人群体,以促进个体的积极老龄化,但对青少年群体的智慧关注较少。Richardson 和 Pasupathi(2005)研究表明,青春期和成年早期是个体与智慧相关的知识快速增长的关键期。这一阶段青少年的认知能力(如以经验为基础的知识、抽象和演绎推理能力以及反思思维)与个性(如自我认同感、经验开放性)等都得到较快发展。Kunzmann 和 Baltes(2005)研究认为,青少年时期是第一次出现与智慧相关知识的关键时期。因此,有必要对青少年智慧的特点与影响因素等进行研究,以促进青少年智慧的发展。此外,在对智慧的影响

因素研究中,研究者重点关注与智慧相关的内部因素(Staudinger & Glück, 2011),很少有研究者将内部因素(如,开放性人格)和外部因素(如,家庭社会经济地位和积极教养方式)相结合共同考察它们与智慧之间的关系及其作用机制。本研究试图从与青少年成长密切相关的家庭社会经济地位、积极教养方式、开放性人格三个方面考察其与青少年智慧的关系,为今后研究抛砖引玉。

1.1 家庭社会经济地位、积极教养方式与智慧

家庭社会经济地位被定义为衡量父母的社会和经济资源(House, 2002),主要有三个指标被广泛作为家庭社会经济地位的标志:父母受教育程度、职业声望和收入(Baker, 2014)。研究表明,家庭社会经济地位与个体的认知能力显著相关(Ayoub, Gosling, Potter, Shanahan, & Roberts, 2017),母亲的教育和家庭收入被发现与整个童年时期的认知功能存在显著相关(Duncan, Brooks-Gunn, & Klebanov, 1994)。家庭压力和家庭投资理论也提出,生理、社会、情感和认知功能会受到家庭社会经济变化的影响(Conger & Donnellan, 2007)。而智慧的心理学研究表明,认知能力是智慧中最为核心的内容(Glück & Bluck, 2011)。

父母教养方式是父母教养观念、教养行为及其

^{*} 基金项目:全国教育科学“十三五”规划 2016 年度教育部重点课题“我国大学生智慧发展特点及智慧教育策略探究”(DIA160344)。

通讯作者:陈浩彬, E-mail: chenganluo@163.com

对子女情感表现的一种组合方式,它相对稳定,不随情境的改变而变化,并且反映亲子交往的实质(Darling & Steinberg, 1993)。Arrindell等(1999)将教养方式分为拒绝、过度保护和情感温暖三种类型。其中,拒绝和过度保护是消极的教养方式,情感温暖是积极的教养方式。Jugert, Eckstein, Beelmann和Noack(2016)认为,温暖和支持反映了父母和孩子之间的积极关系,这使子女更容易接受和内化父母的观点,该研究还发现母亲温暖与家庭社会经济地位存在显著正相关。Mistry, Biesanz, Taylor, Burchinal和Cox(2004)研究认为,作为家庭系统的两个重要变量即家庭社会经济地位和父母教养方式,其关系不应被割裂地看待。同时家庭资本理论也指出,家庭社会经济地位中的父母受教育水平、父母职业等因素与父母教养方式密不可分。

Bradley和Corwyn(2002)研究表明,家庭社会经济地位并不直接影响儿童和青少年的发展,而是通过一系列的中介变量起作用。Adler和Os-trove(1999)研究发现,家庭社会经济地位与儿童发展之间可能的中介变量包括环境资源、限制条件和心理因素,其中环境资源大致包括营养、认知的激发、父母的期望、父母的教养方式、教师的态度和期望等。温暖和支持的教养方式被广泛认为有利于儿童思维的发展(Barber, 2002)。父母的温暖与支持能够预测积极的发展结果,如更高的学业成就、人际交往能力(Lee, Daniels, & Kissinger, 2006),并且父母的教养方式对认知能力也有重要预测作用(Blair et al., 2014)。由此假设1,家庭社会经济地位、积极教养方式与智慧存在显著相关,积极教养方式可能在家庭社会经济地位与智慧之间起中介作用。

1.2 家庭社会经济地位、开放性人格与智慧

开放性人格是一种积极的、开放的、充满好奇心的人格特质(Digman, 1997)。研究表明,在大五人格中,经验开放性与家庭社会经济地位相关最大(Ayoub et al., 2017)。经验开放性也被认为对与智慧有关的知识和判断的积累有着重要贡献(Smith, Staudinger, & Baltes, 1994)。如果个体保持思想开放并且不断接收新的信息和经验,那么该个体就有更好的机会去改进、修正和更新有关生活的基础实用知识和洞察力。因此,开放性人格也是智慧最为重要的预测指标(Jayawickreme, Brocato, & Blackie, 2017)。在青少年群体中,开放性人格与智慧之间的相关甚至更高,同时心理机能的基本成份(如智

力和人格)对青少年时期与智慧相关的表现起到的作用比中晚年发展高峰中展现出的人格特征,如与成长相关的人格和与智力协调机能的行为起到的作用更大(Staudinger & Pasupathi, 2003)。由此假设2,家庭社会经济地位、开放性人格与智慧之间存在显著的相关关系,开放性人格可能在家庭社会经济地位与智慧之间起中介作用。

1.3 家庭社会经济地位、积极教养方式、开放性人格与智慧

综上所述,青少年的智慧受内因和外因共同作用的影响。其中内因的影响主要反映在个体因素,外因的影响主要反映在环境因素。关于智慧的个体因素研究主要涉及到智力、知识、思维品质、认知特点、人格特质等范畴;而环境因素主要有三种,即家庭环境、学校环境和社会环境。作为影响子女成长的重要因素即家庭因素,父母的职业、受教育程度以及教养方式会影响青少年的智慧。家庭社会经济地位能够为子女提供教育和物质资源以便父母提供积极的育儿实践(Trentacosta et al., 2010)。而父母又是家庭教育的施行者,因而父母的教养方式如何,直接影响到子女的人格发展(Weiss & Schwarz, 1996)。大量研究已经证明父母对子女的情感理解和温暖对子女人格的影响最大(王娜, 2006)。父母对青少年的温暖和支持能够预测青少年积极的人格特质(Callina, Johnson, Buckingham, & Lerner, 2014)。积极教养方式下,青少年的开放性、谨慎性、外向性和宜人性更高(刘文婧, 许志星, 邹泓, 2012)。如果父母给予的情感温暖越多,青少年的外向性、开放性、宜人性、情绪稳定性越明显,适应环境和社会交往的能力越强;父母的惩罚、拒绝、否认则对青少年的情绪稳定性、开放性、宜人性发展产生消极影响(王中会, 罗慧兰, 张建新, 2006)。由此假设3,家庭社会经济地位、积极教养方式和开放性人格之间存在显著的相关关系,积极教养方式在家庭社会经济地位与开放性人格之间起中介作用;又由于青少年开放性人格特征与智慧相关的认知能力存在高相关(Deyoung, Quilty, Peterson, & Gray, 2014)。由此假设4,家庭社会经济地位、积极教养方式、开放性人格与智慧之间存在显著的相关关系,积极教养方式、开放性人格在家庭社会经济地位与青少年智慧之间起多重中介作用。

通过对已有文献梳理与分析,我们发现家庭社会经济地位与积极教养方式、开放性人格、智慧之间都有着十分紧密的关系。根据这些理论构思,形成

了如图 1 所示的家庭社会经济地位、积极教养方式、开放性人格和智慧的关系模型。

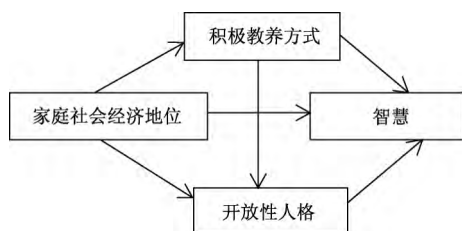


图 1 家庭社会经济地位、积极教养方式、开放性人格与智慧之间的关系模型图

2 方法

2.1 被试

采用方便抽样,在江西省两个市区的 6 所中学发放问卷 750 份,回收有效问卷 696 份,有效回收率为 92.8%。其中男生 382 人(54.9%),女生 337 人(45.1%);初二学生 359 人(51.6%),高二学生 337 人(48.4%);平均年龄为 15.36 ± 1.47 岁;父亲受教育程度在初中以下、高中或中专、大学、研究生的比例分别为 24.6%、39.9%、28.9%、6.6%,母亲受教育程度相应的比例分别为 36.2%、39.1%、21.1%、3.6%;父亲职业为临时或待业者、体力劳动者或个体经营者、生产或运输设备操作人员、农林渔业生产人员、商业或服务业人员、公务人员或公司职员、专业技术人员、政府、事业单位或公司管理干部的比例分别为 6.6%、32.2%、6.8%、1.9%、7.8%、15.8%、11.8%、17.2%,母亲职业相应的比例分别为 20.0%、26.4%、3.6%、1.3%、15.5%、15.7%、8.8%、8.8%。

2.2 研究工具

2.2.1 智慧发展量表

采用 Brown 和 Greene(2006) 的智慧发展量表(The Wisdom Development Scale)。该量表包括自我认知(对自己的价值观、天赋、多重角色、兴趣、目的感、道德与伦理的认知,如“我深知我所有的价值”)、情绪管理(对自己情绪的调节与监控,如“我有效地管理我的情绪”)、利他(用个人影响力为公共利益服务的意愿,如“我帮助他人”)、激励参与(利用自身的资源与优势向他人提出想法,如“我激励他人”)、判断(有效接收、处理和运用生活信息的能力,如“我在决策时考虑问题情境”)、生活知识(掌握生活常识的数量、丰富的洞察力、睿智、谨慎以及对生活现实的理解,如“我寻求生活事件中的

深层含义”)、生活技能(处理各种优先事件以及克服障碍的能力,如“我较好地处理多重任务”)七个维度,共 61 个项目。采用七点计分,从“非常不同意”到“非常同意”,分别计 1~7 分,计算所有项目的平均分,分数越高表明个体的智慧水平越高。在本次青少年样本中,总量表的内部一致性系数为 0.96,七个维度的内部一致性系数分别为 0.76、0.85、0.87、0.87、0.80、0.87、0.90。验证性因素分析表明,全部项目的因子载荷在 0.60~0.83 之间, $\chi^2/df = 4.88$,RMSEA = 0.07,NFI = 0.97,CFI = 0.97,IFI = 0.97,GFI = 0.97。

2.2.2 积极教养方式问卷

采用 Arrindell 等(1999)编制、蒋奖,鲁峥嵘,蒋苾菁,许燕(2010)修订的简式父母教养方式问卷(Simple Egna Minnen av Barmoms Uppfostran, S-EM-BU)。该问卷包括拒绝、情感温暖和过度保护三个维度,本研究选取其中的情感温暖维度(父母能够及时了解子女需求,给予情感上的亲热与温暖)评定父母的积极教养方式,包括 14 个项目,由父亲情感温暖和母亲情感温暖各 7 个项目组成(如“我觉得父/母亲尽量使我的青少年时期的生活更有意义和丰富多彩”)。采用四点计分,从“从不”到“总是”,分别计 1~4 分,计算 14 个项目的平均分,得分越高表示父母越倾向于采用积极教养方式。本研究积极教养方式测量的内部一致性系数为 0.94,其中父亲情感温暖与母亲情感温暖的内部一致性系数分别为 0.86 和 0.71。

2.2.3 开放性人格量表

采用 Costa 和 McCrae(1992)的大五人格简式量表(NEO Five-Factor Inventory, NEO-FFI)中的开放性分量表(对经验本身的积极寻求、欣赏以及对不熟悉情景的探索)对个体的开放性人格进行测量,包括 12 个项目(如“我对许多事物都很好奇,充满求知欲”),其中 5 个项目为反向计分(如“我很少留意自己在不同环境下的情绪或感觉变化”)。采用五点计分,从“非常不符合”到“非常符合”,分别计 1~5 分,计算 12 个项目的平均分,得分越高表示个体的开放性程度越高。本研究中开放性人格分量表的内部一致性系数为 0.64。

2.2.4 家庭社会经济地位问卷

家庭社会经济地位(SES)的指标一般包括父母职业、父母受教育程度和家庭月收入,但由于收入一项的测量较为困难,因此常被建议取消(孙中欣,1999)。研究参考师保国和申继亮(2007)的研究,

由被试报告其父母的职业和受教育程度,并依照有关职业分类的标准对其进行编码。研究中的职业分类包括八种,分别赋予1~8的分值:①临时工、无工作或待业中;②体力劳动者或个体经营者;③生产、运输设备操作人员;④农、林、牧、渔、水利业生产人员;⑤商业、服务业人员;⑥公务员或公司职员;⑦专业技术人员(如教师、医生);⑧政府、事业单位或公司管理干部。父母受教育程度按照“初中及以下”、“高中或中专”、“大学(专科或本科)”、“研究生”4个类别排列,分别赋予1~4的分值。最后,把职业等级和受教育程度所得分值加起来,总分作为家庭社会经济地位的指标值,其分值分布范围在4~24之间。

2.3 研究程序

以班级为单位进行团体施测,每班由受过严格培训的心理学研究生担任主试。问卷填写采用无记名方式,被试完成整个测试大约需要20min,问卷全部当场收回。使用SPSS18.0和Amos17.0进行数据分析处理。

由于中介效应估计值的分布通常不是正态分布,因此采用偏差校正Bootstrap方法检验中介效应的显著性。在Amos17.0中设定抽取2000个Bootstrap样本,如果Bootstrap 95%的置信区间不包含0,则说明参数估计值显著;反之,则说明参数估计值不显著(温忠麟,张雷,侯杰泰,刘红云,2004)。

2.4 共同方法偏差的控制

由于是采用问卷法通过被试的自我报告收集数

据,因此测量中可能存在共同方法偏差问题。共同方法偏差通常使用两种方法进行控制:程序控制和统计控制(周浩,龙立荣,2004)。本研究中间卷题目设置的反应语句不同,有符合程度与频度;其次是计分方式不同,有7点、5点与4点计分;再次是被试来源不同,被试来自不同市区中学。施测时强调问卷的匿名性、保密性,并向被试解释所得数据仅限于科学研究等,对测试程序进行了较为有效的控制。采用Harman单因子检验进行统计控制,即将所有变量的项目进行未旋转的主成分因素分析。结果显示总共有30个因子的特征值大于1,并且第一个因子解释的变异量只有18.81%(小于40%),表明本研究不存在明显的共同方法偏差。

3 结果

3.1 家庭社会经济地位、积极教养方式、开放性人格与青少年智慧的相关分析

为考察家庭社会经济地位、积极教养方式、开放性人格与青少年智慧之间的关系,进行相关分析,结果见表1。由表1可知,智慧与年龄、家庭社会经济地位、积极教养方式、开放性人格均存在显著的正相关,相关系数依次为0.17、0.12、0.28、0.37。家庭社会经济地位与积极教养方式、开放性人格之间存在显著正相关,相关系数为0.17和0.10。积极教养方式与开放性人格之间存在显著的正相关,相关系数为0.22。结果表明,家庭社会经济地位、积极教养方式、开放性人格与智慧之间存在显著的相关关系。

表1 家庭社会经济地位、积极教养方式、开放性人格与智慧的相关分析

	1	2	3	4	5	6
1 性别	1					
2 年龄	0.02	1				
3 家庭社会经济地位	0.01	0.03	1			
4 积极教养方式	-0.01	0.01	0.17**	1		
5 开放性人格	-0.09*	-0.06	0.10*	0.22**	1	
6 智慧	0.05	0.17**	0.12**	0.28**	0.37*	1
M	—	15.36	12.54	2.76	3.55	4.80
SD	—	1.47	5.28	0.73	0.53	0.85

注:性别:女=0,男=1;*表示 $p < 0.05$,**表示 $p < 0.01$,***表示 $p < 0.001$,下同。

3.2 家庭社会经济地位、积极教养方式、开放性人格与青少年智慧的关系模型及链式中介检验

根据温忠麟和叶宝娟(2014)、温忠麟,张雷,侯杰泰和刘红云(2004)以及方杰,温忠麟,张敏强和孙配贞(2014)推荐的中介效应检验流程进行分析,中介效应若显著需要满足以下三个条件:(1)自变量(如家庭社会经济地位)对因变量(智慧)的作用

显著;(2)自变量(家庭社会经济地位)对中介变量(积极教养方式)预测显著;(3)中介变量(如积极教养方式)对因变量(如智慧)的预测显著。本研究采用结构方程模型检验积极教养方式与开放性人格在家庭社会经济地位与青少年智慧之间的中介效应。首先,检验家庭社会经济地位对智慧的影响,结果发现模型拟合指数良好, $\chi^2/df = 3.44$,RMSEA = 0.06,

NFI = 0.96, CFI = 0.97, IFI = 0.97, GFI = 0.96 (吴明隆 2010)。家庭社会经济地位对智慧具有显著的正向预测作用 ($\beta = 0.18, p < 0.001$)。其次, 控制年龄因素和加入中介变量后, 对关系模型和链式中介作用进行分析, 结果如图 2 和表 2 所示, 模型的拟合指数良好, $\chi^2/df = 3.49$, RMSEA = 0.06, NFI = 0.94, CFI = 0.95, IFI = 0.95, GFI = 0.95 (吴明隆 2010)。

家庭社会经济地位没有显著预测开放性人格 ($\beta = 0.07, p > 0.05$), 但家庭社会经济地位显著预测积极教养方式 ($\beta = 0.18, p < 0.001$), 积极教养方式显著预测开放性人格 ($\beta = 0.23, p < 0.001$)。采用 Bootstrap 法抽样 2000 次计算积极教养方式在家庭社会经济地位与开放性人格之间的中介效应, 95% 的区间为 [0.03, 0.08], 因此, 积极教养方式在家庭社会经济地位与开放性人格之间起完全中介作用。

家庭社会经济地位没有显著预测智慧 ($\beta = 0.07, p > 0.05$), 但家庭社会经济地位显著预测积极教养方式 ($\beta = 0.18, p < 0.001$)。同时, 积极教养方式显著预测智慧 ($\beta = 0.22, p < 0.001$)。采用 Bootstrap 法抽样 2000 次计算积极教养方式在家庭社会经济地位与青少年智慧之间的中介效应, 95% 的区间为 [0.01, 0.04], 因此, 积极教养方式在家庭社会经济地位与智慧之间起完全中介作用, 假设 1 得到验证。

家庭社会经济地位没有显著预测智慧 ($\beta = 0.07, p > 0.05$), 家庭社会经济地位也没有显著预测

开放性人格 ($\beta = 0.07, p > 0.05$), 但开放性人格显著预测智慧 ($\beta = 0.32, p < 0.001$)。采用 Bootstrap 法抽样 2000 次计算开放性人格在家庭社会经济地位与青少年智慧之间的中介效应, 95% 的区间为 [-0.01, 0.07], 因此, 开放性人格在家庭社会经济地位与智慧之间的中介作用不显著, 假设 2 没有得到验证。

积极教养方式显著预测智慧 ($\beta = 0.22, p < 0.001$), 积极教养方式显著预测开放性人格 ($\beta = 0.23, p < 0.001$), 开放性人格显著预测智慧 ($\beta = 0.32, p < 0.001$)。采用 Bootstrap 法抽样 2000 次计算开放性人格在积极教养方式和青少年智慧之间的中介效应, 95% 的区间为 [0.10, 0.19], 因此, 开放性人格在积极教养方式与智慧之间起部分中介作用, 假设 3 得到验证。

家庭社会经济地位没有显著预测智慧 ($\beta = 0.07, p > 0.05$), 家庭社会经济地位显著预测积极教养方式 ($\beta = 0.18, p < 0.001$), 积极教养方式显著预测开放性人格 ($\beta = 0.23, p < 0.001$), 开放性人格显著预测智慧 ($\beta = 0.32, p < 0.001$)。采用 Bootstrap 法抽样 2000 次计算开放性人格在积极教养方式和青少年智慧之间的中介效应, 95% 的区间为 [0.01, 0.04], 因此, 积极教养方式和开放性人格在家庭社会经济地位与青少年智慧之间起链式中介作用, 假设 4 得到验证。

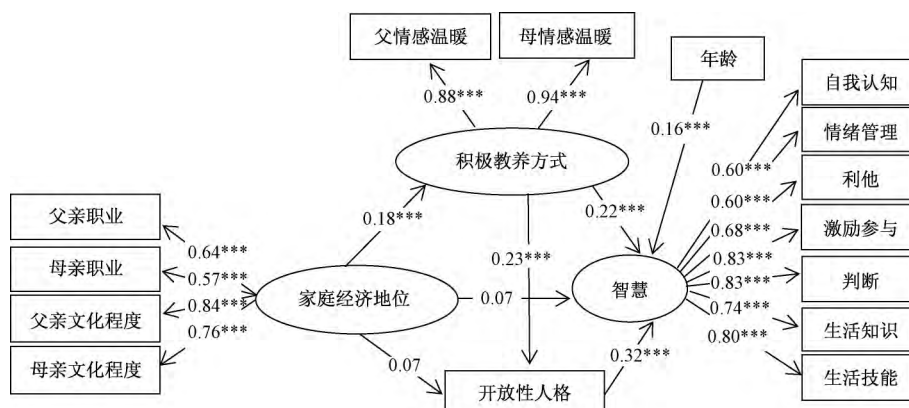


图 2 家庭社会经济地位、积极教养方式、开放性人格和智慧的关系模型图

表 2 对中介效应检验的 Bootstrap 分析

影响路径	标准化的间接效应估计	95% 的置信区间	
		上限	下限
家庭社会经济地位→积极教养方式→开放性人格	0.18 × 0.23 = 0.04	0.03	0.08
家庭社会经济地位→积极教养方式→智慧	0.18 × 0.22 = 0.04	0.01	0.04
家庭社会经济地位→开放性人格→智慧	0.07 × 0.32 = 0.02	-0.01	0.07
积极教养方式→开放性人格→智慧	0.23 × 0.32 = 0.07	0.10	0.19
家庭社会经济地位→积极教养方式→开放性人格→智慧	0.18 × 0.23 × 0.32 = 0.01	0.01	0.04

4 讨论

通过对 696 名初高中学生的调查,探讨家庭社会经济地位、积极教养方式、开放性人格与智慧的关系,以及积极教养方式和开放性人格在家庭社会经济地位与智慧之间的中介作用。相关分析显示,智慧与年龄之间存在显著正相关,这与 Sternberg (2005) 等的研究结果相一致,表明智慧随着年龄呈现增长趋势。家庭社会经济地位与开放性人格存在显著正相关,Cheng 和 Furnham (2014) 的研究结果也发现家庭社会经济地位与大五人格的每个维度存在显著正相关。积极教养方式与开放性人格存在显著正相关,这与王中会等 (2006) 的研究结果相一致。开放性人格与智慧存在显著正相关,这与以往研究结果相一致。Staudinger, Dörner 和 Mickler (2005) 研究发现,一个人如果能够智慧地思考与其包容以及开放的心态有关,而后者恰恰是大五人格中“经验开放”维度包含的内容。Glück 和 Baltes (2006) 研究发现,晶体智力(使用知识的能力)、生活经验、自我管理和对成长开放的人格特质的整合能够增进智慧,并认为智慧是“为达到某种智慧结果的人格特质”。

研究发现,积极教养方式在家庭社会经济地位与青少年智慧之间起完全中介作用。家庭社会经济地位没有显著预测青少年智慧,但家庭社会经济地位对积极教养方式有显著的正向影响,而积极教养方式对智慧产生显著的正向影响。Gagné (2003) 研究发现,积极的教养方式被认为是促进青少年发展的主要因素。Stack, Serbin, Enns, Ruttle 和 Barrieau (2010) 研究也发现温暖的教养方式更有可能使子女获得更好的发展。积极的教养方式更能建设性地促进冲突的解决 (Missotten, Luyckx, Leeuwen, Klimstra, & Branje, 2016)。因此,父母对青少年时期的子女应该提供更加温馨的家庭环境,并且采取积极的教养方式即给予子女情感温暖和关爱,为促进青少年智慧的发展创造条件。

积极教养方式在家庭社会经济地位与开放性人格之间起完全中介作用。de Haan, Prinzie 和 Deković (2009) 研究表明,人格特质会间接受到父母教养方式的影响。家庭社会经济地位在整体水平上为青少年人格发展提供基本的物质和精神条件。一般情况下,家庭社会经济地位低的父母在温暖、支持型的教养方式方面经历的困难更大 (Bradley & Corwyn, 2002)。较低的社会经济地位可能会使其面临较大

的生活压力,家庭中相应的冲突也会比较多,不利于青少年人格的健康发展。Nagin 和 Tremblay (2001) 研究发现,低水平的社会经济地位与较差的父母教养方式有关,积极的教养方式则是青少年发展过程中良好的保护性、支持性因素,父母给予子女的情感温暖越多,就越能够帮助子女保持乐观而稳定的情绪,有利于健康人格的形成和发展。Prinzie, Stams, Deković, Reijntjes 和 Belsky (2009) 研究也认为神经质、外向性、开放性、亲和性和责任心的人格特质与教养方式的质量有关。父母的情感温暖和支持能够促进青少年积极的人格发展 (Schofield et al., 2012)。

开放性人格在积极教养方式与青少年智慧之间起部分中介作用。开放性人格和积极教养方式对青少年智慧具有显著的正向影响。本结果在一定程度上支持了柏林智慧理论 (the Berlin wisdom paradigm), 基于该理论的大量实证研究已经证明,年龄、智力、社会互动、职业训练以及对经验的开放性能够促进智慧的发展 (Pasupathi, Staudinger, & Baltes, 2001; Weststrate & Glück, 2017)。积极教养方式影响青少年的开放性人格和智慧,开放性人格得分高的个体在经验上更加好奇,行为上更灵活,更有动力从事智力活动,这使得他们能够扩大知识的视野 (Ashton, Lee, Vernon, & Jang, 2000), 从而更有利于智慧的发展。

与研究假设相反,开放性人格在家庭社会经济地位与智慧之间中介作用不显著。这是值得思考也有待进一步研究的问题。家庭社会经济地位与青少年智慧之间的关系非常复杂,对智慧的影响会受到其他很多因素的限制,二者之间存在许多中介或调节变量。但是,不能忽视的是,家庭社会经济地位—积极教养方式—开放性人格—智慧的路径显著。这也告诉我们,在家庭社会经济地位与智慧之间,积极教养方式和开放性人格都起着重要作用,开放性人格对智慧的影响依旧不能忽视。

总体上,本研究结果表明,年龄因素显著影响智慧,青少年时期个体对与智慧相关知识的积累迅速增加 (Richardson & Pasupathi, 2005), 而且随着年龄的增长,个体的社会心理发展迅速并且增长了观点采择能力、情绪调节、移情关怀或同情他人的能力 (Chopik, O'Brien, & Konrath, 2017), 因而青少年时期也是个体智慧增长的关键时期。控制年龄因素后,家庭社会经济地位仍然可以通过积极教养方式以及开放性的人格特质,进而影响青少年智慧。本

研究结果一方面扩展了智慧的研究领域,探讨了智慧与家庭社会经济地位、积极教养方式、开放性人格之间的关系,把智慧的研究引入教育领域,为指导教育政策和实践提供理论框架(Brown, 2002);另一方面,在一定程度上也支持了家庭投资理论(Conger & Donnellan, 2007),该理论认为家庭社会经济地位有利的青少年拥有较多的发展资本,如财政资本,与父母相处的时间、好的教养方式等社会资本,从而获得积极发展;而家庭社会经济地位不利的青少年获得的发展资本较少,妨碍了其积极发展。一些研究结果也表明,父母积极的教养方式即父母对青少年给予足够的情感温暖可以激励青少年学习家庭以外的生活技能,更可能鼓励子女兴趣的发展(Kiadarband-sari, Madon, Hamsan, & Mehdinezhad Nouri, 2016)。本研究结果证明了积极教养方式能够对开放性人格、智慧发展发挥重要的作用。因此,本研究结果也为家长提供了重要的教育启示:无论家庭社会经济地位如何,父母在日常的教育和生活中,都应该注重采取积极的教养方式,培养青少年对生活与知识的热爱,激发子女对学习、生活经验的兴趣,塑造青少年开放性的人格特质,从而有利于促进和培育青少年的智慧。

5 结论

(1) 家庭社会经济地位、积极教养方式、开放性人格与智慧四个变量之间存在显著的正相关。

(2) 积极教养方式在家庭社会经济地位对智慧的影响中起完全中介作用,开放性人格在家庭社会经济地位与智慧之间不起中介作用;开放性人格在积极教养方式对智慧的影响中起部分中介作用;积极教养方式和开放性人格在家庭社会经济地位与智慧之间起链式中介作用。

参考文献:

- Adler, N. E., & Ostrove, J. M. (1999). Socioeconomic status and health: what we know and what we don't. *Annals of the New York Academy of Sciences*, 896(1), 3-15.
- Ardelt, M., & Jeste, D. V. (2016). Wisdom and hard times: the ameliorating effect of wisdom on the negative association between adverse life events and well-being. *Journals of Gerontology, Series B: Psychological Sciences and Social Sciences*. doi: 10.1093/geronb/gbw137.
- Arrindell, W. A., Sanavio, E., Aguilar, G., Sica, C., Hatzichristou, C., Eisemann, M., et al. (1999). The development of a short form of the embu: its appraisal with students in Greece, Guatemala, Hungary and Italy. *Personality & Individual Differences*, 27(4), 613-628.
- Ashton, M. C., Lee, K., Vernon, P. A., & Jang, K. L. (2000). Fluid intelligence, crystallized intelligence, and the openness/intellect factor. *Journal of Research in Personality*, 34(2), 198-207.
- Ayoub, M., Gosling, S. D., Potter, J., Shanahan, M., & Roberts, B. W. (2017). The relations between parental socioeconomic status, personality, and life outcomes. *Social Psychological & Personality Science*. doi: 10.1177/1948550617707018.
- Baker, E. H. (2014). Socioeconomic status, definition. In: W. C. Cockerham, R. Dingwall, & S. R. Quah (Eds.). *The Wiley Blackwell Encyclopedia of health, illness, behavior and society* (pp. 2210-2214). John Wiley & Sons Inc.
- Barber, B. K. (2002). Intrusive parenting: how psychological control affects children and adolescents. *Family Therapy: the Journal of the California Graduate School of Family Psychology*, 48(5), 580-582.
- Bergsma, A., & Ardel, M. (2012). Self-reported wisdom and happiness: an empirical investigation. *Journal of Happiness Studies*, 13(3), 481-499.
- Blair, C., Raver, C. C., Berry, D. J., & Family Life Project Investigators. (2014). Two approaches to estimating the effect of parenting on the development of executive function in early childhood. *Developmental Psychology*, 50(2), 554-565.
- Bradley, R. H., & Corwyn, R. F. (2002). Socioeconomic status and child development. *Annual Review of Psychology*, 53(3), 371-399.
- Brown, S. C. (2002). A model for wisdom development and its place in career services. *Journal of College and Employers* 62(4), 29-36.
- Brown, S. C., & Greene, J. A. (2006). The wisdom development scale: translating the conceptual to the concrete. *Journal of College Student Development*, 47(1), 1-19.
- Callina, K. S., Johnson, S. K., Buckingham, M. H., & Lerner, R. M. (2014). Hope in context: developmental profiles of trust, hopeful future expectations, and civic engagement across adolescence. *Journal of Youth and Adolescence*, 43(6), 869-883.
- Cheng, H., & Furnham, A. (2014). The associations between parental socio-economic conditions, childhood intelligence, adult personality traits, social status and mental well-being. *Social Indicators Research*, 117(2), 653-664.
- Chopik, W. J., O'Brien, E., & Konrath, S. H. (2017). Differences in empathic concern and perspective taking across 63 countries. *Journal of Cross-Cultural Psychology*, 48(1), 23-38.
- Conger, R. D., & Donnellan, M. B. (2007). An interactionist perspective on the socioeconomic context of human development. *Social Science Electronic Publishing*, 58(1), 175-199.
- Costa, P. T. Jr., & McCrae, R. R. (1992). Revised NEO Personality Inventory (NEO-PI-R) and NEO Five-Factor Inventory (NEO-FFI). *professional manual*. Odessa, FL: Psychological Assessment Resources Inc.
- Darling, N., & Steinberg, L. (1993). Parenting style as context: an integrative model. *Psychological Bulletin*, 113(3), 487-496.
- de Haan, A. D., Prinzie, P., & Deković, M. (2009). Mothers' and fathers' personality and parenting: the mediating role of sense of competence. *Developmental Psychology*, 45(6), 1695-1707.
- Deyoung, C. G., Quilty, L. C., Peterson, J. B., & Gray, J. R. (2014). Openness to experience, intellect, and cognitive ability.

- Journal of Personality Assessment*, 96(1), 46–52.
- Digman, J. M. (1997). Higher-order factors of the Big Five. *Journal of Personality and Social Psychology*, 73(6), 1246–1256.
- Duncan, G. J., Brooks-Gunn, J., & Klebanov, P. K. (1994). Economic deprivation and early childhood development. *Child Development*, 65(2), 296–318.
- Gagné, M. (2003). The role of autonomy support and autonomy orientation in prosocial behavior engagement. *Motivation & Emotion*, 27(3), 199–223.
- Glück, J., & Baltes, P. B. (2006). Using the concept of wisdom to enhance the expression of wisdom knowledge: not the philosopher's dream but differential effects of developmental preparedness. *Psychology and Aging*, 21(4), 679–690.
- Glück, J., & Bluck, S. (2011). Laypeople's conceptions of wisdom and its development: cognitive and integrative views. *Journals of Gerontology*, 66(3), 321–324.
- House, J. S. (2002). Understanding social factors and inequalities in health: 20th century progress and 21st century prospects. *Journal of Health and Social Behavior*, 43(2), 125–142.
- Jayawickreme, E., Brocato, N. W., & Blackie, L. E. R. (2017). Wisdom gained? assessing relationships between adversity, personality and well-being among a late adolescent sample. *Journal of Youth & Adolescence*, 46(6), 1179–1199.
- Jugert, P., Eckstein, K., Beelmann, A., & Noack, P. (2016). Parents' influence on the development of their children's ethnic intergroup attitudes: a longitudinal analysis from middle childhood to early adolescence. *European Journal of Developmental Psychology*, 13(2), 213–230.
- Kiadarbandsari, A., Madon, Z., Hamsan, H. H., & Mehdi-n-zhad Nouri, K. (2016). Role of parenting style and parents' education in positive youth development of adolescents. *Pertanika Journal of Social Science and Humanities*, 24(4), 1465–1480.
- Kunzmann, U., & Baltes, P. B. (2005). The psychology of wisdom: theoretical and empirical challenges. In *A handbook of wisdom: psychological perspectives* (pp. 110–135). New York, Cambridge: Cambridge University Press.
- Lee, S. M., Daniels, M. H., & Kissinger, D. B. (2006). Parental influences on adolescent adjustment: parenting styles versus parenting practices. *Family Journal Counseling & Therapy for Couples & Families*, 14(3), 253–259.
- Missotten, L. C., Luyckx, K., Leeuwen, K. V., Klimstra, T., & Branje, S. (2016). Adolescents' conflict resolution styles toward mothers: the role of parenting and personality. *Journal of Child & Family Studies*, 25(8), 2480–2497.
- Mistry, R. S., Biesanz, J. C., Taylor, L. C., Burchinal, M., & Cox, M. J. (2004). Family income and its relation to preschool children's adjustment for families in the child study of early child care. *Developmental Psychology*, 40(5), 727–745.
- Nagin, D. S., & Tremblay, R. E. (2001). Analyzing developmental trajectories of distinct but related behaviors: a group-based method. *Psychological Methods*, 6(1), 18–34.
- Pasupathi, M., Staudinger, U. M., & Baltes, P. B. (2001). Seeds of wisdom: adolescents' knowledge and judgment about difficult life problems. *Developmental psychology*, 37(3), 351–361.
- Prinz, P., Stams, G. J., Deković, M., Reijntjes, A. H., & Belsky, J. (2009). The relations between parents' big five personality factors and parenting: a meta-analytic review. *Journal of Personality & Social Psychology*, 97(2), 351–362.
- Richardson, M. J., & Pasupathi, M. (2005). Young and growing wiser: wisdom during adolescence and young adulthood. In: *a handbook of wisdom: psychological perspectives* (pp. 139–159). New York, Cambridge University Press.
- Schofield, T. J., Conger, R. D., Donnellan, M. B., Jochem, R., Widaman, K. F., & Conger, K. J. (2012). Parent personality and positive parenting as predictors of positive adolescent personality development over time. *Merrill Palmer Quarterly*, 58(2), 255–283.
- Smith, J., Staudinger, U. M., & Baltes, P. B. (1994). Occupational settings facilitating wisdom-related knowledge: the sample case of clinical psychologists. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 62(5), 989–999.
- Stack, D. M., Serbin, L. A., Enns, L. N., Ruttle, P. L., & Barrieau, L. (2010). Parental effects on children's emotional development over time and across generations. *Infants & Young Children*, 23(1), 52–69.
- Staudinger, U. M., Dörner, J., & Mickler, C. (2005). Wisdom and personality. In *A handbook of wisdom: psychological perspectives* (pp. 191–219). New York, Cambridge University Press.
- Staudinger, U. M., & Glück, J. (2011). Psychological wisdom research: commonalities and differences in a growing field. *Annual Review of Psychology*, 62(1), 215–241.
- Staudinger, U. M., & Pasupathi, M. (2003). Correlates of wisdom-related performance in adolescence and adulthood: age-graded differences in "paths" toward desirable development. *Journal of Research on Adolescence*, 13(3), 239–268.
- Sternberg, R. J. (2005). Older but not wiser? The relationship between age and wisdom. *Ageing International*, 30(1), 5–26.
- Thomas, M. L., Bangen, K. J., Ardel, M., & Jeste, D. V. (2017). Development of a 12-item abbreviated Three-Dimensional Wisdom Scale (3D-WS-42): item selection and psychometric properties. *Assessment*, 24(1), 71–82.
- Trentacosta, C. J., Neppl, T. K., Donnellan, M. B., Scaramella, L. V., Shaw, D. S., & Conger, R. D. (2010). Adolescent personality as a prospective predictor of parenting: an interactionist perspective. *Journal of Family Psychology*, 24(6), 721–730.
- Weststrate, N. M., & Glück, J. (2017). Hard-earned wisdom: exploratory processing of difficult life experience is positively associated with wisdom. *Developmental Psychology*, 53(4), 800–814.
- Webster, J. D., Westerhof, G. J., & Bohlmeijer, E. T. (2014). Wisdom and mental health across the lifespan. *The Journals of Gerontology. Series B, Psychological Sciences and Social Sciences*, 69(2), 209–218.
- Weiss, L. H., & Schwarz, J. C. (1996). The relationship between parenting types and older adolescents' personality, academic achievement, adjustment, and substance use. *Child Development*, 67(5),

- 2101-2114.
- 陈浩彬,汪凤炎. (2013). 智慧: 结构、类型、测量及与相关变量的关系. *心理科学进展*, 21(1), 108-117.
- 方杰,温忠麟,张敏强,孙配贞. (2014). 基于结构方程模型的多重中介效应分析. *心理科学*, 37(3), 735-741.
- 蒋奖,鲁峥嵘,蒋蕊菁,许燕. (2010). 简式父母教养方式问卷中文版的初步修订. *心理发展与教育*, 26(1), 94-99.
- 刘文婧,许志星,邹泓. (2012). 父母教养方式对青少年社会适应的影响: 人格类型的调节作用. *心理发展与教育*, 28(6), 625-633.
- 师保国,申继亮. (2007). 家庭社会经济地位、智力和内部动机与创造性的关系. *心理发展与教育*, 23(1), 30-34.
- 孙中欣. (1999). 学业失败问题的家庭社会经济地位研究. *清华大学教育研究*, (1), 47-51.
- 王娜. (2006). 父母教养方式对青少年人格影响作用的研究. *湖北第二师范学院学报*, 23(9), 87-88.
- 王中会,罗慧兰,张建新. (2006). 父母教养方式与青少年人格特点的关系. *中国临床心理学杂志*, 14(3), 315-317.
- 温忠麟,叶宝娟. (2014). 中介效应分析: 方法和模型发展. *心理科学进展*, 22(5), 731-745.
- 温忠麟,张雷,侯杰泰,刘红云. (2004). 中介效应检验程序及其应用. *心理学报*, 36(5), 614-620.
- 吴明隆. (2010). *结构方程模型: AMOS 的操作与应用* (pp. 212-240). 重庆: 重庆大学出版社.
- 周浩,龙立荣. (2004). 共同方法偏差的统计检验与控制方法. *心理科学进展*, 12(6), 942-950.

The Relations between Family Socioeconomic Status and Teenagers' Wisdom: the Mediating Roles of Positive Parenting Style and Openness Personality

CHEN Haobin LIU Jie

(School of Education, Jiangxi Science & Technology Normal University, Nanchang 330013)

Abstract: The study examined the relation between family socioeconomic status and teenagers' wisdom, and the mediating roles of positive parenting style and openness personality. 696 junior and senior middle school students were taken as the research object in this study. The results showed that: (1) teenagers' wisdom was positively correlated to family socioeconomic status, positive parenting style and openness personality; (2) positive parenting style played a fully mediating role in the relation between family socioeconomic status and teenagers' wisdom, but openness personality didn't play a mediating role in this relation. Openness personality played a partially mediating role in the relation between positive parenting style and teenagers' wisdom. In addition, positive parenting style played a fully mediating role in the relation between family socioeconomic status and openness personality. Positive parenting style and openness personality played a chain mediation effect between family socioeconomic status and teenagers' wisdom. The findings have significant implications that positive parenting style plays an important role in shaping the openness personality and promoting the development of teenagers' wisdom.

Key words: wisdom; family socioeconomic status; parenting style; openness personality; teenagers