

不安全依恋和完美主义在家庭 环境与强迫型人格关系中的效应

徐婉¹, 刘倩¹, 储珺², 郑凯莉², 杨楷翎¹, 张荣妍¹, 钟明天¹

(1. 华南师范大学心理学院心理应用研究中心, 广州 510631;

2. 中南大学湘雅二医院医学心理中心, 长沙 410011)

【摘要】 目的:探索不安全依恋和消极完美主义在家庭环境与强迫型人格关系中的作用机制。**方法:**546名大学生完成家庭环境量表、依恋方式问卷、Frost多维完美主义量表、人格诊断问卷。构建家庭环境、完美主义、依恋与强迫型人格的路径模型。**结果:**大学生中强迫型人格的阳性率为46.4%。路径分析结果显示,家庭环境既通过不安全依恋间接影响强迫型人格的形成(中介效应值为0.063),也通过不安全依恋→消极完美主义为主要路径间接影响强迫型人格的形成(中介效应值为0.110,占总效应的61.80%)。**结论:**不良的家庭环境可导致个体出现不安全依恋,而不安全依恋可引起更明显的消极完美主义,三者共同作用影响强迫型人格的形成与发展。

【关键词】 强迫型人格; 家庭环境; 依恋; 完美主义

中图分类号: R395.2

DOI: 10.16128/j.cnki.1005-3611.2021.02.022

The Effect of Insecure Attachment and Negative Perfectionism on the Relationship between Family Environment and Obsessive-Compulsive Personality

XU Wan¹, LIU Qian¹, CHU Jun², ZHENG Kai-li², YANG Kai-ling¹, ZHANG Rong-yan¹, ZHONG Ming-tian¹

¹Center for Studies of Psychological Application, School of Psychology, South China Normal University, Guangzhou 510631, China; ²Medical Psychological Center, The Second Xiangya Hospital of Central South University, Changsha 410011, China

【Abstract】 Objective: To explore the effect of insecure perfectionism and negative attachment in the relationship between family environment and Obsessive-compulsive personality (OCP). **Methods:** A total of 546 college students completed the family environment scale, the Frost Multidimensional Perfectionism Scale, the attachment style questionnaire and the Personality Diagnostic Questionnaire. Amos and Mplus were used to build the path model with family environment, perfectionism, attachment and OCP to obtain the specific paths and effects. **Results:** The positive rate of OCP in undergraduates was 46.4% in the undergraduates. The results of path analysis showed that family environment affected the formation of OCP not only indirectly through insecure attachment (the mediating effect value was 0.063), but also affected the formation of OCP indirectly through insecure attachment to negative perfectionism (the mediating effect value was 0.110, accounting for 61.80% of the total effect). **Conclusion:** Bad family environment may induce insecure attachment, and insecure attachment may contribute to the form of negative perfectionism, and the three factors together lead to the formation and development of Obsessive-compulsive personality.

【Key words】 Obsessive-Compulsive Personality, Family environment, Attachment, Perfectionism

强迫型人格障碍(Obsessive-Compulsive Personality Disorder)是一种常见的人格障碍^[1],在临床门诊人群中确定为第三常见的人格障碍,流行率为8.7%^[2]。在大学生群体中,人格障碍的阳性比例要高于普通人群,而在人格障碍的各亚型中,强迫型人格障碍的阳性率在大学生中排列在前二名^[3,4]。强迫型人格障碍人群对自身以及周围环境都有着很强的控制感,专注于规则与细节且追求完美,过度的认真以及固执从而使自己难以放松,且由于对自己以

及他人的高标准,强迫型人格障碍者的心理社会功能、人际关系和生活质量都呈现出不同程度的受损^[5]。

在研究工作中,人格诊断问卷(Personality Diagnostic Questionnaire 4th edition, PDQ-4+)强迫型分量表常被用来筛查强迫型人格障碍阳性人群,其总分也常被作为强迫型人格障碍症状的严重程度的代用指标^[6,7],适用于一般人群中强迫型人格障碍的筛查,实施方便,信效度良好。由于临床上强迫型人格障碍主要由经过专业培训的精神科医生依据诊断标准进行全面评估而确诊,因此,本研究应用PDQ-4+量表初步筛查出来的阳性人群仅被称作强迫型人格者。

鉴于强迫型人格障碍发生率高、功能损害严重等后果,学者们一直致力于寻找其发生发展与转归

【基金项目】 国家自然科学基金(31871112);教育部人文社会科学重点研究基地项目(16JJD190001)

徐婉,刘倩为共同第一作者

通讯作者:钟明天, ztomorrow@126.com

的影响因素与具体的作用机制。以往研究较为一致地提示遗传、家庭环境、完美主义、不安全依恋、认知功能不良等是强迫型人格障碍发生发展的危险因素^[7,8],且这些因素相互作用,共同影响。如不良的家庭环境可导致个体出现不安全依恋^[9]与消极完美主义^[10],进而共同导致强迫型人格障碍的形成。

家庭环境作为个体童年时期接触最多的社会系统,对于人格的形成发展是至关重要的^[11,12]。虽然以往大多数研究聚焦于家庭环境与强迫症之间的关系,围绕家庭环境与强迫型人格关系的研究相对较少,但以往的研究结果仍支持不良的家庭环境是强迫型人格出现的影响因素^[4,13-15]。如凌辉等人的研究发现,家庭环境中的成功性因子与人格诊断问卷中强迫型人格障碍呈显著负相关^[4],唐颂亚等人发现不良家庭环境因素与不良人格特质存在高相关,是人格障碍形成的危险因素^[14]。

依恋是婴幼儿与父母所建立的一种情感联结,婴幼儿在成长过程中由于家庭环境以及父母教养方式的不同形成了不同类型的依恋方式,如安全型、焦虑型、冷漠型等^[16]。依恋理论是强迫型人格障碍的心理病因理论之一^[11]。根据依恋理论,童年时不安全的依恋是人格障碍形成的因素之一。已有研究发现强迫型人格障碍者具有更明显的不安全依恋^[17,18],不安全型依恋能显著预测强迫型人格障碍^[19]。

完美主义是一种与心理健康有着密切联系的人格特质。完美主义者不达到自己的标准就不会满意,不完美的结果与他人不认可的评价会导致个体出现过大的压力,从而衍生出各种心理问题,如强迫症状、焦虑抑郁症状等^[5]。大量研究表明,完美主义与强迫型人格障碍高度相关^[15,20,21],有研究进一步发现,在大学生群体中,消极完美主义与强迫型人格障碍的相关程度最高^[20]。

综上所述,以往的研究提示家庭环境、依恋方式、完美主义均与强迫型人格障碍之间存在一定的关系,且这些变量之间相互影响共同作用。鉴于先前的研究多是独立考察上述因素之间的关系,尚未全面考察这几个因素之间的整体关系及其作用机制,本研究以大学生为目标人群,筛选出具有强迫型人格障碍倾向的个体,全面分析家庭环境、依恋方式、完美主义与强迫型人格之间的关系,整体构建家庭环境、完美主义、依恋与强迫型人格这四者之间的作用模型,获得家庭环境、完美主义、依恋影响强迫型人格的具体途径及相互间的具体效应大小,以进一步探索家庭环境、完美主义与依恋在强迫型人格

中的作用机制。这对于早期预防强迫型人格的发生以及后期干预具有重要的科学与应用价值。

1 方 法

1.1 对象

基于方便取样,在湖南某综合性大学选修某几门课程的学生中匿名发放608份问卷,回收问卷后剔除不合格问卷62份,有效问卷为546份,有效率为90%。删除不合格问卷的标准包含:规律作答、某一问卷缺失、录入数值异常等。其中男生199人,女生346人,性别缺失1人。男生年龄在17~21岁之间(18.71 ± 1.78),女生年龄在17~21岁之间(18.84 ± 1.66),男女在年龄上不存显著性差异($P=0.41$)。独生子女145人,非独生子女399人,是否独生缺失2人;大一至大四分别为316、131、51、42人,年级缺失4人。本研究已通过了华南师范大学与中南大学湘雅二医院伦理委员会的审批,所有被试均签署了知情同意书。

1.2 研究工具

1.2.1 家庭环境量表简式 本研究采用的是家庭环境量表(Family Environment Scale, FES)家庭关系指数,即家庭环境量表简式,共包含27个条目,3个分量表:凝聚力、矛盾性和独立性^[22]。条目采用2级计分,符合自身情况的题目计1分,不符合计2分。FES简式得分越高,家庭关系不良程度越高。本研究中,该量表Cronbach's α 系数为0.78。

1.2.2 依恋方式问卷 中文版依恋方式问卷(Attachment Style Questionnaire, ASQ)共40个条目,采取Likert 6级评分(1极不同意~6极同意),包含五个因子:对亲密的不适、赞扬的需要、关系次要化、关系性多虑和自信^[23]。其中对亲密的不适和赞扬的需要属于回避型依恋维度,关系次要化和关系性多虑属于焦虑型依恋维度,回避型依恋与焦虑型依恋皆属于不安全依恋类型,自信则属于安全依恋。在本研究中,ASQ的Cronbach's α 系数为0.86。

1.2.3 Frost多维完美主义量表 Frost多维完美主义量表中文版^[24](Frost Multidimensional Perfectionism Scale, FMPS)共有35个题目,采用5点计分法(1完全不同意~5完全同意),包括担心错误、个人标准、父母期望、父母责怪、组织性以及行动的疑虑六个因子。其中组织性与个人标准属于积极完美主义维度,得分范围在13~65之间;担心错误、父母期望、父母责怪、行动的迟疑属于消极完美主义维度,得分范围在22~110之间。本研究中,FMPS的Cron-

bach's α 系数为0.89。

1.2.4 人格诊断问卷第四版 人格诊断问卷第四版(Personality Diagnostic Questionnaire 4th edition, PDQ-4+)是对应于DSM-IV中人格障碍诊断标准编制的自陈式问卷,中文版PDQ-4+由杨坚等人修订^[25]。本研究采用PDQ-4+强迫型人格障碍分量表,共包含8个条目,选择“是”计1分,选择“否”计0分,相加即为总分。强迫型人格障碍分量表总分 ≥ 4 分为强迫型人格阳性^[3]。在本研究中,PDQ-4+的强迫型人格障碍分量表的 α 系数为0.84。

1.2.5 数据分析 使用SPSS 21.0对数据进行录入、整理并进行相关描述统计、共同方法偏差分析与相关分析,使用Amos 24.0对数据进行路径分析。

采用Mplus7.0检验模型的多重中介效应,若95%置信区间的上下限没有包括0,则中介效应显著。

2 结 果

2.1 共同方法偏差分析结果

把所有条目数据进行Harman单因子检验(Harman's One-factor Test),未旋转的主成分因素分析结果表明,共提取出52个因子,第一个因子解释的变异量只有16.74%,小于40%的临界标准,故本研究不存在明显的共同方法偏差。

2.2 大学生强迫型人格阳性人群筛查结果

总样本中,强迫型人格的阳性率为46.4%,对性别与强迫型人格分组进行卡方交叉表检验,结果如

表1所示,阳性与阴性人群中不存在显著性别差异,卡方值 $\chi^2=0.074$, $P>0.05$ 。

表1 大学生强迫型人格阳性人群
与阴性人群的性别分布情况

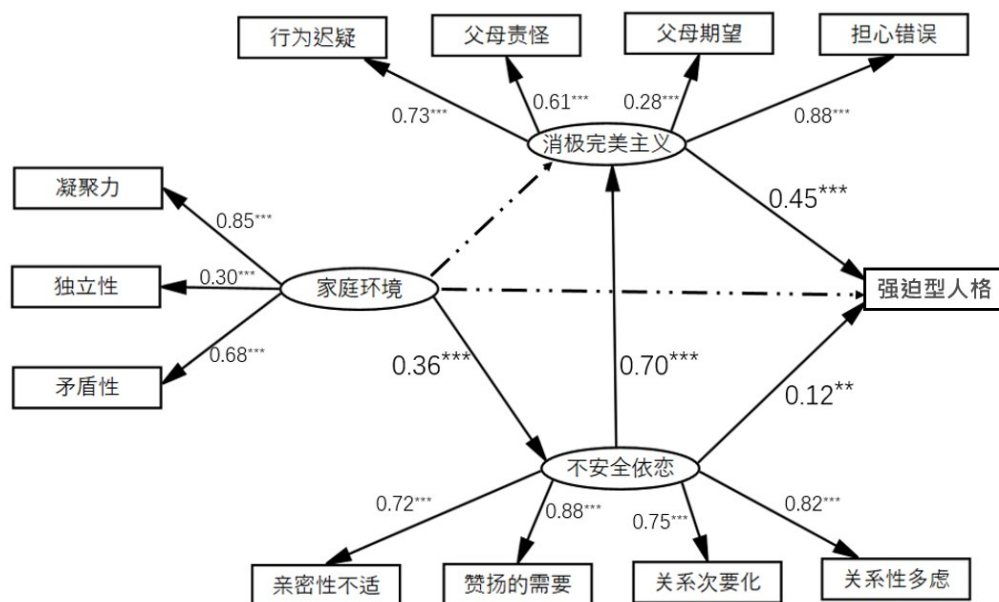
	OCP 阳性	OCP 阴性
男	91(45.7%)	108(54.3%)
女	162(46.8%)	184(53.2%)
总人数	253(46.4%)	292(53.6%)

注:OCP:强迫型人格;性别缺失1人。

2.3 家庭环境、不安全依恋、消极完美主义与强迫型人格的结构方程模型分析

利用Amos 24.0建立家庭环境、不安全依恋、消极完美主义与强迫型人格的结构模型(模型1),其中家庭环境是外生潜变量,不安全依恋与消极完美主义是内生潜变量,强迫型人格为内生显变量。采用极大似然法进行路径分析,结果显示,模型拟合较理想($\chi^2/df=3.356$, NFI=0.934, CFI=0.953, TLI=0.933, IFI=0.953, GFI=0.954, RMSEA=0.066, SRMR=0.076)。

分析路径系数可知,家庭环境指向强迫型人格的路径(0.03)、家庭环境指向消极完美主义的路径系数(0.01)在整个模型中不显著,故删除这两条不显著的路径后得到模型2(图1),模型2拟合理想($\chi^2/df=1.884$, NFI=0.965, CFI=0.983, TLI=0.975, IFI=0.983, GFI=0.975, RMSEA=0.040, SRMR=0.074)。



注:此模型为删除不显著的路径后所得;** $P<0.01$,*** $P<0.001$ 。

图1 家庭环境、消极完美主义、不安全依恋与强迫型人格的路径结构

2.4 不安全依恋与消极完美主义在家庭环境与强迫型人格中的中介作用

采用Mplus建模,检验不安全依恋与消极完美主义在家庭环境与强迫型人格中的中介作用,中介模型拟合达到标准(CFI=0.934, TLI=0.911, SRMR=0.054)。具体效应见表2,不安全依恋在家庭环境与

强迫型人格中的中介效应值的95%置信区间的上下限没有包括0,中介效应显著;不安全依恋与消极完美主义在家庭环境与强迫型人格中的中介效应值的95%置信区间没有包括0,链式中介效应显著;消极完美主义在家庭环境与强迫型人格中的中介效应值的95%置信区间包括0,中介效应不显著。详见表2。

表2 消极完美主义与不安全依恋在家庭环境与强迫型人格之间的中介效应

路径	95%置信区间		标准化间接效应值	效果量
	下限	上限		
家庭环境→不安全依恋→强迫型人格	0.012	0.125	0.063	35.39%
家庭环境→消极完美主义→强迫型人格	-0.041	0.060	0.005	2.81%
家庭环境→不安全依恋→消极完美主义→强迫型人格	0.069	0.178	0.110	61.80%
总间接效应	0.119	0.251	0.178	100%

3 讨 论

本研究的大学生强迫型人格阳性率较高(46.4%),这与傅文青等人的研究结果是一致的。傅文青等用PDQ问卷对2592例大学生进行十二项人格障碍阳性率筛查,结果发现强迫型人格阳性率为45.4%,是十二项人格障碍中阳性率最高的^[3]。本研究发现在阳性率上不存在显著性别差异,但与以往关于强迫型人格障碍的确诊率性别分布的研究结论不一致^[5]。在未来研究中,采用符合强迫型人格障碍诊断的临床患者将可更准确分析强迫型人格障碍的性别差异。

路径分析显示家庭环境、不安全依恋与消极完美主义皆可对强迫型人格产生影响,家庭环境通过不安全依恋与消极完美主义间接作用于强迫型人格。路径模型中存在五条显著的作用路径,其中不安全依恋与消极完美主义均能直接影响强迫型人格,这一结果与以往研究结果一致^[26,27],进一步说明不安全依恋与消极完美主义是强迫型人格形成的危险因素。此外,不安全依恋能通过消极完美主义间接影响强迫型人格,这是以往研究没有阐明清楚的一条路径。有研究表明不安全依恋能通过消极完美主义影响抑郁^[28],说明消极完美主义可以作为中介变量在不安全依恋与抑郁之间起作用。在本研究中发现,消极完美主义作为中介也存在于不安全依恋与强迫型人格之中。不安全依恋→消极完美主义→强迫型人格这条路径提示具有更明显不安全依恋的大学生个体更易产生消极的完美主义,其表现出更明显的强迫型人格的可能性也更大。因此,本研究提示,研究大学生群体强迫型人格时,综合考察其依恋方式及完美主义的性质与程度是非常必要的,有

助于更深入揭示问题本质。依恋方式反映了大学生在人际互动中的行为倾向,不安全依恋的个体对人际关系易感到焦虑与不信任,进而影响其人际相处与稳定关系的形成^[29]。如焦虑型依恋的个体,为了避免想象的被重要他人拒绝和抛弃,会不断努力以获得他人的认可,这可能是其完美主义形成的强烈动机^[28]。虽然积极完美主义可以提高个体工作学习的效率和质量,但是消极完美主义,比如过度关注错误、行动迟疑等,不仅会妨碍任务的进行,还会使个体自身的情绪与心理陷入某种困境,因此消极完美主义是强迫型人格障碍形成的重要因素。

相比以往研究,本研究结果还发现家庭环境对强迫型人格影响的两种间接效应,即家庭环境既通过不安全依恋来影响强迫型人格,又通过不安全依恋与消极完美主义的链式中介效果来影响强迫型人格。在本研究的路径模型中,家庭环境对强迫型人格没有直接影响,对消极完美主义也没有直接影响,家庭环境对消极完美主义和强迫型人格的影响均是通过不安全依恋来实现的,即不安全依恋在家庭环境与消极完美主义、家庭环境与强迫型人格之间都起到重要的中介作用。该结果提示构建安全依恋能够降低消极完美主义以及强迫型人格形成的风险,也提示人际交往中,积极健康的心理因素是个体心理正常发展、人格健康保持的必要前提。

在家庭环境→不安全依恋→强迫型人格这条路径中,不良家庭环境是不安全依恋形成的重要因素,不安全依恋导致个体更容易形成强迫型人格。而在家庭环境→不安全依恋→消极完美主义→强迫型人格这条路径中,不安全依恋的个体存在更高程度的消极完美主义,因此导致强迫型人格。在路径分析中,不安全依恋与消极完美主义在家庭环境与强迫

型人格中的间接影响效应占整个模型的61.80%,说明家庭环境→不安全依恋→消极完美主义→强迫型人格是主要影响路径,对比家庭环境→不安全依恋→强迫型人格这条路径,支持消极完美主义在强迫型人格的三个影响因素中起着最为关键的作用。总的来讲,该结果提示良好的家庭环境有助于个体形成安全依恋,降低消极人格特质及不良人格的形成风险,学会接受自身或事物结果的不完美,进而建立良好且稳定的人际关系,形成健康稳定的人格。

参 考 文 献

- 1 Reus R, Emmelkamp P. Obsessive-compulsive personality disorder: A review of current empirical findings. *Personality and Mental Health*, 2012, 6: 1-21
- 2 Rossi A, Marinangeli MG, Butti G, et al. Pattern of Comorbidity Among Anxious and Odd Personality Disorders: The Case of Obsessive-Compulsive Personality Disorder. *CNS Spectrums*, 2000, 5: 23-26
- 3 傅文青,姚树桥. 2592例大学生人格诊断问卷(PDQ~(+4))测试结果分析. *中国心理卫生杂志*, 2004, (9): 621-623
- 4 凌辉,黄希庭,窦刚,等. 中国大学生人格障碍的现状调查. *心理科学*, 2008, (2): 277-281
- 5 Diedrich A, Voderholzer U. Obsessive-Compulsive Personality Disorder: a Current Review. *Current Psychiatry Reports*, 2015, 17: 2
- 6 黄悦勤,刘肇瑞,刘宝花,等. 北京市高中生人格障碍现况调查. *中国心理卫生杂志*, 2017, 31(S1): 8-16+59-71
- 7 Costa P, Samuel J, Bagby R, et al. Obsessive-Compulsive Personality Disorder: A Review, 2005. 405-477
- 8 凌辉,钟妮,张建人,等. 人格障碍研究现状与展望. *中国临床心理学杂志*, 2014, 22(1): 135-139
- 9 Mikulincer M, Florian V. The association between parental reports of attachment style and family dynamics, and offspring's reports of adult attachment style. *Family Process*, 1999, 38(2): 243-257
- 10 Wei MF, Heppner PP, Russell DW, et al. Maladaptive perfectionism and ineffective coping as mediators between attachment and future depression: A prospective analysis. *Journal of Counseling Psychology*, 2006, 53(1): 67-79
- 11 Hertler, Charles S. A Review and Critique of Obsessive-Compulsive Personality Disorder Etiologies: Reckoning With Heritability Estimates. *Europe's Journal of Psychology*, 2014, 10(1): 168-184
- 12 蒋艳华. 人格障碍与儿童期虐待的关系研究综述. *Advances in Psychology*, 2014, 4: 307
- 13 刘文俐,陈哲,蔡蓉,等. 青少年边缘型人格障碍倾向的早期家庭相关因素分析. *中国临床心理学杂志*, 2011, 19(2): 218-220
- 14 唐颂亚,董玲,袁福民,等. B群人格障碍功能不良信念与童年时期虐待及不良家庭因素的关系. *中国临床心理学杂志*, 2016, 24(4): 652-654
- 15 American Psychiatric Association. *Diagnostic and statistical manual of mental disorders (DSM-5)*. American Psychiatric Pub, 2013
- 16 Bowlby J. *Attachment and loss*. Vol. 1. Attachment. London: Hogarth, 1969
- 17 Aaronson CJ, Bender DS, Skodol AE, et al. Comparison of attachment styles in borderline personality disorder and obsessive-compulsive personality disorder. *Psychiatric Quarterly*, 2006, 77(1): 69-80
- 18 王雪梅,史占明,王倩,等. 强迫障碍患者的成人依恋类型及其与压力觉知的关系. *中国临床心理学杂志*, 2013, 21(3): 426-428+401
- 19 Zakiei A, Alikhani M, Farnia V, et al. Attachment style and resiliency in patients with obsessive-compulsive personality disorder. *Korean Journal of Family Medicine*, 2017, 38(1): 34-39
- 20 Park JM, Storch EA, Pinto A, et al. Obsessive-compulsive personality traits in youth with obsessive-compulsive disorder. *Child Psychiatry & Human Development*, 2016, 47(2): 281-290
- 21 刘臻,訾非. 大学生完美主义、对权威的畏惧感与人格障碍倾向的相关研究. *中国健康心理学杂志*, 2008, 16(12): 1327-1329
- 22 薛亮,朱熊兆,白玫,等. 家庭环境量表简式中文版在青少年学生应用中的信度与效度. *中国健康心理学杂志*, 2014, (6): 881-883
- 23 刘倩,杨会会,张卜文,等. 依恋方式问卷中文版的适用性研究. *中国临床心理学杂志*, 2019, 27(5): 20
- 24 杨宏飞. Frost多维完美主义量表在740名本科生中的试用. *中国心理卫生杂志*, 2007, (2): 97-100
- 25 杨蕴萍,沈东郁,王久英,等. 人格障碍诊断问卷(PDQ-4+)在中国应用的信效度研究. *中国临床心理学杂志*, 2002, 10(3): 165-168
- 26 陈虎强,何羚凤. 成人依恋对强迫症状的影响: 消极完美主义的中介效应. *中国临床心理学杂志*, 2017, 25(5): 963-966
- 27 Ali Z, Mostafa A, Vahid F, et al. Attachment Style and Resiliency in Patients with Obsessive-Compulsive Personality Disorder. *Korean Journal of Family Medicine*, 2017, 38(1): 34-39
- 28 Taylor EP, Couper R, Butler CM. Adolescent perfectionism: Structural features of the Frost Multidimensional Perfectionism Scale and correlates with attachment and psychopathology. *Psychology and Psychotherapy: Theory, Research and Practice*, 2017, 90(4): 686-704
- 29 许学华,麻丽丽,李菲. 大学生人际信任在成人依恋和人际困扰间的中介作用. *中国心理卫生杂志*, 2016, 30(11): 864-868

(收稿日期:2020-07-10)