

儿童期虐待、父母教养方式与反社会人格的关系

蒋奖, 许燕

(北京师范大学心理学院, 应用实验心理北京市重点实验室, 北京 100875)

【摘要】 目的: 考察儿童期虐待、父母教养方式与反社会人格之间的关系。方法: 采用儿童期虐待问卷、父母教养方式问卷和人格诊断问卷, 对 866 名监狱犯人进行了问卷调查。结果: ①与其他类型犯人相比, 反社会人格倾向犯人更多地受到情绪和躯体上的虐待与忽视, 父母对其较少关怀, 并且不鼓励其在行为上独立自主。②儿童期虐待与反社会人格症状呈显著正相关。父母关怀与反社会人格症状呈显著负相关, 父母鼓励行为自由与反社会人格症状呈显著正相关, 母亲否认心理自主与反社会人格症状呈显著正相关。儿童期虐待和父母教养方式对反社会人格症状具有显著的预测作用, 其中情绪虐待和母亲否认心理自主对反社会人格症状具有显著的正向预测作用, 母亲的关怀对反社会人格症状具有显著的负向预测作用。在控制了儿童期虐待的预测作用之后, 父母教养方式对反社会人格症状仍具有显著的预测作用。结论: 儿童期虐待、父母教养方式影响反社会人格倾向的形成。

【关键词】 反社会人格; 儿童期虐待; 父母教养方式

中图分类号: R395.2

文献标识码: A

文章编号: 1005-3611(2008)06-0642-04

The Relationship Among Childhood Abuse, Parenting Styles and Antisocial Personality Disorder

JIANG Jiang, XU Yan

Beijing Key Laboratory of Applied Experimental Psychology, School of Psychology,

Beijing Normal University, Beijing 100875, China

【Abstract】 Objective: To explore the relationship among childhood abuse, parenting styles and antisocial personality disorder. **Methods:** 866 criminals were assessed by CTQ-SF, PBI and PDQ-4⁺. **Results:** ①Compared with other types of criminals, those with ASPD had experienced more emotional, physical abuse and neglect during their childhood. Their parents showed less care, and did not encourage their behavioral freedom. ②Childhood abuse and neglect showed a positive correlation with criminals' ASPD scores. Parents' scores of care had significant negative correlations with criminals' ASPD scores. Parents' encouragement of behavioral freedom was positively related with criminals' ASPD scores. And there was a positive correlation between mother's denial of psychological autonomy and criminals' ASPD scores. Childhood abuse and parenting styles indicated a very obviously predicted effect on criminals' ASPD scores. Furthermore, emotional abuse and mother's denial of psychological autonomy positively predicted criminals' ASPD scores. Mother's care scores negatively predicted scores of criminals of ASPD. After controlling the predicted effect of childhood abuse, parenting style still showed obviously predicted effect on ASPD. **Conclusion:** Childhood abuse and parenting styles have effect on the shaping of antisocial personality disorder.

【Key words】 Antisocial personality disorder; Childhood abuse; Parenting styles

反社会人格(antisocial personality disorder)是人格障碍的类型之一, 患者常常表现出忽视或侵犯他人权益的普遍行为模式, 例如不遵守社会准则、欺诈、好攻击、不负责任、缺乏悔改之意等, 因此容易危害社会治安, 并给社会经济带来损失。另一方面, 反社会人格是公认的最难治疗的心理障碍之一, 目前对此症的治疗尚缺乏十分有效的方法, 治疗效果并不理想^[1]。因此, 从反社会人格的病因学角度展开研究, 探讨影响反社会人格形成的因素显得非常必要。

反社会人格的形成与遗传、生物学因素和脑损伤有关, 也与社会环境因素有关, 尤其是家庭环境因素, 其中儿童期虐待和父母教养方式是较具影响的

两个家庭因素^[2]。从国外已有的研究来看, 大多数研究都认为儿童期虐待与反社会人格之间存在高相关^[3,4], 儿童期虐待是反社会人格的预测源之一^[5], 但也有研究认为儿童期虐待与反社会人格之间不存在显著相关^[6]。在国内, 已有的研究表明儿童期虐待影响个体的心理健康^[7,8], 但儿童期虐待与反社会人格之间的关系仍未进行探究。父母教养方式是父母的教养观念、教养行为及其对儿童的情感表现的一种组合方式, 这种组合方式是相对稳定的, 不随情境的改变而变化^[9]。过去国内外对父母教养方式的研究, 大多针对一般群体, 近年对异常群体父母教养方式的探索逐渐引起研究人员的关注^[10]。Timmerman 和 Emmelkamp 比较了男性犯人与正常男性之间的父

【基金项目】 北京师范大学青年科学基金(理科)资助

母养育方式,结果表明,具有反社会人格的男性犯人,其父母给予的关心和照顾较少,并且母亲表现为对子女过分保护^[11]。

本研究着眼于探讨儿童期虐待、父母教养方式与反社会人格之间的关系,以期对反社会人格的预防和干预提供切实的依据。

1 对象与方法

1.1 研究对象

来自北京、上海等地的男子监狱和女子监狱参与了调查,获得有效问卷 866 份,其中男性 523 人,女性 343 人;平均年龄 32.27 ± 9.58 岁,其中 18-24 岁 233 人,25-34 岁 281 人,35-44 岁 238 人,45-63 岁 100 人,缺失 14 人;初犯 588 人,累犯 124 人,缺失 154 人。

1.2 研究工具

1.2.1 人格诊断问卷第四版(Personality Diagnostic Questionnaire, PDQ-4+) PDQ-4+ 是 Hyler 根据 DSM-IV 编制的用于筛查人格障碍的自陈式问卷,共有 107 个项目,可以评估 12 种人格障碍类型。本研究选用其中的反社会人格分量表,共有 8 个条目,其中前 7 个条目用于评定成人时期的反社会行为表现,第 8 个条目由 15 道题目组成,用于评估个体 15 岁之前的品行障碍。问卷采用 0、1 记分。PDQ-4+ 对人格障碍的诊断有较高的灵敏度和较低的特异度,适合作为筛查量表在国内研究中使用^[12]。

1.2.2 简版儿童期虐待问卷(Childhood Trauma Questionnaire-Short Form, CTQ-SF) CTQ-SF 是由 Bernstein 等编制的自陈式问卷^[13],包括 5 个维度,本研究选用情绪虐待(emotional abuse)、躯体虐待(physical abuse)、情绪忽视(emotional neglect)和躯体忽视(physical neglect)等 4 个维度。在本研究中,通过英译中和回译得到中文版问卷,问卷的内部一致性系数为 0.88。

1.2.3 父母教养方式问卷(Parental Bonding Instrument, PBI) PBI 是由 Parker 等编制的自评问卷,共 50 题,其中父亲与母亲问卷各 25 题,且题目相同,要求被试评价 16 岁之前父母的养育方式^[14]。本研究采用 PBI 的三维度结构,包含关怀(care)、否认心理自主性(denial of psychological autonomy)和鼓励行为自由性(encouragement of behavioral freedom)。已有研究表明 PBI 具有良好的信度和效度^[15]。本研究的中文版问卷经过翻译和回译,并参考专家意见确定,各维度的内部一致性系数在 0.67-0.90 之间。

1.2.4 基本信息调查表 问卷施测的同时,要求被试填写一份基本信息调查表,内容包括性别、年龄、入狱次数等。

1.3 研究过程

采用团体施测的方法,先由主试说明施测的目的和答题的方式,在确认被试理解测验的要求后,开始作答,被试填完问卷之后当场回收。

1.4 数据处理

运用 SPSS11.5 对数据进行管理和统计分析。

2 结 果

2.1 不同类型犯人儿童期虐待、父母教养方式比较

根据 DSM-IV 中反社会人格障碍的诊断标准,个体在 15 岁之前具有品行障碍,同时,18 岁之后具有反社会行为,可以被诊断为反社会人格障碍;如果个体在 15 岁之前没有品行障碍,而在 18 岁之后出现反社会行为,这时只能认为个体具有反社会行为,而不能被诊断为反社会人格障碍^[16]。根据上述诊断标准,结合被试在反社会人格问卷上的得分以及 PDQ-4+ 的划界分,将犯人分成四组,分别为反社会人格倾向组(有品行障碍且反社会行为)、反社会行为组(无品行障碍有反社会行为)、品行障碍组(有品行障碍无反社会行为)和正常组(无品行障碍且无反社会行为)。

从表 1 中可以看出,在情绪忽视、情绪虐待、躯体忽视、躯体虐待四个维度上,不同类型犯人间差异显著。进一步的事后检验(Scheffe)表明,在情绪忽视维度,正常组和反社会人格倾向组差异显著,其余各组差别不显著。在情绪虐待维度,正常组与其他三组均差异显著,反社会行为组与反社会人格倾向组差异显著。在躯体忽视维度,反社会人格倾向组与正常组差异显著,反社会人格倾向组和反社会行为组差异显著,其他各组间差异不显著。在躯体虐待维度,反社会人格倾向组与其他三组间差异显著,正常组和品行障碍组间差异显著。

在父母教养方式方面,除了父亲否认心理自主维度各组间差异不显著外,在其余维度上,不同类型犯人间差异显著。进一步的事后检验(Scheffe)表明,在父亲关怀和鼓励行为自由两个维度,反社会人格倾向组与其他三个组间的差异显著,而其他三个组两两间差异不显著。在母亲关怀和鼓励行为自由两个维度,反社会人格倾向组与其他三个组间的差异显著,而其他三个组两两间差异不显著。母亲否认心理自主维度未发现组间显著差异。

表1 不同类型犯人在儿童期虐待、父母教养方式上的差异($\bar{x} \pm s$)

	正常 (n = 352)	反社会行为 (n = 123)	品行障碍 (n = 107)	反社会人格倾向 (n = 284)	F
儿童期虐待					
情绪忽视	9.57 ± 4.10	10.20 ± 4.89	10.75 ± 4.91	11.49 ± 4.95	9.414***
情绪虐待	6.44 ± 2.43	7.39 ± 3.28	7.91 ± 3.47	8.75 ± 3.90	27.620***
躯体忽视	7.60 ± 2.58	8.11 ± 3.28	8.48 ± 2.99	9.12 ± 3.66	12.674***
躯体虐待	5.98 ± 2.17	6.70 ± 2.95	7.47 ± 3.43	8.67 ± 3.88	41.077***
父母教养方式					
父亲关怀	38.14 ± 7.25	36.31 ± 8.06	36.33 ± 7.33	33.70 ± 7.61	18.384***
父亲否认心理自主	8.57 ± 3.10	8.84 ± 3.05	8.97 ± 3.00	8.75 ± 2.71	0.626
父亲鼓励行为自由	11.43 ± 3.99	11.72 ± 4.22	12.10 ± 4.19	13.59 ± 4.20	15.450***
母亲关怀	39.96 ± 6.52	37.90 ± 7.98	37.87 ± 6.39	35.56 ± 7.88	19.602***
母亲否认心理自主	9.55 ± 3.36	9.87 ± 3.51	9.09 ± 3.33	10.06 ± 3.00	2.733*
母亲鼓励行为自由	10.85 ± 3.63	11.06 ± 4.41	11.26 ± 3.57	12.63 ± 4.08	11.832***

注: * $P < 0.05$, ** $P < 0.01$, *** $P < 0.001$,下同。

2.2 儿童期虐待、父母教养方式与反社会人格症状的相关

如表2所示,情绪忽视、情绪虐待、躯体忽视和躯体虐待均与反社会人格症状呈显著正相关;父亲的关怀与反社会人格症状呈显著负相关,父母鼓励行为自由与反社会人格症状呈显著正相关,母亲否认心理自主与反社会人格症状呈显著正相关,父亲否认心理自主与反社会人格症状的相关接近边缘显著($P = 0.054$)。

表2 儿童期虐待、父母教养方式与反社会人格症状的相关(r ; $n = 284$)

	反社会人格症状
儿童期虐待	
情绪忽视	0.153***
情绪虐待	0.282***
躯体忽视	0.184***
躯体虐待	0.303***
父母教养方式	
父亲关怀	-0.216***
父亲否认心理自主	0.066
父亲鼓励行为自由	0.163***
母亲关怀	-0.202***
母亲否认心理自主	0.109**
母亲鼓励行为自由	0.140***

2.3 儿童期虐待、父母教养方式对反社会人格倾向的预测作用

为了考察儿童期虐待和父母教养方式对犯人的反社会人格倾向是否具有预测作用,而且儿童期虐待在父母教养方式和反社会人格倾向之间是否具有部分中介作用,以反社会人格症状分为因变量,个体因素、儿童期虐待和父母教养方式得分为自变量,进行分层回归分析(Enter),第一层进入个体因素,第二层进入儿童期虐待变量,第三层进入父母教养方式变量。结果如表3所示,个体因素、儿童期虐待与父母教养方式对反社会人格倾向都具有显著的预测作用。在控制了个体因素之后,儿童期虐待中的情绪

虐待维度进入回归方程后,对反社会人格倾向具有显著的正向预测作用;父母教养方式中的母亲关怀和母亲否认心理自主进入了回归方程,母亲的关怀对反社会人格倾向具有显著的负向预测作用,母亲否认心理自主维度对反社会人格倾向具有显著的正向预测作用。

表3 儿童期虐待、父母教养方式对反社会人格倾向的分层回归分析

因变量	自变量	R	R ²	ΔR^2	F	β	t
反社会人格症状	1 个体因素	0.466	0.217	0.217	7.878***		
	性别					0.187	4.500***
	年龄1					0.337	4.347***
	年龄2					0.229	3.332***
	入狱次数					-0.158	-4.305***
	2 儿童期虐待	0.521	0.271	0.054	8.834***		
	情绪虐待					0.165	3.051**
	3 父母教养方式	0.552	0.305	0.034	8.305***		
	母亲关怀					-0.179	-2.924**
	母亲否认心理自主					0.187	3.819***

注:年龄以45-63岁为参照,年龄1表示18-24岁,年龄2表示25-34岁。

3 讨论

从儿童期虐待的角度来看,本研究结果显示,儿童期虐待与反社会人格倾向呈显著正相关,并对反社会人格倾向具有显著的预测作用,其中情绪虐待对反社会人格倾向具有显著的正向预测作用。与其他类型犯人相比,反社会人格倾向犯人在情绪虐待、躯体虐待、情绪忽视和躯体忽视四个维度上的得分都要高,意味着在童年期反社会人格倾向犯人更多地受到情绪和躯体上的虐待与忽视,因此本研究结果支持了儿童期虐待与反社会人格倾向之间有密切关系的观点。Luntz和Windom指出,受虐待和忽视的儿童长大后更容易形成反社会人格可能是由于生活中具有影响力的他人例如父母、养育者常常表现

出反社会行为,使得虐待成为一个习得性的行为,先前受到过虐待的儿童成人后会虐待自己的孩子,代代相传^[9]。因此,中国传统的一些说法,诸如“棍棒底下出孝子”和“不打不成器”等值得深入反思。

从父母教养方式的角度来看,本研究的结果表明父母关怀与反社会人格症状呈显著负相关,父母鼓励行为自由与反社会人格症状呈显著正相关,母亲否认心理自主与反社会人格症状呈显著正相关。而且与其他类型犯人相比,反社会人格倾向犯人的父母对子女不够关心和照顾,较为忽视和冷淡,并且不让子女在行为上有更多的自主权。这个研究结果与之前的一些研究得到的结果^[11,17]相吻合。父母对子女关心、照顾、理解和情感上的温暖能促使子女正常健康发展,形成乐观自信、待人热诚、独立、适应力良好、有较多积极情绪的人格特点。而对子女的行为过多干涉,剥夺了子女应有的自由,采取过多的保护措施,会导致他们心理上的紧张、压抑和不安,在行为上容易走向极端,例如有的孩子会形成强烈的逆反心理,缺乏理智,易冲动。因此,不良的父母教养方式是犯人反社会人格倾向形成的危险因素。

回归分析结果显示,父母教养方式对反社会人格症状有非常显著的预测作用,尤其是母亲的关心照顾对反社会人格症状具有显著的负向预测作用,母亲否认心理自主维度对反社会人格症状具有显著的正向预测作用。这意味着母亲教养方式对反社会人格倾向的形成具有重要的影响作用。在传统的中国家庭,尤其在农村地区,一般家庭都是男主外,女主内,就算是父母双方都有工作,大部分家庭都是母亲照料孩子的饮食起居与学习,因此相对于父亲而言,母亲与孩子相处的时间较多,孩子在感情上与母亲更亲近,母亲的教养方式对孩子人格形成具有较大影响。一旦母亲教养方式不当,对孩子过度保护,拒绝孩子心理上的成长、独立,或者对孩子冷漠、不关心,就容易使得孩子形成不良的人格特征。

参 考 文 献

- 1 蒋奖,许燕. 反社会人格障碍的心理治疗. 心理学探新, 2004,24(4):52-55
- 2 蒋奖,许燕,梁竹苑,等. 反社会人格障碍研究进展. 中国特殊教育,2006,5:88-92
- 3 Luntz BK, Widom CS. Antisocial personality disorder in abused and neglected children grown up. *American Journal of Psychiatry*, 1994, 151(5): 670-674
- 4 Lobbetael J, Arntz A, Sieswerda S. Schema modes and childhood abuse in borderline and antisocial personality disorders. *Journal of Behavior Therapy and Experimental Psychiatry*, 2005, 36:240-253
- 5 Bierer LM, Yehuda R, Schmeidler J. Abuse and neglect in childhood: Relationship to personality disorder diagnoses. *CNS Spectrums*: 2003, 8(10):737-754
- 6 Zlotnick C. Antisocial personality disorder, affect dysregulation and childhood abuse among incarcerated women. *Journal of Personality Disorders*, 1999, 13(1):90-95
- 7 杨世昌,杜爱玲,张亚林. 国内儿童受虐待状况研究. 中国临床心理学杂志,2007,15(5):552-554
- 8 谢智静,唐秋萍,常宪鲁,等. 457 名大学生儿童期心理虐待和忽视经历与心理健康. 中国临床心理学杂志,2008, 16(1):63-65
- 9 张文新. 儿童社会性发展. 北京:北京师范大学出版社, 1999
- 10 冯维,于志涛. 父母教养方式研究的新进展. 中国特殊教育,2005,62(8):52-56
- 11 Timmerman IGH, Emmelkamp PMG. Parental rearing styles and personality disorders in prisoners and forensic patients. *Clinical Psychology and Psychotherapy*, 2005, 12(3):191-200
- 12 杨蕴萍,杨坚. 人格障碍诊断问卷(PDQ-4+)在中国应用的信效度研究. 中国临床心理学杂志,2002,10(3):165-168
- 13 Bernstein DP, Stein J, Newcomb M, et al. Development and validation of a brief screening version of the Childhood Trauma Questionnaire. *Child Abuse and Neglect*, 2003, 27(2):169-190
- 14 Parker G, Tupling H, Brown LB. A parental bonding instrument. *British Journal of Medical Psychology*, 1979, 52:1-10
- 15 Heidera D, Matschingera H, Bernerta S, et al. Empirical evidence for an invariant three-factor structure of the Parental Bonding Instrument in six European countries. *Psychiatry Research*, 2005, 135:237-247
- 16 American Psychiatric Association. *Diagnostic and statistical manual of mental disorders*. Washington, DC, 1994
- 17 茆正洪,谭钊安,曾彦英,等. 反社会人格障碍与父母养育方式及相关因素的分析. 中国健康心理学杂志,2005,13(6):420-422

(收稿日期:2008-04-29)