

高校师德状况调查表的研究*

廖凤林** 陈 宁

(首都师范大学心理系, 北京, 100037)

摘 要 本研究旨在编制一个能够反映我国目前高校教师师德状况的调查表。通过对国内外文献的研究及与专家讨论形成了师德调查表的维度和初始题目。有 3 所高校的 207 名教师被抽取, 成为预测被试。据此结果保留了 48 道题。有 8 个地区 10 所高校的 1092 名教师成为再次施测的被试。用该样本数据, 确立了调查表的区分度、信度和效度。结果表明, 高校师德状况调查表的各项指标皆符合测量学要求, 可以作为一个测评工具使用。

关键词: 高校 师德 调查表

1 引言

十年树木, 百年树人。树人工程, 教师为本。教师职业的本质特征就是教书育人。教师是知识的传递者, 行为的示范者, 心理问题的咨询者, 人格形成的塑造者。因此, 教师的道德修养、品格素质、治学方法、职业良心等这些涉及师德建设的重要内容将直接影响新一代的健康成长, 也直接关系到高校的办学方向、教育教学质量、进而对社会的发展和未来产生重要影响。

国外有关师德建设的资料主要集中在对教师职业道德研究上。Aurin^[1]等人考察了教师自己所认同的职业道德范围, 主要包括教学意识(是否有创新思想、是否能主动与学生沟通等)、教学技能(能否做到有趣教学, 是否有说服与传达能力等)、教学关怀(关注学生需要及个性发展)与同事合作。Elizabeth Campbell^[2]指出, 教师职业道德是教师必须遵守的职业规范和准则。教师能否意识到职业道德并以此指导教学活动, 是教师有效工作的关键。Carole Leathwood^[3]指出对教师职业技能进行评定可促进教师的有效教学。Andrew McConney^[4]等人报告了美国巴尔的摩市公立学校对教师评定的内容有课堂活动组织、教学教案及评分、教学目标设立和示范性行为表现等。美国对教师职业道德标准的建立与实践非常重视。成立于上个世纪 80 年代中期的美国国家教师职业标准委员会一直致力于教师职业道德标准的研究与制定, 并在最新一期(2002 年)所公布的“教师职业标准手册”^[5]中明确指出好的教师应具备如下责任和能力: 对学生及其学习负责; 知晓如何教授所教学科; 对学生的学习有管理和指导能力; 有反思教学活动的的能力; 合作与沟通能力。上述研究为我们的研究提供了参考框架。

在我国, 党和政府一贯高度重视高校师德建设。党的十六大报告^[6]要求加强教师队伍建设, 提高教师的师德和业务水平。《教育部关于进一步加强和改进师德建设的意见》^[7]中要求充分认识新时期加强和改进师德建设的重要性和紧迫性, 重申了教师的思想政治素养和职业道德水平直接关系到国家的前途命运和民族的未来, 指出在新的历史时期, 尤其是大力倡导构建社会主义和谐社会的新时期, 加强师德建设刻不容缓。师德建设研究也因此越来越受到学者及广大

教师的重视。但以往研究中, 定量研究无论从量上还是质上都显得极其薄弱, 这使得许多研究只停留在用辩论而不是用事实来解决争论的水平上, 也使得我们在寻求问题的原因及各种问题之间的关系上受到极大限制。为了推进师德建设的量化研究, 我们编制了这个高校师德调查表。

2 方法

2.1 被试

预测被试: 由北京地区三个高校的 207 名教师组成。正式被试: 由北京、上海、长春、南京、哈尔滨等 8 个地区 10 所高校的 1092 名教师(剔除了无效问卷后)组成。具体人数为, 北京师范大学 76 人, 首都师范大学 233 人, 陕西师范大学 78 人, 南京师范大学 99 人, 浙江师范大学 78 人, 北京建筑学院 96 人, 哈尔滨师范大学 121 人, 上海师范大学 203 人, 西北工业大学 108 人, 东北师范大学 122 人。

2.2 研究过程

根据文献研究和与专家讨论确定师德调查表的维度和初始题目。所有题目皆为 5 级评分, 5 表示符合, 4 表示比较符合, 3 为不确定, 2 为比较不符, 1 为最不符。然后进行小样本预测, 分析预测数据, 删除区分度不好的题目。对保留下来的题目, 重新抽取被试(上述 1092 人)进行施测, 对所得数据进行分析, 确定题目的区分度及量表的信度和效度, 最终形成高校教师师德调查表。

2.3 施测

有个别施测与小集体施测两种形式。

2.4 数据分析

用 SPSS 15.0 for Windows 软件包和 AMOS 软件系统进行。

3 结果

3.1 维度的建立与初始题目的形成

师德调查表的题目应是对师德概念与内容的具体而确切的反映, 因此明确师德概念是确立调查表维度和写出题目的第一步。遗憾的是, 迄今为止还没有一个被学术界所公认的师德定义。我们只能从众多国内外研究文献的定义或表述中研究、抽取它们之中共同的认识和成分, 这些共同性

* 北京市教委项目(0753133)高校教师师德建设研究的子课题。

** 通讯作者, 廖凤林, 女。E-mail: Liaofenglin@sina.com

是我们确立师德维度的依据。我们发现可以把林林种种的师德定义概括为广义和狭义之分。从广义上讲,师德就是对教师个人道德的全面要求。从狭义上讲,师德就是指教师的职业道德。把二者结合起来,就可以把师德简单地理解为教师从事教书育人的工作时必须遵守的各种道德规范的综合^[1,3-5]。它既要体现教师的工作特点与性质,又要体现当今社会对教师的要求与期待,是教师最基本的行为规范^[8-10]。因此,师德的维度应主要包括9个方面:职业理想、职业责任、职业态度、职业技能、职业纪律、职业良心、职业荣誉、职业公正和职业人际。

在9个维度的框架下,为每个维度写出了8个左右的题目,形成了一个具有75个题目的初始问卷。

表1 题目区分度——题目分与所在维度总分和量表总分的相关($n=1092$)

题目号	量表总分相关	维度总分相关	题目号	量表总分相关	维度总分相关	题目号	量表总分相关	维度总分相关
1	0.41**	0.66**	17	0.57**	0.60**	33	0.35**	0.06*
2	0.39**	0.60**	18	0.55**	0.66**	34	0.51**	0.32**
3	0.45**	0.72**	19	0.51**	0.64**	35	0.46**	0.22**
4	0.57**	0.70**	20	0.38**	0.53**	36	0.48**	0.26**
5	0.57**	0.65**	21	0.45**	0.63**	37	0.45**	0.16**
6	0.59**	0.65**	22	0.58**	0.71**	38	0.30**	0.15**
7	0.58**	0.72**	23	0.07*	0.49**	39	0.38**	0.43**
8	0.61**	0.69**	24	0.63**	0.67**	40	0.43**	0.27**
9	0.60**	0.65**	25	0.52**	0.62**	41	0.32**	0.12**
10	0.59**	0.66**	26	0.58**	0.46**	42	0.26**	0.17**
11	0.50**	0.64**	27	0.27**	0.08*	43	0.20**	0.06*
12	0.53**	0.63**	28	0.52**	0.40**	44	0.61**	0.63**
13	0.28**	0.12**	29	0.51**	0.36**	45	0.53**	0.61**
14	0.52**	0.54**	30	0.57**	0.43**	46	0.12**	0.51**
15	0.61**	0.62**	31	0.11**	0.07*	47	0.54**	0.65**
16	0.25**	0.08*	32	0.56**	0.40**	48	0.55**	0.64**

注:*为 $p=0.1$, **为 $p=0.01$ 。

从表1可见,所有题目与总分、与其所在维度的总分的相关都显著,说明它们的区分度好。

其次,用高低分组在各题目上所得平均数之差异检验(T 检验)的方法,再计算一次各题的区分度。如果一道题在两

就这9个维度75个题目的问卷征求了数名专家学者的意见,并与之进行充分讨论,对分歧较大的题目予以删减,保留了62个题目,形成预测问卷。

在北京地区三所高校抽取207名教师,实施了预测问卷,并计算了每道题的区分度。删除区分度不好、表述不十分清楚和代表性不够强的题目14个,最后形成一个包括9个维度、48个题目的问卷。由于篇幅所限,预测数据及其分析结果(表格)从略。以下的分析,皆来自第二次的正式施测的数据。

3.2 题目的区分度

使用了两种方法求区分度。首先用题目分与其所在维度总分和量表总分的相关求题目区分度,结果见表1。

种方法中的一种方法中检验不合格即被删除。这样做使题目得到更严格检验,保证题目更有效。

对1092名被试按成绩大小排序,取上下27%的人分别做高分组与低分组,进行差异检验,结果见表2。

表2 项目区分度——高低分组在题目上差异之 T 检验(每组 $n=294$)

题目号	t	题目号	t	题目号	t
1	12.43**	17	21.19**	33	12.26**
2	13.95**	18	18.82**	34	18.14**
3	15.35**	19	17.93**	35	17.89**
4	20.88**	20	12.92**	36	18.67**
5	15.33**	21	12.97**	37	17.67**
6	16.75**	22	17.74**	38	9.03**
7	19.14**	23	-0.33	39	13.83**
8	19.35**	24	14.49**	40	12.45**
9	19.50**	25	16.76**	41	11.98**
10	19.37**	26	16.81**	42	6.86*
11	17.13**	27	9.48**	43	7.89**
12	17.98**	28	16.62**	44	18.83**
13	9.26**	29	14.29**	45	16.59**
14	16.35**	30	13.24**	46	7.45*
15	19.37**	31	-6.95*	47	19.32**
16	7.25*	32	19.14**	48	19.93**

注:**为 $p=0.001$ *为 $p=0.01$ 。

表2显示,第23题(我不会看中权威人士的看法)不符合测量学要求,予以去掉。第31题(我感到按计划使用科研经费很困难)虽然差异显著,却呈现负数,说明也是不好的题

目,应该删除。其它题目的区分度皆良好,予以保留。

3.3 信度 该研究在去掉第23题和第31题的基础上,检验了本调查表的内部一致性信度(Cronbach α 系数),结果见表3。

表3 内部一致性信度(表中数字是 α 值, $n=1092$)

总量表	职业理想	职业责任	职业态度	职业技能	职业纪律	职业良心	职业荣誉	职业公正	职业人际
0.95	0.70	0.77	0.80	0.60	0.91	0.84	0.43	0.61	0.73

由表可见,职业荣誉一个维度的内部一致性较低,其它8个维度的内部一致性都可以接受。

3.4 效度

由于事前我们已经有了明确的维度建构,所以本研究用

表4 结构效度——结构方程模型拟合指数($n=1092$)

χ^2	df	χ^2/df	NFI	CFI	TLI	$RMSEA$
5646.82	1071	5.27	0.96	0.97	0.96	0.07

从模型的拟合指数来看^[11],该模型的数据有较好的拟合,说明该问卷有较好的结构效度

4 讨论

从该研究的结果看,高校师德调查表达到了预期的效果,有较好的区分度、内部一致性信度和结构效度,可以作为高校师德状况的调查与评定工具。该调查表的研制有一个突出的特点值得一提,就是采样大。样本包括了我国大中小城市的10个高校的1092名教师,用如此大的样本来编制问卷在我国目前还不多见。以统计的观点看,一般来说,样本越大,得到的数据量就越大,就越增加数据反映问题的真实性和客观性,越能减少随机误差。所以该调查表的各项计量学指标应该更可信和有效。

该研究不足。首先,由于多种条件的限制,该研究没有能检验重测信度或复本信度。虽然该研究的各维度及总量表的题目内部一致性信度都比较高,但用它还不能说明全调查表跨时间与情境的稳定性,这需要以后做更深入研究。

其次,尽管我们就师德的内涵与内容研读、分析了大量国内外文献,并多次与专家学者讨论,从而提出了我们所理解的师德范围与内容,形成了测试题目。但它们是否全面、恰当、是否切实反映了当代教师工作的道德规范、职业特点与价值取向仍值得深入探究。由于个体的道德规范从本质上说是对社会价值取向与行为规范的内化,所以随着社会的发展,个体的道德行为规范也会不断地发生变化,这也决定了我们的研究具有很强的时效性,要根据发展变化了的形势不断研究与改进。

再次,职业荣誉这个维度的内部一致性不高,分析原因可能有两个,其一,该维度的题目量过少,只有3个题,导致分数的分布范围过小,容易造成相关系数低。其二,也很可能教师对教师荣誉的感觉和认识就是存在很大差异,使得分

验证性因素分析来考察我国高校教师师德调查表的结构效度(同样去掉了23和31题)。采用AMOS 4.0对9个维度的题目(观测变量)是否测量了它所测量的特质(潜在变量)进行了验证,其模型的拟合指数见表4。

数分布很不规律,因而相关较低。这还有待于进一步研究。

最后,研究没能在我国落后和偏远地区采样,因此,用本调查表对落后或其它偏远地区的教师进行评定时,有可能会改变原来的信度、效度等指标。

5 参考文献

- 1 Aurin, Kurt, Mauer, Martna. Forms and dimensions of teachers' professional ethics—case studies in secondary schools. *Journal of Moral Education*, 1993, 22
- 2 Elizabeth Campbell. Professional Ethics in Teaching: towards the development of a code of practice. *Cambridge Journal of Education*, 2002, 30(2): 203—221
- 3 Carole Leathwood. Assessment policy and practice in higher education: purpose, standards and equity. *Assessment & Evaluation in Higher Education*, 2005, 30(3): 307—324
- 4 Andrew McConney, Rober Ayres, Joe B. Hansen, & Laure Cuthbertson. Quset for quality: recruiment, retention, professional development, and performance evaluation of teachers and principals in Baltimor City's Public Schools. *Journal of Education for Students Placed At Risk*, 2003, 8(1): 87—116
- 5 National Board for Professional Teaching Standards. Published by National Board for Professional Teaching Standards, 2002
- 6 中国共产党第十六次全国代表大会文件汇编. 人民出版社, 2002: 19
- 7 中华人民共和国教育部《教育部关于进一步加强和改进师德建设的意见 教师(2005)1号》. 教育部网站
- 8 赵晨田, 刘伟铭. 高校师德内涵解析. *黑龙江教育*, 2006, (5)
- 9 张雷. 新时期高校师德建设的理论探讨. *广西社会科学*, 2003, (12)
- 10 王开新. 关于新时期高校师德的思考. *湖南科学学院学报*, 2006, (8)
- 11 侯杰泰, 温忠麟, 成子娟. 结构方程模型及其应用. 科学教育出版社, 2004

The Development of a College Teachers' Professional Ethics' Inventory

Liao Fenglin, Chen Ning

(Department of Psychology, Capital Normal University, Beijing, 100037)

Abstract The current study developed a college teachers' professional ethics inventory. The authors constructed dimensions and initial items of the inventory by studying a lot of document-related at home and abroad and discussing with scholars and specialists. 207 teachers (participants) from 3 universities completed the initial items of the inventory and 1092 teachers (participants) from 10 colleges and universities completed the second (formal) inventory. Data analysis showed this inventory has a good discrimination, reliability and validity and is a good measuring tool.

Key words: teachers, ethics, inventory, colleges and universities