

# 农民工社会认知状况的调查研究<sup>\*</sup>

刘电芝 马前广 杨会会<sup>\*\*</sup>

(苏州大学应用心理学研究所, 苏州, 215021)

**摘 要** 本研究以 465 名农民工为被试, 采用有较高信、效度的自编农民工社会认知状况调查问卷, 考查农民工打工生活和城市融入的社会认知状况。结果发现: (1) 农民工的整体社会认知状况尚可, 平均得分高于 3 分临界值; (2) 不同年龄、婚姻、学历、打工次数、打工时间的农民工的社会认知差异显著, 年龄较大的、已婚的、学历较低的、有过多次打工经历的和打工时间较长的农民工社会认知更好; 新生代农民工较第一代农民工社会认知低, 呈明显的代际特征; (3) 收入较高和从事职业较好的农民工社会认知得分更高, 即收入与职业影响农民工的社会认知。

**关键词:** 农民工 社会认知 差异

## 1 前言

目前, 农民工在国内已成为一个新的产业阶层, 由于农民工的社会特殊性, 有关农民工的研究近年来已成为热点。不同学者对农民工所包含的人口范围有不同的划定, 但都是指在城镇从事非农职业的农民群体。本研究将农民工界定为: 在现行户籍制度下, 户籍在农村, 在农闲或一定时期内暂时停留在城市, 以谋生盈利为主要目的, 从事社会经济活动的暂住人口。以往有关农民工的研究集中来自于社会学、人口学等领域, 其中也涉及到农民工的心理状态, 如农民工的过客心态、封闭与拒绝心理等等, 但这些研究主要着眼于揭示农民工的社会现状、生存状态等, 难以从深层角度有效探查农民工的心理特征<sup>[1,2]</sup>。而目前心理学研究却很少将触角伸向这个极其需要心理关注的群体, 少有的心理研究也大多停留在描述、解释的层面, 缺乏定量的实证研究。

社会认知是指人对来自他人、自己和周围环境的社会信息, 如社会性客体之间关系(人、人际关系、社会群体、自我、社会角色、周围环境)的认知, 以及对这种认知与人的社会行为之间关系的理解和推断。朱力(2002)认为农民工对城市的适应最主要的是心理层面的适应, 农民工的深层适应要求其内化城市的文化价值观念、生活方式, 在心理上获得认同, 在情感上找到归宿<sup>[3]</sup>。因此, 农民工良好的社会认知是其城市生活适应与融入的基础。国内缺少关于农民工的社会认知研究, 为数不多的心理学的研究主要集中在农民工的情绪、人际交往、心理健康和歧视等问题的研究上, 且这些研究大都是从经验层面静态的探讨民工的心理问题<sup>[4,5]</sup>。本研究采用自

编的农民工社会认知状况调查问卷, 以影响农民工打工生活和城市融入的社会认知内容为主要调查目标, 对不同社会学和人口学背景的农民工展开全面调查。

## 2 研究方法

### 2.1 被试

被试为苏州市各行业农民工, 共计 465 人。我们规定调查对象须满足以下条件: (1) 户口在农村; (2) 在城市生活工作时间在三个月以上; (3) 有较为固定的职业和收入。在取样时兼顾农民工在不同性别、年龄、工种等方面的分布, 保证样本的代表性。

### 2.2 研究工具

采用自编的农民工社会认知状况调查问卷。首先, 对农民工进行个别访谈, 结合访谈结果和已有相关研究结论, 初步确定农民工的社会认知主要包括他人的认知、对自我的认知(包括工作生活现状和内心感受两个方面)、对社会环境及文化的认知、对个人发展的认知四个维度。其次, 根据这四个维度, 共编制 57 个项目, 形成了《农民工社会认知状况调查问卷》(初稿)。然后, 对《农民工社会认知状况调查问卷》(初稿)进行初测, 进行项目分析后保留 46 个项目; 进行探索性因素分析后, 根据因素分析的结果删除载荷较低或同时在几个因子上均有较高载荷的项目, 最终保留 30 个项目和 5 个因素(内心感受、个人发展、人际关系、城乡差别、工作生活现状), 5 个因素累计贡献率为 48.23%, 形成了最终的《农民工社会认知状况调查问卷》。

信度分析表明, Cronbach's Alpha 总问卷系数为 0.81, 内心感受、个人发展、人际关系、城乡差别、工

<sup>\*</sup> 江苏省教育厅高校哲学社会科学基金项目(批准号 05SJB840005)。

<sup>\*\*</sup> 通讯作者: 杨会会, E-mail: huihui\_0410@yahoo.com.cn

作生活现状分维度分别为 0.79、0.75、0.67、0.73、0.64。表明问卷具有较好的信度。同时考查因素与问卷总分之间及各因素的相关,发现各因素与问卷总分相关在 0.5—0.7 之间,且差异显著( $p<0.01$ )而各因素之间的相关系数基本上都在 0.5 以下,说明问卷具有较高的内部一致性效度。问卷采用 Likert 自评式 5 点量表法,从“完全不符合”到“完全符合”记为 1 分到 5 分,得分越高说明农民工社会认知状况越良好。

2.3 研究程序

采用一对一方式,将问卷发给农民工,尽量由农民工自己独立完成,如有不解之处可向调查员询问,采用统一的指导语,测试完成后当场收回问卷。将有效问卷的数据输入计算机,应用 SPSS for Windows13.0 对数据进行统计处理。

3 研究结果

3.1 农民工社会认知总体状况

采用描述性统计(Descriptive Statistics)考查农

民工社会认知的总体特征,初步了解农民工社会认知的基本情况。从表 1 可以看到下面两点:(1) 农民工社会认知总平均分、各维度平均分均超过了临界值 3 分,农民工社会认知状况总体尚好;(2) 标准差显示,认知各维度的数据离中趋势较大,表明被试内的内部差异较大。

表 1 农民工社会认知总体状况

认知维度	N	平均数(M)	标准差
内心感受	396	3.081	0.689
个人发展	396	4.040	0.657
人际关系	396	3.916	0.660
城乡差别	396	3.522	0.877
工作生活现状	396	3.677	0.760
认知总量表	396	3.518	0.441

3.2 不同人口学和社会学背景农民工的社会认知差异

采用多因素方差分析考查不同人口学和社会学背景农民工的社会认知特点。为了分析的方便,我们将这些因素分为人口学因素(性别、年龄、婚姻状况、学历)和社会学因素(职业、收入状况、打工次数、打工时间)两大类。分析结果如表 2 和表 3 所示。

表 2 不同人口学因素农民工社会认知差异状况(M)

个人背景		社会认知维度					
		内心感受	个人发展	人际关系	城乡差别	工作生活现状	认知总况
性别	男	3.079	4.028	3.942	3.571	3.744	3.535
	女	3.083	4.061	3.871	3.434	3.561	3.488
	T	—0.056	—0.490	1.040	1.507	2.296 *	10.430
年龄	18—27	F2.972	3.888	3.649	2.977	3.167	3.264
	28—37	3.218	4.129	4.024	3.573	3.691	3.614
	38—47	3.073	4.036	3.937	3.638	3.830	3.554
	48—	2.839	4.200	4.112	3.859	3.594	3.515
	F	2.463	2.082	5.130 **	11.495 **	14.300 **	9.865 **
学历	小学	3.132	3.903	4.059	3.513	3.763	3.550
	初中	3.089	4.029	3.931	3.618	3.760	3.554
	高中/中专	3.026	4.077	3.791	3.298	3.448	3.413
	F	0.503	1.676	3.347 *	4.905 **	6.690 **	3.982 *
	T						
婚姻	已婚	3.103	4.071	3.970	3.626	3.779	3.569
	未婚	2.975	3.893	3.661	3.025	3.196	3.278
	T	1.637	2.054 *	3.585 **	5.343 **	6.756 **	5.891 **

表 2 表明,不同人口学背景的农民工社会认知存在着较大的差异。首先从性别上看,T 检验结果表明,不同性别的农民工社会认知上不存在显著差异。在年龄特征上,不同年龄农民工的社会认知总况差异显著( $F=9.865, P<0.01$ ),人际关系、城乡差别和工作生活现状三个维度的差异都达到了显著性水平( $F=5.130; 11.495; 14.300, P<0.01$ )。经多重比较发现,显著差异出现在 18—27 于 28—37 之间的年龄段上,年龄在 27 岁以下的农民工低于 28—47 岁之间的农民工。不同学历农民工的社会认知状况也存在显著差异( $F=3.982, P<0.$

05),不同学历农民工在人际关系( $F=3.347, P<0.05$ )、城乡差别、工作生活现状( $F=4.905; 6.690, P<0.01$ )三个方面出现显著性差异,基本趋势是学历越高得分越低。独立样本 T 检验的结果显示,不同婚姻状况的农民工社会认知状况差异显著( $F=5.891, P<0.01$ ),在个人发展( $F=2.054, P<0.05$ )、人际关系、城乡差别和工作生活现状方面存在着极其显著的差异( $F=3.585; 5.343; 6.756, P<0.001$ ),已婚农民工得分明显高于未婚的农民工。

表 3 不同打工背景的农民工社会认知差异(M)

打工背景		社会认知					
		内心感受	个人发展	人际关系	城乡差别	工作生活现状	认知总况
次数	首次	2.900	3.896	3.787	3.459	3.464	3.363
	多次	3.134	4.082	3.954	3.548	3.740	3.564
	T	-2.855 **	-2.384 *	-2.125 *	-0.084	-3.063 **	-3.872 **
收入	< 1000	2.941	4.004	3.931	3.647	3.700	3.478
	< 1500	3.022	3.990	3.830	3.422	3.533	3.440
	< 2000	3.093	4.172	3.975	3.635	3.826	3.590
	> 2000	3.606	4.100	4.091	3.392	3.949	3.786
	F	11.150 **	1.540	2.246	2.184	5.051 **	8.667 **
打工时间	0—3年	3.014	4.011	3.823	3.366	3.480	3.425
	4—6年	3.010	4.133	3.964	3.521	3.605	3.503
	7—9年	3.035	4.023	3.813	3.594	3.615	3.482
	> 10年	3.174	4.016	3.983	3.607	3.879	3.601
	F	1.761	0.753	1.351	1.484	5.523 **	2.900 *
职业	工厂	2.993	4.028	3.917	3.351	3.564	3.444
	商业	3.271	3.981	3.759	3.409	3.691	3.545
	建筑	3.308	4.028	4.179	3.853	3.931	3.729
	餐饮	3.189	4.109	4.055	3.720	3.886	3.651
	运输	3.130	4.094	3.935	3.728	3.860	3.602
	其它	2.947	4.070	3.870	3.720	3.648	3.484
	F	2.903 *	0.258	2.022	3.848 **	2.359 *	3.360 **

表 3 表明, 不同社会学背景的农民工社会认知也存在着较大的差异。对经历不同打工次数农民工的社会认知进行 T 检验, 发现第一次打工和有过多打工经历的农民工的社会认知状况存在显著差异 ( $t = -3.872, P < 0.01$ ), 除城乡差别维度, 在其他四个维度上都存在显著差异, 有过多打工经历的农民工得分高于第一次打工的农民工。收入不同农民工的社会认知同样具有显著差异 ( $F = 8.667, P < 0.01$ ), 在内心感受和工作生活现状两个维度上都达到了差异显著的水平 ( $F = 11.150; 5.051, P < 0.01$ )。收入越高的农民工, 其社会认知状况越好, 基本上是随收入的上升, 其社会认知也呈明显的阶梯递进趋势。对经历打工时间长短不同的农民工社会认知状况进行 F 检验, 发现打工时间长短不同的农民工社会认知状况有显著差异 ( $F = 2.900, P < 0.05$ ), 打工时间越长的农民工, 在社会认知得分也就越高。本次调查的农民工涵盖了工业、商业、建筑业、餐饮、运输等农民工较集中的行业, 不同行业农民工的社会认知状况差异显著 ( $F = 3.360, P < 0.01$ ), 在内心感受 ( $P < 0.05$ )、城乡差别 ( $P < 0.01$ ) 和工作生活状况上 ( $P < 0.05$ ) 存在显著差异。从事建筑业的农民工得分最高, 而工厂打工的农民工得分最低。

4 分析与讨论

4.1 农民工社会认知的基本特点

根据描述性统计的结果, 发现农民工的社会认知状况总体尚好, 社会认知平均分为 3.5182, 各维度得分均超过临界值 3 分。这似乎与以往的研究结论截然对立, 以往的研究均得出了农民工消极心理状态的结论<sup>[6]</sup>。这里的可能原因在于, 研究者均是生存状态优越的人群, 研究中无意中将自己与农民工的生存状态相比较, 且以往大多是非实证研究, 因此有将主观感受和看法当做研究结论的嫌疑。而对于农民工自身来说, 城市打工比农村有高得多的收入、可观的个人发展空间、可接触先进的文化和生活方式, 相比农村会觉得城市是不错的选择。因此, 虽然农民工从事的是城市中最低级的劳动, 但他们仍对个人发展存在良好的认知。另一个可能的原因是, 近年来农民工在物质和精神方面都有较大的改善, 因此农民工的社会认知状况总体尚好。

另外我们需要关注的是, 社会认知总体得分较高的背后是较大的标准差, 说明农民工社会认知状况的个体差异较大。这意味着农民工群体的社会认知状况较复杂, 可能因个人和打工背景的不同出现了分化, 对农民工的教育引导也相应需要因人而异。

4.2 农民工社会认知的代际特征

对研究结果的分析表明, 农民工的社会认知呈现明显的代际特征。年轻一代的学历更高, 大多未婚, 而研究结果表明, 年龄 27 岁以下、学历高和未婚的新一代农民工社会认知状况较 27 岁以上、学历低和已婚前代农民工有显著差异, 且在各维度的差异

上也出现较大一致性。从年龄上看,不同年龄农民工的社会认知状况差异显著( $F = 9.865, P < 0.01$ )。经多重比较发现,显著差异出现在27岁的分界线上,27岁以下年龄农民工在人际关系、城乡差别、工作生活现状三个维度的得分都低于27岁以上年龄的农民工。从学历上看,不同学历农民工的社会认知状况存在显著差异( $F = 3.982, P < 0.05$ )。经多重比较发现,差异出现在高中或中专学历与初中、小学学历之间,初中、小学学历农民工得分高于高中或中专学历农民工。从婚姻状况上看,已婚得分高于未婚农民工社会认知状况,且存在显著差异( $F = 5.891, P < 0.01$ ),除内心感受维度外,其余四个维度均存在显著差异。

调查结果正切合一些学者的看法,目前较流行的观点是把农民工分为新生代农民工和第一代农民工,新生代农民工年龄在18—25岁,是在计划生育政策下出生、成长的第二代民工。王春光(2001)通过调查研究发现,农村流动人口已经出现代际间的变化,在许多社会特征上很不相同。调查认为,新生代农村流动人口对制度性身份的认可在减弱;与第一代农村流动人口不同的是,他们中有一些人开始试着去认同流入地社会,然而,他们的努力并没有达到实现对流入地社区的认同;同时,对家乡的乡土认同在减弱<sup>[7]</sup>。我们的研究也发现,农民工的社会认知状况以27岁为分界点,年轻一代的社会认知更差。这可能从一个侧面说明新一代农民工对城市打工生活的适应更差。因此,农民工的城市生活适应和融入问题可能在未来会更加突出,更应该引起社会各领域的共同关注。

#### 4.3 不同职业和收入农民工的社会认知的特点

有研究者指出,几乎所有农民工的外出动机都主要集中在挣钱和求发展两项,两者的比例不相上下<sup>[8]</sup>。可见打工所从事的职业和收入对农民工的影响应该是显著的,本次调查的结果也发现不同收入和职业农民工的社会认知存在显著差异,主要表现在对内心感受和工作生活现状两个维度上。收入越高的农民工,其社会认知状况越好,呈现明显的阶梯递进趋势;从事建筑业的农民工得分最高,而工厂打工的农民工得分最低。职业不同收入不同,建筑业虽然辛苦,但相对工厂收入更高,因此收入和职业是造成农民工分化的最根本原因,也是造成农民工社

会认知出现巨大差异的重要原因。多年以来,由于城乡身分体制的存在,在中国关于社会分化、分层的研究中,农民工更多地被视为一个同质性群体,但目前由于这一群体内不断增加的多样性和差异性,由于收入和职业等各方面的差别,农民工内部已经开始出现分化。唐灿(2000)通过对北京“河南村”废品回收业系统的追踪观察,认为在过去10多年的时间里,农民工这一群体的内部结构已发生了深刻变化,称作“二次分化”。意指一方面在水平方向上,新的职业位置在不断被创造,另一方面在垂直方向上,其内部已出现了在资本占有、经济收入、社会声望、价值取向等方面有很大差异的等级群体<sup>[9]</sup>。因此,未来对于农民工的研究有必要作出分层,农民工群体中也存在相对的弱势和强势群体,他们的心理特征可能存在较大的差别。用普适性的结论来描述农民工已不能准确概括农民工的心理特征。

## 5 结论

本次农民工社会认知状况得出以下结论:(1)农民工的整体社会认知状况尚可,平均得分高于3分临界值;(2)新生代农民工较第一代农民工社会认知低,呈现明显的代际特征;(3)收入较高和从事职业较好的农民工社会认知得分稍高,即收入与职业影响农民工的社会认知。

## 6 参考文献

- 1 谢建社.新产业工人阶层—社会转型期中的“农民工”.社会科学文献出版社,2004
- 2 朱考金.城市农民工心理研究.青年研究,2003,6
- 3 朱力.论农民工阶层的城市适应.江海学刊,2002,6
- 4 李强.关于城市农民工的情绪倾向及社会冲突问题.社会学研究,1995,4
- 5 叶旭军.城市外来农民工的健康状况及影响因素研究.浙江大学博士生毕业论文,2003
- 6 徐顺生,阳胜秋,黄永兰.建筑民工心理卫生状况分析.健康心理学杂志,1998,6
- 7 王春光.新生代农村流动人口的社会认同与城乡融合的关系.社会学研究,2001,3
- 8 谭深.农民工流动研究综述.中国社会学网. <http://www.sociology.cass.cn>
- 9 唐灿,冯小双.“河南村”流动农民的分化.社会学研究,2000,4

(下转第1393页)

- 10 Harrington D M. Effects of explicit instructions to be creative on the psychological meaning of divergent thinking test scores. *Journal of Personality*, 1975, 43: 434—454
- 11 Katz A N, Poag J R. Sex differences in instructions to “be creative” on divergent and nondivergent test scores. *Journal of Personality*, 1979, 47: 518—530
- 12 Chand L G, Runco M A. Problem finding skills as components of the creative process. *Personality and Individual Difference*, 1993, 14: 155—162
- 13 Baughman W A, Mumford M D. Process—analytic models or creative capacities: Operations influencing the combination— and— reorganization process. *Creativity Research Journal*. 1995, 8: 37—62
- 14 Runco M A, Okuda S M. The instructional enhancement of the flexibility and originality scores of divergent thinking tests. *Applied Cognitive Psychology*, 1991, 5: 435—441
- 15 林崇德. 发展心理学. 北京: 人民教育出版社, 2000: 35—36
- 16 俞国良. 创造力心理学. 杭州: 浙江人民出版社, 1996: 104—107
- 17 Torrance E P. Creativity testing in education. *Creative child and adult quarterly*. 1976, 1: 136—148 ( See: Plucker J A, Renzulli J S. Psychometric approaches to the study of human creativity. In: Sternberg R J. (Ed.). *Handbook of creativity*, New York: Cambridge University Press, 1999: 35—61)
- 18 《创造性能力测验 2.0》. 查子秀, 施建农等修订, 北京: 中国科学院心理研究所, 1998
- 19 Maslow A. *Motivation and personality*. (2nd ed). New York: Harper, 1970
- 20 Hany E A, Hany G W. Technical reference book for the measurement instruments of the German— Chinese study on technical creativity— Description of the measurement instruments, the evaluation guidelines and computer programs and suggestions for data storage. Munich: Munich University, 1988
- 21 Wallach, M., Kogan, N. *Modes of thinking in young children*. New York: Holt, Rinehart & Winston, 1965 ( See: Sternberg R J, O’ Hara L A. Amabile M T. Creativity and Intelligence. In: Sternberg R J. (Ed.). *Handbook of creativity*. New York: Cambridge University Press. 1999. 251—272)
- 22 Sternberg R J, Lubart T I. Investing in creativity. *American psychologist*. 1996, 51: 677—688
- 23 Amabile T M. Motivational synergy: toward new conceptualizations of intrinsic and extrinsic motivation in the workplace. *Human resource management review*. 1993, 3: 185—201 ( See: Collins A M, Amabile M T. Motivation and creativity. In: Sternberg R J (Eds.). *Handbook of creativity*. New York: Cambridge University Press. 1999. 297—312)
- 24 Smith G, Carlsson I. Creativity in middle and late school years. *International Journal of Behavioral Development*. 1985, 8: 329—343

## The Influences of Time and Instruction on Children’s Divergent Production

Cheng Li<sup>1, 2</sup>, Shi Jiannong<sup>1</sup>, Liu Zhengkui<sup>1</sup>, Xu Qinmei<sup>3</sup>

(<sup>1</sup> Institute of Psychology, Chinese Academy Science, Key Lab of Mental Health, Chinese Academy Science)

(<sup>2</sup> School of Education, Beijing Normal University, Beijing, 100875) (<sup>3</sup> Psychology and Behavior Department of Zhejiang University)

**Abstract** We examined the influence of four types of time (2, 4, 6, 8min) and two types of instruction conditions (originality prompt group and non-prompt group) on the divergent production of 239 aged 10, 11 and 12. The results suggested that time had a strong, and typically linear influence on fluency, flexibility or originality scores in 8 minutes. The influence of instruction conditions on divergent production of the children was significant, too. The originality prompt group got higher scores than the non-prompt group on the three indexes. Meanwhile, the divergent production scores rise gradually with the age. But gender differences were not significant.

**Key words:** instruction condition, time, divergent production, fluency, flexibility, originality

(上接第 1376 页)

## An Investigation Research on the Status of Urban Migrant Workers’ Social Cognition

Liu Dianzhi<sup>1</sup>, Ma Qianguang<sup>2</sup>, Yang Huihui<sup>1</sup>

(<sup>1</sup> Applied Psychology Research Institute of Suzhou University Suzhou, 215123)

(<sup>2</sup> International Law School, East China University of Political Science and Law, Shanghai, 201620)

**Abstract** This research investigated 465 migrant workers in order to examine the social cognition of their working life and their integration with the cities by adopting a self—made questionnaire with a high reliability and validity on migrant workers’ social cognition. The results show that (1) migrant workers’ overall social cognition is acceptable, and their average score is above the critical value of 3; (2) There are significant diversities among migrant workers with different ages, marital status, educational levels, times and duration of work. Migrant workers who are comparatively old, married, with lower educational levels, more experiences and longer time of work have better social cognition; the younger generation of migrant workers has a significantly lower social cognition compared with the first generation; (3) Migrant workers with higher income and better jobs get higher scores in this investigation; their income and career have a significant influence on their social cognition.

**Key words:** the migrant workers, social cognition, diversity