

9—24月龄婴儿母亲敏感性的预防性干预实验^{*}

王争艳^{**1} 许玉玲¹ 吴东红²

(¹首都师范大学教科院心理系, 北京, 100089) (²防灾科技学院招生就业指导中心, 河北, 065201)

摘 要 本研究根据依恋理论和相关的干预研究成果编制了母亲敏感性干预手册, 并对9—24月龄婴儿的母亲实施了预防性干预。有16对母婴对分别进行了家庭录像观察, 其中10位母亲作为培训组参加为期两个月的干预, 干预目标集中于提高母亲敏感性, 并提高母亲与婴儿的互动行为水平。另外6位母亲为对照组。三个月后, 干预完成并再次对培训组和对 照组进行家庭观察。用Ainsworth母亲敏感性量表和母亲行为Q分类方法分别对两次家庭观察录像进行编码分析。结果表明: 培训组在信号敏感、可得、阻碍和接纳四个方面都有改善; 该干预模式有效提高了母亲的敏感性。同时, 该干预对母婴互动行为水平也略有提高。在文章中讨论了存在的问题和今后的研究方向。

关键词: 依恋 母亲敏感性 互动行为 预防性干预

1 前言

人类天生具有对保护性看护者形成依恋的倾向。Bowlby指出^[1], 要形成良好的依恋, 父母必须准确的感知孩子的情感信号, 敏感的做出反应, 接受他们的行为和感情, 当孩子沮丧的时候, 有心理上和身体上的可得性。相反, 如果母亲对婴儿的反应是不可预知的, 或者给出的看护是不一致的, 甚至会惊吓婴儿, 消极的解释或误解婴儿的需要, 婴儿就会形成不安全依恋。这些个体差异不是由遗传决定的, 而是通过婴儿与母亲交往中的情绪反应和身体亲近的体验逐渐发展起来的, 是和社会环境的交互作用。因此, 养育方式的敏感性对依恋的安全性有关键作用^[2]。研究者一直把母亲的敏感性和反应性看作是预测婴儿依恋质量的重要特点^[3]。一个主要的依恋假设就是依恋质量是由母亲对婴儿发出的寻求亲近和接触的信号的反应的累积结果^[1,2,4]。根据依恋理论^[1,6]以及实验研究发现^[3]: 那些更敏感, 更易作出回应的母亲, 其孩子更有可能是安全型依恋。最新的采用行为遗传学模型对双生子研究的数据显示尽管依恋是天生的, 依恋关系的不同主要是因为养育而不是天性。具有敏感性的父母养育是共享环境中的核心因素^[7]。

设计干预项目对于提高母婴安全依恋质量, 减少不良发展结果有重要的临床意义。在干预的有效性问题上, Lyons—Ruth指出: 只集中于敏感性的干预有明确的定义和相对适度的目标; 而有多种目标的广泛的干预难以在干预中有明显效果^[8]。Bakermans—Kranenburg等人对70项研究的元分析表明, 只集中于母亲敏感性的干预比目标广泛的干预效果要好^[15]; 有效的干预开始于6个月后而不是6个月

以前^[9]; 干预婴儿处于危险的样本比干预母亲处于危险的样本的效果要好^[10]。

可看出, 从母亲敏感性入手进行依恋干预是比较有效的。很多父母已经从帮助他们形成对婴儿的依恋信号的敏感性的预防性干预措施中受益^[7]。国内目前还没有从改善母亲敏感性的角度来促进婴儿安全依恋形成的干预研究。敏感性的养育方式是一项辛苦的工作, 不是每个父母天生或自然而然就会做好的。国家和地方各种早教机构应该有能力和年轻的父母提供相关的预防性培训。年轻父母应该参与这些有据可循的预防性支持计划。

在以往研究的基础上, 本研究拟根据依恋理论和国外的成功干预经验, 制定母亲敏感性干预手册并通过临床干预检验此干预模式的有效性。研究假设如下: (1) 对9—24个月龄婴儿母亲敏感性和母婴互动行为的干预是有效的; (2) 该干预能有效提高母亲敏感性; 增强母亲对婴儿发出的信号的敏感性并增强母亲对婴儿正在进行的活动的合作水平。

2 研究方法

2.1 研究对象

从幼儿园以及社区招募有9—24个月婴儿的家庭, 婴儿智力正常的母—婴对20对。其中男孩10人, 女孩10人(背景信息见表1)。20对母婴对自愿参加了第一次的家庭录像观察, 其中10个家庭又自愿参加了实验培训, 以此作为培训组; 另外10个家庭为对照组。3个月后, 干预培训结束并分别对培训组和对 照组进行第二次家庭录像观察。对照组有4个家庭因为搬家, 不愿继续合作或者没有给予反馈等因素放弃了实验, 有6个家庭同意并继续参加了实验后测, 培训组全部参加了后测。

^{*} 本研究得到北京市教委人文社科基金项目和北京市重点实验室(学习与认知)的及北京市重点学科(发展与教育)资助。

^{**} 通讯作者: 王争艳, E-mail: hwzy@263.net

2.2 测量工具:

母亲敏感性量表^[11]: 此量表由四个分量表组成: 对婴儿信号的敏感 VS 不敏感; 对婴儿正在进行的活动的合作 VS 阻碍; 可得性 VS 忽略和忽视; 以及对婴儿需要的接受 VS 拒绝。两名心理学研究生分别使用母亲敏感性量表对母亲敏感性进行编码, 评分者一致性信为 0.88。

母亲行为 Q 分类^[12]: 该量表有 90 个条目。两名心理学研究生分别使用母亲行为 Q 分类的 3.1 版对母亲与婴儿的互动行为进行编码, 评分者一致性为 0.72。

Pederson 等人的研究已发现, 使用 Q 分类测得的母婴互动行为与 Ainsworth 测得的母亲敏感性存在极高的相关($r=0.90, p<0.001$)。本研究中, Ainsworth 母亲敏感性量表总分与母亲行为 Q 分类测得的母婴互动行为总分相关为 0.643, $p<0.05$ 。

2.3 实验程序:

母婴家庭观察录像: 母婴自由活动(20 分钟);

观察者(一般为 2 人) 进入家庭环境, 与婴儿熟悉 5 分钟后, 对妈妈说: “我们是对您与婴儿在家庭中活动的一个自然的观察, 您平时跟孩子怎么玩, 现在还怎么玩, 时间是 20 分钟。”

对母亲进行为期 2 个月的敏感性干预 : 4—6 位母亲为一组, 每周一次培训, 每次 1.5—2 小时, 持续 8 周。通过讲解、看录像、小组讨论, 并提供干预小册子等方式对母亲进行培训。

干预后的评估 : 干预完成的三个月后进行同样的入户家庭观察, 并用 Q 分类 3.1 版以及母亲敏感性量表对结果进行评估。

2.4 数据整理以及统计分析: 使用 SPSS10.0 统计软件包进行统计分析。

3 结果与分析

3.1 母亲与婴儿基本情况描述统计

培训组 and 对照组母婴背景信息的描述统计见表

1。两组被试在背景信息上不存在差异。

表 1 母亲—婴儿背景信息描述统计

	培训组(n= 10)		对照组(n= 6)		<i>t</i>
	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	
婴儿月龄(前测)	17. 20	4. 02	16. 83	4. 67	0. 17
母亲年龄	31. 50	3. 34	30. 83	0. 98	0. 47
家庭收入状况(1—3)	2. 40	0. 52	2. 67	0. 52	— 1. 0
受教育水平(1—3)	2. 40	0. 70	2. 67	0. 52	— 0. 81

注: $p<0.05$ * $p<0.01$ (下同)

3.2 干预对母亲敏感性的影响

对母亲敏感性总分进行 *t* 检验发现: 干预前培训组 and 对照组的母亲敏感性差异边缘显著($t=-1.866, df=14, p=0.083$)。干预后, 培训组 and 对照组之间差异不显著($t=0.441, df=14, p=0.666$)。

培训组 and 对照组的母亲在敏感性量表得分变化

表现为: 干预后, 培训组母亲敏感性总分显著提高($t=-5.25, p<0.01$), 而且在干预前后敏感性的四个分量表上均有显著差异, 包括母亲对婴儿发出的信号更敏感; 母亲对婴儿正在进行的活动更加合作, 而阻碍减少; 母亲的可亲近性增强, 母亲对婴儿的接纳程度更好。对照组差异不显著(见表 2 和图 1)。

表 2 干预前干预后母亲敏感性差异

组别	分量量表	时间	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>t</i>
培 训 组	敏感性总分	前测	20. 20	6. 21	— 5. 25 * *
		后测	28. 40	4. 09	
	敏感 VS 不敏感	前测	4. 40	1. 35	— 9. 00 * *
		后测	7. 40	1. 26	
	合作 VS 阻碍	前测	4. 60	2. 07	— 4. 332 * *
		后测	7. 20	1. 48	
	可得 VS 忽视	前测	5. 6	1. 90	— 2. 71 * *
		后测	6. 8	1. 14	
	接受 VS 拒绝	前测	5. 6	1. 90	— 2. 69 * *
		后测	7. 0	0. 94	
对 照 组	敏感性总分	前测	26. 33	6. 62	— 5. 04
		后测	27. 33	5. 61	
	敏感 VS 不敏感	前测	6. 67	2. 34	0. 00
		后测	6. 67	1. 97	
	合作 VS 阻碍	前测	6. 00	2. 10	— 0. 54
		后测	6. 33	1. 63	
	可得 VS 忽视	前测	7. 00	1. 26	0. 00
		后测	7. 00	1. 79	
	接受 VS 拒绝	前测	6. 67	1. 51	— 1. 0
		后测	7. 33	1. 51	

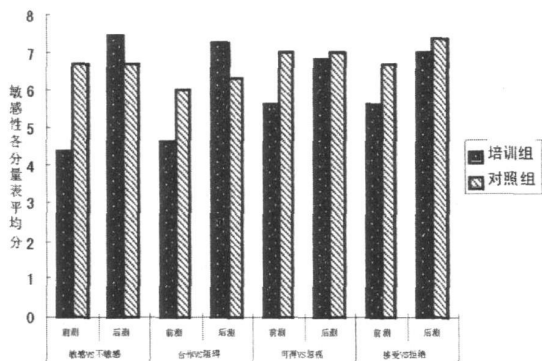


图1 培训组和对照组在干预前、干预后各项指标

3.3 干预对母婴互动行为的影响

培训组和对照组在干预前母婴互动行为平均数分别为 0.536 ± 0.314 和 0.585 ± 0.150 ; 在干预后母婴互动行为分别为 0.701 ± 0.046 和 0.640 ± 0.142 。经 t 检验发现, 培训组母亲与婴儿互动行为边缘显著 ($t = -1.880, p = 0.093$), 对照组差异不显著。

4 讨论

就本研究来讲, 在干预目标上, 主要是提高母亲的敏感性和母婴互动行为水平, 没有其他的培训任务和目标, 目标相对集中。在干预的形式上, 采用小组讨论, 为母亲之间的相互交流提供了平台, 母亲之间可以相互支持。对多位母亲与孩子之间的互动模式的分析能更全面的反应母亲与孩子之间的关系问题。同时, 研究已经多次表明, 采用录像反馈的干预比不采用录像反馈的干预效果要好。本研究采用录像反馈, 母亲有机会并更好的观察到自己与孩子的关系, 同时, 观看榜样母亲的剪辑能使母亲更好的理解“看护”的内涵。在干预的时机上, 选取了 9—24 月龄的婴儿, 这是婴儿依恋形成的关键时期。9 个月以后, 婴儿与母亲的依恋关系开始逐渐建立, 同时, 婴儿也能进行一定的独立探索, 而 24 个月前, 依恋模式尚未完全定型, 在此期间的干预是预防性质的。综上所述, 本次干预较好的考虑了干预的时机, 对象, 干预模式的形式设计发挥了团体的优势且干预目标比较集中。因此, 本次干预收到了一定的效果。干预有效的提高了母亲的敏感性, 并在一定程度上提高了母婴互动行为。

以往的研究对不安全依恋关注比较多, 但是对婴儿依恋做简单的类型划分后失掉很多信息, 很多母婴互动的细节没有考察到。依恋并不是婴儿个体的特点, 也不是看护者的个体特点, 而是婴儿和看护者在不断的交往中形成的情绪和行为互动的方式, 尤其是当婴儿需要温暖和温暖的时候。这些互动行

为反应了母亲与婴儿的特点。母婴互动行为更全面细致的反应了母亲敏感性, 而家庭观察则能体现母婴互动行为的细节。当单独使用 Ainsworth 母亲敏感性的综合测量来预测依恋的时候, 敏感性的作用并不像理论上说得那么强。为此, 本研究尝试了从两个方面评价母亲: 宏观上, 对母亲敏感性进行总体评价; 微观上, 考察母婴互动的具体的细小行为。研究中, 采用录像反馈和小组讨论的形式来提高母婴互动行为虽然有一定的效果, 但没有 Ainsworth 综合敏感性的改善效果好。而且两种方法的关联度也没有国外研究高。存在的原因可能是母亲行为 Q 分类技术的应用还不成熟, 需要进一步对该技术进行中国化后加以使用, 这也是今后需要进一步完善的工作。

本研究基本验证了最初假设, 但也存在一些问题: 首先, 由于依恋形成和改善的周期较长, 此次研究未能对婴儿的依恋进行追踪测量, 从而未能更进一步讨论母亲敏感性对依恋性质的影响作用。第二, 本研究较长周期和入户家庭观察的特点导致一些家庭不能长期配合, 造成被试流失。因此该干预模式的推广还需要进行后续研究。第三, 在培训组方面, 本研究主要针对中等收入及以上的家庭, 父母对子女的教育都极为关心并投入了很大精力; 来参加干预的家庭都是招募的自愿者, 对婴儿的教育非常关注, 具有极高的自主性。因此, 母亲受到的训练方法会很快的在家庭中实施, 这也导致了该干预能有效提高母亲与婴儿的相互作用, 出现类似的霍桑效应。但同时, 自愿参加干预培训的家长可能意识到自己在教养中存在问题或者是感到了困惑, 这表现为在前测中的敏感性分数总体偏低。而作为对照组的母亲可能是在教养上比较自信而且自觉的贯彻了敏感性的教养方式, 所以, 在前测时, 两组的敏感性总分是有一定差异的(虽然没有达到 0.05 水平显著), 而在后测中没有呈现出差异。这是此次研究对照组和实验组的设置与以往研究不同的地方。今后敏感性干预研究在选择实验组和对照组方面有待进一步完善。

5 参考文献

- 1 Bowlby J. A secure base: Parent child attachment and healthy human development. New York: Basic Books, 1988
- 2 Ainsworth M D S. Early caregiving and later patterns of attachment. In: M. H. Klaus, & M. O. Robertson (eds.), Birth, interaction, and attachment. Pediatric Round Table, No. 6, Johnson & Johnson, 1982: 35-43

- 3 DeWolff M S, Van Ijzendoorn M H. Sensitivity and attachment: A Meta-Analysis on parental antecedents of infant attachment. *Child Development*, 1997, 4: 571—591
- 4 Sroufe L A, Fleeson J. Attachment and the construction of relationships. In W. Hartup & Z. Rubin (Eds.), *Relationships and development*, Hillsdale, NJ. 1986: 51-71
- 5 Vereijken, Carolus M J L, Riksen-Walraven, Marianne J. Maternal Sensitivity and Infant Attachment Security in Japan: A Longitudinal Study. *International Journal of Behavioral Development*. 1997, 21(1): 35-50
- 6 Benoit D, Madigan S, Lecce S, Shea B, Goldberg S. Atypical maternal behavior toward feeding-disordered infants before and after intervention. *Infant Mental Health Journal*, 2001, 22(6): 611—626
- 7 Van Ijzendoorn M. Attachment at an Early Age (0-5) and its Impact on Children's Development. Centre of Excellence for Early Childhood Development Encyclopedia on Early Childhood Development: attachment, Published online May 4, 2005
- 8 Lyons-Ruth K. Dissociation and the parent-infant dialogue: A longitudinal perspective from attachment research. *Journal of the American Psychology Association*. 2003, 51(3): 883-910
- 9 Bakermans-Kranenburg M J, Van Ijzendoorn M H, Juffer F. Less is more: Meta-Analyses of Sensitivity and Attachment Interventions in Early Childhood. *American Psychological Association*, 2003, 129(2): 195—215
- 10 Bakermans-Kranenburg M J, Van Ijzendoorn M H, Juffer F. Disorganized infant attachment and preventive interventions: a review and meta-analysis. *Infant mental health journal*, 2005, 26(3): 191—216
- 11 Ainsworth M D S, Bell S M. Mother-infant interaction and the development of competence. In: K. J. Connolly & J. Bruner (eds.): *The growth of competence*. London and New York: Academic Press. 1974: 97-118
- 12 Pederson D R, Moran G, Bento S. *Maternal Behaviour Q-sort Manual Version 3.1*, Department of Psychology, University of Western Ontario, London, Ontario N6A 5C2, CANADA October, 1994 (revised May, 1999)
- 13 Atkinson L, Paglia A, Coolbear J, Niccols A, Parker K, Guger S. Attachment Security: A Meta-Analysis of Maternal Mental Health Correlates. *Clinical Psychology Review*, 2000, 20: 1019-1040

A Preventive Intervention Study on the Maternal Sensitivity of Mothers of 9-24 months-old Infants

Wang Zhengyan¹, Xu Yuling¹, Wu Donghong^{1, 2}

(¹ Department of Psychology, Capital Normal University, Beijing, 100089)

(² Institute of Disaster Prevention Science and Technology, Hebei, 065201)

Abstract A preventive Intervention experiment was designed to see if caregivers could become more sensitive with help. 16 mother-infant dyads were recruited to participate in the experiment and mother-infant interactions were observed at home with video. 10 mothers participated in the preventive intervention for a 2-month period by attending weekly parenting groups, whereas the remaining mothers in the control group received no intervention. The intervention consisted of teaching mothers principles of maternal sensitivity and attachment, and teaching them how to improve their interactive skills. Three months later, the mothers and infants were observed at play at home again to assess their maternal sensitivity. Mothers of the parenting weekly group scored significantly higher on measures of their maternal sensitivity. Compared with the control group, the intervention group enhanced mother's ability to receive infants' signals, understood and responded appropriately, and improved mother-infant interaction.

Key words: attachment, maternal sensitivity, interaction, preventive intervention