

# 学步儿童的不顺从行为与亲子互动的关系\*

曹睿昕<sup>1</sup> 夏美萍<sup>2</sup> 陈会昌<sup>\*\*3</sup> 陈欣银<sup>4</sup>

(<sup>1</sup>中国人民大学国际学院, 苏州, 215123) (<sup>2</sup>西门子(中国)有限公司, 北京, 100120)

(<sup>3</sup>北京师范大学心理学院, 北京, 100875) (<sup>4</sup>宾夕法尼亚大学教育学院, 费城, 19104-6216)

**摘要** 通过对138名学步儿童及其母亲的观察研究, 分析儿童的不顺从行为与亲子互动之间的关系。结果表明: (1) 在亲子互动中, 母亲的言语策略多于身体策略。(2) 母亲的模糊言语显著地正向预测儿童的反抗, 母亲的远处身体指导显著地正向预测消极不顺从。(3) 母亲的反应性与明晰言语、模糊言语、积极身体指导和远处身体指导正相关, 与严厉言语和消极身体指导负相关。(4) 儿童反应性负向预测消极不顺从和拒绝/协商行为。

**关键词** 学步儿童 不顺从 母亲控制策略 母亲反应性 儿童反应性

## 1 问题提出

自控能力是儿童早期社会化的一个重要目标。对于学步儿童, 自控能力主要表现在对成人要求的顺从, 并做出积极适当的行为(Bergin & Bergin, 1999)。由于研究对象和情境不同, 研究者赋予顺从的定义也不同。如Crockenberg和Litman(1990)认为, 儿童遵从父母的命令和要求, 做出与其一致的行为就是顺从行为。Bergin和Bergin(1999)讨论了课堂情境下的顺从, 指出顺从即服从教师指令, 并且能表现出适当的行为而无需监控。这些界定虽有所差异, 但本质相同, 都强调儿童对成人命令或要求的听从、执行和配合。不顺从是相对顺从而言的。

学步期, 被称为“麻烦的两三岁”, 一般指儿童1到3岁, 尤其是2岁左右。这段时期是儿童生理、心理各方面能力迅速发展的时期。在这一时期, 随着儿童各方面能力的增强, 一方面, 父母开始期待并要求儿童学会控制自己的行为; 另一方面, 儿童主动性不断增强, 活动范围不断扩大, 会表现出“不听话”等特点。研究表明, 学步期儿童的不顺从通常出现在亲子互动的过程中且发生比率高达20-40%(陈会昌, 李冬晖, 侯静, 陈欣银, 2003; Forehand, 1977)。

儿童自我调控的行为是一个复杂的过程, 既和

儿童本身的特点有关, 也和成人的抚养方式和能力有关(侯静, 陈会昌, 陈欣银, 2005; Schel, Scheres, & Crone, 2014), 因此交互作用理论取向的研究者、互惠理论取向的研究者、社会学习理论取向的研究者等都把成人与儿童放在一个相互影响的系统中来考察(陈会昌, 夏美萍, 2006; Gralinski & Kopp, 1993)。有关儿童顺从的研究也大多从儿童与成人互动情况入手, 尤其是从母亲控制策略与儿童顺从之间的关系着手。研究表明, 言语策略和身体策略在儿童顺从行为中发挥不同的作用, 如果母亲控制策略配合以温暖情绪情感则会促进儿童的顺从(Chen et al., 2003; Kuczynski & Kochanska, 1990; Schueler & Prinz, 2013)。此外, 亲子各方的反应性对儿童的顺从行为也有影响。温暖反应性的母亲对儿童的信号反应敏感、迅速和适当, 能够很好的移情, 接纳儿童以及儿童对自己的影响。能够促进儿童对因果关系的理解, 增强他们接受成人影响的意愿, 例如顺从成人的要求。反应性低, 对儿童不敏感, 不能较好移情的母亲则更容易干涉儿童的自主要求或者不能及时满足儿童的情感需要, 从而引起儿童较多的不顺从(Crockenberg & Litman, 1990; Steelman, Assel, Swank, Smith, & Landry, 2002)。研究者一般将儿童反应性视为儿童的气质特点, 认

\* 本研究得到教育部人文社会科学研究青年基金(12YJC190001)的资助。

\*\* 通讯作者: 陈会昌。E-mail: chen47hc@bnu.edu.cn

DOI:10.16719/j.cnki.1671-6981.20170218

为反应性有积极和消极之分。消极反应性的儿童对环境刺激反应迅速而激烈,并伴有消极情绪,如过分急躁、强烈反抗、容易沮丧等。这种反应倾向对不顺从可能有直接或间接的影响,因而表现出更多的不顺从。前人基于亲子互动情境下的研究大多是考察母亲控制策略和顺从的关系(王奎,2013;张晶,2007;Spinrad et al.,2012),而较少专门考察儿童的不顺从行为。虽然顺从行为是儿童社会化的目标,大量研究也都表明不顺从可能给儿童带来适应问题(曹睿昕等,2010;Chen,Chen,Wang,&Liu,2002;Kuczynski & Kochanska,1990)。但是,也有研究表明,儿童的不顺从比率高达20%到40%(陈会昌等,2003;Forehand,1977)。不顺从行为如此频繁的发生,让我们有理由相信不能简单理解不顺从行为的消极适应意义。有研究表明,适当的、特定的不顺从对儿童社会性发展可能起到积极作用(Dix,Stewart,Gershoff,&Day,2007;Kuczynski & Kochanska,1990)。

因此,不顺从行为对儿童的发展具有积极还是消极意义,或许跟亲子互动的特点密切相关,有必要对儿童的不顺从行为与亲子互动的关系进行深入研究。本研究将同时考虑母亲和儿童的反应性,将母亲和儿童纳入一个相互反应的范畴内,考察亲子互动以及儿童的不顺从行为。

## 2 研究方法

### 2.1 被试

被试源于一个大型追踪研究项目,是1995年从北京市海淀区和西城区的出生登记部门抽取的138名2岁左右的健康儿童(21~27个月)及其母亲,其中女孩79人,男孩59人。在母亲受教育程度上:初中占4%,高中占33%,大学占53%,硕士及以上占10%。家庭经济状况上:家庭人均月收入在500元以下者占10%,500~1000元占38%,1000~2000元占38%,2000元以上占14%。

### 2.2 实验室观察程序

每次邀请一对母子来到观察室中,室内一面靠墙放置一张小桌子和一把小椅子,对面屋角放有一把大椅子,对地毯上放置若干玩具,另一面墙上镶有单向玻璃,观察者在室外通过单向玻璃对室内亲子的活动进行摄像。

先让儿童自由活动,母亲坐在墙角的大椅子上。十分钟后,实验员进来,拿着一个大盒子,对儿童

说“XX(儿童名字),把所有玩具都收到这个盒子里,好吗?”同时收拾2~3件玩具作为示范,得到儿童的口头答应或点头后,和儿童的母亲说明,在儿童收拾玩具的时候,她可以表现的像在家里一样,然后实验员离开房间。三分钟后实验员再次进入房间,将剩余玩具收拾好。

### 2.3 观察资料的编码

#### 2.3.1 儿童不顺从行为的编码

时间取样,每5秒编一次码,参照Kuczynski,Kochanska,Radke-Yarrow和Girnius-Brown(1987)在类似实验室情境下的编码方案。编码维度:(1)消极不顺从;(2)反抗;(3)拒绝/协商(曹睿昕等,2010)。

#### 2.3.2 母亲控制策略编码

参照Kuczynski等人(1987)的研究,对实验员离开后儿童收拾玩具时母亲的控制策略进行编码,时间取样,每5秒编一次码。具体维度是:

言语策略:

(1)严厉言语。威胁、消极、否定,例如,“再不收,待会儿阿姨来了。”“快收!”“不许扔!”“你干吗啊?”或语气严厉的催促和命令“收起来!”“不许扔!”。

(2)模糊言语。例如,“收起来吧。”“收吧。”“收这些吧(没有具体指向何物)。”模糊的请求、央求,“帮妈妈收好吗?”,较温和的反问“你怎么不收啊?”。

(3)明晰言语。例如,表述清晰的话语,指向具体的玩具和方向,“去拿那个球”;“你能把车收起来吗?”;劝导,讲道理,“你在家玩玩也要收起来,对吗?”“时间到了,该收拾玩具了。”

身体策略:

(1)消极身体指导。例如,强制性的将孩子拉到玩具边或紧抓孩子的手或其它部位,要求其收拾玩具。必须有身体接触。

(2)远处身体指导。从远处引导,做出身体动作,但不和孩子接触。

(3)积极身体指导。例如,示范,必须是温和的、交流的;温和的把着孩子的手或身体的其他部位教孩子收拾玩具。

#### 2.3.3 母亲反应性编码

事件取样。首先确认所有引起母亲反应的儿童事件,记录下具体的时间,其次,对每一个事件编码母亲反应的质量。与儿童有关的需要母亲反应的事件包括:

(1) 儿童的悲伤 / 消极情绪。

(2) 儿童希望取得母亲的关注 ( 问问题, 呼唤母亲 )。

(3) 儿童试图实施影响 ( 要求母亲做或是不做某事 )。

(4) 儿童需要指导和帮助 ( 不能够完成一个任务或活动时 )。

对每一儿童事件评价母亲的反应, 有如下三个水平:

(1) 较差。母亲忽视, 回避, 斥责, 拒绝。

(2) 尚可。母亲对儿童的反应, 敷衍的, 心不在焉的, 不能共情的, 只专注自身不能感应儿童。

(3) 良好。母亲反应是鼓励促进的, 相应的, 温暖的, 支持的, 真诚的表示关注和兴趣, 移情的态度。

### 2.3.4 儿童反应性编码

在 5 点量表上整体评价儿童对母亲的要求或指令的反应性, 得分越高表明儿童反应越好。

### 2.3.5 编码信度

由 2 名发展心理学专业研究生, 经过编码培训, 在信度达到一定水平后独立进行编码。编码完成后, 随机抽取录像的 20% 再次检验编码者的一致性。儿童不顺从行为的 Kappa 系数平均为 .89, 母亲策略的 Kappa 系数平均为 .87, 母亲反应性的相关系数为 .73,

儿童反应性的相关系数 .82。

## 3 结果与分析

### 3.1 儿童不顺从行为的情况

对儿童各类型不顺从行为进行描述统计, 结果表明, 在学步儿童的不顺从行为中, 消极不顺从 ( $M = .29, SD = .30$ ) 最多, 其次是拒绝 / 协商 ( $M = .10, SD = .18$ ) 和反抗 ( $M = .05, SD = .15$ )。

采用 ANOVA 分析各类型顺从是否存在性别差异, 结果显示差异不显著。

### 3.2 母亲控制策略的情况

用每种策略出现的总次数除以总的编码时间, 计算母亲在 3 分钟收拾玩具情境中所采取的每一种控制策略的平均频次。结果表明母亲的言语指导多于身体指导。言语频率由高到低依次是明晰言语 ( $M = .21, SD = .24$ ), 模糊言语 ( $M = .18, SD = .16$ ) 和严厉言语 ( $M = .09, SD = .14$ ); 身体指导频率由高到低依次是远处身体指导 ( $M = .08, SD = .11$ ), 积极身体指导 ( $M = .05, SD = .09$ ) 和消极身体指导 ( $M = .02, SD = .07$ )。

为了考察母亲各种控制策略之间的关系, 进行皮尔逊相关分析, 结果如表 1:

由表 1 可知, 严厉言语与消极身体指导、远处身体指导正相关; 模糊言语与远处身体指导、积极

表 1 母亲各控制策略之间的相关

变量	1	2	3	4	5
1. 严厉言语	1				
2. 模糊言语	.01	1			
3. 明晰言语	-.06	.09	1		
4. 消极身体指导	.52**	.03	-.01	1	
5. 远处身体指导	.21*	.37**	.51**	.07	1
6. 积极身体指导	.05	.37**	.37**	.04	.42**

注: \*\* $p < .01$ , \* $p < .05$ , 下同

身体指导正相关; 明晰言语与远处身体指导、积极身体指导正相关; 在身体指导内部, 远处身体指导与积极身体指导正相关。

### 3.3 母亲控制策略与母亲反应性的关系

为了考察母亲控制策略与母亲反应性的关系, 进行皮尔逊相关分析, 结果如表 2:

由表 2 可知: 母亲的反应性和明晰言语、模糊言语、积极身体指导以及远处身体指导都呈显著正

相关, 而和严厉言语以及消极身体指导呈显著负相关。

### 3.4 母亲的控制策略、反应性、儿童反应性与儿童不顺从之间的关系

用相关分析初步探索母亲的控制策略、母亲反应性、儿童反应性和儿童不顺从之间的关系。结果如表 3:

由表 3 可知: 母亲的明晰言语与儿童的反应性

表 2 母亲控制策略与母亲反应性之间的相关

变量	明晰言语	模糊言语	严厉言语	积极身体指导	远处身体指导	消极身体指导
母亲反应性	.66**	.41**	-.28**	.37**	.31**	-.18*



表 3 母亲控制策略、母亲反应性、儿童反应性和儿童不顺从之间的相关

变量	消极不顺从	反抗	拒绝/协商	儿童反应性
明晰言语	-.05	-.09	-.11	.17 <sup>*</sup>
模糊言语	.27 <sup>**</sup>	.26 <sup>**</sup>	.11	-.25 <sup>**</sup>
严厉言语	.22 <sup>*</sup>	.01	-.00	-.29 <sup>**</sup>
积极身体指导	.23 <sup>**</sup>	.03	-.04	-.19 <sup>*</sup>
远处身体指导	.16	-.04	-.06	-.04
消极身体指导	.17	.09	-.04	-.29 <sup>**</sup>
母亲反应性	-.04	.16	-.08	.15
儿童反应性	-.73 <sup>**</sup>	-.19 <sup>*</sup>	-.23 <sup>**</sup>	1

显著正相关,且其它五项母亲的控制策略都与儿童的反应性显著负相关。母亲的模糊言语与儿童的消极不顺从和反抗显著正相关;母亲的严厉言语与儿童的消极不顺从显著正相关。母亲的积极身体指导与儿童的消极不顺从显著正相关。儿童反应性与儿童的各类不顺从都是显著负相关。

### 3.5 母亲的控制策略、母亲反应性、儿童反应性对儿童不顺从的预测

采用多元逐层回归,因变量为儿童各类不顺从行为,自变量逐层纳入,第一层控制性别和父母受教育程度,第二层纳入母亲各类型控制策略,第三层纳入母亲反应性,第四层纳入儿童反应性。结果如下:

#### 3.5.1 母亲的控制策略、母亲反应性、儿童反应性对消极不顺从的预测

由表 4 可知,儿童的反应性显著负向预测儿童

表 4 母亲的控制策略、母亲反应性、儿童反应性对消极不顺从的预测

	<i>B</i>	<i>Std. E</i>	$\beta$	<i>t</i>	<i>P</i>
(Constant)	.26	.02		12.11	.00
儿童反应性	-.12	.01	-.73	-12.72	.00
远处身体指导	.37	.16	.13	2.29	.02

的消极不顺从,母亲远处身体指导显著正向预测儿童的消极不顺从。

#### 3.5.2 母亲的控制策略、母亲反应性、儿童反应性对反抗的预测

由表 5 可知,只有母亲的模糊言语进入了回归

方程,正向预测儿童的反抗行为。

#### 3.5.3 母亲的控制策略、母亲反应性、儿童反应性对拒绝/协商的预测

由表 6 可知,只有儿童自身反应性负向预测拒绝/协商行为。

表 5 母亲的控制策略、母亲反应性、儿童反应性对反抗的预测

	<i>B</i>	<i>Std. E</i>	$\beta$	<i>t</i>	<i>p</i>
(Constant)	.01	.02		.36	.72
模糊言语	.25	.08	.26	3.08	.00

表 6 母亲的控制策略、母亲反应性、儿童反应性对拒绝/协商的预测

	<i>B</i>	<i>Std. E</i>	$\beta$	<i>t</i>	<i>p</i>
(Constant)	.10	.02		6.55	.00
儿童反应性	-.02	.01	-.23	-2.76	.01

## 4 讨论

### 4.1 学步期不顺从与母亲的控制策略、母亲反应性以及儿童反应性之间的关系

#### 4.1.1 母亲的控制策略和母亲反应性的关系

母亲的控制策略和反应性关系密切。皮尔逊相关分析显示,母亲的反应性和明晰言语、模糊言语、积极身体指导以及远处身体指导都呈显著正相关,而和严厉言语以及消极身体指导显著负相关。这一

结果也证明了母亲控制策略的编码效度。在编码母亲控制策略时是将控制水平和温暖性相结合的,例如母亲的明晰言语是管控并伴随积极情感,模糊言语和远处身体指导都是中控并伴随积极情感,而严厉言语和消极身体控制是管控并伴随消极情感。因此,母亲控制策略和反应性间的相关表明,采用明晰言语、模糊言语、积极身体指导以及远处身体指导策略的母亲更有可能是反应性良好的,他们对儿童有更多的积极情感,接纳儿童不顺从行为并加以

引导；反之，采用严厉言语和消极身体控制的母亲更可能是反应性较差的，他们不太容忍儿童的不顺从，并且没有采取比较温和的方式引导儿童，而是采用斥责、强迫的方式。

#### 4.1.2 母亲的控制策略、母亲反应性、儿童反应性和儿童不顺从的关系

母亲的明晰言语与儿童的反应性显著正相关，且其它五项母亲的控制策略都与儿童的反应性显著负相关，表明母亲发出指令应该明确具体。母亲的模糊言语与儿童的消极不顺从和反抗显著正相关；母亲的严厉言语与儿童的消极不顺从显著正相关；表明母亲的模糊言语更容易导致儿童的不顺从，也印证了前述的母亲发出的指令应该明确具体。有趣的是母亲的积极身体指导与儿童的消极不顺从显著正相关；再加上母亲的积极身体指导与消极身体指导一样，都与儿童的反应性显著负相关；或许表明母亲的身体指导哪怕是积极身体指导也可能是对儿童活动的打断和干扰，这与学步期儿童的追求主动性相违背，所以跟儿童的消极不顺从显著正相关。

儿童的反应性负向预测消极不顺从，而母亲远处身体指导正向预测消极不顺从。这表明，儿童的反应性越好，消极不顺从则越少。反应性低的儿童很有可能对母亲的言语指导“充耳不闻”，再加之他们不太强烈的反应特征，也不易于发生激烈的反抗，只是“默默的反抗”，因此表现出消极不顺从。而母亲远处身体指导由于不是直接接触儿童，控制力较弱，儿童更容易对这种“遥控控制”置之不理。

母亲的模糊言语正向预测儿童的反抗。母亲模糊言语包括一些商量性的模糊言语，例如“帮妈妈收拾，好吗？”，给儿童提供了说“不”的机会，而学步期的儿童对成人请求性的言语倾向于说“不”。母亲模糊言语也包括一些方向不明的指令，例如“收玩具”，“收起来好吗？”，这种言语方式没有清楚的指出应该收拾什么，怎么做，可能会使儿童一方面觉得母亲提出了要求，一方面又不知道从何做起或者根本不想做，因而产生内心冲突和焦虑，易于引发强烈的情绪反应，例如反抗。

## 5 结论

通过研究得出如下结论：

(1) 母亲策略中，言语策略多于身体策略。言语策略方面频率由高到低依次是明晰言语，模糊言语，严厉言语；身体策略方面频率由高到低依次是

远处身体指导，积极身体指导，消极身体指导。

(2) 母亲反应性和明晰言语、模糊言语、积极身体指导以及远处身体指导都呈显著正相关；与严厉言语和消极身体指导负相关。

(3) 母亲的模糊言语显著地正向预测儿童的反抗，母亲的远处身体指导显著地正向预测儿童的消极不顺从。

(4) 儿童反应性负向预测儿童的消极不顺从和拒绝/协商行为。

## 参考文献

- 曹睿昕, 夏美萍, 陈会昌, 陈欣银, 张琳琳, 蔡晓露等. (2010). 儿童 2 岁时的不顺从对 4~11 岁间社会适应的预测. *心理学报*, 42(5), 581-586.
- 陈会昌, 李冬晖, 侯静, 陈欣银. (2003). 家庭游戏中的母亲控制策略与儿童顺从行为. *心理学报*, 35(2), 209-215.
- 陈会昌, 夏美萍. (2006). 近 50 年来关于儿童顺从行为的研究. *心理发展与教育*, 22(4), 119-123.
- 侯静, 陈会昌, 陈欣银. (2005). 中国家庭中的亲子互动行为与儿童行为抑制性的发展. *心理科学*, 28(4), 820-825.
- 王奎. (2013). 父母控制策略与幼儿顺从行为、亲社会行为、攻击性行为的关系. 江西师范大学硕士学位论文.
- 张晶. (2007). 2-4 岁幼儿规则的顺从、内化及与母亲控制方式的关系. 浙江大学硕士学位论文.
- Bergin, C., & Bergin, D. A. (1999). Classroom discipline that promotes self-control. *Journal of Applied Developmental Psychology*, 20(2), 189-206.
- Chen, X. Y., Wang, L., Chen, H. C., & Liu, M. W. (2002). Noncompliance and child-rearing attitudes as predictors of aggressive behaviour: A longitudinal study in Chinese children. *International Journal of Behavioral Development*, 26(3), 225-233.
- Chen, X. Y., Rubin, K. H., Liu, M. W., Chen, H. C., Wang, L., Li, D., et al. (2003). Compliance in Chinese and Canadian toddlers: A cross-cultural study. *International Journal of Behavioral Development*, 27(5), 428-436.
- Crockenberg, S., & Litman, C. (1990). Autonomy as competence in 2-year-olds: Maternal correlates of child defiance, compliance, and self-assertion. *Developmental Psychology*, 26(6), 961-971.
- Dix, T., Stewart, A. D., Gershoff, E. T., & Day, W. H. (2007). Autonomy and children's reactions to being controlled: Evidence that both compliance and defiance may be positive markers in early development. *Child Development*, 78(4), 1204-1221.
- Forehand, R. (1977). Child noncompliance to parental requests: Behavioral analysis and treatment. In M. Hersen, R. M. Eisler, & P. M. Miller (Eds.), *Progress in behavior modification* (pp. 111-147). New York: Academic Press.
- Gralinski, J. H., & Kopp, C. B. (1993). Everyday rules for behavior: Mothers' requests to young children. *Developmental Psychology*, 29(3), 573-584.
- Kuczynski, L., & Kochanska, G. (1990). Development of Children's noncompliance strategies from toddlerhood to age 5. *Developmental Psychology*, 26(3), 398-408.
- Kuczynski, L., Kochanska, G., Radke-Yarrow, M., & Girnius-Brown, O. (1987). A developmental interpretation of young children's noncompliance. *Developmental Psychology*, 23(6), 799-806.
- Schel, M. A., Scheres, A., & Crone, E. A. (2014). New perspectives on self-control

- development: Highlighting the role of intentional inhibition. *Neuropsychologia*, 65, 236–246.
- Schueler, C. M., & Prinz, R. J. (2013). The role of caregiver contingent responsiveness in promoting compliance in young children. *Child Psychiatry and Human Development*, 44(3), 370–381.
- Spinrad, T. L., Eisenberg, N., Silva, K. M., Eggum, N. D., Reiser, M., Edwards, A., et al. (2012). Longitudinal relations among maternal behaviors, effortful control and young children's committed compliance. *Developmental Psychology*, 48(2), 552–566.
- Steelman, L. M., Assel, M. A., Swank, P. R., Smith, K. E., & Landry, S. H. (2002). Early maternal warm responsiveness as a predictor of child social skills: Direct and indirect paths of influence over time. *Journal of Applied Developmental Psychology*, 23(2), 135–156.

## The Relationship of Toddler's Noncompliance with Mother-child Interaction

Cao Ruixin<sup>1</sup>, Xia Meiping<sup>2</sup>, Chen Huichang<sup>3</sup>, Chen Xinyin<sup>4</sup>

(<sup>1</sup> International College, Renmin University of China, Suzhou, 215123)(<sup>2</sup> Siemens China, Beijing, 100120)

(<sup>3</sup> School of Psychology, Beijing Normal University, Beijing, 100875)

(<sup>4</sup> Graduate School of Education, University of Pennsylvania, PA 19104-6216)

**Abstract** Compliance is a major goal of early socialization in childhood. It is initially imposed and maintained by external demands, such as parental request and directives, but is increasingly mediated by internal factors as children mature. When children transit from infancy to toddlerhood, their abilities develop quickly. They are increasingly gaining independence and the ability to assert their own will in social interactions including noncompliant behaviors such as resistance and defiance to adults' requests.

Ample research has found that noncompliance is very common and the rates of between 20% and 40% have been reported in different studies. Some researchers proposed that early noncompliance places children at risk for a chain of events including poor peer relationships, poor academic performance, delinquency, and problems later in life. In our opinion, noncompliance occurs too frequently to be conceptualized exclusively in terms of childhood dysfunction.

In the present study, we attempted to investigate the relationship between noncompliance behavior of 2-year-old children and the mother-child interaction. All together 138 2-year-old children and their mothers took part in the research. Mothers and children were invited to visit the university laboratory within three months of each child's second birthday. During the visit, each toddler-mother dyad entered a room comprising one large chair and one small chair, a low table, and an assortment of attractive toys. A mother-child pair participated in the structured lab and was videotaped each time. In this study, child noncompliance was coded based on the mother-child interaction during the clean-up session. The free-play session (10minutes) started immediately after the child and the mother entered the room. The mother sat in the large chair and filled out a questionnaire. The clean-up session (approximately 3 minutes) followed the free-play session. Children were asked by their mothers to place the toys into the basket. Child noncompliant responses to the mothers' requests and demands were coded using a timesampling approach. Noncompliance coded in the study included passive noncompliance (e.g., ignoring maternal directives) and direct defiance and refusal/negotiation (reactions without negative affect, e.g., "I don't want to," "I'll do it later"). At the same time, maternal strategy and response were coded. There were two parts of maternal strategy including maternal verbal component and maternal physical component. The data was coded by two Chinese graduate students in psychology.

After statistic analysis, this research has got the following results: (1) Maternal verbal strategy was more frequently used than physical strategy. (2) Maternal ambiguous verbal guidance positively predicted children's defiance, and maternal distant physical guidance positively predicted children's passive noncompliance. (3) Maternal responsiveness had a positive correlation with direct verbal guidance, ambiguous verbal guidance, positive physical guidance and distant physical guidance, and had a negative correlation with reprimand verbal guidance and negative physical guidance. (4) Children's responsiveness negatively predicted passive noncompliance and refusal or negotiation. These results indicated that noncompliance in toddlerhood had a close relation with the pattern of the mother-child interaction and mothers should pay more attention to their strategies to cope with children's noncompliance.

**Key words** toddler, noncompliance, maternal control strategy, maternal responsiveness, child responsiveness