

大学生社交效能感与网络关系成瘾倾向的关系初探

李淑媛, 翟成蹊, 范士青

(华中师范大学心理学院, 湖北 武汉 430079)

【摘要】 目的:探讨大学生社交效能感和网络关系成瘾倾向的关系。方法:使用大学生人际交往效能感量表、大学生网络成瘾类型问卷,对 341 名大学生施测。结果: 成瘾倾向高分组和低分组在性别、上网年限和每天上网时间等维度上存在着显著性差异($P<0.01$)。利他效能感、情绪控制效能感、沟通效能感、自我价值效能感、自我印象效能感和社交效能感总分与网络关系成瘾倾向均存在显著负相关($P<0.05$)。自我价值效能感和自我印象效能感较显著的负向预测网络关系成瘾倾向。结论:社交效能感是大学生网络关系成瘾倾向较为有效的预测源。

【关键词】 社交效能感; 网络关系成瘾倾向; 大学生

中图分类号: R395.6

文献标识码: A

文章编号: 1005-3611(2008)01-0086-03

Social Self-efficacy and Tendency to Cyber-relationship Addiction of College Students

LI Shu-yuan, ZHAI Chen-xi, FAN Shi-qin

College of Psychology, Central China Normal University, Wuhan 430079, China

【Abstract】 Objective: To investigate the relationship between social self-efficacy and tendency to cyber-relationship addiction of college students. Methods: The Different Types of Internet Addiction Scale and College Students' Sense of Interpersonal Association Efficacy Scale were administered to 314 students. Results: There were significant differences in gender, years and time per day of surfing on line between high score and low score group of CRA ($P<0.01$). CRA had significant negative correlation with benefit-others efficacy, mood-control efficacy, connection efficacy, self-value efficacy, self-impression efficacy and total score of SSE ($P<0.05$). Self-value efficacy, and self-impression efficacy were significant negative predictors of CRA. Conclusion: Social self-efficacy is a significant predictor of tendency to cyber-relationship addiction.

【Key words】 Social self-efficacy; Tendency to cyber-relationship addiction; College students

近年来,将网络成瘾作为整体展开的研究层出不穷。经总结有两点研究理念值得后者借鉴:一是,不同亚型的网络成瘾者是不同质的群体,其表现出来的特征有所不同,形成和维持其各自症状的影响因素也不同,因而只将网络成瘾作为整体研究是不够的,有必要区分其不同类型,进而深入探讨^[1,2];二是,对网络成瘾影响因素的研究不仅应聚焦在难以矫正和发生改变的人格、情绪等因素,同时也应更重视可通过基本认知行为干预加以矫正的认知因素。

继 Goldberg 在 1990 年提出“网络成瘾障碍(Internet Addiction Disorder, IAD)”概念之后^[3],Young 于 1999 年将网络成瘾归入冲动性失控障碍,并用“病态因特网使用(Pathological Internet Use, PIU)”从病理学角度对该现象进行诠释。根据其临床经验, IAD 可分为五种类型:网络色情成瘾(Cyber-sexual Addiction);网络关系成瘾(Cyber-relationship Addiction);网络强迫行为(Net Compulsions);信息超载(Information Overload);计算机成瘾(Computer Addiction)^[4]。2001 年,加拿大学者 Davis 提出了“病态因特网使用的认知—行为模型”来解释

PIU 的成因,并把 PIU 分为特殊 PIU 和一般 PIU 两种类型,该模型假定包括网络关系成瘾的一般 PIU 与因特网提供的社会功能相联系^[5]。

网络关系成瘾也称网络关系依赖(Internet Relationship Dependence, IRD)是指过度使用聊天室、网络论坛等网络的交际功能,沉迷于在网上建立、发展和维持亲密关系,而忽略了现实中的人际关系的发展和维持,导致个体心理、社会功能的损害^[2]。作为网瘾的一种亚型,网络关系成瘾形成和维持的作用机制也相对独特。Davis 的“素质—应激”理论框架指出影响网瘾的核心因素是非适应性认知(maladaptive cognition)。其先于情感或行为症状出现,并且导致了后两者,从而加剧个体网瘾的症状。它主要包括对自我和对世界的扭曲认知,对自我的歪曲认知有:自我怀疑、低自我效能(即个体对现实自我持否定态度)和消极的自我评价^[6]。

社交效能感(Social Self-efficacy)是个体对自己发起和保持社交生活中的人际关系信心或信念,它是人们对自己的社交能力的一种主观知觉(Fan, 1998)。Bandura 的研究发现,判断自己为低社交效

能的人倾向于将不确定的社交场景解释为危险的,从而产生过度的自我关注、焦虑、操作行为阻碍等负性反应,进而导致对真实社交场合、社交关系的回避和退缩^[6-8]。然而个体的社交需要仍需要被满足,其可能会转向其它渠道,如:具备双向人际沟通功能的网络环境。基于以上假设,本研究以大学生为研究对象,对社交效能感和网络关系成瘾倾向之间的关系进行初步探讨。

1 对象与方法

1.1 对象

在武汉四所高校(包括文、理、综合和职业技术学院)在校中选取网龄为一年以上的被试,发放问卷 354 份,回收有效问卷 341 份,回收率 96.4%;有效被试中男性 181 人(53%),女性 160 人(47%);文科生 108 人(32%),理科生 179 人(53%),其它 54 人(15%);农村 174 人(51%),城市 167 人(49%);大一学生 46 人(14%),大二学生 171 人(50%),大三学生 124 人(36%)。

1.2 测量工具

1.2.1 大学生人际交往效能感量表 采用由谢晶编制的“大学生人际交往效能感量表”。其包括六个因素:亲合效能感、自我印象效能感、利他效能感、沟通效能感、自我价值效能感和情绪控制效能感^[9]。

1.2.2 大学生网络成瘾类型问卷 采用由周冶金、杨文娇编制的“大学生网络成瘾类型问卷”。涉及网络游戏成瘾、网络人际关系成瘾及网络信息成瘾三个因子,在子问卷上得分愈高则表明被试在此类型上成瘾倾向愈明显^[1]。

2 结 果

2.1 网络关系成瘾倾向量表得分分布情况

将大学生在网络关系成瘾倾向子问卷上得分高于均数 1 个标准差的划为高分组,低于均数 1 个标准差的划为低分组。在 341 名被试中,得分 21.18 分者有 57 人,占总数的 16.71%,属于成瘾倾向高分组;得分 5.19 分者有 65 人,占总数的 19.06%,属于成瘾倾向低分组。

2.2 社交效能感、网络关系成瘾倾向的性别比较

结果表明,社交效能感总分在性别上差异不显著。研究将被试按照成瘾倾向高低、性别进行交互分组, χ^2 检验结果显示,网络关系成瘾倾向在男女生中的分布有显著性差异($\chi^2=10.965, P<0.01$)。在高分组中,女生有 16 人,占 28.07%;男生有 41 人,占

71.93%。

2.3 网络关系成瘾倾向高(低)分组差异性比较

结果显示,高分组与低分组在上网年限和上网时间上均存在显著性差异。高分组较低分组在利他效能感、情绪控制效能感、自我价值效能感、自我印象效能感和社交效能感总分上差异显著。见表 1。

表 1 网络关系成瘾倾向高(低)分组差异性比较

	高分组(n = 57)	低分组(n = 65)	t 值	Sig.
上网年限	3.95 ± 1.08	3.29 ± 1.11	3.292	0.001
每天上网时间	3.58 ± 1.18	2.12 ± 1.08	7.107	0.000
亲和效能感	22.04 ± 4.86	21.09 ± 5.47	1.001	0.319
利他效能感	22.95 ± 2.61	24.26 ± 2.50	-2.834	0.005
情绪控制效能感	20.70 ± 3.34	24.91 ± 4.65	-2.852	0.005
沟通效能感	24.91 ± 4.65	26.32 ± 4.34	-1.732	0.086
自我价值效能感	23.54 ± 4.01	26.21 ± 3.77	-3.790	0.000
自我印象效能感	22.61 ± 4.46	25.83 ± 5.10	-3.684	0.000
社交效能感总分	136.75 ± 14.95	146.54 ± 17.85	-3.256	0.000

注:* $P<0.05$,** $P<0.05$,下同。

2.4 社交效能感与网络关系成瘾倾向的关系

结果表明,社交效能感的五个因子分别与网络关系成瘾倾向存在着不同程度的显著性负相关,相关系数分别为,利他效能感-0.134,情绪控制效能感-0.136,沟通效能感-0.125,自我价值效能感-0.245,自我印象效能感-0.210。社交效能感总分与网络关系成瘾倾向总分呈显著性的负相关($r=-0.203$)。

在二者关系的回归分析中,采用多元线性回归进一步确认社交效能感各个维度对网络关系成瘾倾向的影响。采用全部纳入法(enter),将 3 个人口统计学变量(性别、上网年限和每天上网时间)作为虚拟变量进行控制,结果发现,自我价值效能感和自我印象效能感能显著的负向预测网络关系成瘾倾向,解释量达到 0.259。见表 2。

表 2 社交效能感和网络关系成瘾倾向的回归分析

预测变量	网络关系成瘾倾向				
	B	R ²	△R ²	F	
Step 1: 性别	-0.106**	-0.104*			
1-2年	-0.108*	-0.140*			
2-3年	-0.060	-0.103			
3-4年	-0.054	-0.086	0.165	0.165	8.213**
半小时以下	-0.456**	-0.444**			
半小时-1小时	-0.469**	-0.434**			
1-3小时	-0.373**	-0.346**			
3-5小时	-0.229**	-0.215**			
Step 1: 亲和效能感		0.069			
利他效能感		-0.052			
情绪控制效能感		-0.054			
沟通效能感		-0.050	0.259	0.094	6.857**
自我价值效能感		-0.162**			
自我印象效能感		-0.147*			

3 讨 论

3.1 社交效能感、网络关系成瘾倾向的差异性分析

本研究发现, 大学生的社交效能感水平在性别上差异不显著, 即男女生的自我人际认知水平相当, 这与以往研究结果相似^[9]。社交效能感在上网年限的各个水平上的差异达到显著, 上网年限为 4 年以上的网络使用者与上网年限为 1-2 年的网络使用者相比, 其社交效能感水平呈上升趋势。这一结果一方面, 这为如何提高大学生社交效能感提供了一些启示; 另一方面, 这种良好的认知评价所指的主体是现实人际中“真实的我”还是网络环境中“理想的自我”呢? 这还有待进一步去探讨和澄清。

成瘾倾向高分组和低分组在性别维度上男性比例显著高于女性的结果支持和补充了以往的将网瘾作为整体的研究^[10]。这可能说明了男性大学生比女性大学生对网络中的人际交往更依赖, 更愿意选择网络来补偿其在现实生活中的人际交往缺失。高分组和低分组在上网年限、每天上网时间上的显著性差异相似于以往研究^[11], 即网络对使用者的消极影响是一个逐步形成的过程, 太短年限、太短时间的网络使用经验对个体的影响不明显。

3.2 社交效能感与网络关系成瘾倾向关系分析

本研究结果表明, 网络关系成瘾倾向低分组在社交效能感多个维度及总分的评价较高分组都显著要高。即成瘾倾向得分低的个体社交效能感水平较高, 成瘾倾向得分高的个体社交效能感水平较低。该结果可能在一定程度上, 从自我人际认知角度既支持“延伸说”, 即对于那些自我人际认知积极的个体, 其使用网络人际交往功能可能是为了通过更多途径延伸其正常生活中的人际往来^[12], 其网络关系成瘾倾向相对较低; 同时又印证了“补偿说”, 即对于自我人际认知消极的个体, 现实人际关系的缺失等可能会促使其使用网络人际交往功能进行补偿^[9], 此类个体网络关系成瘾倾向相对较高。

本研究结果显示, 社交效能感中的“自我价值效能感”和“自我印象效能感”是网络关系成瘾倾向较为显著的预测源。有研究表明, 人际交往中的低自我价值感个体的自我概念不太明确。其更多的对自己采用模棱两可的评价和描述, 具有含糊和不确定的自我图式^[9]。而当个体对自己的现实社交不能做出客观的认识和评价时, 就更别说接受和悦纳它们了。其可能更易因外表、家庭背景、经济条件等现实因素在社交中出现自卑、嫉妒、被动、悲观等消极情感体验, 逃避现实社交。而在自由、平等、虚拟的网络中, 个体可以随心所欲“创造”一个甚至几个“理想的自我”, 并以理想的身份、外表、性格等聊天、交友、模拟现实婚姻。网络为他们暂时缩短、消除了现实与理想间的差距。本研究认为, 网络关系成瘾倾向高分者

可能会经历从对“理想自我”试探性的选择, 进而接受、依赖最终将其纳入自我人际概念的过程, 并逐步用网络人际替代真实人际社交。而此种对自我价值感暂时的满足会更加深其“真实自我”和“理想自我”间差距的痛苦。

在人际交往过程中, 自我印象管理非常成功, 可以控制他人对自己所形成印象的过程。而自我印象效能感低的个体容易产生自卑情绪, 引起羞怯心理, 而且可能认为这样的印象一旦形成就不易改变, 使自己在别人眼中的印象被破坏, 不敢与他人交往^[9]。本研究推测, 网络环境匿名等特点可能使低自我印象效能感个体更愿意选择可摆脱“人际责任”的网络交往作为其应对或适应过分的人际发展压力的一种途径。

参 考 文 献

- 1 周治金, 杨文娇. 大学生网络成瘾类型问卷的初步编制. 中国心理卫生杂志, 2006, 20(11): 754-757
- 2 钱铭怡, 章晓云, 黄峥, 等. 大学生网络关系依赖倾向量表 (IRDI) 的初步编制. 北京大学学报(自然科学版), 2006, 42(6): 802-806
- 3 Goldberg I. Internet addiction disorder. <http://WWW.cog.brown.edu/brochure/people/duchon/humor/internet.addiction.html>, 1995
- 4 Young KS. Internet addiction: Symptoms, evaluation and treatment. Innovations in clinical practice: A source book. Sarasota, FL: Professional Resource Press, 1999, 17: 19-31
- 5 Davis RA. A cognitive-behavioral model of pathological internet use. Computers in Human Behavior, 2001, 17:187-195
- 6 Meifen W, Daniel WR, Robyn AZ. Adult attachment, social self-efficacy, self-disclosure, loneliness, and subsequent depression for freshman college students: A longitudinal study. Journal of Counseling Psychology, 2005, 52(4):602-614
- 7 John RN. Social Self-Efficacy and Short-Term Variability in Social Relationships: The MacArthur Successful Aging Studies. Psychology and Aging, 1997, 12(4):657-666
- 8 郭本禹. 当代心理学的新进展. 济南: 山东教育出版社, 2003. 1-44
- 9 谢晶. 大学生人际交往效能感量表的初步编制与分析. 山西大学硕士研究生学位论文, 2004
- 10 陈平周, 刘少文, 罗丽君, 等. 大学生网络成瘾的心理健康状况研究. 中国临床心理学杂志, 2007, 15(1): 40-45
- 11 雷雳, 李宏利. 病理性使用互联网的界定与测量. 心理科学进展, 2003, 11(1): 73-77
- 12 黄峥, 钱铭怡, 易春丽, 等. 电脑游戏成瘾与网络关系成瘾倾向相关因素比较. 中国临床心理学杂志, 2006, 14(3): 244-247

(收稿日期:2007-06-13)