

外表拒绝敏感性量表在我国大学生中的信、效度检验

邓衍鹤^{1,2}, 陈云祥^{1,2}, 赵文³, 黄宇琛⁴, 刘翔平^{1,2}

(1.北京师范大学心理学部, 北京 100875; 2.应用实验心理北京市重点实验室, 北京 100875; 3.西南科技大学心理教育与辅导中心, 绵阳 621010; 4.蚌埠学院, 蚌埠 233000)

【摘要】 目的:修订外表拒绝敏感性量表(Appearance-based Rejection Sensitivity Scale, ARS)中文版, 检验其在中国大学生中的信度和效度。**方法:**初测 875 人对 ARS 中文版进行项目分析。随机选取一半被试进行探索性因素分析(EFA), 另一半进行验证性因素分析(CFA)。被试同时完成外表条件性自我价值量表、体像障碍自评量表、自尊量表、拒绝敏感度量表、依恋量表以及基于外表的社会比较量表, 以检验效标关联效度。6 周后对初测样本随机抽取 117 人进行重测信度检验。**结果:**EFA 和 CFA 结果支持了 ARS 的单因子模型。外表拒绝敏感性 α 为 0.914, 拒绝焦虑部分 α 为 0.904, 拒绝预期部分 α 为 0.908, 重测信度为 0.723。外表拒绝敏感性和外表条件性自我价值、拒绝敏感性、体像障碍、基于外表的社会比较、恐惧型依恋与迷恋型依恋正相关, 和自尊、安全型依恋负相关。人口学变量差异检验显示, 男生的外表拒绝敏感性显著低于女生, 有恋爱经历的大学生外表拒绝敏感性显著低于没有恋爱经历的。**结论:**ARS 中文版在中国大学生群体中具有较好的信、效度, 是测量其外表拒绝敏感性的适宜工具。

【关键词】 外表拒绝敏感性; 效度; 信度; 大学生

中图分类号: R395.1

DOI: 10.16128/j.cnki.1005-3611.2018.01.005

Reliability and Validity Test of Appearance-based Rejection Sensitivity Scale in Chinese College Students

DENG Yan-he^{1,2}, CHEN Yun-xiang^{1,2}, ZHAO Wen³, HUANG Yu-chen⁴, LIU Xiang-ping^{1,2}

¹School of Psychology, Beijing Normal University, Beijing 100875, China; ²Beijing Key Laboratory of Applied Experimental Psychology, School of Psychology, Beijing Normal University, Beijing 100875, China; ³Psychological Education and Counseling Center, Southwest University of Science and Technology, Mianyang 621010, China; ⁴Bengbu University, Bengbu 233000, China

【Abstract】 Objective: To revise Appearance-based Rejection Sensitivity Scale(ARS), and examine its reliability and validity in Chinese college students. **Methods:** 875 participants were selected to complete Appearance-based Rejection Sensitivity Scale and its item analysis, and a half of subjects were selected randomly to complete exploratory factor analysis(EFA) and the other half completed confirmatory factor analysis(CFA). Meanwhile, participants answered Appearance-Contingencies of Self-worth Scale(A-CSW), Body Dysmorphic Disorder(BDD), Rosenberg Self-Esteem Scale(RSES), Rejection Sensitivity Questionnaire(RSQ), Attachment Style and Social Comparisons Based on Appearance(SCBA) to test the criterion-related validity. After 6 weeks, 117 participants of the pretest sample were randomly selected to examine the test-retest reliability. **Results:** Results of EFA and CFA supported the one-dimension model of ARS and its Cronbach's α coefficient was 0.914, Cronbach's α coefficients of anxiety of rejection dimension and expectation of rejection dimension were 0.904 and 0.908 and the test-retest reliability was 0.723. Appearance-based rejection sensitivity was positively correlated to appearance-contingencies of self-worth, rejection sensitivity, body dysmorphic disorder, social comparisons based on appearance and fearful, preoccupied attachment, and negatively related to self-esteem and secure attachment. **Conclusion:** The revised version of ARS is satisfactorily valid and reliable in Chinese college students and is a convenient tool to measure the appearance-based rejection sensitivity.

【Key words】 Appearance-based rejection sensitivity; Validity; Reliability; College students

外表吸引力是影响人际沟通的重要因素之一。相比于缺乏外表吸引力的人,外表吸引力高的人显然会更受他人欢迎,受到他人的评价也更加积极^[1]。然而,过于看重外表在人际沟通中的作用,常常

会引发个体对自身外表的不自信,以及对他人评价甚至是社会交往的焦虑。由此, Park^[3]提出了外表拒绝敏感性(Appearance-Rejection Sensitivity, A-RS)这一概念,将其定义为个体在社会交往中,对他人基于外表的拒绝具有焦虑性预期,并对外表这一引发拒绝的线索具有易感性和过度反应的一种人格倾向。这种人格倾向包含情绪和认知两个成分,情绪成分指对其因为自身外表魅力不足而遭受他人拒绝

【基金项目】 国家社会科学基金一般项目(14BSH082), 教育部人文社会科学一般项目(13YJA190009), 北京幸福公益基金会积极心理学研究基金(京民基证字第 0020344), 绵阳未成年心理成长指导与研究(SCWCN2016YB22)

通讯作者: 刘翔平: lxp599@163.com

的焦虑性担心,认知成分指对他人拒绝自己的预期性认识,这两个成分被认为是动态交互的^[3]。

因此,外表拒绝敏感性被操作性定义为,个体基于自己主观评估的外表吸引力,对被拒绝的焦虑以及预期。就其本质而言,外表拒绝敏感性是将自我评估的外表吸引力与被拒绝发生的可能性建立了一种高度激活的双向心理连接。高外表拒绝敏感性的个体,通过外表的视角看待和过滤外界发生的一切,表现出明显的心理冲突:一方面认为自己缺乏外表魅力,担心被他人由此拒绝;另一方面却时刻关注环境中的体态线索,频繁与别人比较外表,并对模糊的人际线索作出消极解读。高外表拒绝敏感性的个体在与他人交往过程中,经常担心自己被他人因为外表魅力不足而拒绝,对遭受他人拒绝抱有焦虑性预期;在启动了关于自身外表缺陷的内容或经历之后,他们会报告出更多的被拒绝以及社会孤独感^[4,5];反之,遭受到的社会拒绝会激发其更加强烈地渴望去改善外表,如选择整容手术的意愿更强,同时也表现出不良的应对倾向,即在行为上回避与他人沟通^[6]。研究表明,高外表拒绝敏感性与不良心理功能紧密联系。比如外表拒绝敏感性显著正向预测进食障碍症状、抑郁症状以及体像障碍^[5,7];频繁寻求与他人进行外表比较^[3],引发社交焦虑^[6,7]、对自身过度的体态关注^[8]以及更多的躯体变形症状^[7]。

纵观既往立足于西方文化的研究发现,外表吸引力在其社会主流价值观中占据重要地位^[9,10],导致个体对基于外表的社会拒绝发展出较高敏感性,即外表拒绝敏感性。相比于外表魅力,中国传统文化更加注重人的内在美德或修养。然而近年来,中国“网红经济”迅猛发展,大量年轻貌美的时尚达人作为形象代表,在社交媒体上吸引众多粉丝,不断地冲击着社会主流价值观。相应的,近年来在国内外接受外表整形手术的人数呈现“井喷”趋势。因而外表拒绝敏感性的内在人格倾向也得到了相应的发展。而国内尚未有研究涉及这个概念,究其原因是缺少实证研究工具。因此,本研究立足中国文化背景,对外表拒绝敏感性量表予以本土化修订,旨在发展出一套可靠的研究工具,为今后开展相关领域的研究提供有效的测量工具。

1 方 法

1.1 被试

样本1:随机选取北京、四川以及安徽等地多所高校大学生888名为被试,以班级为单位发放问卷,共回收有效问卷875份,平均年龄 18.92 ± 1.23 岁,其

中男生341人,女生523人(缺失性别信息11人)。大一691人,大二152人,大三及以上31人(缺失年级信息1人)。

样本2:在样本1中随机抽取150名大学生为重测样本,进行间隔6周后的重测信度检验,采用列删法处理缺失值,得有效数据117对,平均年龄 20.05 ± 0.93 岁,其中男生23人,女生94人。

1.2 研究工具

1.2.1 外表拒绝敏感性量表(Appearance-based Rejection Sensitivity Scale, ARS) 中文版翻译自Park^[3]编制的ARS,由心理学专业博士翻译,并由英语专业博士回译,发回量表开发者Park博士核对。反复多次后,最终讨论定稿。该量表有15个情境,如“你处在一个聚会中,比在场的所有人都矮”。每个情境各有1个题项来分别测量对拒绝的焦虑(anxiety of rejection based on appearance),如“你有多担心或焦虑,因为你的形象,在场的人可能不被你吸引”,采用6点计分,1=一点都不担心,6=非常担心,与对拒绝的预期(expectation of rejection based on appearance),如“我认为因为我的形象,在场的人不会被我吸引”,采用6点计分,1=完全不可能,6=非常可能。每个情境下两题项得分相乘,15个情境下乘积的均值为个体ARS得分,得分越高,外表拒绝敏感性越高。

1.2.2 外表条件性自我价值量表(Appearance-Contingencies of Self-worth Scale, A-CSW) Crocker等人^[11]编制,王欣星,王仲星与王哲^[12]等人修订,共5个项目,测量个体认为的外表魅力在自尊中的重要程度。采用7点计分(1=非常不同意,7=非常同意)。得分越高,外表魅力对自我价值的重要性越高(Cronbach's $\alpha=0.635$)。

1.2.3 体像障碍自评量表(Body Dysmorphic Disorder, BDD) 由鲁龙光,陈图农,陈建国等人^[13]编制,反映被试对体像认识的偏离程度,共23个条目,采用4点计分(1=没有,4=几乎总是),得分越高,体像障碍程度越严重(Cronbach's $\alpha=0.925$)。

1.2.4 自尊量表(Rosenberg Self-Esteem Scale, RSES) 由Rosenberg^[14]编制,季益富,于欣等^[15]修订。共10个条目,采用4点计分(1=非常不符合,4=非常符合),得分越高自尊水平越高(Cronbach's $\alpha=0.808$)。

1.2.5 拒绝敏感度量表(Rejection Sensitivity Questionnaire, RSQ) 由Downey和Feldman^[16]编制,赵艳林,李文涛,张林^[17]修订,共8个情境。每个情境(如“你向你的同班同学借用他/她的电脑”)各有1个题项,分别测量对情境的焦虑(如“你有多担心他/她是否想把电脑借给你”,6点计分,1=一点都不担心,6=

非常担心),和预期对方同意要求的可能性(如“我认为他/她愿意把电脑借给我”,6点计分,1=完全不可能,6=非常可能),共16题。可能性维度反向计分,与焦虑维度得分相乘合成每个项目得分,量表得分取8个情境项目得分均分,分数越高表示拒绝敏感性越高(Cronbach's $\alpha=0.798$)。

1.2.6 依恋类型量表(Attachment Style) 使用 Bartholomew^[18]对依恋的四种类型(安全、迷恋、恐惧、冷漠)的测量方式,被试对四段话进行7点评分(1=完全不符合,7=完全符合),得分越高,其相应依恋类型水平越高。

1.2.7 基于外表的社会比较(Social Comparisons Based on Appearance, SCBA) 翻译自Park^[3]编制的3题简单问卷,测量被试基于外表进行社会比较的倾向,如“你多频繁地比较自己与他人的外表吸引力”,采用5点计分(1=几乎没有,5=一天好几次),得分越高表示对外表进行社会比较的频率越高,取项目均值,在本研究中信度较好,Cronbach's $\alpha=0.794$ 。

1.3 统计方法

首先使用样本1的数据进行项目分析,随机选取一半被试进行EFA,另一半进行CFA。使用样本1的数据进行内部一致性检验、效标关联效度检验以及人口学变量分析,再使用样本2的数据进行重测信度检验。采用SPSS20.0对数据进行分析,使用Amos20.0进行CFA。

2 结 果

2.1 项目分析

根据外表拒绝敏感性均分进行高低排序,选择得分较低的27%为低敏感组,得分较高的27%为高敏感组。对这两组学生在每个项目上的得分进行独立样本 t 检验,结果发现,所有题目在高、低组间的差异显著($P<0.001$)。

对每个项目的得分与均分进行相关分析,结果显示相关系数在0.63–0.87之间,且所有相关系数都显著($P<0.001$),见表1。

2.2 结构效度

2.2.1 探索性因素分析(EFA) 随机选取总体样本中一半的被试($n=437$)对量表的15个项目进行EFA。结果显示,KMO=0.929, Bartlett球形检验 $\chi^2/df=28.04(df=105, P<0.001)$,表明适合进行因素分析。以主成分方式抽取因子并斜交旋转,抽取出特征根大于1的因子有2个,碎石检验只保留一个因子,特征值为6.77,方差贡献率为45.12%(另一个因子特征值1.33,方差贡献率8.85%)。15个项目的载荷均大于0.5,介于0.534–0.865之间(见表2)。

表1 ARS高低分差异 t 检验及题总相关($n=445$)

项目	t	题总相关	项目	t	题总相关
1	17.26	0.727	9	17.57	0.715
2	18.39	0.753	10	26.92	0.833
3	17.59	0.698	11	27.39	0.873
4	15.53	0.678	12	27.38	0.850
5	14.87	0.631	13	23.76	0.826
6	20.63	0.772	14	19.98	0.768
7	15.23	0.677	15	22.74	0.767
8	17.70	0.704			

表2 ARS主成分斜交旋转因子矩阵($n=437$)

项目	因子1
1. 当你准备离开家去赴第一次约会时,发现自己脸上有瑕疵。	0.556
2. 你在商店里试穿衣服,发现你比上一周又胖了几斤。	0.604
3. 你处在一个聚会中,比在场的所有人都矮。	0.534
4. 你在交友网站中张贴了一张自己的照片。	0.555
5. 你的新男/女朋友在你生日时,为你办了一张健身房的会员卡。	0.565
6. 在一家餐厅吃晚饭时,你发现你的约会对象正在看房间里一位有魅力的人。	0.623
7. 你在一个俱乐部前排队,排在你后面的人被允许在你前面进入。	0.628
8. 你在一家咖啡厅邂逅一个人,给了他/她自己的手机号,三天后没有接到任何电话。	0.674
9. 你相处了3个月的男/女朋友想要和你分手。	0.698
10. 你在一个舞会上,你的所有朋友都被邀请去跳舞,除了你。	0.751
11. 你参加一次相亲,约会进行顺利,你很喜欢对方,但几天过去了,对方没有打来电话。	0.865
12. 你正在参加一个舞蹈课程,老师要求每个人寻找一个舞伴,没有人选择你。	0.814
13. 你在意的人评价你的体重。	0.776
14. 你的头发最近看起来很稀少。	0.652
15. 你照镜子,发现自己肚子上的赘肉增多。	0.676

2.2.2 验证性因素分析(CFA) 采用单因子模型对另一半被试数据($n=438$)进行CFA,所有题目载荷都介于0.536–0.789之间,ARS中文修订版15个项目的单因子模型的拟合指标良好,各项拟合指数良好($\chi^2=523.61$, $df=90$, $\chi^2/df=5.82$, CFI=0.856, TLI=0.832, RMSEA=0.105)。

2.3 信度

内部一致性检验($n=1025$)表明,外表拒绝敏感

性 α 为0.914,拒绝焦虑部分 α 为0.904,拒绝预期部分 α 为0.908。重测数据分析($n=117$)表明,外表拒绝敏感性的重测信度为0.723。

2.4 效标关联效度

相关分析显示(见表3),外表拒绝敏感性和外表条件性自我价值、拒绝敏感性、体像障碍、基于外表的社会比较、恐惧型依恋与迷恋型依恋显著正相关,和自尊、安全型依恋显著负相关。

表3 ARS与各效标之间的相关($n=875$)

	ARS	ACSW	SES	RSQ	BDD	SCBA	SEC	DIS	FEA	PRE
ARS	1									
ACSW	0.404**	1								
SES	-0.372**	-0.236**	1							
RSQ	0.443**	0.204**	-0.411**	1						
BDD	0.491**	0.361**	-0.344**	0.305**	1					
SCBA	0.484**	0.420**	-0.217**	0.290**	0.416**	1				
SEC	-0.131**	-0.123**	0.316**	-0.268**	-0.171**	-0.082*	1			
DIS	0.041	-0.015	-0.085*	0.109**	0.045	0.014	-0.104**	1		
FEA	0.213**	0.177**	-0.210**	0.149**	0.168**	0.171**	0.072*	-0.132**	1	
PRE	0.173**	0.141**	-0.227**	0.235**	0.156**	0.145**	-0.189**	0.416**	0.107**	1

注:ARS:外表拒绝敏感性;ACSW:外表条件性自我价值;SES:自尊;RSQ:拒绝敏感性;BDD:体像障碍;SCBA:基于外表的社会比较;SEC:安全型依恋;DIS:冷漠型依恋;FEA:恐惧型依恋;PRE:迷恋型依恋。* $P<0.05$,** $P<0.01$ 。

2.5 人口学变量分析

对不同性别大学生进行独立样本 t 检验,结果表明,男生($M=7.73\pm 5.15$)的外表拒绝敏感性显著低于女生($M=8.99\pm 5.25$; $t=-3.385$, $P=0.001$)。对不同恋爱经历的大学生进行独立样本 t 检验发现,有过恋爱经历的大学生($M=8.12\pm 4.90$)的外表拒绝敏感性显著低于没有恋爱经历的($M=8.92\pm 5.54$; $t=-2.209$, $P=0.027$)。对不同年级大学生的外表拒绝敏感性差异进行方差分析,结果表明,不存在年级差异($P=0.322$)。

3 讨 论

本研究以中国大学生为被试,检验了ARS中文版在中国文化背景下的信、效度。研究结果显示,高外表拒绝敏感组得分显著高于低分组,项目得分与总分相关系数在0.63–0.87之间。量表信度理想,总体及其两维度内部一致性系数均在0.904以上;重测信度为0.723。EFA和CFA结果显示,量表15个项目的单因子模型适配良好,各项目载荷在0.534–0.865之间,解释了项目分数变异的28.51%–74.65%之间,达到良好的测量学标准。

本研究发现,外表拒绝敏感性与安全型依恋显著负相关,与恐惧型依恋和迷恋型依恋显著正相关,

这与Park^[3]的研究发现一致。不安全依恋的个体会将不安全感归因于自身外表,如认为自己不够有吸引力,进而对人际情景中潜在的外表拒绝线索过度关注与反应。同时,外表拒绝敏感性与基于外表的社会比较显著正相关,这表明外表拒绝敏感性会影响个体关于外表信息的认知与加工方式,高外表拒绝敏感性的个体会频繁关注他人外表,并与自己相比较。此外,外表拒绝敏感性与一般拒绝敏感性和体像障碍显著正相关,与Park^[5]、Webb^[7]等人的研究结果一致。个体拒绝敏感性源于一系列消极的社会拒绝经历,外表拒绝敏感性很有可能源自基于外表的特定性拒绝经历,进而偏离个体对体像的认识,表现出体像障碍症状。因此,本研究的结果证实了外表拒绝敏感性与个体的不适应性心理功能具有密切的联系,也说明了外表拒绝敏感性有较好的效标关联效度。

人口学变量分析发现,男生在外表拒绝敏感性上显著低于女生。前人研究发现,父母对女生外表关注的影响要远远大于男生^[19,20],女生从父母处习得瘦身和节食的社会性奖励,导致更高的外表关注^[21–23],可能发展出较高的外表拒绝敏感性。本研究还发现,有过恋爱经历的大学生的外表拒绝敏感性显著低于没有恋爱经历的。个体的恋爱经历发展了

异性友谊,而异性友谊与个体的身体外表认知有关^[24],能提高个体的外表安全感和社会自信,我们认为恋爱经历可能降低了个体对基于外表的拒绝焦虑与拒绝预期。

参 考 文 献

- Langlois JH, Kalakanis L, Rubenstein AJ, et al. Maxims or myths of beauty? A meta-analytic and theoretical review. *Psychological Bulletin*, 2000, 126(3): 390
- Snyder M, Tanke ED, Berscheid E. Social perception and interpersonal behavior: on the self-fulfilling nature of social stereotypes. *Journal of Personality & Social Psychology*, 1977, 35(9): 656-666
- Park LE. Appearance-based rejection sensitivity: implications for mental and physical health, affect, and motivation. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 2007, 33(4): 490
- Park LE, Calogero RM, Harwin MJ, Diraddo AM. Predicting interest in cosmetic surgery: interactive effects of appearance-based rejection sensitivity and negative appearance comments. *Body Image*, 2009, 6(3): 186-193
- Park LE, Calogero RM, Young A, Diraddo AM. Appearance-based rejection sensitivity predicts body dysmorphic disorder symptoms and cosmetic surgery acceptance. *Journal of Social & Clinical Psychology*, 2010, 29(5): 489-509
- Park LE, Pinkus RT. Interpersonal effects of appearance-based rejection sensitivity. *Journal of Research in Personality*, 2009, 43(4): 602-612
- Webb HJ, Zimmer-Gembeck MJ, Mastro S, et al. Young adolescents' body dysmorphic symptoms: associations with same- and cross-sex peer teasing via appearance-based rejection sensitivity. *Journal of Abnormal Child Psychology*, 2015, 43(6): 1161
- Calogero RM, Park LE, Rahemtulla ZK, Williams KC. Predicting excessive body image concerns among british university students: the unique role of appearance-based rejection sensitivity. *Body Image*, 2010, 7(1): 78
- Bartky S. Foucault, femininity and the modernization of patriarchal power. In R. Weitz(Ed.), *The politics of women's bodies: Sexuality, appearance, and behavior*. New York: Oxford University Press, 2003. 25-45
- Calogero RM, Boroughs M, Thompson JK. The Impact of Western Beauty Ideals on the Lives of Women: A Sociocultural Perspective. *The Body Beautiful*. Palgrave Macmillan UK, 2007
- Crocker J, Luhtanen RK, Cooper ML, Bouvrette A. Continuities of self-worth in college students: theory and measurement. *Journal of Personality & Social Psychology*, 2003, 85(5): 894-908
- 王欣星, 王仲星, 王哲. 相倚性自我价值量表中文版在医学生中的信效度检验. *中国健康心理学杂志*, 2011, 19(8): 962-964
- 鲁龙光, 陈图农, 陈建国, 林万贵. 体象障碍自评量表的初步制定. *中国心理卫生杂志*, 2000, 14(5): 299-302
- Rosenberg M. Self-esteem and the adolescent. (economics and the social sciences: society and the adolescent self-image). *New England Quarterly*, 1965, 148(2): 177-196
- 季益富, 于欣. 自尊量表(The Self-Esteem Scale, SES). 增刊. *中国心理卫生杂志*, 1993. 251-252
- Downey G, Feldman SI. Implications of rejection sensitivity for intimate relationships. *Journal of Personality & Social Psychology*, 1996, 70(6): 1327
- 赵艳林, 李文涛, 张林. 大学生拒绝敏感性问卷的中文版修订. *中国健康心理学杂志*, 2012, 20(11): 1677-1680
- Bartholomew K. Avoidance of intimacy: An attachment perspective. *Journal of Social and Personal Relationships*, 1990, 7(2): 147-178
- Barker ET, Galambos NL. (2003). Body dissatisfaction of adolescent girls and boys: risk and resource factors. *The Journal of Early Adolescence*, 2003, 23(2): 141-165
- Thompson JK, Heinberg LJ, Altabe M, Tantleffduhn S. *Examining beauty: theory, assessment, and treatment of body image disturbance*. Behaviour Research & Therapy, 1999, 23(1): 94
- Mckinley NM. Women and objectified body consciousness: mothers' and daughters' body experience in cultural, developmental, and familial context. *Developmental Psychology*, 1999, 35(3): 760-769
- Phares V, Steinberg AR, Thompson JK. Gender differences in peer and parental influences: body image disturbance, self-worth, and psychological functioning in preadolescent children. *Journal of Youth and Adolescence*, 2004, 33(5): 421-429
- Smolak L, Levine MP, Schermer F. Parental input and weight concerns among elementary school children. *International Journal of Eating Disorders*, 1999, 25(3): 263-271
- Tanya E Davison, Marita P McCabe. Adolescent body image and psychosocial functioning. *The Journal of Social Psychology*, 2006, 146(1): 15

(收稿日期:2017-06-12)