

# 中国当代研究生人际情感现状及其影响因素研究\*

王俊山<sup>1,2</sup> 卢家楣<sup>\*\*1</sup> 解登峰<sup>1</sup> 周炎根<sup>1</sup> 刘林艳<sup>1</sup> 李晓娟<sup>1</sup> 许鹏<sup>1</sup> 赵必华<sup>3</sup> 郑显亮<sup>4</sup> 王立君<sup>5</sup>

(<sup>1</sup>上海师范大学教育学院, 上海, 200234) (<sup>2</sup>上海市静安区教育学院, 上海, 200040)

(<sup>3</sup>安徽师范大学教育科学学院, 芜湖, 241000) (<sup>4</sup>赣南师范学院教育科学学院, 赣州, 341000) (<sup>5</sup>浙江师范大学心理学系, 金华, 321004)

**摘要** 研究生人际情感是指研究生在自己与他人相处以及交往活动时产生的一种内心体验。本研究运用自编的《中国大学生人际情感问卷》对全国范围内的3类地区14个大城市51所高校的10056名研究生首次进行大规模人际情感调查。结果表明: 研究生人际情感总体处于中上水平(为6.42分, 总分10分), 其中感恩感、关爱感最高, 宽恕感最低; 女生的亲密感、恋爱感、感恩感高于男生, 有奖后力组的亲密感、合作感、感恩感和关爱感高于无奖励组; 自我要求、家庭氛围、舆论关注、价值认同是研究生人际情感的强影响因素, 上网时间和生存压力是负影响因素; 研究生人际情感比本科生有所上升, 上网时间和生存压力对研究生和本科生的影响存在差异。

**关键词** 研究生 人际情感 亲密感 合作感 宽恕感 恋爱感 感恩感 关爱感

## 1 引言

人际情感是在青少年情感素质理论框架下新划分出的一大类情感(卢家楣, 2009), 是指个体在自己与他人相处、交往活动时产生的一种内心体验。人际情感的明确提出丰富了情感的类别与功能, 拓展了情感的传统分类框架, 深化了情感心理学领域的研究。

从个体社会性成长角度而言, 个体的人际交往状况与其心理发展、人格形成、学业成就乃至身心健康等都有重要的关系。基于人际关系视角的人格的认知-情感系统理论(CAPS), 从理论和实践方面进一步说明了人际关系对个体成长的影响(杨慧芳, 郭永玉, 2006)。人际情感的研究则为之提供了更为多元和精细的视角。

研究生是在校学习最高学历阶段的青少年学生, 与其他学历阶段的学生相比, 也是接触社会相对更多的青少年群体。在“和谐社会”的三个空间中, 个人与他人关系及其处理是一个重要方面(林崇德, 2007)。对研究生而言, 人际关系与交往更是他们学习生活的重要组成部分, 对其心理和谐、学业完成、志向确立更有重要的影响。有研究指出, 研究生人际关系不良会导致孤独感、社交回避、苦恼以及交往焦虑(郭昱辰, 丁亚军, 2010)。因此, 研究生人际情感的研究对于促进研究生人际关系优化, 进

而促进研究生身心和谐和学业开展具有重要意义。

受市场经济负面信息、社会多元价值观、人与人之间激烈竞争以及研究生教育缺失等因素的影响, 研究生的人际价值观出现了诸如价值选择的自主化、价值取向的自我化、人际价值目标的功利化等一些新的特征(王新叶, 2010)。随着信息化、网络化等新技术的出现以及快速的社会转型、经济转型, 大学生人际关系受到了挑战与影响, 出现了一定程度的变化与波动(周建国, 童星, 2002)。对研究生心理健康的调查研究和基于以往数据的元分析研究, 尽管结论不尽相同, 但都反映出研究生人际关系作为一个敏感因素, 直接或间接影响研究生的心理健康水平(姜松梅, 黄茜, 2016; 张静, 2013; 卢绍君, 王井云, 田明, 2012, 等)。因此, 基于新形势考察研究生人际情感更具有现实意义。

尽管对研究生心理健康的研究不少, 对其人际交往的研究也有一些, 但基于情感视角的专项系统研究十分缺乏。我们曾首次针对中小學生(10~18岁)及大学生(18~23岁)的人际情感进行全国性的大样本调查研究, 获得了这些群体人际情感状况的一手资料(卢家楣等, 2009; 卢家楣等, 2017; 卢家楣等, 2010; 王俊山等, 2016), 但研究生的人际情感现状如何, 在不同的人口学变量上具有怎样的特点, 特别是受到哪些因素及何等程度的影响, 则

\* 本研究得到教育部哲学社会科学重大课题攻关项目(13JZD048)的资助。

\*\* 通讯作者: 卢家楣。E-mail: lujamei@vip.163.com

DOI:10.16719/j.cnki.1671-6981.201704014

不甚了解。这有待于进一步的调查研究，以揭示研究生人际情感的特点，探索从小学生、中学生到大学生，再到研究生的青少年人际情感发展规律。这一研究有利于了解和培养研究生人际情感，并进而也为对研究生人际交往的改善和提升提供新的视角与支撑。

## 2 调查实施

### 2.1 调查工具

根据人际情感的内涵，经过严格等测量学程序，编制《中国大学生人际情感问卷》，问卷具有良好的信度和效度（王俊山等，2016）。该问卷在编制的各个环节中，均有研究生的取样，可以用于研究生人际情感素质的调查。

同时，为了解研究生人际情感的影响因素，编制了由35个题项组成的4类（个人、家庭、学校、社会）13个因子（见后文表3所列的因子）的影响因素问卷，一并进行调查。

### 2.2 调查取样

调查在全国高校比较集中的大城市展开。采用分层随机抽样方法，在社会经济发达、较发达和欠发达三类地区，每个地区抽取3~6个城市，共涉及14个城市的51所学校<sup>①</sup>10056名研究生（以有效问卷为准）。其中部属高校4805人，地方高校5251人；男生4758人，女生5298人；硕士一至三年级分别为2872人、2375人和2212人；博士一年级至三年级分别为894人、844人和859人。年龄主要集中在23-30岁。

### 2.3 调查组织

为确保调查过程的严格、规范，对作为主试的课题组成员和研究生进行统一培训，然后分赴全国被选学校组织实地的网上问卷调查。调查信息录入计算机，运用SPSS 19.0软件进行管理和统计分析。

## 3 调查结果

为了更好地表达结果，将问卷的实际得分（1至6分）转换成10分制（NSSE, 2009），下文中的所有数据都按10分制计分。

### 3.1 我国研究生人际情感的基本状况

调查发现，研究生人际情感平均得分为6.42，各维度得分的均数在5.08~7.71之间（见表1）。采用单样本 $t$ 检验，并计算效果量指标 $d$ 值，结果表明：感恩感、关爱感的平均得分均显著高于人际情感的平均得分（ $p < .001$ ），并具有实际上的显著性差异（ $d > .20$ ）；宽恕感、恋爱感的平均得分则显著低于人际情感的平均得分（ $p < .001$ ），且具实际上的显著性差异（ $d > .20$ ）。人际情感各因子平均得分由高到低依次为感恩感、关爱感、合作感、亲密感、恋爱感、宽恕感（见表1）。

### 3.2 我国研究生人际情感的差异分析

#### 3.2.1 不同性别、是否获奖研究生人际情感上的差异

分别以人际情感及其下属的亲密感、合作感、宽恕感、恋爱感、感恩感、关爱感得分为因变量，性别和是否获奖为自变量，进行独立样本 $t$ 检验，并计算效果量指标 $d$ 值。结果表明，女研究生的人际情感及其下属亲密感、恋爱感、感恩感的平均得分高于男研究生的平均得分，两者具有实际上的显著性差异，获得奖励研究生的人际情感及其下属的亲密感、合作感、感恩感、关爱感的平均得分高于未获得奖励的研究生，两者具有实际上的显著差异（ $d > .20$ ）（见表2）。

#### 3.2.2 在其他变量上研究生人际情感的差异

分别以人际情感及其6种具体情感的得分为因变量，检验在家庭是否健全、是否党员、有无经历重大事件（如父母离异、重大灾害等）、婚姻状况（已婚、未婚、离婚）等多个人口统计学变量及背景信息上研究生的人际情感得分差异，结果发现这些因素之间 $\omega^2$ 均小于6%或 $d$ 值均小于.20，没有实际上的显著性差异。

### 3.3 我国研究生人际情感与影响因素的关联分析

表1 人际情感各因子的平均得分及差异比较

人际情感		下属因子		<i>t</i>	<i>p</i>	<i>d</i>
人际情感	6.42 (1.53)	感恩感	7.71 (1.80)	71.30	< .001	.76
		关爱感	7.12 (1.87)	37.07	< .001	.40
		合作感	6.76 (2.04)	16.32	< .001	.18
		亲密感	6.26 (2.17)	-7.74	< .001	-.08
		恋爱感	5.86 (2.15)	-26.39	< .001	-.30
		宽恕感	5.08 (2.17)	-62.26	< .001	-.72

①有关调查的51所高校名单详见771页。

表 2 研究生情感素质得分差异

情感	男 <i>M(SD)</i>	女 <i>M(SD)</i>	<i>t</i>	<i>p</i>	<i>d</i>
人际情感	6.22(1.54)	6.60(1.49)	-12.53	< .001	-.25
人际情感-亲密感	5.84(2.16)	6.63(2.12)	-18.42	< .001	-.37
人际情感-恋爱感	5.46(2.18)	6.22(2.05)	-18.07	< .001	-.36
人际情感-感恩感	7.48(1.85)	7.91(1.74)	-11.82	< .001	-.24
情感	获得奖励 <i>M(SD)</i>	无奖励 <i>M(SD)</i>	<i>t</i>	<i>p</i>	<i>d</i>
人际情感	6.48(1.50)	6.02(1.66)	8.77	< .001	.29
人际情感-亲密感	6.32(2.14)	5.77(2.35)	7.54	< .001	.25
人际情感-合作感	6.82(2.00)	6.29(2.23)	7.61	< .001	.25
人际情感-感恩感	7.76(1.78)	7.29(1.95)	7.63	< .001	.25
人际情感-关爱感	7.17(1.84)	6.69(2.05)	7.43	< .001	.24

表 3 研究生人际情感及其下属情感与影响因素的相关关系

	<i>M</i>	<i>SD</i>	人际情感	亲密感	合作感	宽恕感	恋爱感	感恩感	关爱感
上网时间	2.84	1.22	-.01	-.01	.01	-.01	-.04	.01	-.01
阅读量	2.21	1.21	.07	.04	.06	.08	.06	.03	.07
自我要求	3.57	.79	<b>.23</b>	<b>.14</b>	<b>.21</b>	<b>.13</b>	<b>.10</b>	<b>.25</b>	<b>.25</b>
教养方式	1.67	.47	<b>.16</b>	<b>.11</b>	<b>.14</b>	.07	.08	<b>.17</b>	<b>.15</b>
家庭氛围	4.07	.75	<b>.27</b>	<b>.17</b>	<b>.24</b>	<b>.14</b>	<b>.13</b>	<b>.28</b>	<b>.26</b>
家庭投入	3.78	.69	<b>.26</b>	<b>.14</b>	<b>.20</b>	<b>.11</b>	<b>.11</b>	<b>.28</b>	<b>.25</b>
人际关系	4.18	.68	<b>.31</b>	<b>.21</b>	<b>.30</b>	<b>.19</b>	<b>.10</b>	<b>.32</b>	<b>.30</b>
学校风气	3.48	.63	<b>.34</b>	<b>.24</b>	<b>.31</b>	<b>.20</b>	<b>.15</b>	<b>.32</b>	<b>.31</b>
舆论关注	3.28	.81	<b>.38</b>	<b>.25</b>	<b>.34</b>	<b>.24</b>	<b>.22</b>	<b>.31</b>	<b>.38</b>
有情施教	3.14	.92	<b>.22</b>	<b>.16</b>	<b>.19</b>	<b>.16</b>	<b>.10</b>	<b>.18</b>	<b>.21</b>
社会风气	3.00	.86	<b>.11</b>	.08	<b>.11</b>	<b>.12</b>	.05	.04	.09
生存压力	3.94	.82	<b>.10</b>	.08	.08	-.02	.03	<b>.21</b>	<b>.12</b>
价值认同	4.07	1.02	<b>.36</b>	<b>.22</b>	<b>.32</b>	<b>.21</b>	<b>.19</b>	<b>.38</b>	<b>.35</b>

注：黑体为效应量显著。

对研究生人际情感及其 6 种具体情感与 13 种影响因素的相关情况进行分析。这里相关系数的效应量，就是相关系数本身。根据 Cohen 的规定 (1992)，.10~.29 是小的效应量；.30~.49 是中等效应量；等于或大于 .50 是大的效应量。分析显示，自我要求、家庭氛围、家庭投入、人际关系、学校风气、舆论

关注、有情施教、价值认同与人际情感及其下属情感相关系数的效应量都达到 .10 及以上（详见表 3）。

以研究生人际情感及其下属的 6 种情感为因变量，整合后的影响因素为自变量（家庭教养方式是分类变量，转化为虚拟变量，将民主教养方式编码为 1，其余为 0）进行回归分析。

表 4 影响因素对人际情感的回归系数表（标准化回归系数）

预测变量	人际情感 $\beta$	亲密感 $\beta$	合作感 $\beta$	宽恕感 $\beta$	恋爱感 $\beta$	感恩感 $\beta$	关爱感 $\beta$
上网时间	-.00	.02	.02*	-.00	-.04**	.00	.00
阅读量	.05**	.02	.04**	.06**	.04**	.01	.05**
自我要求	.10**	.05**	.10**	.06**	.03**	.12**	.11**
教养方式	.00	.01	-.01	-.01	.01	.00	.00
家庭氛围	.08**	.05**	.06**	.03*	.06**	.09**	.08**
家庭投入	.01	.01	-.01	-.02	.00	.05**	.03*
人际关系	.13**	.09**	.15**	.10**	-.01	.14**	.13**
学校风气	.07**	.07**	.07**	.03*	.01	.06**	.03*
舆论关注	.22**	.15**	.20**	.16**	.16**	.12**	.23**
有情施教	.01	.01	-.01	.03*	.00	-.02	.01
社会风气	.05**	.04**	.06**	.07**	.02*	.00	.04**
生存压力	-.02	.00	-.02*	-.08**	-.03**	.08**	.00
价值认同	.17**	.08**	.15**	.11**	.12**	.19**	.16**
模型整体 <i>F</i>	273.08**	96.41**	215.82**	99.18**	62.11**	259.42**	263.17**
调整 <i>R</i> <sup>2</sup>	.26	.11	.22	.11	.08	.25	.26

注：\* $p < .05$ ，\*\* $p < .01$

回归分析的结果显示,除上网时间、教养方式、家庭投入、有情施教、生存压力外,其余影响因素对总的人际情感均有显著的影响( $p < .05$ )。自我要求、家庭氛围、舆论关注、价值观认同对人际情感下属的6种情感均有显著的影响,而阅读量、家庭投入、社会风气、有情施教则只对人际情感中部分具体情感产生影响,教养方式对所有情感的影响均不显著,影响面相差较大。结果显示,上网时间对恋爱感有

显著的负向影响,生存压力对合作感、宽恕感、恋爱感有显著的负向影响,除此之外的显著影响皆为正向(详见表4)。

针对相关和回归分析中影响较大的因子进行逐一分析。以情感得分为因变量,具体的影响因素题目等级为自变量,做单因素方差分析,参照效果量指标 $\omega^2$ ,在表5中列出效应量显著的部分数据。

表5 各影响因素不同等级下研究生的情感素质差异

情感	自我要求					$F$	$p$	$\omega^2$
	很低 $M(SD)$	较低 $M(SD)$	适中 $M(SD)$	较高 $M(SD)$	很高 $M(SD)$			
感恩感	6.03(2.15)	6.43(1.98)	7.42(1.81)	8.00(1.63)	8.33(1.80)	179.64	< .001	6.7%
关爱感	5.98(2.27)	6.03(1.98)	6.75(1.85)	7.40(1.74)	7.91(1.84)	165.31	< .001	6.2%
情感	家长榜样					$F$	$p$	$\omega^2$
	很低 $M(SD)$	较低 $M(SD)$	适中 $M(SD)$	较高 $M(SD)$	很高 $M(SD)$			
人际情感	6.33(1.58)	5.78(1.53)	5.90(1.51)	6.35(1.43)	6.98(1.50)	181.58	< .001	6.8%
感恩感	7.22(1.91)	6.89(1.95)	7.09(1.89)	7.66(1.70)	8.32(1.70)	167.12	< .001	6.3%
关爱感	6.79(1.92)	6.30(1.94)	6.52(1.89)	7.03(1.77)	7.77(1.81)	163.74	< .001	6.2%
情感	家长关爱					$F$	$p$	$\omega^2$
	很低 $M(SD)$	较低 $M(SD)$	适中 $M(SD)$	较高 $M(SD)$	很高 $M(SD)$			
人际情感	5.73(1.67)	5.70(1.48)	6.03(1.52)	6.30(1.47)	6.89(1.47)	161.68	< .001	6.1%
感恩感	6.25(2.12)	6.34(1.86)	7.17(1.85)	7.58(1.72)	8.35(1.60)	264.01	< .001	9.6%
关爱感	6.13(2.16)	6.05(1.86)	6.63(1.87)	6.99(1.79)	7.68(1.78)	169.83	< .001	6.4%
情感	家庭氛围					$F$	$p$	$\omega^2$
	很不和谐 $M(SD)$	不太和谐 $M(SD)$	一般 $M(SD)$	较和谐 $M(SD)$	很和谐 $M(SD)$			
人际情感	6.27(1.54)	5.90(1.52)	5.88(1.52)	6.23(1.46)	6.85(1.49)	158.78	< .001	6.0%
感恩感	7.20(2.03)	6.92(1.86)	6.98(1.89)	7.56(1.75)	8.18(1.68)	164.16	< .001	6.2%
情感	寝室氛围					$F$	$p$	$\omega^2$
	很不和谐 $M(SD)$	不太和谐 $M(SD)$	一般 $M(SD)$	较和谐 $M(SD)$	很和谐 $M(SD)$			
感恩感	6.21(2.02)	6.78(1.94)	7.08(1.95)	7.55(1.74)	8.19(1.66)	166.01	< .001	6.2%
情感	同学关系					$F$	$p$	$\omega^2$
	很疏远 $M(SD)$	比较疏远 $M(SD)$	一般 $M(SD)$	比较融洽 $M(SD)$	很融洽 $M(SD)$			
人际情感	5.63(1.55)	5.54(1.45)	5.73(1.49)	6.18(1.44)	6.95(1.48)	242.02	< .001	8.8%
合作感	5.75(2.00)	5.53(1.99)	5.82(2.01)	6.45(1.95)	7.42(1.94)	226.65	< .001	8.3%
感恩感	6.10(1.77)	6.21(1.87)	6.72(1.93)	7.57(1.72)	8.22(1.67)	232.63	< .001	8.5%
关爱感	5.82(1.93)	5.98(1.92)	6.29(1.94)	6.84(1.78)	7.72(1.76)	224.53	< .001	8.3%
情感	师生关系					$F$	$p$	$\omega^2$
	很疏远 $M(SD)$	比较疏远 $M(SD)$	一般 $M(SD)$	比较融洽 $M(SD)$	很融洽 $M(SD)$			
人际情感	5.66(1.61)	5.75(1.53)	5.78(1.50)	6.22(1.41)	7.01(1.49)	255.64	< .001	9.3%
合作感	5.77(2.12)	5.83(2.05)	5.91(2.10)	6.51(1.91)	7.49(1.92)	234.07	< .001	8.6%
感恩感	6.38(1.95)	6.68(1.98)	7.00(1.86)	7.57(1.71)	8.27(1.70)	200.54	< .001	7.5%
关爱感	6.21(1.96)	6.25(2.02)	6.34(1.92)	6.89(1.75)	7.80(1.77)	235.48	< .001	8.6%



教师积极人生态度								
情感	没有 <i>M(SD)</i>	很少 <i>M(SD)</i>	有一些 <i>M(SD)</i>	较多 <i>M(SD)</i>	很多 <i>M(SD)</i>	<i>F</i>	<i>p</i>	$\omega^2$
人际情感	5.98(1.69)	5.85(1.59)	6.02(1.51)	6.55(1.41)	7.22(1.43)	218.65	< .001	8.1%
合作感	6.15(1.96)	6.05(2.13)	6.29(2.02)	6.92(1.92)	7.67(1.94)	167.23	< .001	6.3%
感恩感	6.41(2.01)	6.88(1.97)	7.28(1.86)	7.91(1.61)	8.55(1.58)	228.68	< .001	8.4%
关爱感	6.32(2.16)	6.41(1.99)	6.69(1.89)	7.25(1.71)	8.03(1.72)	193.02	< .001	7.2%
同伴积极人生态度								
情感	没有 <i>M(SD)</i>	很少 <i>M(SD)</i>	有一些 <i>M(SD)</i>	较多 <i>M(SD)</i>	很多 <i>M(SD)</i>	<i>F</i>	<i>p</i>	$\omega^2$
人际情感	6.02(1.70)	5.79(1.66)	5.93(1.52)	6.50(1.41)	7.25(1.41)	253.09	< .001	9.2%
合作感	6.29(1.95)	5.86(2.23)	6.12(2.03)	6.88(1.90)	7.75(1.87)	223.08	< .001	8.2%
感恩感	6.43(2.01)	6.69(2.01)	7.16(1.88)	7.88(1.64)	8.56(1.54)	257.21	< .001	9.4%
关爱感	6.47(2.06)	6.35(2.07)	6.57(1.92)	7.23(1.71)	8.00(1.71)	203.75	< .001	7.6%
公益行为关注								
情感	不关注 <i>M(SD)</i>	有点关注 <i>M(SD)</i>	较为关注 <i>M(SD)</i>	较多关注 <i>M(SD)</i>	非常关注 <i>M(SD)</i>	<i>F</i>	<i>p</i>	$\omega^2$
人际情感	5.28(1.89)	5.83(1.49)	6.30(1.44)	6.87(1.33)	7.45(1.48)	323.89	< .001	11.5%
合作感	5.37(2.63)	6.06(2.07)	6.58(1.93)	7.29(1.79)	8.00(1.87)	258.56	< .001	9.4%
感恩感	6.59(2.28)	7.25(1.83)	7.55(1.76)	8.13(1.61)	8.56(1.71)	168.78	< .001	6.3%
关爱感	5.60(2.33)	6.38(1.87)	6.97(1.76)	7.65(1.60)	8.38(1.73)	333.81	< .001	11.8%
道德行为关注								
情感	不关注 <i>M(SD)</i>	有点关注 <i>M(SD)</i>	较为关注 <i>M(SD)</i>	较多关注 <i>M(SD)</i>	非常关注 <i>M(SD)</i>	<i>F</i>	<i>p</i>	$\omega^2$
人际情感	5.41(1.85)	5.73(1.57)	6.19(1.45)	6.75(1.36)	7.33(1.49)	279.51	< .001	10.1%
合作感	5.59(2.52)	5.90(2.14)	6.47(1.95)	7.15(1.83)	7.83(1.96)	222.46	< .001	8.2%
感恩感	6.13(2.29)	7.03(1.92)	7.46(1.76)	8.09(1.60)	8.54(1.70)	214.09	< .001	7.9%
关爱感	5.75(2.41)	6.31(1.93)	6.82(1.79)	7.50(1.67)	8.21(1.77)	271.46	< .001	9.8%
价值认同								
情感	不认同 <i>M(SD)</i>	有点认同 <i>M(SD)</i>	较为认同 <i>M(SD)</i>	较多认同 <i>M(SD)</i>	完全认同 <i>M(SD)</i>	<i>F</i>	<i>p</i>	$\omega^2$
人际情感	5.36(1.93)	5.55(1.56)	5.60(1.41)	6.28(1.38)	7.00(1.53)	398.86	< .001	13.8%
合作感	5.59(2.38)	5.73(2.05)	5.88(1.92)	6.58(1.85)	7.44(1.93)	307.59	< .001	11.0%
感恩感	6.15(2.21)	6.59(1.90)	6.82(1.82)	7.61(1.66)	8.38(1.55)	425.18	< .001	14.6%
关爱感	5.89(2.34)	6.16(1.96)	6.22(1.83)	6.93(1.71)	7.81(1.67)	374.86	< .001	13.1%

## 4 讨论

### 4.1 我国当代研究生人际情感现状

#### 4.1.1 研究生人际情感总体中上，部分情感亟待提升

此次调查发现，我国当代研究生的人际情感总体平均得分为 6.42（最高为 10 分），与研究生情感素质的平均得分相比，处于中等偏上水平；各维度得分的均数在 5.08~7.71 范围，其中感恩感（7.71）和关爱感（7.12）最高，合作感、亲密感尚可，恋爱感较低，宽恕感（5.08）最低。这为我们基本描绘了当代研究生人际情感发展的概貌，取得了对研究生人际交往状况深入了解的新视角。

研究生人际情感总体水平为中上、有待进一步

提升的特点在相关研究中也得到体现。一项以重庆市 363 名硕士研究生为调查对象的研究显示，研究生人际信任度较低（涂海燕，邓维，胡静，2008）。另一项对 130 名硕士研究生进行的调查发现，研究生的人际信任水平总体不高（田园，2011）。

本次调查发现，研究生人际情感中各个维度呈现显著的高低状况，这与研究生的学段特点、成长过程及所处的社会环境有着直接的联系。研究生一路求学，得到了家庭的更多支持，社会感受也更加丰富，因此相对会有更多的感激和爱心；但由于学业，研究生特别是博士生的恋爱婚姻受到一定影响，对别人要求也更挑剔，会导致恋爱感和宽恕感相对偏低。相关的研究也有类似的发现。一项对 434 名研究生的调查发现，从整体水平上来看，研究生感

恩心理的整体状况良好(汤琪, 2011)。还有一项对491名研究生的调查发现,研究生的自我宽恕状况处于中等偏下水平(胡荣丽, 2011)。

#### 4.1.2 研究生人际情感水平女生高于男生、有奖励组高于无奖励组

本次调查对研究生人际情感的人口学变量差异状况进行了分析,结果发现只有在性别上女生总体高于男生,在奖励与否上有奖励组高于无奖励组,其它则没有实际的显著差异。一般认为,在人际情感方面女生要高于男生(Kashdan, Mishra, Breen & Froh, 2009; Ruegera, Maleckia, & Demaraya, 2008),本次调查发现,女生人际情感优于男生的情况,只在亲密感、恋爱感和感恩感上达到实际的显著差异,但在其它几个维度上则不明显。

关于有奖励组在人际情感及其亲密感、合作感、感恩感、关爱感上的得分高于无奖励组,与现实的情况比较吻合。因为获得奖励的研究生不但学业优秀,人际关系一般也较为融洽,在人际情感上也就有更多的积极体验。

### 4.2 研究生人际情感的影响因素

#### 4.2.1 自我要求、家庭氛围、舆论关注、价值认同对研究生人际情感具有很强影响

本次调查发现,个人层面的自我要求、家庭层面的家庭氛围、社会层面的舆论关注和价值认同是人际情感的强影响因素,对总的人际情感及其下属六个情感均有显著正向影响。

关于个体因素中的自我要求对人际情感影响很大,这一结果合乎日常情理,因为自我要求高的个体,对别人也会相对更加宽容,容易建立良好的人际关系和获得积极的情感体验。相关研究也发现,自我要求不仅有助于个体学习和工作效率的提高和创造性激发,而且还有利于其自我效能感、工作满意度以及身心健康和生活质量的提升(Burton, Lydon, D' Alessandro, & Koestner, 2006)。因此,在研究生教育与培养中,促进个体自我要求的提升,是非常重要的。

家庭氛围也对研究生的人际情感产生很大的影响。家庭中的氛围,确实会对个体产生长期的影响,这在许多名人传记或研究中有体现(冯现刚,王青, 2011; 马长征,王岚, 2011; Lopes, Salovey, & Straus, 2003; Warren, Heatherk, Stififer, & Cynthiaa, 2008)。进一步分析发现,家长榜样、家长关爱、家庭氛围,对人际情感及感恩感、关爱感有显著影响,对其它

几种情感的影响不显著。这可以理解,因为这些影响更多是研究生成长过程中家长或家庭的教导所形成的,是一种持续的影响。而其它几种情感,与研究生的现实生活状况关联更紧,因为研究生已经比较独立,有的甚至已结婚育子,现实的家庭情况发挥了重要影响。

舆论关注是人际情感的另一强影响因素。作为信息社会,各种传媒对个体的影响比过去明显增强,也在一定程度上改变着人们的认知方式。研究发现,舆论关注会通过诱发个体的情绪而对行为产生作用(Biener & Taylor, 2002; Dunlop, Wakefield, & Kashima, 2008; Wakefield et al., 2003)。进一步分析发现,舆论关注中的公益行为关注、道德行为关注对人际情感的影响十分显著,但负向信息关注(如对电视、网络等媒体所传播的负面信息的关注)的影响却不显著。这在某种程度上说明,正向信息的影响更加明显。也就是说,为培养和提升研究生的人际情感,应更加重视信息传媒的正面报道与引导,多开展积极正面信息的宣扬与传播。

价值认同也是人际情感的一个强影响因素。价值认同反映的是研究生对社会主义核心价值观(个体层面的爱国、敬业、诚信、友善)的认同。价值认同对研究生人际情感产生显著影响,一方面反映了情感与价值观之间存在着密切联系,另一方面也反映了社会主义核心价值观得到认同并对研究生产生积极影响。有研究发现,研究生的人际信任与政府信任之间存在着联系(赵慧增,王思琦, 2016)。调查显示,社会风气对研究生的影响较小,这可能因为情感产生是通过个体的关注和体验而产生的,和个体的主观选择与认知判断有关。同样的环境,会因个体认知不同而产生不同的体验。

#### 4.2.2 人际关系及教师和同伴的积极人生态度对研究生人际情感产生较大影响

调查结果显示,属于学校层面的人际关系及教师和同伴的积极人生态度对人际情感产生较大影响。

人际关系对研究生的人际情感有显著的影响,这与实际是符合的。因为人际情感反映的是个体与他人相处及交往时的一种体验,而人际关系考察的是研究生与教师及同学相处的关系如何,是一种现实行为及水平的体现。这两者之间有密切的联系,甚至是相互影响。研究发现,人际关系良好的个体在面对人际冲突和矛盾时,能正确处理并表现出有效而适宜的利他行为(Lopes, Salovey, Côté, Beers, &

Petty, 2005)。调查还发现,寝室氛围对感恩感有显著影响,这与研究生的学习生活是有关的,因为研究生的许多时间都在宿舍中度过。相关研究也表明,宿舍人际关系的亲融性和深度沟通对研究生的主观幸福感有显著预测作用(黄桂仙,李辉,浦昆华,2014)。

本次调查发现,学校风气对研究生人际情感具有较大的影响,而进一步分析发现,教师和同伴的积极人生态度这两个更具体的因素对人际情感的影响也比较明显。学校风气是一种弥漫作用,研究生还是通过与自己直接相关的活动来体验和感知的,这其中最为直接的就是教师和同伴的影响。

本次调查发现,教师有情施教的影响相对较小,仅在宽恕感上有显著影响。这可能和研究生与导师在当前的关系状况有关,有些导师与学生交流不多,甚至让学生过多参与盈利性研发活动,影响了学生的情感体验。研究生的人际关系中,导师是研究生生活中的重要他人(徐莹莹,刘付林,赵伟,2007),研究生与导师之间关系的定位与处理是一个现实命题。

#### 4.2.3 上网时间、生存压力对研究生人际情感中的某些情感产生显著负向影响

上网时间是对研究生人际情感产生负向影响的因素之一。这说明,研究生如果过度依赖网络甚至陷于网络,必然影响其人际交流。相关研究发现,上网时间过多会侵蚀现实人际情感交流,甚至导致孤独、抑郁等心理问题(Kim et al., 2006);个体网络不良行为与其对学校情感活动的参与呈显著负相关(Wang & Fredricks, 2014)。

生存压力是对研究生人际情感产生负向影响的另一因素,且影响程度很大,对人际情感下属的三个情感产生显著或极其显著的负向影响。而且横向比较来看,其对研究生人际情感的负向影响明显高于上网时间的负向影响(以回归系数的大小判断,具体见回归系数表)。这也可以理解,因为在研究生的学习与生活中,学业、就业等多重压力确实给其带来了许多困难与挑战。

### 4.3 研究生人际情感与本科生的比较

#### 4.3.1 研究生人际情感总体比本科生有上升趋势

调查发现,研究生的人际情感均值比本科生(6.29)略高,但未达显著水平。研究生的亲密感、合作感、宽恕感、关爱感比本科生的高,恋爱感、感恩感比本科生的略低,但都未达显著水平。这一

方面反映了研究生和本科生处在同一校园,在人际情感上所表现出的一致性特点;也说明了由于研究生和本科生在学业、生活等方面的不同,对人际情感所带来的细微影响。

#### 4.3.2 上网时间和生存压力对研究生的影响与本科生存在差异

本次调查发现,上网时间对研究生和本科生的情感都有负向影响,但对研究生的影响相对较小。从影响面而言,上网时间仅对研究生人际情感下属的恋爱感是负向影响;而这一因素对本科生人际情感的下属情感中有四个影响是负向的。产生这样的差异可能与研究生的个人成熟与网络把控能力更强有关。

本次调查还发现,生存压力对研究生人际情感的负向影响比对本科生的影响略大(看标准化回归系数)。这一因素对研究生人际情感的合作感、宽恕感、恋爱感具有显著的负向影响,而对本科生人际情感的合作感、宽恕感、关爱感具有显著的负向影响。这可能与研究生在学习和生活中经受学业、工作、经济、家庭等多重压力有关,但也可能存在比较特殊的影响机制。因为本次调查发现,研究生自我报告的生存压力均值(3.94)比本科生还要低(3.96),这与一项对大学生和研究生心理压力调查的结果相似(梁宝勇,郝志红,卢国华,2009)。这也说明,生存压力对研究生负向影响更大这一问题还有待进一步深入研究。

## 5 结论

5.1 研究生人际情感总体处于中上水平,部分情感亟待提升。其中感恩感和关爱感最高,宽恕感最低。

5.2 女研究生的人际情感总体高于男生,并主要体现在亲密感、恋爱感和感恩感上。获得奖励的研究生人际情感及其亲密感、合作感、感恩感、关爱感上的得分高于无奖励组。是否党员、家庭是否健全等人口学及背景变量上均没有实际上的显著差异。

5.3 自我要求、家庭氛围、舆论关注、价值认同对研究生的人际情感及其各维度的影响显著并且最大,可称为强影响因素。上网时间和生存压力对研究生人际情感产生显著的负向影响,可称为负影响因素。

5.4 人际关系以及教师和同伴的积极人生态度对研究生人际情感产生较大影响,社会风气、有情施教的影响相对较弱。

5.5 研究生人际情感总体比本科生有上升趋势,上网



## 时间和生存压力对研究生及本科生产生不同的影响。

致谢：衷心感谢教育部思政司、有关的省教育厅以及51所高校有关领导、师生对此次调查的大力支持。

### 参考文献

- 冯现刚,王青.(2011).大学生家庭亲密度、适应性与人际信任的关系.《医学与社会》,24(7),75-78.
- 郭显辰,丁亚军.(2010).大学生人际交往的关系研究.《社会心理科学》,25(9-10),1128-1132.
- 侯瑞鹤,文书锋,俞国良,樊召锋.(2013).研究生的主观幸福感与抑郁、焦虑情绪调查.《中国心理卫生杂志》,27(6),479-480.
- 胡荣丽.(2011).在校研究生情绪调节方式、自我宽恕与心理健康的关系研究.云南师范大学硕士学位论文.
- 黄桂仙,李辉,浦昆华.(2014).研究生宿舍人际关系与主观幸福感的相关研究.《中国健康心理学杂志》,22(3),422-424.
- 姜松梅,黄茜.(2016).我国研究生心理健康状况的横断历史研究.《南京医科大学学报(社会科学版)》,16(4),281-287.
- 梁宝勇,郝志红,卢国华.(2009).大学生和研究生心理压力情况的调查研究.《心理科学》,32(1),63-66.
- 林崇德.(2007).“心理和谐”是心理学研究中国化的催化剂.《心理发展与教育》,23(1),1-5.
- 卢家楣.(2009).论青少年情感素质.《教育研究》,(10),30-36.
- 卢家楣,卢盛华,闫志英,蔡丹.(2010).中国当代青少年人际情感现状调查研究.《心理科学》,33(6),1313-1318.
- 卢家楣,刘伟,贺雯,王俊山,陈念劬,谢登峰.(2017).中国当代大学生情感素质的现状及其影响因素.《心理学报》,49(1),1-16.
- 卢家楣,刘伟,贺雯,袁军,竺培梁,卢盛华等.(2009).我国当代青少年情感素质现状调查.《心理学报》,41(12),1142-1164.
- 卢绍君,王井云,田明.(2012).博士研究生心理健康状况与社会支持、应对方式的关系研究.《中国健康心理学杂志》,20(9),1397-1400.
- 马长征,王岚.(2011).大学生人际信任、父母教养方式调查及相关性分析.《蚌埠医学院学报》,36(10),1119-1121.
- 汤琪.(2011).研究生感恩心理问卷的初步编制及其与幸福感的关系研究.沈阳师范大学硕士学位论文.
- 田园.(2011).研究生人际信任、领悟社会支持与亲社会行为倾向的关系研究.杭州师范大学硕士学位论文.
- 涂海燕,邓维,胡静.(2008).硕士研究生人际信任度现状研究.《社会心理科学》,23(3-4),65-68.
- 王俊山,卢家楣,解登峰,周炎根,刘林艳,李晓娟等.(2016).中国当代大学生人际情感现状调查研究.《心理科学》,39(6),1310-1317.
- 王新叶.(2010).高校研究生人际价值观探微.《淮阴师范学院学报》,32(1),134-138.
- 王瑜.(2014).硕士研究生人际关系特点及教育干预研究.第三军医大学硕士学位论文,重庆.
- 徐莹莹,刘付林,赵伟.(2007).研究生人际交往:导师、同学、家人三分天下.《教育与职业》,(9),78-79.
- 杨慧芳,郭永玉.(2006).从人际关系看人格——认知-情感系统理论的视角.《心理学探新》,26(1),13-17.
- 赵慧增,王思琦.(2016).研究生人际信任与政府信任关联性实证研究——以西南交通大学为例.《西南交通大学学报(社会科学版)》,17(1),25-30.
- 张静.(2013).当代研究生心理健康状况调查与分析.《南京医科大学学报(社会科学版)》,(4),349-352.
- 周建国,童星.(2002).社会转型与人际关系结构的变化——由情感型人际关系结构向理性型人际关系结构的转化.《江南大学学报(人文社会科学版)》,1(5),49-52.
- Cohen, J. (1992). Statistical power analysis. *Current Directions in Psychological Science*, 1(3), 98-101.
- Biener, L., & Taylor, T. M. (2002). The Continuing importance of emotion in tobacco control media campaigns: A response to Hastings and MacFadyen. *Tobacco Control*, 11(1), 75-77.
- Burton, K. D., Lydon, J. E., D'Alessandro, D. U., & Koestner, R. (2006). The differential effects of intrinsic and identified motivation on well-being and performance: Prospective, experimental, and implicit approaches to self-determination theory. *Journal of Personality and Social Psychology*, 91(4), 750-762.
- Dunlop, S., Wakefield, M., & Kashima, Y. (2008). Can you feel it? Negative emotion, risk, and narrative in health communication. *Media Psychology*, 11(1), 52-75.
- Kashdan, T. B., Mishra, A., Breen, W. E., & Froh, J. J. (2009). Gender differences in gratitude: Examining appraisals, narratives, the willingness to express emotions, and changes in psychological needs. *Journal of Personality*, 77(3), 691-730.
- Kim, K., Ryu, E., Chon, M. Y., Yeun, E. J., Choi, S. Y., Seo, J. S., & Nam, B. W. (2006). Internet addiction in Korean adolescents and its relation to depression and suicidal ideation: A questionnaire survey. *International Journal of Nursing Studies*, 43(2), 185-192.
- Lopes, P. N., Salovey, P., Côté, S., Beers, M., & Petty, R. E. (2005). Emotion regulation abilities and the quality of social interaction. *Emotion*, 5(1), 113-118.
- Lopes, P. N., Salovey, P., & Straus, R. (2003). Emotional intelligence, personality, and the perceived quality of social relationships. *Personality and Individual Differences*, 35(3), 641-658.
- National Survey of Student Engagement. (2009). *Assessment for improvement: Tracking student engagement over time—Annual results 2009*. Bloomington: Indiana University Center for Postsecondary Research.
- Ruegera, S. Y., Maleckia, C. K., & Demaraya, M. K. (2008). Gender differences in the relationship between perceived social support and student adjustment during early adolescence. *School Psychology Quarterly*, 23(4), 496-514.
- Wakefield, M., Durrant, R., Terry-McElrath, Y., Ruel, E., Balch, G. L., Anderson, S., et al. (2003). Appraisal of anti-smoking advertising by youth at risk for regular smoking: A comparative study in the United States, Australia, and Britain. *Tobacco Control*, 12(S2), ii82-ii86.
- Wang, M. T., & Fredricks, J. A. (2014). The reciprocal links between school engagement, youth problem behaviors, and school dropout during adolescence. *Child Development*, 85(2), 722-737.
- Warren, H. K., & Stifter, C. A. (2008). Maternal emotion-related socialization and preschoolers' developing emotion self-awareness. *Social Development*, 17(2), 239-258.



# An Investigation on Status Quo and its Influencing Factors of Contemporary Postgraduates' Interpersonal Affection in China

Wang Junshan<sup>1,2</sup>, Lu Jiamei<sup>1</sup>, Xie Dengfeng<sup>1</sup>, Zhou Yangen<sup>1</sup>, Liu Linyan<sup>1</sup>, Li Xiaojuan<sup>1</sup>, Xu Peng<sup>1</sup>, Zhao Bihua<sup>3</sup>, Zheng Xianliang<sup>4</sup>, Wang Lijun<sup>5</sup>

(<sup>1</sup>Educational College, Shanghai Normal University, Shanghai 200234)

(<sup>2</sup>Shanghai Jing An Educational College, Shanghai, 200040) (<sup>3</sup>College of Educational Science, Anhui Normal University, Wuhu, 241000)

(<sup>4</sup>College of Educational Science, Gannan Normal University, Ganzhou, 341000) (<sup>5</sup>Department of Psychology, Zhejiang Normal University, Jinhua, 321004)

**Abstract** Postgraduates' interpersonal affection refers to that an inner experience occurs when they evaluate the quality of relationship and the activities of connection with others. The research of postgraduates' interpersonal affection is of great significance that improves postgraduates' relationship and therefore promotes the harmony of their body and mind and their academic development. It has more practical significance to inspect postgraduates' interpersonal affection, especially in which case postgraduates face a lot of pressure burden such as learning, getting a job, family and so on. Though there are some researches on postgraduates' mental health, the researches based on perspective of affection are very scarce.

The investigative tools we used are the Questionnaire on College Students' Interpersonal Affection and the Questionnaire on Influence Factors of College Students' Interpersonal Affection. The Questionnaire on College Students' Interpersonal Affection consists of six dimensions and thirty-four items and another questionnaire has thirty-five items belonging to society, university, family and individual. The both questionnaires have good reliability and validity and are effective tools to research postgraduates' interpersonal affection.

The Questionnaires (including demographic variables and the items of influence factors) were administered to 10056 postgraduates. The geological regions encompassed well-developed, developing and less-developed regions in China involving 51 universities of 14 major cities. All postgraduates were gathered in classrooms and the finished the Questionnaire. The results showed:

(1) On the whole, the interpersonal affection of postgraduates is in the middle and upper level, the score of which is 6.42 (the highest score is 10). Among the six dimensions, the score of gratefulness affection (7.71) and care affection (7.12) is higher, but the score of forgiveness affection (5.08) is lowest.

(2) The scores of the interpersonal affection of female postgraduates are generally higher than those of male postgraduates, but there are actually significant differences only on intimacy affection, emotional appealing affection and gratefulness affection. The scores of the award-winning postgraduates are higher than those of no award-winning postgraduates in interpersonal affection, intimacy affection, gratefulness affection and care affection. There are no actually significant differences in such demographic variables as party membership, complete family or not and so on.

(3) Among 13 influence factors belonging to 4 aspects of individual, family, university and society, the main factors which have significant and largest effects on postgraduates' interpersonal affection and six dimensions are "self-demanding", "family atmosphere", "public concern" and "value identity", called Strong Influencing Factors; While "time online" and "survival pressure" exert mainly negative influences, which are called Negative Influencing Factors; positive life attitude from their teachers and classmates has larger effects on postgraduates' interpersonal affection and the influence of "general mood of society" and "enthusiasm of teachers' classroom teaching" is weaker relatively.

(4) Postgraduates' interpersonal affection has an upward tendency comparing with college students' interpersonal affection and "time online" and "survival pressure" have different influence on postgraduates and college students.

The researches on the status quo and its influencing factors of postgraduates' interpersonal affection not only reveal the law of the development of postgraduates and adolescent' interpersonal affection but also provide new perspectives and support to the promotion of postgraduates' interpersonal interaction.

**Key words** postgraduates, interpersonal affection, intimacy affection, cooperation affection, forgiveness affection, emotional appealing affection, gratefulness affection, care affection