

污名/反污名信息对被污名群体注意偏向的影响

沈潘艳^{1,2}, 兰继军²

(1.西南科技大学法学院, 绵阳 621010; 2.陕西师范大学心理学院, 西安 710062)

【摘要】 目的:探究污名/反污名信息对被污名群体注意偏好的影响。**方法:**以被污名群体为被试,采用情绪 Stroop 范式比较了被试在污名信息启动、反污名信息启动、中性信息启动三种条件下的注意偏好。**结果:**污名信息启动组和中性信息启动组被试对消极词的反应时均显著高于积极词和中性词,消极词的 Stroop 效应量显著高于积极词的 Stroop 效应量。反污名信息启动组被试对积极词和消极词的反应时均显著高于中性词,积极词的 Stroop 效应量显著高于消极词的 Stroop 效应量。**结论:**污名信息会让被污名群体对消极信息产生注意偏向,反污名信息会让被污名群体对积极信息产生注意偏向。

【关键词】 污名信息; 反污名信息; 被污名群体; 注意偏向; 情绪 Stroop 范式

中图分类号: R395.1

DOI: 10.16128/j.cnki.1005-3611.2018.04.010

Effect of Stigma/Counter-Stigma Information on Attentional Bias in Stigmatized Group

SHEN Pan-yan^{1,2}, LAN Ji-jun²

¹Institute of Law, Southwest University of Science and Technology, Mianyang 621010, China;

²School of Psychology, Shaanxi Normal University, Xi'an 710062, China

【Abstract】 Objective: To explore the effect of stigma/counter-stigma information on attentional bias in stigmatized groups. **Methods:** With the stigmatized groups as participants, emotional Stroop task was used to compare the characteristics of attentional bias among three groups (priming stigma information, priming counter-stigma information, priming neutral information). **Results:** Under priming stigma information and priming neutral information conditions, the subjects showed longer reaction time on the negative words than the positive word and the neutral words, and the Stroop effects of negative words was higher than the Stroop effects of positive words. Under priming counter-stigma information condition, the subjects showed longer reaction time on the negative words and the positive words than the neutral words, and the Stroop effects of positive words was higher than the Stroop effects of negative words. **Conclusion:** Under priming stigma and counter-stigma information conditions, the stigmatized groups show attentional bias to negative and positive information respectively.

【Key words】 Stigma information; Counter-stigma information; Stigmatized groups; Attentional bias; Emotional Stroop paradigm

污名 (Stigma) 是一种标志或标签,表明被标记者具有不受社会欢迎的负面属性,会导致其个人价值受损,社会身份被贬抑,其本质就是对被污名者的消极态度^[1]。污名化过程中包含被污名群体 (Stigmatized group) 和施加污名者 (Stigmatizer)^[2]。一般来说,被污名群体在社会生活中往往是弱势群体,而施加污名者往往是强势群体。关于被污名群体的研究,大多集中于探讨污名对被污名群体的负面影响^[3-5]以及被污名群体如何应对污名^[6,7]。从社会认知的角度来看,污名包括认知 (主要表现为刻板印象)、情感 (主要表现为偏见)、行为 (主要表现为歧视) 三方面的内容^[8]。具体而言,人们首先对被污名群体存在负性刻板印象,如没有能力、危险、野蛮等。在情感上对被污名群体产生偏见,如赞同负性刻板印

象;并对被污名群体产生消极的情绪反应,如恐惧、嫌弃、愤怒等。在行为上歧视被污名群体,如排斥、回避等。污名的认知部分是污名化过程的开始,这方面的研究主要集中于刻板印象的研究^[9,10]。目前,少有研究涉及被污名群体的认知加工特征。

注意是认知过程的第一步,也是外界刺激进入个体认知加工的首要环节,并贯穿认知加工过程的全过程。被个体注意到的刺激往往能得到更快速的感知、更深刻的记忆和情绪体验。因此,注意到底选择什么信息进入认知加工过程即注意偏向在认知加工过程中备受研究者关注。注意偏向 (Attentional Bias) 是指个体在注意上选择性加工某些刺激^[11],是一种普遍存在的心理现象。如研究发现,焦虑个体常常对负性情绪信息 (恐惧图片、愤怒面孔等) 表现出选择性注意的倾向^[12,13],攻击者倾向于注意敌意性刺激^[14]。情绪 Stroop 范式 (Emotional Stroop Paradigm) 是研究注意偏向的一种经典范式,该范式通常

【基金项目】 四川绵阳未成年心理成长指导与研究中心项目,西南科技大学实验技术研究项目 (17syjs22)
通讯作者: 兰继军

向被试呈现不同颜色的中性词和情绪词,要求被试忽视词语的语义而进行颜色命名。如果被试对情绪性色词的颜色命名需要更长的时间,则说明情绪性色词对被试有干扰作用,存在注意偏向^[15]。被污名群体的注意有何特征?他们是否会对某些信息具有注意偏向?启动污名和反污名信息是否会对其注意偏向产生影响?这就是本研究想要探讨的问题。

已有研究发现,人们对非985、211高校的大学生存在工作能力污名,认为他们工作能力差,而985、211高校的大学生工作能力强^[16,17]。本研究将以非985、211高校的大学生为被污名群体,以工作能力污名为切入点,从注意偏向的角度探讨被污名群体的认知加工特点。

1 对象与方法

1.1 被试

从某非985、211高校随机招募大学生共150人参与本实验。被试对计算机操作较为熟悉,色觉、视力或矫正视力正常。根据实验要求,删除未能完成实验或实验错误率超过20%的被试6人,最终获得有效实验被试144人,其中男生70人,女生74人,年龄在19-24岁之间,平均年龄为22.6岁。49人为污名信息启动组,男生24人,女生25人;48人为反污名信息启动组,男生23人,女生25人;47人为中性信息启动组,男生23人,女生24人。

1.2 实验材料

1.2.1 启动材料 考虑到污名由刻板印象、偏见、歧视三方面内容组成,污名信息启动材料也从这三个方面进行设计。具体而言,污名信息启动材料为研究者编撰的一篇有关第一学历歧视的文字新闻,其大意为:非985、211高校的学生在企业眼中属于专业技能差、综合素质低下的代名词(负性刻板印象和偏见)。与985、211高校的学生相比,非985、211高校的学生在求职面试、薪水等方面均处于劣势(歧视)。

有研究表明,用语言声称的方式直接提供反刻板印象信息,不但不能起到积极的促进作用,反而会对被污名群体造成威胁效应;提供反刻板印象楷模能提升被污名群体的表现^[18]。鉴于此,反污名信息启动材料为研究者编撰的一篇大学生求职的新闻报道,其大意为:非985、211高校的一个学生,凭借自己出色的表现,在求职面试中成功逆袭,从众多985、211高校的竞争者中脱颖而出。

中性信息启动材料为一段介绍智能手机的说明

性文字。

三段文字材料字数相当,无生僻字,叙述简单明了,易于理解。

正式实验之前,随机选取非985、211高校的学生共90人(非正式实验的被试),请他们分别阅读污名信息启动材料(30人)、反污名信息启动材料(30人)、中性信息启动材料(30人),之后立即进行情绪体验测评,即要求被试根据自己阅读材料后体验到的情绪对情绪词进行1-5级评分。情绪词包含积极情绪词(如开心、高兴、兴奋等)和消极情绪词(如郁闷、生气、愤怒等)两种。此外,阅读污名信息启动材料和反污名信息启动材料的被试还要求评估就业歧视体验,即“你是否体验到用人单位对非985、211高校学生的偏见和歧视”,同样要求被试进行1-5级的评分。评分越高表示被试的该种体验越强烈。结果发现,阅读污名信息启动材料的被试体验到的消极情绪显著高于积极情绪($t_{(29)}=10.358, P<0.001$),且被试体验到了较强的就业偏见和歧视($M=4.27, t_{(29)}=8.382$ (与中间值3比较), $P<0.001$)。阅读反污名信息启动材料的被试体验到的积极情绪显著高于消极情绪($t_{(29)}=11.465, P<0.001$),且被试没有体验到偏见和歧视($M=1.77, t_{(29)}=-10.790$ (与中间值3比较), $P<0.001$)。阅读中性信息启动材料的被试体验到的积极情绪和消极情绪没有显著差异($t_{(29)}=0.974, P>0.05$)。以上结果说明,污名信息启动材料能启动非985、211高校的学生消极情绪体验和污名体验;反污名信息启动材料能启动非985、211高校学生积极情绪体验,但不能启动污名体验;中性信息启动材料对启动非985、211高校学生的积极情绪和消极情绪体验具有同等作用。

1.2.2 情绪 Stroop 实验的材料 情绪 Stroop 实验的材料包含三类词语:消极情绪词(如悲伤、愤怒、生气、歧视、讽刺、拒绝、排斥等)、积极情绪词(如开心、高兴、激动、包容、关照、欢迎、支持等)、中性情绪词(如汽车、电脑、高楼、手机等)各10个。每个词语都有红、黄、蓝、绿四种颜色。

1.3 实验过程

所有实验均在电脑上完成,电脑显示器为14英寸。所有被试先阅读启动材料(污名信息启动组阅读污名信息启动材料,反污名信息启动组阅读反污名信息启动材料,中性信息启动组阅读中性信息启动材料),随后进行情绪 Stroop 实验。

1.3.1 启动的实验过程 在电脑屏幕上以幻灯片的形式呈现启动材料,要求被试阅读该文字材料。

为了让被试能够认真仔细地阅读材料,告知被试这是一个有关记忆力和阅读理解力方面的测试,实验的最后环节会要求被试回答有关该材料的几个问题。

1.3.2 情绪 Stroop 实验的实验过程 情绪 Stroop 实验程序由 E-prime2.0 软件编写。在电脑屏幕中央先呈现一个注视点“+”,时间为 350ms;紧接着呈现情绪 Stroop 实验的实验词语,时间为 1500ms;最后呈现 500ms 的白屏,白屏呈现完后自动进入下一个 trail。被试的任务是对实验词语进行颜色判断,红色按“D”键,绿色按“F”键,蓝色按“J”键,黄色按“K”键。要求被试在词语呈现后 1500ms 内准确快速做出反应。系统自动记录被试的反应时和正确率。

实验时,被试坐在电脑正前方,距离屏幕约 70cm 处。为了让被试快速准确地做出反应,要求被试整个实验过程中一直将左手食指和中指分别放在 F 键和 D 键上,右手食指和中指分别放在 J 键和 K 键上。每个词语均以红、黄、蓝、绿四种颜色随机呈现 2 次,共 240 个刺激。每完成 80 个词语的颜色命名后有一次短暂的休息。所有词语均以 48 号加粗宋体呈现。先进行 20 次练习,再开始正式实验。

1.4 实验设计

本实验采用 3*3 混合实验设计。自变量 1 为启动类型(污名信息启动、反污名信息启动、中性信息启动),该自变量为被试间设计;自变量 2 为词语类型(积极词、消极词、中性词),该变量为被试内设计。因变量为被试对词语进行颜色命名的反应时。

2 结果

2.1 不同启动组被试对词语判断的概况

在对数据进行分析之前,首先删除被试的错误反应,并删除 3 个标准差之外的反应时数据。三组被试对三类词语颜色判断的反应时结果见表 1。

表 1 三组被试对三类词语颜色判断的反应时结果

	积极词语	消极词语	中性词语
污名信息启动组 n=49	766.65±115.72	817.58±122.40	759.69±110.23
反污名信息启动组 n=48	806.35±113.91	791.14±106.16	760.59±106.15
中性信息启动组 n=47	775.92±128.51	803.34±125.35	769.82±123.14

重复测量方差分析的结果表明,词语类型主效应显著($F_{(2,141)}=31.302, P=0.000<0.05$),启动类型主效应不显著($F_{(2,141)}=0.021, P=0.979>0.05$),两因素的交互作用显著($F_{(4,141)}=13.926, P=0.000<0.05$)。进一步对交互作用进行简单效应检验,结果发现:污名信息启动组和中性信息启动组被试对消极词的反应时

显著高于积极词和中性词(P 均 <0.001),对积极词和中性词的反应时没有显著差异(P 均 >0.05);反污名信息启动组被试对积极词和消极词的反应时均显著高于中性词(P 均 <0.001),对积极词的反应时显著高于消极词($P<0.01$)。

2.2 不同启动组被试对不同情绪词判断的注意偏向分析

计算被试在情绪词 Stroop 任务中的效应量。情绪 Stroop 任务的 Stroop 效应量有两类,积极词的 Stroop 效应量=积极词反应时-中性词反应时,消极词的 Stroop 效应量=消极词反应时-中性词反应时。实验中被试的 Stroop 效应量见表 2。

表 2 三组被试情绪 Stroop 效应量结果

	积极词的 Stroop 效应量	消极词的 Stroop 效应量
污名信息启动组 n=49	6.97±51.08	57.89±53.51
反污名信息启动组 n=48	45.76±41.56	30.54±43.56
中性信息启动组 n=47	6.10±30.51	33.53±30.50

分别对每组被试的积极词的 Stroop 效应量和消极词的 Stroop 效应量进行配对样本 t 检验,结果表明:污名信息启动组和中性信息启动组消极词的 Stroop 效应量显著高于积极词的 Stroop 效应量(P 均 <0.001),反污名信息启动组消极词的 Stroop 效应量显著低于积极词的 Stroop 效应量($P>0.05$)。对积极词的 Stroop 效应量和消极词的 Stroop 效应量分别进行方差分析及事后多重比较,结果表明:污名信息启动组消极词的 Stroop 效应量显著高于中性信息启动组和反污名信息启动组(P 均 <0.001),反污名信息启动组和中性信息启动组的消极词的 Stroop 效应量没有显著性差异($P>0.05$);反污名信息启动组积极词的 Stroop 效应量显著高于中性信息启动组和污名信息启动组(P 均 <0.001),污名信息启动组和中性信息启动组的积极词的 Stroop 效应量没有显著性差异($P>0.05$)。

3 讨论

本研究发现,所有被试对消极词的反应时均显著高于中性词,表现出对消极情绪词的注意偏向,这一结果与以往的研究结果一致^[19,20]。驱动注意理论认为,为了更好地生存繁衍,人类对消极性刺激天生具有选择性的回避反应。当消极性刺激出现时,由此引发的消极情绪就会驱动注意,使得注意首先关注这些消极性刺激^[21]。

本研究发现,在污名信息启动条件下,个体对消

极词的反应时显著高于中性词,且消极词的 Stroop 效应量显著高于中性信息启动组和反污名信息启动组。这一结果说明,与中性信息启动组和反污名信息启动组被试相比,污名信息启动组被试的情绪 Stroop 干扰在消极词方面更加突出,他们表现出对消极信息更多的注意偏向。研究表明,负性刻板印象对被刻板对象会产生刻板印象威胁(Stereotype Threat)^[22]。另外,由于被污名群体在社会生活中往往属于弱势群体,污名信息会让他们感受到强势群体对其的威胁,即群际威胁(Intergroup Threat)^[23]。已有研究表明,威胁背景中个体会感受到压力,并对消极信息(如威胁信息等)表现出注意偏好^[24,25]。此外,歧视知觉可以显著正向预测抑郁^[26,27],与积极情绪呈显著负相关,与消极情绪呈显著正相关^[28]。对于被污名群体来说,污名信息让其清晰地意识到社会公众对自己的负性刻板印象,感受到强势群体对自身的威胁,知觉到自己被歧视的事实。伴随负性刻板印象的威胁效应、群际威胁和歧视知觉所产生的压力、负性情绪体验等自然就会让他们更多注意到消极信息。

本研究还发现,在反污名信息启动条件下,个体对积极词的反应时显著高于中性词,且积极词的 Stroop 效应量显著高于消极词的 Stroop 效应量。这一结果说明,反污名信息启动组被试的情绪 Stroop 干扰在积极词方面更加突出。当对被污名群体启动了反污名信息后,他们表现出对积极信息更多的注意偏向,且这种注意偏向远远超过了对消极信息的注意偏向。研究表明,反刻板印象信息能够有效减弱刻板印象威胁效应^[18],抑制刻板印象^[29]。此外研究还发现,受到外群体威胁的内群体成员会对外群体的痛苦表现出幸灾乐祸或高兴的情绪^[30]。反污名信息抑制了被污名群体的负性刻板印象,减弱了刻板印象威胁效应。此外,反污名信息中关于非 985、211 高校学生成功逆袭、从众多 985、211 高校竞争者中脱颖而出的描述在一定程度上激发了非 985、211 高校学生高兴的情绪,这些都让他们更多注意到了积极信息。

本研究从注意偏向的角度探讨了被污名群体的认知加工特点,结果发现,对于被污名群体而言,一旦意识到自己被污名的事实,其认知加工特点就表现出对消极刺激的注意偏向。这种注意偏向可能是污名对被污名群体产生一系列消极影响(如自尊降低、情绪低落^[31]、行为表现较差^[4]等)的重要原因之

一。而反污名的信息会让其认知加工特点表现出对积极刺激的注意偏向。这一结果启示我们,在对污名进行干预的时候,可以从注意偏向入手,通过增加反污名信息和减少污名信息,引导被污名群体多注意积极信息而忽略消极信息。

参 考 文 献

- 1 Yang LH, Kleinman A, Bruce G, Link, et al. Culture and stigma: Adding moral experience to stigma theory. *Social Science and Medicine*, 2007, 64(7): 1524-1535
- 2 管健. 污名的概念发展与多维度模型建构. *南开学报(哲学社会科学版)*, 2007, 5: 126-134
- 3 Corrigan P. How stigma interferes with mental health care. *American Psychologist*, 2004, 59(7): 614-625
- 4 赵德雷. 污名身份对人际影响力和社会距离的影响. *心理学报*, 2013, 45(11): 1283-1294
- 5 莫琼琼, 贺雯. 城市农民工子女刻板印象威胁效应的实验研究. *中国特殊教育*, 2014(2): 85-89
- 6 Dinos S, Stevens S, Serfaty M, et al. Stigma: The feelings and experiences of 46 people with mental illness. *British Journal of Psychiatry*, 2004, 184(2): 176-181
- 7 杨柳, 刘力, 吴海铮. 污名应对策略的研究现状与展望. *心理科学进展*, 2010, 18(5): 819-830
- 8 杨柳, 刘力. 污名应对研究: 发展脉络、理论取向与展望. *心理科学进展*, 2008, 16(5): 815-825
- 9 庞隽, 毕圣. 广告诉求一品牌来源国刻板印象匹配度对品牌态度的影响机制. *心理学报*, 2015, 47(3): 406-416
- 10 江红艳, 王海忠, 何云, 等. 公司形象和产品属性超越的协同效应: 基于刻板印象内容模型. *心理学报*, 2016, 48(1): 95-105
- 11 安献丽, 郑希耕. 惊恐障碍的认知偏向研究. *心理科学进展*, 2008, 16(3): 255-259
- 12 彭家欣, 杨奇伟, 罗跃嘉. 不同特质焦虑水平的选择性注意偏向. *心理学报*, 2013, 45(10): 1085-1093
- 13 高鹏程, 黄敏儿. 高焦虑特质的注意偏向特点. *心理学报*, 2008, 40(3): 307-318
- 14 喻丰, 郭永玉. 攻击者的注意偏向与归因偏向及其关系. *心理科学进展*, 2009, 17(4): 821-828
- 15 Williams JMG, Mathews A, MacLeod C. The emotional Stroop task and psychopathology. *Psychological Bulletin*, 1996, 120(1): 3-24
- 16 沈潘艳, 辛勇, 兰继军. 大学生对普通高校求职者工作能力的内隐污名——来自 SEB 的证据. *中国临床心理学杂志*, 2016, 24(3): 395-401
- 17 沈潘艳, 翟瑞. 求职者工作能力外显和内隐名校刻板印象. *宁波大学学报(教育科学版)*, 2017, 39(6): 129-132
- 18 宋淑娟, 刘华山. 反刻板印象信息对减弱数学-性别刻板印象威胁效应的作用. *中国临床心理学杂志*, 2014, 22(3): 386-389

- 19 李翔宇, 郑希付. 病理性网络使用者对情绪信息的注意偏向研究. 心理发展与教育, 2010, 4: 357-363
 - 20 贡喆, 彭杨, 王贤, 等. 高恶意创造力者的注意偏向和冲动控制特征. 中国临床心理学杂志, 2017, 25(4): 613-617
 - 21 曾瑜芳. 正性词的情绪 Stroop 效应的实验研究. 华南师范大学, 2005
 - 22 Steele CM, Aronson J. Stereotype threat and the intellectual test performance of African Americans. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1995, 69(5): 797-811
 - 23 张琦, 冯江平, 王二平. 群际威胁的分类及其对群体偏见的影响. 心理科学进展, 2009, 17(5): 472-480
 - 24 Maner JK, Gailliot MT, DeWall CN. Adaptive attentional attunement: Evidence for mating related perceptual bias. *Evolution and Human Behavior*, 2007, 28(1): 28-36
 - 25 Trawalter S, Todd AR, Baird AA, et al. Attending to threat: Race-based patterns of selective attention. *Journal of Experimental Social Psychology*, 2008, 44(5): 1322-1327
 - 26 Cooper SM, Brown C, Metzger I, et al. Racial discrimination and African American adolescents' adjustment: Gender variation in family and community social support, promotive and protective factors. *Journal of Child and Family Studies*, 2013, 22(1): 15-29
 - 27 蔺秀云, 方晓义, 刘杨, 等. 流动儿童歧视知觉与心理健康水平的关系及其心理机制. 心理学报, 2009, 41(10): 967-979
 - 28 赵景欣, 杨萍, 马金玲, 等. 歧视知觉与农村留守儿童积极/消极情绪的关系: 亲子亲合的保护作用. 心理发展与教育, 2016, 3: 369-376
 - 29 王美芳, 杨峰, 顾吉有, 等. 反刻板印象对内隐性别刻板印象的影响: 情绪的调节作用. 中国临床心理学杂志, 2015, 23(3): 426-430, 462
 - 30 Leach CW. Malicious pleasure: Schadenfreude at the suffering of another group. *Journal of Personality and Social Psychology*, 2003, 84: 932-943
 - 31 Goff PA, Steele CM, Davies PG. The space between us: Stereotype threat and distance in interracial contexts. *Journal of Personality and Social Psychology*, 2008, 94(1): 91-107
- (收稿日期: 2017-10-17)
-
- (上接第656页)
- 6 Wong SCP, Gordon A. Violence Risk Scale-Experimental Version 1(VRS). Department of Psychology and Research. Regional Psychiatric Centre, Saskatchewan, Canada: Solicitor General of Canada, 1996
 - 7 Wong SCP, Gordon A. The validity and reliability of the Violence Risk Scale: A treatment-friendly violence risk assessment tool. *Psychology, Public Policy, and Law*, 2006, 12(3): 279
 - 8 Dolan M, Fullam R. The validity of the Violence Risk Scale second edition(VRS-2) in a British forensic inpatient sample. *The Journal of Forensic Psychiatry & Psychology*, 2007, 18(3): 381-393
 - 9 De Vries RM, Weenink A, de Vogel V. Dynamic risk assessment: A comparative study into risk assessment with the Violence Risk Scale(VRS) and the HCR-20. Amsterdam: Annual Conference of the International Association of Forensic Mental Health Services, 2006
 - 10 Mooney JL, Daffern M. Elucidating the Factors that Influence Parole Decision-Making and Violent Offenders' Performance on Parole. *Psychiatry, Psychology and Law*, 2014, 21(3): 385-405
 - 11 Yesberg JA, Polaschek DLL. Using information from the Violence Risk Scale to understand different patterns of change: an exploratory investigation of intensively treated life-sentenced prisoners. *Journal of Interpersonal Violence*, 2014, 29(16): 2991-3013
 - 12 章雪利, 湛霞灿, 蔡伟雄, 等. 暴力危险量表中文版的信度. 法医学杂志, 2012, 28(1): 32-35
 - 13 Chen X, Zhang X, Wong SCP, et al. Characteristics of alleged homicide offenders with and without schizophrenia in Sichuan, China. *Criminal Behaviour and Mental Health*, 2017
 - 14 宋胜尊, 罗大华, 傅小兰, 等. 中国罪犯心理评估系统——犯罪心理结构分测验. 第十届全国心理学学术大会论文摘要集, 2005
 - 15 孔一, 黄兴瑞. 刑释人员再犯风险评估量表(RRAI)研究. 中国刑事法杂志, 2011, 10(92): 32
 - 16 曹允猛. 犯罪危险性评估问卷LSI-R的修订及信效度检验. 中国政法大学硕士学位论文, 2013
 - 17 Zhang J, Liu N. Reliability and validity of the Chinese version of the LSI-R with probationers. *International Journal of Offender Therapy and Comparative Criminology*, 2015, 59(13): 1474-1486
 - 18 Neison FGP. Contributions to vital statistics. Simpkin, Marshall & Company, 1857
 - 19 Olver ME, Wong SCP, Nicholaichuk T, et al. The validity and reliability of the Violence Risk Scale-Sexual Offender version: assessing sex offender risk and evaluating therapeutic change. *Psychological Assessment*, 2007, 19(3): 318
- (收稿日期: 2017-12-13)