

大学生健康人格问卷的编制

余欣欣^{1,2}, 郑雪¹, 严标宾¹, 宛燕¹

(1. 华南师范大学心理系, 广东 广州 510631; 2. 广西师范大学心理系, 广西 桂林 541004)

【摘要】 目的: 编制适合我国大学生的健康人格问卷。方法: 根据访谈、开放式问卷施测结果及理论假设, 编制大学生健康人格问卷; 检验了问卷的同质性信度、重测信度、结构效度等。结果: 探索性因素分析确定量表含自我和谐、自我-社会和谐、实践活动能力三个因素, 解释总变异的 54.8%。三个维度和总问卷的内部一致性系数为 0.82-0.94, 分半信度为 0.70-0.85, 重测信度为 0.73-0.84。验证性因素分析表明问卷的三因素模型各项参数 (RMSEA=0.07, NFI=0.95, NNFI=0.96, CFI=0.94, GFI=0.95) 均达到可以接受的水平。三个维度及总问卷与自尊、主观幸福感有显著正相关; 与 SCL-90 有显著负相关。结论: 该问卷具有较好的信度和效度, 可用于大学生健康人格的测试。

【关键词】 健康人格; 心理测量学研究; 大学生; 探索性因素分析; 验证性因素分析

中图分类号: G449.6

文献标识码: A

文章编号: 1005-3611(2008)04-0337-03

The Development of Healthy Personality Scale for Undergraduates

YU Xin-xin, ZHENG Xue, YAN Biao-bin, WAN Yan

Department of Psychology, South China Normal University, Guangzhou 510631, China

【Abstract】 Objective: To develop a healthy personality scale for undergraduates. Methods: A healthy personality scale was developed based on interviews, open questionnaires and theory hypothesis. The test-retest reliability, split-half reliability, internal consistency reliability, construct validity were examined. Results: Exploratory principle factor analysis of the items indicated that the scale had three factors: self consistency and congruence, self-social harmony, practical ability, which explained 54.8% of the total variance. The Cronbach's coefficient ranged from 0.82 to 0.94, split-half reliability ranged from 0.70 to 0.85, and retest reliability ranged from 0.73 to 0.84. In the confirmatory factor analysis of the three factor model, fit statistics (RMSEA=0.07, NFI=0.95, NNFI=0.96, CFI=0.94, GFI=0.95) for the model best explained the observed relationship. The three dimensions and the total scale had significant positive correlations with self-esteem and subjective well-being and significant negative correlations with SCL-90. Conclusion: The results suggest the healthy personality scale with eligible psychometric quality, can be applicable to Chinese undergraduates.

【Key words】 Healthy personality; Psychometric studies; Undergraduates; Exploratory factor analysis; Confirmatory factor analysis

健康人格是人格心理学、健康心理学、临床心理学和心理健康教育等多学科中的一个重要的理论问题, 不同的心理学流派对健康人格的探究存在不同的观点, 精神分析学派认为人格内部各种动力因素的平衡、协调和统一是人格健康的本质特征, 其中, 阿德勒的健康人格理论强调了人与社会的和谐统一, 而荣格提出健康人格是统合人格的思想, 强调人格的统一性与整体性。人本主义强调健康人格的内部协调和统一性, 认为健康人格的本质特征是个体与自己本性的协调统一。相对于变态人格来说, 国际国内对健康人格的研究相对较少, 还存在不少需要深入研究的理论问题, 诸如健康人格的本质特征、结构、形成与发展等等。在过去的几十年中, 中国的人格心理学一直采用西方的有关理论和概念, 并通过

修订西方学者所编制的人格问卷, 直接应用于有关的研究, 缺少本土化的心理健康教育理论和相应的测量工具。我国学者在综合国内外研究^[1-4]的基础上, 构建了统合人格的理论模式, 认为统合是健康人格的本质特征, 人格统合包含 3 个方面的统合, 即自我内部的统合、自我与社会的统合, 以及自我与自我实践活动的统合 (对学生来说主要是学习活动)。自我统合包括了自我在认知、情感与行为方面的协调与整合; 潜在自我、现在自我与理想自我的统合; 也包括了自我在过去、现在与将来的协调与整合, 形成个体自我内在一致的感受。自我与社会的统合包括获得社会认同, 具有社会归属感, 与社会的和谐一致。自我与实践活动的统合指个体潜能在活动中得以实现和展示, 获得活动的效能感。统合人格理论认为, 在统合人格形成过程中, 自我是核心, 它通过主动的评价、协调与认同实现自身的和谐发展^[5]。本课题研究的目的是在统合人格的理论模式下, 构建本土

【基金项目】 国家社会科学基金“十一五”规划项目 (BBA060015); “十一五”广西新世纪高等教育教改工程项目

通讯作者: 郑雪

化的大学生健康人格问卷,为大学生心理健康教育实践提供有效的测试工具。

1 对象与方法

1.1 测量题目的初步编制

综合各种理论,我们认为健康人格就是实现了自我内部、自我与社会、自我与实践统合的人格。围绕人格统合的三个方面编制开放式问卷,并对部分大学生进行个别访谈。在进行访谈和开放式问卷调查的过程中,要求他们描述健康人格的特征和有关行为,根据访谈和开放式问卷调查结果,结合健康人格统合理论的假设,从中归纳、整理出描述大学生健康人格的相关内容,在总结已有研究的基础上编制出大学生健康人格初步问卷,共144个项目,初步分为三个大的维度,分别测试自我内部统合、自我与社会统合,以及自我与自己实践活动统合的状况。确定初稿之后,招募了50名志愿者进行预测。预测后根据志愿者的意见,研究小组对初稿进行了四次讨论,并对项目的可读性、易理解性进行了必要的修改,初步构建了大学生健康人格测试问卷。采用Lickert 5点评分,要求被试对每道题目的描述进行从“5=非常符合”到“1=非常不符合”的符合度判断。相应地,量表用五级累加计分模式,即选“非常符合”计5分;选“符合”计4分;选“说不清”计3分;选“不符合”计2分;选“非常不符合”计1分。总分越高表示健康人格水平越高。请心理系教授、博士、硕士研究生以及本科生共21人对问卷的项目进行分析,并得到他们的认可。随后使用初步编制的大学生健康人格问卷进行测试,并对测试结果进行分析。

1.2 对象

采用分层整群抽样的方法,抽取广州、广西7所高校(重点大学2所,普同大学5所)1-4年级1723名本科生进行问卷调查,其中大一学生501人、大二学生353人、大三学生527人、大四学生342人;文理科人数基本相当;女生902人,男生821人;被试平均年龄 21 ± 1 岁(17-26岁),于四周后对其中的126人(其中男56人,女70人)进行了重测。将数据分为两个样本,样本一($n=860$)用于探索性因素分析,样本二($n=863$)用于验证性因素分析。所调查的被试中有705名被试(其中男生261人,女生444人;一年级学生161人,二年级学生163人,三年级学生241人,四年级学生140人)同时进行了健康人格问卷与积极效标的相关检验;770名被试(其中男生351人,女生419人;一年级学生202人,二年级学

生176人,三年级学生207人,四年级学生185人)同时进行了健康人格问卷与消极效标的相关检验。

1.3 统计方法

采用SPSS 11.0和LISREL 8.7进行统计分析。

2 结果

2.1 项目分析

对测试问卷的144个项目做项目分析。项目的平均分在2.80-4.19之间,没有产生“天花板效应”和“地板效应”。各项目的标准差在0.74-1.02之间,分布比较均匀,没有特异现象出现。将被试总分从高到低排序,将居于前27%的被试作为一组,后27%的被试分为一组。对每一个项目分数做独立样本的t检验,结果显示有9个项目t检验结果未达到显著性水平,说明这9个项目不具有鉴别力。删除这9个项目,保留剩余的135题。

2.2 探索性因素分析

根据860名被试的评定,对健康人格问卷的135个项目进行探索性因素分析。首先根据以下结果对因素分析的适当性进行考察,取样适当性KMO的指标为0.929, Bartlett球形检验统计量为46469.80, $P=0.000$,说明数据很适合进行因素分析^[9]。对问卷用主成分法提取因素,进行斜交方差最大旋转,根据理论假设限定抽取三个因素,删除共同度低于0.30,因素负荷小于0.30和在多个项目上有相近负荷的项目,然后对压缩后的问卷再一次进行探索性因素分析,得到三个因素,可以解释总方差的54.8%。对每个因素进行因素分析,根据以下标准确定小因素的数目:因素特征值大于1;因素解必须符合卡特尔(Cattell)的“陡阶检验”原理,共同度不低于0.30,因素负荷不小于0.30,每个因素至少包括3个以上项目。两次因素分析共删除34个项目,余101个项目,101个项目的载荷范围为0.36-0.78。根据陡坡图和方差百分比,第一个大因素抽取5个小因子比较合适,它们可以解释总方差的47.25%。第二个大因素抽取6个小因子比较合适,它们可以解释总方差的42.57%。第三个大因素抽取5个小因子比较合适,它们可以解释总方差的51.63%。因素的命名是根据项目含义进行的,第一个因素命名为自我和谐,5个小因子分别命名为总体自我知觉、自我接纳、情绪调节能力、积极情绪、生活目标;第二个因素命名为自我-社会和谐,6个小因子分别命名为人际关系和谐、人际策略、社会知觉能力、社会适应、社会支持、合作能力;第三个因素命名为实践活动能力,5个小

因子分别命名为学习监控能力、良好学习习惯、意志、创造力、自我效能。

2.3 信度分析

问卷三个维度的内部一致性系数为 0.82- 0.89, 分半信度为 0.70- 0.78, 重测信度为 0.73- 0.79。总问卷的内部一致性系数为 0.94, 分半信度为 0.85, 重测信度为 0.84。见表 1。

表 1 健康人格问卷的信度指标

	自我和谐	自我-社会和谐	实践活动能力	总问卷
α 系数	0.82	0.86	0.89	0.94
分半信度	0.70	0.78	0.75	0.85
重测信度(r)	0.75**	0.79**	0.73**	0.84**

注: ** $P<0.01$, *** $P<0.001$, 下同。

2.4 效度分析

2.4.1 结构效度分析 考察问卷各维度以及各维度与总分的相关, 结果见表 2。各维度与总分之间存在高相关性, 且各维度之间的相关低于各维度与总分之间的相关。采用 LISREL 8.7 软件, 对样本二的数据与前面探索性因素分析所得到的大学生健康人格三因素结构进行验证性因素分析, 验证性因素分析结果表明, $\chi^2/df=4.53$, $RMSEA=0.07$, $NFI=0.95$, $NNFI=0.96$, $CFI=0.94$, $GFI=0.95$ 。各个小因子在上一级因子的标准化负荷系数介于 0.50 和 0.85 之间, 表明问卷具有良好的结构效度。

2.4.2 效标关联效度分析 由于人格与许多心理障碍有关, 各种心理症状如抑郁、焦虑、强迫等就成了常用的效标^[7,8]。但这样的效标是不完整的, 因为健

康人格与心理健康的关系密切, 心理健康不仅是有消极的心理症状, 还应包含积极心理特征^[9], 如较高的幸福感和自我价值感。因此, 无论从理论还是实践上讲, 必须同时有积极心理指标作为健康人格问卷的效标。由于目前比较公认的反映心理健康的积极指标是自尊和主观幸福感^[10], 故本研究选择了自尊量表(SES)和主观幸福感量表(SWB)为问卷的积极效标量表; 同时, 选择症状自评量表(SCL-90)作为问卷的消极效标量表。结果见表 3、表 4。表 3 显示大学生健康人格问卷的三个维度及总问卷与自尊、主观幸福感及其亚维度生活满意度、积极情感存在有统计学意义的正相关, 与消极情感存在有统计学意义的负相关。表 4 显示大学生健康人格问卷的三个维度及总问卷与各心理症状及症状总分存在有统计学意义的负相关。

表 2 大学生健康人格问卷各维度及与总分之间的相关(r)

维度	自我和谐	自我-社会和谐	实践活动能力
自我和谐			
自我-社会和谐	0.631***		
实践活动能力	0.647***	0.622***	
总问卷	0.849***	0.857***	0.900***

表 3 大学生健康人格与积极效标的相关性(r)

维度	自尊	主观幸福感	生活满意度	积极情感	消极情感
自我和谐	0.560***	0.492***	0.296***	0.383***	-0.268***
自我-社会和谐	0.503***	0.371***	0.143***	0.295***	-0.260***
实践活动能力	0.403***	0.295***	0.225***	0.319***	-0.104***
总问卷	0.556***	0.424***	0.251***	0.382***	-0.204***

表 4 大学生健康人格与消极效标的相关性(r)

维度	SCL-90	躯体化	强迫	人际敏感	抑郁	焦虑	敌对	恐怖	偏执	精神病性	其他
自我和谐	-0.422***	-0.315***	-0.361***	-0.412***	-0.466***	-0.397***	-0.368***	-0.359***	-0.303***	-0.389***	-0.392***
自我-社会和谐	-0.381***	-0.392***	-0.256***	-0.355***	-0.392***	-0.361***	-0.367***	-0.422***	-0.361***	-0.391***	-0.351***
实践活动能力	-0.313***	-0.257***	-0.311***	-0.293***	-0.355***	-0.295***	-0.263***	-0.284***	-0.204***	-0.269***	-0.266***
总问卷	-0.415***	-0.347***	-0.347***	-0.405***	-0.456***	-0.397***	-0.377***	-0.398***	-0.308***	-0.389***	-0.368***

2.5 健康人格问卷分数在大学生群体中的分布

表 5 显示, 男女生健康人格总体水平无显著差异, 但女生自我-社会和谐显著高于男生($P<0.01$), 男生实践活动能力显著高于女生($P<0.001$)。

表 5 大学生被试健康人格问卷分数分布($\bar{x}\pm s$)

	自我和谐	自我-社会和谐	实践活动能力	总问卷
男($n=821$)	3.39 \pm 0.41	3.52 \pm 0.42	3.42 \pm 0.43	331.27 \pm 35.73
女($n=902$)	3.39 \pm 0.40	3.58 \pm 0.35	3.33 \pm 0.39	328.75 \pm 31.46
t	0.064	-3.182**	4.425***	1.415
总体($n=1723$)	3.39 \pm 0.41	3.56 \pm 0.37	3.37 \pm 0.41	329.88 \pm 33.09

3 讨 论

本研究在统合人格的理论模式下, 构建了大学生健康人格问卷, 包括自我和谐、自我-社会和谐、

实践活动能力三个部分。

为了保证问卷的结构效度, 本研究在做因素分析前首先删除了区分度小的项目。然后通过探索性因素分析, 初步建立了健康人格问卷的基本结构, 包括自我和谐、自我-社会和谐和实践活动能力 3 个因素。问卷各维度之间的相关(0.622- 0.647) 低于各维度与总分之间的相关(0.849- 0.900), 表明不同维度之间存在相对独立性。但问卷各维度之间的相关已达中等强度, 这意味着各维度之间的独立性不够强, 这种独立性的缺乏可能不是问卷编制的技术问题, 而可能是健康人格本身的特质引起的。健康人格的本质特征就是统合, 既包括自我统合(即自我在认

(下转第 343 页)

关,这也符合问卷编制的基本要求,这种中等相关显示了问卷的良好结构。

本研究表明,本问卷测量的结果与熟悉儿童的班主任教师的评定结果、儿童社会技能量表得分、社会创造性访谈结果均具有良好的一致性,这说明问卷可以客观地测量和评价儿童的社会创造性倾向,具有可靠的效标关联效度。

需要指出,由于一、二年级儿童尚处于对学校环境的适应阶段,其社会交往经验、言语理解能力有限,创造性的表现常常不明显,因而本研究取样的范围主要限于小学中高年级(3~6 年级);同时,由于学龄初期儿童的创造性主要还是一种尚在发展的倾向或潜能,本问卷特命名为小学儿童社会创造性倾向问卷,以避免对小学儿童社会创造性的过高估计。

参 考 文 献

- 1 谷传华. 社会创造性人格的发展与相关因素: 对中国近现代创造性人物的历史测量学研究和个案研究. 北京师范大学博士论文, 2004
- 2 谷传华. 小学儿童社会创造性倾向培养的实验研究. 教育研究与实验, 2007, 5: 65-69
- 3 周宗奎. 儿童的社会技能. 武汉: 华中师范大学出版社, 2002. 69-98
- 4 D Zurilla TJ, Nezu AM, Maydeu-Olivares A. Social problem solving: Theory and assessment. In EC Chang, TJD 'Zurilla and LJ Sanna. Social problem solving: Theory, research, and training. Washington: American Psychological Association, 2004. 11-27

- 5 陈丽娜, 张建新. 大学生一般社会信念与人际冲突解决策略的关系. 中国临床心理学杂志, 2004, 12(2): 151-153
- 6 王美芳. 儿童社会技能的发展与培养. 北京: 华文出版社, 2003. 102-156
- 7 姚树桥, 谢家树. 学龄期儿童适应技能评定量表的信度和效度研究. 中国临床心理学杂志, 2006, 11(1): 28-30
- 8 徐云, 周宗奎. 小学儿童社会技能同伴行为描述问卷的初步编制. 中国临床心理学杂志, 2007, 15(5): 463-466
- 9 Goethals GR. Presidential leadership. In ST Fiske, AE Kazdin and DL Schacter. Annual Review of Psychology. California: Annual Reviews, 2005, 56: 545-570
- 10 张文新, 谷传华. 创造力发展心理学. 合肥: 安徽教育出版社, 2005. 201-228
- 11 Mouchiroud C, Lubart T. Social creativity: a cross-sectional study of 6- to 11-year-old children. International Journal of Behavioral Development, 2002, 26(1): 60-69
- 12 谷传华. 创造系统观及其对创造教育的启示. 教育研究与实验, 2005, 3: 51-55
- 13 董奇. 儿童创造力发展心理. 杭州: 浙江教育出版社, 1993. 129-134
- 14 陈龙安. 创造性思维与教学. 北京: 中国轻工业出版社, 1999. 335-349
- 15 谢小庆. 信度估计的 γ 系数. 心理学报, 1998, 30(2): 193-196
- 16 Plucker JA, Renzulli JS. Psychometric approaches to the study of human creativity. In RJ Sternberg. Handbook of creativity. New York: Cambridge University Press, 1999. 35-61

(收稿日期:2008-01-23)

(上接第 339 页)

知、情感与行为方面的协调与整合,潜在自我、现在自我与理想自我的统合,自我在过去、现在与将来的协调与整合,形成个体自我内在一致的感受);自我与社会的统合(即获得社会认同,具有社会归属感,与社会和谐一致);自我与实践活动的统合(即个体潜在在活动中得以实现和展示,获得活动的效能感)。统合人格形成过程中,自我是核心,它通过主动的评价、协调与认同实现自身的和谐发展。因此,三方面的统合都以自我为核心,因而表现出较高的相关。验证性因素分析也表明三因素结构的合理性。

本研究显示健康人格问卷的三个维度及总问卷与自尊、主观幸福感及其亚维度生活满意度、积极情感存在有统计学意义的正相关,与消极情感存在有统计学意义的负相关;与各心理症状及症状总分存在有统计学意义的负相关。这一结果与研究的理论假设一致,即拥有健康人格的个体不仅心理症状较少,而且有较高的自我价值感和主观幸福感,说明大学生健康人格问卷可以作为测量大学生心理健康水平的有效工具。这也反映了本研究的效度。

参 考 文 献

- 1 弗洛伊德. 自我与本我. 贺明明, 译. 弗洛伊德著作选. 成都: 四川人民出版社, 1986. 275-304
- 2 阿德勒. 自卑与超越. 黄光国, 译. 北京: 作家出版社, 1986. 213-222
- 3 霍尔, 等. 荣格心理学入门. 冯川, 译. 北京: 三联书店, 1987. 29-30
- 4 马斯洛. 和尚能够自我实现吗? 许金声. 人格三要素改变命运. 北京: 华文出版社, 2003. 298
- 5 郑雪. 健康人格的理论探索. 华南师范大学学报(社会科学版), 2006, (5): 141-147
- 6 吴明隆. SPSS 统计应用实务. 北京: 中国铁道出版社, 2000. 35-36
- 7 李建伟, 宋广文, 李飞. 中国青少年完美主义问卷的编制. 中国临床心理学杂志, 2007, 15(4): 346-346
- 8 Frost RO, Marten PA, Lahart C, et al. The dimensions of perfectionism. Cognit Ther Res, 1990, 14(5): 449-468
- 9 杨宏飞. 心理咨询效果评价模式初探. 心理科学, 2005, 28(3): 656-659
- 10 李虹. 心理健康的测量: 自尊量表和情感量表的比较. 心理发展与教育, 2004, 2: 75-79

(收稿日期:2008-01-08)