

学习障碍儿童情绪理解特点比较研究

佟月华* 宋尚桂

(济南大学心理学系, 济南, 250022)

摘 要 本研究以 90 名学习障碍儿童和 90 名一般儿童为对象, 采用表情图片和情境故事法, 探讨学习障碍儿童情绪理解特点。研究发现, 学习障碍儿童在情绪理解方面存在一定缺陷, 具体表现为: (1) 表情识别能力差; (2) 自我意识情绪识别水平低下; (3) 混合情绪识别较差; (4) 情绪原因理解落后; (5) 情绪隐藏理解较差; (6) 情绪改变理解水平低下。

关键词: 学习障碍儿童 情绪理解 情绪状态理解 情绪原因理解 情绪调控理解

1 问题提出

1987 年, 美国心理学家 Nannis 和 Cowan 提出情绪理解(emotion understanding)概念并将其作为一种社会认知能力进行研究。他们认为, 情绪理解是指儿童对自己和他人情绪以及情绪如何起作用的认知^[1]。此后, 很多研究者开始对儿童情绪理解进行研究。近年来, 研究者开始关注特殊需要群体的情绪理解问题。Southam-Terrow 和 Kendall(2000, 2002)在总结前人研究的基础上, 以焦虑障碍儿童和青少年情绪理解的研究结果为依据, 提出情绪理解缺陷论。他们认为, 有心理障碍的儿童或者特殊需要儿童在情绪理解方面存在一定的困难, 表现为情绪理解缺陷(emotion understanding deficits), 其具体表现形式因特殊需要群体的特点而有所不同。情绪理解缺陷可能是导致儿童心理病理学现象的一个关键因素, 研究情绪理解对了解儿童心理病理学现象和儿童心理治疗具有实践指导意义。这种观点被称为情绪理解缺陷论^[2]。

学习障碍作为一个特殊需要群体, 其情绪理解特点也成为研究者关注的问题。研究表明, 学习障碍儿童在情绪理解方面存在一定的困难。学习障碍儿童在听觉、视觉和视听结合三种模式中的基本情绪识别能力均显著低于一般儿童; 学习障碍儿童的情绪识别能力、情绪知识和混合情绪识别显著低于一般儿童, 学习障碍儿童情绪表达规则认知发展水平显著低于一般儿童^[3-5]。但是, 现有的研究主要是针对学习障碍儿童情绪理解的某个成分进行探讨, 研究结果无法全面揭示学习障碍儿童情绪理解的特点。

本研究旨在探讨学习障碍儿童的情绪理解特点, 为揭示学习障碍儿童社会性发展问题的深层原因提供研究思路, 同时为提高教育干预成效提供实证研究依据。在本研究中, 我们将情绪理解界定为:

个体对情绪状态、情绪原因及情绪调节和控制可能性的认知^[6]。情绪理解包括三个维度和八个成分: 情绪状态理解, 包括表情识别、基本情绪识别、自我意识情绪识别和混合情绪识别四个成分; 情绪原因理解, 包括情绪外部原因理解和情绪内部原因理解两个成分; 情绪调控理解, 包括情绪隐藏理解和情绪改变理解两个成分。本研究以 90 名学习障碍儿童和 90 名一般儿童为对象, 采用表情图片和情境故事法, 探讨学习障碍儿童情绪理解特点。

2 研究方法

2.1 被试

本研究的被试为小学二、四、六年级儿童, 共计 180 人。其中学习障碍儿童 90 人, 男女各半, 每个年级各 30 人。一般儿童 90 人, 男女各半, 每个年级各 30 人。

被试的选择分为两个步骤:

筛选出 90 名学习障碍儿童

从济南市 5 所普通小学二年级、四年级和六年级儿童共计 1452 人中筛选出 90 名学习障碍儿童。在这 5 所小学中, 每个班级学生人数在 50—60 人之间。选择学习障碍儿童的标准为: 主科(语文、数学)平均成绩在全班末位 10% 以内; 班主任和任课教师对其学业状况的综合评价为“学习障碍”; 智商(IQ)在 85 分以上(瑞文推理测验的标准分数在 25%—75%之间); 没有明显的躯体或精神疾病。

随机选取 90 名一般儿童

一般儿童的选择方法是在筛选出学习障碍儿童后, 按相同人数和性别匹配在班级内随机选取。

2.2 研究工具

2.2.1 学习障碍测量工具

智力测验: 采用瑞文标准推理测验。

* 通讯作者: 佟月华。E-mail: jenny.tong@263.net

学业成绩:采用儿童最近一次期末考试的语文、数学成绩单。

2.2.2 情绪理解测量工具:儿童情绪理解测验

我们以情绪理解任务访谈(The Emotion Comprehension Task)、Kusche 情绪访谈(Kusche Affective Interview Revised)和情绪理解测验(the Test of Emotion Comprehension)为基础^[6-8],适当参考其他相关研究使用的情境故事编制了儿童情绪理解测验。在正式施测前,我们进行了预测验,对情境故事进行文化适用性分析,并做了相应修改。

儿童情绪理解测验由情绪状态理解测验、情绪原因理解测验和情绪调控理解测验三部分构成,采用表情图片和情境故事法,每个故事后面都有一个问题:故事中的主人公感到怎样?测验全部采用封闭式问题,要求儿童在给出的答案中做出选择。情绪状态理解总分为0—50分,情绪原因理解总分为0—10分,情绪调控理解总分为0—30分,分数越高表明儿童情绪理解发展水平越高。

情绪状态理解测验包括表情识别、基本情绪识别、自我意识情绪识别和混合情绪识别四个成分。第一,表情识别成分旨在考察儿童对面部表情的识别能力,涉及到快乐、生气、伤心、害怕、平静五种表情。记分方法:选择错误,记0分;选择正确,记1分。第二,基本情绪识别和自我意识情绪识别两个成分旨在考察儿童对不同情绪情境的理解能力,包括伤心、快乐、生气、害怕四种基本情绪和羞愧、孤独、自豪、内疚四种自我意识情绪,每种情绪包含两个情境故事,共计16个情境故事。记分方法:回答错误,记0分;回答与正确答案的情绪性质一致,记1分;回答正确,记2分。第三,混合情绪识别旨在考察儿童对两种同一性质和不同性质情绪能否同时存在的认知,包括四种混合情绪:伤心与生气、快乐与悲伤、快乐与害怕、爱与生气。记分方法:不知道,记0分;指出两种情绪中的一种,记1分;认识到两种情绪能够同时存在,记2分。

情绪原因理解测验包括情绪外部原因理解和情绪内部原因理解两个成分。情绪原因理解测验的目的是考察儿童对引发情绪产生原因的认识。情绪产生的原因可以分为外部原因和内部原因两大类。前者是指儿童认为情绪的产生主要是由外部事件或者外部情境引起的,后者是指儿童认识到情绪的产生受到个人的愿望、信念、态度的影响。情绪原因测验由10个情境故事组成。记分方法:选择错误,记0分;选择正确,记1分。

情绪调控理解测验包括情绪隐藏理解和情绪改变理解两个成分。第一,情绪隐藏理解旨在考察儿

童对情绪表现规则的认知水平,包括四个情境故事。记分方法:不知道情绪可以隐藏,记0分;知道情绪可以隐藏但不知道如何隐藏,记1分;知道将情绪隐藏在心理,记2分;认识到通过外部表现来掩饰情绪,即内心感受到的情绪可以与表现出来的情绪不一致,记3分;第二,情绪改变理解旨在考察儿童对情绪是否可以改变以及情绪如何改变的认知水平,包括四个问题和两个情境故事。记分方法:不知道情绪可以改变,记0分;认为情绪改变取决于他人对外部事件和情境的控制,记1分;意识到自己可以通过回避或者改变某种情境来改变情绪,记2分;认识到情绪转化取决于人的观点和态度,记3分。

2.3 研究程序

在收集数据前对主试(由心理学专业的研究生担任)进行统一培训,讲解指导语、测试时间安排以及施测时的注意事项,指出施测时可能出现的与测验有关的问题及解决方法。将儿童分成10人一组,在一个安静的教室内进行小组施测,每个小组由两个主试负责测试,每个儿童都有一份测验,主试一用平静缓慢的语调朗读每个情境故事,主试二负责解答儿童可能出现的问题,给儿童提供必要的帮助。儿童在听主试朗读故事的同时阅读同一故事。每个故事结束后,儿童直接在故事后给出的答案中做出选择。整个测试约需45分钟,情绪状态理解测验结束后(大约25分钟)休息5分钟,然后继续进行情绪原因和情绪调控理解测验。测试结束后收回问卷。

2.4 数据处理

采用SPSS13.0对数据进行统计分析。

3 结果与分析

3.1 学习障碍儿童情绪状态理解得分的比较

以儿童类型(学习障碍儿童与一般儿童)为自变量,控制性别、年级的影响,对儿童情绪状态理解各个成分及情绪状态理解总体水平进行多元方差分析(MANOVA),结果显示, $F = 10.070, p < 0.001$,说明学习障碍儿童与一般儿童情绪状态理解差异显著。

单因素方差分析(one-way ANOVA)表明,学习障碍儿童表情识别、自我情绪识别和混合情绪识别三个成分以及情绪状态理解总体水平的得分都显著低于一般儿童(见表1,学障儿童表示学习障碍儿童,下同)。

3.2 学习障碍儿童情绪原因理解得分的比较

以儿童类型(学习障碍儿童与一般儿童)为自变量,控制性别、年级的影响,对儿童情绪原因理解两个成分及情绪原因理解总体水平进行多元方差分析

(MANOVA), 结果显示, $F = 4.71$, $p < 0.01$, 说明学习障碍儿童与一般儿童情绪原因理解的差异显著。

单因素方差分析(one-way ANOVA)表明, 学

习障碍儿童情绪原因理解的两个成分外部原因、内部原因以及情绪原因理解总体水平的得分都显著低于一般儿童(见表2)。

表1 学习障碍儿童与一般儿童情绪状态理解比较

成分	学障儿童		一般儿童		F	p
表情识别	9.789	0.5230	9.744	0.5275	6.112 *	0.014
基本情绪识别	14.367	1.666	14.767	1.082	3.654	0.058
自我意识情绪识别	10.289	2.338	12.100	2.115	29.707 ***	0.000
混合情绪识别	6.722	1.181	7.144	0.955	6.960 **	0.009
情绪状态理解	41.167	3.539	43.956	0.544	36.857 ***	0.000

注: * $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$ (下同)。

表2 学习障碍儿童与一般儿童情绪原因理解比较

成分	学障儿童		一般儿童		F	p
	M	SD	M	SD		
外部原因	4.833	0.479	4.967	0.181	6.085 *	0.015
内部原因	3.189	1.121	3.522	0.889	4.884 *	0.028
情绪原因理解	8.022	1.254	8.488	0.902	8.211 **	0.005

3.3 学习障碍儿童情绪调控理解得分比较

以儿童类型(学习障碍儿童与一般儿童)为自变量, 控制性别、年级的影响, 对儿童情绪调控理解各个成分及情绪调控理解总体水平进行多元方差分析(MANOVA), 结果显示, $F = 12.648$, $p < 0.001$,

表3 学习障碍儿童与一般儿童情绪调控理解比较

成分	学障儿童		一般儿童		F	p
	M	SD	M	SD		
情绪隐藏	9.022	1.960	9.578	1.298	5.026 *	0.031
情绪改变	12.078	3.798	13.900	3.094	17.000 ***	0.000
情绪调控理解	21.100	3.416	23.478	2.482	24.713 ***	0.000

说明学习障碍儿童与一般儿童情绪调控理解差异显著。

单因素方差分析(one-way ANOVA)表明, 学习障碍儿童情绪调控理解的两个成分和情绪调控理解总体水平的得分都显著低于一般儿童(见表3)。

4 讨论

首先, 本研究得出的学习障碍儿童情绪状态理解水平显著低于一般儿童的结果与已有的研究结论是一致的。已有研究发现, 与一般儿童相比, 学习障碍儿童在表情命名、表情识别、基本情绪识别能力、情绪知识和混合情绪识别方面均存在显著差异, 学习障碍儿童表情识别的准确率显著低于一般儿童^[3,4,9,10]。本研究表明, 学习障碍儿童基本情绪识别与一般儿童不存在显著差异。这证实了Harris的结论和研究。Harris认为, 学前期儿童已经能够较好地识别基本情绪, 自我意识情绪和混合情绪发展的重要时期是在小学阶段^[11]。本研究结果说明, 即使学习障碍儿童的情绪理解水平显著落后于同年龄段的一般儿童, 但是也呈现出一种发展趋势, 可能到小学二年级时基本掌握了一般儿童在学前期就已经具备的基本情绪识别能力。

其次, 本研究表明, 学习障碍儿童情绪外部原因和内部原因理解及情绪原因理解总体水平都显著低于一般儿童。儿童对情绪原因的理解主要有两种: 情境性解释和心因性解释。前者将情绪产生的原因是

归因于外部事件, 认为外部事件引发某种情绪; 后者将情绪的产生与个体的愿望、信念和态度联系起来, 即在外事件与情绪之间加入个人因素。研究表明, 儿童对情绪原因的解釋经过了一个由外部归因向内部归因的转化过程。最初, 儿童对情绪原因的理解建立在外部世界的基础上, 情境因素往往决定了儿童的情绪归因, 儿童对情绪的解釋具有情境性和行为性。随着年龄的增长, 儿童对情绪的解釋逐渐摆脱具体的情境和行为, 具有一般性和心因性。如果儿童对情绪的产生做出心因性解釋, 儿童就能认识到同一事件可能会因个体的愿望和信念的不同而引发不同的情绪体验, 即同一事件对不同个体具有不同的意义, 同一事件在不同的时期对同一个体也具有不同意义。这涉及到儿童对他人想法和态度的推测, 并以此为依据理解和预测他人情绪反应和行为。根据本研究结果, 我们推断学习障碍儿童对情绪进行情境性解釋和心因性解釋的能力都比较弱。

第三, 本研究发现, 学习障碍儿童情绪隐藏、情绪改变和情绪调控理解总体水平都显著低于一般儿童。已有研究得出了两个结论: 第一个结论是, 学习障碍儿童对情绪隐藏的理解与一般儿童相比不存在

显著差异。但是,学习障碍儿童在如何隐藏情绪上表现出不同特点。40%的学习障碍儿童认识到内在情绪体验能够与行为的外在表现存在差异,60%的学习障碍儿童隐藏情绪的做法是控制自己的情绪不让他知道^[4]。第二个结论是,学习障碍儿童情绪表达规则认知发展水平显著低于一般儿童^[5]。本研究结果与第二种研究结论一致,并且进一步发现,学习障碍儿童情绪改变理解和情绪调控理解总体水平均落后于一般儿童。对情绪调控的理解直接影响学习障碍儿童在面临情绪困扰时情绪调节策略的使用,因而对学习障碍儿童保持良好的情绪状态和积极的人际关系具有重要作用,将来的研究应该深入探讨这个问题。

我们从以下五个方面分析学习障碍儿童情绪理解水平显著低于一般儿童的原因。

学习障碍儿童存在知觉缺陷。儿童对表情的识别必须具备一定的知觉能力,而学习障碍儿童在知觉能力方面普遍存在欠缺,表现为知觉缺陷(perceptual deficits)。学习障碍儿童的知觉缺陷直接影响其表情识别能力的发展。Costella(1981)的研究表明,学习障碍儿童存在视觉表象障碍,这种视觉表象障碍导致儿童不能形成视觉概念(visual concept),而视觉概念对儿童正确识别表情的类型与相应情绪的含义至关重要^[9]。由于儿童视知觉能力与表情识别能力之间存在显著相关,这提示,学习障碍儿童视知觉能力缺陷是导致其在表情识别能力上落后于一般儿童的原因。

学习障碍儿童存在社会知觉缺陷。社会知觉缺陷是学习障碍儿童的显著特点。Myklebust称之为社会知觉缺乏(social imperception),即儿童缺乏理解其行为的社会环境的能力^[12]。社会知觉缺乏妨碍个体对他人行为的正确解读,尤其是不能使个体通过面部表情理解他人的情绪。个体对他人行为的回应以正确理解他人情绪和意向为基础,如果错误解读他人的情绪和意向,就会影响个体良好社会关系的建立,可能会导致社会孤立。后来的研究者使用社会知觉缺陷(social perception deficits)这一术语对学习障碍儿童进行研究,发现学习障碍儿童不能适当解读社会情境,在理解言语和非言语社会线索时出现问题,不能理解社会线索所代表的意义,存在较严重的社会知觉缺陷^[13]。

学习障碍儿童存在社会信息加工缺陷。有研究认为,学习障碍儿童存在社会信息加工缺陷(social information processing deficit)^[14],学习障碍儿童在社会线索编码、解释线索、澄清目标、搜寻可能的社会反应,做出反应决策和执行反应决定6个阶段上

均显著落后于一般儿童。学习障碍儿童的社会信息加工模式也不同于一般儿童。在对社会信息进行编码时,他们对情境的重要线索并不关注,而是关注那些细节和无关信息。研究进一步发现,一般儿童和学习障碍儿童的社会信息加工能力和情绪理解能力均存在显著的正相关关系^[4]。

学习障碍儿童观点采择能力差。研究发现,学习障碍儿童观点采择能力较差^[15]。这可能是他们理解自我意识情绪和情绪原因时面临困难的一个原因。自我意识情绪如自豪、羞愧等需要儿童具备观点采择能力,即个体能从他人的角度和观点看待和评价自己的行为。观点采择能力使儿童能够考虑自己和他人的观点并且能够站在他人的角度看问题,有效预测他人的心理和行为,恰当控制自己的情绪情感,进而能够做出适宜的反应。

学习障碍儿童语言能力差。研究表明,语言能力对情绪理解的解释率为27%^[16]。具体而言,情感采择能力与接受性语言的相关系数为0.45,与口头表达性语言能力中的信息量、句子长度、句子语法复杂性的相关系数分别为0.47, 0.37, 0.24;情绪命名与接受性语言的相关系数为0.38,与信息量、句子长度的系数为0.39和0.19^[17]。因此我们可以推测学习障碍儿童可能由于语言能力差而导致其情绪理解发展滞后。

5 结论

本研究证实了情绪理解缺陷论的观点。学习障碍儿童在情绪理解方面存在一定缺陷,具体表现为:表情识别能力差;自我意识情绪识别水平低下;混合情绪识别较差;情绪原因理解落后;情绪隐藏理解较差;情绪改变理解水平低下。

6 参考文献

- 1 Nannis E, Cowan P. Emotional understanding: A matter of age, dimension, and point of view. *Journal of Applied Developmental Psychology*, 1987, 8: 289—304
- 2 Southam-Gerow M A, Kendall P C. Emotion regulation and understanding implications for child psychopathology and therapy. *Clinical Psychology Review*, 2002, 22: 189—222
- 3 Most T, Greenbank A. Auditory, visual, and auditory—visual perception of emotions by adolescents with and without LD, and their relationships to social skills. *Learning Disabilities Research & Practice*, 2000, 15: 171—178
- 4 Bauminger N, Edelsztein H S, Morash J. Social Information Processing and Emotional understanding in children with LD. *Journal of Learning Disabilities*, 2005, 38(1): 45—61

- 5 俞国良, 侯瑞鹤. 学习不良儿童对情绪表达规则的认知特点. 心理学报, 2006, 38(1): 85—91
- 6 Pons F, Harris P. Test of Emotion Comprehension—TEC. Oxford, UK: Oxford University, 2000
- 7 Cermle J A, Ackerman B P, Izard C E. Children's emotion situation knowledge. Unpublished manuscript, University of Delaware at Newark, 1995
- 8 Kusche C A, Greenberg M T, Beilke B. The Kusche affective interview. Unpublished manuscript, University of Washington—Seattle, Department of Psychology, 1988
- 9 Costella L L. Understanding of facial expressions of emotion by normal and learning disabled children. University of Maryland, 1981
- 10 Holder H B, Kirkpatrick S W. Interpretation of emotion from facial expression in children with and without LD. Journal of Learning Disabilities, 1991, 24: 170—177
- 11 Harris P L. Children and emotion: The development of psychological understanding. Oxford: Blackwell, 1989
- 12 Myklebust H R. Nonverbal Learning Disabilities: Assessment and Intervention. In: Holder H B, Kirkpatrick S W. (Eds.). Interpretation of emotion from facial expression in children with and without LD. Journal of Learning Disabilities, 1991, 24: 170—177
- 13 Minskoff E H. Teaching approach for developing nonverbal communication skills in students with social perceptions deficits. Journal of Learning disabilities, 1980, 13: 9—15
- 14 Tur—Kaspa H, Bryan T H. Social information processing skills of students with LD. Learning Disabilities Research & Practice, 1994, 9: 12—23
- 15 Dickstein E B, Warren D R. Role—taking deficits in learning disabled children. Journal of Learning Disabilities, 1980, 13: 33—37
- 16 Pons F L, Harris P L, de Rosnay M. Individual differences in children's emotion understanding: Effects of age and language. Scandinavian Journal of Psychology, 2003, 44: 347—353
- 17 Cutting A L, Dunn J. Theory—of—mind, emotion understanding, Language, and family background: Individual differences and interrelations. Child Development, 1999, 70(4): 853—865

A Comparative Study on Emotion Understanding in Children with Learning Disabilities

Tong Yuehua, Song Shanggui

(Department of Psychology, Jinan University, Jinan, 250022)

Abstract The present study was to explore the characteristics of emotion understanding in children with learning disabilities(LD). Emotion pictures and vignettes were presented to 90 children with LD and 90 normal children. The results indicated that children with LD demonstrated emotion understanding deficits such as (a) poor recognition of facial expressions, (b) delayed recognition of self-conscious emotion, (c) poor understanding of multiple emotions, (d) limited understanding in the causes of emotion, (e) inadequate understanding of hidden emotion, and (f) insufficient development in knowledge about emotion change.

Key words: children with learning disabilities, emotion understanding, the understanding of emotion states, understanding the causality of emotions, the understanding of emotion regulation

(上接第 298 页)

Psychological Empowerment as the Moderator of the Relationship between Psychological Climate and Job Performance

Wang Guomeng, Zheng Quanquan

(Department of Psychology and Behavior Science, Zhejiang University, Hangzhou, 310028)

Abstract To obtain the competitive advantages of lower cost, better performance, and greater flexibility, it was increasingly important for organizations to empower employees. This study adopted a moderating approach to explore how psychological climate was related to job performance by psychological empowerment. Data were collected from 307 employees of 18 companies in Beijing, Shanghai and Changsha. The results of correlation analysis, analysis of variance and linear regression analysis showed: ① Psychological empowerment was related to psychological climate and job performance, and job performance was related to psychological climate; ② Dimensions of psychological climate and psychological empowerment had good predictive effects of task performance, context performance and job performance; ③ Psychological climate could predict job performance, and psychological empowerment was a moderating variable; the moderating effect was shown in the two facets of self-determination and self-efficacy.

Key words: empowerment, psychological empowerment, psychological climate, job performance