

男性强制戒毒人员神经质人格对毒品拒绝自我效能感的影响:应对方式的中介作用

任怡臻¹, 周石雄², 周海波², 朱上²

(1.中南大学湘雅二医院医学心理中心,长沙410011;2.湖南省坪塘强制隔离戒毒所,长沙410208)

【摘要】 目的:探讨男性强制戒毒人员的神经质人格、应对方式和毒品拒绝自我效能感之间的关系及内在作用机制。**方法:**使用大五人格问卷神经质分量表、简易应对方式问卷和毒品拒绝自我效能感量表对157名男性强制戒毒人员施测。**结果:**①神经质人格、消极应对和毒品拒绝自我效能感得分之间均呈显著正相关,积极应对与神经质人格、毒品拒绝自我效能感无显著相关;②神经质人格可以通过消极应对的中介作用对毒品拒绝自我效能感产生影响。**结论:**消极应对在神经质人格与毒品拒绝自我效能感之间起部分中介作用。

【关键词】 强制戒毒人员;神经质;消极应对;毒品拒绝自我效能感

中图分类号: R395.2

DOI: 10.16128/j.cnki.1005-3611.2018.03.014

Effect of Male Drug Abstainers' Neuroticism on Drug Refusal Self-Efficacy: the Mediating Role of Coping

REN Yi-zhen¹, ZHOU Shi-xiong², ZHOU Hai-bo², ZHU Shang²

¹Medical Psychological Center, Second Xiangya Hospital, Central South University, Changsha 410011, China; ²Pingtang Compulsory Detoxification Center of Hunan, Changsha 410208, China

【Abstract】 Objective: The present study was to investigate the relationship between neuroticism, coping and drug refusal self-efficacy in male drug abstainers. **Methods:** A sample of 157 male drug abstainers were assessed with The Big-Five Inventory(BFI), Simplified Coping Style Questionnaire(SCSQ) and Self-Efficacy List for Drug Users(SELDT). **Results:** ① Neuroticism, negative coping and drug refusal self-efficacy scores were significantly and positively correlated with each other. Positive coping was not correlated with neuroticism, negative coping and drug refusal self-efficacy scores. ② Negative coping exerted a partial mediating effect on the relationship between neuroticism and drug refusal self-efficacy. **Conclusion:** Negative coping partially mediates the influence of neuroticism on drug refusal self-efficacy.

【Key words】 Male drug abstainers; Neuroticism; Coping; Drug refusal self-efficacy

新世纪以来,我国吸毒人数的增长明显提速。吸毒不仅严重损害吸毒者身心健康,导致大脑、心脏等主要器官受损,并且推动毒品犯罪的增长。毒品问题难以解决的主要原因之一是居高不下的复吸率^[1]。毒品拒绝自我效能感指的是个体对自己拒绝使用毒品的信心程度^[2],是治疗物质滥用障碍的重要预后指标^[3]。Litt等^[4]发现,治疗期间的戒断只能够预测短期不复吸,保持长时间不复吸的最好预测因子是应对技能的使用和治疗后的毒品拒绝自我效能感。Hayaki等^[5]发现毒品拒绝自我效能感在冲动冒险特质和大麻使用频率之间起到中介作用,在高冲动的人群中,缺乏适当的策略抵制诱惑的人表现出更频繁的大麻使用和更多的消极后果。总体而言,毒品拒绝自我效能感越高,复吸的可能性越低。

毒品给个人和社会带来的巨大危害表明探究成瘾的病理机制十分重要。一些人格特质被认为是吸毒成瘾的危险因素,如焦虑-冲动特质^[6]、追求新奇

刺激^[7]等。吸毒人群普遍表现出高神经质、低责任心的人格特点,相比普通人、吸烟者等,使用海洛因、可卡因等毒品的人群在神经质上得分最高^[8]。有研究发现,物质滥用障碍和其他精神障碍如焦虑、抑郁心境障碍等具有高度共病性^[9]。人格特质会影响应对风格。Vollrath和Torgersen^[10]发现,低神经质和高责任心的个体面对压力表现出最好的应对,而高神经质和低责任心的个体则表现出最高的压力易感性和最差的应对。高神经质的个体面对压力易感知到更多的不可控性^[11],更倾向于逃避现实,采用更多情感中心的应对方式(如发泄情绪等),而较少采用问题中心应对方式(如计划、解决问题等)^[12]。

在成瘾过程的压力-应对模式中,高易感性的个体采用更多消极应对方式(如逃避、自责、妄想等)处理现实压力,缺少诱应对技能面对高风险情境,更易卷入吸毒^[13]。McConnell等^[14]在青少年群体中发现,积极的应对方式能够抑制青少年的吸毒意愿,消极的应对方式会提高毒品使用率。良好的应对能够

通讯作者:朱上

提高个体面对诱惑时拒绝使用毒品的可能性。因此,在以往研究的基础上,本研究假设神经质人格可以通过应对方式的中介作用对毒品拒绝自我效能感产生影响。

综上所述,本研究拟考察男性强制戒毒人员的神经质人格和应对方式对毒品拒绝自我效能感的影响,并进一步探究应对方式在神经质人格对毒品拒绝自我效能感的影响中的中介作用。

1 对象与方法

1.1 对象

本研究的戒毒人员均来自于湖南某男子强制隔离戒毒所。入选标准:符合《中国精神障碍分类与诊断标准》(CCMD—3)有关“精神活性物质所致精神障碍—阿片类药物依赖”诊断标准,无严重的精神疾病,教育程度为小学以上。按照入选标准共随机抽取172人,均为男性,其中有效样本157人,平均年龄33.05岁($SD=7.32$)。

1.2 方法

大五人格问卷(The Big-Five Inventory, BFI),由John, Donahue和Kentle于1991年^[15]编制。本研究采用朱小佳^[16]于2012年修订的中文版中的神经质人格分量表。共8个题目。总量表的内部一致性系数 α 为0.740,分量表的内部一致性系数 α 在0.709~0.811之间。

简易应对方式问卷(Simplified Coping Style Questionnaire, SCSQ),由解亚宁^[17]修订。采用4级评分,含积极应对和消极应对两个维度共20个题目。全量表的 α 系数为0.90,积极应对量表的 α 系数为0.89,消极应对量表的 α 系数为0.78。

毒品拒绝自我效能感量表(Self-Efficacy List for Drug Users, SELD),由Gerdien等^[18]于2000年编制。本研究采用耿柳娜^[19]等修订的中文版,共17个题目,包括环境因素、负面情绪、正面情绪3个维度。得分越低表明拒绝自我效能感越高。

1.3 共同方法偏差的检验

根据Podsakoff^[20]的建议,本研究进行了Harman单因子检验(Harman's One-factor Test),即同时对所有变量的项目进行未旋转的主成分因素分析。结果共有13个因子的特征根值大于1,而且第一个因子解释的变异量只有20.05%,小于40%的临界标准,说明本研究不存在明显的共同方法偏差。

1.4 统计学分析

本研究采用SPSS20.0对研究数据进行处理。

2 结果

2.1 各变量之间的相关分析

对神经质人格、积极/消极应对方式和毒品拒绝自我效能感四个变量进行相关分析,结果(表1)表明,神经质、积极应对和毒品拒绝自我效能感得分三者之间均呈显著正相关;积极应对与神经质无显著相关,与消极应对无显著相关。

表1 各变量之间的相关系数

变量	神经质	积极应对	消极应对	拒绝效能感
1 神经质	1			
2 积极应对	-0.139	1		
3 消极应对	0.269**	0.029	1	
4 拒绝效能感	0.324**	-0.071	0.279**	1

注:* $P<0.05$,** $P<0.01$,下同。

2.2 中介效应检验

依据方杰、张敏强和邱皓政^[21]提出的中介效应检验的新程序——偏差校正的百分位Bootstrap法进行中效应检验,该方法的基本思想是在原始数据内作有放回的再抽样,抽取等样本数据对中介效应进行检验,具有良好的统计功效。本研究采用该分析技术,通过抽取5000个样本估计中介效应的95%置信区间,使用Hayes编制的Spss宏(PROCESS is-written by Andrew F. Hayes, <http://www.afhayes.com>)进行中介效应的检验。

对消极应对在神经质人格对毒品拒绝自我效能感影响中的中介效应的回归分析表明(见表2),神经质人格能显著正向预测毒品拒绝自我效能感得分和消极应对,当神经质人格与消极应对同时进入回归分析时,神经质人格和消极应对都对毒品拒绝自我效能感得分有显著的正向预测作用。表3的数据显示,消极应对所产生的间接效应的Bootstrap95%置信区间不含0值,说明消极应对在神经质人格对毒品拒绝自我效能感的影响中存在显著的中介效应。由于神经质人格对毒品拒绝自我效能感的直接影响效应依然显著,因此消极应对在神经质人格对毒品拒绝自我效能感的影响中起部分中介作用。中介效应占总效应的比例为17.186%。

表2 中介效应分析中的回归分析

回归方程		整体拟合指标		回归系数显著性		
结果变量	预测变量	R^2	F	B	β	t
拒绝效能感	神经质	0.105	18.154	1.022	0.324	4.261
消极应对	神经质	0.073	12.120	0.249	0.269	3.481
拒绝效能感	神经质	0.145	13.006	0.846	0.268	3.464
	消极应对			0.705	0.207	2.672

注:模型中各变量均经过标准化处理之后带入回归方程。

表3 消极应对在神经质人格对拒绝毒品自我效能感影响中的中介效应分析

间接效应值	Boot标准误	BootCI下限	BootCI上限	相对中介效应
0.056	0.088	0.049	0.411	17.186%

注: Boot 标准误、Boot CI 下限和 Boot CI 上限分别指通过偏差校正的百分位 Bootstrap 法估计的间接效应的标准误差、95% 置信区间的下限和上限; 所有数值通过四舍五入保留三位小数。

3 讨 论

本研究的结果表明, 男性强制戒毒人员的神经质人格、消极应对方式和毒品拒绝自我效能感得分之间呈显著正相关。即神经质得分越高, 毒品拒绝自我效能感越低, 吸毒可能性越高。这与以往研究一致^[8,22]。高神经质的个体表现出更多压力易感性, 更易受到焦虑、抑郁等负面情绪的困扰, 心理承受能力更差, 易受到毒品的诱惑^[23]。同时, 一些消极的应对方式只能短期内缓解情绪, 并不能真正解决现实问题, 往往给个体带来更多消极后果, 使个体更加依赖于毒品^[24]。并且, 总是采用消极应对方式的个体通常缺乏必要的技能面对毒品诱惑, 易导致复吸^[13]。

此外, 本研究还发现, 消极应对方式在神经质人格和毒品拒绝自我效能感之间起部分中介作用。高神经质的个体往往高估压力, 认为问题是不可控制的, 悲观地看待当下情境^[11], 因而更易采取被动消极的应对方式以逃避问题。而这又会导致问题进一步恶化, 最终使个体“不得不”求助于毒品。吸毒也是一种消极的应对方式。吸毒能够帮助个体逃离现实, 获得心理上暂时的安慰。本研究没有发现积极应对方式和神经质人格、毒品拒绝自我效能感之间的相关。可能是因为戒毒人员普遍具有高神经质的特点, 较少的积极应对并不能显著改善戒毒人员的拒绝自我效能感, 而一旦采用消极的应对方式, 后果却是非常严重的。

参 考 文 献

- 1 刘金鹏. 戒毒人员高复吸率问题研究. 中国刑事法杂志, 2003, 5: 93-98
- 2 Velicer WF, Diclemente CC, Rossi JS, et al. Relapse situations and self-efficacy: an integrative model. *Addict Behav*, 1990, 15(3): 271-283
- 3 Kadden RM, Litt MD. The Role of Self-Efficacy in the Treatment of Substance Use Disorders. *Addict Behav*, 2011, 36(12): 1120-1126
- 4 Litt MD, Kadden RM, Kabela-Cormier E, et al. Coping

skills training and contingency management treatments for marijuana dependence: exploring mechanisms of behavior change. *Addiction*, 2008, 103(4): 638-648

- 5 Hayaki J, Herman DS, Hagerty CE, et al. Expectancies and Self-Efficacy Mediate the Effects of Impulsivity on Marijuana Use Outcomes: An Application of the Acquired Preparedness Model. *Addict Behav*, 2011, 36(4): 389-396
- 6 Ersche KD, Turton AJ, Chamberlain SR, et al. Cognitive Dysfunction and Anxious-Impulsive Personality Traits Are Endophenotypes for Drug Dependence. *American Journal of Psychiatry*, 2012, 169(9): 926-936
- 7 Ersche KD, Turton AJ, Pradhan S, et al. Drug Addiction Endophenotypes: Impulsive Versus Sensation-Seeking Personality Traits. *Biological Psychiatry*, 2010, 68(8): 770-773
- 8 Terracciano A, Löckenhoff CE, Crum RM, et al. Five-Factor Model personality profiles of drug users. *BMC Psychiatry*, 2008, 8(22): 1-10
- 9 Grant BF, Stinson FS, Dawson DA, et al. Prevalence and Co-occurrence of Substance Use Disorders and Independent Mood and Anxiety Disorders. *Alcohol Research*, 2004, 29(7): 807-816
- 10 Vollrath M, Torgersen S. Personality types and coping. *Personality and Individual Differences*, 2000, 29(2): 367-378
- 11 Boyes ME, French DJ. The mediating effect of appraisal on the relationship between neuroticism and coping during an anagram-solving task: A goodness-of-fit hypothesis perspective. *Personality and Individual Differences*, 2012, 53(3): 306-311
- 12 Boyes ME, French DJ. Neuroticism, stress, and coping in the context of an anagram-solving task. *Personality and Individual Differences*, 2010, 49(5): 380-385
- 13 Wagner EF, Myers MG, McIninch JL. Stress-coping and temptation-coping as predictors of adolescent substance use. *Addictive Behaviors*, 1999, 24(6): 769-779
- 14 McConnell MM, Memetovic J, Richardson CG. Coping style and substance use intention and behavior patterns in a cohort of BC adolescents. *Addictive Behaviors*, 2014, 39(10): 1394-1397
- 15 John OP, Donahue EM, Kentle RL. The Big-Five Inventory. University of California Berkeley, 1991, 16(7): 367-385
- 16 朱小佳. 大五人格量表(BFI)的初步修订. 扬州大学, 2012
- 17 解亚宁. 简易应对方式量表信度和效度的初步研究. 中国临床心理学杂志, 1998, 6(2): 1114-1115
- 18 Gerdien HD, Breteler HM, Schippers GM, et al. The validity of the self-efficacy list for drug users(SELD). *Addictive Behaviors*, 2000, 25(4): 599-605
- 19 耿柳娜, 韩丹. 吸毒人员毒品拒绝自我效能感问卷的初步编制. 中国特殊教育, 2008, 11: 76-80

(下转第481页)

- 4 凌辉, 钟妮, 张建人, 等. 人格障碍研究现状与展望. 中国临床心理学杂志, 2014, 22(1): 135-139
 - 5 Antonovsky A. The structure and properties of the sense of coherence scale. *Social Science & Medicine*, 1993, 36: 725-733
 - 6 Lindström, Bengt, Eriksson, Monica. *The Hitchhiker's Guide to Salutogenesis: Salutogenic pathways to health promotion*, 2010
 - 7 Henje BEC, Eva S, Jan-Olov L, et al. Low Sense of Coherence(SOC) is a mirror of general anxiety and persistent depressive symptoms in adolescent girls - a cross-sectional study of a clinical and a non-clinical cohort. *Health & Quality of Life Outcomes*, 2010, 8(1): 58
 - 8 王莹, 金晓君, 任玲君, 等. 大学生心理一致感、社交焦虑和气质类型的相关性. 中国健康心理学杂志, 2014, 22(1): 140-142
 - 9 付云岭. 大学生父亲教养方式、心理一致感和自尊的关系研究. 河北师范大学, 2011
 - 10 韩丽芳. 高职生家庭功能、心理一致感和自尊的关系研究. 河北师范大学, 2014
 - 11 蔡亮, 张仲明, 李红. 不同心理一致感个体压力情境下的情绪特点研究. *心理科学*, 2013, 4: 71-75
 - 12 刘俊升, 周颖, 包蕾萍, 等. 青少年心理一致感水平及其与应付方式的关系. *心理科学*, 2006, 29(5): 1107-1110
 - 13 王曼, 陶嵘, 胡妹婧, 等. 新的视角: 从脆弱高自尊看人格障碍症状. *心理科学进展*, 2010, 18(7): 1141-1146
 - 14 金莹, 卢宁. 自尊异质性研究进展. 中国临床心理学杂志, 2012, 20(5): 717-722
 - 15 王丹, 卢宁. 自尊异质性在完美主义和C类人格障碍倾向间的中介效应研究. 中国临床心理学杂志, 2016, 24(6): 1038-1041
 - 16 叶刚, 姚方敏, 付文青, 等. 回避型人格障碍大学生的自尊与情感. 中国心理卫生杂志, 2011, 25(2): 141-145
 - 17 Moksnes UK, Lazarewicz M. The association between self-esteem and sense of coherence in adolescents aged 13-18 years—The role of sex and age differences. *Personality & Individual Differences*, 2016, 90: 150-154
 - 18 卢宁, 刘协和, 李智明, 等. CCMD-2-R 诊断标准的人格障碍检测工具的编制及其信度效度检验—人格障碍检测工具系列研究Ⅲ. 中国心理卫生杂志, 2001, 15(2): 133-136
 - 19 包蕾萍, 刘俊升. 心理一致感量表(SOC-13)中文版的修订. 中国临床心理学杂志, 2005, 13(4): 399-401
 - 20 Chabrol H, Rousseau A, Callahan S. Preliminary results of a scale assessing instability of self-esteem. *Canadian Journal of Behavioural Science*, 2006, 38(2): 136-141
 - 21 Paradise AW, Kernis MH. Development of the contingent self-esteem scale. Unpublished data, University of Georgia, 1999
 - 22 汪向东, 王希林, 马弘. 心理卫生评定量表手册. 中国心理卫生杂志, 1999, 13(1): 31-35
 - 23 温忠麟, 叶宝娟. 中介效应分析: 方法和模型发展. *心理科学进展*, 2014, 22(5): 731-745
 - 24 Watson DC. The relationship of self-esteem, locus of control, and dimensional models to personality disorders. *Journal of Social Behavior & Personality*, 1998, 13(3): 399-420
 - 25 Arntz A, Dreesen L, Schouten E, et al. Beliefs in personality disorders: a test with the personality disorder belief questionnaire. *Behaviour Research & Therapy*, 2004, 42(10): 1215-1225
 - 26 Bergstein M, Weizman A, Solomon Z. Sense of coherence among delusional patients: prediction of remission and risk of relapse. *Compr Psychiatry*, 2008, 49(3): 288-296
 - 27 Feldt T, Leskinen E, Kinnunen U, et al. The stability of sense of coherence: comparing two age groups in a 5-year follow-up study. *Personality & Individual Differences*, 2003, 35(5): 1151-1165
- (收稿日期: 2018-03-26)
-
- (上接第484页)
- 20 Podsakoff PM, MacKenzie SB, Lee J-Y, et al. Common Method Biases in Behavioral Research: A Critical Review of the Literature and Recommended Remedies. *Journal of Applied Psychology*, 2003, 88(5): 879-903
 - 21 方杰, 张敏强, 邱皓政. 中介效应的检验方法和效果量测量: 回顾与展望. *心理发展与教育*, 2012, 28(1): 105-111
 - 22 Kotov R, Gamez W, Schmidt F, et al. Linking "Big" Personality Traits to Anxiety, Depressive, and Substance Use Disorders: A Meta-Analysis. *Psychological Bulletin*, 2010, 136(5): 768-821
 - 23 Belcher AM, Volkow ND, Moeller FG, et al. Personality Traits and Vulnerability or Resilience to Substance Use Disorders. *Trends Cogn Sci*, 2014, 18(4): 211-217
 - 24 Wills TA, Sandy JM, Yaeger AM. Time Perspective and Early-Onset Substance Use: A Model Based on Stress-Coping Theory. *Psychology of Addictive Behaviors*, 2001, 15(2): 118-125
- (收稿日期: 2017-10-18)