

基于行动者 - 对象相互依赖模型探究牺牲动机对亲密关系满意度的影响*

冯青青 周 晖 梁意颖 潘俊豪**

(中山大学心理学系, 广州, 510006)

摘 要 目的: 探究牺牲动机对亲密关系满意度的影响以及知觉到对方牺牲动机的中介作用。方法: 对 168 对情侣采用亲密关系满意度、牺牲动机和知觉到对方的牺牲动机量表来测量, 并运用行动者 - 对象相互依赖模型进行分析。结果: 行动者效应: 知觉到对方的牺牲趋近动机是牺牲趋近动机和关系满意度的中介变量。对象效应: 只发现女性的牺牲趋近动机通过正向影响男性知觉到的牺牲趋近动机从而正向影响男性的关系满意度。结论: 本研究有助于理解恋人双方做出牺牲行为背后的动机对于双方关系满意度的影响。

关键词 牺牲行为 牺牲动机 知觉到对方的牺牲动机 关系满意度 行动者 - 对象相互依赖模型

1 引言

拥有一段稳定的亲密关系是生活满意度和幸福感的重要来源 (Facio & Resett, 2013)。但维持一段稳定的亲密关系对处于成年早期的大学生群体来说并不容易, 如何解决亲密关系冲突并寻找使关系变亲密稳定的方法显得尤为重要。而牺牲行为则有助于解决关系中的冲突 (Impett & Gordon, 2008)。在亲密关系领域, 牺牲是个体放弃眼前自我利益, 以提升伴侣幸福感和关系品质的行为 (van Lange & Rusbult, 1997)。但实证研究指出牺牲频率不能提高或者降低关系满意度 (Totenhagen, Curran, Serido, & Butler, 2013; Young & Curran, 2016), 真正起作用的是做出牺牲行为的动机 (Impett, Gable, & Peplau, 2005a; Impett et al., 2010)。牺牲动机分为趋近动机和回避动机。牺牲趋近动机指个体做出牺牲行为使之达到积极结果的动机, 例如, 个体做出牺牲行为是为了提升伴侣的幸福或加强亲密关系亲密度; 而牺牲回避动机指个体做出牺牲行为使之避免消极结果的动机, 例如, 个体做出牺牲行为是为了避免关系冲突 (Gable & Reis, 2001)。研究表明做出牺牲行为的动机是趋近动机时, 才有利于关系的发展, 若做出牺牲但牺牲背后的动机是回避动机时, 反而会

降低关系满意度 (Girme, Overall, Faingataa, & Sibley, 2016; Impett, Javam, Le, Asyabi-Eshghi, & Kogan, 2013; Kuster et al., 2015)。那么趋近动机是如何提高关系满意度, 回避动机又是如何降低关系满意度的呢?

本研究认为感知到的牺牲动机可能是牺牲动机和关系满意度之间的中介变量。有研究表明牺牲接收方感受到的同伴的牺牲动机同样会对关系满意度造成影响 (Impett et al., 2010; Impett, Gere, Kogan, Gordon, & Keltner, 2014)。具体来说, 当同伴知觉到牺牲者的动机是趋近动机时, 牺牲会对关系满意度造成积极影响; 若同伴知觉到牺牲者的动机是回避动机时, 牺牲反而会对关系满意度造成消极影响。故本研究认为牺牲动机可能通过知觉到对方的牺牲动机对关系满意度产生影响。根据 Gable, Reis 和 Elliot (2003) 的理论, 趋近系统和回避系统是两套相互独立的系统, 强趋近动机的个体对于奖赏刺激表现出更强的自动化偏好, 而强回避动机的个体对于惩罚的刺激表现出更强的注意倾向 (Corr & McNaughton, 2012; Derryberry & Reed, 1994)。所以, 趋近动机强的个体可能对于他人表现出的奖赏性信息 (牺牲趋近动机) 更敏感, 而回避动机强的个体可能对于他人表现出的惩罚信息 (牺牲回避动机)

* 本研究得到国家自然科学基金青年科学基金项目 (项目批准号: 11301555) 的资助。

** 通讯作者: 潘俊豪。E-mail: panjunh@mail.sysu.edu.cn

DOI:10.16719/j.cnki.1671-6981.20170430

更敏感,即牺牲趋近动机可能正向影响个体感知到对方的牺牲趋近动机,牺牲回避动机可能正向影响个体感知到对方的牺牲回避动机。综上,本研究推测个体的牺牲动机正向影响个体知觉到对方的牺牲动机,从而影响个体的关系满意度。

同时,基于相互依赖理论,情侣双方不是独立的个体,一方的行为会同时对自己和对方带来影响。在本研究中,行动者本身的牺牲动机不但会对自身造成影响,也会影响接收者知觉到对方的牺牲动机。故本研究运用行动者-对象相互依赖模型(actor-partner interdependence model, APIM; Cook & Kenny, 2005),同时考虑行动者效应和对象效应,有助于理解亲密关系的相互依赖性。行动者效应是个体内的效应即个体在预测变量上的表现对个体结果变量的影响。对象效应是指,个体在预测变量上的表现对其对象结果变量的影响。在本研究中,行动者效应是指被试报告的牺牲动机对被试报告的知觉到对方的牺牲动机,以及关系满意度的影响;对象效应是指被试报告的牺牲动机对其恋人报告的知觉到被试的牺牲动机以及恋人关系满意度的影响。

尽管已经有研究表明牺牲动机与关系满意度的关系,也有研究探讨知觉到对方的牺牲动机对关系满意度的影响,但鲜有研究探讨知觉到对方的牺牲

动机在牺牲动机和关系满意度之间潜在的中介作用。因此本研究希望探讨牺牲动机对关系满意度影响的内在机制。同时考虑到亲密关系的相互依赖性,采用行动者-对象相互依赖模型(APIM),有利于进一步增加研究结果的生态效度并分析男女性在牺牲动机对亲密关系的影响中可能存在的机制差异。根据理论和前人研究,本研究假设:(1)行动者效应:知觉到对方的牺牲趋近动机在牺牲趋近动机和关系满意度的关系中起中介作用,知觉到对方的回避动机在牺牲回避动机和关系满意度的关系中起中介作用。(2)对象效应:被试的牺牲趋近动机通过影响对方知觉到被试的牺牲趋近动机从而影响对方的关系满意度,被试的牺牲回避动机通过影响对方知觉到被试的牺牲回避动机从而影响对方的关系满意度。假设模型如图1和图2所示。

2 方法

2.1 被试

本研究通过在网络上发布招募广告,招募情侣被试。通过问卷星发送网络问卷,最终有168对大学生情侣参与本研究,删掉一对填写不认真的情侣(填写问卷时间少于60s,且所有选项都选择1),其余167对情侣的数据进入最终分析。情侣的平均

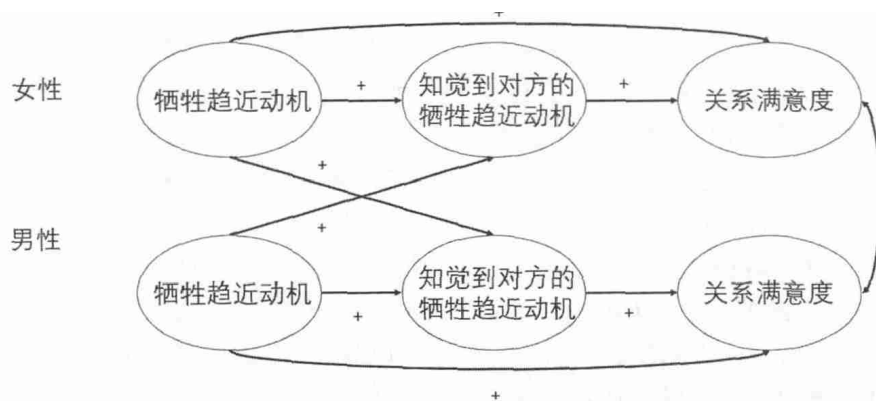


图1 基于牺牲趋近动机,知觉到对方的牺牲趋近动机和关系满意度的行动者-对象相互依赖模型

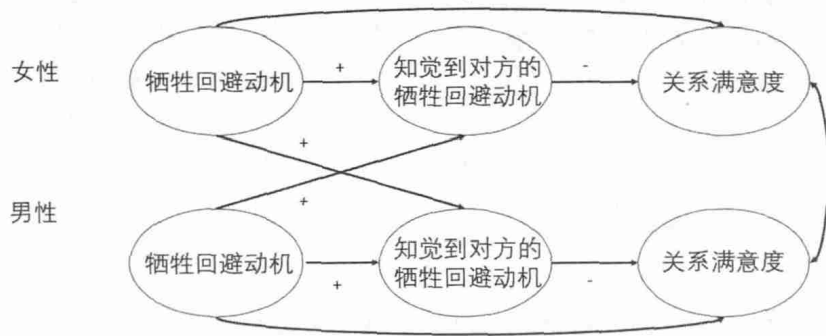


图2 基于牺牲回避动机,知觉到对方的牺牲回避动机和关系满意度的行动者-对象相互依赖模型

恋爱时长 25 个月 ($SD = 22.06$), 41.3% 的被试处于异地恋。男性平均年龄 21.69 岁 ($SD = 2.0$), 女性平均年龄 20.99 岁 ($SD = 1.64$)。

2.2 测量

2.2.1 亲密关系满意度量表

本研究的亲密关系满意度量表引自余沛玲翻译修订的关系评估量表 (Relationship-Assessment Scale, RAS; Hendrick, Dicke, & Hendrick, 1988), 测量被试对自己和所交往对象之间的关系满意度。量表包含 7 题 (例如, “整体而言, 您非常满意你们的关系吗”), 采用 5 点计分 (1= 从不, 5= 很经常), 其中第 4 题和第 7 题反向计分。总分越高表示对该段恋情的满意度越高。在本研究中, 该量表的 Cronbach's α 系数为 .854。

2.2.2 牺牲动机量表

本研究采用瞿淑娜 (2014) 翻译修订的牺牲动机量表 (Impett et al., 2005a)。牺牲动机的测量分为趋近与回避两个维度, 共 15 题, 8 题测量牺牲趋近动机 (例如, “我希望与恋人建立亲密的关系”), 7 题测量回避动机 (例如, “如果我给恋人足够的关心, 那么对方就不会离开我”)。量表的指导语为, “某时, 当我为恋人做自己不想做的事情或放弃自己想做的事情时, 我这样做一般是因为:”, 后接趋近或回避动机的题目。采用 5 点计分 (1= 从不, 5= 很经常), 各子维度得分越高, 表示对该类型动机的使用频率越高。在本研究中, 牺牲趋近动机的 Cronbach's

α 系数为 .812, 牺牲回避动机的 Cronbach's α 系数为 .816。

2.2.3 知觉到对方的牺牲动机量表

在评估知觉到恋人的牺牲动机时, 将牺牲动机量表题目的主宾语调换。量表的指导语为 “当你的恋人为你做他 (她) 不想做的事情或放弃他 (她) 想做的事情时, 他 (她) 这样做一般是因为:”, 后接趋近或回避的题目, 例如 “他 (她) 希望与我建立亲密关系”。量表分为知觉到对方的牺牲趋近动机和知觉到对方的牺牲回避动机两个维度, 采用 5 点计分 (1= 从不, 5= 很经常)。各子维度得分越高, 表示知觉到恋人对该类型动机的使用频率越高。本研究中, 知觉到对方的牺牲趋近动机和知觉到对方的牺牲回避动机的 Cronbach's α 系数分别为 .819 和 .883。

2.3 分析方法

本研究使用 SPSS 16.0 进行描述性统计, 相关分析, 使用 Mplus 7.0 进行验证性因素分析和结构方程模型分析。

3 结果

3.1 男生和女生在牺牲动机, 知觉到对方的牺牲动机和关系满意度上的差异

对各变量进行描述性统计分析, 并采用配对 t 检验比较男女是否在各个变量的得分上存在差异, 具体结果见表 1。

表 1 各个变量上的男女性别差异以及描述性统计

变量	女性 (N=167)		男性 (N=167)		t 值	df	p	effect size
	M	SD	M	SD				
牺牲趋近动机	33.6	4.6	35.5	4.4	-4.3	166	<.001	.34
知觉到对方牺牲趋近动机	30.0	5.0	30.1	5.8	-.01	166	.992	
牺牲回避动机	20.5	4.9	24.2	4.9	-7.39	166	<.001	.57
知觉到对方牺牲回避动机	22.5	4.7	22.3	5.3	.40	166	.692	
关系满意度	28.7	4.5	29.6	3.8	-2.50	166	.014	.19

3.2 各量表的效度分析

数据正态性检验结果显示部分条目的数据为偏态 (偏度范围: -3.181~1.885; 峰度范围: -.915~13.588), 数据中不存在缺失值, 因此在 Mplus 中选择稳健极大似然估计 (Mean-adjusted Maximum Likelihood Estimator; MLM) 进行验证性因子分析和结构方程模型分析, 各个量表经过修正后的验证性因子分析的拟合指标见表 2。结果表明各

个量表具有较好的结构效度 (温忠麟, 侯杰泰, 马什, 赫伯特, 2004)。

3.3 共同方法偏差检验

为了检验是否存在共同方法偏差, 使用 Harman 单因素检验, 在验证性因素分析中设定公因子为 1 时, 拟合指标显示模型拟合非常不好 (RMSEA = .112, RMSEA 的 90% 置信区间为 (.108, .117), CFI = .312, TLI = .280, SRMR = .135, WRMR = 2.161),

表 2 各量表验证性因素分析结果指标

量表名称	χ^2/df	CFI	TLI	RMSEA(90% CI)	SRMR	WRMR
亲密关系满意度	1.927	.983	.974	.050(.026, .079)	.030	.672
牺牲趋近动机	2.388	.950	.926	.062(.039, .085)	.043	.640
牺牲回避动机	1.279	.995	.991	.028(.000, .065)	.024	.640
知觉到对方牺牲趋近动机	2.081	.973	.959	.054(.054, .079)	.044	1.083
知觉到对方牺牲回避动机	1.692	.982	.968	.044(.000, .075)	.030	.714

表明当前的量表数据来源并不存在明显的共同方法偏差问题(周涛, 龙立荣, 2004)。

3.4 牺牲动机, 知觉到对方的牺牲动机和关系满意度的相关分析

3.4.1 牺牲趋近动机, 知觉到对方的牺牲趋近动机

和关系满意度的相关分析

情侣双方的牺牲趋近动机, 知觉到对方的牺牲趋近动机和关系满意度的相关性见表 3。相关分析表明男女关系满意度均与牺牲趋近动机以及知觉到对方的牺牲趋近动机正相关。且男性知觉到女性的

表 3 趋近动机模型各个变量之间的相关

	1	2	3	4	5	6
1.女性趋近动机总分	1					
2.女性知觉到对方趋近动机总分	.513**	1				
3.女性关系满意度总分	.420**	.319**	1			
4.男性趋近动机总分	.119	.054	.063	1		
5.男性知觉到对方趋近动机总分	.219**	.058	.239**	.345**	1	
6.男性关系满意度总分	.206**	.164*	.345**	.263**	.302**	1

注: **. $p < .01$ (双侧), * $p < .05$ (双侧)

牺牲趋近动机和女性报告的牺牲趋近动机正相关。

3.4.2 牺牲回避动机, 知觉到对方的牺牲回避动机和关系满意度的相关分析

情侣双方的牺牲回避动机, 知觉到对方的牺牲回避动机和关系满意度的相关性见表 4。回避动机和知觉到对方的回避动机正相关。但牺牲回避动机以及知觉到对方的牺牲回避动机和关系满意度均不相关, 与假设不一致。由于自变量和中介变量均与因变量不相关, 在后续分析中不再验证回避动机的

中介模型, 也不考虑其他包含回避动机的中介模型。

3.5 知觉到对方的牺牲趋近动机的中介效应

在本研究中, 使用结构方程验证图 1 的模型假设, 并检验知觉到对方的牺牲趋近动机的中介作用。对牺牲趋近动机和知觉到对方的牺牲趋近动机以及关系满意度均使用因子负荷法进行打包(吴艳, 温忠麟, 2011), 打包后每个潜变量均有三个指标。模型拟合指标显示, $\chi^2/df=1.52$, $p < .0001$, CFI = .904, TLI = .892, RMSEA = .056, RMSEA 的 90%

表 4 回避动机模型各个变量之间的相关

	1	2	3	4	5	6
1.女性回避动机总分	1					
2.女性知觉到对方回避动机总分	.326**	1				
3.女性关系满意度总分	-.017	-.11	1			
4.男性回避动机总分	.102	.089	-.011	1		
5.男性知觉到对方回避动机总分	.099	.129	.199*	.495**	1	
6.男性关系满意度总分	.038	.017	.345**	.028	.061	1

注: **. $p < .01$ (双侧), * $p < .05$ (双侧)

的置信区间为 (.045, .067), $SRMR = .076$, $WRMR = 1.344$, 总体上模型拟合良好 (温忠麟等, 2004)。模型结果如图 3 所示。行动者效应：男女性的牺牲趋近动机均可以通过正向影响各自知觉到对方的牺牲趋近动机从而影响他们各自的关系满意度。其中在男性群体中, 牺牲趋近动机对关系满意度的直接效应为 .114, 不显著 ($p = .077$), 知觉到对方的趋近动机的中介效应为 .116 ($p = .005$); 在女性群体中, 牺牲趋近动机对关系满意度的直接效应为 .393 ($p < .001$), 知觉到对方的趋近动机的中介效应为 .151 ($p =$

.009)。对象效应：在本研究中女性报告的牺牲趋近动机显著预测男性报告的知觉到对方的牺牲趋近动机 ($\beta = .251, p < .001$), 男性知觉到对方的牺牲趋近动机在女性的牺牲趋近动机对男性关系满意度的影响中起部分中介作用, 中介效应为 .107 ($p = .013$)。但是男性报告的牺牲趋近动机不能通过影响女性知觉到对方的牺牲趋近动机来影响女性的关系满意度 ($\beta = .024, p = .731$)。该模型对男性关系满意度的总体解释率为 20% ($p < .0001$), 对女性关系满意度的总体解释率为 33.5% ($p < .0001$)。

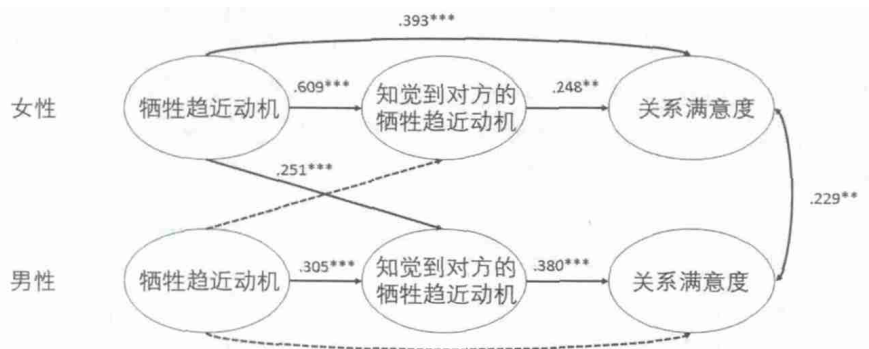


图 3 基于成对数据的行动者-对象相互依赖模型：牺牲趋近动机，知觉到对方的牺牲趋近动机，以及关系满意度

注：图中的系数均为标准化的系数，*** $p < .001$ ，** $p < .01$ ，* $p < .05$ ， $N = 167$ 。是否异地恋以及是否独生子女，在男性和女性的关系满意度均没有显著差异，故没有加入模型中。

3.6 检验在中介模型中是否存在性别差异

因为男性女性在牺牲趋近动机和关系满意度上存在显著性别差异，本研究通过使用结构方程模型建立嵌套模型进一步检验男女在中介模型上的性别差异。模型 1，设置男女的行动者和对象效应相同。模型 2，释放行动者效应（对象效应设置相等）。模型 3，释放对象效应（设置行动者效应相等），各个模型拟合良好，嵌套模型比较结果见表

5，卡方差异检验以及拟合指数差异方法 (Cheung & Rensvold, 2002; Meade, Johnson, & Braddy, 2008) 均表明模型 1 和模型 2 以及模型 1 和模型 3 的模型拟合指数均不存在显著差异。表明释放行动者效应和对象效应均没有显著提高模型拟合指数。最终根据模型简洁性 (Preacher, 2006)，选择模型 1（行动者效应和对象效应在男女性别中均设置为相等）。模型比较的结果表明，在中介效应上不存在男女性别差异。

表 5 嵌套模型比较结果

模型比较	卡方差异检验	Δdf	p	ΔTLI	ΔCFI
模型 1 VS 模型 2	5.781	3	.123	+.002	+.002
模型 1 VS 模型 3	3.038	1	.081	+.001	+.001

注：卡方差异值根据 Satorra-Bentler 卡方差异检验计算。

4 讨论

本研究使用成对数据探究牺牲动机、知觉到对方的牺牲动机和关系满意度之间的作用。研究结果部分支持了研究假设。其中，在行动者效应中，知觉到对方的牺牲趋近动机中介了恋人双方自己报告的牺牲趋近动机和自己的关系满意度的关系。在对象效应中，只发现男性知觉到的牺牲趋近动机在女

性的牺牲趋近动机和男性关系满意度之间起中介作用。在牺牲回避动机中，没有发现牺牲回避动机对双方关系的负向影响。

4.1 知觉到对方牺牲趋近动机的中介作用

本研究表明，被试自己报告的牺牲趋近动机可以正向预测被试报告的知觉到对方的牺牲趋近动机，这一结果与假设一致，表明经常使用牺牲趋近动机

的人对他人的牺牲趋近动机的知觉敏感性也会提高。而知觉到对方的牺牲趋近动机是影响恋人双方关系满意度的一个重要因素,恋人双方知觉到对方的牺牲动机为趋近动机时,都会提高关系满意度。这一结果和 Impett 等(2014)的研究结果一致。可能的解释是当恋人双方知觉到对方做出牺牲是为了提高关系满意度,会感受到更多的积极情绪,更少的情绪抑制,从而提高关系满意度(Impett et al., 2005b, 2010, 2012)。并且中介效应显著说明,个体在做出牺牲行为时更多使用牺牲趋近动机会提高其对恋人牺牲趋近动机的知觉,从而提高其关系满意度。

根据行动者-对象相互依赖模型分析,在行动者效应中,女性的牺牲趋近动机以及知觉到对方的牺牲趋近动机都直接与知觉到的关系满意度相关,并且牺牲趋近动机部分通过知觉到对方的牺牲趋近动机对关系满意度产生影响;而对男性来说,知觉到对方的牺牲趋近动机直接与关系满意度相关,自身的牺牲趋近动机也通过知觉到对方的牺牲趋近动机而与关系满意度发生联系;在对象效应中,女性的牺牲趋近动机与男性知觉到女性的牺牲趋近动机相关,而男性的牺牲趋近动机与女性对其的知觉不相关。综合两部分结果可能说明男性在关系中对对方的牺牲动机知觉更为敏感,而其关系满意度也更依赖于这种知觉。

对于嵌套模型的比较,结果表明男性和女性的行动者中介效应和对象中介效应大小没有显著差异,但在中介效应的显著性上,只有女性的对象效应的中介效应显著。可能的原因是女性的关系满意度和知觉到对方的牺牲趋近动机更容易受到自身因素的影响,从而导致男性的牺牲趋近动机对其影响不显著。男女性在牺牲趋近动机对其关系满意度影响的行动者中介机制中可能存在差异,未来需要更多研究探讨知觉到对方牺牲趋近动机的性别差异。

4.2 牺牲回避动机结果的不一致性

本研究表明经常使用牺牲回避动机的人对他人牺牲回避动机的知觉敏感度也会更高,与研究假设一致。个体的牺牲回避动机和知觉到对方的牺牲回避动机与个体的关系满意度均无相关,与国外研究不一致。在国内关于牺牲动机的研究发现,趋近动机和关系质量、关系满意度显著正相关,但是回避动机与关系满意度、关系质量相关均不显著(崔林霞, 2010; 马小凤, 2007; 翟淑娜, 2014),与本研究结果一致。这可能由于牺牲回避动机对关系满意

度的影响受自我构念中相互依赖水平的调节(Impett, Le, Asyabi-Eshghi, Day, & Kogan, 2013; Le & Impett, 2013)。具体来说,相互依赖水平高的个体会在恋人使用牺牲回避动机时感知到恋人更少的不真实性,故不会影响关系满意度。而相互依赖水平低,即认为自己 and 恋人是相互独立的个体,牺牲回避动机和感受到的真实性正相关,从而降低关系满意度。考虑到其中的文化差异,在集体主义的中国,对比于个体主义的西方国家,人们更倾向于认为自己和他人是相互依赖的,因此缓冲了牺牲回避动机对关系满意度的损伤,这可能是本研究中没有发现牺牲回避动机和知觉到对方的牺牲回避动机对关系满意度的负向影响的原因。未来需要探究自我构念中相互依赖水平是否导致国内外在牺牲回避动机结果上的不一致性。

4.3 本研究的理论贡献和现实意义

第一,本研究表明知觉到对方的牺牲趋近动机在被试的牺牲趋近动机对关系满意度的影响中起重要作用。而前人只关注于牺牲动机对关系满意度的直接影响或者知觉到对方的牺牲动机对关系满意度的影响,本研究将前人的研究联系起来进一步推进了前人的研究结果。第二,本研究考虑到亲密关系的二元性,不仅探究被试自身的牺牲动机对自身知觉到对方的牺牲动机以及关系满意度的影响,也探究被试的牺牲动机对恋人知觉到被试的牺牲动机以及关系满意度的影响,体现了亲密关系的相互依赖性,即一方的行为会对另一方造成影响,这在探究亲密关系满意度或者其他二元关系的研究中有助于更好地理解二元关系的相互依赖性。使研究结果更具生态效度。第三,本研究中发现的男女行动者效应的差异也表明牺牲动机对男女性关系满意度的影响机制可能不一样,未来关于亲密关系满意度的影响可能需要关注男女差异。第四,本研究表明,在做出牺牲行为时不仅个体采取的牺牲动机很重要,对方感知到自己采取的牺牲趋近动机同样很重要,因此准确地传达自己在做出牺牲时采取的牺牲趋近动机有助于提高两人的关系满意度,特别是男性的关系满意度。这对于如何在做出牺牲时提高自己和亲密关系对象的关系满意度具有实际指导作用和实际意义。

4.4 研究不足以及未来研究方向

本研究中的牺牲动机和知觉到对方的牺牲动机由被试自我报告,可能和被试实际在牺牲时的牺牲动

机不同。因此,在未来的研究中可以考虑使用不同的方法测量被试的牺牲动机。例如,实验室操纵被试的牺牲动机,观察其对当下被试感知到的关系满意度的影响。同时未来需要更多研究探讨男性和女性在牺牲趋近动机和牺牲趋近动机的知觉上的差异,以及国内外在牺牲回避动机上结果不一致的原因。

4.5 结论

本研究表明恋人双方在做出牺牲时采取的趋近动机正向影响双方的关系满意度,并且知觉到对方的牺牲趋近动机起着中介作用。因此,在做出牺牲行为的时候,不仅自己牺牲动机很重要,对方感知到自己采取的牺牲趋近动机同样很重要,准确传达自己在做出牺牲时采取的趋近动机有助于提高两人的关系满意度。

参考文献

- 崔林霞. (2010). 牺牲与共依附特质对亲密关系质量的影响. 华东师范大学硕士学位论文.
- 马小凤. (2007). 亲密关系中趋一避牺牲动机的决定因素及其后果变量的实证研究. 西北师范大学硕士学位论文.
- 温忠麟, 侯杰泰, 马什赫伯特. (2004). 结构方程模型检验: 拟合指数与卡方准则. *心理学报*, 36(2), 186-194.
- 吴艳, 温忠麟. (2011). 结构方程建模中的题目打包策略. *心理科学进展*, 19(12), 1859-1867.
- 翟淑娜. (2014). 大学生亲密关系中的牺牲动机及其对关系质量的影响. 河南大学硕士学位论文.
- 周浩, 龙立荣. (2004). 共同方法偏差的统计检验与控制方法. *心理科学进展*, 12(6), 942-950.
- Cheung, G. W., & Rensvold, R. B. (2002). Evaluating goodness-of-fit indexes for testing measurement invariance. *Structural equation modeling: A Multidisciplinary Journal*, 9(2), 233-255.
- Cook, W. L., & Kenny, D. A. (2005). The actor-partner interdependence model: A model of bidirectional effects in developmental studies. *International Journal of Behavioral Development*, 29(2), 101-109.
- Corr, P. J., & McNaughton, N. (2012). Neuroscience and approach/avoidance personality traits: A two stage (valuation-motivation) approach. *Neuroscience and Biobehavioral Reviews*, 36(10), 2339-2354.
- Derryberry, D., & Reed, M. A. (1994). Temperament and attention: Orienting toward and away from positive and negative signals. *Journal of Personality and Social Psychology*, 66(6), 1128-1139.
- Facio, A., & Resett, S. (2013). Work, romantic relationships, and life satisfaction in Argentinean emerging adults. *Emerging Adulthood*, 2(1), 27-35.
- Gable, S. L., & Reis, H. T. (2001). Appetitive and aversive social interaction. *Close romantic relationships: Maintenance and enhancement*, 169-194.
- Gable, S. L., Reis, H. T., & Elliot, A. J. (2003). Evidence for bivariate systems: An empirical test of appetition and aversion across domains. *Journal of Research in Personality*, 37(5), 349-372.
- Girme, Y. U., Overall, N. C., Faingataa, S., & Sibley, C. G. (2016). Happily single the link between relationship status and well-being depends on avoidance and approach social goals. *Social Psychological and Personality Science*, 7(2), 122-130.
- Hendrick, S. S., Dicke, A., & Hendrick, C. (1998). The relationship assessment scale. *Journal of Social and Personal Relationships*, 15(1), 137-142.
- Impett, E. A., & Gordon, A. (2008). For the good of others: Toward a positive psychology of sacrifice. *Positive Psychology: Exploring the Best in People*, 2, 79-100.
- Impett, E. A., Gable, S. L., & Peplau, L. A. (2005a). Giving up and giving in: The costs and benefits of daily sacrifice in intimate relationships. *Journal of Personality and Social Psychology*, 89(3), 327-344.
- Impett, E. A., Gere, J., Kogan, A., Gordon, A. M., & Keltner, D. (2014). How sacrifice impacts the giver and the recipient: Insights from approach-avoidance motivational theory. *Journal of Personality*, 82(5), 390-401.
- Impett, E. A., Gordon, A. M., Kogan, A., Oveis, C., Gable, S. L., & Keltner, D. (2010). Moving toward more perfect unions: Daily and long-term consequences of approach and avoidance goals in romantic relationships. *Journal of Personality and Social Psychology*, 99(6), 948-963.
- Impett, E. A., Javam, L., Le, B. M., Asyabi-Eshghi, B., & Kogan, A. (2013). The joys of genuine giving: Approach and avoidance sacrifice motivation and authenticity. *Personal Relationships*, 20(4), 740-754.
- Impett, E. A., Kogan, A., English, T., John, O., Oveis, C., Gordon, A. M., & Keltner, D. (2012). Suppression sours sacrifice: Emotional and relational costs of suppressing emotions in romantic relationships. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 38(6), 707-720.
- Impett, E. A., Le, B. M., Asyabi-Eshghi, B., Day, L. C., & Kogan, A. (2013). To give or not to give?: Sacrificing for avoidance goals is not costly for the highly interdependent. *Social Psychological and Personality Science*, 4(6), 649-657.
- Impett, E. A., Peplau, L. A., & Gable, S. L. (2005b). Approach and avoidance sexual motives: Implications for personal and interpersonal well-being. *Personal Relationships*, 12(4), 465-482.
- Kuster, M., Bemecker, K., Backes, S., Brandstätter, V., Nussbeck, F. W., Bradbury, T. N., et al. (2015). Avoidance orientation and the escalation of negative communication in intimate relationships. *Journal of Personality and Social Psychology*, 109(2), 262-275.
- Le, B. M., & Impett, E. A. (2013). When holding back helps: Suppressing negative emotions during sacrifice feels authentic and is beneficial for highly interdependent people. *Psychological Science*, 24(9), 1809-1815.
- Meade, A. W., Johnson, E. C., & Braddy, P. W. (2008). Power and sensitivity of alternative fit indices in tests of measurement invariance. *Journal of Applied Psychology*, 93(3), 568-592.
- Preacher, K. J. (2006). Quantifying parsimony in structural equation modeling. *Multivariate Behavioral Research*, 41(3), 227-259.
- Totenhagen, C. J., Curran, M. A., Serido, J., & Butler, E. A. (2013). Good days, bad days: Do sacrifices improve relationship quality? *Journal of Social and Personal Relationships*, 30(7), 881-900.
- Van Lange, P. A., Rusbult, C. E., Drigotas, S. M., Arriaga, X. B., Witcher, B. S., & Cox, C. L. (1997). Willingness to sacrifice in close relationships. *Journal of Personality and Social Psychology*, 72(6), 1373.
- Young, V. J., & Curran, M. A. (2016). Intimacy behaviors and relationship satisfaction for cohabitators: Intimate sacrifices are not always beneficial. *The Journal of Psychology*, 150(6), 779-792.

An Application of the Actor-Partner Interdependence Model: How Do Sacrifice Motivations Influence Romantic Relationship Satisfaction?

Feng Qingqing, Zhou Hui, Liang Yiying, Pan Junhao

(Department of Psychology, Sun Yat-sen University, Guangzhou, 510006)

Abstract Purpose: Maintaining a long-term romantic relationship can improve happiness and life satisfaction. But the stability of an ongoing relationship may sometimes be challenged by conflicts. According to the interdependence theory, the shift from a self-interested impulse to a focus on the long-term maintenance of the relationship is called the transformation of motivation. Sacrifice requires the transformation of motivation and can protect relationships. In romantic relationships, sacrifice means that individuals give up their immediate self-interests for the sake of their partner's well-being and relationship satisfaction. But many studies have revealed that sacrifice itself does not help improve intimate relationship satisfaction, and what shapes the quality of intimate relationship is the motivations underlying people's sacrifice behaviors. There are two kinds of sacrifice motivation: the sacrifice-approach motivation and sacrifice-avoidance motivation. The sacrifice-approach motivation is positively correlated with relationship, while the sacrifice-avoidance motivation is negatively correlated with relationship. This study proposed that the effect of sacrifice motivation on relationship was mediated by perceived partner's sacrifice motivation. According to the interdependence perspective, interpersonal perceptions are subject to reciprocal influences in a dyadic relationship. Romantic relationship may be better understood by treating couple dyads as the unit of analysis. However, there is limited research that treats the couples involved in romantic relationship as an integral unit in data analysis or investigates the question about how their sacrifice motivations improve their own relationship satisfaction and their partner's relationship satisfaction. The current study aimed to examine the effect of sacrifice motivation on intimate relationship satisfaction and how such an effect might be mediated by perceived partner's sacrifice motivation, based on the actor-partner interdependence model (APIM).

The methods: There were 168 participants and their romantic partners taking part in our study. They all completed the whole self-report measurement of sacrifice motivation scale and the perceived partner's sacrifice motivation and romantic relationship satisfaction scale. The APIM was used to examine the hypotheses and the two types of mediation effects, the mediated actor effects and the mediated partner effects.

The results: Both sacrificing for approach motivations and perceived partner's sacrifice approach motivations positively predicted their own relationship satisfaction. The mediated actor effects showed that both male and female who reported higher sacrifice approach motivations owned higher relationship satisfaction, and such association was mediated by their own perceived partner's sacrifice motivations. The mediated partner effects showed that for the female who reported higher sacrifice-approach motivations, her partner (the male) also reported higher relationship satisfaction, and this association was mediated by the male perceived female's sacrifice-approach motivations, while the male reported sacrifice-approach motivation could not predict their partner's (the female) perceived sacrifice approach motivation. The statistical tests indicated that there were no gender differences in the mediated actor effects and the mediated partner effects. This study found that neither partner's own sacrifice avoidance nor their perceived partner's avoidance motivations was associated with their or their partner's reported relationship satisfaction. The mediation effects found in the approach motivation model was not repeated in the avoidance motivation model. This result is consistent with the previous study in China. The conclusions: This study provides evidence to support the broader interpersonal framework for understanding sacrifice motivation and romantic relationship satisfaction. The current findings suggest that our own sacrifice-approach motivations not only influence our own romantic relationship satisfaction but also affect our partner's perception of our sacrifice motivations and their relationship satisfaction. So when we encounter the conflicts of interest, and then decide to make a sacrifice, it's better for us to sacrifice for approachable goals.

Key words sacrifice, approach-avoidance motivational theory, relationship satisfaction, actor-partner interdependence model