

简式幽默风格问卷在中国大学生样本中的修订

王阳¹, 肖婉婷², 高洁³, 竭婧⁴

(1.广东金融学院公共管理学院, 广州 510521; 2.广州市康纳学校/广州儿童孤独症康复研究中心, 广州 510540; 3.华南师范大学心理应用研究中心/心理学院, 广州 510631; 4.海南大学心理健康教育中心, 海口 570228)

【摘要】 目的:验证简式幽默风格问卷(Short Humor Styles Questionnaire, SHSQ)在中国大学生被试中的测量学性质。**方法:**共对618名大学生施测了SHSQ及效标问卷,其中118人在间隔6周后完成了重测。**结果:**结构效度分析发现四因子(亲和型幽默、自强型幽默、攻击型幽默和自贬型幽默)模型拟合良好。SHSQ各维度与HSQ完整版中的相应维度间的相关均在0.85以上。亲和型幽默与自强型幽默($r=0.28$)、攻击型幽默与自贬型幽默($r=0.21$)分别显著正相关。亲和型幽默和自强型幽默均与神经质显著负相关($r=-0.16, -0.35$),与大五人格中其它维度显著正相关($r=0.15\sim 0.54$),而攻击型幽默与大五人格的关系基本与上述两种幽默相反。SHSQ各维度的合成信度、重测信度分别为0.72~0.84、0.62~0.80。**结论:**SHSQ在中国大学生被试中信效度良好,可以有效替代HSQ。

【关键词】 幽默风格; 效度; 信度

中图分类号: R395.1

DOI: 10.16128/j.cnki.1005-3611.2020.05.018

Validation of the Short Humor Styles Questionnaire in Chinese College Students

WANG Yang¹, XIAO Wan-ting², GAO Jie³, JIE Jing⁴

¹School of Public Administration, Guangdong University of Finance, Guangzhou 510521, China; ²Guangzhou Cana

School/Guangzhou Rehabilitation and Research Center for Children with Autism, Guangzhou 510540, China;

³Center for Studies of Psychological Application/School of Psychology, South China Normal University,

Guangzhou 510631, China; ⁴Center for Mental Health Education, Hainan University, Haikou 570228, China

【Abstract】 Objective: To test the psychometric properties of the Short Humor Styles Questionnaire (SHSQ) in Chinese college students. **Methods:** A total of 618 college students were investigated with a wide survey including SHSQ and criterion measures, 118 of them were retested after 6 weeks. **Results:** The results of confirmatory factor analyses supported the four-factor (affiliative humor, self-enhancing humor, aggressive humor and self-defeating humor) model. The correlations between the dimensions of the SHSQ and their original HSQ counterparts were above 0.85. The correlations of affiliative humor and self-enhancing humor ($r=0.28$) and aggressive humor and self-defeating humor ($r=0.21$) were significantly positive. Both affiliative humor and self-enhancing humor were significantly negatively correlated with neuroticism ($r=-0.16, -0.35$) and significantly positively correlated with other dimensions of the big five personality ($r=0.15\sim 0.54$), while the relationship between aggressive humor and the big five personality was basically opposite to the above two kinds of humor. The composite and test-retest reliabilities of each dimension of SHSQ were 0.72~0.84 and 0.62~0.80, respectively. **Conclusion:** The SHSQ has sound psychometric properties in Chinese college students and is a good alternative to HSQ.

【Key words】 Humor styles; Validity; Reliability

“幽默”(Humor)一词常被用来泛指一切可以引人发笑的事物^[1],而人们理解、欣赏和创造幽默的习惯性倾向被称为幽默感。对幽默的使用因人而异^[2]。关于幽默的个体差异,最广为人知的是Martin的幽默风格理论,他从两个角度对幽默进行了区分,一种角度是幽默指向自己还是他人;另一种角度是幽默为正性还是负性。进而划分出四种幽默风格:亲和型

(Affiliative)、自强型(Self-Enhancing)、攻击型(Aggressive)及自贬型(Self-Defeating)。亲和型幽默是针对他人的正性幽默,表现为通过讲有趣的事来增进人际关系;自强型幽默是针对自己的正性幽默,表现为以幽默的态度来看待人生和困境,把幽默作为应对策略;攻击型幽默是针对他人的负性幽默,表现为利用幽默嘲讽、挖苦、贬低别人;自贬型幽默是针对自己的负性幽默,表现为通过贬低自己来取悦他人^[3]。

幽默风格的划分意义重大,因为研究表明不同风格的幽默与各类心理健康指标及人格特质的关系存在差异。如:有研究表明正性的幽默与人际适应、

【基金项目】 本研究得到国家自然科学基金(31771245)、广东普通高校创新团队项目(2019WCXTD005)和教育部分人文社会科学研究青年基金项目(19YJCZH067)的资助。

通信作者:王阳, E-mail: ywang316@163.com

幸福感、外倾性、宜人性、责任心、开放性正相关,与焦虑、抑郁、压力、神经质负相关,而负性的幽默与上述指标的关系大体相反^[4-7]。研究不同的幽默风格与心理健康的关系,有利于帮助和指导个体恰当地使用幽默,从而达到真正的身心健康^[8]。

随着幽默风格理论得到广泛认同,基于该理论而编制的幽默风格问卷(Humor Styles Questionnaire, HSQ)成为最流行、最具影响力的幽默测量工具^[9]。已有多个国家的研究者对该问卷的测量学性质进行验证,并将其用于幽默与前因、后果变量的相关研究^[9]。然而,该问卷条目偏多^[10],当用于大型问卷研究时,容易加重被试负担,且在共同方法偏差、聚合效度等检验中更容易产生拟合不佳或不收敛等问题^[11]。Scheel, Gerdenitsch 和 Korunka 在完整版 HSQ 的基础上,在条目恰当的位置增加“在工作中”这样的表述,并将幽默的对象替换为“我同事”,通过因子分析保留了每个因子中载荷较高的前3个条目,形成了简式 HSQ(Short Humor Styles Questionnaire, SHSQ)并将其用于工作情境。为避免反向条目的条目表述效应,SHSQ 还将反向保留条目的表述改为正向^[10]。该问卷的信效度已在美国、德国、奥地利、印度被试群体中得到验证^[10,12]。

虽然该问卷修订的初衷是用于工作情境,但它直接来自于原版 HSQ,将有关工作的表述去除后,应当可以适用于更一般的人群,比如大学生。已有研究在有兼职工作的德国、奥地利研究生群体中应用该问卷^[10]。考虑到幽默存在文化差异,中国人的幽默风格也有其独特特征^[13],本研究拟探讨 SHSQ 在中国大学生样本中的测量学性质。为国内大学生的幽默测量提供一个更简洁高效的测量工具,也初步验证 SHSQ 在非工作情境中对于更一般人群的信效度,促进幽默研究的发展。

1 方 法

1.1 研究对象

采用整群随机抽样法,从海南省某高校抽取本科生 618 人作为调查对象,其中男 332 人,女 286 人;年龄 15 岁(1 人)~27 岁(1 人),信息缺失 3 人,平均 18.03 ± 0.86 岁。从研究样本中随机抽取 118 人在 6 周后进行重测,其中男 80 人,女 38 人。施测是在学校机房集中进行线上施测,现场回收作答数据。主试在施测前宣读指导语及保密原则。

1.2 工具

1.2.1 简式幽默风格问卷(SHSQ)^[10] SHSQ 共 12 个

条目,亲和型幽默、自强型幽默、攻击型幽默和自贬型幽默 4 个维度各有 3 个条目,采用 1(完全不同意)~5(完全同意)5 点计分。因为 SHSQ 的条目直接源自原版 HSQ,只是针对工作情境和反向表述做了细微调整,SHSQ 的修订可以直接参考 HSQ 中文版。不过,中文版 HSQ 存在测量模型拟合指数不高,个别维度信度偏低的问题(某些研究中不超过 0.60 甚至 0.50)^[3,4,14,15]。这可能是由于翻译时未能准确把握中国人的语言、文化习惯。已有研究者(包括中文版作者在内)就此提出疑义^[4,16,17],认为 HSQ 的中文翻译不宜完全直译^[13],中文版的部分条目应当修改以适应中国被试^[4]。基于这些建议,我们参照 SHSQ 英文版,对中文版 HSQ 中属于 SHSQ 的条目语句进行调整,从而形成中文版 SHSQ。如将“如果这样做可以使我的家人或朋友发笑,我会经常失去理智地贬低自己”(“失去理智”过于有损体面,不符合中国文化,且该句句式结构仍为英文风格)^[16]改为“如果暴露自己的糗事可以逗乐我的家人或朋友,那么我会经常这么做”;将“如果我不喜欢一个人,我经常用幽默或揶揄来贬低他”(“揶揄”偏书面语,不够通俗易懂,特别是不适合低龄和低文化水平被试群体)改为“如果我不喜欢一个人,我就会经常拿他开玩笑或捉弄他,让他出丑”。

1.2.2 效标工具 完整版幽默风格问卷(Humor Styles Questionnaire, HSQ)^[3],共 32 个条目,分为亲和型幽默、自强型幽默、攻击型幽默、自贬型幽默 4 个维度,每个维度均含 8 个条目。采用 1(完全不符合)~5(完全符合)5 点计分,某维度得分越高表明该类型的幽默水平越高。本研究中 HSQ 四因子模型的拟合指数分别为: $\chi^2=1464.97$, $df=458$, $\chi^2/df=3.20$, CFI=0.84, TLI=0.82, RMSEA=0.06, SRMR=0.08。亲和型幽默、自强型幽默、攻击型幽默、自贬型幽默的 Cronbach α 系数分别为 0.86、0.80、0.74 和 0.72。

中文版 10 条目大五人格量表(TIPI-C)^[18],共 10 个条目,分为外倾性、宜人性、责任心、神经质和开放性 5 个维度,每个维度均含 2 个条目。采用 1(完全不符合)~5(完全符合)5 点计分,某维度得分越高表明该人格特质的水平越高。本研究中外倾性、宜人性、责任心、神经质和开放性的 Cronbach α 系数分别为 0.85、0.69、0.69、0.66 和 0.75。

1.3 统计方法

使用 SPSS 23.0 进行效标关联效度分析、Cronbach α 系数计算及重测信度分析;用 Mplus 8.3 进行结构效度分析及其它信度指标计算。

2 结 果

2.1 效度

2.1.1 结构效度 对总样本采用验证性因子分析考察SHSQ的四因子模型,并将该模型与三个竞争模型相比较。结果显示(见表1):四因子模型拟合较好,且明显优于其它三个模型。四因子模型所有因子的因子载荷在0.64~0.90之间。各因子间的相关在-0.07~0.49之间。

2.1.2 效标关联效度 采用完整版HSQ和TIPI-C的各维度均分为效标来检验SHSQ的效标关联效

度,结果见表2。

表1 SHSQ的验证性因子分析

模型	χ^2	df	χ^2/df	CFI	TLI	SRMR	RMSEA
单因子模型	1394.54	54	25.82	0.42	0.29	0.15	0.20
两因子模型1	1156.17	53	21.81	0.52	0.41	0.15	0.18
两因子模型2	926.23	53	17.48	0.62	0.53	0.15	0.16
四因子模型	90.51	48	1.88	0.98	0.98	0.04	0.04

注:两因子模型1:正性幽默(亲和型幽默、自强型幽默)+负性幽默(攻击型幽默、自贬型幽默);两因子模型2:他人指向幽默(亲和型幽默、攻击型幽默)+自我指向幽默(自强型幽默、自贬型幽默)。

表2 各变量间的相关系数

变量	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
1 亲和型幽默-简版												
2 自强型幽默-简版	0.28***											
3 攻击型幽默-简版	-0.06	-0.20***										
4 自贬型幽默-简版	0.37***	0.13**	0.21***									
5 亲和型幽默	0.90***	0.27***	-0.07	0.41***								
6 自强型幽默	0.44***	0.87***	-0.21***	0.20***	0.43***							
7 攻击型幽默	-0.17***	-0.25***	0.86***	0.14***	-0.18***	-0.28***						
8 自贬型幽默	0.39***	0.09*	0.29***	0.85***	0.40***	0.18***	0.23***					
9 外倾性	0.54***	0.27***	-0.07	0.22***	0.54***	0.36***	-0.14***	0.21***				
10 宜人性	0.27***	0.27***	-0.39***	0.05	0.27***	0.30***	-0.45***	-0.02	0.22***			
11 责任心	0.15***	0.30***	-0.40***	-0.02	0.10*	0.32***	-0.43***	-0.10*	0.20***	0.39***		
12 神经质	-0.16***	-0.35***	0.33***	-0.01	-0.16***	-0.42***	0.38***	0.01	-0.24***	-0.29***	-0.47***	
13 开放性	0.38***	0.25***	-0.10*	0.08*	0.34***	0.35***	-0.18***	0.11**	0.33***	0.10**	0.27***	-0.35***

注:* $P<0.05$,** $P<0.01$,*** $P<0.001$ 。

2.2 信度

利用总样本计算基于模型的信度指标,结果发现,亲和型幽默、自强型幽默、攻击型幽默、自贬型幽默的合成信度分别为0.81、0.84、0.72和0.72,表明4个维度均有良好的信度,合成维度分以分别表示亲和型幽默、自强型幽默、攻击型幽默和自贬型幽默是有意义的。间隔6周的重测信度分析表明:亲和型幽默、自强型幽默、攻击型幽默、自贬型幽默的前后测相关系数分别为0.80、0.62、0.74和0.64。

2.3 SHSQ得分的性别差异

以性别为自变量,SHSQ的4个维度均分为因变量做独立样本 t 检验,结果表明,男生的攻击型幽默和自贬型幽默得分均高于女生(表3),另外两个维度性别差异无统计学意义。

表3 SHSQ各维度均分的性别差异($\bar{x}\pm s$)

变量	男(n=332)	女(n=286)	t 值	Cohen's d 值
亲和型幽默-简版	3.55±0.82	3.46±0.81	1.45	0.12
自强型幽默-简版	3.51±0.83	3.58±0.80	-1.06	0.09
攻击型幽默-简版	2.00±0.71	1.83±0.60	3.10**	0.25
自贬型幽默-简版	3.12±0.87	2.98±0.78	2.02*	0.16

注:* $P<0.05$,** $P<0.01$ 。

3 讨 论

本研究探索了SHSQ在中国大学生样本中的测量学性质。验证性因子分析结果显示SHSQ的四因子模型拟合良好,不仅明显优于其它3个竞争模型,也明显优于完整版HSQ的四因子模型。模型中所有因子载荷均高于0.50,与Scheel等人的研究结果一致^[10]。各因子之间,亲和型幽默与自强型幽默显著正相关,攻击型幽默与自贬型幽默也显著正相关,同样符合以往研究得出的结论^[4,10,19]。以上结果证明SHSQ中文版具有良好的结构效度。

效标关联效度方面,SHSQ的亲和型幽默、自强型幽默、攻击型幽默和自贬型幽默维度与完整版HSQ中对应的维度的相关系数分别为0.90、0.87、0.86和0.85,均在0.85以上,说明这两个问卷测量的构念是高度重合的。亲和型幽默和自强型幽默这两个维度均与神经质显著负相关,与大五人格中其它维度显著正相关,而攻击型幽默与大五人格的关系基本上与以上两种正性幽默相反,这与前人研究结果大体一致^[6,7]。以上结果说明SHSQ中文版具备良好的效标关联效度。

相对特殊的是自贬型幽默维度,本研究中该维度与外倾性和开放性呈弱正相关,而与大五人格其它维度的相关不显著,虽然也与近年一些相关研究结果接近^[20],但与传统的理论观点(自贬型幽默是负性幽默,与神经质正相关而与其它大五人格维度负相关)不一致。这可能是以下原因综合造成的:(1)最近的研究显示,自贬型幽默可能是四种幽默风格中最复杂的一种,维度中的幽默成分(即条目中表示幽默含义的部分)是具有适应性的,而负面作用来自非幽默成分(即条目中表示程度或频率的部分)。被试对幽默和非幽默成分的关注程度和解释不同可能会造成自贬型幽默得分不一致^[21]。(2)在集体主义文化中,相对于人际、社会因素,幽默作为一种个人因素,对心理健康的影响更小,且自贬型幽默更具适应性特征,因为它不会冒犯到别人,反而可以用于自我减压和增进关系^[22]。这也解释了为什么在许多研究中自贬型幽默与亲和型幽默、自强型幽默正相关^[4,19,22]。(3)在SHSQ的形成过程中,一些原版HSQ中有潜在问题的条目被去除,如条目24反映的是被他人取笑,而不是主动自嘲;条目28实际上是在测自强型幽默^[4];条目16是反向条目,反向条目往往测量学性质不佳^[23]。这样,SHSQ对自贬型幽默的测量应当更加准确。此外,在中文版修订过程中,又进一步根据中国文化、习惯对条目做了调整。

信度分析显示,四种幽默的合成信度在0.72~0.84之间,重测信度在0.62~0.80之间,均在可接受范围之内。这一结果和已有研究接近^[10,12],而且,在本研究中SHSQ中文版的信度与完整版HSQ相当。

幽默的性别差异方面,亲和型幽默和自强型幽默维度未发现性别差异。SHSQ只有攻击型幽默和自贬型幽默这两个维度的性别差异有统计学意义,这与一些在HSQ原版中发现的结论一致^[13,25]。这一结果可能与社会对男女性不同的性别角色期望和道德要求有关^[24,25]。相比男生,女生会更加在乎形象,运用幽默的方式也更加温和^[25],一方面降低了使用幽默贬低他人和自己的可能性,另一方面,即便使用了这两种幽默,也可能缺乏自觉的意识,或不愿意在自陈量表中承认。不过对于幽默性别差异的解释仍需谨慎,也有不少研究在所有幽默维度上都未发现性别差异^[4,26],而且本研究中性别差异的效应量偏小(Cohen's *d*值在0.2左右或以下)。因此,性别差异是否存在还需更多研究的验证。

参 考 文 献

1 Ruch W, Wagner L, Heintz S, et al. Humor, the PEN model

- of personality, and subjective well-being: support for differential relationships with eight comic styles. *RISU*, 2018, 1(1): 31-44
- 2 崔智淞, 王弘钰, 赵迪. 化平淡为风趣: 幽默型领导的概念, 测量及作用机制. *中国人力资源开发*, 2018, 35(12): 55-67
- 3 Martin RA, Puhlik-Doris P, Larsen G, et al. Individual differences in uses of humor and their relation to psychological well-being: Development of the humor styles questionnaire. *Journal of Research in Personality*, 2003, 37(1): 48-75
- 4 陈国海, Martin RA. 大学生幽默风格与心理健康关系的初步研究. *心理科学*, 2007, 30(1): 219-223
- 5 吴莉娟, 王佳宁, 齐晓栋. 幽默风格与心理健康关系的meta分析. *中国心理卫生杂志*, 2015, 29(1): 74-79
- 6 Mendiburo-Seguel A, Pérez D, Martínez-Sánchez F. Humor styles and personality: A meta-analysis of the relation between humor styles and the Big Five personality traits. *Scandinavian Journal of Psychology*, 2015, 56(3): 335-340
- 7 Ruch W, Heintz S. Experimentally manipulating items informs on the (limited) construct and criterion validity of the Humor Styles Questionnaire. *Frontiers in Psychology*, 2017, 8: 616
- 8 芦炎, 张靖. 大学生心理健康与幽默风格关系研究. *科技资讯*, 2016, (33): 144-147
- 9 Martin RA. On the challenges of measuring humor styles: Response to Heintz and Ruch. *Humor*, 2015, 28(4): 635-639
- 10 Scheel T, Gerdenitsch C, Korunka C. Humor at work: Validation of the short work-related Humor Styles Questionnaire (swHSQ). *Humor*, 2016, 29(3): 439-465
- 11 吴艳, 温忠麟. 结构方程建模中的题目打包策略. *心理学进展*, 2011, 19(12): 1859-1867
- 12 Bhattacharyya P, Jena LK, Pradhan S. Resilience as a Mediator Between Workplace Humour and Well-being at Work: An Enquiry on the Healthcare Professionals. *Journal of Health Management*, 2019, 21(1): 160-176
- 13 Jiang T, Li H, Hou Y. Cultural differences in humor perception, usage, and implications. *Frontiers in Psychology*, 2019, 10
- 14 Hiranandani NA, Yue XD. Humour styles, gelotophobia and self-esteem among Chinese and Indian university students. *Asian Journal of Social Psychology*, 2014, 17(4): 319-324
- 15 Wang R, Chan DKS, Goh YW, et al. Humor and workplace stress: a longitudinal comparison between Australian and Chinese employees. *Asia Pacific Journal of Human Resources*, 2018, 56(2): 175-195
- 16 陈世民, 孙配贞, 郑雪. 高校生幽默感问卷编制及信效度检验. *中国临床心理学杂志*, 2011, 19(2): 167-170
- 17 王兴华. 大学生幽默风格问卷修订及幽默风格与应对方式的关系. 硕士学位论文. 济南大学, 2011

(下转第953页)

三个时间点上抑郁、焦虑、压力不同水平间的真实差异,而不是由于量表跨时间的测量不等值所造成的。

参 考 文 献

- 唐慧,丁伶灵,宋秀丽,等. 2002-2011年中国大学生抑郁情绪检出率的meta分析. 吉林大学学报(医学版),2013,39(5): 109-113
- 辛自强,辛素飞,张梅. 1993至2009年大学生焦虑的变迁:一项横断历史研究. 心理发展与教育,2011,27(6): 648-653
- 张林,车文博,黎兵,等. 中国13所大学本科心理生压力现状的流行病学调查. 中华流行病学杂志,2006,27(5): 387-391
- Clark LA, Watson D. Tripartite model of anxiety and depression: Psychometric evidence and taxonomic implications. Journal of Abnormal Psychology, 1991, 100(3): 316-336
- Lovibond SH, Lovibond PF. Manual for the depression anxiety stress scales. Sydney: Psychology Foundation, 1995. 112-118
- Gomez R, Summers MJ, Summers A, et al. Depression Anxiety Stress Scales-21: factor structure and test-retest invariance, and temporal stability and uniqueness of latent factors in older adults. Journal of Psychopathology and Behavioral Assessment, 2014, 36(2): 308-317
- 龚翔,谢熹瑶,徐蕊,等. 抑郁-焦虑-压力量表简版中文版(dass-21)在中国大学生中的测试报告. 中国临床心理学杂志,2010,18(4):443-446
- 傅纳,夏培芳,周霞. 大学生压力、社会支持、应对方式、心理健康的年级差异比较. 中国健康心理学杂志,2011,19(3):365-368
- Riordan CM, Vandenberg RJ. A central question in cross-cultural research: do employees of different cultures interpret work-related measures in an equivalent manner? Journal of Management, 1994, 20(3): 643-671
- Lu S, Hu S, Guan YH, et al. Measurement invariance of the Depression Anxiety Stress Scales-21 across gender in a sa-

mple of Chinese university students. Frontiers in Psychology, 2018, 9(2064): 1-6

- Oei TP, Sawang S, Goh YH, et al. Using the depression anxiety stress scale 21 (DASS-21) across cultures. International Journal of Psychology, 2013, 48(6): 1018-1029
- Scholten S, Velten J, Bieda A, et al. Testing measurement invariance of the depression, anxiety, and stress scales (dass-21) across four countries. Psychological Assessment, 2017, 29(11): 1376-1390
- Gomez R, Summers M, Summers A, et al. Depression Anxiety Stress Scales-21: factor structure and test-retest invariance, and temporal stability and uniqueness of latent factors in older adults. Journal of Psychopathology and Behavioral Assessment, 2014, 36(2): 308-317
- Hu LT, Bentler PM. Cutoff criteria for fit indexes in covariance structure analysis: conventional criteria versus new alternatives. Structural Equation Modeling: A Multidisciplinary Journal, 1999, 6(1): 1-55
- Cheung GW, Rensvold RB. Evaluating goodness-of-fit indexes for testing measurement invariance. Structural Equation Modeling, 2002, 9(2): 233-255
- Chen FF. What happens if we compare chopsticks with forks? The impact of making inappropriate comparisons in cross-cultural research. Journal of Personality and Social Psychology, 2008, 95(5): 1005-1018
- Hirschfeld G, Von Brachel R. Multiple-group confirmatory factor analysis in R - a tutorial in measurement invariance with continuous and ordinal indicators. Practical Assessment Research and Evaluation, 2014, 19(7): 1-12
- 陈万芬,张大均,桑标,等. 小学生心理素质量表(简化版)的性别和纵向等值性. 中国临床心理学杂志,2019(1):73-77
- Millsap RE. Group differences in regression intercept: Implication for factorial invariance. Multivariate Behavioral Research, 1998, 33(3): 403-424

(收稿日期:2019-11-28)

(上接第949页)

- 李金德. 中国版10项目大五人格量表(TIPI-C)的信效度检验. 中国健康心理学杂志,2013,21(11): 1688-1692
- 高洁,温忠麟,王阳,等. 领导幽默风格对团队内部学习的影响. 心理科学,2019, (4): 913-919
- Isik U, Cengiz R. The Relationship between Humor Styles and Five Factor Personality Traits of Physical Education and Sports Students. Universal Journal of Educational Research, 2018, 6(8): 1811-1818
- Heintz S, Ruch W. Can self-defeating humor make you happy? Cognitive interviews reveal the adaptive side of the self-defeating humor style. Humor-International Journal of Humor Research, 2018, 31(3): 451-472
- Taher D, Kazarian SS, Martin RA. Validation of the Arabic

Humor Styles Questionnaire in a community sample of Lebanese in Lebanon. Journal of Cross-Cultural Psychology, 2008, 39(5): 552-564

- 顾红磊,王才康. 项目表述效应的统计控制:以中文版生活定向测验为例. 心理科学,2012,35(5): 1247-1253
- 肖凤秋. 大学生幽默风格与应对方式的相关研究. 首都师范大学学报(社会科学版),2009(S4): 193-198
- 高晓寒,尹训宝,孙宏伟. 大学生幽默风格与归因风格的关系. 中华行为医学与脑科学杂志,2013,22(6): 559-561
- Boda-Ujlaky J, Séra L, Köteles F, et al. Validation of the Hungarian version of the Humor Styles Questionnaire (HSQ-H). Mentálhigién és Pszichoszomatika, 2017, 18(3): 301-319

(收稿日期:2019-11-21)