

# 大学生恋爱适应与关系满意度的纵向研究

曾美红, 李霞, 何玉雪, 侯木兰, 吴茜玲, 吴邦国

(江西科技师范大学教育学部, 南昌 330038)

**【摘要】 目的:**探讨恋爱适应与恋爱满意度的关系及动态影响。**方法:**招募102对恋爱中的情侣施测恋爱适应和关系满意度问卷, 对其进行为期6个月三个时间点的追踪调查。**结果:**个体的恋爱适应对恋爱满意度有显著的行动者效应和对象效应, 其中男性恋爱适应比女性恋爱适应更能预测双方的关系满意度; 男女恋爱适应对双方恋爱满意度的交互作用均显著, 只有当个体恋爱适应很低时, 伴侣的恋爱适应正向显著预测个体的恋爱满意度; 男性恋爱适应和女性恋爱满意度正向预测未来男女双方的恋爱适应及恋爱满意度, 且男性恋爱适应的积极影响具有相对稳定性。**结论:**恋爱关系美满的过程就是伴侣双方相互适应的过程, 要充分发挥男性恋爱适应在亲密关系发展中的积极作用。

**【关键词】** 恋爱适应; 恋爱满意度; 互倚模型; 纵向追踪

中图分类号: R395.6

DOI: 10.16128/j.cnki.1005-3611.2021.01.025

## A Longitudinal Research of Love Adaptation and Love Satisfaction Among College Students

ZENG Mei-hong, LI Xia, HE Yu-xue, HOU Mu-lan, WU Xi-ling, WU Bang-guo

Faculty of Education, Jiangxi Science and Technology Normal University, Nanchang 330038, China

**【Abstract】 Objective:** To explore the relationship and dynamic influence of love adaptation and love satisfaction. **Methods:** 102 young couples in love were recruited in this longitudinal investigation. They were tested with questionnaires about the relationship of love adaptation and love satisfaction at three different times during six months. **Results:** Individual's love adaptation had significant actor effect and partner effect on love satisfaction; the male romantic adaptation showed a greater predictive power for the current relationship satisfaction than the female romantic adaptation did. There was significant interaction effect between love adaptation and love satisfaction. When the individual's level of romantic adaptation was very low, the partner's love adaptation significantly predicted individual's romantic satisfaction; male romantic adaptation and female love satisfaction positively predicted future love adaptation and love satisfaction of both men and women, and the predictivity of male romantic adaptation was relatively stable. **Conclusion:** A successful romantic relationship is a process that both partners adapt well to each other, and men's love adaptation plays an important role in the development of intimate relationship.

**【Key words】** Love adaptation; Love satisfaction; Actor-partner interdependence model; Longitudinal research

发展令人满意的恋爱关系是一个重要的人生主题。关系满意度是在某个特定的时间范围内, 个人对自身所处的一段关系在多大程度上的喜欢态度<sup>[1]</sup>。研究表明高关系满意度的个体拥有更持久的恋爱关系<sup>[2]</sup>, 更高的主观幸福感和生活满意度, 并存在更少的抑郁倾向<sup>[3]</sup>。反之, 缺乏亲密关系的个体比正常人死亡的概率高出2-3倍<sup>[4]</sup>, 个体不能与他人建立联结关系是高死亡率的有力预测因子<sup>[5]</sup>。恋爱中的亲密关系不仅满足人类基本的归属和关爱需求, 也是人们获得社会支持维持身心健康的重要源泉。

为维持亲密关系, 个体会主动或被动地在认知和行为方面做出一些自我调节的改变来适应彼此, 即恋爱适应, 恋爱适应是影响亲密关系质量的重要

因素<sup>[6, 7]</sup>。易感性-压力-适应理论(Vulnerability-Stress-Adaptation)指出亲密关系中的个体是否快乐、关系是否持久是压力与双方抗压性交互作用的结果。在这一过程中, 关系质量的下降与不良的适应过程密切相关。个体通过自我调节来适应对方可直接影响关系的稳定性, 良好的亲密关系能有效调适冲突<sup>[8]</sup>。为改善亲密关系而进行自我调控的人对关系会更满意<sup>[9]</sup>, 个体的关系适应行为可显著提高自身的关系满意度<sup>[10]</sup>。此外, 亲密关系还取决于个体认为伴侣是否做出恋爱适应<sup>[11]</sup>, 个体知觉伴侣较小程度的改变就能使个体具有较高的恋爱满意度<sup>[7]</sup>, 可见, 个体的恋爱适应会影响伴侣双方的关系满意度。那个体恋爱满意度是更受自身还是伴侣恋爱适应的影响? 对此有研究发现女性对男性恋爱适应的感知对女性关系满意度有较大的影响<sup>[12]</sup>。也有研究发现女性关系满意度更受自身恋爱适应行为的影响<sup>[13, 14]</sup>。对于男性而言, 男女的自我调节行为对男性

**【基金项目】** 教育部人文社会科学研究一般项目“公正感知对青少年社会情绪的影响模式及干预机制研究”(20YJA190003)

通讯作者: 李霞, jxlixia@163.com

关系满意度的影响是相同的<sup>[13]</sup>。但也有研究发现男性关系满意度更受女性恋爱适应的影响<sup>[12, 14]</sup>。因此,个体的恋爱满意度更受自身还是伴侣恋爱适应的影响存在不一致的结论。这可能跟恋爱适应的测量方式有关,有些采取个体自我报告,有些采取伴侣评价,本研究尝试综合这两种方式作为恋爱适应的测量指标,进一步揭示恋爱适应对关系满意度的影响。

伴侣双方的恋爱适应是如何作用于个体的关系满意度?对此有研究表明亲密双方都做出恋爱适应行为时,个体的关系将得到极大改善,当一方不想做出改变时,另一方自我改变的努力也有助于改善双方的亲密关系<sup>[11]</sup>。当双方都主动做出恋爱适应行为时,易形成互惠的亲密关系,这有利于提升伴侣双方的关系满意度<sup>[15]</sup>。当只有一方进行高恋爱适应时,另一方更容易感知到伴侣维持关系的努力,也有利于促进其关系满意度<sup>[7]</sup>。而对伴侣恋爱适应行为反馈较高的关系满意度则有利于维持关系的稳定<sup>[16]</sup>。基于此,我们推测男女恋爱适应中只要有一方恋爱适应水平高,个体关系满意度都可能较高,双方恋爱适应水平都较低时,其关系满意度也最低。

恋爱适应是关系满意度的重要动态影响因素。对66对亲密伴侣进行自我改变与行为实施的关系教育后,发现其可以提高接下来四年双方的关系满意度,且女性的自我改变行为可以持续预测双方的关系满意度<sup>[10]</sup>。但以新婚夫妇为对象的纵向研究发现,预测未来关系满意度的是男性而非女性的恋爱适应<sup>[17]</sup>。可见,关于伴侣双方恋爱适应对未来关系满意度的影响存在不一致的结论,对未来双方恋爱适应的影响也不清楚。反之,个体对一段关系质量的感受也可能对恋爱适应行为产生影响。当个体对一段关系越感到满意,个体及伴侣越经常从事有助于维持关系的行为<sup>[18]</sup>。但男女关系满意度对未来对方的恋爱适应是否产生影响以及是否存在相同作用也不清楚。

综上,恋爱适应对关系满意度的影响,尚无定论,恋爱适应与关系满意度的交互作用机制有待进一步验证,两者的动态影响机制也有待深入探讨。基于此,本研究通过配对数据的纵向研究展开探讨,提出三个研究假设:个体和伴侣的恋爱适应显著预测彼此的恋爱满意度;男女恋爱适应交互影响男女双方的恋爱满意度,任何一方较高的恋爱适应都有利于促进个体关系满意度;伴侣双方的恋爱适应及关系满意度显著预测未来双方的恋爱适应及恋爱满意度。

## 1 研究方法

### 1.1 对象

主要以大学生为对象,招募恋爱情侣为被试,考虑被试分手和流失的可能性<sup>[19]</sup>,对其进行为期6个月共三个时间点的追踪调查,每对情侣支付报酬100元。第一次施测有102对情侣,第二次施测因分手剩余84对情侣,第三次剩余75对。被试年龄在17~29岁之间,平均恋爱时长为18个月。被试专科学历占9.3%,本科学历占77%,研究生学历占13.7%。被试文科类专业占40.2%,理工科类专业占59.8%。被试恋爱次数在1~3次内占比93.1%。

### 1.2 研究工具

1.2.1 关系变化感知量表 采用Slotter和Lucas<sup>[6]</sup>的《关系变化感知量表》(The Perceived Change in Relationship Scale),让被试评估“自己在多大程度上改变自己来适应对方”,以及评估“对方在多大程度上努力做出改变来适应自己”,将个体自我感知到的改变程度以及被对方所感知到的改变的程度综合作为个体恋爱适应的评价指标。该量表采用李克特七点计分,“1”表示“完全没有”,“7”表示“最大程度”。本研究中T1男女恋爱适应量表的Cronbach's  $\alpha$ 分别为0.83、0.87,T2分别为0.83、0.90,T3分别为0.92、0.93。

1.2.2 关系满意度问卷 采用申颀<sup>[20]</sup>的亲密关系满意度问卷,共7个题项,采用5点计分,“1”代表“完全不符合”,“5”代表“完全符合”。本研究中T1男女关系满意度量表的Cronbach's  $\alpha$ 分别为0.85、0.79,T2分别为0.88、0.84,T3分别为0.83、0.85。

### 1.3 数据分析

首先,本研究采用行动者-对象互倚性模型(ACTOR-PARTNER INTERDEPENDENCE MODEL, APIM)探讨恋爱适应对关系满意度的行动者效应和对象效应。其次,对三次数据进行交互作用分析。最后,将数据标准化后,控制恋爱时长、受教育程度、专业、恋爱次数后,采用Mplus7.0对纵向数据进行交叉滞后分析,探讨恋爱适应和关系满意度的动态影响。针对分手被试,其关系满意度缺失值设置为“0”,代表无满意度;恋爱适应缺失值为“1”,代表完全没有。

## 2 结 果

### 2.1 描述统计分析

表1结果表明:在T1、T2、T3的恋爱适应和恋爱满意度在情侣之间均呈显著正相关,且随着时间两者的相关系数越来越高。同时,男女恋爱适应和恋

爱满意度之间不仅同时性相关显著,也呈现继时性相关显著,在三个时间点上表现出一定的稳定性。

## 2.2 恋爱适应与恋爱满意度的行动者-对象互倚模型分析

结果表明,T1的男恋爱适应显著预测自身( $\beta=0.81$ , 95%CI[0.65, 0.94])及伴侣( $\beta=0.65$ , 95%CI[0.45, 0.82])的恋爱满意度,T2的男恋爱适应显著预测自身( $\beta=0.85$ , 95%CI[0.75, 0.97])及伴侣( $\beta=0.76$ , 95%CI[0.65, 0.91])的恋爱满意度,T3的男恋爱适应显著预

测自身( $\beta=0.81$ , 95%CI[0.68, 0.94])及伴侣( $\beta=0.70$ , 95%CI[0.50, 0.86])的恋爱满意度。并且T1的女恋爱适应显著预测自身( $\beta=0.26$ , 95%CI[0.07, 0.48])的恋爱满意度,但对伴侣( $\beta=0.20$ , 95%CI[-0.004, 0.42])的恋爱满意度预测不显著,T2的女恋爱适应显著预测自身( $\beta=0.38$ , 95%CI[0.18, 0.55])及伴侣( $\beta=0.23$ , 95%CI[0.02, 0.42])的恋爱满意度,T3的女恋爱适应显著预测自身( $\beta=0.44$ , 95%CI[0.21, 0.68])及伴侣( $\beta=0.34$ , 95%CI[0.11, 0.52])的恋爱满意度。

表1 男女三次恋爱适应与恋爱满意度的相关分析

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
1.T1男恋爱适应	1											
2.T1女恋爱适应	0.82***	1										
3.T1男满意度	0.88***	0.77***	1									
4.T1女满意度	0.82***	0.74***	0.90***	1								
5.T2男恋爱适应	0.73***	0.56***	0.65***	0.67***	1							
6.T2女恋爱适应	0.67***	0.65***	0.56***	0.62***	0.84***	1						
7.T2男满意度	0.70***	0.56***	0.68***	0.69***	0.91***	0.82***	1					
8.T2女满意度	0.70***	0.58***	0.66***	0.72***	0.91***	0.86***	0.93***	1				
9.T3男恋爱适应	0.64***	0.48***	0.53***	0.56***	0.82***	0.69***	0.74***	0.76***	1			
10.T3女恋爱适应	0.60***	0.55***	0.51***	0.56***	0.76***	0.70***	0.71***	0.74***	0.91***	1		
11.T3男满意度	0.64***	0.50***	0.60***	0.60***	0.82***	0.69***	0.78***	0.79***	0.94***	0.90***	1	
12.T3女满意度	0.61***	0.50***	0.55***	0.63***	0.80***	0.71***	0.75***	0.80***	0.94***	0.91***	0.96***	1
M	4.78	4.30	28.55	27.85	4.43	3.93	24.54	24.59	4.08	3.75	22.63	22.71
SD	1.53	1.47	8.58	8.20	1.81	1.65	12.65	12.45	1.97	1.81	14.19	14.07

注:T1代表第一次测量,T2代表第二次测量,T3代表第三次测量;\*\*\* $P<0.001$ ,下同。

此外,为进一步检验男女恋爱适应对个体恋爱满意度的影响大小,分别比较了三个时间点上男恋爱适应与女恋爱适应预测男恋爱满意度的回归系数差异,以及男恋爱适应与女恋爱适应预测女恋爱满意度的回归系数差异。结果表明对于男性的恋爱满意度来说,T1的回归系数差异值为0.56,95%CI[0.22, 0.92],T2的回归系数差异值为0.54,95%CI[0.27, 0.92],T3的回归系数差异值为0.40,95%CI[0.14, 0.75]。对于女性的恋爱满意度来说,T1的回归系数差异值为0.35,95%CI[-0.02, 0.68],T2的回归系数差异值为0.32,95%CI[0.08, 0.65],T3的回归系数差异值为0.21,95%CI[-0.16, 0.56]。可见,个体的恋爱适应对恋爱满意度存在显著的行动者效应和对象效应,且男女恋爱满意度受男性恋爱适应的影响更大。

## 2.3 男女恋爱适应对恋爱满意度的交互作用分析

结果表明T1男恋爱适应与女恋爱适应对男恋爱满意度( $\beta=-0.42$ , 95%CI[-0.63, -0.26])以及女恋爱满意度( $\beta=-0.65$ , 95%CI[-0.80, -0.49])的交互作用均显著;T2男恋爱适应与女恋爱适应对男恋爱满意度( $\beta=-0.50$ , 95%CI[-0.71, -0.33])以及女恋爱满意度

( $\beta=-0.58$ , 95%CI[-0.75, -0.46])的交互作用均显著;T3男恋爱适应与女恋爱适应对男恋爱满意度( $\beta=-0.47$ , 95%CI[-0.61, -0.34])以及女恋爱满意度( $\beta=-0.51$ , 95%CI[-0.64, -0.43])的交互作用均显著。

简单斜率检验进一步表明,对于女性的恋爱满意度而言,在高女性恋爱适应条件下,男性恋爱适应对女性恋爱满意度的预测在T1( $b_{\text{simple}}=-0.04$ , 95%CI[-0.29, 0.20])、T2( $b_{\text{simple}}=0.03$ , 95%CI[-0.16, 0.22])、T3( $b_{\text{simple}}=-0.04$ , 95%CI[-0.21, 0.12])均不显著;但在低女性恋爱适应条件下,男性恋爱适应对女性恋爱满意度的预测在T1( $b_{\text{simple}}=0.56$ , 95%CI[0.40, 0.72])、T2( $b_{\text{simple}}=0.63$ , 95%CI[0.52, 0.74])、T3( $b_{\text{simple}}=0.69$ , 95%CI[0.58, 0.80])均显著。对于男性的恋爱满意度而言,在高男性适应条件下,女性恋爱适应对男性恋爱满意度的预测在T1( $b_{\text{simple}}=-0.04$ , 95%CI[-0.21, 0.13])、T2( $b_{\text{simple}}=-0.08$ , 95%CI[-0.24, 0.07])、T3( $b_{\text{simple}}=-0.02$ , 95%CI[-0.17, 0.12])均不显著;而在低男性恋爱适应条件下,女性恋爱适应对男性恋爱满意度的预测在T1( $b_{\text{simple}}=0.35$ , 95%CI[0.19, 0.51])、T2( $b_{\text{simple}}=0.47$ , 95%CI[0.31, 0.62])、T3( $b_{\text{simple}}=0.59$ , 95%CI[0.44, 0.74])均显著。可见,当个体恋爱适应水平较高时,个体恋爱满

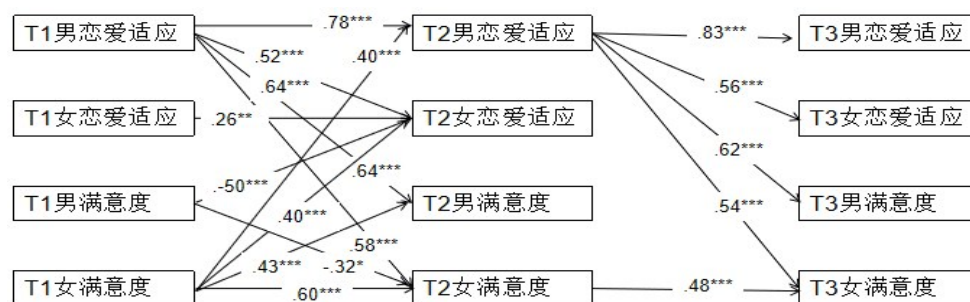


意度不太容易受伴侣恋爱适应高低的影响;当个体恋爱适应水平较低时,伴侣较高的恋爱适应可显著提升个体的恋爱满意度。

## 2.4 男女恋爱适应和恋爱满意度的交叉滞后分析

图1交叉滞后回归分析表明T1至T2至T3男性恋爱适应和女性恋爱满意度的自回归路径显著,T1

至T2女性恋爱适应的自回归路径显著。此外,T1的男性恋爱适应和女性恋爱满意度均显著正向预测T2的男女恋爱适应及双方恋爱满意度;且T2男性恋爱适应仍正向显著预测T3的男女恋爱适应及双方恋爱满意度,而T1的男性恋爱满意度负向预测T2女性恋爱适应及其恋爱满意度。



注: \* $P < 0.05$ , \*\* $P < 0.01$ , \*\*\* $P < 0.001$ 。

图1 男女恋爱适应与恋爱满意度的交叉滞后分析

## 3 讨 论

本研究从情侣双方的视角探讨恋爱适应与恋爱满意度的关系,相关分析结果表明随着时间的推移,男女恋爱适应与恋爱满意度的相关程度越来越高。这可能因为随着情侣相处的时间的延长,彼此的依赖性也逐渐增强,他们的自我也容易受伴侣的影响<sup>[21]</sup>,慢慢的越容易按对方的方式来适应彼此,这有助于维持关系和提升关系质量,同时也侧面表明恋爱是随着时间相互适应的过程。APIM模型分析结果支持本研究的假设,恋爱适应对恋爱满意度存在稳定的行动者效应和对象效应,这与已有研究结果相一致<sup>[12]</sup>。这表明个体主动地做出对关系有建设性的恋爱适应行为,有助于双方的关系满意度。某种程度上,个体的恋爱适应行为是为了维持恋爱关系做出自己独立性的退步或牺牲。这将有利于提升双方的恋爱满意度<sup>[22]</sup>。而且双方主动的恋爱适应的过程,可提升彼此的相似性,从而提升关系满意度。此外,本研究还表明男女恋爱满意度更受男性恋爱适应的影响,这可能因为女性感知伴侣积极的行为对满意度的影响要高于男性感知到的积极行为对自身满意度的影响<sup>[23]</sup>,而男性相对不太敏感,不会过度关注对方是否改变,同时恋爱期的男性更愿意关注对方,更乐于付出来促进亲密感。

本研究还进一步揭示男女恋爱适应影响恋爱满意度的交互作用机制,只有当个体恋爱适应水平低时,伴侣恋爱适应水平才显著正向预测个体的满意

度。该结果支持本研究假设,任何一方高水平的恋爱适应都有利于促进个体恋爱满意度。一方面,高度致力于恋爱关系的伴侣可以缓解甚至减少伴侣不安全的依恋<sup>[24]</sup>。另一方面,伴侣较高的恋爱适应传递了一种关系和尊重,可能会唤起人们的信心,让他们相信自己的伴侣会以适当的方式倾听和回应自己的需求。而且当个体不愿做出改善关系的行为时,伴侣的恋爱适应行为放大了伴侣对于关系所作的牺牲行为,进而提高个体的满意度。

此外,研究表明T1男性恋爱适应可正向预测T2男女双方恋爱适应及恋爱满意度,且这种影响在T2至T3时持续存在,但T1至T2、T2至T3女性的恋爱适应并未对男性的恋爱适应及双方满意度产生影响。这说明男性的恋爱适应行为不仅有利于提高当下的女性关系满意度,也更为有力地促进未来彼此更好的适应及关系满意度。相比于男性,女性更具情感反应性和表达力,更有效地处理情感信息<sup>[25]</sup>,因而女性更容易意识到男性的恋爱适应行为,进而有利于提高女性的恋爱满意度。男性对关系的敏感程度低于女性,而且对关系没有太多的要求,因而可能较少觉察到女性的恋爱适应行为<sup>[26]</sup>。这些因素都可能导致男性的恋爱适应行为对一段长期关系的影响可能大于女性的恋爱适应行为。此外,交叉滞后分析还发现T1男性的恋爱满意度负向预测T2女性的恋爱适应及其恋爱满意度。这可能因为男性在一段关系中认为找到了理想伴侣,对关系自我感觉良好,便较少期待对方做出改变<sup>[27]</sup>。此外,男性多采用以问

题为中心的思维模式,没有问题就不会进行改变。男性也更容易忽视关系问题,而女性对于另一半的契合程度要求更高<sup>[28]</sup>,因而可能慢慢造成女性关系满意度的降低。然而,T1女性的恋爱满意度显著正向预测T2男女双方的恋爱适应及彼此的恋爱满意度,这表明女性的恋爱满意度对一段关系质量的重要性。相比于男性,女性更注重关系的未来发展,在亲密关系中会做出更多的关系维护行为。当她们对一段关系感到满意时,可能提供一种心理环境,激发伴侣引发相应的行为,来强化自己的初始满意度<sup>[29]</sup>,进而导致男性做出更多的恋爱适应行为。而且女性更感性,更情绪化,更容易表现出更强烈的爱、喜欢、快乐和满足,因而对关系感到满意的女性可能容易把积极情感体验传递给男性,从而提高男性的恋爱满意度。但是T2男女恋爱满意度均未对T3男女恋爱适应及恋爱满意度产生影响,这可能因为本研究的被试还处于恋爱阶段,关系存在较多不稳定的因素,容易受日常生活事件的影响,个体恋爱满意度也更容易发生变化。总之,男女思维模式、关系需求和情感表达方式等导致男女恋爱适应与恋爱满意度的功能差异。

本研究通过纵向追踪表明了个体恋爱适应能够有效预测情侣双方的恋爱满意度,揭示了男女恋爱适应与关系满意度的交互作用机制及动态影响机制。任何一方的恋爱适应都有利于促进恋爱满意度,且男性恋爱适应不仅有利于当下双方的关系满意度,也有利于关系的未来发展,进一步丰富了易感性-压力-适应理论,突出了男性恋爱适应对亲密关系的积极意义。值得注意的是,本研究以大学生为对象,样本量不大,研究结果只能推论到类似群体,未来需探讨不同群体的恋爱适应对恋爱满意度的影响,包括同性恋群体<sup>[30]</sup>。另外,本研究采用纵向研究设计的时间间隔只有6个月左右,三个时间点的测量不足以反映恋爱适应对恋爱满意度的长期影响。未来需要延长追踪时间,进一步探讨不同的恋爱适应策略对恋爱满意度的影响。

### 参 考 文 献

- 1 Roach AJ, Frazie LP, Bowden SR. The marital satisfaction scale: Development of a measure for intervention research. *Journal of Marriage & Family*, 1981, 43(3): 537-546
- 2 Berscheid E, Reis HT. Attraction and close relationship. In Gilbert DT, Fiske ST, Lindzey G(Eds.), *The handbook of social psychology*. New York: McGraw-Hill, 1998. 193-281
- 3 Love AB, Holder MD. Can romantic relationship quality mediate the relation between psychopathy and subjective well-being? *Journal of Happiness Studies*, 2016, 17(6): 2407-2429
- 4 Berkman LF, Syme SL. Social networks, host resistance, and mortality: A nine-year follow-up study of alameda county resident. *American Journal of Epidemiology*, 1979, 109(2): 186-204
- 5 Holt-Lunstad J, Smith TB, Layton JB. Social relationships and mortality risk: A meta-analytic review. *PLoS Med*, 2010, 7(7): 1-20
- 6 Slotter EB, Lucas GM. Validating a measure of self and partner change in romantic relationships: The perceived change in relationships scale. *Self & Identity*, 2013, 12(2): 177-185
- 7 张锦琳. 中美大学生思维方式、恋爱适应与恋爱满意度关系的比较研究. 硕士论文. 浙江: 杭州师范大学, 2015
- 8 Karney BR, Bradbury TN. The longitudinal course of marital quality and stability: A review of theory, methods, and research. *Psychological Bulletin*, 1995, 118(1): 3-34
- 9 Halford WK, Moore E, Wilson KL, et al. Benefits of flexible delivery relationship education: An evaluation of the couple care program. *Family Relations*, 2004, 53(5): 469-476
- 10 Halford WK, Wilson KL. Predictors of relationship satisfaction four years after completing flexible delivery couple relationship education. *Journal of Couple & Relationship Therapy*, 2009, 8(2): 143-161
- 11 Hira SN, Overall NC. Improving intimate relationships: Targeting the partner versus changing the self. *Journal of Social and Personal Relationships*, 2011, 28(5): 610-633
- 12 Shafer K, Jensen TM, Larson JH. An actor-partner model of relationship effort and marital quality. *Family Relations*, 2014, 63(5): 654-666
- 13 Hardy NR, Soloski KL, Ratcliffe GC, et al. Associations between family of origin climate, relationship self-regulation, and marital outcomes. *Journal of Marital and Family Therapy*, 2015, 41(4): 508-521
- 14 Weigel DJ, Ballard-Reisch DS. Using paired data to test models of relational maintenance and marital quality. *Journal of Social and Personal Relationships*, 1999, 16(2): 175-191
- 15 Acitelli LK, Antonucci TC. Gender differences in the link between marital support and satisfaction in older couples. *Journal of Personality & Social Psychology*, 1994, 67(4): 688
- 16 Reis, Harry T. Perceived partner responsiveness as an organizing construct in the study of intimacy and closeness. *Handbook of Closeness and Intimacy*, 2004. 201-225
- 17 Halford WK, Lizzio A, Wilson KL, et al. Does working at your marriage help? Couple relationship self-regulation and satisfaction in the first 4 years of marriage. *Journal of Family Psychology*, 2007, 21(2): 185-194

(下转第138页)

- physician education?. *Journal of Family Practice*, 1999, 48 (12): 949-957
- 21 Kravitz RL, Epstein RM, Feldman MD, et al. Influence of patients' requests for direct-to-consumer advertised antidepressants: a randomized controlled trial. *Jama*, 2005, 293 (16): 1995-2002
  - 22 Kravitz RL, Franks P, Feldman M, et al. What Drives Referral from Primary Care Physicians to Mental Health Specialists? A Randomized Trial Using Actors Portraying Depressive Symptoms. *Journal of General Internal Medicine*, 2006, 21(6): 584-589
  - 23 Duberstein PR, Chapman BP, Epstein RM, et al. Physician personality characteristics and inquiry about mood symptoms in primary care. *Journal of General Internal Medicine*, 2008, 23(11): 1791-1795
  - 24 Vannoy SD, Fancher T, Meltvedt C, et al. Suicide inquiry in primary care: creating context, inquiring, and following up. *Annals of Family Medicine*, 2010, 8(1): 33-39
  - 25 Amini H, Shakiba A, Sharifi V, et al. Evaluation of the performance of general practitioners in a collaborative care program by employing simulated patients. *Social Psychiatry and Psychiatric Epidemiology*, 2016, 51(9): 1311-1319
  - 26 Franz CE, Epstein R, Miller KN, et al. Caught in the act? Prevalence, predictors, and consequences of physician detection of unannounced standardized patients. *Health Services Research*, 2006, 41(6): 2290-2302
  - 27 Kravitz RL, Epstein RM, Feldman MD, et al. Influence of patients' requests for direct-to-consumer advertised antidepressants - A randomized controlled trial. *Jama*, 2005, 293 (16): 1995-2002
  - 28 王慧莹, 杨放如, 张杰, 等. 中国乡镇医生精神疾病知识以及对精神病人态度的调查(英文). *中国临床心理学杂志*, 2018, 26(1): 105-112
  - 29 吴秋霞, 陈淑宝, 罗小阳, 等. 综合医院非精神科医师对广泛性焦虑障碍的知晓情况调查. *中国临床心理学杂志*, 2016, 24(5): 894-899
  - 30 Mitchell AJ, Vaze A, Rao S. Clinical diagnosis of depression in primary care: a meta-analysis. *The Lancet*, 2009, 374 (9690): 609-619
- (收稿日期: 2020-04-03)
- 
- (上接第 132 页)
- 18 Weigel DJ, Ballard-Reisch DS. Relational maintenance, satisfaction, and commitment in marriages: An actor-partner analysis. *Journal of Family Communication*, 2008, 8(3): 212-229
  - 19 Impett EA, Kogan A, English T, et al. Suppression sours sacrifice: Emotional and relational costs of suppressing emotions in romantic relationships. *Personality & Social Psychology Bulletin*, 2012, 38(6): 707-720.
  - 20 申靛. 人格特征与互动方式对亲密关系满意度的影响. 硕士论文. 北京: 北京师范大学, 2005
  - 21 Aron A, Aron EN, Tudor M, et al. Close relationships as including other in the self. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1991, 60(2): 241-253
  - 22 冯青青, 周晖, 梁意颖, 等. 基于行动者-对象相互依赖模型探究牺牲动机对亲密关系满意度的影响. *心理科学*, 2017, (4): 209-216
  - 23 Davis MH, Oathout HA. Maintenance of satisfaction in romantic relationships: Empathy and relational competence. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1987, 53(2): 397-410
  - 24 Tran SS, Simpson JA. Prorelationship maintenance behaviors: The joint roles of attachment and commitment. *Journal of Personality and Social Psychology*, 2009, 97(4): 685-698
  - 25 Barrett LF, Lane RD, Sechrest L, et al. Sex differences in emotional awareness. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 2000, 26(9): 1027-1035
  - 26 Acitelli LK. Gender differences in relationship awareness and marital satisfaction among young married couples. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 1992, 18: 102-110
  - 27 Overall NC, Fletcher GJO, Simpson JA. Regulation processes in intimate relationships: The role of ideal standards. *Journal of Personality and Social Psychology*, 2006, 91: 662-685
  - 28 屈卫国, 燕良弼. 大学生异性关系信念与恋爱行为的相关研究. *中国临床心理学杂志*, 2004, 12(2): 167-168
  - 29 Curtis RC, Miller K. Believing another likes or dislikes you: Behaviors making the beliefs come true. *Journal of Personality & Social Psychology*, 1986, 51(2): 284-290
  - 30 李放, 黄李佳, 钟林鹏, 等. 男同性恋者恋爱状况与生活满意度的关系: 一个链式中介模型. *中国临床心理学杂志*, 2019, 27(4): 785-789
- (收稿日期: 2020-03-30)