

# 不同性别比背景的启动对女大学生择偶偏好的影响

张璟, 郑沁婷, 唐日新, 李婷敏, 周双珠

(江西师范大学心理学院, 南昌 330022)

**【摘要】 目的:**探讨当今女大学生择偶偏好的特点以及这种特点在择偶性别优势或劣势背景中是否会发生变化。**方法:**采用实验法启动不同的性别比背景, 实验1选取160名女大学生, 采用图片材料启动不同性别比的背景, 实验2另选取93名女大学生, 采用文字材料启动不同性别比的背景。**结果:**两个实验的一致结果表明:①女大学生选择“好爸爸”特质的倾向显著高于选择“好资源”和“好基因”特质的倾向。②相比于女多男少的背景, 被试在男多女少的背景下(择偶优势背景)对男性“好基因”特质有更多的偏好, 而对“好资源”、“好爸爸”的选择没有显著变化。**结论:**总体而言, 当今女大学生在择偶时更看重“好爸爸”特质, 当她们处于择偶性别优势背景时, 对未来伴侣“好基因”特质的选择会增多。

**【关键词】** 性别比; 女大学生; 择偶偏好

中图分类号: R395.1

DOI: 10.16128/j.cnki.1005-3611.2020.04.003

## Female College Students' Mate Preference Background on Different Sex Ratio

ZHANG Jing, ZHENG Qin-ting, TANG Ri-xin, LI Ting-min, ZHOU Shuang-zhu

School of Psychology, Jiangxi Normal University, Nanchang 330022, China

**【Abstract】 Objective:** In order to explore the characteristics of female college students' Mate Preference and whether exists differences in the background of gender advantage or disadvantage in mate selection. **Methods:** In this paper, the experimental method was used to prime the different sex ratio. In experiment 1, 160 female college students were selected and used picture materials to prime different sex ratios. In Experiment 2, 93 female college students were selected and used text materials to prime different sex ratios. **Results:** ①The tendency of female college students to choose “good father” trait was significantly higher than that of choosing “good resources” and “good genes” trait. ②Compared with the background of more women and less men, the subjects in the background of more men than women (the background of mate advantage) had more preference for male “good genes” traits, but no significant changes in the choice of “good resources” and “good fathers”. **Conclusion:** In sum, female college students value the trait of “good father” more when they choose a spouse. When under the background of gender advantage, female college students prefer “good genes” for future partner.

**【Key words】** Sex ratio; Female college students; Mate preference

择偶作为缔结婚姻、建立家庭的第一步<sup>[1]</sup>,影响着人们婚姻的质量和家庭的形式。择偶偏好(mate preference)是人们在择偶时所使用的标准,是人们期望配偶所拥有的特质和属性<sup>[2]</sup>,它直接影响个体的配偶选择与后代繁衍,是理解人类生理和心理进化的核心。所以对择偶偏好的科学研究非常重要<sup>[3]</sup>,不仅可以有针对性的指导婚配问题,而且也可以更好的促进人类幸福。已有的研究表明,女性对于未来伴侣的择偶偏好可分为“好基因”、“好资源”和“好爸爸”三个方面<sup>[4]</sup>。好基因是涉及良好遗传存量的生物学特征,可以确保女性亲代投资的最佳结果<sup>[5]</sup>。好资源是对后代投资能力保证的社会经济特征,也可惠及家庭其他成员<sup>[6]</sup>。好爸爸是指具有为后代提供亲代投资的良好性格基础与意愿<sup>[7]</sup>。个体

通过对未来伴侣这些方面的权衡做出她们的选择。

生命史理论认为,个体本身所拥有的资源和能量有限,为了更好的适应环境,就需要采取不同的策略将有限的时间和资源分配给不同的活动,分配给现在及未来<sup>[8]</sup>。研究者将这种分配时间和资源的策略称之为生命史策略,它体现在快和慢两个极端的维度上<sup>[9]</sup>,不同维度上个体都面临着后代数量和质量权衡<sup>[10]</sup>。在快策略中,个体更早成熟,会有更多的性伴侣及子女,但他们却在子女教养上投入较少;而采用慢策略的个体,他们更看重后代的质量而非数量。择偶偏好体现了个体对有限时间和资源分配的特点,该行为也会随着情境的不同而呈现出相应的变化<sup>[11,12]</sup>。另外,有实证研究的结果表明,个体所选择的生命史策略会因为不同环境线索的启动而发生变化<sup>[13,14]</sup>。

个体所处的性别比环境就是一种影响择偶的外部环境线索。在人类社会,性别比(sex ratio)一般用100位女性所对应的男性数量来表示。近年来,

**【基金项目】** 江西省社会科学基金项目“90后”大学生择偶偏好、恋爱满意度的发展现状及影响因素研究(17JY34)和江西省高校研究生创新基金项目(YJS2018021)

通讯作者:周双珠, E-mail: shangzhu2006@126.com

我国人口性别比一直处于失衡状态,第六次人口普查表明,当前我国的出生人口性别比达到118.06<sup>[15]</sup>,新生儿人口性别比属于严重的男多女少状态,这种出生性别比偏高对未来择偶问题的影响引起了有关研究者的关注<sup>[16]</sup>。另一方面,适婚人群中还有一部分高学历、高收入、高智商的女性群体也受到婚姻挤压,即所谓的“剩女”现象<sup>[17]</sup>。经典的性别比例择偶偏好假说认为,个体的择偶偏好会受到异性数量多少的影响<sup>[18]</sup>。进化择偶研究也越来越重视女性的择偶<sup>[18]</sup>,包括女性在择偶时更喜欢什么特质的男性<sup>[19]</sup>,以及环境条件如何影响女性的择偶偏好等<sup>[20]</sup>。因此,对于女大学生而言,她们的择偶观正在形成中,她们既处于我国整体上男多女少的环境中,又属于尚未成为“剩女”的知识女性,她们的择偶偏好究竟会表现出怎样的特点,有待进一步研究。

以往国内关于环境因素的变化对择偶偏好影响的研究较少<sup>[11,12]</sup>。事实上,一个人的择偶偏好并非是一成不变的。个体也需要采取适应于环境的策略来使自己的繁衍得以成功<sup>[8]</sup>。性别比作为一种影响人们择偶的外部环境因素,是否也会影响女性的择偶偏好呢?女大学生作为社会上高知青年的代表,她们是否会随着外界择偶环境的变化做出不同的选择呢?本研究拟在进化理论的框架下,结合生命史理论和亲代投资理论的观点,采用实验模拟法探究女大学生择偶偏好的特点以及不同的择偶性别优/劣势背景这一环境线索对女大学生择偶偏好的影响。

## 1 实验1 不同性别比的图片材料启动下女大学生的择偶偏好

### 1.1 被试

随机选取160名女大学生,平均年龄20.98岁(SD=1.15)。因本研究主要针对异性恋女大学生的择偶偏好,有25名被试因性取向不确定被剔除,最终有效数据135名,感知男性比例多的组52人,感知女性比例多的组51人,控制组32人。

### 1.2 实验设计

采用单因素的被试间实验设计,自变量是性别比启动,分别是男多女少组(简称男多组或性别优势组)、女多男少组(简称女多组或性别劣势组)和控制组,因变量是被试在择偶偏好量表上的得分。

### 1.3 研究工具与材料

1.3.1 性别比的启动图片 由不同数量比例的男女面孔图片组成,旨在给被试创设一种环境中不同男女比例的感知。正式实验前,先对实验中即将用到的图片进行筛选和评定,拍摄并收集证件照246

张,男女各半。所有照片均获得照片本人同意,按统一标准经软件Photoshop处理后,保证每张图片的大小、明暗、对比度等指标一致。为了减少面孔吸引力对实验结果的影响,采用李克特7点量表的评定方法,1=“非常没有吸引力”,7=“非常具有吸引力”,让54名大学生通过网络对照片进行吸引力评定。然后根据面孔吸引力的评分结果,剔除面孔吸引力偏低和偏高的照片,保证了图片中的所有面孔具有中等程度的吸引力。接着,参考Griskevicius等图片启动的方式,操作每张图片中所含男女照片的数量,以启动两种性别比不平衡的感知环境<sup>[21]</sup>。具体而言,实验组的每个trail中,在屏幕上给被试呈现一幅由多张面孔照片组成的人脸图片,每幅图片由18张面孔照片随机排列组成。每个实验条件下各呈现3幅图片。在男多组,第一幅图片由13张男性、5张女性照片组成;第二幅由12张男性、6张女性照片组成;第三幅由14张男性、4张女性照片组成,即在感知觉上创设一种男性远多于女性的体验,启动被试的性别比体验。在女多组,三幅启动图片中女性照片数量分别为13、12和14张。控制组,被试观看3幅自然图片(如,田野、草地)。

1.3.2 择偶偏好量表 采用田芊编制的《中国女性择偶偏好问卷》<sup>[7]</sup>,共包含3个维度,分别为:好资源、好爸爸和好基因,每个维度包含6个项目。“好资源”代表男性的社会经济特质,主要包括有房有车、有一定社会地位、收入高、学历高、家境优越、工作体面;“好爸爸”代表男性具有为后代提供亲代投资的良好个性特质,主要包括孝顺、诚实本分、宽容豁达、顾家、一心一意、细心体贴;“好基因”代表男性具有的良好基因特征,主要包括体育好、反应快、有艺术天赋、有冒险精神、勇敢、身材高大。本研究中好资源、好爸爸、好基因三个维度的克隆巴赫 $\alpha$ 系数分别为0.768,0.663,0.771。要求被试根据自己在择偶时对相应特质的看重程度打分,采用7点评分的方式,-3表示“完全不重要”,3表示“极其重要,不可或缺”,量表得分越高,表明个体越偏好这一特质。

### 1.4 实验程序

本研究采用单盲实验,告知被试包括一系列的小研究,首先是关于人际知觉准确性的研究,将被试随机分为3组,要求被试观看3幅图片。在电脑屏幕上,给实验组被试呈现3幅面孔图片,每幅图片呈现1秒,之后要求她们写下每幅图片中出现的男女人数。然后,实验组再次观看相同的面孔图片,每幅15秒,表面上是为了让被试能够检查她们最初感知的准确性,实际上是启动被试对环境中的性别比例

感知。在第二次观看之后,被试再次记录每幅面孔图片中男女的人数,这是对性别比操纵的一个检查(在15秒的观看之后,92%被试的计数是准确的)。控制组被试两次都是观看由自然图像组成的图片。然后要求她们填写择偶偏好量表及其他人口学资料。

### 1.5 数据处理

在SPSS 16.0中录入原始数据,将择偶偏好的项目按照3个维度进行合并,运用单因素方差分析对3种不同启动条件下女大学生的择偶偏好进行分析。

### 1.6 研究结果

3种启动条件下女大学生择偶偏好的单因素方差分析结果见表1,在“好资源”上,三组之间的差异不显著, $F(2, 132)=1.95, P>0.05, \eta^2=0.029$ ,在“好爸爸”上,三组之间的差异也不显著, $F(2, 132)=0.14, P>0.05, \eta^2=0.002$ ,即3种启动条件下女大学生对男性“好资源”、“好爸爸”的偏好没有组间差异,但在“好基因”上表现出明显的组间差异, $F(2, 132)=4.36, P<0.05, \eta^2=0.062$ 。运用LSD进行事后检验,发现男多组与女多组( $P=0.004$ )的均值差异显著,即男多组的女大学生对“好基因”的偏好明显高于女多组的女大学生。男多组同控制组的均值差异不显著( $P=0.111$ ),女多组同控制组的均值差异也不显著( $P=0.338$ )。

此外,再针对择偶偏好三个维度的得分进行差异分析,结果详见表1,被试在“好爸爸”上的得分明显高于“好资源”、“好基因”,进一步的重复测量方差分析发现三种条件下被试在“好爸爸”上的得分显著高于“好资源”、“好基因”, $F(2, 132)=454.6, P<0.001, \eta^2=0.775$ ,但“好资源”和“好基因”间的差异不显著, $F(2, 132)=0.454, P>0.001, \eta^2=0.024$ 。

表1 不同性别比的图片材料启动下  
女大学生择偶偏好的组间差异[M(SD)]

择偶偏好	男多组 (n=52)	女多组 (n=51)	控制组 (n=32)	F	P
好资源	1.08(0.61)	0.82(0.79)	0.91(0.57)	1.95	0.146
好爸爸	2.53(0.38)	2.49(0.44)	2.51(0.37)	0.14	0.868
好基因	1.03(0.72)	0.64(0.65)	0.79(0.63)	4.36	0.015

## 2 实验二 不同性别比的文字材料启动下女大学生的择偶偏好

实验1中的图片材料启动是在感知觉层面探究不同性别比背景下女大学生的择偶偏好,因为以往研究表明图片和文字这两种不同的信息呈现方式会激活不同的脑区,拥有不同的神经加工机制<sup>[21]</sup>,所以为了进一步验证实验1的变化规律,使本研究更具

生态性,参考已有文献的启动方式<sup>[21]</sup>,实验2采用文字材料启动的方式,在深加工的基础上进一步探究不同性别比背景下女大学生的择偶偏好。

### 2.1 被试

随机选取93名女大学生,平均年龄21.78岁( $SD=2.23$ )。因本文主要是针对异性恋女大学生择偶偏好的研究,剔除无效数据16份,得到有效数据77份。

### 2.2 实验设计

采用单因素的被试间实验设计,自变量是性别比,分别是男多女少组(简称男多组)和女多男少组(简称女多组),因实验1中两个实验启动组与控制组差异不显著,所以在实验2只检验两个实验启动组的情况,因变量同实验1。

### 2.3 研究工具

2.3.1 性别比的启动新闻 两篇新闻材料分别强调“男多女少”和“女多男少”,来自网络并经过研究者改编,长度约500字,为了检验启动效果,实验前对42名大学生进行了施测,将他们随机分成两组,阅读完新闻启动材料后回答一个6点计分(1=完全不同意,6=完全同意)的项目“当今中国社会择偶市场的现状是男多女少”。结果显示,阅读“男多女少”新闻组的得分( $n=21, M=4.57, SD=1.08$ )明显高于“女多男少”组( $n=21, M=3.48, SD=1.12$ ), $t=3.23, P=0.003$ 。

2.3.2 择偶偏好量表 同实验1。其中好资源、好爸爸、好基因三个维度的克隆巴赫 $\alpha$ 系数分别为0.762, 0.894, 0.754。

### 2.4 实验程序

采用单盲实验,告知被试这是一项关于视觉化对记忆有效性的研究,目的是检验视觉意象对其记忆有效性的影响。首先让被试阅读2篇新闻中的一篇,需认真阅读并尽可能花时间生动地想象这篇文章,告知她们这样做可以使自己处于“视觉意象状态”,有利于实验结束时测量她们记忆的有效性。接着让被试阅读3个择偶难的具体个案,以加强新闻材料的启动效应,再让被试填写择偶偏好量表。告知被试这样做是为了干扰她们刚才在视觉意象状态下记忆的新闻材料。在研究的最后部分分别设置两道题目检验被试的记忆效果,两个实验组的回答正确率为81%,远高于25%的随机水平,因此保证了启动效应。

### 2.5 研究结果

两种启动条件下女大学生择偶偏好的独立样本t检验结果见表2,在“好资源”上,两组之间的差异



不显著,  $t(75)=1.70, P>0.05$ , 在“好爸爸”上, 两组之间的差异也不显著,  $t(75)=0.88, P>0.05$ , 即两种启动条件下女大学生对男性“好资源”、“好爸爸”的偏好没有明显的组间差异, 但在“好基因”上表现出了明显的组间差异,  $t(75)=2.86, P<0.05$ 。即男多组的女大学生对“好基因”的偏好明显高于女多组的女大学生。

此外, 对被试在择偶偏好三个维度上的结果进行分析, 表2的结果显示, 被试在“好爸爸”上的得分明显高于“好资源”、“好基因”, 进一步的重复测量方差分析发现两种条件下被试在“好爸爸”上的得分均显著高于“好资源”、“好基因”,  $F(2, 75)=185.384, P<0.001, \eta^2=0.712$ , 但“好资源”和“好基因”间的差异不显著,  $F(2, 75)=2.936, P>0.001, \eta^2=0.38$ 。

表2 不同性别比的新闻材料启动下  
女大学生择偶偏好的组间差异[M (SD)]

择偶偏好	男多组 (n=42)	女多组 (n=35)	$t(df=75)$	$P$
好资源	1.19(0.56)	0.97(0.54)	1.70	0.093
好爸爸	2.32(0.43)	2.30(0.74)	0.88	0.930
好基因	1.06(0.49)	0.65(0.75)	2.86	0.005

### 3 讨 论

#### 3.1 女大学生的择偶偏好

本研究试图探究新时代背景下接受高等教育的女大学生的择偶偏好, 研究1和研究2的结果均表明, 在不同的条件下, 被试在“好爸爸”上的得分显著高于“好资源”和“好基因”, 即女大学生对“好爸爸”表现出明显的偏好。虽然大量研究表明女性在择偶时偏好男性的地位和资源<sup>[19, 23, 24]</sup>, 但是本研究的结果并未支持这一观点。因为当代女性获取资源的能力提升, 在资源获取方面对男性的依赖要小得多<sup>[25]</sup>。同时进化心理学认为男性的“好爸爸”特质是迟于“好资源”和“好基因”特质进化而来的, 是自然选择的结果。所以, 一旦女性在教育 and 就业上花费同样的时间和精力, 并获得与男性相同的资源时, 那么为了更好的亲代投资, 她们就会减少对男性资源的依赖, 在择偶时更看重对方的“好爸爸”特质<sup>[4]</sup>。同时, “好爸爸”特质与女大学生择偶时偏好男性的性格取向较为一致<sup>[26]</sup>。女性无法取代男性在家庭中的角色<sup>[27]</sup>, 但现代性的生态背景更强调另一半是否细心体贴、顾家、一心一意等, 因此, 她们在建立稳定的长期关系前就会评估这些特征, 而这些特征正是本研究中“好爸爸”的体现, 女大学生的择偶偏好从“好资源”转向“好爸爸”。

因为人类幼儿的成长期较长, 且在一夫一妻制

度下父母是其最直接的照料者。亲代投资理论也认为, 女性是后代的主要抚养者<sup>[28]</sup>, 男性更多地是起到协助作用<sup>[29]</sup>, 所以女性为了提高双亲在亲代投资上的平衡性, 会对配偶直接照顾后代有更大的需求, 会希望男性在照顾子女和配偶方面花费大量的时间和精力, 因此表现为对“好爸爸”有更强的偏好<sup>[30]</sup>。同时, 女性择偶不只是为了保证后代的顺利成长, 也是为了寻求情感依托, 因此会对潜在伴侣的人格特质有所考虑<sup>[7]</sup>, 而本研究中“好爸爸”主要包括孝顺、诚实本分、宽容豁达、顾家、一心一意、细心体贴这六个项目, 女性会认为拥有这些品质的个体未来会更愿意为家庭和伴侣付出, 更有责任心, 也会减少她们被遗弃的可能性<sup>[30]</sup>。

#### 3.2 不同性别比背景下女大学生的择偶偏好

本研究试图探究不同性别比背景的启动对女大学生择偶偏好的影响。两个研究的结果均显示, 在不同性别比的启动下, 女大学生在男性的“好基因”上表现出明显的组间差异, 在男多组, 即女大学生处于性别优势背景中时, 她们增加了对“好基因”的偏好。有研究表明, 相比男性, 如果女性的数量相对较少, 那么女性在择偶时就会提高自己的标准<sup>[31]</sup>, 在本研究中就体现为对“好基因”偏好的增加, 这与前人的研究结果一致。同时, 亲代投资理论<sup>[5]</sup>也指出, 因为女性孕期以及哺乳期需要在后代身上投入更多, 所以与男性相比, 中国文化背景下的女性在择偶时是更加慎重的<sup>[32]</sup>。因此, 我们的研究结果与亲代投资理论的观点一致, 即当考虑到生殖生物学的不对称性和亲代投资的性别差异时, 女性在择偶时总是更挑剔。可以说“好基因”是女性处于择偶优势背景下时会提升其择偶偏好程度的一种特质。

采用不同生命史策略的个体其择偶偏好也存在很大差异, 其中采用慢策略的个体会更重视自己及伴侣的“好基因”, 这与她们更注重子女的质量相符<sup>[33]</sup>。她们也希望自己的后代能够遗传父亲优良的基因, 拥有强健的体魄和发达的大脑。以往很多研究已经证明了生命史策略会依据环境线索的启动而发生变化<sup>[13, 34]</sup>。在本研究中就体现为当女大学生感知到外界择偶环境对自己有利时, 她们表现出对“好基因”偏好的增加。这也告诉我们与择偶相关的研究不能只片面地关注个人特质的影响, 还要关注性别比线索等其他环境因素的影响。

#### 参 考 文 献

- 1 陈怡, 方晓义, 兰菁, 等. 新婚夫妻择偶标准及其与婚姻满意度的关系. 中国临床心理学杂志, 2015, 23(2): 308-311

- 2 Eastwick PW, Luchies LB, Finkel EJ, et al. The predictive validity of ideal partner preferences: A review and meta-analysis. *Psychological Bulletin*, 2014, 140(3): 623-665
- 3 Chang L, Wang Y, Shackelford TK, et al. Chinese mate preferences: cultural evolution and continuity across a quarter of a century. *Personality and Individual Differences*, 2011, 50(5): 678-683
- 4 Lu HJ, Zhu XQ, Chang L. Good genes, good providers, and good fathers: economic development involved in how women select a mate. *Evolutionary Behavioral Sciences*, 2015, 9: 215-228
- 5 Trivers RL. Parental investment and sexual selection. In B. Campbell (Ed), *Sexual Selection and the Descent of Man*, 1972. 1871-1971
- 6 王燕, 钱啸云, 田芊, 等. 亲子在子女择偶偏好上的一致性比较及亲子关系的影响. *心理学报*, 2018, 50(1): 91-100
- 7 田芊. 中国女性择偶倾向研究. 复旦大学硕士学位论文, 2012
- 8 Chen BB, Chang L. Procrastination as a fast life history strategy. *Evolutionary Psychology*, 2016, 14(1): 1-5
- 9 Ellis BJ, Figueredo AJ, Brumbach BH, et al. Fundamental dimensions of environmental risk: The impact of harsh versus unpredictable environments on the evolution and development of life history strategies. *Human Nature*, 2009, 20: 204-268
- 10 耿耀国, 朱雪丽, 石丽萍, 等. 生命史策略与囤积: 控制感的作用. *中国临床心理学杂志*, 2019, 27(6): 1267-1270+1250
- 11 汪佳瑛, 陈斌斌. 童年压力及死亡威胁启动对择偶要求的影响. *心理学报*, 2016, 48(7): 857-866
- 12 王燕, 侯博文, 李歆瑶, 等. 不同性别比和资源获取能力对未婚男性择偶标准的影响. *心理学报*, 2017, 49(9): 1195-1205
- 13 Dunkel CS, Mathes E, Beaver KM. Life history theory and the general theory of crime: Life expectancy effects on low self-control and criminal intent. *Journal of Social Evolutionary and Cultural Psychology*, 2013, 7(1): 12-23
- 14 Laran J, Salerno A. Life-history strategy, food choice, and caloric consumption. *Psychological Science*, 2013, 24(2): 167-173
- 15 国家统计局. 2010年第六次全国人口普查主要数据公报(第1号), 2011
- 16 邢采, 张希, 牛建林. 人口性别比例失衡对人类行为的影响. *心理科学进展*, 2012, 20(10): 1679-1689
- 17 魏彤儒, 张刚. 中国现代社会“城市剩女”问题的思考. *中国青年研究*, 2010, (5): 22-24
- 18 Lee AJ, Zietsch BP. Experimental evidence that women's mate preferences are directly influenced by cues of pathogen prevalence and resource scarcity. *Biology Letters*, 2011, 7(7): 892-895
- 19 Buss DM. Sex differences in human mate preferences: Evolutionary hypotheses tested in 37 cultures. *Behavioral and Brain Sciences*, 1989, 12: 1-49
- 20 Moore FR, Cassidy C, Smith MJL, et al. The effects of female control of resources on sex-differentiated mate preferences. *Evolution and Human Behavior*, 2006, 27(3): 193-205
- 21 Griskevicius V, Tybur JM, Ackerman JM, et al. The financial consequences of too many men: sex ratio effects on saving borrowing, and spending. *Journal of Personality and Social Psychology*, 2012, 102(1): 69-80
- 22 李松清, 赵庆柏, 周治金, 等. 多媒体学习中图文加工的认知神经机制. *心理科学进展*, 2015, 23(8): 1361-1370
- 23 McGinnis R. Campus values in mate selection: a repeat study. *Social Forces*, 1958, 36(4): 368-373
- 24 Sprecher S, Sullivan Q, Hatfield E. Mate selection preferences: gender differences examined in a national sample. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1994, 66(6): 1074-1080
- 25 Low BS. Women's lives there, here, then, now: A review of women's ecological and demographic constraints cross-culturally. *Evolution and Human Behavior*, 2005, 26: 64-87
- 26 李春秋, 曹慧, 张建新, 等. 大学生择偶偏爱性别差异及其与一般社会信念的关系. *中国临床心理学杂志*, 2007, 15(3): 270-281
- 27 邢凯, 杨莎, 陈毅文. 婚姻满意度对丈夫教养投入的影响: 教养能力感的中介作用. *中国临床心理学杂志*, 2019, 27(5): 1012-1015+1011
- 28 丁道群, 来棘, 黎晓丹, 等. 择偶动机影响间接攻击行为: 基于女性群体的研究. *中国临床心理学杂志*, 2017, 25(3): 417-421
- 29 陈小萍, 安龙. 父亲协同教养对儿童亲社会行为的影响: 安全感和人际信任的链式中介作用. *中国临床心理学杂志*, 2019, 27(4): 803-807
- 30 Chang L, Lu H, Zhu X. Good genes, good providers, and good fathers and mothers: the withholding of parental investment by married couples. *Evolutionary Behavioral Sciences*, 2017, 11(2): 1-49
- 31 Bokekcohen Y, Peres Y, Kanazawa S. Rational choice and evolutionary psychology as explanations for mate selectivity. *Journal of Social*, 2007, 2(2): 42-55
- 32 梁晓燕, 施露露, 陈永香. 认知方式与性别对择偶复制的影响. *中国临床心理学杂志*, 2015, 23(3): 521-524
- 33 Dillon HM, Adair LE, Wang Z, et al. Slow and steady win the race: Life history, mate value, and mate settling. *Personality and Individual Differences*, 2013, 55: 612-618
- 34 Griskevicius V, Tybur JM, Delton AW, et al. The influence of mortality and socioeconomic status on risk and delayed rewards: a life history theory approach. *Journal of Personality and Social Psychology*, 2011, 100(6): 1015-1026

(收稿日期: 2019-09-25)