

父母体罚态度与体罚行为的关系： 基于主客体互倚性模型的分析

邢雅馨, 蔡赵娜, 王美芳

(首都师范大学, 北京 100037)

【摘要】 目的:基于成对数据分析的主客体互倚性模型,探讨小学儿童父母的体罚态度与体罚行为之间的关系。**方法:**采用体罚态度量表和亲子冲突解决测量量表测量760名小学儿童父母的体罚态度和体罚行为。**结果:**①父亲和母亲均对体罚持轻微反对态度,且男孩父母比女孩父母更赞同体罚。②基于主客体互倚性模型,父亲和母亲的体罚态度均能显著预测自身的体罚行为,但不能预测对方的体罚行为。③基于群组主客体互倚性模型,男孩父亲体罚态度对其体罚行为的预测作用显著大于女孩父亲。**结论:**小学儿童父母的体罚态度与其体罚行为之间均存在显著的主体效应,但不存在显著的客体效应,且只有父亲体罚态度对其体罚行为的预测关系存在显著的儿童性别差异。

【关键词】 主客体互倚性模型; 父母体罚态度; 父母体罚

中图分类号: R395.6

DOI: 10.16128/j.cnki.1005-3611.2018.04.024

Associations between Parents' Attitudes Toward and Use of Corporal Punishment in China: The Actor-Partner Interdependence Model

XING Ya-xin, CAI Zhao-na, WANG Mei-fang

Capital Normal University, Beijing 100037, China

【Abstract】 Objective: The current study examined actor and partner effects of parents' attitudes toward corporal punishment(CP) on their use of CP using the actor-partner interdependence model. **Methods:** A total of 760 fathers-mothers dyads with primary school children completed the Attitude Toward Physical Punishment Scale(ATPP) and the Parent-Child Conflict Tactics Scale(CTSPC). **Results:** ①Both fathers and mothers held a slightly opposing attitude toward corporal punishment. Compared with girls' parents, boys' parents were more likely to endorse the use of CP with their children. ②Based on actor-partner interdependence model, it was found that both fathers' and mothers' attitudes toward CP significantly predicted their own use of CP, but not their spouses' use of CP. ③For fathers, but not mothers, the Group Actor-Partner Interdependence Model analysis found that the correlations between parents' attitude toward CP and their use of CP were stronger in boys than in girls. **Conclusion:** For both fathers and mothers, the significant actor effects of parents' attitude toward CP on their use of CP existed, while partner effects were absent. Moreover, for fathers but not mothers, there was a significant child gender difference in the relation between parents' attitude toward CP and their use of CP.

【Key words】 Actor-Partner Interdependence Model; Parents' attitude toward corporal punishment; Parents' use of corporal punishment

父母体罚(corporal punishment)是指父母为了纠正或控制儿童的不当行为而故意引起儿童身体的不适感或疼痛但不会对其造成伤害的行为^[1]。尽管已有研究发现,体罚会对儿童发展产生短期和长期的消极影响,如,经常遭受体罚的孩子在儿童期更具攻击性,更可能成为少年犯,在成年期更可能出现暴力倾向且患抑郁症的风险更高^[2]。但父母体罚在许多国家和地区仍非常普遍:约91%的美国大学生、86%的日本大学生^[3]和约50%的英国大学生^[4]都报告曾遭受父母体罚;有超过60%的中国父母报告在最近半年内对处于小学阶段的孩子实施过体罚^[5]。

研究发现父母对体罚的赞同态度是影响其体罚

行为最强有力的因素^[6]。Socolor和Stein也认为,与面对违规儿童时的情绪状态和行为冲动相比,父母对体罚的赞同态度更能预测其体罚行为的发生^[7]。也就是说,越赞同和认可体罚的父母越有可能实施体罚。此外,有研究表明父母的体罚态度与其所处的社会文化环境有关:非裔美国父母比欧裔美国父母更赞同使用体罚^[8];受相关法律的影响,悉尼父母普遍反对使用体罚^[9]。然而,目前关于父母体罚态度与体罚行为之间关系的研究大多在西方文化背景下开展,国内研究相对缺乏。受“棍棒底下出孝子”、“三天不打,上房揭瓦”等传统教育思想影响,相比于西方父母,中国父母可能更赞同且实施更多的体罚。鉴于此,本研究拟在中国文化背景下考察父母体罚态度和体罚行为的基本特点及两者的关系。

【基金项目】 本研究受自然科学基金项目资助(31571133)

通讯作者:王美芳, E-mail: meifangw@hotmail.com

值得注意的是,现有关于体罚态度与体罚行为关系的研究多采用个体数据作为分析单元,不仅不够准确,而且存在方法学上的不足。根据家庭系统理论^[9]的观点,同一家庭中,父亲与母亲在情感、认知、行为上相互联系、相互制约^[10],因而父母的教养行为可能受到对方的影响^[11]。如果忽视数据的非独立性,可能增加犯Ⅰ类和Ⅱ类错误的概率^[12]。而Kenny等^[12]提出的主客体互倚性模型(APIM, Actor-Partner Interdependence Model)是解决此类问题的一个有效方法,即以成对数据为分析单元,将个体测量结果嵌套于成对关系中进行处理^[13]。在APIM中,个体的因变量受到自身自变量影响的作用被称为主体效应(Actor effect),受到特定客体自变量影响的作用被称为客体效应(Partner effect)。本研究中,如果父亲和母亲的体罚态度能够预测自身的体罚行为即存在主体效应,如果父亲和母亲的体罚态度能够预测对方的体罚行为即存在客体效应。

综上所述,本研究拟在中国文化背景下,对父母的体罚态度与体罚行为的基本特点进行探讨,并在此基础上构建主客体互倚性模型来考察两者之间的关系。此外,本研究还将采用群组主客体互倚性模型(GAPIM, Group Actor-Partner Interdependence Model),进一步探讨父母体罚态度与其体罚行为间可能存在的儿童性别差异。

1 方 法

1.1 对象

采用整群抽样法,从山东省济南市某小学选取816名二至六年级儿童的父母作为被试,剔除无效问卷(父母一方或双方问卷作答不完整)后获得有效完整家庭问卷760份,有效率为93.14%。其中,男孩401人,女孩359人,独生子女670人(占比88.16%),儿童平均年龄9.74岁($SD=1.46$),父亲平均年龄39.15岁($SD=3.73$),母亲平均年龄36.99岁($SD=2.95$)。

1.2 工具

1.2.1 父母体罚态度的测量 采用Chang等编制的体罚态度量表^[14](Attitude Toward Physical Punishment, ATPP)的中文修订版^[14]作为研究工具。共包含16个题目,采用1-5的5点记分,所有题目得分的平均分作为父母体罚态度得分,分数越高表明父母越赞同使用体罚。本研究中,父亲和母亲报告的体罚态度量表的内部一致性系数分别为0.93和0.88。

1.2.2 父母体罚行为的测量 采用Straus等编制的亲子冲突解决测量量表^[15](Parent-Child Conflict Tac-

tics Scales, CTSPC)的中文版作为研究工具。本研究选取其中的体罚分量表来考查父母在最近一年内对孩子实施的体罚行为。共包括6个题目,采用0-6的7点计分,“0”表示最近一年内从来没有实施过该体罚行为,“1”表示实施过1次,“2”表示2次,“3”表示3-5次,“4”表示6-10次,“5”表示11-20次,“6”表示多于20次。在CTSPC量表中,对体罚普遍性和频繁性的计分方式如下:①普遍性:若父母在该分量表的所有题目上得分均为0,则记为“0”,表示父母未实施过体罚,反之记为“1”,表示父母在过去一年内对自己的孩子实施过体罚;②频繁性:将父母在每一个题目上得分所对应的次数的中位数作为父母在最近一年内实施体罚行为的频繁性(具体转化方式:0表示0次,1表示1次,2表示2次,3表示4次,4表示8次,5表示15次,6表示25次),父母体罚频繁性即为6种体罚行为的频繁性之和。已有研究表明该量表的中文修订版具有良好的信效度,适合在中国文化背景中使用^[16,17]。本研究中,父亲和母亲报告的体罚分量表的内部一致性系数分别为0.69和0.67。

1.3 施测过程

将装有父母知情同意书和问卷的信封(附有指导语)发放给儿童,由儿童转交给父母。在父母阅读同意书并同意参加研究后,由父亲和母亲分别进行作答,并于第二天将装有问卷的信封交给班主任,最后由主试统一收回。

1.4 统计分析

采用SPSS20.0和Mplus7.0对数据进行统计分析。

2 结 果

2.1 父母体罚态度与体罚行为的基本特点

父母体罚态度与体罚行为的基本特点如表1所示。父母的体罚态度总体上呈近似正态分布($0 < \text{Skew} < 0.20$; $-0.86 < \text{kurtosis} < -0.37$),其中,共192名父亲和180名母亲报告的体罚态度平均分高于3分,分别占比25.3%和23.7%,说明有25.3%的父亲和23.7%的母亲赞同使用体罚,其他父母对体罚的态度则介于不同意和不确定之间;总体而言,父亲和母亲体罚态度的平均分分别为2.38($SD=0.80$),2.36($SD=0.79$),即父母对体罚孩子普遍持轻微反对态度,且父亲和母亲的体罚态度不存在显著差异($t=0.05$, $P>0.05$)。在体罚行为上,母亲对孩子实施体罚的普遍性($\chi^2=19.50$, $P<0.05$)和频繁性($t=1.99$, $P<0.05$)均显著高于父亲。

对父母体罚态度和体罚行为的儿童性别差异检

验发现(见表1)。对体罚态度而言,小学男孩父亲和母亲的体罚态度得分均显著高于小学女孩的父亲和母亲($t=3.82, 3.19, P_s<0.05$);对体罚行为而言,父亲和母亲对男孩实施体罚的普遍性($\chi^2=26.42, 13.93, P_s<0.05$)和频繁性($t=3.26, 3.24, P_s<0.05$)均显

著高于女孩。

2.2 父母的体罚态度与体罚行为的相关

相关分析结果(见表2)表明,父亲的体罚态度、母亲的体罚态度与父亲的体罚行为、母亲的体罚行为两两间均呈显著正相关。

表1 父母体罚的普遍性(%)和频繁性与父母的体罚态度得分(M \pm SD)

	父亲			母亲		
	男孩	女孩	合计	男孩	女孩	合计
体罚普遍性	55.11	36.77	46.45	64.09	50.70	57.76
体罚频繁性	4.24 \pm 10.98	2.06 \pm 6.73	3.21 \pm 9.28	4.85 \pm 10.68	2.79 \pm 5.85	3.88 \pm 8.79
体罚态度	2.48 \pm 0.78	2.26 \pm 0.80	2.38 \pm 0.80	2.45 \pm 0.78	2.27 \pm 0.80	2.36 \pm 0.79

表2 父母体罚态度与体罚行为的相关分析

	1	2	3	4
1 父亲体罚态度	-			
2 母亲体罚态度	0.63**	-		
3 父亲体罚	0.24**	0.17**	-	
4 母亲体罚	0.11**	0.24**	0.48**	-

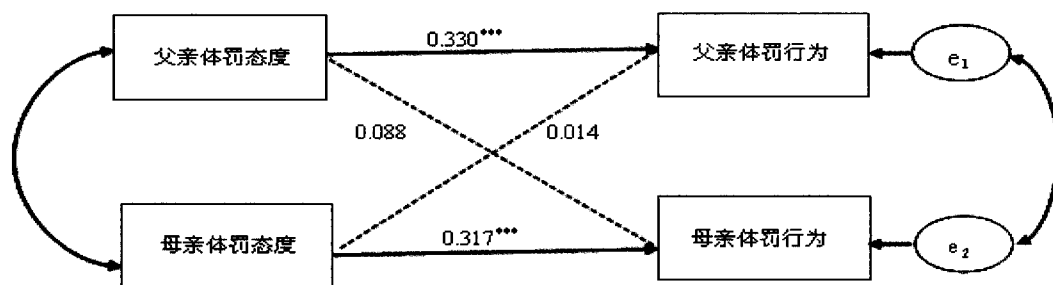
注:* $P<0.05$, ** $P<0.01$, *** $P<0.001$,下同。

2.3 父母体罚态度与体罚行为的关系:基于主客体互倚性模型的分析

以父亲和母亲的体罚态度作为预测变量、父亲和母亲体罚行为的频繁性作为结果变量构建主客体互倚性模型。该模型为饱和模型,卡方与自由度均

为零。结果表明(如图1),父亲和母亲的体罚态度对自己的体罚行为均具有显著的正向预测作用,但父亲体罚态度对母亲体罚行为和母亲体罚态度对父亲体罚行为的预测效应均不显著。即小学儿童的父亲与母亲的体罚态度与体罚行为间均存在显著的主体效应,但客体效应均不显著。

为进一步检验主体效应的父母差异,限制父亲与母亲的主体效应相等,结果表明,卡方值的变化为 $\chi^2(1)=0$,未达到显著水平,说明父母体罚态度与体罚行为的主体效应不存在显著的父母性别差异($\gamma=0.175, P<0.001$)。



注:虚线表示不显著路径;实线表示显著路径。

图1 父母体罚态度对父母体罚行为的预测作用

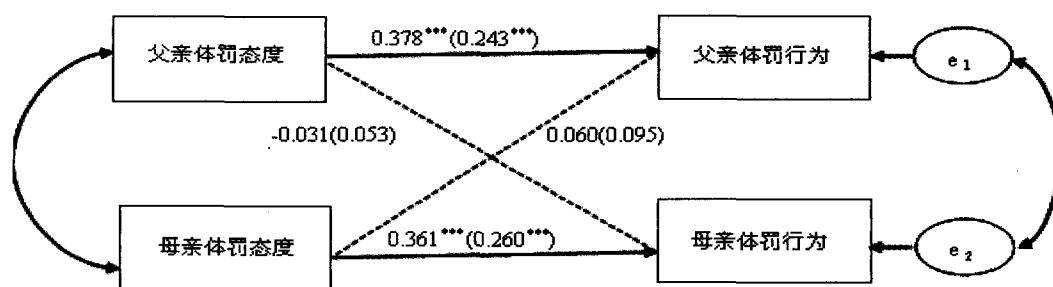
2.4 父母体罚态度与体罚行为的关系:儿童性别差异

为考察父母体罚态度对父母体罚行为的影响是否存在儿童性别差异,我们建立了父母体罚态度与体罚行为的多群组主客体互倚性模型。在限制男孩和女孩的父母体罚态度对父母体罚行为的主体效应和客体效应相等的情况下,发现限定模型($\chi^2(4)=10.41; P<0.05; CFI=0.98; TLI=0.94; RMSEA=0.07; SRMR=0.03$)和非限定模型($\chi^2(0)=0; P<0.001; CFI=1.00; TLI=1.00; RMSEA=0; SRMR=0.00$)整体拟合状况良好。结果表明,父母体罚态度对父母体罚行为

的影响存在显著的儿童性别差异($\Delta\chi^2=10.41; \Delta df=4, P<0.05$)。依次限定男孩和女孩样本中的父亲体罚态度—父亲体罚行为、父亲体罚态度—母亲体罚行为、母亲体罚态度—母亲体罚行为、母亲体罚态度—父亲体罚行为路径相等, Wald 检验结果发现:在父亲体罚态度—母亲体罚行为、母亲体罚态度—母亲体罚行为、母亲体罚态度—父亲体罚行为这三条路径上均不存在显著的儿童性别差异($Wald\chi^2(1)=3.06, 0.86, 0.08, P_s>0.05$);在父亲体罚态度—父亲体罚行为这一路径上,存在显著的儿童性别差异($Wald\chi^2(1)=5.41, P<0.05$),表现为小学男童父亲的体

罚态度对自身体罚行为的预测作用($\beta=0.378$)显著大于小学女童父亲的体罚态度对自身体罚行为的预测

作用($\beta=0.243$)。



注:虚线表示不显著路径;实线表示显著路径。括号外的数值表示男孩的标准化系数;括号内的数值表示女孩的标准化系数。

图2 父母体罚态度对体罚行为的影响:儿童性别作用

3 讨 论

Marie等研究表明,多数加拿大母亲对体罚持反对态度^[18],本研究在中国文化背景下也发现,父母普遍对体罚持轻微反对态度,且父亲和母亲的体罚态度不存在显著差异。这与中国传统文化所传达的教养态度不同,可能是因为受现代教育观念的影响,父母认识到了体罚给儿童带来的不良影响。对于体罚行为而言,本研究发现母亲比父亲更多地体罚孩子,这与国外研究结果一致^[19]。可能的原因是,父亲因日常工作繁忙较少参与孩子的管教,一般只在孩子严重违规时才会实施体罚^[20];而母亲与孩子有更多的互动且作为主要抚养者承担了管教孩子的大部分责任,是体罚的主要实施者。

对父母体罚态度的分析发现,小学男孩父母比小学女孩父母更赞同使用体罚,由于本研究中独生子女家庭的比例高达88.16%,可认为受测父母的体罚态度是相对于自己孩子的性别而言的。产生这一结果的原因可能与我国传统文化有关:父母往往期望男孩在成年后成为家里的顶梁柱^[21],因此与女孩相比,他们对男孩的要求更为严格,更赞同使用严厉的管教手段(如,体罚)来纠正男孩的违规行为。同时,与已有研究一致^[1],父母对男孩实施体罚的普遍性和频繁性均显著高于女孩。可能的原因如下:首先,男孩先天活动水平高于女孩,容易出现更多的问题行为,引发父母较多的体罚;其次,父母可能认为女孩更需要呵护,因而在女孩犯错时更可能采用说理而非体罚来进行教育^[22]。

父亲和母亲的体罚态度以及父亲和母亲的体罚行为均具有较高的相关性,说明父亲和母亲之间存在相互影响,这与家庭系统内各元素是相互依存的观点^[23]一致,因此,本研究基于成对数据的主客体互倚

性模型来探讨父母体罚态度与体罚行为的关系,能够有效避免数据相关造成的统计结果偏差。以往研究发现,越赞同体罚的父母越可能实施更多的体罚^[19],本研究支持了这一主体效应,且进一步分析发现,父母的主体效应间不存在显著差异。此外,客体效应均不显著,这说明父亲和母亲虽然相互影响,但作为独立的个体,他们具有认知、思维的独立性,其体罚行为较多受自身而非配偶的影响^[24]。总的来说,父亲和母亲作为家庭的子系统,虽然能通过一定的模式相互作用,但也基于一定的界限彼此独立,因而改变父母自身对体罚的赞同态度,是减少其体罚行为的有效途径。

本研究还发现男孩父亲的体罚态度对自身体罚行为的预测作用显著大于女孩父亲,即在父亲对男孩、女孩的体罚态度相当时,父亲更偏向于体罚男孩而不体罚女孩。原因可能是,父亲对儿子和女儿的评价及待遇存在显著差别:父亲倾向于关注女孩难过、焦虑等顺从情绪,关注男孩愤怒、嘲笑等不和谐情绪^[25],故父亲对儿子可能有更多消极评价;且女孩相比男孩更容易对父母的管教表现出顺从^[26],故父亲对女孩更温柔。此外,父亲可能受到传统文化中“男孩要粗养,女孩要娇养”观念的影响,认为男孩更壮实经打,女孩更娇柔脆弱。而在母亲的这一路径中并未发现显著的儿童性别差异,这可能与母亲比父亲具有更强的性别平等意识^[27]有关。

本研究首次采用基于成对数据的主客体互倚性模型(APIM)^[12]对父母体罚态度和体罚行为的关系进行分析,既能考察父母体罚态度对其自身及配偶体罚行为的预测作用,又能比较主体效应和客体效应在程度上以及在父母性别上的差异,同时还可以构建群组主客体互倚性模型(GAPIM)来进一步分析具

体路径是否存在显著的儿童性别差异。在方法学上具有一定的创新,为之后的研究提供新的思路。

参 考 文 献

- 1 Straus MA, Stewart JH. Corporal punishment by American parents: National data on prevalence, chronicity, severity, and duration, in relation to child and family characteristics. *Clinical Child and Family Psychology Review*, 1999, 2(2): 55-70
- 2 Straus MA, Donnelly GK. Corporal punishment of adolescents by parents: a risk factor in the epidemiology of depression, suicide, alcohol abuse, child abuse and wife beating. *Adolescence*, 1994, 29(115): 543-561
- 3 Chang IJ, Pettit RW, Katsurada E. Where and when to spank: A comparison between US and Jap college students. *Journal of Family Violence*, 2006, 21(4): 281-286
- 4 Hester M, He JP, Tian L. Girls' and boys' experiences and perceptions of parental discipline and punishment while growing up in China and England. *Child Abuse Review*, 2009, 18(6): 401-413
- 5 邢晓沛, 王美芳. 小学儿童体罚的基本特点. *中国临床心理学杂志*, 2012, 20(2): 229-236
- 6 Ateah CA, Durrant JE. Maternal use of physical punishment in response to child misbehavior: implications for child abuse prevention. *Child Abuse & Neglect*, 2005, 29(2): 169-185
- 7 Socolar RRS, Stein REK. Spanking infants and toddlers: Maternal belief and practice. *Pediatrics*, 1995, 1: 105-111
- 8 Streit C, Carlo G, Ispa JM, et al. Negative Emotionality and Discipline as Long-Term Predictors of Behavioral Outcomes in African American and European American Children. *Developmental Psychology*, 2017, 53(6):1013-1026
- 9 Cook WL. Interpersonal influence in family systems: A social relations model analysis. *Child Development*, 2001, 72(4): 1179-1197
- 10 Kelley HH, Holmes JG, Kerr NL, et al. An atlas of interpersonal situations. New York: Cambridge University Press, 2003
- 11 Kenny DA, Kashy DA, Cook WL. Dyadic data analysis. New York: Guilford Press, 2006
- 12 Cook WL, Kenny DA. The Actor-Partner Interdependence Model: A model of bidirectional effects in developmental studies. *International Journal of Behavioral Development*, 2005, 29(2): 101-109
- 13 Cook WL. Interpersonal influence in family systems: A social relations model analysis. *Child Development*, 2001, 72(4): 1179-1197
- 14 邢晓沛, 张燕翎, 王美芳. 父母体罚的代际传递: 体罚态度的中介作用. *中国临床心理学杂志*, 2011, 19(6): 827-833
- 15 Straus MA, Hamby SL, Finkelhor D, et al. Identification of child maltreatment with the parent-child conflict tactics scales: Development and psychometric data for a national sample of American parents. *Child Abuse & Neglect*, 1998, 22(4): 249-270
- 16 王美芳, 许文伟, 王欣欣. 父母严厉管教与青少年学业成绩的关系: 青少年自我表露的中介作用. *中国临床心理学杂志*, 2017, 25(4): 684-690
- 17 王美芳, 刘宪琪, 刘莉, 等. 初生至三岁婴幼儿父母严厉管教的基本特点. *中国临床心理学杂志*, 2017, 25(5): 949-954
- 18 Clément MÈ, Chamberland C. Trends in Corporal Punishment and Attitudes in Favour of This Practice: Toward a Change in Societal Norms. *Canadian journal of community mental health = Revue canadienne de santé mentale communautaire*, 2014, 33(2): 13-29
- 19 Gershoff ET. Corporal punishment by parents and associated child behaviors and experiences: A meta-analytic and theoretical review. *Psychological Bulletin*, 2002, 128(4): 539-579
- 20 Jocson RM, Alampay LP, Lansford JE. Predicting Filipino Mothers' and Fathers' Reported Use of Corporal Punishment From Education, Authoritarian Attitudes, and Endorsement of Corporal Punishment. *International Journal of Behavioral Development*, 2012, 36(2):137-145
- 21 Wu DYH. Chinese childhood socialization. 1996. 143-154
- 22 Mark A. Barnett, Steven W, Quackenbush, Christina S, Sini-si. Factors Affecting Children's, Adolescents', and Young Adults' Perceptions of Parental Discipline. *Journal of Genetic Psychology*, 1996, 157(4): 411-424
- 23 刘畅, 伍新春, 邹盛奇. 父母婚姻满意度及其相似性对协同教养的影响: 基于成对数据的分析. *心理发展与教育*, 2016, 32(1): 49-55
- 24 Oveisi S, Ardabili H E, Majdzadeh R, et al. Mothers' Attitudes Toward Corporal Punishment of Children in Qazvin-Iran. *Journal of Family Violence*, 2010, 25(2): 159-164
- 25 Chaplin TM, Cole PM, Zahn-Waxler C. Parental socialization of emotion expression: Gender differences and relations to child adjustment. *Emotion*, 2005, 5(1): 80-88
- 26 Bezirgianian S, Cohen P. Sex differences in the interaction between temperament and parenting. *Journal of the American Academy of Child and Adolescent Psychiatry*, 1992, 31(5): 790-801
- 27 Lei C. Gender Role Egalitarian Attitudes in Beijing, Hong Kong, Florida, and Michigan. *Journal of Cross-Cultural Psychology*, 1999, 30(6): 722-741

(收稿日期:2017-10-16)