

资源多寡对大学生择偶线索偏好的影响*

陈永香** 要梦霞

(山西大学教育科学学院心理系, 太原, 030006)

摘要 本研究采用分配择偶币的范式考察资源多寡对大学生择偶线索偏好的影响。结果发现: (1) 择偶资源多寡影响大学生的择偶线索偏好, 低资源条件下人们更看重忠贞、健康等“必需品”, 高资源条件下则会增加对创造力等“奢侈品”的考虑。(2) 择偶线索偏好存在性别差异, 当自身资源较少时, 女性比男性更看重长期伴侣的社会经济地位, 而男性比女性更看重伴侣的忠贞; 当自身具备高资源时, 性别差异不显著。本研究发现择偶线索中的“奢侈品”和国外研究结果类似, 而“必需品”和国外研究差异较大。研究结果表明, 择偶线索偏好可能受到进化和社会文化因素的共同影响。

关键词 资源 社会经济地位 大学生 择偶偏好

1 引言

当代中国实行一夫一妻制, 选择未来伴侣是年轻人最重要的决策之一。近年来, 有研究者考察人们在择偶时会考虑未来伴侣的哪些属性, 即“择偶线索偏好”(刘永芳, 苏丽娜, 王怀勇, 2011)。结果发现, 择偶时男性更看重对方生理吸引力(如相貌、身材)方面的线索, 而女性更看重对方的经济前景与承诺信息等(钱铭怡, 王易平, 章晓云, 朱松, 2003; 乐国安, 陈浩, 张彦彦, 2005; Buss, 2001)。随着中国经济的发展和贫富差距的扩大, 资源对于个人和家庭发展的重要性日益凸显(徐富明, 史燕伟, 李欧, 张慧, 李燕, 2016)。研究发现, 富有男性对约会伴侣的外貌要求更高(Yong & Li, 2012), 低社会地位男性结婚的几率要低于高社会地位男性(Liu & Lummaa, 2014)。然而, 每个人手头的择偶资源(即影响择偶过程的一些资源, 如自身条件、家庭条件)是有限的, 如何根据有限的资源来选择最优伴侣是择偶者面临的现实问题。

有研究通过分配择偶币的实验发现, 人们手头持有资源数量(即择偶币的多少)会影响择偶线索偏好, 并提出择偶线索有“奢侈品”(luxuries)和“必需品”(necessities)之分(Li, Bailey, Kenrick, & Linsenmeier, 2002)。当人们有较少的资源时, 会首先考虑必需品(如身体吸引力); 当资源较多

时, 才会考虑奢侈品(如创造力)。该研究来自西方文化背景, 其结果可能受到社会文化因素的影响。如, 中美被试在征婚启事中呈现的择偶标准存在文化差异(乐国安等, 2005)。中国的婚姻以传宗接代为基础、注重家庭责任, 西方的婚姻以性爱、爱情为基础, 注重个人感情(李桂梅, 2006)。中国人比较看重家境和收入, 美国人则更强调善解人意等(Toro-Morn & Sprecher, 2003)。因此, 关于择偶资源多寡是否会影响择偶偏好, 有必要在中国文化背景下检验。

从1983年到2008年, 中国青年不仅初婚年龄推迟, 择偶线索偏好也发生了变化, 大家更加看重是否大学毕业、人品可靠等线索, 对贞洁等线索的重视程度则有所下降(Chang, Wang, Shackelford, & Buss, 2011)。由于择偶线索偏好可能随着时代发展而发生变化, 考察当代青年人的择偶机制仍具有重要意义。

2 方法

采用Li等(2002)的择偶币分配范式。研究假设为: (1) 择偶资源的多寡会影响人们对于择偶线索的分配比例。(2) 择偶线索偏好存在性别差异, 男性更关注身体吸引力, 女性更关注社会经济地位。

2.1 预研究

通过中国知网查询近15年有关择偶研究的文献, 请60名大学生(男女各半)对文献中出现频

* 本研究得到山西省高校哲学社会科学研究一般项目(2014201)的资助。

** 通讯作者: 陈永香。E-mail: chenyx@sxu.edu.cn

DOI:10.16719/j.cnki.1671-6981.20180325

数大于2的22个特征的重要性进行五点评分,并提名最重要的五个特征。为方便和已有研究对比,对词进行整合,最终选出10个特征:健康状况、身体吸引力、忠贞、创造力、责任心、聪明、友善、家庭背景、未来收入前景、教育程度作为择偶线索。由于家庭背景、教育程度、未来收入前景均为社会经济地位指标,故三者均值形成“social economic status 合成分”,简称“SES 合成分”。

2.2 正式研究

采用三因素混合设计,其中择偶资源(高、中、低)和择偶线索(忠贞、创造力、友善等)为被试内变量,性别(男、女)为被试间变量。因变量为每个择偶线索上投入的择偶币数目的百分比。

2.2.1 被试

通过方便取样,招募中国某高校在校大学生152名(男59名,女93名),年龄分布为20~37岁($M=21.55$ 岁, $SD=1.69$ 岁)。另有23份数据因答卷不认真被删除。

2.2.2 材料

材料包括1份人口学问卷及指导语、3张伴侣设计纸。指导语告知被试对于每个特征可以分配0-10个择偶币,分配的择偶币数目越多,表示希望伴侣在这个特质上越优秀。3张伴侣设计纸,每页指定

一个成本约束,即20、40或60个择偶币。成本约束的呈现顺序在被试间进行顺序平衡,同时择偶线索的呈现顺序也在不同成本约束上进行平衡。

2.2.3 程序

被试随机抽取一种研究顺序,仔细阅读实验指导语并按要求填写伴侣设计纸。研究结果采用SPSS 22.0软件进行统计分析。

3 结果

3.1 择偶线索偏好的性别差异

为方便和国外研究结果作比较,本研究的结果分析参考了Li等(2002)的方法,以20择偶币为低资源条件,而60择偶币减去40择偶币所得的20币为高资源条件,计算每个特征上择偶币数目的百分数。被试对每个择偶线索投入择偶币的百分数如表1所示。对性别(被试间)、择偶资源(被试内)和择偶线索(被试内)做混合设计的重复测量方法分析,球形检验未通过,因此报告多变量分析结果。多变量分析显示,性别 \times 择偶资源 \times 择偶线索的三重交互作用显著, $F(9, 142)=2.54$, $p<.01$, 偏 $\eta^2=.14$ 。接下来进一步考察高/低资源条件下,择偶线索偏好的性别差异。因为在不同择偶资源条件下,需要在同一数据集上同时检验11个择偶线索的性别

表1 高低资源时分配的择偶币数目的百分数

择偶线索	低资源(即20币)(%)				高资源(即60币减去40币)(%)			
	男		女		男		女	
	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD
聪明	8.56	9.52	9.62	8.45	9.07	10.36	6.08	13.47
外表吸引力	8.39	8.01	6.40	7.20	8.22	7.97	5.59	10.63
家庭背景	3.14	4.24	5.22	6.91	8.05	10.26	8.44	8.18
忠贞	24.75	13.05	16.67	10.99	7.20	7.78	11.24	12.26
教育程度	7.29	7.62	8.39	7.41	11.95	10.75	10.16	9.99
创造力	3.90	4.46	4.68	5.46	10.68	10.15	9.52	8.85
未来收入前景	3.90	5.18	9.95	7.57	11.44	11.71	13.12	12.18
健康状况	17.12	14.36	14.57	10.44	9.41	9.83	9.41	11.61
友善	10.51	7.58	7.37	5.69	13.64	14.11	13.98	11.72
责任心	12.46	11.19	17.15	11.31	10.34	11.96	12.47	12.31
SES 合成分	4.77	3.97	7.85	4.42	10.48	6.20	10.57	5.4

差异,这样会显著增加犯I类错误的概率,因而采用Bonferroni校正系数($\alpha=.05/11=.0045$)作为显著性水平指标以减少犯错误的概率。

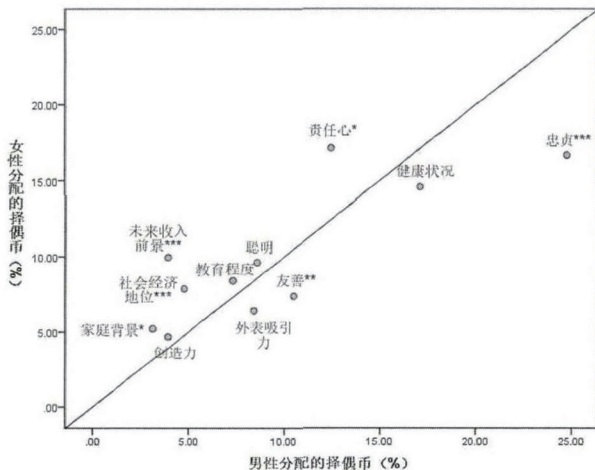
首先分析在择偶研究中较为重要的外表吸引力和社会经济地位。关于外表吸引力,高、低资源条件下,男性和女性分配择偶币的比例差异都不显著。关于社会经济地位(SES),低资源条件下女性

比男性更看重SES, $F(1, 150)=18.89$, $p<.001$, $\eta^2=.11$;具体来说,女性比男性更看重伴侣的未来收入前景($F(1, 150)=29.01$, $p<.001$, $\eta^2=.16$)。然而,高资源时社会经济地位的性别差异不显著。由于多变量分析显示择偶线索的主效应显著, $F(9, 142)=20.14$, $p<.001$, $\eta^2=.56$;本研究通过LSD比较了被试对社会经济地位的三个指标的重视程度,

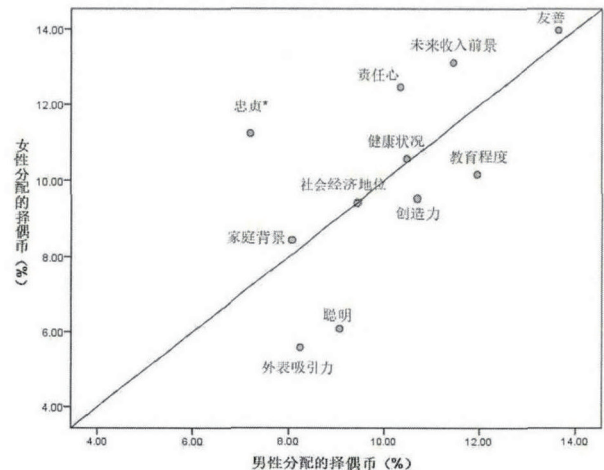
结果发现,教育程度和未来收入前景的重要性显著高于家庭背景 ($p < .001$),而教育程度和未来收入前景两者间没有显著差异 ($p > .05$)。

比较高、低资源条件下其他择偶线索偏好的性别

差异。结果发现,在低资源条件下,男性比女性更加看重忠贞 ($F(1, 150) = 16.84, p < .001, \eta^2 = .10$) (见图 1a)。在高资源条件下,根据校正标准 ($\alpha = .0045$),各择偶线索不存在显著的性别差异 (见图 1b)。



(a) 低资源时择偶线索偏好的性别差异



(b) 高资源时择偶线索偏好的性别差异

图 1 高、低资源时择偶线索偏好的性别差异

(注:“社会经济地位”即 SES 合成成分。* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$)

3.2 资源多寡对择偶线索偏好的影响

因为资源与性别的交互作用显著, $F(1, 150) = 5.01, p < .05, \eta^2 = .11$, 本研究将男性与女性分别

通过配对样本 t 检验考察其差异是否显著 (见表 2)。为减少犯第一类错误的概率, 采用保守 Bonferroni 校正系数 ($\alpha = .05/22 = .0023$) 作为显著性水平指标。

表 2 高、低资源的择偶线索偏好的差异检验

择偶线索	男性			女性		
	t	p	Cohen's d	t	p	Cohen's d
聪明	.25	.803		-2.21	.030	
外表吸引力	-1.10	.919		-.64	.521	
家庭背景	3.43	.001	.63	2.82	.006	
忠贞	-7.56	<.001	1.63	-3.17	.002	.46
教育程度	2.60	.012		1.24	.220	
创造力	4.48	<.001	.86	4.56	<.001	.65
未来收入前景	4.23	<.001	.83	2.08	.040	
健康状况	-3.02	.004		-3.26	.002	.47
友善	1.40	.168		5.22	<.001	.72
责任心	-0.89	.379		-2.51	.014	
SES 合成成分	5.36	<.001	1.10	3.38	.001	.55

参考 Li 等 (2002) 的研究, 本研究对“必需品”的操作性定义如下: 低资源时分配的择偶数目百分比大于线索均值 (即 10%), 且高资源时分配的择偶数目百分比同低资源相比显著下降。根据这两条标准, 对于男性 ($t = -7.56, p < .001, \text{Cohen's } d = 1.63$) 和女性 ($t = -5.43, p = .002, \text{Cohen's } d = .46$) 来说, 忠贞都是必需品; 此外, 对于女性, 伴侣的健康状况也是必需品 ($t = -5.16, p = .002, \text{Cohen's } d =$

.47)。“奢侈品”的操作性定义与“必需品”相反。结果表明, 对于男性, 家庭背景 ($t = 3.43, p < .001, \text{Cohen's } d = .63$) 和未来收入前景 ($t = 4.23, p < .001, \text{Cohen's } d = .83$) 是奢侈品; 伴侣的友善对于女性是奢侈品 ($t = 5.22, p < .001, \text{Cohen's } d = .72$); 而伴侣的创造力对于男性 ($t = 4.48, p < .001, \text{Cohen's } d = .86$) 和女性 ($t = 4.56, p < .001, \text{Cohen's } d = .65$) 都是奢侈品 (见表 2)。

4 讨论

4.1 择偶中的“必需品”与“奢侈品”

本研究证实了资源多寡会影响人们的择偶线索偏好，这和国外研究结果基本一致（Li et al., 2002），但在具体择偶线索上又有所区别。在必需品方面，中国被试看重忠贞和健康等利于确保家

庭功能的维系和成功抚育下一代的择偶线索（见表3）。这和中国人注重家庭责任和传宗接代的文化特点相一致（李佳梅，2006）。相比之下，美国被试普遍会考虑伴侣是否聪明，男性考虑的必需品还包括伴侣的友善和身体吸引力，女性考虑的必需品包括伴侣是社会经济地位（Li et al., 2002）；这和其他一些西方研究结果一致，即男性更看重生理吸引

表3 中外研究中两性对择偶必需品和奢侈品的区分

	必需品		奢侈品	
	男性	女性	男性	女性
美国被试（Li et al., 2002）	友善、聪明、身体吸引力	聪明、年收入、社会地位	创造力、年收入	创造力、友善
中国被试（本研究）	忠贞	忠贞、健康	创造力、家庭背景、未来收入前景	创造力、友善

力线索，而女性更看重经济前景与承诺信息（Buss, 2001）。

本研究发现，男性和女性都不太重视身体吸引力线索。这一发现和国内有关研究结果基本一致。如，刘永芳等（2011）发现，中国女性在作择偶决策时不注重对外貌的考虑。对1985年至2000年征婚启事的研究发现，男性对伴侣相貌的要求在26个条目中排第6位（朱松，董葳，钱铭怡，王易平，刘兴华，2004），而女性的要求排第10位（钱铭怡等，2003）。实际上，中国人能够感受到身体吸引力对择偶成功度的影响（Zhang, You, Teng, & Chan, 2014）。在研究中，他们没有表现出对身体吸引力的重视，这可能和中国传统文化教导人们“重品行、轻色相”有关（许小玲，2004）。

在奢侈品方面，中美被试表现出类似的特点，如创造力对于男性和女性都是奢侈品；此外，中美男性也把伴侣的有关经济社会地位的择偶线索当做奢侈品，而女性都把友善当奢侈品（见表3）。

4.2 高低资源下的性别差异

本研究发现，低资源条件下女性比男性更加重视社会经济地位，这和以往研究结果一致（钱铭怡等，2003；乐国安等，2005；Buss, 2001）。在低资源条件下，作为生命孕育者女性需要应对来自生存和繁衍的压力（况志华，叶浩生，2005），因而更加重视伴侣的社会经济地位，这符合进化心理学的假设。而在高资源条件下，两性对于伴侣社会经济地位都高度重视。这说明随着资源的增多，两性对未来伴侣的经济社会地位也有较高的要求，体现了中国传统的“门当户对”思想，这种匹配思想能确保家庭的优势地位。社会交换理论也认为，在择偶过程中，人们追求一种资源的交换，择偶双方在社

会经济地位方面的匹配可以使这种交换过程更加顺畅（Sprecher & Schwartz, 1994）。

此外，在社会经济地位方面，被试对于伴侣未来收入前景和受教育程度的重视程度要高于家庭背景。这可能是由于，人们已经不再可能通过世袭的方式来获得社会地位，因此家庭背景在择偶中的重要性减弱。此外，钱铭怡等（2003）也发现，尽管女性在征婚中对男性的社会经济地位提出了要求，但这些要求随着时代发展而有所变化。从这个角度考虑，中国人传统婚恋观念中“门当户对”的思想似乎有了新的内涵，即当代青年择偶时考虑更多的不是家庭背景，而是个人发展水平。

另外，对忠贞的看法存在性别差异，低资源时男性比女性更看重忠贞。低资源时，男性在择偶竞争中存在劣势，而配偶的忠贞可以防止产生父权不确定的问题（钟建安，张光曦，2005）。这种性别差异体现了进化心理学的作用（钟建安，张光曦，2005；Geary, Vigil, & Byrd-Craven, 2004）。

本研究中，女性对于伴侣的健康有很高的要求，属于必需品。此外，男性在低资源时，对健康的投入排在第二，这也反映了男性对于伴侣健康的看重程度。这和以往国内外研究结果一致（刘永芳等，2011；Hinsz, Matz, & Patience, 2001）。从进化心理学的角度来看，女性的健康有利于优生优育（Hinsz et al., 2001）；而男性的健康不仅意味着基因优良，同时还可以为家庭提供保护以及获取更多社会资源。同时，这可能也与中国传统文化比较注重家庭传宗接代的功能有关。

总的来说，本研究发现的性别差异（如女性更看重男性的社会经济地位；低资源时男性更看重女性的忠贞等）可以通过进化心理学解释（李

培, 2012; 钟建安, 张光曦, 2005; Geary et al., 2004)。而本研究在必需品方面与西方研究结果的不同可能反映了中国传统文化对青年人择偶观念的影响。乐国安等(2005)也指出, 中美被试在择偶标准上确实存在着性别偏好与内容上的文化差异, 并不是进化心理学可以完全解释的。因此, 进化因素和文化因素可能共同作用于人们的择偶决策过程。

4.3 研究展望

为便于量化研究, 本研究采用择偶币总数来代表资源的多寡。然而, 现实生活中的择偶资源不仅存在量的变化, 还存在质的不同。此外, 本研究被试均为在校大学生, 有的可能尚未仔细考虑选择长期伴侣的问题。加上男性被试数量(59名)相对较小, 因此, 本研究结论是否可以推广到现实生活当中, 即生态效度如何仍有待进一步检验。

5 结论

本研究可得到两个主要结论。第一, 择偶资源的多寡会影响人们的择偶线索偏好: 当择偶资源少时, 人们主要考虑未来理想伴侣的忠贞和健康状况等必需品; 当资源较丰富时, 人们才会考虑伴侣的创造力等奢侈品。第二, 择偶线索偏好存在性别差异, 低资源时女性比男性更看重伴侣的社会经济地位, 男性比女性更看重伴侣的忠贞; 高资源时不存在性别差异。总的来说, 择偶资源多寡会影响人们对于不同择偶线索的权衡与选择。在这个过程中, 成功抚育下一代的生物性需求和社会文化可能共同作用于青年人的择偶线索偏好。

参考文献

- 况志华, 叶浩生. (2005). 当代西方心理学的三种新取向及其比较. *心理学报*, 37(5), 702-709.
- 乐国安, 陈浩, 张彦彦. (2005). 进化心理学择偶心理机制假设的跨文化检验——以天津、boston 两地征婚启事的内容分析为例. *心理学报*, 37(4), 561-568.
- 李桂梅. (2006). 略论现代中西婚姻基础. *伦理学研究*, 4, 7-10.
- 李培. (2012). 择偶偏好的性别差异简析——基于进化心理研究. *社会心理学*, 6, 13-15.
- 刘永芳, 苏丽娜, 王怀勇. (2011). 女性择偶决策的线索偏好及信息加工方式. *心理学报*, 43(1), 21-29.
- 钱铭怡, 王易平, 章晓云, 朱松. (2003). 十五年来中国女性择偶标准的变化. *北京大学学报(哲学社会科学版)*, 40(5), 121-128.
- 徐富明, 史燕伟, 李欧, 张慧, 李燕. (2016). 民众收入不公平感的机制与对策——基于参照依赖和损失规避双视角. *心理科学进展*, 24(5), 665-675.
- 许小玲. (2004). 从择偶观的变迁看择偶标准的时代性——论中国女性建国至今 50 多年的配偶选择. *武汉理工大学学报(社会科学版)*, 17(5), 631-635.
- 钟建安, 张光曦. (2005). 进化心理学的过去和现在. *心理科学进展*, 13(5), 694-703.
- 朱松, 董葳, 钱铭怡, 王易平, 刘兴华. (2004). 十五年来中国男性择偶标准的变化. *心理与行为研究*, 2(4), 614-621.
- Buss, D. M. (2001). Human nature and culture: An evolutionary psychological perspective. *Journal of Personality*, 69(6), 955-978.
- Chang, L., Wang, Y., Shackelford, T. K., & Buss, D. M. (2011). Chinese mate preferences: Cultural evolution and continuity across a quarter of a century. *Personality and Individual Differences*, 50(5), 678-683.
- Geary, D. C., Vigil, J., & Byrd-Craven, J. (2004). Evolution of human mate choice. *Journal of Sex Research*, 41(1), 27-42.
- Hinsz, V. B., Matz, D. C., & Patience, R. A. (2001). Does women's hair signal reproductive potential? *Journal of Experimental Social Psychology*, 37(2), 166-172.
- Li, N. P., Bailey, J. M., Kenrick, D. T., & Linsenmeier, J. A.W. (2002). The necessities and luxuries of mate preferences: Testing the tradeoffs. *Journal of Personality and Social Psychology*, 82(6), 947-955.
- Liu, J. H., & Lummaa, V. (2014). An evolutionary approach to change of status-fertility relationship in human fertility transition. *Behavioral Ecology*, 25(1), 102-109.
- Sprecher, S., & Schwartz, P. (1994). Equity and balance in the exchange of contributions in close relationships. In M. J. Lerner, & G. Mikula (Eds.), *Entitlement and the Affectional Bond* (pp. 11-41). New York: Plenum Press.
- Toro-Morn, M., & Sprecher, S. (2003). A cross-cultural comparison of mate preferences among university students: The United States vs. The People's Republic of China (PRC). *Journal of Comparative Family Studies*, 34(2), 151-170.
- Yong, J. C., & Li, N. P. (2012). Cash in hand, want better looking mate: Significant resource cues raise men's mating standards. *Personality and Individual Differences*, 53(1), 55-58.
- Zhang, H., You, J., Teng, F., & Chan, D. K. S. (2014). Differential roles of physical attractiveness and earning capability in explaining sense of power among dating individuals in china: A gender comparison. *Sex Roles*, 70(7-8), 343-355.

The Influence of Quantity of Resources on College Students' Mate Preferences

Chen Yongxiang, Yao Mengxia

(School of Education Science, Shanxi University, Taiyuan, 030006)

Abstract How to choose the right spouse is an important decision for young Chinese people. At the same time, with the rapid growth of Chinese market economy, people have realized the importance of resources to the development. However, the resources available for each person's mate selection (such as their own status and family status) are limited. Thus, it is a problem for young Chinese people on how to choose a long-term mate according to their limited resources. In this study, 152 Chinese college students were asked to design their ideal long-term mates, according to their assignment of 3 budgets (20, 40 and 60 mate coins) to 10 features. Since the budget was a within-subject variable, the test order of the 3 budgets were counter-balanced between different participants. For each feature, the participants were asked to assign 0 to 10 mate coins, which represent 0 to 100 percentile. Thus, 1 coin = Level 1 = 10th percentile, which means that the potential marriage partner was better than 10% of all peers in this feature. Before the test, it was emphasized that the number of mate coins they used must be equal to the number of the coins provided. In this study, the "necessity" was defined as follows: the mate coins allocated to the features were more than average (i.e., 10% of all) when one's budget was limited, and the distribution ratio significantly reduced when one's budget was increased. The definition of "luxury" was: the mate coins allotted to the features were less than average (i.e., 10% of all) when one's budget was limited, and the assigned ratio was significantly raised when one's budget was increased. Thus, the influence of quantity of resources on college students' mate preferences was explored. Besides, the paradigm of this study was the same as that of Li, Bailey, Kenrick, & Linsenmeier (2002)'s study, and the features were similar. Hence the results of the two studies were compared. The results of the present study showed that: (1) The scarcity of resources had impact on people's mate preferences: when mate resources were limited, the participants were more biased toward the features associated with loyalty and health (i.e., the necessities); however, when their own resources were increased, they also increased their focus on luxuries such as creativity. (2) Gender differences existed in mate preferences. When mate resources were low, women made more emphasis on male's socioeconomic status, while men made more emphasis on female's loyalty. When resources were increased, there was no gender difference. Gender differences could be well explained by evolutionary psychology. In order to cope with the pressure of survival and reproduction, and to ensure the flourishing of future generations in society, women might invest more in the social and economic status. However, for men, woman's health was an important cue of the birth of a healthy child. In Li et al. (2002)'s study, physical attractiveness was a necessity to men in the United States, yet this result was not replicated in Chinese college students in the present study. This result implied cultural differences in young people's mate preferences, though the influence of resources on people's mate preferences was validated in both cultures.

Key words resources, SES, college student, mate preferences