

一孩家庭与二孩家庭幼儿人际交往能力的差异分析 ——基于倾向值匹配模型估计

朱文婷, 张明珠, 洪秀敏

(北京师范大学教育学部, 北京 100875)

【摘要】 目的:探究独生属性对幼儿人际交往能力的影响。**方法:**采用倾向值匹配, 调查分析了735对一孩家庭与二孩家庭幼儿的人际交往能力, 并对人际交往能力的类型及特点进行比较。**结果:**(1)独生属性对幼儿退缩性和攻击性行为有显著预测作用, 二孩家庭幼儿表现出更高的人际交往能力;(2)潜剖面分析发现幼儿人际交往能力存在高积极型、中冲突型及高冲突型三种类型, 两类家庭幼儿均有超过一半为中冲突型, 此外一孩家庭幼儿多表现为高冲突型(40.1%), 而二孩家庭幼儿则更多表现为高积极型(46.3%);(3)一孩家庭中存在显著的性别差异, 女孩高积极型占比更多, 男孩则更多为冲突型, 而二孩家庭幼儿人际交往能力未发现显著的性别差异;两类家庭幼儿人际交往能力均不存在显著的年龄差异。**结论:**二孩家庭幼儿人际交往能力显著优于一孩家庭幼儿, 两类家庭均以中冲突型为主, 且一孩家庭存在显著的性别差异。

【关键词】 一孩家庭; 二孩家庭; 幼儿; 人际交往能力; 倾向值匹配; 差异分析

中图分类号: R395.6

DOI: 10.16128/j.cnki.1005-3611.2020.04.030

An Analysis of the Differences in Interpersonal Communication Ability between One-Child Family and Two-Child Family —Estimation Based on Propensity Score Matching Model

ZHU Wen-ting, ZHANG Ming-zhu, HONG Xiu-min

Faculty of Education, Beijing Normal University, Beijing 100875, China

【Abstract】 Objective: In order to explore the influence of the unique attribute on the interpersonal ability of children. **Methods:** The tendency value matching was used to investigate and analyze the interpersonal ability of 735 pairs of children from one-child family and two-child family, and the types and characteristics of interpersonal skills were compared. **Results:** (1)The unique attribute had a significant predictive effect on the regressive and aggressive behavior of the child, and children from two-child family had a more positive interpersonal ability; (2)The interpersonal ability of the child had three types: high-activity, middle-conflict and high-conflict, children from one-child family were mostly high-conflict (52.4%), while children from two-child family were more high-activity(49.7%); (3)There were significant differences in the interpersonal skills of young children from one-child family. The specific expressions were that girls had more positive types, boys showed more conflicting behaviors, and no significant gender differences were found in the interpersonal skills of children from two-child families. All children had no significant age differences in the interpersonal skills. **Conclusion:** The interpersonal communication ability of the children from two-child family is significantly better than that of the children from one-child family; in both families, children are mainly conflict-type; and the interpersonal communication ability from the one-child family has significant gender differences.

【Key words】 One-child family; Two-child family; Children; Interpersonal skills; Tendency value matching; Difference analysis

20世纪80年代至今,我国人口政策经历了由独生子女政策向全面两孩政策的转变。由于中国的人口惯性和与之相伴的家庭结构转变,独生子女与非独生子女在今后一段时期内将同时存在。截至2015年底,我国从1975-2015年出生且存活的人口,独生子女2.246亿,占同期出生人口的43%^[1]。2018

年出生人口中,二孩及以上数量多于一孩^[2]。在新旧人口政策交替的社会背景下,一孩家庭与二孩家庭幼儿的发展差异及其“优劣论”将持续成为学术界和家庭关注的重点。

人际交往能力是幼儿社会性发展的重要方面,对幼儿后续学习和终身发展有着极为重要的影响^[3]。长期以来,“小皇帝”等标签常被贴在独生子女身上,成为一种普遍存在的社会文化心态^[4]。已有实证研究结果显示,独生子女在社交方面不如非独生子女

【基金项目】 国家社科基金重大项目“全面二孩政策下城市地区0-3岁婴幼儿托育服务体系研究”(编号:17ZDA123)

通讯作者:洪秀敏, E-mail: xiuminhong@163.com

[5-7],且表现出更多的攻击性、不合群、社交退缩行为,其团体社会偏好和同伴接纳得分显著较低^[8,9]。同时,有研究发现5岁组的独生子女友好行为显著差于非独生子女^[10]。而当儿童至少有一个同胞时,其表现出更好的社会交往和人际关系技巧,外化的问题行为更少。但另一部分实证研究发现独生子女与非独生子女在人际交往能力方面差异不显著^[11],甚至优于非独生子女,在攻击性行为上也并未发现独生比非独生儿童有更强的攻击性^[13]。在性别差异上,有研究指出男孩和女孩不存在显著差异^[14]。但也有部分研究者发现独生女孩的社交能力优于非独生女孩^[15]。在年龄差异上,由于独生与非独生子女发展差异的研究贯穿个体发展的一生,研究多采取横断研究设计,因此对不同年龄段独生与非独生子女发展的研究其结果也较不一致。但总体上年龄越大,独生属性对儿童发展的影响越小,个体在发展上逐渐“趋同”或者存在着“社会交往补偿现象”^[16]。

虽然已有研究对一孩和二孩家庭幼儿的人际交往能力进行了一些探索,但结论不一。一方面是研究工具不同所致,更为重要的是研究对象的差异。该类实证研究忽略了独生子女的选择性偏差,即如果将独生视为一种“干预”,在此之前独生子女在诸多方面就可能与非独生子女存在差异^[17],这些差异不仅影响了父母的子女生育数量,也影响了儿童的人际交往能力。在中国,个体特征、家庭背景、地域特点都可能成为产生选择性偏差的混淆变量。如城乡便是对独生子女的选择性因素之一。此外,家庭收入水平、父母年龄、受教育水平等均会影响家庭孕育子女的数量,而家庭社会经济地位与儿童人际交往能力又存在正向相关。如果忽略此类因素产生的内生性问题,那么所得到的“独生子女效应”(不论显著与否)都将是有偏差的。此外,这些研究历时较久,在新的时代背景和人口新政下,有必要对一孩和二孩家庭幼儿的人际交往能力进行更为科学的探讨和分析。

为此,本研究聚焦人际交往能力,尝试在倾向值匹配这一“反事实推断模型”框架下进行研究,以期通过控制倾向值来避免选择性偏差,从而更为准确地评估独生属性对幼儿人际交往能力的影响^[18]。

1 对象和方法

1.1 样本

本研究主要采用问卷调查法,采取目的性抽样,从北京市6个城区(东城区、西城区、朝阳区、丰台

区、海淀区、石景山区)中,每个区抽取5所幼儿园,共30所幼儿园,对家中有一孩或二孩的家庭发放问卷。其中一孩家庭有770份,二孩家庭有883份,最终回收样本为1653份,有效问卷1640份,有效率为99.2%。其中,小班幼儿583人(35.5%),中班幼儿553人(33.7%),大班幼儿504人(30.8%);男孩845人(51.5%),女孩795人(48.5%)。通过倾向值匹配共匹配735对一孩与二孩家庭幼儿。

1.2 研究工具与测量

1.2.1 人际交往能力 采用《儿童人际交往能力量表》评定一孩与二孩家庭幼儿的人际交往能力。此量表根据Schaffer(1997)的研究,对幼儿人际交往能力的考察主要从亲社会性、退缩性和攻击性三个维度出发,并结合《4-7岁儿童社会性发展量表》(陈会昌,1994)中的具体项目,形成《儿童人际交往能力量表》。包含亲社会性、退缩性、攻击性三个维度,每个维度各5个题目,共15个题目。采用Likert式5点评分(从1“非常不符合”到5“非常符合”)。本研究中该量表的内部一致性信度为0.634,亲社会性、退缩性、攻击性三个维度的内部一致性信度分别为0.817、0.781、0.751。

1.2.2 努力控制 采用Rothbart编制的《儿童行为问卷》(Children Behavior Questionnaire, CBQ),从中抽取出抑制控制和注意力两个维度,测量儿童努力控制水平。共计22道题目,问卷采用Likert式7点记分,计分范围从1分(非常不符合)到7分(非常符合),并设计反向计分题目,本研究中该量表的内部一致性系数为0.834,抑制控制和注意力两个维度的内部一致性信度为0.775、0.727。

1.2.3 亲子关系 采用《亲子关系量表》(Child-Parent Relationship Scale, CPRS)中亲密性和冲突性两个维度,用于评价儿童与父母的亲子关系。问卷共计22个项目,5点计分,从“非常不符合”到“非常符合”分别记为1-5分。本研究中该量表的内部一致性系数为0.903,亲密性和冲突性两个维度的内部一致性信度为0.911、0.903。

1.2.4 控制变量 倾向值匹配中控制的混淆变量应为处理之前就确定的变量,不可受到处理的影响^[19]。因此,本研究中混淆变量的选取应该考虑哪些因素可能影响个体成为独生子女或非独生子女。基于已有研究的探讨,本研究将可能对独生属性产生影响的混淆变量归纳为家庭背景和地域特征两个方面,个人特征包括了家庭背景,如家庭SES、母亲是否高龄(母亲年龄35岁及以上=1)以及地域特征中

的户籍和城乡(北京市户籍=1,城市=1)。此外,为探究匹配后独生属性对儿童人际交往能力的影响,还控制了对儿童人际交往能力有显著影响的努力控制和亲子关系变量。

1.3 数据分析方法

本研究中对一孩与二孩家庭幼儿人际交往能力差异的分析将采用倾向值匹配的方法。所谓倾向值匹配(propensity score matching, PSM)是模拟随机化实验数据,将“实验组”和“控制组”依据倾向值进行匹配,以减少处理效应的偏差估计^[20],从而实现“实验组”和“控制组”在所纳入的协变量上都具有相似或均衡的分布。本研究倾向值匹配的处理如下:

第一,预测倾向值。将混淆变量同时纳入倾向值预测模型,采用二项 logistic 回归分析,预测每个样本被分配到独生子女组的概率,也即倾向值。第二,基于回归模型计算得出的倾向值,从一孩与二孩家庭幼儿样本中匹配个案,组成匹配样本。本研究采用的匹配方法为 1:n 最近邻匹配。为保证匹配质量,设定卡钳值为 0.2。第三,平衡性检验。倾向值匹配后需要检验匹配是否成功,衡量标准即为匹配样本中,一孩与二孩家庭幼儿两组在所有混淆变量上的分布是否达到均衡。第四,应用匹配样本估计独生属性对幼儿人际交往能力的影响。第五,利用 Mplus 对幼儿人际交往能力进行潜剖面分析,探究幼儿人际交往能力的类型及特点。

2 结 果

2.1 倾向值匹配的平衡性检验

平衡性检验是倾向值匹配的前提条件,要求通过匹配能够平衡相关混淆变量的影响,处理组和控

制组在匹配后不存在系统差异^[21]。通过二项 logistic 回归,在倾向值匹配前对是否为独生有显著预测作用的变量,如母亲高龄和城乡因素,在匹配后均不存在显著差异。此外,匹配前的 Cox & Snell R^2 为 0.214,预测正确率为 67.1%,匹配后则降至 0.01,说明经过倾向值匹配后,混淆变量几乎不能再对处理效应发挥作用,通过了平衡性检验。可见,倾向值匹配效果尚佳,可进行后续的分析 and 比较。见表 1。

表 1 是否独生预测变量的二项 logistic 回归分析

变量	倾向匹配	B	S.E.	Wald	P	Exp(B)
家庭 SES	匹配前	-0.490	0.115	17.997	0.000	0.613
	匹配后	-0.014	0.011	1.634	0.201	0.987
户籍	匹配前	-0.058	0.141	0.171	0.679	0.943
	匹配后	-0.044	0.136	0.105	0.746	1.045
城乡	匹配前	-0.490	0.115	17.997	0.000	0.613
	匹配后	-0.013	0.108	0.005	0.943	0.992
母亲高龄	匹配前	2.905	0.205	199.988	0.000	0.055
	匹配后	0.144	0.114	1.586	0.208	1.155

2.2 是否独生对幼儿人际交往能力的影响

2.2.1 一孩与二孩家庭幼儿在人际交往能力各维度的差异检验 经倾向值匹配后发现,在亲社会行为上,一孩家庭幼儿的得分要高于二孩家庭幼儿($P=0.032$),一孩家庭幼儿会表现出更多的亲社会性行为,平均影响效应(ATT)为 0.08,即一孩家庭子女由于其独生属性比二孩家庭幼儿人际交往能力提高的效应为 8%。在退缩性行为($P<0.001$)和攻击性行为($P<0.001$)得分上,一孩家庭幼儿也均要显著高于二孩家庭幼儿,即一孩家庭幼儿会更多出现退缩性和攻击性行为,平均影响效应(ATT)分别为 0.36 和 0.67(具体见表 2)。

表 2 一孩和二孩家庭幼儿人际交往能力的均值比较及平均效应量($N=1470$)

变量		均值(标准差)		t值	P值	ATT
		一孩家庭幼儿	二孩家庭幼儿			
亲社会性行为	匹配前	3.67(0.67)	3.60(0.67)	2.052*	0.040	
	匹配后	3.68(0.68)	3.60(0.67)	2.145*	0.032	0.08
退缩性行为	匹配前	2.20(0.91)	1.85(0.90)	-7.840***	0.000	
	匹配后	2.18(0.92)	1.82(0.89)	-7.784***	0.000	0.36
攻击性行为	匹配前	2.36(0.97)	1.68(0.89)	-14.875***	0.000	
	匹配后	2.33(0.98)	1.66(0.88)	-13.738***	0.000	0.67

注: * $P<0.05$, *** $P<0.001$,下同。

2.2.2 是否独生对幼儿人际交往能力影响的回归分析 为了进一步探寻是否独生对幼儿人际交往能力的影响,本研究对倾向值匹配后的数据进行回归分析,将幼儿人际交往能力作为因变量,是否独生为自变量(独生=1,非独生=0)。在控制变量的选取

中,本研究充分考虑到可能影响幼儿人际交往能力的个人特征(幼儿性别、年龄、努力控制水平)、家庭背景(家庭 SES、亲子关系)以及地域特征(户籍、区域)变量,经差异检验和相关分析后发现,仅有努力控制和亲子关系与人际交往能力显著相关($P_s<$

0.05),因此将这两者作为控制变量,进行分层线性回归分析。在回归分析前,本研究首先采取Harman单因素检验对涉及到的所有自变量、因变量进行共同方法偏差分析,结果可提取出3个因子,且第一个因子的方差解释率为22.1%,表明本研究中不存在严重的共同方法偏差问题。此外,共线性诊断后发现各变量的方差膨胀因子都远小于10,且容忍度大于0.1,可见不存在共线性问题。

回归分析发现,是否独生显著影响幼儿亲社会性行为、退缩性行为 and 攻击性行为,回归系数分别在0.05,0.001水平上显著(具体见表3)。但是,在控制了努力控制和亲子关系行为后,是否独生对幼儿的亲社会性行为的影响变得不显著,幼儿是否独生对退缩性行为($P<0.001$)以及攻击性行为($P<0.001$)仍有显著影响。可见,是否独生对幼儿的人际交往能力有着显著影响,且主要体现在退缩性和攻击性行为方面。相比一孩家庭幼儿,二孩家庭幼儿有更少的攻击性和退缩性行为。

表3 是否独生对幼儿人际交往能力影响的回归系数

变量	模型1 β	模型2 β	模型3 β
人际交往能力			
亲社会性	0.055*	0.009	0.018
退缩性	0.522***	0.519***	0.518***
攻击性	0.697***	0.695***	0.693***
控制变量			
努力控制	未控制	控制	控制
亲子关系			控制

2.3 一孩与二孩家庭幼儿人际交往能力的类型及特点比较

为进一步探究一孩家庭与二孩家庭幼儿人际交往能力的类型及特点,以人际交往能力的三个维度为观察变量,以两类型为起点,逐步增加类别数量,直至LMRT不显著。综合考虑AIC、BIC下降的拐点、Entropy值以及模型简洁性,最终选取3类模型作为最终潜在剖面分析模型。各类别模型拟合信息如表4所示。

表4 幼儿人际交往能力潜剖面分析拟合信息

类别	AIC	BIC	ABIC	Entropy	LMRT	BLRT	类别概率
2	10309.769	10362.699	10330.932	0.748	<0.001	<0.001	0.375/0.625
3	9475.048	9549.150	9504.676	0.825	<0.001	<0.001	0.256/0.216/0.528
4	9317.974	9413.248	9356.068	0.820	<0.001	<0.001	0.242/0.239/0.458/0.061
5	9153.502	9269.948	9200.061	0.817	<0.001	<0.001	0.075/0.410/0.0233/0.061/0.222
6	9046.185	9183.804	9101.210	0.843	<0.001	<0.001	0.232/0.412/0.077/0.208/0.061/0.011
7	8966.161	9124.951	9029.650	0.859	<0.05	<0.001	0.004/0.080/0.402/0.212/0.231/0.011/0.060
8	8940.482	9120.445	9012.437	0.822	0.2362	<0.001	0.004/0.072/0.058/0.352/0.228/0.011/0.214/0.061

经单因素方差分析发现,三种类型在人际交往能力三个维度上的得分两两差异显著($P<0.001$)。第一类型共包含376个样本,占总样本的25.6%,该类型幼儿亲社会性行为得分较高,为4.11,退缩性行为和攻击性行为得分较低,分别为1.82和1.78,表明该类型幼儿人际交往能力较高,故命名为高积极型;第二类型共包含318个样本,占总样本的21.6%,亲社会性行为、退缩性行为和攻击性行为各维度得分分别为4.05、4.17和4.14,表明该类型幼儿在积极维度和消极维度上得分均较高,故命名为高冲突型;第三类型共包含776个样本,占总样本的52.8%,该类型幼儿亲社会行为、退缩性行为和攻击性行为得分分别为3.25、3.01、2.98,人际交往能力的各维度得分均为中等,故命名中冲突型。

首先,在对一孩和二孩家庭幼儿人际交往能力的总体情况进行比较后发现,无论是一孩家庭幼儿还是二孩家庭幼儿,均有超过一半为中冲突型人际

交往类型。此外,一孩家庭幼儿有高达40.1%为高冲突型,高积极型的占比较低(4.9%)。而二孩家庭幼儿则恰好相反,更多集中在高积极型(46.3%),而仅有少部分(3.1%)二孩家庭幼儿为高冲突型。详见表5。

表5 一孩二孩家庭幼儿人际交往能力类型比较

		人际交往类型			合计	χ^2
		高积极型	中冲突型	高冲突型		
属性	独生 一孩家庭	N 36	404	295	735	479.76***
		% 4.9%	55.0%	40.1%	100.0%	
	二孩家庭	N 340	372	23	735	
		% 46.3%	50.6%	3.1%	100.0%	

其次,对一孩和二孩家庭幼儿人际交往能力的年龄和性别特点作进一步比较后发现,在一孩家庭中,不同性别的幼儿在人际交往能力上存在显著差异, $\chi^2(2, n=735)=7.396, P<0.05$,具体表现为女孩高积极型占比更多,男孩则更多为冲突型,而在年龄上无显著差异($P=0.365$)。二孩家庭幼儿的人际交往

能力在性别($P=0.064$)和年龄($P=0.086$)上均无显著差异。

3 讨 论

研究发现,二孩家庭幼儿的人际交往能力显著高于一孩家庭幼儿,该发现与已有研究结果较为一致^[22,23]。根据布朗分布伦纳的生态系统理论,家庭是影响儿童发展最密切的主体^[24],其中家庭结构对儿童人际交往能力的影响尤为明显。而同胞关系作为儿童人际交往能力的横向关系,为儿童早期人际交往能力提供了宝贵的经验,有助于其在学前阶段乃至成人后都能够拥有更好的人际关系和能力^[25]。具体来看,在亲社会性维度,本研究发​​现一孩家庭幼儿的亲社会性行为高于二孩家庭幼儿,该结果与相关研究结果较为相似^[26]。同时,已有研究发现一孩家庭幼儿在个性特征上优于二孩家庭幼儿,往往更加乐观、积极,在心理成熟、控制力、自主性等方面优于二孩家庭幼儿^[5],也比二孩家庭幼儿更聪明^[27]。因此,其善于在人际交往中运用亲社会性行为来获得良好的人际关系。

其次,在攻击性和退缩性维度,研究结果显示二孩家庭幼儿的退缩性和攻击性行为少于一孩家庭幼儿,该结果与已有关于一孩与二孩家庭幼儿比较研究的结果较为一致^[9]。同时,本研究进一步发现,一孩家庭幼儿人际交往能力的发展存在显著的性别差异,表现为女孩高积极类型占比更多,男孩则表现出更多的冲突性行为。这一发现与已有关于幼儿人际交往能力性别差异的研究结果较为一致^[28,29]。同时,潜剖面分析结果也显示,虽然一孩和二孩家庭都有超过一半比例属于中等冲突型,但二孩家庭幼儿很少有高冲突型(3.1%),更多集中在高积极人际交往类型(46.3%),而一孩家庭幼儿则有相当部分集中在高冲突性人际交往类型(40.1%)。该结果进一步验证了一孩家庭与二孩家庭幼儿在人际交往能力上的差异。

一孩与二孩家庭幼儿在人际交往能力上存在显著差异,这种差异反映了家庭生态环境对儿童人际交往能力的影响。二孩家庭幼儿的人际交往能力显著高于一孩家庭幼儿,表明同胞在幼儿人际交往能力中发挥了积极作用,当前二孩家庭应该注意发挥同胞交往在幼儿人际交往能力中的正向作用。同时,一孩家庭幼儿在人际交往能力方面的不足需要引起家庭教育和学前教育的重视,通过同伴互动和亲子互动来补偿幼儿人际关系中同胞关系的缺失。

本研究也存在一些局限性。首先,在研究对象的选取上,本研究控制了可能影响独生属性的混淆因素,基于倾向值匹配模型估计了一孩和二孩家庭幼儿人际交往能力的差异,但是不同地域、城乡间一孩和二孩家庭幼儿发展的差异还有待进一步考察。其次,本研究为横断研究,尽管进行了“处理”,使其尽可能符合实验设计,但是没有穷尽所有可能的混淆变量,未来可通过纵向追踪研究来进一步考察一孩和二孩家庭幼儿发展差异的客观结果。

参 考 文 献

- 1 李汉东,王然,任昱洁. 计划生育政策以来的独生子女数量及家庭结构分析. 统计与决策, 2018, 34(13): 99-104
- 2 李希如. 人口总量平稳增长, 城镇化水平稳步提高. 国家统计局局长解读(11). 经济日报. 2019-01-23. http://www.ce.cn/xwzx/gnsz/gdxw/201901/23/t20190123_31337743.shtml
- 3 王英杰,杨婷婷,李燕. 学前儿童社会技能与孤独感的交叉滞后分析. 中国临床心理学杂志, 2019, 27(6): 1215-1219
- 4 Blake J. The Only child in America: prejudice versus performance. Population and Development Review, 1981, 7(1): 43-54
- 5 Falbo T, Polit DF. Quantitative review of the only child literature: research evidence and theory development. Psychological Bulletin, 1986, 100(2): 176-189
- 6 Jiao S, Ji G, Jing Q, et al. Comparative study of behavioral qualities of only children and sibling children. Child Development, 1986, 57(2): 357-361
- 7 Downey DB. When Bigger is not better: family size, parental resources, and children's educational performance. American Sociological Review, 1995, 60(5): 746-761
- 8 苏林雁,李雪,荣唐效兰. 独生子女行为及情绪特点的研究. 中国心理卫生杂志, 1993, 7(1): 18-19
- 9 Kitzmann KM, Cohen R, Lockwood RL. Are only children missing out? Comparison of the peer related social competence of only children and siblings. Journal of Social & Personal Relationships, 2002, (3): 299-316
- 10 万传文,范存仁,林国彬. 五岁至七岁独生和非独生子女某些个性特征的比较及性别差异的研究. 心理学报, 1984, 29(4): 383-390
- 11 白乙拉. 五至十一、二岁独生子女与非独生子女社会性交往的调查与比较. 内蒙古师大学报(哲学社会科学版), 1992, 35(4): 111-117
- 12 肖富群,风笑天. 我国独生子女研究30年: 两种视角及其局限. 南京社会科学, 2010, 21(7): 45-52
- 13 张霞,张向阳. 独生与非独生子女个性与攻击行为研究——以广州市为例. 教育导刊, 2012, 30(11): 38-42

- 14 裴秀芳. 幼儿认知、个性发展的性别差异. 心理发展与教育, 1992, 8(2): 45-46+40
- 15 郝玉章, 风笑天. 亲子关系对独生子女成长的影响. 华中科技大学学报(人文社会科学版), 2002, 23(6): 109-112
- 16 风笑天. 独生子女青少年的社会化过程及其结果. 中国社会科学, 2000, 21(6): 118-131+208
- 17 Guo SY, Fraser MW. Propensity Score Analysis: Statistical Methods and Applications. Thousand Oaks, CA: Sage, 2010
- 18 胡安宁. 倾向值匹配与因果推论——方法论评. 社会学研究, 2012, 27(1): 221-242+246
- 19 Imbeds GW. Nonparametric estimation of average treatment effects under erogeneity: a review. The Review of Economics and Statistics, 2004, 86(1): 4-29
- 20 侯珂, 刘艳, 屈智勇, 等. 留守对农村儿童青少年社会适应的影响: 倾向值匹配的比较分析. 心理发展与教育, 2014, 30(6): 646-655
- 21 Caliendo M, K S. Some Practical Guidance for the Implementation of Propensity Score Matching. Social Science Electronic Publishing, 2010, 22(1): 31-72
- 22 Downey DB, Condrón DJ. Playing well with others in kindergarten: the benefit of siblings at home. Journal of Marriage and Family, 2004, 66 (2): 333-350
- 23 郝克明, 汪明. 独生子女群体育教育改革——我国独生子女状况研究报告. 教育研究, 2009, 31(2): 42-51
- 24 周春燕, 万丽君, 宋静静, 等. 家庭社会经济地位与儿童自尊的关系: 父母卷入的中介作用. 中国临床心理学杂志, 2018, 26(6): 1186-1190
- 25 Katherine T, Glenna DS. Growing up without siblings and adult sociability behavior. Family Issues, 2011, (9): 1178-1204
- 26 郝玉章, 风笑天. 亲子关系对独生子女成长的影响. 华中科技大学学报(人文社会科学版), 2002, 23(6): 109-112
- 27 Zajonc RB, Gregory B. Markus. Birth order and intellectual development. Psychological Review, 1975, 82(1): 74-88
- 28 黄春香, 苏林雁, 李雪荣. 婴幼儿行为的性别差异性研究. 中国临床心理学杂志, 2005, 14(4): 85-86+89
- 29 黄娟娟, 李洪曾, 宋慧衍, 等. 独生子女内部差异及其相关因素初探. 心理发展与教育, 1990, 6(2): 97-100

(收稿日期:2019-10-19)

(上接第765页)

- 7 Ogden PA, Godstein B. Sensory motor Psychotherapy from a Distance. In H. Weinberg& A. Rolnick (eds.) Theory and Practice of Online Therapy: Internet-delivered Interventions for Individuals, Families, Groups, and Organizations. New York: Routledge, 2020. 47-65
- 8 Friedman S, 著. 李淑珺, 译. 行动的反思团队: 家族治疗中的合作式应用. 张老师文化事业股份有限公司, 2005
- 9 Andersen T. The Reflecting Team: Dialogue and Meta-Dialogue in Clinical Work. Family Process, 1987, 26: 415-428
- 10 陈淑芬, 陈秉华. 反思团队之发展及实务应用. 辅导季刊, 2018, 54(2): 26-36
- 11 陈淑芬. 反思团队在学校个案辅导工作系统合作之应用-行动研究. 台湾师范大学教育心理与辅导学系学位论文, 2019
- 12 Gergen KJ, 著. 杨莉萍, 译. 关系性存在: 超越自我与共同体. 上海教育出版社, 2017
- 13 Gergen KJ, 著. 张学而, 译. 社会建构: 进入对话. 上海教育出版社, 2019
- 14 Anderson H, 著. 周和君, 译. 合作取向治疗: 对话·语言·可能性. 希望出版社, 2010
- 15 许维素. 尊重与希望: 焦点解决短期治疗. 宁波出版社, 2018
- 16 Ratner H, 著. 赵然, 等译. 焦点解决短期治疗: 100个关键点和技巧. 化学工业出版社, 2017
- 17 Barrett F, 等著. 张新平, 译. 欣赏型探究: 一种建设合作能力的积极方式. 上海教育出版社, 2017
- 18 Seikkula J, Arnkil T, 著. 吴菲菲, 译. 开放对话·期待对话: 尊重他者当下的他异性. 心灵工坊文化事业股份有限公司, 2016
- 19 Anderson H, Gehart D, 著. 周和君, 董小玲, 冯欣仪, 译. 合作取向实务: 造成改变的关系和对话. 张老师文化事业股份有限公司, 2010. 198-212
- 20 Kellum KE. Structured reflecting teams in group supervision: a qualitative study with school counseling interns <https://ir.uiowa.edu/etd/302/>, 2009
- 21 Losey B, Norman R. Using Reflecting Teams in Counseling Practicum. Ideas and Research You Can Use: VISTAS 2016, 2016
- 22 贾瑛. 反思团队在区域心理教研工作坊中的应用实践. 教育实践与研究, 2019, 27: 20-23
- 23 李玉兰. 关于“反思团队”的再思考. 中小学心理健康教育, 2019, 27: 36-38
- 24 樊富珉, 何瑾. 团体心理辅导. 华东师范大学出版社, 2010

(收稿日期:2020-03-07)