

# 家庭社会经济地位与儿童一般自我效能感的关系:父母关爱与应对方式的链式中介作用

袁言云<sup>1</sup>, 吴妙霞<sup>1</sup>, 王志航<sup>1</sup>, 黎志华<sup>1,2</sup>

(1.湖南农业大学教育学院,长沙 410128;2.宁波大学教师教育学院,宁波 315211)

**【摘要】 目的:**探讨家庭社会经济地位与儿童一般自我效能感的关系及父母关爱和应对方式的中介作用。**方法:**采用家庭社会经济地位问卷、父母教养方式问卷、简易应对方式问卷和一般自我效能感量表对1348名儿童(平均年龄 $12.83 \pm 2.46$ 岁)进行调查。**结果:**(1)家庭社会经济地位与一般自我效能感、父母关爱、积极应对方式均呈显著正相关,与消极应对方式不存在相关;(2)家庭社会经济地位对一般自我效能感的直接效应显著,父母关爱及积极应对方式在家庭社会经济地位与一般自我效能感之间的三条中介路径均显著。**结论:**父母关爱及积极应对方式在家庭社会经济地位与一般自我效能感之间起链式中介作用。

**【关键词】** 家庭社会经济地位;一般自我效能感;父母关爱;应对方式

中图分类号: R395.6

DOI: 10.16128/j.cnki.1005-3611.2020.05.030

## Family Socioeconomic Status and Children's General Self-efficacy: Chain Mediation of Parents' Care and Coping Style

YUAN Yan-yun<sup>1</sup>, WU Miao-xia<sup>1</sup>, WANG Zhi-hang<sup>1</sup>, LI Zhi-hua<sup>1,2</sup>

<sup>1</sup>College of Education, Hunan Agriculture University, Changsha, 410128, China;

<sup>2</sup>College of Teacher Education, Ningbo University, Ningbo, 315211, China

**【Abstract】 Objective:** To explore the relation between family socioeconomic status (SES) and children's general self-efficacy, and the mediating roles of parental care and coping style. **Methods:** Totally 1348 children (mean age=12.83 years, SD=2.46) were selected and asked to complete the Family Socioeconomic Status Questionnaire, the Parental Bonding Instrument, the Simplified Coping Style Questionnaire, and the General self-efficacy Scale. **Results:** (1) SES was significantly and positively correlated with general self-efficacy, parental care and positive coping style, while negative coping style had no correlation with SES; (2) The direct effect of SES on general self-efficacy was significant, and three intermediary paths were significant: SES through parental care to general self-efficacy, SES through positive coping style to general self-efficacy, SES through parental care and positive coping style to general self-efficacy were all significant. **Conclusion:** Parental care and positive coping style play a chain mediating role between SES and general self-efficacy.

**【Key words】** Family socioeconomic status; General self-efficacy; Parental care; Coping style

一般自我效能感(General self-efficacy),是指个体在面对不同环境或挑战性需求时,表现出来的一种总体自信心<sup>[1]</sup>。一般自我效能感对儿童发展有着重要意义。一般自我效能感高的个体可以制定相对合理实现目标的方法,当某一途径对达成目标有障碍时,可以寻找达成目标的替代途径,更容易获得成功<sup>[2]</sup>。此外,一般自我效能感越高的青少年较少出现考试焦虑,能更好地控制自己的情绪状态<sup>[3]</sup>。

青少年的一般自我效能感与其家庭社会经济地位(Family social-economic status,简称SES)存在密切的联系<sup>[4]</sup>。家庭社会经济地位是基于个体获得的或者可支配的价值资源而对其进行的等级排名,它体现出个体在实际或者潜在资本方面的不同<sup>[5]</sup>。家庭社会经济地位通常由父母受教育水平和家庭收入

作为客观衡量的主要指标<sup>[6]</sup>。社会经济地位越高的家庭对子女投入更大,能提供更好的学习条件和教育机会,更有利于青少年的心理发展<sup>[7]</sup>。由此,本研究推测家庭社会经济地位能够显著正向预测儿童的一般自我效能感。

根据生态系统理论,家庭社会经济地位属于外层系统,需要经过微系统(如父母教养方式)才能作用于青少年<sup>[8]</sup>。父母关爱作为父母教养方式的重要方面,主要指父母在情感方面对孩子的关注和接受程度<sup>[9]</sup>。相关研究表明,父母的关爱能影响青少年的自我效能感,如严厉的教养方式会导致儿童自我效能感水平较低<sup>[10]</sup>。同时,父母的教养方式又受到家庭社会经济地位的影响<sup>[11]</sup>。高社会经济地位家庭中的父母能积极主动地参与孩子的学习活动,有利于促进学生学业和心理发展<sup>[12]</sup>;而社会经济地位较低的父母则更多使用恐吓和惩罚,不利于青少年自

**【基金项目】** 国家社会科学基金(项目编号:16BSH093)

通讯作者:黎志华, lizhihua@nbu.edu.cn

我效能感的发展<sup>[13]</sup>。此外,在家庭社会经济地位对学业成就的影响中,父母教养方式起中介作用<sup>[14]</sup>。因此,本研究推测父母关爱在家庭社会经济地位与儿童一般效能感之间起中介作用。

应对方式(Coping style)是个体对现实环境变化作出的有意识的、有目的的和灵活的调节行为,是指个体在面对挫折环境或者压力时所使用的认知行为方式<sup>[15]</sup>。元分析研究表明,积极应对方式有助于增进大学生的心理健康水平,消极应对方式对心理健康产生负面影响<sup>[16]</sup>。积极的应对方式也会影响个体的自我效能感,相关研究发现个体在高危情境下采取积极有效的应对方式,可以提高自身的自我效能感<sup>[17]</sup>。与此同时,在社会经济地位越高的家庭中,儿童越倾向于选择解决问题和求助等积极的应对方式<sup>[18]</sup>。由此推测,应对方式可能在家庭社会经济地位与一般效能感之间起中介作用。此外,父母给予更多的关爱和更少的控制及干预,青少年的适应环境能力越强,越容易形成积极的应对方式<sup>[19]</sup>。

综上所述,本研究拟以儿童为研究对象,探讨父母关爱和应对方式在家庭社会经济地位与一般效能感之间的链式中介效应。

## 1 对象与方法

### 1.1 被试

采用整群抽样,对湖南省长沙、郴州、衡阳、娄底和张家界五个地区的中小儿童进行问卷调查。本研究共发放问卷1500份,通过对问卷进行筛选,剔除无效问卷,最终有效问卷1348份,有效回收率为89.87%。被试的年龄范围为7~16岁,平均年龄为 $12.83 \pm 2.46$ 岁。其中,男生640人(占47.5%),女生708人(占52.5%)。小学年龄学段590人(占43.8%),中学年龄学段758人(占56.2%)。生源地为农村的816人(占60.5%),城市的532人(占39.5%)。家庭总收入3000元/月及以下占57.4%、3000~5000元/月占27.1%、5000元/月及以上占14.5%。父母受教育程度以高中及以下学历为主,父亲占比93.5%、母亲占比94.7%。父母职业以农民、工人居多,比例分别为57.1%、44.6%。

### 1.2 工具

1.2.1 个人基本情况调查表 根据研究目的及内容自编《个人基本情况调查表》,主要收集可能影响儿童一般自我效能感的人口学统计资料,包括性别、年龄、生源地、父母受教育程度和家庭经济状况等。

1.2.2 家庭社会经济地位问卷 参考国内外文献,

本研究将父母的受教育水平和家庭月收入作为衡量家庭社会经济地位的指标<sup>[6]</sup>。其中,父母的受教育水平以现行学制作作为划分根据,包括以下七类:文盲、小学、初中、高中、大专、大学、研究生,每一类分别依次赋值1~7。本研究所调查的家庭收入是家庭月收入,包括以下八类:1000元以下、1000~2000元、2000~3000元、3000~4000元、4000~5000元、5000~7000元、7000~1万元和1万元以上,每一类分别依次赋值1~8。在统计分析中,将父母受教育水平和家庭月收入按等级得分标准化后求和,得出家庭社会经济地位总分,分数越高代表家庭社会经济地位越高。

1.2.3 父母教养方式问卷 采用父母教养方式问卷评估个体对儿童时期(16岁之前)父母教养方式的认知情况<sup>[20]</sup>。该量表分为母亲版和父亲版,量表共有46个题目,父母版各有23个题,分为关爱、鼓励自主和控制三个因子。采用4点计分,从0“非常不符合”到3“非常符合”。本研究同时使用父母两个版本中的关爱维度,每个版本含11个题项,使用时将两部分进行加总,以刻画家庭中关爱的总体特征。本研究中该维度父母版Cronbach's  $\alpha$ 系数分别为0.85和0.84。

1.2.4 简易应对方式问卷 该量表用于反映不同应对方式特征和心理健康之间的关系<sup>[21]</sup>。问卷由积极应对和消极应对两个维度组成,共20个题目。采用4点计分,从0“不采取”到3“经常采取”。其中,积极维度由1~12题构成;消极维度由13~20题构成。积极维度和消极维度分别计算总分。本研究量表的Cronbach's  $\alpha$ 系数为0.81。

1.2.5 一般自我效能感量表 采用王才康等修订的由Schwarzer等编制的一般自我效能感量表<sup>[22]</sup>。该量表共10个题目,采用4点计分制,从1“完全不正确”到4“完全正确”。用项目平均分作为指标,分数越高表示一般自我效能感越高。本研究中量表的Cronbach's  $\alpha$ 系数为0.83。

### 1.3 统计方法

采用SPSS21.0对数据进行共同方法偏差检验、描述统计、相关分析等。并使用Mplus7.4构建结构方程模型以检验多重中介效应。

## 2 结果

### 2.1 共同方法偏差检验

采用Harman单因子检验对共同方法偏差进行检验<sup>[23]</sup>。结果发现,共有24个特征值大于1的公因

子,第一个公因子解释的变异量只有16.62%,小于临界值40%,说明本研究不存在共同方法偏差。

## 2.2 各变量的平均数、标准差及相关系数

由表1可知,家庭社会经济地位与一般自我效能感、父母关爱、积极应对方式呈显著正相关,家庭社会经济地位与消极应对方式不存在相关,一般自

我效能感与父母关爱、积极应对、消极应对呈显著正相关,积极应对方式与消极应对方式、父母关爱呈显著正相关,消极应对和父母关爱之间存在显著负相关。因性别与应对方式显著相关,年龄与父母关爱呈正相关,生源地与积极应对方式存在负相关,所以在后续的研究中将三者作为控制变量。

表1 各变量的平均数、标准差及相关系数

	M±SD	1	2	3	4	5	6	7	8
1 性别	0.53±0.499	—							
2 年龄	12.83±2.459	-0.126**	—						
3 生源地	0.61±0.489	0.012	0.115**	—					
4 家庭社会经济地位	0.00±2.253	0.036	-0.246**	-0.333**	—				
5 一般自我效能感	2.61±0.491	-0.063*	-0.137**	-0.067*	0.159**	—			
6 积极应对	22.47±6.234	0.066*	0.031	-0.078**	0.103**	0.494**	—		
7 消极应对	8.54±4.243	-0.066*	0.050	-0.017	0.005	0.087**	0.215**	—	
8 父母关爱	0.00±1.801	0.012	-0.211**	-0.067	0.108**	0.255**	0.303**	-0.193**	—

注:性别:0男,1女;生源地:0城市,1农村;\*表示 $P<0.05$ ,\*\*表示 $P<0.01$ ;下同。

## 2.3 链式中介效应检验

采用结构方程模型检验父母关爱和积极应对方式在家庭社会经济地位对一般自我效能感影响中的链式中介作用。模型各拟合指数为 $\chi^2/df=3.47$ ,  $P<0.00$ , RMSEA=0.05, CFI=0.92, TLI=0.91, SRMR=0.04,表明模型拟合良好。图1显示,模型中的所有路径系数均达到显著水平( $P<0.01$ )。此外,用Mplus7.4分析得出中介效应模型的特定间接效应分析,并使用偏差校正Bootstrap方法抽取2000次得到

的95%置信区间对效应进行显著性检验,结果见表2。

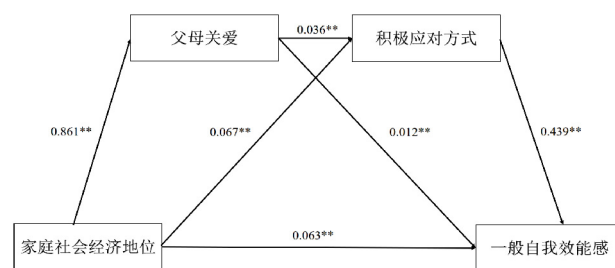


图1 链式中介作用路径图

表2 中介效应检验及偏差校正Bootstrap的95%置信区间

效应	路径	效应值	效果量	95%的置信区间	
				下限	上限
直接效应	家庭社会经济地位→一般自我效能感	0.063	54.31%	0.040	0.165
中介效应	家庭社会经济地位→父母关爱→一般自我效能感	0.010	8.62%	0.003	0.021
	家庭社会经济地位→积极应对→一般自我效能感	0.030	25.86%	0.009	0.050
	家庭社会经济地位→父母关爱→积极应对→一般自我效能感	0.013	11.21%	0.004	0.024
	总间接效应	0.053	45.69%	0.027	0.083
总效应		0.116	100%	0.071	0.170

## 3 讨论

研究结果表明,家庭社会经济地位对儿童一般自我效能感的影响可以通过父母关爱和积极应对方式以及两者的链式中介起作用。即家庭社会经济地位不仅直接影响儿童的一般自我效能感,亦能够通过父母关爱和应对方式两个中介变量间接影响到儿童的一般自我效能感水平。可见,家庭社会经济地位、父母关爱及积极应对方式是影响儿童一般自我效能感的重要因素,与前人研究结果一致<sup>[4,10]</sup>。

一方面,父母关爱是家庭社会经济地位与一般

自我效能感之间的中介变量。家庭社会经济地位较高的父母,在子女教育上投入更多,更关注自身的教养方式<sup>[24]</sup>。由此,儿童会感受到父母更多的温暖与支持,更容易形成积极的心理品质,促进其一般自我效能感的提升<sup>[25]</sup>。这一结果也支持了生态系统理论,家庭社会经济地位这一外层系统通过影响微系统中的父母关爱进而影响儿童的一般自我效能感。另一方面,在家庭社会经济地位对儿童一般自我效能感的关系中,积极应对方式是另一个重要的中介变量。具体而言,家庭社会经济地位高的儿童更倾



向于采用积极的应对方式应对外部环境,从而增强自身的一般自我效能感。而在较低的社会经济地位家庭中,由于面对更高的生活压力易导致更多的家庭冲突,不利于儿童形成积极的应对方式,进而影响其一般自我效能感水平<sup>[26]</sup>。

除此之外,家庭社会经济地位还可以依次通过父母关爱和积极应对方式的链式中介影响儿童的一般自我效能感。研究发现,积极的教养方式更能促进冲突的解决,父母给予子女的情感温暖越多,越能帮助子女保持乐观的心态,促进儿童形成积极的应对策略<sup>[27]</sup>。而家庭社会经济地位低的父母更难为子女提供温暖和关爱,无法为促进儿童形成积极的应对方式提供温馨的家庭环境,不利于一般自我效能感的发展<sup>[28]</sup>。

### 参 考 文 献

- Luszczynska A, Scholz U, Schwarzer R. The General Self-Efficacy Scale: Multicultural Validation Studies. *The Journal of Psychology*, 2005, 139(5): 439-457
- 黎志华,尹霞云. 社会支持对大学生希望的影响机制自尊和自我效能感的中介作用. *心理发展与教育*, 2015, 31(5): 610-617
- 潘杨. 情绪智力对初中生考试焦虑的影响: 一般自我效能感的中介作用. 哈尔滨师范大学, 2017
- 石雷山,陈英敏,侯秀,等. 家庭社会经济地位与学习投入的关系: 学业自我效能的中介作用. *心理发展与教育*, 2013, 29(1): 71-78
- 张卫,李董平,谢志杰. 低社会经济地位与儿童发展. *华南师范大学学报(社会科学版)*, 2007, (6): 104-112
- Veenstra G. Social capital, SES and health: an individual-level analysis. *Social Science & Medicine*, 2000, 50(5): 619-629
- 王馨竹,常若松,任重,等. 家庭因素对大学生金钱态度的影响. *中国健康心理学杂志*, 2013, 21(6): 117-118
- Bronfenbrenner U, Morris PA. The ecology of developmental processes. In W. Damon & RM. Lerner (Eds.), *Handbook of child psychology*. New York, NY: Wiley, 1998. 993-1028
- Lancaster G, Rollinson L, Hill J. The measurement of a major childhood risk for depression: comparison of the Parental Bonding Instrument (PBI) 'Parental Care' and the Childhood Experience of Care and Abuse (CECA) 'Parental Neglect'. *Journal of Affective Disorders*, 2007, 101(1): 263-267
- 鲍学峰,张卫,喻承甫,等. 初中生感知校园氛围与网络游戏成瘾的关系: 学业自我效能感的中介效应与父母学业卷入的调节效应. *心理发展与教育*, 2016, 32(3): 358-368
- Rubin M, Kelly BM. A cross-sectional investigation of parenting style and friendship as mediators of the relation between social class and mental health in a university community. *International Journal for Equity in Health*, 2015, 14(1): 1-11
- Masarik AS, Conger RD. Stress and child development: a review of the Family Stress Model. *Current Opinion in Psychology*, 2017, 13: 85-90
- 张茜洋,冷露,陈红君,等. 家庭社会经济地位对流动儿童认知能力的影响: 父母教养方式的中介作用. *心理发展与教育*, 2017, 33(2): 153-162
- Bae D, Wickrama KAS. Family Socioeconomic Status and Academic Achievement among Korean Adolescents: Linking Mechanisms of Family Processes and Adolescents' Time Use. *Journal of Early Adolescence*, 2015, 35(7): 1014-1038
- Joffe PE, Bast BA. Coping and defense in relation to accommodation among a sample of blind men. *Journal of Nervous & Mental Disease*, 1978, 166(8): 537-552
- 廖友国. 中国人应对方式与心理健康关系的元分析. *中国临床心理学杂志*, 2014, 22(5): 897-900
- 余萍,陈家言,王云翠,等. 成瘾患者的渴求与操守自我效能的关系: 应对方式的作用. *中国临床心理学杂志*, 2019, 27(5): 937-940, 953
- 颜苏勤. 中职生家庭背景与应对方式的关系研究. *现代教学*, 2016, (3): 115-120
- 彭咏梅,杨小兵,刘红云,等. 医专生父母教养方式与应对方式: 心理资本的中介作用. *中国临床心理学杂志*, 2017, 25(6): 1171-1174
- 毕向阳,王孟成. 父母关爱与服刑人员敌对特质及个人公正世界信念的关系. *中国临床心理学杂志*, 2018, 26(1): 139-142
- 解亚宁. 简易应对方式量表信度和效度的初步研究. *中国临床心理学杂志*, 1998, 6(2): 114-115
- Schwarzer R, Mueller J, Greenglass E. Assessment of perceived general self-efficacy on the internet: Data collection in cyberspace. *Anxiety Stress & Coping*, 1999, 12(2): 145-161
- Podsakoff PM, MacKenzie SB, Lee JY, et al. Common method biases in behavioral research: A critical review of the literature and recommended remedies. *Journal of Applied Psychology*, 2003, 88(5): 879-903
- Trentacosta CJ, Neppl TK, Donnellan MB, et al. Adolescent Personality as a Prospective Predictor of Parenting: An Interactionist Perspective. *Journal of Family Psychology*, 2010, 24(6): 721-730
- Callina KS, Johnson SK, Buckingham MH, et al. Hope in Context: Developmental Profiles of Trust, Hopeful Future Expectations, and Civic Engagement Across Adolescence. *Journal of Youth and Adolescence*, 2014, 43(6): 869-883
- 陈浩彬,刘洁. 家庭社会经济地位与青少年智慧的关系: 积极教养方式和开放性人格的中介作用. *心理发展与教育*, 2018, 34(5): 48-56
- Nagin DS, Tremblay RE. Analyzing developmental trajectories of distinct but related behaviors: A group-based method. *Psychological Methods*, 2001, 6(1): 18-34
- Brown SC. A model for wisdom development and its place in career services. *Journal of College and Employers*, 2002, 62(4): 29-36

(收稿日期:2019-11-26)