

中学生羞耻感量表的编制

亓圣华^{1,2}, 张彤², 李繁荣², 李志伟²

(1.中国人民大学社会与人口学院, 北京 100872; 2.济南大学体育学院, 山东 济南 250022)

【摘要】 目的:编制中学生羞耻感量表。方法:用探索性因素分析发展量表的初步理论结构,再用验证性因素分析证明理论结构的合理性和正确性,以此为基础编制了中学生羞耻感量表,并对正式问卷测量结果进行探索性因素分析和验证性因素分析。结果:探索性因素分析确定量表含 4 个因素,解释了总变异的 69.56%; α 系数、重测信度分别为 0.71-0.93, 0.57-0.90。验证性因素分析显示拟合指数 χ^2/df , SRMR, GFI, AGFI, NNFI, CFI 分别为 3.63, 0.047, 0.91, 0.90, 0.93, 0.94。结论:该量表的信效度都达到了测量学的要求。

【关键词】 中学生; 羞耻感; 中学生羞耻感量表

中图分类号: R395.1

文献标识码: A

文章编号: 1005-3611(2008)06-0599-03

Development of A Middle School Students' Shame Scale

QI Sheng-hua, ZHANG Tong, LI Fan-rong, LI Zhi-wei

Sociology and Demography School, Renmin University of China, Beijing 100872, China

【Abstract】 **Objective:** To develop a shame scale for middle school students. **Methods:** Exploratory and confirmatory factor analytic approaches were used to develop and evaluate the shame scale. **Results:** Exploratory principle factor analysis of the items indicated that the scale had four factors, explaining 69.56% of the total variance. Internal consistency analysis showed that the Cronbach's α coefficient and test-retest correlation coefficients were 0.71-0.93 and 0.57-0.90 respectively for the factors; confirmatory factor analysis showed that the fit indexes for χ^2/df , SRMR, GFI, AGFI, NNFI, CFI were 3.63, 0.047, 0.91, 0.90, 0.93, 0.94. **Conclusion:** Psychometric properties analysis shows that the scale achieves from good to excellent levels of internal consistency, test-retest reliability and content, construct and criteria-related validity.

【Key words】 Middle school student; Shame; Middle school students' shame scale

自从对羞耻感的研究兴起以来,羞耻感的测量就是人们非常关注的问题。早期的观点认为羞耻和内疚是基本同义的概念^[1],并且对羞耻和内疚的测量手段也是同一个建构方法,是在将二者作为一个基本相同的概念的前提下进行的。Lewis 1971 年对内疚和羞耻的差异进行了重新定义,近期的现象学研究^[2]也进一步阐明了羞耻和内疚的独特特征。研究发现羞耻感是和综合的、惩罚性的自我判断相联系的,这导致了一种强烈的情感反应以及退缩和躲藏的愿望,而内疚是从对特定行为的消极评估中产生的,并且它是和轻微的具有弥补作用的情感反应联系在一起的。羞耻感后来被一些研究者描述为比内疚更不易适应的情感^[3],因此,羞耻感才被作为一个单独的概念来测量。

中学生所处社会环境和他们的生理年龄有其特殊性,中学时期是人生发展的过渡时期,也是健全人格形成的重要时期,他们正处在身心发展的敏感阶段,羞耻感作为一种重要的负性情感,与心理健康有着密切的关系,对他们这个年龄段的生活、学习会产生更重要的影响。由于测量工具的缺乏也导致了

羞耻感研究的局限性,这也是羞耻感研究的一个重要课题。所以,本研究着力编制中学生羞耻感量表,期望能合理量化中学生的羞耻感,为羞耻感的研究提供一项可靠的工具。

1 测量题目的编制

在研究与羞耻感有关的理论和实践的基础上,整合了 Andrews 和 Hunters 以及 Kaufman 关于羞耻感测量的观点,结合了我国中学生的特点,我们认为中学生羞耻感涉及以下 4 个因素:①个性羞耻,即个人习惯,对待别人的方式,自己是什么类型的人,是否有羞耻易感性。②行为羞耻,即做错某事时的羞耻感,说了愚蠢话和在竞争条件下失败时的羞耻感。③身体羞耻,即对自己身体或身体的某一部分感到羞耻。④能力羞耻,即个人能力如何,是否因为自己在某一方面能力不足而感到羞耻。中学生羞耻感量表即可由这 4 个方面构成。

首先,通过开放式问卷用“你觉得什么是最应该感到羞耻的?”、“你现在自己最感到羞耻的是什么?”、“你认为对中学生来说最应感到羞耻的是什么?”、“你认为最近你的某个同学最应感到羞耻的是什么?”、“你认为你的亲人最应感到羞耻的事情是什

么?”等问题对 120 名中学生进行了访谈,搜集具体的、与中学生羞耻感密切相关的一些问题,发现他们关心的问题大部分集中在个性、行为、身体、关系、能力、学习成绩等方面,除学习和家庭羞耻外,访谈结果基本符合理论维度构想。

然后,根据对羞耻感概念的界定和上述构想,自编了 60 个题目,再次请部分学生、任课教师、班主任和学校校长对这些题目进行阅读并提出意见,对题目进行了增减、删改,并请心理学专家对这些题目进行审阅,最后确定了 46 道题目的初始问卷。问卷采用 Likert 四级评分,1 分表示不符合,2 分表示不大符合,3 分表示基本符合,4 分表示符合。

利用初始问卷对华东师大附属长风中学预备班、初一、初二和初三年级以及上海市晋元高级中学高一、高二和高三年级各一个班共 216 人进行预测,有效问卷 192 份。以各分量表内项目的决断值(CR 值,又称临界比)和项目与总分的相关为标准,采用逐步排除的方法,删除决断值未达显著性的题目及项目和总分的相关低于 0.30 的题项。并对各分量表内剩余的题目进行主成分分析,删除在所有因子上负荷小于 0.30 的项目和在两个或两个以上因子上负荷大于 0.35 的项目。最终,确定了 24 道题目为正式量表。其中第一个分量表为个性羞耻量表,包括 10 个项目;第二个分量表是行为羞耻量表,包括 7 个项目;第三个分量表是能力羞耻量表,包括 4 个项目;第四个分量表为身体羞耻量表,包括 3 个项目。

2 中学生羞耻感量表的项目分析

2.1 被试

随机整群抽取华东师大附属长风中学、上海市晋元高级中学、上海市洛川学校、上海市光明中学的部分班级的中学生 710 人作为被试,剔除漏答或多选的无效问卷后,得到有效问卷 662 份,其中男生 358 人,女生 304 人。被试的分布情况见表 1。

表 1 被试的分布

	预备班	初一	初二	初三	高一	高二	高三	总计
男	46	55	61	47	57	49	43	358
女	40	51	51	36	46	44	36	304
总计	86	106	112	83	103	93	79	662

2.2 数据处理

调查数据均转化为标准 Z 分数,使用 SPSS8.0 和 Amos4.0 进行统计处理。

2.3 结果

求出量表的总分后,将量表总分按从高到低的

顺序排列,找出高低分组上下 27%处的分数后,依临界分数将观察值在量表中的得分分成高低二组,以独立样本的 t 检验,检验二组在每个题项上的差异,将 t 检验结果未达显著的题项删除后,得到各分量表内项目的决断值(CR 值,又称临界比)。每个题项组别群体变异相等性的“ F 值”检验结果中,题项 S2、S3、S4、S7、S8、S9、S10、S11、S12、S13、S14、S15、S17、S18、S21 的变异数相等性差异显著(P 值小于 0.05),表明两个组别群体变异数不相等,此时的“假定变异数不相等”所列 t 值均达到 0.001 的显著性水平,说明各题项有较高的鉴别度^[5]。题项组别群体变异相等性的“ F 值”检验结果中,题项 S1、S5、S6、S16、S19、S20、S22、S23、S24 的变异数相等性差异不显著(P 值大于 0.05),表明两个组别群体变异数相等(同质),此时的“假定变异数相等”所列 t 值均达到 0.001 的显著性水平,同样说明各题项有较高的鉴别度^[5]。所以,量表中各题目均有较高的鉴别度,所有题项均能鉴别出不同受试者的反应程度。

为了进一步保证各项目的鉴别力,对 CR 值达到显著标准的所有题项与总分进行了相关分析,各分量表内,项目与总分的相关也都达到了 0.001 的显著性水平。而且,如果删除任何一道题目,量表的 α 均值都会降低,说明确定这些题目为正式量表是恰当的。

3 中学生羞耻感量表的探索性因素分析

为了对项目分析后的 24 个条目的中学生羞耻感量表进行因素分析,随机地将样本($n=662$)分为两半,样本 1($n=328$)用于探索性因素分析,样本 2($n=334$)用于验证性因素分析。对数据($n=328$)的合适性进行考验,KMO 为 0.85,Bartlett 球形值为 7105.64($P<0.001$),说明数据适合进行因素分析。

以 Kaiser 准则的特征值大于 1 为标准,采用主成份分析法对数据进行检验,数据整体解释的变异数特征值大于 1 的因素共有 5 个,参考碎石检验图,发现从第 5 个因素以后,坡度线甚为平坦,因而以保留 3 至 5 个因素较为适宜,故先抽取出了 5 个因素,这 5 个因素转轴后的特征值分别为:10.05,3.20,1.44,1.32,1.22,其累积方差贡献率为 71.83%。第一次因素分析后,得出转轴后的因素矩阵,可以发现,第 5 个因素只包含两个题项 S8 和 S15,层面所涵盖的题项内容太少,将这因素删除似乎较为适宜。对删除了 2 个题项后的 22 项条目进一步作了第二次因素分析,在不限定因素层面下,特征值大于 1 的因素

共有 4 个,4 个因素的特征值分别为:9.51,3.14,1.35,1.30,其解释变异量分别为 44.24%,14.26%,6.15%,5.91%,累计的解释变异量为 69.56%。旋转后的因素矩阵如表 2。

根据各因子所包括的题项内容,将第 1 个因子命名为“个性羞耻”因子(9 题);第 2 个因子命名为“行为羞耻”因子(6 题);第 3 个因子命名为“能力羞耻”因子(3 题);第 4 个因子命名为“身体羞耻”因子(3 题)。然后,对中学生羞耻感量表的 4 个一阶因子进行二阶因子分析,经主成分分析和方差正交极大旋转后产生了一个特征值(Total=2.50)大于 1 的二阶因子,方差贡献率为 62.37%,4 个一阶因子对二阶因子的负荷值分别为:0.85(个性羞耻);0.83(行为羞耻);0.80(能力羞耻);0.68(身体羞耻)。

表 2 第 2 次因素分析正交旋转后的因素矩阵

题项	因子 1	因子 2	因子 3	因子 4
S1	0.79			
S19	0.79			
S2	0.78			
S3	0.74			
S20	0.74			
S5	0.73			
S23	0.72			
S22	0.67			
S6	0.60			
S13		0.82		
S10		0.82		
S9		0.78		
S11		0.76		
S12		0.70		
S14		0.67		
S21			0.82	
S4			0.79	
S24			0.64	
S7			0.61	
S16				0.76
S17				0.74
S18				0.57

4 中学生羞耻感量表的信、效度检验

4.1 中学生羞耻感量表的验证性因素分析

对样本 2(n=334)利用 Amos 软件进行验证性因子分析。结果,模型的拟合指标如下: $\chi^2=744.68$, $df=205$, $P=0.000$, $\chi^2/df=3.63$,SRMR=0.047;GFI=0.91,AGFI=0.90,NNFI=0.93,CFI=0.94。

4.2 中学生羞耻感量表的内部一致性和重测信度

采用内部一致性系数(Cronbach α 系数)作为本研究的信度指标,对总样本(n=662)的测试结果进行了内部一致性检验。在 6 个月后,对其中的上海市华东师大附属长风中学、上海市晋元高级中学的预备班、初二、初三、高一、高二、高三各年级的部

分班内共 218 名学生(男生 156 名、女生 132 名)进行了重测信度的检验。检验信度指标结果见表 3。

从表 3 中可见,4 个分量表的内部一致性系数在 0.71~0.93 之间,总量表的 α 系数为 0.93,重测系数在 0.57~0.90 之间,总量表的重测系数为 0.87。

表 3 中学生羞耻感量表信度指标

信度指标	总量表	个性羞耻	行为羞耻	能力羞耻	身体羞耻
信度系数	0.93	0.93	0.88	0.86	0.71
重测信度	0.87	0.90	0.79	0.85	0.57

4.3 中学生羞耻感量表的效标效度和结构效度

本研究选用 Cheek 和 Buss 编制的羞怯量表作为新编中学生羞耻感量表的效标量表,该量表由 Cheek 和 Buss 编制,共有 13 个条目,量表采用 5 级评分制,量表的总分范围从 13 分(羞怯程度最低)到 65 分(羞怯程度最高)。量表的 Cronbach α 值为 0.90,条目之间的平均相关系数为 0.39,45 天重测信度为 0.88^[4]。将样本 1(n=328)中羞耻感的总分及其各分量表的得分与羞怯量表的得分进行相关分析,结果见表 4。

从表 4 中可以看出,羞怯量表的得分与中学生羞耻感量表的总分的相关系数为 0.75,中学生羞耻感量表 4 个分量表间的相关系数在 0.38~0.68 之间,4 个因素与总分的相关系数在 0.69~0.90 之间,这些相关均达到显著水平。说明 4 个维度内容既有一定的相对独立性,又有一定的相关,因此该量表具有良好的结构效度。

表 4 中学生羞耻感量表与校标量表的 Pearson 相关矩阵

	1	2	3	4	5	6
个性羞耻	1.00					
行为羞耻	0.40**	1.00				
能力羞耻	0.68**	0.38**	1.00			
身体羞耻	0.55**	0.45**	0.51**	1.00		
羞耻感	0.90**	0.69**	0.80**	0.72**	1.00	
羞怯感	0.67**	0.58**	0.56**	0.53**	0.75**	1.00

注:** $P<0.01$

5 讨 论

从量表的内容来看,本研究严格按照有关理论,参考相关成熟量表,并结合中学生的实际进行问卷设计,因此所编问卷具有较高的科学性;对信度的分析也证明了量表在内容设置上的有效性;对量表的探索性因素分析和验证性因素分析表明,量表结构合理,保证了量表的确定性、稳定性和可靠性,对量表内各维度进行的相关分析也佐证了这一点;而量表的效标关联效度分析,再次证明了量表的有效性。

因子总贡献率为 63.18%，比 Singelis 所得出的两因子贡献率 25.1% 要高出很多。这可能是由于被试取样的原因，与被试的文化背景有关，Singelis 在 SCS 中所用的被试是来自包括非洲美国、高加索、中国、菲律宾、日本、朝鲜等不同种族背景的学生，有着不同的文化背景，而我们所采用的被试都是单一文化背景的学生，这从某种程度上来说可能会影响被试样本的代表性。这有可能提示该量表更加适合于中国(或者是亚洲，还有待研究)的文化背景。

参 考 文 献

- 1 Markus HR, Kitayama S. Culture and the self implications for cognition, emotion, and motivation. *Psychological Review*, 1991, 98(2):224-253
- 2 Miller JG. Culture and the development of everyday social explanation. *Journal of personality and social psychology*, 1984, 46:961-978
- 3 Shweder RA, Bourne EJ. Does the concept of the person vary cross-culturally? In Marsella A, White G. *Cultural conceptions of mental health and therapy*. New York Reidel, 1982. 97-137
- 4 Feshback ND. Parental empathy and child adjustment. In Eisenberg N, Strayer J. *Empathy and its development*. New York: Cambridge University Press, 1987. 271-290
- 5 Triandis H. Collectivism and individualism: A reconceptualization of a basic concept in cross-cultural psychology. In Bagley C, Verma G. *Personality, cognition and values: Cross-cultural perspectives of childhood and adolescence*. London: Macmillan, 1988. 60-95
- 6 Singelis TM. The measurement of independent and interdependent self-construals. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 1994, 20:580-591
- 8 Hui HC. Measurement of individualism-collectivism. *Journal of Research in Personality*, 1988, 22:17-36
- 7 刘艳, 邹泓. 自我建构理论的发展与评价. *心理科学*, 2007, 30(5):1272-1275
- 9 Triandis HC, Bontempo R, Betancourt H. The measurement of ethic aspects of individualism and collectivism across cultures. *Australian Journal of psychology*, 1986, 38:257-267
- 10 Kanagawa C, Cross SE, Markus HR. "Who am I?" The cultural psychology of the conceptual self. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 2001, 27:90-103
- 11 Yamaguchi S, Kuhlman DM, Sugimori S. Personality correlates of allocentric tendencies in individualist and collectivist cultures. *Journal of Cross-Cultural Psychology*, 1995, 26(6):658-672
- 12 William F, Sharkey, Theodore M, Singelis. Embarrassability and self-construal: A theoretical integration. *Personality and Individual Difference*, 1995, 19(66):919-926
- 13 杨烨, 王登峰. 大学生独立自我的人格解读及与自尊的关系. *中国临床心理学杂志*, 2007, 15(4):373-375

(收稿日期:2008-04-09)

(上接第 601 页)

从因素分析的结果来看，它与我们的构想存在一定差异，有的维度因项目分析或载荷过低被剔除。出现这种状况，可能是由于以下原因：中学生羞耻感量表的编制架构建立的基础一是国外量表，二是国内学者钱铭怡编制的羞耻量表^[5]，其主要被试为大学生，关于中学生的量表目前国内尚未见到，因此，这一架构的提出主要是理论归纳，仍然是假设性成分较多，是否符合当前中学生的实际情况还需要进行进一步的验证。

探索性因素分析主要依据数据的状况进行结构的探索，不同的因子选择标准将导致不同的数据结构，在因子选择过程中，我们严格按照碎石图、因子方差贡献率和项目载荷等参照标准，结合理论构想提出了个性羞耻、行为羞耻、能力羞耻和身体羞耻 4 因子的模型，从量表的内部一致性信度、内容效度、结构效度和效标关联效度等量表评价指标来看，虽然因素分析后的量表与之前的理论构想存在差异，

但是编制的量表更简洁同时又全面地反映了中学生羞耻感的状况，因此我们认为量表的编制是成功、有效的。但是，本研究仅在上海市范围内选取被试具有一定的局限性，为了使中学生羞耻感量表具有更广泛的适用性，还需要在多个省市施测，进行信度和效度检验并建立常模，这有待于进一步的研究。

参 考 文 献

- 1 Tangney JP, Burggraf SA, Wagner PE. Shame-proneness, guilt-proneness, and psychological symptoms. New York: Guilford, 1995. 343-367
- 2 Tangney JP. Conceptual and methodological issues in the assessment of shame and guilt. *Behaviour Research and Therapy*, 1996, (34):741-754
- 3 钱铭怡, 刘嘉, 张哲宇. 羞耻易感性差异及对羞耻的应付. *心理学报*, 2003, 3:387-392
- 4 汪向东, 王希林, 马弘. *心理卫生评定手册(增订版)*. 北京:中国心理卫生杂志社, 1999, 12:246-248
- 5 钱铭怡, Bernice Andrews, 朱春荣, 王爱民. 大学生羞耻量表的修订. *中国心理卫生杂志*, 2000, 14(4):217-221

(收稿日期:2008-05-17)