

青少年学业自豪与学业自大问卷的编制及信效度检验

王鸿飞¹, 方圆¹, 董妍¹, 刘聪慧¹, 俞国良²

(1.中国人民大学心理学系, 北京 100872; 2.中国人民大学教育学院, 北京 100872)

【摘要】 目的:编制青少年学业自豪与学业自大问卷,并检验其信效度。**方法:**通过半结构化访谈和开放式问卷初步编制 28 个项目,以 157 名中学生为被试进行项目分析和探索性因素分析,以 910 名中学生为被试进行信效度检验。**结果:**问卷包含学业自豪与学业自大两个维度,每个维度 9 个项目。内部一致性 α 系数分别为 0.82 和 0.74,间隔 6 个月的重测信度分别为 0.64 和 0.66。验证性因素分析结果: $\chi^2/df=1.93$, CFI=0.94, TLI=0.92, RMSEA=0.04, SRMR=0.04。学业自豪与自尊正相关($r=0.32$, $P<0.001$),学业自大与自尊相关不显著($r=-0.04$, $P=0.29$)。学业自豪与真实自豪正相关($r=0.38$, $P<0.001$),学业自大与自大自豪正相关($r=0.51$, $P<0.001$)。**结论:**青少年学业自豪与学业自大问卷信效度良好,可用于测量青少年学业自豪与学业自大情绪。

【关键词】 学业自豪; 学业自大; 学业情绪; 青少年

中图分类号: R395.1

DOI: 10.16128/j.cnki.1005-3611.2020.06.021

Development and Validation of the Academic Authentic Pride and Academic Hubristic Pride Questionnaire for Adolescence

WANG Hong-fei¹, FANG Yuan¹, DONG Yan¹, LIU Cong-hui¹, YU Guo-liang²

¹Department of Psychology, Renmin University of China, Beijing 100872, China;

²School of Education, Renmin University of China, Beijing 100872, China

【Abstract】 Objective: The current study aimed to develop the Academic Authentic Pride and Academic Hubristic Pride Questionnaire for Adolescence, and tested its reliability and validity. **Methods:** With the semi-structured interview and the open-ended questionnaires, 28 items were initially developed. Then, data from 157 junior high and senior high school students was used in item analysis and exploratory factor analysis. Finally, 910 junior high and senior high school students were taken as examples to test the reliability and structural, criterion, and convergent validity. **Results:** The Academic Authentic Pride and Academic Hubristic Pride Questionnaire for Adolescence had two factors, namely academic authentic pride and academic hubristic pride. The questionnaire had 18 items in total, with 9 items for each factor. The Cronbach's alphas were 0.82 and 0.74. The correlation coefficients of the twice measurements at 6-month intervals of academic authentic pride and academic hubristic pride were 0.64 and 0.66, respectively. The construct validity was adequate: $\chi^2/df=1.93$, CFI=0.94, TLI=0.92, RMSEA=0.04, SRMR=0.04. The criterion validity was good: correlation analysis showed that academic authentic pride was positively correlated with self-esteem ($r=0.32$, $P<0.001$); academic hubristic pride was not significantly correlated with self-esteem ($r=-0.04$, $P=0.29$). The convergent validity was good: academic authentic pride was positively correlated with authentic pride ($r=0.38$, $P<0.001$); academic hubristic pride was positively correlated with hubristic pride ($r=0.51$, $P<0.001$). **Conclusion:** The Academic Authentic Pride and Academic Hubristic Pride Questionnaire for Adolescence is verified to have good reliability and validity, and can be used to assess adolescences' academic authentic pride and academic hubristic pride.

【Key words】 Academic authentic pride; Academic hubristic pride; Academic emotions; Adolescence

学业情绪是指与学习活动、课堂教学、学业成就相关的各种情绪体验^[1,2]。研究表明,学业情绪与学习动机、学习策略、认知资源、自我调节学习以及学习成就呈显著相关^[1,3,4]。

学业情绪可以根据效价(积极/消极)和唤醒度(高唤醒/低唤醒)划分为四种类型,即积极高唤醒情绪(如高兴、自豪),积极低唤醒情绪(如欣慰、平静),

消极高唤醒情绪(如焦虑、羞愧)和消极低唤醒情绪(如厌倦、无助)^[1,2]。不同类型的学业情绪对学业表现具有不同作用^[4],因此研究者们对一些具体学业情绪开展了研究,受到关注较多的具体学业情绪包括焦虑^[5-7]和厌倦^[8,9]。

学业自豪属于积极高唤醒学业情绪。近期有研究者编制了学业自豪量表(APS),将学业自豪划分为自我自豪(self-based pride)和社会比较自豪(social comparison-based pride)^[10]。除了这种划分方式,自豪还可以划分为真实自豪与自大自豪^[11]。真

【基金项目】 国家社会科学基金项目一般项目:我国民众的信任水平与其心理健康的动态关系及其干预研究(19BSH130)

通讯作者:董妍, dong8958@126.com

实自豪是自我价值实现的真实感觉,并与自尊呈正相关;自大自豪则伴随着扭曲和夸大的自我观念,并与自尊呈负相关^[11]。为了测量真实自豪与自大自豪,Tracy和Robins编制了真实自豪与自大自豪量表(AHPS)。该量表由14个形容词组成,得到了较为广泛的应用,并具有良好的信效度^[12-14]。研究发现,真实自豪与学业成就、创造力正相关,自大自豪与学业成就无显著相关^[14,15]。这些结果表明,真实自豪与自大自豪对学业具有不同作用。但是,该量表测量的是一般情境下的真实自豪与自大自豪,学业情境具有特殊性,一般化的情绪量表所测得的情绪与学业情绪是有不同的^[1]。

结合Tracy和Robins关于真实自豪和自大自豪的定义^[12],本研究将学业自豪定义为学生在取得学业成就后,受到他人认可,并感到光荣时的情绪体验;将学业自大定义为学生在取得学业成就后,过度夸赞自己、看不起他人时的情绪体验。本研究旨在编制青少年学业自豪与学业自大问卷,并检验其信效度。

1 青少年学业自豪与学业自大问卷的编制

1.1 方法

1.1.1 被试 样本1:参与半结构式访谈。被试为北京市某中学31名初二学生,成绩位于年级中上水平,其中男生13人,女生18人。访谈对象平均年龄为13.61岁。样本2:参与开放式问卷调查。被试为河北省唐山市某中学117名高二学生,年龄范围为16至18岁。样本3:参与项目分析与探索性因素分析。被试为内蒙古呼和浩特市某高中、河北省石家庄市某初中157名学生,其中男生63人,女生94人,平均年龄为16.82±1.74岁。

1.1.2 问卷项目的初步形成 半结构式访谈包含九个问题,分别提问被访者自己或其他同学在学习情境中是否体验过自大或自豪情绪,对应的表现是什么;以及被访者对自大自豪情绪异同点的看法。在征得被访者同意后,研究者对访谈进行了全程录音,在后期转成文字进行内容分析。

访谈结果显示,所有被访者都在学业情境中体会过自豪情绪,大部分被访者(N=21)体会过自大情绪。引起自豪和自大的情境是类似的,如考试考了高分、比赛得奖、上课受到老师表扬,等等;但是自豪和自大的行为表现是不同的,自豪的表现有庆祝、和

朋友分享、展示自己,等等;自大的表现则体现为问别人分数、上课不听讲、不屑于回答别人的问题、嘲笑别人,等等。通过对访谈结果的归纳总结,共编辑了自豪与自大各11个项目。

开放式问卷共包含三道题,包括学业情境中自豪与自大的区别、自豪和自大的产生情境以及具体表现,并要求被调查者自由书写答案。

根据被调查学生的回答,编辑了自豪和自大各10个项目。经过与专家的讨论,将半结构式访谈编辑的22个项目和开放式问卷编辑的20个项目进行归类、合并,去除过于特殊的情境,将过于具体的情境概括为大多数青少年学生都可能接触到的情境,初步编制出了28个项目,其中自豪与自大维度各14个项目。

1.1.3 数据分析方法 采用SPSS 22.0进行项目分析和探索性因素分析。

1.2 结果与分析

1.2.1 项目分析 计算得到自豪与自大总分,采用题总相关的方法分析问卷的区分度,所有项目的相关系数都在0.40以上,故将28个项目全部保留。

1.2.2 探索性因素分析 对施测的28个项目进行KMO和Barlett的球形检验,KMO值为0.88, $\chi^2=2465.83$, $df=351$, $P<0.001$,表明适合进行因素分析。采用主成分法对问卷进行分析,发现特征值大于1的因素共有4个,可解释总变异的61.13%。进一步观察碎石图发现,前两个因素的特征值有陡降,从第三个因素开始特征值分布较为平缓,每个因素对累加解释的总变异贡献很少。进行Oblimin旋转后发现,其中有6道题跨两个因素且载荷较低,故删去;有一个因素只有4个项目且其中3个项目在其他因素上的载荷高于本因素,故将只在该因素上有载荷的1道题删去。将总共7道题删除后再次进行因素分析,发现特征值大于1的因素变为3个,可解释总变异的61.56%。接着将跨两个因素且负荷较低的1道题删去,再次进行因素分析,特征值大于1的因素为2个,可解释总变异的57.23%。此时自豪维度还剩11个项目,自大维度还剩9个项目。为了保持两个维度的对称,将自豪维度载荷最低的2道题删去。再次进行因素分析,特征值大于1的因素变为2个,可解释总变异的58.01%,两个因素各有9个项目,载荷均在0.69以上,共同度均在0.48以上。具体结果如表1所示。

表1 青少年学业自豪与学业自大
问卷探索性因素分析结果(N=157)

项目	因子1	因子2	共同度	项目	因子1	因子2	共同度
P1	0.69	0.11	0.51	P3	-0.05	0.70	0.48
P2	0.76	0.09	0.60	P5	0.11	0.71	0.53
P4	0.74	-0.04	0.55	P6	0.15	0.71	0.56
P8	0.85	0.05	0.74	P12	-0.05	0.82	0.66
P10	0.90	-0.08	0.63	P13	0.07	0.71	0.52
P14	0.81	0.00	0.66	P15	0.05	0.73	0.54
P17	0.76	0.03	0.59	P24	-0.09	0.71	0.49
P21	0.75	-0.18	0.56	P26	-0.02	0.77	0.59
P25	0.78	0.06	0.62	P28	-0.10	0.81	0.64

2 青少年学业自豪与学业自大问卷的信效度检验

2.1 方法

2.1.1 被试 样本4:参与问卷的信效度检验。被试为河北省石家庄市某高中、河北省沧州市某初中的682名学生,被试信息详见表2。样本5:参与问卷的重测信度检验。被试为上海市两所高中的308名学生,平均年龄为 17.40 ± 0.54 岁。两次测量的时间间隔为6个月。

表2 样本4施测对象基本情况(N=682)

年级	年龄(岁)	男生	女生	总人数
初一	12.86 \pm 0.57	67	67	134
初二	14.25 \pm 0.76	67	78	145
高一	16.63 \pm 0.86	101	97	198
高二	17.45 \pm 0.70	108	97	205
合计	15.60 \pm 1.94	343	339	682

2.1.2 工具 自编《青少年学业自豪与学业自大问卷》,共18个项目,其中自大维度和自豪维度各9个项目,采用李克特五点量表记分。得分越高表明学业自大或自豪情绪水平越高。

《罗森伯格自尊量表》^[16],采用王孟成等人^[17]修订的版本,共有10个项目,采用李克特四点记分,其中五道题(3、5、8、9、10)为反向计分题,得分越高表明自尊水平越高。该量表在本研究中的内部一致性系数 α 为0.80。

Tracy和Robins编制的《真实自豪与自大自豪量表》^[12],该量表在本研究中的内部一致性系数 α 为0.71。

2.1.3 数据分析方法 用SPSS 22.0进行信度、效标效度、聚合效度检验;用Mplus 7.4进行结构效度检验。

2.2 结果与分析

2.2.1 信度 对样本4进行内部一致性检验。结果表明,青少年学业自豪与学业自大情绪问卷的内部

一致性系数 α 分别为0.82和0.74。对样本5进行相关分析。结果表明,间隔六个月,青少年学业自豪与学业自大情绪问卷两次测量的相关系数分别为0.64和0.66。以上结果表明该问卷信度良好。

2.2.2 结构效度 采用极大似然法对样本4进行验证性因素分析。分别构建单因子模型 M_1 和二因子模型 M_2 。两个模型的拟合指数如表3所示, M_2 的拟合指标良好,支持了探索性因素分析的结果。

表3 青少年学业自豪与学业自大情绪问卷
验证性因素分析模型整体拟合指数(N=682)

	χ^2	df	P	CFI	TLI	RMSEA(90% CI)	SRMR
M_1	910.09	135	<0.001	0.59	0.53	0.09 (0.086, 0.097)	0.12
M_2	232.13	120	<0.001	0.94	0.92	0.04 (0.030, 0.044)	0.04

2.2.3 效标效度 以自尊作为关联效标,对学业自豪、学业自大和自尊进行相关分析,结果表明学业自豪与自尊显著正相关($r=0.32, P<0.001$);学业自大与自尊相关不显著($r=-0.04, P=0.29$)。

2.2.4 聚合效度 将青少年学业自豪与学业自大与Tracy和Robins编制的真实自豪与自大自豪量表(AHPS)作相关分析,结果如表4所示。

表4 青少年学业自豪、学业自大与真实
自豪、自大自豪的相关分析(N=682)

	学业自豪	学业自大	真实自豪	自大自豪
学业自豪				
学业自大	-0.08*			
真实自豪	0.38***	-0.06		
自大自豪	-0.01	0.51***	-0.01	

注: * $P<0.05$, *** $P<0.001$ 。

3 讨 论

通过半结构式访谈发现,学业自豪与学业自大在青少年学习过程中是普遍存在的。目前还没有专门测量学业自豪与学业自大情绪的测量工具,为了进一步探究学业自豪与学业自大在学习中的作用,本研究编制了青少年学业自豪与学业自大问卷。

通过半结构式访谈和开放式问卷,收集并归纳了学业自豪与学业自大出现的情境,初步编辑了28个项目,其中学业自豪维度和学业自大维度各14个项目。对这28个项目进行项目分析、探索性因素分析,保留了18个项目,自豪维度和自大维度各9个项目,平均共同度分别为0.64和0.56,所有项目的载荷均在0.69以上。

随后,对青少年学业自豪与学业自大问卷进行了信效度检验。内部一致性系数 α 和重测信度的结

果表明,该问卷具有良好的信度。验证性因素分析的结果显示,各项拟合指标均达到了测量学标准^[18-20]。这说明青少年学业自豪与学业自大情绪问卷具有较好的结构效度。用自尊作为效标进行了效标效度分析,结果表明学业自豪与自尊正相关,这与前人的研究结论是一致的^[12];学业自大与自尊虽然呈现负相关的关系,但是相关不显著,这与前人的研究有所不同^[12],其原因有待进一步探究。结果显示学业自豪与真实自豪正相关,学业自大与自大自豪正相关,表明青少年学业自豪与学业自大问卷具有较好的聚合效度。综上,经检验,青少年学业自豪与学业自大问卷信效度良好。该问卷可用于测量青少年学业自豪与学业自大情绪。

参 考 文 献

- 1 Pekrun R, Goetz T, Titz W, et al. Academic emotions in students' self-regulated learning and achievement: A program of qualitative and quantitative research. *Educational Psychologist*, 2002, 37(2): 91-105
- 2 董妍, 俞国良. 青少年学业情绪问卷的编制及应用. *心理学报*, 2007, 39(5): 852-860
- 3 Pekrun R, Elliot AJ, Maier MA. Achievement goals and achievement emotions: Testing a model of their joint relations with academic performance. *Journal of Educational Psychology*, 2009, 101(1): 115-135
- 4 Pekrun R, Lichtenfeld S, Marsh HW, et al. Achievement emotions and academic performance: Longitudinal models of reciprocal effects. *Child Development*, 2017, 88(5): 1653-1670
- 5 Ramirez G, Gunderson EA, Levine SC, et al. Math anxiety, working memory, and math achievement in early elementary school. *Journal of Cognition and Development*, 2013, 14(2): 187-202
- 6 Schutz PA, Pekrun R. *Emotions in education*. San Diego, CA: Academic Press, 2007. 165-184
- 7 黄琼, 周仁来. 中国学生考试焦虑的发展趋势——纵向分析与横向验证. *中国临床心理学杂志*, 2019, 27(1): 113-118
- 8 Pekrun R, Goetz T, Daniels LM, et al. Boredom in achievement settings: Exploring control-value antecedents and performance outcomes of a neglected emotion. *Journal of Educational Psychology*, 2010, 102(3): 531-549
- 9 Pekrun R, Hall NC, Goetz T, et al. Boredom and academic achievement: Testing a model of reciprocal causation. *Journal of Educational Psychology*, 2014, 106(3): 696-710
- 10 Buechner VL, Pekrun R, Lichtenfeld S. The achievement pride scales (APS). *European Journal of Psychological Assessment*, 2018, 34(3): 181-192
- 11 Bodolica V, Spraggon M. Behavioral governance and self-conscious emotions: Unveiling governance implications of authentic and hubristic pride. *Journal of Business Ethics*, 2011, 100(3): 535-550
- 12 Tracy JL, Robins RW. The psychological structure of pride: A tale of two facets. *Journal of Personality and Social Psychology*, 2007, 92(3): 506-525
- 13 Carver CS, Sinclair S, Johnson SL. Authentic and hubristic pride: Differential relations to aspects of goal regulation, affect, and self-control. *Journal of Research in Personality*, 2010, 44(6): 698-703
- 14 Damian RI, Robins RW. Aristotle's virtue or dante's deadliest sin? The influence of authentic and hubristic pride on creative achievement. *Learning and Individual Differences*, 2013, 26: 156-160
- 15 Weidman AC, Tracy JL, Elliot AJ. The benefits of following your pride: Authentic pride promotes achievement. *Journal of Personality*, 2016, 84(5): 607-622
- 16 Rosenberg M. *Society and the adolescent self-image*. Princeton, 1965, 3(2): 1780-1790
- 17 王孟成, 蔡炳光, 吴艳, 等. 项目表述方法对中文 Rosenberg 自尊量表因子结构的影响. *心理学探新*, 2010, 30(3): 63-68
- 18 Hu LT, Bentler PM. Fit indices in covariance structure modeling: Sensitivity to underparametrized model misspecification. *Psychological Methods*, 1998, 3(4): 424-453
- 19 Hu LT, Bentler PM. Cutoff criteria for fit indexes in covariance structure analysis: Conventional criteria versus new alternatives. *Structural Equation Modeling*, 1999, 6(1): 1-55
- 20 温忠麟, 侯杰泰, 马什赫伯特. 结构方程模型检验: 拟合指数与卡方准则. *心理学报*, 2004, 36(2): 186-194

(收稿日期: 2020-01-28)