

小学生建设性思考量表的初步编制

刘俊升^{1,2}, 周颖^{*}

(1.上海师范大学应用心理学系, 上海 200234; 2.上海师范大学儿童发展与家庭研究中心, 上海 200234)

【摘要】 目的:编制适合中国小学生的建设性思考量表,并检验其信效度。方法:在对有关研究资料的检索和分析基础上,确定量表的理论框架,建立条目库,经专家论证和小样本调查的结果,对条目进行修改,形成测试版本,并对 302 名小学生进行测试。结果:①项目分析剔除了三道鉴别力较低的题目,剩余与总分之间的积距相关在 0.41-0.66 之间;②全量表的内部一致性 α 系数为 0.88,五个分量表的内部一致性 α 系数在 0.66-0.75 之间,重测信度为 0.83;③探索性因素分析共抽取出五个因素,分别命名为消极情绪应对、挫折应对、人际怀疑、二分法思考、迷信思考,涵盖 23 个条目,可解释 53.13% 的变异,各条目的负荷范围在 0.36 至 0.75 之间,效标关联效度良好。结论:小学生建设性思考量表具有较好的信度和效度,可用于评估中国小学生建设性思考。

【关键词】 心理测量; 建设性思考; 小学生; 信度; 效度; 探索性因素分析(EFA)

中图分类号: R395.1

文献标识码: A

文章编号: 1005-3611(2008)06-0615-03

Development of A Constructive Thinking Scale for Pupils

LIU Jun-sheng, ZHOU Ying

Department of Applied Psychology, Shanghai Normal University, Shanghai 200234, China

【Abstract】 Objective: To develop a Constructive Thinking Scale for Chinese pupils. **Methods:** Data were collected from a sample of 302 primary school pupils tested with the Constructive Thinking Scale. **Results:** ①Item analysis showed that the Constructive Thinking Scale had satisfactory item discrimination; ②The Constructive Thinking Scale had a satisfactory reliability with a 0.83 test-retest reliability, and the Cronbach's α was 0.88; ③The result of EFA had five factors, and the range of factor loading was between 0.36 and 0.75. The final revised questionnaire included 23 items, which could explain 53.13% of the total variances. The scale had an ideal criterion validity. **Conclusion:** The Constructive Thinking Scale for pupils has ideal reliability and validity, and can be used in assessing Chinese pupils' constructive thinking.

【Key words】 Psychometrics; Constructive thinking; Pupils; Reliability; Validity; Exploratory factor analysis(EFA)

建设性思考是指个体在压力情境下,能以最小的成本有效解决日常生活难题的信念或能力^[1]。这一概念最早是由 Epstein 提出的。Epstein 的认知—体验自我理论 (Cognitive-Experiential Self Theory, CEST) 认为个体会自动的建构有关自我以及世界的外显和内隐模型^[2,3]。这其中包含两种信息加工系统,一种是理性的系统,如个体的智商。这一系统重视理性的思考,强调用逻辑推理来解决问题。另外一种则是经验性的系统,如建设性思考。建设性思考是一种由经验累积而成的直觉智慧 (intuitive wisdom),它反映了个体使用不同的思考方式以及行为和情绪的应对策略来有效应对问题情境的能力^[4]。这种智慧可能是无意识的,但相对于理性的系统而言,其对个体行为的影响效力更大^[5]。

Epstein 等人根据数千人的自我报告,结合临床观察,整理出 200 多项有关建设性思考模式的描述,

然后采用因素分析法抽取出六种基本的思考模式,分别为情绪应对 (emotional coping)、行为应对 (behavioral coping)、迷信思考 (superstitious thinking)、绝对化思考 (categorical thinking)、神秘思考 (esoteric thinking) 以及天真的乐观主义者 (naive optimism)^[1]。Epstein 和 Meier 最早编制了建设性思考量表 (Constructive Thinking Inventory, CTI)^[6],并通过研究发现,建设性思考可以预测个体在各个生活维度 (如学校、工作和人际关系) 上的成功,并且有助于解释主观幸福感以及人格与主观幸福感的关系^[7-9]。台湾学者陈武雄、叶玉珠等人则尝试编制了中文背景下的建设性思考量表^[10,11]。然而,已有的建设性思考量表大多针对 14 岁以上的个体进行,对于儿童的建设性思考测评,目前国内尚无可靠的测量工具。

根据 Epstein 等人的观点,建设性思考模式形成于儿童时期,并且具有跨时间的稳定性^[4]。它虽然与学业成绩并没有显著的相关,但和个体日后的工作表现、人际关系、感情生活、教养子女以及身心健康有着显著的相关。因此,了解儿童的建设性思考状况可以帮助我们更好地预测其未来的发展。

【基金项目】 本研究得到上海市教育委员会科研创新项目 (CW0810)、上海高校选拔培养优秀青年教师科研专项基金 (RE707) 以及上海市教育委员会重点学科项目 (J50403) 的资助

(C) 通讯作者: 刘俊升, 中国浦东干部学院科研部 Electronic Publishing House Copyright © 2008. All rights reserved. http://www.cnki.net

本研究拟编制适合我国小学生的建设性思考量表,以期为儿童的社会适应和发展提供评估工具。

1 对象与方法

1.1 项目的收集与编制

根据 Epstein 的建设性思考理论结构,结合其在临床案例、个人经验以及日常生活记录中所搜集到的建设性思考模式,提出小学生建设性思考的理论维度。小学生的建设性思考应该包括以下几个方面:①消极情绪应对:主要考察儿童对消极情绪的处理和应对;②挫折应对:主要考察儿童有效处理外部事件的能力;③人际怀疑:主要考察儿童对他人的信任情况;④二分法思考:主要考察儿童是否以过于简单的原则处理事务;⑤迷信思考:主要考察儿童对日常发生的事件是否存在非理性的预期和推断。

初测题目主要通过两个途径获得。第一种途径根据每个维度的理论界定,采用焦点小组的方式,请小学教师和家长描述该维度下孩子的典型行为表现。第二种途径是参考 Epstein 和 Meier 编制的建设性思考问卷(The Constructive Thinking Inventory, CTI)^[6]、台湾学者陈武雄编制的建设性思考量表^[11]等材料,根据小学生的语言特点和理解能力补充编制一部分题项。然后请两名心理学专家对题项的可读性、可理解性等进行评定,并对项目进行合并整理,得到一个总项目数为 42 项的初测量表。

接下来选取上海市某小学三年级和四年级学生 63 人为被试,进行小样本初测,删除语义难以理解和辨别力明显较差的项目。最终得到包含 26 个项目的初始量表。量表采用四级记分,从“完全不符合”到“完全符合”。这 26 个项目分属于五个不同的维度,其中消极情绪应对包含 6 个项目,挫折应对包含 6 个项目,人际怀疑包含 6 个项目,二分法思考包含 3 个项目,迷信思考包含 5 个项目。

1.2 对象

采用整群简单抽样的方法,在上海市 5 所小学发放量表 322 份,回收 302 份。其中男性 148 人占 49%,女性 154 人占 51%。

1.3 分析方法

采用 SPSS11.0,主成份分析法、独立样本 t 检验、皮尔逊相关分析等方法进行统计分析。

2 结 果

2.1 项目分析

由于每个项目是非二值计分的迫选题,故求每

个项目上的被试得分与总分的积距相关作为项目鉴别力的指标。结果见表 1。

一般认为鉴别力指数应该在 0.40 以上,据此,将量表中的第十题、第二十题和第二十四题删除,对剩下二十三道题目再次与总分做积距相关,相关系数均达到 0.40 以上。

表 1 26 个项目的分数与总分的相关

项目	项目-总分相关	项目	项目-总分相关	项目	项目-总分相关
1	0.47**	10	0.29**	19	0.46**
2	0.55**	11	0.62**	20	0.20**
3	0.46**	12	0.46**	21	0.44**
4	0.56**	13	0.54**	22	0.50**
5	0.43**	14	0.62**	23	0.41**
6	0.62**	15	0.41**	24	0.21**
7	0.66**	16	0.64**	25	0.46**
8	0.48**	17	0.58**	26	0.46**
9	0.43**	18	0.60**		

注:** $P<0.01$,下同。

2.2 结构效度分析

采用探索性因素分析的方法,考察量表的结构效度。KOM 的检验值为 0.895, Bartlett 球形检验 $\chi^2=1673.66(P<0.01, df=302)$, 适合进行因素分析。对量表的全部项目采用主成分分析法抽取因素,并进行方差极大正交旋转,特征根大于 1 的因素总共五个,五个因素累计解释的方差为 53.13%。其中,因素一为消极情绪应对,因素二为迷信思考,因素三为人际怀疑,因素四为挫折应对,因素五为二分法思考。见表 2。

表 2 小学生建设性思考量表因素载荷表

项目	因素一	项目	因素二	项目	因素三	项目	因素四	项目	因素五
4	0.62	2	0.72	1	0.36	6	0.54	11	0.65
10	0.72	5	0.66	3	0.54	8	0.51	14	0.78
19	0.71	7	0.56	17	0.41	9	0.63	23	0.79
13	0.50	15	0.47	18	0.70	12	0.59		
		16	0.57	20	0.59	21	0.57		
				22	0.75				

表 3 小学生建设性思考量表的信度系数

	消极情绪应对	迷信思考	人际怀疑	挫折应对	二分法思考	总量表
α 系数	0.73	0.75	0.72	0.66	0.68	0.88
重测相关	0.73	0.75	0.72	0.81	0.78	0.83

2.3 信度分析

2.3.1 内在一致性 五个分量表以及总量表的 Cronbach's α 系数见表 3。

2.3.2 重测信度 对一个 44 人的小学生样本在初测后两个星期再进行重测,计算出量表的重测信度为 0.83, $P<0.01$ 。五个分量表的重测信度见表 3。

2.4 效标关联效度分析

参照西方和香港研究者的指标,采用青少年适应量表为小学生建设性思考量表的效标。该量表

主要用于测量青少年在家庭和学校中的适应情况,包含家庭适应和学校适应两个分量表。已有研究表明,该量表信效度良好,适用于 7 岁以上儿童和青少年^[12]。相关分析的结果见表 4。

表 4 小学生建设性思考量表与青少年社会适应量表的相关

	消极情绪应对	挫折应对	迷信思考	人际怀疑	二分法思考	总量表得分
家庭适应	0.44**	0.40**	-0.44**	-0.35**	-0.36**	0.47**
学校适应	0.50**	0.41**	-0.54**	-0.49**	-0.43**	0.56**

3 讨 论

本研究在访谈和开放式问卷调查的基础上,对中国小学生建设性思考的结构进行了探讨。探索性因素分析的结果表明,小学生建设性思考共由五个维度组成,分别是消极情绪应对、挫折应对、迷信思考、人际怀疑和二分法思考。这一结果与国外的研究结果基本一致^[1,6-9]。

本研究的结果表明,小学生建设性思考量表符合心理测量学的要求,是一个具有良好信度和效度的量表。从鉴别力指数来看,一般认为鉴别力指数在 0.40 以上,认为测试题为非常良好^[13]。小学生建设性思考量表的所有项目鉴别力指数均达到了 0.40 以上。

从结构效度来看,探索性因素分析抽取出的五个维度与理论维度恰好吻合。五个因素的方差累计贡献率达到了 53.13%,每个项目的因素载荷均在 0.36 以上,类似于以往的研究^[14]。说明该量表能够解释定义所包含的内涵。效标效度检验结果显示,在建设性思考方面得分越高的被试,其家庭适应和学校适应情况越好。这表明量表具有良好的效标关联效度。

量表的内部一致性信度为 0.88,各分量表的内部一致性系数在 0.66 至 0.75 之间。各分量表题目的数量较少,这在一定程度上影响了分量量表的内部一致性系数。但总体而言,量表的内部一致性信度是可以接受的。此外,我们以 44 名小学生为被试检验小学生建设性思考量表的重测信度,间隔两个星期

测验的得分相关为 0.83,表明量表具有较高的重测信度。

参 考 文 献

- 1 Epstein S, Meier P. Constructive thinking: A broad coping variable with specific components. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1989, 57(5):332-350
- 2 陈雪玲. 非智力因素的测评研究述评. *上海教育科研*, 2001, 3:40-43, 60
- 3 Epstein S. Cognitive-experiential self-theory. In Pervin LA. *Handbook of Personality: Theory and Research*, Guilford Press, New York, NY, 1990. 165-192
- 4 Epstein S. *Constructive thinking: The key to emotional intelligence*. Praeger Publishers, London, 1998
- 5 Epstein S. Constructive thinking and mental and physical well-being. In: Montada L, Filipp SH, Lerner MJ. *Life crises and experiences of loss in adulthood*. Erlbaum, Hillsdale, NJ, 1992. 385-409
- 6 Epstein S. *Manual for the constructive thinking inventory*. University of Massachusetts at Amherst, Amherst, MA, 1993
- 7 Ammerman RT, Lynch KG, Donovan JE, et al. Constructive thinking in adolescents with substance use disorders. *Psychology of Addictive Behaviors*, 2001, 15:89-96
- 8 Stephanie MS, Philip JM, Larry FH. Depression, constructive thinking and patient satisfaction in cardiac treatment adherence. *Psychology, Health and Medicine*, 2007, 12(2):172-189
- 9 Pacini R, Muir F, Epstein S. Depressive realism from the perspective of cognitive-experiential self theory. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1998, 74(4):1056-1068
- 10 向晓蜜,张进辅,韩菁菁. 基于不同研究取向的应对问卷述评. *心理科学进展*, 2007, 15(6):899-907
- 11 陈武雄. 教师建设性思考与其教学自我效能、冲突解决方式关系. 国立政治大学教育研究所硕士论文, 1995
- 12 孙育智. 青少年的依附品质、情绪智力与适应之关系. 中山大学硕士论文, 2004
- 13 吴明隆. *SPSS 统计应用实务-问卷分析与应用统计*. 科学出版社, 2003
- 14 包蕾萍,刘俊升. 心理一致感量表(SOC-13)中文版的修订. *中国临床心理学杂志*, 2005, 13(4):399-401

(收稿日期:2008-05-21)

(上接第 614 页)

- 8 Burke RJ. Workaholism in organizations: concepts, results and future directions. *International Journal of Management Reviews*, 2000, 2(1):1-16
- 9 Haymon SW. The relationship of work addiction and depression, anxiety, and anger in college males. Unpublished doctoral thesis. Florida State University, 1993

- 10 Robinson BE. *Chained to the Desk: A Guidebook for Workaholics, their Partners and Children and the Clinicians who Treat Them*. New York: NYU Press, 1998
- 11 Burke RJ. Workaholism in organizations: gender differences. *Sex Roles*, 1999, 41(5-6): 333-345

(收稿日期:2008-05-31)