

Aitken 拖延问卷在大学生中的应用研究

陈小莉, 戴晓阳, 董琴

(深圳大学师范学院, 广东 深圳 518060)

【摘要】 目的: 检验 Aitken 拖延问卷在中国大学生中的适用性, 以期提供一个用于评价大学生学业拖延行为的工具。方法: 采用随机抽样的方式, 给 380 名大学生施测。结果: 各项目与总分的平均相关 0.482, 鉴别指数 0.327; Cronbach α 系数为 0.802; 间隔 1 周后的重测信度为 0.705。量表实证效度是以学生 5 次完成作业天数的平均值作为反映拖延行为的指标, 用积差相关方法计算本量表总分和平均完成作业的天数之间的相关系数为 0.727; 并采用王磊的自我效能量表作为一个评价拖延行为的效标, 结果显示它们之间存在中等程度相关。用拖延量表对学生完成作业拖延行为进行预测的回归方程为 $\hat{y} = -2.922 + 0.146X$, 测定系数 $r^2 = 0.529$ 。结论: Aitken 拖延问卷在我国大学生样本应用结果表明该量表的区分度、信度和效度, 符合心理测量学的标准。

【关键词】 拖延问卷; 大学生; 信度; 效度

中图分类号: G449.7

文献标识码: A

文章编号: 1005-3611(2008)01-0022-02

A Research of Aitken Procrastination Inventory Applied to Chinese College Students

CHEN Xiao-li, DAI Xiao-yang, Dong Qin

Normal College, Shenzhen University, Shenzhen 518060, China

【Abstract】 Objective: This research attempted to examine and revise the Aitken Procrastination Inventory (API) in China, and applied to college students, with a view to providing an evaluation tool in the research of procrastination. **Methods:** Random sampling method was used to choose 380 college students to administer the questionnaires. **Results:** The results of this study showed the Cronbach's reliability coefficient was 0.802; the test-retest reliability after one week interval was 0.705. The empirical validity of this scale was shown by the average of days: the students accomplished five times of homework. Pearson's correlation of calculation of the total scores of the scale and the average number of days was 0.727. The self-efficacy scale of Wang Lei was used as a criterion for evaluating the delay; the results showed that there existed a moderate correlation between them. The regression equation used to predict the students' procrastination, was $\hat{y} = -2.922 + 0.146X$, $r^2 = 0.529$, which meant the API could explain 52.9% variance about actual procrastination behavior. **Conclusion:** The results of this research has proved that the API has good differentiation, reliability and validity applied to college student sample in China.

【Key words】 Procrastination Scale; College students; Reliability; Validity; Regression equation

拖延(procrastination)是一个普遍和复杂的现象, 有调查^[1]发现 25% 的成年人承认拖延是他们生活中的一个严重问题, 而 40% 的人认为拖延行为已经造成他们经济上的损失。如果在校园内做拖延行为的调查, 同样可以发现其严重性。在大学生中估计约有 80~90% 的人出现过拖延的行为, 在他们所描述的日常生活中约有三分之一都是经过拖延之后才完成的, 且这个比例还在呈增长趋势^[2]。因此, 及时地发现学生的拖延行为并对其进行适当的处理, 对于学生顺利地完学业具有重要的意义。

Aitken 拖延问卷(Aitken Procrastination Inventory, API)是 Aitken 在 1982 年编制的的一个用于评估大学生长期持续拖延行为的自评量表, 作者在 120 名大学新生和大二学生进行了测试, 内部一致性(α 系数)为 0.82。该问卷与焦虑、消极认知、自我概念等测量结果呈现低度相关^[3]。其他研究者发现与拖延

气质自我报告测量呈现中度相关(0.64~0.72)。近年来 API 也被用于评估中学生的拖延行为, McCown 和 Ferrari 的研究结果表明其内部一致性为 0.79, 一个月后的重测信度为 0.71^[4]。本研究旨在检验该问卷在中国大学生中的适用性。

1 对象与方法

1.1 被试

选取大学一至四年级(比例基本相等)学生 391 人进行测试, 共收回有效问卷 380 份。其中男女生比例约为 45:55, 文科和理工科学生各占一半。

1.2 研究工具

Aitken 拖延问卷: 自评量表, 由 19 个条目构成, 采用 5 点记分法, 其中 9 个题目反向记分。中文版本先由 2 名心理学专业研究生各自独立翻译成中文, 专家进行审校, 然后对不同意见进行充分讨论最终

确定中文问卷。

自我效能量表^[9]由王磊编制,共 19 个条目,采用 6 点记分,分数越高表明被试对自己的胜任力越有信心。138 名学生同时接受了 API 和自我效能量表的测试。

测验由研究者本人亲自到班级或宿舍指导被试完成问卷,当场回收,统一编码,集中录入。

1.3 预测效度的效标

选择大学一、二年级修概率论和线性代数的学生 138 名,让学生在一份印制的作业纸上完成课后作业,并要求学生在完成作业的同时标记出是在课后第几天(1~7 天)完成作业。下周上课时助教(研究者)在收回作业纸的同时也获得学生实际在课后第几天完成作业的信息。为了避免一次实验结果出现的偏差,在总共 15 次作业中抽取有代表性的 5 次作业(分别在学期初、期中和期末),计算学生这 5 次完成作业天数的平均值作为反映学生实际拖延行为的指标。

2 结 果

2.1 描述性统计

全体被试拖延量表得分为 47.49 ± 10.34 ,男、女生得分分别为 46.80 ± 10.42 、 47.91 ± 10.34 。采用独立样本 t 检验比较了男、女生的得分,结果显示性别差异不显著($P > 0.05$)。

表 1 项目与总分的相关和鉴别指数

题号	相关系数	鉴别指数	题号	相关系数	鉴别指数
1	0.671**	0.479	11	0.589**	0.387
2	0.292**	0.217	12	0.549**	0.361
3	0.551**	0.384	13	0.400**	0.389
4	0.526**	0.324	14	0.489**	0.295
5	0.187**	0.130	15	0.626**	0.438
6	0.458**	0.282	16	0.291**	0.200
7	0.441**	0.266	17	0.466**	0.282
8	0.643**	0.415	18	0.491**	0.290
9	0.593**	0.441	19	0.359**	0.232
10	0.538**	0.402	平均	0.482**	0.327

2.2 区分度

计算各项目与总分的相关和鉴别指数。鉴别指数的计算方法是:先将总分排序,取上、下各 27% 的样本作为高、低分组。项目鉴别指数(D)=高分组的平均通俗度-低分组的平均通俗度。

各项目与总分的相关均达到显著性水平($P < 0.01$),除项目 5 外,其余项目与总分相关均高于 0.2,平均 0.482。各项目的鉴别指数在 0.13 至 0.479 之间,平均 0.327。见表 1。

2.3 问卷信度

Cronbach α 系数为 0.802($P < 0.001$)。另外,对 38 名二年级学生在间隔 1 周后进行重测,采用积差相关方法计算重测信度,结果为 0.705($P < 0.001$)。

2.4 问卷的效度

2.4.1 拖延问卷得分与自我效能量表得分的相关 138 名学生拖延问卷得分与自我效能得分的皮尔逊积差相关系数为 -0.40($P < 0.01$)。

2.4.2 效标预测效度 将 138 名学生 5 次完成作业天数的平均值作为反映实际学业拖延行为的指标,采用积差相关方法计算本量表总分和平均完成作业的天数之间的相关,相关系数为 0.727($P < 0.001$)。

2.5 拖延问卷得分对作业实际拖延行为的预测

将平均实际完成作业的天数作为因变量,拖延问卷得分作为自变量,计算了一个用于预测大学生作业拖延的回归方程(非标准回归方程) $\hat{Y} = a + bX$,其中 \hat{Y} 代表完成作业天数的估计值, X 代表拖延量表的得分,常数 $a = -2.922$, $b = 0.146$ 。对回归方程进行显著性检验,结果见表 2。测定系数 $r^2 = 0.529$,即拖延量表可以解释学生实际拖延行为的 52.9% 的方差。

表 2 回归方程方差分析表

变异来源	方差	自由度	均方	F	P
回归	217.55	1	217.547	152.64	0.001
残差	193.83	136	1.425		
总计	411.37	137			

3 讨 论

本研究结果表明:男女学生拖延行为问卷的得分没有显著差异;该问卷 19 个项目的区分度都较好;内部一致性信度(Cronbach α)和重测信度均达到了该问卷在国外研究的同等水平。对于该量表的效度研究我们主要做了两方面的工作,最重要的是进行了实证(预测)效度研究,以学生实际完成所要求的作业的时间作为衡量学生学业拖延行为的“金标准”,结果表明 Aitken 拖延问卷得分与完成作业实际时间的相关达到较高水平,这说明该问卷具有良好的预测效度。为了实际运用者使用时的方便,我们建立了一个回归方程,通过测验得分可以推算出被测者完成作业的估计天数,从而对其拖延行为进行评估。该方程可以解释实际拖延行为 52.9% 的方差,应当说达到了一个较理想的水平。有研究认为自我效能感较强的学生通常较少出现拖延行为, Haycock^[6]认为自我效能感的高低能够预测预测拖延行为的发生,在他的研究中 141 个大学生被试分别

(下转第 76 页)

价。男、女中学生在自尊水平上没有显著差异。从初二开始自尊出现下降趋势,这与以往研究结果一致^[14]。笔者认为自尊出现下降趋势是由于身体发育、自我意识增强、学业压力增大等各方面因素导致自我负性认识增加而造成的。

同伴关系方面女生表现出更多的友爱互助,而男生表现出更多的矛盾冲突。合作性是区分女生被接纳或被拒绝的主要维度,而攻击性则是区分男生被接纳或被拒绝的主要维度^[9],在社会化过程中女生较男生更倾向于和同伴建立联系,更注重团体^[15]。这就说明,女生比男生有更多的社会取向,更加合作,人际关系更好。

结构方程模型显示,同伴间的冲突自私行为主要对自尊良性发展起阻碍作用,而友爱互助主要起促进作用。随着中学生社会化加强,对同伴的接纳与认同的需求也在增加,与同伴的关系和在团体中的位置会影响到与自尊有关的情绪体验^[16]。同伴的尊重是影响中学生自尊的重要因素^[17]。冲突自私行为影响中学生与同伴的关系以及在群体中的地位,不利用自尊的良性发展。而友爱互助会使中学生得到更多的认同感,利于自尊的良性发展。可见,良好的同伴关系利于自尊的发展,不好的同伴关系不利于自尊的发展。

参 考 文 献

- 1 Chubb NH, Fertman CL, Ross JL. Adolescent self-esteem and locus of control: A longitudinal study of gender and age differences. *Adolescence*, 1997, 32:113-129
- 2 田录梅,李双.自尊概念辨析. *心理学探新*, 2005, 25(2): 26-29
- 3 蔡建红.大学生自尊结构的研究. *中国临床心理学杂志*, 2001, 9(4):299-301
- 4 Phinney JS, Cantu CL, Kurtz DA. Ethnic and American

- identity as predictors of self-esteem among African American, Latino, and White adolescents. *Journal of Youth and Adolescence*, 1997, 26:165-185
- 5 邹泓.同伴关系的发展功能及影响因素. *心理发展与教育*, 1998, 2:39-44
- 6 魏运华.学校因素对少年儿童自尊发展影响的研究. *心理发展与教育*, 1998, 2:12-16
- 7 Sullivan HS. *The Interpersonal Theory of Psychiatry*. New York: Norton, 1953
- 8 Laible DJ, Carlo G, Roesch SC. Pathways to Self-Esteem in Late Adolescence: The Role of Parent and Peer Attachment, Empathy, and Social Behaviours. *Journal of Adolescence*, 2004, 27:703-716
- 9 Wilkinson RB. The Role of Parental and Peer Attachment in the Psychological Health and Self-Esteem of Adolescents. *Journal of Youth and Adolescence*, 2004, 33(6):479-493
- 10 郑钢. 2005年我国五城市中学生发展状况的调查研究. 见:中国心理学会发展心理学专业委员会,中国心理学会教育心理学专业委员会 2006年度学术会议论文摘要集, 2006. 31
- 11 Rosenberg M. *Society and Adolescent Image*. Princetong, NJ: Princeton University Press, 1965
- 12 胡军生,李长庚,王登峰.师范大学生自尊与心理健康的关系. *中国临床心理学杂志*, 2006, 14(6):620-621
- 13 温忠麟,侯杰泰,马什赫伯特.结构方程模型检验:拟合指数与卡方准则. *心理学报*, 2004, 36(2):186-194
- 14 张文新.初中学生自尊特点的初步研究. *心理科学*, 1997, 20(6):504-508
- 15 Chong WH, Huan VS, Yeo LS, et al. Asian Adolescents' Perceptions of Parent, Peer, and School Support and Psychological Adjustment: The Mediating Role of Dispositional Optimism. *Current Psychology*, 2006, 25(3):212-228
- 16 王希华,张哲. *中国健康心理学杂志*, 2006, 14(3):258-260
- 17 Macek P, Jezek S. Adolescents' Assessments of Parents and Peers: Relationships to Self-esteem. *Ceskoslovenska Psychologie*, 2007, 51:26-36

(收稿日期:2007-07-11)

(上接第23页)

实施拖延行为和自我效能评定量表,在回归分析中发现自我效能得分可以反向预测拖延。因此我们将学生的自我效能感也作为一个评价拖延行为的效标,本研究结果显示它们之间存在中等程度相关,与国内外同类研究的结果相似^[5,7],这也从另一个方面证明了该量表的效度。

参 考 文 献

- 1 魏源.拖沓与情绪的行为. *中国临床康复*, 2005, 36(9):78-79
- 2 O'Brien WK. Applying the transtheoretical model to academic procrastination Unpublished PhD. University of

Houston, 2002

- 3 Aitken MA. Personality profile of the college student procrastinator. Unpublished doctoral dissertation, University of Pittsburgh, 1982
- 4 Ferrari J, Johnson J, McCown W. Procrastination and task avoidance: Theory, Research and Treatment. Plenum Publishing Corporation, New York, 1995
- 5 王磊.自我效能的结构和测量. *北京大学学报(自然科学版)*, 1999, 35:415-420
- 6 Haycock LA, McCarthy P, Skay CL. Procrastination in college students: The role of self-efficacy and anxiety. *Journal of Counseling and Development*, 1998, 76(3):317-324
- 7 张红梅,张志杰. Tuckman拖延量表在中国大学生中试用结果分析. *中国临床心理学杂志*, 2007, 15(1):10-12

(收稿日期:2007-07-20)