

羞怯对亲密关系满意度的影响:基于成对数据的分析

王莹¹, 赵锦哲¹, 高峰强¹, 侯晓¹, 韩磊^{1,2}

(1. 山东师范大学心理学院, 济南 250358; 2. 首都师范大学心理学院, 北京 100048)

【摘要】 目的:探讨个体和情侣的羞怯对其亲密关系满意度的影响。**方法:**选取109对大学生恋人,用大学生羞怯问卷、亲密关系满意度问卷(QRI)分别测量大学生的羞怯特质和亲密关系满意度情况。采用行为者-同伴相依模型(APIM)分析个体和伴侣的羞怯对其亲密关系满意度的影响。**结果:**①女生羞怯与女生的亲密关系满意度之间呈显著负相关;女生羞怯与男生的亲密关系满意度之间呈显著负相关;②男生羞怯与男生的亲密关系满意度之间无显著相关;男生羞怯与女生的亲密关系满意度之间无显著相关。**结论:**女生的羞怯程度负向预测自身的亲密关系满意度和男生的亲密关系满意度,但未发现男生的羞怯对自身的亲密关系满意度和女生的亲密关系满意度的预测作用。

【关键词】 羞怯; 亲密关系满意度; 行为者-同伴相依模型

中图分类号: R395.6

DOI: 10.16128/j.cnki.1005-3611.2018.04.033

Influence of Shyness on Satisfaction of Romantic Relationships in College Students

WANG Ying¹, ZHAO Jin-zhe¹, GAO Feng-qiang¹, HOU Xiao¹, HAN Lei^{1,2}

¹School of Psychology, Shandong Normal University, Jinan 250358, China;

²School of Psychology, Capital Normal University, Beijing 100048, China

【Abstract】 Objective: To investigate the relationship between shyness and their satisfaction of romantic relationships in college students. **Methods:** 109 pairs of lovers were selected to test shyness and their satisfaction of romantic relationships by using the shyness questionnaire and the Quality of Relationship Index(QRI), the Actor-Partner Interdependence Model(APIM). **Results:** ①Shyness of females was significantly and negatively correlated with satisfaction of romantic relationship in both females and males; ②Shyness of males was not significantly correlated with satisfaction of romantic relationship in neither males or females. **Conclusion:** The shyness of females negatively predicts the satisfaction with the romantic relationship in both females and males.

【Key words】 Shyness; the Quality of Relationship Index; Actor-Partner Interdependence Model

羞怯是指在社交情境中的不舒服或者抑制状态,是一种对消极评估的恐惧,并伴随着情绪上的沮丧或抑制,会显著影响对期望活动的参与行为或对个体和职业目标的追求行为^[1]。羞怯是影响个体身心健康的重要因素,羞怯个体会表现出认知、情绪和行为方面的许多问题,并会进一步影响到人际情境下的行为表现。羞怯个体在遇到新的社会环境或对社会评价作出反应时,会感到紧张和不适^[2]。有研究发现,羞怯个体可能对其所处环境中的社交暗示信息非常敏感,这些环境信号可能影响并保持了他们的高度自我意识,并增强了他们的社交回避行为^[3]。羞怯个体表现出社交回避与苦恼主要是在一般性的社交情境中,这可能主要与其自身羞怯式的认知特点和人格特质有关^[4]。还有研究发现,个体羞怯

水平越高,其生活满意度越低^[5],并且羞怯与亲密关系质量之间存在着显著负相关^[6]。

亲密关系是人类最重要的关系之一,对人类的生存、发展及其繁衍具有举足轻重的作用。研究表明,形成并且维持稳定的亲密关系与生活幸福感呈显著正相关,拥有稳定亲密关系的个体不仅比缺乏社会支持的个体体验到更多的幸福感,而且更可能拥有健康的身体和心理状态^[7]。综合国外对亲密关系质量影响因素的研究发现,选取满意度作为亲密关系质量指标的研究占绝大多数,且较同伴亲密关系、亲子关系等广义的亲密关系而言,对狭义的亲密关系(即婚姻和恋爱关系)质量的研究更为丰富和成熟^[8]。因此,本研究选取满意度作为衡量指标,探讨羞怯对亲密关系满意度的影响。

羞怯对亲密关系的建立与维持会产生不良影响。羞怯可能会阻碍成年早期完整亲密关系的发展,因为在这一时期,个体往往会进入大学生活或开始工作,环境的陌生性会急剧增加,他们会遇到不同类型的人,比如新的大学同学,同事和恋爱对象^[9]。研究结果表明,羞怯的男性可能比同龄人更晚的进

【基金项目】 国家自然科学基金青年项目(31700970),中国博士后第十一批特别资助(131185403401),山东省重点研发计划项目(2017GSF218076),中国博士后科学基金面上资助项目(2016M591205),教育部人文社科基金项目(12YJC190009,17YJA190004)资助

通讯作者: 侯晓,houxiao1994@163.com;韩磊,hanlei-0333@163.com

入婚姻和亲子关系,与同龄男性不同,羞怯的女性更容易比她们的同龄人按照传统的婚姻模式生子 and 持家^[10,11]。已经有研究表明,与更加外向的同龄人相比,羞怯的年轻人约会次数往往较少^[9,12]。此外,羞怯与更低的亲密关系质量有关^[9,13]。并且羞怯个体往往倾向于更消极(如焦虑,回避)的亲密依恋风格^[14]。羞怯的人会比善于社交的同龄人在进入一段稳固的亲密关系或结婚之前,报告更长的滞后时间^[10,15]。

然而,以往研究大多是探讨自身羞怯对亲密关系的影响,而关于情侣间是否互相影响的研究则较少。事实上,情侣双方存在的许多共同因素造成了数据的非独立性,若忽视数据的非独立性,有可能会增大统计检验的Ⅰ类或Ⅱ类错误^[16];而成对数据分析方法能够充分考虑到情侣双方个体数据之间的非独立性,避免了将其作为独立数据进行处理时的偏差。因此,本研究拟采用成对数据分析的行者-对象互依性模型(Actor-Partner Interdependence Model,简称APIM)^[17,18]来研究羞怯对情侣间亲密关系满意度的影响。根据APIM,本研究中情侣双方采用相同的方法对预测变量和结果变量进行评估,同时评估个体对自身结果变量的影响,即行动者效应;以及个体对对方结果变量的影响,即对象效应^[19]。

综上,本研究拟采用行者-同伴相依模型(Actor-Partner Interdependence Model, APIM),考察羞怯对大学生自身亲密关系质量和恋人亲密关系质量的影响,深化对大学生的羞怯及亲密关系的认识。

1 方 法

1.1 被试

本研究采用方便取样的方法选取普通在校大学生异性恋情侣118对,剔除无法配对的数据9对,获得有效数据109对。其中,独生女58人,独生子76人;女生平均年龄 21.10 ± 2.37 岁,男生平均年龄 21.80 ± 1.69 岁,女生平均恋爱次数 2.33 ± 1.50 次,男生平均恋爱次数 2.59 ± 1.54 次。

1.2 工具

1.2.1 大学生羞怯量表 采用Henderson等编制、王倩倩修订的大学生羞怯量表(中文版)^[20],采用Likert 5点记分,总分越高说明羞怯水平越高。量表包括寻求赞成、自责、拒绝恐惧、表达限制四个因子。在本研究中,量表的Cronbach's α 系数为0.91,四个分问卷的Cronbach's α 系数分别为0.81,0.82,0.60,0.74。

1.2.2 亲密关系满意度问卷 采用Patrick和Knee修订的简版亲密关系满意度量表(the Quality of Relationship Index)^[21],本研究采用邱莎莎的中文翻译版^[22]。采用Likert 7点记分,总分越高说明个体对当前亲密关系的满意度越高。在本研究中,该问卷的Cronbach's α 系数为0.92。

1.3 数据处理

所收集数据采用SPSS22.0件进行录入和管理,并用SPSS22.0和Mplus7.0软件进行数据统计分析。

1.4 共同方法偏差的检验

本研究采用Harman单因子检验,结果表明,特征值大于1的因子共有11个,且第一个因子解释的变异量为22.88%,小于临界标准40%,表明不存在明显的共同方法偏差。

2 结 果

2.1 羞怯与亲密关系满意度的描述统计和相关分析

表1中呈现了男女生的羞怯和亲密关系满意度的描述统计结果,以及变量间的相关系数。相关分析结果表明,女生羞怯与男生羞怯之间呈显著正相关,女生羞怯与女生的亲密关系满意度之间呈显著负相关。

表1 男女生羞怯及亲密关系满意度描述统计

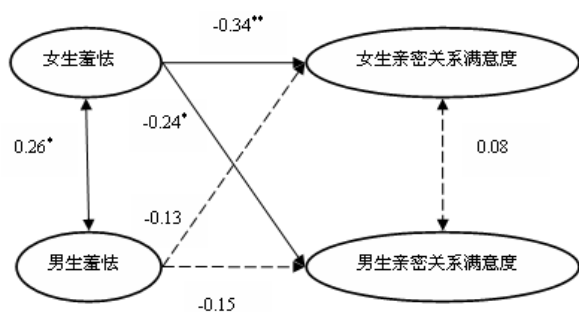
| | M(SD) | 1 | 2 | 3 |
|------------|-------------|---------|-------|------|
| 1 女生羞怯得分 | 12.36(3.02) | — | | |
| 2 男生羞怯得分 | 11.84(2.43) | 0.13** | — | |
| 3 女亲密关系满意度 | 35.73(5.65) | -0.30** | -0.16 | — |
| 4 男亲密关系满意度 | 37.57(4.90) | -0.15 | -0.14 | 0.13 |

注: * $P < 0.05$, ** $P < 0.01$, *** $P < 0.001$,下同。

2.2 羞怯与亲密关系满意度的关系

使用潜变量结构方程模型估计APIM,其中男生和女生的羞怯作为预测变量,男生和女生的亲密关系满意度为结果变量。羞怯以寻求赞成、自责、对拒绝的恐惧和表达的自我限制为观测变量,亲密关系满意度以测量的六个项目为观测变量。模型估计采用最大似然估计(robust maximum likelihood estimation, MLR)。模型估计结果如图1所示。

结果显示,模型拟合良好,CFI=0.93,TLI=0.92,RMSEA=0.07(90% CI[0.049, 0.084]), $\chi^2=241.437$, $df=162$, $P < 0.001$ 。女生的羞怯程度负向预测自身的亲密关系满意度和男生的亲密关系满意度,但未发现男生的羞怯程度对自身的亲密关系满意度和女生的亲密关系满意度的预测作用。



注:为使模型美观,图中未标出潜变量的观测变量,观测变量的因子载荷在 0.45 ~ 0.93 之间。图中的路径系数均为标准化的路径系数。

图1 羞怯对亲密关系满意度的预测作用

3 讨 论

本研究发现,女生羞怯程度负向预测自身的亲密关系满意度,这一研究结果与以往研究相一致^[6,9,13],表明女生的羞怯水平会影响她们的亲密关系质量,羞怯女生的亲密关系满意度相对较低。造成这一结果的原因可能是由于开放沟通和亲昵交流对亲密关系满意度很重要^[23,24],并且羞怯与沟通困难(特别是关于个人事宜)和反应低下有关^[25-27]。自我表露、热情和回应是亲密的重要组成部分^[28],这也可能有助于解释羞怯和亲密关系为什么呈负相关。然而,我们未发现男生羞怯水平对于自身亲密关系满意度的影响,这与以往的研究结果不一致。这可能是由于男生对于交流、自我表露的需求相对较低,因而羞怯对男生自身的亲密满意度影响相对较小。此外,我们也没有发现情侣间亲密关系满意度存在显著相关,这可能是由于本研究考察的是情侣间的亲密关系满意度,而不是夫妻间的亲密关系满意度。与夫妻间的亲密关系相比,本研究关注的大学生情侣间的亲密关系建立时间相对较短且不像夫妻亲密关系那样长久稳定。同时,由于男生和女生在面对负性情绪时有不同的体验,女生比较敏感多疑,可能一次吵架对女生的影响在时间和程度上要远远大于男生,所以男女生对亲密关系的满意度会有差异。

除了羞怯对自身亲密关系满意度的作用,本研究还发现了个体的羞怯水平对于情侣亲密关系满意度的作用。具体来说,我们发现女生的羞怯程度会影响男生的亲密关系满意度,但男生的羞怯程度无法预测女生的亲密关系满意度。女生羞怯能够预测男生的亲密关系满意度,这可能是因为羞怯的女生,在恋爱过程中可能会表现出内化问题(如焦虑,抑郁

等)^[29-31],男生同样也会因为女生的焦虑、抑郁反应,对自己的行为产生焦虑或者怀疑,从而影响男生的亲密关系满意度^[6]。但是男生的羞怯不会预测女生的亲密关系满意度,造成这一研究结果的原因有二:其一,社会文化规范要求男生在恋爱中更加积极主动,做出更少羞怯行为^[32],因此男生在恋爱过程中,会迎合社会文化的要求,获取女孩欢心,遮掩自身的羞怯人格,因此男生真实的羞怯人格会较少影响女生的亲密关系满意度。其二,羞怯个体通常表现为内向、神经质,对于羞怯女生而言,情绪不稳定会给伴侣带来很多困扰,影响对方的亲密关系满意度;对于羞怯男生而言,内向的性格适合做一名倾听者,这利于伴侣感受到亲密关系满意度。

参 考 文 献

- 1 Lynne Henderson, Phillip Zimbardo. Shyness as a clinical condition: The Stanford Model. In L. Alden & R. Crozier (Eds.), *International Handbook of Social Anxiety*, 2001. 431
- 2 Han L, Geng J, Min J, et al. Relationship between Shyness and Mobile Phone Addiction in Chinese Young Adults: Mediating Roles of Self-Control and Attachment Anxiety. *Computers in Human Behavior*, 2017. 76
- 3 韩磊, 陈英敏, 高峰强. 羞怯的多学科研究述评. *山东师范大学学报(人文社会科学版)*, 2015, DOI: 10.16456/j.cnki.1001-5973.2015.03.009
- 4 薛雯雯, 韩磊, 窦菲菲, 等. 羞怯对攻击和社交回避的影响: 同伴侵害的中介作用. *中国临床心理学杂志*, 2015, 23(6): 1053-1055
- 5 高峰强, 任跃强, 徐洁, 等. 羞怯与生活满意度: 安全感与自我控制的多重中介效应. *中国临床心理学杂志*, 2016, 24(3): 547-549
- 6 Rowsell HC, Coplan RJ. Exploring links between shyness, romantic relationship quality, and well-being. *Canadian Journal of Behavioural Science*, 2013, 45(4): 287
- 7 Baumeister RF, Twenge JM. *Handbook of psychology: Personality and Social Psychology*. New York: John Wiley, 2003
- 8 隗晶林, 王希华. 成人亲密关系质量的影响因素研究综述. *闽南师范大学学报(哲学社会科学版)*, 2012, 2: 119-123
- 9 Nelson LJ, Padilla-Walker LM, Badger S, et al. Associations between shyness and internalizing behaviors, externalizing behaviors, and relationships during emerging adulthood. *Journal of Youth and Adolescence*, 2008, 37: 605-615
- 10 Caspi A, Bem DJ, Elder GH. Moving away from the world: Life-course patterns of shy children. *Developmental Psychology*, 1988, 24: 824-831
- 11 Kerr M, Lambert WW, Bem DJ. Life course sequelae of childhood shyness in Sweden: Comparison with the United

- States. *Developmental Psychology*, 1996, 32: 1100-1105
- 12 Leck K. Correlates of minimal dating. *The Journal of Social Psychology*, 2006, 146: 549-567
- 13 Johnson JE, Aikman KG, Danner CC, Elling KA. Attributions of shy persons in romantic relationships. *Journal of Clinical Psychology*, 1995, 51: 532-536
- 14 Bartholomew K, Horowitz LM. Attachment style among young adults: A test of a four-category model. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1991, 61: 226-244
- 15 Asendorpf JB, Denissen JJA, van Aken MAG. Inhibited and aggressive preschool children at 23 years of age: Personality and social transitions into adulthood. *Developmental Psychology*, 2008, 44: 997-1011
- 16 Kenny DA, Kashy DA, Cook WL. *Dyadic data analysis*. New York: Guilford Press, 2008
- 17 Cook WL, Kenny DA. The actor-partner interdependence model: A model of bidirectional effects in developmental studies. *International Journal of Behavioral Development*, 2005, 29: 101-109
- 18 黄飞, 李育辉, 张建新, 朱浩亮. 环形模型: 整合人格研究的一种取向. *心理科学进展*, 2010, 18: 132-143
- 19 刘畅, 伍新春, 邹盛奇. 父母婚姻满意度及其相似性对协同教养的影响: 基于成对数据的分析. *心理发展与教育*, 2016, 32(1): 49-55
- 20 王倩倩, 王鹏, 韩磊, 等. 大学生羞怯问题研究. *心理科学*, 2009, 32(1): 204-206
- 21 Patrick H, CR Knee, et al. The role of need fulfillment in relationship functioning and well-being: A self-determination theory perspective. *Journal of Personality and Social Psychology*, 2007, 92(3): 434-457
- 22 邱莎莎. 成人依恋、亲密关系动机与大学生亲密关系质量的相关研究. 硕士学位论文. 陕西师范大学, 2010
- 23 Byers S, Demmons S. Sexual satisfaction and self-disclosure within dating relationships. *Journal of Sex Research*, 1999, 36: 180-190
- 24 Cupach WR, Comstock J. Satisfaction with sexual communication in marriage: Links to sexual satisfaction and dyadic adjustment. *Journal of Social and Personal Relationships*, 1990, 7: 179-186
- 25 Bradshaw SD. Shyness and difficult relationships: Formation is just the beginning. In DC Kirkpatrick, S Duck, MK Foley (Eds.), *Relating difficulty: The process of constructing and managing difficult interaction*. Mahwah, NJ: Erlbaum, 2006. 15-42
- 26 Koydemir S, Demir A. Shyness and cognitions: An examination of Turkish university students. *Journal of Psychology: Interdisciplinary and Applied*, 2008, 142: 633-644
- 27 Zimbardo PG. *Shyness: What it is, what to do about it*. Reading, MA: Addison-Wesley, 1997
- 28 Kalliopuska M. Personality variables related to shyness. *Psychological Reports*, 2008, 102: 40-42
- 29 Eisenberg N, Fabes RA, Murphy BC. Relations of shyness and low sociability to regulation and emotionality. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1995, 68: 505-517
- 30 Leary MR, Buckley KE. Shyness and pursuit of social acceptance. In WR Crozier(Ed.), *Shyness: Development, consolidation, and change*. New York, NY: Routledge, 2000. 139-153
- 31 Neto F. Personality predictors of happiness. *Psychological Reports*, 2001, 88: 817-824
- 32 Rubin KH, Coplan RJ. Paying attention to and not neglecting social withdrawal and social isolation. *Merrill-Palmer Quarterly*, 2004, 50: 506-534

(收稿日期:2017-10-31)

(上接第783页)

- 23 陈国球. 客体化对体育参与的影响因素分析与研究. 广西民族大学, 2014
- 24 汪向东, 王希林, 马弘. *心理卫生评定量表手册*. 北京: 中国心理卫生杂志社, 1999
- 25 陈祉妍, 杨小冬, 李新影. 流调中心抑郁量表在我国青少年中的试用. *中国临床心理学杂志*, 2009, 17(4): 443-445
- 26 Hayes AF. PROCESS: a versatile computational tool for observed variable mediation, moderation, and conditional process modeling[White paper]. Retrieved from <http://www.afhayes.com/public/process2012.pdf>, 2012
- 27 Evans MA. Unattainable Beauty: An Analysis of the Role of Body Shame and Self-Objectification in Hopelessness De-

pression among College-Age Women. Graduate Doctoral Dissertations, 2010

- 28 Psychology FMB, Huon G. Media-portrayed idealized images, body shame, and appearance anxiety. *International Journal of Eating Disorders*, 2005, 38(1): 85-90
- 29 丁倩, 张永欣, 周宗奎. 社交网站使用与妒忌: 向上社会比较的中介作用及自尊的调节作用. *心理科学*, 2017, 3: 618-624
- 30 连帅磊, 孙晓军, 牛更枫, 等. 社交网站中的上行社会比较与抑郁的关系: 一个有调节的中介模型及性别差异. *心理学报*, 2017, 7: 941-952

(收稿日期:2017-10-26)