

# 父母教养压力与儿童内化问题行为的关系:父母体罚的中介作用

刘莉, 王美芳

(山东师范大学心理学院, 济南 250014)

**【摘要】 目的:**探讨父母体罚在父母教养压力与儿童内化问题行为之间的中介作用。**方法:**采用中文版的父母教养压力问卷、亲子冲突解决策略量表和儿童行为核查表对311名学前儿童的父母双亲进行调查。**结果:**①男孩的父母比女孩的父母体验到更高水平的教养压力,母亲比父亲体验到更高水平的育儿压力,而父亲比母亲报告了更高水平的亲子互动失调;②父亲和母亲教养压力与其各自的体罚行为呈显著正相关,父亲和母亲教养压力与儿童内化问题行为的大多数症状呈显著正相关;③母亲体罚在母亲教养压力与儿童内化问题行为之间起中介作用。**结论:**母亲教养压力既能直接影响的儿童内化问题行为,也能通过母亲体罚间接影响儿童内化问题行为。

**【关键词】** 父母教养压力; 体罚; 焦虑; 退缩

中图分类号: R395.2

DOI: 10.16128/j.cnki.1005-3611.2018.01.015

## Parental Parenting Stress and Internalizing Problem Behavior in Children: Mediating of Corporal Punishment

LIU Li, WANG Mei-fang

School of Psychology, Shandong Normal University, Jinan 250014, China

**【Abstract】 Objective:** To investigate the mediating role of parental corporal punishment in the relations between parental parenting stress and internalizing problem behavior in children. **Methods:** A sample of 311 intact 2-parent Chinese families with preschoolers completed the Parenting Stress Index-Short Form, the Parent-Child Conflict Tactics Scales, and the Child Behavior Check List. **Results:** ①Mothers of boys experienced higher levels of parenting stress than mothers of girls. Mothers scored significantly higher than fathers on parental distress, while fathers reported a higher level of parent-child dysfunctional interaction. ②Paternal and maternal parenting stress was positively correlated with their own corporal punishment, and children's internalizing problem behavior. ③Maternal corporal punishment mediated the relations between maternal parenting stress and children's internalizing problem behavior. **Conclusion:** Maternal parenting stress has direct effects on children's internalizing problem behavior and indirect effects through corporal punishment.

**【Key words】** Parental parenting stress; Corporal punishment; Anxiety; Withdrawn

父母在养育儿童的过程中,特别是学前儿童,经常体验到高水平的教养压力<sup>[1,2]</sup>。教养压力(parenting stress)是指父母在履行父母角色及亲子互动过程中所产生的特定形式的压力感<sup>[3,4]</sup>。已有研究表明,父母教养压力是儿童内化问题行为发生的风险因素<sup>[2,5,6]</sup>。例如,Huth-Bocks 和 Hughes 发现,教养压力与儿童自我报告的抑郁症状显著相关<sup>[6]</sup>。Deater-Deckard 和 Scarr 对 589 名美国学前儿童家庭的研究发现,父母教养压力和儿童情绪问题相关显著<sup>[5]</sup>。

虽然已有研究发现了父母教养压力与儿童内化问题行为的关系,但已有研究均为横断研究,鲜有研究对二者间的纵向关系进行考察,更鲜见探讨二者间关系的作用机制的研究。Belsky 的教养过程模型

和 Abidin 的教养压力模型一致认为,父母的心理压力反应(如,教养压力)可能导致其消极教养行为的增多<sup>[3,7]</sup>,而消极教养行为对儿童行为具有负面的影响<sup>[8,9]</sup>。依据这两个理论模型和先前的实证研究,Deater-Deckard 提出了消极教养行为在教养压力和儿童适应之间可能起中介作用的假设<sup>[10]</sup>。然而,迄今为止,鲜有研究探讨消极教养在教养压力和儿童问题行为之间所起的中介作用。仅有的几项西方研究主要关注父母放纵和过度反应<sup>[6,11]</sup>,而对于中国文化背景下发生率更高的父母严厉管教行为(如体罚)则知之甚少。体罚是中国文化背景下发生率较高的一种父母严厉管教行为<sup>[12]</sup>。正如中国的谚语“打是亲,骂是爱”所言,中国父母倾向于将体罚视作对儿童的参与、关心和爱<sup>[13]</sup>,因此父母体罚在传统的中国社会被广泛接受。因此,在高教养压力之下,中国父母更可能通过体罚去激励儿童在学业、社交、品行上

**【基金项目】** 山东省社会科学规划研究项目(16DJYJ03);国家自然科学基金资助项目(31571133);中国博士后科学基金资助项目  
通讯作者:王美芳

取得更高的成就。此外,已有研究发现,即使在父母体罚高接受度的文化背景下,经历过父母体罚的儿童仍然倾向于表现出更高水平的内化问题行为<sup>[9]</sup>。基于上述分析,我们推测在中国文化背景下,父母体罚在教养压力和儿童内化问题行为之间可能起中介作用。本研究拟对这一问题进行探讨。

此外,值得注意的是,前人关于教养压力、教养行为与儿童问题行为间关系的研究大多只考察母亲或者是综合考察父母<sup>[1,2,6,11]</sup>。考虑到中国文化背景下,母亲是年幼儿童的主要抚养者,母亲教养可能比父亲教养对儿童行为的影响更大。然而,也有研究表明,近几十年来中国经历了巨大的社会经济变革,越来越多的母亲开始工作,父亲对儿童生活的参与也更加积极<sup>[14]</sup>。因此,父亲成为儿童教养的合作者而不仅仅是协助者。对于儿童的发展来说,父亲可能扮演着与母亲同样重要的作用。因此,有必要同时考察父亲和母亲的教养压力、教养行为对儿童内化问题行为的预测作用,并且确定父亲和母亲在儿童行为发展中的相对重要性。鉴于此,本研究拟在家庭系统理论的背景下,采用追踪研究设计,在一个模型中同时考察父亲教养压力和母亲教养压力对儿童内化问题行为(焦虑,退缩)的影响,并在此基础上,进一步分析父亲体罚和母亲体罚在教养压力和儿童内化问题行为之间的中介作用。

## 1 对象与方法

### 1.1 被试

本研究的数据取自一项大型追踪研究的两次调查,间隔时间为一年。采用整群抽样法,以班为单位,选取济南市两所公立幼儿园中3-5岁幼儿的父母双亲作为被试。第一次施测(T1)时,共有361对父母及其幼儿(184名男孩,177名女孩; $M_{\text{年龄}}=4.00$ 岁, $SD=0.54$ )参与了调查。父亲和母亲的年龄范围分别为27-52岁( $M=34.69$ , $SD=3.75$ )、25-45岁( $M=32.47$ , $SD=3.20$ )。在第一次施测的样本中,有50对父母因为时间问题或搬离原住宅地退出研究,他们的数据被从最终的数据库中剔除,因此最终样本数为311对父母及其幼儿(157名男孩,154名女孩; $M_{\text{年龄}}=5.00$ 岁, $SD=0.55$ )。父亲和母亲年龄范围分别为27-52岁( $M=35.65$ , $SD=3.72$ )、26-46岁( $M=33.36$ , $SD=3.07$ )。

对完成两次调查与仅完成一次调查的父母在T1时的人口统计学变量、教养压力、体罚和儿童内化问题行为等变量进行比较,发现这两组父亲和母亲在T1的所有变量上均没有显著差异,表明被试为

随机缺失。

### 1.2 工具

1.2.1 父母教养压力 采用Abidin编制的教养压力问卷—简版(Parenting Stress Index—Short Form,简称PSI—SF)的中文修订版调查父母教养压力的主观感受,共36个题目<sup>[15]</sup>。PSI—SF问卷包括3个分量表,分别为育儿压力、亲子互动失调和困难儿童。父母分别报告问卷中的句子与自身经验的符合程度,采用1(非常不同意)到5(非常同意)的5点计分方法。该问卷的中文修订版具有较高的信效度<sup>[16]</sup>。本研究中,母亲报告的教养压力问卷的总体Cronbach's Alpha系数与分量表的Cronbach's Alpha系数为0.81-0.91,父亲报告的为0.82-0.91。

1.2.2 父母体罚 采用Straus等人编制的亲子冲突解决策略量表(Parent-Child Conflict Tactics Scale,简称CTSPC)的体罚分量表作为研究工具,调查父母的体罚<sup>[17]</sup>。CTSPC量表共22个题目,包括非暴力管教、心理攻击、体罚、身体虐待和严重身体虐待。本研究仅采用体罚分量表(6个题目),由父母分别报告在过去一年里对儿童实施特定体罚行为的情况:0表示从不实施;1表示实施过1次;2表示是实施过2次;4表示实施过3-5次;8表示是实施过6-10次;15表示是实施过11-20次;25表示实施过20次以上。将父母在每一题目上得分所对应次数的中位数作为父母体罚行为的频次分(具体转化方法为0次=0,1次=1,2次=2,3-5次=4,6-10次=8,11-20次=15,20次以上=25)。父母体罚得分是各题目频次分的总和。已有研究发现,该量表在中国样本中具有较高的信效度<sup>[19,18,19]</sup>。本研究中,父亲与母亲体罚的Cronbach's Alpha系数分别为0.85和0.84。

1.2.3 儿童内化问题行为 采用儿童行为核查表(Child Behavior Check List, CBCL)父母报告版的内化问题行为分量表评定儿童的内化问题行为<sup>[20]</sup>。父母分别评价每一个题目与自己孩子的符合程度,采用0(不符合)到2(非常符合)的三点计分方法。内化问题行为包含焦虑和退缩两个分量表。本研究中,母亲T1时报告的内化问题行为总体Cronbach's Alpha系数以及焦虑、退缩分量表的Cronbach's Alpha系数分别为0.62、0.58和0.65,T2时分别为0.75、0.57和0.68;父亲T1时报告的内化问题行为总体Cronbach's Alpha系数以及焦虑、退缩分量表的Cronbach's Alpha分别为0.69、0.54和0.67,T2时分别为0.72、0.51和0.69。

虽然本研究中有分量表的信度较低,但是

CBCL 量表在世界范围内被广泛使用,且已有研究发现其在中国儿童样本中具有较高的信效度<sup>[21-23]</sup>。另外,根据Campbell和Fiske的研究,当两个分量表在理论上存在关联时,那分量表之间的高相关系数可以证明总量表具有较好的结构效度<sup>[24]</sup>。本研究中,由于儿童的焦虑维度与退缩维度都是内化问题行为,因此我们假设二者在理论上相关显著。与预期相一致,母亲与父亲报告的儿童焦虑维度与退缩维度之间的相关均显著(相关在0.49-0.62之间,  $P_s < 0.001$ ),表明在该被试群体中,CBCL量表具有良好的结构效度。

### 1.3 施测程序及数据处理

当父母接送幼儿上学时,研究者询问家长是否同意参加一项关于家庭教育和儿童发展的追踪研究。每次施测之前,同意参加调查的父母需填写知情同意书。获得父母的知情同意之后,将两份分别装有父亲问卷和母亲问卷的信封交给父亲和母亲,要求父母在家分别独立完成自我报告问卷,并交给幼儿园老师。最后,研究人员通过幼儿园教师统一

收回问卷。采用SPSS15.0和Amos17.0进行数据处理与统计分析。

## 2 结 果

### 2.1 父母教养压力的基本特点

以儿童性别和年龄为自变量,分别以T1时父亲和母亲教养压力的三个维度为因变量,进行2(男、女)×3(三、四、五岁)的多元方差分析(MANOVA)。结果(见表1)发现,父亲和母亲报告的亲子互动失调、母亲报告的困难儿童维度得分的儿童性别主效应显著( $F_s > 8.79$ ,  $P_s < 0.05$ ),男孩的父母比女孩的父母体验到更高水平的教养压力。年龄的主效应、性别和年龄的交互作用均不显著( $F_s < 2.32$ ,  $P_s > 0.05$ )。

以父母性别为自变量,分别以T1时父母教养压力的三个维度(育儿压力、亲子互动失调和困难儿童)、父母体罚为因变量,进行配对样本 $t$ 检验,结果(见表1)发现,母亲比父亲体验到更高水平的育儿压力,而父亲比母亲报告了更高水平的亲子互动失调( $t_s > 2.67$ ,  $P_s < 0.01$ )。

表1 父母教养压力的描述性统计结果

		三岁			四岁			五岁			合计		
		男	女	总	男	女	总	男	女	总	男	女	总
父亲-育儿压力	M	29.52	30.36	29.91	30.68	30.23	30.45	29.82	29.98	29.90	30.20	30.18	30.19
	SD	5.07	6.74	5.88	7.22	6.91	7.05	6.08	6.92	6.47	6.50	6.84	6.66
父亲-亲子互动失调	M	24.97	24.13	24.58	25.83	23.78	24.80	24.92	23.35	24.13	25.41	23.74	24.58
	SD	6.47	4.74	5.70	5.82	5.82	5.89	5.05	5.60	5.36	5.76	5.54	5.70
父亲-困难儿童	M	27.27	26.00	26.68	26.86	26.70	26.78	27.13	25.17	26.15	27.02	26.16	26.59
	SD	7.35	5.58	6.56	7.03	7.59	7.29	5.69	8.06	7.00	6.74	7.36	7.05
母亲-育儿压力	M	31.33	30.95	31.15	33.03	31.06	32.04	31.11	31.88	31.49	32.16	31.25	31.71
	SD	7.03	6.51	6.74	6.03	6.87	6.52	6.28	6.68	6.46	6.35	6.72	6.53
母亲-亲子互动失调	M	23.47	21.75	22.66	24.69	22.23	23.46	25.01	22.61	23.81	24.51	22.24	23.39
	SD	6.07	4.89	5.57	5.01	5.11	5.19	6.04	5.54	5.88	5.52	5.16	5.46
母亲-困难儿童	M	25.31	23.30	24.37	27.86	24.85	26.35	26.79	24.75	25.77	27.03	24.52	25.79
	SD	6.83	6.15	6.55	6.76	6.05	6.57	6.60	6.46	6.57	6.77	6.17	6.59

### 2.2 父母教养压力、体罚与儿童内化问题行为的相关分析

对父母教养压力、体罚与儿童内化问题行为进行相关分析,结果(见表2)表明,父亲教养压力的三维度(育儿压力、亲子互动失调和困难儿童)与父亲体罚均呈显著正相关,母亲教养压力的三维度与母亲体罚均呈显著正相关( $P_s < 0.05$ )。除个别变量之外,父亲教养压力和母亲教养压力的各维度与儿童内化问题行为的各维度(焦虑,退缩)呈显著正相关( $P_s < 0.05$ )。父亲和母亲体罚与儿童内化问题行为的两维度间相关均不显著( $P_s > 0.05$ )。

### 2.3 父母教养压力与儿童内化问题行为的关系:

#### 父母体罚的中介作用

建构结构方程模型,采用偏差校正的bootstrap法来检验父母体罚在父母教养压力与儿童一年后内化问题行为之间的中介作用。基于家庭系统理论,同一个家庭中的父亲和母亲的教养压力和教养行为可能是相关的。因此,本研究将父亲教养压力、父亲体罚和儿童内化问题行为之间的关系和母亲教养压力、母亲体罚和儿童内化问题行为之间的关系放在同一个模型中进行同时检验。其中,父亲和母亲教养压力是外源潜变量,是模型中的自变量,分别以育儿压力、亲子互动失调和困难儿童三个维度为观测指标。儿童内化问题行为为内生潜变量,是模型中



的因变量。为了降低和减少由单主体报告所造成的方法和反应偏差,儿童内化问题行为潜变量包含四个预测指标:父亲报告的儿童焦虑、母亲报告的儿童焦虑、父亲报告的儿童退缩、母亲报告的儿童退缩。父亲体罚和母亲体罚为中介变量,分别以父亲和母亲体罚量表的6个题目为指标。

根据中介效应检验程序,在控制了T1时儿童的内化问题行为后,首先检验T1时父亲和母亲教养压

力对T2时(一年后)儿童内化问题行为的直接效应,然后检验加入中介变量父亲和母亲体罚后路径系数的显著程度及模型的拟合情况。直接效应分析的结果发现,模型拟合良好, $\chi^2/df=2.68$ ,RMSEA=0.07,CFI=0.95。父亲教养压力对一年后儿童内化问题行为的直接作用路径不显著( $\beta=0.10$ , $P>0.05$ ),而母亲教养压力对一年后儿童内化问题行为的直接作用路径显著( $\beta=0.22$ , $P<0.001$ )。

表2 父母教养压力、体罚与儿童内化问题行为的相关

变量	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
1 育儿压力	—	0.51**	0.46**	0.14*	0.27**	0.20**	0.15**	0.13*	0.19**	0.16**	0.10	0.06
2 亲子互动失调	0.54**	—	0.65**	0.14*	0.19**	0.27**	0.16**	0.22**	0.21**	0.27**	0.03	0.11
3 困难儿童	0.48**	0.64**	—	0.34**	0.37**	0.30**	0.22**	0.22**	0.31**	0.24**	0.09	0.12*
4 体罚	0.16**	0.26**	0.21**	—	-0.01	-0.03	0.08	0.04	0.03	0.03	0.00	0.03
5 母亲-焦虑(T1)	0.12*	0.12*	0.15**	0.06	—	0.49**	0.46**	0.32**	0.43**	0.35**	0.20**	0.22**
6 母亲-退缩(T1)	0.08	0.22**	0.14*	0.02		—	0.36**	0.53**	0.38**	0.53**	0.24**	0.37**
7 父亲-焦虑(T1)	0.22**	0.29**	0.35**	0.11			—	0.62**	0.27**	0.25**	0.37**	0.35**
8 父亲-退缩(T1)	0.16**	0.32**	0.31**	0.07				—	0.22**	0.38**	0.37**	0.58**
9 母亲-焦虑(T2)	0.13*	0.15**	0.17**	0.03					—	0.59**	0.33**	0.25**
10 母亲-退缩(T2)	0.07	0.16**	0.08	0.02						—	0.25**	0.49**
11 父亲-焦虑(T2)	0.10	0.09	0.17**	0.06							—	0.52**
12 父亲-退缩(T2)	0.10	0.21**	0.16*	0.00								—

注:对角线上方为母亲变量间的相关,对角线下方为父亲变量间的相关。\* $P<0.05$ ,\*\* $P<0.01$ ,下同。

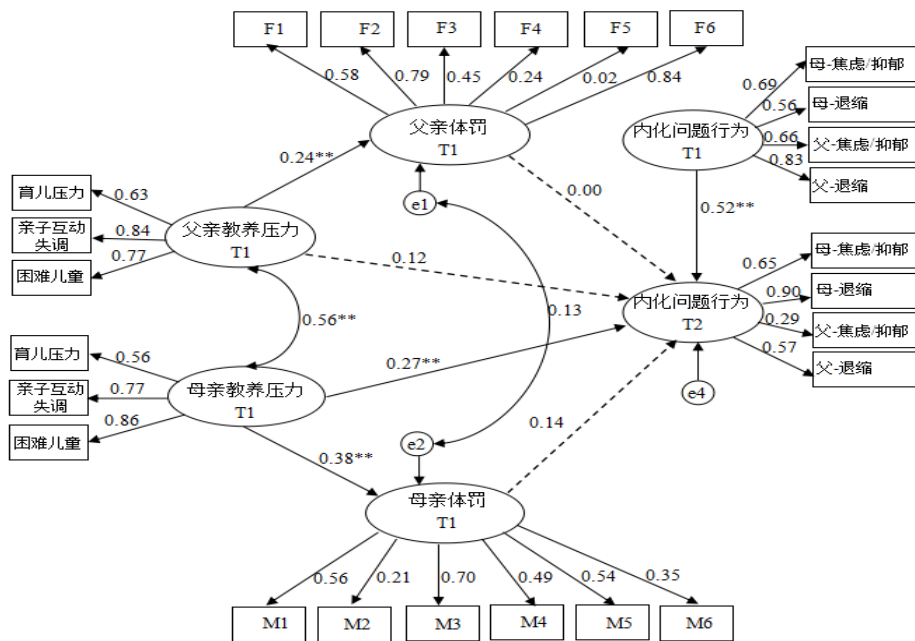


图1 父母体罚在父母教养压力与儿童内化问题行为之间的中介作用

近期的研究表明,即使两个变量之间的直接效应路径不显著,中介效应也可能出现<sup>[25]</sup>。因此,本研究中虽然发现父亲教养压力对一年后儿童内化问题行为的直接效应不显著,我们仍然对父亲体罚和母亲体罚在父母教养压力和一年后儿童内化问题行为之间的间接效应都进行了检验。在父母教养压力与

儿童内化问题行为之间加入中介变量父母体罚后,建构如图1的结构方程模型。结果发现,模型拟合良好, $\chi^2/df=2.04$ ,RMSEA=0.06,CFI=0.90。父亲教养压力与儿童内化问题行为之间的路径系数不显著( $\beta=0.12$ , $P>0.05$ ),父亲教养压力与父亲体罚之间的路径系数显著( $\beta=0.24$ , $P<0.01$ ),父亲体罚与儿童内

化问题行为( $\beta=0.00$ ,  $P>0.05$ )之间的路径系数不显著。母亲教养压力与儿童内化问题行为( $\beta=0.27$ ,  $P<0.01$ )、母亲教养压力与母亲体罚( $\beta=0.38$ ,  $P<0.01$ )之间的路径系数显著,而母亲体罚与儿童内化问题行为之间的路径系数不显著( $\beta=0.14$ ,  $P>0.05$ )。95%的偏差校正置信区间(CI)显示,父亲体罚在父亲教养压力与一年后儿童内化问题行为之间的中介效应不显著(95% CI: -0.036~0.033),而母亲体罚在母亲教养压力与一年后儿童内化问题行为之间的中介效应显著(95% CI: -0.141~-0.001)。

上述结果表明,在控制了儿童内化问题行为的稳定性之后,母亲教养压力既能直接预测一年后儿童的内化问题行为,也能通过母亲体罚间接影响一年后儿童的内化问题行为。然而,父亲教养压力对一年后儿童内化问题行为的直接效应和间接效应都不显著。

### 3 讨 论

与已有研究相一致<sup>[26]</sup>,本研究发现,男孩的父母比女孩的父母体验到更高水平的教养压力。产生这一结果的原因可能有二,首先,从生物学角度上来讲,与女孩相比,男孩可能更具有“与生俱来”的攻击性和冒险性<sup>[27]</sup>,从而表现出更多难于教养的行为。因此,父母在抚育男孩的过程中体验到更高水平的教养压力。其次,从社会文化的角度来讲,在中国文化背景下,父母对男孩和女孩有着不同的期望。较之女孩,男孩往往被期望在成年后担负起更多的家庭和社会责任<sup>[28]</sup>。因此,为了使男孩有更好的学业和社会表现,父母需要付出更多的教养精力和努力,从而体验到更高水平的教养压力。

此外,关于教养压力的父母性别差异,Davis和Carter的研究发现,教养压力水平具有显著的父母性别差异,母亲在育儿压力和困难儿童方面感受到的压力显著高于父亲<sup>[29]</sup>。与Davis和Carter的研究结果部分一致,本研究发现,母亲体验到的育儿压力显著高于父亲,而父亲报告的亲子互动失调显著高于母亲。原因可能在于,在中国,母亲一般是年幼儿童的主要教养者<sup>[18]</sup>。与父亲相比,母亲更多地参与儿童教养,因此她们更可能因为自身的一些因素(如,低胜任感)而体验到教养压力<sup>[30]</sup>。同时,由于父亲比母亲缺少亲子互动经历,因此他们更可能体验到因亲子互动失调带来的压力<sup>[31]</sup>。

在控制了儿童内化问题行为初始水平的基础上,本研究在家庭系统理论的指导下,在同一个模型中对父亲和母亲教养压力、父亲和母亲体罚与一年

后儿童的内化问题行为之间的关系进行了分析。结果发现,首先,母亲教养压力通过直接和间接两条途径作用于儿童的内化问题行为。一方面,母亲教养压力能够直接影响一年后儿童内化问题行为的产生。其原因可能在于,母亲较高水平的教养压力可能创建了一种消极的家庭氛围,通过Denham等人所说的“情绪传染”(“contagion of affect induction”)<sup>[32]</sup>的形式来直接导致儿童产生焦虑、退缩等情绪问题行为。另一方面,母亲教养压力可能通过更高水平的体罚间接影响儿童的内化问题行为。原因可能在于,具有高水平教养压力的母亲可能更挑剔、更易怒,因此她们在教养儿童的过程中可能表现出更多的严厉管教行为,如体罚<sup>[4,10]</sup>,母亲体罚进而可能导致儿童表现出更高水平的内化问题行为(如焦虑和退缩)<sup>[8]</sup>。

其次,与母亲的结果不一致,本研究发现,父亲教养压力对儿童内化问题行为的直接作用和间接作用均不显著。原因可能在于,虽然近年来中国父亲更加积极地参与到儿童的生活中<sup>[14]</sup>,但是对于学前儿童来讲,母亲可能仍然是其主要教养者<sup>[18]</sup>。作为儿童的主要教养者,母亲可能比父亲投入了更多的时间陪伴儿童。因此,由于儿童受到母亲的管教更多,这使得儿童的行为更可能受母亲教养压力和教养行为(如体罚)的影响,而不是父亲。

焦虑、退缩等内化问题行为是学前儿童常见的消极情绪问题,过度的焦虑和退缩反应对儿童的身心发展具有不利影响。本研究表明,学前儿童焦虑、退缩等内化问题行为的产生与母亲教养压力和母亲体罚关系密切。因此,为避免儿童过度焦虑和退缩行为的产生,促进儿童的身心健康发展,采取有效措施缓解母亲教养压力、减少母亲体罚将是一条有效的途径。

### 参 考 文 献

- 1 Anthony LG, Anthony BJ, Glanville DN, et al. The relationship between parenting stress, parenting behaviour and pre-schoolers' social competence and behaviour problems in the classroom. *Infant & Child Development*, 2005, 14: 133-154
- 2 Crnic KA, Gaze C, Hoffman C. Cumulative parenting stress across the preschool period: Relations to maternal parenting and child behavior at age 5. *Infant & Child Development*, 2005, 14: 117-132
- 3 Abidin RR. The determinants of parenting behavior. *Journal of Clinical Child Psychology*, 1992, 21: 407-412
- 4 Webster-Stratton C. Stress: A potential disruptor of parent perceptions and family interactions. *Journal of Clinical*

- Child Psychology. Special Issue: The Stresses of Parenting, 1990, 19: 302-312
- 5 Deater-Deckard K, Scarr S. Parenting stress among dual-earner mothers and fathers: Are there gender differences? *Journal of Family Psychology*, 1996, 10: 45-59
  - 6 Hughes HM, Huth-Bocks AC. Variations in parenting stress in African-American battered women: Implications for children's adjustment and family intervention. *European Psychologist*, 2007, 12: 62-71
  - 7 Belsky J. The determinants of parenting: A process model. *Child Development*, 1984, 55: 83-96
  - 8 Miller-Perrin CL, Perrin RD, Kocur JL. Parental physical and psychological aggression: Psychological symptoms in young adults. *Child Abuse & Neglect*, 2009, 33: 1-11
  - 9 Xing X, Wang M. Sex differences in the reciprocal relationships between mild and severe corporal punishment and children's internalizing problem behavior in a Chinese sample. *Journal of Applied Developmental Psychology*, 2013, 34: 9-16
  - 10 Deater-Deckard K. Parenting stress and child adjustment: Some old hypotheses and new questions. *Clinical Psychology: Science and practice*, 1998, 5: 314-332
  - 11 Guajardo NR, Snyder G, Petersen R. Relationships among parenting practices, parental stress, child behaviour, and children's social-cognitive development. *Infant & Child Development*, 2009, 18: 37-60
  - 12 Wang M, Liu L. Parental harsh discipline in mainland China: Prevalence, frequency, and coexistence. *Child Abuse & Neglect*, 2014, 38: 1128-1137
  - 13 Simons RL, Wu CI, Lin KH, et al. A cross-cultural examination of the link between corporal punishment and adolescent antisocial behavior. *Criminology*, 2000, 38: 47-80
  - 14 Chuang SS, Su Y. Transcending confucian teachings on fathering: A sign of the times or acculturation? In S.S. Chuang, & R. P. Moreno (Eds.), *On new shores: Understanding immigrant fathers in North America*. Lanham, MD: Lexington, 2008
  - 15 Abidin RR. *Parenting Stress Index* (3rd ed.). Odessa, FL: Psychological Assessment Resources, 1995
  - 16 Yeh CH, Chen ML, Li W, et al. The Chinese version of the Parenting Stress Index: a psychometric study. *Acta Paediatrica*, 2001, 90: 1470-1477
  - 17 Straus MA, Hamby SL, Finkelhor D, et al. Identification of child maltreatment with the parent-child conflict tactics scales: Development and psychometric data for a national sample of American parents. *Child Abuse & Neglect*, 1998, 22: 249-270
  - 18 Wong WCW, Chen WQ, Goggins WB, et al. Individual, familial and community determinants of child physical abuse among high-school students in China. *Social Science & Medicine*, 2009, 68: 1819-1825
  - 19 王美芳, 刘莉, 金英娣. 父母心理攻击与小学儿童焦虑的关系: 儿童自尊的中介作用. *中国临床心理学杂志*, 2015, 23(2): 273-276
  - 20 Achenbach TM, Rescorla LA. *Manual for ASEBA preschool forms & profiles*. Burlington, VT: University of Vermont, Research Center for Children, Youth, & Families, 2000
  - 21 Tan TX, Camras LA, Deng H, et al. Family stress, parenting styles, and behavioral adjustment in preschool-age adopted Chinese girls. *Early Childhood Research Quarterly*, 2012, 27: 128-136
  - 22 Wu YT, Chen WJ, Hsieh WS, et al. Maternal-reported behavioral and emotional problems in Taiwanese preschool children. *Research in Developmental Disabilities*, 2012, 33: 866-873
  - 23 赵冉然, 方建群, 张朝霞, 等. 人格、家庭与班级环境对生态移民儿童内化性行为问题的影响. *中国临床心理学杂志*, 2015, 23(3): 541-547
  - 24 Campbell DT, Fiske DW. Convergent and discriminant validation by the multitrait-multimethod matrix. *Psychological Bulletin*, 1959, 56: 81-105
  - 25 Hayes AF. Beyond Baron and Kenny: Statistical mediation analysis in the new millennium. *Communication Monographs*, 2009, 76: 408-420
  - 26 Kwon JY. The relationship between parenting stress, parental intelligence and child behavior problems in a study of Korean preschool mothers. *Early Child Development & Care*, 2007, 177(5): 449-460
  - 27 Parke RD, Slaby RG. The development of aggression. In P. H. Mussen (Series Ed.) & E. M. Hetherington (Vol. Ed.), *Handbook of child psychology: Vol. 4. Socialization, personality, and social development*. New York: Wiley, 1983. 547-641
  - 28 Tang C. The rate of physical child abuse in Chinese families: A community survey in Hong Kong. *Child Abuse & Neglect*, 1998, 22: 381-391
  - 29 Davis NO, Carter AS. Parenting Stress in Mothers and Fathers of Toddlers with Autism Spectrum Disorders: Associations with Child Characteristics. *Journal of Autism & Developmental Disorders*, 2008, 38: 1278-1291
  - 30 McBride BA, Schoppe SJ, Rane TR. Child characteristics, parenting stress, and paternal involvement: Fathers versus mothers. *Journal of Marriage and Family*, 2002, 64: 998-1011
  - 31 Barnett MA, Deng M, Mills-Koonce WR, et al. Interdependence of parenting of mothers and fathers of infants. *Journal of Family Psychology*, 2008, 22: 561-573
  - 32 Denham S, Mitchell-Copeland J, Strandberg K, et al. Parental contributions to preschoolers' emotional competence: Direct and indirect effects. *Motivation and Emotion*, 1997, 21: 65-86

(收稿日期:2017-05-05)