

不同类型自恋者对自我相关信息的认知加工偏好^{*}

侯永青^{1,3} 侯婉滢² 周爱保³

(1. 广元市精神卫生中心, 广元 628000; 2. 北京师范大学教育学部, 北京 100101;
3. 西北师范大学心理学院, 兰州 730030)

摘 要: 以姓名和形容词为材料, 采用自恋人格量表测评被试的自恋水平, 通过视觉搜索任务和记忆测试任务考察个体对相关信息的注意和记忆程度, 探讨不同类型自恋者对自我相关信息的认知加工偏好。结果显示, 高水平自恋者比低水平自恋者有更明显的认知加工偏好; 高显性自恋者比低显性自恋者对积极词具有记忆偏好, 高隐性自恋者比低隐性自恋者对消极词具有记忆偏好。被试对与自己相关密切的信息具有更高的认知加工偏好, 且对自己信息的这一优势更为明显; 高显性自恋者比低显性自恋者对自己相关、熟悉人相关的积极信息具有认知加工偏好, 高隐性自恋者较低隐性自恋者对自己相关的消极信息具有认知加工偏好。结果表明, 不同类型自恋者对自我相关信息具有不同的认知加工偏好, 不同类型的自恋对自我相关信息的认知加工过程和结果具有影响。

关键词: 显性自恋; 隐性自恋; 自我相关信息; 认知加工偏好

分类号: B844

1 引言

自我作为人格的重要组成部分是人格心理学最为核心的研究对象之一 (Lieberman, 2007), 对个体的人格发展和心理健康水平具有重要影响。自我相关信息 (self-related information) 的认知加工研究是自我和人格研究的重要方面。自我相关信息的认知加工在自我参照条件下进行, 大量相关研究证实, 个体普遍反映出对自我相关信息的认知加工偏好 (Symons & Johnson, 1997), 即与他人相比, 与自我相关的信息 (例如, 自我名字, 自我面孔) 可以被快速加工 (Keyes & Brady, 2010; Ma & Han, 2010; 刘明慧, 张明, 隋洁, 2014; 杨红升, 2005)。基于自我参照效应 (self-reference effect) 的研究表明, 相对于他人参照和语义参照, 自我参照的信息如形容词能够获得最好的记忆成绩 (Pannese & Hirsch, 2010; Symons & Johnson, 1997)。相关研究一致表明自我相关信息能自动吸引个体更多的注意, 在认知加工上具有显著不同于他人信息加工的特点, 通常表现为注意速度更快、记忆成绩更好 (Brédart, Delchambre, & Laureys, 2006; Devue & Brédart, 2011; Gronau, Cohen, & Ben-Shakhar, 2003)。

人格功能理论认为个体广泛而稳定的人格特质

决定其应对方式, 不同个体的应对方式由于人格特质而具有差异, 同一个体在不同情境下的应对方式则具有相对稳定性 (Jerry & Burger, 2010; 郑雪, 2001)。不同的人格特质会影响到个体的思维方式和行为习惯 (余潇枫, 1995), 人格对个体的认知、思维和行为等具有重要影响 (黄希庭, 2002)。认知偏好相关的研究发现, 个体因人格特质的差异而对自我相关信息的加工存在偏好 (陈少华, 郑雪, 2005); 例如, 高自恋者对大字体积极自我词汇存在注意偏好 (刘凯歌, 许欢欢, 毕重增, 2015), 高自尊者有积极的记忆偏好 (田录梅, 张向葵, 2008)。

众多研究均认为非临床领域的自恋是一种普遍的人格倾向, 是一个相对稳定和连续的人格特性 (Paulhus, 2007; Wink, 1991; Rose, 2002; 郭丰波, 张振, 原胜, 敬一鸣, 王益文, 2016)。自恋者具有高度的自我关注、自我中心、优越感、特权感等特点 (Campbell & Foster, 2007; Paulhus & Williams, 2002; Foster & Trimm, 2008; 赵静, 张海钟, 2007); 自恋与外显自尊显著正相关 (Campbell, Rudich, & Sedikides, 2002)。社会认知理论的观点认为, 每个人都会关注自我, 而高自恋者属于高度关注自我, 高自恋者认为自己在各方面优于他人 (Morf & Rhodewalt, 2001), 这种特质可能会影响个体对信息

^{*} 基金项目: 广元市指导性科技计划项目 (广科发 201960-82); 广元市精神卫生中心重点课题项目 (GMHC2019A01)。

通讯作者: 周爱保, E-mail: zhouab@nwnu.edu.cn

的认知加工,因此本研究假设高自恋者比低自恋者具有更明显的认知加工偏好。

目前多数研究倾向于对自恋进行显性自恋和隐性自恋两个相对独立形式的划分(Miller, Hoffman, Gaughan, Gentile, Maples & Campbell 2011; Pincus & Lukowitsky 2010)。显性自恋是指个体具有强烈的优越感、特权感和虚荣心,并渴望成为别人关注的焦点的人格特质(Campbell & Miller 2011)。隐性自恋是指个体既具有浮夸的自我认识,认为自己各个方面都优于别人,但又表现出特别敏感脆弱的人格特质(Wink, 1991)。自恋与心理健康表现出“双面性”,即显性自恋以正性人格特质和积极情绪情感为主,更多地与心理健康相关联;而隐性自恋则以更多的负性人格特质和消极情绪情感为主,与心理异常存在显著的正相关(Clark, Lelchouk, & Taylor, 2010; Miller & Campbell 2008; Wink, 1991)。相关实证研究表明显性自恋与隐性自恋在认知特点(Wink, 1991)、情绪调节(Krizan & Johar 2012)、主观感(Lapsley & Aalsma, 2006)、行为动机和反应模式(Foster & Trimm 2008)等方面存在着较大的差异。谭群等人(2016) 针对不同类型自恋者对情绪信息注意偏向的研究表明,显性自恋者对积极的情绪信息(情绪信息包括面孔、词汇、图片) 具有明显的注意偏好,隐性自恋者对消极的情绪信息存在注意偏向。一般认为高显性自恋者具有积极的自我概念、自我认同和乐观开朗的情绪特点(赵国琴, 2014),因此本研究假设高显性自恋者对与自我相关程度高、积极的信息具有更高的认知加工偏好;而高隐性自恋者通常比较焦虑、抑郁、缺乏满足感,容易受到消极情绪信息的影响,在自我相关信息的认知加工中对自我关联密切的信息高度敏感,且易受到消极情绪刺激的影响(Wink, 1991; 郑涌,黄黎, 2005),因此本研究假设高隐性自恋者比低隐性自恋者具有更高的自我相关信息注意偏好和对消极信息的记忆偏好。

如上所述,自恋对信息的认知加工过程具有一定影响,不同类型自恋者可能对不同信息的认知加工具有认知加工偏向的特点。目前对于自恋在自我相关信息认知加工过程中作用的探讨仍然很少,研究自恋对自我相关信息认知加工的作用能够更加深刻地认识和理解自恋、自我与心理健康的关系,从而探寻改善或调节心理健康状态的有效方法。基于此,本研究拟以人名和形容词作为自我相关信息的实验材料,对自恋与自我相关信息认知加工的关系

进行分析,探讨不同类型、不同水平的自恋者在自我相关信息注意和记忆上的差异,分析自恋对自我参照条件下自我相关信息认知加工的作用。

2 实验 1 不同类型自恋者对自我相关信息的注意偏好

本实验以人名为实验材料,通过比较被试搜索自己的/熟悉他人的/陌生对照的姓名的速度,考察不同类型、不同水平自恋者在自我参照条件下对自我相关信息的注意偏向。

2.1 方法

2.1.1 被试

采用 G* power 对样本量进行分析,预测重复测定组间效应量为 0.25,显著水平为 0.05,统计功效为 0.9 时的总样本量为 156 人(Faul, Erdfelder, Bucher, & Lang 2009)。方便选取 155 名在校本科大学生,平均年龄 18.93 岁($SD = 0.96$),其中男生 24 名。所有被试的姓名都由三个汉字组成,视力或者矫正视力正常,均为右利手,无类似实验经历。完成实验后获得纪念礼品。

2.1.2 工具与材料

采用周晖等(2009) 编制的自恋人格问卷,测量被试的显性自恋。该问卷包括权欲、优越感和自我欣赏 3 个维度,共 34 个题目,采用 6 级评定法进行评分,总分范围为 34~204 分,得分越高代表显性自恋水平越高;问卷题项如“我是天生的领导者”。本研究中该量表的内部一致性 α 系数为 0.95;以该量表维度为因子进行验证性因子分析,结果表明模型拟合良好 $\chi^2/df = 3.45$,RMSEA = 0.06,IFI = 0.97,CFI = 0.98,表明结构效度良好。

采用郑涌和黄黎(2005) 编制的隐性自恋人格问卷测量隐性自恋。该问卷包括易感质、特权感、自我钦羡 3 个维度,共 15 个题目;采用 5 级自我评价评分法,总分范围为 15~75 分,问卷题项如“我认为自己是一个特殊人物,所以我应该得到很多”。在本研究中该问卷的内部一致性 α 系数为 0.86,以该量表维度为因子进行验证性因子分析,结果表明模型拟合良好 $\chi^2/df = 2.87$,RMSEA = 0.05,IFI = 0.99,CFI = 0.99,表明结构效度良好。

实验材料为真实人名,包括被试自己的、1 个熟悉人的和 1 个做为对照的陌生人姓名及 50 个用作干扰项的姓名。被试自己的姓名和熟悉人的姓名通过行为实验前的个人信息问卷调查获得,调查熟悉人的姓名的问题为“你最熟悉的他人的姓名(可以

是你的家人、朋友、同学以及恋人等)”。对照姓名和干扰项姓名依据中国人起名法,均先从人名花名册中选取真实人名,再将选取的人名变换个别汉字,在形式上确保与真实姓名一致;再由两名心理学研究生对所有对照姓名和干扰性姓名审查,以确保所有姓名的汉字均为常用字和常见字,且无特异姓名。除被试自己和熟悉人的姓名外,对照姓名和 50 个干扰姓名均是被试不熟悉的姓名,全部姓名长度均为三个汉字,呈现字体为宋体,字号为 32 号,颜色为黑色,实验刺激材料呈现的电脑屏幕大小和分辨率水平也均一致。

2.1.3 实验设计

以被试显性自恋和隐性自恋总分的平均值 ($M_{\text{显性自恋}} = 95.48$, $M_{\text{隐性自恋}} = 33.57$) 为标准划分高低自恋水平,得到高显性自恋组 79 人,低显性自恋组 78 人,高隐性自恋组 77 人,低隐性自恋组 78 人。研究采用 2(显性自恋:高水平,低水平) \times 2(隐性自恋:高水平,低水平) \times 3(姓名类型:自己的姓名,熟悉人姓名,陌生人姓名) 的混合实验设计。其中显性自恋和隐性自恋为组间变量,姓名类型为组内变量。因变量为正确率和反应时。

2.1.4 实验程序

实验分两阶段完成,第一阶段是自恋人格测试,第二阶段是视觉搜索行为实验。在视觉搜索行为实验中,电脑屏幕同时呈现 4 个刺激项目,在每个试次中 4 个姓名分别分布于以注视点为原心的四个象限的中间;所有三类熟悉度的试次皆遵循一个共同的限定条件,即靶刺激在四个位置上出现的概率相同;在每个试次中,用作干扰项的刺激从 50 个干扰姓名中随机选取。该视觉搜索任务有 3 个模块,分别搜

索 3 种不同的姓名信息,各有 32 个试次,在每个模块中,有/无靶刺激出现的试次数各占一半。被试随机均分为两组,其中一组的任务是在 3 个模块中依次搜索自己的姓名、熟悉人的姓名和对照姓名,另外一组被试的任务顺序与第一组刚好相反,其他条件不变,以此平衡顺序效应对任务成绩的影响。在被试完成实验后,询问被试是否认识该实验中的对照姓名和实验中出现的不熟悉的姓名,如果有认识的人的姓名在其中,则将该被试数据剔除。在本研究中,所有被试均报告不认识对照姓名和不熟悉的姓名的人,以此控制对照姓名和不熟悉的姓名都是被试不熟悉的。

每个试次从屏幕中央出现“+”注视点开始,“+”注视点的呈现时间为 800ms,然后空屏 500ms,紧接着呈现刺激项目,要求被试尽快且准确地判断其中是否有靶刺激,被试按键反应后刺激消失,空屏 500ms 后进入下一试次。刺激呈现与数据记录通过 E-prime2.0 编程实现,使用计算机系统为 Windows 7 旗舰版。实验结束后,使用 SPSS 23.0 对数据进行统计分析。

2.2 结果与分析

2.2.1 显性自恋与隐性自恋相关分析

对显性自恋与隐性自恋分数进行皮尔逊相关检验,结果显示显性自恋分数与隐性自恋分数之间呈显著正相关($r = 0.21$, $p < 0.05$),说明两类自恋之间存在相互重叠的部分。

2.2.2 不同自恋水平被试对三类姓名信息视觉搜索的注意成绩差异

各类姓名信息的反应时和正确率在不同类型自恋水平上的描述统计结果见表 1。

表 1 不同类型自恋水平在三类姓名信息视觉搜索上的正确率、反应时 ($M \pm SD$)

显性自恋	隐性自恋	自己的姓名		熟悉人姓名		陌生人姓名	
		正确率	反应时	正确率	反应时	正确率	反应时
高水平	高水平($n = 46$)	0.98 \pm 0.03	699.32 \pm 94.11	0.97 \pm 0.03	816.91 \pm 153.74	0.94 \pm 0.03	934.78 \pm 137.72
	低水平($n = 33$)	0.97 \pm 0.03	746.81 \pm 110.09	0.96 \pm 0.03	843.11 \pm 140.46	0.93 \pm 0.03	944.20 \pm 151.81
低水平	高水平($n = 31$)	0.97 \pm 0.03	766.99 \pm 85.22	0.97 \pm 0.04	871.76 \pm 129.68	0.95 \pm 0.03	949.42 \pm 145.57
	低水平($n = 45$)	0.97 \pm 0.03	849.52 \pm 127.34	0.96 \pm 0.03	906.54 \pm 141.35	0.95 \pm 0.03	983.13 \pm 128.03

被试搜索自己/熟悉人/对照姓名的虚报率分别为 1.02%、1.04% 和 1.12%,统计检验均未发现有显著差异。被试对三类姓名信息视觉搜索任务的所有试次均无漏报。对被试各条件下的平均反应时和正确率进行相关分析,没有发现显著正相关,说明不存在反应时—正确率的权衡。表明被试在完成各姓

名搜索任务时的质量均较好。

正确率方面,对数据进行 2(显性自恋:高水平,低水平) \times 2(隐性自恋:高水平,低水平) \times 3(姓名类型:自己的姓名,熟悉人姓名,陌生人姓名) 的重复测量方差分析,结果表明组间变量显性自恋的主效应不显著, $F(1, 154) = 0.13$, $p > 0.05$, $\eta_p^2 =$

0.001; 隐性自恋的主效应亦不显著, $F(1, 154) = 1.78$, $p > 0.05$, $\eta_p^2 = 0.01$; 显性自恋与隐性自恋的交互作用也没有达到显著水平, $F(1, 308) = 0.68$, $p > 0.05$, $\eta_p^2 = 0.004$ 。组内变量姓名类型的主效应显著, $F(2, 154) = 89.32$, $p < 0.001$, $\eta_p^2 = 0.37$; 用 SNK 法进行事后检验得知, 自己姓名的正确率 ($M = 0.97$, $SD = 0.03$) 显著高于熟悉人姓名 ($M = 0.96$, $SD = 0.03$), $p < 0.01$, 也显著高于陌生人姓名的正确率 ($M = 0.94$, $SD = 0.03$), $p < 0.001$; 熟悉人姓名的正确率显著高于陌生人姓名的正确率, $p < 0.001$; 说明被试对与自己相关密切的姓名信息的搜索准确率更高。姓名类型与显性自恋的交互作用不显著, $F(2, 153) = 3.78$, $p > 0.05$, $\eta_p^2 = 0.02$; 姓名类型与隐性自恋的交互作用未达到显著, $F(2, 153) = 0.46$, $p > 0.05$, $\eta_p^2 = 0.003$; 姓名类型与显性自恋、隐性自恋的交互作用亦未达到显著, $F(2, 304) = 0.01$, $p > 0.05$, $\eta_p^2 < 0.001$ 。

反应时方面, 对数据进行重复测量方差分析, 组间变量显性自恋的主效应显著, $F(1, 154) = 8.94$, $p < 0.01$, $\eta_p^2 = 0.06$, 高显性自恋者的搜索反应时 ($M = 830.85$, $SD = 134.34$) 显著低于低显性自恋者 ($M = 887.89$, $SD = 139.78$); 隐性自恋的主效应显著, $F(1, 154) = 4.19$, $p < 0.05$, $\eta_p^2 = 0.03$, 高隐性自恋者的搜索反应时 ($M = 839.86$, $SD = 128.88$) 显著低于低隐性自恋者 ($M = 878.88$, $SD = 141.67$)。显性自恋与隐性自恋的交互作用不显著, $F(1, 308) = 0.35$, $p > 0.05$, $\eta_p^2 = 0.002$ 。说明高水平自恋者比低水平自恋者, 在信息认知加工中有较强的注意偏好。组内变量姓名类型的主效应显著, $F(2, 154) = 408.15$, $p < 0.001$, $\eta_p^2 = 0.73$; 用 SNK 法事后检验可知, 搜索自己姓名的反应时 ($M = 766.57$, $SD = 120.83$) 要显著低于搜索熟悉人姓名的反应时 ($M = 859.48$, $SD = 145.83$), $p < 0.001$, 也显著低于陌生人姓名的反应时 ($M = 953.75$, $SD = 139.74$), $p < 0.001$; 搜索熟悉人姓名的反应时要显著低于陌生人姓名的反应时, $p < 0.001$; 说明被试对自己相关密切的信息具有明显的注意偏好。姓名类型与显性自恋的交互作用显著, $F(2, 153) = 9.93$, $p < 0.01$, $\eta_p^2 = 0.06$; 简单效应分析可知, 高显性自恋者对自己姓名的搜索反应时显著低于低显性自恋者, $F(1, 154) = 23.96$, $p < 0.001$, $\eta_p^2 = 0.14$, 高显性自恋者对熟悉人姓名的搜索反应时显著低于低显性自恋者, $F(1, 154) = 6.44$, $p < 0.05$, $\eta_p^2 = 0.04$, 高显性自恋者对陌生人姓名的搜索反应时与低显性自恋者之间差异不

显著, $F(1, 154) = 1.38$, $p = 0.24$, $\eta_p^2 = 0.01$ 。姓名类型与隐性自恋的交互作用显著, $F(2, 153) = 5.49$, $p < 0.05$, $\eta_p^2 = 0.04$; 简单效应分析可知, 高隐性自恋者对自己姓名的反应时显著低于低隐性自恋者, $F(1, 154) = 13.95$, $p < 0.001$, $\eta_p^2 = 0.09$, 高隐性自恋者对熟悉人姓名和陌生人姓名的搜索反应时与低隐性自恋者之间差异均不显著, $p_s > 0.05$, $\eta_p^2_{\text{熟悉人姓名}} = 0.01$, $\eta_p^2_{\text{陌生人姓名}} = 0.006$ 。姓名类型与显性自恋和隐性自恋三者的交互作用不显著, $F(2, 153) = 0.32$, $p > 0.05$, $\eta_p^2 = 0.001$ 。结果说明不论显性和隐性自恋水平高低, 被试均表现出对自我相关密切的信息的注意偏好; 高显性自恋被试对自己姓名和熟悉人姓名具有注意偏好; 高隐性自恋被试对自己姓名具有注意偏好。

2.3 讨论

本研究中显性自恋与隐性自恋存在显著正相关, 显性自恋和隐性自恋共同具有特权感和自我钦羡的特点 (郑涌, 黄黎, 2005), 在结构上具有重合的部分, 这也符合两种概念的理论构建。实验 1 的结果表明不论何种自恋类型, 高自恋者比低自恋者在信息的认知加工过程中都有较明显的注意偏好, 该结果与谭群等人 (2016) 的研究结果基本一致, 高显性自恋者更多的具有高自尊的特征, 与自尊呈显著正相关 (Sedikides, Rudich, Gregg, & Kumashiro, 2004), 表现为高度的自信、自我认同和自我优越感, 这种特征促使高显性自恋的被试对相关信息更为敏感, 对信息刺激的态度也更为积极。而高隐性自恋者通常具有潜在的自卑感、过分焦虑和极度敏感的特点 (谭群, 刘燊, 牟忠琛, 徐强, 张林, 2016), 可能这种焦虑和敏感的特点促使高隐性自恋者在信息认知加工过程中对相关信息刺激更为关注。

本实验表明被试对自己相关程度高的信息搜索速度更快、准确率更高, 此结果与前人的研究结果类似 (Devue & Brédart, 2011; 杨红升, 黄希庭, 2007), 在信息加工过程中个体会依据自我参照程度作出判断, 对自己相关的信息的注意更多, 表明这种自我参照的优先性具有稳定性和持续性。熟悉度在该认知过程中也具有一定影响, 一些研究 (Tacikowski et al., 2011; Tacikowski, Brechmann, & Nowicka, 2013; 杨红升, 2013) 表明, 熟悉度对个体认知加工自我相关信息有很大的关系, 个体对自己熟悉的信息通常表现出更快的加工速度。此外, 结果表明高显性自恋被试对自己姓名和熟悉人姓名具有注意加工偏好, 而高隐性自恋被试只对自己姓名具有注意加工

偏好;由此可见高显性自恋者由于高度自我关注、高自我认同和高自尊的特点,对信息的注意偏好更为宽泛,其自我参照的范畴可能还包含关系密切的熟悉他人;而高隐性自恋者由于潜在自卑、焦虑和敏感的特点仅更为关注自己,使得这种仅针对自己的自我服务偏好更为明显。

3 实验 2 不同类型自恋者对自我相关信息的记忆偏好

通常认为记忆相比于注意是更深层次的认知加工过程,实验 2 拟以形容词为材料,在实验 1 注意偏向结果的基础上探讨被试对自我相关信息的记忆偏好,考察不同类型、不同水平自恋者对不同参照条件下各类信息的记忆偏向。

3.1 方法

3.1.1 被试

同实验 1。

3.1.2 材料

实验 2 采用实验 1 测评的自恋水平,问卷材料同实验 1。

记忆材料为从形容词库选取的形容词,经过 10 名心理学研究生从意义度、重要度和熟悉度三方面评定(采用 5 点计分,分数越高意义度、重要度和熟悉度越高),入选词都遵循意义度、重要度和熟悉度的平均分大于 3 分;同时,采用 5 点计分对积极、消极形容词分别进行正性和负性效价评价,所选形容词的正性或负性效价均大于 3.0。最终筛选了 44 个正式形容词,其中正、负性形容词各占一半,有 8 个作为消除记忆首因效应和近因效应(不计入最终得分),所有形容词都以“XX 的”(例:善良的)的形式组合,被试正确回忆出一个词得 1 分。

3.1.3 实验设计

本研究采用 2(显性自恋:高水平,低水平)×2(隐性自恋:高水平,低水平)×3(参照对象:自我参照,熟悉人参照,陌生人参照)的混合实验设计。其中显性自恋和隐性自恋为组间变量,参照对象为组内变量。因变量为正确自由回忆形容词的得分。

3.1.4 实验程序

本实验共有 3 个 block,被试随机均分为两组,其中一组的 block 顺序为:自我参照、熟悉人参照和陌生人参照,另外一组的任务顺序与第一组相反,其他条件不变。具体流程为:屏幕上呈现指导语,要求被试尽可能记住这些词,并写明该 block 的参照对象。被试按任意键开始实验,计算机屏幕中央首先

呈现 500ms 的红色“+”号,然后呈现形容词,每次一个,呈现时间 3000ms;依次浏览完 3 个 block。所有被试按该流程浏览两遍实验刺激。在整个实验中前 4 个和后 4 个形容词的顺序固定,其余 36 个词分为三组,分别在 3 个 block 内随机呈现。

参照 Tafarodi 等人(2003)和石伟等人(2007)的研究,指导语要求被试尽量把电脑呈现的形容词想象成别人对自己的真实评价(如看见“正直的”时,设想为“别人说我是正直的”),为提醒被试想象,分别在三个 block 的屏幕左上角以较小字体呈现“别人说我是”、“别人说我熟悉的人是”和“别人说陌生人是”。浏览完全部形容词后,要求被试尽可能多地自由回忆刚刚呈现过的所有形容词,时间为 10 分钟,回忆任务以纸笔测试进行。形容词呈现通过 E-prime2.0 编程实现,使用 SPSS 23.0 对数据进行统计分析。

3.2 结果

3.2.1 不同自恋水平被试在总体形容词记忆成绩上的差异

对总体形容词回忆成绩进行两因素方差分析,结果显示显性自恋的主效应显著, $F(1,154) = 12.28, p < 0.01, \eta_p^2 = 0.08$,高显性自恋者的形容词记忆成绩($M = 12.68, SD = 2.05$)高于低显性自恋者($M = 11.53, SD = 1.60$)。隐性自恋的主效应显著, $F(1,154) = 4.39, p < 0.05, \eta_p^2 = 0.03$,高隐性自恋者的形容词记忆成绩($M = 12.52, SD = 1.94$)高于低隐性自恋者($M = 11.72, SD = 1.85$)。显性自恋与隐性自恋的交互作用不显著, $F(1,154) = 0.91, p > 0.05, \eta_p^2 = 0.006$ 。说明不论何种类型的自恋,高自恋者均表现出比低自恋者较强的记忆优势。

3.2.2 不同自恋水平被试在不同参照条件下对积极词、消极词的记忆成绩差异

同实验 1 相同的标准划分高低自尊和自恋水平,不同类型、不同水平自恋者在不同参照对象下对积极、消极词的记忆成绩见表 2。

对积极词记忆成绩进行 2(显性自恋:高水平,低水平)×2(隐性自恋:高水平,低水平)×3(参照对象:自我参照,熟悉人参照,陌生人参照)的重复测量方差分析,结果表明,组间变量显性自恋的主效应显著, $F(1,154) = 17.84, p < 0.001, \eta_p^2 = 0.11$,高显性自恋者的积极词记忆成绩($M = 6.85, SD = 1.34$)高于低显性自恋者($M = 5.97, SD = 0.98$)。隐性自恋的主效应不显著, $F(1,154) = 1.02, p > 0.05,$

表2 不同类型自恋水平者在不同参照对象下对积极词、消极词的记忆成绩 ($M \pm SD$)

显性自恋	隐性自恋	积极词记忆成绩			消极词记忆成绩		
		自我参照	熟悉人参照	陌生人参照	自我参照	熟悉人参照	陌生人参照
高水平	高水平 ($n=46$)	2.78 \pm 0.69	2.30 \pm 0.66	1.80 \pm 0.62	2.37 \pm 0.61	1.96 \pm 0.67	1.61 \pm 0.54
	低水平 ($n=33$)	2.70 \pm 0.68	2.24 \pm 0.56	1.82 \pm 0.46	2.18 \pm 0.68	1.85 \pm 0.51	1.69 \pm 0.47
低水平	高水平 ($n=31$)	2.35 \pm 0.71	2.03 \pm 0.60	1.74 \pm 0.44	1.96 \pm 0.60	1.78 \pm 0.47	1.56 \pm 0.59
	低水平 ($n=45$)	2.24 \pm 0.68	1.96 \pm 0.52	1.67 \pm 0.60	2.38 \pm 0.50	1.87 \pm 0.56	1.68 \pm 0.59

$\eta_p^2 = 0.007$ 。显性自恋与隐性自恋的交互作用也不显著, $F(1, 308) = 0.11$, $p > 0.05$, $\eta_p^2 = 0.001$ 。说明高显性自恋者对积极词具有记忆偏好。组内变量参照对象的主效应达到显著, $F(2, 154) = 128.05$, $p < 0.001$, $\eta_p^2 = 0.46$; 用 SNK 法进行事后检验可知, 自我参照的记忆成绩 ($M = 2.52$, $SD = 0.72$) 要显著高于熟悉人参照 ($M = 2.19$, $SD = 0.60$), $p < 0.001$, 也显著高于陌生人参照的记忆成绩 ($M = 1.75$, $SD = 0.55$), $p < 0.001$; 熟悉人参照的记忆成绩要显著高于陌生人参照, $p < 0.001$; 结果表明被试对自我相关密切的积极信息具有更强的记忆偏好。参照对象与显性自恋的交互作用达到显著水平, $F(2, 153) = 6.12$, $p < 0.05$, $\eta_p^2 = 0.04$; 简单效应分析可知, 高显性自恋者对自我参照的记忆成绩显著高于低显性自恋者, $F(1, 154) = 15.21$, $p < 0.001$, $\eta_p^2 = 0.09$; 对熟悉人参照的记忆成绩显著高于低显性自恋者, $F(1, 154) = 8.41$, $p < 0.01$, $\eta_p^2 = 0.05$; 高、低显性自恋者对陌生人参照的积极词记忆成绩差异不显著, $F(1, 154) = 1.41$, $p = 0.24$, $\eta_p^2 = 0.009$ 。结果说明高显性自恋者对自我和熟悉人相关的积极信息具有明显的记忆偏好。参照对象与隐性自恋的交互作用不显著, $F(2, 153) = 0.25$, $p > 0.05$, $\eta_p^2 = 0.002$; 参照对象与显性自恋和隐性自恋三者的交互作用也不显著, $F(2, 153) = 0.06$, $p > 0.05$, $\eta_p^2 < 0.001$ 。

消极形容词记忆方面, 对数据进行重复测量方差分析。结果表明, 组间变量显性自恋的主效应不显著, $F(1, 154) = 0.97$, $p > 0.05$, $\eta_p^2 = 0.006$ 。隐性自恋的主效应边缘显著, $F(1, 154) = 3.69$, $p = 0.057$, $\eta_p^2 = 0.02$ 。高隐性自恋者的消极词记忆成绩 ($M = 5.94$, $SD = 1.39$) 高于低隐性自恋者 ($M = 5.47$, $SD = 1.34$)。显性自恋与隐性自恋的交互作用不显著, $F(1, 308) = 0.97$, $p > 0.05$, $\eta_p^2 = 0.006$ 。说明高隐性自恋者对消极词具有记忆偏好。组内变量参照对象的主效应达到显著, $F(2, 154) = 123.27$, $p < 0.001$, $\eta_p^2 = 0.45$; 使用 SNK 法进行事后检验得知, 自我参照的消极词记忆成绩 ($M = 2.22$,

$SD = 0.62$) 要显著高于熟悉人参照 ($M = 1.86$, $SD = 0.56$), $p < 0.001$, 也显著高于陌生人参照的记忆成绩 ($M = 1.64$, $SD = 0.55$), $p < 0.001$; 熟悉人参照的消极词记忆成绩要显著高于陌生人参照, $p < 0.001$; 结果表明被试对自我相关程度高的消极信息具有明显的记忆偏好。参照对象与显性自恋的交互作用不显著, $F(2, 153) = 0.41$, $p > 0.05$, $\eta_p^2 = 0.003$ 。参照对象与隐性自恋的交互作用显著, $F(2, 153) = 7.62$, $p < 0.01$, $\eta_p^2 = 0.05$; 简单效应分析可知, 高隐性自恋者对自我参照的记忆成绩显著高于低隐性自恋者, $F(1, 154) = 9.90$, $p < 0.01$, $\eta_p^2 = 0.06$; 高、低隐性自恋者对熟悉人参照和陌生人参照的消极词记忆成绩差异不显著, $p_s > 0.5$, $\eta_p^2_{\text{熟悉人参照}} = 0.008$, $\eta_p^2_{\text{陌生人参照}} < 0.001$ 。说明高隐性自恋者仅对自我相关的消极信息具有记忆偏好。参照对象与显性自恋和隐性自恋三者的交互作用不显著, $F(2, 153) = 0.03$, $p > 0.05$, $\eta_p^2 < 0.001$ 。

3.3 讨论

实验2的结果表明, 不论显性自恋还是隐性自恋, 高自恋者均表现出比低自恋者较强的记忆优势; 这是由于高自恋者具有较高的外显自尊 (Campbell, Rudich, & Sedikides, 2002), 相关研究表明高外显自尊者比低自尊者有更积极的记忆偏好 (田录梅, 张向葵, 2008); 高自恋者高外显自尊和优越感、特权感的特点影响了个体对相关信息的记忆偏好。实验结果表明高显性自恋者对积极词具有记忆偏好, 而高隐性自恋者对消极词具有记忆偏好, 该结果与相关研究 (谭群等, 2016; 赵国琴, 2014) 的结果类似, 根据图式理论, 信息刺激与个体的认知图式或知识结构一致则更容易加工 (彭晓哲, 周晓林, 2005), 高显性自恋者由于权欲、优越感和特权感的特征对积极信息较易形成认知图式, 正性积极的信息更为契合高显性自恋者的表现, 促使个体对相关信息产生自我知觉偏好 (self-perception bias), 使得对该类信息给予更积极的评价和注意偏好 (Trafimow, Armerindariz, Madson, 2004)。而高隐性自恋者由于潜在的

自卑和焦虑等负性情绪体验对消极信息更易形成认知图式,另一方面可能是因为负面自我图式一旦注意到负面刺激就会对这些刺激进行注意维持,从而导致对负面刺激的注意解除时间更长、认知加工效果更好(彭晓哲,周晓林,2005;宋健,蔡晴,胡兴林,2013)。该结果也支持了心境相符模型(Mood-Consistency Model),个体更容易记住与自己的情绪效价相一致的信息(田录梅,张向葵,2010;孙晓,李肖,贾磊,张庆林,2013)。

不论何类形容词,被试对自我相关程度高的信息具有明显的记忆偏好,该结果与以往研究结果一致(Brédart, Delchambre, & Laureys, 2006; Pannese & Hirsch, 2010),表明自我参照效应具有较强的稳定性,个体对与自我关系密切的信息具有更高的关注和敏感性。结果表明高显性自恋者对自我和熟悉人相关的积极信息具有明显的记忆偏好,而高隐性自恋者仅对自我相关的消极信息具有记忆偏好;以往研究(Clark, Lechhook, & Taylor, 2010; Paulhus, 2007; Wink, 1991; Miller & Campbell, 2008)表明显性自恋更多地与心理健康相关联,而隐性自恋则更多地与心理异常相关联,这种自恋与心理健康状态的双面关系导致个体在信息的认知加工过程中出现差异。此外,高显性自恋者和高隐性自恋者可能具有不同程度的自我参照,相比于高隐性自恋者,高显性自恋者的自我参照可能更为宽泛,在信息的认知加工过程中不仅会参照自己进行信息加工,也会参照熟悉他人进行信息加工。

4 总讨论

注意和记忆都是认知的关键组成部分,通常认为记忆相比注意是更深层次的认知加工过程。本研究通过两个实验,分别从注意和记忆的角度考察不同类型自恋者对自我相关信息的认知加工偏好。两个实验的结果一致表明不同自恋者对相关信息的注意和记忆具有偏向性,高水平者比低水平者有更明显的认知加工偏好;用社会心理学的理论解释可能是在信息的认知加工过程中,高自恋者表现出的自我增强或自我保护动机的作用(Blaine & Crocker, 1993; Dewhurst & Marlborough, 2003; Seta, Donaldson, & Seta, 1999; Willard & Gramzow, 2008)。高自恋的个体由于权欲、自我钦羡、特权感的影响在信息的认知加工过程中存在明显的自我增强和自我知觉偏好,从而促进了对相关信息的认知加工偏好。高显性自恋者具有高外显自尊的特征,高自尊者对相

关信息具有认知加工偏好(Watson, Trumpeter, & O'Leary, 2005; 杨慧, 吴明证, 刘永芳, Li Qian, 2012),促使高显性自恋个体对信息的认知加工效果更好。显性自恋与隐性自恋显著正相关,显性自恋和隐性自恋共同具有特权感和自我钦羡的特点(郑涌,黄黎,2005),在结构上具有重合的部分,使得在自我相关信息的认知加工中,高显性自恋者和高隐性自恋者均表现出比低显性和低隐性自恋者在自己相关的信息上更高的注意和记忆偏好。此外隐性自恋者还具有过于敏感和脆弱的心理特征,且高隐性自恋者具有潜在的自卑感、过分的焦虑等特点,使得高隐性自恋者在认知加工过程中对相关信息更为敏感,导致对信息的认知加工偏好。本研究表明不同类型的自恋者对不同词性的信息具有不同的记忆偏好,在此过程中基于不同自恋类型的特征,刺激与个体认知图式的一致性对信息的认知加工具有重要影响。

上述实验证实个体对自我相关信息具有认知加工偏好,即被试对与自己关系密切的信息搜索速度更快、记忆成绩更好,此结果与前人的研究一致(Sui, Zhu, & Han, 2006; Zahavi & Roepstorff, 2011; 杨红升等, 2012);在信息的认知加工中以自我为参照的认知加工偏好是比较普遍和稳健的一种心理特征,这也与经典的自我参照效应鸡尾酒会效应的研究一致(Harris & Pashler, 2004);在认知任务中与自我相关程度高的信息能获得更快的反应速度和更多的注意(Devue & Brédart, 2011; Tacikowski, Brechmann, & Nowicka, 2013),结果也支持了Tafarodi等人(2003)基于编码过程的相关模型(Relevance Model),认为在信息认知加工的编码阶段,个体更容易认知加工与自己更相关的价值性信息,这种认知加工偏好是由于个体对不同信息的编码精细化程度不同所致。

根据不同自恋类型与自我相关信息的交互作用分析可知,高显性自恋者对自己相关和熟悉人相关的信息具有更高的认知加工偏好,而高隐性自恋者被试只对自己相关的信息具有认知加工偏好;这种对不同参照对象信息的认知加工差异表明,两类自恋者的自我概念范畴可能存在差异,高显性自恋者的自我概念较高隐性自恋者更为宽泛,不仅包含自己还包含关系密切的熟悉他人;而高隐性自恋者由于潜在自卑、焦虑和敏感的特点仅更为关注自己,使得仅针对自己信息的认知偏好更为明显。以往研究(Clark, Lechhook, & Taylor, 2010; Miller & Campbell,

2008) 表明显性自恋更多地与心理健康相关联, 而隐性自恋则更多地与心理异常相关联, 隐性自恋者与自我相关的消极信息可能更容易导致焦虑抑郁情绪, 使高隐性自恋者更容易产生心理问题; 这种自恋与心理健康状态的双面关系导致个体在信息的认知加工过程中出现差异, 同时也影响个体的心理健康状态。

总的来说, 与以往研究相比本研究从自恋人格特质对信息认知加工的作用角度分析了不同自恋类型者自我相关信息注意和记忆上的差异, 研究结果发现由于自恋类型和自恋水平的不同, 被试对不同类型信息的注意和记忆具有偏好, 特别是高隐性自恋者对自我相关的消极信息具有认知偏好, 显性自恋者和隐性自恋者的自我概念范畴存在差异。该结果从侧面说明了高自恋人格者可能出现情绪问题的心理机制, 对了解个体心理问题的原因提供了实证支持, 对开展心理健康工作具有指导意义。本研究也有一些局限: 首先, 本研究中的自恋水平通过被试的主观报告得出, 因此可能会受到社会赞许效应的影响(严顺琴, 张宁, 2009), 个体可能会由于社会的评价而夸大或隐藏自恋情况, 使得所测得的自恋水平与个体真实的自恋水平有所偏差; 因此, 在进一步的研究中, 可以纳入社会赞许变量, 探讨自恋、社会赞许与信息认知加工的关系, 另一方面需要更加客观的指标来考察不同类型的自恋水平。其次, 自恋被认为是一种矛盾的人格特质(Morf & Rhodewalt, 2001), 具有认知上的积极性和偏差性共存, 情感上的乐观性和脆弱性共存, 行为上的理性和非理性共存的特点(赵国琴, 2014), 目前对自恋的概念和结构仍然不统一, 对自恋结构、心理机制和影响的研究仍然不够深入, 本研究只对两种类型的自恋与自我的关系和对信息认知加工的作用进行了分析, 所以在以后的研究中应该更加深入地对自恋的结构、机制及影响进行探讨。另外, 本研究也发现不同自恋类型者自我概念结构可能具有差异, 以后的研究可以从生理心理、认知神经科学等方面入手, 寻找更为客观具体的证据。

5 结论

(1) 高水平自恋者比低水平自恋有更明显的认知加工偏好。高显性自恋者比低显性自恋者对积极词具有记忆偏好; 高隐性自恋者比低隐性自恋者对消极词具有记忆偏好。

(2) 被试对自我相关密切的信息具有更高的认

知加工偏好, 且对自己相关信息的这一优势更明显。高显性自恋者较低显性自恋者对自己相关、熟悉人相关的积极信息具有认知加工偏好; 高隐性自恋者较低隐性自恋者对自己相关的消极信息具有认知加工偏好。

参考文献:

- Blaine, B., & Crocker, J. (1993). Self-esteem and self-serving bias in reactions to positive and negative events. In R. F. Baumeister (Ed.), *Self-esteem: The puzzle of low self-regard* (pp. 55–87). New York: Plenum Press.
- Brédart, S., Delchambre, M., & Laureys, S. (2006). One's own face is hard to ignore. *Quarterly Journal of Experimental Psychology*, 59(1), 46–52.
- Campbell, W. K., & Foster, J. D. (2007). The narcissistic self: Background, an extended agency model, and ongoing controversies. In C. Sedikides & S. J. Spencer (Eds.), *The self* (pp. 115–138). New York, NY, US: Psychology Press.
- Campbell, W. K., & Miller, J. D. (Eds.) (2011). *The handbook of narcissism and narcissistic personality disorder: Theoretical approaches, empirical findings, and treatments*. Hoboken, New Jersey: John Wiley & Sons, Inc.
- Campbell, W. K., Rudich, E. A., & Sedikides, C. (2002). Narcissism, self-esteem and the positivity of self-views: Two portraits of self-love. *Personality and Social Psychology*, 28(3), 358–368.
- Clark, M. A., Lelchouk, A. K., & Taylor, M. L. (2010). Beyond the Big Five: How narcissism, perfectionism, and dispositional affect relate to work holism. *Personality and Individual Differences*, 48(7), 786–791.
- Devue, C., & Brédart, S. (2011). Attention to self-referential stimuli: Can I ignore my own face? *Acta Psychologica*, 128(2), 290–297.
- Dewhurst, S. A., & Marlborough, M. A. (2003). Memory bias in the recall of pre-exam anxiety: the influence of self-enhancement. *Applied Cognitive Psychology*, 17, 695–702.
- Foster, J. D., & Trimm, R. F. (2008). On being eager and uninhibited: Narcissism and approach-avoidance motivation. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 34(7), 1004–1017.
- Faul, F., Erdfelder, E., Buchner, A., & Lang, A. G. (2009). Statistical power analyses using G* power 3.1: tests for correlation and regression analyses. *Behavior Research Methods*, 41(4), 1149–1160.
- Gronau, N., Cohen, A., & Ben-Shakhar, G. (2003). Dissociations of personally significant and task-relevant distractors inside and outside the focus of attention: a combined behavioral and psychophysiological study. *Journal of Experimental Psychology: General*, 132(4), 512–529.
- Harris, C. R., & Pashler, H. (2004). Attention and the processing of emotional words and names: Not so special after all. *Psychological Science*, 15(3), 171–178.
- Jerry, M. Burger. (2010). *personality psychology* (Chen, H. C., et al., Trans.). Beijing: China Light Industry Press.
- Keyes, H., & Brady, N. (2010). Self-face recognition is character-

- ized by “bilateral gain” and by faster, more accurate performance which persists when faces are inverted. *The Quarterly Journal of Experimental Psychology*, 63(5), 840–847.
- Krizan, Z., & Johar, O. (2012). Envy divides the two faces of narcissism. *Journal of Personality*, 80(5), 1415–1451.
- Lapsley, D. K., & Aalsma, M. C. (2006). An empirical typology of narcissism and mental health in late adolescence. *Journal of Adolescence*, 29(1), 53–71.
- Lieberman, M. D. (2007). Social cognitive neuroscience: A review of core processes. *Annual Review of Psychology*, 58, 259–289.
- Ma, Y., & Han, S. (2010). Why we respond faster to the self than to others? An implicit positive association theory of self-advantage during implicit face recognition. *Journal of Experimental Psychology: Human Perception and Performance*, 36(3), 619–633.
- Miller, J. D., & Campbell, W. K. (2008). Comparing clinical and social-personality conceptualizations of narcissism. *Journal of Personality*, 76(3), 449–476.
- Miller, J. D., Hoffman, B. J., Gaughan, E. T., Gentile, B., Maples, J., & Campbell, W. K. (2011). Grandiose and vulnerable narcissism: A nomological network analysis. *Journal of Personality*, 79(5), 1013–1042.
- Morf, C. C., & Rhodewalt, F. (2001). Unraveling the paradoxes of narcissism: A dynamic self-regulatory processing model. *Psychological Inquiry*, 4(12), 177–196.
- Pannese, A., & Hirsch, J. (2010). Self-specific priming effect. *Consciousness and Cognition*, 19(4), 962–968.
- Paulhus, D. L. (2007). Normal narcissism: Two minimalist accounts. *Psychological Inquiry*, 12(4), 228–230.
- Paulhus, D. L., & Williams, K. M. (2002). The dark triad of personality: Narcissism, Machiavellianism, and psychopathy. *Journal of Research in Personality*, 36(6), 556–563.
- Pincus, A. L., & Lukowitsky, M. R. (2010). Pathological narcissism and narcissistic personality disorder. *Annual Review of Clinical Psychology*, 6, 421–446.
- Rose, P. (2002). The Happy and Unhappy Faces of Narcissism. *Personality and Individual Differences*, 33(3), 379–391.
- Sedikides, C., Rudich, E. A., Gregg, A. P., & Kumashiro, D. A. (2004). Are normal narcissists psychologically healthy? Self-esteem matters. *Journal of Personality and Social Psychology*, 87(3), 400–416.
- Seta, J. J., Donaldson, S., & Seta, C. E. (1999). Self-relevance as a moderator of self-enhancement and self-verification. *Journal of Research in Personality*, 33, 442–462.
- Sui, J., Zhu, Y., & Han, S. (2006). Self-face recognition in attended and unattended conditions: An event-related brain potential study. *Neuro Report*, 17(4), 423–427.
- Symons, C. S., & Johnson, B. T. (1997). The Self-Reference Effect in Memory: A Meta-Analysis. *Psychological Bulletin*, 121(3), 371–394.
- Tacikowski, P., Brechmann, A., Marchewka, A., Jednoróg, K., Dobrowolny, M., & Nowicka, A. (2011). Is it about the self or the significance? An fMRI study of self-name recognition. *Social Neuroscience*, 6(1), 98–107.
- Tacikowski, P., Brechmann, A., & Nowicka, A. (2013). Cross-modal pattern of brain activations associated with the processing of self and significant other's name. *Human Brain Mapping*, 34(9), 2069–2077.
- Tafarodi, R. W., Marshall, T. C., & Milne, A. B. (2003). Self-esteem and memory. *Journal of Personality and Social Psychology*, 84(1), 29–45.
- Trafimow, D., Armendariz, M. L., & Madson, L. (2004). A test of whether attribution provide for self-enhancement or self-defense. *The Journal of Social Psychology*, 144(5), 453–463.
- Watson, P. J., Trimpeter, N., & O'Leary, B. J. (2005). Narcissism and self-esteem in the presence of imagined others: Supportive versus destructive object representations and the continuum hypothesis. *Imagination, Cognition and Personality*, 25, 253–268.
- Willard, G., & Gramzow, R. H. (2008). Exaggeration in memory: Systematic distortion of self-evaluative information under reduced accessibility. *Journal of Experimental Social Psychology*, 44, 246–259.
- Wink, P. (1991). Two faces of narcissism. *Journal of Personality and Social Psychology*, 61(4), 590–597.
- 陈少华, 郑雪. (2005). 人格特质对选择性加工偏向的影响. *心理科学*, 28(5), 1135–1138.
- 郭丰波, 张振, 原胜, 敬一鸣, 王益文. (2016). 自恋型人格的理论模型与神经生理机制. *心理科学进展*, 24(8), 1246–1256.
- 黄希庭. (2002). 人格心理学. 杭州: 浙江教育出版社.
- 刘凯歌, 许欢欢, 毕重增. (2015). 高自恋者对大字体的偏爱. *西南大学学报(自然科学版)*, 37(4), 78–82.
- 刘明慧, 张明, 隋洁. (2014). 自我信息对知觉选择中整体优先性的调控作用. *心理学报*, 46(3), 312–320.
- 彭晓哲, 周晓林. (2005). 情绪信息与注意偏向. *心理科学进展*, 13(4), 488–496.
- 石伟, 黄希庭. (2007). 自尊的记忆效应的实验研究. *心理科学*, 30(4), 782–784.
- 孙晓, 李肖, 贾磊, 张庆林. (2013). 自我姓名加工的相对独特性: 来自 RSVP 的证据. *心理科学*, 36(1), 72–77.
- 宋健, 蔡晴, 胡兴林. (2013). 大学生显性自恋、隐性自恋与特质攻击的关系研究. *中国健康心理学杂志*, 21(5), 746–748.
- 谭群, 刘荣, 牟忠琛, 徐强, 张林. (2016). 不同类型自恋者对情绪信息的注意偏向. *心理研究*, 9(3), 49–54.
- 田录梅, 张向葵. (2008). 不同自尊者对自我相关信息的记忆偏好. *心理发展与教育*, 24(2), 91–96.
- 田录梅, 张向葵. (2010). 高低自尊者不同记忆偏好的发生机制. *心理科学*, 33(6), 1393–1396.
- 严顺琴, 张宁. (2009). 自恋与自尊: 社会赞许性的中介作用. *应用心理学*, 15(1), 56–61.
- 杨红升. (2005). 自我面孔识别的独特性. *心理科学*, 28(6), 1517–1519.
- 杨红升. (2013). 自我信息加工优势中的熟悉性问题. *心理科学*, 36(5), 1058–1065.
- 杨红升, 黄希庭. (2007). 自我信息加工的独特性: 来自人名识别研究的证据. *心理科学*, 30(5), 1127–1129.
- 杨红升, 王芳, 顾念君, 黄希庭. (2012). 自我相关信息的加工优

- 势: 来自网名识别的证据. *心理学报*, 44(4), 489-497.
- 杨慧, 吴明证, 刘永芳, Li Qian. (2012). 自尊与记忆偏向的关系. *心理科学*, 35(04), 962-967.
- 余潇枫. (1995). 自我与人格. *浙江大学学报*, 9(3), 29-34.
- 赵国琴. (2014). 不同类型自恋者的注意偏向(硕士学位论文). 陕西师范大学, 西安.
- 赵静, 张海钟. (2007). 自恋研究进展. *精神医学杂志*, 20(1), 52-57.
- 郑雪. (主编). (2001). *人格心理学*. 广州: 暨南大学出版社.
- 郑涌, 黄黎. (2005). 显性自恋与隐性自恋: 自恋人格的心理学探析. *心理科学*, 28(5), 1259-1262.
- 周晖, 张豹, 陈丽文, 叶敏怡. (2009). 自恋人格问卷的编制及信效度的初步检验. *中国临床心理杂志*, 17(1), 5-11.

Cognitive Processing Preferences of Different Types of Narcissists for Self-related Information

HOU Yongqing^{1,3} HOU Wanying² ZHOU Aibao³

(1. Guangyuan Mental Health Center, Guangyuan 628000; 2. Department of Education, Beijing Normal University, Beijing 100101; 3. School of Psychology, Northwest Normal University, Lanzhou 730070)

Abstract: Using people names and adjectives words as materials, Narcissism Personality Scale was used to assess the level of overt narcissists and covert narcissists; Visual search task and memory test task were used to examine the attention and memory of individuals to relevant information, and to explore the cognitive processing preferences of different types of narcissists to self-related information. The results showed that high-level narcissists had more cognitive processing preferences than low-level narcissists; high-level overt narcissists had more memory preferences for positive words than low-level narcissists; high-level covert narcissists had more memory preferences for negative words than low-level covert narcissists. The participants had a higher preference for cognitive processing of information closely related to themselves, and the advantage of their own information was more obvious. Highly overt narcissists had a preference for cognitive processing of positive information related to themselves and familiar people than low overt narcissists. Highly covert narcissists have cognitive processing preferences only for their own negative information compared with low covert narcissists. The results show that different types of narcissists have different cognitive processing preferences for self-related information, and different types of narcissism have an impact on the cognitive processing process and results of self-related information.

Key words: overt narcissism; covert narcissism; self-related information; cognitive processing preference