

不同社会情境对儿童奖惩分配公平性的影响*

张野**¹ 张珊珊¹ 刘兰馨²

(¹ 沈阳师范大学教育科学学院, 沈阳, 110034)

(² 广州市旅游商务职业学校, 广州, 510280)

摘要 研究采用个体-偶然排斥范式和第三方奖惩分配范式, 从行为与判断两方面考察不同社会情境下 8~9 岁儿童奖惩分配公平性。结果发现: (1) 被排斥组被试的奖惩分配公平性行为、判断显著多于被接纳组。(2) 9 岁组被试的奖惩分配公平性行为、判断显著多于 8 岁组, 奖惩分配不公平性行为、判断显著少于 8 岁组。结论: 社会情境影响儿童的奖惩分配公平性, 在排斥情境下, 8~9 岁儿童的奖惩分配公平性明显提升; 8~9 岁儿童的奖惩分配公平性随年龄增长有上升趋势。

关键词 社会排斥 奖惩分配公平性 分配公平性行为 分配公平性判断

1 引言

分配公平性 (distributive justice) 是指个体或群体如何以公平或道德的方式对资源进行分配 (高凤阳, 仇小莉, 莫书亮, 2015), 包括判断与行为两个层面。分配公平性判断 (judgement of retributive justice) 是儿童道德判断的重要内容, 而分配公平性行为 (behavior of retributive justice) 则是儿童在资源分配过程中表现出来的行为 (王斯, 苏彦捷, 2013)。相关研究表明, 3~8 岁儿童会在分配公平性判断任务中将贴纸分配给缺席同伴, 但实际上仅 7~8 岁儿童会做出分配公平性行为 (Smith, Blake, & Harris, 2013)。分配公平性判断任务与行为任务表现出的年龄不一致性, 说明要从以上两个方面考量儿童获得分配公平性与否的问题。

个体分配公平性发展非常缓慢并具有阶段性, 从无规则 (如根据自身喜好) 到简单规则 (如平等分配), 再发展为复杂规则 (如分配与贡献相匹配) (Piaget, 1965)。儿童多大才能获得真正的分配公平性? 早期研究表明, 6 岁儿童仍不能遵循贡献原则进行分配 (McGillicuddy-de Lisi, Watkins, & Vinchur, 1994)。近来研究却发现, 即使有机会独享, 3 岁儿童在一定情境下也能对资源进行平均分配

(Warneken, Lohse, Melis, & Tomasello, 2011)。上述两项研究结果表明儿童获得分配公平性年龄上存在不一致性。新近研究指出, 6~8 岁儿童表现出的公平行为可能是一种为迎合他人意愿的表现公平 (张雪, 刘文, 支焕, 2018), 而非依据某种原则做出的本质公平 (Shaw et al., 2014)。儿童在 8 岁以前表现的公平行为并非真正运用了某种公平原则, 而到 8 岁时无论是否涉及个人利益, 儿童对人对己均能采用同一公平原则进行资源分配, 获得了真正的公平观念 (梁福成, 王心怡, 唐卫海, 2015)。因此, 本研究选取已掌握公平原则的 8~9 岁儿童为研究对象, 重点探讨影响儿童公平性的社会因素。

目前, 有关分配公平性的研究内容与研究材料多集于奖励分配方面 (Ongley & Malti, 2014), 而惩罚分配是衡量儿童分配公平性的另一种形式, 它是指按照违规者有意违反道德并造成损失的比例大小对其进行惩罚 (Carlsmith & Darley, 2007)。无论是奖励分配还是惩罚分配, 它们遵循的原则均是“公平奖惩”, 既表现为儿童做对事情时应得到奖励, 也体现在做错事情时应受到相应惩罚。如 Kenward 和 Öst (2015) 通过第三方惩罚任务研究发现, 5 岁儿童会将味道恶心的糖果分配给出现反社会行为的成人, 就是一种公平惩罚。国内现有研究却较少

* 本研究得到全国教育科学“十三五”规划 2018 年度国家一般课题“欺凌治理视域下中小学生学习排斥预防与干预体系构建的实证研究” (BHA180128) 的资助。

** 通讯作者: 张野。E-mail: zhangye_psy@163.com

DOI: 10.16719/j.cnki.1671-6981.20180519

同时考察儿童奖、惩两种形式的分配公平性。此外,公平行为作为一种重要的社会规范,与个体社会性发展密切相关,并受到社会情境的影响。个体所处社会情境(如排斥情境与接纳情境)不同,其对群外成员持有的态度会出现差异(Rutland & Killen, 2017),进而表现出分配公平性的差异。社会排斥(social exclusion)作为一种社会情境已被证实是影响成人奖惩分配公平性的因素(谭玲,夏天生,刘勇, 2015; Moor et al., 2012)。由于8岁儿童开始注重社会对自己的要求(社会声誉)而表现出更多的公平性(Shaw et al., 2014),所以社会情境可能同样影响着本研究探讨的儿童公平性奖惩表现。

在分配公平性研究中,独裁者博弈(dictator game, DG)、最后通牒博弈(ultimatum game, UG)和第三方任务范式都是较为成熟的研究范式。通过DG范式,相关研究发现,成人遭受社会排斥后,为避免自身受到再次伤害,会给对方更少的钱来惩罚排斥者(Hillebrandt, Sebastian, & Blakemore, 2011);在UG任务中,被排斥者会通过牺牲自己的利益来惩罚对方的不公平行为(谭玲等, 2015)。由于DG和UG两种任务范式无法排除被试自身利益的影响,而第三任务范式却可以排除被试利益的卷入,使其更好地维持分配中的公平准则(Fehr & Fischbacher, 2004),因此本研究将使用该范式来研究儿童奖惩分配公平性。

基于上述探讨,研究首先聚焦于8~9岁儿童,在奖励分配(喜好刺激)基础上,加入惩罚分配任务,以惩罚分配物的方式(厌恶刺激)控制惩罚分配行为,考察不同社会情境(社会排斥与社会接纳)下8~9岁儿童的奖惩分配公平性。其次,近期研究指出,当儿童处于某种社会情境时,“集体性原则”可能会成为影响儿童公平分配的判断准则(Smith & Warneken, 2016)。在不同社会情境中,针对惩罚分配公平性判断的研究尚不多见。因此,本研究的另一个目的是考察在集体背景下,8~9岁儿童在不同社会情境中的奖惩分配公平性判断。研究进行两个实验,实验1采用个体-偶然范式和第三方奖惩范式,探讨8~9岁儿童奖励分配与惩罚分配公平性行为的特点及社会排斥情境的影响作用;实验2采用个体-偶然范式和第三方奖惩范式(集体奖惩分配),探讨8~9岁儿童的奖励分配与惩罚分配公平性判断的特点及社会排斥情境的影响作用。

2 实验1 8~9岁儿童在不同社会情境下的奖惩分配公平性行为

2.1 被试

预实验随机选取30名8~9岁儿童,男13人,女17人,8岁14人,9岁16人,平均年龄 $8.96 \pm .67$ 岁;正式实验随机选取123名8~9岁儿童,1名儿童因不能理解实验任务被剔除,剩余122名。男62人,女60人,8岁60人,9岁62人,年龄 $9.07 \pm .58$ 岁,身体健康,智力水平正常。

2.2 方法

2.2.1 实验材料

(1) 社会排斥任务材料 任务材料由主试事先录制好的视频(共4个版本,分别为8、9岁男童版和8、9岁女童版,每个版本时长约30秒)和2个任务指导语构成。主试依据被试的年龄和性别向其呈现相对应的视频。视频内容是1名外省儿童介绍自己的姓名、年龄、爱好及家庭成员等基本状况。观看视频后,要求被试现场录制一段约30秒的自我介绍视频。主试将视频上传2分钟后,向被试呈现指导语。如,被排斥组的指导语为“外省同学看了你的自我介绍后,不愿意和你组成一队”。

(2) 社会排斥检验材料 材料改编自张野、张珊珊和崔璐(2015)的《社会排斥感自评问卷》。问卷由1个问题构成,采用Likert 5点计分,请被试填写自己被排斥感受。

(3) 奖惩分配公平性行为任务材料 材料由4张描述不同行为任务类型的图片构成,并配有指导语。每张图片含2名虚拟学生、虚拟学生行为描述和虚拟教师实施奖惩任务3部分。首先确定虚拟学生的好、坏行为和虚拟教师的奖惩任务。根据课堂观察及学生与教师反馈,研究搜集到8~9岁儿童在校常见的好、坏行为各5种,随机选取72名被试(男34名,女38名,平均年龄8.85岁,未参与后续研究)对上述行为进行5点评分,将总分最高的“认真完成作业”和“破坏教室卫生”确定为好、坏行为。同样,随机选取65名8~9岁儿童(男31名,女34名,平均年龄9.04岁,未参与后续研究)对搜集到的10种奖惩行为投票,将投票率最高的“玩电脑游戏”和“擦窗户”确定为奖、惩任务。4种任务类型的指导语如下:①好行为奖励组:老师要求同学们完成作业,图片左边的同学只写完了一部分,而右边的同学完成了全部作业。现在老师要奖励他们

玩电脑游戏，一共有4种电脑游戏，应该怎么分给这两位同学呢？②好行为惩罚组：……（行为同上）。现在老师要惩罚他们擦窗户，一共有4扇窗户，应该怎么分给这两位同学呢？③坏行为惩罚组：老师要求保持教室地面清洁，结果图片右边的同学仍在刚拖干净的地板上乱踩，左边的同学则停止乱踩。现在老师要惩罚他们擦窗户，一共有4扇窗户，应该怎么分给这两位同学呢？④坏行为奖励组：……（行为同上）。现在老师要奖励他们玩电脑游戏，一共有4种电脑游戏，应该怎么分给这两位同学呢？

2.2.2 实验设计

采用2（社会情境：被排斥/被接纳） \times 2（年龄：8岁/9岁） \times 4（行为任务类型：好行为奖励/好行为惩罚/坏行为惩罚/坏行为奖励）混合实验设计。因变量为被试儿童在好行为奖惩与坏行为奖惩中对虚拟学生的奖惩分配数量。

2.2.3 实验程序

社会排斥操作及检验：实验开始，主试告知被试，现有一个外省团队开展阅读分享活动，需多人组队参加。被试在观看同性别、同年龄搭档儿童的自我介绍视频后，也需现场录制一段自我介绍视频并发送给对方，对方在观看视频后决定是否愿意与被试组队。2分钟后，被排斥组和被接纳组被试分别得到不同的反馈结果，并随后填写排斥感问卷。

奖惩分配行为操作：分介绍阶段和分配阶段2部分。介绍阶段是确保被试能熟练掌握奖惩的所有可能分配方式。随后，主试按拉丁方顺序向被试先后呈现4种行为任务类型图片，按指导语讲解图片的含义，并请被试针对每张图片中两位虚拟学生的行为表现分别进行奖惩分配。在分配阶段中，主试强调4张图片上的8位同学分别为不同人，每张图片无关联。

最后，主试记录被试分配给焦点行为虚拟学生的奖惩数量。在好行为奖励与惩罚中，焦点行为虚拟学生为完成所有作业的学生，在坏行为奖励与惩罚中为仍在地板上乱踩的学生。实验结束后，主试告知被排斥组被试“被拒绝”是虚假的，并赠送所有被试小礼物。

2.3 实验结果

2.3.1 社会排斥感操作检验

统计结果表明，被排斥组被试的被排斥感显著高于被接纳组， $t(65) = 21.47, p = .000, \text{Cohen's } d$

$= 3.92$ ，表明社会排斥操作有效。

2.3.2 不同社会情境下8~9岁儿童奖惩分配行为公平性的比较

混合设计的方差分析结果显示，社会排斥情境主效应显著， $F(1, 118) = 6.02, p = .016, \eta^2 = .049$ ；行为任务类型主效应显著， $F(3, 118) = 632.18, p = .000, \eta^2 = .84$ 。事后检验结果表明，好行为奖励的分配行为得分（ $M_{\text{好行为奖励}} = 2.96$ ）显著高于好行为惩罚和坏行为奖励（ $M_{\text{好行为惩罚}} = 1.02, M_{\text{坏行为奖励}} = .92$ ）， $t_{\text{好行为奖励-好行为惩罚}}(121) = 1.94, p = .000, \text{Cohen's } d = 3.08, t_{\text{好行为奖励-坏行为奖励}}(121) = 2.04, p = .000, \text{Cohen's } d = 3.21$ ；坏行为惩罚的分配行为得分（ $M_{\text{坏行为惩罚}} = 2.94$ ）显著高于好行为惩罚、坏行为奖励（ $M_{\text{好行为惩罚}} = 1.02, M_{\text{坏行为奖励}} = .92$ ）， $t_{\text{坏行为惩罚-好行为惩罚}}(121) = 1.92, p = .000, \text{Cohen's } d = 3.02, t_{\text{坏行为惩罚-坏行为奖励}}(121) = 2.02, p = .000, \text{Cohen's } d = 3.15$ ，说明8~9岁儿童在奖惩分配行为上具有公平性；好行为奖励的分配行为与坏行为惩罚的分配行为无显著差异， $t_{\text{好行为奖励-坏行为惩罚}}(121) = .03, p = .150$ ，说明奖励与惩罚公平性的表现无差异。社会排斥类型与行为任务类型交互作用显著， $F(3, 354) = 95.73, p = .001, \eta^2 = .84$ （见图1）。进一步简单效应检验表明，在好行为奖励和坏行为惩罚任务中，被排斥组被试的分配行为数量（ $M_{\text{好行为奖励}} = 3.39, M_{\text{坏行为惩罚}} = 3.38$ ）显著高于被接纳组（ $M_{\text{好行为奖励}} = 2.52, M_{\text{坏行为惩罚}} = 2.51$ ）， $F_{\text{好行为奖励}}(1, 118) = 92.81, p = .000, \eta^2 = .44, F_{\text{坏行为惩罚}}(1, 118) = 87.51, p = .000, \eta^2 = .42$ ；在好行为惩罚和坏行为奖励任务中，被排斥组被试的分配行为数量（ $M_{\text{好行为惩罚}} = .69, M_{\text{坏行为奖励}} = .57$ ）显著低于被接纳组（ $M_{\text{好行为惩罚}} = 1.34, M_{\text{坏行为奖励}} = 1.26$ ）， $F_{\text{好行为惩罚}}(1, 118) = 51.01, p = .000, \eta^2 = .30, F_{\text{坏行为奖励}}(1, 118) = 56.48, p = .000, \eta^2 = .32$ 。这说明与接纳情境相比，8~9岁儿童在社会排斥情境下表现出更高水平的奖惩分配公平性行为。此外，研究还发现被试的年龄与行为任务类型间交互作用显著， $F(3, 354) = 12.03, p = .001, \eta^2 = .09$ （见图2）。进一步分析表明，在好行为奖励和坏行为惩罚任务中，9岁组被试的分配行为数量（ $M_{\text{好行为奖励}} = 3.08, M_{\text{坏行为惩罚}} = 3.08$ ）显著多于8岁组（ $M_{\text{好行为奖励}} = 2.83, M_{\text{坏行为惩罚}} = 2.80$ ）， $F_{\text{好行为奖励}}(1, 118) = 4.39, p = .038, \eta^2 = .04, F_{\text{坏行为惩罚}}(1, 118) = 5.52, p = .034, \eta^2 = .04$ ；在好行为惩罚和坏行为奖励任务中，9岁组被试的

分配行为数量 ($M_{\text{好行为惩罚}} = .90$, $M_{\text{坏行为奖励}} = .76$) 显著少于 8 岁组 ($M_{\text{好行为惩罚}} = 1.13$, $M_{\text{坏行为奖励}} = 1.08$), $F_{\text{好行为惩罚}}(1, 118) = 4.57$, $p = .020$, $\eta^2 = .04$, $F_{\text{坏行为奖励}}(1, 118) = 9.23$, $p = .003$, $\eta^2 = .07$, 说明 8~9 岁儿童的奖惩分配公平性行为随年龄增长显著增加。

2.4 小结

实验 1 发现, 在好行为奖励和坏行为惩罚的分配公平性任务中, 被排斥儿童表现出更强的分配公平性, 而在好行为惩罚和坏行为奖励两种奖惩分配不公平性任务中, 被排斥儿童表现出更少的分配不公平性。这与 Chen 等人 (Chen, Wang, & Huang, 2013) 的部分研究结论一致, 说明社会排斥情境对 8~9 岁儿童的奖惩分配公平性行为具有显著影响, 研究同时表明年龄越大的儿童越信奉在分配中的奖惩公平原则。

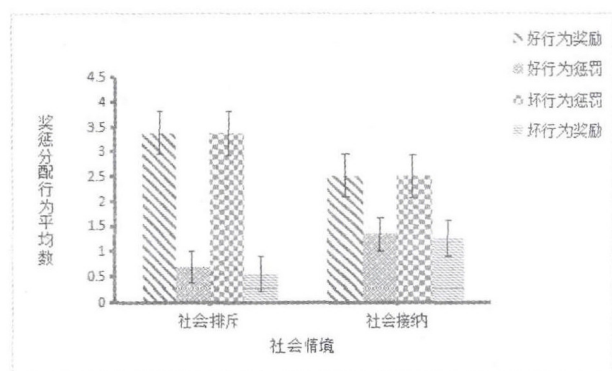


图 1 排斥与接纳情境下儿童奖惩分配行为任务的表现

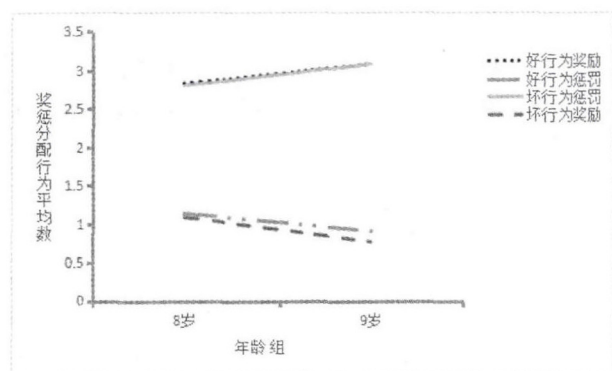


图 2 8 岁与 9 岁组儿童在奖惩分配行为任务中的表现

3 实验 2 不同社会情境下 8~9 岁儿童的奖惩分配公平性判断

实验 1 提供不同社会情境影响 8~9 岁儿童奖惩分配公平性行为的证据。那么, 儿童奖惩分配公平性判断是否也会受到不同社会情境的影响? 尤其是当把与针对性奖惩 (公平任务) 相对应的集体奖惩 (不公平任务) 即集体性原则引入到实验任务中后,

儿童奖惩分配公平性是否会发生改变? 基于此, 进行实验 2。

3.1 被试

随机选取 131 名 8~9 岁儿童, 5 名儿童因不能正确理解实验任务而被剔除, 剩余 126 名。男生 61 人, 女生 65 人, 8 岁 64 人, 9 岁 62 人, 年龄 $9.03 \pm .58$ 岁, 身体健康, 智力水平正常。

3.2 方法

3.2.1 实验材料

(1) 排斥任务及排斥检验材料均同实验 1。

(2) 奖惩分配公平性判断任务材料 材料改编自 Smith 和 Warneken (2016) 的公平性判断任务, 由 4 段指导语构成, 分别表述 4 种判断任务, 被试从指导语中得知不同任务类型下某位虚拟学生的具体表现及虚拟教师对其个人或全班同学的奖惩方式。如针对性奖励的指导语为: “班主任老师要求同学们完成作业, 只有一位同学按要求完成。现在, 老师只奖励他一人玩电脑游戏, 班级其他同学都没有得到玩游戏的奖励。老师这么做公平嘛?”

3.2.2 实验设计

采用 2(社会排斥情境: 被排斥/被接纳) \times 2(年龄: 8 岁/9 岁) 组间实验设计。因变量分别为 4 种判断任务 (针对性奖励/针对性惩罚/集体奖励/集体惩罚) 的结果, 不公平 = 1, 公平 = 2。

3.2.3 实验程序

排斥操作及检验同实验 1。奖惩分配判断任务: 主试告知被试本次任务是协助班主任老师科学管理班级。主试按拉丁方顺序向被试先后呈现 4 种判断任务, 被试需回答教师奖惩分配结果是否公平, 主试分别计算出被试判断公平与不公平的次数总量。

3.3 实验结果

3.3.1 社会排斥感操作检验

结果表明, 被排斥组被试的被排斥感显著高于被接纳组, $t(74) = 22.74$, $p = .000$, Cohen's $d = 4.05$, 说明排斥操作有效。

3.3.2 8~9 岁儿童奖惩分配公平性判断比较

在针对性奖励与针对性惩罚判断任务中, 9 岁组与 8 岁组儿童在判断教师的奖惩行为为公平的百分比上存在显著差异 ($\chi^2_{\text{针对性奖励}}(1) = 4.82$, $p = .028$, $\chi^2_{\text{针对性惩罚}}(1) = 10.68$, $p = .001$), 9 岁组 (75.00%, 84.40%) 均显著大于 8 岁组 (56.50%, 58.10%)。在集体奖励判断任务中, 9 岁组与 8 岁组儿童对教师的奖励行为判断为公平的百分比上也存在显著差

异 ($\chi^2_{\text{集体奖励}}(1) = 8.52, p = .004$)，9岁组 (15.60%) 显著小于8岁组 (38.70%)。

3.3.3 不同情境下 8~9 岁儿童奖惩分配公平性判断分析

在针对性奖励与针对性惩罚判断任务中，被排斥组和被接纳组儿童在判断教师的奖惩行为为公平的百分比上存在显著差异 ($\chi^2_{\text{针对性奖励}}(1) = 10.20, p = .001$; $\chi^2_{\text{针对性惩罚}}(1) = 26.28, p = .000$)，被排斥组的百分比 (79.40%, 92.10%) 均显著大于被接纳组 (52.40%, 47.60%)。在集体奖励与集体惩罚判断任务中，被排斥组和被接纳组儿童在判断教师的奖惩行为为公平的百分比上也存在显著差异 ($\chi^2_{\text{集体奖励}}(1) = 13.05, p = .001$; $\chi^2_{\text{集体惩罚}}(1) = 15.45, p = .000$)，被排斥组的百分比 (12.70%, 9.50%) 均显著小于被接纳组 (41.30%, 39.70%)。

3.4 小结

实验2在实验1行为范式基础上对分配判断情境进行极化设计，即在实验情境下，教师奖惩所有虚拟学生，或只针对出现焦点行为的学生进行奖惩。结果表明8~9岁儿童的奖惩分配公平性判断随年龄增长而增强，且不同社会情境影响了儿童的奖惩分配公平性判断。

4 总讨论

4.1 8~9 岁儿童奖惩分配公平性的特点

首先，研究发现，8~9岁儿童无论在奖励分配行为还是惩罚分配行为方面均表现出较强的公平性。以往研究表明，8岁儿童已意识到接受不公平结果会降低自身在同伴群体中的地位，所以8岁以上儿童为保持自己在同伴群体中的地位而在奖励分配中保持公平性 (Blake & McAuliffe, 2011)。本研究进一步发现，8~9岁儿童在惩罚分配中同样表现出公平性行为，证实该年龄儿童公平性的表现涉及奖惩分配两方面。奖励分配与惩罚分配遵循不同的道德原则：奖励分配是对个体贡献所分配的奖励，惩罚分配则是对个体的错误、过失所分配的惩罚 (Smilansky, 2006)。研究结果也显示8~9岁儿童在好行为奖励和坏行为惩罚的分配行为得分上并无显著差异，说明奖、惩分配公平性在同步发展中，印证两者遵循不同的道德原则。研究还发现9岁儿童的奖惩分配公平性行为明显多于8岁儿童，而奖惩分配不公平性行为则少于8岁儿童，与儿童公平行为随年龄增长积极发展的观点相符合 (Smith et al.,

2013)。由于研究任务不涉及个人利益，儿童奖励或惩罚结果不会破坏自己与他人的 interpersonal 关系，随着年龄增长，8~9岁儿童会更加信奉奖励该奖励，惩罚该惩罚的公平原则。

其次，在奖惩分配判断中，研究表明，8~9岁儿童对针对性奖惩的公平判断水平和集体奖惩的不公平判断水平随年龄增长而提升。已有研究指出，针对性奖惩分配判断是以贡献原则为公平准则的认知理解，而集体奖惩分配判断则是以平等原则为公平准则的认知理解。8岁是儿童出现拒绝不公平性观念的关键年龄，这时的儿童即使自己是不公平行为结果的受益者也会基于上述原则进行公平性分配 (Blake & McAuliffe, 2011)。同时，8~9岁儿童会对不公平行为的厌恶做惩罚，但随着自我意识发展和社会化水平提高，10岁以上儿童的惩罚分配会减少，表现出不公平行为，这是因为害怕遭到人际关系损失及同伴报复而致 (郭庆科，徐萍，吴睿，胡姗姗，2016)。当获得真正公平观念后，8~9岁儿童在涉及集体利益问题时，在不影响个人利益前提下仍会坚持公平性原则分配奖惩。后续研究将会对被试年龄进一步拓展，比较8~9岁与10~12岁儿童在奖惩公平性方面的差异。

4.2 社会情境对儿童奖惩分配公平性的影响

以往针对成人的DG实验研究发现，被排斥者在进行分配时，即使面对不同公平程度的提议也会表现出明显的公平偏好 (Moor et al., 2012)。国内研究者在UG任务中也发现，在社会排斥情境下，被排斥个体即使自我利益受损也会提出公平性分配 (谭玲等，2015)，上述两种实验范式中的奖惩物均涉及被试的经济利益问题。本研究采用第三方任务范式 (不涉及个人经济利益) 发现，排斥情境下8~9岁儿童的奖惩分配行为和判断的公平性更强，说明被排斥儿童会有更多奖惩公平行为。与成人一样，社会排斥情境也影响着儿童奖惩分配准则使用能力。

资源分配是一个复杂的认知过程，个体需要综合考虑平等、需要、优先权、自身处境等问题。在遭受排斥后，8~9岁儿童无论在针对性奖惩判断还是集体奖惩判断方面均表现得更为公平，说明社会排斥情境加剧儿童对非卷入情境的分配公平认知。道德判断非理性主义模型认为，意识之外的自动加工过程影响个体的道德判断，个体基于知觉做出道德判断，愤怒、悲伤等消极情绪会影响该过程 (Caruso

& Gino, 2011)。儿童在遭受排斥后体验到的消极情绪,会使其将道德行为判断得更加道德,将非道德行为判断得更不道德,即通过认知调节直接进行奖惩的公平分配。

5 结论

本研究表明,8~9岁儿童奖惩分配的公平性发展有上升趋势;8~9岁儿童奖惩分配公平性受社会情境影响,社会排斥情境下,儿童的奖惩分配表现出更公平的倾向。

参考文献

- 高凤阳,仇小莉,莫书亮.(2015).儿童对分配公平性的理解:发展特征、机制和影响因素.《心理研究》,8(5),40-48.
- 郭庆科,徐萍,吴睿,胡姗姗.(2016).群体偏好与年级对小学生利他惩罚行为的影响.《心理发展与教育》,32(4),402-408.
- 梁福成,王心怡,唐卫海.(2015).不同分配情境下儿童公平行为的发展.《心理发展与教育》,31(6),648-653.
- 谭玲,夏天生,刘勇.(2015).不同博弈情境下社会排斥对社会决策的影响作用.《心理科学》,38(4),946-953.
- 王斯,苏彦捷.(2013).从理解到使用:心理理论与儿童不同情境中的分配公平性.《心理学报》,45(11),1242-1250.
- 张雪,刘文,支焕.(2018).6~8岁儿童公平行为的内在动机:社会信号的作用.《心理科学》,41(2),324-329.
- 张野,张珊珊,崔璐.(2015).权力感对社会排斥下自我关注的影响.《心理科学》,38(4),960-965.
- Blake, R. P., & McAuliffe, K. (2011). "I had so much it didn't seem fair": Eight-year-olds reject two forms of inequity. *Cognition*, 120(2), 215-224.
- Carlsmith, K. M., & Darley, J. M. (2007). Psychological aspects of retributive justice. *Advances in Experimental Social Psychology*, 40(7), 193-236.
- Caruso, E. M., & Gino, F. (2011). Blind ethics: Closing one's eyes polarizes moral judgment and discourages dishonest behavior. *Cognition*, 118(2), 280-285.
- Chen, Q., Wang, Y., & Huang, Y. (2013). Social exclusion modulates fairness consideration in the ultimatum game: An ERP study. *Frontiers in Human Neuroscience*, 7, 505.
- Fehr, E., & Fischbacher, U. (2004). Third-party punishment and social norms. *Evolution and Human Behavior*, 25(2), 63-87.
- Hillebrandt, H., Sebastian, C., & Blakemore, S. J. (2011). Experimentally induced social inclusion influences behavior on trust games. *Cognitive Neuroscience*, 2(1), 27-33.
- Kenward, B., & Öst, T. (2015). Five-year-olds punish antisocial adults. *Aggressive Behavior*, 41(5), 413-420.
- McGillicuddy-de Lisi, A. V., Watkins, C., & Vinchur, A. J. (1994). The effect of relationship on children's distributive justice reasoning. *Child Development*, 65(6), 1694-1700.
- Moor, B. G., Güroglu, B., Op de Macks, Z. A., Rombouts, S. A. R. B., van der Molen, M. W., & Crone, E. A. (2012). Social exclusion and punishment of excluders: Neural correlates and developmental trajectories. *NeuroImage*, 59(1), 708-717.
- Ongley, S. F., & Malti, T. (2014). The role of moral emotions in the development of children's sharing behavior. *Developmental Psychology*, 50(4), 1148-1159.
- Piaget, J. (1965). *The moral judgment of the child*. New York: Free Press.
- Rutland, A., & Killen, M. (2017). Fair resource allocation among children and adolescents: The role of group and developmental processes. *Child Development Perspectives*, 11(1), 56-62.
- Shaw, A., Montinari, N., Piovesan, M., Olson, K. R., Gino, F., & Norton, M. I. (2014). Children develop a veil of fairness. *Journal of Experimental Psychology: General*, 143(1), 363-375.
- Smilansky, S. (2006). Control, desert and the difference between distributive and retributive justice. *Philosophical Studies*, 131(3), 511-524.
- Smith, C. E., Blake, P. R. & Harris, P. L. (2013). I should but I won't: Why young children endorse norms of fair sharing but do not follow them. *PLoS ONE*, 8(3), e59510.
- Smith, C. E., & Warneken, F. (2016). Children's reasoning about distributive and retributive justice across development. *Developmental Psychology*, 52(4), 613-628.
- Warneken, F., Lohse, K., Melis, A. P., & Tomasello, M. (2011). Young children share the spoils after collaboration. *Psychological Science*, 22(2), 267-273.

The Influence of Different Social Situations on the Distributive and Retributive Justice among Children

Zhang Ye, Zhang Shanshan, Liu Lanxin

(¹College of Education Science, Shenyang Normal University, Shenyang, 110034)

(²Guangzhou, Guangzhou Vocational School of Tourism & Business, Guangzhou, 510280)

Abstract Justice is always deeply concerned in the society. In previous studies, Piaget has come to the conclusion that justice is a complicated moral standard which can be studied by the two aspects of behavior and judgement. Judgement of retributive justice is the important content of children in moral judgment, then behavior of retributive justice is shown in the process of children who are allocating resources. The development of children distributive fairness is very slow and phased, ranging from no rules (according to own preference) to simple rules (such as equal distribution) and then to complex rules (such as fairness: matching distribution with contribution). However, few study focused on the retributive justice, let alone justice in different social situations. The study explored 8~9-year-old children's distributive and retributive justice in the social exclusion and acceptance situations using individual-accidental exclusion paradigm, the third-party reward, and penalty allocation paradigm.

In study 1, the aim of the experiment was to analyze the characteristic, as well as the effect role of social exclusion in the behavior of distributive justice about the distribution of rewarding and punishing among children aged 8~9. A 2 (social situation: social exclusion vs. social acceptance) \times 2 (8-year-old vs. 9-year-old) \times 4 (type of behavior task: good behavior rewarded vs. bad behavior punished vs. good behavior punished vs. bad behavior rewarded) mixed design was adopted in study 1. 122 children aged 8~9 were tested and randomly assigned to the experiment group. The results were as follows: (1) The fair behavior of distributive and retributive justice in social exclusion group was significantly more than that in social acceptance group. And the unfair behavior of distributive and retributive justice in social exclusion group was significantly less than that in social acceptance group; The fair behavior of distributive and retributive justice in 9-year-old group was significantly more than that in 8-year-old group. Also, the unfair behavior of distributive and retributive justice in 9-year-old group was significantly less than that in 8-year-old group.

In study 2, the intent of the experiment was to analyze the characteristic, as well as the effect role of social exclusion in the judgement of distributive justice about the distribution of rewarding and punishing among children aged 8~9. A 2 (social situation: social exclusion vs. social acceptance) \times 2 (8-year-old vs. 9-year-old) \times 4 (type of judgement task: targeted punishment vs. targeted reward vs. collective punishment vs. collective reward) mixed design was adopted in study 2. A total of 126 children aged 8~9 were tested and randomly assigned to the experiment group. Results showed that: (1) The judgement of distributive and retributive justice in social exclusion group was significantly higher than that in social acceptance group. (2) The fair judgement of distributive and retributive justice in 9-year-old group was significantly higher than that in 8-year-old group, and the unfair judgement of distributive and retributive justice in 9-year-old group was significantly lower than that in 8-year-old group.

In conclusion, the present study demonstrated in the context of social exclusion that there were significantly improving trend in the fairness with age increasing, including the behavior of children's distributive and retributive justice, as well as the judgment of children's distributive and retributive justice.

Key words social exclusion, distributive justice and retributive justice, behavior of retributive justice, judgement of retributive justice