

中学生心理健康素质特点研究^{*}

——兼谈心理健康研究中的几个问题

王有智^{**1} 沈德立² 欧阳仑¹

(1 陕西师范大学心理学系, 西安, 710062) (2 天津师范大学心理与行为研究院, 天津, 300074)

摘要 对 2506 名初中生、高中生的心理健康素质进行测评分析, 探讨中学生适应状态与人际素质、个性素质、动力系统、自我、认知风格、归因风格和应对风格的特点及其关系。结果表明, 初中生在适应、人际素质、个性素质、动力系统等方面的得分均显著高于高中生; 男生的认知风格倾向于依赖场景, 比较灵活、独立和有冒险性, 归因方式倾向于内在、稳定、可控和整体, 女生的动力系统显著强于男生; 城市中学生的人际素质、动力系统和自我方面显著高于农村学生, 其应对策略和方法比较灵活多变; 一般学校学生的适应状态、人际素质和个性素质显著高于重点学校学生; 不同类型中学生在心理健康素质各维度构成因子方面也表现出一定差异。提示个性素质、自我、人际素质、应对风格和动力系统等协调发展, 对培养和完善中学生心理健康素质, 改善适应状态, 提高心理健康水平至关重要。

关键词: 心理健康 心理健康素质 中学生

1 引言

近年来, 青少年心理健康的研究与实践愈来愈得到学校、社会和研究机构的普遍重视。对收录在中国学术期刊全文数据库的核心期刊全部数据进行精确匹配的文献检索, 以“心理健康”为“关键词”的检索结果为: 1988—1997 年有 978 篇文献, 1998—2007 年有 5713 篇, 后 10 年是前 10 年的 5.84 倍; 以“心理健康”为“篇名”的检索结果为: 1988—1997 年有 334 篇, 1998—2007 年有 2650 篇, 后者是前者的 7.93 倍。可见, 我国心理健康研究呈现积极上升的发展趋势, 可谓方兴未艾。但从资料分析和现实状况来看, 这一领域还存在诸多问题: 一是研究取向侧重心理健康现状而忽视心理健康素质。文献计量学分析表明, 近二十年来, 研究者主要集中在心理健康现状和相关因素调查两个方面^[1]。对大中小学生心理健康现状、尤其对心理不健康或病态等障碍性问题, 以及影响心理健康的家庭、学校(包括朋辈和老师)、社会、性别和年龄等相关因素关注较多^[2], 而对内部成因诸如个体心理健康素质因素探讨较少, 存在表面化、症状化、类医学化倾向。心理健康素质是个体在遗传和环境共同作用下形成的某些内在的、相对稳定的心理品质。它影响或决定着个体的心理、生理和社会功能, 进而影响个体心理健康状况^[3]。但对核心期刊全部数据进行精确匹配的文献检索表明, 从 1988—2007 年底, 以“心理健康素质”为“篇名”的论文仅有 4 篇。二是研究分析偏向少数

有问题者而忽视多数健康者。对少数有种种心理症状如强迫、偏执、抑郁、焦虑、情感危机的学生, 以及学生中有障碍性问题的人数比例、程度比例等的测评分析居多, 对多数学生的发展性问题关注较少, 倾向于“消极取向模式”的研究。三是研究形式与方法比较刻板单一而缺乏灵活多样。大多采用问卷测评法, “样本数偏小, 研究方法及研究过程的科学性未能充分介绍”^[4], 没有把访谈、系统观察、个案研究等融入其中, 未能具体深入学生内心世界, 获取信息的价值有限, 量化分析多于质性分析, 影响研究的实际指导价值。四是学校心理健康教育存在重形式轻实质的偏向。由于不能充分认识心理健康教育的功能和目的, 虽然部分学校设置了“心理辅导室”或“心理咨询室”或“心理健康教育辅导室”等机构和专(兼)职人员, 开展了一些心理健康教育活动, 但个别学校可谓雷声大雨点小, 有的将工作重心放在个别学生的心理矫治上, 行为矫正多于心理健康素质教育, 未能全面体现“心理健康教育的关键在于提高学生的心理素质”^[5], 结果是治标不治本。

上述问题的存在, 影响心理健康教育的实际效果和研究深度。心理健康状况是心理健康素质的具体表现, 良好的心理健康素质可渗透到个体整个生活空间, 产生长期效用。心理健康教育不仅应着眼于心理问题、心理疾病的矫正, 更应研究与培养积极的心理品质即心理健康素质, 树立“预防胜于治疗、防患于未然”的发展理念。中学阶段是个体生理和心理逐渐成熟的重要发展时期, 探讨中学生心理健

* 本研究得到教育部哲学社会科学重大课题 03JZD0029 攻关项目的资助。

** 通讯作者, 王有智, 男, E-mail: youzhi@snnu.edu.cn

康素质的发展特点,对提升和加强心理健康教育水平与针对性,完善中学生整体心理素质,培养积极适应社会的全面发展人才,以及创建和谐社会有着重要理论和实践价值。

2 研究方法

2.1 研究对象

选取 2506 名陕西地区中学生为研究对象,样本分布于不同学段、年级、性别和城乡之中。其中,初中生 1299 人、高中生 1207 人,初一 474 人、初二 433 人、初三 392 人、高一 402 人、高二 390 人、高三 415 人,男生 1375 人、女生 1131 人,城市中学生 1358 人、农村中学生 1148 人,一般学校 1270 人、重点学校 1236 人。

2.2 研究工具

采用教育部哲学社会科学重大课题“青少年心理健康素质调查研究”组编制的《青少年心理健康素质调查表》^[6]。该调查表由 8 个分量表组成,共 243 个条目。每个分量表由若干因子构成,其中适应量表包含生理适应、情绪适应、人际适应、学习适应、社会适应和生活适应 6 个因子;人际素质量表包含人际交往能力、人际调控和人际知觉 3 个因子;个性素质量表包含内外倾、意志、冒险、乐观—悲观、责任、耐挫折和独立 7 个因子;动力系统量表包含缺失性动机、成长性动机、知行脱节性动机缺失、目标缺乏性动机缺失、认知歪曲性动机缺失、利己性利他动机和利他性利他动机 7 个因子;自我量表包含学业自我、身体自我、社会自我、情绪自我、自尊、一般自我效能和自我调控 7 个因子;认知风格量表包含认知决策、认知方法、认知加工、认知行为和认知倾向 5 个因子;归因风格量表包含内在在外性、持久暂时

性、可控不可控性和局部整体性 4 个因子;应对风格量表包含注重问题的应对策略、注重情绪表达的应对策略、理智—合理化策略、针对情绪的身体策略、否认—压抑策略、躲避和求助策略、独自宣泄、忍耐和顺从策略及针对情绪的行为策略 8 个因子。上述量表除适应量表是测查适应状态外,其余均为素质量表。《青少年心理健康素质调查表》的编制以全国 23 个省、市、自治区 51399 名青少年的测验数据为样本,具有较高的信度和效度^[6,7]。本研究以班级为单位,团体施测。全部数据用 spss 11.5 for Windows 统计处理。

3 结果与分析

3.1 中学生心理健康素质基本状况

对 2506 名中学生心理健康素质问卷结果的统计表明(见表 1),适应状态、人际素质、个性素质、动力系统、自我、归因风格和应对风格量表的得分初中生均显著高于高中生,说明初中生心理健康素质的得分比高中生高,这与以往研究提出“初中生心理健康状况很显著地好于高中生”^[8]的结果存在一定对应性,体现出心理健康素质与心理健康状况的密切关系。多重比较(LSD)发现,初中生的总体适应状态和初一、初二学生的人际素质及个性素质均显著好于高中生,初二、初三、高一学生的动机强度显著高于高二、高三学生,初一、初二学生的自我认知、自我评价和自我调控相对较好于其他年级学生。各年级认知风格发展比较稳定,年级差异不显著。初二、初三学生的归因风格明显倾向于外在、不稳定、不可控和局部,高三学生的归因风格显著倾向于内在、稳定、可控和整体。高二、高三学生的应对风格明显比高一学生更能采用多种应对策略和方法,其变通性、灵活性较强。

表 1 不同类型中学生心理健康素质各维度差异检验($M \pm SD$)

组别	人数	适应	人际素质	个性素质	动力系统	自我	认知风格	归因风格	应对风格
初中	1299	3.083±0.399	2.956±0.377	3.097±0.358	2.852±0.302	2.858±0.355	2.550±0.190	2.961±0.311	2.528±0.281
高中	1207	2.928±0.388	2.877±0.398	2.961±0.350	2.795±0.293	2.759±0.364	2.544±0.182	2.928±0.309	2.468±0.271
男生	1375	3.013±0.401	2.923±0.395	3.039±0.361	2.802±0.297	2.819±0.368	2.559±0.189	2.920±0.312	2.510±0.285
女生	1131	3.000±0.401	2.913±0.383	3.023±0.360	2.851±0.298	2.800±0.355	2.532±0.182	2.976±0.307	2.486±0.268
城市	1358	3.022±0.406	2.967±0.397	3.043±0.366	2.837±0.310	2.838±0.379	2.546±0.189	2.964±0.310	2.518±0.281
农村	1148	2.992±0.395	2.860±0.372	3.018±0.354	2.810±0.284	2.779±0.339	2.548±0.183	2.922±0.310	2.476±0.272
一般	1270	3.040±0.405	2.952±0.381	3.061±0.357	2.827±0.301	2.813±0.353	2.542±0.186	2.950±0.313	2.530±0.278
重点	1236	2.975±0.395	2.884±0.395	3.002±0.362	2.822±0.297	2.809±0.372	2.553±0.187	2.940±0.308	2.467±0.273
F(学段)		96.052***	26.352***	92.251***	23.244***	47.368***	0.621	7.062**	29.413***
F(性别)		0.468	0.378	1.203	17.023***	1.749	12.832***	20.727***	4.581*
F(城乡)		3.465	47.597***	2.810	4.999*	16.702***	0.070	11.407***	14.428***
F(学校类别)		16.617***	19.127***	16.831***	0.201	0.086	2.305	0.626	32.883***

注: * $p < 0.05$ ** $p < 0.01$ *** $p < 0.001$, 以下均同。

从性别、城乡和学校类别差异看(见表 1),男女中学生在动力系统、认知风格、归因风格和应对风格

方面差异显著。男生的认知风格倾向于依赖场景、比较灵活、独立、整体和有冒险性,应对策略比较灵

活多变,而女生则倾向于依赖自我、比较单一、合作、局部和稳重,应对策略缺乏变通性。女生的归因风格明显倾向于外在、不稳定、不可控和局部、动力强度较大,男生则更多倾向于内在、稳定、可控和整体,动力强度较弱。城市学生人际素质、动力系统、自我和应对风格得分均显著高于农村学生,这与多数城乡比较研究发现的“农村青少年心理健康问题更为突出”^[8-10]的结论也存在一定对应性。非重点学校学生的适应状态、人际素质、个性素质和应对风格得分显著高于重点学校学生。

3. 2 中学生心理健康素质各维度构成因子的特点

3.2.1 适应发展特点

适应是个体对环境及身体变化引起的心理和行为反应,是青少年心理健康素质的重要内容之一。对全体被试适应各因子得分的统计检验表明(见表2),初中生生理适应、情绪适应、人际适应、学习适应、社会适应和生活适应的得分均显著高于高中生,说明其对内外环境变化的适应状态较好。男生的生理适应、生活适应显著高于女生,人际适应显著低于女生。城市学生对生理变化和社会环境变化的适应状态显著优于农村学生。重点学校学生的生理适

应、情绪适应、学习适应和生活适应显著低于一般学校学生。因此,应加强对重点学校学生、农村学生和高中学生的心理健康教育,提高其适应状况。

3.2.2 人际素质发展特点

人际素质是个人在进行人际交往和建立良好人际关系时应具备的品质和能力,包括人际知觉、人际交往和人际调控能力。统计表明,高中生人际知觉能力得分显著高于初中生($F=36.009, p<0.001$),高中生能较好地知觉他人的交往需求,正确理解交往双方的关系,但其人际交往、人际调控能力得分显著低于初中生($F=52.949, 44.894, p<0.001$),缺乏交往自信和自我监控,运用交往技能、促进人际互动的能力还需提高。男女中学生人际素质各因子无显著差异($F=0.480, 0.734, 3.576, p>0.05$)。城市学生人际素质各因子得分均显著高于农村学生($F=55.067, 8.615, 26.275, p<0.001, 0.01, 0.001$)。一般学校学生人际交往、人际调控能力得分显著高于重点学校学生($F=28.008, 10.967, p<0.001$),提示重点学校应多组织学生开展活动,加强学生之间的沟通和交流,完善其人际素质。

表2 不同类型中学生适应各因子的差异检验($M\pm SD$)

组别	人数	生理适应	情绪适应	人际适应	学习适应	社会适应	生活适应
初中	1299	3.225±0.599	3.136±0.513	3.005±0.565	3.053±0.617	3.068±0.597	3.010±0.627
高中	1207	3.109±0.601	3.027±0.519	2.871±0.543	2.836±0.560	2.967±0.565	2.743±0.648
男生	1375	3.210±0.616	3.085±0.521	2.894±0.576	2.969±0.598	3.021±0.594	2.908±0.663
女生	1131	3.120±0.582	3.081±0.516	2.998±0.531	2.924±0.602	3.017±0.572	2.849±0.635
城市	1358	3.213±0.605	3.098±0.528	2.954±0.562	2.938±0.610	3.058±0.588	2.870±0.673
农村	1148	3.118±0.595	3.066±0.507	2.924±0.554	2.961±0.589	2.973±0.576	2.895±0.624
一般	1270	3.205±0.595	3.126±0.521	2.958±0.557	2.973±0.605	3.036±0.582	2.936±0.651
重点	1236	3.132±0.607	3.040±0.513	2.922±0.560	2.923±0.594	3.001±0.586	2.825±0.646
F (学段)		23.188***	27.915***	36.429***	83.854***	18.813***	109.485***
F (性别)		13.686***	0.041	21.833***	3.553	0.026	5.161*
F (城乡)		15.643***	2.353	1.811	0.870	13.315***	0.877
F (学校类别)		9.126**	17.677***	2.595	4.335*	2.201	18.423***

3.2.3 个性素质发展特点

本研究中的个性素质是指在个性品质中具有社会评价意义的、与心理健康和心理适应密切相关的心理品质。它包含内外倾、意志、冒险、乐观—悲观、责任、耐挫折和独立7个因子。统计表明,初中生7因子得分均显著高于高中生($F=28.209, 155.713, 8.674, 64.240, 34.600, 45.017, 5.433, p<0.01$),其个性素质相对较好。男生的意志、冒险和独立性得分显著高于女生($F=5.522, 20.835, 7.228, p<0.01$),而内外倾性和责任性得分显著低于女生($F=4.326, 4.194, p<0.05$)。城市学生的内外倾、乐观性得分显著高于农村学生($F=11.810, 3.870, p<0.05$)。一般学校学生的意志、冒险、乐观和耐挫

折力得分显著高于重点学校学生($F=14.427, 19.707, 14.150, 6.700, p<0.01$)。

3.2.4 动力系统发展特点

动力系统由缺失性动机、成长性动机、知行脱节性动机缺失、目标缺乏性动机缺失、认知歪曲性动机缺失、利己性利他动机和利他性利他动机7因子构成。统计表明,初中生的成长性动机、知行脱节性动机缺失、利己性利他动机、利他性利他动机得分均显著高于高中生($F=38.505, 6.282, 39.947, 49.615, p<0.01$),初中生对满足自我实现需要的动机较强,且知行比较一致,其利他性动机受利己性需要和利他性需要双重支配,而高中生的表现相对较弱。女生的缺失性动机、知行脱节性动机缺失、目标缺乏

性动机缺失、认知歪曲性动机缺失得分显著高于男生($F=5.765, 8.053, 26.140, 9.186, p<0.01$),说明女生对满足安全、归属和尊重等基本需要的动机、知行一致性动机、目标性动机和认知性动机较强于男生。城市学生满足基本需要的缺失性动机、追求自我实现的成长性动机、利己性需要支配的利他动机得分显著高于农村学生($F=4.634, 4.956, 24.163, p<0.05, 0.001$),而农村学生目标性动机得分显著高于城市学生($F=6.377, p<0.05$)。重点学校学生的缺失性动机、成长性动机、利己性利他动机和利他性利他动机得分显著低于一般学校学生($F=36.516, 4.143, 8.762, 13.079, p<0.05$),而知行脱节性动机缺失、目标缺乏性动机缺失、认知歪曲性动机缺失得分显著高于一般学校学生($F=12.631, 22.862, 20.046, p<0.001$),说明重点学校学生的知行一致性动机、目标性动机和认知性动机较强于一般学校学生。

3.2.5 自我发展特点

自我包含自我认知(学业自我、身体自我、社会自我、情绪自我)、自我评价(自尊、一般自我效能)和自我调控。统计表明,初中生在自我、情绪自我、自尊、自我效能和自我调控方面的得分显著高于高中生($F=9.824, 69.653, 12.073, 29.576, 54.518, p<0.001$),初中生对自己的人际关系及其特质的主观知觉较好,常以乐观、开朗的积极心境为主,能肯定和悦纳自己,愿意选择挑战性目标,其自我认知、自我评价和自我调控能力较好。男生的学业自我、身体自我和自我效能得分均显著高于女生($F=14.057, 24.440, 5.625, p<0.01$),男生对自己的学习能力、成绩、体型、相貌的知觉较好于女生。在学业自我、身体自我、社会自我、情绪自我和自尊等方面,城市学生得分均显著高于农村学生($F=6.962, 17.839, 25.643, 5.898, 22.669, p<0.01$)。重点学校学生学业自我得分显著高于一般学校学生($F=5.721, p<0.05$),情绪自我、自我调控显著低于一般学校学生($F=5.409, 7.753, p<0.05$),说明重点学校学生知觉自己的学习能力较强,成绩比较优秀,但心境容易消极、抑郁、烦恼、冲动,缺乏自我调控。

3.2.6 认知风格发展特点

认知风格由认知决策(场景—自我)、认知方法(灵活—单一)、认知加工(整体—局部)、认知行为(独立—合作)和认知倾向(冒险—稳重)⁵因子构成。统计表明,高中生与初中生的认知加工、认知行为得分有显著差异($F=32.856, 13.765, p<0.01$)。高中生明显偏向于采用整体、独立的加工行为方式

处理问题,喜欢解决大的、整体的、抽象问题,而往往忽视具体细节问题,喜欢独立学习,对人际问题不敏感。初中生偏向于采用局部的认知加工方式,比较具体、实际,善与他人合作。认知倾向的差异也极为显著($F=45.991, p<0.001$),高中生比较稳重,喜欢任务和情境适合已有的程序和规则,避免模糊与变化的情境,而初中生喜欢面对不熟悉、不确定的情境,对变化的容忍性高。男女生的认知加工、认知行为得分存在显著差异($F=4.707, 47.376, p<0.05$),男生的认知风格主要是整体型和以独立方式解决问题,而女生偏向于局部型、合作的认知风格。城乡学生的认知方法、认知行为得分差异显著($F=15.334, 7.501, p<0.01$),城市学生偏向于灵活的认知方法、行为独立,而农村学生比较单一、行为合作性强。重点学校与一般学校学生的认知加工得分差异显著($F=8.705, p<0.01$),前者是整体型的,后者是局部型的。

3.2.7 归因风格发展特点

归因风格包含内在外在性(内在一外在)、持久暂时性(稳定—不稳定)、可控不可控性(可控—不可控)和局部整体性(整体—局部)⁴个因子。统计表明,高中生的内外在性得分显著高于初中生($F=19.363, p<0.001$),而持久暂时性、可控不可控性得分显著低于初中生($F=17.385, 33.617, p<0.001$),即高中生倾向于外部的、稳定的、不可控的归因方式,初中生倾向于内部的、不稳定的和可控的归因。女生的持久暂时性、可控不可控性、局部整体性均显著高于男生($F=10.076, 12.468, 7.868, p<0.01$),说明女生的归因更倾向于不稳定性、可控性和整体性。城市学生的内外在性显著高于农村学生($F=39.914, p<0.001$),城市学生倾向于外部归因。重点学校与一般学校学生的归因风格无显著差异($p>0.05$)。

3.2.8 应对风格发展特点

应对风格是个体适应环境的主要手段,它包含注重问题的应对策略、注重情绪表达的应对策略、理智—合理化策略、针对情绪的身体策略、否认—压抑策略、躲避和求助策略、独自宣泄、忍耐和顺从策略及针对情绪的行为策略⁸个因子。统计表明,初中生与高中生在注重问题、否认—压抑、躲避与求助和行为策略的得分有显著差异($F=101.778, 41.127, 28.833, 9.430, p<0.001$),初中生应对方式倾向于问题解决,或习惯于采用否认和压抑的方式对待问题,或采用躲避和求助的方式应对挑战,或采用行为手段应对应激源引起的痛苦情绪。高中生与初中生在注重情绪表达、独自宣泄方面有显著差异($F=$

7.759, 13.827, $p < 0.01$), 高中生倾向于表达或压抑自己的情绪反应, 或采用独自宣泄、忍耐和顺从的应对方式。男生使用情绪表达策略、否认—压抑策略显著高于女生 ($F = 12.424, 8.374, p < 0.01$), 而针对情绪的身体策略显著低于女生 ($F = 38.268, p < 0.001$)。城市学生使用注重问题策略、情绪表达策略、理智—合理化策略和针对情绪的身体策略得分显著高于农村学生 ($F = 11.812, 5.065, 32.503,$

5.958, $p < 0.05$), 而躲避和求助策略得分显著低于农村学生 ($F = 5.448, p < 0.05$)。重点学校与一般学校学生在注重问题策略、情绪表达策略、理智—合理化策略、针对情绪的身体策略、否认—压抑策略和行为策略方面有显著差异 ($F = 20.302, 9.937, 20.587, 22.621, 15.842, 6.731, p < 0.01$), 一般学校学生均高于重点学校学生。

3.3 适应与心理健康素质各维度的关系

表 3 以逐步回归分析预测适应的结果

	<i>B</i>	<i>R</i>	<i>R</i> ²	<i>F</i>	β	<i>t</i>
个性素质	0.384	0.806	0.650	4645.762***	0.345	17.518***
自我	0.285	0.832	0.692	2803.344***	0.258	15.768***
人际素质	0.192	0.846	0.716	2099.668***	0.187	11.663***
应对风格	0.191	0.851	0.723	1632.806***	0.132	9.637***
动力系统	0.118	0.855	0.730	1351.403***	0.088	7.078***
学段	-0.043	0.856	0.732	1136.648***	-0.053	-5.010***
城乡	0.036	0.857	0.734	982.686***	0.045	4.238***
归因风格	0.052	0.857	0.735	864.478***	0.041	3.254***
认知风格	0.045	0.858	0.735	769.752***	0.021	1.975*

个体适应状态是心理健康的重要表现和主要评价指标, 因而, 对适应及其因子与心理健康素质各维度的关系进行分析非常必要。相关分析表明, 它们之间有极为显著的关联 ($p < 0.001$)。将全体被试的人际素质、个性素质、动力系统、自我、认知风格、归因风格、应对风格和学段、年级、性别、城乡、学校类别诸变量经过逐步回归分析(见表 3), 有 9 个变量进入回归方程, 可解释适应状态 73.5% 的变异量, 其中个性素质可解释 65% 的变异量, 自我和人际素质可解释 4.2%、2.4% 的变异量, 个性素质对适应状态的正向预测力最强。可见, 个性素质、自我、人际素质、应对风格、动力系统、归因风格和认知风格全面协调发展, 对完善中学生心理健康素质, 改善适应状态和提高心理健康水平至关重要。

4 结论

本研究表明, (1) 初中生在适应状态、人际素质、个性素质、动力系统等方面的得分均显著高于高中生; (2) 男生的认知风格倾向于依赖场景, 比较灵活、独立和有冒险性, 归因方式倾向于内在、稳定、可控和整体, 女生的动力系统得分显著强于男生; (3) 城市中学生的人际素质、动力系统和自我方面的得分显著高于农村学生, 其应对策略和方法比较灵活多变; (4) 一般学校学生的适应状态、人际素质和个性素质得分显著高于重点学校学生; (5) 不同类型中学生在心理健康素质各维度构成因子方面也表现出一定差异。研究提示, 中学生心理健康素质与其心理健康水平存在一定对应性, 个性素质、自我、人际素

质、应对风格和动力系统协调发展, 对培养和完善中学生心理健康素质, 改善适应状态及提高心理健康水平尤为重要。

致谢: 感谢西部晓凡心理辅导中心、陕西师范大学基础心理学专业 2005 级研究生及部分中学老师等在课题调查和数据录入中所做的辛勤工作!

5 参考文献

1 王道阳, 姚本先. 我国心理健康研究现状的文献计量学分析. 医学与哲学(人文社会医学版), 2007, 28(8): 53—55

2 师保国, 雷雳. 近十年内地青少年心理健康研究回顾. 中国青年研究, 2007, 10: 23—27

3 沈德立, 马惠霞. 论心理健康素质. 心理与行为研究, 2004, 2(4): 567—571

4 樊富珉, 王建中. 北京大学生心理素质及心理健康研究. 清华大学教育研究, 2001, 4: 26—31

5 林崇德. 心理健康教育的关键在于提高学生的心理素质. 思想政治课教学, 2000, 1: 34—35

6 沈德立, 马惠霞, 白学军. 青少年心理健康素质调查表的编制. 心理发展与教育, 2007, 1: 107—111

7 沈德立, 马惠霞, 白学军. 《青少年心理健康素质调查表》的信效度再研究. 心理与行为研究, 2006, 4(4): 241—245

8 王小新. 河南省中学生心理健康问题调查. 中国心理卫生杂志, 2002, 16(5): 343

9 刘万里. 潍坊市青少年学生心理健康状况的调查分析. 当代教育科学, 2005, 11: 38—41

10 段佳丽, 车宏生, 吕若然. 北京市中学生心理健康状况调查. 中国校医, 2004, 18(4): 302—306

A Research About the Characteristics of High School Students' Mental Health Diathesis

Wang Youzhi¹, Shen Deli², Ouyang Lun¹

(¹ Department of Psychology, Shaanxi Normal University, Xi'an, 710062)

(² Academy of Psychology and Behavior, Tianjin Normal University, Tianjin, 300074)

Abstract Using the questionnaire for the mental health diathesis of adolescents, the authors tested 2506 junior high school and senior high school students' mental health diathesis and discussed the nature and relationship of high school student's adaptation ability, interpersonal relationship, personality, dynamical system, self, cognitive style, attribution style, and coping style. The results reveal that their adaptation ability, interpersonal relationship, personality, dynamical system are significantly higher than those of senior high school students; the mental health of junior high school students is better; the cognitive style of male students is more dependent on the environment, quicker, more independent and venturesome; their attribution style is more internal, stable, controllable, and holistic; the dynamical system of female students is better than that of male students; the interpersonal relationship, dynamical system, and self of urban students are significantly higher than those of rural students, and the coping strategies and methods are more flexible; the adaptation ability, interpersonal relationship, and personality of students from ordinary schools are significantly higher than those from the first-rate schools. In all the factors constituting the dimension of mental health, different students show different characteristics. The investigation implies that the harmonious development of personality, self, interpersonal relationship, coping style is vital mental health and adaptation ability.

Key words: middle school student, mental health, mental health diathesis

(上接第 523 页)

- 5 Ronald T. Kellogg. *The Psychology of Writing*. New Jork: Oxford University Press, 1994:7—8
- 6 朱智贤,林崇德.思维发展心理学.北京:北京师范大学,1986:342—409
- 7 周泓.小学生写作能力研究.西南师范大学博士论文.2002:44
- 8 王可.中小學生写作与思维的关系.中国教育学刊,2006,10:62—65

- 9 林崇德.学习与发展.北京:北京师范大学出版社,2003,169—175
- 10 Ioannis C. Dimakos. *Teacher Assessment of students' Writing Skill*. Graduate School of Syracuse University, USA, 1998
- 11 王权.中学高年级学生作文能力结构特征的研究.心理学科学,1995,18(2):80—84
- 12 黄洁华,莫雷.写作修改的认知过程研究新进展.心理学动态,2001,(2):124—128

The Writing Ability Structure of Middle School Students

Wang Ke^{1,3}, Zhang Jing^{2,3}, Lin Chongde³

(¹ Institute of Psychology and Behavior, College of Education Science, Henan University, Kaifeng, 330022)

(² Education College, Jiangxi Normal University, Nanchang, 100875)

(³ Institute of Developmental Psychology, Beijing Normal University, Beijing, 100875)

Abstract 5 middle school experts of Chinese were interviewed and 54 teachers of Chinese answered the questionnaire for the structure of the writing ability of middle school students. The result showed: Middle school students' writing ability was composed of three aspects: thinking ability including the factors (traits) of profundity, flexibility, criticism, originality and acuity, text forming ability including the factors of topic-examining, conceptualization, material selection, material organization and expression, and writing skills including the factors of the scope and application of language knowledge related with writing.

Key words: writing ability, structure, middle school students