

# 中国当代研究生审美情感现状及其影响因素研究\*

贺雯<sup>1</sup> 卢家楣<sup>\*\*1</sup> 王怀勇<sup>1</sup> 陈念劬<sup>1</sup> 谈壮壮<sup>1</sup> 胡超异<sup>1</sup> 何博强<sup>1</sup> 张庆<sup>2</sup> 沐守宽<sup>3</sup> 李冬梅<sup>1</sup>

(<sup>1</sup> 上海师范大学教育学院, 上海, 200234)

(<sup>2</sup> 江苏第二师范大学教育科学院, 南京, 210013) (<sup>3</sup> 闽南师范大学教育科学学院, 漳州, 363000)

**摘要** 审美情感是指按照审美标准对物质或精神现象的美进行评价时所产生的内心体验。本研究采用自编的《中国大学生审美情感问卷》对我国范围内的3类地区14个大城市51所高校10056名研究生进行首次大规模审美情感调查。结果发现:我国研究生审美情感尚属正向积极,其中自然美感得分最高,人文美感得分最低;研究生的审美情感总分上不存在性别、年级间的差异,在自然美感和仪态美感上女研究生显著高于男研究生,在审美情感总分、自然美感、仪态美感的得分上有奖励组显著高于无奖励组,在科学美感的得分上理工科的学生显著高于文科生;研究生的部分审美情感发展优于本科生;舆论关注、自我要求和价值认同等是影响审美情感的三个主要因素,此外阅读量对研究生的人文美感以及人际关系对研究生的自然美感均有较强的正向影响。

**关键词** 研究生 审美情感 自然美感 人文美感 科学美感 仪态美感

## 1 引言

审美情感是指人们根据审美标准对审美对象(物质或精神)进行评价时所产生的内心体验(贺雯,卢家楣,徐京卫,周栋梁,2010)。研究表明,审美过程能够激起大脑的奖赏系统,唤起人的积极情感,让个体体验到满足和愉悦(Bloch, 1995; Leder, Belke, Oeberst, & Augustin 2004; Nadal, Munar, Capo, Rossello, & Cela-Conde, 2008),从而使个体保持良好的精神状态。审美情感能够促进个体内心的和谐,它在个体的情感素质结构中占据重要的地位。

审美情感对一个人的人格、社会性及认知等各方面的发展都有着重要的作用。研究者指出审美情感能够对个体的道德学习产生有利影响,并促进其人格的全面发展(檀传宝,1997),有助于树立正确的人生观、价值观(赵伶俐,1991),增进个体心理健康的发展(朱慧,2013)。还有一些研究表明,审美情感会促进个体亲社会行为的发展(王荣,2016; Cela-Conde et al., 2009; Zhang, Piff, Iyer, Koleva, & Keltner, 2014),Nadal等人(2011)的研究也证实了当个体陶醉于灵动的音乐、美丽的视觉图像中时,大脑皮层中与亲社会有关的区域会被激活。此外,研究还发现,审美情感可以促进学生对科学概念的理解(丁月华,2008),并且有助于学生创造性地解决学科上的问题(滕翰,2009)。由此可见,

审美情感的发展与个体素质的全面发展有着紧密的联系。

研究生作为青年人中的精英群体,培养其具有较强的科研能力,且身心健康、人格健全对我国未来的发展有着重要意义。研究生阶段的主要学习任务是具有创新性的科学研究,这就需要其具备良好的科研能力,而科研能力与审美情感的发展有着密不可分的关联。有研究者指出,审美情感是积极情绪的一个类别(陈丽君,2010),积极情绪可以增强个体思维的灵活性并扩大思考范围(Isen, Niedenthal, & Cantor, 1992),促进其发现新异事物(Fredrickson, 2004)。无论处于哪个学习阶段,审美情感水平高的学生其创造性思维也更好(赵伶俐,2002)。研究生的审美素质(包含审美情感)的提高对于其人格的完善、创新能力的增强和综合素质的提升具有促进作用(王玉英,宁薇,2008),因此,对研究生的审美情感进行深入探索对其心智和谐发展具有重要意义。

虽然人们已认识到提高审美情感对于研究生心智发展的重要性,但目前我国研究生教育尚未彻底摆脱传统应试教育观念的影响,研究生审美教育在各个高校几乎是个空白。研究生实际参与审美活动的状况欠佳,审美情趣趋于娱乐化、世俗化,审美修养存在明显缺陷(王玉英,宁薇,2008)。而另

\* 本研究得到教育部哲学社会科学重大课题攻关项目(13JZD048)的资助。

\*\* 通讯作者: 卢家楣。E-mail:lujiamei@vip.163.com

DOI:10.16719/j.cnki.1671-6981.20170402

一方面,由于研究生在教育学科和研究方向的专业化,学生往往被固定在一个非常有限的专业空间里,他们的其他能力得不到发展,学生很容易丧失对生活全面的、具体的感受力,从而出现思想上、感情上、精神上的困惑。这些困惑达到一定程度,就会发生心理疾病。在现实生活中,不少研究生书读得越多,思想上的困惑越多,精神上的快乐越少,心灵上的空间越狭窄,因此,为研究生补上审美教育不失为一剂“良方”(欧阳国仁,2006)。现实与需求之间的矛盾呼唤加强对研究生审美情感的培养,在此背景下考察研究生审美情感的发展水平和影响因素也极具现实意义。

迄今为止,对于研究生审美情感的专门研究几乎没有。此前,我们曾经在全国范围内对青少年(10~18岁)的审美情感实施了大规模调查,揭示了青少年审美情感的现状(贺雯等,2010),之后又在全国范围内对大学生的审美情感的现状进行了调查,获得了关于大学生审美情感现状的资料(贺雯等,2016)。此次,我们将在全国范围内对研究生的审美情感进行全面系统的考察,为全面了解和科学培养我国研究生审美情感打下基础。

## 2 调查实施

### 2.1 调查工具

根据审美情感的内涵,在开放式问卷、座谈及深入讨论等质性研究基础上形成初始问卷,经过预调查、探索性分析、验证性分析、信度分析等测量学程序,编制《中国大学生审美情感问卷》。问卷及其各维度的内部一致性系数都在.82以上,间隔四周的重测信度均在.70以上;问卷的结构效度较好,各项拟合度指标达到要求(贺雯等,2016)。该问卷在编制的各个环节中,均有研究生的取样,可以用于研究生审美情感素质的调查。

同时,为了解研究生审美情感的影响因素,在文献分析、专家研讨以及现场访谈基础上,编制了由35个题项组成的4类(个人、家庭、学校、社会)13个因子(见后文表4所列的因子)的影响因素问卷,

一并进行调查。

### 2.2 调查取样

调查在全国高校比较集中的大城市展开。采用分层随机抽样方法,在社会经济发达、较发达和欠发达三类地区,每个地区抽取3~6个城市,共涉及14个城市(北京、上海、广州;南京、长春、郑州、武汉、西安;兰州、南宁、昆明、海南、西宁、贵阳)的51所学校<sup>①</sup>10056名研究生(以有效问卷为准)。其中部属高校4805人,地方高校5251人;男生4758人,女生5298人;硕士一至三年级分别为2872人、2375人和2212人;博士一年级至三年级分别为894人、844人和859人。年龄主要集中在23~30岁。

### 2.3 调查组织

为确保调查过程的严格、规范,对作为主试的课题组成员和研究生进行统一培训,然后分赴全国被选学校组织实地的网上问卷调查。调查信息录入计算机,运用SPSS 19.0软件进行管理和统计分析。

## 3 调查结果

为了更好地表达结果,将问卷的实际得分(1至6分)转换成10分制(NSSE,2009),下文中的所有数据都按10分制计分。

### 3.1 我国研究生审美情感的基本情况

调查发现,研究生审美情感平均得分为6.14,审美情感各因素得分在4.49~7.26之间,其中得分最高的是自然美感,最低的是人文美感(见表1)。分析审美情感与各因子之间的平均得分差异,结果尽管存在不同程度的差异,但此处只按“效应量”指标(该指标不依赖样本大小而能反映自变量和因变量的关联强度)的标准(Cohen,1988;Shaughnessy,Zechmeister,1997),即 $d > .2$ (Cohen,1988)确定具有实质性的差异。结果发现:自然美感和仪态美感的平均得分显著高于审美情感的平均得分( $p < .001$ ,  $d = -.61$ ;  $p < .001$ ,  $d = -.24$ );人文美感的平均得分显著低于审美情感的平均得分( $p < .001$ ,  $d = .84$ );科学美

表1 审美情感与其各因子的平均得分及差异比较

审美情感	审美情感下属因子	<i>t</i>	<i>p</i>	<i>d</i>
6.14(1.61)	自然美感 7.26(2.03)	-90.10	<.001	-.61
	人文美感 4.49(2.27)	108.94	<.001	.84
	科学美感 6.18(2.29)	-2.733	<.05	-.02
	仪态美感 6.55(1.81)	-32.43	<.001	-.24

①有关调查的51所高校名单详见771页。

感平均得分和审美情感的平均得分无显著差异（见表1）。

3.2 中国研究生审美情感的差异分析

对研究生审美情感的差异从性别、年级、专业、学校类别、有无奖励等多个人口统计学变量进行考察，结果尽管存在不同程度的差异，此处也只按“效应量”指标描述具有实质性的差异。由结果可知，

仪态美感和自然美感得分具有显著的性别差异，女研究生的仪态美感和自然美感平均得分高于男研究生的平均得分；有无奖励的两组学生在审美情感总分、自然美感、仪态美感得分上存在显著差异，有奖励组的学生在在审美情感总分、自然美感、仪态美感的得分上均高于无奖励组；专业类别在科学美感得分上存在显著差异，理工科的学生在科学美感

表2 研究生审美情感在性别、学科、学段和是否获奖上的差异

审美情感	男 <i>M(SD)</i>	女 <i>M(SD)</i>	<i>t</i>	<i>p</i>	<i>d</i>
仪态美感	6.32(1.81)	6.76(1.78)	-12.18	<0.001	-0.24
自然美感	7.03(2.06)	7.46(1.98)	-10.84	<0.001	-0.22
审美情感	获得奖励 <i>M(SD)</i>	无奖励 <i>M(SD)</i>	<i>t</i>	<i>p</i>	<i>d</i>
审美情感（总）	6.18(1.59)	5.80(1.68)	7.63	<0.001	0.24
自然美感	7.30(2.01)	6.88(2.15)	6.37	<0.001	0.21
仪态美感	6.61(1.78)	6.09(1.96)	8.34	<0.001	0.27
审美情感	文科 <i>M(SD)</i>	理科 <i>M(SD)</i>	<i>t</i>	<i>p</i>	<i>d</i>
科学美感	5.70(2.42)	6.41(2.18)	-14.20	<0.001	-0.31
审美情感	硕士生 <i>M(SD)</i>	博士生 <i>M(SD)</i>	<i>t</i>	<i>p</i>	<i>d</i>
人文美感	4.40 (2.24)	4.75 (2.34)	-6.73	<0.001	-0.15
仪态美感	6.61 (1.80)	6.38 (1.82)	5.61	<0.001	0.13

的得分上显著高于文科生（见表2）。

3.3 我国研究生与大学生审美情感的差异分析

将此次调研所得数据与此前的大学本专科生的审美情感全国调研数据（卢家楣等，2017）相比较。

根据结果可知，研究生和大学生在审美情感总分、人文美感和科学美感上存在显著性差异，研究生的审美情感总分、人文美感得分和科学美感得分都显著高于大学生的得分（见表3）。

表3 中国研究生与大学生审美情感的比较

审美情感	大学生 <i>M(SD)</i>	研究生 <i>M(SD)</i>	<i>t</i>	<i>p</i>	<i>d</i>
审美情感	5.82 (1.58)	6.14 (1.61)	-14.76	<.001	-.20
人文美感	3.96 (2.24)	4.49 (2.27)	-17.46	<.001	-.24
科学美感	5.53 (2.42)	6.18 (2.29)	-20.44	<.001	-.28

表4 审美情感与影响因素相关系数表

	<i>M</i>	<i>SD</i>	审美总平均	自然总平均	人文总平均	科学总平均	仪态总平均
上网时间	2.84	1.22	.00	-.01	-.03	.02	.01
阅读量	2.21	1.21	.13	.08	.23	.08	.02
自我要求	3.57	.79	.27	.22	.17	.19	.26
教养方式	1.67	.47	.12	.14	.03	.08	.13
家庭氛围	4.07	.75	.20	.21	.07	.15	.21
家庭投入	3.78	.69	.22	.23	.07	.14	.25
人际关系	4.18	.68	.23	.26	.07	.19	.21
学校校风	3.48	.63	.27	.26	.13	.21	.24
舆论关注	3.28	.81	.35	.27	.24	.26	.30
有情施教	3.14	.92	.18	.15	.14	.14	.13
社会风气	3.00	.86	.06	.02	.05	.08	.03
生存压力	3.94	.82	.09	.18	-.05	.04	.15
价值认同	4.07	1.02	.29	.32	.08	.23	.27

注：黑体为效应量显著。

### 3.4 我国研究生审美情感与影响因素的相关分析

审美情感与影响因素相关分析结果见表4。相关系数的效应量,就是相关系数本身。根据Cohen(1988)的规定 .10~.29 是小的效应量; .30~.49 是中等效应量; 等于或大于 .50 是大的效应量。结果表明,研究生审美情感及各因素与舆论关注、价值认同、学校校风、自我要求、人际关系等影响因素存在极其显著的相关(见表4)。

进一步以研究生审美情感及各因素为因变量,以影响因素为自变量,进行回归分析。自变量选取时采用逐步回归法。回归分析结果表明,上网时间、教养方式、家庭投入、有情施教、生存压力对审美情感的预测作用不显著,舆论关注、自我要求、价值认同、人际关系、阅读量、家庭氛围、学校校风、社会风气这些因子对审美情感均有显著的影响( $p < .05$ ),其中影响最大的因子为“舆论关注”(  $\beta = .22$  ),然后依次为“自我要求”(  $\beta = .16$  )和“价值认同”(  $\beta = .12$  )等(见表5)。

针对相关和回归分析中影响较大的因子进行逐题分析。以审美情感和各维度得分为因变量,具体的影响因素题目等级为自变量,做单因素方差分析,参照效果量指标  $\omega^2$ ,在表6中列出效应量显著的部分数据。

## 4 讨论

### 4.1 我国当代研究生审美情感现状

#### 4.1.1 我国当代研究生审美情感尚属正向积极

根据调查结果发现,我国当代研究生的审美情感总平均得分为6.14分,说明研究生审美情感总体上尚属正向积极,但低于研究生情感素质的平均分(6.55)。审美情感中各个情感的发展呈现出不均衡的状态,其中,自然美感水平最高,达到7.26分,人文美感水平偏低,只有4.49分(统计结果显示,两者分别显著高于或低于审美情感总平均得分)。人文美感水平偏低可能与研究生的学业压力较大有关,他们将大量的时间和精力都投入到提高自身的专业水平以及科研能力上,参与人文方面的活动往往较少,甚至不少人认为人文学习是无用的,对未来就业没有帮助,这显然会影响到人文美感的发展水平。

#### 4.1.2 在自然美感、和仪态美感上女研究生显著优于男研究生

在自然美感和仪态美感上女生显著优于男生。已有研究表明,男性对负性刺激投入更多注意资源

表5 影响因素对审美情感的回归系数表(标准化回归系数)

预测变量	审美情感	自然美感	人文美感	科学美感	仪态美感
	$\beta$	$\beta$	$\beta$	$\beta$	$\beta$
舆论关注	.22**	.12**	.20**	.16**	.17**
自我要求	.16**	.10**	.11**	.11**	.16**
价值认同	.12**	.17**	.00	.11**	.10**
人际关系	.09**	.12**	.02*	.08**	.06**
阅读量	.10**	.07**	.19**	.06**	-.01
家庭氛围	.06**	.05**	.01	.04**	.06**
学校校风	.03**	.02*	-.03*	.03**	.04**
社会风气	.02**	-.01	.02*	.05**	.01
上网时间	.00	-.01	-.03**	.02*	.00
教养方式	-.01	.01	-.01	-.02*	.00
家庭投入	.02	.03**	-.01	.00	.06**
有情施教	.01	-.02	.06**	.01	-.04**
生存压力	-.01	.07**	-.10**	-.04**	.03**
模型整体F	325.93	245.63	154.78	123.59	228.99
调整 $R^2$	.21	.18	.12	.12	.17

注: \* $p < .05$ , \*\* $p < .01$



表 6 各影响因素不同等级下研究生的审美情感差异

情感	自我要求					<i>F</i>	<i>p</i>	$\omega^2$
	很低 <i>M(SD)</i>	较低 <i>M(SD)</i>	适中 <i>M(SD)</i>	较高 <i>M(SD)</i>	很高 <i>M(SD)</i>			
审美情感	5.34(1.88)	5.33(1.52)	5.76(1.56)	6.40(1.50)	7.01(1.66)	205.14	<.001	7.6%
情感	师生关系					<i>F</i>	<i>p</i>	$\omega^2$
	很疏远 <i>M(SD)</i>	比较疏远 <i>M(SD)</i>	一般 <i>M(SD)</i>	比较融洽 <i>M(SD)</i>	很融洽 <i>M(SD)</i>			
审美情感	5.59(1.75)	5.68(1.54)	5.58(1.61)	5.96(1.51)	6.64(1.60)	161.36	<.001	6.0%
情感	同伴积极人生态度					<i>F</i>	<i>p</i>	$\omega^2$
	没有 <i>M(SD)</i>	很少 <i>M(SD)</i>	有一些 <i>M(SD)</i>	较多 <i>M(SD)</i>	很多 <i>M(SD)</i>			
自然美感	5.89(2.03)	6.36 (2.18)	6.76(2.10)	7.41(1.89)	8.06(1.86)	170.107	<.001	6.4%
情感	公益行为关注					<i>F</i>	<i>p</i>	$\omega^2$
	不关注 <i>M(SD)</i>	有点关注 <i>M(SD)</i>	较为关注 <i>M(SD)</i>	较多关注 <i>M(SD)</i>	非常关注 <i>M(SD)</i>			
审美情感	5.15(1.89)	5.55(1.58)	5.99(1.50)	6.58(1.45)	7.18(1.59)	279.35	<.001	10%
情感	道德行为关注					<i>F</i>	<i>p</i>	$\omega^2$
	不关注 <i>M(SD)</i>	有点关注 <i>M(SD)</i>	较为关注 <i>M(SD)</i>	较多关注 <i>M(SD)</i>	非常关注 <i>M(SD)</i>			
审美情感	5.55(1.91)	5.48(1.65)	5.89(1.55)	6.45(1.45)	7.00(1.61)	216.69	<.001	8.0%
情感	价值认同					<i>F</i>	<i>p</i>	$\omega^2$
	不认同 <i>M(SD)</i>	有点认同 <i>M(SD)</i>	较为认同 <i>M(SD)</i>	较多认同 <i>M(SD)</i>	完全认同 <i>M(SD)</i>			
审美情感	5.40(1.93)	5.54(1.59)	5.49(1.54)	5.96(1.48)	6.66(1.54)	254.73	<.001	9.2%

(Campanella et al., 2004), 他们难以控制积极情感 (Mak, Hu, Zhang, Xiao, & Lee 2009)。而女性对所有的情绪刺激都会投入较多的注意资源 (Campanella et al., 2004), 她们更偏好积极情感刺激 (Hunter, Schellenberg, & Stalinski, 2011)。自然属于积极的情感刺激, 所以女性会对投入更多的注意资源, 感受的自然美感也会高于男性。女研究生的仪态美感显著高于男生可能与文化环境有关, 几乎在各种文化环境中都要求女生言谈举止要符合淑女风范, 而对男生的仪态则没有过多的要求。另有研究表明, 女性在面部表情, 姿势, 声调等非言语情绪信息识别上具有优势 (Hall, 1978), 这也使得女研究生对仪态更加敏感和注重, 因而, 她们的仪态美感要优于男生。我国研究生中男女生的审美情感总分上没有显著差异, 这与大学生审美情感的研究结果是一致的。

#### 4.1.3 在审美情感总分、自然美感、仪态美感的得分上有奖励组显著高于无奖励组

调查结果表明, 在审美情感总分上有奖励组得分显著高于无奖励组的学生, 深入分析发现, 两组的差异主要表现在自然美感和仪态美感上。这是因为研究生阶段的得奖与否主要取决于学生的综合素

质。研究生获得奖励不仅是学业成绩具有优势, 还可能是他们在学业以外的素质上更胜一筹。众所周知, 仪态美感水平更高的学生容易给人留下美好的印象。自然美感水平高的学生, 有更高的亲社会倾向 (王荣, 2016), 在竞争过程中容易获得更多的支持。因此, 有奖励组的学生会在仪态美感和自然美感的得分上显著高于无奖励组的学生。

#### 4.1.4 在科学美感的得分上理工科生显著高于文科生

研究结果显示, 理工科生的科学美感显著高于文科生。因为相比于文科生, 理工科生通常会更多地接触、探究科学知识, 理工科生在与科学相关刺激的知觉分组、认知流畅性、熟悉性等方面自然会优于文科生。研究表明, 审美与审美主体对审美客体的知觉分组 (Ramachandran, & Hirstein, 1999)、认知流畅性 (Reber, Schwarz, & Winkielman, 2004)、熟悉性 (Hekkert, Snelders, & van Wieringen, 2003) 相关。曝光效应也表明, 仅仅因为更加熟悉某个对象便会更加喜欢它。很显然, 理工科学生更多地接触科学知识, 科学美感也会更高。

#### 4.1.5 研究生的部分审美情感发展优于本科生

研究结果显示, 研究生审美情感总分以及人文

美感、科学美感的得分都显著高于大学生。出现这一结果的原因可能有以下几点：第一，研究生比大学生有着更加深厚和渊博的知识，而知识背景会影响个体的审美（赵伯飞，鲁君，2009）。第二，研究生参与审美活动的状况和水平明显优于本科生（王玉英，宁微，2008），这可能是由于研究生更加意识到了审美活动的重要性。第三，研究生选拔是从本科生中择优录取，一般而言所选拔出来的研究生的综合素质比较高，而审美能力属于综合素质中的重要部分，因此他们的审美水平也较本科生高一些。

## 4.2 研究生审美情感的影响因素

根据贡献率的大小，舆论关注、自我要求、价值认同等是影响研究生审美情感的三个主要因素。

### 4.2.1 舆论关注对研究生的审美情感有正向的影响

本研究中的舆论关注主要指对公益广告、公益活动、道德行为等这类大众媒体信息的关注程度。本研究发现研究生的审美情感与舆论关注水平呈正相关，对大众媒体信息的关注程度越高，其审美情感水平越高。李波（2005）认为在审美过程中，人会采取不同的方式建构与审美客体的关系，形成不同的审美态度，得到不同的审美情感反应。可见，一个人审美情感水平的高低与自身的价值观念、文化素养等有关。那些经常关注公益广告、公益活动、道德行为等健康向上信息的学生，其自身的文化修养和道德水平也较高，拥有更加健康的价值观念，因而在审美活动中会有更加积极的情感反应。

进一步研究发现，舆论关注对人文美感和仪态美感的影响最大。由于舆论呈现更多的是与人文有关的信息，舆论关注自然对人文美感影响较大。另外，有研究表明，大众媒体会影响个体对仪态的看法（Ata, Thompson, & Small, 2013），接触媒体的时间越长，对仪态的看法受其影响越大（羊晓莹，2006）。而媒体中与仪态有关的信息常常会提到仪态美的重要性，因而这些对舆论关注度高的学生也会更注重自己或他人的仪态，仪态美感水平自然较高。

### 4.2.2 自我要求对研究生的审美情感有正向的影响

研究生审美情感与自我要求的水平呈正相关，自我要求越高的研究生，其审美情感的水平也越高。自我要求高的研究生，更加注重自身综合素质的提升，在审美修养方面也会有高的追求，他们会积极的参加各种审美活动，如参加艺术展览、发展自身的兴趣爱好等，在学习和生活中，他们也善于发现

和感受美，获得丰富的情感体验。

进一步分析发现，自我要求对仪态美感的影响最大，这可能是因为相较于自我要求比较低的学生，那些自我要求比较高的学生会关注外界对自己的看法，更加注重自己的仪表仪态，因而他们的仪态美感也会更高。

### 4.2.3 价值认同对研究生的审美情感有正向的影响

本研究的价值认同主要指对社会主义核心价值观的认同。研究表明，研究生审美情感与价值认同的水平呈正相关，对社会主义核心价值观认同度越高的研究生，审美情感发展水平越高。社会主义核心价值观引导人们积极向上，是思想文化的旗帜，同时也强调个体的全面和谐发展。对社会主义核心价值观认同度高的学生，有着更加崇高的理想和追求，也拥有更加积极、健康的审美价值观和审美情趣，其审美情感水平也更高。

深入研究发现，价值认同对研究生的自然美感影响最大，这可能是因为价值认同感更高的学生更热爱祖国的山川美景，容易从外界事物中体验到愉悦。研究也发现公平性、司法理性更高的个体其自然美感水平也更高（Diessner, Davis, & Toney, 2009），这间接证明了价值认同对自然美感有着较为重要的影响。

### 4.2.4 其他影响较大的因素

根据逐步回归的结果发现，阅读量和人际关系虽然对审美情感总分的影响不显著，但它们分别对人文美感和自然美感有着较强的影响。

阅读量对研究生的人文美感有着较强的影响。这是因为阅读本身就是一种人文活动，阅读量大的学生其阅读兴趣浓厚，在阅读过程体验的愉悦感较强，人文美感水平自然就高。而且，阅读丰富的学生有着较广博的知识，对各种人文活动中出现的信息更加关注，对信息的处理也更流畅。前人的研究已表明，对刺激处理的流畅体验会引发个体的积极情绪体验（李东进，李研，武瑞娟，2013；Winkielman, Schwarz, Fazendeiro, & Reber, 2003），因而阅读丰富的学生在人文活动中更容易产生积极的情感。

人际关系对研究生的自然美感有着较强的影响。已有研究表明，人际关系良好的个体其移情能力和亲社会水平更高（赵晴，2015），自然美感水平与个体的移情能力（Seitz, Nickel, & Azari, 2006）、亲社会水平（王荣，2016）成正相关。这可能是由于

人际关系良好的学生在与朋友结伴欣赏自然美景或谈论自然美景中会获得更多的愉悦感。

本次研究是对我国研究生审美情感的首次大规模调查,结果显示研究生审美情感尚属正向积极,但低于情感素质的总体得分。这反映出我国审美教育处于相对薄弱的状态。然而,研究发现审美活动不仅能培养研究生敏锐的感知力,丰富的想象力,深刻的理解力以及创造力(赵晓杰,2016),而且对于研究生保持身心健康、塑造健康人格有着十分重要的作用(欧阳国仁,2006)。因此,社会、学校、家庭等都应充分重视审美教育,并且将审美教育贯穿于个体发展的始终。在教育的途径上即注重音乐、绘画等纯审美活动的开展,也注重具有审美元素的学习、生活等日常活动的开展,使审美教育能落到实处,从而有效地促进学生审美情感的发展和提高。

## 5 结论

### 5.1 我国研究生审美情感尚属正向积极;

5.2 研究生的审美情感总分上不存在性别、年级之间的差异,在自然美感和仪态美感上女研究生显著高于男研究生,在审美情感总分、自然美感、仪态美感的得分上有奖励组显著高于无奖励组,在科学美感的得分上理工科的学生显著高于文科生;

### 5.3 研究生的部分审美情感发展优于本科生;

5.4 舆论关注、自我要求和价值认同等是影响研究生审美情感的三个主要因素,其中舆论关注对人文美感和仪态美感的影响最大,自我要求对仪态美感的影响最大,价值认同对自然美感的影响最大,此外阅读量对研究生的人文美感以及人际关系对研究生的自然美感均有较强的正向影响。

致谢:衷心感谢教育部思政司、有关的省教育厅以及51所高校有关领导、师生对此次调查的大力支持。

### 参考文献

- 陈丽君.(2010).美感与积极情绪的关系及对变化觉察的影响.西南大学博士学位论文.
- 丁月华.(2008).概念隐喻理解中的美感体验对科学概念理解的作用研究.西南大学博士学位论文.
- 贺雯,卢家楣,王怀勇,陈念劬,谈壮壮,胡超异等.(2016).中国当代大学生审美情感现状调查研究.《心理科学》,39(6),1318-1325.
- 贺雯,卢家楣,徐京卫,周栋梁.(2010).中国当代青少年审美情感现状调查研究.《心理科学》,33(6),1324-1328.
- 李波.(2005).审美情境与美感—美感的人类学分析.复旦大学博士学位论文.
- 李东进,李研,武瑞娟.(2013).产品设计领域的消费者审美体验.《心理学进展》,21(2),336-346.

- 卢家楣,刘伟,贺雯,王俊山,陈念劬,谢登峰.(2017).中国当代大学生情感素质的现状及其影响因素.《心理学报》,49(1),1-16.
- 欧阳国仁.(2006).对研究生开展艺术审美教育的思考.《学位与研究生教育》,(5),61-64.
- 檀传宝.(1997).道德情感、审美情感与道德教育.《中国教育学刊》,(1),11-14.
- 滕翰.(2009).科学意象加工水平对高中生物理问题创造性解决的影响.西南大学博士学位论文.
- 王荣.(2016).大学生自然美感与亲社会关系的研究.上海师范大学硕士学位论文.
- 王玉英,宁薇.(2008).研究生审美素质现状的调查与研究.《南华大学学报(社会科学版)》,9(3),73-77.
- 羊晓莹,陈红.(2006).大众媒体对女性身体意象的影响.《社会心理科学》,21(4),437-441.
- 赵伯飞,鲁君.(2009).当代高校研究生审美理想研究.《山西财经大学学报》,31(1),288-289.
- 赵伶俐,黄希庭.(2002).审美概念理解对于创造性思维作业成绩的影响.《心理科学》,25(6),649-652.
- 赵伶俐.(1991).人生价值的弘扬—当代美育新论.成都:四川教育出版社.
- 赵晴.(2015).微表情识别、亲社会行为与人际交往的关系研究.曲阜师范大学硕士学位论文.
- 赵晓杰,王利群,王嵩.(2016).理工科研究生审美意识现状调查及思考.《佳木斯职业学院学报》,(1),267-268.
- 朱慧.(2013).促进青少年心理健康的色彩审美构建途径研究.《包装工程》,34(24),18-20,40.
- Ata, R. N., Thompson, J. K., & Small, B. J. (2013). Effects of exposure to thin-ideal media images on body dissatisfaction: Testing the inclusion of a disclaimer versus warning label. *Body Image*, 10(4), 472-480.
- Bloch, P. H. (1995). Seeking the ideal form: Product design and consumer response. *Journal of Marketing*, 59(3), 16-29.
- Campanella, S., Rossignol, M., Mejias, S., Joassin, F., Maurage, P., Debatiste, D., et al. (2004). Human gender differences in an emotional visual oddball task: An event-related potentials study. *Neuroscience Letters*, 367(1), 14-18.
- Cela-Conde, C. J., Ayala, F. J., Munar, E., Maestu, F., Nadal, M., Capo, M. A., et al. (2009). Sex-related similarities and differences in the neural correlates of beauty. *Proceedings of the National Academy of Sciences of the United States of America*, 106(10), 3847-3852.
- Cohen, J. (1988). *Statistical power analysis for the behavioral sciences* (2nd ed, pp. 25-28). Hillsdale, NJ: Routledge.
- Diessner, R., Davis, L., & Toney, B. (2009). Empirical relationships between beauty and justice: Testing scary and elaborating Danto. *Psychology of Aesthetics, Creativity, and the Arts*, 3(4), 249-258.
- Fredrickson, B. L. (2004). The broaden-and-build theory of positive emotion. *Philosophical Transactions of the Royal Society B: Biological Sciences*, 359(1449), 1367-1378.
- Hall, J. A. (1978). Gender effects in decoding nonverbal cues. *Psychological Bulletin*, 85(4), 845-857.
- Hekkert, P., Snelders, D., & van Wieringen, P. C. W. (2003). 'Most advanced, yet acceptable': Typicality and novelty as joint predictors of aesthetic preference in industrial design. *British Journal of Psychology*, 94(1), 111-124.
- Hunter, P. G., Schellenberg, E. G., & Stalinski, S. M. (2011). Liking and identifying emotionally expressive music: Age and gender differences. *Journal of Experimental Child Psychology*, 110(1), 80-93.



- Isen, A. M., Niedenthal, P. M., & Cantor, N. (1992). An influence of positive affect on social categorization. *Motivation and Emotion*, 16(1), 65–78.
- Leder, H., Belke, B., Oeberst, A., & Augustin, D. (2004). A model of aesthetic appreciation and aesthetic judgments. *British Journal of Psychology*, 95(4), 489–508.
- Mak, A. K. Y., Hu, Z. G., Zhang, J. X. X., Xiao, Z. W., & Lee, T. M. C. (2009). Sex-related differences in neural activity during emotion regulation. *Neuropsychologia*, 47(13), 2900–2908.
- Nadal, M., Munar, E., Capó, M. A., Rosselló, J., & Cela-Conde, C. J. (2008). Towards a framework for the study of the neural correlates of aesthetic preference. *Spatial Vision*, 21(3), 379–396.
- Nadal, M., & Pearce, M. T. (2011). The Copenhagen neuroaesthetics conference: Prospects and pitfalls for an emerging field. *Brain and Cognition*, 76(1), 172–183.
- Ramachandran, V. S., & Hirstein, W. (1999). The science of art: A neurological theory of aesthetic experience. *Journal of Consciousness Studies*, 6(6–7), 15–51.
- Reber, R., Schwarz, N., & Winkielman, P. (2004). Processing fluency and aesthetic pleasure: Is beauty in the perceiver's processing experience?. *Personality and Social Psychology Review*, 8(4), 364–382.
- Seitz, R. J., Nickel, J., & Azari, N. P. (2006). Functional modularity of the medial prefrontal cortex: Involvement in human empathy. *Neuropsychology*, 20(6), 743–751.
- Shaughnessy, J. J., & Zechmeister, E. B. (1997). *Research Methods in Psychology* (4th ed, pp. 228–229). New York: The McGraw Hill Companies Inc.
- Winkielman, P., Schwarz, N., Fazendeiro, T., & Reber, R. (2003). The hedonic marking of processing fluency: Implications for evaluative judgment. In J. Musch & K. C. Klauer (Eds.), *The psychology of evaluation: Affective processes in cognition and emotion*. Mahwah, NJ: Erlbaum.
- Zhang, J. W., Piff, P. K., Iyer, R., Koleva, S., & Keltner, D. (2014). An occasion for unselfing: Beautiful nature leads to prosociality. *Journal of Environmental Psychology*, 37, 61–72.

## An Investigation on Status Quo and its Influencing Factors of Contemporary Postgraduates' Aesthetic Affection in China

He Wen<sup>1</sup>, Lu Jiamel<sup>1</sup>, Wang Huaiyong<sup>1</sup>, Chen Nianqu<sup>1</sup>, Tan Zhuangzhuang<sup>1</sup>, Hu Chaoyi<sup>1</sup>, He Boqiang<sup>1</sup>, Zhang Qing<sup>2</sup>, Mu Shoukuan<sup>3</sup>, Li Dongmei<sup>1</sup>

(<sup>1</sup>Educational College, Shanghai Normal University, Shanghai, 200234)

(<sup>2</sup>School of Education Science, Jiangsu School Second Normal University, Nanjing, 210013)

(<sup>3</sup>School of Education Science, Minnan Normal University, Zhangzhou, 363000)

**Abstract** Postgraduates' aesthetic affection refers to that an inner experience occurs when postgraduates evaluate the beauty of material and spiritual phenomena according to the aesthetic standards. Aesthetic affection is an important part of postgraduates' affection quality structure, the arousal of aesthetic affection can promote the harmony of postgraduates' inner world. Our study focused on postgraduates' aesthetic affection under the theoretical framework of affective quality. Existing research has found that the aesthetic quality of postgraduates is relatively weak. The research on postgraduates' affection mainly focused on the postgraduates' affection problems and their related factors, there was few research on development of postgraduates' aesthetic affection. Therefore, the purpose of our study were: (1) To examine the development of contemporary postgraduates' aesthetic affection; (2) To explore the influence factors of aesthetic affection.

In the study, we used Questionnaire on college students' Aesthetic Affection (including demographic variables and the items of influence factor) to investigate 10056 postgraduates from 51 different colleges and universities of 14 major cities in China. Questionnaire on college students' Aesthetic Affection has good reliability and validity. And it is a multidimensional structure, including nature aesthetics, humanity aesthetics, science aesthetics, manner aesthetics. All postgraduates were gathered in the classrooms and finished the questionnaire. The main study results were showed as following: (1) Aesthetic affection of postgraduates in China are positive, and the score of nature aesthetics is highest, the score of humanity aesthetics is lowest; (2) The scores of nature aesthetics and manner aesthetics of female postgraduates are significantly higher than those of male postgraduates; the scores of aesthetic affection, nature aesthetics and manner aesthetics of the award-winning postgraduates are significantly higher than those no award-winning postgraduates; the scores of science aesthetics of science and engineering postgraduates are significantly higher than those of liberal arts postgraduates; the development of part of postgraduates' aesthetic affection is superior to undergraduate students; (3) The main factors influencing aesthetic affection are "public concern", "self-demanding" and "value identity"; in addition, reading quantity has positive influence on postgraduates' humanity aesthetics; interpersonal relationship has a positive impact on the nature aesthetics of postgraduates.

The study is the first large-scale investigation on the aesthetic affection of postgraduates in China, the results showed that even though aesthetic affection of postgraduates in China are positive and the development of each factor of aesthetic affection is imbalance. This may give educators a thorough understanding of postgraduates' aesthetic affection and advice to promote the development of postgraduates' aesthetic affection.

**Key words** postgraduates, aesthetic affection, nature aesthetics, humanity aesthetics, science aesthetics, manner aesthetics