

关系保持策略与承诺的关系研究

邓晶晶¹, 杨丽^{2,3}, 刘新春^{2,3}

(1.天津工业大学,天津 300387;2.天津大学教育学院,
天津 300350;3.天津大学应用心理研究所,天津 300350)

【摘要】 目的:采用主-客体互倚模型的统计方法,探讨关系保持策略和承诺的关系。**方法:**采用关系保持策略量表中文版和投资模型量表中文修订版对201对情侣进行施测,用SPSS16.0和Lisrel 8.80进行数据分析。**结果:**①在恋爱关系中,男生的关系保持策略显著高于女生,具体为积极性和保证性策略;②男女双方的承诺不存在显著差异;③男女双方的关系保持策略和承诺显著正相关;④亲密伴侣双方的关系保持策略能显著正向预测自身的承诺,而对伴侣承诺的影响不显著。**结论:**恋爱中男女双方使用的关系保持策略能显著提高自身的承诺水平(主体效应),但是对伴侣的承诺水平没有影响(客体效应)。

【关键词】 关系保持策略; 承诺; 主-客体互倚模型

中图分类号: R395.6

DOI: 10.16128/j.cnki.1005-3611.2018.05.037

Relationship between Relational Maintenance Strategy and Commitment

DENG Jing-jing¹, YANG Li^{2,3}, LIU Xin-chun^{2,3}

¹Tianjin Polytechnic University, Tianjin 300387, China; ²School of Education, Tianjin University, Tianjin 300350, China; ³Institute of Applied Psychology, Tianjin University, Tianjin 300350, China

【Abstract】 Objective: To explore the relationship between relational maintenance strategy and commitment using the actor-partner interdependence model. **Methods:** The Relational Maintenance Strategy Measure(RSM) and Investment Model Scale Chinese Revised(IMS-CR) were administered to 201 dating couples, and SPSS 16.0 and Lisrel 8.80 were used to analyze the data. **Results:** ①Within the dating couples men reported higher level of relational maintenance strategy than women, especially on positivity and assurance strategy. ②There was no significant difference between men's and women's commitment. ③The relational maintenance strategy was positively correlated with commitment. ④Individual relational maintenance strategy significantly predicted his/her own commitment, but not the commitment of his/her intimate partner. **Conclusion:** The relational maintenance strategy of both men and women in romantic relationship can improve their own commitment (actor effect), but not the commitment of their intimate partners.

【Key words】 Relational maintenance strategy; Commitment; Actor-Partner Interdependence Model

亲密关系确立以后,并非一直积极健康地存在,如何将关系保持下去,不仅是亲密伴侣面临的难题,也受到社会心理学和人际沟通领域研究者的一致关注^[1-3]。早期研究者主要关注影响亲密关系的消极因素,近十年来,越来越多的研究开始指向影响亲密关系稳定性和满意度的积极因素,例如关系保持策略、承诺和原谅等^[4-8]。

从20世纪80年代起,研究者开始关注关系保持中的沟通策略和沟通方式^[1]。关系保持策略是指个体为了保持期望的亲密关系而有意实施的沟通方法和保持行为^[3]。研究表明,关系保持策略能促进亲密关系复原:第一,运用关系保持策略可以防止亲密关系恶化,修复处于困难时期的亲密关系;第二,运用关系保持策略可以保持和提高关系亲密度,阻止

亲密度下降;第三,关系保持策略与亲密关系的核心特征显著相关,例如承诺、喜爱和相互控制^[1,9,10]。Stafford和Canary在1991年编制,并于1992年进一步完善的关系保持策略量表(Relational Maintenance Strategy Measure, RSM),在关系保持领域被广泛使用^[1,3,11]。RSM包括五种策略,分别是积极性、公开性、保证性、社交网络和分担任务。积极性(positivity)是指和伴侣以愉快、乐观和非批评的方式交流互动;公开性(openness)是指直接讨论关系的本质,袒露个人对关系的需要;保证性(assurance)是指表明爱意和忠诚,传递个人将继续关系的信息;社交网络(social network)是指与家人和共同的朋友共度时光;分担任务(sharing tasks)是指承担家务活等相应的责任^[1]。

承诺是指对伴侣的心理依赖,对关系的长期指向和继续关系的意图^[12-14]。许多理论家认为,高承诺的伴侣,将伴侣关系放在生活的首位^[15],感到对伴

【基金项目】 天津市高等学校人文社会科学研究项目(思政专项)(2012H3-0020)

通讯作者:刘新春,Email: liuxinchun@tju.edu.cn

侣的依恋和与伴侣的联结^[15],有强烈的继续关系的个人意愿^[14],憧憬和伴侣长期在一起^[16]。研究者一致认为,承诺可以有效预测亲密关系能否持续,高承诺的个体更可能保持和伴侣之间的亲密关系^[17-19]。

Stafford 和 Canary 认为,个体对亲密关系的评价在很大程度上受到伴侣关系保持行为的影响,如果感知到伴侣保持关系的努力,个体会提升对关系的承诺水平^[11,3]。大量的实证研究表明,关系保持策略能显著预测承诺^[11]。Stafford 和 Canary 以 956 名处于亲密关系中的成人和大学生为被试的研究表明,保证性、社交网络和分担任务能显著预测承诺^[11]。Le 等以 88 名处于恋爱关系的大学生为被试的研究表明,积极性、开放性和保证性与承诺显著相关^[20]。Dainton 以 90 名处于跨种族婚姻关系的成人为被试的研究表明,社交网络能显著预测承诺^[21]。

亲密伴侣互动过程中,一方的情感、行为和认知会相应地影响另一方^[22]。关系保持策略和承诺都是以互倚为基础的关系变量^[5]。关系变量不是相互独立的,它的测量结果不仅反映了个体的特性,还反映了个体伴侣的特性^[23]。传统的关系数据分析方法主要是多元回归和方差分析,它们都以个体为分析单元,假设个体之间相互独立。因此用传统的分析方法处理关系数据是不合适的,可能导致两种不良后果:第一,将个体作为分析单元,而未考虑相关的伴侣数据,可能导致统计显著性检验的偏差;第二,忽视关系变量相互依赖的分析方法(例如单独分析丈夫和妻子,或者合并伴侣数据取其平均分或总分),不能探索亲密关系中人际互动的重要方面^[24-27]。Kenny 和 Cook 于 1999 年提出的主-客体互倚模型(Actor-Partner Interdependence Model, APIM),是二元数据的分析技术,可以同时估计亲密关系中自身和伴侣的作用,能够解决伴侣间关系变量非独立性的问题^[23]。其中,主体效应(actor effect)是指个体的特质或行为受到自身特质或行为的影响,它测量个体特质或行为的内在一致性或稳定性;客体效应(partner effect)是指个体的特质或行为受到特定客体的影响,它测量关系数据中的相互关联^[25,26]。在传统的实证研究中,主体效应一直受到研究者关注,并在数据分析中控制主体效应对因变量的影响,然而客体效应往往被忽视^[26]。近年来,越来越多的学者采用 APIM 研究伴侣间的主体效应和客体效应^[4,5,22,28,29],因此本研究拟在成对的亲密伴侣中,考察关系保持策略和承诺的关系,以期较为全面地研究伴侣水平上的相互作用机制。

1 方 法

1.1 被试

本研究采取方便取样的方式,在天津四所高校中选取恋爱持续一周及以上的大学生情侣为被试,共发出问卷 452 份,回收 426 份,回收率为 94%。剔除无效问卷,包括明显不认真填写的、大部分题目没有完成的以及只有情侣一方完成的问卷,最终得到有效问卷 402 份(201 对情侣),有效率为 89%。

大学生情侣的平均恋爱时间 17.34 个月($SD=16.86$),女生的平均年龄为 20.94 岁($SD=2.33$),男生的平均年龄为 21.51 岁($SD=2.31$)。

1.2 研究工具

1.2.1 人口学变量问卷 被试的人口学变量包括性别、年龄、民族、家庭所在地、学历、专业、年级、是否独生子女、父母关系、父(母)亲教育程度和恋爱时间等。

1.2.2 关系保持策略量表 关系保持策略量表(RMSM)由 Stafford 和 Canary 于 1991 年编制^[11],采用李涛和王庭照修订的 RMSM 中文版^[2]。RMSM 中文版包括积极性、公开性、保证性、社交网络和分担任务五个分量表,共计 29 个条目,采用李克特 7 点计分,从 1(极不同意)到 7(极同意)。得分越高,表明被试在该项目上表现的程度越高。因为本研究被试是未婚情侣,所以将量表中的“配偶”相应地改成“情侣”以避免歧义。本研究中,男生和女生关系保持策略量表的 α 系数分别是 0.95 和 0.89。

1.2.3 投资模型量表 投资模型量表(Investment Model Scale, IMS)由 Rusbult 等于 1998 年编制^[16],采用刘新春等修订的投资模型量表中文版^[30]。本研究使用该量表的承诺分量表测量亲密关系中的承诺,共计 7 个条目,采用李克特 9 点计分,从 0(完全不同意)到 8(完全同意)。总分越高,表明承诺水平越高。本研究中,男生和女生承诺分量表的 α 系数分别是 0.76 和 0.81。

1.3 数据处理

采用 SPSS 16.0 和 Lisrel 8.80 进行数据的录入、整理和分析。

2 结 果

2.1 关系保持策略和承诺的特点

2.1.1 关系保持策略的特点 采用配对样本 t 检验,分析男女生关系保持策略是否存在差异。根据表 1 的结果,男生在关系保持策略总分、积极性和保证性策略上显著高于女生,而在公开性、社交网络和

分担任务策略上,男生和女生不存在显著差异。

重复测量方差分析的结果表明,男生、女生分别在关系保持策略不同分量表上存在显著差异(见表2)。采用LSD检验进行多重比较的结果表明,男生使用分担任务策略最多,使用公开性策略最少,在其他策略上不存在显著差异;女生使用分担任务策略最多,使用公开性策略最少,在积极性和保证性策略上不存在显著差异。

2.1.2 承诺的特点 采用配对样本 t 检验,分析男、女生承诺水平是否存在差异。结果表明,男生和女生的承诺不存在显著差异($P=0.12$)。

表1 亲密伴侣双方关系保持策略的差异分析

| | 男生 M(SD) | 女生 M(SD) | t |
|----------|---------------|---------------|---------|
| 关系保持策略总分 | 167.25(23.95) | 161.62(22.44) | 2.75** |
| 积极性 | 58.33(9.17) | 54.76(8.26) | 4.54*** |
| 公开性 | 31.74(6.48) | 31.94(8.35) | -0.29 |
| 保证性 | 23.07(4.26) | 21.78(4.05) | 3.30** |
| 社交网络 | 23.39(4.45) | 23.18(4.02) | 0.55 |
| 分担任务 | 30.72(4.74) | 29.97(4.68) | 1.82* |

注: * $P<0.1$, ** $P<0.05$, *** $P<0.01$, **** $P<0.001$,下同。

表3 亲密伴侣关系保持策略和承诺的相关分析

| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 |
|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| 男生 关系 | | | | | | | | | | | |
| 保持 | | | | | | | | | | | |
| 策略 | | | | | | | | | | | |
| 1.积极性 | | | | | | | | | | | |
| 2.公开性 | 0.59*** | | | | | | | | | | |
| 3.保证性 | 0.62*** | 0.62*** | | | | | | | | | |
| 4.社交网络 | 0.53*** | 0.51*** | 0.67*** | | | | | | | | |
| 5.分担任务 | 0.55*** | 0.53*** | 0.68*** | 0.69*** | | | | | | | |
| 承诺 | | | | | | | | | | | |
| 6.承诺 | 0.30*** | 0.09 | 0.34*** | 0.30*** | 0.28*** | | | | | | |
| 女生 关系 | | | | | | | | | | | |
| 保持 | | | | | | | | | | | |
| 策略 | | | | | | | | | | | |
| 7.积极性 | 0.19** | 0.17* | 0.12* | 0.10 | 0.17* | -0.07 | | | | | |
| 8.公开性 | 0.12 | 0.13* | 0.12* | 0.16* | 0.13* | 0.00 | 0.46*** | | | | |
| 9.保证性 | 0.01 | 0.03 | 0.10 | 0.18** | 0.16* | 0.03 | 0.57*** | 0.62*** | | | |
| 10.社交网络 | 0.11 | 0.12* | 0.17* | 0.20** | 0.15* | 0.06 | 0.51*** | 0.35*** | 0.47*** | | |
| 11.分担任务 | 0.17* | 0.15* | 0.14* | 0.12* | 0.22* | 0.15* | 0.61*** | 0.35*** | 0.51*** | 0.63*** | |
| 承诺 | | | | | | | | | | | |
| 12.承诺 | 0.09 | 0.13* | 0.12* | 0.13* | 0.18** | 0.29*** | 0.32*** | 0.22*** | 0.38*** | 0.30*** | 0.52*** |

2.2.2 亲密伴侣之间关系保持策略与承诺的主—客体互倚模型分析 采用主—客体互倚模型的统计方法,运用结构方程模型分析亲密伴侣之间关系保持策略对承诺的影响。因为承诺分量表是单维结构,所以将承诺作为单指标潜变量,将指标的负荷固定为1并相应地固定误差项的方差。根据主—客体互倚模型的统计方法,允许外源潜变量关系保持策略相关,内生潜变量承诺的残差相关,外源潜变量相同指标的误差相关^[30],最终模型的拟合结果如图1所示。

模型的拟合指数见表4,根据Hu和Bentler推荐的拟合指数临界值^[31],除了RMSEA略高于0.08外,其他指标都比较理想,表明模型拟合较好。根据图1的结果,在测量模型中,所有指标(关系保持策略

表2 男生、女生分别在关系保持策略各分量表的差异分析[M(SD)]

| | 积极性 | 公开性 | 保证性 | 社交网络 | 分担任务 | F |
|----|------------|------------|------------|------------|------------|-----------|
| 男生 | 5.83(0.92) | 5.29(1.08) | 5.77(1.06) | 5.85(1.11) | 6.14(0.95) | 44.635*** |
| 女生 | 5.48(0.83) | 5.27(1.03) | 5.44(1.01) | 5.80(1.01) | 5.99(0.94) | 37.238*** |

2.2 关系保持策略和承诺的关系

2.2.1 关系保持策略和承诺的相关分析 采用Pearson相关法,分析男、女生关系保持策略和承诺之间的相关。根据表3的结果,首先,男、女生关系保持策略的25对相关中,有19对达到显著或接近显著水平($r=0.12-0.22$),男、女生承诺显著正相关($r=0.29$, $P<0.001$),表明男生和女生的关系保持策略和承诺存在一致性。其次,在男生报告的结果中,四种关系保持策略与承诺显著正相关($r=0.28-0.34$, $P<0.001$);在女生报告的结果中,五种关系保持策略与承诺显著正相关($r=0.22-0.52$, $P<0.001$)。最后,男生四种关系保持策略与女生承诺显著或接近显著正相关($r=0.12-0.18$),女生分担任务策略与男生承诺显著正相关($r=0.15$, $P<0.05$)。

量表五个分量表和承诺水平)在潜变量的标准化载荷在0.58~0.90之间($P<0.01$),表明关系保持策略量表中文版和承诺分量表的有效性。在结构模型中,男生和女生的关系保持策略均可显著地正向预测自身的承诺(预测系数 $\beta=0.42, 0.55$, $P<0.01$),表明男生和女生的关系保持策略对自身承诺的主体效应显著。然而,在控制了关系保持策略对承诺的主体效应之后,伴侣一方的关系保持策略不能显著预测伴侣另一方的承诺,表明关系保持策略对承诺的客体效应不显著。

表4 关系保持策略与承诺的主—客体互倚模型拟合指数表

| 拟合指数 | χ^2 | df | χ^2/df | RMSEA(90% CI) | SRMR | CFI | NFI | IFI |
|------|----------|----|-------------|------------------|-------|------|------|------|
| | 141.96 | 45 | 3.15 | 0.10(0.085-0.12) | 0.052 | 0.94 | 0.91 | 0.94 |

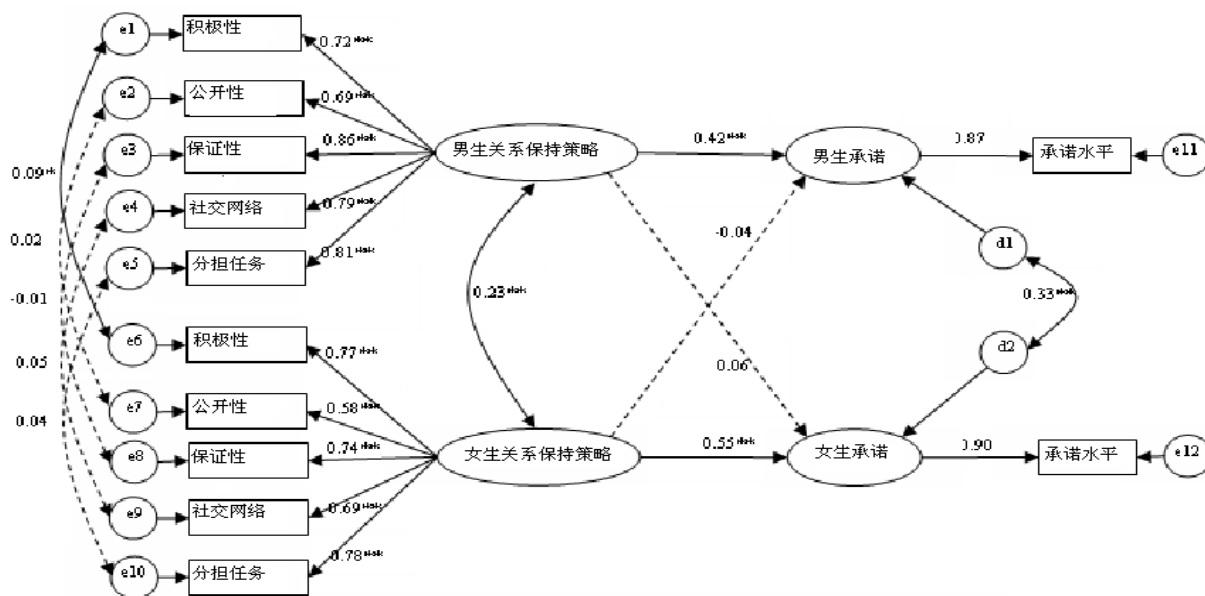


图1 亲密伴侣之间关系保持策略与承诺的主-客体互倚模型

3 讨 论

本研究发现,在亲密关系中,男生的关系保持策略显著高于女生,具体表现在积极性和保证性策略上,表明性别在一定程度上解释了关系保持策略的差异。然而,本研究结果与既往研究存在着不一致的地方,既往研究认为女性是“关系专家”,比男性更为注重关系,因此在关系保持中更为积极^[11]。李涛和王庭照对246名已婚成人的研究表明,在使用公开性、社交网络和分担任务策略上,女性比男性更为积极^[2]。造成这一差异的可能原因是:第一,被试取样的差异。既往研究的对象大多是处于婚姻关系的已婚人士,而本研究的对象是处于恋爱关系的大学生情侣,亲密关系的不同类型可能导致了男性和女性在使用关系保持策略方面的差异。第二,中西方文化差异。Stafford和Canary以956名处于不同亲密关系类型的成人为被试的研究表明,性别和亲密关系类型能显著影响关系保持策略的使用^[1]。在西方文化中,亲密关系类型分为已婚(married)、订婚(engaged)、认真交往(seriously dating)、约会(dating)四种,而在我国的文化背景下,亲密关系往往划分为已婚和恋爱两种,类型划分的差异可能也会影响性别因素在关系保持策略上的差异。

本研究结果表明,亲密伴侣双方的承诺不存在显著差异,与既往研究结果基本一致。既往研究表明,性别对个体承诺不存在稳定的影响^[16]。亲密伴侣双方在对伴侣的心理依赖,对关系的长期指向和继续关系的意图方面存在着一致性。

本研究表明,亲密伴侣双方的关系保持策略能显著预测自身的承诺,在亲密关系中个体使用关系保持策略越多,自身的承诺水平就越高,与既往研究结果一致^[3,11,22]。Canary和Stafford认为,在亲密关系中,个体为了保持关系而付出的精力实际上是一种投资,关系保持行为会提升个体继续待在关系中的期望;从另一个角度来看,个体也不会没有未来的亲密关系中实施关系保持行为^[3]。

在控制了关系保持策略对承诺的主体效应后,本研究未发现相应的客体效应,即伴侣一方的关系保持策略不能影响另一方的承诺,与既往研究结果不一致。既往研究表明,感知到的伴侣一方的关系保持策略或伴侣一方的关系保持策略能预测伴侣另一方的承诺^[1,3,9,22]。我们认为可以从两方面解释研究结果的差异:第一,包括编制RMSM作者在内的许多研究者都是测量被试感知到的伴侣的关系保持策略。但是感知到的伴侣的关系保持行为能反映伴侣的真实情况吗? Weigel将感知到的伴侣和伴侣的自我报告之间的相关称为假设的相互性,或者是假设的一致性、投射、偏见,他认为亲密关系中的个体往往根据自身的情况形成对伴侣的感知,而非伴侣的真实情况,他以121对亲密伴侣为被试,研究他们自身的和感知到的伴侣的承诺水平,结果表明,女性倾向于将自身的承诺水平投射到伴侣身上^[32]。因此,我们认为个体在感知伴侣的关系保持策略时很可能也是依据自身的实际情况,这有待进一步的研究证实。第二,数据分析方法的差异。既往研究大多使用多元回归分析,分别考察不同关系保持策略对承

诺的影响,本研究在结构方程模型中,将关系保持策略作为潜变量,五种具体的关系保持策略作为指标,考察个体整体的关系保持策略与承诺的关系,这也可能导致结果的不一致。

参 考 文 献

- Stafford L, Canary DJ. Maintenance strategies and romantic relationship type, gender and relational characteristics. *Journal of Social and Personal Relationships*, 1991, 8(2): 217-242
- 李涛, 王庭照. 关系保持策略量表在人群中的初步试用. *统计与信息论坛*, 2010, 25(3): 102-107
- Canary DJ, Stafford L. Relational maintenance strategies and equity in marriage. *Communication Monographs*, 1992, 59(3): 243-267
- 侯娟, 方晓义. 婚姻压力与婚姻质量: 婚姻承诺和夫妻支持的调节作用. *心理与行为研究*, 2015, 13(1): 87-98
- Weigel DJ, Ballard-Reisch DS. Relational maintenance, satisfaction, and commitment in marriages: An Actor-Partner Analysis. *Journal of Family Communication*, 2008, 8(3): 212-229
- Malinen K, Tolvanen A, Ronka A. Accentuating the positive, eliminating the negative? Relationship maintenance as a predictor of two-dimensional relationship quality. *Family Relations*, 2012, 61(5): 784-797
- 刘新春, 陈伟, 赵琳, 等. 承诺与亲密伴侣暴力的关系研究. *中国临床心理学杂志*, 2016, 24(1): 18-22
- Ogolsky BG, Monk JK, Rice TM, et al. Relationship maintenance: A review of research on romantic relationships. *Journal of Family Theory & Review*, 2017, 9(3): 275-306
- Canary DJ, Stafford L, Semic BA. A panel study of the associations between maintenance strategies and relational characteristics. *Journal of Marriage and Family*, 2002, 64(2): 395-406
- Guerrero LK, Eloy SV, Wabnik AI. Linking maintenance strategies to relationship development and disengagement: A reconceptualization. *Journal of Social and Personal Relationships*, 1993, 10(2): 273-283
- Ogolsky BG, Bowers JR. A meta-analytic review of relationship maintenance and its correlates. *Journal of Social and Personal Relationships*, 2013, 30(3): 343-367
- Agnew CR, Van Lange PAM, Rusbult CE, et al. Cognitive interdependence: Commitment and the mental representation of close relationships. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1998, 74(4): 939-954
- Arriaga XB, Agnew CR. Being committed: Affective, cognitive, and conative components of relationship commitment. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 2001, 27(9): 1190-1203
- Rusbult CE, Buunk BP. Commitment processes in close relationships: An interdependence analysis. *Journal of Social and Personal Relationships*, 1993, 10(2): 175-204
- Stanley SM, Markman HJ. Assessing commitment in personal relationships. *Journal of Marriage and Family*, 1992, 54(3): 595-608
- Rusbult CE, Martz JM, Agnew CR. The investment model scale: Measuring commitment level, satisfaction level, quality of alternatives, and investment size. *Personal Relationships*, 1998, 5(4): 357-387
- Le B, Agnew CR. Commitment and its theorized determinants: A meta-analysis of the Investment Model. *Personal Relationships*, 2003, 10(1): 37-57
- 李涛. 心理学视野中的承诺研究回顾. *心理研究*, 2011, 4(5): 43-48
- Le B, Dove NL, Agnew CR, et al. Predicting nonmarital romantic relationship dissolution: A meta-analytic synthesis. *Personal Relationships*, 2010, 17(3): 377-390
- Le B, Korn MS, Crockett EE, et al. Missing you maintains us: Missing a romantic partner, commitment, relationship maintenance, and physical infidelity. *Journal of Social and Personal Relationships*, 2011, 28(5): 653-667
- Dainton M. An interdependence approach to relationship maintenance in interracial marriage. *Journal of Social Issues*, 2015, 71(4): 772-787
- Ramirez Jr A. An examination of the tripartite approach to commitment: An Actor-Partner Interdependence Model Analysis of the effect of relational maintenance behavior. *Journal of Social and Personal Relationships*, 2008, 25(6): 943-965
- Kenny DA, Cook W. Partner effects in relationship research: Conceptual issues, analytic difficulties, and illustrations. *Personal Relationships*, 1999, 6(4): 433-448
- Cook WL, Snyder DK. Analyzing nonindependent outcomes in couple therapy using the Actor-Partner Interdependence Model. *Journal of Family Psychology*, 2005, 19(1): 133-141
- 张锦涛, 方晓义, 戴丽琼. 夫妻沟通模式与婚姻质量的关系. *心理发展与教育*, 2009, 2: 109-115
- Cook WL, Kenny DA. The Actor-Partner Interdependence Model: A model of bidirectional effects in developmental studies. *International Journal of Behavioral Development*, 2005, 29(2): 101-109
- Kashy DA, Snyder DK. Measurement and data analytic issues in couples research. *Psychological Assessment*, 1995, 7(3): 338-348
- Orth U. How large are actor and partner effects of personality on relationship satisfaction? The importance of controlling for shared method variance. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 2013, 39(10): 1359-1372

(下转第969页)

- 9 Hankin BL, Abramson LY. Measuring cognitive vulnerability to depression in adolescence: reliability, validity, and gender differences. *J Clin Child Adolesc Psychol*, 2002, 31(4): 491-504
- 10 陈健, 周丽华, 燕良弼, 苏林雁. 中文版认知方式问卷及其操作化方式在大学生中的应用. *中国临床心理学杂志*, 2013, 21(2): 213-216
- 11 Radloff LS. The CES-D Scale A Self-Report Depression Scale for Research in the General Population. *Applied Psychological Measurement*, 1977, 1(3): 385-401
- 12 章婕, 吴振云, 方格, 等. 流调中心抑郁量表全国城市常模的建立. *中国心理卫生杂志*, 2010, 24(2): 139-143
- 13 Blankstein KR, Others A. The Brief College Student Hassles Scale: Development, Validation, and Relation with Pessimism. *Journal of College Student Development*, 1991, 32(3): 258-264
- 14 郭锐, 肖晶, 杨晓来, 等. 学生日常社会和学业事件量表中中文版在大学生应用中的信度、效度分析. *中国健康心理学杂志*, 2009, 17(7): 876-879
- 15 Kuehner C. Why is depression more common among women than among men?. *The Lancet Psychiatry*, 2017, 4(2): 146-158
- 16 Uliaszek AA, Zinbarg RE, Mineka S, et al. A longitudinal examination of stress generation in depressive and anxiety disorders. *Journal of Abnormal Psychology*, 2012, 121(1): 4-15
- 17 Trombello JM, Schoebi D, Bradbury TN. Relationship functioning moderates the association between depressive symptoms and life stressors. *Journal Of Family Psychology*, 2011, 25(1): 58-67
- 18 Moos RH, Schutte KK, Brennan PL, et al. The interplay between life stressors and depressive symptoms among older adults. *Journal of Gerontology: Psychological Sciences*, 2005, 60B: 199-206
- 19 Wu S. Stress generation over the course of breast cancer survivorship. *Journal of Behavioral Medicine*, 2010, 33(3): 250-257
- 20 Shih JH, Eberhart NK. Understanding the impact of prior depression on stress generation: examining the roles of current depressive symptoms and interpersonal behaviours. *British Journal of Psychology*, 2008, 99(3): 413-426
- 21 Hammen C, Hazel NA, Brennan PA, et al. Intergenerational transmission and continuity of stress and depression: Depressed women and their offspring in 20 years of follow-up. *Psychological Medicine*, 2012, 42(5): 931-942
- 22 Harkness KL, Stewart JG. Symptom specificity and the prospective generation of life events in adolescence. *Journal of Abnormal Psychology*, 2009, 118(2): 278-287
- 23 Keles S, Idsøe T, Friborg O, et al. The longitudinal relation between daily hassles and depressive symptoms among unaccompanied refugees in Norway. *Journal of Abnormal Child Psychology*, 2017, 45(7): 1413-1427
- 24 Xiao J, He Y, McWhinnie CM, et al. Altered white matter integrity in individuals with cognitive vulnerability to depression: a tract-based spatial statistics study. *Scientific Reports*, 2015, 5: 9738
- 25 李赛兰, 姜红娟, 蔡琳, 杨娟. 远洋渔民功能失调性态度对心理应激与抑郁症状关系的调节作用. *中国临床心理学杂志*, 2017, 25(4): 776-779

(收稿日期:2018-01-09)

(上接第1015页)

- 29 侯娟, 方晓义, 谢庆红, 等. 婚姻承诺与婚姻质量的关系: 夫妻牺牲行为的中介作用. *心理与行为研究*, 2015, 13(2): 171-178
- 30 刘新春, 赵琳, 张乐乐, 等. 投资模型量表中文版在中国未婚情侣中的信效度检验. *中国临床心理学杂志*, 2015, 23(6): 1020-1023
- 31 Hu LT, Bentler PM. Cutoff criteria for fit indexes in covari-

ance structure analysis: Conventional criteria versus new alternatives. *Structural Equation Modeling: A Multidisciplinary Journal*, 1999, 6(1): 1-55

- 32 Weigel DJ. Mutuality of commitment in romantic relationships: Exploring a dyadic model. *Personal Relationships*, 2010, 17(4): 495-513

(收稿日期:2017-12-18)