

家庭处境不利与留守儿童心理适应:心理资本的中介

范兴华, 简晶萍, 陈锋菊, 于梦娇, 周妍, 湛俏

(湖南第一师范学院教科院, 长沙 410205)

【摘要】 目的:探讨留守儿童心理资本在家庭处境不利与心理适应(抑郁、孤独感、生活满意度、主观活力)之间的中介作用及其留守类型差异。**方法:**采用问卷法对272名父亲外出儿童、371名双亲外出儿童进行入户调查,并采用结构方程模型对变量关系进行考察。**结果:**家庭处境不利对两类留守儿童的心理适应均有显著负向预测效应($\gamma = -0.63/-0.64, P < 0.001$),心理资本对此均起部分中介作用;留守类型调节了中介作用的后半条路径,心理资本对父亲外出儿童的中介效应明显超过双亲外出儿童(-0.45 vs. -0.24)。**结论:**家庭处境不利是留守儿童心理适应的近侧危险因素,既可直接阻碍其心理的适应,也会通过减损心理资本来抑制心理的健康发展。

【关键词】 农村留守儿童; 家庭处境不利; 心理资本; 心理适应

中图分类号: R395.6

DOI: 10.16128/j.cnki.1005-3611.2018.02.030

Family Adversity and Psychological Adaptation among the Left-behind Children

FAN Xing-hua, JIAN Jing-ping, CHEN Feng-ju, YU Meng-jiao, ZHOU Yan, CHEN Qiao

Department of Education, Hunan First Normal College, Changsha 410205, China

【Abstract】 Objective: To explore the mediating role of psychological capital between family adversity and psychological adjustment (depression, loneliness, life satisfaction and subjective vitality) in rural children left behind by both of their rural-to-urban migrant parents compared to those with only a migrating father. **Methods:** 272 father-only-migrating children and 371 two-parent-migrating children were recruited to fill in a self-reported questionnaire in their own family. Structural equation model was applied to investigate the relations among the variables. **Results:** ① Family adversity was negatively associated to psychological adjustment, which was partially mediated by psychological capital for both father-only-migration group and two-parent-migration group. ② Type of left-behind moderated the positive effect of psychological capital on psychological adaptation with the mediation effect being -0.45 for father-only-migrating children and -0.24 for two-parent-migrating children respectively. **Conclusion:** Family adversity is an important proximal risk factor for left-behind children's psychological adjustment. Family adversity not only has directly adverse effect on children's psychological adjustment, but also indirectly impacts the children's psychological adaptation by undermining their psychological capital.

【Key words】 Left-behind Rural Children; Family Adversity; Psychological Capital; Psychological Adaptation

近年来,数以亿计的农民从农村进入城市务工。由于受经济条件、户籍等因素的限制,多数农民工只能将其未成年子女留在农村家乡生活,由单亲监护或祖辈代为照顾或委托他人代管,导致亲子长期不能共同生活,这些儿童被称为农村留守儿童,简称留守儿童。据推算,2010年我国留守儿童为6102.55万,占全国儿童总数的21.88%^[1]。留守儿童不仅群体规模庞大,而且心理适应问题突出。心理适应(psychological adaptation/adjustment)是指生存环境发生变化时,个体在适应过程中保持良好的精神健康状况的现象^[2];在操作层面上,常以抑郁、孤独、自尊、生活满意度等情绪指标对其进行评估^[3,4]。研究发现,与非留守儿童相比,留守儿童的抑郁^[5]、焦虑^[6]、

孤独感^[7,8]水平较高,自尊^[5]、生活满意度^[7]、快乐感^[6]水平较低。从整体上看,留守儿童的心理适应状况明显差于非留守儿童。

留守儿童的心理适应状况较差,究其原因,可能与其家庭处境不利有关。留守儿童家庭处境不利是指与非留守儿童相比,家庭抚养环境中存在的阻碍其身心发展的不利因素(如缺少父母关爱、家庭气氛冷清、监管不力、家庭应对能力差等)^[9],反映的是留守家庭在实现各项功能的过程中存在的缺失。按照McMaster的家庭功能模式理论和Skinner等的家庭过程模式理论的观点,家庭系统实现各项功能的过程(如问题解决、沟通、情感卷入、行为控制等)对个体身心健康状况有直接影响:家庭实现其功能的过程越顺畅,家庭成员的身心健康状况越好;反之,容易导致家庭成员出现各种心理问题^[10]。这意味着,家庭处境不利对留守儿童心理适应有直接的消极影

【基金项目】 国家社科基金项目“积极心理学视角下的农村留守儿童心理资本研究”(13BSH064)资助

通讯作者:范兴华, xinghuafan@163.com

响。范兴华采用回归分析证实了这一推论:家庭气氛冷清等家庭处境不利因素对留守儿童心理适应总分(由抑郁、孤独、幸福感、积极情感、消极情感五个变量合成)有显著负向预测效应^[1]。但由于回归分析存在着不能考察变量的测量误差、测量误差间的关系以及无法同时处理多个因变量等固有缺陷,以上结果尚不能揭示家庭处境不利的多个因素与心理适应多个指标之间的整体关系。

现实生活中,一些留守儿童虽然长期生活在不利的家庭抚养环境之中,但他们能够自立自强、自信进取,在心理、行为和学习诸方面呈现出良好的成长态势。范兴华等将这些儿童拥有的对心理社会适应有促进作用的自立、自信等类状态积极心理能力称为留守儿童心理资本^[12]。心理资本作为一种核心的心理资源,它是否抵消了家庭处境不利对留守儿童心理社会适应的不利影响?目前,对该问题的回答尚缺少直接的理论依据和实证结果的支持,却不乏间接的证据。有关压力与健康关系的终生发展模式指出^[13],个体早期遭受的冷漠教养或忽视等不利的家庭抚养环境,部分通过减少个体的心理社会资源(如乐观、掌控感、自尊、社会支持)进而影响其心理健康的发展。实证研究也显示,父/母的情感温暖、拒绝和过度保护等教养行为能显著预测初中生的心理资本^[14];心理资本对留守儿童孤独感有负向预测力、对幸福感有正向预测效应^[15]。尽管,家庭处境不利因素与父母教养行为的维度有明显区别,但两者在逻辑上存在密切联系,家庭处境不利是由于父母外出后父母教养行为缺失或弱化所致。因此,根据变量的中介作用原理,我们推测,留守儿童心理资本在家庭处境不利与心理适应之间起中介作用。

此外,根据父母外出务工的人数可将留守儿童分为父亲外出、母亲外出和双亲外出三类儿童,其中父亲外出和双亲外出两类儿童占留守儿童总数的88%以上,母亲外出儿童所占的比例很少^[16,17]。因此,本研究仅选取父亲外出儿童和双亲外出儿童为被试。就监护状况而言,双亲外出儿童一般由(外)祖父母监护,父亲外出儿童一般由母亲监护。研究发现,与祖辈监护人相比,留守母亲对儿童的养育观念更适合于儿童、对儿童的教育能力也更强^[11];留守母亲既是儿童情感支持的主要来源,也是儿童情绪适应的更为重要的保护因素^[18]。可以预期,这些差异可能导致家庭处境不利对留守儿童心理适应的作用机制会因留守类型而有所不同。鉴于此,本研究以父亲外出儿童、双亲外出儿童为研究对象,在考察家庭处境不利与心理适应整体关系的基础上,进一

步探讨留守儿童心理资本的中介作用及其留守类型上的可能差异。

1 对象与方法

1.1 对象

取自湖南省内的98个农村村庄。共有696名来自完整家庭的4~9年级留守儿童提供了完整问卷,其中,父亲外出儿童272名、母亲外出儿童53名(由于人数少,不参与分析)、双亲外出儿童371名。643名被试中,男生296名,女生347名;小学生332名,初中生311名;被试的平均年龄 11.98 ± 1.74 岁。

1.2 研究工具

1.2.1 农村留守儿童家庭处境不利问卷 选自范兴华等编制的相关问卷^[9],共27个项目,涵盖缺少父母关爱、家庭气氛冷清、学习管理不善、监管不力、缺少沟通、家庭应对能力差六个维度。5点计分,1为“非常多(好)”或“完全符合”或“从不”,5为“非常少(差)”或“完全不符合”或“总是”。将部分项目的计分进行反向转换后,计算各维度的项目均分,分数越高代表家庭抚养环境中的相关问题越严重。

1.2.2 农村留守儿童心理资本问卷 由范兴华等编制^[12],含明理感恩、宽容友善、乐观开朗、自立顽强和自信进取五个维度。共25题,5点计分,1为“完全不符合”,5为“完全符合”。将反向表述项目的计分进行反向转换后,计算各维度的项目平均分。分数越高代表相应的心理资本水平越高。

1.2.3 流调中心用抑郁量表(CES-D) 由Radloff编制^[19],要求被试对过去一周内出现各条目所述症状的频率进行回答。共20个条目,4点计分,1为“没有”,4为“总是”。本研究中量表的Cronbach α 系数为0.85。

1.2.4 青少年孤独感问卷 由邹泓编制^[20],含孤独感、对自己社交能力的知觉、对目前同伴关系的评价和重要关系未满足程度四个维度。共21个项目,要求被试根据其真实感受作答,4点计分,1为“一点都不符合”,4为“完全符合”。将社交能力知觉维度的项目计分进行反向转换后,计算所有项目的均分。分数越高表示孤独感越强。本研究中问卷的Cronbach α 系数为0.89。

1.2.5 学生总体生活满意度量表 由Huebner编制^[21],经邹泓课题组译为中文,用于测查青少年对生活的总体满意程度。共7个项目,5点计分,1为“完全不符合”,5为“完全符合”。负向表述题的计分经反向转换后,求项目的平均分。分数越高代表生活满意度越高。本研究中量表的Cronbach α 系数为0.72。

1.2.6 主观活力量表 由Ryan和Frederick编制^[22],由本课题组译为中文,共7个项目,要求被试对过去一周内自己的精神状态做出整体评价。5点计分,1为“完全不符合”,5“为完全符合”。计算项目均分,分数越高表示整体精神状态越好。本研究中量表的Cronbach α 系数为0.77。

1.3 数据收集与处理

从湖南第一师范学院招募98名农村籍大二学生作为主试。主试户籍所在地的留守儿童较多。根据课题组安排,主试在某周内对其所在村庄的儿童进行入户调查。问卷施测时,主试给小学生被试朗读题目,助其理解后作答;初中生被试在了解要求后独立作答。使用SPSS20.0及其自带的Amos22.0对数据进行分析。

1.4 共同方法偏差检验

采用Harman单因素检验法对所有变量包含的项目进行未旋转的主成分因素分析。结果发现,特征根大于1的因子有15个,第一个因子的变异解释率为19.50%,低于40%的临界标准。说明,虽然采用自我报告法来收集数据,但数据并不存在明显的

共同方法偏差问题。

2 结 果

2.1 两类留守儿童研究变量的得分比较及其相关

两类留守儿童研究变量的平均数与标准差见表1。分别以家庭处境不利、心理资本、心理适应所含维度为结果变量,以留守类型为分组变量进行MANOVA分析。结果表明,在总的家庭处境不利方面,留守类型的主效应显著($Wilks'\lambda=0.941$, $F=6.62$, $P<0.001$, $\eta^2=0.059$);但在总的心理资本($Wilks'\lambda=0.996$, $F=0.57$, $P>0.05$, $\eta^2=0.004$)、心理适应($Wilks'\lambda=0.998$, $F=0.35$, $P>0.05$, $\eta^2=0.002$)方面,留守类型的主效应不显著。单因素方差分析发现,双亲外出儿童在缺少父母关爱、家庭气氛冷清、学习辅导差三维度上的得分均显著高于父亲外出儿童。

Pearson相关分析发现(见表2),两类儿童的变量相关模式具有较高一致性:家庭处境不利各维度与心理资本各维度、主观活力、生活满意度呈负相关,与抑郁、孤独呈正相关;心理资本各维度与主观活力、生活满意度呈正相关,与抑郁、孤独呈负相关。

表1 留守儿童研究变量的平均数与标准差(M \pm SD)

组别	缺少父母关爱	家庭气氛冷清	学习辅导差	监管不力	缺少沟通	应对能力差	自立顽强	明理感恩	宽容友善	乐观开朗	自信进取	抑郁	孤独	主观活力	生活满意度
父亲外出	2.37 \pm 0.77	2.60 \pm 0.74	2.37 \pm 0.82	2.37 \pm 0.88	2.87 \pm 1.01	2.47 \pm 0.84	3.39 \pm 0.68	4.01 \pm 0.66	3.82 \pm 0.64	3.42 \pm 0.68	3.78 \pm 0.68	1.93 \pm 0.43	1.94 \pm 0.510	3.57 \pm 0.67	2.37 \pm 0.47
双亲外出	2.79 \pm 0.92	2.75 \pm 0.76	2.70 \pm 0.94	2.50 \pm 0.91	3.00 \pm 1.04	2.56 \pm 0.84	3.41 \pm 0.70	4.06 \pm 0.67	3.78 \pm 0.69	3.40 \pm 0.69	3.78 \pm 0.68	1.91 \pm 0.42	1.94 \pm 0.50	3.53 \pm 0.67	2.39 \pm 0.46
$F_{(1,94)}$	36.85***	6.11*	20.83***	3.59	2.70	1.88	0.20	0.83	0.51	0.21	0.00	0.35	0.01	0.32	0.15
η^2	0.054	0.009	0.031	0.006	0.004	0.003	0.000	0.001	0.001	0.000	0.000	0.001	0.000	0.001	0.000

注:* $P<0.05$,** $P<0.01$,*** $P<0.001$,下同。

表2 留守儿童研究变量的Pearson积差相关

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
1 缺少父母关爱		0.44***	0.61***	0.23***	0.31***	0.15*	-0.24***	-0.21***	-0.21***	-0.22***	-0.31***	0.13*	0.23***	-0.13*	-0.28***
2 家庭气氛冷清	0.41***		0.36***	0.44***	0.29***	0.31***	-0.22***	-0.30***	-0.29***	-0.19**	-0.36***	0.25***	0.35***	-0.26***	-0.27***
3 学习辅导差	0.48***	0.34***		0.26***	0.28***	0.21***	-0.31***	-0.20***	-0.22***	-0.21***	-0.21***	0.18**	0.23***	-0.15*	-0.32***
4 监管不力	0.15**	0.30***	0.25***		0.45***	0.38***	-0.17**	-0.32***	-0.19**	-0.08	-0.35***	0.30***	0.32***	-0.20***	-0.16**
5 缺少沟通	0.22***	0.32***	0.22***	0.47***		0.25***	-0.14*	-0.13*	-0.15*	-0.18**	-0.27***	0.19**	0.22***	-0.15*	-0.29***
6 应对能力差	0.20***	0.42***	0.25***	0.30***	0.23***		-0.16**	-0.27***	-0.25***	-0.18**	-0.20***	0.17**	0.19**	-0.22***	-0.18**
7 自立顽强	-0.17***	-0.21***	-0.22***	-0.11*	-0.12*	-0.11*		0.43***	0.40***	0.46***	0.49***	-0.12*	-0.24***	0.28***	0.22***
8 明理感恩	-0.18***	-0.32***	-0.14***	-0.19***	-0.16***	-0.15***	0.40***		0.42***	0.28***	0.49***	-0.29***	-0.43***	0.38***	0.19**
9 宽容友善	-0.22***	-0.28***	-0.20***	-0.12*	-0.12*	-0.23***	0.47***	0.42***		0.48***	0.36***	-0.41***	-0.57***	0.39***	0.16*
10 乐观开朗	-0.30***	-0.32***	-0.33***	-0.14**	-0.15**	-0.21***	0.42***	0.30***	0.46***		0.32***	-0.21***	-0.26***	0.28***	0.24***
11 自信进取	-0.31***	-0.41***	-0.34***	-0.36***	-0.26***	-0.27***	0.43***	0.57***	0.52***	0.36***		-0.25***	-0.29***	0.34***	0.27***
12 抑郁	0.25***	0.33***	0.17***	0.21***	0.25***	0.22***	-0.15***	-0.26***	-0.29***	-0.13*	-0.33***		0.56***	-0.40***	-0.21***
13 孤独	0.32***	0.35***	0.25***	0.26***	0.25***	0.21***	-0.19***	-0.27***	-0.41***	-0.19***	-0.36***	0.63***		-0.42***	-0.21***
14 主观活力	-0.13*	-0.28**	-0.12*	-0.16**	-0.14**	-0.19***	0.33***	0.29***	0.30***	0.25***	0.36***	-0.35***	-0.38***		0.29***
15 生活满意度	-0.33***	-0.33***	-0.23***	-0.08	-0.18***	-0.21***	0.13*	0.16***	0.19***	0.17***	0.17***	-0.23***	-0.26***	0.21***	

注:对角线上下数字分别为父亲外出儿童、双亲外出儿童的相关。

2.2 心理资本在家庭处境不利与留守儿童心理适应关系中的中介作用检验

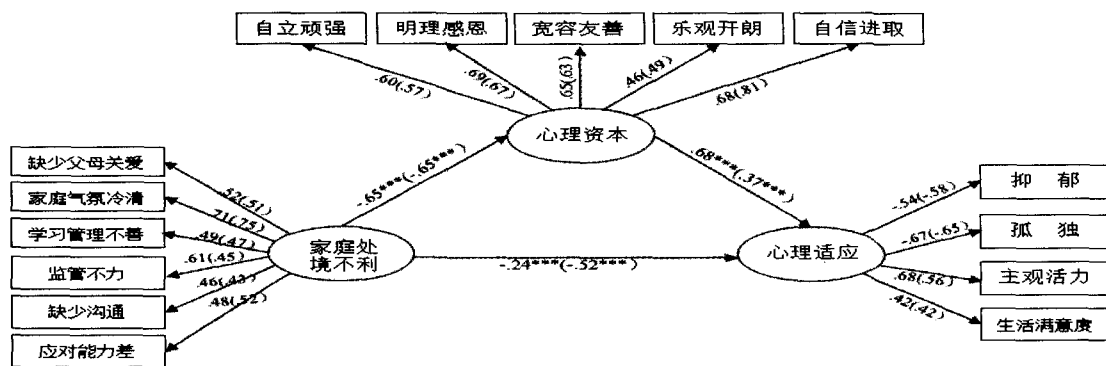
采用结构方程模型对家庭处境不利与心理适应的整体关系以及心理资本的中介作用进行检验。首先,参照袁晓娇等^[2]、胡伟等^[4]的研究,以抑郁、孤独、

生活满意度和主观活力四个观测指标来表征“心理适应”潜变量;同时以缺少父母关爱等六个不利因素建构出“家庭处境不利”潜变量(见图1)。在此基础上,考察家庭处境不利对单、双留守儿童心理适应的直接预测效应。结果显示,父亲外出儿童($\chi^2/df=$

2.23, IFI=0.94, TLI=0.91, CFI=0.94, RMSEA=0.067)、双亲外出儿童($\chi^2/df=2.18$, IFI=0.95, TLI=0.93, CFI=0.95, RMSEA=0.057)的模型拟合情况均可接受,且家庭处境不利对心理适应均有显著负向预测效应($\gamma=-0.63/-0.64$, $P<0.001$),解释率分别为39.0%、40.7%;同时,生活满意度和主观活力正向负荷“心理适应”,抑郁和孤独负向负荷“心理适应”,可知“心理适应”作为整合指标,其分数越高,积极的情绪体验越多,消极的情绪体验越少,因而适应越好。综上,留守儿童感知到的家庭处境不利程度越严重,其心理适应状况越差,具体表现为生活满意度低、主观活力弱、抑郁情绪和孤独感体验明显。

其次,在家庭处境不利与心理适应之间增加心

理资本的中介作用,建立图1模型。结果显示,父亲外出儿童($\chi^2/df=2.45$, IFI=0.90, TLI=0.89, CFI=0.90, RMSEA=0.073)、双亲外出儿童($\chi^2/df=2.38$, IFI=0.93, TLI=0.91, CFI=0.93, RMSEA=0.061)的模型拟合均较好;两群体中,家庭处境不利→心理资本/心理适应的 γ 值以及心理资本→心理适应的 γ 值均显著。Bootstrap检验发现,心理资本在父亲/双亲外出儿童中的中介效应值依次为-0.45/-0.24,分别占总效应的56.9%/31.8%;中介效应值95%CI为(-0.723, -0.277)/(-0.399, -0.099),均未包括0,表明中介效应均显著,即心理资本在两类儿童的家庭处境不利与心理适应之间均起部分中介作用。



注:括号外、内数字依次为父亲外出儿童、双亲外出儿童的系数

图1 心理资本在留守儿童家庭处境不利与心理适应间的中介作用

2.3 中介模型的留守类型差异检验

采用多组比较对两类儿童在图1模型中与中介作用有关的三条路径上的差异进行一致性检验。检验时,设定基准模型与限制模型,前者允许各参数在两群体中自由估计,后者将两群体中上述三条路径同时设定为相等。结果显示,基准模型($\chi^2/df=2.41$, IFI=0.92, TLI=0.90, CFI=0.92, RMSEA=0.047)、限制模型($\chi^2/df=2.42$, IFI=0.91, TLI=0.90, CFI=0.91, RMSEA=0.047)均拟合良好,且两模型的卡方变化显著($\Delta\chi^2=9.04$, $\Delta df=3$, $P<0.05$)。参数差异临界比率值比较发现,家庭处境不利→心理适应(C.R.=1.00, $P>0.05$)和家庭处境不利→心理资本(C.R.=-0.80, $P>0.05$)路径上的差异不显著;但心理资本→心理适应(C.R.=2.07, $P<0.05$)路径上的差异显著,说明心理资本对父亲外出儿童心理适应的正向影响显著大于双亲外出儿童。

3 讨论

家庭是儿童赖以生存的环境。家庭抚养环境的

好坏将直接影响儿童的健康成长。本研究基于对父亲外出儿童与双亲外出儿童研究变量的比较,考察了家庭处境不利对心理适应的直接作用和心理资本的中介效应,并检验了中介模型的留守类型差异,为揭示家庭处境不利对儿童心理适应的影响及其作用机制提供了实证依据。

比较分析发现,双亲外出儿童在缺少父母关爱、家庭气氛冷清、学习辅导差上的得分显著高于父亲外出儿童,说明前者的家庭抚养环境要明显差于后者,提示父亲外出的务工模式比双亲外出的务工模式更有利于家庭功能的保持。

家庭处境不利对留守儿童心理适应有何影响?有多大影响?本研究结果显示,家庭处境不利对两类儿童心理适应均有负向预测效应,总的变异解释率分别为39.0%、40.7%,表明家庭处境不利对留守儿童心理发展有较大消极影响,是其心理适应状况较差的重要来源。家庭处境不利反映的是留守家庭在实现家庭的情感功能、教育功能的过程中所存在的缺失。按照家庭功能的过程模式理论的观点,这

些缺失的存在容易导致家庭成员出现各种心理问题^[10],故家庭处境不利对儿童心理适应有消极效应。

本研究还发现,心理资本在两类留守儿童的家庭处境不利与心理适应关系中均起部分中介作用,表明家庭处境不利对留守儿童心理适应既有直接不利影响,也可通过损耗心理资本这一关键的心理资源产生间接的消极效应,从而证实了前述压力与健康关系的终生发展模型的观点。素质压力理论认为,冷漠的抚养、虐待以及同伴侵害等不利的早期经历是儿童青少年的主要压力来源^[23]。为了缓解压力带来的不利,个体需要调动资源来进行应对;但对于资源贫乏者而言,这种资源投入通常会入不敷出,容易使他们陷入资源的丧失螺旋(loss spiral)之中^[24]。就留守儿童而言,缺少父母关爱、家庭气氛冷清等家庭处境不利因素是他们必须面对的日常生活压力;在应对这些压力的过程中,必然会损耗掉他们的一些积极心理资源(如自信、乐观、希望等),进而影响其心理适应状况,如抑郁情绪增加、孤独感增强、生活满意度下降。此外,心理资本的中介效应存在留守类型上的差异,父亲外出儿童的心理资本的中介能力明显超过双亲外出儿童(56.9% vs. 31.8%)。这提示,在促进留守儿童的心理适应方面,不仅要注重提升其心理资本水平以增强他们抵御家庭逆境的影响的能力,也要倡导“父亲外出,母亲留守”的务工模式,以更好地发挥心理资本的抵御效应。

参 考 文 献

- 1 全国妇联课题组. 我国农村留守儿童、城乡流动儿童状况研究报告. 2013-05-14, <http://www.women.org.cn/allnews/02/3906.html>
- 2 袁晓娇, 方晓义, 刘杨, 等. 流动儿童社会认同的特点、影响因素及其作用. 教育研究, 2010, 3: 37-45
- 3 Moztarzadeh A, O' rourke N. Psychological and socio-cultural adaptation: acculturation, depressive symptoms, and life satisfaction among older Iranian immigrants in Canada. *Clinical Gerontologist*, 2015, 38: 114-130
- 4 胡伟, 王芳, 马丽霞, 等. 歧视知觉、逆境评价和流动人口心理适应的关系. 中国临床心理学杂志, 2012, 20(5): 679-683
- 5 Liu Y, Li XW, Chen L, et al. Perceived positive teacher-student relationship as a protective factor for Chinese left-behind children's emotional and behavioral adjustment. *International Journal of Psychology*, 2015, 50(5): 354-362
- 6 Dai Q, Chu RX. Anxiety, happiness and self-esteem of western Chinese left-behind children. *Child Abuse & Neglect*, 2016, <http://dx.doi.org/10.1016/j.chiabu.2016.08.002>
- 7 Su S, Li X, Lin D, et al. Psychological adjustment among

left-behind children in rural China: the role of parental migration and parent-child communication. *Child: Care, Health and Development*, 2012, 39(2): 162-170

- 8 范兴华, 何苗, 陈锋菊. 父母关爱与留守儿童孤独感: 希望的作用. 中国临床心理学杂志, 2016, 23(4): 702-705
- 9 范兴华, 方晓义, 陈锋菊. 留守儿童家庭处境不利问卷的编制. 中国临床心理学杂志, 2011, 19(6): 915-919
- 10 方晓义, 徐洁, 孙莉, 等. 家庭功能: 理论、影响因素及其与青少年社会适应的关系. 心理科学进展, 2004, 12(4): 544-553
- 11 范兴华. 家庭处境不利对农村留守儿童心理适应的影响. 长沙: 湖南师范大学出版社, 2012.5 0-86, 122-144
- 12 范兴华, 方晓义, 陈锋菊, 等. 农村留守儿童心理资本问卷的编制. 中国临床心理学杂志, 2015, 23(1): 1-6
- 13 Taylor SE. Mechanisms linking early life stress to adult health outcomes. *Proceedings of the National Academy of Sciences of the United States of America*, 2010, 107(19): 8507-8512
- 14 张效芳, 杜秀芳. 父母教养行为对初中生学校适应的影响: 心理资本的中介作用. 中国特殊教育, 2014, 1: 67-72
- 15 范兴华, 余思, 彭佳, 等. 留守儿童生活压力与孤独感、幸福感的关系: 心理资本的中介与调节作用. 心理科学, 2017, 40(2): 388-394
- 16 侯珂, 刘艳, 屈智勇, 等. 留守对农村儿童青少年社会适应的影响: 倾向值匹配的比较分析. 心理发展与教育, 2014, 30(6): 646-655
- 17 Wang LF, Feng ZZ, Yang GY, et al. The epidemiological characteristics of depressive symptoms in the left-behind children and adolescents of Chongqing in China. *Journal of Affective Disorders*, 2015, 177: 36-41
- 18 张莉, 王乾宇, 赵景欣. 养育者支持、逆境信念与农村留守儿童孤独感的关系. 中国临床心理学杂志, 2014, 22(2): 350-353
- 19 汪向东, 王希林, 马弘. 心理卫生评定量表手册. 北京: 中国心理卫生杂志社, 1999. 200-202
- 20 邹泓. 青少年的同伴关系: 发展特点、功能及其影响因素. 北京: 北京师范大学出版社, 2003.128-130
- 21 Huebner ES. Preliminary development and validation of a multidimensional: Life satisfaction scale for children. *Psychological Assessment*, 1994, 6(2): 149-158
- 22 Ryan RM, Frederick C. On energy, personality, and health: subjective vitality as a dynamic reflection of well-being. *Journal of Personality*, 1997, 65(3): 529-566
- 23 Monroe SM, Simons AD. Diathesis-stress theories in the context of life stress research: Implications for the depressive disorders. *Psychological Bulletin*, 1991, 110(3): 406-425
- 24 Hobfoll SE. The influence of culture, community, and the nested-self in the stress process: Advancing conservation of resources theory. *Applied Psychology*, 2001, 50(3): 337-370

(收稿日期: 2017-10-11)