

模糊容忍度对生涯决策困难的影响： 生涯适应力与焦虑的中介作用

张鑫, 侯志瑾, 朱佳佳, 王丹妮

(北京师范大学, 北京 100875)

【摘要】 目的: 考察大学生生涯决策模糊容忍度对生涯决策困难的影响, 探究生涯适应力、焦虑对二者关系的中介效应。方法: 在全国19所大学收集有效数据1204份, 对其进行描述统计、相关分析和结构方程模型分析。结果: ①生涯决策模糊容忍度的模糊偏好维度显著负向预测生涯决策困难, 而模糊回避维度显著正向预测生涯决策困难; ②生涯适应力和焦虑水平完全中介模糊偏好对生涯决策困难的预测, 而部分中介模糊回避对生涯决策困难的预测。结论: 个体生涯决策模糊容忍中的模糊偏好与模糊回避程度, 能通过其生涯适应力与焦虑水平的中介作用, 对个体生涯决策困难程度产生显著影响。

【关键词】 生涯决策模糊容忍度; 生涯决策困难; 生涯适应力; 焦虑

中图分类号: R395.6

DOI: 10.16128/j.cnki.1005-3611.2018.02.029

The Role of Career Decision Ambiguity Tolerance on Career Decision-Making Difficulty among Chinese College Students: Mediation of Career Adaptability and Anxiety

ZHANG Xin, HOU Zhi-jin, ZHU Jia-jia, WANG Dan-ni

Beijing Normal University, Beijing 100875, China

【Abstract】 Objective: This study aimed to investigate the relationships among career decision ambiguity tolerance, career decision-making difficulty, career adaptability and anxiety. Methods: 1204 college students participated in this study. Descriptive statistic, correlation analysis and Structural Equation Modeling were used in data analysis. Results: ① Ambiguity preference negatively predicted career decision-making difficulty, whereas ambiguity aversion positively predicted it. ② Career adaptability and anxiety could fully mediate the influence of ambiguity preference on decision-making difficulty, and partially mediate the influence of ambiguity aversion. Conclusion: Preference and aversion of career decision ambiguity demonstrated different effects on career decision making difficulty with the mediation of career adaptability and anxiety.

【Key words】 Career decision ambiguity tolerance; Career decision-making difficulty; Career adaptability; Anxiety

“互联网+”时代的到来,加速了职业世界的无边界化,职业未来发展充满了未知与变化^[1]——人社部2015颁布的最新版《中华人民共和国职业分类大典》对原有的1838个职业进行了调整,新增347个职业,取消894个职业,修订522个职业^[2]。面对如此充满变化与不确定的职业环境,如何处理好复杂的职业信息,做出恰当的生涯决策,对毕业后步入职场的大学生来说至关重要。

生涯决策关乎个人未来的发展,生涯决策困难是个体在做出职业选择的过程中可能存在的困难程度^[3]。从生涯决策的认知过程来看,研究者将生涯决策困难划分为缺乏准备、缺乏信息和信息不一致。其中,缺乏准备包括个体决策前缺乏动机,存在不良信念等;缺乏信息包括个体决策过程中缺乏对自我、获取信息途径,以及相关职业信息的了解;

不一致信息包括个体决策过程中信息不可靠、存在冲突等^[4]。生涯决策困难问卷(the Career Decision-making Difficulties Questionnaire, CDDQ)从以上三个维度对其进行测量^[5]。个体决策前越缺乏准备、决策中越缺乏准确的职业信息、信息越存在不一致情况,其生涯决策困难水平越高^[5]。

在充满未知的职业世界中,个体不可能在穷尽所有职业信息之后再做出决策,那么如何处理好职业信息的模糊性与复杂性,这将对个体生涯决策有重要影响^[6]。Frenkel-Brunswick等人将“一个人对新异、不一致、复杂的模糊不确定信息,进行容忍的特质倾向”定义为模糊容忍度^[7]。最初研究者仅测量人们对各类(新异、不一致、复杂)职业信息的容忍程度,以此作为“模糊容忍度”的单维度测量^[8]。但Xu和Tracy等人认为,模糊容忍度应该强调人们对模糊信息的不同反应特点,除了对不同类信息的容忍外^[9],还存在主动挑战或回避模糊信息的反应方式。他们提出了包含三个维度的“生涯决策模糊容忍度

【项目基金】 国家社会科学基金重大项目《人际和谐心理健康促进技术》(15ZDB139)

通讯作者:侯志瑾, zhijinhou@163.com

(特指生涯决策情景中的模糊容忍度)”模型,①模糊偏好,指人们面对生涯决策时倾向于挑战模糊性,乐于冒险,寻找更多的创新的解决方式;②模糊容忍,指人们面对生涯决策时持有容忍态度,能保持其信息模糊性的存在,寻找相应而合适的决策方式;③模糊回避,指人们难以容忍信息的模糊性,倾向于逃避生涯决策伴有的未知^[9]。他们发现,相比单维度预测,三维度模糊容忍度对生涯决策困难预测的增量效度显著^[9],三维度的模糊容忍度能更好地解释生涯决策困难^[9]。

对单维模糊容忍度的研究发现,模糊容忍度低的个体会倾向于回避模糊的信息,犹豫不决的同时伴随压力情绪反应,而模糊容忍度高的个体不会受其影响,能有效容忍信息的不确定性,做出有效决策,甚至享受这个过程^[10]。同时,模糊容忍度高的个体,能通过更多生涯探索,有更高的生涯决策效能,进而个体生涯决策困难水平降低^[6,11]。然而,关于不同的模糊容忍方式(模糊偏好、模糊容忍、模糊回避)对生涯决策困难影响的内在机制(可能存在的中介变量)却尚无探索。因此,本研究希望验证生涯决策模糊容忍度对生涯决策困难的预测作用,并进一步探究二者的内在作用机制。

生涯适应力是生涯研究领域的当前热点,Savickas认为生涯适应力是个体基于经验,整合过去、现在、未来等多方面信息,进行自我建构的核心能力,是“当转换工作、离职等职业生涯变化带来不确定性、复杂性问题时,个体的应对资源和准备程度”^[12]。在Savickas的生涯建构模型中,生涯适应力是受到个体准备性(如,大五人格等特质)影响,进而会影响个体适应反应(如,生涯决策效能、生涯探索)与适应结果(如,生涯决策困难)的中介变量^[13,14]。研究证明生涯适应力能中介主动性人格、父母生涯发展期望对生涯决策困难的影响^[15,16]。结合模糊偏好的个体倾向于主动挑战模糊性,主动性高^[9],本研究假设生涯适应力在模糊容忍度(个体特质倾向)与生涯决策困难(适应结果)的关系中起到中介作用。

前面综述可知,模糊容忍度低的个体易产生较高压力^[10],而高压力会使个体产生高焦虑情绪^[17]。同时,在生涯决策困难的研究中,Gati等人不仅关注决策的短时认知过程(缺乏准备,缺乏信息,和不一致的信息),也关注了对其存在长时影响的情绪与人格因素,从焦虑、自我概念、悲观信念三个方面对生涯决策困难进行深入探讨^[18]。国内外研究发现,不确定性刺激会引发个体强烈的焦虑情绪^[19],高焦虑

的个体更容易进入生涯未决状态^[20,21],而在关系研究中,焦虑水平能中介自立人格与生涯决策困难的关系^[22]。因此,本研究假设焦虑水平能在模糊容忍度与生涯决策困难的关系中起到中介作用。

1 对象与方法

1.1 被试

选取全国19所大学(北京青年政治学院、大连理工大学、江西财经大学、武汉大学、云南中医学院等)的本科生作为研究对象,委托有心理学学习经验的老师进行现场发放并回收问卷,总共发放和回收问卷1358份,删除缺失值严重及异常值超过三个标准差的数据,最后剩余有效问卷1204份,有效率为88.66%。有效数据中包括男生569人(47.26%),女生632人(52.49%),另有3人(0.25%)未报告性别信息。参与研究的学生中有34名大一学生(2.82%),443名大二学生(36.79%),462名大三学生(38.37%),261名大四学生(21.68%),4人未报告年级(0.33%)。调查对象年龄分布从17岁到25岁($M=20.59$, $SD=1.30$)。

1.2 研究工具

1.2.1 生涯决策困难量表(Career Decision-making Difficulty Questionnaire, CDDQ) 采用田璐等人修订^[23]的生涯决策困难量表^[4]。该问卷包括44个项目,采用9点计分(1=“非常不像我”,9=“非常像我”)。问卷包括十个分量表,描述了十类生涯决策困难,从属于困难的三个主要类别:缺乏准备,缺乏信息,和不一致信息。三类主要生涯决策困难的分数为相应分量表分数总和的平均数^[23]。本研究中,CDDQ总量表内部一致性为0.95,分维度内部一致性依次为0.71、0.94、0.92。

1.2.2 生涯适应力量表中国版(Career Adapt-Abilities Scale-China Form, CAAS) 采用Hou等人修订的生涯适应力中文版量表^[24],采用5点计分,共24个项目,平均分为4个维度,分别是生涯关注、生涯控制、生涯好奇和生涯自信。本研究中该量表的总体内部一致性为0.93。

1.2.3 生涯决策模糊容忍度量表(The Career Decision Ambiguity Tolerance Scale, CDAT) 由Xu等人编制,包含三个相对独立的维度:模糊偏好、模糊容忍、模糊回避,量表采用7点计分^[9,10]。在本研究中,CDAT总量表的内部一致性系数为0.77,分维度内部一致性依次为0.83、0.73、0.79。

1.2.4 抑郁-焦虑-压力量表(The Depression Anx-

xiety Stress Scale, DASS) 采用罗跃嘉等人修订的抑郁-焦虑-压力量表中的焦虑分量表,总量表包括21题,对个人近期负性情绪体验或生理反应进行测量,焦虑分量表含7个题,采用4点计分^[25]。本研究中该量表内部一致性系数分别为0.85。

1.3 数据分析及共同方法偏差检验

本研究采用SPSS 20.0进行描述统计、方差分析和相关分析,使用Mplus7.0建立结构方程模型进行检验。在进一步数据分析前,采用Harman单因素检验进行共同方法偏差检验,结果显示共有6个特征值大于1的公共因子被提出,且第一个公共因子总变异解释率为20.67%,小于临界值40%,因此,本研

究数据不存在严重的共同方法偏差^[26]。

2 结 果

2.1 变量描述统计与相关分析

各变量、维度的描述统计结果与相关系数见表1。在生涯决策模糊容忍度的三个维度上,模糊偏好与模糊容忍、生涯适应力均显著正相关,与缺乏准备维度相关不显著,而与其他变量维度均显著负相关;模糊容忍与生涯适应力显著正相关,与焦虑存在显著负相关,而与其他变量相关均不显著;模糊回避与模糊偏好、生涯适应力显著负相关,与模糊容忍相关不显著,而与其他均变量显著正相关。

表1 各变量描述统计与相关分析(N=1204)

	M	SD	1	2	3	4	5	6	7	8
1.缺乏准备	4.92	1.13								
2.缺乏信息	4.77	1.54	0.55**							
3.不一致信息	4.46	1.41	0.56**	0.71**						
4.决策困难总分	4.69	1.23	0.72**	0.92**	0.91**					
5.模糊偏好	5.32	1.11	-0.01	-0.08**	-0.17**	-0.12**				
6.模糊容忍	4.86	0.94	0.05	-0.04	-0.02	-0.02	0.55**			
7.模糊回避	4.12	1.12	0.46**	0.48**	0.50**	0.55**	-0.09**	-0.02		
8.焦虑	1.93	0.68	0.31**	0.32**	0.37**	0.39**	-0.19**	-0.07*	0.32**	
9.生涯适应力	3.68	0.57	-0.10**	-0.23**	-0.13**	-0.19**	0.40**	0.35**	-0.11**	-0.15**

注: * $P<0.05$, ** $P<0.01$, *** $P<0.001$

生涯决策困难方面,其总分和维度均与焦虑存在显著正相关,与生涯适应力存在显著负相关。焦虑与生涯适应力之间存在显著负相关。

2.2 生涯适应力和焦虑的中介作用

本研究采用Mplus7.0对变量间的关系进行结构方程模型分析。将生涯决策模糊容忍度的三个维度作为自变量,生涯适应力和焦虑水平作为中介变量,生涯决策困难作为因变量放入模型,所有变量均用潜变量进行分析。

拟合指标如表2,以模糊偏好、模糊容忍、模糊回避同时放入的三维度自变量模型拟合情况一般。同时,采用偏差校正的百分位法Bootstrap进行中介效应检验,抽样1000次估计中介效应的95%置信区间,发现生涯适应力、焦虑对“模糊容忍-生涯决策困难”的中介效应置信区间均包含0,说明二者对模糊容忍的中介作用均不显著,结果见表3。

表2 模型拟合指标(N=1204)

	χ^2	df	χ^2/df	RMSEA	CFI	TLI	SRMR
三维度	2481.87	450.00	5.52	0.06	0.86	0.85	0.07
两维度	1487.97	290.00	5.13	0.06	0.90	0.89	0.06

表3 中介效应检验结果(N=1204)

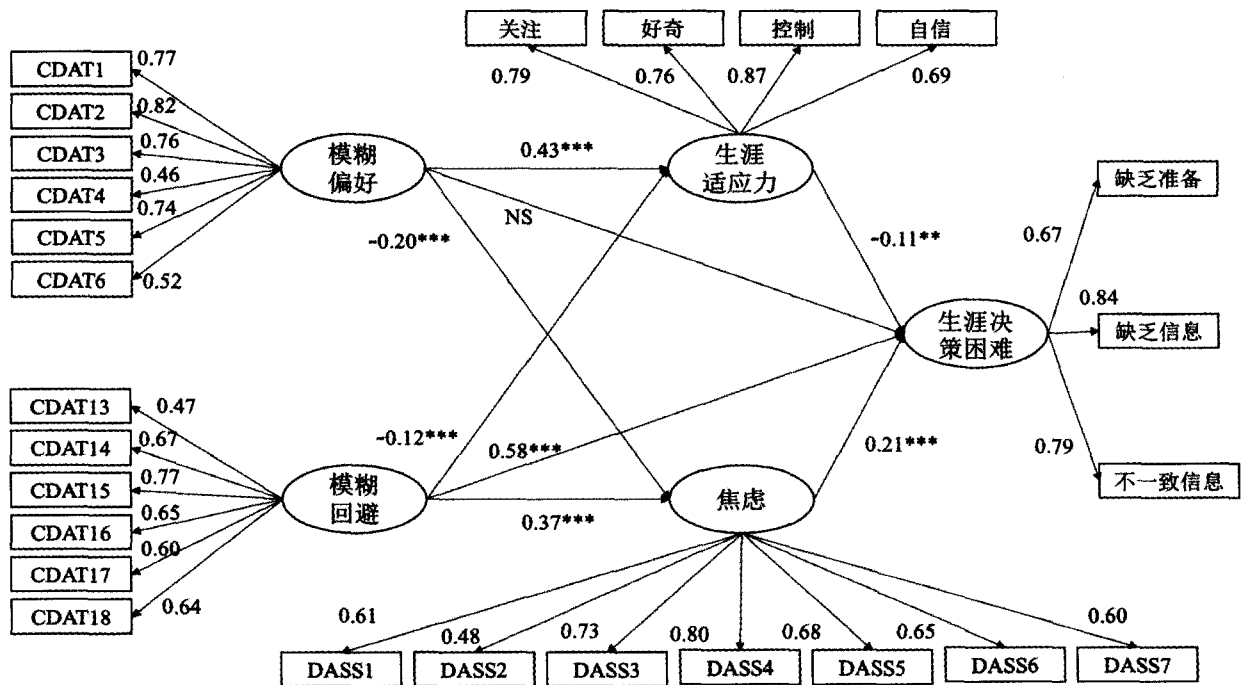
模型	中介路径	间接效应值	Bootstrap标准误	Bootstrap CI 下限	Bootstrap CI 上限
三维度	模糊偏好-适应-决策困难	-0.046	0.015	-0.076	-0.016
	模糊偏好-焦虑-决策困难	-0.037	0.014	-0.064	-0.010
	模糊容忍-适应-决策困难	0.000	0.007	-0.013	0.013
	模糊容忍-焦虑-决策困难	-0.007	0.013	-0.033	0.018
	模糊回避-适应-决策困难	0.013	0.005	0.003	0.023
	模糊回避-焦虑-决策困难	0.078	0.013	0.053	0.103
两维度	模糊偏好-适应-决策困难	-0.046	0.015	-0.074	-0.017
	模糊偏好-焦虑-决策困难	-0.042	0.009	-0.060	-0.023
	模糊回避-适应-决策困难	0.013	0.005	0.003	0.023
	模糊回避-焦虑-决策困难	0.076	0.013	0.051	0.101

另外,结果显示,模糊偏好显著负向预测生涯决策困难($\beta=-0.12$, $t=-4.12$, $P<0.001$),模糊回避能显著正向预测生涯决策困难($\beta=0.55$, $t=22.71$, $P<0.001$),而模糊容忍的预测作用不显著($\beta=-0.02$, $t=-0.63$, $P=0.53$),结合模糊容忍与生涯决策困难各维度、决策困难总分的相关均不显著,本研究删去模糊容忍,仅以模糊偏好、模糊回避放入模型再次进行分析。仅以模糊偏好、模糊回避作为自变量的两维度模型,拟合结果如表2,结果显示相比三维度,该模型拟合更好。

在两维度模型基础上,间接效应检验结果如表3所示,模糊偏好-生涯适应力-生涯决策困难、模糊偏好-焦虑-生涯决策困难的中介效应置信区间均不包含0,中介作用成立。结合模糊偏好对生涯决策困难的直接效应不显著($\beta=0.04, P=0.19$),说明模糊偏好对生涯决策困难的影响,受到生涯适应力、焦虑的完全中介作用。

模糊回避-生涯适应力-生涯决策困难、模糊回

避-焦虑-生涯决策困难的中介效应置信区间均不包含0,中介作用成立。结合模糊回避对生涯决策困难的直接效应显著($\beta=0.58, P<0.001$),说明模糊回避对生涯决策困难的影响,受到生涯适应力、焦虑的部分中介作用。其中,模糊回避-生涯适应力-生涯决策困难中介效应占总效应的比例为2.23%,模糊回避-焦虑-生涯决策困难中介效应占总效应的比例为13.07%,具体路径如图1。



注: * $P<0.05$, ** $P<0.01$, *** $P<0.001$, 不显著的系数标注为 NS

图1 中介模型的潜变量路径图

3 讨论

本研究发现生涯决策模糊容忍度对生涯决策困难存在预测作用——模糊偏好越高、模糊回避越低的个体,生涯决策困难程度越低;而生涯适应力、焦虑水平在二者的内在机制上均起到中介作用。

3.1 变量相关分析

相关分析表明,三维度生涯决策模糊容忍度中的模糊偏好维度与生涯决策困难存在显著负相关,而模糊回避维度与其存在显著正相关。在前人模糊容忍度的单维模型中,模糊容忍度与生涯决策困难总分及各维度之间均存在显著负相关关系,模糊容忍度越高的个体会更多进行职业探索,并存在更高的生涯决策效能感,其生涯决策困难越低^[6,11]。而越高模糊偏好和越低模糊回避的个体模糊容忍度越高,这为模糊偏好、模糊回避两维度与生涯决策困难

的关系提供了支持。

而模糊容忍维度与生涯决策困难不存在显著相关,进一步对该维度的分量表题目分析发现,模糊容忍的前三题更强调对模糊信息的接受性,后三题则更强调对模糊信息的掌控与自信。而研究发现该维度有相对较低的内部一致性与较高的跨文化差异^[10,27],表明需要对模糊容忍维度进一步探讨。

在与焦虑、生涯适应力的相关关系中,本研究发现焦虑与模糊偏好、模糊容忍存在显著负相关,而与模糊回避显著正相关,这与 Grenier 的研究结果一致^[28]——模糊容忍度低(低模糊偏好、低模糊容忍、高模糊回避)的个体面对不确定情景会体验到紧张、不安和焦虑的情绪反应;而生涯适应力与模糊偏好、模糊容忍显著正相关,与模糊回避显著负相关,这可能由于模糊容忍度高(高模糊偏好、高模糊容忍、低模糊回避)的个体具有更高的创造性、主动性和适当的

冒险性^[29],面对生涯问题会保持更高的好奇心与关注度,进而其生涯适应力(生涯控制、生涯好奇、生涯关注、生涯自信)水平较高^[24]。

3.2 中介作用

结构方程模型结果证明了生涯适应力与焦虑在生涯决策模糊容忍度与生涯决策困难之间起到了中介作用。具体来看,模糊偏好、模糊回避对生涯决策困难的影响分别受到了生涯适应力的完全中介与部分中介作用。在单维度模糊容忍度研究中,模糊容忍度越高的个体能更好地处理复杂生涯信息带来的不确定性,越愿意去尝试去冒险,越较少选择回避^[30],这样主动、开放程度高的个体会保持对生涯的高度关注、好奇与自信,其生涯适应力越好^[16]。而前期的主动探索与关注使其在进行生涯决策时,已经做好了充足的准备,更有自信将复杂、不确定的信息进行整理,有效降低了生涯决策的困难程度,更会减少离职、倦怠的生涯负面结果^[32]。这也进一步证明了生涯适应力在个体进行生涯建构或生涯决策过程中的关键作用。

模糊偏好、模糊回避对生涯决策困难的影响则分别受到了焦虑水平的完全中介与部分中介作用。以往模糊容忍度的研究发现模糊容忍度与特质性焦虑存在显著相关^[33],而低模糊容忍度的个体会伴随更高的压力与焦虑情绪^[34]。在具体情境中,研究发现模糊容忍度越高能越有效地降低英语考试者的焦虑情绪^[35]。在个体决策的具体认知过程中,有限理性的观点认为个体不可能穷尽所有信息进行分析,会追求一个令人满意而不是最优的解,而这样的决策过程会受到认知闭合、情绪效价(积极情绪、消极情绪)等因素的影响^[36]。当个体存在消极情绪时,消极情绪会让个体更加谨慎处理信息加工,过分关注消极信息,导致个体认知资源减少,从而影响其决策质量^[37],而这也侧面说明了模糊容忍度低的个体思考不自由,认知缺乏弹性^[28],所产生的焦虑情绪也就导致个体处理生涯信息时困难程度加深。

3.3 未来研究

未来研究方面,本研究发现生涯决策模糊容忍度量表的模糊容忍维度内部一致性较低,并且该维度分量表题目存在测量侧重点差异^[27],因此未来研究者可以对模糊容忍维度进行进一步区分,完善生涯决策模糊容忍度的建构,提升量表内部一致性。另外已有研究发现团体辅导等方式对模糊容忍度、生涯决策困难有所改善^[38],研究者未来可以进一步开发相应训练程序,以模糊容忍度干预入手,帮助来

访者降低生涯决策时的困难程度。

参 考 文 献

- 1 王忠军,温琳,龙立荣. 无边界职业生涯研究:二十年回顾与展望. 心理科学, 2015, 38(1): 243-248
- 2 国家职业分类大典修订工作委员会. 中华人民共和国职业分类大典(2015年版). 北京: 中国劳动社会保障出版社, 中国人事出版社, 2015. 4-11
- 3 Gati I, Krausz M, Osipow SH. A taxonomy of difficulties in career decision making. *Journal of Counseling Psychology*, 1996, 43(4): 510-526
- 4 Osipow SH, Gati I. Construct and concurrent validity of the career decision-making difficulties questionnaire. *Journal of Career Assessment*, 1998, 6(3): 347-364
- 5 Gati I, Saka N. High School Students' Career-Related Decision-Making Difficulties. *Journal of Counseling & Development*, 2014, 79(3): 331-340
- 6 Xu H, Tracey TJG. The role of ambiguity tolerance in career decision making. *Journal of Vocational Behavior*, 2014, 85(1): 18-26
- 7 Furnham A, Ribchester T. Tolerance of ambiguity: A review of the concept, its measurement and applications. *Current Psychology*, 1995, 14(3): 179-199
- 8 McLain DL. Evidence of the properties of an ambiguity tolerance measure: The Multiple Stimulus Types Ambiguity Tolerance Scale-II (MSTAT-II). *Psychological Reports*, 2009, 105(1): 975-88
- 9 Xu H, Tracey TJG. Career decision ambiguity tolerance scale: Construction and initial validations. *Journal of Vocational Behavior*, 2015, 88: 1-9
- 10 Xu H, Hou ZJ, Tracey TJG, et al. Variations of career decision ambiguity tolerance between China and the United States and between high school and college. *Journal of Vocational Behavior*, 2016, 93: 120-128
- 11 Xu H, Tracey TJG. Ambiguity tolerance with career indecision: An examination of the mediation effect of career decision-making self-efficacy. *Journal of Career Assessment*, 2015, 23(4): 519-532
- 12 Savickas ML. Career adaptability: An integrative construct for life-span, life-space theory. *The Career Development Quarterly*, 1997, 45(3): 247-259
- 13 Savickas ML, Porfeli EJ. Career Adapt-Abilities Scale: Construction, reliability, and measurement equivalence across 13 countries. *Journal of Vocational Behavior*, 2012, 80(3): 661-673
- 14 Rudolph CW, Lavigne KN, Zacher H. Career adaptability: A meta-analysis of relationships with measures of adaptivity, adapting responses, and adaptation results. *Journal of Vocational Behavior*, 2017, 98: 17-34

- 15 Hirschi A. Career adaptability development in adolescence: Multiple predictors and effect on sense of power and life satisfaction. *Journal of Vocational Behavior*, 2009, 74(2): 145-155
- 16 李栩, 侯志瑾, 冯曼. 大学生父母生涯发展期望, 主动性人格, 生涯适应力和生涯决策困难的关系. *中国临床心理学杂志*, 2013, 21(2): 263-267
- 17 陈世民, 孙配贞, 王润华, 等. 时间管理倾向对大学生压力与焦虑关系的调节作用. *中国临床心理学杂志*, 2011, 19(5): 660-662
- 18 Gati I, Asulin-Peretz L, Fisher A. Emotional and personality-related career decision-making difficulties: A 3-year follow-up. *The Counseling Psychologist*, 2012, 40(1): 6-27
- 19 Grillon C, Baas JP, Lissek S, et al. Anxious responses to predictable and unpredictable aversive events. *Behavioral Neuroscience*, 2004, 118(5): 916-924
- 20 Meyer BW, Winer JL. The career decision scale and neuroticism. *Journal of Career Assessment*, 1993, 1(2): 171-180
- 21 池田真理, 侯志瑾, 刘艺玲, 等. 情绪-人格相关生涯决策困难问卷短版(EPCD-SF)在中国大学生中使用的信、效度研究. *中国临床心理学杂志*, 2016, 24(3): 444-449
- 22 张树凤, 丁玲, 胡冬梅, 等. 大学生自立人格与职业决策困难的关系: 状态-特质焦虑的中介作用. *中国临床心理学杂志*, 2016, 24(4): 684-688
- 23 田璐, 侯志瑾, 邵瑾. 问题解决团体训练对提高大学生生涯决策能力的效果. *中国临床心理学杂志*, 2010, 18(5): 675-679
- 24 Hou ZJ, Leung SA, Li X, et al. Career Adapt-Abilities Scale—China Form: Construction and initial validation. *Journal of Vocational Behavior*, 2012, 80(3): 686-691
- 25 龚栩, 谢熹瑶, 徐蕊, 等. 抑郁-焦虑-压力量表简体中文版(DASS-21)在中国大学生中的测试报告. *中国临床心理学杂志*, 2010, 18(4): 443-446
- 26 熊红星, 张璟, 叶宝娟, 等. 共同方法变异的影响及其统计控制途径的模型分析. *心理科学进展*, 2012, 20(5): 757-769
- 27 Xu H, Tracey TJG. Career Decision Ambiguity Tolerance and Its Relations With Adherence to the RIASEC Structure and Calling. *Journal of Career Assessment*, 2016, 1069072716665874
- 28 师保国, 申继亮, 许晶晶. 模糊容忍性: 研究回顾, 现状与展望. *心理与行为研究*, 2008, 6(4): 311-315
- 29 Grenier S, Barrette AM, Ladouceur R. Intolerance of uncertainty and intolerance of ambiguity: Similarities and differences. *Personality and Individual Differences*, 2005, 39(3): 593-600
- 30 Johanson JC. Correlations of self-esteem and intolerance of ambiguity with risk aversion. *Psychological Reports*, 2000, 87(2): 534-534
- 31 McLain DL. The MSTAT-I: A new measure of an individual's tolerance for ambiguity. *Educational and Psychological Measurement*, 1993, 53(1): 183-189
- 32 关晓宇, 于海波. 员工生涯资本投资对组织的价值——生涯适应力对工作敬业和离职意向的影响. *科学学与科学技术管理*, 2015, 36(11): 169-180
- 33 Tomono T. A pilot study on developing a new ambiguity tolerance scale. *Personality and Individual Differences*, 2014, 60: S48-S78
- 34 Friedland N, Keinan G. The effects of stress, ambiguity tolerance, and trait anxiety on the formation of causal relationships. *Journal of Research in Personality*, 1991, 25(1): 88-107
- 35 Varasteh H, Ghanizadeh A, Akbari O. The role of task value, effort-regulation, and ambiguity tolerance in predicting EFL learners' test anxiety, learning strategies, and language achievement. *Psychological Studies*, 2016, 61(1): 2-12
- 36 文桂婵, 徐富明, 于会会, 等. 特征框架效应的心理机制与影响因素. *心理科学进展*, 2011, 19(12): 1822-1833
- 37 刘雪峰, 张志学, 梁钧平. 认知闭合需要, 框架效应与决策偏好. *心理学报*, 2007, 39(4): 611-618
- 38 肖义涛, 侯志瑾, 王婕, 朱佳佳. 模糊容忍度团体辅导对大学生生涯决策困难的影响. *中国临床心理学杂志*, 2017, 25(3): 572-576+571

(收稿日期:2017-08-16)