

中学生耐挫力及其与家庭状况关系的调查

孟四清 翟 艳

(天津市教育科学研究院, 天津 300191)

摘 要 采用自编“中学生耐挫力自评问卷”, 对天津市区和郊县的初二和高二学生的耐挫力及其与家庭状况的关系进行调查。调查结果表明, 中学生耐挫力的总分检出率为 66.1%, 耐挫力各因子的检出率按严重程度排在前三位的依次为: 师生关系 69.7%; 与父母关系 66.4%; 其他问题 62.4%。中学生耐挫力问题存在父亲文化差异和母亲文化差异, 各维度差异均达显著水平 ($P < 0.05$); 中学生耐挫力问题在不同家庭类型间和不同家庭收入间没有显著差异。

关键词 中学生, 耐挫力, 家庭状况。

分类号 B844.2

1 引言

《中小学心理健康教育指导纲要(2012 年修订)》(教育部, 2013)将调控情绪、承受挫折、适应环境的能力作为中小学心理健康教育的具体目标。据报道某高三学生由于高考成绩不良而自杀身亡(黄盛, 2006), 如今在中学因学习、人际关系、情感、日常生活等方面不能承受挫折而暴露出来的问题较多, 因此加强中学生耐挫力培养已是全社会的一个重要现实课题。

挫折通常是挫败、阻挠、失意的意思。在心理学中, 挫折是指人们在某种动机的推动下所要达到的目标受到阻碍和干扰而无法满足和达到时, 所产生的紧张状态和消极的情感反应(陈选华, 2006)。世界各国心理学家在 20 世纪初就开始对挫折进行研究, 并提出了各种不同的理论。一是挫折本能论。20 世纪初期, 英国心理学家麦独孤(McDougall, 1912)认为, 人的一切行为的动力是本能, 而本能有着其对应的特殊情绪, 人在活动中遭受挫折而产生的情绪以及由此而引发的各种挫折行为反应, 都是本能冲动的结果。二是“挫折-侵犯”论。20 世纪中叶, 美国心理学家多拉德(Dollard)、米勒(Miller)等人提出了“挫折-侵犯”假说。该假说认为由挫折所产生的人的否定情绪一定要以某种方式发泄出来。他们认为, 是否产生侵犯行为, 依赖于四种因素, 即挫折驱力的强弱、受挫折驱力的范围、以前遭受挫折的频率和随着攻击反应而可能受到惩罚的程

度。三是“挫折-倒退”论与“挫折-奋进”论。20 世纪中叶, 巴克(Barker)等人以及后来的蔡尔和沃特豪斯等提出“挫折-倒退”理论, 该理论认为, 挫折会引起行为的倒退, 出现与其年龄不相称的幼稚行为。50 年代, 美国心理学家阿姆塞尔(Amsel)提出“挫折-奋进”理论, 也称“挫折效应”理论, 该理论认为, 人在受挫后, 可以出现努力奋进的情况。四是挫折的 ABC 理论, 这是美国临床心理学家艾里斯(Ellis, 1962)提出的。该理论认为, 诱发性事件只是引起情绪及行为反应的间接原因, 人们对诱发事件所持的信念、看法、解释才是引起人的情绪及行为反应的直接原因。

耐挫力是指人们对挫折的容忍力和对挫折的超越力, 即指个体在遭遇挫折时, 不仅有忍受挫折使自己的行为、心理不致失常的能力, 而且有采取积极行动战胜挫折, 获得成功的能力(燕国材, 2006)。

目前关于中学生耐挫力的研究主要集中于耐挫力的现状、耐挫力差的原因与耐挫力培养三个方面。

关于中学生耐挫力的现状, 许多学者对此也进行了研究。葛明贵、赵必华和李伟强(2003)等对 386 名中学生进行了应付挫折情况的调查, 结果表明, 中学生在应付挫折的方式上存在着年龄、性别的差异; 穆苗苗(2011)对 329 名初中生的耐挫力状况进行调查, 发现初中生的耐挫力存在明显的年级差异, 性别差异不显著。蒋洁和聂衍刚(2013)等对 557 名中学生的耐挫力、父母教养方

收稿日期: 2016-5-6

通讯作者: 孟四清, E-mail: mengsiqing@126.com。

式与社会支持的关系进行调查,结果表明,中学生的耐挫力存在明显的地区和性别差异,城市学生的耐挫力好于农村的,男生的耐挫力好于女生。

导致中学生耐挫力差的原因是多方面的,概括起来有两种:外因和内因。外因是指那些让动机或行为不能实现的实际存在的外部环境因素,包括学校因素、家庭因素和社会因素(方培玲,2009)。内因就是中学生个人的原因,部分中学生个人的主观要求与客观条件相矛盾,导致挫折感;另外个性不完善也容易导致中学生情绪不稳定、认识片面、自尊心与好胜心过强、想法不现实、容易偏激、世界观不明确、缺少实践能力等,使学生产生挫折感。外因是否导致挫折和产生挫折的程度,在很大程度上还取决于中学生的心理因素,特别是中学生的知识修养、个性品质以及对挫折的容忍力等(申建朝和张智,2007)。

耐挫力和其他心理品质一样,可以通过学习和锻炼得到提高(丁卫萍,2014)。中学生耐挫力的培养主要依赖于学校、家庭、社会的共同努力。其中良好的家庭教育是培养学生耐挫力不可或缺的因素;学校的系统教育是要帮助青少年树立正确的人生观,树立远大的理想,培养学生直面挫折的意识,加强疏导,增强耐挫力(姜海英,2007);学校和社会还为学生创造条件让学生在成长过程中接受挫折训练(肖海彦,2009)。

综上所述,关于中学生耐挫力现状的调查,目前大多采用单维度的问卷,以对耐挫力问题的症状描述为主,耐挫力问卷的构成因素没有涉及。据查阅的有关资料来看,目前采用多维度的问卷对中学生的耐挫力现状进行调查的研究较少,对耐挫力与家庭状况关系的调查也较少,因此采用多维度问卷对中学生的耐挫力现状及与家庭状况的关系进行调查,了解中学生耐挫力及与家庭状况关系的现状就显得尤为重要。

2 方法

2.1 调查对象

选取天津市区和郊县六所中学的初二和高二 1066 名中学生为调查对象,回收有效问卷 963 份。其中市区 816 人,郊县 147 人;初二 482 人,高二 481 人。

2.2 材料

本研究材料采用自编“中学生耐挫力自评问卷”。经探索性因素分析,问卷归成六个因子,

共 37 个题项。其中学习类问题 7 题,师生关系问题 8 题,同学关系问题 7 题,恋爱关系问题 7 题,父母关系问题 5 题,其他问题 3 题。整个问卷的累积方差贡献率为 58.91% 以上。整个问卷的 α 系数为 0.8241。

对探索性因素分析的结果又进行了验证性因素分析。根据问卷的理论构想,使用 Amos16.6 对因子测量模型与实际数据的拟合程度进行考察,NFI 的值为 0.912,NNFI 的值为 0.933,CFI 的值为 0.941,IFI 的值为 0.941,RMSEA 的值为 0.043, $p < 0.001$ 。从模型拟合指数来看,整个问卷各项指标反应良好。

2.3 数据处理

数据结果采用 SPSS11.5 进行分析与处理。

3 结果

3.1 中学生耐挫力问题的检出率

为了详细了解各因子不同水平分布的特点,分别计算各因子耐挫力的检出率。检出率是各因子均分大于等于 1 的人数与总人数的比率。中学生的耐挫力共划分为四个水平,即正常水平(1 分以下),轻度水平(1-1.99 分),中度水平(2-2.99 分),重度水平(3-3.99 分)。其中后三个水平为阳性水平,得分越高,问题越严重,统计结果见表 1。

表 1 中学生耐挫力及各因子不同水平的百分数(%)

	正常水平	轻度水平	中度水平	重度水平
学习问题	40.6	34.5	18.4	6.5
师生关系	30.3	33.0	27.6	9.1
同学关系	42.3	31.0	20.3	6.4
父母关系	33.6	31.7	22.4	12.3
恋爱问题	60.1	23.3	11.2	5.4
其他问题	37.6	33.0	19.4	10.0
总分	33.9	41.1	20.8	4.2

注: N=963。

由表 1 可知,耐挫力的阳性水平检出率为 66.1%,其中轻度的占 41.1%,中度的占 20.8%,重度的占 4.2%。耐挫力各因子的检出率排在前三位的依次为:师生关系 69.7%,父母关系 66.4%,其他问题 62.4%;后三位分别是:学习问题 59.4%,同学关系 57.7%,恋爱问题 39.9%。

3.2 中学生耐挫力的家庭类型差异

不同的家庭类型是指中学生由不同的人抚养来划分中学生的家庭类型。可分为三种类型：完整家庭、单亲家庭和由其他人抚养。不同类型家庭的中学生耐挫力水平的差异，结果见表2。

表2 不同家庭类型中学生耐挫力均分及差异检验

	<i>n</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>F</i>	<i>p</i>
完整家庭	745	1.96	0.85	1.48	0.217
单亲家庭	98	2.05	0.85		
由其他人抚养	44	2.16	0.86		

由表2可知，不同家庭类型的中学生耐挫力整个问卷平均分无显著差异（ $F=1.48$ ， $p>0.05$ ）；在学习问题（ $F=1.47$ ， $p>0.05$ ）、师生关系（ $F=2.21$ ， $p>0.05$ ）、同学关系（ $F=1.04$ ， $p>0.05$ ）、父母关系（ $F=0.02$ ， $p>0.05$ ）、恋爱关系（ $F=1.99$ ， $p>0.05$ ）、其他问题（ $F=2.07$ ， $p>0.05$ ）六个因子均值均无显著差异。

3.3 中学生耐挫力的父亲文化程度差异

中学生耐挫力的父亲文化程度差异，结果见表3。

表3 不同父亲文化程度中学生耐挫力均值及差异检验

	<i>n</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>F</i>	<i>p</i>
初中及以下	161	2.05	0.80	3.94	0.008
高中	433	1.93	0.84		
大学	269	1.99	0.89		
硕士及以上	24	2.33	1.09		

由表3可知，父亲文化程度的中学生耐挫力整个问卷均分差异显著（ $p<0.01$ ）。对父亲文化程度的差异进行两两比较，发现父亲文化程度是高中、大学的分别与父亲文化程度硕士及以上的中学生的耐挫力差异显著（ $p<0.05$ ），其余差异均不显著。对各因子分别进行父亲文化差异检验，耐挫力父亲文化程度差异除了学习问题和师生关系两个因子外，其他因子的均分全部达到显著差异水平（ $F=3.94$ ， $p<0.01$ ）。同学关系（ $F=2.72$ ， $p<0.05$ ）、父母关系（ $F=4.53$ ， $p<0.01$ ）、恋爱关系（ $F=3.98$ ， $p<0.01$ ）、其他问题（ $F=3.37$ ， $p<0.05$ ）因子均值差异显著。总的趋势成U字形趋势，父亲文化程度太低和太高的，耐挫力问题出现增多的趋势。

3.4 中学生耐挫力的母亲文化程度差异

中学生耐挫力的母亲文化程度差异，见表4。

表4 不同母亲文化程度中学生耐挫力均值的差异检验

	<i>n</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>F</i>	<i>p</i>
初中及以下	201	1.99	0.82	2.78	0.040
高中	449	1.93	0.82		
大学	220	2.08	0.89		
硕士及以上	16	2.19	1.22		

由表4可知，不同母亲文化程度的中学生耐挫力整个问卷均分差异显著（ $p<0.05$ ）。对中学生耐挫力的母亲文化程度的差异进行的两两比较，发现母亲文化程度是高中和硕士及以上的中学生的耐挫力问题差异显著（ $p<0.05$ ）。中学生耐挫力母亲文化程度差异除了学习问题和同学关系两个因子外，其他因子的总均分全部达到显著差异水平（ $F=2.78$ ， $p<0.05$ ）。师生关系（ $F=2.91$ ， $p<0.05$ ）、父母关系（ $F=2.65$ ， $p<0.05$ ）、恋爱关系（ $F=4.06$ ， $p<0.01$ ）、其他问题（ $F=2.73$ ， $p<0.05$ ）因子均值差异显著。总的趋势是随着母亲文化水平的提高，耐挫力问题出现增多的趋势。

3.5 中学生耐挫力的家庭月收入的差异

中学生耐挫力的不同家庭月收入的差异，见表5。

表5 不同家庭月收入中学生耐挫力水均值的差异检验

	<i>n</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>F</i>	<i>p</i>
5000元以下	282	2.00	0.83	0.72	0.489
5000-3万元	552	1.96	0.85		
3万元以上	51	2.09	0.92		

由表5可知，从整个问卷的平均分上看，家庭收入不同的中学生的耐挫力差异不显著（ $F=0.72$ ， $p>0.05$ ）。

4 讨论

从中学生耐挫力问题的检出率来看，中学生与教师的关系、家长的关系的耐挫力问题检出率高，可能与学生、成人之间的不良关系有关。由于中学生正处于从幼稚向成熟的过渡阶段，虽然身体的外形已接近成人，但心理还很不成熟，他们希望成人像对待成人一样来看待他们，他们希望得到成人的肯定与尊重。因此这个时期中学

生也是最容易与家长和教师出现矛盾的时期。他们幼稚的想法容易受到家长和老师的批评而导致学生与家长、教师关系的紧张。面对同样与成人关系的问题,有的同学采取积极的应对方式,因此和成人形成融洽的关系;但是有的学生却采取消极的应对方式,从而导致师生关系和亲子关系的紧张。如果教师和家长时时、事事都在教导,学生不但不能成长,而且他们对成人的说教会感到厌烦,从而导致师生关系和亲子关系的紧张。

目前由于学校受追求“升学率”思想的影响,因此考核教师的标准仍然是升学率,因此教师往往对学生的学业寄予较高的期望,当学生的学业表现达不到教师的要求时,教师往往会出现不满情绪,轻则训斥,重则惩罚,因此导致了师生之间关系的紧张。大多数家长也对孩子的期望值过高,当学生的学业表现不佳时,对孩子也会采取粗暴的态度与行为,因此导致亲子关系的紧张;加上中学生面临的中考和高考,较大的学业压力,也容易造成学生与教师、家长关系的紧张,学生会出现冲动、暴躁或者压抑等情绪而出现耐挫力方面的问题。

关于耐挫力问题的父亲文化程度差异,总的成U字形趋势,父亲文化水平太低和太高的,中学生耐挫力问题出现增多的趋势。

父亲文化程度过低和过高,其子女的耐挫力可能会出现,这可能与家长不能给子女提供更多的心理支持有关。父亲的文化程度过低,可能迫于生活的压力去挣钱养家,由于工作与收入的不稳定,难免心情急躁,因此在教育孩子方面方法简单,态度粗暴,轻则惩罚,重则打骂,孩子体验不到父母对他的爱,当孩子遇到困难时得不到家长的支持,因此学生遇到问题时更容易出现自卑、烦躁易怒、对前途感到失望、自伤等问题;父亲文化程度过高,父亲可能更多的时间忙于工作,而没有时间陪伴孩子,因此忽视了与子女的沟通,在子女遇到学习与人际关系的问题时,由于缺少父亲的心理支持,因此孩子也容易出现逃避、急躁不安或采取极端的手段自杀等问题。

无论父亲文化程度过低和过高,其子女的耐挫力可能会出现,还可能与父亲教育子女时采取不正确的教育方式有关。在教育子女时要么溺爱,要么严厉,导致子女出现耐挫力问题。溺爱的父亲对子女的生活照顾的过分周到,孩子的事情不让他做而由父母包办代替,怕子女在生活

和学习中受到挫折,其结果是使孩子普遍缺乏独立生活的能力。当他的生活环境、学习环境一旦出现变化,就会使长期处于顺境的孩子手足无措、心理失衡,难以协调和处理各种人际关系,他们缺乏对事情的应变能力,一旦在学习和生活中遇到困难,就不知道如何应对,甚至做出不理智的行为,如逃避或自杀等;严厉的父亲,则是只要孩子在学习和生活中出现了问题,就采取打骂甚至惩罚的做法,使孩子感受不到家庭的温暖,因此遇到问题时得不到父亲的支持,而感到悲观失望、甚至会出现攻击、自杀等行为,这与父亲对子女不当的教育方式直接相关。

关于耐挫力问题的母亲文化差异,总的趋势是随着母亲文化水平的提高,中学生耐挫力问题出现增多的趋势。随着母亲文化水平的提高,母亲可能将更多的时间忙于工作,疏于与子女的沟通,孩子体验不到母亲的爱,没有安全感。因此当孩子遇到困难时,因得不到母亲的心理支持,更容易出现烦躁易怒、逃避、伤人或自伤的行为。

5 结论

(1)中学生耐挫力的检出率为66.1%,其中轻度的占41.1%,中度的占20.8%,重度的占4.2%。耐挫力各因子的检出率排在前三位的依次为:师生关系69.7%;父母关系66.4%;其他问题62.4%。(2)从本研究的调查结果可以看出,中学生耐挫力问题存在父亲文化差异,母亲文化差异,各类差异均达显著水平。家庭类型及家庭收入差异不显著。

参 考 文 献

- 陈选华.(2006).挫折教育引论(pp.74-78).北京:中国科学技术大学出版社.
- 丁卫萍.(2014). 中职学生受挫心理主要表现及耐挫力的培养分析. 教育 教学论坛, (27), 137-138.
- 方培玲.(2009). 中学生耐挫力低下原因及对策. 内蒙古师范大学学报(教育科学版), 22(12), 60-62.
- 葛明贵, 赵必华, 李伟强.(2003). 中学生386名应付挫折情况调查. 中国 学校卫生, 24(12), 633.
- 穆苗苗.(2011). 父母教养方式对中学生心理耐挫力的影响研究(硕士学位论文). 华中科技大学.
- 黄盛.(2006). 从学生自杀现象透析青少年耐挫力差的原因. 中山大学学 报丛刊, 26(11), 246-248.
- 姜海英.(2007). 浅谈学生耐挫力的培养. 中国科教创新导刊, (8), 71.
- 蒋洁, 聂衍刚.(2013). 青少年耐挫力、父母教养方式与社会支持的关系

- 研究. 社会心理学, (9), 6-12.
- 教育部.(2013). 中小学心理健康教育指导纲要(2012年修订). 中小学心理健康教育, (1), 4-6.
- 申建朝, 张智.(2007). 青少年挫折教育研究综述. 新乡师范高等专科学校学报, 21(2), 96-98.
- 肖海彦. (2009). 初中生心理耐挫力现状的调查及对策研究(硕士学位论文). 江西理工大学.
- Ellis, A. (1962). *Reason and emotion in psychotherapy*. New York: Stuart..
- McDougall, W. (1912). *Psychology, the study of behaviour*. London: Williams and Norgate.

A Investigation on the Frustration-tolerant Ability and Relationship Between it and Family Situation of the Middle School Students

MENG Siqing, ZHAI Yan

(Tianjin academy of educational science research, tianjin 300191)

Abstract

By adopting "the self-reported questionnaire of middle school students' endurance", To investigate the endurance and family situation of the Tianjin urban and rural in grade two of junior and senior middle school. The survey results show that students' endurance total detection rate was 66.1%, the detection rate according to the severity of the top three in the endurance of each factor in turn: the relationship between teachers and students 69.7%; the relationship between parent and students 66.4%; other 62.4%. The middle school students endurance are cultural differences of the father and mother, the difference of each dimension was significant ($p < 0.05$). There are not significant differences of middle school students endurance in different family types and different family income.

Key words the middle school student's, endurance, family situation.