

# 大学生倾向性道德敏感的结构研究

郑信军\*<sup>1</sup> 岑国桢<sup>2</sup>( <sup>1</sup>温州大学教育学院,温州,325035)( <sup>2</sup>上海师范大学教育学院,上海,200234)

**摘 要** 倾向性道德敏感是个体敏锐觉察和解释道德问题的反应倾向性。在文献梳理、理论建构和问卷调查的基础上,本研究以 622 名大学生为被试,探讨了倾向性道德敏感性的结构。探索性因素分析和验证性因素分析结果表明,大学生倾向性道德敏感由移情内疚、惩罚倾向、移情烦扰、觉察频率、共感想象等五个因素构成,本研究所编制的大学生倾向性道德敏感问卷具有较好的信效度。

**关键词:** 大学生 倾向性道德敏感 结构 问卷

## 1 引言

道德敏感性(moral sensitivity),是对情境的道德领悟和解释,涉及对情境的道德内容的觉察和对行为如何影响别人的意识,即敏锐地认识到“这是个道德问题”。其中,还包括对各种行为如何影响有关当事人的观点采择和移情,想象事件的因果链<sup>[1]</sup>。20 世纪 80 年代,科尔伯格的学生, J. Rest 及其研究团队在改造科尔伯格道德认知理论的过程中提出了四成分模型(Four Component Model)理论<sup>[2]</sup>,试图把道德心理过程整合为一个整体,突出了包含道德敏感性在内的四个心理成分对于道德行为的意义,并认为每一种成分都包含着认知与情绪的复杂交互作用,从而使得道德心理学在解释个体面对现实生活中复杂道德问题时的心理活动以及预测个体的道德行为时有了更为坚实的理论依据。由于道德敏感性在四成分模型中是解释道德行为的逻辑初始成分,而且最为典型地反映了认知和情感的交互作用,因此从道德心理结构中凸现出来,成为继传统的道德判断和推理研究之后的一个崭新的研究领域。

在 Rest 等人的概念体系中,道德敏感性更多地被理解作为一种解释情境的道德心理能力,但随后一些研究者也注意到道德敏感性作为一种在社会实践中自觉虑及伦理因素的个体倾向性特征,并试图通过让被试自我评定的方式探索道德敏感性作为一种心理倾向的结构与成分<sup>[3-7]</sup>。

Schmitt 等人(1995)在道德主题上分析了(不)公正敏感性的性质和成分<sup>[8]</sup>,认为人们对不公正的敏感性是跨资源类型、跨反应模式和跨情境的,是人格结构的一部分,具有某种特质性意义。(不)公正敏感性可以表现在四个指标上,即频率(frequency)、愤怒强度(intensity of angry)、侵扰性(intrusiveness)、惩罚性(punitivity)。在经过进一步的验证与

应用后,Schmitt 等人(2005)又提出关于不公正行为的观点效应(perspective effects)的概念<sup>[9]</sup>,认为不公正事件经常意味着三种角色的卷入,同样的事件经常会因卷入者的不同视角而被完全不同地判断。因此,在公正敏感性上,个体之间的差异不仅在于他们作为受害者是如何敏感地做出反应的,而且还在于他们作为旁观者或犯过者是如何敏感的。他们据此分别开发了包括受害人、犯过者、观察者公正敏感性的三个分量表,并认为三个分量表的内部结构是单维的,即从情绪反应来看,个体作为受害者面对不公正事件时是愤怒,作为犯过者时是内疚,而作为观察者时,则是道德义愤。

本研究认为,从人格倾向的视角来看,道德敏感性可以被理解作为一种建立在道德价值优先基础上的敏锐觉察和解释道德问题的反应倾向性,即倾向性道德敏感(dispositional moral sensitivity)。本研究希望在借鉴国外该领域有关观点和成果的基础上,通过理论建构和调查,提出倾向性道德敏感的多维多层分析结构,为开发出相应的测量工具以及开展深入的相关研究奠定基础。

## 2 研究方法

### 2.1 理论构想

作为一种倾向性的道德敏感,它既具有稳定的特定人格倾向所固有的多维结构特征,也包含了个体在不同情境中对不同道德主题的敏感倾向。首先,从所察觉的道德问题的内容上看,它在主题上涉及公正或关爱,或在情境中涉及伤害或对行为规范的违背;从个体在察觉情境时的卷入角色来看,它又涉及个体在充当受害者、旁观者和犯过者时不同的观点效应;从道德敏感的固有内涵指标来看,它可能包含着七个方面的认知与情绪成分。其中,“察觉频率”、“愤怒强

\* 通讯作者:郑信军; E-mail:zhxj68@yahoo.com.cn

度”、“烦扰持续性”、“惩罚倾向”等成分与Schmitt 等人所构建并验证的公正敏感性指标涵义相仿,因为这些指标不仅体现在对公正问题的道德敏感中,也同样会体现在人们对关爱问题的道德敏感性中;不仅体现了人们对伤害情境的道德敏感,也同样体现了人们对违背规范情境的道德敏感。另外,根据道德敏感与道德移情、道德同情的密切关系<sup>[10,11]</sup>,在倾向性道德敏感的结构中,不仅应该考虑个体善于敏锐地把握潜在行为可能给他人带来消极后果的“后果想象”倾向,还应该考虑个体在感同身受地体察受害者情感的“移情共感”倾向和因违规、伤害他人或没有帮助困境中的他人而产生的“移情内疚”。

2.2 被试

采用整群随机取样,从浙江省两所高校中先后抽取三批被试,共获得有效样本 622 人。样本一共 163 名被试用于初始预测问卷的施测,其中男生 67 人,女生 96 人;样本二共 231 名被试用于探索性因素分析,其中男生 103 人,女生 128 人;样本三共 228 名被试用于验证性因素分析和信效度检验,其中男生 95 人,女生 133 人。

2.3 程序

通过两个途径形成初始问卷:一是国内外同类问卷或量表中符合本研究理论构想的项目内容,二是对大学生的开放式调查和访谈所得结果的整理。另外,从生活经验和逻辑关系出发,允许倾向性道德敏感在其“道德主题或内容”、“卷入角色”、“道德敏感的内涵指标”等三个层面的题项构成上存在不完全兼容或嵌套关系。问卷采用 0~5 点记分,0 分表示“完全反对”,1~5 分逐级向“完全同意”递进。通过对初始问卷预测结果的项目分析和主成分分析,获得更加精简的问卷,并采用第二、三批样本进行探

索性、验证性因素分析和有关信效度检验。

2.4 数据处理

采用 SPSS10.0 进行探索性因素分析以及有关信、效度检验,采用 LISREL8.5 进行验证性因素分析。

3 结果分析

3.1 项目分析

首先分析项目的均值、标准差等描述性统计量,发现所有项目的均值在 1.152~4.239 之间,大部分项目的均值在 2~3 之间;各题项的标准差在 0.8941~1.4097 之间,绝大多数大于 1.0。剔除均值偏高( $M>4.13$ ),均值偏低( $M<1.15$ ),标准差偏低( $SD<0.9$ )的题项。其次分析项目的题总相关,问卷的所有题项都与总分显著相关,为提高项目的区分度,剔除相关系数 0.3 以下的题项。第三是分析问卷总分高低分组被试(各 27%)的各项目差异显著性,发现所有项目均表现出高分组和低分组被试在得分上的显著差异( $P<0.01$ ),表明所有项目可予以保留。

3.2 探索性因素分析

因素分析适合性检验结果表明,KMO 值为 0.85,Bartlett 球形检验达到极显著性水平( $\chi^2=3835.227, p=0.000$ ),表明该批样本数据适合进行因素分析。在限定 7 个因子的条件下做主成分分析并经正交旋转,结果表明累积方差解释率达 53.184%。经碎石图观察,根据题意与因子吻合、因子负荷就高(大于 0.4)、各项目不在两个因子上负荷过高且相近等原则进行筛选,确定正式问卷包含 6 个因子共 35 题项,方差解释率分别为 10.995%、10.777%、10.245%、7.679%、6.589%、3.87%,累积方差解释率达 50.055%。各题项所属因子及其因素负荷与共同度见表 1。

表 1 倾向性道德敏感问卷经旋转后的因素负荷矩阵

题号	因子负荷						共同度
	F1	F2	F3	F4	F5	F6	
9	0.775						0.651
17	0.661						0.589
26	0.618						0.527
34	0.585						0.599
7	0.580						0.461
11	0.529						0.321
29	0.617						0.508
35		0.821					0.695
21		0.820					0.691
31		0.800					0.701
12		0.716					0.576
14		0.697					0.540
27		0.675					0.511
28			0.749				0.635
32			0.667				0.541

题号	因子负荷						共同度
	F1	F2	F3	F4	F5	F6	
4			0.598				0.579
33			0.562				0.476
41			0.481				0.350
15			0.518				0.462
25				0.728			0.637
24				0.687			0.498
13				0.654			0.494
3				0.631			0.451
5				0.612			0.512
22				0.462			0.354
36				0.416			0.286
19					0.583		0.488
16					0.513		0.419
8					0.460		0.539
39					0.458		0.538
37					0.336		0.586
40						0.568	0.445
38						0.458	0.420
20						0.457	0.282
23						0.408	0.443

3.3 验证性因素分析

验证性因素分析结果可提供三个备选模型(见表2)。模型一保留了经探索性因素分析获得的6个因子35个题项;由于模型一中有5个项目的修正指数过高,故模型二剔除了上述5题,但依然保持6个因子;由于模型二在删除有关项目后,原问卷中的因

子五只剩下2题而使得该因子项目数过少,因此模型三在剔除修正指数过高题项的同时,还剔除了原问卷中的因子五。

考察上述三个备选模型,随着对初始模型的修正,模型的拟合性指标逐步提高,故最终选择模型三,即包含5个因子共28个题项的结构。

表2 验证性因素分析的三个备择模型拟合指标比较

备择模型	$\chi^2$	$df$	$\chi^2/df$	$GFI$	$AGFI$	$NNFI$	$CFI$	$RMSEA$
模型一	1140.51	545	2.093	0.78	0.75	0.74	0.76	0.068
模型二	678.68	390	1.74	0.84	0.81	0.83	0.85	0.054
模型三	561.60	340	1.65	0.85	0.82	0.85	0.87	0.054

3.4 因子命名

最终获得的倾向性道德敏感问卷包含五个因子,第一个因子命名为移情内疚,含7个题项,主要测量个体作为观察者或犯过者时,在没有或无能采取道德行动而导致他人不利后果的内疚感受。第二个因子命名为惩罚倾向,含5个题项,主要测量个体作为受害者或观察者时对不道德行为的惩罚意愿。第三个因子命名为移情烦扰,含6个题项,主要测量个体作为观察者或犯过者时受不道德事件或行为困扰而较长时间表现出负性情绪。第四个因子命名为觉察频率,含6个题项,主要测量个体作为受害者或观察者时客观觉察或主观体验到(不)道德事件或行为的次数。第五个因子命名为共感想象,含4个题项,主要测量个体作为观察者在共感基础上对(不)道德事件或行为前因后果的联想或想象。

3.5 信度、效度检验

计算问卷及各因子的同质性信度 Cronbach Alpha,结果发现问卷及各因子具有良好的内部一致

性, $\alpha$ 系数均在0.5970~0.8740的范围之内;在初测三个星期后,随机抽取原被试中的120人进行重测,结果发现,各因子得分及问卷总分的初测、重测相关系数都达到显著相关,相关系数均在0.7427~0.8541的范围之内,表明该问卷重测信度良好(见表3)。

采用梅拉比安移情量表(MES)作为倾向性道德敏感问卷的效标。该量表经国内学者多次修订,始终保持较好的心理测量学特征。原问卷共33个题项,本研究采用韩丽颖(2005)修订的版本<sup>[12]</sup>,题项数从33题缩减至28题,内部一致性信度均在0.7以上。在本研究中,倾向性道德敏感问卷总分及其移情内疚、移情烦扰、共感想象各因子与梅拉比安移情量表得分都有显著相关(见表4),在一定程度上反映了倾向性道德敏感问卷的效标关联效度。

由于各因子代表了倾向性道德敏感在结构上的不同成分,因此各因子之间的相关反映了问卷的区分效度;问卷总分与各因子分代表了问卷和问卷各

因子的聚敛性,因此问卷总分与各因子的相关以及各因子得分与各因子中各项目的相关反映问卷的会聚效度。表5反映了上述问卷区分效度和会聚效度

表3:问卷及各因子 $\alpha$ 系数和重测信度

	移情内疚	惩罚倾向	移情烦扰	觉察频率	共感想象	总分
$\alpha$ 系数( $n=228$ )	0.745	0.874	0.765	0.712	0.598	0.653
重测信度( $n=120$ )	0.782	0.854	0.765	0.807	0.743	0.783

表4:倾向性道德敏感与特质移情的相关( $n=228$ )

	移情内疚	惩罚倾向	移情烦扰	觉察频率	共感想象	总分
特质移情	0.400**	-0.093	0.464**	-0.084	0.142*	0.245**

(注: \* 表示  $p < 0.05$ ; \*\* 表示该栏  $p < 0.01$ )

表5:问卷的会聚效度与区分效度( $n=228$ )

	总分	移情内疚	惩罚倾向	移情烦扰	觉察频率	各因子内题总相关
移情内疚	0.650					0.560-0.690
惩罚倾向	0.597	0.054				0.737-0.832
移情烦扰	0.748	0.598	0.205			0.599-0.745
觉察频率	0.553	0.086	0.431	0.213		0.567-0.718
共感想象	0.691	0.468	0.105	0.485	0.139	0.658-0.694

## 4 讨论

### 4.1 倾向性道德敏感的结构特点

道德敏感性的本质在于对情境中道德成分的敏锐觉察与解释。在这种能力的背后,同样隐藏着源于个体的经验与学习并逐渐转化为敏感于道德现象的稳定的人格倾向性。本研究在接受 Rest 等人关于道德敏感性包含认知与情绪双重成分的思想的同时,汲取 Lützn, Schmitt 等人对道德敏感性结构的合理分析。另外,在考虑道德敏感的对象内容上,既从道德哲学的层面上考虑了公正与关爱的道德主题,又从现实出发考虑了伤害和对规则的违背。因此,这样构建的倾向性道德敏感在构成上相对更为全面,也为之后编制相应的问卷提供了良好的理论基础。

从因素分析的过程来看,移情内疚作为解释率最高的因子首先被提取,移情烦扰作为解释率第三位的因子被提取,说明了情绪成分在道德敏感性中的相对重要性,也说明了内疚这种带有痛苦、自责体验的道德情绪,以及在经历(不)道德事件后持续的愤怒、难过、不安等烦扰往往是个体自觉的道德关注过程中的主要情绪表现,而且移情内疚和移情烦扰似乎还存在某种逻辑关联——移情内疚将使个体产生补偿性行为的动机力量,而当补偿性行为无法实施或还未能实施时,则持续着难过、不安的烦扰体验。Hoffman(2000)认为<sup>[13]</sup>,道德内疚感促使个体对道德自我的审视、净化与调整,有利于道德准则内化今后思考道德问题的重要依据,驱动更多自发的、持续的道德补偿行为。另外,持续移情内疚和烦扰的自觉性越高,也越能促进个体对道德关注的自我

的情况,各因子间相关较低,而各因子与总分以及各因子得分与各因子中各项目的相关较高,说明问卷的构想效度良好。

确认<sup>[14]</sup>。或者也可以说明,个体在报告自己的道德意识时,首先要考虑的是反映自己在(不)道德事件中的情绪体验,是漠然冷对、无动于衷还是感同身受、内疚不安。惩罚倾向作为第二个因子被提取,表达了个体为维护社会秩序和避免自己与他人再受伤害而倾向于社会强化的行为意向,其背后主要隐藏着对伤害和违规的愤怒情绪,这说明道德敏感者往往容易成为道德激进者,如果没有更好的调节机制,道德与法律的界限将被淡化,道德敏感者就可能走向自伤或伤人的极端。觉察频率因子典型地反映了道德敏感性的认知成分中最核心的内容,道德经验不断强化着个体对于道德事件的期望,而这种期望又导致对社会生活事件的道德认知偏向,使个体更多地关注社会生活中的道德线索,从而获得更多的道德经验和体验,加强道德图式的易唤醒性。共感想象因子被最后提取,这是道德敏感性结构中较高级层面的认知成分,Rest(1986)称之为想象事件的因果链。由于它是以对道德问题的识别和确认为基础并要求更多的认知资源,因此,只有具有更高水平的道德敏感性的个体,才能快速建立起因果链,而对于一般个体来说,这种共感想象则有些勉为其难。

### 4.2 倾向性道德敏感问卷的心理测量学特征

本研究考察了倾向性道德敏感问卷的内部一致性信度、重测信度等两种主要的信度指标。总体上看,重测信度基本保持在0.75以上,而内部一致性信度也基本在0.70以上(仅共感想象因子的 $\alpha$ 系数稍微偏低),说明问卷基本达到了心理测量学的信度指标要求。

从效度检验情况看,本研究的探索性因素分析和验证性因素分析反映了问卷的结构效度,项目分

析的过程反映了问卷的内容效度,用各因子之间的相关反映问卷的区分效度,用问卷总分与各因子的相关以及各因子得分与各因子中各项目的相关反映问卷的会聚效度,另外,还采用移情量表得分与本问卷的相关作为效标关联效度指标。这些效度指标的检测结果都基本达到了测量学的要求。

需要说明的是问卷的效标效度问题。由于国内尚无比较成熟的道德敏感性问卷,而国外的少数问卷要么只涉及单一道德主题,要么涉及具体的职业或专业领域,同时都尚未进行过本土化修订,因此都难以作为倾向性道德敏感的效标而进行检验。本研究只所以选择梅拉比安移情量表作为效标,主要是因为移情能力是道德敏感性的重要基础,同时该量表有着较好的本土化修订与应用基础。然而,从效度检验的结果上看,倾向性道德敏感问卷中有较突出情绪色彩的因子如移情内疚、移情烦扰、共感想象以及总分与移情得分有显著相关,而觉察频率、惩罚倾向等因子与移情得分无相关,这说明移情能力只能部分反映倾向性道德敏感的结构,而倾向性道德敏感的其它成分以及总体结构还需要通过寻求更好的效标予以检验。

## 5 结论

本研究从道德主题、卷入角色、道德敏感性内涵指标等三个维度构想倾向性道德敏感的结构,并通过因素分析获得其大学生倾向性道德敏感结构的五因子模型,包括移情内疚、惩罚倾向、移情烦扰、觉察频率、共感想象等,所编制的相应问卷的各项信、效度指标基本达到了心理测量学的要求。

## 参考文献:

- Rest J R, Narvaez D, Bebeau M J, Thoma S J. Postconventional moral thinking: an expanded Kohlbergian approach. New Jersey: Lawrence Erlbaum Associates Press, 1999; 101—102
- Rest J R. Moral development: Advance in research and theory. New York: A division of Greenwood Press, 1986; 2—18
- Sparks J R, Hunt S D. Marketing researcher ethical sensitivity: Conceptualization, measurement, and exploratory investigation. Journal of Marketing, 1998, 62; 92—109
- Blodgett J G, Lu L, Rose G M, Vitell S J. Ethical sensitivity to stakeholder interests: A cross-cultural comparison. Journal of the Academy of Marketing Science, 2001, 29(2), 190—202
- Patterson D M. Causal effects of regulatory, organizational and personal factors on ethical sensitivity. Journal of Business Ethics, 2001, 30; 123—159
- Lutzen K, Evertzon M, Nordin C. Moral sensitivity in psychiatric practice. Nursing Ethics, 1997, 4 (6); 472—482
- Lutzen K, Dahlqvist V, Eriksson S, Norberg A. Developing the concept of moral sensitivity in health care practice. Nursing Ethics, 2006, 13 (2); 187—196
- Schmitt M J, Neumann R, Montada L. Dispositional sensitivity to befallen injustice. Social Justice Research, 1995, 8 (4); 385—407
- Schmitt M J, Gollwitzer M, Maes J, et al. Justice sensitivity: Assessment and location in the personality space. European Journal of Psychological Assessment, 2005, 21 (3); 202—211
- 常宇秋, 岑国桢. 6~10岁儿童道德移情特点的研究. 心理科学, 2003, 26(2); 219—223
- 胡金生. 儿童同情心的结构及发展特点研究. 辽宁师范大学博士学位论文, 2004
- 韩丽颖. 特质移情和状态移情及其对助人行为的影响研究. 东北师范大学硕士学位论文, 2005
- Hoffman M L. Empathy and moral development: Implications for caring and justice. UK: Cambridge University Press, 2000
- 乔建中, 王蓓. 霍夫曼虚拟内疚理论述评. 心理学探新, 2003, 23(3); 25—28

## A Research on College Students' Dispositional Moral Sensitivity Structure

Zheng Xinjun<sup>1</sup>, Cen Guozhen<sup>2</sup>

(<sup>1</sup> Education College, Wenzhou University, Wenzhou, 325035)

(<sup>2</sup> Education College, Shanghai Normal University, Shanghai, 200234)

**Abstract** Dispositional moral sensitivity is a reflection tendency to detect and explain moral problems. Based on literature concerned, theories established and questionnaires, this study explored the structure of dispositional moral sensitivity. With a sample of 622 college students, explorative factor analysis and confirmatory factor analysis revealed that college students' dispositional moral sensitivity had five factors: guilt of empathy, punitivity, intrusiveness of empathy, frequency of perception, imagination with sympathy. The Dispositional Moral Sensitivity Questionnaire(DMSQ) was found to have satisfactory reliability and validity.

**Key words:** college students, dispositional moral sensitivity, structure, questionnaire