

高中生攻击性结构对应对方式的影响^{*}

戴春林^{**} 应贤慧

(浙江师范大学教师教育学院心理学系, 金华, 321004)

摘要 采取内隐联结测验(IAT), 测得100名高中生的内隐攻击性, 同时结合问卷对其外显攻击性和应对方式进行调查。结果显示: (1) 内隐和外显攻击性对消极应对方式均有显著预测效应, 但两者与积极应对方式无显著关系; (2) 内隐攻击和外显攻击的交互项对应对方式的影响不显著。

关键词: 内隐攻击性 外显攻击性 应对方式 高中生

1 引言

应对方式(coping style)是个体的稳定因素与情境因素交互作用的结果^[1]。黄希庭等提出, 中学生应对方式包含问题解决、求助、退避、发泄、幻想和忍耐六大因素^[1]; Gençöz F等认为, 大学生应对方式包括情绪中心应对、问题中心应对和寻求社会支持三个维度^[2]。攻击性(aggression)是指直接针对他人并以造成其伤害为直接目的的行为, 同时攻击者明白其行为将伤害到目标, 且目标试图躲避攻击^[3]。但这仅界定了攻击性的外显层面。Chen和杨治良等的研究^[4]发现, 个体攻击性具有内隐性特征, 至此将攻击性结构拓展到无意识层面。

最早关注攻击性与应对机制关系的是弗洛伊德。弗洛伊德在探讨潜意识的心理机制时, 提出与攻击性相关的死本能的概念, 并在探究潜意识应对机制时提出与内隐攻击性有关的无意识的心理应对——防御机制, 如移置、抑制、幻想等^[5]。在对外显攻击与应对方式的关系研究中, Vandervort DJ探索了攻击性认知层面(敌意)与情绪应对的关系, 结果表明, 面对消极情绪, 高敌意者比低敌意者更易采取“回避”等消极的应对方式^[6]。Thuen E和Bru E探讨了青少年不同类型应对方式与情绪问题(忧郁、担忧、敏感)、行为问题(吵架、打架)的关系, 结果显示, 行为问题与计划性应对呈负相关, 与放弃和攻击性应对呈正相关, 情绪问题与五类应对方式均呈正相关, 但与放弃、自责和攻击性应对相关更高($r > 0.30$), 与其他应对方式相关较低($r < 0.16$)^[7]。

综上所述, 关于攻击性与应对方式关系的研究, 在内隐方面, 弗洛伊德采用的是现象学的质性方法, 且有个案分析的弱点, 难以得出一般结论, 因而需从实证的角度进一步探索; 在外显方面, 已有研究各自采取的测量指标互不相同, 缺乏可比性。本研究拟从内隐和外显两个层面比较攻击性对应对方式的影响。

2 研究方法

2.1 被试

按分层整群抽样方法, 于浙中地区某高中学校三个年级中各抽取1个班学生为被试。首先, 进行集体问卷施测, 然后, 以个别施测方式进行内隐攻击性测量。最后, 对实验部

分和问卷部分数据整理匹配后, 得到有效数据100份, 其中男生49人, 占49.0%, 女生48人, 占48.0%, 性别未填3人, 占3%。

2.2 研究工具

2.2.1 外显攻击性问卷

采用Buss A H等编制的攻击性问卷(The Aggression Questionnaire)^[8], 共29题, 分属生理攻击、语言攻击、愤怒情绪和敌意认知四个维度。问卷采用五点记分法, 得分越高, 攻击倾向越严重。在本研究中, 问卷内部一致性系数为0.801。

2.2.2 简易应对方式问卷

简易应对方式问卷(Simplified Coping Style Questionnaire)^[9]含积极应对和消极应对两个维度, 共20个项目, 采用四点记分法。在本研究中, 积极和消极应对的内部一致性系数分别为0.736、0.709。

2.2.3 Inquisit 专业软件

应用美国Inquisit专业软件, 采取IAT(Implicit Association Test)范式, 测量个体的内隐攻击性。软件进行了必要汉化, 实验均采用个别施测。程序自动记录被试的每一次按键反应时及正误。IAT测试材料包括两种维度: 类别和属性。类别维度由5个自我/非我词组成, 属性维度为5个攻击性/非攻击性词。IAT包括五个步骤, 第三步和第五步为联合任务。联合任务包括匹配组任务(自我词+非攻击性词、他人词+攻击性词)和非匹配组任务(自我词+攻击性词、他人词+非攻击性词)。两个联合任务反应时的差就是IAT效应的指标。

2.3 数据处理

首先, 对IAT数据作如下预处理: (1) 反应时大于3000毫秒或小于300毫秒重新记分为3000毫秒或300毫秒; (2) 每一组前两次测试不纳入分析; (3) 反应错误的数据不纳入分析; (4) 任何一个联合任务错误率超过25%的被试, 不纳入分析; (5) 对数据进行对数转化。采取SPSS13.0作统计分析。

3 结果与分析

3.1 各变量的相关系数及平均数、标准差

^{*} 浙江省哲学社会科学一般课题(课题号: N05JY01)

^{**} 通讯作者: 戴春林, 男, E-mail: ddcl@zjnu.cn

高中生内隐、外显攻击性和应对方式的相关系数及平均数、标准差如表 1 示; 外显攻击性各维度及总分与消极应对方式均有显著正相关, 但仅生理攻击与积极应对呈显著负相

关; 内隐攻击性也与消极应对存在显著正相关, 但与积极应对的相关不显著。

表 1 儿童应对方式、内隐和外显攻击性的相关矩阵及平均数、标准差

观测变量	1	2	3	4	5	6	7	8
1 内隐攻击	1							
2 生理攻击	-0.032	1						
3 言语攻击	0.005	0.227 *	1					
4 愤怒情绪	0.071	0.316 **	0.290 **	1				
5 敌意认知	-0.124	0.276 **	0.285 **	0.369 ***	1			
6 外显攻击	-0.035	0.696 ***	0.566 ***	0.729 ***	0.733 ***	1		
7 积极应对	0.175	-0.223 *	0.140	-0.011	-0.140	-0.116	1	
8 消极应对	0.211 *	0.197 *	0.253 *	0.251 *	0.210 *	0.324 **	0.356 ***	1
M	301.681	2.656	2.895	2.843	2.355	2.660	2.788	2.238
SD	326.687	0.584	0.641	0.693	0.656	0.444	0.447	0.487

3.2 外显和内隐攻击性对应对方式的预测

采取多元层次回归分析的方法, 分别以积极应对、消极应对为因变量, 考察内隐和外显攻击性的主效应及交互效应。根据交互作用分析要求, 对变量均作中心化处理。结果(见表 2)显示, 内隐和外显攻击性对积极应对的主效应均不

显著, 而对消极应对的主效应均达显著水平, 但相比而言, 外显攻击性对消极应对的预测系数更高。内隐和外显攻击性的交互作用不显著, 即内隐攻击性在外显攻击对应对方式的影响上无显著的调节作用。

表 2 内隐和外显攻击性对应对方式及倾向的预测结果

变量	积极应对(β)		消极应对(β)	
	第一步	第二步	第一步	第二步
外显攻击	-0.110	0.118	0.332 ***	0.335 ***
内隐攻击	0.171	0.175	0.222 *	0.220 *
内隐攻击 * 外显攻击		-0.047		0.021
F	2.169	1.504	8.849 ***	5.858 **
△R ²	0.043	0.002	0.154 ***	0.000

4 讨论

4.1 外显攻击性对应对方式的影响

回归分析发现, 无论是可意识的外显攻击, 还是无意识层面的内隐攻击, 均可预测个体的消极应对行为。从外显层面看, 敌意认知、愤怒情绪易使个体对外界信息作出消极的、敌意的解释和归因, 再加上本身具有的攻击倾向, 更容易导致攻击性行为的产生, 这往往恶化其生活环境, 导致在社会适应中, 问题解决的难度增加和被试的痛苦加深, 而潜意识的追求快乐逃避痛苦的倾向, 就易使其选择退避、幻想、压抑等消极应对方式。可以推想, 消极应对行为是攻击性个体非理性的思维模式在应对挫折和困境时的行为倾向。Vandervoort D J 发现, 作为外显攻击性认知层面的敌意与消极应对方式关系密切, 高敌意者多存在对自我和他人不切实际幻想、回避困难等特征, 在处理愤怒等消极情绪时, 更倾向于“回避”应对^[6]。从本研究的相关矩阵看, 敌意与消极应对存在中等程度的正相关, 也表明敌意越高的个体, 越倾向采取消极应对方式。本研究还发现, 生理攻击、言语攻击和愤怒情绪均与消极应对有较强的正相关, 这得到 Thuen E 和 Bru E 研究结果的印证。Thuen E 等也发现, 以生理和言语攻击为主的行为问题及担忧、敏感、恐惧等消极情绪问题, 与放弃、攻击性应对等消极应对方式存在较强的正向关系^[7]。虽然各个研究所采取的研究工具不同, 在应对方式、攻击性的测量维度上有异, 但基本结论是一致的。

4.2 内隐攻击性对应对方式的影响

高内隐攻击者对攻击性信息具有自动化的加工优势, 与无意识的、迅速发生的、没有考虑后果的攻击行为相联系。戴春林等发现, 服刑人员的内隐攻击性可以预测刑期^[10]; 换言之, 内隐攻击性的自动化特征影响着个体的思维和行为, 阻碍对应激事件的辩证分析, 从而作出偏激的判断和行为, 采取消极的应对策略, 诸如弗洛伊德所说的移置和压抑等。同样, 内隐攻击性引发的内隐思维和不自觉的消极行为, 也必然和外显攻击性一样导致个体生活环境的恶化, 给其问题解决带来更多的困难, 也给个体带来更多消极的自我心象, 致使其对问题解决产生回避、幻想等消极应对倾向。另外关于内隐攻击性与应对方式的负相关, 还可以从戴春林、岑延远等的两个研究得到间接的旁证。戴春林等发现, 在高外显攻击性个体中, 内隐攻击性和自尊存在负相关^[11]; 岑延远等研究又表明, 自尊越低的个体越倾向于采用自责、幻想、退避等应对方式^[12]。结合两项研究可发现, 内隐攻击性越高的个体, 自尊水平越低, 因而越倾向于采取幻想、退避等消极应对方式。这就较合理地解释了内隐攻击性与消极应对的关系。外显和内隐攻击性对因变量的交互作用均不显著, 表明内隐攻击性对外显攻击和应对方式的关系无调节效应, 外显攻击对消极应对的影响不受内隐攻击性大小的制约。

对于内隐和外显(意识和无意识)变量之间关系的探索, 是心理学研究的重要趋势。而这种研究目前还受两方面因素的制约: (1) 方法上, 缺乏精确的具有良好信度的内隐测量工具; (2) 理论上, 内隐和外显结构之间关系的本质及其心理生理机制尚难明确。今后研究, 一方面可以通过使用其他内

隐测量手段,验证两变量的关系;另一方面,要结合现代认知神经技术,进一步寻求内隐与外显心理结构关系的脑科学证据。

5 结论

本研究得到以下结论:(1)内隐和外显攻击性对消极应对方式均有显著预测效应,但与积极应对无显著关系;(2)内隐攻击性对外显攻击和应对方式的关系无显著调节效应。

6 参考文献

- 1 黄希庭,余华,郑涌等.中学生应对方式的初步研究.心理科学,2000,23(1):1—5,124
- 2 Gençöz F, Gençöz T, Bozo Ö Hierarchical dimensions of coping styles: A study conducted with Turkish university students Social Behavior & Personality: An International Journal, 2006, 34(5): 525—534
- 3 Anderson C A, Bushuman B J. Human aggression. Annual Review of Psychology, 2002, 53: 27—51
- 4 Chen S A, 杨治良等.“攻击性行为”社会认知的实验研究.心理学报,1996,19(2):75—79
- 5 转引自叶浩生.西方心理学史.北京:人民教育出版社,1998:307—314
- 6 Vandervoort D J. Hostility and health: mediating effects of belief systems and coping styles. Current Psychology, 2006, 25(1): 50—66
- 7 Thuen E, Bru E. Coping styles and emotional and behavioural problems among norwegian grade 9 students. Scandinavian Journal of Educational Research, 2004, 48(5): 494—511
- 8 Buss A H, Perry M. The Aggression Questionnaire. Journal of Personality and Social Psychology, 1992, 63(3): 452—459
- 9 汪向东,王希林,马弘.心理卫生评定量表手册(增订版).中国心理卫生杂志社,1999:122—124
- 10 戴春林,孙晓玲.关于服刑人员的内隐攻击性研究.心理科学,2007,30(4):955—957
- 11 戴春林,吴明证,杨治良.个体攻击性结构与自尊关系研究.心理科学,2006,29(1):44—46
- 12 岑延远,郑雪.大学生成就需要、自尊水平与应对方式的相关研究.心理学探新,2005,25(2):75—78

Effects of Aggressive Structure on the Coping Style of High School Students

Dai Chunlin, Ying Xianhui

(Dept. of Psychology, School of Teacher Education, Zhejiang Normal University, Jinhua, Zhejiang 321004)

Abstract The Implicit Association Test (IAT) was adopted to measure the implicit aggression of 100 middle school students. Questionnaires were used to investigate their explicit aggression and coping style. The results indicated that: (1) both implicit aggression and explicit aggression had a marked impact on their negative coping style, but not on their positive coping style; (2) Interaction of implicit aggression and explicit aggression had no impact on the coping style.

Key words: implicit aggression, explicit aggression, coping style, high school students

(上接第973页)

A Research on Examinees' Analogous Reasoning Test Performance Based on Cognitive Diagnosis

Dai Haiqi¹, Song Yimei^{1,2}

(¹ Jiangxi Normal University, Nanchang 330027)

(² Qingdao Talents Exchanging Service Center, Qingdao, 266000)

Abstract This research applied the multiple-strategies-multiple-components-latent-trait model to studying the subjects' performance in the analogy test, including analyzing accurately strategies used by the subjects in dealing with the analogy test, and factors affecting the subjects in selecting a certain strategy, estimating the subjects' competence shown in completing the analogy test.

Key words: analogous reasoning, MLTM for MS, cognitive diagnosis