

家庭功能对同伴关系的影响:共情和理智调控情绪能力的多重中介效应

李曦¹, 张雪凤¹, 冯啸¹, 韩磊^{1,2}

(1.山东师范大学心理学院, 济南250358; 2.首都师范大学心理系暨北京市学习与认知重点实验室, 北京100048)

【摘要】 目的:探讨共情和理智调控情绪能力在家庭功能与同伴关系之间的中介作用。**方法:**采用家庭功能评定量表、同伴关系满意度量表、中文版人际反应指针量表和大学生理智调控情绪能力问卷对520名大学生进行测量。**结果:**①家庭功能得分(得分越高说明家庭功能越差)与共情、理智调控情绪能力、同伴关系呈显著负相关;共情、理智调控情绪能力与同伴关系之间均呈显著两两正相关;②共情和理智调控情绪能力在家庭功能与同伴关系之间既起到部分中介作用,也起到链式中介作用。**结论:**家庭功能一方面直接影响个体的同伴关系,另一方面通过共情和理智调控情绪能力的链式中介作用影响个体的同伴关系。

【关键词】 家庭功能; 共情; 理智调控情绪能力; 同伴关系; 多重中介模型

中图分类号: R395.6

DOI: 10.16128/j.cnki.1005-3611.2018.01.035

Family Functioning and Peer Relationship: Multiple Mediating Roles of Empathy and Emotional Regulation

LI Xi¹, ZHANG Xue-feng¹, FENG Xiao¹, HAN Lei^{1,2}

¹School of Psychology, Shandong Normal University, Ji'nan 250358, China; ²Beijing Learning and Cognition Laboratory, Department of Psychology, Capital Normal University, Beijing 100048, China

【Abstract】 Objective: To investigate the mediating roles of empathy and emotional regulation in the relationship between family functioning and peer relationship. **Methods:** A sample of 520 college students from an university in Shandong province completed the Family Assessment Device, Peer Relationship Satisfaction Questionnaire, Interpersonal Reactivity Index and the College Students' Emotional Regulation Questionnaire. **Results:** ①The score of family functioning(the higher score means that the family functioning is worse) was significantly and negatively correlated with peer relationship, empathy and emotional regulation; peer relationship, empathy and emotional regulation were significantly and positively correlated with each other. ②Path analyses showed that empathy and emotional regulation both played partial mediating roles between family function and peer relationship, moreover, a chain mediation effect of these two variables in this relationship was also observed. **Conclusion:** Family functioning not only directly influences the peer relationship of the individual, but also exerts its influences through the chain mediation of the empathy and emotional regulation.

【Key words】 Family functioning; Empathy; Emotional regulation; Peer relationship; Multiple mediation effect

同伴关系,指年龄相同或者相近的个体之间的一种共同活动并相互协作的关系,是人际关系中最具特色的一种,也是最重要的关系之一^[1]。同伴交往能够满足个体归属与爱的需要,对个体社会能力的发展影响深远^[2]。已有研究表明,良好的同伴关系有利于个体的社会化,并且同伴关系良好的个体具有更高的幸福感^[3]。还有研究发现,具有不良同伴关系的个体会产生种种问题行为,并对个体的自我发展产生不利的影响^[4]。

家庭系统是个体自出生起最先接触的环境系统,除了满足个体物质方面的需求外,还为个体提供了不可替代的情感支持。作为个体发展的微观系统,家庭系统因其独特的地位受到了众多学者的关注。早期的有关研究大多关注于家庭的单独特征,比如父母教养方式,家庭关系亲密度等。近年来,研究者们逐渐开始将家庭看作一个整体的动态系统,研究其与个体心理发展的关系。本研究采用Skinner对家庭功能的定义,他主张家庭功能是完成一系列基本的任务,比如给个体提供物质方面的支持,引导心理健康发展以及应对各种家庭的突发事件等等^[5]。家庭功能的发挥与个体的心理健康状况密切相关,家庭功能运作不良将会导致个体更多的问题行为^[6-8]。以往研究表明,家庭功能能够有效预测青少

【基金项目】 中国博士后科学基金第59批面上资助项目(2016M591205);山东省自然科学基金青年项目(ZR2015CQ010);国家级大学生创新创业训练计划(201610445189)资助

李曦,张雪凤为共同第一作者

通讯作者: 韩磊, E-mail: hanlei-0333@163.com

年的同伴关系^[9]。然而,其作用机制尚不明确。因此,为了探讨家庭功能对同伴关系的作用机制,本研究将进一步分析共情和理智调控情绪能力在家庭功能与同伴关系间的中介作用。

共情是指人们能够设身处地的识别、理解他人的情绪情感状态,从而产生与他人相同或相近的情绪情感体验及行为反应^[10]。家庭因素对个体共情能力有着重要的影响。以往的研究表明,父母教养方式对个体的共情能力有着显著的预测作用^[11]。还有研究表明,大学生共情能力可以显著预测人际交往能力。共情能力较高的个体更容易体验他人的情感并且站在他人的角度考虑问题,在人际交往中体验到紧张与焦虑的可能性更低,更易得到他人的支持,其同伴关系也会更加融洽^[12]。因此,我们提出假设一:家庭功能越好,个体的共情能力越强,进而其体验到的同伴关系满意度越高,即共情在家庭功能与同伴关系之间起着中介作用。

情绪管理能力是指当个体体验到不利于自身发展的情绪时,积极寻求合适的情绪策略,从而有效解决情绪不适的一种能力^[13],包含理智调控情绪能力、寻求外界帮助能力、积极补救、控制消极发泄以及控制消极暗示能力。本研究主要探讨个体情绪的中介作用,因此以理智调控情绪能力反映个体情绪管理能力。以往的研究表明,家庭功能可以有效预测个体的情绪管理能力,家庭功能较差的个体,其情绪管理能力的水平也较低^[14]。还有研究表明,情绪管理能力与中学生友谊质量存在显著正相关,拥有较高情绪管理能力的个体更善于处理同伴之间的问题与矛盾^[15]。因此,我们提出本研究的假设二:家庭功能越好,个体的情绪调控能力越强,进而同伴关系满意度越高,即理智调控情绪能力在家庭功能与同伴关系之间起着中介作用。

关于共情和理智调控情绪能力之间的关系,以往研究表明,大学生共情能力对情绪智力有着显著的预测作用^[16],即共情能力较高的个体,更容易体验到他人的情感,更多的考虑到他人的处境,从而更快地更理智地调整与控制自己的情绪状态与情绪水平,以使自己的情绪行为更加“恰当”,他人更加舒适。因此,我们提出本研究的假设三:共情是影响个体理智调控情绪能的一个重要因素,共情对个体的理智调控情绪能力有着显著的正向预测作用。

综上,本研究假设家庭功能对大学生同伴关系有着显著的预测作用,并考察共情和理智调控情绪能力在家庭功能与同伴关系之间的链式中介作用。

1 研究方法

1.1 被试

采用随机抽样的方法,选取山东省某高校本科生520人,采用纸笔集中施测,剔除无效问卷得到有效问卷487份,有效率为93.65%。其中男生186人,女生301人;独生子女218人,非独生子女269人。年龄17-23岁,平均年龄20.18岁,标准差为1.72。

1.2 研究工具

1.2.1 家庭功能评定量表(FAD) 采用Epstein编制的家庭功能评定量表(Family Assessment Device, FAD)^[17],包含60个题目,分为问题解决、沟通、角色、情感反应、情感介入、行为控制和总的功能七个分量表。采用4点计分,分数越高表明家庭功能越不健康。本研究中,该量表的Cronbach's α 系数为0.86。

1.2.2 同伴关系满意度量表 采用魏运华编制和修订的同伴关系满意度量表^[18],共20个项目,包含人际和谐、交往互动和社会情感3个维度。采用5点计分,分数越高表明同伴关系满意度越高。本研究中,该量表的Cronbach's α 系数为0.84。

1.2.3 大学生理智调控情绪能力问卷 采用王飞飞等人编制的大学生情绪管理能力问卷的理智调控情绪能力分问卷^[19],共8个项目。采用5点计分。本研究中,该量表的Cronbach's α 系数为0.83。

1.2.4 人际反应指针量表 采用台湾学者詹志禹修订的中文版人际反应指针量表^[20],共22个项目,包含观点采择、想象力、共情性关心和个人痛苦4个维度。采用5点计分。本研究中,该量表的Cronbach's α 系数为0.77。

1.3 数据处理

采用SPSS 20.0对数据进行统计处理,采用AMOS 22.0对假设模型进行检验,并使用Mplus 7.0对中介效应进行检验。

1.4 共同方法偏差的检验

本研究使用Harman单因子检验。未旋转的主成分因素分析结果表明,特征根值大于1的因子有31个,其中第一个因子解释的变异量只有17.37%,小于40%的临界标准,表明本研究不存在明显的共同方法偏差。

2 结 果

2.1 家庭功能、共情、理智调控情绪能力与同伴关系的相关分析

对家庭功能、共情、理智调控情绪能力与同伴关

系进行描述性统计和相关分析,结果见表1。结果显示,家庭功能各维度得分与理智调控情绪能力、共

情和同伴关系均呈显著的负相关;共情、理智调控情绪能力与同伴关系均呈显著的两两正相关。

表1 各变量的描述性统计和相关矩阵(n=487)

	M±SD	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
1 问题解决	12.34±2.33	1														
2 沟通	19.74±3.49	0.488***	1													
3 角色	25.36±3.57	0.372***	0.541***	1												
4 情感反应	14.23±2.73	0.407***	0.639***	0.514***	1											
5 情感介入	15.68±3.01	0.108*	0.493***	0.510***	0.440***	1										
6 行为控制	20.76±2.63	0.291***	0.347***	0.452***	0.395***	0.362***	1									
7 总的功能	24.10±4.79	0.533***	0.782***	0.614***	0.642***	0.551***	0.444***	1								
8 家庭功能总分	132.85±17.89	0.589***	0.842***	0.780***	0.768***	0.675***	0.608***	0.905***	1							
9 同伴关系	70.04±9.37	-0.275***	-0.346***	-0.330***	-0.338***	-0.246***	-0.315***	-0.365***	-0.423***	1						
10 理智调控情绪能力	29.85±5.04	-0.236***	-0.382***	-0.388***	-0.340***	-0.317***	-0.311***	-0.429***	-0.468***	0.574***	1					
11 个人痛苦	14.50±3.57	-0.149**	-0.225***	-0.211***	-0.180***	-0.177***	-0.125*	-0.227***	-0.252***	0.044	0.112*	1				
12 观点采择	17.69±3.20	-0.211***	-0.227***	-0.305***	-0.263***	-0.192***	-0.193***	-0.282***	-0.322***	0.377***	0.464***	-0.116*	1			
13 幻想力	19.24±3.00	0.029	0.023	0.014	-0.010	0.062	-0.039	0.021	0.021	0.109*	0.131**	-0.528***	0.0374***	1		
14 同情关怀	19.67±2.70	-0.047	-0.030	-0.004	-0.043	0.030	-0.067	-0.055	-0.040	0.234***	0.234***	-0.266***	0.354***	0.411***	1	
15 共情总分	70.07±9.56	-0.197***	-0.244***	-0.268***	-0.257***	-0.154**	-0.215***	-0.284***	-0.312***	0.367***	0.459***	0.142**	0.767***	0.540***	0.649***	1

注:* $P<0.05$,** $P<0.01$,*** $P<0.001$,下同。

2.2 共情和理智调控情绪能力在家庭功能与同伴关系之间的多重中介作用检验

本研究采用结构方程模型检验家庭功能、共情、理智调控情绪能力和同伴关系之间的关系。以家庭功能为自变量,同伴关系为因变量,共情和理智调控情绪能力为中介变量,建立模型M1(见图1),考察共情和理智调控情绪能力的中介作用。

该模型的拟合指数为 $\chi^2=249.751$, $df=82$, $\chi^2/df=3.046$, $NFI=0.933$, $GFI=0.934$, $CFI=0.954$, $RMSEA=0.065$ 。模型M₁拟合良好,各条路径均显著且各项拟

合指数均达到测量学的要求。

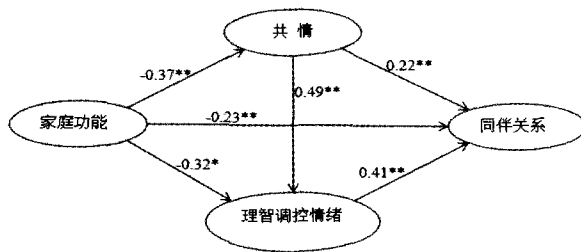


图1 家庭功能、理智调控情绪能力、共情和同伴关系的假设模型M₁

表2 中介路径分析结果

路径	标准化的间接效应值	效果量	95%置信区间	
			下限	上限
家庭功能-共情-同伴关系	0.081	15.70%	-0.152	-0.016
家庭功能-理智调控情绪-同伴关系	0.131	25.39%	-0.192	-0.060
家庭功能-共情-理智调控情绪-同伴关系	0.074	14.34%	-0.100	-0.036
家庭功能-同伴关系	0.23	44.57%	-0.331	-0.146

2.3 中介效应的显著性检验

使用Bootstrap检验,重复取样1000次,计算95%的置信区间。检验结果如表2所示。中介路径的95%的置信区间均不包括0,说明共情和理智调控情绪能力在家庭功能和同伴关系之间的多重中介模型成立。

3 讨 论

3.1 家庭功能对同伴关系的影响

相关分析结果表明,家庭功能得分与同伴关系

呈显著负相关。根据家庭功能评定量表的计分方法,得分越高,家庭功能发挥的越不好,因此,这表明家庭功能越好,个体的同伴关系就越好。另外,结构方程模型分析结果也显示,家庭功能对同伴关系有着显著的预测作用。家庭为家庭成员的生理、心理、社会性等方面的健康发展提供一定的环境条件,以及物质与情感上的支持,促进个体各方面的健康发展。家庭功能发挥的越差,个体出现异常行为的可能性就越大,而个体的异常行为则会影响到个体的社会化进程。已有研究表明,家庭功能对个体的问

题行为有着显著的预测作用,而个体的问题行为会影响到他人对其的反应^[6]。另一方面,家庭功能发挥较好的家庭,可以给个体提供温暖与情感上的支持,也可以让孩子学会如何与他人相处,获得社会规范。这样,当孩子走出家庭与他人接触的时候,能够更快地与他人建立良好的关系。因此,家庭功能能够有效预测个体的同伴关系。

3.2 共情和理智调控情绪能力的中介效应分析

中介效应的检验结果显示,家庭功能分别通过共情和理智调控情绪能力的中介作用以及两个变量的链式中介作用影响同伴关系。家庭作为一个系统,随着生活环境、家庭成员的变化,家庭系统内部的各个因素也在发生着变化,这些动态的、相互作用的因素共同影响着个体发展的每一方面^[21]。本研究结果表明,良好的家庭功能对于个体在人际交往中理解他人的情绪情感,正确推测他人行为有着积极的作用,也有利于对自身的情绪反应做出理智的调控,而这些能力对于缩短个体与他人心理上的距离并与其他人建立亲密的关系有着积极的作用。

参 考 文 献

- 1 周宗奎,孙晓军,赵冬梅,田媛,范翠英. 同伴关系的发展研究. 心理发展与教育, 2015, 31(1): 62-71
- 2 王振宏,郭德俊,方平. 不同同伴关系初中生的自我概念与应对方式. 心理科学, 2004, 27(3): 602-605
- 3 Gavin LA, Furman W. Age Differences in Adolescents' Perceptions of Their Peer Groups. Development Psychology, 1989, 25(5): 827-834
- 4 Urberg K. Locus of peer influence: Best friends and social crowd. Journal of Youth and Adolescence, 1992, 21: 439-450
- 5 Skinner H, Steinhauer P. Family assessment measure and process Model of Family Functioning. Journal of Family Therapy, 2000, 22(2): 190-210
- 6 胡宁,邓林园,张锦涛,等. 家庭功能与青少年问题行为关系的追踪研究. 心理发展与教育, 2009, 25(4): 93-100

- 7 陈京军,范兴华,程晓荣,王水珍. 农村留守儿童家庭功能与问题行为:自我控制的中介作用. 中国临床心理学杂志, 2014, 22(2): 319-323
- 8 汤毅晖,黄海,雷良忻. 青少年疏离感与家庭功能、人格的关系研究. 中国临床心理学杂志, 2004, 12(2): 158-160
- 9 姜卓君. 初中生家庭功能与同伴关系的研究:情绪调节自我效能感的中介作用(硕士论文). 东北师范大学, 2014
- 10 Davis MH. Empathy: A Social Psychological Approach. Madison, Brown & Benchmark, 1994. 668-678
- 11 胡文彬,高健,康铁君,等. 大学生共情与父母教养方式的关系及影响因素研究. 中国健康心理学杂志, 2009, 17(9): 1050-1055
- 12 陈珣,傅宏,张晓文. 通过共情训练改善大学生人际关系的研究. 南京理工大学学报(社会科学版), 2011, 6: 79-84
- 13 杜继淑,王飞飞,冯维. 大学生情绪管理能力与心理健康的关系研究. 中国特殊教育, 2007, 9: 75-80
- 14 徐渊璟. 家庭功能与成年人情绪管理的关联性分析. 大家健康(学术版), 2014, 8(9): 336-337
- 15 邹泓,刘艳,李小青,蔡颖. 中学生情绪智力的结构及其与人格五因素、友谊质量的关系. 北京师范大学学报, 2007. 1-8
- 16 徐敏. 大学生共情、情绪智力、人际效能感的测量及共情的干预研究(硕士论文). 浙江师范大学, 2011
- 17 Epstein Miller IW, Ryan CE, et al. The McMaster Approach to Families: theory, assessment, treatment and research. Journal of Family Therapy, 2000, 22: 168-189
- 18 魏运华. 学校因素对少年儿童自尊发展影响的研究. 心理发展与教育, 1998, 2: 12-16
- 19 王飞飞. 大学生情绪管理能力与心理健康的关系研究. 硕士论文. 西南大学, 2006
- 20 詹志禹. 年级、性别角色、人情取向与同理心的关系. 台湾政治大学教育研究所, 1987. 125-154
- 21 Ross DP, Buriel R. Socialization in the family: Ethnic and Ecological Perspectives. In Damon W, & Lerner RD. (Editors-in-chief) and Eisenberg N. (vol. Ed.). Handbook of child psychology: Vol. 3. Social, emotional, and personality development. Hoboken, NJ: Wiley, 2006. 454-456

(收稿日期:2017-04-30)