

亲子依恋对大学生职业决策困难的影响:有调节的中介效应

杨强¹, 游津津¹, 叶宝娟², 龚婧婧¹

(1.江西师范大学教育学院,南昌 330022;2.江西师范大学心理学院,南昌 330022)

【摘要】 目的:探讨亲子依恋、职业决策自我效能感、社会支持与大学生职业决策困难之间的关系及内在作用机制。方法:采用亲子依恋量表、职业决策自我效能感量表、社会支持量表和职业决策困难量表对617名大学生进行调查。结果:①职业决策自我效能感在亲子依恋与大学生职业决策困难之间起部分中介作用;②社会支持调节了亲子依恋对职业决策自我效能感的影响。与社会支持水平较低的大学生相比,社会支持水平较高的大学生亲子依恋对职业决策自我效能感的影响更显著。结论:亲子依恋通过职业决策自我效能感影响大学生职业决策困难,社会支持调节了亲子依恋与职业决策自我效能感之间的关系。

【关键词】 亲子依恋;职业决策自我效能感;社会支持;职业决策困难

中图分类号: R395.6

DOI: 10.16128/j.cnki.1005-3611.2020.05.039

Effect of Parent-child Attachment on College Students' Career Decision-making Difficulties: Moderated Mediating Effect

YANG Qiang¹, YOU Jin-jin¹, YE Bao-juan², GONG Jing-jing¹

¹School of Education, Jiangxi Normal University, Nanchang 330022, China;

²School of Psychology, Jiangxi Normal University, Nanchang 330022, China

【Abstract】 **Objective:** To explore the relationship and inner mechanism between parent-child attachment, career decision-making self-efficacy, social support and college students' career decision-making difficulties. **Methods:** A sample of 617 college students was recruited in the study to complete parent-child attachment scale, career decision self-efficacy scale, social support scale and career decision-making difficulties scale. **Results:** ① Career decision-making self-efficacy mediated the effect of parent-child attachment on college students' career decision-making difficulties. ② Social support moderated the effect of parent-child attachment on career decision-making self-efficacy. Compared with college students with low social support, the effect of parent-child attachment on career decision-making self-efficacy was more significant for college students with high social support. **Conclusion:** Parent-child attachment affects college students' career decision-making difficulties through career decision-making self-efficacy, which is moderated by social support.

【Key words】 Parent-child attachment; Career decision-making self-efficacy; Social support; Career decision-making difficulties

根据教育部官网发布的最新消息,2020年高校毕业生规模预计将达到874万,相较2019年同比增长了40万人^[1]。在日益严峻的就业形势下,大学生就业问题受到各方密切关注。在人与职业匹配的过程中,决策发挥着至关重要的作用,但众多大学生在职业决策过程中存在职业决策困难^[2]。职业决策困难是指个体在进行职业决策时所遇到的各种问题与挑战,以致于个体无法做出合理正确的职业抉择^[3]。而这种职业决策困难势必导致大学生一系列的情绪问题和适应问题,对大学生就业求职产生消极影响^[4]。对大学生职业决策困难进行深入研究,对减少大学生就业迷茫,提高就业质量具有重要意义。

【基金项目】 江西省教育科学规划项目(“创业激情对大学生创业决策的作用机制研究”,课题编号:18ZD010)。

通讯作者:杨强,叶宝娟

有研究发现,亲子依恋安全性越高,越能促进个体积极职业生生涯态度,从而降低职业决策困难^[5,6]。然而目前国内外还相对缺乏亲子依恋对大学生职业决策困难的影响机制的研究。因此,探讨亲子依恋是如何“影响”职业决策困难很有必要。在回顾以往文献的基础上,本研究认为职业决策自我效能感很可能在亲子依恋与职业决策困难之间起中介作用。职业决策自我效能感是个体在进行职业决策过程中对自己完成各项任务所必需的能力的自我评估或信心^[7]。而亲子依恋一般指父母与孩子之间亲密的、持久的情感联结^[8],亲子依恋安全性的提高能促使个体产生自我价值感、提升自信心,且父母情绪支持和信息支持有利于个体增强完成任务的信心,从而提升自我效能感^[9]。国外实证研究表明,亲子依恋对大学生职业决策自我效能感有正向预测作用^[10]。

社会认知理论认为个体的行为表现除了会受到事件本身因素的影响外,还会受到自我效能感的影响^[11]。根据这一理论可知,职业决策自我效能感较低的大学生在求职时更容易出现职业决策困难。同时以往的实证研究也充分证实了这一点^[12]。也就是说,亲子依恋很有可能通过职业决策自我效能感来影响大学生职业决策困难。因此,提出假设1:职业决策自我效能感在亲子依恋与大学生职业决策困难之间起中介作用。

虽然亲子依恋可能会通过间接路径对大学生职业决策困难产生影响,但不能忽视这种影响可能存在于个体差异。因此,有必要探讨亲子依恋通过职业决策自我效能感对大学生职业决策困难产生影响这一过程是否受到其他因素的调节。职业决策自我效能感是一种特殊领域的效能感,而Bandura认为社会压力能够影响人们体验到的效能感^[13]。而社会支持能够给个体予以物质或精神上的支持与帮助,缓冲压力事件对于个体心理健康的影响,以保护个体的心理免遭压力的伤害^[14-16]。因此,社会支持在一定程度上对个体自我效能感存在影响作用。有实证研究也表明,社会支持与职业决策自我效能感有着重要的联系,社会支持程度越高,大学生的职业决策自我效能水平越高^[17]。保护因子—保护因子模型认为一种保护因素会增强另一种保护因素对结果变量的作用^[18]。依据该假设,相比于社会支持水平较低的大学生,社会支持水平较高的大学生的职业决策自我效能感可能会更强。据此,提出假设2:社会支持调节亲子依恋与职业决策自我效能感之间的关系。

1 方 法

1.1 被试

选取617名大学生作为调查对象,其中,男生312人(46.4%),女生305人(53.6%),平均年龄20.89岁($SD=1.71$)。大一155人(25.1%),大二158人(25.6%),大三160人(25.9%),大四144人(23.4%)。

1.2 工具

1.2.1 亲子依恋量表 采用宋海荣^[19]翻译修订的中文版亲子依恋量表,共50道题,采用Likert 5点计分法,得分越高代表被试的亲子依恋安全性越高。本研究中 α 系数为0.91。

1.2.2 职业决策自我效能感量表 采用彭永新等^[20]编制的职业决策自我效能感量表,共39道题,采用Likert 5点计分法,得分越高代表被试的职业决策自我效能感越强。本研究中 α 系数为0.93。

1.2.3 社会支持量表 采用肖水源^[21]编制的社会支持评定量表,共10道题,包括主观支持、客观支持、对支持的利用度3个因子,3个因子分之和社会支持总分,得分越高代表被试的社会支持水平越高。本研究中 α 系数为0.92。

1.2.4 职业决策困难量表 采用龙立荣等^[22]编制的职业决策困难量表,共16道题,采用Likert 5点计分法,得分越低代表被试的职业决策困难越严重。本研究中 α 系数为0.91。

2 结 果

2.1 各变量间的相关关系

如表1所示,亲子依恋、职业决策自我效能感、社会支持与职业决策困难呈显著正相关。亲子依恋、社会支持与职业决策自我效能感呈显著正相关。

表1 各变量的描述统计

变量	1	2	3	4
1. 亲子依恋	—			
2. 职业决策自我效能感	0.32**	—		
3. 社会支持	0.24**	0.25**	—	
4. 职业决策困难	0.23**	0.51**	0.21**	—
M	3.07	3.14	3.85	3.41
SD	0.43	0.63	0.65	0.60

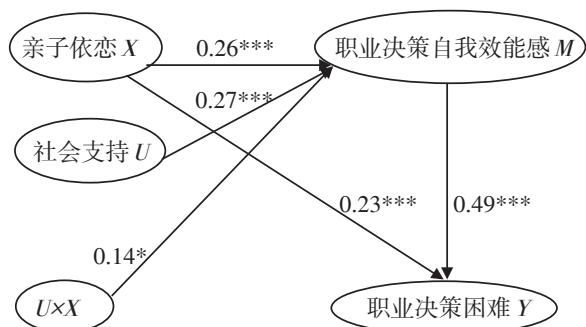
注: $N=617$, ** $P<0.01$ 。

2.2 有调节的中介模型检验

根据吴艳和温忠麟^[23]推荐的题目打包的方法,对本研究中所涉及的各项指标进行打包处理,形成各个潜变量的指标。然后再采用配对乘积法将亲子依恋与社会支持指标分数按照“大配大,小配小”的方式依次相乘,构成了交互项的指标,并进行结构方程模型检验。模型拟合指数:RMSEA=0.05, SRMR=0.04, CFI=0.96, NNFI=0.96, 数据对模型拟合良好。如图1所示,亲子依恋对职业决策困难的直接效应显著($\gamma=0.23$, $t=0.05$, $P<0.001$), 亲子依恋显著正向预测职业决策自我效能感($\gamma=0.26$, $t=4.58$, $P<0.001$), 职业决策自我效能感显著预测职业决策困难($\gamma=0.49$, $t=12.12$, $P<0.001$), 因此,职业决策自我效能感在亲子依恋与职业决策困难之间起部分中介作用,支持了假设1。其次,亲子依恋 \times 社会支持对职业决策自我效能感的预测显著($\gamma=0.14$, $t=2.55$, $P<0.05$), 社会支持调节了亲子依恋与职业决策自我效能感之间的关系,支持了假设2。

简单斜率检验^[24]表明,社会支持水平较低的大学生(如 $Z=-1$), 亲子依恋对职业决策自我效能感影响显著($\gamma=0.12$, $t=8.63$, $P<0.001$); 社会支持水平较

高的大学生(如 $Z=1$),亲子依恋对职业决策自我效能感的影响更为显著($\gamma=0.40, t=11.41, P<0.001$),两者差异值为0.28($P<0.05$)。也就是说,亲子依恋对职业决策自我效能感的影响,随着社会支持水平的提高而增强。



注: * $P<0.05$, *** $P<0.001$ 。

图1 有调节的中介效应图

3 讨论

帮助大学生克服职业决策困难从而稳定就业是利国利民的要事^[25]。因此,研究大学生职业决策困难有重要意义。本研究结果发现亲子依恋对大学生职业决策困难直接效应显著,亲子依恋安全性越高的大学生其职业决策困难程度越低。安全的亲子依恋关系能提供个体探索外部世界时所需的安全感和自信心^[26]。

本研究进一步探讨了亲子依恋影响大学生职业决策困难的过程。结果表明,职业决策自我效能感在这两者间起部分中介作用。一方面,依恋理论认为,依恋的质量会影响个体自我的发展,安全的依恋关系既能培育个体的自信心、自我价值感与效能感,又可以满足个体的情感需要,促进个体积极的职业探索活动和对环境的把控能力^[27]。由此我们可以推断出亲子依恋安全性高的大学生在就业求职的过程中往往表现出比同龄人更高水平的职业决策自我效能感,这一点也已得到本研究证实。另一方面,职业决策自我效能感显著影响大学生职业决策困难,这一结果与以往研究结果一致^[28]。根据社会学习理论,拥有高自我效能感的个体能对自身所处环境进行积极的改造,在面对困难和挑战的时候倾向于正面积极的应对,因而这一类型的大学生较少会出现职业决策困难。因此,职业决策自我效能感中介了亲子依恋和大学生职业决策困难之间的关系。这一中介模式启示我们,学校可以通过提高大学生的职业决策自我效能感来降低其职业决策困难水平。

再次,本研究考察了社会支持对“亲子依恋—职

业决策自我效能感—职业决策困难”这一中介过程的调节作用。结果发现,社会支持对这一中介过程前半路径的调节效应显著。随着亲子依恋安全性的提高,社会支持水平高的大学生的职业决策自我效能感上升的速度比社会支持水平低的大学生更快。因此,社会支持水平高的大学生相较社会支持水平低的大学生,亲子依恋对职业决策自我效能感的积极作用更明显。这启示我们,为提高大学生职业决策自我效能感,还应给大学生提供更多的社会支持。

本研究不仅揭示了亲子依恋如何直接、间接作用于大学生职业决策困难,同时进一步揭示了社会支持在亲子依恋—职业决策自我效能感—职业决策困难前半路径的调节效应,为降低大学生职业决策困难提供了重要的实证依据。

参考文献

- 1 中国教育部. <http://www.moe.gov.cn/>, 2019
- 2 Martincin KM, Stead GB. Five-factor model and difficulties in career decision making a meta-analysis. *Journal of Career Assessment*, 2015, 23(1): 3-19
- 3 Gati I, Krausz M. A taxonomy of difficulties in career decision making. *Journal of Counseling Psychology*, 1996, 43(4): 510-526
- 4 高军, 睦国荣. 大学生心理韧性、决策策略对职业决策困难的影响研究. *扬州大学学报(高教研究版)*, 2018, 22(3): 62-65
- 5 谢宝国, 夏勉. 职业决策困难研究述评. *心理科学进展*, 2013, 21(6): 1112-1124
- 6 吴小秀. 大学生亲子依恋、积极生涯态度与生涯未决的关系研究. 首都师范大学硕士学位论文, 2007
- 7 Taylor KM, Betz NE. Applications of self-efficacy theory to the understanding and treatment of career indecision. *Journal of Vocational Behavior*, 1983, 22(1): 63-81
- 8 叶宝娟, 周秀秀, 雷希, 等. 亲子依恋对大学生利他行为的影响: 领悟社会支持和人际信任的中介作用. *中国临床心理学杂志*, 2020, 28(2): 265-268
- 9 王艳辉, 李董平, 孙文强, 等. 亲子依恋与初中生亲社会行为: 有调节的中介效应. *心理学报*, 2017, 49(5): 663-679
- 10 Nawaz S, Gilani N. Relationship of Parental and Peer Attachment Bonds with Career Decision-Making Self-Efficacy among Adolescents and Post-Adolescents. *Journal of Behavioural Science*, 2011, 21(1): 33-47
- 11 Bandura A. Social foundations of thought and action: A social cognitive theory. Prentice-Hall, Inc., 1986
- 12 叶宝娟, 雷希, 方小婷, 等. 心理资本对大学生职业决策困难的影响: 有调节的中介模型. *心理发展与教育*, 2018, 34(1): 58-64

(下转第1053页)

- pulsive buying behavior. *Journal of Consumer Psychology*, 2002, 12(2): 163-176
- 5 Tangney JP, Baumeister RF, Boone AL. High self-control predicts good adjustment, less pathology, better grades, and interpersonal success. *Journal of Personality*, 2004, 72(2): 271-322
 - 6 Vohs KD, Faber RJ. Spent resources: self-regulatory resource availability affects impulse buying. *Journal of Consumer Research*, 2007, 33(4): 537-547
 - 7 Verplanken B, Herabadi A. Individual differences in impulsive buying tendency: feeling and no thinking. *European Journal of Personality*, 2001, 15(S1): 71-83
 - 8 Joireman J, Sprott DE, Spangenberg ER. Fiscal responsibility and consideration of future consequences. *Personality and Individual Differences*, 2005, 39(6): 1159-1168
 - 9 芦泉宇. 高中生自我控制与冲动消费的关系. *现代商贸工业*, 2019, 40(8): 53-55
 - 10 Sultan AJ, Joireman J, Sprott DE. Building consumer self-control: The effect of self-control exercises on impulse buying urges. *Marketing Letters*, 2011, 23(1): 61-72
 - 11 Lay A, Furnham A. A new money attitudes questionnaire. *European Journal of Psychological Assessment*, 2018, 6: 1-10
 - 12 Carver CS. Impulse and constraint: Perspectives from personality psychology, convergence with theory in other areas, and potential for integration. *Personality and Social Psychology Review*, 2005, 9(4): 312-333
 - 13 Krishnamurthy P, Prokopec S. Resisting that triple-chocolate cake: mental budgets and self-control. *Journal of Consumer Research*, 2010, 37(1): 68-79
 - 14 Wang LL, Lu W, Malhotra NK. Demographics, attitude, personality and credit card features correlate with credit card debt: A view from China. *Journal of Economic Psychology*, 2011, 32(1): 179-193
 - 15 Moffitt TE, Arseneault L, Belsky D, et al. A gradient of childhood self-control predicts health, wealth, and public safety. *Proceedings of the National Academy of Sciences of the United States of America*, 2011, 108(7): 2693-2698
 - 16 谭树华, 郭永玉. 大学生自我控制量表的修订. *中国临床心理学杂志*, 2008, 16(5): 468-470
 - 17 陈晓惠, 石文典, 张敏. 金钱态度问卷在中国大学生中的初步试用. *中国临床心理学杂志*, 2019, 27(9): 1182-1186
 - 18 景奉杰, 岳海龙. 中国消费者冲动性购买倾向量表的研究. *财政研究*, 2005, 5: 37-40
 - 19 Balliet D, Li NP, Joireman J. Relating trait self-control and forgiveness within prosocials and proselves: Compensatory versus synergistic models. *Journal of Personality and Social Psychology*, 2011, 101(5): 1090-1105
 - 20 欧阳益, 钟毅平, 朱毅. 动机在特质自我控制与主观幸福感关系中的作用与影响. *心理科学*, 2016, 39(1): 137-143
- (收稿日期: 2020-02-24)
-
- (上接第1049页)
- 13 梁群君, 武碧云, 林妙莲, 等. 毕业生未来时间洞察力对主观幸福感的影响: 社会支持和职业决策自我效能感的多重中介效应. *中国临床心理学杂志*, 2017, 25(6): 1147-1151
 - 14 庞智辉, 游志麒, 周宗奎, 等. 大学生社会支持与学习倦怠的关系: 应对方式的中介作用. *中国临床心理学杂志*, 2010, 18(5): 654-656, 663
 - 15 宋潮, 董舒阳, 徐鑫, 等. 自尊在同性恋者社会支持与孤独感关系中的中介作用. *中国临床心理学杂志*, 2018, 26(2): 401-404
 - 16 刘芷含. 大学生就业压力与主观幸福感: 双向中介效应. *中国临床心理学杂志*, 2019, 27(2): 378-382
 - 17 李晶, 辛呈凤, 俞国良. 大学生职业决策自我效能感的元分析. *应用心理学*, 2016, 22(1): 48-57
 - 18 王艳辉, 张卫, 彭家欣, 等. 亲子依恋、自我概念与大学生自我伤害的关系. *心理学探新*, 2009, 29(5): 56-61
 - 19 宋海荣. 亲少年依恋、自尊及其二者关系的发展性研究. 华东师范大学硕士学位论文, 2004
 - 20 彭永新, 龙立荣. 大学生职业决策自我效能测评的研究. *应用心理学*, 2001, 7(2): 38-43
 - 21 肖水源. 《社会支持评定量表》的理论基础与研究应用. *临床精神医学杂志*, 1994, 4(2): 98-100
 - 22 龙立荣, 彭永新. 国外职业决策困难研究及其启示. *人类工效学*, 2000, 6(4): 45-49
 - 23 吴艳, 温忠麟. 结构方程建模中的题目打包策略. *心理学进展*, 2011, 19(12): 1859-1867
 - 24 Dearing E, Hamilton LC. Contemporary advances and classic advice for analyzing mediating and moderating variables. *Monographs of the Society for Research in Child Development*, 2006, 71(3): 88-104
 - 25 张树凤, 丁玲, 胡冬梅, 等. 大学生自立人格与职业决策困难的关系: 状态-特质焦虑的中介作用. *中国临床心理学杂志*, 2016, 24(4): 684-688
 - 26 王树青. 大学生自我同一性形成的个体因素与家庭因素. 北京师范大学硕士学位论文, 2007
 - 27 曾晓强, 张大均. 父母依恋对大学生学校适应的作用机制. *心理学探新*, 2010, 30(4): 76-80
 - 28 谢晓东, 喻承甫, 李丁丁. 职业决策自我效能感在青少年未来取向与职业决策困难间的中介作用. *中国健康心理学杂志*, 2016, 24(9): 1307-1310
- (收稿日期: 2019-12-05)