

公众对同性性行为包容度的时间变化趋势及群体差异

唐吉, 潘杰

(四川大学华西公共卫生学院, 四川大学西部农村卫生发展研究中心, 成都 610041)

【摘要】 目的:本研究旨在探究公众对同性性行为包容度的时间变化趋势及其群体差异。**方法:**运用中国综合社会调查(CGSS)2010、2012、2013、2015年数据,利用有序logit模型(ordered logit model)进行回归分析。**结果:**公众对同性性行为的包容度处于较低水平,但呈逐年上升趋势。年轻、未婚、高学历、居住在城镇和发达地区与更高的包容度显著相关,相对于低收入和高收入,中等收入与更低的包容度显著相关。时间趋势上,不同教育水平、收入、地区间的包容度差异逐年缩小。**结论:**公众对同性性行为的包容度逐年提高,但仍处于较低水平。公众包容度存在群体差异,这种差异随时间呈逐年缩小趋势。

【关键词】 公众; 同性性行为; 包容度; 群体差异; 时间趋势

中图分类号: R395.6

DOI: 10.16128/j.cnki.1005-3611.2018.06.037

Time Trends and Group Differences in Public Tolerance Toward Homosexual Behavior in China

TANG Ji, PAN Jie

West China School of Public Health, West China Research Center for Rural Health Development, Sichuan University, Chengdu 610041, China

【Abstract】 Objective: To explore the time trends and group differences in public tolerance toward homosexual behavior during the period of 2010 and 2015 in China. **Methods:** Ordered logit model was employed using the data of Chinese General Social Survey(CGSS) 2010, 2012, 2013 and 2015. **Results:** Public tolerance toward homosexual behavior was at a low level but had been increasing with year. Younger, unmarried, higher level of education, living in urban and more developed regions were significantly associated with higher level of tolerance. Residents with middle income had a significant relationship with lower level of tolerance compared with low and high income. The disparity of different group of educational level, income, and region in tolerance had been decreasing during the period. **Conclusion:** Public tolerance toward homosexual behavior had been increasing from 2010 to 2015 in China but was still at a low level. There are group differences in the tolerance, while showing a decreasing trend with year.

【Key words】 China; Homosexual behavior; Tolerance; Group differences; Time trend

同性性行为指同性间发生的性行为,包括男男性行为(men who have sex with men, MSM)和女女性行为(women who have sex with women, WSW)。同性性行为主要发生在同性恋人群,包括男同性恋者和女同性恋者。虽然同性恋者相较于异性恋者在人口中的比例较低,但由于中国人口基数庞大,该群体在国内的绝对数量仍然较大。据相关研究估计,2013年中国男同性恋者超过2100万,女同性恋者超过1200万,其中处于性活跃期MSM的人数约775-1070万,处于性活跃期WSW的人数约724-1000万^[1]。公众对同性性行为的包容度与同性恋者的心理健康及行为密切相关,公众通常将同性性行为与艾滋病、性病、心理变态等联系在一起,使同性恋者受到来自家庭、学校、工作单位及社会的歧视^[2]。公众对同性恋的歧视、排斥等消极态度会使同性恋者相

比异性恋者更容易出现心理紧张,增大其发生精神障碍的风险^[3]。

公众对同性性行为的包容度可以直接反映公众对同性恋的包容度,研究公众对同性性行为的包容度变化有助于进一步引导消除公众对同性性行为的偏见,提高公众对同性恋者的包容度,潜在降低同性恋者的不良健康结局。国外研究显示,公众对于同性性行为的态度越来越包容,年轻和高学历公众对于同性性行为的包容度较高^[4]。国内文献显示公众对同性性行为的包容度较低^[5-8],存在性别、年龄、婚姻状况、学历、收入、城乡户籍和所在地区的群体差异,表现为女性、年轻、未婚、高学历、高收入、居住在城镇和发达地区的公众对同性性行为更包容。现有文献多使用单一年份数据进行研究,目前尚未见探讨国内公众对同性性行为包容度的时间变化趋势。本研究旨在补充相关文献,探究公众对同性性行为包容度变化的时间变化趋势及其群体差异。

通讯作者:潘杰, E-mail: panjie.jay@scu.edu.cn

1 对象与方法

1.1 数据来源

本研究使用中国综合社会调查(Chinese General Social Survey, CGSS)数据,该数据由中国人民大学中国调查与数据中心联合全国40多家学术机构共同收集。自2003年起,该调查每年对中国内地31个省市的所有城市、农村家庭户进行多阶段分层(Probability Proportionate to Size Sampling, PPS)随机抽样调查,因此该数据具有较好的全国代表性。2010年及以后的抽样方案为分层三阶段不等概率抽样,每年抽取100个县级单位加5个地级市的480个村/居委会的12,000名个人。本研究选取CGSS 2010、2012、2013、2015的数据(2011和2014年的问卷未纳入同性性行为包容度的问题)研究公众对同性性行为的包容度变化及群体差异。初始样本量分别为11,783、11,765、11,438和10,968,对自变量和因变量有缺失、不可用条目进行删除处理后,本研究数据分析最后纳入的有效样本量分别为10,018、10,522、10,007和9,776,共计40,323。

1.2 变量选择

CGSS居民问卷中,测量公众对同性性行为包容度的具体问题是:“您认为同性间的性行为对不对?”该问题有五个备选答案,分别为1—“总是不对的”,2—“大多数情况下是不对的”,3—“说不上对与不对”,4—“有时是对的”,5—“完全是对的”。本研究将该问题作为同性性行为包容度的测量指标,作为回归分析中的因变量进行分析。该变量取值1-5,取值大小作为公众对同性性行为包容度的等级体现,取值越高代表该居民对同性性行为的包容度越高。

参考现有文献,本文将可能影响包容度的相关个人特征变量纳入模型进行分析,包括性别、年龄、婚姻状况、学历、收入、城乡户籍和所在地区,分析不同群体对同性性行为包容度的时间变化趋势及其群体差异。

1.3 统计方法

考虑到本文分析中所使用的因变量是有序变量,故选用有序logit模型(ordered logit model)进行回归估计。数据分析运用Stata14.1软件。

2 结果

2.1 研究对象一般情况

本研究分别纳入了CGSS2010、2012、2013和2015年的数据进行分析。各年份样本除学历外,其他变量的构成比在时间上都存在有统计学意义的差异,显示各人群特征都存在随时间变化的趋势。具

体详见表1。

表1 研究对象的一般情况

变量	百分比/均数				P
年份	2010	2012	2013	2015	
性别					<0.01
男	49.85	52.20	51.20	47.58	
女	50.15	47.80	48.80	52.42	
年龄	47.86	49.24	48.83	48.17	<0.01
(标准差)	(15.31)	(15.93)	(16.04)	(16.73)	
婚姻状况					<0.01
未婚	7.99	8.56	9.80	10.78	
已婚	92.01	91.44	90.20	89.22	
学历					0.06
小学及以下	36.01	36.30	34.84	36.19	
初中	30.18	28.75	29.82	28.66	
高中	19.27	19.03	19.16	18.44	
专科及以上	14.55	15.93	16.19	16.70	
收入					<0.01
低收入	35.52	33.14	32.82	32.85	
中等收入	31.37	34.04	34.52	38.69	
高收入	33.11	32.82	32.67	28.47	
城乡户籍					<0.01
农村	52.08	52.12	54.84	55.47	
城镇	47.92	47.88	45.16	44.53	
所在地区					<0.01
西部地区	22.19	22.21	20.84	19.86	
中部地区	34.76	34.60	34.83	36.13	
东部地区	43.05	43.19	44.34	44.01	
样本量	10,018	10,522	10,007	9,776	

2.2 公众对同性性行为包容度的时间变化趋势

表2报告了公众对同性性行为的包容度随时间变化的趋势,显示包容度逐年提高,但仍处于较低水平。对不同年份同性性行为包容度水平进行秩和检验及两两比较,发现各年份公众对同性性行为的包容度存在统计学差异($P<0.001$)。

表2 公众对同性性行为的包容度变化

对同性恋的态度(%)	年份			
	2010	2012	2013	2015
总是不对的	84.19	81.26	79.39	67.57
大多数情况下是不对的	4.16	6.01	6.11	11.86
说不上对与不对	10.20	11.02	12.36	17.22
有时是对的	0.94	1.25	1.69	2.61
完全是对的	0.51	0.46	0.45	0.75

对同性性行为持低水平包容度(认为同性性行为为“总是不对的”和“大多数情况下是不对的”)的居民由2010年的88.35%降至2015年的79.43%;对同性性行为持中等水平包容度(认为同性性行为为“说不上对与不对”)的居民由2010年的10.20%上升至2015年的17.22%;对同性性行为持高水平包容度

(认为同性性行为“有时是对的”和“完全是对的”)的居民由2010年的1.45%上升至2015年的3.36%。

2.3 公众对同性性行为包容度的群体差异

为探究公众对同性性行为包容度的时间变化趋势及其群体差异,本研究建立有序logit模型进行回归估计。表3报告了估计结果。

表3 公众对同性性行为包容度的有序logit回归分析

同性性行为的包容度	2010	2012	2013	2015	总回归
性别(参照组:男)					
女	0.075 (0.058)	0.079 (0.054)	-0.035 (0.054)	0.052 (0.045)	0.046* (0.026)
年龄	-0.019*** (0.002)	-0.017*** (0.002)	-0.022*** (0.002)	-0.018*** (0.002)	-0.018*** (0.001)
婚姻状况(参照组:未婚)					
已婚	-0.724*** (0.089)	-0.661*** (0.088)	-0.442*** (0.083)	-0.601*** (0.076)	-0.601*** (0.042)
学历(参照组:小学及以下)					
初中	-0.273*** (0.081)	-0.144* (0.074)	-0.041 (0.073)	-0.078 (0.062)	-0.123*** (0.036)
高中	-0.226** (0.096)	-0.128 (0.089)	0.205** (0.086)	0.061 (0.073)	-0.002 (0.042)
专科及以上	0.384*** (0.109)	0.427*** (0.099)	0.465*** (0.098)	0.557*** (0.084)	0.465*** (0.048)
收入(参照组:低收入)					
中等收入	-0.198*** (0.075)	-0.126* (0.069)	-0.062 (0.067)	0.046 (0.056)	-0.066** (0.033)
高收入	0.043 (0.080)	-0.051 (0.078)	-0.016 (0.077)	0.116* (0.067)	0.031 (0.037)
城乡户籍(参照组:农村)					
城镇	0.183** (0.074)	0.07 (0.066)	0.110* (0.065)	0.137** (0.055)	0.121*** (0.032)
所在地区(参照组:西部地区)					
中部地区	0.294*** (0.082)	0.065 (0.072)	0.536*** (0.076)	-0.160*** (0.062)	0.142*** (0.035)
东部地区	0.268*** (0.081)	0.179** (0.071)	0.320*** (0.076)	-0.118* (0.062)	0.125*** (0.035)
年份(参照组:2010年)					
2012					0.218*** (0.038)
2013					0.326*** (0.038)
2015					0.914*** (0.035)
样本量	10,018	10,522	10,007	9,776	40,323

注:括号内为稳健性标准误,* $P<0.1$,** $P<0.05$,*** $P<0.01$

总回归结果显示,在排除个人特征等影响后,公众对同性性行为的包容度仍呈现逐年上升趋势。不同群体对同性性行为的包容度存在差异,表现为年龄、婚姻状况、学历、收入、城乡户籍和所在地区的群体差异。年轻、未婚、高学历、居住在城镇和发达地区的公众与更高的包容度显著相关,相对于低收入和高收入,中等收入与更低的包容度显著相关。女性相对于男性在0.1的显著性水准下与更高的包容度显著相关。

分年份回归分析表明,不同年份公众对同性性行为的包容度存在差异的群体是变化的。时间趋势上,不同教育水平、收入、地区间的包容度差异逐年缩小;年轻、未婚和高学历的居民与更高包容度显著相关的情况一直存在。

3 讨 论

中国公众对同性性行为的包容度逐年提高,趋势与世界其他国家相同^[4],但包容度水平相对较低。国内公众对同性恋和未婚同居的容许程度偏低,处于保守层次^[9]。公众对同性恋的包容度与传统观念和缺乏与同性恋者的直接接触相关^[10]。随着国内社会经济的快速发展进步,互联网传递的文化冲击和公众爱情观念愈加开放的契机促使更多同性恋者勇于向身边的人“出柜”;公众对同性恋的知晓度提高以及与同性恋者的接触增多促使公众对同性恋更包容,表现为对同性性行为的包容程度逐年提高。虽然国内居民的物质需求越发国际化,但是传统观念的根植使公众对同性性行为的包容度仍处于传统保守水平。

公众对同性性行为的包容度存在群体差异。城镇居民对同性性行为更包容,城镇相对于农村经济水平高、思想观念更开放,接触同性恋的话题较多,同性性行为的知晓度更高,使她们对同性性行为具有更高的包容度,与其他研究一致^[7,11,12]。年轻人由于思想观念最为开放,对新兴事物接受度高,具有多元的价值观念,与同性恋者的接触也最多,所以相对于中老年群体对同性性行为更包容,与其他研究相似^[4-6,12]。未婚居民相对于已婚居民对待同性性行为更包容,与未婚居民主要集中在年轻群体中有关,与其他研究一致^[6,12]。中东部地区相对于西部地区更发达,经济水平更高、思想观念更多元,对同性性行为的包容度较高,与其他研究相似^[6,7]。高学历的居民具有较强的接受度,与其他研究一致^[4-6,12],这可能与该群体思想较为开放相关,能较为客观看待同性性行为相关。与其他研究中高收入与更高包容度显著相关的情况不同,本研究低收入和高收入的居民相对于中等收入居民与更高包容度显著相关,其原因可能为本研究是选择相对收入作为分类变量估计,而现有文献采用绝对收入作为连续变量估计。

从2010年到2015年,年轻、未婚和高学历的居民与更高包容显著相关的情况一直存在;不同教育水平、收入、地区间的包容度差异逐年缩小。年轻、未婚和高学历的居民都具有接受性强,价值观多元的特点,促使他们相对于其他群体来说,更易接受同性恋及同性性行为,所以她们往往对同性性行为的

包容度较高。随着时代的发展,科技、教育水平等因素作用使接受过高等教育与未接受过高等教育的居民的价值观念差距逐渐显现;小学及以下、初中和高中学历的居民对同性性行为的包容度差异逐渐缩小。仅2010年,不同收入水平的居民对同性性行为的包容度存在差异,说明随着时间变化不同收入间包容度的差异逐渐减少。不同地区间包容度的差异逐年减小,2015年西部和东部地区的公众对同性性行为的包容度不存在统计学差异。公众对同性性行为包容度存在差异的群体是变化的,其具体原因还有待的进一步的研究论证。

参 考 文 献

- 刘明华,于增照,张北川,等.中国同性恋者、同性性行为者和相关女性群体人口数值估测.中国性科学,2015,24(3):117-121
- 许学华,张夔.同性恋歧视及其心理健康问题.保健医学研究与实践,2006,3(1):43-46
- VM Mays, SD Cochran. Mental health correlates of perceived discrimination among lesbian, gay, and bisexual adults in the United States. American Journal of Public Health, 2001, 91(11): 1869-1876
- K Patrick, W Heywood, JM Simpson, et al. Demographic predictors of consistency and change in heterosexuals' attitudes toward homosexual behavior over a two-year period. Journal of Sex Research, 2013, 50(6): 611-619
- 汤哲,陈嘉仪,邓莹钰.公众对同性恋者的包容度分析——基于CGSS(2010)数据的实证分析.中国性科学,2016,25(1):151-154
- 杨静.我国女性居民对待同性恋态度的影响因素研究——基于CGSS2013调查数据的实证分析.华中科技大学,2016
- 王菲.中国城乡居民性观念差异的影响因素分析——基于2010年“中国综合社会调查”数据.山东大学,2014
- 陈欢,高杨小慧,周菊燕,等.异性恋成年公众对同性恋的态度.中国临床心理学杂志,2015,23(5):822-825
- 杨建科,程诚,随雯茜.我国居民性容许程度的现状及影响因素——基于社会经济地位理论与社会化理论的解释.西安交通大学学报(社会科学版),2011,31(4):43-50
- A Santona, G Tognasso. Attitudes Toward Homosexuality in Adolescence: An Italian Study. Journal of Homosexuality, 2018, 65(3): 361-378
- 王思琦.性观念:70后和80后的比较——基于CGSS 2005数据的分析.西北人口,2012,33(2):89-92
- 郑永君,王苏苏.性别歧视对性态度的影响机制研究.山东女子学院学报,2017,1:35-42
- (收稿日期:2018-03-07)
- (上接第1217页)
- Brown LM, Bradley MM, Lang PJ. Affective reactions to pictures of ingroup and outgroup members. Biological Psychology, 2006, 71(3): 303-311
- 陈武英,刘连启.情境对共情的影响.心理科学进展,2016,24(1):91-100
- Nor RM, Muhlberger R. Community conversation: Designing to support empathy. IADIS Press, 2010. 152-156
- Batson CD, Shaw LL. Evidence for altruism: Toward a pluralism of prosocial motives. Psychological Inquiry, 1991, 2(2): 107-122
- Deci EL, Ryan RM. The “what” and “why” of goal pursuits: Human needs and the self-determination of behavior. Psychological Inquiry, 2000, 11(4): 227-268
- Shdo SM, Ranasinghe KG, Gola KA, et al. Deconstructing empathy: Neuroanatomical dissociations between affect sharing and prosocial motivation using a patient lesion model. Neuropsychologia, 2017
- Chierchia G, Singer T. The Neuroscience of Compassion and Empathy and Their Link to Prosocial Motivation and Behavior. Decision Neuroscience, 2017
- Berkowitz L. Social Norms, Feelings, and Other Factors Affecting Helping and Altruism 1. Advances in Experimental Social Psychology, 1972, 6: 63-108
- 闵芸芸.组织中员工发展实践感知对助人行为的影响:组织承诺和亲社会动机的作用.暨南大学硕士论文,2015
- 李芬.城市居民邻里关系的现状与影响因素——基于武汉城区的实证研究.华中科技大学硕士论文,2004
- Maner JK, Gailliot MT. Altruism and egoism: prosocial motivations for helping depend on relationship context. European Journal of Social Psychology, 2007, 37(2): 347-358
- 郑清.多重生态系统视角下大学生利他行为影响因素和作用机制探究.江西师范大学硕士论文,2017
- Davis MH. Empathy: A Social Psychological Approach. Madison, Brown & Benchmark, 1994. 668-678
- Grant AM, Sumanth JJ. Mission possible? The performance of prosocially motivated employees depends on manager trustworthiness. Journal of Applied Psychology, 2009, 94(4): 927-944
- 李爽.医务人员感知医患关系对工作投入的影响:亲社会动机和反刍思维的中间作用.哈尔滨工程大学硕士论文,2017
- 李艳芳.大学生道德价值观、自我概念与利他行为关系研究.华中科技大学硕士论文,2008
- 熊红星,张璟,叶宝娟,等.共同方法变异的影响及其统计控制途径的模型分析.心理科学进展,2012,20(5):757-769
- 吴艳,温忠麟.结构方程建模中的题目打包策略.心理科学进展,2011,19(12):1859-1867
- 温忠麟,叶宝娟.中介效应分析:方法和模型发展.心理科学进展,2014,22(5):731-745
- (收稿日期:2018-03-20)