

成败操纵反馈情境下内隐自尊的稳定性研究^{*}

张守臣^{**} 温国旗

(哈尔滨师范大学教育科学学院心理学系, 哈尔滨, 150025)(齐齐哈尔大学教育与传媒学院教育系, 齐齐哈尔, 161006)

摘 要 本研究采用内隐联想测验, 通过控制不同的反馈情境, 采用前—后测实验设计进行实验。结果发现: (1) 反馈情境是影响内隐自尊稳定性的一个重要因素。如果个体在特定情境下得到及时反馈, 其内隐自尊会显著降低; 而没有得到及时反馈的个体, 虽然内隐自尊并没有发生显著的变化, 却表现出了一致的上升趋势。 (2) 与男性相比, 女性的内隐自尊在一定情境下表现出了明显的不稳定性。 (3) 所有被试接受了不同的反馈后, 在后测中的反应速度明显快于处理之前。

关键词: 内隐自尊 稳定性 反馈类型

1 引言

自我领域研究比较多的现象之一便是自尊, 它是个体对自我所持有的一种情感性评价^[1]。20 世纪 60 年代开始, 由于自尊研究者的开拓性工作以及临床心理学家对自尊的日益关注, 人们逐渐意识到自尊的重要性。进入 70 年代后, 在认知心理学的深远影响之下, 大量信息加工范式下的关于自我的研究成为人格心理学研究的热点问题。

到了 20 世纪 70 年代中期, 随着人们对内隐社会认知问题研究的不断深入, 作为内隐社会认知主要内容之一的内隐自尊也开始受到研究者的关注。在传统的外显自尊之外, 还有一个内隐的、无意识的、自动化的自我评价过程在影响着人们的行为, 这一发现使研究者们意识到, 仅仅研究内省的自尊是不够的^[2]。近年来, 随着内隐自尊方法的不断完善, 有关内隐自尊的研究日渐增多, 而其中一个令人关注的问题就是内隐自尊的稳定性问题。

研究者们之所以特别关注内隐自尊的稳定性问题, 原因之一就在于了解内隐自尊的稳定性具有重要的应用价值。了解了内隐自尊的稳定性, 就可以回答它是否能被改变, 从而提高个体的内隐自尊水平, 并有效地控制行为。

已有的关于内隐自尊稳定性的研究结论并不一致, 有研究者认为, 内隐自尊具有不稳定性, 当个体处于较高的情绪唤醒状态、具有较强的动机、认知资源充分时, 内隐自尊作用会被外显自尊抑制、屏蔽和稀释, 从而导致个体内隐自尊水平的下降^[3]; 同时, 也有研究指出, 一次成功或失败的体验并不能改变个体对自己的评价和态度, 但是能提高个体的情绪、动机和努力^[4]。这可能是由于实验设计的不同、被试选择的不同、或是由于实验情景的不同等原因造成的, 有待于进一步研究。

研究内隐自尊的稳定性, 不仅要探讨内隐自尊显著的变化, 同时它的波动幅度与趋势也能作为衡量稳定程度的一个指标。本研究拟运用内隐联想测验作为内隐自尊的测量工具, 通过操纵反馈情境, 来研究个体接受反馈前后内隐自尊的明显变化情况与波动幅度和趋势, 进而探讨内隐自尊的稳定性及其变化的原因。

2 方法

2.1 被试: 哈尔滨师范大学本科一年级、二年级、三年级的学生共 120 人, 男生 63 人, 女生 56 人, 其专业涉及中文、数学等 8 个不同学科, 随机分为三组, 分别接受正反馈、负反馈和无反馈三种反馈类型。所有被试自愿参与实验。

2.2 内隐自尊的测量工具

根据蔡华俭教授提供的 IAT 样例, 参照 Greenwald 等人发表的关于内隐联想测验的编制和使用材料^[5,6], 使用 delphi 自行编制 IAT 程序。

由于自尊包含评价和情感两个维度, 因此一套完整的测量内隐自尊的内隐联想测验包含 IAT 1 和 IAT 2 两个部分。以往的大量研究表明^[7,8], 二者在测量结果上不存在显著差异, 所以受实验时间的限制, 以及避免由于实验时间过长导致被试疲劳, 本研究只选用 IAT 1 作为测量内隐自尊的工具, 即 IAT 1 所测得的数据就可作为本次研究中内隐自尊效应的指标。

2.3 程序

前测: 使用内隐联想测验 IAT 对被试的内隐自尊进行前测, 相关结果计算机自动记录。在被试进入单独的实验室进行正式操作之前, 主试要对每组被试做出有关程序内容的介绍, 以便减少由于被试对 IAT 要求掌握不当而引起误差。

成败操纵反馈及后测: 内隐自尊前测后, 立刻给被试呈现一套“智力测验”。智力测验的作用主要是

^{*} 本研究受到黑龙江省教育厅重点专业和教育部国家级特色专业建设项目资助。

^{**} 通讯作者: 张守臣; E-mail: zsc9669@yahoo.com.cn

干扰被试,之后便可引入给被试的反馈,所以测验的难度应偏大;为避免被试疲劳,测验的题目不宜过多。经过哈尔滨师范大学 2004 级心理学专业研究生的模拟练习,从《瑞文高级推理测验》的 A、B、C、D 四组中各筛选出 7 道题目,共 28 道题目,要求被试在 20 分钟之内完成。智力测验之后,正反馈组和负反馈组的被试将收到测验结果及相应的解释与评价(该测验结果是随机设定的,不代表被试的真实成绩),对无反馈组的被试不给予及时反馈。各组被试得到相应的反馈后,示意被试再次进行内隐联想测验的测量(在实验结束后,向被试说明实验用意,告知被试实验过程中所给予的反馈并非智力测验的真实结果,以此来解除不同反馈类型给被试带来的不良影响)。

3 结果与分析

3.1 结果的预处理

对记录数据的换算采用 2003 年由 Greenwald 等人提出的改进后的换算方法^[9]。原数据转换方法是 1998 年提出的,为弥补传统的计算方法在使用过程中暴露出来的缺陷和不足,Greenwald 等人又相继提出了一些其他的换算方法,本研究中选用了其中一种评价较高的换算方法^[10]。排除大于 10,000 毫秒特异反应时,并剔除不符合要求的被试数据,如果一个被试在完成 IAT 测量的过程中,反应时小于 300 毫秒的操作比例高于全部操作的 10%,则需要将该被试的数据剔除掉;分别替换相容任务与不相容任务中错误操作的反应时,通过 $M+600$ (毫秒)得到替换值,其中 M 是指相容任务或不相容任务中正确操作的反应时平均值。之后用所得数据求得完成相容任务与不相容任务的反应时之差,分别除以与之相对应的完成不同任务类型的反应时的标准差,最后得到内隐自尊效应值 $d = (X_{\text{相容}} - X_{\text{不相容}}) / 2$,体现内隐自尊效应的强度。全部数据被整理为 .sav 数据库,并使用 SPSS13.0 进行整理分析。

3.2 统计结果

3.2.1 内隐自尊的显著变化

对内隐自尊前、后两次测量所得数据进行换算,得到两个内隐自尊效应值, d_1 和 d_2 ,按照个体接受反馈情境的不同,分别检验三组被试的内隐自尊在前后测中是保持了相对的稳定性,还是发生了明显的变化。

结果显示,经过“智力测验”的干扰后,接受正反馈和负反馈的被试其内隐自尊效应在前、后测中发生了显著变化,内隐自尊的稳定性受到了显著的影响,都表现出了明显的下降;接受无反馈的被试,内隐自尊效应强度在前后测中并未发生明显的变化。

表 1 接受不同反馈情境的个体其内隐自尊稳定性的差异比较

反馈类型		Mean	SD	t
正反馈	d ₁	0.61	0.27	2.28*
	d ₂	0.49	0.27	
负反馈	d ₁	0.52	0.31	2.23*
	d ₂	0.42	0.27	
无反馈	d ₁	0.59	0.29	-1.06
	d ₂	0.64	-0.31	

注: * $p < 0.05$; ** $p < 0.01$; *** $p < 0.001$

对不同性别的被试在前后测中得到的内隐自尊效应进行差异检验,结果表明:与前测相比,女生的内隐自尊效应在后测中显著下降($t = 2.22, p < 0.01$)。而男生的内隐自尊效应先后变化并不显著。该结果表明,与男生群体相比,女生的内隐自尊具有不稳定性。

3.2.2 内隐自尊的波动规律

采用单因素方差分析的统计方法,观察个体在接受不同的反馈类型后,代表其内隐自尊变化情况的 $iatd$ ($iatd = d_1 - d_2$)是否出现了有规则的变化。分析结果显示,反馈类型在内隐自尊的变化幅度上主效应显著($F(2, 117) = 3.656, p < 0.05$)。这表明,不同的反馈类型会影响内隐自尊朝着不同的方向变化、发生不同程度的变化。

使用 LSD 统计方法进行事后检验,得到:正反馈与负反馈对内隐自尊效应的变化幅度影响无显著差异,而正反馈与无反馈、负反馈与无反馈之间存在显著差异($p = 0.017, p = 0.026$)。下图直观地显示出了反馈类型的不同是如何影响内隐自尊的变化幅度与趋势的。

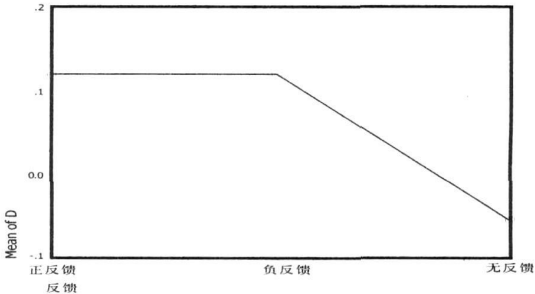


图 1 反馈类型的不同对内隐自尊波动幅度和趋势的影响

从图 1 中可以发现,进行了内隐自尊前测,被试如在“智力测验”后接受到了正反馈或负反馈,其内隐自尊的变化趋势都是下降的,即随着被试接受到了正反馈或负反馈,被试的内隐自尊效应都降低了。与之相对应,如果被试在“智力测验”的干扰后,接受的反馈类型为“无”,则其内隐自尊效应反而升高了。

3.2.3 被试反应速度的变化

在前、后测中共进行了两次相容任务测验和两次不相容任务测验,将前测中的两次任务分别标记 IATa1、IATb1,后测中的两次任务分别标记 IATa2、IATb2,分别进行配对样本 T 检验,结果显示:在前

后测中,个体完成内隐联想测验的速度存在极其显著差异,无论是针对相容任务($t = 7.22, p < 0.001$),还是针对不相容任务($t = 8.72, p < 0.001$);并且在后测中,被试的反应速度明显快于前测,具体结果如表2所示。

表2 被试在前、后测不同任务中的反应速度

		Mean	SD	t
相容任务	前测 IATa ¹	762.53	1012.34	
	后测 IATa ²	698.01	863.92	7.22***
	不相容任务 前测 IATb ₁	13.52	23.99	
	后测 IATb ₂	10.97	14.89	8.72***

注: * $p < 0.05$; ** $p < 0.01$; *** $p < 0.001$

可见,所有被试在接受了智力测验的干扰后,无论得到了积极或是消极的反馈,甚至不管被试是否得到了及时的明确反馈,被试在后测中的反应速度都明显地快于处理之前。这与国内蔡华俭博士所得的结果相一致^[11]。

4 分析与讨论

研究表明,与男性相比,女性的内隐自尊在一定情境下表现出了明显的不稳定性。一般来讲,女性具有敏感、细腻、脆弱等性格特点,感性,而且情绪易受环境影响,容易波动;并且,女性中属于场依存性认知风格的个体相对要多于男性,女性更容易受到情境的干扰,包括它们对自身的评价和情感,这其中有个体能够意识到的,亦有无意识层面的^[12]。同时,受中国传统文化的影响,过去女性一直是一个较受轻视的低评价群体,这使得他们在潜意识中,将自我和积极评价建立起来的自动联结相对脆弱和不稳定;当女性接受到外界比较强烈的正性或负性评价时,自我的这种无意识的积极更容易受到影响,从而影响内隐自尊的稳定性。对于男性,其性格特点和社会文化都赋予了他们更多的精神资源和支持,从而使他们有更多的能量去加固自我自动化的积极评价体系,维护内隐自尊的稳定性。

研究还表明,个体所接受的反馈类型直接影响内隐自尊的稳定与否。接受正反馈和负反馈的被试其内隐自尊效应前后发生显著变化,且正负反馈之间不存在显著差异。由此可见,只要对被试进行智力测验的干扰后,及时给予他们明确的反馈,无论反馈是正是负,都足以使被试的内隐自尊水平发生明显变化;而那些在“智力测验”后,没能立刻得到反馈的被试,他们的内隐自尊变化并不明显,保持了相对的稳定性。

进一步分析还发现,接受正反馈和负反馈的被试,其内隐自尊效应都表现出了明显的下降。这说明,被试在“智力测验”后都具有了更强的动机,更多

的认知资源被调动起来,尤其是已经接收到反馈的被试。认知——体验理论^[13]认为,帮助个体适应外部世界的信息加工系统有两种:当个体的认知资源较充分时,认知的、理性的系统起作用;而当个体处于认知资源相对缺乏的情绪状态时,一种情绪驱动的、非理性的系统开始发挥作用。Wilson 的双重态度理论^[14]认为,个体对同一态度对象具有内隐的和外显的两种不同的评价,人们在当时当地所采用的态度是由个体所拥有的提取外显态度的认知能量来决定的。个体对自我的态度也可以同时拥有外显和内隐两种。如果个体认知资源充分并且具有相应动机,他的外显的自我态度将起主导作用,内隐的自我态度则受到抑制。本研究中,被试接收到的及时明确的反馈,无论是积极的还是消极的,都使被试处于动机和兴奋水平较高的状态之下,认知资源得到了充分的调动和占用,由此,内隐自尊的作用受到稀释和抑制,进而导致内隐自尊水平的下降。与此同时,那些反馈类型被匹配为“无”的被试,虽然其内隐自尊并没有发生具有统计意义的显著变化,但是却表现出了较为一致的上升趋势。实验过程中,主试对“无反馈”处理并不是完全意义上的无反馈,而是无及时反馈,被试会怀着期待的焦急心情进入下面的测验,对“智力测验”的高度重视和对良好结果的强烈期盼,加强了被试无意识中将自我与积极刺激联系的强度,并在接下来的任务中表现出来,因而,这类被试的内隐自尊水平表现出一致的上升趋势。但是,与得到及时反馈的被试相比,接受无反馈的个体在情绪上和动机上的变化强度都会弱些,内隐自尊水平虽表现出了上升趋势,但差异并不显著。

研究还表明,被试接受干扰得到不同类型的反馈,在后测中的反应速度都明显地快于处理之前。被试在进行完智力测验后,都进入到了一种相对紧张和兴奋的状态之中,被试此时的生理唤醒水平迅速升高,情绪进入兴奋状态,或正或负的反馈,以及对结果的期待都使得被试被再次激活,进入“备战”状态,准备在随后进行的内隐联想测验中表现出更高的水平。情绪的兴奋和生理水平的高度唤醒,使被试调动了大量的能量来完成他们眼中的 IAT——这一具有挑战性的认知操作,从而使得反应速度与相对平静的前测相比,显著加快。

5 小结

本研究采用内隐联想测验,通过控制不同的反馈情境,采用前一后测实验设计进行实验,并使用了新的内隐自尊效应的换算方法。结果发现:(1)不同的反馈情境是影响内隐自尊稳定性的重要因素。如

果个体在特定情境下得到及时反馈,其内隐自尊会显著降低;而没有得到及时反馈的个体,虽然内隐自尊水平出现了上升趋势,但并没有发生显著的变化。(2)与男性相比,女性的内隐自尊在一定情境下表现出了明显的不稳定性。(3)所有被试接受了不同的反馈后,在后测中的反应速度明显快于处理之前。

6 参考文献

- 1 Smesler N J. Self-esteem and social problems. An introduction. In: A M Mecca, N J Smesler, J Vasconcellos. The social importance of self-esteem. Berkeley: University of California Press, 1989, 294—326
- 2 Pelham B W, Hetts J J. Implicit and explicit personal and social identity: Toward a more complete understanding of the social self. See: Tyler T R, Kramer R M, John O P. The Psychology of the Social Self. NJ: Erlbaum, 1999, 115—143
- 3 Koole, S. L., Smeets, K., Van knippenberg, A., & Dijksterhuis, A. The cessation of rumination through self-affirmation. Journal of Personality and Social Psychology, 1999, 77: 111—125
- 4 付春江. 轻度抑郁者内隐自尊、外显自尊的实验研究. 江西师范大学硕士学位论文, 2005 年
- 5 GreenWald A G, Banaji M R. Implicit social cognition: Attitude, Self-esteem, and Stereotype. Psychological Review, 1995, 102: 4—27
- 6 GreenWald A G. The open-mindedness of the counterattitudinal role player. Journal of Experimental Social Psychology, 1999, 5: 375—388
- 7 蔡华俭. Greenwald 提出的内隐联想测验介绍. 心理科学进展, 2003, 11(3): 339—344
- 8 李晓东, 袁冬华. 内隐自尊与外显自尊对自我妨碍的影响. 心理科学, 2004, 27(6): 1337—1339
- 9 Greenwald A G, Nosek B A. Understanding and Using the Implicit Association Test: I. An Improved Scoring Algorithm. 2003, 85: 197—216
- 10 Smith S M. Self-esteem accessibility: Measure and correlates. Unpublished manuscript, North Georgia College and State University, 2000. Journal of Personality and Social Psychology, 2000, 79(4): 631—643
- 11 蔡华俭. 内隐自尊的作用机制及特性研究. 华东师范大学博士学位论文, 2002 年.
- 12 张利燕. 认知操作、认知方式与人格特征的关系. 华南师范大学博士学位论文, 2004 年 4 月
- 13 Robert L. Solso, M. Kimberly Maclin & Otto H. Maclin 著. 认知心理学. 北京大学出版社, 2005, 6—29
- 14 Wilson T D, Lindsey S, Schooler T Y. A model of dual attitudes. Psychological Review, 2000, 107(1): 101—126

The Effect of the Feedback After the Manipulation of Success and Failure on the Stability of Implicit Self-esteem

Zhang Shouchen¹, Wen Guoqi²

(¹ Department of Psycholog, School of Education, Harbin Normal University, Harbin, 150025)

(² Institute of Education and Media, Qiqihar University, Qiqihar, 161006)

Abstract In this study, the IAT was used to measure implicit self-esteem, and a pre-post design was also employed. The results showed that (1) the type of the feedback contributed to the instability of implicit self-esteem. After the Raven Intelligence Test, some subjects' implicit self-esteem level decreased if they had received positive or negative feedback; for the other subjects who had received "no-type" feedback though there was no significant change in their implicit self-esteem, their implicit self-esteem all increased. (2) Compared with the males, the female's implicit self-esteem was instable. (3) The reaction time of the task of the post-IAT was much shorter than that of the pre-test after getting feedback.

Key words: Implicit self-esteem, Stability, type of feedback

(上接第 1416 页)

The Effects of Exemplar Activation and the In-group/out-group Effects in Social Cognition

Wang Xinbo¹, Shan Hongxue²

(¹ School of Psychology, Beijing Normal University, Beijing, 100875)

(² Students' Affairs Department, Shandong Institute of Light Industry, Ji'nan, 250353)

Abstract: Using SDT, the experiment examined the interference of the exemplar-activation effects and the in-group/out-group effects in social cognition. The results showed that (1) there was interaction between the exemplar-activation effects and the in-group/out-group effects in social information processing. (2) Compared with out-group information, in-group information processing was not likely to be interfered with; compared with positive exemplar traits information, negative exemplar traits information processing was not likely to be interfered with. (3) Subjects' judgment standard was the strictest when people were processing in-group information and activating negative exemplars at the same time.

Key words: social cognition, the effects of exemplar activation, the in-group/out-group effects, SDT.