

流动儿童心理弹性潜在类别及内外化问题比较

胡潇林, 李晓燕, 郭海英, 林丹华

(北京师范大学发展心理研究院, 北京 100875)

【摘要】 目的:探查流动儿童心理弹性潜在类型特点, 比较不同类型儿童在人口学变量、自尊、抑郁、孤独感及问题行为上的差异。**方法:**使用青少年心理韧性量表、自尊量表、流行病调查中心儿童抑郁量表、儿童孤独感量表、问题行为量表等对来自北京的四到六年级 507 名流动儿童进行问卷测查。**结果:**①潜在剖面分析得到了 3 个类型:高弹性组、一般弹性—平稳组、一般弹性—波动组。高弹性组在各题目上得分都最高;一般弹性—波动组在情绪控制、家庭支持、人际协助维度部分题目达到高弹性组水平, 在其余题目上得分处于较低水平;一般弹性—平稳组, 各题目得分趋于中等水平。②公立学校流动儿童相对打工子弟学校流动儿童、无转学经历儿童相对于有转学经历儿童报告更多的高弹性类型。③高弹性组在抑郁、孤独感、问题行为上得分低于另外两组。在自尊得分上, 高弹性组显著高于一般弹性—平稳组, 且后者显著高于一般弹性—波动组。**结论:**流动儿童的心理弹性具有明显分类特征, 潜在类型与学校类型、转学经历有关, 各类型在内外化问题指标上有差异。

【关键词】 流动儿童; 心理弹性; 内外化问题; 潜在剖面分析

中图分类号: R395.6

DOI: 10.16128/j.cnki.1005-3611.2017.03.024

Resilience of Rural-to-Urban Migrant Children: A Study Based on Latent Profile Analysis

HU Xiao-lin, LI Xiao-yan, LIN Dan-hua

Institute of Developmental Psychology, Beijing Normal University, Beijing 100875, China

【Abstract】 Objective: The current study aimed to explore the latent profile of rural-to-urban migrant children's resilience. **Methods:** Five hundred and seven migrant children in Beijing from Grade Four to Six were asked to complete a set of questionnaires including Resilience Scale for Chinese Adolescents, Self-Esteem Scale, Center for Epidemiological Studies-Depression Scale for Children, Children's Loneliness Scale, Problematic Behavior Scale. **Results:** ①A model of 3 latent classes of resilience was supported: a high-resilience group, a moderate-stable-resilience group, and a moderate-fluctuant-resilience group. The High-resilience group scored highest on all items. No significant differences of scores on emotional control, family support and interpersonal support were observed between the Moderate-fluctuant-resilience group and high-resilience group. ②Migrant children from public schools(vs. from schools for migrant workers' children) and children without school transfer experience(vs. with school transfer experience) were more likely to be in the high-resilience group. ③Children in the high-resilience group reported lower depression, loneliness and problematic behaviors than counterparts in the other two groups, and they rated significantly higher on self-esteem than counterparts in moderate-stable-resilience group, which had significantly higher self-esteem than children in moderate-fluctuant-resilience group. **Conclusion:** Distinct differences are found between latent classes, and the latent classes are related to type of school and school transfer experience. Significant group differences are found on internal and external problems.

【Key words】 Migrant children; Resilience; Problematic behavior; Latent profile analysis

根据 2010 年全国第六次人口普查的数据推算, 17 岁以下流动儿童人数达 3581 万, 其中 0-14 周岁流动儿童规模为 2291 万, 这个数字在持续增长^[1]。在我国, 流动儿童群体的不利处境和心理健康问题一直受到各界人士的关心。以往研究表明, 流动儿童特别是打工子弟学校的儿童比城市一般儿童会遭遇到更多的负性生活事件、更少的社会支持^[2], 同时也伴有歧视等一系列问题^[3]。这些因素的存在导致流动儿童更多地表现出一些心理和行为问题^[4,5]。

尽管如此, 面对相似的不利处境, 只有部分流动儿童表现出了心理和行为问题, 而对应的在不利情境下健康发展的现象被称为心理弹性。研究者分别从三个角度定义了心理弹性^[6]: ①心理弹性是一个结果; ②心理弹性是一种特质; ③心理弹性是一种过程。

目前, 已有多种工具测量心理弹性, 或关注心理弹性的特质本身, 或聚焦其心理行为过程, 或测量逆境下的发展结果, 或探讨心理弹性发生所需的内外外部条件^[7]。胡月琴、甘怡群等人编制的《青少年心理韧性量表》是国内一种比较常用的测量儿童青少年心理弹性的工具, 该量表基于中国本土文化开发, 从

【基金项目】 国家社会科学基金重大项目(15ZDB138)和教育部新世纪优秀人才支持计划资助项目资助

通讯作者: 林丹华, E-mail: danhualin@bnu.edu.cn

过程的角度测量了心理弹性。包括五个维度:目标专注、情绪控制、积极认知、家庭支持、人际协助,已有研究表明其具有较高的信效度^[8]。所以本研究将其作为流动儿童心理弹性测量的工具。

已有研究主要是基于心理弹性量表总分进行分析,由于心理弹性维度的复杂性,笼统的总分会掩盖具体的模式信息,不利于我们理解心理弹性的本质。针对这一问题,潜在剖面分析(latent profile analysis, LPA)提供了一种有效的思路。潜在剖面分析是一种以个体为中心的方法,既包含量化信息,也包含质的信息,能够帮助我们更好地理解个体之间的本质差异^[9]。潜在剖面分析类似于潜在类别模型,两者的区分主要在于外显变量,其中潜在类别模型的外显变量为类别变量,而潜在剖面模型的外显变量为连续变量。潜在剖面模型可以根据被试答题呈现的分数模式对被试进行分类,既可以基于维度,也可以基于题目。

国内外使用潜在剖面分析的方法对心理弹性的研究比较少。目前为止,李旭等人使用Wagnild等人的心理弹性量表(Resilience Scale, RS)分析了留守儿童的心理弹性,最后得到了三个类型^[10,11]。王安妮等人使用Connor-Davidson心理弹性量表(CD-RISC)研究了失独者的心理弹性类型,同样得到了3个潜在类别:韧性-力量组,一般弹性组和低韧性组^[12],李旭与王安妮的研究得到三种类型的剖面线可以清晰地分开,即高中低三个类型。而Yates等人在分析抚育机构出身的儿童的心理弹性时,没有使用专门的心理弹性量表,而是用教育能力、职业能力、社会参与、关系能力、自尊、抑郁症状代表心理弹性。他们得到了四种类型:适应不良(maladapted)、弹性(resilient)、内在弹性(internally resilient)、外在弹性(externally resilient),其剖面线呈现了较大的交叉^[13]。

目前,尚未有人针对流动儿童心理弹性进行潜在剖面分析,而探讨流动儿童心理弹性的类型对于流动儿童心理健康领域的实践有积极的指导意义。本研究采用潜在剖面分析的方法探讨了流动儿童的心理弹性类型,在此基础上进一步探讨性别、年级、学校类型、来京时间(在北京生活了几年)、转学经历与其心理弹性潜在类别的关系,并比较了几类弹性儿童在自尊、抑郁、孤独感、外化问题上的区别。

1 对象与方法

1.1 被试

本研究采用方便取样自愿参与的方式从北京市三所小学(其中两所公立小学、一所打工子弟学校)中抽取四到六年级507名流动儿童。其中打工子弟学校流动儿童222人(43.8%),公立小学流动儿童285人(56.2%);男生291人(57.4%),女生216人(42.6%);四年级152人(30.0%),五年级168人(33.1%),六年级187人(36.9%);来京时间3年以下的有117人,3年以上至10年的有307人,10年以上58人(缺失25人);来北京后有转学经历的183人,无转学经历的311人(缺失13人)。公立小学流动儿童的家庭收入水平高于私立小学流动儿童,其中公立小学流动儿童家庭月收入4000元以上者占52.3%,而打工子弟学校流动儿童家庭4000元以上收入者占33.2%。

1.2 研究工具

1.2.1 青少年心理韧性量表 采用胡月琴、甘怡群编制的《青少年心理韧性量表》^[8],共27题,采用5点计分(1=完全不符合,5=完全符合),总分越高代表心理弹性水平越高。量表分为个人力和支持力两个维度。个人力包括目标专注、情绪控制、积极认知三个分维度,支持力包括家庭支持、人际协助两个分维度。在本研究中,个人力与支持力维度内部一致性信度 α 分别为0.80和0.67,各分维度内部一致性信度 α 分别为:目标专注0.77、情绪控制0.54、积极认知0.70、家庭支持0.54、人际协助0.47,总体内部一致性信度 α 为0.84。

1.2.2 自尊量表 采用Rosenberg自尊量表(Self-Esteem Scale, SES)^[14],共10题,采用4点计分(1=很不符合,4=非常符合)。总分越高代表自尊水平越高。本研究中,内部一致性信度 α 为0.74。

1.2.3 儿童抑郁量表 采用Fendrich, Weissman和Warner编制的流行病调查中心儿童抑郁量表(Center for Epidemiological Studies-Depression Scale for Children, CES-DC)^[14],共20题,采用4点计分(1=没有,5=总是)。总分越高代表抑郁程度越高。包括抑郁感受和行为表现两个维度。本研究中,内部一致性信度 α 为0.84。

1.2.4 儿童孤独感量表 采用Asher等人编制的儿童孤独感量表(Children's Loneliness Scale)^[14,15],共24个题目(包括8个无关选项,不计入总分),采用5点计分(1=完全符合,5=完全不符合)。总分越高代表孤独感越高。本研究中,内部一致性信度 α 为0.91。

1.2.5 外化问题行为 根据方晓义等人编制的问

题行为量表修订^[16],包括成瘾、自杀自伤、暴力、伤害、厌学、逃学、偷盗、说谎等共17题。采用四点计分(1=完全不符合,4=完全符合),总分越高代表问题行为程度越高。本研究中,内部一致性 α 为0.88。

1.3 统计方法

使用Mplus 7.11软件的潜在剖面分析方法对507名小学生的心理弹性类型进行划分。由于心理弹性各分维度的内部一致性偏低,所以潜在剖面分析基于心理弹性的各个题目进行。潜在剖面分析能够对个体属于某种类型的可能性进行估计,借助包括艾凯克信息准则(Akaike Information Criteria, AIC)、贝叶斯信息准则(Bayesian Information Criteria, BIC)、根据样本量校正的贝叶斯信息准则(Sample-Size Adjusted BIC, ssaBIC)、信息熵(Entropy)、罗梦代尔鲁本校正似然比(Lo-Mendell-Rubin Adjusted LikelihoodRatio Test, LMRT)等拟合信息指标确定最合理的分类。当AIC、BIC、ssaBIC变化幅度较小、信息熵(Entropy)大于0.8(取值在0-1之间,当entropy大于0.8时,代表分类准确性超过90%)^[17, 18]、LMRT达到显著水平(显著说明k类别模型优于k-1个类别的模型),则说明模型较佳。

使用SPSS 22.0对被试人口学信息与潜在类别进行交叉表卡方检验,最后以心理弹性潜在类别为分组变量对心理健康指标(包括自尊、抑郁、孤独感、外化问题)进行单因素方差分析,事后比较采用LSD校正。

2 结 果

2.1 流动儿童心理弹性潜在剖面分析结果

使用心理弹性量表基于题目进行潜在剖面分析,将类别数目设为1-5得到的结果如表1所示。AIC、BIC、ssaBIC等指标的变化在类别数目为3时变得比较平缓,即表示此时随类别数目增加所得到的优化程度变化较小。Entropy指标在3类时得分最高为0.92。而LMRT的结果显示,3类模型优于2类模型,其在0.001水平上显著,4类和3类模型的差异在0.05水平上不显著。综合各个指标,我们认为3类模型能充分地描述流动儿童的类型信息,最终我们确定了三类模型作为我们的分类。各个潜在类别的归属概率矩阵参见表2,各类别的归属概率在0.946-0.975之间,说明3类模型分类可靠性高^[19]。

从心理弹性总分上看,C1总分为76.75±9.91,C2总分为79.71±8.70,C3总分为105.26±8.41,方差分析结果显示,组别主效应显著($F_{\text{总分}}(2, 504)=$

580.46, $P<0.001$),事后LSD检验结果显示,两两之间差异显著,C3总分大于C2($P<0.001$),C2总分大于C1($P=0.019<0.05$),C3总分大于C1($P<0.001$)(见表4)。从剖面上看,C3各维度题目分数都处在最高水平,C1的得分波动很大,在情绪控制、家庭支持、人际协助维度上,一些题目达到了C3的水平,另一些则处于最低水平。C2组在各题目上的得分都趋于中等水平。

从各个维度的题目得分上看,C3类型普遍达到了最高水平,命名为“高弹性组”。C1类型的突出特点在于其得分的波动性,在情绪控制、家庭支持与人际协助维度上,一些题目得分较高,但是有相当比例的题目的得分为三组最低。将之命名为“一般弹性—波动组”。最后,C2组在各个题目上偏向于中等水平的作答,命名为“一般弹性—平稳组”。

表1 流动儿童心理弹性各潜在剖面模型指标

类别数	AIC	BIC	ssaBIC	ENTROPY	LMRT	LMRT-P
1	46448.81	46677.15	46505.74			
2	44899.56	45246.30	44986.02	0.90	1596.09	0.000
3	44187.06	44652.19	44303.04	0.92	764.12	0.000
4	43969.87	44553.41	44115.38	0.90	271.63	0.148
5	43824.45	44526.38	43999.48	0.87	200.28	0.631

表2 各潜在类别被试(行)的归属概率(列)

类别	C1	C2	C3
1	0.970	0.024	0.007
2	0.015	0.946	0.039
3	0.003	0.022	0.975

表3 心理弹性潜在类别的人口学变量基本信息表

		潜在类别			总计
		C1	C2	C3	
年级	四年级	20(13.2%)	38(25.0%)	94(61.8%)	152(100%)
	五年级	26(15.5%)	50(29.8%)	92(54.8%)	168(100%)
	六年级	22(11.8%)	73(39.0%)	92(49.2%)	187(100%)
性别	男	41(14.1%)	98(33.7%)	152(52.2%)	291(100%)
	女	27(12.5%)	63(29.2%)	126(58.3%)	216(100%)
学校类型	打工子弟学校	43(19.4%)	101(45.5%)	78(35.1%)	222(100%)
	公立学校	25(8.8%)	60(21.1%)	200(70.2%)	285(100%)
来京时间	三年以下	16(13.7%)	46(39.3%)	55(47.0%)	117(100%)
	三年至十年	41(13.4%)	84(27.4%)	182(59.3%)	307(100%)
	十年以上	5(8.6%)	23(39.7%)	30(51.7%)	58(100%)
有无转学经历	无	38(12.2%)	81(26.0%)	192(61.7%)	311(100%)
	有	29(15.8%)	77(42.1%)	77(42.1%)	183(100%)

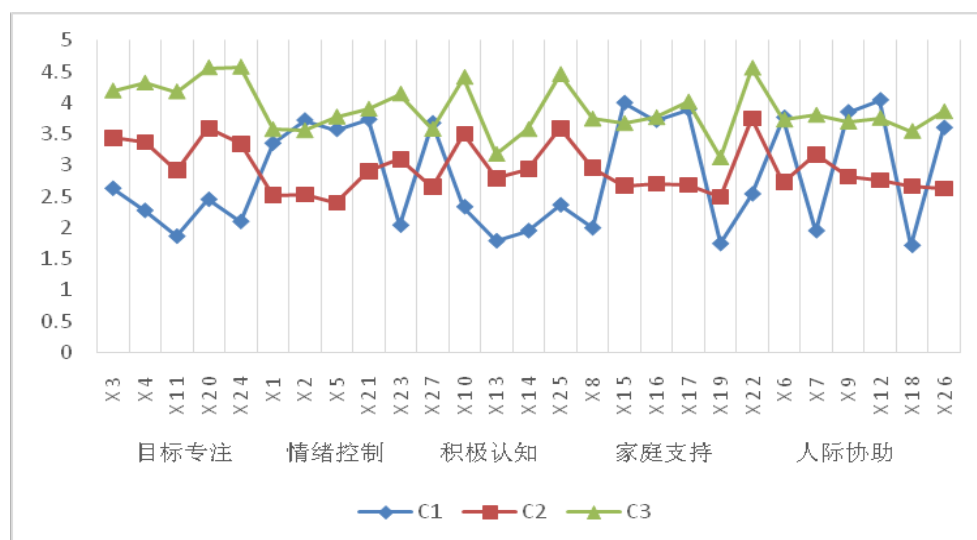
2.2 流动儿童心理弹性潜在类别的人口学特点

三种潜在类别的人口学变量基本情况见表3。潜在类别×年级的卡方检验结果不显著, $\chi^2=8.88$, $P=0.064>0.05$ 。潜在类别×性别的卡方检验结果不显著, $\chi^2=1.87$, $P=0.39>0.05$ 。学校类型的卡方检验结果显著, $\chi^2=61.87$, $P<0.001$ 。公立学校的流动儿童报

告了更多的C3类型(公立流动儿童的C3比例为70.2%,而打工子弟学校流动儿童的C3比例为35.1%),打工子弟学校流动儿童中C2类型的比例最大(占45.5%)。来京时间的卡方检验不显著, $\chi^2=8.51, P=0.075>0.05$ 。转学经历的卡方检验结果显著 $\chi^2=18.55, P<0.001$,无转学经历儿童C3比例达到61.7%,而有转学经历的C3只有42.1%。

2.3 内外化问题方差分析结果

采用单因素方差分析对不同心理弹性潜在类型的流动儿童的自尊、抑郁、孤独感、问题行为进行检验,结果如表4所示。在自尊、抑郁、孤独感、问题行为各指标上,心理弹性潜在类型的主效应均显著。事后检验显示,在抑郁、孤独感、问题行为上,C3得分最低,C1和C2之间的得分差异不显著;在自尊上,C3得分最高,C2其次,C1得分最低。



附图 儿童心理弹性的潜在类别

表4 各心理弹性类型在总分及内外化指标上的方差分析结果(M±SD)

内外化问题	心理弹性的类型			F	事后比较(LSD)
	C1	C2	C3		
自尊	2.62±0.48	2.79±0.40	3.26±0.45	88.37***	C1<C2<C3
抑郁	1.96±0.47	1.95±0.43	1.65±0.45	28.78***	C1<C3,C2<C3
孤独感	2.48±0.88	2.34±0.69	1.64±0.73	64.65***	C1<C3,C2<C3
问题行为	1.38±0.50	1.34±0.40	1.13±0.26	24.73***	C1<C3,C2<C3
心理弹性总分	76.75±9.91	79.71±8.70	105.26±8.41	580.46***	C1<C2<C3

注:*** $P<0.001$

3 讨论

潜在剖面分析的结果显示,心理弹性的三类模型在各项指标上达到最优,模型较好地反映了流动儿童的特点。相比于国内已有研究,我们的模型呈现出了一些独特性:之前国内对于心理弹性潜在类别的研究,各个组之间的剖面线是可以简单划分为高中低三组的,而我们的模型的剖面线则出现了明显的交叉。尤其是C1(一般弹性—波动组)、C2(一般弹性—平稳组)两组。C2组普遍倾向于中间分数的作答,而C1各题的得分波动很大,在情绪控制、家庭支持、人际协助维度上一些题目得分达到最高水平,但是在另外的题目上则处于得分的底端。三类

弹性组在内外化指标上显示出了差异,C3(高弹性组)类型在各指标上都优于另外两组,而在自尊变量上,C3组优于C2组,C2组优于C1组,已有研究发现儿童心理弹性与抑郁、孤独感、自尊、问题行为有关^[20-25],这与我们的研究结果是一致的。

本研究没有发现流动儿童的性别、年级、来京时间与心理弹性潜在类型之间的关系。而就学校类型而言,公立学校和打工子弟学校的流动儿童报告的心理弹性类型比例表现出了巨大差异。公立学校流动儿童中有70.2%的属于C3(高弹性)类型,而私立学校流动儿童只报告了35.1%的C3类型。这可能与两类儿童所处的环境有关:首先,打工子弟学校的教育资源水平较差。此外,公立学校流动儿童与打工子弟学校流动儿童的家庭经济水平差异较大,打工子弟学校儿童所在家庭的社会经济地位普遍不高,家庭功能亦存在不足^[26-29],家庭关怀可以通过正性情绪来影响流动儿童心理弹性^[30],家庭和学校因素的共同作用可能是导致打工子弟学校流动儿童心理弹性水平偏低的原因。本研究还发现,相对于有转学经历的儿童(42.1%)而言,无转学经历的流动儿童报告了更多的C3类型(61.7%),转学经历也与

父母工作特性有关,打工子弟学校儿童相对于公立学校有更高的流动性^[31]。

潜在剖面分析有其特有的优势与不足,首先它能较好地反映被试在量表上的得分模式特点,提供一种有效的分类手段,但同时也较易受样本的影响。本研究的取样局限于北京地区的流动儿童,以后的研究可以纳入更多的城市普通儿童样本,这样可以帮助我们找到流动儿童与城市儿童的共性与特性。

参 考 文 献

- 1 段成荣,吕利丹,王宗萍,等.我国流动儿童生存和发展:问题与对策——基于2010年第六次全国人口普查数据的分析.南方人口,2013,28(4):44-55
- 2 曾守锤.流动儿童的压力和社会支持状况及社会支持保护作用的研究.心理科学,2011,34(3):631-635
- 3 蔺秀云,方晓义,刘杨,等.流动儿童歧视知觉与心理健康水平的关系及其心理机制.心理学报,2009,41(10):967-979
- 4 张巧玲,张曼华,来源,等.北京市流动儿童心理健康状况.中国健康心理学杂志,2013,21(8):1237-1239
- 5 范兴华,陈锋菊,唐文萍,等.流动儿童歧视知觉、自尊与抑郁的动态关系:模型检验.中国临床心理学杂志,2016,24(1):45-48
- 6 Masten AS. Ordinary magic: Resilience processes in development. American psychologist, 2001, 56(3): 227
- 7 Windle G, Bennett KM, Noyes J. A methodological review of resilience measurement scales. Health and Quality of Life Outcomes, 2011, 9(1): 1
- 8 胡月琴,甘怡群.青少年心理韧性量表的编制和效度验证.心理学报,2008,40(8):902-912
- 9 苏斌原,张洁婷,喻承甫,等.大学生心理行为问题的识别:基于潜在剖面分析.心理发展与教育,2015,31(3):350-359
- 10 李旭,李志鸿,李霞,等.留守儿童的心理弹性与父母情感温暖的关系——基于潜在剖面分析的研究.中国心理卫生杂志,2016,30(5):375-377
- 11 Wagnild GM, Young HM. Development and psychometric testing of the Resilience Scale. Journal of Nursing Measurement, 1993, 1(2): 165-178
- 12 王安妮,张雯,姚抒予,等.失独者心理弹性的潜在类别及其抑郁差异比较.中国临床心理学杂志,2016,24(1):139-143
- 13 Yates TM, Grey IK. Adapting to aging out: Profiles of risk and resilience among emancipated foster youth. Development and Psychopathology, 2012, 24(2): 475-492
- 14 汪向东,王希林,马弘.心理卫生评定量表手册(增订版).中国心理卫生杂志,1999.12
- 15 Asher SR, Hymel S, Renshaw PD. Loneliness in children. Child Development, 1984. 1456-1464
- 16 方晓义,张锦涛,徐洁,等.青少年和母亲知觉的差异及其与青少年问题行为的关系.心理科学,2004,27(1):21-25
- 17 Carragher N, Adamson G, Bunting B, et al. Subtypes of depression in a nationally representative sample. Journal of Affective Disorders, 2009, 113(1): 88-99
- 18 黎志华,尹霞云,蔡太生,等.留守儿童情绪和行为问题特征的潜在类别分析:基于个体为中心的研究视角.心理科学,2014,37(2):329-334
- 19 张洁婷,张敏强,焦璨,等.多水平潜在类别模型在教育评价中的应用——以英语学业能力测验为例.教育研究与实验,2013,3:78-84
- 20 朱倩,郭海英,潘瑾,等.流动儿童歧视知觉与问题行为——心理弹性的调节作用.中国临床心理学杂志,2015,23(3):529-533
- 21 叶艳,范方,陈世键,等.心理弹性、负性生活事件和抑郁症状的关系:钢化效应和敏化效应.心理科学,2014,37(6):1502-1508
- 22 刘洋,祖母拉提,葩俪泽.喀什地区维吾尔族留守儿童心理弹性与孤独感关系.中国学校卫生,2014,35(9):1397-1399
- 23 郑久波.初中流动儿童心理弹性与自尊、个体歧视知觉的关系研究.福建师范大学,2012
- 24 赵燕,张翔,杜建政,等.流动儿童社会支持与抑郁及孤独的关系:心理韧性的调节和中介效应.中国临床心理学杂志,2014,22(3):512-516
- 25 王志杰,张晶晶,潘毅,等.社会支持对流动儿童抑郁的影响:韧性的中介作用.中国临床心理学杂志,2014,22(2):311-314
- 26 辛彤.北京市民办打工子弟学校教师师资问题及对策——以某打工子弟学校为例.学理论,2012,24:52-53
- 27 吕绍青,张守礼.城乡差别下的流动儿童教育——关于北京打工子弟学校的调查.战略与管理,2001,4:95-108
- 28 冯玲.城市流动少年距离九年义务教育有多远?——城市打工子弟学校的价值分析.教育理论与实践,2003,5:37-41
- 29 侯娟,邹泓,李晓巍.流动儿童家庭环境的特点及其对生活满意度的影响.心理发展与教育,2009,25(2):78-85
- 30 彭阳,王振东,申雯.流动儿童家庭关怀、正性情绪对心理韧性的影响.中国临床心理学杂志,2015,23(4):729-732
- 31 胡宁,方晓义,蔺秀云,等.北京流动儿童的流动性、社交焦虑及对孤独感的影响.应用心理学,2009,15(2):166-176

(收稿日期:2016-10-31)