

儿童对心理特质信息来源的评价

丁晓攀* 傅根跃

(浙江师范大学教师教育学院心理系, 金华, 321004)

摘 要 本研究通过两个实验来考察儿童对心理特质信息来源的评价。实验一考察儿童对四种信息来源(自我报告、老师报告、同伴报告和直接观察)的偏好;对于高评价特质而言,所有儿童都更喜欢直接观察而不是自我报告;对于中性特质而言,低年龄组儿童比起直接观察来更喜欢自我报告,而高年龄组儿童则没有显著性差别。实验二是实验一的补充,要求儿童对实验一中所使用的八个心理特质词汇进行评价,进一步验证儿童对自我报告的怀疑的原因;儿童对心理特质词汇理解基本正确,不同年龄组儿童对自我报告的怀疑并不是由于对特质理解的不同造成的。

关键词: 心理特质 信息来源 评价 自我表现

1 前言

以往有关儿童心理特质理解的研究^[1-3]都是基于儿童认为信息来源是可靠的基础之上的,而较少研究关注于儿童对心理特质信息来源本身的可靠性的评价。Heyman 等人的研究^[4]首次调查了儿童对自我报告及其他来源特质信息的可靠性评价,发现儿童对来自于自我报告的高评价性心理特质信息抱有一定的怀疑。傅根跃等人^[5]调查了中国儿童对自我报告的心理特质信息的评价,同样发现 10—11 岁儿童对来自于自我报告的高评价性心理特质信息抱有一定的怀疑,但是与西方儿童不同的是,中国儿童在解释不相信自我报告信息的原因时表现出一种谦虚倾向的自我表现意识(例如,友善的人不会告诉你他很友善)。

儿童在实际生活中不仅通过他人自我报告来获得信息,而且经常面临着来自不同渠道的信息^[6]。儿童如何处理和权衡这些纷繁复杂的信息,与他们自我表现、观点采择等社会认知能力的发展息息相关,也直接影响着他们在学校学习、生活、人际交往的能力。

本研究的目的是通过儿童对心理特质信息来源的可信性评价,进一步探寻儿童特质理解及自我表现的发展规律,丰富儿童心理理论的研究。

2 实验一

实验一的目的是调查儿童对心理特质信息的四种可能来源(自我报告、直接观察、教师报告、同伴报告)的偏好程度。实验一的假设是,由于两个年龄组儿童自我表现水平发展的差异,低年龄组儿童比高年龄组儿童更偏爱于用自我报告来

获取高评价性特质的信息,而在获取中性特质的信息时则两个年龄组儿童没有显著性差异。

2.1 被试

被试为杭州市某小学的 65 名儿童(37 名男孩、28 名女孩),分为 6、7 岁组(共 35 人, $M=7.06$, $SD=0.38$)和 10、11 岁组(共 30 人, $M=11.18$, $SD=0.35$)。

2.2 实验材料

本研究采用 Heyman^[7]研究中使用的八个特质:“诚实、聪明、善良、友善”作为高评价性特质,“忧虑、喜欢热闹、喜欢红色、喜欢咸食”作为中性特质。心理特质信息来源的偏好问题,比如,询问特质“善良”的来源偏好时:如果你想知道一个人是不是一个善良的人,哪种方法最好?你会(请他们自己告诉你/看他们的行为/问他的老师/问他们的同学)。

2.3 程序

在学校一个安静的地方对被试进行单独访谈。为了保证被试对八个心理特质理解的一致,提每个问题之前先对特质进行解释。比如说,聪明就是善于学习新的东西。等被试表示明白这个特质的意思以后,然后提问。每个特质的问题都是以随机次序呈现给每个儿童,四个信息来源也是随机依次呈现给被试。在儿童判断出他们所喜欢的有关特质的信息来源后,要求他们对自己的回答做出解释。

2.4 结果与分析

2.4.1 低年龄组儿童对获得心理特质信息的不同来源的比较

根据低年龄组儿童的各项选择与低年龄组的儿童总人数之比,得出百分数,作为低年龄组儿童的信息来源的偏好的值,见表 1:

表 1 低年龄组儿童对获得心理特质信息的不同来源的认可程度

信息来源	高评价性特质				中性特质			
	诚实	聪明	善良	友善	忧虑	喜欢热闹	喜欢红色	喜欢咸食
自我报告	.1714	.2286	.1714	.0857	.3143	.3143	.6286	.5714
直接观察	.4286	.4857	.5429	.4571	.3429	.3143	.2286	.1714
教师报告	.2000	.2571	.1429	.1714	.2286	.1429	.0000	.1714
同伴报告	.2000	.0286	.1429	.2857	.1143	.2286	.1429	.0857

把低年龄组儿童对有关高评价性特质和中性特质这两类心理特质信息的不同来源偏好分别进行两两配对 t 检验比

* 通讯作者, 丁晓攀, 女, E-mail: dingxiaopan@zjnu.cn

较,结果如表 2:

表 2 低年龄组儿童对获得心理特质信息的不同来源偏好的两两比较

信息来源	高评价性特质				中性特质			
	自我报告	直接观察	教师报告	同伴报告	自我报告	直接观察	教师报告	同伴报告
自我报告	—	—	—	—	—	—	—	—
直接观察	-3.981**	—	—	—	2.264*	—	—	—
教师报告	-0.391	3.402**	—	—	5.186**	2.140*	—	—
同伴报告	0.000	4.658**	0.503	—	4.658**	1.888	-0.190	—

(注: ** 表示 $p<0.01$, * 表示 $p<0.05$, 以下同)

对于高评价特质而言,低年龄组最喜欢的信息来源是直接观察,而不是自我报告;对于中性特质而言,低年龄组最喜欢的信息来源是自我报告。

从单个特质来看,对于特质“诚实”,低年龄儿童最喜欢直接观察(与次喜欢的教师报告的 χ^2 检验的值为 6.563, $p<0.01$);对于特质“聪明”,低年龄儿童最喜欢直接观察(与次喜欢的教师报告的 χ^2 检验的值为 11.789, $p<0.01$);对于特质“善良”,低年龄儿童最喜欢直接观察(与次喜欢的自我报告的 χ^2 检验的值为 8.599, $p<0.01$);对于特质“友善”,低年龄儿童最喜欢直接观察(与次喜欢的同伴报告的 χ^2 检验的值为 11.789, $p<0.01$);对于特质“忧虑”,低年龄儿童最喜欢直接观察(与次喜欢的自我报告的 χ^2 检验的值为 8.370, $p<0.01$);对于特质“喜欢热闹”,低年龄儿童最喜欢直接观察和自我报告(两者相同,与次喜欢的同伴报告的 χ^2 检验的值为 4.753, $p<0.05$);对于特质“喜欢红色”,低年龄儿童最喜欢自我报告(与次喜欢的直接观察的 χ^2 检验的值为 17.550, $p<0.01$);对于特质“喜欢咸食”,低年龄儿童最喜欢自我报告(与次喜欢的直接观察的 χ^2 检验的值为 9.655, $p<0.01$)。

2.4.2 高年龄组儿童对获得心理特质信息的不同来源的比较

根据高年龄组儿童的各项选择与高年龄组儿童总人数之比,得出百分数,作为高年龄组儿童的信息来源的偏好的值,如表 3:

表 3 高年龄组儿童对获得心理特质信息的不同来源的认可程度

信息来源	高评价性特质					中性特质		
	诚实	聪明	善良	友善	忧虑	喜欢热闹	喜欢红色	喜欢咸食
自我报告	.0667	.0667	.0000	.0333	.1000	.2333	.6667	.4667
直接观察	.4667	.4000	.7667	.5000	.6000	.5667	.2667	.4333
教师报告	.2000	.3333	.0333	.1333	.0667	.0333	.0000	.0000
同伴报告	.2667	.2000	.2000	.3333	.2333	.1667	.0667	.1000

把高年龄组儿童对有关高评价特质和中性特质这两类心理特质信息的不同来源偏好分别进行两两配对 t 检验比较,结果见表 4:

表 4 高年龄组儿童对获得心理特质信息的不同来源偏好的两两比较

信息来源	高评价性特质				中性特质			
	自我报告	直接观察	教师报告	同伴报告	自我报告	直接观察	教师报告	同伴报告
自我报告	—	—	—	—	—	—	—	—
直接观察	-7.686**	—	—	—	-1.209	—	—	—
教师报告	-3.395**	4.423**	—	—	8.068**	8.525**	—	—
同伴报告	-3.878**	2.961**	-1.055	—	4.791**	5.022**	-3.751**	—

对于高评价特质而言,高年龄组最喜欢的信息来源是直接观察,直接观察的偏爱度显著高于其它三个信息来源;对于中性特质而言,高年龄组儿童最喜欢的信息来源也是直接观察,对它的偏爱显著高于教师报告和同伴报告,但是和自我报告相比没有显著性差异。

就单个特质而言,对于特质“诚实”,高年龄组儿童最喜欢直接观察(与次喜欢的同伴报告的 χ^2 检验的值为 9.545, $p<0.01$);对于特质“聪明”,高年龄组儿童最喜欢直接观察(与次喜欢的教师报告的 χ^2 检验的值为 10.000, $p<0.01$);对于特质“善良”,高年龄组儿童最喜欢直接观察(与次喜欢的同伴报告的 χ^2 检验的值为 24.643, $p<0.01$);对于特质“友善”,高年龄组儿童最喜欢直接观察(与次喜欢的同伴报告的 χ^2 检验的值为 15.000, $p<0.01$);对于特质“忧虑”,高年龄组儿童最喜欢直接观察(与次喜欢的同伴报告的 χ^2 检验的值为 13.696, $p<0.01$);对于特质“喜欢热闹”,高年龄组儿童最喜欢直接观察(与次喜欢的自我报告的 χ^2 检验的值为 11.940, $p<0.01$);对于特质“喜欢红色”,高年龄组儿童最喜欢自我报告(与次喜欢的直接观察 χ^2 检验的值为 21.819, $p<0.01$);对于特质“喜欢咸食”,高年龄组儿童最喜欢自我报告(与次喜欢的直接观察的 χ^2 检验的值为 20.074, $p<0.01$)。

2.4.3 不同年龄组的儿童对获得心理特质信息的来源偏好的比较

对两个年龄组儿童对获得心理特质信息的不同来源偏好的值做卡方检验进行比较。结果表明,就单个特质来说,对于特质“聪明”,高年龄组儿童比低年龄组儿童更喜欢使用同伴报告($\chi^2(1)=4.940$, $p<0.05$),在对特质“善良”和特质“忧虑”,低年龄组儿童比高年龄组儿童更喜欢使用自我报告($\chi^2(1)=5.666$, $\chi^2(1)=4.389$, $p<.05$),高年龄组儿童则比低年龄组儿童喜欢通过直接观察来获得关于特质“忧虑”、

“喜欢热闹”和“喜欢咸食”(χ^2 检验的结果分别是 $\chi^2(1) = 4.258$, $\chi^2(1) = 4.196$, $\chi^2(1) = 5.356$, $p < .05$), 而低年龄组儿童则比高年龄组儿童喜欢通过教师报告来获得“喜欢咸食”的信息($\chi^2(1) = 5.666$, $p < .05$)。

低年龄组儿童比高年龄组儿童更喜欢用自我报告来获得心理特质信息(选择自我报告的平均百分人数分别为低年龄组 31.07%, 高年龄组为 20.42%, $t(63) = 2.301$, $p < 0.05$)。低年龄组儿童比高年龄组儿童更喜欢用自我报告来获得有关高评价特质的信息(选择自我报告的平均百分人数分别为低年龄组 19.17% 高年龄组 4.17%, $t(63) = 2.413$, $p < 0.05$), 但是低年龄组儿童在中性特质信息上则没有表现出比高年龄组儿童对自我报告的明显偏好。

2.5 小结

对于高评价特质而言, 两个年龄组的儿童都更喜欢直接观察而不是自我报告。对于中性特质而言, 低年龄组的儿童比起直接观察来更喜欢自我报告, 而高年龄组儿童则没有显著性差别。低年龄组儿童比高年龄组儿童更喜欢用自我报告来获得有关高评价特质的信息, 但是低年龄组儿童在中性特质信息上则没有表现出比高年龄组儿童对自我报告的明显偏好。

3 实验二

按照原先的假设, 低年龄组儿童比高年龄组儿童更喜欢利用自我报告来获得高评价性特质“诚实”、“聪明”、“善良”、“友善”, 在中性特质“忧虑”、“喜欢热闹”、“喜欢红色”、“喜欢咸食”上两个年龄组没有显著性差异。但是从前面的实验一的结果可以看到, 就单个特质而言, 只有在特质“善良”和特质“忧虑”上, 低年龄组的儿童比高年龄组的儿童更喜欢利用自我报告, 而在其它特质上低年龄组儿童与高年龄组儿童无显著性差异。这可能是因为低年龄组的儿童已经初步掌握一定的自我表现能力, 虽然这种能力的稳定性和复杂性没有高年龄组的儿童好, 但是在某些任务中已经能够较自如地运用。儿童对自我报告怀疑的年龄差异也可能是由于以下原因造成的: 原先研究者划分高评价性特质和中性特质的时候是按照平均情绪得分来进行显著性检验^[4], 得出的是不同心理特质相比较的结果, 而没有检验每个特质对于儿童的心理意义。儿童对特质的定义和理解与儿童选择信息来源的理由紧密相连。儿童对心理特质信息的不理解是否导致了低年龄儿童理解的困难。实验二就是为了检查儿童对于自我报告怀疑的年龄差异会不会是因为对心理特质理解的差异造成的。

3.1 被试

被试为杭州某小学的 49 名儿童(24 名男孩, 25 名女孩), 分为 6、7 岁组(共 25 名, $M = 7.24$, $SD = 0.39$)和 10、11 岁组(共 24 名, $M = 11.42$, $SD = 0.34$)。

3.2 实验材料

使用的八个特质与实验一相同, 但是要询问被试每个特质的正反面(如, “聪明”“不聪明”)例如, 当询问有关特质“聪明”时, 这个问题是: 当你对你刚刚认识的人说, 你认为他是一个(不)聪明的人, 他有什么感觉? 1. 非常不高兴 2. 有点不高兴 3. 无所谓 4. 有点高兴 5. 非常高兴

3.3 程序

在学校一个安静的地方对每一被试进行单独访谈, 询问被试有关八个特质的情绪感受。每个特质的问题都是以随机次序呈现给儿童的。对于每一个特质来说, 首先给出特质的定义, 以确保儿童对其理解的一致, 等儿童表示理解这个词的意思之后, 再让儿童就每个特质回答问题。从“非常不高兴”到“非常高兴”, 依次记为 1 到 5 分。

高评价性特质是指人们非常在乎、非常关心的一些特质。与之相对的是中性特质, 就是指人们不太在乎、抱无所谓态度的一些特质。那么如果某个特质的平均分显著大于 3(无所谓), 那么就被认为是正性高评价特质; 如果某个特质的平均分显著小于 3(无所谓), 那么就认为是负性高评价特质; 只有特质的正面是正性高评价特质, 特质的负面是负性高评价性特质时, 这个特质才被认为是高评价特质。如果某个特质正反面的得分和 3 都没有显著性差异, 那么就被认为是中性特质。

3.4 结果

3.4.1 不同年龄组对正性高评价特质的评价

对特质“诚实”、“聪明”、“善良”、“友善”进行与 3 分(无所谓)进行单样本 t 检验(one-sample T test), 如果显著地高于 3, 则判断为儿童认为是正性高评价特质。结果表明, 低年龄组儿童在“诚实”、“聪明”、“善良”、“友善”的得分均显著高于 3($t = 34.671$, $t = 28.342$, $t = 16.832$, $t = 12.394$, $p < 0.001$, $p < 0.001$, $p < 0.001$, $p < 0.001$), 高年龄组儿童在这四个正性高评价性特质上得分也均高于 3($t = 14.460$, $t = 13.826$, $t = 10.858$, $t = 12.145$, $p < 0.001$, $p < 0.001$, $p < 0.001$, $p < 0.001$)。说明两个年龄组的儿童把“诚实”、“聪明”、“善良”、“友善”认为是正性高评价特质。

3.4.2 不同年龄组对负性高评价性特质的评价

对原先假设的负性高评价性特质“不诚实”、“不聪明”、“不善良”、“不友善”的得分与 3 有没有显著性差异, 若有显著性差异则为负性高评价特质。结果表明, 低年龄组儿童在“不诚实”、“不聪明”、“不善良”、“不友善”的得分均显著低于 3($t = -10.642$, $t = -5.661$, $t = -12.167$, $t = -7.050$, $p < 0.001$, $p < 0.001$, $p < 0.001$, $p < 0.001$), 高年龄组儿童在“不诚实”、“不聪明”、“不善良”、“不友善”的得分均显著低于 3($t = -19.382$, $t = -16.127$, $t = -19.3824$, $t = -11.863$, $p < 0.001$, $p < 0.001$, $p < 0.001$, $p < 0.001$)。说明两个年龄组的儿童把“不诚实”、“不聪明”、“不善良”、“不友善”认为是负性高评价特质。

结合 3.4.1 的结果, 可以认为两个年龄组的儿童都把“诚实”、“聪明”、“善良”、“友善”认为是高评价特质。儿童对高评价性特质的理解和实验原先假设的高评价性特质没有差异。

3.4.3 不同年龄组对中性特质的评价

把原先假设的中性特质“忧虑”、“不忧虑”、“喜欢热闹”、“不喜欢热闹”、“喜欢红色”、“不喜欢红色”、“喜欢咸食”、“不喜欢咸食”的得分与 3 进行单样本 t 检验。结果表明, 低年龄组儿童在“喜欢热闹”、“喜欢红色”上的得分显著高于 3 分($t = 6.532$, $t = 5.237$, $p < 0.001$, $p < 0.001$), 在“不忧虑”、“不喜欢热闹”、“不喜欢咸食”上的得分显著低于 3 分($t = -$

2.791, $t = -2.213$, $t = -3.440$, $p < 0.05$, $p < 0.001$, $p < 0.01$). 而高年龄组儿童在“喜欢热闹”上的得分显著高于3分($t = 4.000$, $p < 0.01$), 在“不喜欢热闹”上的得分显著低于3分($t = -3.715$, $p < 0.01$). 也就是说, 两个年龄组的儿童都认为特质“喜欢热闹”是非中性特质, 表现在他们对“喜欢热闹”与“不喜欢热闹”的评价与3分有显著性差异, 他们评价“喜欢热闹”倾向于高分, “不喜欢热闹”倾向于低分。低年龄组儿童报告“不忧虑”倾向于低分, “喜欢红色”倾向于高分, “不喜欢咸食”倾向于低分。

3.5 小结

两个年龄组的儿童对高评价性特质词汇理解基本准确, 但是两个年龄组儿童对中性特质的理解和原先假设的有一些不同之处。

4 讨论

4.1 儿童对从自我报告中获取心理特质信息的评价

在实验一中, 对于高评价特质而言, 低年龄组儿童和高年龄组儿童一样, 在四种信息来源中都最喜欢用直接观察来获取有关心理特质的信息。这说明当高评价性特质呈现明显负性特点而且在高提示背景(实验一的条件是给予信息来源的选择)下, 低年龄组的儿童能在一定程度上意识到自我报告有关高评价性特质的信息有可能是歪曲的, 对自我报告也不是一味地信任, 能够在有限程度上进行推理。但是低年龄组儿童的这种推理程度是有限的, 他们无法对自己的选择作出合理的解释(低年龄组儿童大多表示不知道、回答不出原因, 解释绝大部分无法编码, 故没有列入原因解释的结果), 他们的信息来源的偏好来自于一种自动的对自我表现策略的应用, 而非自己有意识地推测到别人也在使用自我表现的策略^[8,9]。

实验一发现在提供四种信息来源的情况下, 低年龄组儿童比高年龄组儿童更喜欢用自我报告来获得有关高评价特质的信息, 高年龄组儿童对自我报告之所以抱有更大的怀疑, 是因为高年龄组的自我表现水平发展得更好, 他们不仅可以自如地应用自我表现的策略而且也能够一定程度上推测别人应用自我表现的策略。

实验一还发现低年龄组儿童中性特质信息上则没有表现出比高年龄组儿童对自我报告的明显偏好。这也说明了自我表现是和社会性相联系, 而社会性是和高评价特质相联系, 中性特质不与自我表现发生联系。也就是说, 儿童并不是对所有的自我报告均采取否定态度。这些结果都是和傅根跃(2006)^[5]和 Aloise-Young(1993)^[10]所得的结果相一致。

实验二利用儿童对心理特质信息的情感评价, 探索了这八个心理特质信息对于不同年龄组儿童的心理意义。结果发现, 不同年龄组儿童对心理特质信息的理解是基本一致的, 这说明低年龄组儿童和高年龄组儿童对自我报告的怀疑上不是因为对心理特质理解的不同产生的, 而是自我表现能力确实存在年龄差异。

4.2 儿童根据不同的特质来选择不同的信息来源

对于不同心理特质, 儿童偏爱的信息来源也是不同的。虽然儿童在大多数情况下都比较偏爱利用直接观察来获取

心理特质信息, 但是心理特质不同, 他们次喜欢的信息来源是不一样的。儿童开始会根据特质的一般发生场所来选择合适的信息来源。比如说, 儿童会认为“聪明”这个特质是经常发生在学校中, 只有在学校的环境中才能更好的表现出来, 像: “老师批作业, 知道好不好”、“老师对他的学习很关心, 比较知道他聪明与否。”所以不管是高年龄组儿童还是低年龄组儿童都是选择教师报告作为次喜欢的信息来源。比如“友善”, 这个特质一般会发生在与朋友的交往过程中, 像: “朋友常在一起, 可以知道他对人好不好。”所以两个年龄组儿童都是选择同伴报告作为次喜欢的信息来源。

4.3 儿童对八个心理特质信息词汇的情感评价

先前对特质属性(高评价性心理特质、中性特质)的划分基本一致, 但是就单个特质来看, 高年龄组儿童和低年龄组儿童对中性特质的理解和原先假设有一些出入的地方。中国儿童对中性心理特质的理解已经开始带上了文化的含义。低年龄组儿童把“喜欢红色”评价偏高, 可能是因为红色与国旗、少先队队旗、红领巾的颜色一致的缘故, 有研究者^[11]对6~12岁儿童的抽象颜色偏好的调查发现, 中国儿童最喜欢红色。低年龄组儿童还把“不喜欢咸食”的评价偏低, 可能与家长“吃饭是不能挑食的”的饮食教育理念有关。虽然对儿童反复解释“忧虑”的意思, 但是低年龄儿童对“忧虑”的理解还是有一定的障碍, 所以他们对“不忧虑”的评价倾向于负性, 这也从另一方面说明儿童对心理特质的理解不是课堂教学所能解决的, 而要通过长时间的社会经验的积累, 才能慢慢体会出心理特质词汇的意义。

5 结论

通过本研究的两个实验, 可以初步得出以下几个结论:

5.1 对于高评价特质而言, 所有儿童都更喜欢直接观察而不是自我报告。对于中性特质而言, 低年龄组儿童比起直接观察来更喜欢自我报告, 而高年龄组儿童则没有显著性差别。

5.2 低年龄组儿童比高年龄组儿童更喜欢用自我报告来获得有关高评价特质的信息, 但是低年龄组儿童没有比高年龄组儿童更喜欢用自我报告来获得中性特质信息。

5.3 儿童对高评价性特质词汇理解基本准确, 但是两个年龄组儿童对中性特质的理解和原先假设有些不同。不同年龄组儿童对自我报告的怀疑并不是由于对特质理解的不同造成的, 而是与自我表现能力的高低有关。

6 参考文献

- 1 Rhoads, W. S., Ruble, D. N. Children's understanding of dispositional characteristics of others. *Child Development*, 1984, 55: 550-560
- 2 Heyman, G. D., Gelman, S. A. The use of trait labels in making psychological inferences. *Child Development*, 1999, 70: 604-619
- 3 Heyman, G. D., Gelman, S. A. Preschool children's use of trait labels to make inductive inferences. *Journal of Experimental Child Psychology*, 2000, 77: 1-19
- 4 Heyman, G. D., Legare, C. H. Children's Evaluation of Sources of Information about Traits. *Developmental Psychology*, 2005, 41 (4): 636-647

5

傅根跃,丁晓攀. 儿童对有关心理特质的自我报告信息的评价. 心理科学,2006 ,29 (2) :392—394

6

Gopnik, A., Graf, P. Knowing how you know : Young children ' s ability to identify and remember the sources of their beliefs. Child Development, 1988, 59: 1366—1371

7

Heyman, G. D., Giles, J. W. Valence Effects in Reasoning About Evaluative Traits. Merrill — Palmer Quarterly , 2004 , 50 : 86—109

8

Banerjee, R., Yuill, N. Children ' s explanations for self — presentational behavior. European Journal of Social Psychology , 1999, 29: 105—111

9

Banerjee, R., Yuill, N. Children ' s understanding of self — presentational display rules: Associations with mental — state understanding. British Journal of Developmental Psychology, 1999, 17: 111—124

10

Aloise—Young, P. A. The development of self—presentation: Self —promotion in 6— to 10—year—old children. Social Cognition, 1993, 11: 201—222.

11

刘少英, 葛列众, 朱瑶. 4~6 岁幼儿颜色偏好实验研究. 心理科学 2004,27(3):669—670

Children ’ s Evaluation of Sources of Information About Psychological Traits

Ding Xiaopan, Fu Genyue

(Department of Psyohology Zhejiang Normal University, Jinhua, 321004)

Abstract Children ’ s assessment of the value of different sources of information about psychological traits was investigated among 6- to 7-year-olds and 10-to 11-year-olds in two studies. Although all the children liked direct observation most, an age-related shift of traits was observed when children were asked to identify which of the four sources would be most useful: self-report, teacher report, peer report or direct observation. All the children admitted the meanings of highly evaluative words, but had different kinds of understanding of comparison traits.

Key words: psychological traits, sources of information, evaluation, self-presentation

(上接第 767 页)

26

Anton Aluja, Luis F. Garcia. Relationships Between Big Five Personality Factors and Values. Social Behavior Personality, 2004, 32(7): 619—626

A Review of Values Research in China and Abroad

Tang Wenqing , Zhang Jinfu

(National Education and Mental Research Centre of Southwest, Southwest University, Chongqing, 400715)

Abstract Values research dates back to the 1930s, and has been quite fruitful. In this article, the authors review the research of values in the psychological field in terms of the definition, structure and system, formation, developments, change and research actuality. They also bring up some existing problems and outlook on values research.

Key work:value, research actuality, review, prospect