

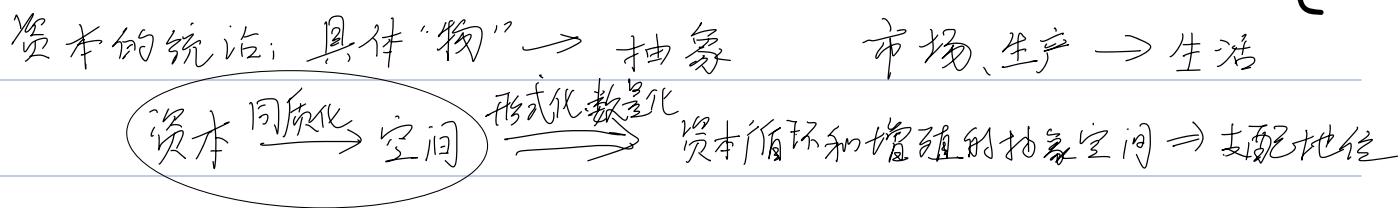
三、现状：

1. 资本主义的演化和适应：异化的隐蔽 资本的空间化

2. 狋义的“生产”环节的决定性有所减弱

3. 资本、城市空间的多元化、差异化、阶级的分裂，后现代

一、资本生产过程的空间性转向和瓦解抽象空间的总体性革命诉求（破）



资本表现为“something else”，这能避免成为批判的对象。

How?

1. 抽象空间侵入日常生活（经济生产层面）

(1) 入侵自然空间

a) “商品比现实更‘真实’，

b) “将其劳动印记清洗一空”，

c) 社会空间与劳动空间分离

(2) 空间生产与经验生活对立 \Rightarrow 异化

(3) 资本塑形意味着其对自身存在的进一步确证，

意味着自身的永生化、背景化、去客体化

2. 微观权力：政治空间的建构与地缘差异的剥削（政治层面）

(1) 引化为基于市场结构的资本主义民族国家

a) 机构规范、理性与商品生产的同质性相一致

b) 还原论视角 \Rightarrow 国家权力成为日常交往的唯一合法性依据

(2) 官僚体系主导协调市场结构

a) 技术、规划 (从 cant 意义上的)

b) 制造地缘差异、区域不平等

(3) 政治空间 \Rightarrow 城市扩张 \Rightarrow 微观权力
 ↓
 象征

(4) 政治空间 扩张性 \rightarrow 全球化 \rightarrow 同质化与不平衡发展并存

3. 总体革命、差异空间、身体实践

总体性 vs 后现代

差异空间 vs 同质空间

身体实践 vs 意识形态幻象

(1) 差异空间

回归“使用价值”的多样性

创造差异空间，必须超越单纯“政治革命”，进行总体性革命

think beyond capitalism, not against

(2) 身体实践

异化 \rightarrow 自由

身体能确切感受到自身是被奴役的 \Rightarrow 激进反抗的潜力

二、资本生产关系的空间性转向与重构城市空间的总体性革命诉求

资本生产空间转向 \Rightarrow 生产力决定性 \downarrow 丧失对现有社会的评价与超越功能

城市景观：生产关系的物质化

城市空间中心与边缘无法调合的政治分歧

1. 生产关系再生产的失控与城市空间规划的扭曲

(1) “生产力—生产关系” \Rightarrow “生产力空间 生产关系”

“空间结构就能向永久性的景观中，注入大量看起来不可改变的形式，从而吸收社会关系。而凭借对共享性背景的创造，空间形式就获得将完整的个体纳入现实的共享性概念中的能力。”

“市场选择的法则以机械主义的方式嵌入不同的群体”

② 生产关系在空间中不受生产力制约的自发再生产

生产力在空间维度的矮化 \Rightarrow 生产关系扩张 \Rightarrow 城市扩张

a) Cap 生产关系决定城市功能区域的划分

生产的部门化-专业化，生活的无序碎片化

“城市成为生产中一种相当于科学的力量。而空间和空间的政治组织则表达了社会关系，并对它们产生了影响”

“工作空间、休闲空间以及生活空间之间的联系纳入政治权力机构当中”

b) Cap 再生产在人际交往中的伦理导向

商品交换 \Rightarrow 平庸、无灵魂 \Rightarrow 空间的伦理

“公共性的功能已从一种（源于公众的）批判原则转变成一种（源自展示机制，如权力机关、组织特别是政党的）被操纵的整合原则”

③ 生产关系再生产的隐忧与城市空间权力的危机

它“无法生产出一个不同于资本主义的空间，也不可能实现掩盖这个空间的诸如追求利润最大化等螺丝钉似的企业” Lefeuvre

生产力虽不直接决定，但其区域不平衡是客观事实——Cap“地理不均匀发展”

长期：全球政治-伦理风险

直接：(边缘)城市空间的崩解、城市生活准则的失范

(1) Cap 再生产依赖于现代消费体系—不断扩大的商业化

Cap 用政治法则和伦理规则保证上者，

但空间不均衡使 消费-政治-伦理 的平衡不可能

a) 消费空间恶性膨胀

b) 政治权力过度集中

c) 伦理关系极端冷漠

3、生产关系再生产的重构与城市空间革命的可能

重构城市空间 → 重构生产关系

(1) 瓦解资本生产的抽象空间

“颠覆支配空间，将取用置于支配之上，将需要置于命令之上，将使用
置于交换之上” Lefebvre

(2) 颠覆抽象政治-伦理

官僚体制城市空间规划 → 中心-边缘政治行政

崇拜中心权力，野心(?)同化边缘领域

“建筑、纪念碑、大型的城市规划以及新兴的城镇……都

成为制度化的空间”

a) 清除城市空间政治-伦理异化的前提，需要颠倒政治生

活对于日常生活决定性关系，把用于调节资本运转的政治决策，控制在良善的公共伦理当中

b) 城市空间的内部划分，也不是以劳动分工为基本属性的碎片化

场域对国家权力的盲目服从，而是转化为个体全面性的实践对

异化政治的批判.

三、后现代文化剥削的空间性转向与重构日常空间的总体性革命诉求

后现代：①借多元文化的造反力量打破固有城市空间格局

亚文化塑造城市子区间，碎片化

“具体场景的完整性和历史性则被逐一解构”

②然而却被资本体系利用成为其维系自身的手段

其多元性、无序性迎合了资本的社会分工区域不均衡和差异

③后现代化的文化剥削，“批判一切”“什么都行”，剥夺了选择和批判^{标准}

1. 文化杂糅与空间修饰：隐藏阶层壁垒的资本主义城市叙事学

后现代主义可视为当代城市空间的文化源码

城市多元文化是对城市阶层分化的合理化

阶层对立在文化空间中“和解”

“人类在地表生存的漫长的历史性地理以及社会形式的独特变

革——以特殊的形式嵌入到地表当中，并产生出大量的社会

生态环境以及生活方式的地理性马赛克

“城中村”“贫民窟”“非主流”etc 政治性标签和身份塑造

后现代城市空间难以被整体把握和反思

2. 边缘造反与情绪宣泄：转嫁社会矛盾的资本主义城市斗争论

当后现代主义“把边缘当作激进开放的空间时……它不仅

彰显了差异性文化的区分力量，而且指明了我们自身人文地理学的界定力量，后者既是由政治地缘和地理不均衡发展给予我们的意义，又是我们如何在确定的空间实践中，创造复合的空间隐喻以及相应的空间材料的依据” Michael Kerth.

当大众对自身空间一文化身份缺乏理性的判断，由情绪激发的价值取向将在群众的行动性中，重新占据主导

“后现代文化的兴起，却带来更加灵活的资本主义积累形式，以及资本主义组织中新一轮的‘时空压缩’”

因此，对于身处后现代文化潮流中的普罗大众而言，如果自身不是进行积极建构的空间角色，那么“生成于资本主义不同空间的不均衡且相异的“共识”结构，将扮演塑造者的角色”。后者当然是日趋隐蔽化的资本剥削关系。由此可见，当个体将批判的矛头指向本已岌岌可危的城市空间秩序时，资本生产所固有的矛盾就通过边缘群体的非理性造反而成功转嫁。后者非但没有触及资本剥削的实质，反而成为城市空间资本重组的帮凶：被碎片化的城市景观，将是后现代资本“弹性积累”再好不过的场域。

日常生活中个体多元性的文化需要实际上是对多样化商品的消费需求

3、总体革命与意义重构：日常幻象的资本主义城市批判法