

Grundrisse des Manifesten der Marxisten XJTU

(小声bb)

起子一个模仿味儿很浓的标题

计划是暂时出两个版本，这个版本是通行版，观点比较中庸。大概的形式是像拜德雅出的那套《关键概念》丛书那样，以概念为纲，内容就是我们对这些概念的共识。我随便想了一些话题，欢迎大家做补充。很多话题感觉自己没有能力做好，需要大家的帮助。

还有另一个版本打算用Q&A的方式实现，是对外宣传版（大概）

写在前面

- 不要着急下结论
 - 视野开阔一点
 - 不要在理论里打圈子，只有这样才能做好理论
-

正文

理论取向和偏好

- 原著还是专著？

原著当然是重要的，因为对任何思想的深入研究都不应当完全脱离其原始文本。但有些同志犯了一种“左派洁癖”，即认为必须读原著，要是读了后人的导读、专著，就是玷污了“理论的纯洁性”。这是明显错误的看法，必须加以改正。

首先，原著往往具有时代性，有些直接就是煽动性的文本或论战的产物，有些则冗长而难读。我们可怜的小读者，要么是如此的自信，认为不经过任何中介就能进入前人的语境；要么就是用僵化的眼光去看待理论了，不知道要同具体的历史社会环境相结合。其次，马克思主义的许多经典导读就是后世的马克思主义者所著，我们在阅读他们的著作时可以更好地掌握马克思主义的新进展。

- 对于马克思和恩格斯

必须承认，马克思主义不是两个人的成果。马恩的前人不必提，他们的战友李卜克内西、倍倍尔们也不用说，就是鲍威尔、蒲鲁东、杜林们也和马恩共享同一个语境、同一个社会现实。马克思主义是集体的成果，是论战和公共讨论的成果，是源于19世纪工人运动和社会主义运动的成果，而不是两个大胡子老头的臆想。因此，在阅读马恩著作时，一定要特别注意运用历史唯物主义的原则，把握当时的社会现实，在联系当下时，不能生搬硬套。

另一方面，“不生搬硬套”并不意味着可以像经院派那样为现实辩护，更别说什么所谓“xx特色，国情在此”，这一点我认为无需多言。

- **关于列宁主义**
- **关于毛主义**
- **关于“苏马”**

“苏马”往往和“西马”作为一个对子出现。但事实上，部分不学无术的赛里斯“左翼”也许根本就不了解苏联马克思主义的成果。当他们提到苏马时，他们往往只谈论托司机、斯大林、布哈林的刻板印象，也许在他们眼里苏马不过是伟大的哲人王颁布的不可逾越的法典。他们不会认可卢卡奇与苏联马克思主义千丝万缕的联系（噢，那个西方马克思主义者！那个修正主义者！），也没听说过帕舒卡尼斯、亚当沙夫或者伊里因科夫（虽然这也没什么，但他们眼里只有“斯大林”，那个他们幻想的“斯大林”）。最关键的是，“苏马”本身也许有时有僵化的毛病，但其僵化的程度却比不上这些人的榆木脑袋的千分之一！

苏马的优点在于，不同于总想提出新观点、“搞个大新闻”的所谓“西马”，他们大多数是更加真诚的马克思主义者，而他们的研究也是更加刻苦、艰深的。他们对马恩原著的整理编辑、他们对于教条化、体系化的马克思主义（这在当时不应被看做一件坏事）的贡献都是值得肯定的，在他们身上，我们能看到一种理论工作的craftsmanship，而不是像咖啡馆里的法国人那样在新奇的概念里打转。

- **关于狭义的西方马克思主义（文化马克思主义）**

“安托西修”的大帽子谁都顶不住，但没有调查就没有发言权，凭什么没看过“西马”就能一棒子打死呢？

据说下面这些人都是“西马”的反革命：

- 早期西方马克思主义：卢卡奇（布达佩斯学派）、科尔施、葛兰西
- 法兰克福学派：霍克海默、阿多诺、本雅明、马尔库塞、哈贝马斯、施密特
- 弗洛伊德马克思主义：威廉·赖希、马尔库塞、弗洛姆
- 新实证主义的马克思主义：科莱蒂(Lucio Colletti)、德拉沃尔佩(Galvano DellaVolpe)
- 存在主义的马克思主义：列斐伏尔、梅洛-庞蒂、萨特
- 结构马克思主义：阿尔都塞、罗兰·巴特
- 分析马克思主义：G·A·柯亨、约翰·罗默、J·埃尔斯特(Jon Elster)
- 生态马克思主义：安德烈·高兹、本·阿格尔、威廉·莱易斯、戴维·佩珀
- 后马克思主义：厄尼斯特·拉克劳、尚塔尔·墨菲、雅克·德里达
- 后现代马克思主义：詹明信

看得出来，“西马”与“西马”的差别，也许比“西马”和所谓“正统”的差别还大，那些刻板印象可以休矣。

虽然但是，“西马”全面转向文化批评很大程度上上不能被看做理论的发展，而是只能看成是理论的妥协。客观来讲，二战后欧美的政治经济文化的新情况使得直接的革命显得遥远，西欧左翼的这种转向绝对不能完全认为是“几个矫情的知识分子鼓捣出来的修正主义大毒草”并完全否认其价值。

具体关于西马内容的介绍见该文：[link](#)

- **关于国内外的马克思主义的新进展**
- **我们XJTUM的理论工作取向（我们认为当前重要的工作）**

- 完善历史唯物主义和阶级理论 [link](#)
- 完善马克思主义政治经济学理论 [link](#)
- 劳工社会学与马主义的结合 [link](#)

正如Zizek所言，相对于马氏所说的“更重要的是改变世界”，如今的leftist更紧迫的任务是“认识世界”。毛的“理论指导实践”的主张不应被悬置为一句正确的废话，而应作为行动者的纲领而受到重视。那么，与实践直接相关的诸理论进路中，最应被左派重视的便是劳工社会学及其相关领域（如女权主义的劳工社会学等）。

- 劳工权益、劳动法的实践 [link](#)
-

阶级

- 作为规范理论的阶级理论
- 作为实证的社会模型的阶级理论

意识形态与阶级意识

- 意识形态与意识形态一般
- 作为治理术的控制论
- 阶级的行动空间
- 工人意识与阶级意识

先锋队

-

“老左”与“新左”？

- 政治话语的演变
- “不合时宜”？
- 多走一步意味着什么？

融工？

- 我们是谁？
 - 我们是大学生。学生的革命性和反动性在某种程度上是一体两面的，这早已在历史中得到充分证明。不同于无组织的非政治化的一般无产阶级群众，学生中的革命分子往往趋向于提出各种激烈的主张，但与此同时却时常对统治机器抱有不切实际的幻想，这是由于学生是全身上下都浸泡在各种虚假意识形态中的（你可以称之为资产阶级意识形态，但这有过度简化之嫌）。
 - 我们是马克思主义者。无政府主义者（比如大卫·格雷伯，虽然他甚至不配称为无政府主义者）宣称，马克思主义（包括列宁主义、斯大林主义、毛泽东主义等等）习惯于以领袖的名字命名他们的流派，这是不折不扣的宗教，而无政府主义者则永远保持匿名、保持去中心化。我们的回应是：我们是马克思主义者，不是因为马克思是我们现实生活的一切，而是因为，就像马克思一样，现实生活是我们的一切。

- 我们是“网左”。在赛里斯复活的德国实践派声称：“网左”乃至网络空间是完全虚假的，我们必须走向线下的实践。我们的回应是：如今任何行动都不可能是纯粹线下（off-line）的，因为网络本身就是现实的一部分。半吊子的后现代主义者声称：网络乃是现实，甚至是超现实。我们的回应是：每天网上冲浪不要忘记吃饭。正如马克思批判德国哲学时指出，哲学本身没有历史，哲学在历史中，我们也要指出，网络本身不是现实，网络在现实中。
- 我们是无产阶级的儿子：我们是无产阶级的儿子，但我们尚且不是无产阶级。

• 在工人中，我们是谁？

技术性的分析在这里不提

历史唯物主义

• 一个无所不包的理论？

疑似指导欲过剩子

对比一下Win11和Mac，就应该明白，追求兼容性从来不是一种激进的、侵略性的行为，而是保守的、退让的。对于一个理论而言，越是能包容万物、解释一切，就越是抽象。

• 结构主义与历史唯物主义

-
- 历时性与共时性

• 社会学与历史唯物主义

• 历史-地理唯物主义

哲学与马克思主义哲学

• “先读懂黑格尔”？

-
-

• 辩证法？

-

• “物质本体论”“实践本体论”“关系本体论”“说的道理本体论”

说的道理

• “哲学作为科学之科学”？

还是那句话，疑似指导欲太强了

• 关于“工人阶级看不懂你说的”

惰性的“人民群众”与政治化的无产阶级

关于历史问题

- 如何评价“如何评价xxx?”?
- 拯救过去!

历史的天使在招手!

文化批评与精神分析

- 关于现代流行文化：以二次元为例
- 关于精神分析，你所需要知道的一切

民族主义与第三世界

- 民族主义，作为一种革命话语?
- 拉美特色左翼、不结盟运动、泛非主义、第三世界毛左

女权主义

- “不快的婚姻”
- 女权主义的未来
- 关于赛里斯女权

政治经济学

- 斯密-李嘉图-马克思
- 20世纪马克思主义政治经济学的发展
- 西方政治经济学
- 社会主义政治经济学?

实证分析和技术性分析

- 社会调查

- 劳工社会学

关于泛左翼

- 安那其主义
- 左翼加速主义
- 拉美特色左翼
- 辛迪加主义

对赛里斯的现实的认知

- 可不敢乱认识 😬
- 你因为不懂原神而妄下结论 🤡
- 这就是中国，听我们说！ 🤡