

سُورَةِ كَهْفٍ کی تَفْسِیرَ کے تَنَاظِر میں

دِجَالِي فُتُحَةُ کے نَمَايَاں خَدِّ دِجَالِ

قصیدیف

حضرت مولانا سید ناظر حسن گھلانیؒ

تحقیق جدید

شیخ الاسلام فتحی محمد تقی عثمانی ؓ



سُورَةِ كَهْفٍ کی تَفْسِیرَ کے تَنَاظِر میں

دِجَالِ فِتْنَةٍ کے نمایاں خدوخال

تصنیف
حضرت مولانا سید ناظر حسن گلابی

تحمیق و تجدید
شیخ الاسلام مفتی محمد تقی عثمانی نڈیہ

www.besturdubooks.wordpress.com

المیزان

ناشران: تاجران محتب

النَّكَرِيمِ مَارْكِيٹِ اُزْدُو بازار، لاہور، پاکستان فون: ۰۴۲-۷۱۲۲۹۸۱، ۷۱۲۷۶۲۲



عصر حاضر کے تقاضوں سے ہم آہنگ

باہتمام: محمد ادیس اعوان

جملہ حقوق محفوظ ہیں

سلسلہ مطبوعات - ۲۶۲

سن اشاعت ۲۰۰۷ء

محمد شاہد عادل نے

زادہ شیر پر نظر سے چھپا کر

المیزان اردو بازار لاہور سے شائع کی۔

فَذَّكِرْ بِالْقُرْآنِ مَنْ يَخَافُ وَعِيْد٥

تذکیرہ سورۃ الکھف یعنی

دجالی فتنہ کے نمایاں خدو خال

دجالی فتنہ جس میں قادر تی قوانین پر غیر معمولی اقتدار حاصل کر کے بنی آدم کو دین و مذهب سے اسی اقتدار کے آثار و نتائج دکھا دکھا کر باغی بنانے کی کوشش کی جائے گی، اسی فتنہ سے حفاظت کی ضمانت ارشادِ نبوی ﷺ کے مطابق قرآن کی جس سورۃ میں بتائی گئی ہے، اسی سورۃ کے مضامین و مشتملات اسی فتنے کے آثار کو پیش نظر رکھ کر اس کتاب میں واضح کئے گئے ہیں۔

ایمانی زندگی کے ساتھ جو جینا چاہتے ہیں اور اسی پر مزنا چاہتے ہیں، ان کے لیے اس کتاب میں طہانیت و سکینیت کا کافی سرمایہ جمع کر دیا گیا ہے۔

فَهَلْ مِنْ مُّذَكِّرٍ؟ ۝

سید مناظر احسن گیلانی

فہرست مضمایں

| | | | |
|--|-----|--|----|
| نظریہ "ولدیت" کی تفہیح ----- | 58 | عرض مرتب ----- | 7 |
| نظریہ "ولدیت" کا لازمی نتیجہ ----- | 63 | دیباچہ از مصنف ----- | 12 |
| باب اول | | | |
| نظریہ "ولدیت" سے متعلق عجیب و غریب قرآنی اشارات ----- | 68 | دجالی فتنہ کے نمایاں خدوخال ----- | 15 |
| "کیسا" کاظہور ----- | 72 | میرامطلب ----- | 19 |
| کیسا کی آڑ میں ----- | 79 | ابن حزم کا نقطہ نظر ----- | 21 |
| دباو کی انتہا اور پوٹسٹ فرقہ کا خروج - | 84 | باب دوم | |
| "عیسائیت" کی ساری کمزوریاں نظریہ "ولدیت" کی پیداوار ہیں ----- | 90 | دجالی فتنہ کے اشارات سورہ کہف میں - | 26 |
| تخیلیق کائنات کی قرآنی توجیہ ----- | 94 | قرآنی فصص کی تاریخی تحقیق چند اس ضروری نہیں ----- | 27 |
| باب سوم | | | |
| قصہ اصحاب کہف ----- | 101 | دجالی فتنہ کی بنیاد یعنی نظریہ ارتقاء ----- | 29 |
| قصہ کی تاریخی حیثیت ----- | 104 | نزول کے بعد ارتقاء ----- | 32 |
| پہلے اجمال اور پھر تفصیل میں حکمت - | 109 | سادگی کی جگہ پیچیدگی ----- | 38 |
| اجمالی تعبیر کے مشتملات ----- | 110 | قرآنی انتباہات ----- | 40 |
| تفصیلی تعبیر کے عمومی مشتملات ----- | 121 | مسبب کا انکار ہنی پر اگندگی کا موجب ہے | 43 |
| غار اور کہف میں فرق ----- | 129 | اہل ایمان کو عافیت کی بشارت ----- | 46 |
| ایمانی معاوضوں کے کرشمے ----- | 133 | قرآنی دھمکی کے مخاطب ----- | 48 |
| ایک انقلابی تحریک اور کہف والوں کا برآمد ہوتا ----- | 142 | عیسائی عقیدہ اور لفظ "ولد" ----- | 50 |
| یادگاروں کے قائم کرنے کا مغربی طریقہ ----- | 145 | محوسی عقیدہ کی حقیقت ----- | 54 |
| | | ربط خالق و مخلوق ----- | 56 |

| | | | |
|--|---------------------------------|--|--|
| 184 ----- | شک کی جدید قسم | ”زمان“ مخفی ایک اضافی تماشہ ہے۔ 148 | |
| باب پنجم | | | |
| 189 ----- | تشریحات سورہ کہف | تعداد اصحاب کہف 149 | |
| 189 ----- | حیات دنیا کی پہلا تمثیل کا حاصل | اہل ایمان کو مدد ان طریق سے نج کرایمانی راہ 151 | |
| 192 ----- | حیات دنیا کی دوسرا تمثیل | اختیار کرنی چاہئے ہر اقدام میں مومن کی نظر مشیت حق پر ہونی 153 | |
| آدم و شیطان کا قصہ اور اس کے نئے اجزاء | | | |
| 194 ----- | شک بر اہ غفلت | اصحاب کہف کی مدت قیام قرآن کی روشنی میں 152 | |
| 196 ----- | خدا کے بجائے موجدین کی اہمیت -- | حیات انسانی کی طوال میں عقلی بھی نہیں 156 | |
| 198 ----- | تغافل کا نتیجہ | ”قیومیت“ کا مفہوم 158 | |
| 201 ----- | قدر تی گرفت کی دو شکلیں | اصحاب کہف کی مدت قیام تاریخی نقطہ نظر سے 159 | |
| 202 ----- | ایک لخت عذاب | | |
| 204 ----- | قطع وار عذاب | | |
| 205 ----- | باب چہارم | | |
| باب ششم | | | |
| موی و خضر، والقر نین اور یاجون و ما یاجون | | | |
| 206 ----- | (۱) قصہ موی و خضر | احکام مندرجہ سورہ کہف 162 | |
| 206 ----- | قصہ کاما حصل | تلاؤت کتاب 162 | |
| 206 ----- | پہلا عملی درس | تاکید صبر 167 | |
| 207 ----- | دوسری عملی درس | انتخاب رفقاء 168 | |
| 207 ----- | تیسرا عملی درس | نوعیت تعلقات 170 | |
| 210 ----- | حالات حاضرہ سے تطبیق | نکتہ 173 | |
| 212 ----- | کن لوگوں سے بچا جائے | | |
| تبیغ حق خواہ کوئی مانے یا نہ مانے --- | | | |
| دومشی شخصیتوں کی تمثیل | | | |
| 183 ----- | | | |

باب ہفتہ

| | |
|------------------------------------|-----|
| یا جو جیت و ماجو جیت ----- | 276 |
| اللہ کا نام تک گوارنیں ----- | 276 |
| خدا کے بجائے بندوں پر اعتماد ----- | 277 |
| دنیوی حیات ہی کے لئے ساری دوڑ دھوپ | |
| اور اس پر فخر ----- | 283 |
| انکار آیات اللہ و لقاء اللہ ----- | 284 |
| اہل ایمان کے لئے بشارت ----- | 291 |
| کلمۃ اللہ کا مفہوم ----- | 295 |
| کل نہیں چند فتنے ----- | 297 |
| از الشبه ! ----- | 298 |

اصحاب کہف جدید تحقیق

کی روشنی میں

| | |
|--|-----|
| از مولا نا محمد تقی عثمانی مدظلہ ----- | 302 |
|--|-----|



| | |
|---|-----|
| دجالی فتنہ کے پیش نظر ہندوستان قدیم میں | |
| دینی مدرسوں کا قیام عین بصیرت پر مبنی تھا 214 | |
| تعلیم جدید کا ایک عمومی اثر ----- | 218 |
| قصہ کی تاریخی تکمیل غیر ضروری ہے -- | 221 |
| ایک انتباہ ----- | 225 |
| (۲) قصہ ذوالقرنین ----- | 225 |
| ذوالقرنین کی قومی خدمات ----- | 226 |
| قصہ کے نتائج یعنی فرانس حکومت --- | 230 |
| ذوالقرنین سکندر رومی نہیں ----- | 236 |
| (۳) یا جو ج و ماجو ج ----- | 236 |
| ایک غلط فہمی کا ازالہ ----- | 237 |
| یا جو ج و ماجو ج کی خصوصیات ----- | 240 |
| لفظ موج کی تشریع ----- | 242 |
| کیا یا جو ج و ماجو ج اولاد آدم نہیں؟ -- | 245 |
| یا جو ج و ماجو ج کیوں مستحق سزا ہے 249 | |
| یا جو ج و ماجو ج کے خروج کا زمانہ --- | 253 |
| ایک قرآنی اشارہ ----- | 263 |
| یا جو ج و ماجو ج کون ہیں؟ ----- | 266 |
| دعویٰ ”مہدیت“ و ”میسیحیت“ ----- | 270 |
| ایک مستند روایت ----- | 273 |
| غالباً روسی یا جو ج کی نسل ہیں اور برطانوی | |
| ماجو ج کی نسل ----- | 271 |

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِيْمِ

عرض مرتب

بیا جامی رہا کن شرمساری!
زصف و درد پیش آر آنچہ داری!

حضرت مولانا مناظر احسن گیلانی نور اللہ مرقدہ کی یہ وہ پہلی تالیف ہے جس کی تدوین کی سعادت مجھ بے اتحقاق کو حاصل ہوئی اور خاطر احسن میں اس کو قبولیت کا شرف بھی ملا پھر یہ اعتماد ”تدوین حدیث“ اور ”مقالات احسانی“ کی یکے بعد دیگرے تدوینی سعادت اندازی کا باعث بن گیا۔

”تذکیر بسورۃ الکھف“ کی ترتیب و تدوین کا موقع مجھ کو ۱۹۵۲ء اور ۱۹۵۳ء کے درمیان ملا تھا، جب سید المحدثین والدین علامہ سید سلیمان ندوی رحمۃ اللہ علیہ زندہ تھے اور جستہ جستہ حضرت علامہ نے اس مسودہ پر نظر ڈالی تھی اور وہ بعض تاویلات سے مطمئن نہ تھے۔

اس کتاب کی اشاعت کا ارادہ پہلے پہل چونکہ اقبال سلیم صاحب گاہندری مالک نفیس اکادمی کراچی نے ظاہر کیا تھا اس لئے مولانا گیلانی نے اس کا مسودہ انہی کو بھیجا تھا، کہ رقم المحرف سے اس کی تدوینی خدمت لے کر اس کو شائع کر دیں مگر جب اقبال سلیم صاحب اپنے عزم سے ہٹ گئے تو میں نے یہ مسودہ ان سے لے کر مولانا کی خدمت میں واپس بھیج دیا اس روائید کو حضرت گیلانی کے الطاف ناموں میں ملاحظہ فرمائیے۔ ۱۵ افروری ۱۹۵۲ء کے والا نامہ میں مجھ کو تحریر فرماتے ہیں۔

”مدت ہوئی اقبال سلیم صاحب نے سورہ کھف کی تذکیر (تفسیر) کا مسودہ مجھ سے طلب کیا تھا، لکھا بھی تھا کہ آپ ہی کے پرداں مسودہ کی صحیح و ترتیب کا کام

انہوں نے کر دیا۔ اس کے بعد وہ اچانک خاموش ہو گئے، میں نے خط بھی لکھا مگر جواب نہ آیا، ممکن ہو تو اس کے حال سے آ گاہ کبھی۔“

پھر ۱۳ ستمبر ۱۹۵۲ء کے کرم نامہ میں یہ جملہ تحریر فرمایا:

”اگر وہ (اقبال سلیم صاحب) چھاپنا نہ چاہتے ہوں تو مسودہ واپس ہی فرمادیجئے، یہاں کوئی ناشر ان شاء اللہ شائع کر دے گا۔“

اس کے بعد کا الطاف نامہ مورخہ ۱۶۔ اکتوبر ۱۹۵۲ء اس ضمن میں مفصل ہے اور زیادہ غور طلب بھی۔

العزیز السعید الرشید مولوی غلام محمد صاحب اید کم اللہ بروح منه الکھف کا مسودہ، ریاض کا سلیمان نمبر، نصیر میاں سلمہ (یعنی محترم حکیم نصیر الدین ندوی اجمیری نظامی دواخانہ کراچی) کا پیغام اور خدا جانے کیا کیا، آپ کی یہ کمال سعادت مندی ہے کہ ایک فقیر لا ابالی از کار رفتہ مت روک الدنیا کی ایک ایک فرماں ش کی تعمیل میں کافی وقت ضائع فرمایا۔ بار بار جعفری صاحب (رئیس احمد صاحب جعفری مرحوم جو اس وقت ”ماہنامہ ریاض“ کراچی سے نکالتے تھے) کے باہ جانے کا خیال آتا ہے تو دل شرما جاتا ہے کہ کن قصور میں آپ کو پھنسا دیا، آپ کے خط کے ملنے کے دوسرے دن بحمد اللہ سورۃ الکھف کا مسودہ بھی اچھی حالت میں مل گیا اگرچہ اس کا افسوس ہوا کہ پاکستان میں اس کتاب کی اشاعت کا سامان نہ ہو سکا حالانکہ اسی ملک میں اس کی اشاعت کی زیادہ ضرورت تھی۔

خبر جو خدا کا حکم خدا کرے کہ بھارت ہی میں اشاعت کا نظم ہو جائے۔ آپ نے مضمون بندی اور ترتیب فہرست نیز آئیوں پر اعراب لگانے میں جو زحمت برداشت فرمائی ہے، اس کا بہت بہت شکر یہ۔ بڑا کام ہو گیا، افادیت ان شاء اللہ بہت زیاد بڑھ گئی اور امید ہے کہ اسی فہرست اور آپ کے قائم کردہ عنوانوں کے ساتھ شائع ہو گی۔ دیباچہ میں ان شاء اللہ اس کا ذکر بھی کر دیا جائے گا۔ آپ نے یہ نہیں لکھا کہ ذاتی طور پر آپ کے نزدیک یہ کتاب کیسی رہی خیال آتا ہے کہ سید صاحب

(حضرت علامہ سید سلیمان ندوی رحمۃ اللہ علیہ) کی رائے عالیٰ کا بھی تذکرہ اس کے متعلق آپ نے کسی سابق مکتوب میں فرمایا تھا۔ ① کم از کم اس سے اتنا معلوم ہوا کہ سید صاحب اس کے مندرجات سے ناخوش نہ ہوئے تھے۔ ابتداء میں انہوں نے مجھے لکھا تھا۔ کہ ”کہیں قادیانیوں کے مغالطوں کا شکار نہ ہو جانا شاید ان پر واضح ہوا ہو گا کہ ایسا نہ ہوا۔“

اس سب کچھ ہو جانے کے بعد مجلس علمی کراچی کے بانی مولانا محمد موسیٰ میاں افریقی رحمۃ اللہ علیہ سے خود حضرت گیلانیؒ کے ذریعہ تعارف حاصل ہوا تو وہ احقر کی تحریک پر اس کتاب کی اشاعت پر بشوق آمادہ ہو گئے۔ اس لئے میں نے پھر یہ مسودہ حضرت گیلانیؒ سے طلب کیا۔

جواب با صواب آیا۔

”سورہ کہف والا مقالہ حکیم الاسلام مولانا قاری محمد طیب صاحب (مبہتم دارالعلوم دیوبند) اپنے ساتھ لے کر چلے گئے میں ان سے طلب کروں گا اگر مولانا نے واپس کر دیا تو اس کو بھی ان شاء اللہ صحیح دوں گا۔ ایک خاص حصہ میں ترمیم کی بھی ضرورت محسوس ہوئی غالباً اسی مصلحت تکمیلی کو عدم اشاعت میں زیادہ دخل ہے۔“

(اپریل ۱۹۵۵ء)

مسودہ حکیم الاسلام حضرت قاری محمد طیب صاحب مدظلہ کے ہاں سے فوراً آگیا مگر جہاں تک نظر ثانی و ترمیم کا تعلق ہے ۲۷ اکتوبر کے گرامی نامہ میں مولانا تحریر فرماتے ہیں کہ ”اتنی قوت بھی اس عرصہ میں پیدا نہ ہو سکی کہ ان دونوں کتابوں (مددین فتنہ اور سورہ کہف) کی نظر ثانی کرلوں۔ ②

① اب خود رقم المعرفہ کو یاد نہیں کیا عرض خدمت کیا تھا۔ حضرت گیلانیؒ کو حضرت علامہ سید سلیمان ندویؒ کی رائے گرامی کا بڑا لحاظ ہوتا تھا حضرت علامہ کی وفات پر جو ”نوجہ سلیمانی“ حضرت گیلانیؒ نے لکھا ہے اس میں ایک شعر یہ بھی ہے۔

اپنی تحریروں میں خود میری نظر تجویح پر رہی رائے کا تیری رہا دل کو ہمیشہ انتظارا!

② یہ تمام مکتوبات گیلانیؒ مہنامہ ”بینات“ کراچی بابت ذیقعده ۱۳۸۳ھم اپریل ۱۹۶۲ء میں شائع ہو چکے ہیں۔

مسلسل علالت نے بالکل مضمحل کر دیا اور بالآخر یہ گوہر کان سیادت، یہ صاحب خبر و قلم عالم، یہ بے نفس و با خدا عارف، چشتی و قادری نسبتوں کا عالم ۵ جون ۱۹۵۶ء کو قصبه گیلانی (بھار) میں واصل بحق ہو گیا۔ نور اللہ مرقدہ، قدس سرہ۔

مولانا گیلانی کے آخری ایام حیات میں یہ مسودہ ان کے شاگرد عزیز و جلیل ڈاکٹر یوسف الدین صاحب (صدر شعبہ اسلامیات جامعہ عثمانیہ) کے ذریعہ ان کے واحد مرید اور مبیضہ نویں شاگرد محترم مخدوم مجی الدین صاحب تک پہنچ گیا اور جب ان سے میں نے اس کا مطالہ کیا تو انہوں نے فرمایا کہ وہ خود اس کی اشاعت کی سعادت حاصل کرنا چاہتے ہیں، چنانچہ برسوں مسودہ انہی کے پاس پڑا اور ہا اور اس کی اشاعت کی کوئی سیبل نہ ہو سکی، خدا خدا کر کے ۱۹۷۴ء کے وسط میں حیر آباد کن میں ”قرآن و سیرت سو سائی“ کی طرف سے یہ چھپ کر منتظر عام پر آیا اور الحمد للہ کہ من و عن راقم الحروف کی مرتبہ شکل میں شائع ہوا۔ گواں میں اس کا کوئی اشارہ نہیں کیا گیا ہے۔

بہر حال خوشی کا مقام ہے کہ مولانا گیلانی رحمۃ اللہ علیہ کے حسب خواہش اب پاکستان میں بھی اس کی اشاعت کا سامان ہو رہا ہے۔

ناس پاسی ہو گی اگر اپنے فاضل دوست جناب عبدالرؤوف خان صاحب استنشت کنزروار امتحانات بورڈ آف سینڈری ایجوکیشن (کراچی) کا ذکر نہ کروں، جنہوں نے زبان سے بات نکتہ ہی ”تذکیر بسورۃ الکھف“ کی اشاعت کا مرحلہ طے کر دیا، ان کے اس تعاون سے حضرت گیلانی کی روح یقیناً مسرور ہو گی۔

آخر میں دولظ ”یا جوج و ماجوج“، اور خصوصاً ”دجال“، کی تعین سے متعلق بھی عرض کرنے کو جی چاہتا ہے، اس میں تو کوئی شبہ نہیں کہ اس کے جو اشارات احادیث نبویہ میں ملتے ہیں وہ سب اپنی نوعیت میں تمثیلی ہی ہیں، اس لئے ان کے حقیقی شخص و تعین میں فکر و نظر اور ذوق علمی کے اعتبار سے فرق کا پیدا ہو جاتا کوئی تجھ کی بات نہیں۔ ہو سکتا ہے کہ جوتا دلیل و تعبیر مولانا گیلانی نے اس کتاب میں اختیار فرمائی ہے، اس سے دوسرے صاحب بصیرت علماء کو اختلاف ہو، مگر حتیٰ بات تو بہر حال خود ان کی بھی نہیں ہو سکتی کیونکہ اصل حقیقت تو وقت مقرر ہی پر نگاہوں کے سامنے

آئے گی۔ البتہ مولانا گیلانی جیسے عین نظر، وسیع العلم، عقری عالم اور ملت محمدیہ کی بدرجی کی اصلاح کا سوز و در رکھنے والے خادم دین کی پیش کردہ توضیحات و تشریحات کی یہ افادیت کیا کم ہے کہ اس سے مجسز ہن کی کئی الجھنیں دور اور قلرکی بہت سی سلوٹیں صاف ہو جاتی ہیں اور زنگاہ کو ایسی ایک سمت کی رہبری ملتی ہے؛ جس سے وہ اب تک نا آشنا تھی، نیز قرب قیامت کے موجودہ دور میں دجالی فتوں سے ایمان کو بچا کر لے چلنے اور حفاظتی مداری پر فوراً گامزن ہو جانے کا خیال، بلکہ عزم اہل ایمان میں پیدا ہو جاتا ہے۔ یہ مولانا کا بڑا احسان ہے اور یقین ہے کہ ملت اسلامیہ کی طرف سے اس کے بد لے ان کو ناتھا ہی اجر بارگاہ شکوریت سے ملتا رہے گا۔

اللہ تعالیٰ اس تذکیر گیلانی کے ذریعہ اہل ملت کو گمراہی سے محفوظ اور ہدایت پر قائم رکھے۔

آمین۔

والسلام على من اتبع الهدى

بندہ ناصیحہ

علام محمد

کیم دسمبر ۱۹۷۵ء



دیباچہ

الحمد لله و كفى والصلوة والسلام على عباده الذين اصطفى

سورہ کہف کے مطالعہ اور مرائقہ نے جن مضامین اور خیالات کی طرف ذہن کو منتقل کیا ہے وہی تحریری لباس میں آپ کے سامنے پیش ہو رہے ہیں۔ تفسیر یا تاویل کا اطلاق لغتہ اس پر صحیح ہو یانہ ہو، لیکن مستقل فن بن جانے کے بعد فن تفسیر کے لئے جو چیزیں ضروری قرار پا چکی ہیں، یا قرآنی الفاظ کے واضح پہلوؤں کو ترک کر کے ایسے مطالب اور نتائج کا قرآن کی طرف انتساب جن کی طرف عام حالات میں آدمی کا ذہن مشکل ہی سے منتقل ہو سکتا ہے، تاویل کا مطلب اگر بھی ہے تو مجھے یہ اعتراف کرنا چاہئے کہ جو کام آپ کے سامنے پیش ہو رہا ہے۔ اس نقطہ نظر سے نہ یہ تفسیر ہی کہلانے کا شاید مستحق ہو سکتا ہے اور نہ تاویل ہی کا اطلاق اس پر درست ہو سکتا ہے، کیونکہ فن تفسیر کی اصطلاحی خصوصیات سے بھی یہ کتاب آپ کو خالی نظر آئے گی۔ اس میں نقصص ہیں نہ روایات اور نہ مفسرین کے اقوال ہی سے کتاب کی ضحامت بڑھائی گئی ہے۔ اسی طرح اپنا حسن ظن تو یہی ہے کہ کھلے کھلے صاف واضح نتائج قرآنی الفاظ سے چونکہ نکالے گئے ہیں، اس لئے تاویل بھی ہم اس کو نہیں کہہ سکتے۔

کچھ بھی ہواز الاشتباه کے لئے اپنی اس ناچیز خدمت کا نام بجائے تفسیر و تاویل کے اعتیاطا خاکسار نے ”تذکیر بالقرآن“ رکھ دیا ہے، گویا تفسیر و تاویل کے مقابلہ میں ”تذکیر“، قرآنی خدمت کی ایک نئی قسم یا نئے پہلو سے آپ روشناس ہو رہے ہیں۔ سمجھنا چاہے کہ اس ذریعہ سے لکھنے والا خود بھی چونکنا چاہتا ہے اور دوسروں کو بھی چونکنے کا مشورہ دے رہا ہے۔ ”تذکیر“ کے الفاظ سے اپنے اسی نصب الحین کو واضح کرنا مقصود ہے۔ کہنا وہی ہے جو اکبر مرحوم کی زبان سے مذوق پہلے کہلانا یا گیا تھا کہ:

خوشی ہے سب کہ آپریشن میں خوب نشرت یہ چل رہا ہے
کسی کو اس کی خبر نہیں ہے مریض کا دم کل رہا ہے
ربنا انک تعلم ما نخفی و ما نعلن وما يخفی على الله من شئی فی
الارض ولا في السماء

سید مناظر احسن گیلانی

گیلانی (بہار)

۱۹۵۲ء ۱۲۳



besturdubooks.wordpress.com

باب اول

دجالی فتنہ کے نمایاں خدوخال

مشہور حدیث جو ابو داؤد، مسلم، ترمذی، نسائی، احمد، بیہقی وغیرہ سے محدثین کی کتابوں میں پائی جاتی ہے، جس میں بیان کیا گیا ہے کہ دجال کے فتنے سے جو محفوظ رہنا چاہتا ہو اس کو چاہئے کہ سورہ کہف کی ابتدائی یا خاتمه کی آیتوں کی تلاوت کرئے، بعض روایتوں میں ابتداء یا خاتمه کا ذکر نہیں ہے بلکہ فرمایا گیا ہے کہ مطلقاً سورہ کہف کی دس آیتوں کی تلاوت اس کے تلاوت کرنے والوں کو دجال کے فتنے میں بچانا ہونے سے بچائیتی ہے، حضرت ابو سعید خدری رض ابو درداء، ابن عمر، ابن عباس رضی اللہ عنہم صحابیوں سے الفاظ کی کمی بیشی کے ساتھ مندرجہ بالا کتابوں میں یہ حدیث مرودی ہے۔

”اسح الدجال“ کی شخصیت اور حقیقت سے بحث نہیں، یہ ایک مستقل جدا گانہ مسئلہ ہے، یہاں مقصود صرف وہ ”فتنة“ ہے جسے ”اسح الدجال“ کی طرف پیغمبرانہ پیشیں گوئیوں میں منسوب کیا گیا ہے۔

دجال کے متعلق آپ نے جو کچھ سننا ہو گا، یا کتابوں میں جن چیزوں کا انتساب اس کی طرف کیا گیا ہے، سب کو پیش نظر رکھنے کے بعد کلی تعبیران کی بھی ہو سکتی ہے کہ بعض قدرتی قوانین پر غیر معمولی اقتدار اس کو بخشنا جائے گا، مثلاً مسافت یعنی مکانی فاصلوں کو صفر کے درجہ تک گویا اس کے زمانے میں پہنچا دیا جائے گا۔ اس تیز رفتاری کا تذکرہ کرتے ہوئے یہ جو فرمایا گیا کہ ”جیسے

① مستدر روایتوں میں بھی ہے کہ جمعہ کے دن سورہ کہف کو جو پڑھنے گا وہ اس جمعہ تک نور اور روشنی میں رہتا ہے، مستدر رک حاکم اور بیہقی کی روایت ہے۔ بعض روایتوں میں ہے کہ اس جمعہ سے آئندہ جمعہ تک گناہ اس کے بخش دیئے جائیں گے یہ بھی ہے کہ سورہ کہف جس گھر میں پڑھی جاتی ہے اس میں شیطان داخل نہیں ہوتا مسلمانوں کا عام دستور بھی ہے کہ ان میں تلقی اور پرہیز کار لوگ ہر جمعہ کو سورہ کہف ضرور تلاوت کرتے ہیں۔ مسجدوں میں اسی لئے سورہ کے متعدد نسخوں کے رکھنے کا عام رواج ہے۔ ارباب شرودت کو یہ کرنا بھی چاہئے۔

بارش کو تیز آندھی اڑائے لے جاتی ہو، کچھ بھی صورت اس کی رفتار کی ہوگی۔ ①

صحیح مسلم کے الفاظ ”کالغیث استد برته الريح“ کا مطلب یہی ہے اور یہ کرہ زمین کے ملکوں اور شہروں میں نہیں بلکہ ایشاء، افریقہ، یورپ وامریکہ وغیرہ کے ایک ایک گاؤں تک رسائی اس کی چالیس دن میں ہو جائے گی تو اس این سمعان والی روایت کے الفاظ ”فلا ادع قربۃ الاحبطة“ فی اربعین لیلة“ (مسلم) سے بھی سمجھ میں آتا ہے اور یہ حال تو اس کی تیز رفتاری کا ہوگا۔ حضرت علی کرم اللہ وجہہ کی طرف کنز العمال میں جو خطبہ منسوب کیا گیا ہے اس میں آئندہ پیش آنے والے حادث کے سلسلہ میں دجال کا ذکر کرتے ہوئے یہ بھی فرمایا گیا تھا کہ یہ نادی بصوتہ یسمعہ به مابین الخافقین (خلاصہ کنز العمال جلد ۲ صفحہ ۵۳۷) بہر مند احمد۔ ”پکارے گا دجال ایک ایسی آواز سے جسے خافقین (شرق و مغرب) کے درمیان رہنے والے سنیں گے“ جس سے معلوم ہوا کہ نہ صرف ”رفزار“ بلکہ ”آواز“ کے سلسلہ میں بھی

① آج لوگوں کے سامنے ہوائی جہاز کی شکل میں جو سواری آچکی ہے ان کے لئے نبوت کی بیان کی ہوئی اس تشبیہ کے سمجھنے میں شاید کوئی دشواری نہ ہوگی باقی اس سلسلہ میں دجال کے گدھے کا عام چا جو عوام میں پھیلا ہوا ہے اس میں شک نہیں کہ عام شہرت اس گدھے کو ضرور حاصل ہو گئی ہے لیکن صحابہ کی کتابوں میں دجال کے متعلق حدیثوں کا جو ذخیرہ پایا جاتا ہے اس کو اس گدھے کے ذکر سے ہم خالی پاتے ہیں، البتہ ابن عساکر وغیرہ کی ایسی کتابیں جنکی روایتوں کا معیار صحت بہت کچھ بحث طلب ہے ان میں حمار کے لفظ سے دجال کی سواری کا ضرور ذکر کیا گیا ہے۔ مگر آگے جو تصریحی صفات اس حمار یا گدھے کے بیان کئے گئے ہیں مثلاً یہی کہ اس گدھے کے دو کانوں کے پیچ کا فاصلہ (۸۰) ۳۰ باع ہوگا اور حضرت علیؑ کے خطبہ میں تو اس گدھے کے ایک ایک کان کے متعلق بیان کیا گیا ہے کہ تمیں تیس باتھ کے براہر ہوں گے اور اس سے بھی بجیب تر اس کی یہ صفت کہ اس گدھے کے ایک قدم کا فاصلہ دوسرے قدم سے اتنا طویل ہوگا کہ عام حالات میں اس فاصلہ کو لوگ ایک دن اور ایک رات یعنی پویس گھنٹوں میں طے کر سکتے ہیں۔ الفاظ عربی کے یہ یہ مابین حافر حمارہ الی الحافر الآخر مسیرۃ یوم ولیلۃ (۵۳۷ ج ۲ خلاصہ کنز) ایسی صورت میں گدھے والی روایت کی صحت اگر تسلیم بھی کر لی جائے جب بھی ”حمار“ کے لفظ سے عموماً جو بات سمجھ میں آتی ہے دجال کے گدھے کی حقیقت چاہیے کہ اس سے مختلف ہو۔ یہ ظاہر تفہیم کا ایک تمثیل طریقہ معلوم ہوتا ہے ورنہ ہمارے سامنے جو گدھے ہیں ان میں یہ خصوصیتیں کہاں مل سکتی ہیں۔ آج مچھل کی شکل ہوائی جہازوں کی بنائی جاتی ہے۔ اگر کبھی گدھے کی شکل یا قابل انہی کو عطا کر دی جائے تو کیا تجھ ہے۔ آگے بھی اس تمثیلی بیان کی کچھ تشریح آرہی ہے ۱۲

فاصلہ کا مسئلہ دجال کے زمانہ میں غیر اہم ہو کر رہ جائے گا۔ اسی کتاب میں متدرک حاکم کے حوالہ سے عبد اللہ بن عمرو کی ایک روایت دجال ہی کے متعلق جو پائی جاتی ہے اس میں بھی ہے کہ ”دجال کی آواز کو شرق و مغرب کے باشندے سنیں گے۔ (ص: ۲۹ جلد ۲ کنز العمال)

اسی طرح روایتوں میں بیان کیا گیا ہے کہ علاج و معالجہ کے طریقے ترقی کر کے اس حد تک پہنچ جائیں گے کہ الا کمہ (مادرزادہ ہے) الابر ص (کوڑھی) تک کو چنگا کرنے کی صلاحیت پیدا ہو جائے گی۔ (کنز ص: ۳۸ جلد ۲)

یہ بھی بیان کیا گیا ہے کہ سخرت لہ انہار الارض (یعنی زمین پر بہنے والے دریاؤں اور نہروں پر بھی اس کو قابو عطا کیا جائے گا) جس سے معلوم ہوا کہ سیرابی کے ذرائع میں غیر معمولی ترقیاں رونما ہوں گی اسی کے ساتھ شمارہ کا اضافہ بھی ہے یعنی زمین کی پیداواروں پر بھی اس کو قابو بخشا جائے گا۔ سیرابی کے ذرائع پر قابو یافتہ ہونے کا لازمی نتیجہ ہے اور یہی نہیں بلکہ ایسا معلوم ہوتا ہے کہ مون سون برساتی ہواؤں سے بھی کام لینے کی تدبیر اس پر مکشف ہو جائیگی۔ حدیث کے الفاظ ہیں کہ:

يامر السماء فتمطر والارض فتنبت (ص: ۳۸ جلد ۲ کنز برمستند)

”بادل کو حکم دے گا تو برنسے لگے گا، اور زمین کو حکم دے تو اگانے لگے گی۔“

اس کا بھی پتہ چلتا ہے کہ نباتاتی پیداواروں کے سواز میں کے پیٹ کے معدنی ذخیروں کو بھی برآمد کرنے میں غیر معمولی کرشموں کا دجال اظہار کرے گا، حدیث کے الفاظ ہیں کہ:
وَيَمْرَ بِالْخَرْبَةِ فِي قُولِ لَهَا أَخْرَجِي كَنْوَزَكَ فَتَبْعَهُ كَنْوَزَهَا
(کنز ص: ۳۸ جلد ۲)

اجڑ زمینوں پر گزرے گا اور کہے گا کہ نکال اپنے ذخیروں کو پس یہ ذخیرے اس کے پیچھے ہو لیں گے اور ان ہی روایتوں میں دجال کی طرف یعنی الموتی (یعنی وہ مردے کو زندہ کرے گا) کے الفاظ جو منسوب کئے گئے ہیں ان سے تو ثابت ہوتا ہے کہ مردوں کو زندہ کرنے کی بھی قدرت اس میں پیدا ہو جائے گی یہ بھی ہے کہ مردے کو زندہ کر کے دکھائے گا بھی، صحاب میں ہے کہ زندہ آدمی کو چیر کر کھدے گا پھر دونوں نکڑوں کو جوڑ کر اسی کو زندہ کر دے گا اور کچھ اسی نقطہ پر

ختم ہوتا نظر نہیں آتا بلکہ روایتوں کے اس حصے پر غور کیجئے جس میں بیان کیا گیا ہے کہ دجال لوگوں کو ایک کرشمہ یہ بھی دکھائے گا کہ (بعض خبیث روحیں) یعنی شیاطین لوگوں کے سامنے نمودار ہو کر کہیں گے کہ ہمارا یہ نام ہے اور تمہارے ہم مرے ہوئے باپ یا ماری ہوئی ماں یا دوسرے عزیز ہیں الفاظ روایت کے یہ ہیں:

و يبعث معه الشياطين على صورة من قدمات من الاباء والامهات
والاخوان والمعارف فياتي احدهم الى ابيه و اخيه فيقول المست فلانا
المست تعرفني . (كنز العمال ص ۲۵)

”اور اٹھائے جائیں گے دجال کے ساتھ بعض شیاطین ان لوگوں کی شکلوں میں جو مر چکے ہیں باپ، ماں، بھائی اور جانے پہچانے لوگ، پھر کوئی اپنے باپ یا بھائی کے پاس جائے گا حت وہی پوچھے گا، کہ میں فلاں آدمی کیا نہیں ہوں؟ کیا تم مجھے نہیں پہچانتے؟“

بعض روایتوں کے الفاظ کا ترجمہ یہ ہے۔

دجال کے ساتھ کچھ شیاطین ہوں گے جو مردوں کی سی شکل بنائے کر زندوں سے کہیں کے کہ مجھے تم پہچانتے ہوئے میں تمہارا بھائی یا تمہارا باپ یا تمہارا فلاں رشتہ دار ہوں کیا تم نہیں جانتے؟ کہ ہم مر چکے ہیں۔ (ص ۷۷)

الغرض اس کا بھی سراغ ملتا ہے کہ مردوں کے ساتھ زندوں کے تعلق پیدا کرنے کا دعویٰ بھی اسی طریقہ سے کیا جائے گا، جیسے سنا جاتا ہے کہ یورپ و امریکہ میں آج کل مردوں کا حاضر کرانے اور ان سے مقابلہ کے موقع ان مردوں کے زندہ عزیزوں کے لئے ”اپر پکولیزم“ والوں کی طرف سے مہیا کئے جاتے ہیں۔ حضرت ابو سعید الخدروی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے حوالہ سے مند احمد میں دجال ہی کے متعلق ایک طویل حدیث پائی جاتی ہے جس کا ایک جزو یہ بھی ہے۔

دجال کسی دیہاتی سے کہے گا کہ تمہارے ماں، باپ، کو زندہ کر کے میں کھڑا کر دوں تو تم مجھے اپنارب مانو گے؟ دیہاتی کہے گا کہ اچھا، ایسا کر کے دکھاؤ تب دو خبیث روحیں اس دیہاتی کے سامنے اس کے ماں باپ کی شکل اختیار کر کے نمایاں ہوں گی

اور دیہاتی سے کہیں گی کہ اے میرے بیٹے، تم دجال کا ساتھ دو اور اس کی پیروی کرو
یہی تمہارا رب ہے (کنز العمال ص ۲۰ جلد ۲)

بہر حال قدرتی قوانین پر غیر معمولی اقتدار جو دجال کو عطا کیا جائے گا، وہ یہی یا اسی قسم کی دوسری باتیں بھی ہیں جن کی تفصیل دجال کی متعلقہ حدیثوں میں پڑھی جاسکتی ہیں، لیکن جہاں تک میرا خیال ہے دجال کو دجال بنانے والا اس کا وہ طرز عمل ہو گا جو اپنے اس غیر معمولی اقتدار کے استعمال میں وہ اختیار کرے گا۔

میرا مطلب:

یہ ہے کہ قوانین قدرت پر غیر معمولی اقتدار بجائے خود ایسی چیزوں میں ہے جو آدمی کو دجال بنا دے بلکہ قرآنی تعلیم کی رو سے تو قدرت کے قوانین سے استفادہ نسل انسانی کے مقام خلافت کا عام اقتضاء ہے۔ آدم علیہ السلام کو اسماء کا جو علم بخشا گیا تھا اسی اجمانی علم کی تفسیر ہے ماسوی اس کے کون نہیں جانتا کہ حضرات انبیاء علیہم السلام کو بھی اسی قسم کا غیر معمولی اقتدار بخشا گیا تھا۔ علوی اجرام یا سفلی اجسام کی تسبیح کی مثالوں سے ان کی زندگی معمور نظر آتی ہے۔ سمندر کا حضرت موئی علیہ السلام کے ضرب عصا سے پھٹ جانا، یا شق القمر کا مجزہ جو رسول اللہ ﷺ کی طرف منسوب ہے یا پھر خود قرآن میں ذکر کیا گیا ہے کہ عیسیٰ علیہ السلام اکمہ، وابرص کو چنگا بھی کرتے تھے بلکہ مردوں کو زندہ کر کے بھی دکھاتے تھے، بہر حال پیغمبروں کی زندگی میں اس قسم کی چیزوں کی کیا کمی ہے مگر پیغمبروں کو بھی اقتدار جب بخشا گیا تو اپنے اس اقتدار سے جو کام وہ لیتے تھے، اس سے دنیا واقف ہے یعنی اقتدار بخشنے والے قادر و قوتوں کے شکر سے ان کے قلوب بھی معمور ہو جاتے تھے اور دوسروں کو بھی اسی خدائے بخشا یہ مہربان کی طرف کھینچتے تھے، تسبیحی مظاہر کو حضرت سلیمان علیہ السلام اپنے سامنے پا کر فرمایا کرتے تھے۔

هَذَا مِنْ فَضْلِ رَبِّيْ جِلِيلُونِيْ أَأَشْكُرُ أَمْ أَكُفُرُ وَمَنْ شَكَرَ فَإِنَّمَا يَشْكُرُ
لِنَفْسِهِ وَمَنْ كَفَرَ فَأَنَّ رَبِّيْ عَنِّيْ كَرِيمٌ۔ (انمل آیت: ۲۰)

”یہ میرے پروردگار کی مہربانی ہے، مجھے وہ جانتا ہے کہ میں اس کا گن گاتا ہوں یعنی

شکر کرتا ہوں یا ناشکری کرتا ہوں، جو شکر کرتا ہے اپنے لئے کرتا ہے اور جو ناشکری کرتا ہے اسے معلوم ہو کہ میرے رب کی ذات سب سے بے پروا اور عظمت والی ہے۔“ لیکن اس کے بالکل بر عکس جیسا کہ سب جانتے ہیں دجال اپنے اقتدار کے کرشموں کو اقتدار بخشنے والے خدا سے خود باغی بننے اور دوسروں کو بھی خدا سے بیزار و باغی بنانے میں استعمال کرے گا۔ اس کی یہ خصوصیت اتنی نمایاں ہو گی کہ عوام و خواص ہر ایک پر بشرطیکہ وہ مومن ہوں، حدیثوں میں آیا ہے کہ پہلی نظر میں اس کے مشن کا یہ امتیازی نصب العین خود، خود واضح ہو جائے گا۔ صحیح بخاری وغیرہ میں یہ مشہور روایت جو دجال ہی کے متعلق پائی جاتی ہے، یعنی رسول اللہ ﷺ نے فرمایا:

انہ مکتوب بین عینیہ لکھنے کے لئے اور ”غیر کاتب“ کل مومن کاتب او غیر کاتب۔
”دجال کی دونوں آنکھوں کے پیچ میں کہ فر (کفر) لکھا ہوا ہو گا جسے ہر مومن پڑھ لے گا خواہ کاتب ہو یا غیر کاتب۔“

”کاتب“ یعنی لکھنے پڑھنے والے لوگ اور ”غیر کاتب“ یعنی نوشت و خواندن کا سلیقہ جن میں نہ ہو کسی سے بھی دجال کی خصوصیت مخفی نہ رہے گی۔ گویا یوں سمجھنا چاہئے کہ کفر یعنی ”ک، ف، ر، یہی دجال تمدن و تہذیب کا امتیازی چھاپ ہوگا، ماحول ہی ایسا پیدا ہو جائے گا کہ دنیا بے ایمانی، الحاد بے دینی کا شکار ہوتی چلی جائے گی۔ حضرت انسؓ کہتے تھے کہ رسول اللہ ﷺ نے دجال کا ذکر کرتے ہوئے ایک دن فرمایا کہ ”دجال کے دیکھنے کا موقعہ جسے مل جائے اس کو چاہئے کہ اس سے دور ہی رہے“، اس کے بعد یہ ارشاد ہوا تھا کہ:

والله ان الرجل لياتيه وهو يحسب انه مومن فيتبعه مما يبحث به الشبهات۔ (ابو داؤد وغیرہ)

”اللہ کی قسم ہے کہ دجال کے پاس آدمی آئے گا یہ خیال کرتے ہوئے کہ وہ مومن ہے مگر (ملنے کے ساتھ ہی) اس کا پیروں بن جائے گا، جس کی وجہ سے وہ شبہ اور شکوک ہوں گے جو دجال سے ملنے کے ساتھ ہی پیدا ہو جائیں گے۔“

اس سے معلوم ہوا کہ دوسروں کو اپنے خیالات سے متاثر کرنے کی غیر معمولی مہارت بھی

اس میں پائی جائے گی اس کا بھی پتہ چلتا ہے کہ مردوں سے آگے بڑھ کر عورتوں کو بھی متاثر کرے گا۔ حدیث کے الفاظ یہ ہیں:

آخر من يخرج اليه النساء حتى ان الرجل يرجع الى امه و بنته و اخته و
عمته فيو ثقہار باطا۔

”دجال کے ساتھ آخر میں عورتیں بھی نکل پڑیں گی حالت یہ ہو جائے گی کہ آدمی اپنی ماں، بہن، بیٹی اور پھوپھی کو اس اندریشہ سے باندھے گا کہیں دجال کے ساتھ نہ نکل پڑیں۔“
بہر حال قدرتی قوانین پر غیر معمولی اقتدار کا غلط بلکہ قطعی معلوم استعمال یہی وہ ”فتنه“ ہے جس میں اُسح الدجال خود بھی بتلا ہو گا اور کوشش کرے گا کہ اس کی بھڑکائی ہوئی فتنے کی اس آگ میں دوسرے بھی جھونک دیئے جائیں۔ باقی یہ مسئلہ اپنی کرشمہ نمائیوں میں وہ کن ذرائع سے کام لے گا؟ ظاہر ہے کہ جب تک اُسح الدجال خود دنیا کے سامنے نہ آ جائے اس سوال کا صحیح جواب نہیں دیا جاسکتا۔ کیا سحر و جادو یا اسی قسم کے غیر مادی ذرائع پر اس کو قابو بخشا جائے گا؟ یا جیسا کہ حافظ ابن حزم محدث کا خیال ہے۔

ابن حزمؓ کا نقطہ نظر:

انما هو محيل بتحليل بحيل معروفة كل من عرفها عمل مثله
(الممل و النحل ص: ۳۱)

”دجال حیلوں سے کام نکالے گا، ایسے حیلے جن کا علم جو بھی حاصل کرے گا وہی سب کچھ کر کے دکھا سکتا ہے جو دجال دکھائے گا۔“

جس کا حاصل یہ ہوا کہ ابن حزم کے زدیک دجال ”حیل“ سے کام لے گا ”حیلہ“ لفظ کی جمع ہے۔ عام طور پر میکائیکی طریقوں کی تعبیر عربی زبان میں ”حیل“ کے لفظ سے کی جاتی ہے۔ مثلاً جرثیقیل کے طریقوں کا ذکر ”حیل“ کے ذیل میں کرتے ہیں ”علم الحیل“ نام ہی اس علم کا ہے جس میں میکائیکی طریقوں سے چیزوں پر قابو حاصل کرنے کی تدبیریں بتائی جاتی ہیں اور یہی ابن حزمؓ کا مقصود بھی ہے۔ انہوں نے دوسری جگہ ”دجالی کرشوں“ کا تذکرہ کرتے ہوئے بعض مثالوں سے ”دجالی کرتیوں“، ”کو سمجھانا چاہا ہے“، ”مثلاً لکھا ہے“ کہ اس کی نوعیت وہی ہو گی جیسے

بعض لوگ مرغیوں کو ہر تال کھلا کر دکھادیتے ہیں کہ گویا مرغیاں مر گئیں۔ ان کی حسن و حرکت غالب ہو گئی پھر ان ہی مرغیوں کے حلق میں زیتون کا تیل جب پڑاتے ہیں تو پھر پھر اکاراٹھی تھی ہیں، بھڑوں کے متعلق بھی ابنا ذاتی تجربہ نقل کیا ہے کہ پانی میں ہم انہیں ڈال دیا کرتے تھے ایسا معلوم ہوتا تھا کہ سب مر گئیں، پھر ان ہی مردہ بھڑوں کو دھوپ میں لا کر تھوڑی دیر کے لئے چھوڑ دیتے تو زندہ ہو جاتی تھیں، اسی سلسلے میں اپنے وطن (اندلس) کے ایک آدمی محمد محرق کا ذکر کرتے ہوئے لکھا ہے کہ بند کمرے میں یہ تماشا دکھاتا تھا کہ کوئی دوسرا بولنے والا اس کمرے میں موجود نہیں ہے لیکن بولنے کی آواز اسی کمرے میں گونجتی تھی۔ حافظ کا بیان ہے کہ اس کمرے کی دیوار کے مخفی شیگاف میں نکلی گئی ہوئی تھی جس سے لوگ ناواقف تھے۔ اسی نکلی کے دوسرے سرے پر کمرے سے باہر بات کرنے والا بات کرتا تھا، مگر محرق باور کر اتا تھا کہ کسی بولنے والے کے بغیر اس کے سامنے آوازیں آتی ہیں۔ (المملل والنحل)

اس میں کوئی شبہ نہیں کہ حدیثوں میں بھی اس کی تصریح نہیں کی گئی ہے کہ ”وجاں“ اس راہ میں کن ذرائع سے کام لے گا اور نہ یہ بیان کیا گیا ہے کہ قدرتی قوانین کا علم حاصل کر کے ان کو اپنے قابو میں لائے گا۔

اور یہ قصہ کچھ وجای کر شموں ہی تک محدود نہیں ہے۔ قیامت سے پہلے آنندہ پیش آنے والے جن واقعات کا حدیثوں میں ذکر کیا گیا ہے سب ہی کے متعلق یہ مناسب ہے کہ دیکھنے سے پہلے خواہ خواہ اپنی طرف سے ان کے اسباب و علل کے متعلق فیصلہ نہ کر دیا جائے۔ ①

❶ مثلاً رواتوں میں آتا ہے کہ یا جو جو و ماجون کے اچانک مر جانے اور ختم ہو جانے کے بعد جب زمین ان کی آنندگیوں سے صاف ہو جائے گی اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام ایمان کے ساتھ پہاڑ سے اتر کر زمین پر آئیں گے تو بیان کیا گیا ہے کہ نشوونما کی وقت زمین کی اتنی زیادہ بڑھ جائے گی کہ ایک ایک اثار سے بڑی بڑی ٹولیاں سیر ہو جائیں گی اور اثار کا خول دنوں کے نکال لینے کے بعد جو رہ جائے گا وہ اتنا بڑا ہو گا کہ یہی ٹولیاں اس کے سامنے میں قیام کریں گی۔ ایک طرف اس خبر کو رکھئے اور دوسری طرف غور کیجئے ان تجربات پر جو جاپاں میں ایتم بم کے چلنے کے بعد کئے گئے۔ کہتے ہیں جس علاقتے میں چالایا کیا تھا وہاں کی زمین میں جو چیز بعد کو بوئی گئیں تو اپنی مقدار میں حیرت انگیز طور پر دیکھا گیا کہ وہ بڑھی ہوئی میں شاخجنم، مسوی وغیرہ کی جو جسامت اس سلسلہ میں بیان کی گئی ہے عام حالات میں اس کا باور کرنا مشکل ہے۔

پچھلے دنوں بعض لوگوں نے عجلت سے کام لیکر یورپ و امریکہ کے موجودہ تمدن و تہذیب کو دجالی تمدن و تہذیب قرار دیتے ہوئے یہ فیصلہ بھی جو کر دیا کہ ”اسح الدجال“، جس کی پیشین گوئی کی گئی ہے وہ آگیا اور اب مسلمانوں کو ”دجال“ کے انتظار کی زحمت نہ پھیجن چاہئے۔ اس میں شک نہیں کہ یہ فیصلہ بھی زود فکری اور زود بیانی کے عارضہ کا نتیجہ تھا اور اب بھی جن لوگوں کو اس خیال پر اصرار ہے تو سمجھنا چاہئے کہ زود فکری کے مرض سے وہ شفایا ب نہیں ہوئے ہیں۔

یہ صحیح ہے کہ قدرتی قوانین پر غیر معمولی اقتدار پچھلی دواڑھائی صدیوں میں یورپ و امریکہ والوں کا مسلسل قائم ہوتا چلا جا رہا ہے اور اپنے اس اقتدار کو ان ممالک کے باشندے بھی ان ہی ”دجالی اغراض“ میں جیسا کہ دیکھا جا رہا ہے استعمال کر رہے ہیں ”ک، ف، ر“ یعنی کفر و احادیث دجالی اغراض کے زندگی کا جو نظام خدا کے پیغمبروں نے پیش کیا ہے اس نظام زندگی کی طرف سے بندوں کے آگے زندگی کا ترویج کر رہا ہے اسی عالم پر اسلامی اور اسرائیلیہ ایمان کی کوئی کرن اپنے اندر رکھتا ہو جانتا اور پہچانتا ہے۔ خالق کی مرضی کے مطابق اس کے پڑھ مردگی اور افسر دگی پیدا کرنے میں آج یورپ جن چاک دستیوں سے کام لے رہا ہے ان کو دیکھتے ہوئے نبوت کی وہ پیشینگوئی سمجھ میں آتی ہے کہ مومن دجال کے پاس جائے گا، لیکن جب واپس لوئے گا تو طرح طرح کے شکوک و شبہات کی چنگاریاں اپنے اندر بھڑکتی ہوئی پائے گا۔ یہ بھی دیکھا جا رہا ہے کہ مردوں سے متجاوز ہو کر عورتوں کو بھی فتنہ کی یہ آگ گھیرتی چلی جا رہی ہے اس میں بھی کوئی شبہ نہیں کہ ”اپر پچولیزم“ کے شیطانی تجربات کے دعویٰ پیش کر کے اس معیار ہی کو یورپ والوں نے چاہا کہ مشتبہ کر دیں، جس مذاہب و دیانتات کے سلسلہ میں حق و باطل کو جانچا جاتا تھا، اگر واقعی یہ مان لیا جائے کہ جن مخفی روحوں سے مکالمہ کا اداء اس طبقہ کی طرف سے پیش کیا جاتا ہے یہ شیاطین نہیں بلکہ گر شتر مرے ہوئے لوگوں کی واقعی روحیں ہیں تو اس کا مطلب یہی ہو گا کہ مرنے کے بعد والی زندگی کی بھلانی اور برائی، خیر و شر کا تعلق ان امور سے نہیں ہے جن کے ساتھ خیر و شر کے نتائج کو مذاہب و ابستہ قرار دیتے ہیں اور یہ بھی صحیح ہے کہ گو صاف صاف واضح لفظوں میں خدائی کا دعویٰ یورپ کی طرف سے ابھی دنیا کے سامنے نہیں رکھا گیا ہے لیکن جس فکری رفتار کا لوگوں کو اس زمانے میں عادی بنادیا گیا ہے اس رفتار کا آخری نتیجہ یہی ہے اور

یہی ہو سکتا ہے، کہ بجائے خدا کے سب سے آخری اقتداری قوت کا نات کی بنی نوع انسانی کو تسلیم کر لیا جائے، مسئلہ ارتقاء جو مغربی طریقہ فکر کی تہا مخصوص را ہے، وہی اس نتیجہ تک خود بخود سوچنے والوں کو پہنچادیتا ہے بلکہ انسانوں میں بھی چوں کہ آج ہر قسم کی طاقتیں اور قوتیں کام مرکز یورپ و امریکہ ہی بنا ہوا ہے، اسی "خدا" کے لفظ کا اطلاق خواہ مغربی تہذیب و تمدن کے نمائندوں پر نہ کیا جائے لیکن خدا اگر اسی طاقت کا نام ہے جس کے اوپر کوئی طاقت نہیں ہے تو آج ان دلوں کو چیر کر دیکھئے جو مغربی تمدن کی زیر اثر ہیں، ان کے اندر سے یہی عقیدہ اور احساس باہر نکل پڑے گا۔ یعنی یورپ و امریکہ والوں سے بڑا کوئی نہیں ہے، ان ہی پرسارے کمالات کی انتہا ہوتی ہے۔ جو کچھ اس تہذیب و تمدن کے متعلق لکھا پڑھا جاتا ہے اور جس قسم کی گفتگو یورپ کی اس نشأۃ جدیدہ کے متعلق عوام و خواص کی مجلسوں میں کی جاتی ہے رسالوں، اخباروں، سینماوں اور تھیزوں میں جو کچھ سنایا اور دکھایا جاتا ہے، شعوری و غیر شعوری طور پر یہی اثر ان سے دماغوں اور دلوں میں جا گزیں ہوتا چلا جا رہا ہے، کوئی شک نہیں کہ یہ سب کچھ ہو رہا ہے، مگر باہی یہ جیسا کہ میں نے عرض کیا کھلے کھلے صاف لفظوں میں خدائی کا دعویٰ ابھی نہیں کیا گیا ہے، اور قوانین قدرت پر بھی ان کا اقتدار بلندی کے نقطہ تک ابھی نہیں پہنچا ہے، جس نقطہ پر حدیث میں بیان کیا گیا ہے کہ "اسح الدجال" کا اقتدار پہنچ جائے گا، اس کی کوشش جیسا کہ سناء جاتا ہے ان ممالک میں ہو رہی ہے کہ مردوں کو زندہ کرنے کا راز بھی دریافت کر لیا جائے، ایسی خبریں بھی بھی بھی آ جاتی ہیں کہ بعض حیوانوں بلکہ شاید انسانوں تک کے متعلق احیاء موتی یعنی مردوں کو زندہ کرنے کا عمل کامیاب ہو چکا ہے، یہ بھی سننے میں آتا ہے کہ بادلوں پر بھی قریب ہے کہ قابو پالیا جائے، مگر انصاف کی بات یہی ہے کہ صحیح کامیابی جیسی کہ چاہئے اس راہ میں مغرب کی جدید تہذیب اور اس کی ارتقائی صنعتی کوششوں کو ابھی نہیں ہوئی ہے اور اس کے سوا بھی ایسے مختلف وجود و جوہ و اسباب ہیں جن کو پیش نظر رکھتے ہوئے یہ کہنا چاہئے کہ نبوت کی پیشین گوئیوں میں جس "اسح الدجال" کا ذکر جن خصوصیتوں کے ساتھ کیا گیا ہے اس کے خروج و ظہور کا دعویٰ بھی قبل از وقت ہے، ہاں اتنی بات صحیح ہے کہ مغرب کا جدید تمدن بظاہر ایسا معلوم ہوتا ہے کہ "اسح الدجال" کے خروج کی زمین تیار کر رہا ہے، کیونکہ اپنی اقتداری قوتیں سے وہی کام یورپ کی اس نشأۃ جدیدہ میں

بھی لیا جا رہا ہے، جس میں ”امتحان الدجال“، اپنی اقتداری قتوں کو استعمال کرے گا، خدا بیڑا ہی یا خدا کے انکار کو ہر دعیریز بنانے کی راہ پورپ صاف کر رہا ہے یا کر جکا ہے لیکن جائے خدا کے خود اپنی خدائی کے اعلان کی جرات اس میں ابھی پیدا نہیں ہوئی ہے۔ امتحان الدجال اسی قصہ کی تکمیل کر دے گا۔ کچھ بھی ہو صحیح اور صاف جھی تلی بات جس میں خواہ خواہ نبوت کے الفاظ میں صحیح تاثر اور رکیک تادبلیوں کی ضرورت نہیں ہوتی یہی ہے کہ ”امتحان الدجال“ کے خروج کا دعویٰ تو قبل از وقت ہے، مگر ”امتحان الدجال“، جس فتنے میں دنیا کو مبتلا کرے گا، اس فتنے کے ظہور کی ابتدائی نہ کسی رنگ میں مان لینا چاہئے کہ ہوچکی ہے، دوسرا لفظوں میں چاہیں تو کہہ سکتے ہیں کہ دجال آیا ہونا آیا ہو، لیکن ”دجالیت“ کی آگ یقیناً بھرک پچکی۔ آخر حدیثوں ہی میں یہ بھی تو آیا ہے کہ ”امتحان الدجال“ سے پہلے ”دجالله“ کا ظہور ہوگا، بعض روایتوں میں ان کی تعداد ۳۰۰ اور بعضوں میں ستر چھتہ ترک بتائی گئی ہے۔ ”دجال“ سے پہلے ان ”دجالله“ کی طرف ”دجالیت“ کا انتساب بلا وجہ نہیں کیا گیا ہے، ظاہر یہی معلوم ہوتا ہے کہ ”امتحان الدجال“، جس فتنے کو پیدا کرے گا کچھ اسی قسم کے فتوں میں اس سے پہلے ہونے والے ”دجالله“ دنیا کو مبتلا کریں گے۔

اسی بنیاد پر میرا خیال ہے کہ ”امتحان الدجال“ کے زہر کا علاج جیسے بتایا گیا ہے کہ سورہ کہف کی آیتوں میں پوشیدہ ہے، اسی طرح اگر چاہا جائے تو ہر دجالی فتنے کے زہر کا ازالہ بھی اسی سورہ کی آیتوں اور حسن معارف و مضامین پر یہ آیتیں مشتمل ہیں ان میں تلاش کیا جائے چونکہ موجودہ مغربی تہذیب و تمدن جس کے زیر اثر دنیا کی اکثریت آچکی ہے اور آتی چلی جا رہی ہے دجالی جرائم کا جیسا کہ دنیا دیکھ رہی ہے سرچشمہ بنی ہوئی ہے، تقریباً وہی فتنے جن کے ظہور کی خبر ”امتحان الدجال“ کے عہد میں دی گئی ہے، یورپ کی اس تہذیب و تمدن سے ابل رہے ہیں۔

اسی حقیقت کو پیش نظر کھر فقیر نے سورہ کہف کے مضامین اور مشتملات میں جب غور کیا تو بعض جیرت انگلیز نتائج سامنے آئے۔ شاید دوسروں کو بھی اس سے کچھ فائدہ ہو ان کو قلم بند کر لیا گیا، آج ان ہی کی اشاعت کی سعادت حاصل کی جاتی ہے۔

والله ولی الامر وال توفیق۔

باب دوم

دجالی فتنہ کے اشارات سورہ کھف میں

دجالی فتنہ جسے چاہیں تو آپ ”حماری ① تہذیب و تمدن“ بھی کہہ سکتے ہیں اس فتنے کے نمایاں خدوخال، آثار و لوازم آپ کے سامنے پیش ہو چکے۔ اگر ان نشانیوں اور علامتوں سے آپ اس فتنے کے پہچانے میں کسی حد تک کامیاب ہو چکے ہیں تو اس کے بعد میں خیال کرتا ہوں کہ سورہ کھف کے اشاروں سے ان شاء اللہ مستفید ہونے کی صلاحیت آپ میں پیدا ہو چکی ہوگی، جواب آپ کے سامنے رکھے جاتے ہیں، سورہ کھف کے مشتملات اور مضامین کی اجمالی فہرست کا پہلے جائزہ لے لیا جائے تو مناسب ہے۔

(الف) سورہ کے ابتدائی رکوع اور خاتمه کے رکوع میں چند کلیاتی اشارے پائے جاتے ہیں جیسا کہ انشاء اللہ تعالیٰ معلوم ہو گا، دجالی فتنے سے ان اشاروں کا کافی گہرا تعلق ہے۔
 (ب) ان کلیاتی اشاروں کے سوا چند قصص اور دکا نیتیں ہیں۔ یعنی

① ”حمار“ عربی میں گدھے کو کہتے ہیں ”امْسَحُ الدِّجَالَ“ کی طرف جس گدھے کا انتساب کیا گیا ہے روایۃ دریافتہ اس کا حال جو کچھ بھی ہے وہ پہلے عرض کر کچا ہوں، اسی کے ساتھ اگر اس کو بھی سوچا جائے کہ تمدن جدید کے انہی اجتہاد کارل مارکس کو سب سے بڑی کارفرما جو ہر قوت، جدوجہد میں پیٹ کے تقاضے جو نظر آئے ہیں اور اسی کے ساتھ فرانس نے جنی میلان کی نشاندہی بنی آدم کی ساری گنج و دو میں جو کی ہے ان دونوں نظریات کو اگر ملا یا جائے تو اس کا مطلب اس کے سوا اور کیا ہوا کہ انسانیت جن جذبات کے روی میں تمدن جدید کے ان محققتوں کو بھتی نظر آئی ہے، ان کی مثالی صورت کے لئے گدھے کے قابل سے بہتر قالب شاید کوئی دوسرا نہیں ہو سکتا۔ آخر شیطم پروری اور خوفی کے سوا غریب گدھا اور بھی کچھ ہے؟ عبد جدید کا انسان جب ان ہی دو کارفرماقوتوں کی سواری ہو کر آسمان کے قلابے زمین سے اور زمین کے قلابے آسمان سے ملا رہا ہے کہ دکا دش جدوجہد کے تمام شعبے چھوٹے چھوٹے پیمانے پر، جب ان ہی دو محکر کوتوں کے زیر اثر گردش کر رہے ہیں، نسل انسانی کی ساری اچھیں پچاند جب ان ہی دونوں جذبات سے زور حاصل کر رہی ہے تو گدھے کی سواری کے سوا ”امْسَحُ الدِّجَالَ“ کی ران کے نیچے آپ ہی تباہی کے اور نظر ہی کیا آتا، سوار جب خود کہر رہا ہو کہ میں گدھے پر سوار ہوں تو دیکھنے والوں نے کیا نظر لی کی جب اس کو گدھے پر سوار دیکھا۔ ۱۲

- ۱۔ اصحاب کہف کا قصہ
- ۲۔ علم لدنی اور خدا کے حضور سے علم و رحمت پانے والی ایک شخصیت سے موئی علیہ السلام کی ملاقات۔
- ۳۔ ذوالقرنین کا قصہ (اسی قصہ کے ضمن میں یا جوج و ماجون کا ذکر بھی پایا جاتا ہے)
- ۴۔ دوآ دمیوں کی مثالی سرگذشت اور مکالمہ، جن میں ایک کے قبضہ میں قدرتی پیداواروں کے حصول کے بڑے اہم ذرائع وسائل تھے، اور دوسرے کا دامن ان ذرائع وسائل سے خالی تھا۔

- ۵۔ دنیا کی موجودہ پست زندگی کی ایک تمثیل۔
- ۶۔ آدم عليه السلام اور شیطان کے قصہ کا اعادہ، بعض جدید اضافوں کے ساتھ۔

قرآنی قصص کی تاریخی تحقیق چند اس ضروری نہیں:

ان تمثیلی قصص و حکایات کو بیان کرتے ہوئے بعضوں کے شروع میں تو صراحتاً یہ کہہ دیا گیا ہے کہ اس کا ذکر بطور مثال اور نمونہ کے لوگوں کے سامنے کبھی مثلاً فرمایا گیا ہے:

وَاضْرِبْ لَهُمْ مَثَلًا رَّجُلَيْنِ

”اور بیان کر بطور مثال کے دوآ دمیوں کا حال“۔

یاد نیا کی اس پست زندگی کو بیان کرتے ہوئے فرمایا گیا کہ:

وَاضْرِبْ لَهُمْ مَثَلًا الْحَيَاةِ الدُّنْيَا۔

”اور بیان کر ان کے لئے اس پست زندگی کی مثال“

اور بعضوں میں اس کی تصریح تو نہیں کی گئی ہے، مگر سبق و سیاق اور قرآن کے شیوه بیان کے جو مذاق شناس ہیں وہ جانتے ہیں کہ محض کسی گزرے ہوئے واقعہ کا دہرانا، یعنی افسانہ گوئی کا انتساب قرآن کی طرف خود اپنی عقل و تمیز کا مضمون ہے، اسی لئے قرآنی قصص و حکایات کی تاریخی جتوکم از کم میرے نزدیک ایک غیر ضروری مشغلہ ہے۔ قرآن کا عام دستور ہے کہ بڑے بڑے تاریخی واقعات سے صرف ان ہی اجزاء کا وہ انتخاب کر لیتا ہے جن سے خاص مقصد کے ذہن

نشین کرنے اور سمجھانے میں مدد ملتی ہو۔ نہ صرف گزرے ہوئے واقعات و حادث بکلہ جس زمانے میں قرآن نازل ہوا تھا اور ایک عالمگیر تاریخی انقلاب کے متعلقہ حادث مسلسل یکی بعد دیگرے پیش آتے چلے جا رہے تھے ان کے ذکر کی بھی ضرورت کہیں اگر پیش آگئی ہے تو اس وقت بھی حسب دستور ذکر کے لئے ان ہی اجزا کو اس نے چن لیا ہے، جن سے اس خاص مقام میں کسی قسم کا تفصیلی کام وہ لینا چاہتا ہے۔ بدروحد فتح مکہ جیسے اہم فیصلہ کن معروکوں کا تذکرہ آپ کو قرآن میں اگر ملے گا بھی تو اسی نوعیت کے ساتھ جو میں نے عرض کیا، ورنہ بعض اہم واقعات مثلًا شعب ابی طالب میں نظر بندی، بھرت جبشہ، فتح خیر اور ازیں قبلی میسیوں چیزیں اسی سلسلے کی ایسی ہیں کہ ان کے ذکر سے ہم قرآن کو خالی پاتے ہیں، یا ذکر ملتا بھی ہے تو اتنا جمل کہ جب تک واقعہ کے تفصیلات کا علم نہ ہوان اجمانی اشاروں سے واقعہ کا علم نہیں ہو سکتا، اور اس کی وجہ وہ ہی ہے کہ قرآن نہ قصہ کہانی کی کوئی کتاب ہے اور نہ کوئی وہ تاریخ یادداشت یا ریکارڈ ہے، اس کا ایک متعین موضوع ہے ① اسی لئے اس کے سارے مباحث اسی ایک موضوع خاص کے لئے ہیں۔

جہاں جہاں مناسب تھا، بعض گزرے ہوئے واقعات اور قصص کا بھی اس نے ذکر کیا ہے، مگر اسی التزام کے ساتھ یعنی صرف بعد ضرورت اسی حد تک اپنے بیان کو محدود رکھتا ہے جس کی اس خاص مقام میں ضرورت ہوتی ہے، اس لئے آپ پائیں گے کہ ایک ہی قصہ کا اعادہ مختلف مقامات میں مختلف طریقوں سے قرآن میں جو کیا گیا ہے تو کہیں نہ تباہ تفصیل و سط کارنگ پایا جاتا ہے اور کہیں اسی قصہ کے کسی خاص جزا ذکر کرتے ہوئے آگے نکل جاتا ہے مجھے تو اپنے تجوہ کی بنیاد پر ایسا معلوم ہوتا ہے کہ ”ہڈی“ جیسے ایک ہی ہوتی ہے مگر جدید نظام میں وہی ”ہڈی“ کسی جگہ کافی طویل و عریض موٹی نظر آتی ہے اور دوسرا جگہ بھی ہڈی ہی ہوتی ہے مگر ایک ڈریٹھ انچ سے زیادہ بڑی نہیں ہوتی، کچھ یہی طریقہ قرآنی قصص کے استعمال میں اختیار کیا گیا ہے، ایک ہی لکڑی ہوتی ہے بڑھی مختلف پیمانوں پر اسی ایک لکڑی سے لکڑے بنا بنا کر اپنی اپنی

① یعنی جس کی اسندعا ”اہدنا الصراط المستقیم“ کی دعائیں کی جاتی ہے وہ سیدھی راہ جس پر پڑ کر انسانیت قدرت اور اس کے قوانین سے وفاقی تعلق پیدا کر لیتی ہے قرآنی تعبیر جس کی ”انعام“ کے لفظ سے لی گئی ہے۔

جگہ پران چھوٹے بڑے ٹکڑوں کو فٹ کرتا چلا جاتا ہے۔ قرآنی فصص کے متعلق ضرورت ہے کہ قرآن پڑھنے والے اس خاص نقطہ نظر کو اگر سامنے رکھیں گے تو ان پر قرآن کا ایک عجیب و غریب اعجازی نظام واضح ہو گا۔

بہر حال مجھے کہنا یہ ہے کہ سورہ کہف کے ان فصص و حکایات کی تاریخی تحقیق، یعنی کہاں اور کب یہ واقعات پیش آئے، تاریخی آثار اور کتابوں سے انہی کے متعلق کس قسم کے معلومات فراہم ہو سکتے ہیں، یا ہو چکے ہیں، یہ بالکل ایک جدا گانہ بحث ہے، جیسا کہ میں نے عرض کیا، جس غرض سے قرآن اتنا راگیا ہے اس کے لحاظ سے بحث و تحقیق کے اس جھگڑے میں پڑنا غیر ضروری ہے۔ یوں علمی نقطہ نظر سے جیسے دوسرے تاریخی واقعات کی سراغ رسانی علم کی خدمت ہے، اس خدمت کو بھی انجام دے تو علمی حلقوں میں یہ خدمت بھی قدر و قیمت کی مستحق ہو گی، لیکن جس نتیجے تک پہنچانے کے لئے قرآن کی روشنی عام کی گئی ہے اس کے لئے تو صرف قرآن ہی کافی ہے۔

①

دجالی فتنہ کی بنیاد یعنی نظریہ ارتقاء:

بہر حال سب سے پہلی بنیادی بات، دجالی فتنے سے ماؤف فطرتوں کی آپ جانتے ہیں کیا ہے؟ باور کرایا جاتا ہے جس کسی کو جو کچھ بھی ملا ہے اسی سے ملا ہے جس کے پاس خود کچھ نہ تھا، تا ایں کہ زندگی بھی اسی سے ملی جس میں زندگی نہ تھی، علم اسی سے ملا جس میں علم نہ تھا۔ الغرض جس میں بینائی نہ تھی اس سے بینائی، جس میں شنوائی نہ تھی اس سے شنوائی، جس میں ارادہ نہ تھا اس سے ارادہ، جس میں اختیار نہ تھا، اسی سے اختیار و اقتدار سب کچھ تقسیم ہوا۔ یہی بنیادی احساس ہے جسے ہر اس دل اور دماغ میں آج پائیں گے جس پر دجالی فتنے کے عفریتی پر

② لیکن برادر است عربی زبان میں قرآن سے جو استفادہ نہیں کر سکتے ان کو سمجھانے کا مرحلہ ذرا دشوار ہے۔ پہلے قرآنی الفاظ نقل کروں پھر ان کا ترجیح کروں، مطلب بیان کروں، اس کے بعد بتاؤں کہ دجالی فتنے کی سمیت کے ازالہ میں سورہ کہف کے اس جزو سے مدد لینے کی کیا شکل ہے دماغ میں مختلف تجویزیں آئیں مگر دل کسی پر جانہیں، حق تعالیٰ کی ذات پر بھروسہ کر کے میں کچھ کہنا شروع کرتا ہوں، آپ پڑھتے جائیے دیکھئے اس راہ سے فائدہ کی صورت خدا چاہے گا تو نکل آئے گی۔

چھائیاں پڑ چکی ہیں۔ ان کے تاریک سائے میں آنے کے ساتھ ہی پانے والے کچھ اس قسم کے احساسات اپنے اندر پاتے ہیں۔

صرف ایک لفظ ”ارقا“، جادو کا کوئی چھپے ہے، جس میں بھر بھر کروہ سب کچھ پلا دیا جاتا ہے جسے انسان کی فطرت کسی طرح پینے پر آمادہ نہیں ہو سکتی تھی، ہستی ہی سے ہستی کی پیدائش کا سلسلہ جن کے سامنے جاری ہے ”کچھ نہیں“ سے کچھ، بھی پیدا ہو سکتا ہے، جو اس کے تصور سے بھی عاجز ہے، اسی غریب انسان کو ہضم کر دیا جاتا ہے کہ کمالات و صفات کا یہ بحر بے کراں جو کائنات کے بنا تا تی، حیوانی، انسانی طبقات میں ٹھاٹھیں مار رہا ہے ابتداء یہ سب کچھ نیست و نابود تھے، پھر وہی کمالات جو نیست و نابود تھے، ارتقائی عمل کی راہ سے ہست و بود کے قالب میں جلوہ گر ہوتے چلے گئے اور ہوتے چلے جا رہے ہیں، گویا جونہ تھے وہ ہو گئے اور ہوتے چلے جا رہے ہیں۔ یہی منوایا بھی جاتا ہے اور ماننے والے اسی کو مان بھی رہے ہیں، جس خیال کا ہم تصور بھی نہیں کر سکتے، اسی کے ٹکوادینے میں کامیابی کے لئے خصوصاً اس دعویٰ کے ساتھ کہ عقل و مشاہدے کے سوادیل و جحت کی حیثیت سے کوئی تیرسی چیز پیش نہیں ہو سکتی، اس عقل و مشاہدے کے برخلاف یہ کیسے مان لیا گیا کہ جس مادے میں کچھ نہ تھا اسی سے سب کچھ نکل آیا، حالانکہ نہ باور کرنے والوں کے سامنے کی یہ بات ہے اور نہ باور کرانے والوں کے سامنے کی۔ دنیا جب پیدا ہو رہی تھی اس وقت نہ یہ موجود تھے نہ وہ، مگر جانے بغیر جو دعویٰ کرتے ہیں کہ ہم کسی چیز کو مان نہیں سکتے وہ ایک ایسے بنیادی مسئلہ میں جانے بغیر ماننے پر خود بھی تیار ہو گئے اور دوسروں کو بھی تیار کرنے کی کوششوں میں منہک ہیں۔

بہر حال جس میں کچھ نہ تھا اسی سے یہ سب کچھ نکل آیا، صفر سے عدد کیسے پیدا ہوا، نابود نے بود کا، نیستی نے نیستی کا لباس کیسے اختیار کر لیا؟ ان قصوں کو تو جانے دیجئے، زیادہ تفصیل مطلوب ہو تو میری کتاب ”الدین القيم“ کا مطالعہ کیجئے، یہاں میں ایک دوسرے نفیاتی مسئلہ کی طرف متوجہ کرنا چاہتا ہوں۔

مطلوب یہ ہے کہ ”جس مادے میں کچھ نہ تھا اسی سے سب کچھ نکل آیا“، جس کی فکری تغیر اس بنیاد پر قائم ہو گئی، مادے کی کچھ سے ابل کر باہر آنے والے اس شخص کے احساسات کیا ہوں

گے؟ کائنات کے اس بحر موج کی ہر موج میں صد کام نہنگ کے چھپے ہوئے حلقوں کو توڑتے پھوڑتے ہوئے سمجھتا ہے کہ موجودہ زندگی کے پانے میں وہ کامیاب ہوا ہے، کس زندگی کے پانے میں؟ جو خود مستقل "قید غم" ہے اور "غم کی اس قید" پر بھی مسلسل حادث و آفات کے ہتھوڑے پڑتے چلے جاتے ہیں، تا ایں کہ بالآخر غم ہی کی شکل میں زندگی ملی تھی، جب تک ساتھ رہی شورش بن کر ساتھ رہی، جس دن سوزش اس کی ہوئی، زندگی بھی ختم ہو گئی، الغرض ایک بے سہارا تینکے کی طرح ہستی کے سمندر میں "پکھنیں" سے "سب کچھ" بن جانے والا یہ انسان تیرتا رہتا ہے، جس کا کوئی محافظ کوئی نگران نہیں، جس کی سعی کا کوئی حاصل، اور جس کے وجود یا زندگی کا کوئی مطلب اور کوئی انجام نہیں۔

"وجایت" کے اس عہد میں ساری بیتھاریاں، جن میں آدمی کا دل تہہ و بالا ہوتا رہتا ہے، پچ پوچھنے تو ان کی صفات درحقیقت بے کسی کے اس شعوری احساس میں پوشیدہ ہے جو زندگی کی اس ارتقائی توجیہ کا لازمی نتیجہ ہے۔

اب ایک طرف دجالی ذہنیت کے اس قدر تی نتیجے اور لازمی احساس کو رکھئے اور سورہ کہف کی پہلی سطر کے پہلے جزء "الْحَمْدُ لِلّٰهِ" پر پڑھر جائیے۔ میں آپ سے بلا مبالغہ عرض کرتا ہوں کہ آگے پڑھئے یا نہ پڑھئے صرف "الْحَمْدُ لِلّٰهِ" سے علم کی جو روشنی پیدا ہوتی ہے وہ تاریکی کے ان مہیب بادلوں کو چھانٹنے کیلئے کافی ہے۔

سمجھا آپ نے "الْحَمْدُ لِلّٰهِ" کا کیا مطلب؟ کھولا گیا ہے کہ ہر وہ کمال یا صفت جو تعریف و توصیف کی مستحق نظر آتی ہے یہ "اللہ" یعنی اس کی ذات کے ساتھ مخصوص ہے، جس کی کار فرمائیوں کی یہ کائنات جلوہ گاہ ہے، جس کا حاصل یہی تو ہوا کہ جس میں کچھ نہ تھا اس سے نہیں بلکہ جس میں سب کچھ ہے اسی سے ہے، جس کسی کو جو کچھ بھی ملا ہے جس کا سب کچھ ہے اور جس میں سب کچھ ہے حیات ہے، علم ہے، قدرت ہے، ارادہ ہے، رحم ہے، رافت ہے، جو اس سے پیدا ہوا ہے، خیال تو کیجئے کہ ان مالیوں اور سو اسی محرومیوں سے اس کو کیا واسطہ جو یہ سوچتا ہے کہ جس میں کچھ نہ تھا، اسی سے نکل کر میں دنیا میں آیا ہوں اور اس دنیا سے رخصت ہو جانے کے بعد بھی کچھ باقی نہ رہوں گا۔

جس کے پاس سب کچھ ہے، اگر دشمنی کے لئے اسی کی طرف وہ ہاتھ بڑھائیں جن کے پاس کچھ نہیں ہے اور یوں وہ بے یاروں کی یاوری، غنیموں کی غم خواری، ناداروں کی دارانی کرے اور ان کی خالی جھولیوں کو بھردئے، بھرتا چلا جائے۔ سوال یہی ہے کہ پستی سے نکال کر بلندی کی طرف چڑھانے کے لئے کچھ نہ رکھنے والوں کی طرف سے سب کچھ رکھنے والی ہستی کی اپنے مقام رفع سے نزولی توجہ کیا کسی حیثیت سے کوئی ایسی بات ہو سکتی ہے جس کے تسلیم کرنے میں انسانی فطرت اپنے اندر کسی قسم کی ہچکچا ہٹ یا چھنجھلا ہٹ محسوس کرے؟

نزول کے بعد ارتقاء:

”الْحَمْدُ لِلّٰهِ“، یعنی تمام قابل تعریف خوبیوں اور زیبائیوں کے سرچشمہ اور اسی کامل وجود کو بنیاد بنا کر نزول کے بعد ارتقاء کا یہی وہ قرآنی نظریہ ہے جسے ”سورۃ الکاف“ کی پہلی صفحہ میں ”الْحَمْدُ لِلّٰهِ“ کے بعد ان الفاظ میں ہم باتے ہیں، فرمایا گیا ”الْحَمْدُ لِلّٰهِ“ کی حقیقت کو پیش کرنے کے لئے فرمایا گیا ہے۔

الَّذِي أَنْزَلَ عَلٰى عَبْدِهِ الْكِتَابَ۔

”جس نے اتاری کتاب اپنے بندے پر۔“

ان الفاظ سے یہی علم تو بخشا گیا ہے کہ بندہ جس کے پاس اپنا کچھ نہیں ہوتا، اس پر الحمد واللہ نے یعنی جس کے پاس سب کچھ ہے اپنی کتاب اتار دی، اور یوں جو یونچے تھے ان کو اونچا کرنے کی راہ اس نے کھوئی۔

نزول اور اتار کے ارتقاء اور چڑھاؤ کے اس فطری اور طبعی طریقے کا مقابلہ عہد دجالیت کے اس ارتقائی وسوسے سے سمجھئے جس میں ”کچھ نہیں“ سے باور کرایا جاتا ہے کہ سب کچھ نکل آیا ہے۔ سمجھایا جاتا ہے کہ مادہ جس میں کچھ نہ تھا، نہ زندگی تھی، نہ علم نہ ارادہ، وہی ان کمالات و صفات کی تلاش میں اٹھ کر اہوا جو اس کے لئے نامعلوم اور مجہول ہی نہیں تھے بلکہ بذات خود معدوم اور قطعاً معدوم تھے۔ جاہل طالب اور مجہول بلکہ مطلق معدوم مطلوب، یہ عجیب و غریب ارتقائی لطیفہ آپ دیکھ رہے ہیں، پیغ در پیغ الجھنوں میں لگھا ہوا ہے اس میں ان مجہول و معدوم کمالات و

صفات کی طلب کیسے پیدا ہوئی؟ اس طلب کے بعد اپنی انتخابی قوت سے کام لے کر ناقص صفات کو چھوڑتے ہوئے، کامل صفات کو چھتے ہوئے وہ آگے آ خرس مل بوتے پر بڑھ رہا ہے اور اسی بے جان بے عقل تمیز طالب کو یہ معدوم مطلق صفات آخر کیسے مل گئے؟ جن سے آج مادے کا وجود آ راستہ دپیراستہ نظر آ رہا ہے یہ کتنی ٹیزی کڑی چیخ و خم والی راہ ہے جس پر ”کچھ نہیں سے سب کچھ نکل آنے“ کے فلسفہ یا وسوسہ نے ان کو ڈال دیا، جس معہ کو اس توجیہ سے آج حل کرنے کی کوشش کی جا رہی ہے وہ تفہیم کے اس طریقہ سے انصاف شرط ہے، بل جھتا ہے یا اس کی الجھنیں اور زیادہ بڑھ جاتی ہیں؟ اس کا اندازہ وہی کر سکتے ہیں جن کی نظرت ابھی سلامتی کے نقطہ نظر سے زیادہ دور نہیں ہوئی ہے ورنہ توڑی مروڑی طبیعتوں میں بھی اٹھی باتیں سیدھی بن بن کر اترتی چلی جا رہی ہیں۔ وہ سمجھتے ہیں کہ عہد دجالیت کی یہ باتیں سیدھی ہیں، لیکن سرشت بشری کے سب سے بڑے نباض عارف روئی کا فیصلہ تو یہ ہے کہ

۔ چون فسون دیو در دلہائے کج
می روو چون کفش در پائے کج

ٹیز ہے پاؤں میں ٹیز ہا جوتا اگرفت ہو جائے تو آپ ہی بتائیے کہ اس کے اور ہوتا کیا؟ بہر حال میں تو سمجھتا ہوں کہ سورہ کہف کے مذکورہ بالا الفاظ میں الحمد لله پر بنیاد قائم کر کے نزول کے بعد ارتقاء کی جو راہ پیش کی گئی ہے اس کی یعنی ارتقاء کی اس راہ پر چلانے والی الکتب یا قدرتی دستور اعمل اور ہدایت نامے کی پہلی خصوصیت:

وَلَمْ يَجْعَلْ لَهُ عِوَاجًا۔

”اور نہ رکھی کتاب اتارنے والے اللہ نے اس میں کسی فتنم کی کوئی بھی۔“

جو بیان کی گئی ہے اس کا مطلب جیسا کہ میں سمجھتا ہوں یہی ہے کہ عوچ یعنی چیخ و خم، بھی اور ٹیز ہے اس کتاب کا کوئی رشتہ نہیں ہے وہ خود سیدھی ہے سیدھی بات بتاتی ہے سیدھی راہ پر چلتی ہے، فکر و نظر کی مصنوعی ورزشوں اور سو فساطابت کے مغایطی کرتہوں سے جن کے دل، جن کے دماغ اکٹے پلٹے مسلے دلے نہیں گئے ہیں، تحریک کر کے دیکھ لیجئے ان کے اندر یہ کتاب اتر جائے گی، اترتی چلی جائے گی، ان کو ایسا معلوم ہو گا کہ وہ اس کتاب کے لئے پیدا کئے گئے ہیں اور یہ

کتاب ان کے لئے پیدا کی گئی ہے، مگر دجالی فتوں کی آنچ سے پچھلائی ہوئی میری ہمی ترجیحی ذہنیتوں اور عصری تقاضوں کے مطابق ڈھالے ہوئے کچ دماغوں پھرے ہوئے سروں سے یہ کتاب اچٹ جاتی ہے۔ نہ وہ اس کے وزن کو محosoں کر سکتے ہیں اور نہ یہ کتاب اپنے واقعی وزن کو انہیں محosoں کر سکتی ہے۔ ان کے لئے بھیں سے انڈے اور انڈے سے روغن گل؛ روغن گل سے ساری دواوں کا لکھنا اور نکالنا آسان ہے۔ آخر جس مادے میں کچھ نہ تھا، جب یہ مانا جاتا ہے کہ اسی سے سب کچھ نکل آیا تو اس میں اور بھیں کے مذکورہ بالا مشہور لطیفے میں کیا فرق ہے؟ جیسا کہ میں نے عرض کیا تھا، صفر سے عدد کی پیدائش کا تودہ تصور کر سکتے ہیں بلکہ اسی کو واقعہ ٹھہر ار ہے ہیں، مگر جس ہتھیلی میں سورو پے ہوں ان کی سمجھ میں نہیں آتا کہ اس سے دس یا بیس روپے کیسے نکلے؟ ”الحمد لله“ کو خشت اول قرار دے کر قرآن، کائنات کی تعمیر کی جو توجیہ پیش کر رہا ہے وہ اس کے سوا اور کیا ہے کہ لا محدود کمالات والے خدا نے اپنے کمالات کو محدود پیانوں پر نمایاں کیا ہے، کچھ نہ رکھنے والوں کو اسی سب کچھ رکھنے والے کے بیہاں سے ملا ہے جو کچھ ملا ہے، مگر یہ شراب سانغ اور گوارا مشروب، مفتون طبائع کے لئے داروئے تملیخ بنا ہوا ہے اور ”کچھ نہیں سے سب کچھ نکل پڑنے کی، اسی ارتقائی و سوسہ کو سارے فکری امراض کی دوا تسلیم کر لیا گیا ہے۔

خود جس مسئلہ میں الجھنوں کے کافنوں کے سوا اور کچھ نہیں ہے، انہیں کافنوں کی تیج پر انہیں نیندا آگئی ہے اور یقین کئے بیٹھے ہیں کہ زندگی کے سارے اساسی سوالوں کی گریں، الجھنوں کے ان بھی کافنوں کی نوک سے کھل چکی ہیں اور آئندہ کھلتی جائیں گی اور یہ سب اسی لئے ہو رہا ہے کہ پاؤں کو میرا حبا بانیے کے بعد ان کو نظر آ رہا ہے کہ میرا جو بتا ان کے لئے سیدھا بن گیا ہے، مگر ان کی ذہنیت اور فکر کی یہ مصنوعی کجی جو ہر میری ہمی باس کو آج سیدھی پار ہی ہے اور سیدھی بتائیں ان کو میری ہمی نظر آ رہی ہیں۔ یہ ایک مرض ہے جو باہر سے ان کے اندر آ یا ہے، شاید اسی کو بتانے کیلئے اور اسی خارجی سمیت کو نکالنے کے لئے دوسری خصوصیت اس ”الکتاب“ اور زندگی کے قدرتی دستور اعلمن کی ایک اور صرف ایک ”قیّما“ کے لفظ سے ظاہر کی گئی ہے۔ دیکھنے میں ہے تو ظاہر یہ ایک لفظ جس کا حاصل یا ترجمہ جیسا کہ فقیر کا خیال ہے اور مفسرین کی کافی تعداد اس خیال کی مovid ہے، یعنی علاوہ اس خصوصیت کے اس کتاب اور اس کی تعلیمات میں کسی قسم کی کچھ نہیں پائی

جاتی۔ دوسری خصوصیت اس کتاب کی یہ ہے کہ لازوال، غیر فانی، انسٹ، اٹل حقائق اور اصول پر یہ کتاب مشتمل ہے۔ قیام و بقا کی شدت اور حد سے زیادہ استحکام و استواری پر "قیم" کا یہ لفظ دلالت کرتا ہے جس کے سوا کچھ نہ رہے گا، جو ایسا برقرار و باقی رہنے والا ہے اور ہر چیز جو کچھ بھی اس کے سوا ہے سب کے قیام و بقا کی ضمانت جس کی قدوس و پاک ذات کے ساتھ وابستہ ہے اس کو القيوم بھی اسی وجہ سے کہتے ہیں کہ وہ خود قائم و برقرار ہے۔ سب کوہی اور اس کا ارادہ قائم و برقرار کئے، نہ ہرائے ہوئے اور تھامے ہوئے ہے، خیر یہ تو "قیم" کے اس قرآنی لفظ کی گویا لفظی تحقیق تھی، اب غور کیجئے اس لفظ کی معنویت کے اس پہلو پر جس کی وجہ سے اس خاص مقام پر وہ داخل اور شریک کیا گیا ہے۔

جیسا کہ میں نے عرض کیا، طبائع میں کچھ اور ڈیڑھ پیدا کرنے کے بعد ڈیڑھ باتوں کے اتار دینے میں کامیاب ہو جانا، اس میں شک نہیں کہ تجربہ کی اور سامنے کی بات ہے، کامیابی حاصل کرنے والے آج اسی راہ سے کامیابی حاصل کر رہے ہیں، مگر اسی کے ساتھ دوسری بات بھی جس کی طرف میرے خیال میں "قیم" کے لفظ سے اشارہ کیا گیا ہے یہ بھی تو دور کی نہیں بلکہ قریب کی ایسی بات ہے جس کا انکار نہیں کیا جاسکتا، آخر ہم ہوں یا آپ کیا نہیں دیکھ رہے ہیں کہ وہ سارے "اعوجاجی" خرافات اور دجالی نظریات جن کا چرچا دنیا میں آج پھیلا ہوا ہے۔ تغیر کیسا تھا ہی خرابی کی صورتیں بھی تکنی سرعت کے ساتھ ان میں پھر ہوتی چلی جاتی ہیں۔ مشرق میں پرانے اذکار رفتہ مسئلہ کو دقیانوں کی طرف منسوب کر کے کہہ دیا کرتے ہیں کہ یہ تو دقیانوں کی خیال ہے، دقیانوں بے چارہ خدا ہی جانتا ہے، کتنے ہزار سال پہلے دنیا کا بادشاہ ہوا تھا، مگر آج عصری نظریات کی دقیانوں کے لئے کون نہیں جانتا کہ غریب ملکہ و کثوریہ کے عہد کی طرف منسوب کر کے کہہ دیا جاتا ہے کہ یہ تو "وکٹورین ایج" یعنی عہد و کثوریہ کی بات ہے حالانکہ ولادت کے نہ سبی مگر اس ملکہ کی موت کے زمانے کو پانے والوں کی تعداد کروڑ ہا کروڑ کی تعداد میں ابھی زندہ ہے "قیم" کے برعکس، بے شباتی کی اس خصوصیت کیلئے اس سے زیادہ اعتراضی شہادت اور کیا ہو سکتی ہے ع مردہ زاید از بلوں امہات

یہی دجالی عہد کے نظریات کا سب سے بڑا طرائے امتیاز ہے، کلیات تو کلیات جن کی بنیاد

صرف تختیمی ٹوں یا ان تیروں پر عموماً قائم ہے جنہیں چلانے والے اندر ہرے میں چلاتے رہتے ہیں۔ واقعہ یہ ہے کہ ایسے دیکھے بھائے جزیات مثلًا آدمی کے لباس کا مسئلہ کہ سوچ سمجھ کر آرام و آسائش، زیب و زیبائش کے پہلوؤں کا لاحاظہ کر کے اس کی وضع قطع معین کی جاتی ہے، مگر متنه ہیں کہ بسا اوقات بازار سے گون یا ٹوپی یا اسی قسم کی کوئی چیز خریدنے والوں کو دیکھا گیا ہے کہ گھر کی طرف بھاگے یا بھاگی چلے یا چل جا رہی ہیں تا کہ جہاں تک جلد ممکن ہو اس کو استعمال کر لیں، ورنہ گھر پہنچنے تک ممکن ہے کہ اس خاص لباس کا فیشن اور چلن باقی نہ رہے۔

جن سیما بی بے قرار یوں پر ”تمدن جدید“ اور ”دانش نو“ کی بنیاد قائم ہے اس کی یہ کتنی دلچسپ مثال ہے، ممکن ہے کہ یہ لطیفہ ہو مگر زو دفر ہی اور زو دلا غری کے اس خصوصیت کے اظہار کی یہ بہت ہی اچھی تمثیل ہے، بعض کارٹونی تصویریوں میں اسی لطیفہ کو مصور کر کے دکھایا گیا تھا، میں نے اس کو دیکھ کر کہا کہ عہد دجالیت کے صرف لباسی جزیات ہی کا یہ حال نہیں ہے بلکہ دجالیت کا سارا فلسفہ سارا تمدن، دھوپ، چھاؤں کا فلسفہ اور دھوپ، چھاؤں کا تمدن ہے، اس کے نیچے پناہ ڈھونڈنے والوں کو نہ دھوپ ہی سے استفادہ کا موقع میرا آ سکتا ہے اگر وہ دھوپ کھانا چاہتے ہوں، اور نہ چھاؤں میں بیٹھ کر سکون و اطمینان کی چند سانسوں کی آرزو پوری ہو سکتی ہے۔

”قیم“ کے مقابلے میں ”غیر قیم“ ہونا اس فلسفہ یا تمدن کی یہی خصوصیت، اس بیچ و خم یا میڑھ اور کجھی کے راز کی غمازی کر رہی ہے جو ”دجالی“ یا ارتقائی ”تمدن“ کی ہرشاخ اور ہر شعبہ کی رگوں اور ریشوں میں رواں دواں ہے۔ ”ارتقا“ نام ہی اس کا ہے کہ ہر آنے والے دن میں گزرے ہوئے کل کی مسلمہ (مانی ہوئی) بات غلط ثابت ہو جائے، کل تک جمہوریت کا نظام انسانیت کے ارتقاء کا آخری نقطہ عروج تھا، لیکن آج سرمایہ داری کے رسوائیں طوق کو گلے میں لٹکائے ہوئے گلی کو چوں کے بچوں کی تالیوں کا وہ نشانی بنا ہوا ہے، اور اب انسانیت کا ”فردوس گم گشتہ“ باور کرایا جا رہا ہے کہ اشتراکی نظام میں مل جائے گا جن کو یہ فردوس مل پچلی ہے، کہتے ہیں کہ ان کو سب کچھ مل گیا ہے جس کی تلاش میں آدم کی اولاد سرگشتہ پھر رہی تھی، لیکن یہ سب کچھ تو ہم سن رہے ہیں دیکھنے کے بعد ہی فیصلہ کیا جاسکتا ہے کہ جو کچھ سنایا جا رہا تھا وہی دکھایا بھی گیا یا نہیں؟ جوانی کے بعد بڑھاپے کا، صحت کے بعد مرض کا، زندگی کے بعد موت کا، صلح کے بعد

جنگ کا، سیرابی اور خوش حالی کے بعد قحط اور خشک سالی کا، امن و عافیت کے بعد و باؤں اور جنگوں کے مصائب کا، الغرض یہ یا اسی قسم کے سارے خطرات جو بنی آدم کی زمینی زندگی کے لئے روح فرساد ہمکیاں بنی ہوئی ہیں کیا ان سب کا سدباب ہو گیا؟ جب تک اس کی بشارت نہیں سنائی جائے گی، کیا جنت سے نکلا ہوا انسان صرف اس سے خوش ہو جائے گا کہ مرض کے بعد دوا کا بھوک کے بعد کھانے کا، پیاس کے بعد پانی کا، پھٹنے کے بعد کپڑوں کا، بیمار پڑنے کے بعد دوا کا، مرنے کے بعد کفن و دفن کا، اس کے نظم کر دیا جائے گا؟ کسی نہ کسی شکل میں یہ سب پچھوتاب بھی اس کو میسر ہے، لیکن زندگی کے چوبیں گھٹنوں میں اب بھی اس کے غم کی گھڑیاں مسرت کی گھڑیوں سے زیادہ ہیں۔ اور جب تک یہ سارے خطرات زمین کے اس کرے پر اسے دھمکاتے رہیں گے، اس وقت تک غم کے اوقات کا یہ اوسط مشکل ہی سے ختم تو کیا معنی، شاید کم بھی نہیں ہو سکتا۔

خیر میں کیا کہنے لگا عرض یہ کہر ہاتھا کہ ”قیم“ کا یہ لفظ جس سے بندے پر نازل ہونے والی ”الکتاب“ کے مشتملات و تعلیمات کی خصوصیت ظاہر کی گئی ہے لازوال، غیر فانی حقائق کا یہ وہ مجموعہ ہے، تاریخ کے نامعلوم عہد سے جس پر انسانیت کی تعمیر و ترقی کی بنیاد قائم کرنے کی دعوت دی گئی، نوح نے بھی انکی طرف بلا یا اور ابراہیم نے بھی، موسیٰ نے بھی اور عیسیٰ نے بھی علیہم السلام۔ سارے ”النبیوں“ اور اللہ کے رسولوں نے ہر عہد اور ہر زمانہ میں ہر بُرتی کے رہنے والوں کو ان ہی کی طرف پکارا جس کے پاس کچھ نہیں ہے مگر سب کچھ کے پانے اور حاصل کرنے کی فطری آرزو اپنے اندر رکھتا ہے، چاہے کہ وہ آگے بڑھے اور جس کے پاس سب کچھ ہے، اسی سے کچھ کچھ پانا چاہتا ہے، پاتا چلا جائے۔ پہلوں کو جو ”الکتاب“ دی گئی اس میں بھی یہی تھا اور اسی ”الکتاب“ کی آخری شکل میں بھی اسی کی صلاحیت عام دی گئی ہے۔ ①

① اشارہ سورہ اعلیٰ کی آخری آیتوں کی طرف ہے بل تو ثرون الحیة الدنیا والآخرة خیر وابقی ان هذا الفی الصحف الاولی صحف ابراہیم و موسی (غم)

سادگی کی جگہ پیچیدگی:

بہر حال ”وَلَمْ يَجْعَلْ لَهُ عِوَاجًا۔“ (ذر کھی اس میں کسی قسم کی کجی) کی سلبی یا منفی خصوصیت اور اسی کے ساتھ قَيِّمًا ”ازوال، غیر فانی، امث اور اٹل ہونے کے ایجادی و ثابت خصوصیت، قانون نزول کے تحت ناقصوں کو ساحل کمال تک پہنچانے کے لئے وجود کامل۔ یا الحمد واللہ کی طرف سے ”الكتاب“ یعنی زندگی کا جو دستور اعمال دیا گیا ہے اسی دستور اعمال کی مذکورہ بالا دونوں منفی و ثابت یا سلبی و ایجادی ایسی دخوصیتیں ہیں کہ ان کی روشنی میں ”دجالی ادبیات“ کی تاریکیاں خود بخود نمایاں ہو جاتی ہیں، آپ جائزہ لیتے چلے جائیں، واضح ہوتا چلا جائے گا کہ سیدھی سادی باتوں تک عہد دجل میں پیچیدہ ترین را ہوں سے پہنچے اور پہنچانے کی کوشش یہیں اس کے عہد کا امتیازی وصف ہے۔ قلب کی راحت، دل کا سکون، جو منی کے کسی لوٹے میں بھرے ہوئے پانی سے وضو کر لینے اور وضو کے بعد کسی کے قدموں پر سرڈاں دینے سے جس وقت چاہا جائے حاصل کیا جاسکتا ہے، مگر غم غلط کرنے کے اسی مقصد کے لئے دیکھنے کروڑ ہاروپے کی سینمائی تصویریں تیار ہو رہی ہیں، اربوں کی لاگت سے ملک کے طول و عرض میں ”تماشا گھروں“ کا جال بچھا دیا گیا ہے اور ملک نہیں، ایک ایک شہر بلکہ اب تو قصبات تک کے باشندوں کی کمائی کا معقول حصہ دل بھلانے کے ان فضول تماثشوں میں بھسم ہو رہا ہے اور پھر بھی وہ خنکی جو وضو کے مفت پانی اور بغیر کسی نیکس کے ”لا ہوتی دربار“ کی باریابی سے دلوں کو میسر آ سکتی ہے اور آ رہی ہے، تحریک کر کے دیکھ لجھئے کہ خنکی اور رٹھنڈک کی اس کیفیت کو اس سارے جال جنجال سے حاصل کرنے میں آپ قطعاً کامیاب نہیں ہو سکتے۔ اسی طرح امن و امان کے ساتھ زندگی گزارنے کے لئے اخلاقی صحیح کی ضرورت کا احساس آج بھی کیا جا رہا ہے جیسے پہلے کیا جاتا تھا، لیکن اسی غرض کو حاصل کرنے کے لئے پیچ و غم کی نیزی ہی، ترچھی را ہیں اختیار کی گئی ہیں، آئندہ دنیا میں جو نسلیں پیدا ہونے والی ہیں پیدا ہونے سے پیشتر ان کو ان کے خیال، صرف خیال کو دیگران میں ابھارا جائے کر دھمکیاں دی جا رہی ہیں کہ موجودہ نسلوں کو اپنی اخلاقی غلطیوں کا جواب ان ہی آئندہ پیدا ہونے والی نسلوں کو دینا پڑے گا، جب جواب دینے والے دنیا سے ناپید

ہو جائیں گے، کبھی تاریخ کے فن کو پیشہ بنانے والے یعنی مورخین سے ڈرایا جاتا ہے کہ جب وہ کتابیں لکھیں گے یاد رسول میں سبق پڑھائیں گے تو تمہارا ذکر اچھے لفظوں میں نہیں کریں گے کیسی عجیب بات ہے کہ امید باندھی جاتی ہے کہ اخلاقی بدکاروں کو ان دھمکیوں کے دباؤ سے دبایا جائے گا۔ کامیابی کی یہ راہ ان کو سیدھی راہ نظر آئی اور پیدا ہونے والوں کو اپنے پیدا کرنے والے خالق کے سامنے کھڑا کر کے جواب دہی کی ذمہ داری بنی آدم میں جواہماری جاتی تھی، یہی راہ ان کو ٹیڑھی راہ دکھائی دے رہی ہے۔ وہم اور صرف وہم سے زیادہ کے سوا جو گویا کچھ نہیں ہے باور کرایا جا رہا ہے کہ وہی واقعہ ہے اور واقعہ ہی کو وہم ٹھہرایا جا رہا ہے۔ کسی معاوضہ کے بغیر جس نے وجود بخشنا، وجود کے کمالات بخشنا، اسی بخشنا والے ارحم الرحمین، علی کل شنی قادر کی رحمتوں اور دشمنیوں پر بھروسہ کرنے والے وہم کے شکار ٹھہراۓ گئے، مگر وہم کے ان ہی الزام لگانے والوں کی زبانوں سے جب یہ یا اسی قسم کے فقرات نکلتے ہیں کہ میں تو فطرت نار جائی پیدا ہوا ہوں، پرمیدرہنا اور مستقبل سے مایوس نہ ہونا، یہی میری فطرت ہے مگر جب پوچھا جاتا ہے کہ اس رجا اور امید کی بنیاد کیا ہے؟ تو پھر ان کی ”اعوجاجی“، ذہنیتوں اور ژولیدہ البحمی ہوتی تو جیہوں کی گھیاں اتنی دلچسپ ہوتی ہیں کہ سننے والا مشکل ہی سے اپنی بھی روک سکتا ہے اور میں کہاں تک گناہوں، مجھے تو دجالی زندگی کے ہر پہلو میں ”پیچاچیج“، اور گرد گرد کے سوا اور کچھ نظری نہیں آیا، عدالت ہو یا انصاف، علاج ہو یا معاملہ، تعلیم ہو یا تعلم یا اسی قبیل کی کوئی اور چیز ہو، پہلی نظر میں اس کی سب سے بڑی خصوصیت وہی ”عوج“، سامنے آتی ہے اور ”پیچاچیج“ کا گور کھ دھندا سامنے آ جاتا ہے۔

اور یہ تو عرض ہی کر چکا ہوں کہ ”قانون ارتقاء“ کو بنیاد بنا کر زندگی کا جو دستور العمل بھی مرتب کیا جائے گا اس کا مطلب یہ ہو گا کہ آج جو مانا گیا ہے کہ تھے بلکہ سچائی صرف اسی میں منحصر ہے، کل تسلیم کرنا پڑے گا کہ وہی جھوٹ اور صرف جھوٹ تھا، ورنہ جو کچھ آج مانا جا رہا ہے اگر کل بھی وہی مانا گیا تو ارتقاء کا یہ لفظ ہی بے معنی اور بے جان ہو کر رہ جاتا ہے۔ گویا ارتقاء اصول پر ساحل مراد تک پہنچانے کے لئے انسانیت کے آگے نجات کی جو ”کشتی“، بھی پیش کی جاتی ہے، اس کی پیشانی پر یہ لکھا ہوتا ہے کہ ساحل تک پہنچانے کا سوار ہونے والوں کو یقین نہیں۔

دلایا جاسکتا بلکہ ممکن ہے کہ مخدھار میں پہنچ کر وہی چیز جس کا نام آج نجات کی کشتمی ہے کل وہی ”گرداب بلا“ اور ”لطہ موت“ کی شکل اختیار کرے اور اسی کے مقابلہ میں دوسرا جہاز بھی کھڑا ہوا ہے جس میں ضمانت دی جاتی ہے کہ سیدھی راہ سے لے جانے والوں کو لے جائے گا اور قطعی طور پر ہر ایک کو ڈگکارے بغیر ساحل پر پہنچا دیا جائے گا۔ اس ضمانت نامے پر تاریخ انسانی کے ہر دور کی برگزیدہ ترین ہستیوں کی تصدیقی مہربانی ثابت ہیں، نوح کی، ابراہیم کی، موی کی، عیسیٰ کی، محمد ﷺ کی، غرض سارے انبیاء علیہم السلام اور بنی آدم کے سارے رہنماؤں کے دلخیط روشن حروف میں اس ضمانت نامے پر جگملگار ہے ہیں، آپ کو اختیار ہے کہ اپنی نجات کے لئے ان دونوں میں سے جس کشتمی کا چاہے انتخاب کر لجئے اور یہ امید کی جاتی ہے کہ خواص کے ساتھ عوام بھی اگر غور کریں گے تو مستفید ہو سکتے ہیں۔

قرآنی انتباہات:

الکھف کی پہلی سطر یا پہلی آیت کے متعلق جو کچھ بھی ادا کر دیا گیا ہے اسی پر قناعت کر کے آئیے اب آگے بڑھئے لُسْنِدَر (تاکہ دھمکائے) کے لفظ سے دوسری آیت کا آغاز کیا گیا ہے اور بجائے کنائے اور اشارے کے نسبتاً زیادہ واضح اور صاف لفظوں میں قرآن کا یہ بیان شروع ہوتا ہے جیسا کہ میں نے عرض کیا دھمکی سے اس بیان کی ابتداء کی گئی ہے۔ قدرتی طور پر تین ہی سوالات اس کی دھمکی کے متعلق پیدا ہو سکتے ہیں یعنی

- ۱۔ کس چیز کی دھمکی دجالی فتنے سے تعلق رکھنے والی اس سورۃ میں دی گئی ہے؟
- ۲۔ کیا دھمکی عام ہے، یا کسی خاص طبقہ اور خاص قسم کے صفات و احساسات رکھنے والوں کی طرف اس دھمکی کا رخ ہے؟
- ۳۔ اگر عام نہیں بلکہ دھمکی کا رخ کسی خاص طبقہ کی طرف ہے اور یہی واقعہ بھی ہے جس کا ذکر آگے آ رہا ہے۔

تو سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ جن کی طرف دھمکی کا رخ ہے ان کی خصوصیات کیا ہیں اور جن کو اطمینان دلایا گیا ہے کہ اس کی دھمکی اور اس سے پیدا ہونے والے نتائج سے ان کو ڈرنا نہ چاہتے

ان کو کون امتیازی اوصاف سے پہچانا جاسکتا ہے؟

ان ہی تینوں سوالوں کا جواب بعد کی آتیوں میں دیا گیا ہے۔ اب میں آپ کے سامنے قرآنی الفاظ کی روشنی میں ان ہی تینوں سوالوں کے جوابوں کو پیش کرنا چاہتا ہوں۔

کس چیز کی دھمکی دی گئی ہے؟ یہی پہلا سوال تھا وہ جاں فتنے کی جن خصوصیتوں کو بیان کر چکا ہوں ذرا ان کو دماغ میں تازہ کر لیجئے میں تو سمجھتا ہوں کہ آپ کو بھی حیرت ہو گی کہ تیرہ سوال پیشتر سرز میں عرب کی بیابانی آبادی میں اس پیشین گوئی کا اعلان الہامی امداد کے بغیر کیے ممکن تھا؟ کلیدی لفظ جس کے سمجھ لینے کے بعد واقعہ خود آپ کے سامنے آ کر کھڑا ہو جائے گا وہ بأس کا لفظ ہے، یوں تو لغت میں مثلاً قاموس کے فارسی ترجمہ ”منتھی الارب“ میں ”بأس“ کے لفظ کو لکھ کر حسب ذیل معانی درج کئے ہیں، یعنی ”بیم و عذاب و ختنی وقت، حرب و دلیری“، مگر سارے معانی جو اس لفظ کے نیچے درج کئے جاتے ہیں قد مرشٹرک ان کا اگر نکالا جائے تو وہ یہی ہو سکتا ہے کہ فطرت انسانی میں ناگواری جن حالات و واقعات سے پیدا ہوتی ہے مجملہ دوسرے الفاظ کے عربی میں اس کی تعبیر ”بأس“ بھی ہے مگر یہ تو ”بأس“ کی لغوی تشریح ہے قرآن میں ایک سو سے زائد مقامات میں اس لفظ کو استعمال کیا گیا ہے، مثلاً عرب کے یہود کا تذکرہ کرتے ہوئے فرمایا گیا ہے۔ ”بَأَسْهُمْ بِيَنْهُمْ شَدِيدُّ“، یا عذابوں کے متعلق اس کا اعلان کرتے ہوئے کہ بھی وہ اوپر سے آتے ہیں اور کبھی نیچے سے تیسری شکل اسی عذاب کی یہ بھی بتائی گئی ہے کہ مختلف نکریوں میں پاٹ کر ”يُذِيقُ بَأَسْهُمْ بَأَسْ بَعْضٍ“ کا منظر قدرت کی طرف سے قائم کر دیا جاتا ہے، جس کا مطلب یہی ہے کہ ایک کی چوٹ دوسرے کو لگائی جاتی ہے۔

اسی طرح سورۃ البقرہ میں صبر کرنے والوں کی تعریف کرتے ہوئے ”حِسْنَ الْبَأْسِ“ بھی فرمایا گیا ہے۔ الغرض یہ اور اسی قسم کے دوسرے مقامات میں ”بأس“ کے لفظ کی جو تفسیر کی گئی ہے اس سے یہی سمجھ میں آتا ہے کہ حرب و قتل، جنگ و جدال کی وجہ سے جو دکھ اور تکلیف لڑائی کے ہر فریق کو پہنچتی ہے قرآن اسی دکھ اور تکلیف کو ”بأس“ کہتا ہے۔ گویا یہ ایک قسم کا قرآنی حاوزہ ہے اس حاوزہ کو پیش نظر کئے، اب سوچئے آگے کے ان قرآنی الفاظ کو یعنی فرمایا گیا ہے۔

”لِيُنْذِرَ بَأَسًا شَدِيدًا مِنْ لَدُنْهُ“

”تاکہ دھمکائے بس شدید سے جو لدنی ہے۔“

”بَاسٌ“ کا مفہوم تو متعین ہو ہی چکا، جو جنگ اور جنگ سے پیدا شدہ مصائب اور تکلیفوں کی تعبیر ہے، آگے ”شَدِيدًا“ کی قید کا اضافہ کیا گیا ہے جس کا مادہ شدت ہے اور شدت سختی کو کہتے ہیں معلوم ہوا کہ جنگ اور اس کے لائے ہوئے مصائب جن کی دھمکی دی گئی ہے وہ معمولی نہ ہوں گے اور بات اسی پر ختم نہیں ہو گئی ہے بلکہ شدید کے بعد ”مِنْ لَدُنْهُ“ کے الفاظ ہیں، جیسے علم کی قرآن کی رو سے دو قسمیں ہیں، یعنی ایک قسم علم کی تودہ ہوتی ہے جسے تعلیم کے مقررہ طریقوں سے حاصل کیا جاتا ہے اور دوسری قسم علم ہی کی ایک یہ بھی سمجھی جاتی ہے جو عالم اسباب کے توسط کے بغیر براہ راست حق تعالیٰ کے حضور سے عطا کیا جاتا ہے اسی دوسری قسم کا نام اردو میں بھی ”علم لدنی“ مشہور ہو گیا ہے۔ بظاہر یہ محاورہ اسی سورہ کہف کے دوسرے مقام سے مانوذ ہے۔ یعنی موئی علیہ السلام کی ملاقات جس شخص سے ہوئی تھی سمجھا جاتا ہے کہ ان کا نام خضر علیہ السلام تھا ان ہی کی دوسری خصوصیتوں کے ساتھ ایک خصوصیت یہ بھی بتائی گئی ہے۔

وَعَلَّمَنَهُ مِنْ لَدُنَّا عِلْمًا۔

”اور سکھایا ہم نے اس کو (یعنی خضر علیہ السلام) کو اپنے حضور سے علم۔“

بہر حال ”باس شدید“ کے ساتھ ”من لدنہ“ کا اضافہ دھمکی میں جو کیا گیا ہے، بغیر کس تاویل کے اس کا یہی مطلب سمجھ میں آتا ہے کہ شدید جنگ جس کی یہاں دھمکی دی گئی ہے اسباب و عمل سے بالاتر ہو گی اور براہ راست قدرت کی طرف سے ایسے ”من لدنی“ حالات پیش آئیں گے کہ اسباب کی راہ سے مقابلہ کرنے والوں کے سارے عقلی داؤ، یقین اور فکری تگ و دو وہنی ادھیزیں سب کے سب بیکار ہو کر رہ جائیں گے، کیونکہ اسباب کی راہ سے تو ان ہی چیزوں کا مقابلہ ممکن ہے جو اسباب ہی کی راہوں سے پیدا ہو رہی ہوں، لیکن ”من لدنی“ قانون کے تحت قدرت کا ہاتھ جب چیزوں کو پیدا کر لے گا ان کا مقابلہ بھلا کون کر سکتا ہے۔ ①

① بلکہ قرآن کی دوسری سورہ جس کا نام سورۃ ”دخان“ ہے اس کو بھی پڑھئے اس میں بھی بیان کیا گیا ہے کہ لوگ جب خدا کے متعلق سبک میں کھینچ لگیں گے اور ان کے مابین جو کھلا ہو ارسول یعنی ”رسول نبیین“ آیا تھا جو تاریخی عہد کا رسول تھا، مشرق والوں سے بھی اسی قدر قریب تھا جتنا مغرب والوں (بقیہ آئندہ صفحہ پر)

مُسِبٰ کا انکار ڈھنی پر اگندگی کا موجب ہے:

اسباب کی راہ سے جب تک چیزیں پیدا ہوتی رہتی ہیں جیسا کہ میں نے عرض کیا، ان کا مقابلہ اسباب کی راہ سے ممکن ہے جو صرف اسباب ہی اسباب کے قائل ہیں اور سمجھتے ہیں کہ لامحدود اسباب کی راہ سے سرنکانے والے حادث جو اس دنیا میں پیدا ہوتے رہتے ہیں، ان کی انہتا کسی مسبب واحد پر نہیں یعنی کثرتوں سے بھری ہوئی اس دنیا کا شیرازہ بند خالق، حی و قیوم کا ارادہ قاہرہ نہیں ہے، بلکہ اسباب عمل میں نہیں اور بکھری ہوئی یہ دنیا ان کے نزدیک واقع میں بھی نہیں اور بکھری ہی ہوئی ہے۔ ان بے چاروں کا تو سارا دار و مدار ہی اسباب ہی کے الٹ پھر پر ہے۔ اس سبب سے نہیں تو اس سبب سے، اس راہ سے نہیں تو اس راہ سے مقاصد و اغراض کو تلاش کرنا، اسی پر پاپڑ بیلتے ہوئے کامیابی پر کبھی خوش ہونا، ناکامی میں جھنجھلانا، اسی چکر میں اپنی زندگی وہ ختم کرتے ہیں۔ اپنے آپ کو گویا وہ ایک ایسے بیابان میں پاتے ہیں جس میں طرح طرح کے درندے چھوٹے ہوئے ہیں، ان کو کچھ نہیں معلوم کہ ان درندوں کو وہ شکار کریں گے یا خود ان درندوں کے شکار ہو جائیں گے۔ گویا بگ ڈور تو زکر جیسے گھوڑا چھوٹ گیا ہے اور بگٹ

(گزشتہ سے پوستہ) سے نزدیک تھا، اس کی اندر وہی ویرونی زندگی کے دونوں پہلو سب کے سامنے تھے مگر باوجود اس کے اسی ”رسول میں“ پر معلم و مجنون ہونے کا الزام لگایا گیا یعنی یہود و نصاری وغیرہ مذہبی اقوام کے علماء اور کتابوں سے اس نے کچھ کیکھ لیا ہے اور یہ کہ دماغی فنور مثلاً صرخ (مرگ) وغیرہ جیسے امراض میں بتلا ہے۔ گویا تحقیقات کے نام سے ”رسول میں“ کے تعلق یورپ کی لاہور یوں کو جن کتابوں سے بھر دیا گیا ہے، قرآن نے مذکورہ بالا دلنوٹوں میں خلاصہ کر دیا ہے۔ بہر حال ان دونوں بہتانی جرام کی پا داش میں بھی اعلان کیا گیا ہے کہ بالآخر یوم نبطش البطشة الکبری انا منتقمن (اس دن ہم کپڑیں گے بڑی کپڑے کے ساتھ اور اس دن ہم انتقام لینے والے ہوں گے) جو بظاہر ”من لدنی“ عذاب الہی کی ایک تعیر معلوم ہوئی ہے۔ اسی سلسلہ میں بیان کیا گیا ہے بسطہ کبری (بڑی کپڑے) سے پہلے لوگوں پر ”دخان میں“ یعنی دھواں کا عذاب آئے گا۔ یہ ”دخان میں“ کیا ہے؟ مفسرین کسی واضح تجہیز تک نہیں پہنچ سکے۔ قیامت سے اس دخانی عذاب کا تعلق اس نے نہیں ہو سکتا کہ ملتا ہے گا۔ فرمایا گیا ہے۔ انا کاشفووا العذاب (ہم عذاب کو نالے والے ہوں گے) اب اسی کے ساتھ سوچنے کے عهد جدید کی لڑائیوں میں سارے آتشیں آلات جو استعمال ہوتے ہیں سب میں دخان یعنی دھواں ہی مشترک جز ہے، یہ وہ شیما میں استم بہم جو گرایا گیا تھا تو کہتے ہیں کہ چالیس میل طویل دھواں پیدا ہوا اور قطر بھی اس دھواں کا ممبوحون کا تھا۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

بھاگا جاتا ہو، کوئی نہیں کہہ سکتا کہ کس سے نکر لے گا اور کس کی کھوپڑی اس کے ٹاپوں سے چکنا پورہ ہو جائے گی۔ اسی قسم کی ذہنیت میں وہ مبتلا رہتے ہیں، عالم کثرت کے متعلق انتشار و پرا گندگی کا جو فلسفہ ان کے دل و دماغ پر مسلط رہتا ہے اس کا یہ لازمی اور منطقی نتیجہ ہے، تاہم ایک سبب ناکامی کا تجربہ ان کے اندر دوسرے سبب کی آزمائش کا خیال مسلسل چونکہ پیدا کرتا رہتا ہے، یہی رحمت کا ایک پہلو ہے جس سے اپنے منکروں کو بھی ارحم الراحمین محروم نہیں فرماتا ہے۔

اسی طرح جو عالم کی ساری کثرتوں کے متعلق یہ یقین رکھتے ہیں کہ قادر مطلق کی آخری مشیت اور ناقابل شکست لا ہوتی ارادے کے ساتھ ان کا نظم وابستہ ہے اس کی پیدا کی ہوئی دنیا میں کوئی چیز اس وقت تک شریک ہی نہیں ہو سکتی جب تک کہ اس عالم کے پیدا کرنے والے خالق کرد گار کا ارادہ اس کو پیدا کر کے اپنی آفریدہ اس دنیا میں شریک ہونے کا موقع اس کو عطا نہ فرمائے۔ الغرض گوناگوں کثرتوں میں بظاہر ابھی ہوئی نہیں، بلکہ سب سے بڑی سمجھانے والی قوت کے ساتھ بندھی چلی آ رہی اور بندھی چلی جا رہی ہے، اس یقین اور ایمان والے اس قسم کی ذہنی پر اگندگیوں میں تو بتلانہیں رہتے، مگر جب تک خالق کا واحد ”ارادہ“، ان ہی گوناگوں اسباب و عمل کے قالب میں چیزوں کو پیدا کرتا رہتا ہے۔ اس وقت تک ان کو یہی حکم دیا گیا ہے کہ خدا تعالیٰ نعمتوں کو اسباب کے ان ہی مختلف سانچوں اور قالبوں میں ڈھونڈتے ہیں، قالب میں نہ ملے تو دوسرے قالب کی طرف توجہ کریں۔ حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا مشہور قول:

من قدر الله الى قدر الله۔

”هم خدا کی تقدیر سے خدا ہی کی تقدیر کی طرف بھاگتے ہیں۔“

اس کا یہی مطلب ہے، مرض بھی خدا ہی کی تقدیر سے ہوتا ہے اور مرض کے ازالہ کی خاصیت دواؤں میں جو پائی جاتی ہے یہ بھی خدا ہی کی تقدیر ہے۔

بہر حال مومن ہو یا غیر مومن جب تک ”مبہب“ برادر است سامنے نہ آ جائے، اسباب کے تجربے کی را ہیں دونوں پر کھلی رہتی ہیں، لیکن سوال اس وقت پیدا ہوتا ہے جب ”باس شدید“ کاظہور ”من لدنی“ رنگ میں آدم کی اولاد کے سامنے ہونے لگے کہ اسباب کے ترکش کے سارے تیراں وقت بے کار ہو جائیں گے، جن کے نزدیک عالم اسبابی نظام کسی ”واحد ممبہب“

کے ارادے کے ساتھ وابستہ نہیں ہے، ان کے تجربوں کا سلسلہ تو شاید اس وقت بھی باقی رہے گا، لیکن ان کے یہی تجربات ہی بتاتے چلے جائیں گے کہ

جننا پھر کو جاں کے اندر
جاں گے کھاں کے اندر

یہ "من لدنی" عذاب کا دور ہو گا اس وقت العیاذ بالله

"من لدنی" کے اعلان کے ساتھ وہ سامنے آجائے گا اور ثابت کرتا چلا جائے گا کہ یہ پھیپھیے عکبوتوی تاروں سے بھی زیادہ کمزور اسباب اب کیا کام دیں گے، مگر اسباب عمل میں جائزی ہوئی اس دنیا میں حن کی نظر "مبہب" کی طرف سے نہیں ہٹی ہے کیا خود ممبہب" کے سامنے آجائے کے بعد وہ بھی اسی طرح اپنے آپ کو بے سہارا محسوس کریں گے، جیسے اخیر "مبہب" والے اسباب میں الجھے ہوئے لوگ اپنے آپ کو بے سہارا پائیں گے؟

"من لدنی باس شدید" کی حکمکی کے بعد اسی سوال کا جواب
وَيُبَشِّرُ الْمُؤْمِنِينَ الَّذِينَ يَعْمَلُونَ الصِّلَاحَتِ۔

"اور بشارت دیتا ہے ان ماننے والوں کو جو بھلے کام کرتے رہتے ہیں،"

دیا گیا ہے جس کا مطلب یہی ہے کہ براہ راست "مبہب" کا سامنے آ جانا، اس میں ان کے لئے دہشت ہے جو شروع ہی سے

۔ ہر لحظہ بہ شکل ڈگ آں یاں برآمد

کے یقین پر اپنا قدم جائے ہوئے ہیں، اسباب کی راہ سے جب چیزیں پیدا ہو رہی تھیں تو ان کو بھی وہی پیدا کر رہا تھا اور آج اگر وہ اسباب کے حجاب کو اٹھا کر سامنے آ گیا ہے تو جو کچھ بھی پیدا ہو گیا اسی کے ارادے، اسی کے حکم، اسی کے اذن سے پیدا ہو گا۔ یہ "المؤمنین" کا گروہ ہو گا۔ انہوں نے اس کو پہچانا اور مانا جسے خالق تعالیٰ نے اپنی مرضی سے آ گاہ فرمایا تھا اور حکم دیا تھا کہ اسی کی "مرضی" کے مطابق زندگی بسر کرنے کا مطالبہ ان لوگوں سے کیا جائے جو ہماری پیدا کی ہوئی دنیا میں رہتے ہیں اور خود وہ بھی ہمارے ہی پیدا کئے ہوئے ہیں، اسی کا نام "ایمان" ہے اور خالق کی ظاہر کن ہوئی مرضی کے مطابق زندگی بسر کرنے کا نام "عمل صالح" ہے۔

دوسرے الفاظ میں یوں سمجھئے کہ ”بے ایمانی“ صرف اسی کا نام نہیں ہے کہ خدا کا انکار کیا جائے بلکہ ”خدا“ کو مان کر خدا کی مرضی کی تلاش کو غیر ضروری تھبہ رانا یا خدا کی بخشی ہوئی آگاہی سے باغی ہو کر خود اپنے تراشیدہ بافیدہ خیالات و ساویں کے متعلق یہ سمجھنا کہ یہی ”خدا کی مرضی“ ہے اور اپنی ہی نہیں مانی باتوں کی پیروی کے متعلق سمجھنا کہ ہم خدا کی مرضی کی پیروی کر رہے ہیں تو ”بے ایمانی“ کے دائرے میں یہ ساری چیزیں داخل ہیں۔ پس تباہی اور بربادی اگر ہے تو صرف ان ہی کے لیے ہے جنہوں نے ایمان کی راہ کو چھوڑ کر ”بے ایمانی“ کا راستہ پکڑا اپنے آپ کو مسبب کی مرضی کے مطابق بنانے کا جموقع ان کو دیا گیا تھا، اس قیمتی موقع کو کھو دیا۔

بہر حال اسباب کا پردہ ہٹا کر برہ راست ”مسبب“ ہی سامنے آجائے تو اس وقت اس کو اپنی مرضی کے مطابق نہیں بلکہ اپنی ہر خواہش اور ہر احساس کے مخالف اگرچا ہیں اور وہی ”باس شدید“ کے رنگ میں ان کے ظاہر و باطن کو محیط ہو جائے اور اسی کی آگ ان کے اندر اور باہر کو پکڑ لے تو جو کچھ انہوں نے کیا تھا خود سوچنا چاہئے کہ اس کا انعام بجو اس کے اور کیا ہوتا؟

اہل ایمان کو عافیت کی بشارت:

خلاصہ یہ ہوا کہ ان لوگوں کو جو ”مسبب“ کی مرضی سے آگاہ کرنے والے بزرگوں یعنی حضرات انبیاء کرام علیہم السلام کو مان کر اسی کی مرضی کے مطابق جینے اور مرنے کا فیصلہ کر چکے ہیں، قرآن نے اس ”من لدنی“ عذاب اور اس کے نتائج کی طرف سے قطعی طور پر پذر اور بے خوف بنا کر یہ بشارت ان کو سنائی ہے کہ اب تو ”اسباب“ کا تقصہ ختم ہو گیا، تم اب کیوں ڈبو بلکہ خوش ہو جاؤ کہ تمہاری سی عمل جس کا رخ مسبب ہی کی طرف تھا، اب اس کی قیمت تمہارے سامنے آئے گی۔ اسباب فانی تھے اس لئے ان کے نتائج بھی فانی تھے لیکن انسانی تو انہیوں کے وہ نتائج جو غیر فانی طاقت کی مطابقت کی راہ سے پیدا ہوتے رہے چاہئے کہ وہ بھی غیر فانی ہوں، اسی کی اطلاع

أَنَّ لَهُمْ أَجْرًا حَسَنًا ۝ مَا كِتَبْيُنَ فِيهِ أَبْدًا ۝ (الکھف: ۳ - ۲)

” بلاشک و شبان کے لئے اجر حسن ہے، مگن رہیں گے اس میں ہمیشہ ہمیشہ“۔

کے الفاظ میں دی گئی ہے۔ یعنی حق تعالیٰ یا مسبب الاصاب کی مرضی کے مطابق جینے کی کوشش جس اجر و معاوضہ کو پیدا کرے گی، نہ اُسی چیزیں ہوں گی جو فطرت انسانی اور اس کے احساسات کے مطابق ہوں گی، اور اپنی اپنی کوششوں کے اس معاوضہ سے کوشش کرنے والے اس طرح مستفید ہوتے رہیں گے کہ استفادہ کا یہ سلسلہ بھی ختم نہ ہو گا بلکہ ”اجر“ کے ساتھ ”حسناً“ کی صفت کا اضافہ جو کیا گیا ہے یہ اضافہ بھی بلاوجہ نہیں ہے۔

ظاہر ہے مادہ اس لفظ کا ”حسن“ ہے جس سے معلوم ہوتا ہے کہ اپنے پیدا کرنے والے کی مرضی کا علم حاصل کر کے جو اس پر اور اس کے تاثر پر غیر متزلزل اعتماد اپنے اندر پیدا کرنے میں کامیاب ہو گئے اور خدا کی ظاہر کی ہوئی مرضی کے مطابق زندگی بسر کرنے کا عزم راحٰنگ کر کے مر جانے کا قطعی فیصلہ کر چکے ہیں، وہ ایمان اور عمل صالح والی اس زندگی کے نتیجہ کو ایسی شکل میں اپنے سامنے پائیں گے جس کا سب سے بڑا نمایاں امتیاز حسن و جمال ہو گا، اور فطرت انسانی کا چچھے تو سب سے بڑا مطلبہ یہی ”حسن و جمال“ ہے بھی۔

لہلہتے ہوئے مرغزار بنتے ہوئے پانی، ہرے بھرے باغ، کھلے ہوئے پھول، گدرائے ہوئے پھل، الغرض بناتی، حیوانی، انسانی یا اس سب کے سوا سارے کوئی طبقات میں آدمی کی فطرت حسن ہی کی تلاش کرتی ہے، جمال ہی کی ججو اس کی سرشت کا سب سے بڑا امتیازی سرمایہ ہے، جونہ گدھوں میں پایا ہے اور نہ گھوڑوں میں، آخربھینوں کو میں باجے پر سرد ہنستے کس نے پایا ہے؟ کس بکرے کو دیکھا گیا ہے کہ کسی ”پیکر جیل“، کو دیکھ کر وہ تڑپ اٹھا ہو؟ لب جو بزرہ زاروں کے کنارے پہنچ کر اس کے دل میں گدگدی پیدا ہوتی ہو۔ اجر کے ساتھ ”حسن“ کے لفظ نے ذہن کو تو ان ہی ”جمالی مظاہر“ کی طرف منتقل کر دیا، جن کی قرآنی تعبیر ”الجنة“ سے کی گئی ہے۔

قرآن کی وہی ”الجنة“، جس میں فطرت انسانی کے سارے مطالبات کی تکمیل کی پوری پوری خناقت کی گئی ہے، مگر کیا یکجھے کہ ”دجالیت“ کے اس عہد میں قرآن کی اس ”انسانی جمعیت“ کے متعلق پھیلایا گیا ہے کہ حیوانی مطالبات کی تشفی کے سوا وہ اور کچھ نہیں ہے یہ عیسایوں نے پھیلایا ہے، جن کا عقیدہ ہے کہ جو آدمی بن کر پیدا ہوا ہے، ایمان و عمل صالح کی زندگی اسی آدمی کو سارے انسانی احساسات سے معرا کر کے فرشتہ نہادیتی ہے۔ حق پوچھھے تو عیسایوں کی یہ ”روحانی“

جنت، فطرت انسانی کے لئے جزا کی نہیں سزا ہی کا قالب ہو سکتی ہے۔ ①
قرآنی دھمکی کے مخاطب:

بہر حال ”باس شدید“ کی دھمکی کے بعد یہ بتاتے ہوئے کہ ایمان عمل صالح کی زندگی گزارنے والوں کی طرف اس دھمکی کا ر斧 نہیں ہے آئندہ جو کچھ ارشاد ہوا ہے اس ترتیب کے ساتھ اسے پڑھئے:

- ۱۔ ”تاکہ دھمکائے ان لوگوں کو جنہوں نے کہا کہ اللہ نے صاحبزادہ بنالیا۔“
 - ۲۔ ”نہیں ہے اس کا علم ان کو کچھ بھی نہ ان کو ہے اور نہ ان کے باپ دادوں کو ہے۔“
 - ۳۔ ”بڑی بات ہے جو ان کے منہ سے نکل رہی ہے۔“
 - ۴۔ ”نہیں بول رہے ہیں وہ مگر صرف جھوٹ“
 - ۵۔ ”تقریباً یہ لفظی ترجیح ہے، قرآن کی ان آیتوں کا۔“
- ۱۔ وَيُنذِرَ الَّذِينَ قَالُوا اتَّخَذَ اللَّهُ وَلَدًا
- ۲۔ مَا لَهُمْ بِهِ مِنْ عِلْمٍ وَلَا لَأَبَايِهِمْ
- ۳۔ كَبُرَتْ كَلِمَةً تَخْرُجُ مِنْ أَفْوَاهِهِمْ
- ۴۔ إِنْ يَقُولُونَ إِلَّا كَذِبًا۔

اور اب آپ کے سامنے سورہ کہف کے ان ہی چار فقروں پر بحث کی جائے گی۔ عرض کر چکا ہوں کہ ”من لدنی‘ باس شدید“ (خود حضوری‘ خخت جنگ) جس دھمکی سے اس سورہ کی گویا

❶ اسی کا نام ان لوگوں نے ”روحانی جنت“ رکھ دیا ہے حالانکہ جنت کا مطلب یہی ہے کہ اپنے سارے فطری احساسات سے آدمی محروم ہو کر فرشتہ بن جاتا ہے، یعنی زندگانے کی لذت باقی رہے گی اسے پہنچنے کی نہ بخشی میلانات ہی اس میں زندہ رہیں گے اور حسن و جمال سے سرو و نشاط کی کیفیت اس میں پیدا ہوگی تو سوچنا چاہئے کہ آدمی کی سزا کی شکل آخر کیا ہوگی، میں تو نہیں سمجھتا کہ کوئی یہ سائی بھی باوجود دیساں ہونے کے اس سزا کو برداشت کرنے کے لئے آج بھی تیار ہو سکتا ہے۔ کچھ بات تو یہ ہے کہ جنات و انہار اور اسی قسم کے مظاہر حسن و جمال سے اثر پذیری انسانی فطرت کی خصوصیت ہے۔ لہلہتا ہے کہ جنات و انہار اور اسی قسم کے مظاہر حسن و جمال سے ہوتے ہوئے کیا گل ہوں یا بیلوں کو کسی نے کبھی دیکھا ہے؟

ابتداء کی گئی ہے، اس دھمکی کے متعلق یہ سوال کہ اس کا رخ آیا ساری انسانیت کی طرف ہے یا بھی آدم کے کسی خاص طبقہ کو اس دھمکی کا قرآن نے اپنا نشانہ تھہرایا ہے؟ دراصل اسی سوال کا جواب مندرجہ بالا آیات میں دیا گیا ہے جیسا کہ ظاہر ہے کہ خالق عالم کی طرف ولدیت کے عقیدے کا انتساب یہ عیسائیوں کا صرف عقیدہ ہی نہیں ہے بلکہ اسی "اعقاد" پر عیسائیت یا کریمیت کی بنیاد قائم ہے۔ عیسائیت کا اول بھی یہی ہے اور آخر بھی یہی ہے۔

اور آج عیسائیوں کی بڑی اکثریت یورپ و امریکہ میں آباد ہے۔ جس کا حاصل دوسرے لفظوں میں یہی ہوا کہ براہ راست رخ اس "من لدنی" باس شدید" کا ان ہی ممالک اور ان کے آباد کاروں کی طرف ہے۔ یہ ہو سکتا تھا کہ کسی مختصر لفظ مثلاً "نصاریٰ" یا اسی قسم کے الفاظ سے بھی اسی مفہوم کو قرآن ادا کر دیتا۔ مثلاً کہہ دیا جاتا کہ دھمکا یا جاتا ہے نصاریٰ کو یا عیسائیوں کو، مگر باوجود شدید اختصار پسندی کے ان ہی عیسائیوں کی تعبیر مذکورہ الفاظ سے اس موقع پر جو کی گئی ہے اور ساتھ ہی ان کے اس عقیدے کی تقدیم میں ایک سے زیادہ فقرے جو قرآن نے یہاں استعمال کئے ہیں، کیا صرف یہ زور خطا بت ہے؟ ایسے الفاظ ہیں کہ ان پر غور کئے بغیر صرف کہتے ہوئے کہ مراد ان الفاظ سے عیسائی ہیں، کیا یہ مناسب ہے کہ ہم بھی اسی طرح گزر جائیں جیسے عموماً لوگ گزر رہے ہیں؟

کسی آدمی کی کتاب کے ساتھ تو اس قسم کا سلوک شاید قابل برداشت بھی ہو سکتا ہے، مگر علام الغیوب، الحکیم الخبیر کے کلام کے ساتھ اس کی جسارت دلوں میں کیسے پیدا ہوتی ہے؟ میں تو اس کو سوچ کر کانپ اٹھتا ہوں۔ یہ خالق عالم کا کلام، اسی خالق عالم کا کلام ہے۔ جس کا کام عالم کا موجودہ نظام ہے۔ جب اس کے کام کی سب سے بڑی خصوصیت ہی یہی ہے کہ بظاہر دیکھنے میں خواہ وہ جتنا بھی مختصر اور چھوٹا نظر آئے، ایتم کے حقیر ذرات ہی کیوں نہ ہوں؟ لیکن ان ہی ذرات میں سے کسی ذرے کو لے کر لوگوں نے جب سوچا، اور سوچنے کا جو حق تھا اسے ادا کیا، تو کون نہیں جانتا کہ اسی ایک ذرے سے قوت کا طوفان ابل پڑا، کیسا طوفان؟ جس قدرت کے کام کا یہ حال ہو انصاف شرط ہے، اسی عجیب و غریب زائل کام والے کا کلام جب ہمارے سامنے آئے تو کیا اس کے ساتھ یہ انصاف ہو گا کہ جس مطلب کو چار مستقل فقروں

میں اس نے ادا کیا ہے، اسی مطلب کو ایک لفظ ”عیسا یوں“ یا ”نصرتی“ یا اسی قسم کے لفظ دو لفظ سے ادا کر کے اس خوش بھی میں بتتا ہو جائیں کہ خدا کے کلام کو، ہم نے سمجھ لیا، اور اس کے سمجھنے کا جو حق تھا اسے ادا کر دیا مالکم کیف تحکموں۔

بہر حال اسی نقطہ نظر کو سامنے رکھتے ہوئے قرآن کی مندرجہ بالا ان چار آیتوں اور جن الفاظ پر یہ آیتیں مشتمل ہیں ان پر غور کیجئے۔

عیسائی عقیدہ اور لفظ ”ولد“:

وَيُنِذِّرَ الَّذِينَ قَالُوا أَتَتَّخَذَ اللَّهُ وَلَدًا

(اور دھمکائے ان لوگوں کو جنہوں نے کہا کہ اللہ نے ولد بنالیا)

یہی پہلا فقرہ ہے، جن الفاظ میں عیسا یوں کے بنیادی عقیدے کی تعبیر قرآن نے اس مقام پر کی ہے، ان میں سب سے زیادہ کا مستحق میرے نزدیک ”ولد“ کا لفظ ہے، اردو میں عموماً لڑکا، بیٹا، بچہ وغیرہ کے الفاظ سے ”ولد“ کے لفظ کا ترجمہ کر دیا جاتا ہے۔ شاید کچھ ایسا سمجھا جاتا ہے کہ عربی ہی میں ابسن کا دوسرا لفظ ہے۔ اس میں اور ولد کے اس لفظ میں معنی کے اعتبار سے کسی قسم کا کوئی فرق نہیں ہے، گویا دونوں ہم معنی، مرادف الفاظ ہیں۔

مگر بادنی تامل واضح ہو سکتا ہے کہ ”ولد“ کا لفظ ولادت سے مانخوذ ہے، فارسی میں ”زادن“ اور اردو میں ”جننا“، جس کے معنی ہیں، جس کا مطلب یہی ہوا کہ جب کسی کو کسی کا ولد ہم ٹھہراتے ہیں تو گویا ہم یہ دعویٰ کرتے ہیں کہ ولد اس شخص سے جس کا ولد ٹھہرایا گیا ہے، ولادت اور زادی گی، یعنی جتنے کا تعلق رکھتا ہے، اب ہمیں یہ سوچنا چاہئے کہ زادن، یا جتنے، یعنی ولادت کے اس لفظ کا اطلاق حال کی جس صورت پر کیا جاتا ہے اس کی واقعی حقیقت کیا ہوتی ہے؟

فرض کیجئے کہ زید ولد ہے اور عمر و مثلاً زید کا والد ہے، ان دونوں کے باہمی تعلق کی نوعیت کیا ہوتی ہے؟ کیا عمر والد اپنے ولد زید کا خالق ہوتا ہے یعنی زید کو کشم عدم، اور مطلق نسبتی کے پردے سے نکال کر عمر و اس کو وجود عطا کرتا ہے؟ یقیناً واقعہ کی یہ قطعاً غلط تعبیر ہوگی۔ زید حوینہ کی شکل میں والد کے اندر نمودار ہوتا ہے اور عمر و جو والد ہے صرف اسی حوینہ یا نطفہ کو زید کی ماں کے رحم میں

منتقل کر دیتا ہے۔ ولد یعنی زید کی ذات اس کا وجود وجود کے سارے لوازم و صفات صفات کے ثمرات و نتائج، ان میں سے کسی چیز کو اپنے والد عمر و سے زید نہیں پاتا، بلکہ بقول شخصے والد کی حیثیت ولد کے حساب سے صرف ایک گزر گاہ کی ہوتی ہے، جس سے اپنی ہستی کی ایک خاص منزل (یعنی عالم حونیت یا نطفیت) میں ولد کو گزرنما پڑتا ہے۔ نیست کوہست کرنا اگر خلق کے یہی معنی ہیں تو اس معنی کی رو سے قطعاً اپنے ولد کا کوئی والد خالق نہیں ہوتا۔ اور خلق کا ترجمہ اگر گھرنا کیا جائے، جیسے سارے نے چاندی سے زیور گھرتا ہے، یا پھر پر تراش خراش کا عمل کر کے بت تراش مجسمہ یا بات وغیرہ بناتا ہے تو اس معنی کی رو سے بھی ولد اپنے والد کی مخلوق نہیں ہوتا کیونکہ ولد میں صفات و کمالات کا جو سر ما یہ پایا جاتا ہے اس میں والد کو جیسا کہ سب جانتے ہیں قطعاً مخلوق نہیں ہوتا۔ والد بے چارہ تو یہ بھی نہیں جانتا کہ جس نطفہ کو اس نے منتقل کیا وہ مرد بن کر پیدا ہو گا یا عورت بن کر، اس کی ظاہری شکل و صورت کیا ہو گی اور باطنی صفات اس کے کیا ہوں گے؟ ظاہر ہے کہ جن چیزوں کو وہ جانتا ہی نہیں ان ہی کو وہ غریب بنائے گا کیا؟

اور یہ پہلی قابل غور بات ہے جو ولد کے اس خاص لفظ سے سمجھ میں آتی ہے حاصل جس کا یہی ہوا کہ ولد ٹھہرائے کا مطلب یہ ہے کہ ولد اپنے والد کا مخلوق نہیں ہے، کسی معنی اور کسی حیثیت سے مخلوق نہیں ہے۔

اب دوسری بات جو اسی ولد کے لفظ کا قدرتی اقتداء ہے، اسے بھی سوچئے۔ آپ جانتے ہیں کہ گھوڑے سے جو چیز قانون و لادت کے تحت پیدا ہو گی وہ گھوڑا ہی ہو گی، اور جیسے گھوڑے سے ہاتھی نہیں گھوڑا ہی پیدا ہوتا ہے، یہی حال ہر اس چیز کا ہے، جس میں والد ولد ہونے کا تعلق پایا جاتا ہو۔ آخر لفظ سے جھوپندر اور چوبے سے چیل، گدھے سے لومڑی کی ولادت کا تماشا کس نے دیکھا؟

یہ دونوں مقدمات جو بد اہمیت بغیر کسی تاویل و توجیہ کے لفظ ولد سے سمجھ میں آتے ہیں، ان کو سامنے رکھ لیجئے اور اب سوچئے کہ اللہ یا خالق عالم "تَعَالَى عَمَّا يَقُولُونَ عُلُوًّا كَبِيرًا" کے لئے ولد ٹھہرائے والوں نے ولدیت کے اس دعویٰ کو پنا عقیدہ بنا کر درحقیقت کیا مانا ہے اور اپنے دین و ایمان کی بنیاد انہوں نے کس چیز پر قائم کر رکھی ہے؟ یقیناً یہی کہ اللہ تعالیٰ کے سوا کوئی

دوسری ہستی بھی ایسی ہے جو خدا کی مخلوق نہیں ہے نہ خود خدا کی مخلوق ہے اور نہ اس کے صفات و کمالات خدا کے پیدا کئے ہوئے ہیں یہ تو عقیدہ تو حید کا سبی پہلو ہوا یعنی ولڈ ولد کی ذات، اس کی صفات و کمالات اللہ تعالیٰ کے عمل تخلیق کے رہیں منت نہیں ہیں یعنی خدا کے وہ مخلوق نہیں ہیں یہ تو پہلے مقدمہ کا اقتضا ہوا۔

اور دوسرا مقدمہ یعنی وہی بات کہ ہاتھی سے ہاتھی سے اونٹ سے اونٹ ہی پیدا ہوتا ہے تو قانون ولادت کے تحت خدا سے (العیاذ باللہ) پیدا ہونے والا ولد بجز خدا ہونے کے اور کیا ہو گا؟ گھوڑے سے گھوڑا ہی پیدا ہوتا ہے اس کا مطلب جیسے یہ ہے اور اس کے سوا ہو ہی کیا سکتا ہے کہ پیدا ہونے والے ولد گھوڑے میں گھوڑا اپنے (فرسیہ) کے ان سارے صفات و لوازم کا ظہور ضروری اور ناگزیر ہے جو اس کے والد گھوڑے میں پائے جاتے ہیں، پھر خدا کے لئے عقیدے کو منسوب کرنے کے کیا یہی معنی نہ ہوئے کہ خدائی کے سارے کمالات کے متعلق ہم یہ مان رہے ہیں کہ خدا کے اس ولد میں بھی پائے جاتے ہیں۔

اور یہ ہے وہ مہیب و مدش شکل اس عقیدے کی جس پر عیسائیت کی بنیاد قائم ہے، اس حقیقت سے سچ پوچھئے تو ولد ہی کا لفظ پر دہ ہنا سکتا ہے، ورنہ ابن کا لفظ جسے عموماً ولد کا مراد سمجھا جاتا ہے خود اس لفظ کی ساخت میں ایسی کوئی چیز شریک نہیں ہے، جس کے سوراخ سے عیسائیت کی اس بھیانک اور مکروہ ترین شکل کو ہم جھانک سکتے تھے۔

بلکہ سچی بات تو یہ ہے کہ اپنے والد یعنی زائیدہ اولاد سے محبت و شفقت وغیرہ کے جس تعلق کو آدمی فطرتار کرتا ہے یہی تعلق کسی ایسی ہستی سے اگر پیدا ہو جائے جو ولد نہ ہو تو ابن کے لفظ سے اس کو مخاطب کرنے کا عربی میں معلوم ہوتا ہے کہ عام رواج تھا خود قرآن ہی سے معلوم ہوتا ہے کہ:

”نَحْنُ أَبْنَاءُ اللَّهِ۔ “هُمْ لَوْكَ خَدَا كَمْ بَيْتَنِي ہیں“

یہود بھی اس کا دعویٰ کیا کرتے تھے۔ مطلب ان کا یہ ہوتا تھا کہ دوسری نسلوں کے مقابلے میں اسرائیل کی اولاد یعنی بنی اسرائیل سے خدا اسی قسم کا ربط و تعلق رکھتا ہے جو کسی بیٹے کے ساتھ باپ کا ہوتا ہے، دوسرے لفظوں میں یوں کہئے کہ اپنے آپ کو یہودی ”خدا زادہ یا ولد اللہ“

(الْعِيَازُ بِاللَّهِ) نہیں سمجھتے تھے بلکہ بارگاہ رب العزت میں غیر معمولی امتیازی مقام، ہم رکھتے ہیں وہ اس کے مدعا تھے اور اسی کی تعبیر نحن ابناء اللہ سے کرتے تھے۔ قرآن میں صرف یہ فرماتے ہوئے کہ:

قُلْ فَلَمْ يُعَذِّبْكُمْ بِذُنُوبِكُمْ بَلْ أَنْتُمْ بَشَرٌ مِّنْ خَلْقِي۔

”کہہ دو کہ پھر تمہارے آگنا ہوں کی وجہ سے خدا تمہیں سزا کیوں دیتا ہے بلکہ تم آدمی ہو ا ان ہی چیزوں میں سے ایک چیز ہو جنہیں خدا نے پیدا کیا۔“
ان کے اس دعویٰ پر اور کوئی تنقید نہیں کی ہے۔

آخر ”ابن اللہ“ کا دعویٰ اور ”ولد اللہ“ کا دعویٰ دونوں کامآل ایک ہی قرار دیا جائے تو پھر عیسایوں کی اس عقیدے کے ساتھ خصوصیت ہی کیا باتی رہتی ہے ابناء اللہ کے مدعا تو قرآن ہی کے رو سے خود یہودی بھی تھے۔ ①

کچھ بھی ہو ولد کا قرآنی لفظ جس کا بار بار اعادہ تقریباً ہر اس موقع پر کیا گیا ہے جہاں جہاں عیسایوں کے اس عقیدے کا ذکر اس کتاب میں پایا جاتا ہے میرے نزدیک براہ راست قرآن کا یہی ایک لفظ سمجھا رہا ہے کہ درحقیقت عیسایوں کا عقیدہ یہ ہے کہ خالق عالم کے سوا ایک اور هستی بھی ہے جو خدا کی مخلوق بھی نہیں ہے اور سارے خدائی صفات و کمالات کو اپنے اندر سیئنے ہوئے ہے اگرچہ عیسائی اس کو اللہ نہیں بلکہ ”ولد اللہ“ کہتے ہیں، مگر ”ولد اللہ“ ہونے کا مطلب ہی یہ ہے کہ وہ بھی اللہ ہے۔

① بلکہ باہل کی پہلی کتاب پیدائش کے شروع میں جو یہ الفاظ پائے جاتے ہیں ”جب خدا کے بنی انسان کی بنیوں کے پاس گئے تو ان کے لئے ان سے اولاد ہوئی، یہی قدیم زمانہ کے سورا میں جو بڑے نامور پیدا ہوئے پیدائش باب ۲ درس ۳۔“ اگر یہ کوئی الحاقی خارجی فقرہ نہیں ہے یا ترسیل میں تحریف سے کام نہیں لیا گیا تو شاید یہ بھی کہا جاسکتا ہے کہ لامک کو بھی یہود ابناء اللہ کہنے سے پر ہیر نہیں کرتے تھے شاید یہ اس قسم کی بات ہو کہ بخاری کی اس مشہور حدیث کی بنیاد پر جس میں ہے کہ ”ماں سے بھی زیادہ حق تعالیٰ اپنے بندوں پر مہربان ہیں“ کوئی مسلمان بھی اپنے آپ کو خدا کا بیٹا کہنے لگے مگر محمد اللہ مسلمانوں کی تربیت ابتداء ہی سے کچھایے طریق سے کی گئی ہے کہ اس قسم کی بے احتیاطیوں کے ہونے کے حادثے ان میں کم پیش آئے ہیں۔ ۱۶۔

مجوی عقیدہ کی حقیقت:

اس میں شک نہیں کہ الہیات یا دوسرے الفاظ میں چاہئے تو کہنے کہ حق تعالیٰ سے تعلق رکھنے والے مسائل میں طرح طرح کے شاخانے مختلف زمانوں میں نکالے گئے، شرک و بت پرستی اور ان کی بے شمار گونا گوں پیچیدہ شکلوں میں تو میں ان ہی شاخانوں کی راہ سے الجھتی رہی ہیں، مگر تاریخ کی شہادت یہی ہے کہ شرک کی بدترین شکلوں میں بھی اس کا یقین کہ اس عالم کا پیدا کرنے والا صرف ایک ہی ہے، دلوں سے کبھی نہیں نکلا تاریخ مذاہب کا جو طومار آج دنیا میں موجود ہے اس میں صرف ایران کا ایک فرقہ مجوی نامی کے متعلق اہمن و یزدان، یا نور و ظلمت کے عقیدے کو منسوب کر کے کہنے والے کہتے ہیں کہ بجائے ایک کے دوستیاں مجوسیوں کے نزدیک ایسی مانی جاتی ہیں جن میں کوئی ایک دوسرے کا خالق نہیں بلکہ کائنات کی بعض چیزوں کو کہتے ہیں کہ یزدان نے پیدا کیا ہے اور بعضوں کو اہمن نے یا ان میں بعض نور سے پیدا ہوئی ہیں اور بعض ظلمت سے اگرچہ مجوسیوں کی طرف اس عقیدے کے انتساب کو تحقیق نے افترا قرار دیا ہے، لیکن مان بھی لیا جائے کہ مجوی کسی زمانے میں اس کے قائل بھی رہے ہوں تاکہ ان کی بات اتنی بودی پسپسی تھی کہ بلکی سی وہنی چوٹ چونکانے کیلئے کافی ہو سکتی تھی۔

ان کی طرف اس عقیدے کی توجیہ میں بڑی سے بڑی بات جو منسوب کی گئی ہے وہ یہی ہے کہ عالم کا موجودہ نظام خیر و شر یا بھلانکیوں اور برائیوں سے بھرا ہوا ہے۔ پس خدا یا یزدان جو خیر مطلق ہے اس کی طرف کیسے منسوب کیا جائے کہ تمام شر اور برائیوں کا پیدا کرنے والا بھی وہی ہے؟ کہتے ہیں کہ ان ہی شر اور برائیوں کی پیدائش کی صحیح کے لئے اہمن کے وجود کا یزدان کے ساتھ اضافہ کیا گیا تھا، مگر ذرا سوچنے بھلانی اور برائی کے جن صفات کو ہم دنیا کی چیزوں کی طرف منسوب کرتے ہیں۔ ان کی واقعی حالت کیا ہے؟ دراصل ایک ہی چیز ہوتی ہے مثلاً آگ ہے جب تک ہمارا کھانا پکاتی ہے، ہمیں روشنی بخشتی ہے تو ہم اس کو خیر ٹھہراتے ہیں، مگر اسی آگ سے جب ہمیں کبھی نقصان پہنچتا ہے، گھر جل اٹھتے ہیں، جانور یا آدمی بھننے لگتے ہیں، تو اسی آگ کو ہم بدترین چیز ٹھہرانے لگتے ہیں۔ الغرض استعمال کے اختلاف سے ایک ہی چیز ہوتی ہے جو

کبھی خیر، اور کبھی شر بھی رہتی ہے۔ غریب مجوسیوں نے خیال کر لیا کہ شر و خیر کے الفاظ جیسے الگ الگ ہیں اسی طرح واقع میں بھی شر کا وجود خیر سے اور خیر کا وجود شر سے الگ ہو کر اس عالم میں پایا جاتا ہے مگر اس لفظی مغالطہ پر متینہ ہو جانے کے بعد کہ عالم کی ایک ہی چیز شر بھی بھتی رہتی ہے اور خیر بھی، کیا ایک مخلوق کے لئے دو خالق کی تلاش کا جذبہ ان میں زندہ رہ سکتا ہے؟

خیر یہ قصہ تو بہت طویل ہے میں یہ کہنا چاہتا تھا کہ لے دے کر خیر و شر کا یہی لفظی صرف لفظی مغالطہ کچھ سہارا دے سکتا تھا، لیکن اس سہارے کے ختم ہو جانے کے بعد آپ خود سوچنے کے عالم کی پیدائش کے لئے ایک خالق کے مان لینے کے بعد عقل کے لئے ضرورت ہی کیا باقی رہتی ہے کہ خواہ تواہ بلا کسی وجہ دوسراے فالتو خدا کو بھی تلاش کرے۔ ہاں! خدا کا وجود پیدائش عالم کی توجیہ کے لئے کسی حیثیت سے بھی اگرنا کافی ہو خیر اس وقت دوسراے خدا کی جبتجو کا جواز بھی ذہن انسانی کے لئے کسی حد تک درست ہو سکتا تھا۔ مگر یہ بات کہ خدا کا وجود تو توجیہ عالم کے لئے ناکافی ہے، آج تک نہ کسی نے ایسا دعویٰ کیا اور نہ کر سکتا ہے اور کوئی کر بھی گزرے تو اس دعویٰ کے لئے اسے قطعاً کوئی پھوٹی شکست و بر شدت دلیل بھی نہیں مل سکتی۔ توحید کے مسئلہ میں قرآن کو عموماً جو آپ دیکھتے ہیں کہ ہمیشہ دلیل کا مطالبہ مشرکین سے کرتا ہے۔ مثلاً ”هاتوا برهانکم“ یا ”فاتوا بسلطان مبین“ تو اس کا مطلب یہی ہے کہ مشرک کے مقابلہ میں موحد کی حیثیت منکر کی ہے۔ مشرک خدا کے وجود کو گویانا کافی نہیں، اور خدا کے ساتھ غیر خدائی قوتوں کا اضافہ کرتا ہے اس لئے وہ مدعا ہے اور قاعدہ ہے کہ بار بثوت منکر پر نہیں، ہمیشہ مدعا پر ہوتا ہے۔ مسلمانوں کو قرآن نے یہی سکھایا ہے کہ مشرکوں کے مقابلہ میں تم ہمیشہ یہی کہا کرو کہ ہمیں تو خدا کے ساتھ دوسراے خدا کے اضافہ کی ضرورت محسوس نہیں ہوتی۔

در اصل یہی وجہ ہے کہ ”شرک“ کی پوری تاریخ ایک سے زائد خالق کے ذکر سے خالی نظر آتی ہے۔ برو بحر کے کونے کونے کو لوگوں نے چھان مارا مگر جہاں کہیں انسانی آبادی ملی، وہاں خالق عالم کی توحید کا عقیدہ بھی ملا، اور خالق کے سوا جن چیزوں کو بھی بنی آدم نے مختلف زمانوں میں پوچھا یا اپنی امیدوں کا ماوی و ملجا اور ٹھکانہ ان کو ٹھہرایا، تو یہ مانتے ہوئے ٹھہرایا کہ باوجود مخلوق ہونے کے زندگی کے مشکلات کے حل میں ان سے مدد ملتی ہے، مگر اس مغالطہ کی بنیاد بھی صرف

ایک لفظ کے نہ سمجھنے پر موقوف ہے یعنی خود "ملوک" کا لفظ۔

ربط خالق و مخلوق:

ایسی ہستی جو مخلوق ہو اس کے تعلق کی نوعیت اپنے خالق کے ساتھ کیا ہوتی ہے؟ یا اس تعلق کی نوعیت کیا ہونی چاہئے؟ لوگوں نے سامنے کی مثالوں کو دیکھ کر ایک رائے قائم کر لی اور یہی بے بنیاد رائے سارے مغالطوں کی بنیاد بنی ہوئی ہے، یعنی ان کے سامنے یا تو ایسی چیزیں ہیں، جن میں کوئی دوسرے کی مخلوق نہیں ہے، مثلاً زید اور عمرو و داؤادی ہیں، ظاہر ہے کہ نہ زید ہی، عمرو کی مخلوق ہے اور عمرو زید کا خالق۔ ہم اسی قسم کی چیزوں کو دیکھ کر فیصلہ کر لیتے ہیں کہ زید و عمرو و دو ہستیوں کے تعلق کی جو نوعیت ہے کچھ بھی نوعیت یا اسی قسم کی نوعیت خالق و مخلوق کے تعلق کی بھی ہوگی، یا زیادہ سے زیادہ ہم یہ سوچتے ہیں کہ اسی قسم کی چیزیں جن میں کوئی دوسرے کا خالق تو نہیں ہے، لیکن ان میں صنعتی تعلق بھی جو پیدا ہو جاتا ہے پھر کو صنعتی کارگیری سے بت تراش مجسمہ بنالیتا ہے، یا اینٹ چونے، گچ کو جوڑ کر معمار مکان تیار کر لیتا ہے۔ لکڑی کے لکڑوں کو خراش و تراش کے عمل سے بڑھتی لکڑی کی شکل میں ڈھال دیتا ہے، دوسرے لفظوں میں یوں کہنے کہ صانع اور مصنوع میں جو تعلق اور رشتہ پایا جاتا ہے سمجھ لیا جاتا ہے کہ خالق و مخلوق کے رشتہ اور تعلق کی نوعیت بھی کچھ یہی ہوگی، حالانکہ پہلی صورت ہو یا دوسری، خالق و مخلوق کے تعلق کے سمجھنے میں جب بھی ان سے مدد لی جائے گی تو حقیقت سامنے سے اوچھل ہو کر رہ جائے گی، طرح طرح کی الجھنوں میں آدمی کا ذہن بنتا پھنس کر رہ جاتا ہے، جس کی وجہ بھلی ہوئی ہے کہ دنیا کی جن چیزوں میں صانع و مصنوع کا رشتہ ہو یا نہ ہو کسی حال میں بھی ایک وجود دوسرے سے پیدا نہیں ہوتا۔ جن چیزوں میں صانع و مصنوع کا تعلق نہیں ہے ان کا حال تو ظاہر ہی ہے باقی خود صانع و مصنوع ہی میں دیکھئے پھر یا لکڑی یا اینٹ چونا وغیرہ جن پر صانع صنعتی عمل کرتا ہے ان میں کوئی بھی ایسا ہے جسے صانع اور کارگیر وجود اور ہستی عطا کرتا ہو، یعنی نیست سے ہست یا جو چیز معدوم اور نیست مطلق تھی اس کا وجود اور ہستی کا لباس پہنانا ہو بلکہ واقعہ یہ ہے کہ دنیا کی چیزوں میں جو قدرتی صلاحیتیں پہلے سے پائی جاتی ہیں صانع اور کارگیر ان ہی صلاحیتوں کو اپنے صنعتی عمل سے ظاہر کر

دیتا ہے، پھر میں بت بننے کی صلاحیت پہلے سے موجود تھی، بت تراش اسی صلاحیت کو فعلیت کا رنگ عطا کر دیتا ہے۔ آخر اپنے صنعتی عمل سے ہوا کے کسی نکلوے سے بت تراش، بت بنا کر کیا دکھا سکتا ہے؟ وجہ وہی ہے کہ ہوا میں بت بننے کی صلاحیت ہی نہیں پائی جاتی، اسی لئے غلط مثالوں کا سہارا لے کر شعوری یا غیر شعوری فیصلہ ہر شخص خالق و مخلوق یا خدا اور عالم کے متعلق اپنے اندر رکھتا ہے، حالانکہ مثل نہ ہیں، مثال اس کی آدمی کے باہر میں نہ ہیں، اندر میں خود پائی جاتی ہے، یعنی خیالی قوت سے بحالت بیداری یا خواب جن خیالی چیزوں کو آدمی اپنے اندر پیدا کرتا رہتا ہے کچھ بہکی سی جھلک خالق و مخلوق کے تعلق کی اگر پائی جاتی ہے تو اسی خیالی مثال میں پائی جاتی ہے، تخلیل کی قوت سے بغیر کسی مادہ کے جس وقت ہم کسی چیز کو پیدا کرنا چاہتے ہیں تو پیدا کرنے کا صرف ارادہ اس خیالی مخلوق کی پیدائش کے لئے کافی ہوتا ہے۔ بڑی سے بڑی عمارت، پہاڑ، سمندر، آفتاب و ماہتاب کو عالم خیال میں آدمی پیدا کرتا رہتا ہے، گویا بھی ایک بہکی سی نامکمل مثال ہے مگر ذرا سوچئے کہ ان خیالی مخلوقات کا تعلق ان کے خالق سے کیا ہوتا ہے؟ اتنی بات تو کھلی ہوئی ہے کہ مخلوق بنا کر ہم جن چیزوں کو اپنے خیال میں پیدا کرتے ہیں، مثلاً دہلی کی جامع مسجد کا خیال سمجھ، یعنی اپنے تخلیل کی قوت سے اس کو پیدا کیجئے اور دیکھئے آپ کی یہ خیالی مخلوق اپنی ذات اپنے صفات اور حالات ہر اعتبار سے اپنی پیدائش میں بھی آپ کے تخلیقی ارادے کی محتاج نظر آئے گی اور پیدا ہونے کے بعد بھی مسلسل اپنے قیام و بقا میں اس کی ذات بھی، اس کے صفات بھی، حالات بھی آپ کی تخلیقی توجہ اور التفات کے دست نگر کھائی دیں گے، جب تک اپنے تخلیل کی قوت سے آپ اس کے قیوم بننے ہوئے اور اسے تھامے ہوئے ہیں وہ موجود رہے گی اور جوں ہی توجہ والتفات کے اس سہارے سے وہ محروم ہوئی اسی وقت ناپید ہو کر رہ جائے گی۔

آدمی کی مخلوق کا حال جب یہ ہے تو اسی سے سمجھا جاسکتا ہے کہ قادر و مقتدر واقعی عالم کا خالق حقیقی ہے اس کی مخلوقات کے احتیاجی تعلق کی نوعیت یقیناً اس سے بھی کہیں زیادہ شدید ہو گی۔ اس کی مخلوقات میں خود مخلوقات کا کچھ نہیں ہوتا سب کچھ خالق کا ہوتا ہے ان کا وجود بھی، ان کی ذات بھی، ان کے صفات بھی، ان کے افعال بھی، ہر لمحہ ہر لمحہ مسلسل صرف خالق کے فیض توجہ کے ساتھ بندھ رہتے ہیں۔ ”مخلوقت“ کا حقیقی ترجمہ یہی احتیاج مطلق ہے جس پر ”مخلوقات“ کی

یہ حقیقت کھل جاتی ہے، وہ ان سے اسی حد تک بے نیازی اپنے اندر پانے لگتا ہے کہ ان سے لین دین کے مراسم تو بڑی بات ہے ان مخلوقات کے وجود تک میں اس کوشش ہونے لگتا ہے اور شبہ کیا بعض تو اسی یافت کے بعد جیخ اٹھے ہیں کہ ۔

① گراوہست خاکہ من نیسم

باجواد اجہال کے پھر بھی یہ ذیلی گفتگو کچھ زیادہ طویل ہو گئی۔ ورنہ یہ عرض کر رہا تھا کہ ”مخلوق“ کو مخلوق مان کر اس کو ”معبد“ بنانے کی غلطی میں آدمی اسی وقت تک شاید بتارہ سکتا ہے جب تک کہ اس پر ”مخلوقیت“ کی اصل حقیقت صحیح معنوں میں واشگاف نہ ہوئی ہو مگر ”خالق“ و ”مخلوق“ کے باہمی تعلق کو سمجھ لینے کے بعد جب اس پر واضح ہو جاتا ہے کہ ”مخلوقیت“ دراصل خالص بے چارگی اور حد سے گزری ہوئی بے بُی کا نام ہے تو جن مثالی مغالطوں سے پھسل کر شرک کی اندر ہیری گھائی میں آدمی گر پڑا تھا اس سے اچاک باہر نکل آتا ہے۔ آخر ایسے ”معبد“ کو آدمی کب تک پوجتا چلا جائے گا جس کے متعلق جانتا ہو کہ وہ خود اپنے وجود اپنی ذات اپنے صفات اپنے افعال سب میں ہر پہلو اور ہر اعتبار سے دوسرے کا دست مگر اور دوسرے کے ارادے کے ساتھ جگڑا ہوا ہے۔

نظریہ ”ولدیت“ کی تتفقیح:

اسی لئے شرک اور مشرکیت کے وہ سارے قصے جن میں خالق کے سوا ہر معبد کو مخلوق مان کر معبد بنالیا جاتا ہے، ان کا مسئلہ چند اس دشوار بھی نہیں ہے کم از کم اتنا دشوار تو نہیں ہے جتنی دشواری ”شرک“ کی اس عجیب و غریب قسم کے وجہ سے پیش آگئی جس کی بنیاد ”ولدیت“ کے عقیدے پر قائم ہے کہ اس میں خالق کے سوا ایک ایسی ہستی کو معبد بنالینے کی کوشش کی گئی ہے جو مخلوق نہیں بلکہ (العیاذ باللہ) خدا کا مولود ہے اور تماشا یہ کہ ”مولود“ مان کر یہ بھی باور کرایا جاتا ہے کہ عیسائیت کا بھی بنیادی عقیدہ ”شرک“ نہیں بلکہ خالص توحید ہی ہے۔ حالانکہ آپ دیکھ چکے ہیں

① یہ برواقصیل طلب مسئلہ ہے ”مخلوقیت“ کی حقیقت کو ظاہر کرنے کے لئے مسئلہ کے صرف ایک پہلو کا اجہالی تذکرہ کر دیا گیا۔ زیادہ تفصیل مطلوب ہو تو خاکساری کی کتاب ”الدین القيم“ مطالعہ فرمائیے۔

کہ ”ولد اللہ“ اللہ کی مخلوقیت سے بھی باہر ہو جاتا ہے اور ولدیت کا لازمی اقتضا ہی ہے کہ اللہ کا ولد بھی (العیاذ باللہ) اللہ ہی ہو۔

اور قصہ کچھ اسی نقطہ پر ختم نہیں ہو جاتا، اب تک تو اس پر بحث کی گئی کہ ”نظریہ ولدیت“ کی بنیاد پر ولد کے متعلق ماننے والوں کو کن کن باقتوں کے ماننے پر مجبور ہونا پڑا، مگر دوسرا پہلو یعنی اسی ”نظریہ ولدیت“ کے لحاظ سے خود والد کی طرف کن ناگفتہ بامور کے منسوب کرنے پر اس کے قائل بے بُس ہیں اب اسے ملاحظہ فرمائیے۔

ظاہر ہے کہ ولد کا لفظ والد کے ساتھ قدرتا والدہ کے مسئلہ کو بھی ذہن کے سامنے لے آتا ہے جس کے بعد اب آگے میں کیا عرض کروں؟ ہم جن کے ذکر سے کیا معنی! خیال سے بھی کانپ اٹھتے ہیں مگر ولدیت کے اسی حریت انگیز بدترین گھناؤ نے نظریہ کا یہ نتیجہ ہے کہ ماننے والوں نے ولد کے ساتھ والد کو مانا اور والدہ کو اور والدہ کے ساتھ (العیاذ باللہ) والدین کے سارے فرائض کو اپنے ایمان کو جزو بنانے پر وہ مجبور ہوئے۔

یہاں تک تو مطلب ہوا پہلی آیت یعنی

”وَيُنِذِّرَ الَّذِينَ قَالُوا اتَّخَذَ اللَّهُ وَلَدًا“ کا اب آگے چلنے ارشاد ہوتا ہے۔

”مَا لَهُمْ بِهِ مِنْ عِلْمٍ وَلَا لَأَبَاةِنَّهُمْ۔

”نہیں ہے ان کو اس کا کچھ بھی علم نہ ان کے باپ دادوں کو۔“

سوچئے قرآن کیا کہہ رہا ہے؟ کھلی ہوئی بات ہے کہ کسی چیز کے علم اور جاننے کی دوہی صورتیں ہیں، یعنی جاننے والوں کو براہ راست اس کا علم حاصل ہوا ہو یا براہ راست نہیں؛ بلکہ بالواسطہ یعنی براہ راست جاننے والوں سے اس کی خبر پہنچی ہو۔ بالواسطہ بلاواسطہ علم کی یہی دو قسمیں ہیں۔ اب غور فرمائیے کہ ”نظریہ ولدیت“ یعنی بجائے مخلوق قرار دینے کے کسی شخص کو خالق عالم جل مجدہ کا ”مولود“ تھہر لیتا اور مولود تھہر انے کے بعد انسانیت کے اس مقتنقہ کلی فیصلے کے خلاف کہ خدا کے سوا جو کچھ بھی ہے سب مخلوق ہے، بجائے اس کے ایک خاص ذات کو خدا کی ”مخلوقیت“ کے دائرے سے خارج کر دینا اور اللہ کے ساتھ ولد اللہ کا اضافہ کر کے درحقیقت ایک اور اللہ کو مان لینا، پھر والد کے ساتھ والدہ بنانے کے لئے انسانی گھرانے کی ایک عورت

کے متعلق یہ تسلیم کر لینا کہ والدہ ہونے کے فرائض اسی نے انجام دیئے اور اس سلسلہ میں جن ناگفتہ بہ تصورات سے دل و دماغ کو گزرنما پڑتا ہے، ان کو دینی عقیدے کی حیثیت دینی، ایک پورا فلسفہ اسی ولدیت کا بنالینا، ہزاروں لاکھوں کتابوں کے سوا اسی عقیدے کی خیالی صورتوں کو معابد اور گرجوں کے درودیوار پر تصویری لباس بھی عطا کرنا اور جہاں جہاں موقع ملتا چلا گیا وہاں مجسموں اور سنگی و برجی پیکروں میں بھی ان کو ڈھالنا۔

سوال یہی ہے کہ ان سارے اعتقادی طوفانوں کے نیچے کسی حیثیت سے، کسی جگہ کسی منزل میں کوئی ایسی بات بھی نظر آتی ہے جس کے متعلق اعتقاد رکھنے والوں کا یہ گروہ اس کا دعویٰ کر سکتا ہے کہ براہ راست اس کا علم اسے حاصل ہوا یا اسے نہیں تو اس کے باپ دادوں میں کوئی ایسا گمراہ ہے جسے اس سلسلہ میں کسی قسم کے مشاہدے یا تجربے کا کسی حیثیت سے کبھی موقع میر آیا تھا؟ کتنے مہیب، کتنے دہشت ناک، کتنے کمرود اور گھناؤنے، ناگفتہ بہ دعوؤں پر ”ولدیت“ کا یہ عقیدہ مشتمل ہے، لیکن عقیدہ رکھنے والے انصاف سے بتائیں کہ ان میں سے کل نہیں، کسی ایک ہی جزو کے جانے کا با الواسطہ یا بلا واسطہ دعویٰ وہ کر سکتے ہیں؟ انہوں نے اپنے اوپر کتنی بڑی بڑی ذمہ داریاں لادی ہیں! خدا کی مخلوقیت سے ایک شخص کے خارج ہونے کے مدی ہیں۔ اللہ کے ساتھ معاشر ایک نے اللہ کا اضافہ کر رہے ہیں الملک القدس کی طرف وہ ایسی باتیں منسوب کر رہے ہیں جنہیں صحیح معنوں میں شاید وہ خود بھی سوچ نہیں سکتے مگر ان ذمہ داریوں کی بنیاد کس چیز پر قائم ہے، آپ دیکھ رہے ہیں ”کچھ نہیں“ کے سوا اور بھی کچھ ہے؟

زیادہ سے زیادہ کچھ کہنے کی یہ جرأت اگر کر سکتے ہیں تو یہی کہ حضرت مسیح علیہ السلام جب بغیر ”والد“ کے ”والدہ“ مریم (علیہا الصلوٰۃ والسلام) سے پیدا ہوئے تو آخران کا والد کس کو تھہرایا جائے؟ سوال تو خیر ایک حد تک پیدا ہو سکتا ہے مگر ابھی سوال سے نہیں، بحث جواب سے ہے یعنی یہ کہہ دینا کہ جب انسانوں میں ان کا کوئی والد نہ تھا تو ہم نے اللہ تعالیٰ ہی کو ان کا والد مان لیا۔ اسی جواب کے متعلق میں یہ پوچھتا ہوں کہ اس دعویٰ کی بنیاد کیا ہے؟ کیا زید کا باپ اگر عمر وہ تو اس سے یہ معلوم ہو گیا کہ زید کا باپ بکر ہے، خود سوچئے کہ ایسا دعویٰ علم پرمنی ہو گا؟ پھر اتنی بات کہ کوئی آدمی حضرت مسیح علیہ السلام کا باپ نہ تھا محض اس سے یہ منطقی نتیجہ کیسے نکل آیا کہ آدمی

جس کا باپ نہ ہو اس کا باپ یقیناً خدا ہی ہے ایک بے بنیاد جاہل اندھے و سوسے کے سوا اور بھی کچھ ہے؟ اور اب اس کے بعد اندازہ کجئے اس تیسری آیت کے صحیح وزن کا جو مذکورہ بالا دو آیتوں کے بعد، یعنی نظریہ ”ولدیت“ کے متعلق یہ بتانے کے بعد کہ

”**كَبُرْتُ كَلِمَةً تَخْرُجُ مِنْ أَفْوَاهِهِمْ إِنْ يَقُولُونَ إِلَّا كَذِبًا**“

کسی قسم کے علم پر اس کی بنیاد قائم نہیں ہے، قرآن نے بہت بڑی بات کی ہے جو ان کے (عیسایوں کے) منہ سے نکل رہی ہے، نہیں بول رہے ہیں یہ، مگر صرف جھوٹ۔ کے پر زور الفاظ میں جو تقدیم کی ہے کیا واقعہ کی صحیح تعبیر نہیں ہے اس سے بڑا عوی خود سوچنے اور کیا ہو گا کہ ایک ایسی پادر ہو اب اب جس کی قطعاً کسی قسم کی کوئی علمی بنیاد نہ تھی اور انسانیت کی ساری تاریخ میں جو کبھی سوچی نہیں گئی تھی، اسی کو مان کر الہیات کے سارے نظام ہی کو درہم برہم کر کے رکھ دیا گیا۔

یقیناً حق تعالیٰ کے متعلق جتنی غلط سے غلط، مہمل سے مہمل بتیں اب تک منسوب کی گئی ہیں ان میں سب سے بڑی بات وہ ہے جو نظریہ ولدیت کے معتقدوں کے منہ سے نکل رہی ہے اور کمال یہ ہے کہ حقیقت سے ذرہ برابر بھی لگاؤ ان کے اس ادعائی عقیدے کو نہیں ہے بالواسطہ یا بلا واسطہ علم کی کسی قسم کی تائید اس خیال کی یہ حاصل نہیں کر سکتے نہ خود اپنے خواص کی شہادت کو دلیل میں وہ پیش کر سکتے ہیں اور نہ اپنے باپ دادوں کی شہادت کو۔ اور عقل سے تائید تو خیر بڑی بات ہے واقعہ یہ ہے کہ جس طریقے سے بھی سوچا جائے بجز تردید کے عقل کی راہ میں بھی ان کو اور کچھ نہیں مل سکتا۔ اسی ”نظریہ ولدیت“ کا ذکر کرتے ہوئے قرآن ہی میں دوسری جگہ جو یہ ارشاد ہوا ہے۔

تَكَادُ السَّمَوَاتُ يَتَفَطَّرُنَ مِنْهُ وَ تَنْشَقُ الْأَرْضُ وَ تُخْرُجُ الْجِبَالُ هَذَا

(مریم: ۹۰)

”قریب ہے کہ اس سے (یعنی عقیدہ ولدیت کی وجہ سے) پھٹ پڑیں آسمان اور مکڑے مکڑے ہو جائے زمین اور گر پڑیں پہاڑ کا نپ کر۔“

تو جو نہیں سوچتے، انہیں حیرت ہوتی ہے کہ اتنے بڑھے چڑھے الفاظ میں جن سے زمین و

آسمان بھی کانپ اٹھیں آخر قرآن نے اس عقیدے کی تنقید کیوں کی ہے؟ بظاہر اسی قسم کے مقامات میں بداندیشون کوشاعرانہ مبالغوں یا خطیبانہ اغراق کا دھوکہ عموماً ہوا کرتا ہے حالانکہ میرا تجربہ یہ ہے کہ خواہ الفاظ جتنے بھی بلند و بالا ہوں بال برابر بھی ”قرآن“ حقیقت سے کبھی نہیں ہتا، الفاظ کی بلندی خبر دیتی ہے کہ حقیقت جس کی تعبیر الفاظ سے کی گئی وہ خود بھی اپنے اندر غیر معنوی بلندی رکھتی ہے۔

آسمان پھٹ جائیں اور زمین شق ہو جائے اور پہاڑ چکرا کر گر پڑیں۔ آخر میں پوچھتا ہوں کہ ”نظریہ ولدیت“ کے متعلق آپ ابھی سن چکے کہ درحقیقت خدا کے ساتھ دوسرے خدا کے اضافہ کی یا ایک مخفی تدبیر اور تعبیری چال ہے اور کون نہیں جانتا کہ خدا کے ساتھ خدا کے اضافہ کا مطلب جیسا کہ خود قرآن میں بھی اعلان کیا گیا ہے کہ آسمان و زمین کے فساد اور بگاڑ کے نتیجہ کو یہ صورت حال پیدا کر دیتی ہے۔

پھر مندرجہ بالا الفاظ میں بجز اس کے کہ اسی لزومی مطلقی نتیجہ کو دہرا یا گیا ہے اور بھی کچھ کیا گیا ہے؟ یعنی خدا کے ساتھ دوسرے خدا کا وجود نظام عالم کی تباہی کو مقتضی ہے، اس الہیاتی دعویٰ کے فی حکیمانہ دلائل تک عوام کی رسائی ذرا دشوار ہے، مگر ایک سید ہمی سادی بات کہتا ہوں، ابھی آپ کے سامنے خالق مخلوق کے تعلق کو مثال سے سمجھاتے ہوئے عرض کیا گیا تھا کہ تخلیل کی قوت سے مخلوقات کو ہم اپنے خیال میں جو پیدا کرتے ہیں، مجملہ دوسروں کے دیکھنے کی کرسی پر آپ بیٹھے ہوں اور اسی حال میں اپنی خیالی مخلوق کو پیدا کیجئے، آپ پائیں گے کہ آپ کی خیالی مخلوق کا وجود اور آپ کا وجود دونوں ایک ہی کرسی یا مکان میں ساگئے، مگر اسی کرسی میں ایسی چیز جو آپ کی مخلوق نہ ہو، مثلاً زید بھی اسی حال میں بیٹھنا چاہے جب آپ اس پر بیٹھے ہیں تو یقیناً ایک مکان میں ایسے دو مکینوں کا جمع ہونا ناممکن ہے۔ دونوں صورتوں میں فرق کیا ہوا؟ یہی تو کہ ثانی الذکر شکل میں دونوں میں کوئی کسی سے مخلوقیت کا تعلق نہیں رکھتا تھا۔ برخلاف اول الذکر صورت کے کہ آپ کی حیثیت خالق کی تھی اور خیالی مخلوق جسے تخلیل کی قوت سے آپ نے پیدا کیا تھا آپ کے مخلوق ہونے کی حیثیت رکھتی تھی، خواہ اب آپ کی مخلوق جتنی بھی عریض و طویل ہو، جمالیہ کا پہاڑ کیوں نہ ہو، لیکن مخلوق بن کر اسی کرسی میں اس کی گنجائش نکل آئی جس پر آپ بیٹھے تھے اب اسی

مثال کو پیش نظر کہتے ہوئے سوچنے کہ خالق کے ساتھ ایسی ہستی کا تصور جو اس کی مخلوق نہ ہو
دونوں اکٹھے پائے جانے کی شکل ہی کیا ہو سکتی ہے؟ اپنے مخلوقات کے ساتھ اس وقت خالق کا
وجود تو اس لئے جمع ہو رہا ہے کہ دونوں میں ایک کی حیثیت خالق کی ہے اور دوسری کی مخلوق کی
لیکن جب ایک دوسرے کی مخلوق نہ ہو تو جیسے کری میں بیٹھنے والے کی مثال سے سمجھایا گیا تھا کہ
زید کے ساتھ کری کی اسی جگہ کو جسے زید کا وجود بھرے ہوئے ہے عمر و کا وجود اسے نہیں بھر سکتا اور
اگر بھرنے کی کوشش کرے گا تو کری پاش پاش ہو جائے گی اور نکٹے نکٹے ہو کر رہ جائے
گی۔ ①

نظریہ ولدیت کا لازمی نتیجہ:

بس اس طرح سمجھنا چاہئے کہ بجائے مخلوقات کے خالق کے ساتھ کسی ایسے وجود کو اگر مانا
جائے گا جو اس کی مخلوقت کے دائرے سے خارج ہو تو اس کا منطقی نتیجہ اس کے سوا اور پچھنیں ہو
سکتا جو قرآن نے بیان کیا یعنی عالم کا سارا نظام الٰہ پلٹ اور ثبوت پھوٹ کر رہ جائے گا۔
اسی سورہ مریم میں ”نظریہ ولدیت“ کے اس لازمی نتیجہ کو بیان کرتے ہوئے اس عقیدے

① ایک اور طریقے سے بھی سوچنے۔ کسی انہن کو پوری رفتار میں لانے کے لئے فرض کیجئے سو گھوڑوں کی
بھاری طاقت کی اگر ضرورت ہو اور اس طاقت کو لگا کر انہن چالو کر دیا گیا ہو اب اسی انہن کے ساتھ مزید گھوڑوں
کی بھاری طاقت کا اضافہ اگر کر دیا جائے گا تو نتیجہ کیا ہو گا؟ تحریر کر کے دیکھ لیجئے۔ انہن پھٹ پڑے گا اس کا
ایک ایک پر زدہ دوسرے سے جدا ہو کر بکھر جائے گا۔ مغلول واحد پر دو تامہ علوتوں کے تاثیری عمل کا نتیجہ کچھ انہن
ہی کے ساتھ خاص نہیں ہے۔ اب ملاحظہ کیجئے عالم کا موجودہ نظام جس قوت سے چل رہا ہے قرآن نے اس کا
نام ”الرَّحْمَنُ“ رکھا ہے۔ یعنی تعالیٰ کی ذات کی صفاتی تعبیر ہے۔ کائنات کا مرکز جس کا قرآنی نام
”العرش“ ہے اور عالم کے قاب کے ساتھ اس کی حیثیت ”قلب“ کی ہے۔ عالم کے اسی قلب کو مرکز بنا کر
”الرَّحْمَنُ“ دنیا کے نظام کو چلا رہا ہے۔ اب ”الرَّحْمَنُ“ کے ساتھ دوسرے ”الرَّحْمَنُ“ کا اگر اضافہ کیا جائے
تو اس کے معنی یہی ہوں گے کہ سو گھوڑوں کی قوت سے پوری رفتار پر چلنے والے انہن کے ساتھ مزید سو گھوڑوں
کی ایسیم کی قوت کا اضافہ کر دیا گیا۔ ”عقیدہ ولدیت“ اسی نتیجہ کو سترلم ہے تو آسان پھٹ پڑیں پہاڑ گر جائیں
زمین ریزہ ریزہ ہو جائے ”عقیدہ ولدیت“ کا نتیجہ قرآن نے ان الفاظ میں بیان کیا ہے تو بجز اظہار واقعہ کے یہ
اور کیا ہے؟

کے ماننے والوں کو خطاب کر کے یہ جو فرمایا گیا ہے کہ:

لَقَدْ جِئْتُمْ شَيْنًا إِذًا۔ (سورہ مریم)

”یعنی بڑی اچھبے کی بات تم پیش کر رہے ہو۔“

یہ ”إِذَا“ کا عربی لفظ اگرچہ ایک ہی ہے لیکن لفظ میں جن معانی کو اس کے نیچے درج کیا گیا ہے ان کے دیکھنے سے معلوم ہوتا ہے کہ ایسی عجیب و غریب بات جو بھی سنی اور دیکھنی گئی نہ ہو اور فطرت انسانی جسے کسی طرح برداشت نہیں کر سکتی۔ ان ساری باتوں کو ”إِذَا“ کا یہ عربی لفظ اپنے اندر سمیئے ہوئے ہے اور ”ولدیت“ کے جن لوازم و آثار و نتائج کو اب تک آپ کے سامنے پیش کیا گیا ہے ان کو دیکھتے ہوئے بتایا جائے کہ اس سے بہتر تعبیر اس گھناؤ نے عقیدے کی اور کیا ہو سکتی ہے؟

اور اس وقت تک تو اس مسئلہ کے صرف ان پہلوؤں کی حد تک بحث کو محدود رکھا گیا ہے جن کا آدمی کے عقلی اور نظری احساسات سے تعلق ہے، مگر عقلی احساسات کے ساتھ جذباتی تاثرات کو بھی اگر شریک کر لیا جائے تو میں کیا عرض کروں کہ بات کہاں پہنچ جاتی ہے۔

جذبات کو متاثر کرنے والی چیزوں میں ایک بڑی ”موثر“، چیز وہ بھی جس کی تعبیر زبانوں میں مختلف الفاظ سے کی گئی ہے اردو یا ہندی میں ہم اس کی تعبیر ”گالی“ سے کرتے ہیں، فارسی والے ”دشام“، عربی میں ”سب و شتم“ اور اسی طرح مختلف زبانوں میں مختلف الفاظ مروج ہیں۔

ظاہر ہے کہ جسے گالی دی جاتی ہے اگر واقعہ کے لحاظ سے دیکھا جائے تو اس کے جسم یا روح کو کوئی مادی نقصان نہیں پہنچایا جاتا، گالی دینے والے کی زبان کی حرکت سے ہوا کے اندر کچھ ارتعاشی تجویجات پیدا ہوتے ہیں اگر زبان کچھ ہلتی ہے تو گالی دینے والوں ہی کی ہلتی ہے، لیکن سننے والے کا تو بال بھی بیکا نہیں ہوتا، جن الفاظ یا فقرنوں کی تعبیر ہم گالی سے کرتے ہیں، ان کی صحیح عقلی نوعیت یقیناً یہی ہے، مگر کون نہیں جانتا کہ عقل کے نزدیک جس کی قطعاً کسی قسم کی کوئی اہمیت نہیں ہے، اٹلی گالی اور دشام سب و شتم سے جذبات میں کتناشد یہ یہ جان پیدا ہوتا ہے، آدمی ان جذباتی تاثرات کے طوفان سے اتنا بے قابو اور آپ سے باہر ہو جاتا ہے کہ بسا اوقات وہ

سب کچھ کر گزرتا ہے یا کر گزرنے پر آمادہ ہو جاتا ہے جو مادی ضرر سے متاثر ہونے کے بعد بھی شاید نہیں کرتا۔

اس جذباتی حقیقت کو سامنے رکھتے ہوئے میں دریافت کرتا ہوں کہ زید کا واقع میں مثلاً جو شخص باپ نہیں ہے اس کو زید کا باپ قرار دے کر دیکھئے، آپ کو زید کی طرف سے کیا جواب ملتا ہے؟ فرض کیجئے کہ جسے زید کا باپ آپ نے قرار دیا ہو وقت کا کوئی بادشاہ یا کوئی بڑا جلیل القدر بزرگ ہی کیوں نہ ہو، مگر ان باتوں سے کیا جس رعلم کی توقع زید کی طرف سے کی جاتی ہے، اس میں کچھ بھی کمی ہو سکتی ہے؟ صرف اس لئے کہ زید کی ماں کو جس شخص کے ساتھ آپ نے بلاوجہ متمم کیا ہے وہ کوئی بڑا آدمی ہے، کسی ملک کا حکمران ہے یا خدا رسیدہ ہے، بزرگ ہے، کیا زید آپ کو بخش دے گا؟ اس کے ہاتھ کا چلا ہوا جوتا کیا درمیان ہی میں اس توجیہ کی وجہ سے رک جائے گا؟ پھر ذرا سوچنا چاہئے ان لوگوں کو جو حضرت مسیح (علیہ السلام) کو جو قطعاً خداوے نہ تھے، منسوب کرنے والے جب ان کی ولدیت کو خدا کی طرف (العياذ بالله) منسوب کرتے ہیں کیا وہ نہیں سوچتے کہ وہ مسیح (علیہ السلام) کو بھی گالی دے رہے ہیں اور وہ اگر سوچیں تو سمجھ سکتے ہیں کہ درحقیقت حضرت حق سبحانہ و تعالیٰ کی طرف ایسی بات منسوب کر رہے ہیں جسے خدا تو شاید ایک شاستر آدمی بھی اپنی طرف اس کے انتساب کو برداشت نہیں کر سکتا۔

آخر ایسی عورت جو آپ کی بیوی نہ ہو اس کے ساتھ آپ کو اگر متمم کیا جائے تو یہ تہمت آپ کے لئے کیا قابل برداشت ہو سکتی ہے؟ حق تو یہ ہے کہ ولدیت کے اس عقیدہ کو مانے والے دراصل حضرت مسیح (علیہ السلام) کو بھی گالیاں دے رہے ہیں، ان کی پاک طاہرہ و مطہرہ والدہ معصومہ عفیفہ کو بھی بے آبرو کر رہے ہیں۔

اور کاش ان میں کچھ سمجھ ہوتی تو خیال کر سکتے تھے کہ اپنے ارح� الرحمین، مالک و خالق (تعالیٰ اللہ عما یفترون) کے ساتھ بھی سب و شتم کی گستاخیوں کے مرتب ہو رہے ہیں۔ اور کسی گستاخیاں؟ کیسی شوخ پشمیاں! جنہیں خود برداشت نہیں کر سکتے، توقع رکھتے ہیں کہ خدا اسے برداشت کرے گا۔ آسمان و زمین پہاڑ کے پھٹنے کا بعض لوگوں نے یہ مطلب جو بیان کیا ہے کہ یہ عربی زبان کا ایک پیرا یہ بیان ہے ان کا مقصد یہ ہے کہ ان چیزوں میں اگر احساس ہوتا

تو ان گالیوں سے وہ درہم برہم ہو جائیں۔

بہر حال عقلی احساسات اور جذبائی تاثرات پر یہ سارا زور و ظلم محض اس لئے کیا گیا کہ حضرت مسیح کا انسانوں میں جب کوئی شخص باپ نہ تھا تو آخر کسی نہ کسی کو چاہئے کہ آپ کا باپ شہریا جائے، حالانکہ خود یہی ایک غیر عقلی تقاضا ہے۔ کائنات کی ساری چیزیں جنہیں خالق عالم پیدا فرمائے ہیں، خواہ بالواسطہ پیدا ہو رہی ہوں یا بلا واسطہ ادیان و ملک کا اس پر اتفاق ہے کہ ان میں ہر چیز درحقیقت حق تعالیٰ کے گلہ کن سے پیدا ہو رہی ہیں، یعنی حق تعالیٰ کا تخلیقی ارادہ اور حکم پیدا اش صرف وہی ہر چیز کے پیدا ہونے کی واحد ضمانت ہے، بلا واسطہ پیدا ہونے والی چیزیں جن کا تعلق ”عام امر“ سے ہے ان کا بھی یہی حال ہے، اور چیز سے چیزوں کی پیدا اش کا جو سلسلہ عالم میں نظر آتا ہے، گو بظاہر یہاں وسائط نظر آتے ہیں، لیکن وسائط کو کسی چیز کی پیدا اش سے کوئی تعلق نہیں ہے۔ تخلیق و آفرینش یہ کام براہ راست خالق تعالیٰ کا ہے اور کوئی مانے یا نہ مانے مگر عیسائی جو بہر حال ایک دینی اور مذہبی امت ہے، اس کا دینی عقیدہ بھی یقیناً یہی ہے پھر ان گنت چیزیں جب گلہ کن سے پیدا ہو رہی ہیں، کوئی دشواری تھی اگر ایک مسیح (علیہ السلام) کی پیدا اش کو بھی حق تعالیٰ کے اسی تخلیقی ارادے اور گلہ کن کا نتیجہ مان لینے ① سے عقل ہی پر کسی قسم کا بار

① قرآن مجید میں اس کو سمجھاتے ہوئے فرمایا گیا ہے کہ کم از کم ”انسان اول“ یعنی حضرت آدم علیہ السلام کے متعلق تو بہر حال یہی مانا جاتا ہے اور اس کے سوا اور یہی کہا جا سکتا ہے کہ والدین کے توسط کے بغیر نبی نوع انسانی کا پہلا فرد پیدا ہوا۔ انسانی عقل جب اس ناگزیر و اقد کو تسلیم کر چکی ہے تو والدین نہیں بلکہ صرف والد کے توسط کے بغیر کسی انسان ہی کی پیدا اش کے تصور سے وہی عقل اپنے آپ کو درماندہ اور عاجز کیے ٹھہرا سکتی ہے۔ خالق تعالیٰ جل مجدہ کا کسی لیعنی ہو جانے کا حکم جب آدم کی آفرینش کے لئے کافی ہو تو مسیح (علیہ السلام) کی پیدا اش کے لئے کن کے اسی گلہ کو ناکافی قرار دے کر پہلے تو ان کے والد ہی کی لا حاصل جبو میں بتلا ہونے کی ضرورت عقل کو کیا پڑی ہے۔ اور طرفہ ماجرا اس کے بعد یہ ہے کہ اس حاصل جبو کے قضاۓ کو خواہ خداوند دل میں پیدا کر کے عیسائیوں کا یہ کتنا احتفانہ اور گستاخانہ فیصلہ ہے کہ جب انسانوں میں کسی کو صحیح کا باپ نہیں مانا جاتا تو ضروری ہوا (العیاذ بالله) کہ خدا ہی کو ان کا والد مان لیا جائے۔ ان مقامات میں خود سوچنے کسی قسم کا کوئی منطق ربط ہے؟ اور میں تو کہتا ہوں کہ انسانوں میں مسیح (علیہ السلام) کا کوئی باپ اگر عیسائیوں کو نہیں ملا تھا، اور خواہ خداوند کے ساتھ ان کی پیدا اش کے سلسلے میں والد اور باپ کا توسط ان کے نزدیک کسی وجہ سے ناگزیر ہی تھا تو صرف توسط کے لئے انجلیں کا فقرہ یعنی:

(باقیہ آئندہ صفحہ پر)

پڑتا تھا اور نہ جذبات ہی کوٹھیں لگتی تھی، مگر انہوں نے نہ عقلی احساسات ہی کی پرواہ کی اور نہ جذباتی تاثرات کا خیال ان کے آڑے آیا، اور ایک ایسا دعویٰ کر بیٹھے جس سے آپ دیکھ رہے ہیں کہ کیسے عجیب و غریب تماشے پیدا ہوئے۔ پیش ہونے کے ساتھ ہی عقل جس خیال کو قے کر دیتی ہو جذبات میں جس سے طوفانی یہجان پیدا ہو جائے اسی کو وہ خود بھی لگنا چاہتے ہیں اور دوسروں کو نگلوانا چاہتے ہیں۔ پھر قرآن اگر یہ کہتا ہے کہ بہت بڑی بات ہے جو ان کے منہ سے نکل رہی ہے **كُبْرَتْ كَلِمَةً تُخْرُجُ مِنْ أَفْوَاهِهِمْ** یا ایسی بھاری بات جو نہ کسی گئی اور نہ دیکھی گئی، یعنی **لَقَدْ جِئْتُمْ شَيْئًا إِذَا** تو انصاف شرط ہے کہ جس چیز کو انہوں نے مانا ہے اس کی صحیح تعبیر کے لئے اور کیا کہا جاتا؟ اور یہ تو خیر ”نظریہ ولدیت“ کی وہ باتیں ہیں جو ”ولدیت“ کے اس لفظ سے

(گزشتہ سے پیوست) ”مریم نے فرشتے سے کہا کہ یہ کیونکر ہو گا کہ جب کہ میں مرد کو نہیں جانتی؟ اور فرشتے نے جواب میں اس سے کہا کہ روح القدس تھجھ پر نازل ہو گا اور خدا کی قدرت تھجھ پر سایہ ڈالے گی“ (وقا ۱/۲۳۳)

یہی فقرہ جس کا حاصل قرآن میں بھی پایا جاتا ہے اسی سے توسط کی تلاش کی جھوٹی پیاس کو عسائی چاہتے تو بمحاسن تھے یعنی والدہ تو ان کی مریم (علیہا السلام) موجود ہی تھیں اور روح القدس جس کے نزول کا ذکر ائمہ میں کیا گیا ہے اس کا نفع جو ایک ملکوتی عمل ہے اسی میں ان کو وہ چیز مل سکتی ہے جسے چاہیں تو والدیت کا قائم مقامی عطا کر سکتے تھے بلکہ اسلامی صوفیوں نے جو یہ لکھا ہے کہ حضرت مسیح (علیہ السلام) کا وجود بشریت و ملکوتیت کا ایک برزخی قابل تھا، اماں کی طرف سے وہ بشرطی اور فرشتے شیار و روح القدس یا جبرائیل اور ان کے عمل نفع نے حضرت مسیح (علیہ السلام) میں ملکوتی شان پیدا کر دی تھی انہوں نے لکھا ہے کہ پیدا ہونے کے ساتھ ہی فہم و ادراک، عقل و تمیز کی قوت جو مسیح (علیہ السلام) میں پیدا ہو گئی تھی اور انی عبد الله اتنی الکتب و جعلنی نبیا کے الفاظ گوارے ہی میں ان کی زبان پر جاری ہوئے تو اسی برزخیت کا متوجہ ہے۔ برخلاف ان بچوں کے جو بشری والدین کے توسط سے پیدا ہوتے ہیں ان کی روح ماباپ دونوں کی طرف سے مادی پر دوں میں دبی ہوتی ہے۔ اسی لئے روحانی قوتوں کی بیداری کے لئے کچھ مدت درکار ہوتی ہے، مگر مسیح (علیہ السلام) پر صرف ماب کی طرف سے ہلاکا ساما دی پر وہ چڑھا ہوا تھا اسی لیے اس مدت کی ضرورت ان روحانی قوتوں کی بیداری کے لیے پیش نہ آئی بلکہ بشری والدین سے پیدا ہونے والے انسانوں کی بقا کا جو عام قدرتی قانون ہے اس سے بھی حضرت مسیح (علیہ السلام) کو جو ہم باہر دیکھتے ہیں تو اس کی توجیہ بھی یہی ہے کہ وہ پورے آدمی ہی کب تھے بلکہ جیسے بے شمار فرشتے جبرائیل، میکائیل، وغیرہ جس طرح زندہ ہیں۔ کچھ اسی قسم کی کیفیت مسیح (علیہ السلام) کی زندگی کی بھی ہے، مگر ہم اسابرثی حصہ ان کی طرف سے بھی ان کے اندر چونکہ شریک تھا اس نے بالآخر بشری موت کا قانون آخر میں ان پر نافذ ہو گا۔

پیدا ہوئی ہیں، باقی اس عقیدے سے خود اس عقیدے کے ماننے والوں کی آئندہ تاریخ کو اور ان کی وجہ سے دنیا کی قوموں کو جن روح گداز، جان فرسا حادث و واقعات سے گزرنا پڑا اور گزرنا پڑے گا، اس کی تفصیل اس اشارے میں ملے گی جو اسی کے بعد والی آیت میں کیا گیا ہے۔

نظریہ ولدیت سے متعلق عجیب و غریب قرآنی اشارات:

”تو کیا ایسا ہو گا کہ تم اپنی جان کھو دینے والے بن جاؤ گے ان کے (یعنی عقیدہ ولدیت کے ماننے والوں کے) آثار پر اگر نہ ایمان لائے وہ اس بات پر (قرآن پر) مارے غم و اندوہ کے سورہ کہف اٹھا لیجئے آ گے آپ کو یہ آیت ملے گی:

”فَلَعِلَّكَ بَاخِعٌ نَفْسَكَ عَلَى الْأَثَارِ هُمْ إِنَّ لَمْ يُؤْمِنُوا بِهِلْذَا الْحَدِيثِ أَسَفًا“

پیشانی کی عبارت اس قرآنی آیت کا حاصل اور ترجمہ ہے۔ یوں تو سورہ کہف اول سے آخر تک عجیب و غریب اشارات پر مشتمل ہے لیکن کم از کم میراپنا ذائقہ خیال یہی ہے کہ اس سورہ میں بھی یہ آیت اور آیت میں بھی ”اثارہم“ کا جزو غیر معمولی توجہ کا مستحق ہے۔ آثار کا لفظ اثر کی جمع ہے، جوارہ و میں بھی مستعمل ہے، جس سے شاید وہ صحیح مفہوم دماغوں میں نہ آئے جو خالص عربی زبان میں اثر کے اس لفظ سے سمجھا جاتا ہے۔ لغت میں اس کی تشریح فارسی کے ان الفاظ سے کی گئی ہے، متنی الارب میں ہے ”اثر بقیہ چیزے و نشان“

آگے بیان کیا گیا ہے کہ قش قدم کو بھی اسی لئے اثر کہتے ہیں، پھر عربی کا ایک محاورہ نقل کیا ہے، کہتے ہیں اثر ابعد عین ”دحق کے گویند کہ حاصل از دست دادہ و آثار و نشان او طلب نماید“، یعنی اپنی چیز کوئی کھو بیٹھا ہو اور اس کے بعد اس چیز کے آثار اور نشانیوں کو تلاش کرتا ہو۔ حاصل یہی ہے کہ اپنے بعد جن متانج اور نشانیوں کو چیز چھوڑتی ہے۔ ان ہی کی تعبیر عربی زبان میں آثار کے لفظ سے کرتے ہیں یہ لغوی تشریح تو آثار کے لفظ کی ہوئی۔

دوسرالفاظ آیت میں باخع کا ہے جس کا مادہ بخع ہے، عام طور پر بخع کا ترجمہ بلاک کرنا، کر دیا جاتا ہے، مگر عربی زبان کے ایسے محاورے اور زبان زدقمرے مثلاً بخع الارض بالزراعۃ جس کا مطلب یہ ہوتا ہے کہ زمین پر اتنی کاشت کی گئی کی روئیدگی کی صلاحیت جاتی رہی،

اس طرح ”بَخْع الرَّكِيَّة“ اس وقت بولتے ہیں جب کھو دتے ہوئے زمین کے اس طبقہ تک آدمی پہنچ جائے جہاں سے کنویں کا پانی الٹنے لگے۔ بہر حال کسی معاملہ میں جدوجہد کو اس کے آخری حدود تک پہنچا دینا بخخ کا عربی لفظ اسی مفہوم کو وادا کرتا ہے۔

تیر لفظ اسف کا ہے، غم و اندوہ اس کا ترجمہ کر دیا جاتا ہے، مگر کچھ بات یہ ہے کہ غم و اندوہ حزن و ملال کی ایک تو عام کیفیت ہوتی ہے لیکن یہی کیفیت جب شدت اور تیزی میں آخری شکل اختیار کر لیتی ہے جس کے بعد قلبی کلفت اور بے چینی کا کوئی درجہ سوچانیں جاسکتا، تب اسف کے لفظ سے قلب کی اس کیفیت کا اظہار کیا جاتا ہے، اسی لئے ایسی زمین جس میں روئیدگی کی صلاحیت قطعی طور پر باقی نہ رہی ہوا ایسی زمین کو ارض اسفتہ کہتے ہیں۔

ان لغوی تشریحات کو سامنے رکھتے ہوئے سید ہے اور سادہ الفاظ میں مندرجہ بالا آیت کا خلاصہ یہی ہو سکتا ہے کہ قرآن پر ایمان لا کر قرآنی تعلیمات کی روشنی میں اپنے علم و عمل کی صحیح سے عیسائی قوم اگر محروم رہ گئی ہے تو قرآن یہ نہیں کہہ رہا کہ ان عیسائیوں پر افسوس کرتے ہوئے تم اپنے آپ کو ہلاک کر دو گے بلکہ جن آثار و نتائج اور عواقب کو ولدیت کا عقیدہ رکھنے والی یہ قوم دنیا میں چھوڑ کر جانے والی ہے، ان کے متعلق رسول اللہ ﷺ کو مخاطب ہنا کہ یہ پوچھا جا رہا ہے کہ ان کو سوچ سوچ کر کیا اپنے آپ کو ہلاک کر دو گے؟

یہ ہے حاصل اور خلاصہ قرآنی الفاظ کا، اب ظاہر ہے کہ قرآن میں العیاذ بالله شاعری تو نہیں کی گئی ہے بلکہ جو حقیقت تھی صحیح صحیح تھے تلمیز الفاظ میں اسی کا اظہار کیا گیا ہے اور اسی واقعہ سے آ گا ہی بخشی گئی ہے۔

پس آنحضرت ﷺ کی یعنی فیضیاتی کیفیت، یعنی غم والم کا ایسا طوفان آپ کے اندر امنڈتا تھا کہ اپنا سب کچھ حتیٰ کہ اپنی زندگی تک کو قربان کرنے کے لئے آپ آمادہ تھے، اگر یہ واقعہ تھا، اور واقعہ کے سوا کسی دوسرے پہلو کا احتمال ہی کیا ہے تو سوال یہ ہوتا ہے کہ ”عقیدہ ولدیت“ کے وہ مہیب روح فرسا، جان گدا زندگی کیا تھے، جن سے رسول اللہ ﷺ اس حد تک متاثر تھے، یقیناً وہ چلتی پھرتی کوئی معمولی بات نہیں ہو سکتی اور اسی لئے میں نے عرض کیا کہ اس آیت میں سب سے زیادہ توجہ و تأمل کا مستحق ”اثارہم“ کا جزو ہے، اور اب میں اسی ”اثارہم“ کی تھوڑی بہت تفصیل

کرنا چاہتا ہوں، جس سے معلوم ہو گا کہ اثار اور ہم ان ہی دونوں میں درحقیقت نسل انسانی کے ایک خاص طبقہ کی کتنی طویل و عریض تاریخ بند ہے۔

مطلوب یہ ہے کہ ”عقیدہ ولدیت“ یا کسی مخلوق کا پیٹا ٹھہرانا، خواہ آدمی کے عقلی اور جذباتی اقتضاوں کے لئے جس حد تک ناقابل برداشت ہو دماغ سے بھی بلکہ اکریہ خیال واپس ہو جاتا ہو اور دل بھی اسے اگل دیتا ہو ”كلمة تخرج من افواههم“ ایک بات ہے جو ان کے منہ سے نکل رہی ہے، اس میں ”افواہ“ یعنی منہ کی طرف سے اس عقیدے کو جو منسوب کیا گیا ہے، اس میں بھی بظاہر اسی کی طرف اشارہ ہے کہ اس عجیب و غریب دعویٰ کا راستہ نہ دل سے ہے اور نہ دماغ سے بلکہ دعویٰ کرنے والوں کے منہ صرف منہ سے ایک بات نکلتی ہے، ابتداء بھی اس کی منہ سے ہے اور انہتا بھی منہ سے آگے اس کی نہیں ڈھونڈھی جاسکتی۔

مگر کیا سمجھتے جب آدمی طے ہی کر لیتا ہے کہ ہم کسی چیز کو بہر حال مان ہی کر رہیں گے تو کوئی نہ کوئی راہ دل کی تسلی کے لئے نکال ہی لیتا ہے۔ مذہب کے متعلق اتنی بات تو بہر حال مسلم ہے کہ حواس و عقل کے حدود جہاں ختم ہو جاتے ہیں، وہیں سے رہنمائی کا فرض مذہب ادا کرتا ہے یا یوں کہنے کے فطرت انسانی کے جن بنیادی سوالوں کے جواب عقلی دسترس سے باہر ہیں، ان کے حل کا ذمہ دار مذہب ہے۔

یہ ایک واقعہ ہے اور مذہب کی ضرورت اس کے اسی فرض کی بجا آوری میں پوشیدہ ہے، اسی واقعہ کی تعبیر میں عموماً کہنے والے اسی قسم کی باتیں کہہ دیتے ہیں کہ ”مذہب اور دین وراء عقل ہے“ یعنی عقل سے بالآخر حدود کے سوالوں کے جواب سے اس کا تعلق ہے لیکن ظاہر ہے کہ اس کا ہرگز یہ مطلب نہ تھا اور نہ ہے کہ بشری جلت کی بے چینیوں کی تکمیل کا جو سامان اپنے پیش کردہ جوابوں سے مذہب مہیا کرتا ہے یا ایسی باتیں ہوتی ہیں جن کے ماننے کی گنجائش آدمی کی عقل اپنے اندر پیدا نہیں کر سکتی، دوسرے لفظوں میں یہ کہنے کہ جلت کی جس پیاس کا پانی، یا جس بھوک کی غذا فراہم کرتا ہے، یا اسی پانی یا اسی غذا ہوتی ہے جس کے تصور ہی سے عقل اور جذبات میں غثیان اور ابکائی کی کیفیت پیدا ہونے لگتی ہے، یہ صحیح نہیں ہے۔

بہر حال زندگی کے جن بنیادی سوالوں کو ہم مذہب کی روشنی میں حل کرتے ہیں واقعہ یہ ہے

کہ ان سوالوں کے جوابوں کے علم یا جانے کا ذریعہ نہ ہم اپنے حواس کو بنا سکتے ہیں اور نہ اپنی عقل کو؛ لیکن ایمان یعنی ان جوابوں کو ماننے کی صلاحیت بہر حال ہم میں ہوئی چاہئے، ورنہ جن باتوں کے ماننے کی بھی صلاحیت ہم میں نہ ہوگی تو ان ہی پر ایمان لانے یا ماننے کا مطالبہ مذہب کی طرف سے کیسے پیش ہو سکتا ہے؟ کیا آئندگی کو ماننے کا ملکف بنا یا جاسکتا ہے۔

ہمارے ہاں کی قدمیم کلامی کتابوں میں مذہبی حقائق کے متعلق عموماً ان کے امکان پر جوزور دیا جاتا ہے اس کا مطلب یہی ہوتا ہے کہ مذہب اپنے پیش کردہ جوابوں کے متعلق براہ راست جاننے کا نہیں بلکہ صرف ماننے کا مطالبہ کرتا ہے اور اس مطالبہ کی تصحیح کے لئے ضروری ہے کہ فطرت انسانی میں ان امور کے ماننے کی صلاحیت موجود ہو۔ ایسا مذہب جس کی تعلیمات کے ماننے کی بھی گنجائش آدمی کی فطرت میں نہ ہو، کھلی ہوئی بات ہے کہ جنوں یا فرشتوں کا تودہ شاید ہو سکتا ہے مگر آدمی کا مذہب وہ نہیں بن سکتا۔

بہر حال یہ بڑا طویل افسانہ ہے، خاکسار کی کتاب ”الدین القيم“ کا مطالعہ ان لوگوں کو کرنا چاہئے جن کے لئے میرا یہ مختصر بیان تشفی بخش ثابت نہ ہوا ہو۔

اس وقت میں یہ کہنا چاہتا ہوں کہ مذہب اور مذہبی حقائق و امور کے متعلق مذکورہ بالا اصول ایک ایسی جانی پہچانی بات ہے کہ مختلف مذاہب کے مقابلہ و موازنہ میں عموماً دنیا اسی اصول سے کام لیتی رہی ہے۔ پچھلے دنوں یورپ کے ارباب فکر و نظر نے اسی سلسلے میں ”فلو“ سے کام لیتے ہوئے مذہبی حلقوں میں کچھ ایسی باتیں پھیلایاں کہ ”جاننے“ اور ”ماننے“ کا فرق خام کاروں کے سامنے سے کچھ ہٹ سا گیا اور مذہب جس کی طرف سے ہمیشہ امنوا یعنی ماننے کا مطالبہ پیش ہوتا رہا یعنی دنیا سے کہا جاتا تھا کہ مانو! لیکن سننے والے کہنے لگے کہ ہم تو ان چیزوں کو نہیں جانتے، گویا گلب کے پھول کو پیش کر کے کہا جائے کہ اس کو سونگھو! اور جواب میں کہہ دیا جائے کہ گلب کی خوبیوں کو ہم سن نہیں رہے ہیں۔

پچھلے دنوں مغربی خیالات سے متاثر ہئیتوں میں الملانکہ، الجنہ، النار، البرزخ یا اور اسی قسم کے مذہبی حقائق کے متعلق تذبذب اور شک کی کیفیت جو پیدا کی گئی، اس کی بیانیہ ”جاننے“ اور ”ماننے“ کے اس خلط مجھت ہی پر قائم تھی مذہب تو کہتا تھا کہ فرشتوں کو مانو! لیکن خواہ جنہاں کی

عقلیت کے مدعاوں کی طرف سے کچھ ایسی باتیں پیش ہونے لگیں جن سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ کہہ رہے ہیں کہ ہم فرشتوں کو دیکھنیں رہے ہیں حالانکہ ان سے دیکھنے کا مطالبہ ہی کب کیا گیا تھا۔ گویا باور کرایا گیا تھا کہ عقل و حواس کی راہ سے جانی ہوئی باتوں کو مذہب پیش کرتا ہے، تب تو خیران کو مان لیا جاسکتا ہے لیکن عقل و حواس کی معلومات میں مذہب اضافہ بھی کر سکتا ہے اس حق سے اس کو محروم کر دیا گیا تھا۔ متعقولوں (زبردستی پر تکلف عقل کے مدعی) ۱۲) ایک بڑا طبقہ اسی مغالطہ کے جاں میں اب تک پھر پھڑا رہا ہے۔ خیر یہ قصہ تو اگلے زمانہ کا ہے لیکن کچھ دنوں سے اسی یورپ میں ایک نئی تحریک مذہبی دائروں میں چل پڑی ہے یعنی اسی مسئلہ کا سہارا لے کر کہ مذہب وراء عقل ہے، اب یہ نیا شکوفہ کھلایا جا رہا ہے کہ عقلی منطق سے جس حد تک جو مذہب جتنا زیادہ دور ہوگا اسی حد تک سمجھا جائے گا کہ سچائی سے وہ زیادہ قریب ہے ایسا مذہب جس کا ہر عقیدہ عقلی معیار پر کہرا ثابت ہو کر نکلے اعلان کر دیا گیا کہ وہ مذہب نہیں بلکہ ایک قسم کا عقلی گورکھ دھندا ہے۔

عیسائی مذہب کا بنیادی عقیدہ یعنی خدا کے متعلق ولدیت کا عقیدہ جس میں ایک کوتین اور تین کو ایک تسلیم کرنے پر آدمی مجبور ہے۔ یہی عیسائی مذہب کی صداقت کی دلیل ہے۔ نہ عقل ہی میں اس کے ماننے کی گنجائش ہے اور نہ انسانی فطرت ہی اس کو قبول کر سکتی ہے۔

بہرحال اسی کا نتیجہ یہ ہوا اور اس کے سواد و سرانتیجہ اس کا اور ہو ہی کیا سکتا تھا کہ ایسا مسئلہ جو دماغ کے لئے بھی تھیں اور دل کے لئے بھی صرف ٹھوکر ہے وہ ماننے والوں کے افواہ یا ذہنی دائرے ہی میں گھومتار ہا۔ افواہ سے آگے دل ہو یا دماغ کسی سے کسی قسم کا کوئی رشتہ یہ عقیدہ قائم نہ کر سکا۔

”کلیسا“ کاظمہور:

مگر یہ عجیب بات ہے کہ گوبدات خود یہ افواہی مسئلہ زبان اور تالو سے نہ خود آگے بڑھنے کی صلاحیت رکھتا تھا اور نہ اس کے ماننے والے اس کو آگے بڑھانا چاہتے تھے لیکن جس قسم کی گرویدگی عیسائیوں میں حضرت مسیح (علیہ السلام) کے متعلق پائی گئی ہے، مذاہب عالم کی تاریخ

میں اس گرویدگی اور شینگلی کی نظریہ مشکل ہی سے مل سکتی ہے۔

اس غیر معمولی گرویدگی اور وارٹلی کے اسباب خواہ کچھ ہی ہوں، خدا کو ”صورت انسانی“ میں لانے کا یہ نتیجہ ہو یا ”نظریہ ولدیت“ کے پیش کرنے والوں نے کفارے ① کے غلاف میں پیش کر جو اس کو پیش کیا تھا اس چیز بنے مذہب کے بازار کا سب سے چلتا ہوا سودا اس کو بنا دیا ہوئیا اس کے سواد و سرے اسباب و وجہ ہوں، مگر ہوا یہی کہ خود یہ مسئلہ تو ”افواہ“ کے چکروں میں گھومتا رہا، لیکن اسی سے پھٹ پھوٹ کر جڑوں اور جڑوں کے باریک باریک ریشوں اور رگوں کا ایک طویل سلسلہ اندر ہی اندر مانے والوں میں بڑھتا اور پھیلتا رہا، اور جوں ہی سازگار حالات میسر آئے ان ہی جڑوں سے شاخیں نکلیں، برگ و بار آئے، آخر میں ”کلیسا“ کے نام سے مذہبی دینا میں ایک ایسے تعاور بلند و بالا گھنے درخت کی شکل اس نے اختیار کر لی، جس کی نظریہ مذاہب و ادیان کی تاریخ میں نہ پہلے ملتی ہے اور شاید اپنی خصوصیتوں کے لحاظ سے بعد کو بھی اس کی مثال مشکل ہی سے ڈھونڈھی جا سکتی ہے۔

① مطلب یہ ہے کہ مذاہب و ادیان میں کچھ چیزیں تو منوائی جاتی ہیں اور جن باتوں کے منوانے کا مطالبہ کیا جاتا ہے ان کی بنیاد پر عملی مطالبات کی بھی ایک فہرست مانے والوں کے سامنے رکھی جاتی ہے اسی لئے ایمان و عمل پر ہر مذہب کی بنیاد قائم ہے۔ بنیادی تعلیم میں تو تقریباً ہر مذہب میں ایمان و عمل دونوں پر زور دیا جاتا ہے، لیکن آگے قدرتائی سوال پیدا ہوتا ہے کہ ان دونوں (یعنی ایمان و عمل) میں سے کسی ایک چیز کی پابندی میں قصور کا کیا نتیجہ ہو گا؟ اسی سوال کے جواب میں اپنے طبعی رجحانوں کی بنیاد پر بعضوں نے ایمان پر اور بعضوں نے عمل پر زور دے دیا۔ ہندو مذہب میں گیان کا نہ کرم کا نہ کرقوں کی بنیاد نظر نظر کے اسی اختلاف پر قائم ہے: مسلمانوں میں بھی مرجد اور معتزلہ و خوارج وغیرہ اسی سلسلہ کی شاخیں ہیں۔ مرجد کے نزدیک ایمان ہی سب کچھ ہے، ایمان ہو گر عمل نہ ہو تو نجات سے مؤمن محروم نہ رہے گا ان کے مقابلہ میں معتزلہ و خوارج کے نزدیک اس ایمان کی کوئی قیمت نہیں جس سے صحیح عمل پیدا نہ ہو۔ مذہب یہود کا عمومی رجحان بھی عملیت کی طرف تھا جس کی تعبیر وہ شریعت سے کرتے تھے۔ سینٹ پال نے ولدیت کا نظریہ جب عیسائیوں میں پیش کیا تو اسی کے ساتھ وہ اس کی منادی بھی کرتا جاتا کہ:

”اب شریعت کے بغیر خدا کی راست بازی ظاہر ہوئی ہے۔“

یہ شریعت کے بغیر خدا کی راست بازی کیا تھی؟

”یعنی وہ راست بازی جو صحیح پر ایمان لانے سے سب ایمان والوں کو حاصل ہوئی ہے۔“ (بقیہ آئندہ)

بے طاہر عیسائی دنیا کلیسا کی اس چھاؤں کے نیچے سکھی ہوئی تھی جاتی تھی، لیکن درحقیقت وہ ان جزوں میں جکڑی ہوئی تھی جواندہی اندر پھوٹی اور بڑھتی ہوئی زنجیروں لوہے کی زنجیروں کی طرح سر سے پاؤں تک عیسائیوں کے ظاہر و باطن کے ساتھ چھٹ گئی تھی۔

”کلیسا“ کا نظام کیسے قائم ہوا، ابتداء اس کی کس شکل میں ہوئی، یہودیوں یا اولاد اسرائیل کے محدود دائرے سے نکال کر عیسائیت کے پیغام کو یورپ کی غیر مختون غیر اسرائیلی قوموں میں پہنچانے میں تدبیر کرنے والوں نے کن کن گفتہ و ناگفتہ بد تدبیروں سے کام لیا؟ شادل جس کا نام بعد کو پوس اور آج کل بینٹ پال ہے یہ شخص کون تھا؟ ایشیا کو چک کے صوبہ کلکیہ کے شہر ترسیں اپنے مولد سے یہ فلسطین کیسے پہنچا اور وہاں یہودی علماء کے فادار شاگرد کی صورت اختیار کر کے مسح کے مانند والوں پر مظالم کے پھاڑ پہلے جو اس نے توڑے اور آخر میں عیسائیوں کوستانے کے لئے یہ کل کے یہودی علماء کے تصدیقی خطوط لے کر جب وہ دمشق جا رہا تھا تو اچاکنک اس کا یہ دعویٰ کہ مسیح علیہ السلام کی روح اس پر منتقل ہوئی اور غیبی آواز آئی۔

”اے شادل اے شادل تو مجھے کیوں ستاتا ہے“

پھر جیسا کہ اس کا بیان ہے اس کے یہ پوچھنے پر اے خداوند تو کون ہے؟ یہ جواب ملا کہ ”میں یسوع ہوں“ جسے تو ستاتا ہے، مگر اٹھ شہر میں جا اور تجھے جو کرنا چاہئے وہ تجھ سے کہا گزشتہ سے پوتے) راست بازی کے حاصل کرنے کے اس طریقہ کا نام ”مفت کی راست بازی“ رکھا گیا۔ بینٹ پال کے اس خط میں ہے۔

”اس مغلصی کے وسیلہ سے جو یسوع مسح میں ”مفت راست باز“ تھہرائے جاتے ہیں“ توجیہ یہ کی جاتی ہے کہ ”اے (یعنی یسوع مسح) کو خدا نے اس (یسوع مسح) کے خون کے باعث ایسا کفارہ تھہرا یا ہے جو ایمان لانے سے فائدہ مند ہوتا“ (رومیوں کے نام بینٹ پال کا خط باب ۲)

کہا جاتا تھا کہ ایک گناہ کی دوسرا میں خدا کی طرف سے نہیں مل سکتیں اپنے مانند والوں کے گناہ کی سزا میں مسح جب ایک دفعہ صلیب پا کر سزا حصل چکا تو مانند والوں اور مسح پر ایمان لانے والوں کو ان کے انہیں گناہوں کی سزا دوبارہ کیسے دی جاسکتی ہے تبکی کفارہ کا مسئلہ ہے۔ تیکی دنیا میں یہ سوال وجواب یعنی میں کیا کروں کہ نجات پاؤں: مسح یسوع پر ایمان لاتوفیج جائے گا، ایک عام زبان زندقی کی حیثیت سے مشہور ہے۔

جائے گا۔ (اعمال ۲-۹)

پھر بجائے دشمن کے میسیت کامبشاڑا اور منادی کرنے والا وہ کیسے بن گیا؟ کہاں کہاں پھرا، اور آخر میں بعہد شاہ نیر و رومیوں کے دارالسلطنت ”رومۃ الکبریٰ“ میں قیدیوں کی شکل میں وہ کیسے پہنچا؟ وہیں وہ مارا گیا، دفن ہوا، پھر اس کے مدفن اور اس کے ساتھ حضرت مسیح علیہ السلام کے حواری پطرس ① کی جعلی قبر کا دعویٰ کر کے رومہ میں عیسائیت کا مرکز کیسے قائم کیا گیا، جس نے آخر میں ”کلیسا نے رومہ“ کا نام پایا۔ اور اسی رومی کلیسا کی اجتماعی طاقت کا شخصی مظہر یا اقتدار اعلیٰ پوپ کے نام سے گدی پر کیسے آ گیا؟ پھر ایک کے بعد ایک اسی طرح پوپوں کا جانشینی کا سلسلہ شروع ہوا، رفتہ رفتہ بالآخر کلیسا نے روم کے پوپ کا اقتدار مطلق، اور اس کے غیر محدود اختیارات عروج کے اس نقطہ تک پہنچ گئے کہ ان کے آگے عوام تو عوام سلاطین اور بادشاہوں کی بھی نہیں چلتی تھی، یورپ کے عیسائیوں کی جان و مال، عزت و آبرو کے مالک پوپ اور پوپ کے وہ نمائندے تھے جو اس ملک کے طول و عرض میں گرجے بنا بنا کر کیڑوں کی طرح پھیلے ہوئے تھے۔ سب کماتے تھے اور وہ کھاتے تھے۔

یہ سارے سوالات ایسے ہیں جن کے جواب کے لئے ہزار ہزار صفحات کی ضرورت ہے، تفصیل کے لئے تو یورپ کی عام تاریخ اور کلیسا نے رومہ کی تاریخ کا مطالعہ کرنا چاہئے لیکن بطور نمونہ چند تاریخی شواہد کا پیش کر دینا غالباً ان لوگوں کے لئے مناسب ہو گا جنہوں نے ”دین صلیبی“ اور یورپ جس صورت حال سے اس دین میں داخل ہونے کے بعد دو چار ہوا، ان باتوں کی تاریخی تفصیلات کا مطالعہ نہیں کیا ہے۔

① کلیسا نے رومہ کی عظمت کا زیادہ تر دار و مادرست تک پطرس کا مصنوعی مدفن تھا، لیکن حال میں اس خیال کو غلط ٹھہرایا گیا ہے اب سمجھا جاتا ہے کہ پطرس عراق اور ایران کے درمیانی علاقوں میں عیسائیت کا پرچار کرتے ہوئے کہیں مر گیا، بیٹھ پال اور پطرس میں اختلافی نقطہ نظر یہ تھا کہ پال کے نزدیک ”صرف مسیح کو خدا کا بیانا مان لینا“، مغضّ یہی نسبات کے لئے کافی ہے لیکن پطرس موسوی شریعت کے احکام کی قبولی کو کہی ضروری قرار دینا تھا۔ جرمی کے ارباب تحقیق کچھ دن ہوئے اس تیجہ تک پہنچ یہیں کہ بیٹھ پال کی ساختہ پرداختہ عیسائیت حضرت مسیح علیہ السلام کی پیش کردہ عیسائیت سے مختلف تھی اور یہ اختلاف شروع ہی سے چلا آ رہا تھا۔ (دیکھو تاریخ بابل ملکی، ترجمہ طالب الدین ص: ۵۱۸)

مختصر یہ ہے کہ تقریباً تین سو سال تک تو سینٹ پال کا پھیلا ہوا ”صلیبی دین“ اور نظر یہ ولدیت کے ساتھ کفارہ کا مسئلہ اندر ہی اندر یورپ کے باشندوں میں پھیلتا رہا۔ بت پرست روی حکومت نے اس جدید دینی تحریک کی مخالفت میں اپنا آخوندی زور صرف کر دیا مگر جتنا اس کو دبایا جاتا تھا اسی قوت کے ساتھ یہ تحریک آگے بڑھتی چلی جاتی تھی۔ تا ایں کہ تین سو سال بعد کہتے ہیں کہ بت پرست روی بادشاہ قسطنطینی نے بالآخر یہی فیصلہ کیا کہ خود وہ اس دین کو قبول کر لے گویا یوں روی حکومت بجائے دشمن کے صلیبی دین کی دوست اور پشت پناہ بن گئی۔ حکومت کی اسی پشت پناہی کے زیر اثر رومنہ کے کلیسا کا اقتدار غیر معمولی طور پر بڑھنے لگا، یورپ کی مستند تاریخ جس کے مصنف گرانٹ صاحب ہیں اپنی کتاب میں انہوں نے چند دنائیں کا تذکرہ کیا ہے جن کے متعلق کلیساۓ رومنہ کا دعویٰ تھا کہ وقتاً فو قارویٰ حکومت کی طرف سے اسے عطا ہوئے، جن میں ایک مشہور قدیم و شیقہ وہی ہے جس کا نام ”عطیہ قسطنطینیں“ تھا، گرانٹ صاحب نے اس کا ترجمہ یہ درج کیا ہے۔

”شانہ شاہ کا نشن نائن (قسطنطینیں) و فادر رحم دل، قادر و نیک منش بادشاہ اقوام المانی و سریانی و جرماني و برطانی و ہونی، پارسا، خوش نصیب فاتح و غازی و ذی شان، مرض جذام میں بنتا تھا اور بت پرست پچاریوں نے اسے مشورہ دیا تھا کہ مخصوص بچوں کے خون میں نہائے بغیر اسے صحت نہیں ہو سکتی مگر سینٹ پال اور سینٹ پیری کی دعاوں سے اسے صحت حاصل ہوئی اور صحت یابی کے شکریہ میں اس نے حکم دیا کہ کلیساۓ رومنہ کا ”قصیس اعلیٰ“ تمام دنیا کے قسیوں کا سردار ہو گا اور پوپ سلوٹر ہمارے محلات رومنہ اور خود شہر رومنہ اور اطالیہ کے تمام اضلاع اور صوبوں اور ممالک غرب (یورپ) پر قابض رہے گا۔“

گرانٹ صاحب نے لکھا ہے کہ اسی عطیہ قسطنطینی کے آخر میں یہ الفاظ بھی تھے۔

”ان احکام میں ختم عالم تک کسی قسم کی تزییم یا تغیرہ کیا جائے“

(دیکھو گرانٹ کی تاریخ یورپ ص ۲۰۲: ترجمہ اردو اور الترجمہ جامعہ عثمانیہ)

مطلوب یہ تھا کہ رومنہ جہاں دعویٰ کیا جاتا تھا کہ حضرت سُنّۃ علیہ السلام کے براہ راست صحابی

یا حواری پٹرس جن کا اصلی نام شمعون تھا، ان کا درگاہ ہے اور اسی کے ساتھ پوس یعنی سینٹ پاک کا مدفن بھی وہیں بتایا جاتا تھا گویا دونوں درگاہوں کے مجاہدوں کی طرف سے بادشاہ کو خوشخبری صحت کی سنائی گئی۔ صحت کے بعد یہ صلد شاہی دربار سے ملا۔ گرانٹ صاحب نے لکھا ہے کہ:

”پندرہویں صدی عیسوی تک جس میں یورپ میں پھر علوم کا دور دورہ نہ ہوا، کسی میں بہت نہ تھی کہ اس تحریر کو جعلی قرار دے یا اس کی صحت میں شک و شبہ کرئے“

(ص: ۲۵۱ کتاب مذکور)

بعد کو جو کچھ ہوا اس کا قصہ تو آگے آ رہا ہے اتنی بات تو عرض بھی کر چکا ہوں کہ عیسیٰ علیہ السلام کے حواری پٹرس کی درگاہ ہی کو اس زمانے میں فرضی قرار دیا گیا ہے لیکن بقول گرانٹ صاحب ۸۶۰ جس میں مذکورہ بالا وثیقہ کا اعلان کلیسا کی طرف سے کیا گیا تھا اس وقت سے ہزار بارہ سو سال تک اس کے متعلق شک کا خیال بھی ارتدا وکفر کے ہم معنی تھا۔

اور ایک یہی کیا، اسی قسم کے میسیوں ذرائع مسلسل اختیار کئے گئے تا اس کہ بقول گرانٹ صاحب گیارہویں صدی عیسوی کے مشہور پوپ گری ہفتہ کے زمانہ میں کلیسا کی طرف سے یورپ کے حکمرانوں اور سلطنتیں و امراء اور عام باشندوں کو خطاب کر کے یہ اعلان شائع کر دیا گیا، کہ:

”پاپائے رومہ کا دنیا میں کوئی ثانی نہیں، اس کے افعال پر حرف گیری کرنے والا کوئی نہیں کلیسا رومہ کو نہ کسھی دھوکا ہوا ہے اور نہ ہوگا۔“

اسی میں یہ بھی تھا کہ:

پوپ کو شہنشاہوں کے معزول کرنے کا اختیار ہے۔ انسانی نجوت نے بادشاہوں کی قوت پیدا کی اور خدا کے رحم نے بیشوں کی قوت پیدا کی۔

آخر میں تھا کہ:

”پوپ شہنشاہوں کا آقا ہے۔“ (کتاب مذکور ص: ۲۶۸)

اور یہ صرف دعوئی ہی نہ تھا جنہوں نے یورپ کی قرون متوسط کی تاریخ کا مطالعہ کیا ہے وہ جانتے ہیں کہ یہی واقعہ بھی تھا۔ اس قسم کی تحریریں جیسا کہ گرانٹ ہی نے لکھا ہے، عموماً پوپوں کی

طرف سے بادشاہوں کو دھکانے کے لئے شائع ہوتی رہتی تھیں کہ:

”خدا نے ہمیں (یعنی پوپ اور پوپ کے چیلے چانٹوں کو) بادشاہوں اور شہنشاہوں کا سرتاج بنایا ہے تاکہ ہم اس کے نام سے جسے چاہیں اکھاڑ پھینکیں، تباہ کر دیں اور اگر چاہیں تو ختم ریزی کریں اور نئی عمارت بنائیں۔“

یہ دعویٰ بھی کیا جاتا تھا کہ:

”اگر دنیاوی حکومت سے غلطی ہو جائے تو روحاںی حکومت اس کی اصلاح کر سکتی ہے اور اگر روحاںی حکومت سے کوئی غلطی سرزد ہو تو اس کا انصاف کرنے والا خدا ہے،“ اور یوں یورپ کی ساری دنیاوی حکومتوں کے حکمران، روحاںی حکمران یعنی پوپ اور پوپ کے نمائندوں کے آہنی بخوبی میں اس طرح دبے ہوئے تھے کہ بلا چون و چرا پوپ کے احکام کی تعییں کرتے چلے جائیں، اس کے سوا ان کے لئے کوئی چارہ باقی نہ رہا تھا۔

عام رعایا برایا ان ہی حکمرانوں کے قبضے میں تھی اس لئے نتیجتاً یورپ کے عام باشندے کلیسا کے احکام سے سرتاہلی کی جرات نہیں کر سکتے تھے۔

ماسو اس کے ”اعتراف گناہ“ کا ایک طریقہ بھی کلیسا کی طرف سے عوام میں جاری کیا گیا تھا، پوپ کے نمائندے ملک کے طول و عرض میں میل دو میل کے فاصلوں سے اپنے تھانے ”چرچ“ بنائے پیشے رہتے تھے ان کا کام یہی تھا کہ توبہ کرنے والوں کے گناہوں کی فہرست کی خلوت میں سماعت کریں اور جو معاوضہ طے ہو جاتا تھا اس کو لے لے کر مغفرت اور بخشش کا لائنس توبہ کرنے والوں کو عطا کیا جاتا تھا۔ اس مغفرت نامہ کو تاریخوں میں آج بھی لوگ نلقن کرتے ہیں جس سے توبہ کرنے والوں کو کلیسا کے نمائندے سرفراز کرتے تھے۔ ابتداء اس مغفرت نامہ کی ان الفاظ سے ہوتی تھی:

”ہمارا رب مسیح تجوہ پر رحم کرے اور جن مقدس تکلیفوں کو اٹھا کر مسیح کو جو حقوق حاصل ہوئے ہیں ان کے معاوضہ میں تیرے گناہ معاف ہوں“

مغفرت نامہ کی پیشانی کی اس عبارت کے بعد آگے یہ ہوتا تھا:

”پس معلوم ہوا کہ مسیح کے رسولوں پطرس و پوس اور جلیل القدر پوپ کی حکومت نے اس

خاص علاقے میں جو یہ اقتدار مجھے بخشتا ہے کہ تمہارے ان گناہوں کو میں معاف کر دوں جو تم سے صادر ہو چکے ہیں، یا کلیسا کی طرف سے تم پر عائد ہوتے ہیں خواہ وہ جیسے کچھ ہوں اور جو کچھ بھی ہوں، نیز ایسے سارے گناہ جن کے بخشنے اور جن کی بندش سے کھولنے کا اختیار پوپ صاحب کو ہے وہ سب تیرے بخشدے گئے۔ اسی طرح ”کلیساۓ رومہ“ کی کنجی جتنی دراز ہے، اسی کی نسبت سے تیرے ایسے گناہ بھی معاف کئے گئے جو آئندہ تجھ سے سرزد ہوں۔ اب میں تجھے کلیسا کے رموز اور اسرار میں شریک کرتا ہوں اور جس وحدت کو کلیسا نے پیدا کیا ہے وحدت کے اسی دائرے میں تجھے داخل کرتا ہوں۔

آخر میں لکھا ہوتا تھا، کہ:

اب جو تو مرے گا تو عذاب کے دروازوں کو اپنے اوپر بند پائے گا اور فردوس بریں کے دروازوں کو اپنے اوپر کھلا پائے گا۔ بہر حال جس زمانہ میں بھی تو مرے گا تو اس ”مغفرت نامہ“ کی تاثیری قوت سے تو ہمیشہ باپ بیٹے اور روح القدس کے نام سے مستفید ہوتا رہے گا۔ (آمین) (منقول از اظہار الحق، عربی ص ۳۷۰)

مغفرت ناموں پر باضابطہ فیس کی ابتداء اگرچہ صلیبی لڑائیوں کے زمانہ میں کہتے ہیں کہ ہوئی، لیکن جب روانج پڑ گیا تو اس کی تجارت نے رفتہ رفتہ سارے یورپ میں غیر معمولی فروع حاصل کیا۔

خلاصہ یہ ہے کہ سلطین کے عزل و نصب کے مسئلے کو قابو میں لانے کے ساتھ ”اعتراف جرم“ کے پردے میں لوگوں کی شخصی زندگی کی کمزوریوں کا علم کلیسا کے پاس ایک ایسا شکنجه تھا کہ پادری سب کچھ کر رہے تھے جسے اس شکنجه میں جکڑے ہوئے عوام دیکھتے تھے مگر کچھ بول نہیں سکتے تھے، عوام کا مال، ان کی جان اور آخر میں عزت و ناموں سب پر اطلاقی تصرفات کا اقتدار پادریوں کو حاصل تھا۔

کلیسا کی آڑ میں:

کلیسا ای رہبانیت کا تذکرہ کرتے ہوئے قرآن میں و کثیر منہم فاسقون ان را ہبول

کی اکثریت فاسق بن گئی کا جو اعلان کیا گیا ہے، اس قرآنی آیت کی تفسیر سے یورپ کی تاریخ میں معمور ہیں، موشم نے تاریخ کلیسا میں لکھا ہے کہ:

”متاہل اور شادی شدہ لوگوں پر مانا جاتا تھا کہ شیطان کا اثر ہے، اس لئے جو لوگ کلیسا میں عہدہ حاصل کرتے تھے، وہ شیطانی اثر سے محفوظ رہنے کے لئے شادی نہ کرتے تھے، اسی طرح عورتیں بھی تجربہ کی زندگی اختیار کرتی تھیں۔“

مگر اس ابتداء کی انتہا کیا ہوئی؟ موشم ہی کا بیان ہے کہ:

”لیکن یہ ساری باتیں صرف دکھاوے کی تھیں، مجرم مردوں کے بستر رات کو مجرم عورتوں سے آباد نظر آتے تھے، یہ عورتیں مردوں کی ناجائز خواہشوں کو پورا کرتی تھیں،“

اس نے لکھا ہے کہ:

”ایک عورت معمولاً ایک مرد کے تصرف میں نہیں رہتی تھی، آج ایک عورت آئی تو کل دوسری اسی طرح در پرده یہ سلسلہ قائم رہتا، مگر بہ ظاہر یہی کہا جاتا تھا کہ مجرم مرد اور مجرم عورتیں اپنی رسائی اور عرفت کو قائم رکھتی ہیں۔“

”مقدس کلیسا“ کی ان اندر و فی غلطتوں اور گندگیوں کا مشاہدہ اور تجربہ کبھی کبھی بعض نیک دل پادریوں کو بھی بے چین کر دیتا تھا۔ برزدوس نامی استفف کی ایک نظم اس سلسلہ میں خاص طور پر مشہور ہے، جس کے ایک شعر کا ترجمہ ہے:

”نکاح کے معزز اور پاک آہنی طریقہ کو کلیسا سے خارج کر دیا گیا، جس سے پاک خواب گاہ وہ آدمی کو میر آتی تھی، اور بجائے اس کے کلیسا کی خواب گاہوں کو عیاشی کا چکلنے بنادیا گیا ہے، جن چکلوں میں مرد اور عورتیں جو ماں اور بیٹیں ہیں، ہر قسم کے گندہ حرکات کا ارتکاب کرتے ہیں،“

ایک پرتگالی پادری الفاروس بلا حیوس نامی نے مغربی ممالک کے عام کلیساوں کی ان ہی اخلاقی زبؤں حالیوں کا تذکرہ کرتے ہوئے خصوصاً اپیں کے متعلق لکھا ہے کہ:

”کاش ایسا ہوتا کہ کنوارے رہنے کا جو عہد کلیسا میں شریک ہونے والوں سے لیا جاتا ہے یہ عہد نہ لیا جاتا۔ آج اسی عہد کا نتیجہ یہ ہے کہ اپیں کے عام باشندوں کے بچوں میں زیادہ اکثریت

کلیسا کے مذہبی خدام کے بچوں کی ہے، (اطھار الحق، ج ۲-عربی)

الغرض کلیسا کی "رہبانیت" باہر سے جیسی کچھ نظر آتی ہو لیکن بتدریج اندر ہی اندر یہی "رہبانیت" فتنہ کی "اکثریت" کے قالب میں ڈھل گئی۔ قرآن کا یہ ایک ایسا دعویٰ ہے جس کی تائید سے کلیسا کی تاریخیں لبریز ہیں۔ ان اندر ورنی گند گیوں اور غلط اظہروں کے ساتھ ساتھ اسی کلیسا کی قوت کے بدولت باہر میں "پوپ" کالا ہوتی، اقتدار بڑھتے بڑھتے اس نقطہ تک پہنچ گیا تھا کہ کلیسا کی طرف سے فرنیس زابادلا جو پوپ کے مجلس خاص (ڈین) کا رذیوال تھا ① اسی نے یہ اعلان عام کر دیا تھا کہ:

"پوپ کو حق حاصل ہے کہ جو کچھ اس کے جی میں آئے کرے تا اس کہ خدا نے جن چیزوں کو حرام ٹھہرایا ہے، پوپ چاہے تو ان کو حلال قرار دے سکتا ہے"

آخر کے الفاظ (العياذ بالله) اس "اعلان عام" کے یہ تھے:

"پوپ (اقتدار) خدا سے بھی بڑھا جوایا ہے، (اطھار الحق عربی، ج ۱۲۲)

اور آئے دن پوپ اپنے اس فرعونی اقتدار سے عموماً کام لیا کرتا تھا پروفیسر میکائیل (میخائل) کی عربی کتاب جو یروت میں ۱۸۵۲ء چھپی ہے، اس میں آپ کو طویل فہرست ان چیزوں کی ملے گی، جن میں پوپ نے اپنے اقتدار سے رد و بدل کیا تھا۔ میخائل نے لکھا ہے:

"روپیے لے کر حرام کو حلال، حلال کو حرام کر دینا یہ پوپ کا عام دستور تھا"

مغفرت نامہ کی تجارت، یا حرام کو حلال اور حلال کو حرام ٹھہرانے کا مقدس معاوضہ اور عام نذر و نیاز اور اوقاف ② وغیرہ وغیرہ کی آمدنی کے بے شمار ذرائع کے سوا یہ شاعری نہیں واقعہ ہے

① کلیسا میں مختلف عبدوں کے مختلف نام تھے۔ اسقف جو یونانی لفظ کا مرتب ہے یہ سب سے بڑا عہدہ تھا، انگریزی میں اس کو "بیش" کہتے ہیں۔ اسقفوں کے بعد قسیں، قسمیں کے بعد بشپ اور پرلیٹ کا درج تھا۔ پوپ کی کوئی اعلیٰ کا نام ڈین کھا جس کے ارکان کی تعداد ستر تھی، اس کوئی اعلیٰ کے ہر رکن کو "کارڈینال" کہتے تھے۔ ۱۲

② چہچ کے ساتھ کسی سینٹ (ولی) یا شہیدوں کی قبروں کا جاگل ملک کے طول و عرض میں پھیلا ہوا تھا اور یہ عجیب بات تھی کہ ہر تازہ مردہ بہ نسبت پرانے مرنے والوں کے عقیدت و نیاز کی مرکزیت (بقيقة آئندہ صفحہ پر)

کہ خدا کی رحمت سیر اور پاویر کے حساب سے کلیسا اور کلیسا کے نماںندوں کی طرف سے عموماً بکتی تھی۔ عام قاعدہ تھا کہ مسکرات موت کے وقت علاقہ کے پادری کا مرنے والے کے سرہانے رہنا۔ ضروری تھا کوئی جا گیر دار مر رہا ہے، پادری صاحب بلائے گئے، مراقبہ میں ان کو محوس ہوا کہ مرنے والے کی روح کو لینے کے لئے سیاہ سیاہ آتشین آنکھوں والی خبیث روحیں اتر رہی ہیں پادری اس حال سے لوگوں کو مطلع کرتا ہے پھر کیا کیا جائے کلیسا کے نام سے جائداد وقف کی جائے اور منت مانی جائے، یہ کیا جائے وہ کیا جائے، جب سارے مرافق طے ہو جاتے تب پادری سر گبر یاں ہو جاتا اور مسکراتے ہوئے چہرے کے ساتھ بشارت سناتا کہ خبیث روحیں واپس ہو گئیں اور مجھے دکھایا گیا کہ نورانی ہستیاں پاک روحیں اب اتر رہی ہیں۔

الغرض گوناگون نئے طریقے کلیسا کی طرف سے اس لئے تراشے جاتے تھے کہ ملک کے باشندوں کی کمائی ہوئی آمدی کسی نہ کسی طرح کلیسا کے حکام اور خدام کے پیٹ میں اترتی چلی جائے۔

اس میں کوئی شبہ نہیں کہ غریب عوام کی مذہبی زوداعتقادیوں سے ناجائز فائدہ اٹھانے والے دنیا کے اکثر مذاہب وادیاں میں پیدا ہوتے رہے ہیں اور کسی نہ کسی شکل میں آج تک ابلد فریبیوں کا یہ سلسلہ دنیا میں جاری ہے لیکن دین صلیبی میں کلیسا اور پوپ کے نام سے جو نظام قائم

(گزشتہ سے پیوستہ) میں آگے بڑھ جاتا تھا۔ انگلستان کی تاریخ میں لکھا ہے کہ صلیبی اڑائیوں کے بھگوڑوں نے ”خبر سے بدھو گھر آئے“ اس کی خوشی میں انگلستان کی قربان گاہوں اور چلوں میں جونز ریس چڑھائیں تو ملا مس بکٹ اسقف جوتازہ مردہ تھا، اس کی قبر پر تو اسی ہزار تین سو چھتیس (۸۰۳۳۲) روپے چڑھاوے کی آمدی ہوئی، لیکن اس کے مقابلہ میں حضرت مریم علیہ السلام کی قربان گاہ کے چڑھاوے کی میزان کل تین سو ہتھیس (۳۲۲) روپے تھی، اور اس سے بھی طرفہ ماجرا یہ تھا کہ خود خدا کے بیٹے مسیح کی قربان گاہ پر اکتیس (۲۱) روپیے کی آمدی ہوئی ایسا علوم ہوتا ہے کہ بیٹے کے باپ کے نام سے ایک پیسہ بھی نہ آیا۔

اسی کتاب میں لکھا ہے کہ ان ہی بھگوڑوں میں جو دینی زندگی میں ایک گوند امتیاز کے مدعاً تھے اپنے ساتھ کچھ تمثیلات یو ششم سے لائے تھے جن میں مسیح کی صلیب کا ایک گلدار مسیح کا خرقہ اور وہ پھر بھی تھا جس نے مسیح کو دکھ دیا تھا اور سب سے دلچسپ وہ کرن تھی جس کے متعلق ان کا عوامی تھا کہ اس ستارے کی یہ کرن ہے جسے مجوہیوں نے مسیح کا ستارہ قرار دے کر بحمدہ کیا تھا۔

ہوا تھا اس کی نوعیت ”ابله فرپیوں“ کے عام قصے سے قطعاً الگ تھلگ تھی، اسی لئے باوجود اہتمام اختصار کے مجھے کچھ تفصیل سے کام لینا پڑا جس سے کلیسا اور پوپ کے غیر معمولی اقتدار کا کچھ اندازہ پڑھنے والوں کو ہو سکتا ہے۔

دوسرے مذاہب وادیاں میں زیادہ سے زیادہ یہ دیکھا گیا ہے کہ وقت کے حکمرانوں پر کسی ”ذہبی خصیت“ کا اثر قائم ہوا اور اس ”اثر“ سے اچھا یا برا کام اپنے اپنے وقت پر لینے والے لیتے رہے، لیکن پوپ کے ”دین صلیبی“ کا کلیسا ای نظام شخصی نظام نہ تھا بلکہ وہ باضابطہ ایک ایسا مستقل نظام تھا کہ ہزار بارہ سو سال تک بقول جوک

”شہنشاہی اور پاپائی کی مثال علی الترتیب“ چاند اور سورج“ سے دی گئی ہے“

(کتاب ارقائے نظم حکومت ج اص ۳۶۲)

جس کا مطلب یہ تھا کہ یورپ کے عام سلاطین و ملوك ہی بلکہ شہنشاہی کے اقتدار رکھنے والی ہستیوں کے متعلق یہ سمجھا جاتا تھا کہ ان کی قوت کا نور کلیسا نے روم کے پوپ کے نور اقتدار کا عکس ہے جیسے چاند کا نور آفتاب کے نور کے ساتھ وابستہ ہے۔

”سیاسی حکمرانوں کو کلیسا کے ذہبی حکمران کے ماتحت رکھنے کے لئے یہ طے کر دیا گیا تھا کہ اس کا فریضہ نائب عیسیٰ (پوپ) کے ہاتھ میں ہونا چاہئے کیونکہ وہی تنہا بادشاہوں اور حکمرانوں سے بالاتر تھا“

کہا جاتا تھا کہ پوپ حضرت مسیح کے حواری کا جانشین ہے۔ اور پطرس حضرت مسیح کا جانشین تھا، بقول جوک:

”اس سے یہ دعویٰ نکلا کہ جو حکمران (اور بادشاہ) مقدس پطرس کے جانشین کے احکام کی خلاف ورزی کرے پوپ اسے معزول کر دے، اور اس سے مزید یہ ادعای پیدا ہوا کہ جو صاحب اقتدار معزول کر سکتا ہے وہ نصب اور تقرر سے انکار بھی کر سکتا ہے۔“

یہی ایک ایسی صورت حال ہے جس کی نظر یورپ کے ”دین صلیبی“ کے سوا کسی دین میں نہیں مل سکتی۔ اگر کلیسا کے اس اقتدار سے کام لینے والے صحیح کام لیتے تو اس میں شک نہیں کر جیسا کہ جوک نے لکھا ہے:

”اس بے لگام‘ خود غرض (یعنی شاہی اقتدار کے مطلق العنان حکام) کے لئے کسی نہ کسی تدارک کا ہونا ضرور تھا اور اس کا صاف و سہل علاج یہی معلوم ہوتا تھا کہ قسیوں (حکام کلیسا) کی طرف سے زبردستی خوتی رہتے۔“

مگر آپ دیکھے چکے ہیں کہ ”کلیسا“ کیا آڑ لے کر صلیبی دین کے نمائندوں نے کتنی گھناؤنی قسم کی بے دینیوں سے یورپ کو بھر دیا، جان و مال، عزت و ناموس اس ملک کے ہر باشندے کا مذہب کے ان نمائندوں کی حیوانی اور نفسانی خواہشوں کی آماجگاہ بی ہوئی تھی۔ سال دو سال نہیں بلکہ چوتھی صدی عیسوی سے مذہبی عارضہ گریوں کا یہ سلسلہ شروع ہوا، اور ہزار سال سے زیادہ مدت تک دن دو نی تریقوں کے ساتھ اس کے ظلم و تعددی کا دائرہ بڑھتا ہی چلا گیا۔

فطرت انسانی قدر تبا ان حالات سے جس حد تک بے چین اور مضطرب ہو سکتی ہے اس کا اندازہ ہر وہ شخص کر سکتا ہے جو انسانی احساسات لے کر پیدا ہوا ہے۔

دباو کی انہیا اور پروٹسٹنٹ فرقہ کا خروج:

یورپ کے یہ باشندے جنہوں نے صلیبی دین قبول کر لیا تھا، وہ یہ سب کچھ دیکھ رہتے تھے، ترتیب تھے، ترتیبنا چاہتے تھے، لیکن ترتیب نہیں کی بھی گنجائش ان کے لئے باقی نہیں چھوڑی گئی تھی۔ ایک طرف سلاطین و ملوک کی فوجی قوتون کا دباو اُن کو بلنے نہیں دیتا تھا، جس کی وجہ ظاہر تھی کہ فوج کی قوت ہو یا پولیس کی قوت، حکمران اقتدار کے منشاء کی تعییل کرتی ہے اور حکمرانی کے اقتدار رکھنے والی طاقتیں چونکہ پوپ یا کلیسا کے غیر مسؤول اقتدار کی چنان کے نیچے ہر جگہ دبی ہوئی تھیں اس کا لازمی منطقی نتیجہ تھا کہ کلیسا یا پوپ یا پولیسی نظام کے تحت کام کرنے والوں کے متعلق اب ہلانے کی جرات خود اپنے خون اور اپنی جان کے ساتھ بازی گری بن جاتی تھی۔

ایک طرف کلیسا کے ہاتھ اس طریقہ سے ملک کی سیاسی باغ آگئی تھی اور دوسری طرف ”اعتراف جرم“ کے قصے کی بدولت ہر پادری انفرادی شخصیتوں کی کمزوریوں، جرام اور لغزشوں کا محروم اسرار بنا ہو تھا، کلیسا کے خلاف کچھ بولنے کا مطلب یہی ہوتا تھا کہ اپنے پوشیدہ جرائم کا راز

فاش ہو جائے۔ افراد و اشخاص کی گرفت کا یہ ایک ایسا جال تھا جس میں لوگ اپنے آپ کو جکڑا ہوا پاتے تھے۔

پھر سُم و روانِ عادات اس قسم کے عام قوانین کا اقتضا یہ بھی ہے کہ جو کچھ ہو رہا ہے ہونے دو، عمومیت میں اسی نوعیت کے اثرات بدتر نہ پیدا ہو جاتے ہیں، یونہی کلیسا کو اپنی من مانی کاروائیوں کے جاری رکھنے کا موقع قرناہ قرن تک متار ہا۔

لیکن آخر ہر چیز کی ایک حد بلکہ یوں سمجھئے کہ عمر ہوتی ہے، قدرت جو تاریخ کے نامعلوم زمانہ سے نشیب و فراز سے گزارتے ہوئے نسل انسانی کو آگے کی طرف بڑھاتی چلی آ رہی ہے، وہی قدرت ہر عمل کے اور رد عمل کے اسباب و وجہوں کو پیدا کرتی رہتی ہے۔

کلیسا کے بڑھتے ہوئے مذکورہ بالا غیر معمولی اقتدار کے مقابلہ میں رد عمل کا اسباب و عمل کے کن کن قالبوں میں قدرت کی طرف سے نشوونما ہونے لگا، اس کی تفصیل کا تو یہاں موقع نہیں ہے تاہم اتنی بات تو کھلی ہوئی ہے کہ مظالم اور چیرہ دستیوں کا جو سلسلہ ڈاکوؤں اور چوروں، رہزوں اور غارت گروں کی طرف سے نہیں بلکہ دین اور مذہب کے مدیعوں کی طرف سے شروع ہوا تھا، خود اس کی تغیرتی میں خرابی کی صورت مضمونی۔ آدمی چوروں اور ڈاکوؤں سے بھی نفرت کرتا ہے اور ان کے خلاف اٹھ کھڑا ہوتا ہے لیکن شیطان شیطان کے لباس میں نہیں بلکہ فرشتوں کے جبوں میں جب سامنے آئے اور معلوم ہو جائے کہ ان ملکوتی جبوں کے نیچے ایلسی رو جس پوشیدہ ہیں، تو یہ واقعہ ہے کہ جرم و طغیان کے خلاف انسانی فطرت کی برہمی کا پارہ غیر معمولی طور پر زیادہ بہت زیادہ چڑھ جاتا ہے۔ جیسے جیسے کلیسا کے بھیس میں شیطان اپنے پروگرام کو آگے بڑھا رہا تھا، اندر ہی اندر عمومیت کی فطرت میں آتشیں لاوے تیار ہوتے چلے جاتے تھے مگر جیسا کہ میں نے عرض کیا اندر میں تیار ہونے والے ان لاووں کو باہر نکلنے کے لئے کوئی دہانہ نہیں ملتا تھا، سوارخ پیدا ہوتے تھے لیکن ان کو فوراً جبراً استبداد کی قوتوں سے بند کر دیا جاتا تھا۔

اسی عرصہ میں ”کروسیڈ وار“ یعنی مولد سُمعَن علیہ السلام کو مسلمانوں کے ہاتھ سے چھڑانے کے لئے صلیبی لڑائیوں کا جو سلسلہ کلیسا کی طرف سے چھڑا گیا، اور اس راہ میں کامیابیوں سے زیادہ ناکامیوں، ہی سے پرستاران صلیب کو عموماً دوچار ہونا پڑا اور کلیسا کے نمائندوں کی طرف سے بعض

ایسی مذبوحی حرکتیں بھی سرزد ہوئیں جن سے عوام کا پیانہ صبر بریز ہو گیا ① کہتے ہیں کہ انہی صلیبی لڑائیوں میں ایک نئے دین اسلام کے نظام کا تجربہ کرنے کا بلا واسطہ موقع یورپ کے کلیسا ای باشندوں کو ملا۔ اسی کے ساتھ یورپ کے بعض قوی پنج، قوی العزم والا رادہ سلاطین سے کلیسا اور یورپ میں مراجحت بھی شروع ہوئی اور یہ مراجحت آگے بڑھتے ہوئے اپنی آخری شکل تک پہنچ گئی جس نے کلیسا ای کے استحکام کو ایک گونہ متاثر کیا۔ ②

الغرض یہ اور اسی قسم کے گوناگوں چیزیں اسباب پے در پے یکے بعد دیگرے مسلسل پیدا ہوتے چلے گئے کہ اندر اندر کلیسا کے خلاف جو آگ عوام کے سینوں میں سلگ رہی تھی اور جو آتشیں لاوے پیدا ہو رہے تھے ان کو منہ بنانے کا موقع مل گیا۔

پروٹشت یعنی احتجاج کی طرف منسوب کر کے صلیبی دین کی تاریخ میں پروٹشت فرقہ کا جو ذکر آتا ہے دراصل یہی اندر ورنی آگ اور لاوے کے ان دہانوں کی تعبیر ہے، جن کی راہ سے کلیسا

① مطلب یہ ہے کہ گوپوپ اور اس کے جانشین سعی کے نام پر یوں تو رغل اور غلا کر ہزاروں نہیں بلکہ لاکھوں کی تعداد میں عیسائیوں کو کٹواہی رہے تھے اس سلسلہ میں اشیفین نامی گذریے کے ایک لڑکے نے بعض پادریوں کے مختلف اشاروں سے دعویٰ کیا کہ خدا کادی اس کو نصیب ہوا اور روٹی ملی اور حکم دیا گیا کہ کمن لڑکوں کی فوج تیار کر کے مولڈ سعی کی تطہیر کی کوشش کرے یہ ۱۲۱۴ء کا واقعہ ہے بیان کیا جاتا ہے کہ یورپ کے علاقے کے خاندانوں سے لڑکے اور لڑکوں کے ساتھ لڑکیاں بھی چھین گئیں جن کو مردانہ بس پہنچایا گیا اور جہاد کا اعلان کر کے لڑکوں کی یہ فوج یورپ سے روانہ ہوئی۔ باور کرایا گیا تھا کہ راستے میں جو سمندر بھی ملے گا خود بخون دنکھ پ ہو جائے گا۔ بہر حال ماریز میں عیسائی سوداگروں نے لڑکوں کی اس فوج کو جہازوں پر لاد دیا اور بے ضیر تراجموں نے ان غریب بچوں کو مصر میں لے جا کر بچ دیا۔ دو جہاں زند رطوفان ہوئے۔ لکھا ہے کہ لڑکوں کے ماں باپ روتے تھے مگر ان کی کوئی سچھ نہیں سنتا تھا۔ لڑکوں کی یہ فوج ایک سے زیادہ مرتبہ تیار کی گئی جو راستہ ہی میں تباہ ہوتی رہی۔

② مثلاً جرمی کے شاہنشاہ فریدریک یا انگلستان کے بادشاہ ہنری چہارم اور اسی قسم کے مختلف سلاطین و ملوک کے جن واقعات کا ذکر تاریخوں میں کیا گیا ہے ہنری چہارم کے بارے میں لکھا گیا ہے کہ جب بلڈی بر انڈنگی پوپ نے ہنری کو ملعون نہبرا کر کلیسا بدر ہونے کا حکم دیا تو ہنری نے بھی پوپ صاحب کو لکھا کر تو بظاہر پوپ ہے لیکن درحقیقت ایک بد کردار اہلب الح (دیکھو گرانٹ کی تاریخ پوپ ص: ۲۷۲)

ای طرح فرانس کے بادشاہ فلپ خوب روئے یا نیچس، ہشم نامی پوپ کے اس فرمان کو جلاڈ الاکہ ”پوپ نہیں چاہے اکھاڑے اور جس بادشاہ کو چاہے باقی رہنے دے“ (ارتقائے ظلم حکومت پوپ ص: ۳۱۲)

کی مخالفانہ آگ باہر نکلنے لگی۔

ایک ہی ملک میں نہیں بلکہ یورپ کے مختلف علاقوں میں آگے پچھے مختلف شخصیتیں جرات سے کام لیکر کلیسا اور پوپ کے خلاف علائیہ اٹھ کھڑی ہوئیں جن میں جرمی کے ”مارٹن لوٹھر“ سوئزرلینڈ کے ”زوگ لی“، فرانس کے ”کالون نای“، غیرہ افراد نے غیر معمولی شہرت حاصل کی جن کے تفصیلی حالات کا مطالعہ یورپ اور کلیسا کی تاریخوں میں کرنا چاہئے۔

حاصل ہر ایک کے احتجاج اور پروٹٹ کا یہی تھا کہ صلیبی دین کی خلیکہ داری یا بائبل (تورات و انجیل وغیرہ) کی تشریع کا استحقاق کلیسانے اپنے ساتھ جو مختص کر رکھا ہے، صحیح نہیں ہے اور نہ نجات کے لئے کلیسا نے روم اس کے پوپ، پوپ کے نمائندوں کو واسطہ بنانے کی ضرورت ہے، یہ ہزار ہازار صفات کا خلاصہ ہے۔

واقع یہ ہے کہ ابتدأ احتجاج اور پروٹٹ کے اس قسم کا تعلق صرف کلیسا، پوپ، پوپ کے نمائندوں اور ان لوگوں کی پیش کردہ صلیبی دین کی شکل سے تھا۔ شروع میں یہی غنیمت تھا، مگر کلیسا کے لئے یہ مقتضم احتجاج بھی ظاہر ہے کہ کسی حیثیت سے بھی قابل برداشت کیسے ہو سکتا تھا۔ چاہا گیا کہ ”گربہ“ کے ساتھ کشتی کے فعل کو پہلے ہی شروع کر دیا جائے ورنہ ”فیل“ (ہاتھی) سے بھی اس سیلا ب کارو کنا ممکن نہ ہوگا؛ جس کی روائی ابھی صرف میل یعنی سلامی سے روکی جاسکتی ہے۔ کلیسا اور عوام میں کشمکش کی ابتدأ ہو گئی، پوپ کی تاریخوں میں عدالت ہائے تحقیق، مذہبی درحقیقت ان ہی الفاظ میں اس مخصوص کشمکش کی خونیں اور آتشیں داستانیں چھپی ہوئی ہیں۔

کلیسا کے خلاف صراحتاً ہی نہیں بلکہ اشارۃ و کنایۃ تحریر اور تقریر اسی قسم کا کوئی لفظ زبان سے نکالنا جرم ٹھہرایا گیا۔ کلیسانے فتویٰ صادر کیا اور سارے سلاطین و امراء جن کی سلطنت و امارات کی بنیاد صرف کلیسا کے رحم و کرم پر منحصر تھی، انہوں نے اس فتویٰ کی تقلیل کے لئے نیاموں سے تکواریں باہر نکال لیں، ملک کے ایک سرے سے دوسرے سرے تک مجرموں کو زندہ درآتش کرنے کے لئے مقدس الاؤ جوڑ دیئے گئے۔

پھر اس کے بعد کیا ہوا؟ سال دو سال کا قصہ ہو تو بیان کیا جائے۔ واقعہ یہ ہے کہ کشمکش کی یہ

کیفیت رومن کیتھولک یعنی حامیان کلیسا اور پراؤشنٹ، مخالفان کلیسا ان دونوں فرقوں کے درمیان پانچ چھ صد یوں تک انتہائی قساوت قلبی، سنگدی کے ساتھ جاری رہی۔ قدر تباہ پراؤشنٹ خیال کے حامیوں کی تعداد شروع میں کم تھی ہر علاقہ اور خطہ میں کیتھولک اکثریت غریب پراؤشنٹوں کی اقلیت کے ساتھ جو جی میں آیا کرتی رہی۔ عدالت ہائے مذہبی یا مجلسی تحقیقات ارتاداد میں مقدمہ پیش ہوتا ہلکی سی رسی کارروائی کے بعد قتل یا زندہ جلا دینے کا فیصلہ صادر کر دیا جاتا اور کیتھولک فرقہ کے عیسائی بڑی دچپیوں کے ساتھ خون اور آگ کی ان ہولیوں کا تماشا دیکھا کرتے تھے۔

لکھا ہے کہ الحادیا ارتاداد کے فتویٰ کے بعد دیکھا جاتا تھا کہ مجرم کو پلنگ کے ساتھ باندھ دیا گیا ہے، غریب چت لٹا دیا جاتا، چھت میں باڑھ ہتھیار لٹکا دیا جاتا جو آہستہ کئی دن میں لیئے ہوئے مجرم کے سینے پر ضرب لگاتا اور یوں اس غریب کی جان نکال لی جاتی یا گھٹ گھٹ کر نکل جاتی۔

اس سلسلے میں کن کن شہروں میں قتل عام کے واقعات کتنی دفعہ پیش آئے اور قتل عام کے ان واقعات میں کتنی جانیں کام آئیں ان کی فہرست یورپ کی تفصیلی تاریخوں میں مل سکتی ہے۔

فرانس کا مشہور ہنگامہ ”بار تھیلی“ کے ہنگامے کے نام سے جو مشہور ہے، کہتے ہیں کہ ۹ دن تک پراؤشنٹ فرقہ کے مردوں اور عورتوں کے قتل عام کا حکم نافذ رہا، لکھا ہے کہ حاملہ عورتوں کے پیوں کو چاک کر کے کلیسا کی کیتھولک بھیڑیں زندہ بچوں کو نکالتیں اور کتوں کے آگے ڈال کر پھاڑے اور کھائے جانے کا تماشا دیکھتیں۔ پیرس کے دریائے سین کا پانی مقتولوں کے خون سے سرخ ہو گیا تھا۔ ①

خلاصہ یہ ہے کہ کٹلش کے اس سلسلہ میں تجھیسہ کیا گیا ہے کہ جو مارے گئے زندہ جلا دیئے گئے یا دوسرے طریقوں سے ان کو قتل یا ذبح کیا گیا، تجھیسا دس لاکھ افراد تک ان کی تعداد پہنچتی ہے۔

① انگریزی زبان جو نہیں جانتے وہ علامہ فریدی و جدی کی عربی کتاب ”کنز العلوم واللغات“ میں ان واقعات کا مطالعہ کر سکتے ہیں۔ ۱۲

اور یہ سب کس لئے ہوا؟ صرف اس لئے کہ خدا کے بیٹے مسیح اور ان کے حواری پطرس، پطرس کے جانشین پوپ کے ہاتھ میں ان ہی مذہبی ناموں کے وسیلہ سے سیاسی باگ جو آگئی تھی یہ باگ ہاتھ سے نکلنے نہ پائے۔

پروفسنٹ خیال کے حامیوں کی طرف سے جب پوپ اور پوپ کے نمائندوں پر اعتراض کیا جاتا تو کہنے والے پطرس کا نام لیتے کہ تم حواری مسیح کے جانشین پر زبان کھولتے ہو تو جواب میں کہنے والے پطرس ہی پر اعتراض کرتے بالآخر اسی اعتراض نے تحقیق کی وہ شکل اختیار کی جس کا پہلے ذکر آپ کا ہے یعنی ثابت کیا گیا کہ پطرس حواری کی قبریالاش رومہ میں ہے سرے سے یہ دعویٰ ہی غلط اور بے بنیاد جعلی ہے۔

بہر حال پطرس کے تقدیس میں زور پہنچانے والے جب مسیح اور خدا کے بیٹے کے نام سے زور پہنچاتے تو جو ذرا زیادہ آزاد مزاج تھے۔ انہوں نے خود مسیح کی عظمت و جلالت میں اشتباہ ڈالنا شروع کیا، نوبت یہاں تک پہنچی کہ مسیح کے وجود تک کوفرضی ثابت کرنے کی کوشش ہونے لگی۔ مسیح کی عظمت کو برقرار رکھنے کے لئے ”خدا“ کا نام لیا جاتا۔ لیکن جس پوپ، جس پطرس اور جس مسیح کے نام لینے والوں کے خونیں کارنا موں سے یورپ کا چپ چپ رنگیں ہو رہا تھا، اسی مسیح کے خدا پر بھی زبانیں اگر کھلنے لگی ہوں تو اس پر تعجب کیوں کیا جائے اور یہی مطلب ہے سجوک کے اس فقرے کا کہ:

”جس وقت نشأة جدیدہ کا (یورپ) میں زور و شور تھا، جس نے ان مذہبی عقائد ہی کو کمزور کر دیا تھا جن کے اوپر پاپائیت کا انحصار تھا۔“ (ارقاۓ نظم حکومت پوپ ص ۲۲۶)

اب سوال یہی ہے کہ ”مذہبی عقائد کی اس کمزوری“ کی بنیاد کیا تھی؟

افسوں ہے کہ یورپ کی تاریخ لکھنے والوں نے اس سوال ہی کو زیادہ اہمیت دی اور نہ سوال کے جواب ہی میں وہ صاف بیانی سے کام لیتے ہیں وہ کچھ ملی جلی بتیں کرتے ہیں جن میں کچھ تو وقت و وقت کے سیاسی حکمرانوں کے کارنا موں اور حکومت کے متعلق دستوری خیالات کے پیش کرنے والے مصنفین کے نظریات و افکار کا تذکرہ کیا جاتا ہے اور ساتھ ہی کچھ سائنس، کچھ فلسفہ اور ان فنون کی ترقیوں کا اظہار ایسے بیہرائیہ بیان میں کیا جاتا ہے کہ ”مذہبی عقائد کی کمزوری“

کے صحیح اسباب سامنے آنے نہیں پاتے اور ان کتابوں کے طبع مطالعہ کرنے والے اس خط میں بتلا ہو جاتے ہیں کہ شاید فلسفہ اور سائنس کے چرچوں نے مذہب کی بنیادوں کو یورپ میں ست کر دیا۔

اس میں شک نہیں کہ اپنی انہی تاریخوں میں وہ لکھیا اور پوپ کے طرز عمل اور اس طرز عمل سے عوام کی ذہنیت بدتر تج جو متاثر ہوتی چلتی تھی پیچ میں اس کے ذکر سے بھی کلی گریز کی راہ تو اختیار نہیں کرتے اور ایسا وہ کربھی نہیں سکتے تھے، ورنہ ماضی و حال کے تعلقات کے زنجیر کی کڑیاں پڑھنے والوں کے سامنے سے اچانک غائب ہو جائیں۔

لیکن ”تاریخ نویسی“ میں جس صفائی اور بے لاغ بیان کی ضرورت ہے، اس سے ان کی کتابیں خالی ہیں۔ عموماً وہ باتیں بناتے ہیں۔ جس مذہب کی طرف ان کا ملک یا ان کی قوم منسوب ہے، چاہتے ہیں کہ کھلے بندوں اس کے پیدا کئے ہوئے نتائج لوگوں کے سامنے نہ آئیں۔

شاید اسی لئے ممکن ہے کہ جس نظریہ کو اس وقت میں پیش کر رہا ہوں، ان لوگوں کو بھی کچھ اجنبی معلوم ہو جنہوں نے یورپ کی تاریخ کا کافی اور گہرا مطالعہ کیا ہے کیونکہ عموماً اس راہ میں وہ ان ہی راہوں پر پڑ گئے ہیں جن پر یورپ کے شاطر مورخین ان کو چلانا چاہتے ہیں، تاہم شکر ہے کہ سلسہ دار نہ ہی پر اگندة منتشر حالات میں یہ سارے معلومات یورپ ہی کی عام تاریخوں میں پائے جاتے ہیں، جن میں تسلیل پیدا کرنے کی کوشش قرآنی لفظ اشارہم کی تشرع و تفسیر میں کی گئی ہے۔

”عیسائیت“ کی ساری کمزوریاں نظریہ ”ولدیت“ کی پیداوار ہیں

وافعہ یہ ہے کہ مذہب اور مذہبی عقائد کی یہ ساری کمزوریاں جو یورپ میں پیدا ہوئیں، براہ راست نہ سائنس کے جدید اکتشافات کی رہیں ملتی ہیں اور نہ سیاسی و دستوری تبدیلیوں سے ان

کا براہ راست تعلق ہے، جن سے گزرتے ہوئے یورپ کی تاریخ موجودہ دور تک پہنچتی ہے۔ بلکہ مذہب کی ساری کمزوریاں خود اسی مذہب اور مذہب کی تاریخ سے پیدا ہوئی ہیں۔ جس کی طرف اپنے آپ کو اور اپنی دینی زندگی کو یورپ کے یہ باشندے منسوب کرتے رہے ہیں یا اس وقت تک کر رہے ہیں۔

دوسرے لفظوں میں یوں سمجھتے کہ وہی عقیدہ ”ولدیت“ جس کی بدولت سمجھا جاتا تھا کہ مخلوق کے پیکر میں خالق ہمارے سامنے آ گیا۔ اسی کے ساتھ غیر معمولی شفقت اور انہماں ک استغراق نے یورپ کو کلیسا نے روم اور کلیسا نے روم کے پاپاؤں کا غلام بنایا، پھر کلیسا اور کلیسا کے نمائندوں کی حد سے گزری ہوئی چیزہ دستیوں نے عوام کے قلب میں ر عمل کی کیفیت پیدا کی، جو ترقی کرتے ہوئے شروع شروع تو پروٹوٹنٹ فرقہ کے قالب میں نمایاں ہوئی اور جب ر عمل کی اس ندر کے والی تحریک کا مقابلہ آگ اور تلوار کی دھار سے کلیسا اور کلیسا کے رحم و کرم پر جینے والے حکمرانوں نے کرنا چاہا تو یہی پروٹوٹنٹ تحریک جس کے بانی لوٹھر کی کرخت ترین تنقید یہ تھی جیسا کہ جانسن نے اس کے رسالہ ”اسیری بابل“ نامی کے حوالہ سے نقل کیا ہے:

”اس نے (مارٹن لوٹھرنے) نہ صرف پوپ کے اقدار سے انکار کر دیا بلکہ مقدس ادارہ کہانت و سند روایات پر اور از منہ و سلطی کے اصول استحالہ ① و تبدیل نعم پر حملہ کرنے لگا۔“ (یورپ سولہویں صدی میں م: ۱۹۹)

لیکن جیسا کہ جانسن ہی نے لکھا ہے:

”اس نے (لوٹھرنے) گونہایت بے پرواہی کے ساتھ کلیسا کی روایات کو ترک کر دیا“۔
”مگر اسی کے ساتھ“ اس کو کامل اور پختہ یقین تھا کہ حصول نجات اور تنظیم کلیسا کے لئے جو کچھ درکار ہے وہ انجلیل ہی میں مل سکتا ہے۔“ (یورپ سولہویں صدی میں: ۲۰۰)
بہر حال آخر وقت تک لوٹھر خود بھی عیسائی رہا اور اس کے ماننے والے عیسائی انجلیل ہی کو ذریعہ نجات یقین کرنے والے تھے۔

① یہ عشر بانی کی تقریب کی ایک اصطلاح ہے جو شراب اور گوشت اس تقریب میں عیسائی استعمال کرتے تھے اس کے متعلق یقین تھا کہ سُج کا وہ خون اور گوشت ہے۔

لیکن ان پر ڈسٹرٹ اور احتجاج کرنے والوں کا پچھا گیسا کے حامی عیسائیوں یعنی روسن کیتھولک فرقہ کی طرف سے حد سے گزرے ہوئے بہجانہ تشدد کے ساتھ کیا گیا، جس کا ایک ہلکا سانقشہ آپ کے سامنے گزرا چکا، سوچنے کے اس کا منطقی نتیجہ اس کے سوا اور بھی کچھ ہو سکتا جو ہوا۔ میں دوسروں کے متعلق کیا کہوں، خود اپنے متعلق سوچتا ہوں کہ مذہب کے نام سے میرے سامنے بھی وحشت و بربریت کے وہی مہیب و دردناک مناظر اگر پیش ہوتے جو گیسا اور عیسائیت کے نام سے یورپ میں صد ہا سال تک پیش آتے رہے تو ایسے مذہب کے مقابلہ میں لامذہبیت اور دین کے مقابلہ میں لا دینیت کے قبول کر لینے پر اپنے آپ کو مجبور اور شاید بے بس پاتا۔

پس کچی بات یہی ہے کہ یورپ کی موجودہ لامذہبیت یا بے دینی خود اسی مذہب اور دین کی پیداوار ① ہے جسے یورپ نے قبول کیا تھا، اور یہ مذہب یادِ دین کیا تھا؟ وہی "نظریہ ولدیت" تھا جس کی تعبیر قرآن میں ۶۷ "قَالُوا اتَّخَذَ اللَّهُ وَلَدًا" (انہوں نے کہا کہ خدا نے (مسیح) کو بیٹا بنا لیا) سے کی گئی ہے۔

اور اب آئیے قرآن میں "اثارہم" کا لفظ جو فرمایا گیا ہے اس کا کیا مطلب ہے؟ اس پر غور کیجئے جیسا کہ ظاہر ہے اثارہ کی جمع ہے۔ مشہی الارب میں جیسا کہ عرض کیا جا چکا ہے، اس لفظ اثر کی تشریع فارسی کے ان لفظوں سے کی ہے:

"بِقِيَهْ چِيزِي وَنَشَانَ قَدْمٍ وَمِنْهُ قَطْعَ اللَّهُ اَثَرَهُ" یعنی بہ برخداۓ نشان قدم اور،
جس کا حاصل یہی ہوا کہ اپنے پیچھے کوئی چیز جن نشانیوں کو چھوڑ جائے ان ہی کو اس چیز کا اثر
یا آثار عربی میں کہتے ہیں۔

① غریب سائنس یا سائنس کی راہ سے پیدا ہونے والے جدید اکشافات مثلا طیارے، سیارے، فون، انجن یا سیم بری، پیروں وغیرہ کی قتوں کو بد نام کرنا اور سمجھانا کہ ان جدید اکشافات نے مذہب کی بنیادوں کو کمزور کر دیا۔ اس قسم کا دعویٰ وہی کر سکتا ہے جو نہ مذہب کی اساسی بنیادوں سے صحیح واقفیت رکھتا ہے اور نہ یہ جانتا ہے کہ سائنس ہے کس علم کا نام اور اس کے مباحث کا تعلق کن امور سے ہے قطع نظر اس اصولی مسئلہ کے ایک عامی کو یوں بھی تو سوچنا چاہئے گراموفون جب بنتے لگا سکوت کا وجود ناممکن ہے۔

یہ تو ”آثار“ کے لفظ کی لغوی شرح ہوئی، آگے ہم کی ضمیر سو ظاہر ہے کہ اس کا مرجع اور اس سے مراد وہی لوگ ہیں جو ”عقیدہ ولدیت“ کے قائل تھے۔

اس کے بعد اب اجنبی تفصیلات کو اپنے سامنے لائیے جن سے گزرتے ہوئے ”عقیدہ ولدیت“ موجودہ دور تک پہنچا ہے۔

جن لوگوں نے شروع شروع میں خالق عالم کے متعلق ”ولدیت“ کے اس عقیدہ کو تراشنا دینا سے وہ چلے گئے ان کے بعد کلیسا اور کلیسا سے پوپ کی ذریت پادری پیدا ہوئے۔ پھر اس نظام کے تحت جن ناگفتہ بہ حالات سے یورپ کے عوام کو گزرتا پڑا جس سے احتجاجی ذہنیت پیدا ہوئی اور وہی احتجاجیت آگے بڑھتے ہوئے یہی نہیں کہ صرف پوپ اور کلیسا کے اقتدار کی منکر ہو گئی بلکہ جوں جوں ایک فریق کا تشدد بڑھتا جاتا تھا فریق مقابل کی سختیاں اور منہ زوریاں بھی اسی نسبت سے ترقی پذیر ہوتی رہیں تا ایں کہ مسیح کے حواری پطرس کے وجود کا بھی انکار کیا گیا۔ آخر میں مسیح کا وجود بھی مشکوک ٹھہرایا گیا اور بالآخر اس کی انتہاء العیاذ باللہ اس شک پر ہوئی جس کے بعد انسان کے لئے اپنی انسانیت کو باقی رکھنے کے لئے کوئی نیک ہی باقی نہیں رہتی یعنی خود مسیح کے باپ کا دوسرا لفظوں میں کہنے کہ حضرت حق بجانہ و تعالیٰ کے وجود میں شک انداز یوں کی را ہیں یورپ میں درست ہونے لگیں اور گوئی میت کی زبان پر خدا بھی باقی رہا بلکہ خدا کا مسیح بھی مسیح کی انخلیل بھی لیکن اس طویل و عریض آبادی کے اکابر کے دل میں حق پوچھئے تو کچھ بھی باقی نہ رہا تھا۔

دل کی بات دل ہی تک محدود کب رہتی، آخمر شریتی یورپ میں شیوعی یا بالشویکی نظام نے سر اٹھایا، جس میں زبانوں سے بھی وہی کہلوایا جاتا ہے اور کہنے پر مجبور کیا جاتا ہے، جسے مغربی یورپ کے باشندے اب تک اپنے دلوں میں چھپائے بیٹھے تھے اور اس کے بعد قدرتا انسانی نسلوں اور دوسرے حیوانی سلسلوں میں کسی فرق کا باقی رکھنا ناممکن ہو گیا۔ جیسے ایک کمھی پیدا ہوتی ہے جان لے کر پیدا ہوتی ہے احساس لے کر پیدا ہوتی ہے اور اپنے جیسی ہی چند کمھیوں کو پیدا کر کے ناپید ہو جاتی ہے۔ آدمی کی قدر و قیمت کی کوئی وجہ باقی نہ رہی کہ اس سے زیادہ کسی اقتیاز خاص کی مستحق قرار دی جائے۔

مکھیوں کی جتنی تعداد بھی مر جائے مارڈا لی جائے جیسے یہ کوئی اہم واقعہ نہیں ہے، آج یہی تصور ان کے متعلق بھی دلوں میں جا گزیں ہو رہا ہے جو آدمی بن کر دنیا میں پیدا ہوئے ہیں۔ قرآن کا مسجد ملائکہ ”عقیدہ ولدیت“ کی چوتھا تھاتے ہوئے آپ دیکھ رہے ہیں کہ ذات و خواری کے کتنے تاریک و مہیب خندق میں جا گرا۔

اور یہ ہے میرے نزدیک قرآنی لفظ اشارہ م کا مطلب، جس کے لئے چاہئے تھا کہ کئی جلدیں لکھی جائیں، لیکن اس کام کو دوسروں کے لئے چھوڑ ① کر اپنے ٹوٹے پھوٹے پیش کردہ اشارات پر قناعت کرتے ہوئے میں یہ پوچھنا چاہتا ہوں کہ جس کی پیغمبرانہ بصیرت کے سامنے ”عقیدہ ولدیت“ کے ان جان گداز روح فرسا آثار کا ہر پہلو نمایاں ہو؛ جس کا کچھ حصہ تو سامنے آپکا ہے اور نہیں کہا جا سکتا ہے کہ کیڑوں اور مکوڑوں، مکھیوں اور پتینگوں کی صفوں میں شریک ہونے والے اس انسان پر آئندہ ”ولدیت“ کا یہی عقیدہ اور کن آثار کو لانے والا ہے۔

الغرض جو کچھ گزر چکایا گزر رہا ہے اور آئندہ گزر نے والا ہے ان سے آگاہی کے بعد اگر ”انسانیت“ کے سب سے بڑے غم خوار و ہمی خواہ (عَذَابُ شَيْطَانٍ) پر یہ حال طاری ہو جائے کہ ان ”اثار“ سے بچانے کے لئے وہ اپناب سچھتی کر اپنی جان تک کی بازی لگانے کے لئے تیار تھے تو کس حیثیت سے یہ بات محل تجرب ہو سکتی ہے؟

”مِنْ لَهُوَيْ بَأْسُ شَدِيدٌ“
کی دھمکی جن لوگوں کو دی گئی، ان کا قصہ تو ختم ہوا، اب آگے کی آیتوں پر غور کیجئے۔

تخلیق کائنات کی قرآنی توجیہ:

- ۱۔ ہم نے بنایا (ان ساری چیزوں کو) جزو میں پر ہیں، زمین کے لئے زیب وزیست تاکہ ہم جانچیں کہ ان میں (یعنی انسانوں میں) عملاً سب سے اچھا کون ہے۔
- ۲۔ اور ہم بنادیئے والے ہیں (ان ساری چیزوں کو) جزو میں پر ہیں، میں ان اجاز۔

① خاکسار کی تعلیم جیسا کہ معلوم ہے قدیم طرز کے مدارس میں ہوئی نیز تاریخ میرا خاص مضمون مطالعہ بھی نہیں رہا اسی لئے چاہتا ہوں کہ یورپ کی تاریخ کا تفصیلی مطالعہ جن لوگوں نے کیا ہے کاش! میرے اجمالي اشاروں کو تفصیل کا قالب عطا کرتے۔ وعلی اللہ اجرہ۔

الحمد لله کہ سورہ کہف کا پہلا عشرہ کہیے یا رکوع کی آخری دو آیتوں پر ہم پہنچ گئے ہیں، انہی دو آیتوں کا حاصل اور ترجیح آپ کے سامنے پیش کر دیا گیا ہے اصل الفاظ قرآن مجید کے یہ ہیں:

(۱) إِنَّا جَعَلْنَا مَا عَلَى الْأَرْضِ زِيَّةً لَهَا لِنَبْلُوْهُمْ أَيُّهُمْ أَحْسَنُ عَمَلاً۔

(الکھف: ۷)

(۲) وَإِنَّا لَجَعَلْنُونَ مَا عَلَيْهَا صَعِيدًا جُرُزًا۔

ان میں پہلی آیت میں اگرچہ بظاہر تخلیق کائنات کی اسی عام توجیہ کا ذکر ہے جس کا قرآن میں تھوڑے تھوڑے وقفہ سے مختلف الفاظ میں اعادہ کیا گیا ہے، اپنے الفاظ میں جس کا خلاصہ خاکسار نے یہ کر لیا ہے:

”یہاں جو کچھ ہے سب انسان کے لئے اور انسان اس کے لئے ہے جس کا سب کچھ ہے“
 لیکن تخلیق کائنات کی اس عام توجیہ کی تعبیر جن خاص الفاظ میں یہاں کی گئی ہے اور جس موقع محل پر ہم اس کو پاتے ہیں ان دونوں باتوں کو پیش نظر رکھتے ہوئے سوچئے۔ ظاہر ہے کہ ماعلیٰ الارض یعنی وہ ساری چیزیں جو زمین پر پائی جاتی ہیں، جن سے منی اور کچھ کے اس ڈھیر کو جس کا نام زمین ہے، زینت بخشی گئی ہے۔ ان میں جہاں اونچے اونچے پہاڑ، سرسبز وادیوں کے آغوش میں بہتی ندیاں، غائب بھرنے والے سمندر، لمبھاتے ہوئے پھول، پھلوں سے لدے ہوئے درخت، ہرے بھرے باغ، جنگل، کھلے پر فضامیدان یہ اور اسی قسم کی بے شمار چیزیں، ان ہی میں یقیناً گرد و غبار کے اس تو وہ کی آرائش کی ضمانت خود انسانی وجود میں بھی مستور ہے۔ وہ خود بھی زمین کی زینت ہے، اور اس کے اندر قدرتی سلیقہ اس بات کا جو رکھا گیا ہے کہ معمولی معمولی چیزوں کو اپنی ذہانت اور صنعتی چاکب دستیوں کی مدد سے حسن و جمال کے بہترین دل آؤیز سانچوں میں ڈھال کر رکھ دیتا ہے، بلاشبہ زمین کی سجاوٹ و بناؤٹ و حسن و رعنائی کو انسان کے اس فطری سلیقہ سے غیر معمولی فروغ حاصل ہوا ہے اور ہوتا چلا جا رہا ہے۔ ہمیں یہ ماننا چاہیے کہ ”ماعلیٰ الارض“ یا پشت زمین کی دوسری چیزوں کے ساتھ خود انسانی وجود کے پہلو نے بھی جنت سے نکالے ہوئے یا جنت کے وارث انسان کے رہنے لئے کے قابل زمین کے اس خاکی گرے کو بنادیا، گویا یوں سمجھنے کہ ایک گونہ اشک شوئی کی ایک صورت عارضی مستقر کی اس شیش

میں اس آدمی کے لئے نکل آئی جو بہشت بریں کا باشندہ و متوطن تھا۔
کچھ بھی ہو ”مساعلی الارض“ یعنی زمین پر جو کچھ ہے اس کے جھیلے میں شریک ہو کر
آدمی کا وجود بھی زمین کی حسن افزاں یوں اور جمال آرائیوں میں کافی حصہ لے رہا ہے مگر اپنے اس
سلیقہ سے جیسا کہ قرآن توجہ دلا رہا ہے دیکھنے کی بات یہ ہے کہ کس چیز کے حسن و جمال میں وہ
اضافہ کر رہا ہے۔ ظاہر ہے کہ وہ خود انسان نہیں بلکہ خاک اور دھول کا یہی مجموعہ زمین ہے یہی
حاصل ہے۔

إِنَّا جَعَلْنَا مَا عَلَى الْأَرْضِ زِينَةً لَهَا کے الفاظ کا۔

اسی لئے آگے فرمایا گیا ہے کہ محاسن و کمالات کے جو لامحمد و ذخیرے زمین میں نہیں بلکہ خود
انسانی فطرت کے اندر دبے ہوئے ہیں۔ ان کو بروئے کار لانے کی تدبیر ہے کہ الانسان لامحمد و
کمالات والے خالق کائنات سے ربط پیدا کرے اور اعمال کے حسن و فتح، بھلائی، برائی کا واحد
معیار اسی کی مرضی مبارک کو تھہرا لے اور یہی مطلب ہے۔

لِبَلُوهُمْ أَيُّهُمْ أَحْسَنُ عَمَلاً“

کا، یعنی ”تاکہ جا نچیں (یا آزمائش کریں) ہم اس بات کو کہ ان میں (انسانوں میں) عملًا
سب سے اچھا کون ہے؟“

بلکہ یوں تو مجموعی طور پر آیت کے ان دو نکلوں سے ادھر بھی گویا اشارہ مل سکتا ہے کہ
الانسان کی طرف منسوب ہو کر اور اس کے لئے وقتی مستقر یا قیام گاہ بننے کی نسبت نے جب زمین
کو حسن و جمال سے مالا مال کر دیا اور اس کی بہت سی پوشیدہ صلاحیتیں انسانی وجود کے ساتھ مربوط
ہو کر منصہ شہود و ظہور پر جلوہ گر ہو رہی ہیں تو اسی سے اندازہ کرنا چاہیے کہ خالق کائنات کے ساتھ
وابستگی اور ربط انسانی وجود کے کن مخفی ذخیروں کو باہر لاسکتا ہے اسی سورہ کے آخری عشرہ کے خاتمه
میں یہ بیان کرتے ہوئے کہ بہتی زندگی سے بازگشت کی خواہش دلوں میں پیدا نہ ہوگی چوں کہ
ایک ہی قسم کی زندگی کے تسلسل سے انسانی فطرت کا قاعدہ ہے کہ اکتا جاتی ہے بورڈنگ کے
کھانے کی بدنامی کا راز اس کی ایک رک्गی اور تسلسل ہی میں پوشیدہ ہے اسی سوال کو پیش نظر رکھتے
ہوئے آگے حق تعالیٰ کے کلمات کی لامحدودیت کا ذکر کیا گیا ہے۔ جس میں اشارہ اسی بات کا

ہے کہ انسان کی لامحدود طلب اور کسی نقطہ پر نہ ٹھہر نے والی پیاس کی تشفی و سیرابی کی صورت ہی اس کے سوا کوئی اور نہیں ہے کہ کسی غیر محدود کوپنی طلب جستجو کا نشانہ بنالے۔
بقول ڈاکٹر اقبال مرحوم:

تمیش است زندگانی، تمیش است جاودا نی دل ماسافر ما کہ خداش یار بادا
شیخ اکبر حجی الدین ابن عربی نے لکھا ہے کہ دنیا کے نت نئے حوادث و واقعات سے عوام گبرا اٹھتے ہیں، حالانکہ اگر حوادث کی تجدید اس عالم میں نہ ہوتی رہے تو انسان کی جدت پسند فطرت کے لئے زندگی بد مزہ ہو کر رہ جائے، خیر اس کا تفصیلی تذکرہ تو ان شاء اللہ سورہ کہف کے خاتمه کی تفسیر میں کیا جائے گا، یہاں صرف اشارہ کر دیا گیا۔ اس وقت تو اس سورہ کے پہلے عشرہ کی دو آیتوں میں سے ایک آیت کے مفہوم کو واضح کرنا چاہتا تھا میں خیال کرتا ہوں کہ پڑھنے والوں کے ذہن میں اصل آیت کا مطلب انشاء اللہ جم چکا ہو گا۔

اب آئیے اور اس پر غور کیجئے کہ انسانی وجود کے ان دو پہلوؤں یعنی ایک پہلو تو وہ ہے جس سے زمین کے حسن و جمال کے اضافہ اور فروغ میں مددل رہی ہے اور دوسرا پہلو وہ ہے جس کے ساتھ خود انسانی وجود کے باطنی محاسن اور معنوی کمالات کے ظہور و بروز کا مسئلہ وابستہ ہے، ان دونوں پہلوؤں کا تذکرہ عقیدہ ولدیت کے چھوڑے ہوئے آثار کے بعد کیوں کیا گیا ہے؟

عرض کر چکا ہوں کہ دین سے بے دینی کی پیدائش کا جو حداد شیعیانی ممالک اور کلیساںی علاقوں میں پیش آیا کشکش اور تصادم کے اس قصے میں بڑھتے ہوئے لوگوں کا جذبہ ضد و عداوت، بعض و نفرت صرف خدا انکار ذہنیت ہی تک پہنچ کر نہیں ٹھہر، بلکہ مذہب اور دین کے نام سے لامذہ بیت اور بے دینی کی فرعونی حرکتوں اور طاغوتی شرارتوں کی جو جنم عوام پر بھڑکائی گئی اس نے لوگوں کو (یہ واقعہ ہے کہ) بالآخر ”خدابے زاری“ کے حدود تک دھکیل کر پہنچا دیا۔ آج یورپ و امریکہ والے اپنے ”خدابے زارتمدن“ کی توجیہ میں جو باتیں بھی بنا میں فلسفہ کی پشت پناہی حاصل کریں غریب سائنس کے سراس اکاظام تھوپیں یا تھوپائیں لیکن بصیرت کی آنکھوں سے جنہوں نے ان ممالک کے باشندوں کی دینی تاریخ اور مذہبی فلما بازیوں کا مطالعہ کیا ہے وہ جانتے ہیں کہ درحقیقت خود اس مذہب اور مذہبیت کے نمائندوں کے طرز عمل نے اس نتیجہ تک ان کو پہنچا

دیا جہاں یہ غریب آج کھڑے ہوئے ہیں یہ صحیح ہے کہ پہنچ جانے کے بعد فلسفیانہ چرچ پذبانتی اور مسائل سائنس کے غلط استعمال سے بھی بعد کو مدد حاصل کی گئی، مگر حقیقی اسباب بے دیکھ اس زندگی کے وہی ہیں جن کی طرف قرآن نے اثارہم کے دلنوٹوں سے اشارہ کیا ہے۔

بہر حال واقعہ ہو چکا ہے اور سب کے سامنے ہے اپنی اس ”خدابے زاری“ کی خصوصیت کو عموماً اب وہ چھپاتے بھی نہیں بلکہ اس تاریخی قلا بازی کی آخری شکل جس کا نام اشتراکیت یا بوشازم وغیرہ ہے جیسا کہ کہنے والے کہتے ہیں ان کے پرچم کا سب سے نمایاں امتیازی طفرہ اسی یہ ہے کہ ”ہم خدا سے نہ زار ہیں“

انصار کی سچی بات یہی ہے کہ آج اشتراکیوں کی طرف خدا بے زاری کے اس سلسلہ میں جو کچھ بھی منسوب کیا جا رہا ہے اور بظاہر اسے نئی بات ٹھہرانے کی جتنی کوششیں بھی ہو رہی ہوں لیکن جہاں تک میرا خیال ہے ان کا قصور اس سے زیادہ نہیں ہے کہ ان کے بدنام کرنے والوں کے دلوں میں جو کچھ تھا، جرات سے کام لے کر اسی کو بدنام کئے جانے والے اپنی زبانوں پر بھی لے آئے ہیں، گویا جو ”اندر“ تھا، ہی ”باہر“ نکل آیا ہے۔

پس دل والے ہوں یا زبان والے اندر والے ہوں یا باہر والے یقیناً ان دونوں میں سے کسی کی سوسائٹی میں اس کی گنجائش باقی نہیں رہی ہے کہ انسانی وجود کے اس پہلو کو سوچیں بھی جس میں زمین کے حسن و جمال کے فروغ و اضافہ کا نہیں بلکہ براہ راست خود اسی انسانی وجود کے معنوی محاسن اور باطنی خوبیوں کے ظہور کا راز پوشیدہ ہے۔ آخر خدا یہ ارزہ نیت میں خدا طلبی اور خدا کا خیال خود رہی بتائیے کہ کس راہ سے آئے۔ خدا کی مرضی کو انسانی اعمال و افعال کے حسن و فتح کا معیار بنانے کی صورت ہی کیا باقی رہی ہے جب سے خدا ہی کا وزن دلوں سے نکل چکا ہے تو خدا کی مرضی کی تلاش کا جذبہ آخ رکس راہ سے ابھرے یا ابھارا جائے۔

سچ تو یہ ہے کہ تھانے میں رپٹ لکھوانے کا لطیفہ لطیفہ ہی ہو مگر خدا کا نام لینے والے مہذب و شائستہ مجلس کی شرکت کے اتحقاق سے آج محروم ہو جاتا ہے کیا اس کی واقعیت کا بھی کوئی انکار کر سکتا ہے؟ پھر نتیجہ کیا ہوا؟ وہ آپ کے اور ہمارے سامنے ہے۔ انسانی وجود کا خدائی پہلو مغلونج و مردہ ہو کر رہ گیا۔ لے دے کر جو چیز باقی رہ گئی وہ اب صرف یہی ہے کہ اسی مٹی اور کچڑ کے

تو دے کے ساتھ انسانیت لپٹ پڑی ہے اس کے سوا اور کوئی دوسرا کام آدمی کے لئے نہیں رہا گیا ہے کہ زمین کی گری پڑی چیزوں کو اٹھا اٹھا کر ان کے حسن میں حسن کا، قیمت میں قیمت کا اضافہ کرتا چلا جائے۔ لامحمد و تو انہیوں کا جو گران قدر بیش قیمت ذخیرہ، اس کے استعمال کا اول بھی یہی ہے اور آخربھی یہی ہے، انجام یہ ہے کہ زمینی رعنائیوں کے بڑھانے میں خواہ اڈیں ہی بن کر کوئی کیوں نہ مرتا ہو لیکن انسانی محاسن و مکمال کے لحاظ سے ایک نومولود بچہ کی جو حالت ہوتی ہے وہی حال اس بذریعے کا اس وقت بھی ہوتا ہے جب زندگی کے تمام مرطبوں کو طے کر کے زمین سے وہ رخصت ہوتا ہے گویا اس لحاظ سے اسی حال میں وہ مرتا ہے جس حال میں پیدا ہوا تھا۔ خواہ زمینی حسن زیباش اور حجج کے اضافہ میں کسی قسم کے غیر معمولی کارنا مے اس سے کیوں نہ ظاہر ہوئے ہوں۔

عقیدہ ولدیت کے آثار نے دنیا میں جس حرث کو آج برپا کر رکھا ہے وہ یہی ہے۔ مٹی بڑھ رہی ہے، بڑھتی چلی جا رہی ہے، چکر رہی ہے، چمکتی چلی جا رہی ہے اس کے حسن و جمال پر اضافہ پر اضافہ ہوتا چلا جا رہا ہے مگر انسان گر رہا ہے، گرتا چلا جاتا ہے، بچھ رہا ہے، بھجتا چلا جا رہا ہے اور میں نے شاید غلط کہا کہ جس حال میں پیدا ہوا تھا اسی حال میں مرتا ہے بلکہ صحیح یہ ہے کہ پیدا شد کے وقت کم از کم معصوم حیوان یا غیر مضر جانور تو وہ رہتا ہے لیکن اس "خدابے زار" تمدن کے زیر اثر زندگی بسر کرنے والوں میں خدا ہی جانتا ہے کہ کتنے مرنے والے مرنے کے وقت شیطان کی بھی ناک کاٹ کر مرتے ہیں، آج ان ہی شیطانی انسانوں نے اسی "جنت نما" زمین کو اذیت رسانی میں قریب قریب جہنم کے حدود تک پہنچا دیا ہے۔

لیکن یہ تو وہ ہے جو ہو چکا ہے یا ہورہا ہے، مگر آئندہ یہی صورت حال کس مہیب ڈراؤ نے انجام کو آدمی کے سامنے لانے والی ہے جہاں تک میرا خیال ہے مذکورہ بالا دو آئیوں میں سے آخری آیت میں شاید اسی کا جواب تلاش کرنے والوں کو مل سکتا ہے۔

مطلوب یہ ہے کہ خالق کائنات سے قطعی بے تعلق و بے گانہ ہو کر اپنی خدا بے زار زندگی کے ساتھ جو راضی اور مطمئن ہو چکے ہیں۔ ان کے اس اطمینان کا نتیجہ یہ ہوا کہ تو انہیوں کا وہ سارا سرمایہ صلاحیتوں کا سارا ذخیرہ جو انسانی وجود میں بھرا گیا تھا خالق تعالیٰ سے ثوث کر کلیتہ زمین

ہی کے بناو سنگار کی طرف اس کا رخ مڑ گیا۔ ایک طرف اس یکسوئی کے رخا پن کا نتیجہ یہ ضرور ہوا کہ ارضی بناو سنگار، آرائش و زیبائش کے نت نے سامانوں سے دنیا جیسے اس عہد میں بھری اور بھرتی چلی جا رہی ہے انسانیت کی تاریخ میں یا کم از کم تاریخ معلوم میں اس کی قطعاً کوئی نظر نہیں ہے ہر نیادن نئے اکتشافات، جدید مصنوعات و ایجادات کو اپنے جلو میں لارہا ہے ابھی ایک تماشا ختم بھی نہیں ہو پاتا کہ دوسرا ناظارہ دعوت نظر دینے لگتا ہے۔

اس سلسلہ میں جو کچھ ہو رہا ہے اسے ہم بھی دیکھ رہے ہیں اور آپ بھی دیکھ رہے ہیں، لیکن زمین کی زیب و زینت کے قصور میں ڈوب کر خود اپنے اور اپنے محاسن و جمال کو فراموش قطعاً فراموش کر دینے والا انسان ایجادات و اختراعات کی ان راہوں سے زیب و زینت کے ساز و سامان کے ساتھ ساتھ اسی زمین کی ویرانی و بر بادی کے سامانوں کو بھی غائب سے گھیث گھیث کردا رہ نظہرو جو دنیا میں جوار ہا ہے، دنیا کی آنکھوں سے کیا او جھل ہیں؟ دیکھنے وہ ایتم بم کے جسمی ذرات ہیں اور یہ ہائیڈروجن کے ان دیکھنے کرامات ہیں۔ یہ ان آتش بد امان ایجادات و اختراعات کے سوابیں جن کی دنیا اب تک تحریر کرچکی ہے، دیکھنے ان کو اور پڑھنے قرآن میں۔

وَإِنَّا لَجَعَلْنَا مَا عَلَيْهَا صَعِيدًا جُرُزاً۔

”اور ہم بنا دینے والے ہیں (ان ساری چیزوں) کو جوز میں پر ہیں، میدان اجازہ“ خود سمجھ میں آجائے گا کہ قرآن کیا کہہ رہا ہے۔ الانسان خالق سے ٹوٹ کر صرف زمین کے ساتھ لپٹ کر رہ گیا اور اپناسب سے بڑا کمال یہی سمجھ بیخا کہ زمین کے زیوروں میں ایک زیور اور اس کے گلے کا ہار بن کر اسی کے سینے پر ٹوٹ پوٹ کر ختم ہو جائے، اپنے خیال میں ختم ہو جائے۔ جو خالق کے لئے تھا وہ ”گردن خ“ کا طوق بن کر بھی رہ جاتا تو کہا جا سکتا تھا کہ ایک زندہ جانور کی گردن کا توہار ہے مگر وہ تو اسی خیال سے مست و مسرور ہے کہ کچپڑا اور مٹی کے لئے زیور بن گیا ہوں۔ انفرادی ہستیوں کا حشر اسے نہیں چونکا سکتا تھا کہ نسل کا تسلسل کا بھروسہ اس کے سینے کا مرہم، جھوٹا مرہم بنا ہوا تھا۔ لیکن ”ہم بنا دینے والے ہیں (ان سب چیزوں کو) جو زمین پر ہیں میدان اجازہ“ یہ طفلی تسلی کے اس مرہم کو مجروح سینوں پر دریتک باقی رہنے دیگا۔ پس چیست یاران طریقت بعد ازیں تدبیر ما

باب سوم

قصہ اصحاب کھف

جہاں تک میرا ناچیز خیال ہے ”اصحاب کھف“ کا قصہ اسی سوال کا جواب ہے جو پہلے رکوع کے ختم کرنے کے بعد لوگوں میں پیدا ہو سکتا ہے لیکن اس پر بحث کرنے سے پہلے ایک بات سن لیجئے۔ اب تک جو کچھ آپ کے سامنے گزرا یاد ہو گا اس میں ”من لدنی جنگ شدید“ کی دھمکی کے ساتھ ساتھ ایک بشارت بھی قرآن نے سنائی تھی، فرمایا گیا تھا:

وَيُسِّرْ الرُّؤْمَىْنِ الَّذِينَ يَعْمَلُونَ الصِّلْحَتِ أَنَّ لَهُمْ أَجْرًا حَسَنًا ۝ مَا كَيْفِيْنَ فِيهِ أَبَدًا ۝ (الکھف: ۳ - ۲)

”اور بشارت دیجئے ان ایمان لانے والوں کو جو اچھے کام کر رہے ہیں (اس بات کی) کہ ان کے لئے اچھا معاوضہ ہے، ٹھہرے رہیں گے اس میں ہمیشہ ہمیشہ۔“ جو ایمان اور عمل صالح کی زندگی گزار رہے ہیں اس آیت میں ان کی تسلی دے دی گئی ہے کہ ان کو ذرہ نے یا گھبرا نے کے ضرورت نہیں کیونکہ جیسے ولدیت کا عقیدہ اپنے آثار و نتائج کو پیدا کرتا چلا جائے گا تا ایس کہ ”صعید جرز“ (اجازہ میدان) کے مہیب مستقبل کو زمین پر کھینچ کر وہ لے آئے، اسی طرح ایمان و عمل صالح کے نتائج ”اجر حسن“ اور اچھے اچھے معاوضہ کی صورت میں بھی مسلسل ان لوگوں کے سامنے بے نقاب ہوتے چلے جائیں گے جنہوں نے عمل صالح پیدا کرنے والی ایمانی زندگی کے بس کرنے کا قطعی فیصلہ کر لیا ہے ”ما کیفیں فیہ ابدا“ (یعنی ڈٹے رہیں گے اسی اجر حسن اور اچھے معاوضہ کا نشاط آفرینیوں اور نشاط انگیزیوں میں ہمیشہ ہمیشہ) اس سے یہی سمجھ میں آتا ہے کہ مسرت و نشاط کی اس کیفیت میں کسی قسم کا خلل واقع نہ ہوگا، خواہ ما علی الارض (زمین پر جو کچھ ہے) اس کے ساتھ جو صورت حال بھی پیش آجائے۔

مزدہ سنانے کو قرآن نے یہ مژده سناتو دیا ہے اور ماحول کے حالات سے بے تعلق ہو کر پڑھنے والے جب خالص ایمانی احساسات کے تحت قرآن میں اس کو پڑھتے ہیں تو دل میں ایمان کی خنکی بھی پاتے ہیں اور جو مومن ہے چاہیے اس خنکی کو اپنے اندر پائے بلکہ قرآن کے

الفاظ چونکہ مطلق ہیں، یعنی اجر حسن کے ظہور کو موجودہ دنیاوی زندگی یا آخرت کی زندگی (جود و بارہ بخشی جائے گی) کسی ایک کے ساتھ قرآن نے چونکہ اس اجر حسن کو محدود و مقدیں نہیں کیا ہے، اس نے بظاہر الاولیٰ والا خرہ دونوں پر یہ قرآنی ضمانت اور بشارت چاہئے تو یہی کہ حادی سمجھی جائے۔ واللہ اعلم بمرادہ۔

مگر ایمان کے ساتھ عقل ماحولی تقاضوں کے زیر اثر ہو کر جب سوچتی ہے تو اجر و معاوضہ تو بڑی بات ہے، خود ایمان ہی کے قیام و بقا کی طرف سے مایوسی کی کیفیت دلوں پر چھانے لگتی ہے۔ عقیدہ ولدیت کے آثار نے حالات ہی ایسے پیدا کر دیئے ہیں کہ ایمان کو دل میں دبائے رکھنا گویا انگاروں کو مٹھی میں بند کئے رہنا ہے۔

جہاں تک خاکسار کا ذاتی تاثر ہے اصحاب کہف کے قصے کی ابتداء کرتے ہوئے قرآن میں جو یہ سوالی فقرہ ہے:

أَمْ حَسِيبُتْ أَنَّ أَصْحَابَ الْكَهْفِ وَالرَّقِيمُ كَانُوا مِنْ أَيْتَنَا عَجَّابًا۔
”کیا تم سوچتے ہو کہ اصحاب کہف اور رقیم والے ہماری نشانیوں میں کوئی عجیب (نشانی) تھے؟“

اس میں مخاطب کو تجب اور حیرانی کا شکار قرار دیتے ہوئے آگے قصے کو جو بیان کیا گیا ہے اس کے متعلق بکلا ہوا یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ تجب کا اظہار کیا کس نے تھا؟ جو قرآن نے یہ یہ ایہ بیان اختیار کیا ہے، کیا اس سوال کا جواب یہ وہی روایات کی پشت پناہی کے بغیر ناممکن ① ہے؟

① تفسیری روایات جو بقول امام احمد بن حنبل ”غير معترك زور و رواتيون کا سب سے بڑا انبار ہے“، ان ہی میں آیا ہے کہ قریش نے مدینہ کے احبار یہود کے پاس نظر بن حارث کی سر کردگی میں ایک وفد بھیجا تھا کہ آنحضرت ﷺ کی صداقت کی جانچ کے لئے کچھ باتیں بتائیں۔ کہتے ہیں کہ ان علائے یہود نے مجملہ دو مرے سوالوں کے ایک سوال یہ بھی دیا تھا کہ کہف والوں کا قصہ محمد ﷺ سے یوچھنا اور دنے واپس آ کر یا تیں پوچھیں، جواب میں قرآن نازل ہوا۔ اسی لئے ابتداء جواب کی اس فقرہ سے کی گئی کہ ”کہف والوں کے قصے کو تم بہت عجیب بات سمجھتے ہو۔“۔ پھر قصہ بیان کر دیا گیا۔ میں کیا عرض کروں کہ ”عجبًا“ کے لفظ کے لئے یہ روایت کس حد تک مفید ہو سکتی ہے جب دوسرے سوالوں کے جوابات جن کی یہی نوعیت تھی، ان میں تجب کا ذکر نہیں کیا گیا میری سمجھی میں نہیں آتا کہ ایک عام مشہور قصے کو نبوت کے جانچنے کا معیار علماء یہود نے کس نیزاد پر پھرہایا تھا؟ اور فرض کیجئے کہ قصہ مشہور بھی نہ ہو پھر بھی کسی لگز رے ہوئے تاریخی واقعہ کا علم نبوت کی دلیل کیسے بن سکتا ہے؟

میرا خیال تو یہی ہے کہ پہلے رکوع کی یہی تبیشری صانت آدمی کو حیرت اور تعجب میں بٹلا کرنے کے لئے کافی ہے۔ دوسرے لفظوں میں یوں کہئے کہ عقیدہ ولدیت کے آثار جن حالات کو دنیا میں کھینچ کر لانے والے تھے (جن میں ہم اس وقت بتلا ہیں) بلاشبہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ اس زمانے میں آدمی اپنے ایمان کی اور ایمانی قوت سے عمل صالح کے حدود کی حفاظت میں کیا کامیاب ہو سکتا ہے؟ اسی سوال کے جواب میں قرآن یہ کہنا چاہتا ہے کہ تم عقیدہ ولدیت کے آثار ہی کو دیکھ دیکھ کر نخفاقان میں بٹلا ہوئے چلے جا رہے ہو یا ہم ایک دوسرے سے گھبرا کر پوچھتے ہو کہ متابع ایمانی کے بچالینے کی کیا کوئی ممکن صورت رہ گئی ہے؟

عمل صالح کی زندگی گزارنے کی گنجائش کیا اس ماحول میں باقی رہی ہے، جسے بتدریج عقیدہ ولدیت کے آثار نے دنیا میں پیدا کر دیا ہے؟ جہاں تک میرا خیال ہے اسی کی طرف اشارہ کرتے ہوئے ایک گزرے ہوئے واقعہ کو سنا کر قرآن یہ بتانا چاہتا ہے کہ کتنی نازک ترین گھڑیوں میں بچانے والوں نے اپنے ایمان کو بھی بچالیا تھا اور عمل صالح کی زندگی بھی ان کی بے داع رہی اور اسی زندگی کے اجر حسن یا اچھے معاوضہ کو بھی مسلسل بغیر کسی انقطاع کے وہ اپنے سامنے پاتے رہے گویا یہ ذہن نشین کرنا مقصود ہے کہ جب سارا ماحول آدمی کا بے ایمان اور بد عملی سے بھرجائے تو اس وقت بھی ایمان اور عمل صالح کی زندگی کے بچالینے کا عملی طریقہ کیا ہو سکتا ہے؟

یقیناً ”عقیدہ ولدیت“ کے آثار کے جس دور سے ہم گزر رہے ہیں اس اچھبے کی سب سے بڑی بات اور تعجب کا سب سے بڑا ہم سوال یہی ہو سکتا تھا کہ اس زمانہ میں بھی کیا ایمان اور عمل صالح کو بچالینے کا کوئی امکان باقی رہ گیا ہے؟ یہ ایک قدرتی سوال ہے جو دلوں میں پیدا ہوتا ہے اور جواب بھی حیرت میں غوطہ دینے والے اسی سوال کا یہ دیا گیا ہے کہ ایمان اس قسم کی آزمائشوں سے گزرتا ہی رہا ہے۔ کہف والے بیچارے جن حالات سے دوچار ہو گئے تھے اور ان ہی حالات میں ایمان و عمل اور اس کے نتائج کے بچالینے میں وہ کامیاب ہوئے۔ کیا تم اس کو کوئی ایسا عجیب و غریب اور شاذ و نادر واقعہ خیال کرتے ہو جو کسی اصول و قانون کے تحت نہیں بلکہ محض اتفاقاً پیش آ گیا تھا۔

اور یہ ہے میرے نزدیک اصحاب کہف کے قصہ کا اپنے ماقبل کے مضمون سے تعلق اب اس

کے بعد میں اصحاب کہف کے قصہ اور جن الفاظ میں قرآن نے اس قصہ کو بیان کیا ہے نیز جو تجھے ان الفاظ سے پیدا ہوتے ہیں پھر یہ کہ ان تجھوں سے اس تجھ کا ازالہ کیسے ہوتا ہے جس میں ہم اور آپ (جو ایسے ناساز گار ماحول میں ایمان و عمل صالح کی زندگی کے بچائیں کو عجیب بات سمجھے ہوئے ہیں) بتلا ہیں، بہر حال اب میں ان ہی باتوں کو بیان کرنا چاہتا ہوں۔ شارح الصدور سے دعا ہے کہ دلوں کو کھو لے اور جو کچھ میں کہنا چاہتا ہوں دوسروں کی سمجھی میں بھی وہ آجائے۔

وماتو فيقى الا بالله ان اريد الاصلاح ما استطعت۔

قصہ کی تاریخی حیثیت:

الإِنْسَانُ حَرِيصٌ عَلَىٰ مَا مُنْعَ مِنْهُ۔

”جس چیز سے آدمی روکا جاتا ہے اسی کا وہ حریص بن جاتا ہے۔“

یہ بات اوز جہاں کہیں بھی صادق آتی ہو لیکن اصحاب کہف کے قصے میں اس مثالی فقرے کی تاثیری کیفیت واقعی حیرت انگیز ہے۔

کہف والوں کا یہ قصہ زوال قرآن سے پہلے عرب اور عرب کے گرد خواجہ کے ممالک میں مشہور تھا بلکہ گنین نے ”تاریخ زوال رومہ“ میں لکھا ہے کہ سریانی زبان میں یہ قصہ لکھا ہوا بھی پایا جاتا تھا۔ ۱۹۰۹ء میں پروفیسر گویدی اٹالوی نے مصری یونیورسٹی میں ”محاضرات“ کے نام سے عربی زبان میں جو چند لیکھ رہے ہیں جو مصری سے شائع بھی ہو چکے ہیں، اس نے بھی براہ راست سریانی زبان سے جس کا وہ عالم تھا، اس قصے کو ان محاضرات میں بھی نقل کیا ہے اور اسماء و اعلام کے متعلق بعض لمحے پر باتوں کا تذکرہ کیا ہے۔

بہر حال مجھ کہنا یہ ہے کہ یہی واقعہ جو کسی زمانے میں پیش آیا تھا، جیسا کہ قرآن کا دستور ہے اپنے مقصد کی حد تک اس سرگزشت کے خاص اجزا اور عناصر کا اختیاب کر کے صراحتہ اس کی ممانعت بھی کر دی گئی تھی۔ قرآن ہی میں اس کی ممانعت کر دی گئی تھی کہ جو کچھ سنادیا گیا اس سے زیادہ خواہ مخواہ قصے کی دوسری تفصیلات کی جتو اور تلاش میں مسلمانوں کو بتلانہ ہونا چاہیے۔

وَلَا تَسْتَفِتْ فِيهِمْ مِنْهُمْ أَحَدًا۔

”اور نہ پوچھنا ان کے (یعنی اصحاب کے) متعلق ان سے (جو جانے کا دعویٰ کرتے ہیں) کسی سے بھی“،

جس کا حاصل یہی ہوا کہ قصہ کے متعلق جتنی باتوں کا صراحتہ قرآن نے ذکر کیا ہے جس غرض کے لئے نقل کیا ہے اس کے لئے وہی باتیں کافی ہیں، مگر نہ اگلوں نے ممانعت کے اس قرآنی نص صریح کی پرواہ کی اور نہ پچھلوں نے۔ سرگزشت کس لئے قرآن میں پڑھنے والوں کے سامنے رکھی گئی؟ یہی بات نظروں سے او جھل ہو گئی اور جس نے جانے کا کچھ بھی دعویٰ کیا اس سے ہمارے اگلوں نے بھی ”استفقاء“ اور پوچھنے میں کمی نہیں کی اور پچھلوں نے بھی حالانکہ یوں بھی قرآن کے عموم اور اطلاق کو مخصوص اور مقید کرنے میں ایسے غیر قرآنی وسائل سے کام لینے کی ممانعت کی گئی ہے جن میں قرآن ہی جیسی قطعیت نہ پائی جاتی ہو۔ حدیہ ہے کہ رسول اللہ ﷺ

کی طرف بھی خبر آحاد کی راہ سے جو باتیں منسوب کی گئی ہیں۔ خواہ محدثین کی اصطلاح ”صحیح حدیث“ ہی نام ان کا کیوں نہ ہو لیکن عربی مدارس کے ابتدائی طلبہ بھی جانتے ہیں کہ قرآنی نصوص پر اس قسم کی آحاد خبروں سے بھی اضافہ امام ابوحنیفہ جائز نہیں سمجھتے تھے۔ بعض اسرائیلی قصوں کے متعلق حضرت علی کرم اللہ وجہہ نے اعلان فرمادیا تھا، قاضی بیضاوی نے بھی نقل کیا ہے کہ حضرت علیؓ فرماتے تھے:

ما یرو یہ القصاص جلدته مائة و سنتين۔

”عام قصہ خواں واعقوبوں میں سے اس اسرائیلی قصہ کو جو بیان کرے گا اسے ایک سو ساٹھ کوڑے لگا دوں گا۔“

مگر آج تک ہماری تفسیروں میں اس قصے ① کو لوگ نقل ہی کرتے چلتے آتے ہیں۔ بہر حال دوسرے قصوں میں لوگ خیال کرتے یا نہ کرتے لیکن اصحاب کہف کے ماجرے کو بیان کر کے براہ راست قرآن میں مزید پوچھ گھوکی جب قطعی ممانعت کردی گئی تھی تو کم از کم اس قصہ کی حد تک تو ”قصاصوں“ کا قرآنی فرض تھا کہ اپنی عادت سے وہ بازاً جاتے مگر جیسا کہ میں

① حضرت داؤد علیہ السلام کی طرف اور یا کی عورت کے جس قصہ کو منسوب کیا گیا ہے اسی کی طرف اشارہ ہے۔ تفصیل کے لئے تفسیری مطمولات کا مطالعہ کرنا چاہئے۔

نے عرض کیا قرآن نے جو کچھ کہا تھا، جن الفاظ میں کہا تھا جس لئے اس قصے کو آخری آسمانی کتاب کا جز خالق السموات والارض نے بنادیا تھا، ان ساری باتوں سے لاپرواہی اختیار کی گئی جو اصل مطلب تھا وہ نگاہوں سے ہٹ گیا اور ایسی دوراز کارباتوں میں لوگ الجھ کر رہے گئے کہ ان کے ذکر سے آج بھی شرم آتی ہے۔ اصحاب کہف کے کتبے کے نام کی اس کے رنگ کی تلاش، وہ جنت جائے گا تو کس قلب میں جائے گا اور کہف والوں کے پاس دیانوس بادشاہ کے عہد کے جو سکے برآمد ہوئے تھے وہ بچہ شتر کے کھر کے برابر تھے یا اس سے چھوٹے تھے یہ اس قسم کے سوالوں جوابوں کا طویل سلسلہ ہے جو ہماری قدیم تفسیروں کے لذیذ مباحث ہیں۔

مگر پرانے زمانہ کے دیانوی قصاص کوتلوں میں مغدور سمجھتا ہوں جب دیکھتا ہوں کہ روشن خیالی کے اس عہد میں بھی بجائے اس دیانوی سوالوں کے اسی قصہ کے متعلق زمان و مکان کے سوالوں کو اٹھا کر انہی لوگوں سے دریافت کر کے جن سے پوچھنے کی قرآن نے ممانعت کر رکھی تھی، اپنے ریسرچ اور تحقیقات کی لوگ دادر ہے ہیں۔ ①

① اس سلسلہ میں مرزا صاحب قادریانی کے حلقوں گوشوں نے سب سے زیادہ حصہ لیا ہے۔ مرزا صاحب کے صاحبزادے اور قادیان والے خلیفہ مرزا بشیر الدین محمود اپنی تفسیر میں لکھتے ہیں کہ ان کے والد کے پہلے جانشین مولوی نور الدین صاحب کو کسی ذریعہ سے یہ خبر ملی کہ انگلستان میں مقام گلوں نوں بری (GLOSTONBARI) کے متعلق انگلستان میں مشہور ہے کہ حضرت سُبح علیہ السلام کے حواری فلپ نا کے فنا نندہ یوسف آریتانا نے اس مقام پر بنیاد رکھی تھی۔ بس اسی افسانہ کو بنیاد بنا کر مولوی نور الدین نے پورا طلسم کھڑا کر دیا اور مدعا ہو گئے کہ انگلستان کے باشندے دراصل اصحاب کہف کی اولاد ہیں اور قرآن میں ان ہی کی طرف اشارہ کیا گیا ہے۔ کہ کچھ دن جہل و ناواقفیت کی نیند پڑے رہے اور اب خدا نے ان کو جگا دیا ہے سارے جہاں پر حکومت ان کی قائم ہو گئی۔ پوچھا گیا کہ کہف سے ان کا کیا تعلق؟ تو مولوی نور الدین نے بتایا کہ گلوں نوں بری کا قبہ چونکہ سمندر کے کنارے ایک ایسے حصہ پر آباد ہے جسے جغرافیہ کی اصطلاح میں کیپ (CAPE) کہتے ہیں پس کیپ سے کیف بنا۔ کیف ہی کہف ہو گیا۔ حاجی بروزن جاہی کے اس قصہ کے متعلق میں خود کیا عرض کروں، مولوی نور الدین کے شاگرد مرزا بشیر الدین محمود بیچارے نے بھی لکھا ہے کہ دماغی فتور کے سوا اسے اور کچھ نہیں کہا جا سکتا کہ گلوں نوں بری کے گرجا کا افسانہ بقول ان کے صرف گز ہوا افسانہ ہے اور کیپ کے لفظ کو کہف بنا لینا، مرزا بشیر نے خود لکھا ہے کہف سے اس کا درد کا بھی تعلق نہیں ہے، ص: ۷۶ مولوی نور الدین صاحب ہی کے اطیفہ کو ذرا پھیلایا کر لا ہو ری پارٹی کے امیر مولوی محمد علی (باقی آئندہ صفحہ پر)

کچھ بھی ہوا پنما حق تو یہی ہے کہ قرآن جن باتوں کو فالتو، دور از کار قرار دیتا ہواں کی تلاش و جتو میں اپنایا درسرور کا وقت بلا وجہ کیوں ضائع کیا جائے۔

بلکہ یہ مان لینے کے بعد کہ نزول قرآن سے پہلے دنیا کے کسی حصہ میں کسی زمانہ میں ایمانی آزمائش کا ایک واقعہ اس قسم کا پیش آیا تھا اور آج جیسے بدترین ناموافق ماحول میں اپنے آپ کو بنی آدم کا وہ طبقہ پار ہا ہے جو ایمان و عمل صالح کی زندگی گزارنا چاہتا ہے لیکن نہیں گزار سکتا۔ اسی قسم کے حالات سے اس زمانہ میں بھی ایمانیوں کی کوئی ٹوٹی دوچار ہوئی تھی، مگر ان ہی حالات میں مومن بن کر جینے اور مر نے کی راہ ان پر کھولی گئی جسے قرآن نے بیان کیا ہے اور اسی لئے بیان کیا ہے کہ ہم ان کے طریقہ کار کے نمونوں سے اپنی ایمانی آزمائش کی ان گھڑیوں میں کس حد تک مستفید ہو سکتے ہیں۔ اور آج بھی ایمان و عمل صالح کی زندگی کا دنیا کے موجودہ الحادی

(گزشتہ سے پورست) نے اپنی تفسیر میں بیان کیا ہے جو ظاہر ہے کہ بناء الفاسد علی الفاسد کے سوا اور کچھ نہیں ہے۔ واقعہ یہ ہے کہ علمی حیثیت سے اس سلسلہ میں مولا نا ابوالکلام آزادی کی معلومات جنہیں اپنی تفسیر میں انہوں نے درج کیا ہے دوسراً اقصیٰ وغیریفات کے مقابلہ میں قبل توجہ ہو سکتے ہیں مگر خاکسار نے جیسا کہ عرض کیا جس مقصد کے پیش نظر قرآن میں اس قصہ کا ذکر ہے اس کے لئے ان معلومات کی ہمیں تقطعاً ضرورت نہیں بلکہ مولا نا ابوالکلام کے سوا معلومات کے سوا مرزا بشیر الدین محمود کے خرداً اکثر شید الدین کا اشارہ کہ ”کثیا کو میز آف روم“ نامی کتاب کے معلومات بھی علمی حیثیت سے مستحق توجہ ہیں۔ مرزا بشیر الدین محمود کا بیان ہے کہ اس کتاب میں دین عیسوی کے امانے والوں کے حالات پر روشنی ذاتی گئی ہے جن پر رومیوں کی بت پرست حکومت تقریباً تین صدی تک مظالم کے پھاڑ توڑتی رہی۔ کتاب میں لکھا ہے کہ ظالم رومیوں سے بچنے کے لئے زیر زمین ان عیسائیوں نے تہہ خانے بنا رکھے تھے ان ہی تہہ خانوں کو ”کثیا کو میز“ کہتے تھے جن میں عموماً تین منزلیں زمین کے اندر بنائی جاتی تھیں۔ شہر روم کے نواح میں ان تہہ خانوں کا جال پھیلا ہوا ہے لکھا ہے کہ بھول بھلیاں کی شکل میں زمین کے اندر اندر تقریباً پاندرہ میل مریع یہ تہہ خانے پھیلے ہوئے ہیں۔ مرزا بشیر الدین محمود نے ۱۹۲۳ء کے سفر یورپ میں خود بھی ان تہہ خانوں کا معائنہ کیا تھا بہر حال کچھ ہو یا نہ ہو اس سے اس کا تو پتہ چلا کہ تہہ خانوں میں جنہیں ان ہی کتابوں میں کیوں (CAVE) کے لفظ سے بھی موسوم کیا ہے جو عربی کے لفظ کی مگری ہوئی یورپیں شکل ہے۔ ان میں پناہ لینے کا رواج عیسائیت کے ابتدائی دور میں تھا جیسے روم کے نواح میں یہ کہف بنے ہوئے تھے۔ دوسری گھبلوں میں بھی پناہ لینے کی غرض سے اگر بنتے ہوں تو اس پر تعجب کیوں کیا جائے افسوس ہے کہ مرزا بشیر نے بھی اس کے بعد انگریزوں کو اصحاب کہف کی اولاد ثابت کرنے کی کوشش کی ہے جس سے زیادہ متعحد خیز بات اور کیا ہو سکتی ہے۔

ماحول میں عجیب واقعہ بن کر جورہ گیا ہے۔ قرآن کے اس مثالی قصہ کوں کہہ میں سوچنا چاہیے کہ واقعی کیا وہ اسی قدر عجیب اور اتنا ہی حیرت انگیز ہے جتنا کہ اس زمانہ میں باور کر لیا گیا ہے یا باور کرایا جا رہا ہے۔ پھر اس قرآنی قصہ کی روشنی میں تجھ کا ازالہ جب ہو جائے تب اس پر غور کرنا چاہئے کہ جس ”من لدنی باس شدید“ کی حکمی قرآن نے عقیدہ ولدیت والی قوموں کو دی ہے اور اس عقیدے کے آثار کے آخری انجام کا نقشہ صعید جرز (اجاڑ میدان) کی شکل میں جو اس نے پیش کیا ہے، کیا ان سے پیدا ہونے والے مصائب و آفات کا مقابلہ ایمان و عمل صالح کی اس زندگی سے کیا جاسکتا ہے جسے قرآن ہی نہ ختم ہونے والے اجر حسن یا اپنے معاوضہ کا سر چشمہ قرار دے رہا ہے۔ اور اس قید کے بغیر قرار رہا ہے کہ ایمان و عمل صالح کی زندگی کے ان نتائج کا ظہور اسی حیاتِ ارضی میں ہوتا ہے یا مر نے والوں کے سامنے وہ آئیں گے۔

جبیسا کہ میں عرض کرتا چلا آ رہا ہوں کہ اصحاب کہف کے قصے کو میرا خیال یہی ہے کہ ان ہی سوالوں کے حل اور جواب کے لئے ہمیں نہیں پڑنا چاہیے۔ نہیں کہہ سکتا کہ جن الفاظ میں یہ قصہ قرآن میں بیان کیا گیا ہے ان سے اور کتنی قسمی نتائج نکل سکتے ہیں یا انکا لے جاسکتے ہیں، لیکن اب تک جن چیزوں کی یافت سے سرفراز ہوا ہوں، انہیں پیش کر دیتا ہوں۔

قرآن اٹھا لججے، عربی سمجھ میں نہ آتی ہو تو کسی ترجمہ کو پڑھ لججے، اصحاب کہف کے قصے میں پہلی بات آپ کو یہ نظر آئے گی کہ بجائے ایک کے محمل و مفصل دو مستقل تعبیروں میں قرآن نے اس قصہ کو بیان کیا ہے۔

”جب پناہ لی جوانوں نے کہف (کھوہ) میں تو کہا انہوں نے اے ہمارے پروردگار عطا کر اپنے پاس سے ہمیں رحمت اور مہیا فرمادیا کام کے متعلق ہمیں سو جھ بوجھ تب تھپک دیا ہم نے ان کے کانوں پر کھوہ میں گنتی کے چند سال پھر اٹھایا ہم نے ان کو تاکہ ہم یہ جانیں کہ دونوں جھتوں میں سے کس نے احصاء کیا اس مدت کا جس میں وہ ٹھہرے (اس کھوہ میں)“

یہ قریب قریب ترجمہ ہے ان قرآنی الفاظ کا یعنی:

إذَا وَيَ قُرْبَةً إِلَى الْكَهْفِ فَقَالُوا رَبَّنَا إِنَّا مِنْ لَدُنْكَ رَحْمَةٌ وَهِيَ لَنَا مِنْ

أَمْرِنَا رَشَدًا ۝ فَصَرَبَنَا عَلَىٰ أَذَانِهِمْ فِي الْكَهْفِ سِتِينَ عَدَدًا ۝ ثُمَّ بَعْثَنَاهُمْ لِنَعْلَمَ أَئِ الْحِزْبَيْنِ أَحْصَى لِمَا لَبَثُوا آمَدًا ۝

قصہ کی پہلی تعبیر ہے جس کا نام میں نے اجمانی تعبیر لکھا ہے، گویا کل چار فقوہ یا آئینوں پر یہ تعبیر مشتمل ہے۔ اس کے بعد یہ فرماتے ہوئے کہ ”میں ان کا قصہ حق کے ساتھ تمہیں ساختا ہوں“، قصہ کی تفصیلی تعبیر قرآن میں پائی جاتی ہے جو کافی طویل ہے عام طور پر چھوٹی تقطیع والے قرآن کے ذریعہ صفحے سے زیادہ جگہ اس نے لے لی ہے۔

پہلے اجمالی اور پھر تفصیل میں حکمت:

جاننے والے جانتے ہیں کہ اختصار پسندی قرآن کی ایک بڑی خصوصیت ہے لیکن اس خاص قصہ کے متعلق یہ طریقہ کہ پہلے اجمانی تعبیر میں قصہ کو ادا کیا گیا اور پھر اجمالی کے بعد اسی قصہ کو تفصیلی عطا کیا گیا ہے، مجھے خود ایک نئی بات ہے۔ اجمانی اور تفصیلی تعبیروں کے مشتملات پر غور کرنے سے پہلے سوچنے کی بات یہی ہے کہ ایک ہی قصہ کو اجمانی اور تفصیلی دو تعبیروں میں ادا کرنے کی آخر کیا مصلحت ہے؟ اس مصلحت کا صحیح علم تو خود قرآن کے نازل کرنے والے ہی کے پاس ہوگا۔ خاکسار کی جو کچھ یافت اس سلسلہ میں ہے اسے پیش کر دیتا ہے تفصیلی تعبیر کی اس آیت:

إِنَّهُمْ إِنْ يَظْهِرُوا عَلَيْكُمْ يَرْجُمُو كُمْ أَوْ يُعِيدُو كُمْ فِي مِلَّتِهِمْ ۝

”(اگر تمہارے دشمن) تم سے واقف ہو جائیں گے تو تم کو سنگار کریں گے یا واپس کر لیں گے اپنی ملت کی طرف یعنی مرتد ہوایں گے۔“

سے معلوم ہوتا ہے کہ ان کی ایمانی آزمائش اس حد تک پہنچ چکی تھی کہ یا جان سے ہاتھ دھو لیں یا اپنے دین سے تعلق قطع کر کے مرتد بن جائیں۔ غالباً ایمانی آزمائش کی شدت کا یہ آخری نظر ہو سکتا ہے لیکن اس جزا اضافہ تفصیلی تعبیر میں کیا گیا ہے۔ برخلاف اس کے اجمانی تعبیر میں صرف اس کا ذکر ہے کہ پناہ لینے کے لئے کھف والے کھوہ میں چلے گئے تھے لیکن کس چیز سے پناہ لینے کے لئے انہوں نے ایسا کیا تھا، اس کا ذکر اجمانی تعبیر میں نہیں ہے۔ صرف مسبق کے

فحوی سے یہ سمجھ میں آتا ہے کہ ایمانی آزمائش ہی کا یہ قصہ تھا کیونکہ اس کا ذکر اسی سوال کے بعد کیا گیا ہے جو عقیدہ ولدیت کے آثار کے مشاہدہ کے بعد قدرتاندا لوں میں پیدا ہوتا ہے کہ آفات و مصائب کا جو سلسلہ ان آثار سے دنیا میں پیدا ہو گا ان سے اپنے آپ کو محفوظ رکھنے کی تدبیر قرآن نے ایمان و عمل صالح کی زندگی کو بتایا ہے لیکن ان آثار کے پیدا کئے ہوئے ماحول میں ایمان ہی کا بچانا تو مشکل ہے، اسی سوال کے جواب میں قرآن نے یہ فرماتے ہوئے کہ ان حالات میں ایمان و عمل صالح کی زندگی کے بچالینے پر تمہیں تعجب کیوں ہوتا ہے، اس قسم کے واقعات پہلے بھی پیش آچکے ہیں اور توفیق یافتہ بندوں نے اپنا ایمان بچایا ہے بہر حال سابق و لائق آئیوں کے تعلق سے تو یہ بات سمجھ میں آتی ہے کہ کہف کی طرف پناہ گزینی کے لئے وہ ایمانی آزمائشوں ہی کی وجہ سے روانہ ہوئے تھے، لیکن ان کے فعل کے اس محرك کا صراحتاً تذکرہ قصہ کی اجمالی تعبیر میں نہیں پایا جاتا۔

میرا خیال یہی ہے کہ دنیا میں جیسے عموماً چیزوں کی دو حدیں ہوتی ہیں، ایک ابتدائی اور انتہائی، اسی طرح ایمانی آزمائش میں دیکھا جاتا ہے کہ انتہائی حد تو اس کی وہی ہے کہ جان دیجئے یا ارتداو اختیار کیجئے اور ابتدائی حال اس کا اس ماحول سے شروع ہوتا ہے جس میں گمراہی، ضلالت کا تسلط، اکثریت پر ہو جاتا ہے۔ جان یا مال کا خطرہ تو پیش نہیں آتا، مرد ہونے پر خواہ خواہ مجبور تو کسی کو کوئی نہیں کرتا لیکن ملک کی عام سوسائٹی اور محلی ماحول سے کنارہ کشی اختیار کئے بغیر دین و ایمان اور ان کے اقتضاوں کی تکمیل بظاہر ناممکن یا کم از کم سخت ترین قسم کی دشواریوں کی زنجیروں میں جکڑی نظر آتی ہو، سمجھ میں یہی آتا ہے کہ شاید تفصیلی تعبیر میں ایمانی آزمائش کی آخری حد کے مشکلات پیش نظر ہیں اور اسی کے مقابلہ میں ایمانی آزمائش کی ابتدائی کیفیت کی دشواریوں سے نجات یابی کی طرف اجمالی تعبیر میں اشارہ کیا گیا ہے۔

اجمالی تعبیر کے مشتملات:

اب آئیے اس نقطہ نظر کو سامنے رکھتے ہوئے قصہ کی اجمالی تعبیر کے مشتملات اور جو نتائج ان سے پیدا ہوتے ہیں ان پر غور کریں۔

ظاہر ہے کہ پہلی بات اس تعبیر میں یہی بیان کی گئی ہے کہ ایمانی آزمائش میں بتلا ہونے والوں نے اپنے علاقے کی عام سوسائٹی سے علیحدگی کا فیصلہ کر لیا اور اسی فیصلہ کے مطابق وہ ”الکھف“ (کھوہ) میں پناہ لینے کے لئے چلے گئے یعنی ایسے مقام کا انتخاب بودو باش کے لئے کیا جہاں اس عہد کی عام بے ایمان اور ہرم ناستک سوسائٹی کی گندہ ہبروں سے محفوظ رہنے کی ان کو توقع ہو سکتی تھی۔ واقعہ یہ ہے کہ ایمانی آزمائش کے ان حالات میں علیحدگی اور ”کنارہ کشی“ کی یہ تدبیر بذات خود کوئی اہم بات نہیں ہے بلکہ پہلی بات ان حالات میں دل میں اگر آتی ہے تو یہی آتی ہے کہ

رہئے اب ایسی جگہ چل کر جہاں کوئی نہ ہو
ہم نشیں کوئی نہ ہو اور ہم زباں کوئی نہ ہو

مگر اس شاعرانہ خیال کی خوش گواری اسی وقت تک باقی رہتی ہے جب تک کہ خیال صرف خیال ہے لیکن خیالی حدود سے نکل کر عمل کی سرحد میں قدم جس وقت رکھا جاتا ہے اس وقت محسوس ہوتا ہے کہ یہ خیال اتنا آسان نہیں ہے جتنا کہ شاعروں نے اس کو مشہور کر رکھا ہے۔ سب سے پہلی بات تو یہی ہے کہ انسان فطرتاً انس پسند پیدا ہوا ہے تھا کسی ایسی جگہ زیادہ دن تک وہ نہ ہر نہیں سکتا جہاں انس حاصل کرنے کے لئے اسی کے ہم جس، ہم مذاق افراد کا ملتا ناممکن ہو جائے۔

”آدمی فطرتاً مد نی الطبع ہے“ اس کا بھی مطلب یہی ہے اور اس سے بھی زیادہ اہم سلسلہ یہ ہے کہ عام سوسائٹی سے کنارہ کشی کے بعد معاشری سہولتوں کے بھی دروازے عموماً بند ہو جاتے ہیں حالانکہ سدر مق بھی کی حد تک ہیں جس سے جان کا رشتہ بدن کے ساتھ باقی رہے کم از کم اس کی ضرورت ہر اس شخص کو ہوتی ہے جو فرشتہ نہیں بلکہ آدمی بنا کر دنیا میں پیدا کیا گیا ہے اور تیری بات تجربہ کی اس سلسلہ میں وہی ہے کہ جس کا مشاہدہ بداوت کی زندگی رکھنے والوں میں ہمیشہ کیا گیا ہے۔ قرآن میں بھی بداوت کی اسی زندگی کا تذکرہ کرتے ہوئے فرمایا گیا ہے کہ ڈھنی پستی

اس حد تک زوال پذیر ہوتے ہوئے پہنچ جاتی ہے کہ
اجْدَرُ أَنْ لَا يَعْلَمُوا حُدُودَ مَا أَنْزَلَ اللَّهُ

”زیادہ مستحق ہو جاتے ہیں (بدوی زندگی رکھنے والے) اس امر کے کہ اللہ کی اتاری

ہوئی باتوں کے حدود کو نہ پہچانیں،“

وہ مرد وہ مرد مرد را احمد کند

مشہور بات ہے۔

تہذیب و تمدن کے ماحول سے عزلت گزینی اسی لئے ایک طرف اگر اس کے ماحول کے سماں اثرات اور زہر یا ننانج سے محفوظ رہنے کی ایک کارگردانی ہے تو دوسری طرف اس قسم کی زندگی قدر تاد مانع کو کندا، عقل کو تاریک پتا تی بھی چلتی ہے۔

آپ ان باتوں کو اپنے سامنے رکھ لیجئے اور اب غور کیجئے کہ اصحاب کہف کے قصہ کی اجمانی تعبیر کی آئیوں میں سب سے پہلی بات تو آپ کو یہی نظر آئے گی کہ کہنی زندگی بر کرنے والوں کو قرآن بجائے فرد واحد "فیہ" (یعنی نوجوانوں ① کی ایک ٹولی) قرار دیتا ہے۔

آپ چاہیں تو اس سے یہ نتیجہ پیدا کر سکتے ہیں کہ ایمانی آزمائش کے زمانے میں جب یہ محسوس ہو رہا ہو کہ تہذیب و تمدن کے عام ماحول میں رہ کر ایمان و عمل صالح کی زندگی کے اقتضاوں کی تکمیل میں کامیابی نہیں ہو سکتی اور نجات کی راہ یہی نظر آتی ہو کہ اس ماحول سے رشتہ منقطع کر کے بودو باش کے لئے کسی ایسی جگہ کا انتخاب کیا جائے تو جو اس قسم کے خبیث شیطانی ماحول سے دور ہو تو قرآن سے یہ اشارہ ملتا ہے کہ اپنے ہم مذاق، ہم مشرب افراد کو آمادہ کیا جائے کہ اس کہنی زندگی میں ساتھ دے کر ایک دوسرے کے لئے باعث انس بھی ثابت ہوں اور ضرورت کے وقت با ہم ایک دوسرے کی دست گیری و نگلساری بھی کر سکتے ہوں۔ دوسری بات قصہ کی اسی اجمانی تعبیر سے جو سمجھ میں آتی ہے وہ کہنی زندگی کا فیصلہ کرنے والوں کا یہ نقطہ نظر ہے

① یہ خیال کر کے سن رسیدہ ہونے کے بعد آدمی جس ماحول کا عادی ہو جائے اس سے الگ ہونا اس کے لئے بہت دشوار ہو جاتا ہے۔ بعض حضرات نے فضیہ (نوجوانوں) کے لفظ سے نکتہ پیدا کیا ہے کہ مھم کہنہ سال لوگوں کو کہنی زندگی کی رفاقت کے لئے نہ لینا چاہئے، مگر میرا خیال یہ ہے کہ رفاقت پر اگر کہنہ سال لوگ آمادہ نہ ہوں تو یہ الگ بات ہے لیکن اگر وہ ساتھ دینے پر تیار ہوں تو محض کہنہ سالی کی وجہ سے ان کو چھوڑنا نہ چاہئے، قرآن میں فضیہ کا لفظ ضرور آیا ہے لیکن کہف کے رفاقت جب تک ہی تھے تو قرآن اگر ان کی تعبیر فضیہ سے نہ کرتا تو اور کس سے کرتا؟ بہر حال میرے نزدیک یہ اقعا ظہمار ہے خواہ خواہ اس سے نکتہ آفرینی کی ضرورت نہیں معلوم ہوتی۔

کہ انہوں نے اس زندگی میں قدم رکھتے ہوئے ہر طرف سے ٹوٹ کر اپنی پروش کے حقیقی سرچشمہ کے ساتھ لوگا لی تھی، فرمایا گیا ہے کہ ”فقالوا واربنا“ (انہوں نے کہا ہے ہمارے پروردگار) جس کا مطلب یہی ہو سکتا ہے کہ ربوبیت اور پروش کے جھوٹے یا مجازی مظاہر ہیں ان سے یک لخت بے تعلق ہو کر اس نئی زندگی کی راہ میں اپنے ”رب صادق“ اور ”سچ پروردگار“ کے دامن کو انہوں نے تھام لیا تھا، وہ عام اسباب کی دنیا سے کنارہ کش ہو رہے تھے لیکن جو اسباب کاحتاج بنا کر پیدا کیا گیا ہے وہ ان سے الگ ہو کر کیسے جی سکتا ہے؟ اسی لئے آپ دیکھ رہے ہیں کہ انہوں نے مجازی اسباب سے تو علیحدگی اختیار کی تھی لیکن جو مسبب الاصاب اور اسباب کا پیدا کرنے والا ہے اس کو پوری طاقت کے ساتھ پکڑے ہوئے تھے اور اسی کے ساتھ اپنے احتیاجی ان عام نتائج کے بعد رحمیت خصوصی توجہ کے متحقیق ان کی دعا کے دونوں فقرے ہیں جن کا پہلا فقرہ ہے۔

رَبَّنَا أَنْتَ مِنْ لَدُنْكَ رَحْمَةً۔

”اے ہمارے پروردگار! عطا فرم اپنے پاس سے ہمیں ”رحمت“۔

اور دوسرا فقرہ یہ ہے کہ:

وَهِيَ لَنَا مِنْ أَمْرِنَا رَشْدًا۔

”اور فراہم فرماء ہمارے معاملہ میں ”رشد“

”رشد“ عربی زبان کا لفظ ہے جسے قرآن میں بار بار استعمال کیا گیا ہے خصوصاً ”غیّی“ کے مقابلہ میں ”الرشد“ کے اسی لفظ کو استعمال کر کے قرآن ہی بتا رہا ہے کہ انسان کی فکری و نظری قوت سے اس کا تعلق ہے۔ یہی فکری و نظری قوت جب غلط نتیجہ تک پہنچتی ہے تو اس کا نام ”غیّی“ ہے اور ٹھیک اصل حقیقت تک فکر و نظر کی رسائی کی صلاحیت کا نام ”رشد“ ہے۔ بہر حال میں یہ کہنا چاہتا ہوں کہ دعا کے دوسرے فقرے کا تعلق پونکہ باطنی احساسات اور معنوی رحمات سے ہے تو مطلب اس کا یہی ہوا کہ سوسائٹی کے گندے اور خبیث رحمات کے مقابلہ میں جس ایمانی مسلک کی توفیق ان کو میر آئی تھی جس کی تعمیر امرنا کے لفظ سے دعائیں کی گئی ہے اپنے اسی ایمانی مسلک کے متعلق حق تعالیٰ سے وہ آرزو کر رہے تھے کہ غی اور گمراہی سے بچاتے

ہوئے ان کی فکر و نظر کی قوتوں میں رشد کی روشنی پیدا کی جائے یعنی ایمانی ترقی اور باطنی سلوک کی راہ میں چاہتے تھے کہ جو قدم بھی اٹھے رشد کی یہی معنوی روشنی ان کو آگے بڑھاتے ہوئے لئے چلی جائے۔ اس تشریح کو پیش نظر رکھتے ہوئے ان کی دعا کے پہلے فقرے میں ”رحمت“ کا جوافظ پایا جاتا ہے اس کا مطلب بھی متعین ہو جاتا ہے، مطلب یہ ہے کہ یوں تو رحمت اور وہ بھی رب السموت والارض کی قرآن آنہر چیز میں سمائی ہوئی ہے۔ وسعت رحمتی کل شیء (ہر شیء میں میری رحمت پھیلی ہوئی ہے) قرآن ہی کی آیت ہے مگر یہاں ”رحمت“ کے اس لفظ کا استعمال جب ”رشد“ کی معنوی و باطنی صفت کے مقابلہ میں کیا گیا ہے تو اس قرینہ سے یہی سمجھنا چاہئے کہ معنوی و باطنی ضرورتوں کے مقابلہ میں ان حاجتوں کے متعلق پروردگار عالم کی رحمت کی استدعا وہ کر رہے تھے جن کی تعبیر ہم ظاہری اور معاشی ضرورتوں سے کر سکتے ہیں، حاصل یہی ہوا کہ ملک کی عام سوسائٹی سے علیحدگی کے بعد قدر ثنا جیسا کہ عرض کر چکا ہوں یہی دو باتیں سب سے زیادہ اہم ہوتی ہیں یعنی معاشی ضرورتوں کا مسئلہ اور فکری و نظری قوتوں کے انحطاط و زوال کا خطرہ، الغرض ظاہر و باطن کی ان ہی دونوں اہم ضرورتوں میں حق تعالیٰ غیبی پشت پنا ہیوں کی درخواست پر ان کی یہ دعا کم از کم اس خاکسار کو مشتمل نظر آ رہی ہے۔

اس کے بعد میرا خیال یہ ہے کہ ”رشد“ کی درخواست دعا کے دوسرا فقرہ میں جوان کی طرف سے پیش ہوئی ہے اگرچہ یقینی طور پر نہیں کہا جا سکتا کہ ان کی آرزو کی تکمیل کے لئے قدرت کی طرف سے کہفی زندگی میں کیا کیا انتظامات کئے گئے تھے مگر ظاہر جہاں یہ سمجھ میں آتا ہے کہ ایمانیوں کی یہ یوں ایک دوسرے کے ساتھ حق ① اور صبر کی تو اسی کے فرض کو ادا کر کے جیسا چاہئے ان کے ”رشد“ کی حفاظت کرتی ہوگی وہیں اس پر کیوں تعجب کیا جائے کہ ایمانی راہ کے دوسرے چلنے والے جوان سے پہلے گزر چکے تھے ان کی تعلیمات اور مشوروں سے بھی مستفید ہونے کا موقع ان کی رتی یادگاروں سے ان کو عزت اور کنارہ کشی کی زندگی میں مل گیا ہو بالفاظ دیگران کے پاس دوسرے انبیاء علیہم السلام کے صحیفوں میں سے کچھ صحائف و مخطوطات اور ان ہی

① حق اور صبر کی ایک دوسرے کو صیت و تلقین اہل ایمان کی ایک قرآنی خصوصیت ہے۔ سورۃ الحصر میں اسی کی طرف اشارہ کیا گیا ہے۔

پیغمبروں کے ماننے والوں کی لکھی ہوئی کچھ کتابیں ہوں جن سے ان کی رشدی بصیرت روشنی حاصل کرتی ہو تو اس کے انکار کی بظاہر کوئی وجہ نظر نہیں آتی بلکہ یہ جو "الکھف" کے ساتھ "الرقیم" کے لفظ کی طرف بھی ان کی اضافت کی گئی ہے۔ تفسیر کی عام کتابوں میں حضرت ابن عباسؓ کی طرف جن کے متعلق اگرچہ یہ قول بھی منسوب کیا گیا ہے کہ:

لا ادری ما الرقیم
”میں نہیں جانتا کہ“رقیم“ کیا چیز ہے۔

تو ان ہی تفسیروں میں ان ہی کا یہ قول بھی ملتا ہے درمنثور میں ابن المندرا اور ابن ابی حاتم کے حوالہ سے نقل کیا ہے:

”من طریق علی عن ابن عباس قال الرقیم الكتاب“ (ص ۲۱۱ ج ۳)
علی کی یہ روایت ابن عباسؓ سے یہ ہے کہ ”الرقیم“ کتاب ہے۔
علی جن کا پورا نام علی بن ابی طلحہ الہاشی ہے جو جانتے ہیں کہ ابن عباسؓ کے تفسیری اقوال کی روایت میں ان کا کیا مرتبہ ① ہے) کی تفسیر میں کتنی قوت ہے۔

بہر حال میری غرض یہی ہے کہ ”الرقیم“ سے کیا مراد ہے؟ اگر اس کا متعین کرنا ضروری ہو تو لغت سے بھی یہی معلوم ہوتا ہے کہ کتاب اور لکھی ہوئی چیز کو ”الرقیم“ کہتے تھے اور صحابہؓ کے اقوال میں بھی مستند ترین قول یہی ہے کہ ”الرقیم“ سے مراد الكتاب ہے ایسی صورت میں کیوں نہ سمجھا جائے کہ ان کی دعا کے دوسرے فقرے یعنی اپنے امر کے متعلق ”رشد“ کی جس روشنی کے مہیا کرنے کی درخواست انہوں نے بارگاہ الہی میں پیش کی تھی؛ اسی درخواست کی منظوری ”الرقیم“ کو مہیا کر کے قدرت کی طرف سے ہوئی تھی۔

خلاصہ یہ کہ کہنی زندگی کی یہ دونوں اہم ضرورتیں یعنی معاشی سہولتیں ان کے لئے من لدنی

① اسی سے اندازہ کیجئے کہ امام احمد بن حنبل فرمایا کرتے تھے کہ مصر میں علی ابن ابی طلحہ کی روایت سے ابن عباسؓ کی تفسیر کا جو سخن پایا جاتا ہے اگر بغداد سے صرف اسی سخن کو حاصل کرنے کے لئے مصر کا کوئی سفر کر لے تو یہ کوئی بڑی بات نہ ہوگی (اتفاق) بخاریؓ نے بھی ابن عباسؓ کے تفسیری اقوال کے نقل کرنے میں اسی طریقہ کو ترجیح دی ہے۔

طور پر فراہم کی جائیں اور باطنی روشنی کی بقاوار تھا ان دونوں ضرورتوں کا انتظام اپنے رب کے سپرد کر کے کبھی زندگی میں وہ داخل ہو گئے۔ اس کے بعد قصہ کی اجمالی تعبیر میں دو فقرے اور پائے جاتے ہیں۔ پہلا فقرہ تو یہ ہے:

فَضَرَّبَنَا عَلَى إِذَا نِهُمْ فِي الْكَهْفِ سِنِينَ عَدَدًا

”پس تھپک دیا ہم نے ان کے کانوں میں کہف میں چند سال گئتی کے۔“

ظاہر اس سے یہی سمجھ میں آتا ہے کہ ”رسد“ کی معنوی بصیرت ہی کی حفاظت کا یہ سامان بھی قدرت کی طرف سے ان کے لئے کیا گیا تھا۔ مطلب یہ ہے کہ فاسد اور بگزی ہوئی سوسائٹی سے جسمانی طور پر علیحدگی عموماً اس وقت تک چند اس مفید ثابت نہیں ہوتی جب تک کہ سوسائٹی کے فاساد و بگاڑ کے اس عہد کے ذکر و اذکار، گپ شپ، جھوٹ، خرافات سے بھی اپنے آپ کو بے تعلق نہ کر لیا جائے۔ اس زمانے میں تو خیر اخبارات نکلتے ہیں جن میں جھوٹ کے ساتھ ساتھ کچھ بھی خبریں بھی چھپتی رہتی ہیں اور دور از کار اور ایسے واقعات کا بھی علم پڑھنے والوں کو ان کے ذریعہ ہوتا رہتا ہے جن سے شخصی نہ سہی لیکن قومی یا ملکی اغراض پڑھنے والوں کے بھی یک گونہ وابستہ رہتے ہیں اور خواہ کسی قسم کا عملی حصہ ان حوادث و واقعات کے تغیر و تبدل میں لینے کی گنجائش وہ نہ رکھتے ہوں مگر جہل کے مقابلہ میں یہی سمجھ لیا جاتا ہے کہ ان واقعات کا علم تو حاصل ہو گیا اگرچہ بھی بات یہی ہے کہ اخبار خوانوں یا ریڈیو سننے والوں کی اکثریت کا خبروں کے پڑھنے اور سننے پھر باہم ملنے جانے والوں سے تنقید و گفتگو کرنے، پھر موافق و ناموافق خبروں سے مسرت والم کے تاثرات دلوں میں قدرتا جو پیدا ہوتے رہتے ہیں ان قصوروں میں سوچا جائے گا تو نظر آئے گا کہ دن کے چوبیس گھنٹوں میں ہر روز اپنے عزیز و اوقات کا بڑا قیمتی حصہ بلا وجہ ضائع ہوتا رہتا ہے اور اس طرح پر ضائع ہوتا رہتا ہے جس کے معاوضہ کی توقع نہ اس زندگی میں ضائع کرنے والوں کو ہوتی ہے اور نہ مرنے کے بعد آنے والی زندگی میں ان کا معاوضہ کسی شکل میں ان کے آگے آئے گا۔

پھر ذرا سوچنے ان دونوں کو جب بجائے اخبارات و جرائد کے ہر بولنے والی زبان اخبار کا ایک ورق اور بھی جھوٹی خبروں کے گھرنے والے دماغ پر لیں کی حیثیت حاصل کئے ہوئے

تھے۔ جس کے جی میں جو بھی آتا خبر بنا کر اسے پھیلا دیا کرتا تھا اور ایک سے دوسرا سے تک پھیلتے ہوئے خبریں زمین کے کناروں تک چلی جاتی تھیں۔ راہ کا ہر رہا، اسیں سمت کا روز نامہ ہوتا تھا جدھر سے وہ آتا تھا اپنے اپنے ہر ملنے والے کی کان میں کچھ ڈالتا ہوا آگے بڑھتا چلا جاتا تھا۔ آج اس کا اندازہ کرنا مشکل ہے کہ اس راہ سے انسانی زندگی کے گرای قدر اوقات کوششیں کس بے دردی کے ساتھ برباد کر رہا تھا اور وقت کی بربادی تو خیر ایک منفی حالت ہے۔ ان ہی راہوں سے وساوس و اوہم کے طوفان اور ان کی پیدا کی ہوئی تاریکیوں اور ان کی پھیلائی ہوئی گندگیوں کا کوئی ٹھکانہ ہے۔ فلسفہ اور حکمت، شعریت و خطابت اور کیا کیا بتایا جائے کن مددش اور مہبیب ناموں سے انسانی دل و دماغ کو مرعوب کرنے کی کوشش ان ہی ابلیسی بوالہواسیوں کی راہ سے نہیں کی گئی یا نہیں کی جا رہی ہے۔

اور وہ کھیال کچھ ہی ہو لیکن اپنا تجربہ تو یہی ہے کہ ”رشد“ و ”ہدایت“ کی لاہوتی روشنی سے صحیح طور سے استفادہ ان لوگوں کے لئے مشکل ہو جاتا ہے جنہوں نے اسی ”روشنی“ کے ساتھ ان ظلمات اور تاریکیوں کی موجودوں کو بھی اپنے اندر گزرنے کے لئے آزادی دے رکھی ہوئے جو فاسد سوسائٹی کے دل و دماغ سے نکل نکل کر ماحول کو متاثر کر رہی ہوں۔

کچھ بھی ہوا پناہ ہن تو نہ کورہ بالا آیت جس میں فرمایا گیا ہے کہ چند سال کیلئے ان کے کافوں کو ہم نے ٹھپک دیا تھا۔

فَضَرَّبَنَا عَلَى أَذَانِهِمْ فِي الْكَهْفِ. سِنِينَ عَدَدًا۔

اس سے ادھر منتقل ہوتا ہے کہ رشد کی جس روشنی کی فراہمی کی استدعا بارگاہِ ربیٰ میں ان لوگوں نے پیش کی تھی اسی کے سلسلہ میں اور جو قدر تی تائیدیں ان کو میر آئی ہوں گی ان ہی کے ساتھ شاید یہ بھی کیا گیا کہ اپنے ملک کی سوسائٹی کے جس متعفن اور سڑے ہوئے ماحول سے نکل کر کہنی زندگی کے نیچے انہوں نے پناہ لی تھی۔ اس سوسائٹی میں گزرنے والے حوادث و واقعات اور اس میں پیدا ہونے والے گندے افکار و خیالات سے بھی ان کے کافوں کا رشتہ توڑ دیا گیا تھا اور بجائے اس کے کہنی زندگی میں ان کے ”رشد“ کی بقا اور ارتقاء کا جو سامان پیدا کیا گیا تھا اسی میں وہ مگن تھے۔

اور میرا خیال تو یہ ہے کہ اسی سے

ثُمَّ بَعْثَتْهُمْ لِيَعْلَمَ أَئُ الْجِزْبَينِ أَحْصَى لِمَا لَبِثُوا آمَدًا۔

پھر ہم نے ان کو اٹھایا تاکہ ہم جانیں (یعنی اس ① علم کو ظاہر کریں) کہ دونوں فریق میں سے کس نے اس مدت کا احصاء کیا جس میں وہ غار میں ٹھہرے۔“

قرآن کی اس آیت کا مطلب بھی با آسانی سمجھ میں آ جاتا ہے جس پر قصہ کی اجمالی تعبیر کو قرآن نے ختم کیا ہے۔

صرف ایک لفظ یعنی ”احصی“ سے کیا مراد ہے؟ اس کو طے کر لجئے بات انشاء اللہ آپ کی سمجھ میں بھی آ جائے گی۔ یوں تو ”احصی“ کے مادہ سے ماخوذ ہے ”شمار کرنا اور گننا جس کا نہیں لغوی ترجمہ ہے عام مترجمین نے یہی ترجمہ درج بھی کیا ہے لیکن مجھسے یہی ”احصی“ ماضی کا صیغہ ”ام احصنی“، ولی مشہور حدیث میں بھی استعمال کیا گیا ہے لغت حدیث کی کتاب ”نهایہ“ میں ابن اثیر نے اس کی شرح کرتے ہوئے لکھا ہے۔

”اطاق قیام حقها و اطاق العمل بمقتضاه“

”(اسماء حسنی کا جو حق تھا) اس حق کو ادا کیا اور ان کا جو مقتضی تھا اسے پورا کیا۔“

راغب نے بھی ”مفہرات“ میں قرآنی الفاظ ”لن تحصوه“ کو درج کر کے قراءت سے اس کی شرح کی ہے، پھر حدیث:

نفس تنجیها خیر لک من امارة لا تحصیها۔

① یہ قرآن کا ایک خاص طریقہ ادا ہے جسے وہ عموماً استعمال کرتا ہے۔ یہ دوسرو کرد وقوع سے پہلے کیا واقعات کا علم حق تعالیٰ کو نہیں ہوتا۔ بالکل بے بنیاد ہے تاکہ ہم جانیں اس سے یہ کیسے سمجھ لیا گیا ہے کہ پہلے اللہ تعالیٰ اس واقعہ سے ناواقف تھے یہ تو آپ کا اپناد مانگی اضافہ ہے کہ مفہوم مختلف پیدا کر کے قرآن کی طرف ایسی بات منسوب کر دیں جو اس میں نہیں ہے۔ واقعہ یہ ہے کہ کسی چیز کا علم ہیں ہوتا ہے لیکن دوسرا نہیں جانتا کہ میں اس سے واقف ہوں تو اس موقع پر آدمی اپنے علم کا اظہار کرتے ہوئے کہتا ہے ”جناب میں جانتا ہوں کہ آپ نے فلاں کام کیا ہے“، اس وقت مقصد یہ ہوتا ہے کہ مخاطب کو اپنے عالم ہونے کی خبر دی جائے نہ کہ واقعہ کا اسی وقت علم حاصل ہوا ہے اس کی خبر اس طریقہ بیان سے دی جاتی ہے۔ دوسری زبانوں میں بھی ایسے محاوارت مستعمل ہیں۔

”اپنی جان لے کر پار نکل جانا یہ تمہارے لئے اس امارت اور افری سے بہتر ہے جس کے حقوق سے تم عہدہ برآ نہ ہو۔“

سے بھی ”احصی“ کے اس مطلب کو سمجھانا چاہا۔ ارباب تحقیق کی ان شہادتوں کو پیش نظر رکھتے ہوئے سورہ کہف کی اس آیت کا مطلب اگر یہ لیا جائے کہ جو مدت اس عرصہ میں گزری اس زمانہ کی جو قدر و قیمت تھی اس کو ان دونوں فریق میں سے کون صحیح معنوں میں حاصل کر سکا؟ یعنی ملک کی عام سوسائٹی سے الگ ہو کر کہفی زندگی جن لوگوں نے اختیار کی تھی وہ اپنے وقت کی صحیح قیمت حاصل کرنے میں کامیاب ہوئے یا فاسد اور گندی سوسائٹی میں جو گھلے ملے رہے انہوں نے اپنے وقت کو ضائع ہونے سے بچایا۔

ظاہر ہے کہ اس راہ میں وہی یقیناً کامیاب رہے جنہوں نے وقت کی فاسد سوسائٹی اور اس کے گندے ماحول کو حادث و سوانح اور پیدا ہونے والے افکار و خیالات سے الگ تھلک رہ کر ہر چیز سے کافی کوہنڈ کئے ہوئے ”رشد“ کی روشنی میں کہفی زندگی کی اس مدت کو گزارا تھا۔ آخر یہ مطلب اگر نہ لیا جائے تو یہ بات کہ کہفی زندگی کی یہ مدت جنتی کے حساب سے کتنی تھی؟ اس کے جانے یا نہ جانے کو اہمیت اس موقع پر کیا تھی؟ جسے قرآن ان ان کی کہفی زندگی کا آخری نتیجہ قرار دے رہا ہے۔

بہر حال اصحاب کہف کے قصہ کی اجمانی تعبیر سے قرآن کی جن آیتوں کا تعلق ہے ان سے تو صرف یہی معلوم ہوتا ہے کہ ناموفق حالات پر غالب آنے یا ان سے مقابلہ کرنے کا امکان جب محسوس ہو کہ باقی نہیں رہا ہے تو اس وقت ایمان و عمل صالح کی زندگی کے بچالینے کی تدبیر یہ ہے کہ کہفی زندگی اختیار کر لی جائے اور یہ کہفی زندگی میں معاشری دشواریوں کے ساتھ فکری جمود اور ہنپی خود کا خطرہ قدر تباہ جو پیدا ہوتا ہے، توجہ دلاتی گئی ہے کہ حق تعالیٰ سے ان دونوں خطروں سے حفاظت رہنے کی دعا کی جائے اور یہ وہی مشورہ ہے جس کی طرف ان صحیح حدیثوں میں اشارہ کیا گیا ہے جن میں آیا ہے کہ ایسا وقت بھی آنے والا ہے جس میں القاعد، بیٹھنے والا القائم (کھڑا رہنے والا) سے اور الماہشی، معمولی چال چلنے والا الساعی (دوڑنے والا) سے بہتر ہو گا۔ رسول اللہ ﷺ نے حکم دیا ہے کہ اس زمانہ میں بجائے میدان میں آنے کے چاہئے کہ مومن

اپنے گھر کا نٹ بن کر پڑ جائے۔ بخاری کی مشہور وایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا:
یو شک ان یکون خیر مال المسلم غنم یتبع بها شعف الجبال و موقع
القطر یفر بدینه من الفتنه۔

”قریب ہے کہ مسلمانوں کا بہترین مال بکریاں ہوں گی جن کے پیچھے پیچھے پہاڑوں کی چوٹیوں اور پانی کے چشمتوں کی طرف اپنے دین کو فتنوں سے بچانے کے لئے پہاگا پھرے گا۔“

حدیث کا مفاد بھی یہ ہے۔ پیشین گوئی کی گئی ہے کہ مستقبل میں بھی مسلمانوں کو اس قسم کے حالات سے دو چار ہونا پڑے گا جیسے کبی زندگی کے دور سے نبوت کبریٰ عامہ جب گزر رہی تھی۔ تو قرآن ہی میں اسی عہد کا نقشہ ان الفاظ میں پیش کیا گیا ہے۔

إِنَّ الَّذِينَ أَجْرَمُوا كَانُوا مِنَ الظَّالِمِينَ امْنُوا يَضْحَكُونَ ۝ وَإِذَا مَرُوا بِهِمْ
يَتَعَافَّمُونَ ۝ وَإِذَا انْقَلَبُوا إِلَى أَهْلِهِمْ انْقَلَبُوا فِي كِهْيَنَ ۝ وَإِذَا رَأَوْهُمْ قَالُوا
إِنَّ هُولَاءِ لَضَالُونَ ۝ (المطففين)

”جو مجرم ہیں وہ ایمان لانے والوں پر ہنتے ہیں اور جب ان پر گزرتے تو ان کے متعلق باہم ایک دوسرے سے چشمک زنی کرتے ہیں اور جب واپس لوٹتے ہیں اپنے گھروں کی طرف تو باتیں بناتے ہیں اور جب ایمان والوں کو دیکھتے ہیں تو کہتے ہیں کہ یہی لوگ گمراہ ہیں۔“

صحابہ کرامؐ کے سامنے ایسے واقعات گزر رہے تھے کہ سنگ و خشت سے بنی ہوئی مسلمانوں کی کوئی عبادت گاہ نہیں، بلکہ اسلام کے سارے احترامی عناصر کا تقدس جس ذات گرامی کے احترام و تقدس کے ساتھ وابستہ ہے، یعنی خود سرور کائنات ﷺ میں ہیں، پشت مبارک پر اونٹی کی بچہ دانی ڈال دی گئی ہے اور صحابہ کرامؐ جیسے تروتازہ ایمان رکھنے والے حضرات پیغمبر کو اس حالت میں دیکھتے ہیں۔ ابن مسعودؓ جیسے جلیل القدر صحابی کا بیان امام بخاریؓ ہی نے نقل کیا ہے کہ رسول اللہ ﷺ کے اس حال کو بیان کرتے ہوئے فرماتے ہیں:

”میں رسول اللہ کو اس حال میں دیکھتا اور کچھ کام نہ آ سکتا، کاش میرے پاس مدافعت کی قوت ہوتی“

تفصیلی تعبیر کے عمومی مشتملات:

غرض قصہ کی اجمالی تعبیر سے صرف اتنی بات معلوم ہوئی کہ اپنی دینی زندگی کو چاہا جائے تو ہر حال میں بچالیا جا سکتا ہے۔ لیکن جیسا کہ میں نے عرض کیا اصحاب کہف کی سرگزشت کا تعلق جہاں تک میرا خیال ہے اس بھارت سے ہے جس میں اٹھیناں دلایا گیا ہے کہ ایمان و عمل صالح کی زندگی کے اجر حسن یا نتائج و ثمرات سے اہل ایمان ہر حال میں مستفید و متسع ہوتے رہتے ہیں، یعنی ماکشین فیہ ابدا۔ (ٹھہرے رہیں گے اس میں (یعنی ایمان و عمل صالح کے نتائج و ثمرات میں) قائم و دائم رہیں گے)

ہمیشہ کے الفاظ سے یہی بحث میں آتا ہے، اصحاب کہف کے قصہ کی تفصیلی تعبیر قرآن کے جس بیان کو میں قرار دے رہا ہوں، اگر غور کیا جائے تو نظر آتا ہے کہ اس دعویٰ کے ثبوت کی گویا یہ ایک تاریخی مثال ہے، بتایا گیا ہے کہ اپنے رب یا پانے والے پر ایمان جو آدمی کا اختیاری فعل ہے، اسی قسم کا اختیاری فعل جیسے نور یا روشنی چاروں طرف سے ہمیں گھیرے رہتی ہے، لیکن روشنی کے جانے کا جو قدرتی ذریعہ بینائی کی قوت ہے، آپ کو اختیار ہے روشنی کے ساتھ متعلق کر کے اس کو دیکھنے یا چاہئے تو آنکھیں بند کئے پڑے رہئے ایسی صورت میں روشنی جس سے دنیا جگہ گاری ہی ہے آپ کو نظر نہ آئے گی اس طرح آپ کارب اور آپ کی پروردش کرنے والی قوت بھی گوا آپ پر محیط ہے، آپ سے قریب ہے، مگر اپنے اسی رب، اس کی ذات و صفات، افعال و مرضیات کی یافت کا جو طبعی طریقہ ہے، یعنی نبوت و رسالت پر اعتماد اس وقت تک آپ کا ایمانی حاسہ اپنے رب کے پانے میں کامیاب نہیں ہو سکتا جب تک کہ رب کی یافت کے اس طبعی طریقہ اور قدرتی ذریعہ کو کام میں نہ لایا جائے۔

بہر کیف قصہ کی تفصیلی تعبیر میں یہی بیان کیا گیا ہے کہ نوجوانوں کی وہی ثولی جن کو ہم اصحاب کہف کہتے ہیں کہ وہ اپنے پانے والی قوت یعنی اپنے رب پر ایمان لانے میں کامیاب

ہوئی۔ یہ فعل تو ان کی طرف سے ہوا، اس کے بعد ان کے اسی ایمان کا اجر حسن یا اس کے نتائج کی شرارت ان کے سامنے مسلسل پیش آتے چلے گئے اور اس ترتیب کے ساتھ پیش آتے چلے گئے کہ ان کے ایمان کو اگر تم خرض کیا جائے تو ایسا معلوم ہوتا ہے کہ اس ختم کے لئے پھوٹے، لکھوں سے شاخیں نکلیں، شاخوں سے شاخوں کے نکلنے کا سلسلہ جاری رہا اور عجیب طرح سے جاری رہا۔ مطلب یہ ہے کہ پہلے بھی قصہ کے اس تفصیلی بیان کی اس خبر کا تذکرہ کر پکا ہوں یعنی اپنی قوم سے کہف والوں کی کوشش ترقی کرتے ہوئے خطرے کے اس آخری نقطہ تک پہنچ پہنچی تھی کہ قرآن نے ان ہی کی زبانی، بایں الفاظ اس کو نقل کیا ہے:

إِنَّهُمْ إِنْ يَظْهِرُوا عَلَيْكُمْ يَرْجُمُوْ كُمْ أَوْ يَعِدُوْ كُمْ فِي مِلَّتِهِمْ وَلَنْ تُفْلِحُواْ
إِذَا أَبَدًا (الکھف)

”(یعنی وہ کہتے تھے) کہ ہماری قوم کے لوگ اگر تم سے واقف ہو گئے تو تمہیں یا تو سنگسار کر دیں گے یا پلٹا لیں گے اپنی ملت کی طرف اور پھر تم لوگ بھی کامیاب نہ ہو سکو گے۔“

جس کا حاصل یہی ہوا کہ اپنے دین کو بچالینے کے لئے دیکھ رہے تھے کہ سنگار ہونے کے خطرے میں مبتلا ہونا پڑے گا اور سنگار ہونے کے خطرے سے اگر بچنا چاہتے ہیں تو مرتد ہو کر ہمیشہ ہمیشہ کے لئے اپنی عاقبت کو بر باد کرنے پر آمادہ ہونا پڑتا ہے۔ اپنی قوم کی مخالفت نے ان بے کسوں کو بے چارگی اور بے نوائی کی اس بدترین دردناک حد تک پہنچا دیا تھا۔ ہر ایک ان میں یا ان غریبوں کی جان کا گاہک تھا یا جان سے بھی زیادہ عزیز ترین متاع دین ہی سے محروم کرنے پر تلا ہوا تھا، یہ ہو سکتا تھا کہ تہور بے جا سے کام لے کر اپنی قوم سے وہ نکرا جاتے اور سنگسار یا قتل ہو کر شہادت کا درجہ حاصل کر لیتے لیکن انہوں نے یہیں کیا بلکہ اپنی قومی سوسائٹی کے مخالفانہ ماحول سے کنارہ کشی اختیار کر کے کہف (کسی پہاڑ کے کھوہ) کی طرف پناہ لینے کے لئے وہ چلے گئے اتنی بات تو قصہ کی اجمالی تعبیر ہی سے معلوم ہو چکی اس کے بعد قرآن میں کہتے ہوئے:

نَحْنُ نَفْصُ عَلَيْكَ نَبَأْهُمْ بِالْحَقِّ۔

”هم تمہارے سامنے بیان کرتے ہیں (ان کہف والوں) کی خبر کو حق کے ساتھ،“

حق کے ساتھ یہ ایک قرآنی محاورہ ہے اور مختلف مقامات معانی میں استعمال کیا گیا ہے
یہاں اس سے مراد یہ ہے کہ قصہ صرف برائے قصہ نہیں سنایا جائے گا بلکہ سنانے کا مقصد یہ ہے
کہ اپنی اپنی سمجھا اور اپنے اپنے ظرف کے مطابق لوگ اس قصہ سے حصہ حاصل کریں، آگے اسی
قصہ کی تفصیلی تعبیر شروع ہوئی ہے، پہلی خبر اس سلسلہ میں یہ دی گئی ہے کہ:
 إِنَّهُمْ فِيْهَا أَمْتُوا بِرَبِّهِمْ۔

”(یہ کہف والے) چند نوجوان تھے، ایمان لے آئے تھے وہ اپنے رب پر۔“

”اپنے رب پر ایمان لانا“ یعنی ان نوجوانوں کا اختیاری فعل تھا۔ چاہتے تو جیسے ان کی قوم
کی اکثریت اپنی اس پرورش کرنے والی قوت سے لا پرواہی اور بے اعتنائی کا طریقہ اختیار کئے
ہوئے زندگی گزارنی تھی، وہ بھی اسی طریقہ کو اختیار کر لیتے لیکن انہوں نے ایسا نہیں کیا اور اپنے
رب کی یافت کا جو قدرتی طریقہ ایمان کا ہے اس کا رشتہ ”رب“ سے قائم کر کے مومن بن گئے
یہاں تک توان کا کام تھا جسے ان نوجوانوں نے انجام دیا، اب سننے اسی ایمان کا اجر حسن ان کے
سامنے کن کن شکلوں میں مسلسل آتا چلا گیا، اس کے بعد اطلاع دی گئی ہے۔

”وَزِدْنَاهُمْ هُدًى“

”اور ہم نے بدی (یعنی راست بنی اور حق یابی) میں ان کو بڑھا دیا۔“

سمجھا آپ نے یہ کیا کہا گیا؟ نوجوانوں نے اپنے رب پر ایمان لانے کے فرض کو پورا کیا
تھا، تب اس کا معاوضہ اور اجر حسن ان کو انکے رب کی طرف سے ایک معنوی دولت اور باطنی نعمت
کی شکل میں عطا کیا گیا، یعنی باہر میں تو بظاہر کسی فتنہ کی کوئی الیکی چیز ان نوجوانوں کے سامنے نہیں
آئی جسے دیکھنے والے ان کے ایمان کا اجر و معاوضہ قرار دیتے لیکن اندر ہی اندر ران کی بصیرت کی
روشنی میں قدرت کی طرف سے اضافہ شروع ہوا۔ ایمان سے پہلے جن باتوں کا القصور بھی ان کے
لئے دشوار بلکہ شاید ناممکن تھا ان ہی کو وہ پار ہے تھے اور قدرت کی پیدا کی ہوئی اس معنوی روشنی
میں ان ہی کو وہ دیکھ رہے تھتھا ایں کہ باطنی سلوک کی اس راہ میں چلتے ہوئے وہ ایک ایسے مقام
تک پہنچ گئے جس کی خبر قرآن سے اسی کے بعد ان الفاظ میں دی ہے، فرمایا گیا ہے:

”وَرَبَطْنَا عَلَى قُلُوبِهِمْ“

”اور باندھ دیا ہم نے ان کے قلوب پر یعنی دلوں پر“
 ”قلوب“ قلب کی جمع ہے۔ یہ وجود انسانی کے اس عصر کی تعبیر ہے جس کا کام ہی انقلاب ہے، یعنی یہ کہ اللہ اپنے ملت کا چکل جگھان جنگ جنگل جس کا نام عالم یاد دنیا ہے۔ اس عالم کے رب سے جب تک انسانی وجود کا یہ چکل حصہ بیگانہ اور ناماؤں رہتا ہے، اس وقت تک بجز اس بات کے کہ ایک سبب سے منتقل ہو کر دوسرے سبب اور دوسرے سے تیسرے سبب کی وادی میں سرا یکہ ہو کر بھکتار ہے بلکہ سر ایسیگی و یہ رانی و سر گردانی میں جس کی حرکت جتنی زیادہ تیز ہوتی ہے وہی رب پر ایمان سے محروم رہ جانے والی مخلوقوں میں ستائش اور شabaاثی کا زیادہ مستحق ٹھہرایا جاتا ہے۔

لیکن ایمان کی راہ سے اپنی پروش کرنے والی قوت کو جو پالیتے ہیں اور اس ایمان کے معاوضہ میں معنوی بصیرت کی جو روشنی ان کو رب کی طرف سے ارزانی ہوتی ہے اس باطنی روشنی کی شدت جس حد تک بڑھتی جاتی ہے اسی حد تک ان کے آگے اصل حقیقت اور ”ربوبیت“ کا صادق نظارہ بے نقاب ہونے لگتا ہے تا اس کہ وہی ”قلب مضطرب“ یا انسانی وجود کا ”بے چین غضر“، ”قلب سکون و قرار کے ایسے خنک برف خانے میں اپنے آپ کو پاتا ہے جس کی صحیح تعبیر یہی ہو سکتی ہے کہ ہر طرف سے توڑ کر اسی قلب کو ”ربوبیت“ کے حقیقی سرچشمہ کے ساتھ گویا باندھ دیا گیا ہے۔

طمانتی و سکون کی اسی کیفیت کو لوگ روپے کے ڈھیروں بینک کے پاس بکوں اور سرمایہ کی دوسری منقولہ وغیرہ منقولہ جائیدادوں کے اندر ڈھونڈھتے ہی رہتے ہیں لیکن اپنے رب کے ساتھ قلب کے مربوط ہو جانے کی مذکورہ بالا باطنی نعمت سے جو سرفراز کیا جاتا ہے اس کے پاس باہر میں خواہ کچھ ہو یا نہ ہو لیکن اپنے باطن کو ہر چیز سے کسا کسایا جاتا ہے دماغ نام رکھئے یادل، عقل کہئے یاد نہ، ڈا نواذول رہنے کی لعنت سے اس کو نجات مل جاتی ہے اور اسی کا نتیجہ یہ ہوتا ہے کہ ایسے اقدامات کی جرات اس میں پیدا ہو جاتی ہے جن کو رب سے نوٹے ہوئے غیر مربوط قلب والے شاید سوچ بھی نہیں سکتے خود ان ہی یعنی نوجوانوں کے متعلق آگے ان کے قصہ کی تفصیلی تعبیر میں جو یہ خبر دی گئی ہے کہ:

إِذْ قَامُوا فَقَالُوا رَبُّ السَّمَاوَاتِ وَالْأَرْضِ لَنَّنَدْعُوا مِنْ دُونِهِ إِلَهًا لَقَدْ قُلْنَا إِذَا شَطَطْلَـ

”(اور دیکھو) جب وہ کھڑے ہوئے پھر بولے ہمارا پانے والا آسمانوں اور زمین کا پانے والا ہے۔ ہرگز نہیں اس کے سوا ہم کسی اللہ کو پکاریں گے اگر ایسی بات ہم نے کہی تو (حقیقت سے) یہ ہٹی ہوئی بات ہو گئی۔“

ہدایت کی باطنی روشنی جوان میں بڑھائی گئی تھی اسی روشنی میں انہوں نے پایا کہ ہماری پروردش جو قوت کر رہی ہے وہی پانے والی قوت آسمانوں اور زمین (اور ان دونوں میں رہنے والی ہستیوں کی) بھی پروردگار ہے وحدانی ربویت کے اس جلوے نے ان کے لئے آبادی اور بن دنوں کو ایک کر دیا۔ ان کی قوم جو ایمان اور ایمان سے پیدا ہونے والی اس بصیرت سے محروم تھی ان کے سمجھ میں نہیں آتا تھا کہ لامحدود کثرتوں کے اس نظام کی ربویت و پروردگاری کے لئے صرف ایک ہی ”رب“ کیسے کافی ہو سکتا ہے، اسی لئے ایک خالق کے وجود کو ربویت اور پروردگاری کے لئے ناکافی تھہراتے ہوئے انہوں نے دوسری ہستیوں کے ساتھ وہی رشتہ قائم کر لیا تھا جو رشتہ بندوں اور ان کے معبدوں میں ہوتا ہے یعنی ان سے مدد حاصل کرنے کے لئے ان کی عبادت کرتے تھے، ان سے دعائیں مانگتے تھے، ان کی پوجا پاٹ کرتے تھے، نوجوانوں کی یہ ٹوٹی اپنی باطنی روشنی میں خالق عالم کی پروردگاری کو پار رہی تھی کہ کافی ہے اور قطعاً کافی ہے اور ان کی قوم اسی ربویت اور پروردگاری کے لئے مزید قوتوں کا اضافہ کر رہی تھی، گویا علم مناظرہ کی اصطلاح میں نوجوانوں کی حیثیت منکر کی تھی، اور مدی ہونے کا مقام ان کی قوم کو حاصل تھا، مسلم بات ہے کہ بار بثوت ہمیشہ مدی کے سر ہوتا ہے منکر کے لئے انکار کافی ہے۔ اسی لئے نوجوانوں نے کہا، قرآن نے نقل کیا ہے کہ وہ بولے:

هُوَلَاءِ قَوْمًا اتَّخَذُوا مِنْ دُونِهِ إِلَهَةً طَلُولًا يَاتُونَ عَلَيْهِمْ بِسُلْطَنِهِ بَيْنَ-

”اس ہماری قوم نے (خالق عالم) کے سوادسروں کو اپنا معبود تھہرا لیا ہے، کیوں نہیں

لاتی (اپنے اس دعویٰ پر کوئی ایسی کھلی ہوئی دلیل جو عقل پر چھا جائے۔“ (الکہف)

”دلیل“ جو عقل پر چھا جائے، یہی سلطان کے لفظ کا گویا ترجمہ ہے سلطان کے ساتھ

انہوں نے بیسن ”کھلی ہوئی“ کے لفظ کا اضافہ کیا ”کھلی ہوئی“ ہے ظاہر ان کا مطلب یہ تھا کہ جھوٹے سچے قصے پر انی روایتیں اور ہمی وساوس کی پشت پناہی میں مشرکانہ اعمال و افعال کو جاری رکھنا، یہ دوسری بات ہے کوئی ان کو ”دلیل“ یا ”سلطان“ نہیں لے تو یہ اس کی ذاتی اصطلاح ہو گی لیکن ایسی کھلی دلیل جو اپنے وزن سے عقل کو اتنا مغلوب کر دے اور دبادے کہ دعویٰ کا انکار اس کے لئے ناممکن ہو جائے۔ مشرکین کا طبقہ اپنے اعمال و افعال کی جو توجیہ میں پیش نہیں کر سکتا، کیونکہ اس قسم کی دلیل جو صحیح معنی میں ”سلطان بین“ ہو۔ اس کی دو ہی صورتیں ہو سکتی ہیں یا ایسے مقدمات سے وہ دلیل مرتب ہو جن کی بنیاد مشاہدات و محسوسات پر قائم ہو۔ ظاہر ہے کہ ”ربوبیت“ یا پروردگاری میں خالق عالم کے سوا کوئی دوسری قوت بھی شریک ہے، اس کی تائید میں مشاہدات و محسوسات سے کیا مدد مل سکتی ہے؟ دوسری صورت یہ ہے کہ خالق عالم نے وحی کے ذریعے سے جو باتیں مکشف فرمائی ہیں جن کا اصطلاحی نام ”منصوصات“ ان پر دلیل متن ہو تو مشرک قومیں وحی والا ہام کی معلومات سے بھی یقیناً فائدہ حاصل نہیں کر سکتیں، کیونکہ جو ذخیرہ وحی والا ہام کی معلومات کا دنیا میں موجود ہے اس میں کوئی تائیدی شہادت مشرکانہ کاروبار کے لئے میر نہیں آ سکتی۔ آگے ان ہی نوجوانوں کی تقریر کا یہ فقرہ قرآن نے جو نقل کیا ہے یعنی:

فَمَنْ أَطْلَمُ مِمَّنْ افْتَرَى عَلَى اللَّهِ كَذِبًا

”اور اس سے بڑا ظالم کون ہے جو اللہ پر جھوٹ باندھے“

بے ظاہر اس فقرے سے اسی طرف اشارہ کیا گیا ہے کہ مشرک اگر اس کا دعویٰ کرے کہ اللہ ہی نے اس کو مشرکانہ کاروبار کا حکم دیا ہے یہ خدا پر افترا ہو گا، اور خدا پر جھوٹ باندھنے والوں سے زیادہ بڑا ظالم اور کون ہو سکتا ہے؟ خلاصہ یہ کہ خالق عالم کی پروردگاری کو ناکافی نہیں کھہراتے ہوئے دوسری قوتوں کو والہ بنانے کی ضرورت کا دعویٰ جو مشرکین کرتے ہیں۔ اس دعویٰ کے ثبوت میں نہ کوئی عقلی دلیل ہی وہ پیش کر سکتے ہیں اور نہ وحی والا ہام کی معلومات سے اس سلسلہ میں ان کو کوئی مدد مل سکتی ہے۔

بہر حال اپنے رب پر ایمان لانے کا اجر پہلے تو ان کو یہ ملا کہ ہدایت کی باطنی روشنی ان کی بڑھادی گئی تا اس کے اس مقام تک پہنچ گئے جس پر پہنچنے والا ڈانوڈول، چپل عقل یا دماغ یا دل کی

بے چینیوں سے شفایا ب ہو کر تدرست بن جاتا ہے پھر سکون و طمانیت کی اسی کیفیت نے ان میں جرات و ہمت پیدا کی کہ کھڑے ہو گئے، کس اقدام کے لئے کھڑے ہو گئے؟ نوجوانوں میں اور ان کی قوم میں کش مکش کی وجہ تھی اس کو مذکورہ بالا الفاظ میں ظاہر کرنے کے بعد قرآن نے بیان کیا ہے کہ انہوں نے کہا:

وَإِذَا أَعْتَزَلْتُمُوهُمْ وَمَا يَعْدُونَ إِلَّا اللَّهُ فَأُولَئِكَ الْكَهْفُ يَنْشُرُ لَكُمْ رِبُّكُمْ
مِنْ رَحْمَةِ وَيَهْيَ لَكُمْ مِنْ أَمْرِ كُمْ مِوْفَقًا ۝ (الكهف)

”اور جب تم لوگ (اے نوجوانو) کنارہ کش ہو گئے ان سے (یعنی اپنی قوم سے) اور ان چیزوں سے جنہیں اللہ (خالق عالم) کے سوا وہ پوچھتے ہیں تو آؤ پناہ لو کہف (کھوہ) میں کھول دے گا تمہارے لئے تمہارا پروردگار اپنی رحمت کو اور مہیا کرے گا تمہارے معاملہ میں سہولتیں۔“

جس سے معلوم ہوا کہ اپنی پوری قوم جن میں ان کے اعزہ و رشتہ دار بھی ہوں گے، وہ بھی ہوں گے جن سے معاشی ضرورتوں کے حل میں ان کو امداد ملتی ہوگی، دوست ہوں گے، احباب ہوں گے مگر ایمان کی بدولت اسی کا اجر و معاوضہ ان کو اس بلند ہمتی کی شکل میں ملا کہ اپنی تمام ضرورتوں اور دلچسپیوں کے ساز و سامان کو ٹھکرا کر اٹھ کھڑے ہوئے ان کو بھی چھوڑا اور جن مفروضہ معبودوں کے ساتھ ان کی قوم بلا وجہا بھی ہوئی تھی، ان سے بھی قطعی بے تعلق ہو کر اب ان میں اس کی صلاحیت بھی پیدا ہو گئی کہ آبادی کو چھوڑ کر پہاڑ کے کھوہ میں بھی اپنے پالنے والے رب کی پروردگاری کا تماشا دیکھیں۔ ان کی اسی صلاحیت کو دیکھ کر ایک نے دوسرے کے سامنے (الکھف) کھوہ کی تجویز پیش کی اور کتنی قوت، کتنی طاقت کے ساتھ پیش کی؛ بغیر کسی جھگک اور تذبذب کے باہم ایک دوسرے کو یقین دلا رہے تھے کہ آبادیوں میں پالنے والے رب کی پروردگاری اور اس کی مہربانیوں کا تجربہ ضرور رہا۔ بھی ہم کو کرایا جائے گا جہاں عالم اسیاب کے چکروں پھر پھڑانے والی عقل ان کا تصویر بھی نہیں کر سکتی۔ گویا وہ کہہ رہے تھے جہاں کچھ نظر نہیں آ رہا ہے وہیں سب کچھ تمہیں میسر آئے گا۔

قصہ کی اجمالی تعبیر میں تو ان کی دعا کا تذکرہ کیا گیا تھا لیکن یہاں ان کے ایمان کے بعد اس

یقین و اعتماد کی قرآن خبر دے رہا ہے جس سے اپنے رب پر ایمان لانے کے بعد وہ سرفراز ہوئے تھے جو پوچھتے تو یہ بھی ایمان ہی کے اجر حسن اور اپنے معاوضہ کا ایک قالب تھا جو دوسرے معاوضوں کے ساتھ ساتھ قدرت کی طرف سے ان کو عطا ہوا تھا، ایمان سے محروم بدجنت بے ایمان شک کے روگی، غریب کو اس یقین، اس اذعان و اطمینان کی ہوا بھی چھوٹتی ہے؟ اور جیسے قصہ کی اجمالی تعبیر میں ان کی دعا دو اجزاء پر مشتمل تھی، ایک کا تعلق جیسا کہ خاکسار نے عرض کیا تھا بے ظاہر معاشی سہولتوں سے معلوم ہوتا ہے اور دوسرے جز میں استدعا کی گئی تھی کہ رشد یا فکری و ذہنی سوچ بوجھ کی حفاظت کی جائے۔ اسی طرح قصہ کی تفصیلی تعبیر میں بھی بجائے ایک کے دو چیزوں کی فرمائی کا یقین باہم ایک دوسرے کو دلا رہے ہیں، کوئی وجہ نہیں کہ یہاں بھی ان دونوں اجزاء سے وہی دو باتیں مراد نہ ہو جن کی آرزو اپنی دعائیں انہوں نے کی تھی۔

بہر حال اس وقت تک تو اصحاب کہف کے ایمان کا اجر و صد ان کے اندر پیدا ہو کر ان کی تقویت و حفاظت کا ذریعہ بنتا رہا اور اسی کی پشت پناہی میں ایک ایسی جگہ کو چھوڑ کر جوان کا وطن مالوف تھا اور جیسا کہ قرآن ہی سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ المدینہ یا ایسا شہر تھا جس کے بازاروں میں ”از کی طعاماً“ (صاف ستر اکھانا) خریداروں کو مل جاتا تھا اور بیان کرنے والوں کا یہ بیان اگر صحیح ہے کہ یہ ایشاء کو چک کی قدیم حکومت ایونیا کا مشہور پایہ تخت اُسیس ① تھا۔ تو اس

① عام طور پر اصحاب کہف کے وطن کا نام اسلامی وغیر اسلامی کتابوں میں اُسیس یا فیسوں بتایا گیا ہے۔ بلکن صاحب نے اپنی کتاب (اے مینوں آف بائل ہسٹری) میں لکھا ہے کہ یہ ایونیا کا دارالخلافہ تھا اور اُس دیوبی کے مندر نیز اپنے قلعے اور بد کرداری کی وجہ سے بہت مشہور تھا۔ ان ہی کا بیان ہے کہ اس شہر کی آبادی کچھ تو گریک کے یورپین باشندوں پر اور کچھ مشرقی قوموں کے افراد پر مشتمل تھی، اسی لئے یہاں کی بت پرستی میں مغربی و مشرقی دونوں علاقوں کے مشرکانہ رسم کا اثر تھا۔ اُس دیوبی یورپ کی شرک قوموں کی دیوبی تھی، اس کا مندر شہر اُسیس میں تھا۔ کہتے ہیں کہ دو سو ہیں سال میں اس کی تعمیر مکمل ہوئی تھی۔ ۱۴۲۷ءی گلی ستونوں پر اس مندر کی چھت قائم تھی ایک ایک ستون اس مندر کا مختلف پادشاہوں کی طرف سے بطور تذراز کے مندر پر چڑھایا گیا تھا، ہر ستون ساتھ فٹ او نچا تھا، خود اُس دیوبی کی مورتی تو تکڑی کی بنی ہوئی تھی اور عقیدہ تھا کہ آسمان سے بازل ہوئی ہے، لیکن بازاروں میں اسی دیوبی کا نظری مجسمہ مکشوفت فروخت ہوتا تھا، تیرتھ میں آنے والے خرید کر اپنے ملک میں جسے بطور تختہ لے کر جاتے تھے۔ قلعہ کا زور بھی (باقیہ آئندہ صفحہ پر)

کے یہ معنی ہوئے کہ وہاں سب کچھ مل رہا تھا جس کا آدمی اپنی موجودہ زمینی زندگی میں محتاج ہے لیکن سب کچھ چھوڑ کر جہاں کچھ نہ تھا وہ جانے کے لئے اس یقین کے ساتھ آمادہ ہو گئے کہ سب کچھ وہیں مل جائے گا وہ بھی جس کے بغیر جسمی نظام قائم نہیں رہ سکتا، اور وہ بھی جس کے بغیر آدمی کی روحانی زندگی موت بن جاتی ہے ان کے ایمان نے اس یقین کو تو ان کے اندر پیدا کیا تھا اور ان سے باہر دیکھنے کے قرآن دکھار ہا ہے۔

وَتَرَى الشَّمْسَ إِذَا طَلَعَتْ تَنَزَّلُ وَرُ عنْ كَهْفِهِمْ ذَاتُ الْيَمِينِ وَإِذَا غَرَبَتْ
تَقْرُضُهُمْ ذَاتُ الشِّمَاءِ وَهُمْ فِي فَجُوَّةٍ مِّنْهُ۔ (الکھف)

”اور دیکھتا ہے تو آفتاب کو جب طلوع ہوتا ہے تو کترناک (گزرتا) ہے ان کے کھف سے دائیٰ طرف اور جب غروب ہوتا ہے تو کاثرا ہے باکیں طرف اور وہ لوگ (مقیم) ہیں) اسی کھف کے فجود میں۔

دیکھ رہے ہیں آپ ایمان کے اجر حسن کو! جس کو ہستانی ناپو میں سرچھپا نے کا سوال بھی بڑا اہم سوال تھا وہیں پہنچنے کے بعد قرآن کے الفاظ سے معلوم ہوتا ہے کہ ایک بہترین صحت بخش سائنسک آرام گاہ ان نوجوانوں کو مل گئی۔

سرسری طور پر اگرچہ قرآن کے مذکورہ بالا بیان کا خلاصہ یہ کہہ دیا جاتا ہے کہ ایک غار میں وہ چلے گئے تھے جس میں دھوپ کی گزرنہ تھی۔

غار اور کھف میں فرق:

افسوں ہے کہ میری طوالت بیان سے لوگ گھبرا لیتھے ہیں، ورنہ قرآنی الفاظ پر جی چاہتا تھا کہ سیر حاصل بحث کرتا۔ تاہم اتنا تو بہر حال لوگوں کو سوچنا چاہئے تھا کہ کھف بھی عربی ہی زبان کا

(گزشتہ سے پورستہ) اس شہر میں اس حد تک ترقی کر کے پہنچ گیا تھا کہ ان تک گریک کا فلسفہ یونیکا کی طرف سے منسوب ہو کر یونانی فلسفہ کے نام سے موسم ہے، سحر اور جادو میں بھی اس شہر کے باشندے مشہور تھے اسی کے ساتھ عیاشی اور خوشی میں بھی یہ اپنی آپ ہی نظریہ تھے۔ اب ہنذر کی صورت میں دریائے کیپیز کے دہانے پر دور تک پھیلا پڑا ہے۔ ترک مسلمانوں کا ایک گاؤں جو یا ملک ان ہی ہنذر روں کے درمیان اس وقت تک آباد ہے۔ امام رازیؑ نے اپنی تفسیر میں لکھا ہے کہ ان کے زمان میں افسوس کو لوگ طرطوس کہتے ہیں۔

لفظ ہے اور غار بھی، قرآن نے بجائے غار کے کہف کا لفظ یہاں کیوں استعمال کیا؟ واقعہ یہ ہے کہ کہف کا تعلق بھی اس میں شک نہیں کہ عموماً پہاڑوں ہی سے ہوتا ہے جیسے غار کا، لیکن اپنی حقیقت کے لحاظ سے یہ دونوں مختلف چیزیں ہیں۔ حرایاً ثور کے تاریخی غار بلاشبہ غار تھے، جن میں بمشکل چند آدمیوں کے لئے گنجائش پیدا ہوتی ہے اسی لئے ثور کے غار کو قرآن نے بھی غار ہی کے نام سے موسم کیا ہے لیکن ان ہی پہاڑوں کی شکم میں خاص قسم کا خلاقدرتی عوامل کے تحت پیدا ہو جاتا ہے جس کی وسعت کبھی میلوں کی ہوتی ہے، جنوبی ہند میں ”بیجا گنگر“ کی راجدھانی جن پہاڑوں کے درمیان تھی ان میں بیان ① کیا گیا کہ ایسے قدرتی طویل تر خانے پائے جاتے تھے جن میں ہزار ہا ہزار آدمی غائب ہو جاتے تھے اور مہینوں ان ہی میں رہتے، کھاتے پیتے تھے۔ اس قسم کے کھوف دنیا کے دوسرے پہاڑوں میں بھی پائے جاتے ہیں۔

عربی زبان میں کہف دراصل ان ہی زیریز میں طویل و عریض تہہ خانوں کو کہتے ہیں۔ قرآن نے یہ بھی بیان کیا ہے کہ اسی کہف میں غوہ تھا جسے ان نوجوانوں نے اپنا مسکن بنایا تھا، غوہ کے لغوی معنی کو پیش نظر کر کہا جاسکتا ہے کہ با ضابط و سیع حال یادالاں ہی ان کو اپنے قیام کے لئے اس جیلی تہہ خانہ میں مل گیا تھا، اس قسم کے زیریز میں تہہ خانوں میں سب سے بڑی مصیبت تاریکی، رطوبت، مٹنڈک اور ان کی وجہ سے پیدا ہونے والی کثافت اور جراشیم کی ہوتی ہے۔ یہ ان کے ایمان ہی کے اجر حسن کا نتیجہ تھا کہ ان سارے مضرات بخش خطرات کے ازالہ کی ضمانت جس چیز میں پوشیدہ ہے یعنی آفتاب کا آتشیں کرہا اس کے متعلق قرآن کا بیان ہے کہ ایک خاص قسم کا تعلق قدرتی طور پر اس کو اس کہف سے پیدا ہو گیا تھا، طلوع و غروب کے وقت آفتاب اور اس کی شعاعوں کی دو مختلف نسبتیں جیسا کہ قرآن سے معلوم ہوتا ہے روازنہ قائم ہوتی تھیں۔ طلوع کے

① بیجا پور کی تاریخ میں زیری نے لکھا ہے ”دراصل شہر بیجا گنگر و حوالی آن کوہ ہبند مشتمل بر زہرا و غار ہای عین کس فرغ (و میل) چار فرغ (۱۲ میل) اندر و ان رخباراً تو اں رفت“ یہ بھی ہے کہ کہیں کہیں اندر ورنی حصے ان کے بہت وسیع اور روشن ہیں اور کہیں بہت نگ، بیجا گنگر کا جب سقوط ہوا تو شہر کی آبادی کی بڑی تعداد ان ہی کوہستانی تہ خانوں میں پناہ گزیں ہو گئی تھی مسلمانوں کو مہینوں کے بعد اس کی خبر ہوئی (ص ۷۰۱) امیر ٹکنیک ارسلان نے بھی اپنے وطن لہنان کے ایک کہف کا تذکرہ کیا ہے جس میں ایک فوج چھپ گئی تھی۔

وقت بیان کیا گیا ہے کہ خود کہف کے ساتھ تسری اور کی نسبت پیدا ہوتی تھی یعنی اس کہف سے آفتاب کتر اجاتا تھا لیکن چونکہ عن کے ساتھ تزاور کی اس نسبت کو قرآن نے ظاہر کیا ہے اس سے عربی محاورے کی رو سے یہی سمجھ میں آتا ہے کہ تعلق پیدا ہونے کے بعد آفتاب اور اس کی دھوپ اس کہف سے گزر جاتی تھی۔ میرا خیال یہی ہے کہ جس وقت آفتاب طلوع ہوتا تھا ایسا معلوم ہوتا ہے کہ کہف کے دہانے پر اس کی شعاعیں پڑ کر گزر جاتی تھیں، حاصل یہی ہے کہ دیر تک دھوپ ان کے کہف میں نہیں ظہرتی تھی بلکہ رات کی تاریکی کی وجہ سے رطوبت و برودت اور ان سے پیدا ہونے والے ننانج کو صاف کر کے گزر جاتی تھی۔ چاہیں تو یہ بھی کہہ سکتے ہیں کہ طلوع کے وقت کہف کے لئے اور کہف والوں کے لئے آفتاب کی بالائے بخشی شعاعوں سے استفادہ کا موقع فراہم کیا گیا تھا عکس اس کے جس وقت آفتاب غروب ہونے لگتا تھا تو قرآن نے کہف کے ساتھ نہیں بلکہ اصحاب کے متعلق یہ اطلاع دی ہے کہ آفتاب ان کو کاٹ جاتا تھا۔ یہاں عن کا صلنہیں ہے، جس کا مطلب یہی ہو سکتا ہے کہ کہف والے غروب کے وقت کی دھوپ سے کلیہ محفوظ رہتے تھے، جس کی وجہ بھی ظاہر ہے کہ غروب سے پہلے دن بھر دنیا دھوپ سے گرماتی رہتی ہے اسی لئے شام کی دھوپ نہ مرغوب ہی ہوتی ہے نہ مفید۔ تاہم ایک نکتہ یہاں بھی پیش نظر رکھنا چاہئے کہ غروب کے وقت سے بے تعلقی کو قرآن نے کہف کی طرف کی طرف نہیں بلکہ براہ راست اصحاب کہف کی طرف منسوب کیا ہے۔ ایسا معلوم ہوتا ہے کہ خود کہف میں غروب کے وقت پکھنہ کچھ دھوپ پہنچتی تھی لیکن نبوہ (یا کمرے) میں اصحاب کہف مقیم تھے وہاں تک اس کی رسائی نہ تھی اور اسی سے سمجھ میں آتا ہے کہ یہ کہف دور خاتھا، ایک رخ اس کا باظاہرست جنوب مائل بمشرق تھا اور دوسرا سمیت شمال مائل بے مغرب رخ تھا۔ اگر یہ صورت نہ ہوتی تو شمال و جنوب کے ساتھ غروب و طلوع کے وقت آفتاب کے ساتھ نسبت اور تعلق کو بیان کرنے کی ضرورت ہی کیا تھی، بلکہ اسی بنیاد پر میں تو یہی خیال کرتا ہوں کہ ہوا کی آمد و رفت کا راستہ کہف میں کھلا ہوا تھا۔ گویا یوں روزانہ آفتابی شعاعوں اور ہوا کی لمبڑی سے کہف کی صفائی کا کام قدرت لے رہی تھی۔

خداء ہی جانتا ہے کہ ان غریب نوجوانوں کے گھر شہر کے کس حصہ میں تھے اور صحت و راحت

کے لحاظ سے اس معلّہ کی کیا حالت تھی، لیکن دیکھئے قرآن دکھارہا ہے کہ ان کے ایمان نے اسی بیان میں جہاں سرچھپانے کا نظم بھی دشوار تھا، گویا ایک ہائی جیک سخت بخش (قیام گاہ) کا مفت بغیر کسی کراچی کے انتظام کر دیا، آگے اسی کے بعد فرمایا گیا ہے:

”ذلِكَ مِنْ آيَاتِ اللَّهِ مَنْ يَهْدِ اللَّهَ فَهُوَ الْمُهْتَدِجُ وَمَنْ يُضْلِلُ فَلَنْ تَجِدَ لَهُ رَبًّا مُرْشِداً (الکھف)

”یہ ہے اللہ کی نشانیوں سے جس کو دکھائے راہ اللہ وہی راہ پانے والا ہے اور جسے اللہ گراہ کر دے تو ہرگز نہ پائے گا اس کا کوئی پشت پناہ راہ بتانے والا۔“

جس کا مطلب میری سمجھ میں تو (والله اعلم بالصواب) یہی آتا ہے کہ ”آیت اللہ“ (اللہ کی نشانیوں) کو پا کر جو اللہ کو پاتا ہے اور خدا کے ان ہی یقون کو پڑھ کر خدا پر ایمان لاتا ہے اس کے نزدیک سب کچھ ”اللہ“ ہی ہوتا ہے، جہاں اللہ ہے وہی یقین رکھتا ہے کہ اللہ اپنی آیتوں کو بھی ظاہر کرے گا، جیسے کہف والوں نے اللہ پر ایمان لا کر دیکھا کہ جہاں سرچھپانے کے سامان کی بھی توقع نہ تھی وہیں ان کے لئے اللہ نے ان کے رہنہ سببے کا معقول نظم کر دیا۔ مگر یقین کی یہ کیفیت ایمان کے معاوضہ میں ارزانی ہوتی ہے، مومن کو خدا اس کے ایمان کا یہ اجر دیتا ہے کہ ہدایت کی راہ اس پر کھول دیتا ہے، لیکن اللہ سے بے گانہ اور بے تعلق ہو کر جو صرف آیات اللہ کی زنجیروں میں الجھے ہوئے ہیں وہ اپنی بے ایمانی کی یہ زبان بھکتی تر ہتے ہیں کہ آیات اللہ سے ان کا ذہن اللہ کی طرف منتقل نہیں ہوتا۔ وہ آیات اللہ یا اسباب کے جنگلوں میں بھکتی پھرتے ہیں، ایسوں کو تو اولاد پشت پناہ ہی نہیں ملتا اور پشت پناہی کسی کی مل بھی جائے تو صحیح راہ کی طرف راہ نمائی کرنے والے مرشد سے تودہ ہمیشہ محروم ہی رہتے ہیں۔ دیکھ لیجئے کہ ایمان کی راہ سے ہٹ کر جوزندگی گزار رہے ہیں، حالانکہ بڑے بڑے مفکرین، ارباب نظر و فلسفہ کی کتابیں وہ پڑھتے ہیں، لیکن بھائے پانے کے صحیح راہ سے دور ہی ہوتے چلے جاتے ہیں۔ اور جب تک اللہ سے توڑ کر ”آیات اللہ“ کا مطالعہ کیا جائے گا یہ لعنت آدمی پر مسلط رہے گی۔

ایمانی معاوضوں کے کر شے:

بیہاں تک تو ایمان کے اجر حسن کے ایسے مظاہرے اور اللہ کی ایسی آسمیں اور نشانیاں تھیں جن سے بے ایمانی کے مجرموں کو اللہ کے پانے کی توفیق تو نہیں میر آتی لیکن بذات خود ان نشانیوں اور آیات کو دیکھنے کا مخاطب ان کو بنایا جا سکتا ہے کیونکہ یہ ایسی باتیں ہیں جن کی توجیہ بخت و اتفاق سے بھی کرنے والے چاہیں تو اپنی بد بخشی سے کر سکتے ہیں کہ ان نوجوانوں کو اس قسم کی سہوتوں اتفاقاً مل گئیں لیکن ان کے بعد ایمانی معاوضوں کے جن کرشوں کا ذکر قرآن میں کیا گیا ہے ان کی حالت تو یہ ہے کہ مومن ہوئے بغیر شاید ان کے سننے کو بھی کوئی مشکل ہی سے آمادہ ہو سکتا ہے۔

مقصد یہ ہے کہ کہف والے کہف میں جس وقت داخل ہوئے تو جیسا قرآن ہی سے معلوم ہوتا ہے اپنے ساتھ ورق (چاندی) کی کوئی مقدار بھی لائے تھے غالباً یہ چاندی سکے کی شکل میں تھی اور اس سے یہ بھی معلوم ہوتا ہے کہ جن چیزوں کو کھنی زندگی میں ساتھ رکھنے کا امکان تھا، ان کے رکھنے اور کہف میں ساتھ لے جانے سے خواہ مخواہ احتراز اور پرہیز کا طریقہ انہوں نے اختیار نہیں کیا تھا، اور بالکل ممکن ہے کہ بچانے اور اڑھنے کا تھوڑا بہت سامان بھی ان کے ساتھ رہا ہو اور جیسا کہ عرض کر چکا ہوں قرآنی اشارات سے ایسا معلوم ہوتا ہے کہ رشد اور فکری و نظری قوت کو زندہ رکھنے کے لئے اگر ان کے پاس کچھ مخطوطات اور کتابی نوشیتے بھی ہوں تو الرقیم کی جو تفسیر ابن عباس سے منقول ہے اس سے اس کی تائید ہی ہوتی ہے۔

عام طور پر اس قصہ کو لوگ جس شکل میں بیان کرتے ہیں اس کی بنیاد پر تو خواہ کچھ ہی کہا جائے لیکن جہاں تک قرآنی آیات کا تعلق ہے ان کی روشنی میں یہ دعویٰ آسانی کے ساتھ نہیں کیا جاسکتا کہ کہف میں داخل ہونے کے ساتھ ہی وہ سو گئے بلکہ میرا خیال ہے کہ اپنے ساتھ جو کچھ وہ لائے تھے جس میں کھانے پینے کی خشک اور تر چیزوں کو سب سے پہلے ہونا چاہئے تو جب تک انہیں اس سے مدور ہی اس طویل گھری نیند کی ان کو ضرورت ہی نہ تھی جس کا ذکر بعد کو خود قرآن نے کیا ہے۔

بہر حال میرا خیال یہی ہے کہ کہف میں داخل ہونے کے ساتھ ہی کوئی ضروری نہیں کہ ان کو سویا ہوا تسلیم کر لیا جائے، بلکہ ظاہر حالات کا تقاضا یہی ہے کہ جب تک ساتھ لا لی ہوئی چیزوں سے مدد ملتی رہی اس وقت تک ان کے ساتھ کوئی غیر معمولی صورت پیش نہیں آئی اور اس کے پیش آنے کی ضرورت بھی نہ تھی! اب اس جب لایا ہوا ذخیرہ ختم ہو گیا تو اس ناپو میں یہ اہم سوال تھا کہ خوردنوش کی چیزیں کہاں سے مہیا ہوں گی؟ ایک صورت تو اس کی یہ تھی جیسا کہ بیدار ہونے کے بعد انہوں نے عمل بھی کیا کہ چھپ چھپا کر شہر ہی سے کھانے پینے کا سامان منگولیں، لیکن جن حالات میں دشمنوں کے بغلوں سے بچ کر نکل جانے میں وہ کامیاب ہوئے تھے شاید ان حالات میں شہر کی طرف رخ کرنا ان کے لئے مناسب نہ تھا پس ان ہی نازک ترین گھریوں میں اب ان کا ایمان ان کے آگے اجر اور معاوضہ کی ایک ایسی صورت کو پیش کرتا ہے جس کے سنتے کی تاب بھی ایمان سے محروم عقل نہیں لاسکتی، قرآن کی آیت:

”وَتُحْسِبُهُمْ أَيْقَاظًا وَ هُمْ رُقُودٌ“

”اور تم خیال کرو گے کہ وہ بیدار ہیں حالانکہ وہ سوئے ہوئے ہیں۔“

میں اطلاع دی گئی ہے کہ ان پر نیند طاری ہوئی، عجیب و غریب نیند، ایک طرف تو اس کی خصوصیت یہ بیان کی گئی ہے کہ دیکھنے والوں کو معلوم ہوتا تھا کہ وہ لوگ جاگ رہے ہیں، اور دوسری طرف اسی نیند کا ایک پہلو یہ بھی قرآن ہی نے اسی کے بعد بیان کیا ہے:

”وَنَقْلِبُهُمْ ذَاتَ الْيَمِينِ وَ ذَاتَ الشِّمَاءِ۔“

”اور ہم ان کو الاتت پلٹتے رہے، دائیں اور با میں پہلو پر۔“

جس کا مطلب یہی ہو سکتا ہے کہ ایسی گھری نیند ان پر طاری ہوئی تھی کہ نیند میں بھی تھوڑا بہت احساس یا اختیار کروٹ بدلنے کا آدمی میں جو باقی رہتا ہے اس اور اختیار سے بھی وہ قطعی طور پر خالی ہو چکے تھے اور کروٹ بدلنے کا انتظام بر اہ راست قدرت کی طرف سے کیا گیا۔

یہ نہیں کہا جاسکتا کہ اس گھری نیند کی مدت کتنی تھی۔ قرآن میں قصہ کو ختم کرتے ہوئے خبر دی گئی ہے کہ تین سو نو سال تک اس کہف میں ان کا قیام رہا، لیکن ظاہر ہے کہ یہ ان کے قیام کی مدت ہے نہ کہ نیند کی۔ بہر حال اتنی بات تو ضرور معلوم ہوتی ہے کہ ان پر گھری نیند طاری ہوئی اور

اسی نیند کی بدولت جب تک وہ سوتے رہے کھانے پینے کی ضرورت سے بے نیاز رہے۔ البتہ ایک ایسی جگہ جہاں وہ سوئے تھے نیند کی حالت میں طرح طرح کے خطرات کا اندر یہہ ہو سکتا تھا۔ موزی حشرات الارض یا درندے یا چور وغیرہ جیسی چیزوں کا اندر یہہ غالباً ان ہی خطرات سے حفاظت کے لئے یہ کہا گیا کہ دیکھنے والوں کو معلوم ہوتا تھا کہ وہ جاگ رہے ہیں، اسی کے ساتھ جیسا کہ قرآن ہی میں ہے:

وَكَلِّهُمْ بِأَبْسُطِ ذِرَاعِيهِ بِالْوَصِيدِ۔

”کتناں کا دونوں ہاتھوں کو پھیلانے درپر (کھف کے) پڑا ہوا تھا۔

اور یہ بھی کہتے کے جانے کی بیت ہے دیکھنے والوں کو گویا معلوم ہوتا تھا کہ کتابجی بیٹھا ہوا ہے۔ ان سب کے سوا ان کے ایمان کا جر حسن ایک یہ بھی تھا کہ جس کی ترآن نے تصویر ان الفاظ میں کھینچنے ہے کہ:

لَوْ أَطَّلَعْتَ عَلَيْهِمْ لَوْ لَيْتَ مِنْهُمْ فِرَارًا وَلَمْلُثْ مِنْهُمْ رُعْبًا۔

”اگر تو ان کی طرف جھانکئے تو پیٹھ پھیر کر بھاگے اور پھر جائے تو رعب سے ان کو دیکھ کر اسی ”ایمانی اجر“ کی روی تعبیر ہے۔

بہبیت حق است ایں از خلق نیست بہبیت آن مرد صاحب دل نیست
ہر کہ تر سید از حق و تقوی گزیدا! تر سداز وے جن انس و ہر کہ دید ①

① کوئی سانتا یا افسانہ نہیں ہے جسم دید مشاہدات میں دیکھا گیا ہے اللہ کے ان محظوظ بندوں کو جن کا قلب اپنے رب کے ساتھ ربط دوانے لگی میں استغراق کی کیفیت میں ڈوبا ہوا ہے بظاہر معلوم ہوتا ہے کہ دنیا اور دنیا کے حالات سے وہ قطعاً بے خبر اور چاہیں تو کہہ سکتے ہیں کہ خوابیدہ اور رقود ہیں لیکن ان سے گفتگو جب کی گئی تو دین ہی نہیں دنیا کے معاملہ میں بھی ان سے کوئی شورہ اگر لیا گیا تو اس وقت ہمیشہ اسی باش ان سے کسی گئی ہیں جن پر ان لوگوں کو حیرت ہوئی ہے جو چوئیں گھنٹے دنیا اور دنیا کے قصوں میں الجھے رہتے ہیں میں نے توجہ ان لوگوں کو دیکھا اور ان سے ہم کلامی کا شرف حاصل ہوا تو عموماً تحسیبهم ایقاظاً و ہم رقد (تم خیال کرتے ہو کہ وہ جاگ رہے ہیں حالانکہ وہ سوئے ہوئے ہیں) کا مصدق ان کو پایا، ان کی کتابوں سے تو معلوم ہوتا ہے کہ وہ بڑے باخبر گویا جاگ رہے ہیں لیکن واقعیت یہ ہوتا ہے کہ دنیا اور دنیا کے رگڑوں جھگڑوں کے لحاظ سے وہ رقود اور سوئے ہوئے ہوتے ہیں اور ان بزرگوں کے آستانوں پر اگرچہ کتوں (بقیہ آئندہ صفحہ پر)

واقعہ یہ ہے کہ بے ایمانوں کی عقل ایمانی معاوضوں کے ان تذکروں کو برداشت کرے یا ان کرے مگر اس وقت تک کہف والوں کے ایمانی اجر کے جن قولب و مظاہر کو قرآن نے بیان کیا ہے کسی نہ کسی رنگ میں آج بھی چاہا جائے تو ایمانیوں کی خدمت میں حاضر ہو کر اس کا مشاہدہ اور تجربہ کیا جاسکتا ہے۔ اگرچہ روز بروز اب ان کی تعداد گھٹ رہی ہے تاہم اب بھی دنیا ان قدسی نفوس سے قطعی طور پر خالی نہیں ہوئی ہے۔ ڈھونڈنے والے چاہیں تو اب بھی دنیا کے دور و دراز گوشوں میں ان کو پاسکتے ہیں۔

ابتداء کے بعد قرآن نے و كذلك بعثنہم (اور جس طرح اٹھایا ہم نے ان کو) کے تمہیدی الفاظ کے ساتھ کہف کے ایمانی اجر کے جس رخ کو بے نقاب کیا ہے اور اس تمہید کے بعد جو باقی بیان کی گئی ہیں۔ عامی آدمی کے لئے تو شاید اس کا سمجھنا بھی دشوار ہو۔

مطلوب یہ ہے کہ کہف میں کہف والوں کے قیام کی مدت جو تین صدیوں سے بھی متجاوز ہے۔ اولاً عام حالت کے لحاظ سے بجائے خود یہی ایک غیر معمولی حادثہ ہے۔ اس میں شک نہیں کہ عام طور پر شخصی حالات یا زندگی کی اتنی طوالت کہ صدیوں سے متجاوز ہو جائے چنان حیرت انگیز بات نہیں ہے، آخر ملاجکہ بلکہ شیاطین جیسی زندہ ہستیوں کے متعلق بغیر کسی شک اور تذبذب

(گزشتہ سے پورست) کو تو میں نہیں پایا لیکن بسا اوقات یہ دیکھا ہے کہ کوئی پا دنیادار جسے چاہیں تو مشہور حدیث کی رو سے ”کلب من کلب الدنیا“ (دنیا کے کتوں میں کوئی کتنا) آپ قرار دے سکتے ہیں وہی کسی نہ کسی وجہ سے ان بزرگوں کے ساتھ عقیدت و اخلاص کا ایسا تعلق پیدا کر لیتا ہے کہ بسا اوقات اسی دنیادار معتقد کی عقیدت مندی ان بزرگوں کے مخالفوں کے مقابلہ میں مدافت کا کام کرتی رہتی ہے، خود قوان کے پاس کچھ نہیں ہوتا، لیکن یہ دیکھ کر فلاں امیر یا حکمران یا حاکم ان کا معتقد ہے، مخالفوں کو لب کشانی کی بھی ہمت نہیں ہوتی اور اس کا تجربہ تو جس وقت ہی چاہے آپ کر سکتے ہیں کہ دنیادی جاہ و حشمت و اقتدار و اختیار رکھنے والے جب کسی مربوط القلب ایمانی شخصیت کے سامنے آتے ہیں تو بسا اوقات ایسا ہوتا ہے کہ ان کے بدن پر لرزہ طاری ہو جاتا ہے۔ بات کرنا چاہتے ہیں لیکن نہیں کر سکتے، دل ان کا رعب سے معمور ہو جاتا ہے، ان کے سامنے بیٹھنا چاہتے ہیں لیکن نہیں بیٹھ سکتے، کھڑے کھڑے کاپ رہے ہیں۔ میں مبالغہ اور شاعری سے کام نہیں لے رہا۔ بحمد اللہ ان گرامی بر گزیدہ ہستیوں کی خدمت میں حاضری کی سعادت میسر آئی اور اس پوچھئے تو ان ہی بزرگوں کو دیکھ کر سورۃ کہف کی ان آیتوں کا مطلب سمجھ میں آتا ہے۔ مومن کی حفاظت اس کے ایمانی اجر سے کیسے ہوتی ہے اس کے تجربہ کا موقع ان کی محلوں میں ملتا رہا ہے۔

کے کیا نہیں مانا جاتا کہ پیدا ہونے کے بعد تاریخ کے نامعلوم عہد سے اس وقت تک اپنی شخصیت کے ساتھ وہ زندہ ہیں اور خدا ہی جانتا ہے کہ آئندہ بھی ان کی زندگی کا تسلسل کب تک باقی رہے گا بلکہ ان نادیدہ ہستیوں کے سوا کیجھی بھائی چیزوں میں گدھ وغیرہ جانوروں یا زندگی رکھنے والوں کے متعلق طوال عمر کا دعویٰ کیا لوگ نہیں کرتے؟ تاہم انسانی قابل میں انفرادی و شخصی زندگی کی اتنی طوالت روزمرہ کے عام مشاہدات کے خلاف ضرور ہے، جبراائل میکائیل، اسرائیل علیہم السلام جیسے فرشتوں کے متعلق یہ سن کر کہ جب سے پیدا ہوئے ہیں زندہ ہیں اور آئندہ بھی موت تو زندہ رہیں گے۔ اگرچہ ہمیں تعجب نہیں ہوتا مگر اسی کے مقابلہ میں نوح یا عیسیٰ علیہما السلام کی طویل زندگی کا مسئلہ اسی لئے موجب حیرت بنا ہوا ہے کہ وہ انسان تھے اور نوح و سچ علیہما السلام کی طوال عمر کی تو ایک گونہ عقلی توجیہ بھی ہو سکتی ہے۔ ① لیکن کہف کے ان نوجوانوں کے متعلق تو ان کی بھی گنجائش نہیں اور قصہ اسی پر ختم نہیں ہوا بلکہ بیدار ہونے کے بعد اپنے سونے کی مدت ان کو ایک دن یا دن کے کچھ حصہ سے زیادہ محسوس نہیں ہوئی جیسا کہ میں عرض کر چکا ہوں صحیح طور پر قرآن سے یہ ثابت کرنا مشکل ہے کہ ان کے سونے کی مدت کتنی تھی تاہم قرآن

① نوح علیہ السلام کا متعلق ظاہر ہے کہ نسل انسانی کے اس قرن سے ہے جب زمین کو آباد کرنے کے لئے یہ نسل اس کرہ پر پھیلائی گئی تھی۔ طبقات الارض کے ماہرین کہتے ہیں کہ اسی زمین پر ایک ایسا وقت بھی گزر چکا ہے جب چھپکی، گرگٹ وغیرہ جیسے جانوروں کا قاف جو اس زمانے میں بالشت ڈیڑھ بالشت سے زیادہ باقی نہیں رہا ہے، ان ہی رخصافت کے ڈھانچے برفتانوں میں نکلے ہیں جن سے اندازہ کیا جاتا ہے کہ ہاتھیوں سے بھی دو چند سو چند قدم ان ہی جانوروں کا تھا جس سے معلوم ہوتا ہے کہ نشوونما کی قوت آج زمین میں جو پائی جاتی ہے کسی زمانہ میں یہی قوت کہیں زیادہ تھی، ایسی صورت میں اگر انسانی وجود بھی زمین کی اس قوت سے مستفید ہوا ہو تو اس پر تعجب کیوں کیجھ بلکہ آدم کے قد کے متعلق روایتوں میں جس درازی کا ذکر کیا گیا ہے زمین کے حالات کے میں مناسب ہے باقی رہائش علیہ السلام کی طوالت زندگی کا مسئلہ، سواس باپ میں اگرچہ یہ خیال سامنے ہو کہ حضرت والا کے جسد و جود میں انسانی حصہ صرف والدہ محترمہ کی طرف سے شریک تھا، ورنہ جیسا کہ معلوم ہے متمثل ہو کر فرشتے نے آپ کی والدہ کے لطف مبارک میں آپ کوہہ کیا تھا، حضرت مسیح علیہ السلام کا پیدا ہونے کے ساتھ گفتگو کرنا، مردوں کو زندہ کرنا، بے جان پرندوں کو جاندار بنا کر اڑا دینا، ایسے اعضا جن سے زندگی کے آثار غائب ہو گئے تھے ان میں پھر زندگی کے آثار پیدا کر دیا تھی انہوں کو بینا کر دینا، کوڑھی کو چنگا کر دینا یہ سارے قصے ان کی مکونی نسبت ہی کے نتائج تھے اور زندگی کی طوالت بھی اسی کا شرہ ہے۔ والقصتہ بطور لہا۔

میں اسی تمہیدی بیان کے بعد جو یہ الفاظ ہیں کہ:
 لِيَتَسَاءَلُوا بِنِئِهِمْ طَقَالْ قَاتِلٌ مِّنْهُمْ كُمْ لَبِثْتُمْ طَقَالُوا بِلَبْثَا يَوْمًا وَ بَعْضَ
 يَوْمٍ۔

”تاکہم ایک دوسرے سے پوچھیں، ایک کہنے والے نے ان میں سے کہا کہ کتنے دن
 تک ظہرے؟ بولے کہ ظہرے ہم ایک دن یادن کا کچھ حصہ۔“

اگرچہ یہاں بھی پوچھ گھکھ کا تعلق ”لبث“ یعنی قیام کی مدت سے ہے نہ کہ سونے کی مدت
 سے، لیکن اٹھنے کے بعد چونکہ سوال و جواب کا ذکر قرآن نے کیا ہے، اس قرینہ سے یہی سمجھ میر
 آتا ہے کہ اٹھنے یعنی جانے سے پیشتر جس حال میں وہ تھے اسی کی مدت کے متعلق پوچھ رہے تھے
 اور جانے سے پہلے ظاہر ہے کہ نیند ہی کی حالت ہو سکتی ہے۔

بہر حال کچھ بھی ہو عام طور پر یہ جو قصہ مشہور ہے اس سے بھی معلوم ہوتا ہے اور قرآن کے
 فنوئی کا اقتضا بھی یہی ہے کہ نیند کی جو واقعی مدت تھی، جانے کے بعد صحیح احساس اس مدت کا ان
 میں نہیں پایا جاتا تھا، حاصل جس کا یہی ہوا کہ ایک دن یادن کے کچھ حصے سے جس وقت کی وہ تغیر
 کر رہے تھے واقع میں وہ وقت اتنا مختصر نہ تھا۔ نیند میں وقت کا صحیح تجھیہ اگر سونے والا نہ کر سکتے تو
 یہ چند اس تجھ کی بات نہیں ہو سکتی۔ شاعروں کا تو خیال ہے کہ بھروسہ وقت کے احساس کو ختم کر دیتا
 ہے اور وصال اسی کے مقابلہ میں اسی وقت کو حد سے زیادہ مختصر کر دیتا ہے، یوں بھی نیند کی حالت
 میں آدمی خواب اور رویا کے اندر ایسے کاروبار میں اپنے آپ کو مشغول پاتا ہے جو مہینہ دو مہینہ بلکہ
 سال بھر میں انجام کو پہنچے بسا اوقات دیکھتا ہے کہ اس کی شادی ہوئی، نو مہینے تک یہی نے حمل کا
 زمانہ گزارا، پچ پیدا ہوا، یہ سب کچھ خواب میں دیکھتا ہے، بیدار ہونے کے بعد مگر گھری بتاتی ہے کہ
 دوڑھائی گھنٹوں سے زیادہ سونے کا موقع اسے نہل سکا لیکن ظاہر ہے کہ خواب کی بات ہے اور
 کھف والوں کی نیند پر جو وقت بھی گزرا تھا، زیادہ سے زیادہ خواب والی مثال کو نظر بنا کر قیاس کی
 گنجائش تو پیدا ہوتی ہے مگر دونوں کی نوعیت ایک ہے، اس کا دعوئی کیسے کیا جاسکتا ہے؟

خیر زندگی کی غیر معمولی طوالات اور پھر اس طویل مدت کو کھف کے ان نوجوانوں کاحد سے
 زیادہ مختصر محسوس کرنا یہ دونوں باتیں ان کے ایمان کے اجر و معاوضہ کی الی غیر معمولی شکلیں ہیں۔

جن کی عام حالات میں آدمی توقع نہیں کر سکتا اور جہاں تک میرا خیال ہے بھی بتانا یہاں مقصود بھی ہے کہ ایمان کے اجر و صلے یا شمرات و متانج کا پیانہ حدود و معلومات و مشاہدات کی زنجروں میں جکڑی ہوئی عقل کو نہ قرار دینا چاہئے بلکہ سمجھنا چاہئے کہ عقل جن باقتوں کو سوچ سکتی ہے ایمان ان آسانیوں کو بھی مومن کے سامنے لاتا ہے اور عام حالات میں جن امور کا تصور بھی عقل کے لئے دشوار ہو جس رب پر آدمی کو ایمان لانے کی سعادت حاصل ہوتی ہے وہی رب جب چاہتا ہے تو ان کو بھی بیدار کر کے مومن کی دلخیبری فرماسکتا ہے آپ دیکھ رہے ہیں کہ کہف کے یہ نوجوان کس حال میں گھر سے نکلے تھے مگر قدرت کی طرف سے ان کے قیام کے لئے کافی آرام بخش چکے بھی مہیا کی گئی ان کی حفاظت کے لئے علاوه کتے کے ایسے حالات خود ان پر بھی طاری کے گئے کہ اس ویرانے میں بھی ان کو کوئی چھوٹنہیں سکتا تھا۔

جیسا کہ میں نے عرض کیا ایمانی اجر کی یہ ایسی شکلیں ہیں جن کا تجربہ عام طور پر ہر زمانہ میں کیا گیا ہے اور آج بھی چاہا جائے تو کیا جاسکتا ہے۔ مگر بات اسی پر ختم نہیں ہو گئی بلکہ عقل جن باقتوں کو سوچ نہیں سکتی، اصحاب کہف کا ایمان ان کو بھی کھنچ کر ان کے سامنے لا یا۔ ان کی زندگی دراز ہو گئی اور کتنی دراز پھر وقت کی درازی سے آدمی کو جو ڈنی تکلیف ہوتی ہے اس تکلیف سے بھی ان کو ان کے ایمان ہی نے بچالیا اور باوجود دراز ہونے کے وہی طویل وقت ان کو محسوس ہوا کہ حد سے زیادہ مختصر تھا اور اسی کے ساتھ اس کا بھی ان کو تجربہ کرایا گیا کہ اتنے طویل زمانہ کو بغیر آب و خور کے انہوں نے گزار دیا۔ خدا ہی جانتا ہے وہ کتنے دنوں تک سوتے رہے مگر جس وقت بیدار ہوئے تو جیسے رات کو سونے والے سچ بیدار ہو کر کچھ کھانے پینے کی ضرورت یا خواہش عام طور پر محسوس کرتے ہیں انہوں نے بھی محسوس کی۔ قرآن میں اسی کے بعد جو یہ الفاظ ہیں:

فَالْوَارِبَّكُمْ أَعْلَمُ بِمَا لَيْسُ مِطْقَابُهُنَّا أَحَدٌ كُمْ بِوَرِيقُمْ هَذِهِ إِلَى الْمَدِينَةِ فَلَيَنْظُرُ إِيَّهَا أَزْكَلِي طَعَاماً فَلَيَأْتِكُمْ بِرِزْقٍ مِنْهُ۔ (الکہف)

”(وقت کے متعلق باہم) بولے تمہارا رب ہی زیادہ جانے والا ہے کہ تم کتنی دیر تھہرے پھر (انہوں نے کہا) کہ بھی تو تم اپنے میں سے کسی کو شہر کی طرف اس ورق (چاندی) کے ساتھ چاہئے کہ وہ دیکھے صاف ستھرا کھانے کو اور لائے تمہارے لئے

روزی۔“

ان سے بھی بھی معلوم ہوتا ہے کہ بھوک کا تقاضا بھی چند اس سخت تھا ورنہ از کسی طعاماً (صف تھرے لذیز) کھانے کی تلاش کا حکم وہ نہ دیتے اور یہ بھی ان کے ایمان کے کرشموں میں سے ایک حیرت کر شدہ تھا۔

کذلک کے لفظ سے ان کے ایمانی متاج کو قرآن نے جو الگ کر دیا ہے غالباً ان کی اہمیت ہی کی طرف اس میں اشارہ کیا گیا ہے، یعنی ایمانی اجر ہونے میں یوں توسب مساوی ہیں لیکن غیر معمولی ہونے کی وجہ سے ان کی نوعیت گزشتہ آثار سے چونکہ مختلف تھی، اس لئے ان کو پہلی فہرست سے قرآن نے جدا کر دیا۔

اسی کے ساتھ ذیلی طور پر ایک سبق تواس سے یہ ملتا ہے جیسا کہ امام رازیؒ نے بھی لکھا ہے۔

وَهَذِهِ الْأَيْةُ تَدْلِيلٌ عَلَى أَنَّ السُّعْيَ فِي اِمْسَاكِ الرَّزَادِ اَمْرًا مُّهَمًا مُشْرُوعٌ وَانَّهُ
لَا يَبْطِلُ التَّوْكِلَ۔

”یہ آیت بتاتی ہے کہ زادراہ کا ساتھ رکھنا یہ شریعت کا ایک اہم مسئلہ ہے اور توکل پر اس سے زندگیں پڑتی۔“

نیز ”از کی طعاماً“ کی تفسیر اگر یہ کی جائے، امام ہی نے دوسرے آتوال ① کے ساتھ اس کا تذکرہ بھی باس الفاظ کیا ہے۔

اِيَّهَا اطِيبُ وَاللَّذِ (ص ۲۹۹ جلد ۵)

”یعنی غرض ان کی یہ تھی کہ کھانوں میں جو صاف تھر اور لذیز کھانا ہو، اس کو حاصل کریں،“

تواس سے یہ سمجھنا چاہئے کہ طیبات من الرزق یا الی غذا جو آدمی کے ذائقہ کے مناسب اور لذت بخش ہو، خواہ مخواہ اس سے نفرت یا چڑھ پیدا کرنے کی مشق دینی راہ کے سلوک میں قطعاً

① از کی تفسیر میں یہ کہنا کہ غیر ذیج یا بتوں پر چڑھائی ہوئی چیزوں سے بچنے کا مشورہ دے رہے تھے یہ مشورہ اصحاب کہف کی جماعت کے کسی رکن کو ظاہر دینے کی کوئی وجہ نہیں معلوم ہوتی۔ اتنی باقی تقریباً معمولی مومن آدمی بھی جانتا ہے۔

غیر ضروری ہے۔

اور اسی کے بعد آگے قرآن کے الفاظ یہ ہیں:

وَلِيُّتَلَطِّفَ وَلَا يُشْعِرَنَّ بِكُمْ أَحَدًا ۝ إِنَّهُمْ إِنْ يَظْهَرُوا عَلَيْكُمْ يَرَوْ جُمُودُ كُمْ
أَوْ يُعِيدُو كُمْ فِي مِلَّهِمْ وَلَنْ تُفْلِحُوا إِذَا أَبَدًا (الکھف)

”اور چاہئے کہ کھانا لانے جو شہر جائے وہ زمی سے کام لے اپنے متعلق کسی کو پڑھنے
نہ دے (کیونکہ) اگر وہ تم سے واقف ہو جائیں گے تو سنگار کر دیں گے تمہیں یا
واپس پلٹا لیں گے اپنے کیش و ملت کی طرف جس کے بعد تم کبھی کامیاب نہ ہو گے“

اور یہ وہی بات ہے جس کا ذکر پہلے بھی کر چکا ہوں یعنی اپنی قوم اور اپنے وطن کو چھوڑ کر کبھی
زندگی بر کرنے کے لئے نوجوانوں کی یہ ٹولی شہر سے جس حال میں نکلی تھی، قرآن نے ان ہی کی
زبانی اس حال کے متعلق ان کے اعتراضی الفاظ کو یہاں نقل کیا ہے جن سے معلوم ہوتا ہے کہ اپنی
قوم سے ان کی خالقانہ کشمکش شدت کی اس آخری حد تک پہنچ چکی تھی کہ اپنی جان سے ہاتھ دھو
لیں یا جس دین کے لئے وہ سب کچھ برداشت کرنے پر آمادہ ہو گئے تھے (العیاذ باللہ) اسی سے
دست بردار ہو جائیں اور اس کا خطرہ کھف میں داخل ہونے کے بعد بھی ان کے دلوں میں باقی
رہا باوجود یہ کہ ایمان یقین کے اس درجہ تک قرآنی شہادت کے رو سے ان کی رسائی ہو چکی تھی
جس کا نام ربط ہے لیکن آپ دیکھ رہے ہیں کہ بجائے مقابلہ کے اس شخص کے متعلق جو کھانا لانے
کے لئے شہر بھیجا جا رہا تھا یہ مشورہ دے رہے ہیں کہ لطف و زمی کی رہا اختیار کرے اور اس طریقہ
سے بازار میں داخل ہو کر دوسروں کو پعنہ چلے کر وہ ان کی جماعت کا آدمی ہے۔

ممکن ہے کہ کائنات کے خواص و واقعات اور ان سے پیدا ہونے والے نتائج کو خالق
کائنات کی مرضی کی تاثیری کا فرمائیوں کے بغیر سوچنے کے جو عادی ہیں ان کو کھف والوں کی
اس ”ذہنیت“ کے پیچھے بزدلی اور اخلاقی کمزوری کے عناصر پوشیدہ نظر آتے ہوں اور ان کے
نزدیک اخلاقی قوت کے مظاہرے ہی کی تباہی واحد شکل ہو کر دی سے بڑی قوت کے ساتھ
انہماً خطرناک حالات میں بھی نتیجہ سے قطعاً بے پرواہ ہو کر آدمی مکرا جائے مگر میں نے پہلے بھی
نقل کیا ہے اور قرآن نے اصحاب کھف کی زبانی اس موقع پر ان کی طرف جس طرز عمل کو منسوب

کیا ہے اس سے بھی یہی نتیجہ پیدا ہوتا ہے کہ خواہ یہ طریقہ کارلا حاصل، بے جا تھوڑا ہو یا نہ ہو مگر فلاخ و بہود کے توقعات و امکانات کے دائرے کو تنگ ضرور کر دیتا ہے۔ آخر خود سوچئے کہ ایسی صورت میں نکرانے والے اگر (عیاذ باللہ) ارتاد کے اختیار کرنے پر مجبور ہو جاتے تو فلاخ و کامیابی کا دروازہ کیا ہمیشہ کے لئے اپنے اوپر بند نہ کر لیتے اور بجائے ارتاد کے اگر رجم (سنگار) ہونے کی سزا قبول کر کے اپنے آپ کو ختم کر دیتے تو گوزاتی طور پر شہادت ہی کا درجہ ان کو کیوں نہ حاصل ہو جاتا مگر دوسروں کے لئے فلاخ و بہود کے جو امکانات ان کے وجود سے تھے یقیناً اس کی راہ ہمیشہ کے لئے بند ہو جاتی۔

ان کے بیان کے الفاظ:

وَلَنْ تُفْلِحُوا إِذَا أَبْدَأُوا

”اور نہ کامیاب ہو گے تم لوگ اس صورت میں پھر کبھی“ سے میں تو یہی سمجھتا ہوں کہ فلاخ سے محرومی کے اس خطرے کا تعلق صرف ”ارتاد“ ہی سے نہیں بلکہ رجم اور سنگار ہونے کے اندر یہ سے بھی ظاہر معلوم ہوتا ہے اور لازم و کہی متعدد فلاخ سے شہید ہو کر اپنے وجود کے منافع سے لوگوں کو ضرور محروم کر دیتے ہیں۔

ایک انقلابی تحریک اور کہف والوں کا برآمد ہونا:

بہر حال خالص عقل کے مشورے پر چلنے والے ہوں یا درحقیقت عقل کی پیغمبری کو قبول کرتے وقت ایمان و اسلام کا مجازی خول عقل پر چڑھا کر زندگی کے پروگرام بنانے کے عادی ہوں، اس فقیم کی ذہنیت رکھنے والوں کو اختیار ہے جس طرح چاہیں سوچیں اور جوڑے چاہے قائم کریں؛ جس چیز کا چاہیں اخلاقی کمزوری یا جبن و بزدی وغیرہ نام رکھدیں لیکن دیکھنے خاص ایمان کے تحت جو جی رہے تھے ان کو تحریک کرایا جا رہا ہے کہ ان ہی کا ایک حال تو یہ تھا کہ ان کی قوم ان کے خون کی پیاسی اور ان کے دین کی دشمن بنی ہوئی تھی کہ اچاکم ایک نیا انقلاب شروع ہوتا ہے وہی شہر جس کے باشندوں کے خوف سے کہف میں ان نوجوانوں نے پناہ لی تھی، اسی شہر کے رہنے والوں میں ایک نیا جذبہ ابھرتا ہے، آگے کی آیتوں میں اسی نئی انقلابی تحریک کا قرآن نے ذکر کیا

ہے جس کا حاصل یہی ہے کہ دشمنوں کی اسی آبادی اور اسی شہر میں دیکھا جا رہا تھا کہ انتہائی مظلومیت اور بے کسی کے حال میں ان کے شہر سے نوجوانوں کی یہ ٹولی جو نکلی تھی ان ہی کے وہ نادیدہ عاشق زار بنے ہوئے ہیں۔ صرف یہی نہیں کہ اپنے شہر کے باشندوں کے ظالمانہ طرز عمل پر وہ نہ است کا اظہار کر کے بچت رہے تھے بلکہ ماقات کی ملائی کے لئے چاہتے ہیں کہ جن پر ظلم کیا گیا تھا اور صحیح دین کے قبول کرنے کے جرم میں بن باس ہونے پر جنہیں مجبور کیا گیا تھا ان کی کوئی دوامی یادگار قائم کریں۔ بعض لوگوں کی رائے اپنے مذاق کے مطابق یہ تھی کہ ان کی یاد میں کوئی عمارت بطور میموریل کے بنائی جائے اور دوسرا طبقہ ”عمارت برائے عمارت“ کی اس لا حاصل تجویز کی مخالفت کر کے چاہتا تھا کہ جس خدا کے لئے ان نوجوانوں کو مصالب میں بنتا ہوتا پڑا تھا اسی خدا کی عبادت کے لئے ان کی یاد میں مسجد بنائی جائے، خلاصہ یہ ہے کہ جو علاقہ اور شہر کہف کے ان نوجوانوں کے دشمنوں اور مخالفوں سے بھرا ہوا تھا، وہی علاقہ اور شہر اب صرف ان کے عقیدت مندوں، بلکہ نادیدہ عاشق سے اچانک معمور ہو گیا اور طرف تماشا یہ ہوا کہ ٹھیک جن دنوں میں یہ انقلابی ہچل اس شہر کے اندر برپا تھی اچانک یہ عجیب و غریب حادثہ پیش آیا کہ جن سے ملاقات کالوگوں کوشان و گمان بھی نہ تھا کہف کے ان ہی نوجوانوں کے متعلق شہروں والوں کو یہ خبر ملی کہ وہ تو اس وقت تک اسی کہف میں جھیتی جا گئی حالت میں پائے جا رہے ہیں، یہ صورت کیسے پیش آئی؟ قصوں میں تو عموماً یہ بیان کیا گیا ہے اور مشہور ہے کہ بازار میں جب کھانا لینے کے لئے کہف سے آدمی آیا اور جو سکر اس نے نان بائی کے حوالہ کیا، وہ دیقا نوس نامی بادشاہ کے ٹھپے کا سکہ تھا، جو تین سو سال پیشتر اس شہر میں حکمرانی کرتا تھا۔ نان بائی نے اس نئے سکہ کو دیکھ کر پوچھ گچھ کی، لوگوں میں اس کا چرچا پھیلا۔ آخر اس آدمی کو اقرار کرنا پڑا کہ ہمارا تعلق نوجوانوں کی اس جماعت سے ہے جو دشمنوں کی خوف سے کہف میں روپوش ہو گئے ہیں، اسی ذریعہ سے لوگ کہف میں ڈھونڈتے ہوئے اس مقام پر پہنچ گئے جہاں فوجوں میں یہ لوگ بیٹھے ہوئے کھانے کا انتظار کر رہے تھے۔ ارباب حکایات و قصص اسی روایت کو کافی رنگ آمیز یوں کے ساتھ کتابوں میں نقل کرتے ہیں لیکن قرآن میں ہم ان تفصیلات کو نہیں پاتے اور سچ پوچھتے تو اس قسم کی دوراز کار تفصیلات سے قرآن کا عام دستور ہے کہ عموماً تعرض بھی نہیں کرتا، وہ تو صرف ایمانی اجر کی مختلف

شکلوں کو اس موقع پر پیش کرنا چاہتا ہے۔ چونکہ کہف والوں کے ایمانی اجر و معاوضہ کی یہ شکل بھی اپنی علیحدہ مستقل نوعیت رکھتی تھی۔ اسی لئے ”کذلک“ کے لفظ سے شروع کرتے ہوئے یعنی یہ بتاتے ہوئے کہ جیسے گزشتہ قابوں میں ایمان اجر کہف والوں کے سامنے آیا، اسی طرح ایک نیا مظاہرہ ان کے ایمانی اجر کا اس شکل میں بھی ہوا کہ:

أَعْثَرْنَا عَلَيْهِمْ لِيَعْلَمُوا أَنَّ وَعْدَ اللَّهِ حَقٌّ وَأَنَّ السَّاعَةَ لَا رَيْبَ فِيهَا إِذْ يَنَازِلُ عَوْنَ بِنَهْمٍ أَمْرُهُمْ فَقَالُوا أَبْنُوا عَلَيْهِمْ بُنيَانًا طَرَبُهُمْ أَعْلَمُ بِهِمْ طَقَالَ الَّذِينَ غَلَبُوا عَلَىٰ أَمْرِهِمْ لَنَتَّخَدُنَّ عَلَيْهِمْ مَسْجِدًا۔ (الکھف)

”اچاکن ان پر (کہف والوں پر) مطلع کر دیا ہم نے تاکہ وہ جان جائیں کہ اللہ کا وعدہ سچا ہے اور قیامت کی گھڑی آنے والی ہے قطعاً اس میں کوئی شک نہیں ہے (اور کہف والوں پر مطلع ہونے کا قصہ اس وقت پیش آیا) جب دیکھو! (شہروالے) باہم بھگڑھر ہے تھے ان ہی کہف والوں کے متعلق پس (بعض) بولے کہ بناو ان پر کوئی عمارت، ان کا رب خوب جانتا تھا ان کو کہا ان لوگوں نے جوان کے معاملہ پر قابو یافتہ تھے کہ ہم بنا کر رہیں گے ان پر مسجد۔“

بہر حال اصحاب کہف پر اعشار یعنی اچاکن ان پر واقف ہونے کی صورت جو پیش آئی اس کی تفصیلی وجہ قرآن نے نہیں بیان کی ہے بلکہ بجائے عداوت و دشمنی کے اسی شہر کے باشندوں میں کہف والوں کے ساتھ غیر معمولی دل چھمٹی بلکہ نادیدہ عشق کا انقلابی سانحہ جو پیش آیا اور اسی جذبہ عشق سے سرشار ہو کر لوگ ان کی یادگار کی تغیر کے متعلق مختلف تجویزیں جو پیش کر رہے تھے قرآن نے صرف یہ خبر دی ہے کہ عین اسی زمانے میں ان سے واقف ہونے کا حادثہ اچاکن کروانا ہوا۔ اس سلسلہ میں اسی حد تک قرآن نے اپنے بیان کو محدود رکھا ہے کیونکہ وہ تو صرف یہ بتانا چاہتا ہے کہ ایمان مومن کا ساتھ کہاں تک دیتا ہے، کن کن حالات میں دیتا ہے اور یہ ایمانی اجر کے ظہور کی شکلیں صرف ان ہی منطقی حدود تک محدود نہیں ہوتیں جہاں تک سوچنے والوں کی عقل عام معلومات و مشاہدات کی رہنمائی میں پہنچتی یا پہنچ سکتی ہے، الغرض یہ جو دعویٰ قرآن میں کیا گیا ہے یہاں ایمان کے لئے صلاعے عام دیا گیا ہے کہ:

وَيُبَشِّرُ الْمُؤْمِنِينَ الَّذِينَ يَعْمَلُونَ الصَّلِحَاتِ أَنَّ لَهُمْ أَجْرًا حَسَنًا مَا كَسَبُوا
فِيهِ أَبْدَأً۔

”اور بشارت دے دو ایمان والوں کو جو اچھی باتوں پر عمل کرتے ہیں کہ یقیناً ان کے لئے اچھا اجر و معاوضہ ہے جس میں وہ رہیں گے ہمیشہ ہمیشہ۔“
اسی دعویٰ یا اسی صلائے عام کے عملی تجربات کی یہ مثالی شکلیں ہیں جو مختلف رنگوں میں کہف کے ان مومن نوجوانوں کے سامنے مسلسل پیش آتی چلی گئی ہیں، اتنی دراز مدت جو کہف میں ان پر گزری چاہئے تو یہ تھا کہ دنیا ان کو بھول جاتی ہے، حافظوں سے لوگوں کے نکل جاتے۔

یادگاروں کے قائم کرنے کا مغربی طریقہ:

مگر آپ دیکھ رہے ہیں، بجائے بھلانے کے قدر ان کی یاد کے نقش کو چکاتی ہی چلی گئی۔ نہ صرف دلوں اور دماغوں میں بلکہ جس شہر کے باشندوں کے مظالم سے تگ آ کر بیابان اور ثاپوکی زندگی انہوں نے اختیار کی تھی، اسی شہر مکے رہنے والے ان کے لئے یادگار قائم کرنے کی کوششوں میں مست ہیں، ایک طبقہ ”عمارت برائے عمارت“ والے اصول پر مصروف ہے، یہی مذاق عام طور پر آج کل یورپ و امریکہ کے باشندوں پر غالب ہے۔ لاکھوں نبیں بلکہ بلا مبالغہ میموریل کی بعض عمارتوں میں کروڑا کروڑ روپے لگادیئے جاتے ہیں لیکن اس عمارت میں اسی شہر کے اس غریب کو سرچھپانے کا بھی موقع نہیں مل سکتا جو موسم سرما کی سرد و تاریک راتوں کو کسی فٹ پاٹھ پر ٹھہر ٹھہر کر بر کرنے پر مجبور ہے۔ اور اسی کے مقابلے میں دوسرا طبقہ ”عمارت برائے عبادت“ والی تجویز پیش کر رہا تھا۔ قرآن سے معلوم ہوتا ہے کہ یہی ثانی الذکر طبقہ کہف والوں کے امر پر غالب تھا، شاید اس کا یہ مطلب ہو کہ کہف والوں کے دین کو صحیح معنوں میں قبول کر کے ان کے معاملہ پر غالب آ گیا تھا اور اول الذکر ”عمارت برائے عمارت“ نظریہ والے بعض قوم کے ہیر و ہونے کی حیثیت سے ان کی یادگار میں ایک میموریل تعمیر کروانا چاہتے تھے۔ اس تجویز کے ذکر کے ساتھ بطور جملہ مفترضہ کے قرآن میں جو:

رَبُّهُمْ أَعْلَمُ بِهِمْ۔

”ان کا رب ان کا زیادہ جانے والا ہے“

کافقرہ پایا جاتا ہے، اس سے ”عمارت برائے عمارت“ کے نظریہ کی اس بنیاد پر شاید ضرب لگانی مقصود ہے جو اس کے جواز میں عموماً پیش کرنے والا پیش کر دیا کرتے ہیں کہ میموریل کی اس قسم کی عمارتوں کو صرف برائے عمارت قرار دینا صحیح نہیں ہے بلکہ اس دنیا سے جو چلے گئے ان کی یاد کو آئندہ نسلوں کے اندر روتازہ رکھنے کے لئے عمارت بنائی جاتی ہے، اسی بنیاد کے کھوکھلے پن کو قرآن ظاہر کرنا چاہتا ہے۔ بظاہر مطلب یہ ہے کہ اس دنیا سے جو چلے گئے ہیں ان کی یاد یا تو علم الہی میں ہمیشہ ہی قائم و دائم تروتازہ رہتی ہے اور اس طور پر تروتازہ رہتی ہے کہ خواہ کتنی ہی مدت اور زمانہ گزر جائے اس کی تازگی میں کسی قسم کا کوئی فرق پیدا نہیں ہوتا۔ ایسی صورت میں جو عمارتیں خود فانی ہونے والی ہیں ان کے ذریعہ سے فانی ہونے والے حافظوں میں ان کی یاد تازہ رہنے کی غیر ضروری تدبیر بجز اہماں اور بے حاصلی کے اور بھی کچھ ہے؟

اور جیسے یہ ایک مقرر ضد لیکن حد سے زیادہ پرمغنى فقرہ بیان کے اس حصہ میں پایا جاتا ہے اسی طرح شروع میں ”كَذَالِكَ أَعْرُنَا عَلَيْهِمْ“ کے بعد:

لِيَعْلَمُوا أَنَّ وَعْدَ اللَّهِ حَقٌّ وَأَنَّ السَّاعَةَ لَا رَيْبَ فِيهَا۔

”تاکہ وہ جانیں کہ اللہ کا وعدہ سچا ہے اور (قیامت) کی گھڑی میں کسی قسم کا شک و شبہ نہیں ہے۔“

ان سے بھی ذیلی طور پر قرآن دو بالوں کی طرف غالباً متوجہ کرنا چاہتا ہے، پہلی بات تو یہی ہے کہ مسلسل کہف والوں کے سامنے جو باتیں پیش ہوتی رہیں ان سے ایک غرض تو یہی تھی کہ ایمان کے متعلق جس اجر حسن کا اور یہ کہ مومن ایمان کے اس اجر سے ہمیشہ بغیر کسی وقفہ کے مستفید و مستحق ہوتا رہے گا اس کا وعدہ جو کیا گیا ہے، یعنی:

وَبَشِّرِ الْمُؤْمِنِينَ الَّذِينَ يَعْمَلُونَ الصَّلِحَاتِ أَنَّ لَهُمْ آجُورًا حَسَنَاً مَا كَشِفْنَ فِيهِ أَبْدًا۔

”اور بشارت دے دو ایمان والوں کو جو کرتے ہیں اچھے کام کے نیتنا ان کے لئے اچھا اجر اور معاوضہ ہے، رہیں گے اس میں وہ ہمیشہ ہمیشہ۔“

کا جو خلاصہ ہے، ان کو یہ دکھایا گیا کہ خدا کا وعدہ کتنا سچا ہے، ایمان کیسی کیسی نازک گھڑیوں میں موسن کی پشت پناہی کرتا چلا گیا ہے۔“

اور دوسری بات وہی جو دوسرے فقرے:

وَ آئَ السَّاعَةَ لَارِبَتْ فِيهَا۔

”اور (قیامت) کی گھڑی میں کسی قسم کا شک و شبہ نہیں ہے۔“

سے سمجھ میں آتی ہے۔ لکھنے والوں نے تو خدا جانے اس کا کیا کیا مطلب لکھ دیا ہے، مگر میری سمجھ میں تو یہی آتا ہے کہ حق تعالیٰ کے اس وعدے کو جو ایمان کے متعلق اس نے فرمایا ہے پورا ہوتا ہوا جو دیکھ رہے تھے ان، ہی کو یہ بتانا مقصود ہے کہ المساعدة عین قیامت جو ایمان اور بے ایمانی ہی کے فائل رزلٹ (آخری انجام) کا دوسرا نام ہے اس میں شک کرنے کی گنجائش ہی اب کیا باقی رہتی ہے۔

نیز بعض لوگ جو خواہ مخواہ عقلی تخيینہ میں بستا ہو کر ایسی چیزوں کو جن کی نفعی ہی عقلی درستی کے حدود میں داخل ہے اور نہ اثبات۔ ان ہی کے متعلق طرح طرح کی عقلی موشگانیوں سے کام لیتے ہیں مثلاً دعویٰ کرتے پھر تے ہیں کہ ہم جنت و دوزخ، قیامت، عذاب، قبر وغیرہ چیزوں کو عقلی دلائل اور سائنسی طریقوں سے صحیح ثابت کرنے کے لئے تیار ہیں اور عقل اس قسم کی بد عقلیوں پر تمثیل کرتی ہے، بھلا اگر عقل ہی ان بالوں کے دریافت کرنے کے لئے کافی ہوتی تو نبوات و رسالات کا عظیم الشان نظام قدرت کیوں قائم کرتی؟

خیر بات طویل ہو جائے گی، لکھنا یہ ہے کہ اس قسم کے ”غیبی حقائق“ کے ثبوت کی سب سے بڑی دلیل یہ ہے کہ سب سے بڑے صادق الصادقین، خالق تعالیٰ جل مجدہ نے یہ وعدہ کیا ہے کہ مرنے کے بعد مرنے والوں کو پھر ہم دوبارہ جینے کے عمل جیسے پہلی دفعہ ان ہی لوگوں کے اندر جو زندہ نہ تھے، زندگی بھری گئی تھی اور یہ دوبارہ جینے والے کے سامنے اس کے اعمال کے نتائج آئیں گے، یقیناً یہی سب سے بڑی، سب سے استوار اور محکم دلیل ان غیبی امور کے یقینی ہونے کی ہو سکتی ہے کہ یہ خدا کا وعدہ ہے۔

”زمان“، محض ایک اضافی تماشا ہے:

میرا خیال ہے کہ یہاں بھی اسی کی طرف اشارہ کیا گیا ہے کہ ایمان کے متعلق خدائی وعدے کو پورا ہوتے ہوئے جو دیکھے چکے ہیں، وہی قیامت یا الساعۃ کے متعلق کیسے شک میں بتلارہ سکتے ہیں، نیز اسی کے ساتھ ایک باریک پہلو غائب اس تنبیہ کا اپنے خاص موقع اور محل کے لحاظ سے یہ بھی ہو سکتا ہے کہ قیامت کب آئے گی؟ اس سوال کے متعلق دلوں میں یہ بات کھلتی ہے کہ لاکھوں لاکھ برسوں سے لوگ مرتے چلے جا رہے ہیں، آخر قیامت کا انتظار وہ کب تک کرتے رہیں گے؟ چونکہ وقت کے احساس کی جو اصل حقیقت ہے، اس کا ذکر اصحاب کہف کے قصہ میں قرآن بنے اس موقع پر کیا ہے جس سے ثابت ہوتا ہے کہ دریا اور سوریہ علیت اور جلدی وغیرہ کے احساسات کا متعلق زمانے کے ساتھ کسی واقعہ پر منی نہیں ہے بلکہ یہ قدرت کے اختیار میں ہے جس قسم کا احساس چاہے برقیم کے وقت کے متعلق دلوں میں وہ پیدا کر سکتی ہے خود قرآن سے معلوم ہوتا ہے کہ دوبارہ جینے والے جب زندہ ہو کر انھیں گے تو گزر رہا وزمانہ ان کو بھی وہی ایک دن یا ایک دن کے کچھ حصہ سے زیادہ معلوم نہ ہوگا۔ اور جب زمانہ کے احساس کی تھی نویت ہے تو پہلی صدی عیسوی میں آج سے دو ہزار سال پہلے جومرا اور دو ہزار سال بعد ۱۹۵۰ء میں جومرا یا آئندہ مرے گا، دونوں کے لئے دو ہزار سال کے وقفہ کی یہ مدت احساس کے لحاظ سے ظاہر ہے کہ ایک ہی جیسی ہو گی اور یقین تو یہ ہے کہ فلسفہ قدیم ہو یا جدید تھوڑا بہت مطالعہ جن لوگوں نے اس کا کیا ہے وہ جانتے ہیں کہ زمان (TIME) جسے سب جانتے ہیں، مگر جب کبھی غور کیا گیا تو معلوم ہوا کہ زمانے کوئی کوئی جانتا ہے اور نہ اس کے جانتے کا کوئی ذریعہ کسی کے پاس ہے، آخر جو چیز نہ آنکھی سے دکھائی دیتی ہوئی کافیوں سے سنی جاتی ہوئی ناٹک ہی سے سونگھی جاتی ہوئی زبان ہی سے چکھی جاتی ہو اور نہ وہ ایسی چیز ہو جس کا پتہ چھوٹے سے چلتا ہو، خود سوچنے کے ماننے والے اس کو کس بنیاد پر مان رہے ہیں یہ سال و ماہ روز اور گھنٹہ منٹ، سیکنڈ، جمع، جمعرات وغیرہ کو آپ کیا دیکھ رہے ہیں؟ سن رہے ہیں؟ سونگھر رہے ہیں؟ چکھرہ ہے ہیں؟ مگر پھر بھی آپ ان کو مانتے ہیں اور آپ کے سارے کاروبار کی بنیاد ان پر قائم ہے پس ایسی مشتبہ حقیقت جس کے احساس کے

متعلق اس قسم کے اضافی تماشے جن کا قرآن نے ذکر کیا ہے کسی حیثیت سے موجب حیرت ہو بکتے ہیں۔ خلاصہ یہ ہے کہ المساعۃ یا قیامت کے متعلق زمانی و سوسہ کی راہ سے کچھ شگ و شہر کی لہر ڈھونوں میں جو اٹھ سکتی ہے، اصحاب کہف کے ساتھ جو ماجرا پیش آیا، کوئی چاہے تو ان کے زمانی احساس کی راہنمائی میں اپنے وسوسہ کا ازالہ کر سکتا ہے۔

تعداد اصحاب کہف:

اور صرف یہی نہیں کہ جس شہر سے وہ نکلے تھے اسی کی حد تک یا اسی شہر کے باشندوں کی حد تک اصحاب کہف کے ساتھ دلچسپیوں کے یہ قصے محدود رہے بلکہ قرآن میں اسی کے بعد جو یہ خبر دی گئی ہے:

سَيَقُولُونَ ثَلَاثَةٌ رَّابِعُهُمْ كَلْبُهُمْ وَيَقُولُونَ خَمْسَةٌ سَادُسُهُمْ كَلْبُهُمْ رَّجُمًا
بِالْغَيْبِ وَيَقُولُونَ سَبْعَةٌ وَثَامِنُهُمْ كَلْبُهُمْ۔

”اور قریب ہے کہ وہ کہیں گے کہ (کہف والے) تین ہیں، چوتھا ان کا کتا ہے اور کہیں گے کہ وہ پانچ ہیں چھٹا ان کا کتا ہے، انکل پچھوڑتی یقے سے اور کہیں گے کہ سات ہیں اور آٹھواں ان کا کتا ہے۔

اس سے معلوم ہوتا ہے کہ اس زمانے کے بعد بھی جب اچاک لوگ ان سے واقف ہوئے کہف کے ان نوجوانوں کو آئندہ نسلوں میں بھی کافی اہمیت کا مقام حاصل رہا اور کیسی اہمیت؟ کہ خود نہیں بلکہ ان کے ساتھ جو کتابخاتاری خانسلی کا ایک ایسا کتاب بن گیا کہ کہف والوں کی تعداد اس کے بغیر اور کتنے کے ساتھ مختلف مکتب خیال کی بنیاد بن گئی۔ امام رازیؒ نے اپنی تفسیر میں ایک روایت نقل کی ہے جس سے معلوم ہوتا ہے کہ سینکڑوں سال بعد عرب میں بھی عیسائیوں کے مختلف فرقوں کے باہمی اختلافات کے سلسلہ میں ایک بڑا اہم ”خلافی مسئلہ“ کتنے کے ساتھ اور کتنے کے بغیر اصحاب کہف کی تعداد کا مسئلہ تھا۔ عیسائیوں میں جو فرقہ اس زمانہ میں ”یعقوبیوں“ کے نام سے موجود تھا، اس روایت سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ پہلے قول کا قائل اور معتقد تھا، کہتا تھا کہ تین تو اصحاب کہف تھے چوتھا ان کا کتاب تھا اور ”نطورویوں“ کے نام سے جو فرقہ ملقب تھا وہ

پانچ تو تعداد کہف والوں کی بتاتا تھا اور کتنے کو چھٹا قرار دیتا تھا۔ واللہ اعلم بالصواب۔

تیرسا قول کن لوگوں کا تھا؟ ہمارے مفسرین نے لکھا ہے کہ تیرسی بات زیادہ صحیح معلوم ہوتی ہے۔ امام رازیؒ نے یہ لکھ کر گزشتہ دو قولوں کو قرآن نے جب ”رجما“ بالغیب، یعنی انکل پچوڑا قرار دیا ہے تو معلوم ہوا کہ تیرسا قول مقابلۃ واقعہ سے زیادہ قریب ہے۔ پھر واد کے ساتھ تیرسے قول میں کتنے کو جو قرآن نے الگ کر کے بیان کیا ہے اس سے امام رازیؒ نے بوجوہ مختلفہ تیرسے قول کی صحت کو ثابت کرنا چاہا ہے۔

کچھ ایسا معلوم ہوتا ہے کہ پہلے دو مکاتب خیال میں غلو سے کام لیتے ہوئے لوگوں نے اصحاب کہف کے ساتھ کتنے کو بھی اتنی اہمیت دی تھی کہ گویا اس کا وجود اصحاب کہف کے برابر ہو گیا تھا، سمجھا یہ جاتا تھا کہ ان ہی میں فانی ہو گیا تھا، اسی لئے اصحاب کہف اور کتنے کے ذکر میں واو عاطفہ کے فاصلہ کا اضافہ بھی پسند نہیں کرتے تھے اور ہمارے مفسرین کا یہ خیال اگر صحیح ہے کہ تیرسا ہی قول واقعہ کی صحیح ترجیحی کرتا ہے تو واد کے اضافے سے شاید کتنے کی عدیت یا فاسدیت کی غلطی کا ازالہ غالباً قرآن کرنا چاہتا ہے۔ ① ایسا معلوم ہوتا ہے کہ جس زمانے میں قرآن نازل

① عموماً غلو سے نہب میں جب کام لیا گیا ہے تو اسی قسم کے بے سرو پاشاعرانہ خیالات عقائد میں داخل ہو گئے ہیں خیال کہ نیک بنتے ہوئے ترقی کر کے آدمی ایک ایسے مقام پر پہنچ جاتا ہے کہ وہ آدمی نہیں بلکہ خدا ہن جاتا ہے، فنا فی الصل کاظمیہ جسے کہتے ہیں یا یہ کہ آدمی آدمی نہیں فرشتہ بن جاتا ہے جیسا کہ عیسائیوں کا عام عقیدہ ہے (اسی لئے قرآنی جنت کی تعبیر عیسائیوں کے حلقوں میں حیوانی جنت سے کرتے ہیں) مگر ظاہر ہے کہ یہ صرف شاعرانہ اعتراض ہے، قرآن ہمیشہ حقائق سے پرداہ اٹھاتا ہے اس نے خدا ہن جانے کا کاظمیہ نہیں پیش کیا ہے بلکہ آدمی ہر حال میں آدمی رہتا ہے اسی طرح یہاں بھی شاید یہی بتاتا مقصود ہے کہ اصحاب کہف کا کتا خواہ کچھ ہی ہو گیا ہو گر تھا وہ کتا ہی، آدمی نہیں بن گیا تھا اور جیسے کہ آدمی نہیں بن جاتا اسی طرح یہ خیال کہ آدمی مرنے کے بعد باپ کی وجہ سے کتابن جاتا ہے جیسا کہ تاخ والے کہتے ہیں سب بے معنی مہلات ہیں، سگ اصحاب کہف کے متعلق مسلمانوں میں غیر قوموں کے زیر اڑاں قسم کے خیالات پھیل گئے تھے۔ سعدیؒ کا مصرعہ سگ اصحاب کہف کے متعلق مشہور ہے کہ ”پے نیکان گرفت مردم شد“۔

بعض کتابوں میں لکھا ہے کہ بلعم باعور کے جد میں سگ اصحاب کہف کی روح جنت میں چلی جائے گی اور بلغم باعور کی روح اس کتنے کے قابل میں داخل جہنم ہوگی۔ ہیں تو یہ غلو کی باتیں لیکن سوچنے تو کہف والوں کے ایمان نے ان تھیں، ان کے کتنے کو بھی تاریخ کا کتنا اہم مسئلہ بنادیا۔

ہورہا تھا اصحاب کہف کی تعداد کتے کے ساتھ اوز کتے کے بغیر دنیا کا یا کم از کم ازکم عرب و اطراف عرب کے ممالک کا اہم مسئلہ بنا ہوا تھا۔ قرآن پاک جیسا کہ اس کا قاعدہ ہے اس قسم کے بنیتے مسائل سے مسلمانوں کو ہمیشہ الگ رہنے کی تاکید کرتا ہے یہاں بھی یہ فرمائ کر کہ:

قُلْ رَبِّي أَعْلَمُ بِعِلْمِهِمْ مَا يَعْلَمُهُمْ إِلَّا قَلِيلٌ فَلَا تُمَارِ فِيهِمْ إِلَّا مِرَآءٌ
ظَاهِرًا وَلَا تَسْتَفِتِ فِيهِمْ مِنْهُمْ أَحَدٌ۔

”کہہ دو کہ میرا رب ان کی تعداد سے زیادہ واقف ہے نہیں جانتے ان کو گرم لوگ، پس تم نہ جھگڑو ان کے بارے میں مگر سرسری طور پر اور نہ پوچھو ان کے متعلق کسی سے۔“

اپنے اسی اصول کو جس کی تعبیر حدیثوں میں ”ترک مالا“ یعنی سے کی گئی ہے، اسی کا اعادہ کرتے ہوئے قصہ کی جو روح ہے اور عملی زندگی میں مسلمانوں کو چاہئے کہ اس کو استعمال کرتے رہیں، اس کی طرف ان الفاظ میں اشارہ کرتا ہے۔

وَلَا تَقُولُنَّ لِشَايِئِ إِنِّي فَاعِلٌ ذَلِكَ غَدَّاً إِلَّا أَنْ يَشَاءَ اللَّهُ۔

”اور ہرگز نہ کہا کرو کہ یہ کام کرنے والے ہیں ہم کل مگر یہ کہ چاہے اللہ“

اہل ایمان کو ملحدانہ طریق سے نجح کر ایمانی را اختیار کرنی چاہئے:

جس کا باطلہ ہر مطلب یہی سمجھ میں آتا ہے کہ خدا کے بغیر عالم حوادث و واقعات کو سوچنے اور اسی کی مدد سے زندگی کا پروگرام بنانے کے جو عادی ہیں، ایمان والوں کو شدید تاکید کی گئی ہے کہ اس الحادی بے ایمانہ ذہنیت سے کنارہ کش رہیں۔ اشارہ کیا گیا ہے کہ کہف والوں ہی کی سرگزشت کو دیکھو کون حالات سے ان کی ابتداء ہوئی، ان کی جان کے لانے پڑے ہوئے تھے، ان کا دین شدید خطرے میں گھر گیا تھا، عقل کی راہ سے سوچنے تو خدا جانے کن کن ٹھوکروں سے سابقہ پڑتا لیکن انہوں نے ایمان کی راہ اختیار کی اور جس رب پر ایمان لائے تھے اسی کی غیبی دشگیر یوں کو پیش نظر رکھتے ہوئے انہوں نے قدم اٹھایا پھر ان کو تجربہ کر ادیا گیا کہ ایمان کی راہ اختیار کرنے والے کو کبھی دھوکا نہیں ہوتا، ناموافق سے ناموافق بدترین حالات، ایمانی قوت اس سے

پیدا ہونے والے متاثر بھترین حالات سے بدل دیتے ہیں۔ جو درد رائے جاتے ہیں وہ تکارے جاتے ہیں ان ہی کو سر پر چڑھایا جاتا ہے، ان کی نعمت گائی جاتی ہے، ان کی یادگار قائم کی جاتی ہے، ان کے ساتھ دلچسپیاں اتنی بڑھ جاتی ہیں کہ ان کی تعداد کے متعلق مختلف سکول قائم ہو جاتے ہیں، ان کے صدقے میں ایک معمولی کتابی انسانی تاریخ کا، ہم مسئلہ بن جاتا ہے۔ بھلا خدا سے ٹوٹی ہوئی عقل اس وقت جب کہف والے اپنی قوم سے الگ ہو کر نکل رہے تھے یہ سوچ سکتی تھی کہ آئندہ مظلوموں اور لاوارث بے نوادر کی بھی ٹوٹی اتنی اہمیت حاصل کرنے والی ہے کہ صدیوں بعد قرآن میں ان کے متعلق وحی نازل ہو گی اور یوں قیامت تک کے لئے جریدہ عالم پر ان کا نام ثبت ہو جائے گا۔ اور واقعہ تو یہ ہے کہ لوگ مسلمانوں میں اصحاب کہف کے متعلق اس قسم کے مکاتب خیال جیسے عیسائیوں کے یعقوبی اور نسطوری فرقوں میں قائم ہو گئے لیکن سلفاً عن خلف اصحاب کہف اور ان کے کتب کے نام سے مسلمانوں کے ”ارباب عزم و رقی“ نے ہمیشہ لفظ اٹھایا ہے۔ سیوطی نے اپنی کتاب ”الرحمة فی الطب والحكمة“ میں لکھا ہے کہ خبیث روحوں اور جناتی بکھیزوں کے ازالہ میں ان ناموں کو بالغاصیت حد سے زیادہ موثر اور نفع بخش پایا گیا ہے۔ ① اسی چودھویں صدی کے قطب ارشاد محدث جلیل حضرت مولانا رشید احمد گنگوہی کی سوانح عمری میں لکھا ہے کہ ان ہی اغراض کے لئے جن کا سیوطی نے ذکر کیا ہے ان ناموں کو استعمال فرماتے تھے اور لکھ کر یا لکھوا کر حاجت مندوں کو دیا کرتے تھے۔

حاصل یہ ہے کہ آج کے حالات کو دیکھ کر کل کے متعلق سوچنے کے جو دو مستقل طریقے ایک طریقہ لوگوں کا ہے جو حسی اور عقلی معلومات کے سوا حضرت حق سبحانہ و تعالیٰ کی مشیت اور ارادہ کا خطرہ بھی اپنے دل میں نہیں پاتے بلکہ عمل و اسباب کے حسی و عقلی سلسلے کے ساتھ خدائی کا فرمائیوں پر جو نظر کھاتا ہے ائمہ اسی کا مختصر اڑاتے ہیں علانیہ کہتے ہیں:

”خدا کو کیا پڑی میرے تمہارے درمیان کیوں ہو؟“

آج نسل انسانی کی اکثریت پر عقیدہ ولدیت کے آثار نے اسی ملعون طرز خیال کو مسلط کر

① ”تذكرة الرشید“ سوانح حضرت گنگوہی میں بھی اور سیوطی نے تملینی، کمسلينا، مربوطی، پیونس سار بیوس، اکفسڈ طنوس، دونواس تو اصحاب کہف کا اور قطعیت کے کا نام بتایا جاتا ہے بعض کتابوں میں قطعور کے نام ہے۔

دیا ہے اور دوسرا طریقہ فکر و عمل وہ ہے جس کا سبق ہمیں اصحاب کہف کی قرآنی سرگزشت سے ملتا ہے۔ قرآن نے اسی کو پیش نظر رکھتے ہوئے حکم دیا ہے کہ ”ہرگز ہرگز نہ کہا کرو کہ ہم یہ کام کل انجام دیں گے مگر یہ کہ اللہ چاہے ہے۔“

ہر اقدام میں مومن کی نظر مشیت حق پر ہونی چاہئے:

جس کا حاصل یہ ہوا کہ مومن کو چاہئے کہ اپنے ہر آئندہ اقدام میں عام علل و اسباب کے ساتھ اپنی نظر حق سبحانہ و تعالیٰ کی مشیت قاہرہ اور ارادہ باہرہ پر رکھی، یہی ایمانی طریقہ فکر و عمل ہے اور اسی کے متعلق بشارت دی گئی ہے کہ اس کے ایمان کا اجر بھی ضائع نہ ہوگا اور مومن ان کے نتائج سے بغیر کسی انقطاع کے برابر مستفید ہوتا رہے گا۔ پھر اسی کے بعد یہ حکم دیتے ہوئے کہ

وَأذْكُرْ رَبَّكَ إِذَا تَسْبِيْتَ۔

”اور یاد کر اپنے رب کو جب بھول جائے تو۔“

جس کا مطلب یہی ہوا کہ خدا پر ایمان لانے کا مطلب یہ نہیں ہے کہ ایک دفعہ مان کر دماغ کے کسی گوشے میں اس کی یاد فن کر دی جائے بلکہ چاہئے کہ زندہ خدا کے ساتھ مومن بندگی کے تعلق کو مسلسل زندہ رکھے اور جب کبھی غفلت ہو جائے تو پھر اس کی یاد تازہ کر کے اپنے اندر اس شعور کو بیدار کرتا رہے اور اسی کی آرزو کی جائے جیسا کہ فرمایا گیا ہے:

وَقُلْ عَسَى أَنْ يَهْدِيَنَ رَبِّيْ لَا قُرَبَ مِنْ هَذَا رَشَدًا۔

”اور کہہ کہ میرا رب قریب ہے کہ اس سے زیادہ نزدیک راہ کی طرف ہماری راہنمائی فرمائے گا۔“

بظاہر اس کا مطلب وہی ہے کہ جب ”ایمانی زندگی“ آدمی اختیار کرتا ہے جیسا کہ کہف والوں نے اختیار کیا تھا تو ان کی ہدایت اور راہنمائی میں مزید اضافہ کر دیا گیا اور بتدریج ترقی کرتے ہوئے۔

رَبَطْنَا عَلَى قُلُوبِهِمْ۔

”باندھ دیا ہم نے ان کے قلوب پر۔“

کے مقام سکینت تک پہنچ گئے تھے، اسی طرح یہاں بھی ”مومن“ کو توجہ دلائی گئی ہے کہ ایمان کے اس باطنی اجر کی اپنے رب سے توقع رکھے۔ جس طرح کہف والوں کے ایمان ”ربط قلب“ کے مقام رفع و منزل تک تک چڑھا کر ان کو پہنچا دیا تھا، امید رکھے کہ اس کو بھی اپنے ایمان کا یہ اجر بارگاہِ ربانی سے ارزانی ہو گا۔

اصحاب کہف کی مدت قیام قرآنی روشنی میں:

جس پوچھئے تو قصہ اور قصہ سے قرآن مسلمانوں کو جو کچھ سمجھانا چاہتا تھا، وہ اپنی آخری حد پر پہنچ چکا ہے لیکن سارے قصہ میں ایک جز یعنی انسانی زندگی کی غیر معمولی درازی اور طوالت ان لوگوں کی عقول کے لئے جو عزیز مقتدر کی کارفرمائیوں سے بیگانہ رہ کر جیتنے کے عادی ہیں ان کے لئے یہ خبر یقیناً باعث گرانی و تشویش بن سکتی تھی۔ اس مسئلہ کو بھی قرآن آخر میں سمجھا دینا چاہتا ہے۔ پہلے کہف کے قیام کی جو واقعی مدت تھی اس کو ان انداز میں قرآن نے بیان کیا ہے۔

وَلَبِثُوا فِيْ كَهْفِهِمْ ثَلَثٌ مائَةٌ سِنِينَ وَ ازْدَادُوا تِسْعًا۔

”اور ٹھہرے اپنے کہف میں تین سو سال اور بڑھا دیا انہوں نے ”نوماہ“ اور سنین کے بیان کرنے میں جو طریقہ اختیار کیا گیا ہے کہ پہلے تو تین سو سال ان کے قیام کی مدت بتائی گئی ہے پھر فرمایا کہ نو سال کا اور اضافہ ہوا، اس کی توجیہ میں امام رازی نے نقل کیا ہے کہ:

كانت المدة ثلاثة سنة من سنين الشمسية و تسع سنين من

القمرية (ص: ۰۶۷ جلد ۳)

”تین سو سال تو سی سو حساب سے ہوئے اور تین سو سال قمری حساب سے۔“

خیر یہ تو حساب کی بات ہے ہنسی خرنسی کی بنیاد تو اس مقام پر ہے کہ انفرادی زندگی کی اتنی غیر معمولی درازی کا انسانی قالب میں تجربہ عموماً نہیں کیا گیا ہے۔ قرآن کہتا ہے کہ جب ”بنیاد“ ہی کی تلاش ہے تو ذرا کریدنے کی اور کوشش کرو اور سوچو کہ حوادث و واقعات جن کا ظہور عالم محسوس ہو رہا ہے، اسباب و عمل کے سلسلے میں ان کی کڑیاں کیا صرف ”شهادت“ ہی کی حد تک

محدود ہیں، یعنی حسی معلومات کی راہ سے عام انسانی عقل کی رسائی جن کڑیوں تک ہو سکتی ہے، کیا علل و اسباب کا یہ قصد ان ہی پر ختم ہو جاتا ہے؟ کسی معمولی گھاس یا جنگل کی جڑی یوٹی ہی کو اٹھاؤ کون بتا سکتا ہے کہ قدرت کے کن کن عوامل کے زیر اثر اس گھاس یا یوٹی کا وجود منصہ شہود تک چینچنے میں کامیاب ہوتا ہے؟ جڑ پتے، تنے، شاخیں، پھل، پھول، خواص و صفات میں جن نیرنگیوں کا تماشا اس قسم کے نباتات کی مختلف قسموں کے متعلق ہم دیکھتے ہیں کیا ان بولمنوں کی توجیہ صرف جانے ہوئے اسباب و علل یا عوامل و موثرات سے جن کا عالم شہادت سے تعلق ہے با آسانی ممکن ہے؟ اصحاب کہف کے قیام کی مذکورہ بالا بات کی خبر دیتے ہوئے اسی کے بعد جو فرمایا گیا ہے کہ:

قُلِ اللَّهُ أَعْلَمُ بِمَا لَيْثُواجَ لَهُ غَيْبُ السَّمَاوَاتِ وَالْأَرْضِ۔

”کہو اللہ زیادہ جانے والا ہے ان کے قیام کی مدت کو آسمانوں اور زمینوں کی پوشیدہ

باتیں اسی کے لئے ہیں۔“

ان الفاظ سے قرآن یہی سمجھانا چاہتا ہے کہ اپنے محدود معلومات کو پیاسہ بنا کر خدائی خیروں کی پیاس کھلی ہوئی منطقی غلطی ہے۔ حق تعالیٰ کے دائرہ علم میں شہادت یعنی عالم محبوں کے قوانین کے ساتھ غیب کے قوانین بھی داخل ہیں۔ پھر جو نہیں جانتا ہے اسے خود سوچنا چاہئے کہ جانے والوں کی خیروں کی تنقید کا حق آخر کس بنیاد پر رکھتا ہے۔ علم الہی کے اسی احاطہ کو واضح کرنے ہوئے ارشاد ہوا ہے۔

أَبْصِرْ بِهِ وَأَسْمِعْ۔

کیا عجیب دیکھتا ہے وہ اور سنتا ہے۔

جس کامآل یہی ہوا کہ حق تعالیٰ اپنے بندوں کے ساتھ جو کچھ معاملہ کرتے ہیں اس کی مصلحتوں سے ان کے سواد و سر اکون واقف ہو سکتا ہے؟ یہی کہف والے نوجوان تھے۔ اپنے رب پر ایمان لا کر خدائی امداد کے متندی ہوئے تھے، حق تعالیٰ ان کے اخلاص اور راست بازی کو بھی دیکھ رہا تھا اور جو دعا میں اپنے مالک سے انہوں نے کی تھیں انہیں بھی وہ سن رہا تھا۔ اس نے چاہا کہ ان کے ایمان کا اور اپنے رب کے ساتھ حسن ظن کی جس نسبت کو انہوں نے قائم کیا تھا اس

کے آثار و مثالج یا اجر و معاوضہ کا ان کو تجربہ کرائے پھر مرنے سے پہلے انہوں نے بھی دیکھا اور دوسروں کو بھی دکھایا گیا کہ غیبی و شکریہ یوں کی کیسی عجیب و غریب شکلیں ان کے سامنے آئیں جن میں بعض چیزیں ایسی بھی تھیں کہ عقل و قوع سے پہلے ان کا تصور بھی نہیں کر سکتی تھی۔ مثلاً یہی تجربہ کہ جس زندگی کی طوالت عام حالات میں اسی نوے سال سے بھی عموماً متجاوز ہوتے ہوئے نہیں دیکھی گئی، وہی زندگی تین صد یوں سے بھی آگے بڑھ گئی۔

اور یہ تو خیر علم و جہل کا قصہ تھا۔ کہ جانے والوں کی باتوں میں خواہ مخواہ شک اندازی نہ کرے۔ اس پر اصرار نہ کرے کہ اس کا جہل جن باتوں کے دریافت کرنے سے قاصر ہے عالم کا علم بھی اس کے اسی جہل کا ساتھ دے۔ یقیناً ایسا اصرار جاہل اس اصرار ہو گا۔

اور اس سلسلے میں اپنی فہمائش کو قرآن نے اسی حد تک پہنچا کر چھوڑ نہیں دیا ہے بلکہ آیت ان الفاظ پر جو نعمت ہوئی ہے۔

مَالِهُمْ مِنْ دُونِهِ مِنْ وَلَيْ وَلَا يُشْرِكُ بِعِبَادَةِ رَبِّهِ أَحَدًا۔

”نہیں ہے ان کیلئے اللہ کے سوا کوئی پشت پناہ اور نہیں شریک ہے اس کے حکم میں کوئی۔“

حیات انسانی کی طوالت محال عقلی بھی نہیں:

لوگ سرسری طور پر گزر جاتے ہیں۔ سمجھا جاتا ہے کہ قرآن کاشاید یہ کوئی اسلوب بیان ہے، حالانکہ حق پوچھئے تو جس ”راز“ سے پرده مذکورہ بالا الفاظ سے ہٹایا گیا ہے اور ”خلق و مخلوق“ کے جس تعلق کو بے نقاب کر کے عالم اور اس کے نظام کے سمجھنے کی جو صحیح راہ قرآن نے پیش کی ہے اس کو سمجھ لینے کے بعد زندگی کی اس غیر معمولی طوالت ہی کا مسئلہ نہیں بلکہ اس نوعیت کے تمام مسائل کے متعلق وساوس و اوہام کے سارے سوراخ چھوٹے ہوں یا بڑے ہمیشہ ہمیشہ کے لئے قطعی طور پر بند ہو جاتے ہیں۔

میرے لئے تفصیل کا تو یہاں موقع نہیں ہے مختصر اس قرآنی قصہ کو یاد دلانا چاہتا ہوں۔ کہتے ہیں کہ حضرت عزیز علیہ السلام سے اس قصہ کا تعلق ہے۔ ان پر سوال کے لئے بجائے نیند کے موت طاری کی گئی، پھر وہ زندہ کئے گئے ان سے بھی وہی مدت دریافت کی گئی جو مرنے کے

بعد دوبارہ زندہ ہونے تک گزری تھی، جواب میں سوال کی اس طویل مدت کے متعلق انہوں نے بھی اپنے اسی احساس کو ظاہر کیا کہ دن بھر یادن کا کچھ حصہ گز راتب ان کو خبر دی گئی کہ سوال کا زمانہ گز را ہے۔ اس کے بعد ان کو حکم دیا گیا کہ کھانے پینے کی جو چیزیں ان کے ساتھ تھیں ان کو دیکھیں جن میں کسی قسم کا تغیر پیدا نہیں ہوا تھا۔ بالکل تروتازہ حال میں سب چیزیں تھیں۔ مگر اس کے مقابلہ میں سواری میں ان کے جو گلہاتھا مرکر صرف اس کی ہڈیاں پڑی ہوئی تھیں، پورے قصہ کو قرآن کی سورہ بقرہ میں پڑھتے۔ یہاں میں صرف یہ کہنا چاہتا ہوں کہ آیت الکرسی کے نام سے قرآن کی جو آیت مشہور ہے۔ اسی کے بعد اس قصے کے ساتھ چند وسرے قصوں کا ذکر بھی اس مقام پر یکے بعد دیگرے کیا گیا ہے۔ یعنی ابراہیم علیہ السلام اور ان کے عہد کے بادشاہ کا مکالمہ موت اور زندگی کی پیدائش کے قانون کے متعلق اور تیسرا قصہ چار پرندوں کا جس کا تماشا ابراہیم علیہ السلام کو ان کے سوال کے بعد دکھایا گیا۔

جہاں تک میرا خیال ہے کہ آیت الکرسی میں حق تعالیٰ نے اپنے صفات کو بیان کرتے ہوئے پہلی صفت اپنی (زندہ) بیان کی ہے تاکہ خدا کا وجود مردہ مادے کے وجود سے ممتاز ہو جائے اس کے بعد القيوم کی صفت کاظھار کیا گیا ہے اپنی سمجھ میں تو یہی آتا ہے کہ بادشاہ کے ساتھ مکالمہ والے قصہ کا تعلق حق تعالیٰ کی صفت الحی (زندہ) سے ہے۔ یہ بتایا گیا ہے کہ جو زندگی اور حیات سے خود محروم ہوگا اس سے زندگی اور حیات کیسے پیدا ہو سکتی ہے اور عزیز علیہ السلام کے قصے میں جو دکھایا گیا کہ سڑ جانے اور گل جانے کی صلاحیت کھانے پینے کی جن چیزوں میں زیادہ اور بہت زیادہ تھی وہ تو سوال تک تروتازہ قالب میں رہیں، بخلاف اس کے گدھا جو نسبتاً زیادہ دن تک باقی رہنے کی صلاحیت اپنے اندر رکھتا تھا وہی سڑ گل کر صرف مشت اتنا وہ بن کر رہ گیا۔ اس سے یہی نتیجہ پیدا ہوتا ہے کہ کائنات کی چیزیں صرف اپنی پیدائش اور حدوث ہی میں خالق تعالیٰ کی محتاج نہیں ہیں بلکہ اپنے سارے تغیرات و انتقالات میں بھی ہر لمحہ ہر لحظہ ہر حال میں براہ راست خالق تعالیٰ کے ارادے اور مشیت کے ساتھ ان کا معاملہ وابستہ ہے۔ اسی کا نتیجہ اور کرشمہ یہ ہوا کہ جن چیزوں کو سڑ گل جانا چاہئے تھا وہ تروتازہ حال پر باقی رہیں اور گدھا غریب سڑ گل گیا۔

قیومیت کا مفہوم:

خالق و مخلوق کے تعلق کی تعبیر حق تعالیٰ کی صفت قوم کی طرف نسبت کر کے ”قیومیت“ کے لفظ سے کی جاتی ہے؛ جس کا مطلب یہی ہے کہ پیدا ہونے کے بعد یہ سمجھ لینا کہ مخلوقات اپنے تغیرات و انقلابات میں حق تعالیٰ کی تاثیری کارفرما یوں سے آزاد ہو جاتی ہیں، عالم کے نظام کے متعلق یہ قطعاً ایک غلط تصور ہے۔

اور اسی بنیاد پر ہمیں سمجھنا چاہئے کہ زندہ ہونے کے بعد موت کا تعلق زندہ ہونے والی شی کی طبیعت و نظرت و مزاج وغیرہ مجہول چیزوں سے نہیں ہے بلکہ خدا کی مشیت، اس کا ارادہ، اس کا اذن جس چیز میں جب تک چاہتا ہے زندگی کو باقی رکھتا ہے اور جب چاہتا ہے زندگی سے اس کو محروم فرمادیتا ہے اور یہ قانون صرف زندگی یا حیات ہی کی حد تک محدود نہیں ہے بلکہ ہر مخلوق اپنے ہر تغیر کے ہر پہلو میں قیومیت کے اسی عام قانون کی تابع ہے اور اب سوچئے کہ اصحاب کہف کی طویل زندگی کے ذکر کے بعد جو یہ فرمایا گیا ہے۔

”نَهَا (ان لوگوں کے لئے) اللہ کے سوا کوئی پشت پناہ“

یعنی ”مالهم من دونه من ولی“ کا جو ترجمہ ہے اس کا مطلب بجز اس کے اور کیا ہو سکتا ہے کہ اتنی مدت تک ان لوگوں کے قیام میں حق تعالیٰ کے سوا کسی دوسرے سے کسی قسم کی کوئی مدد نہیں مل رہی تھی اور کیسے ملتی؟ جب واقعہ یہ ہے کہ سارے نظام عالم کا واحد ہمہ گیر قانون ہی یہ ہے کہ:

وَلَا يُشْرِكُ فِيْ حُكْمِهِ أَحَدًا۔

”اورنہیں شریک ہے اس کے حکم میں کوئی“۔

پس یہی واقعہ کی جب اصل حقیقت ہے تو اپنی پیدا کی ہوئی زندگی کو پیدا کرنے والا جب تک اس کا جی چاہے باقی رکھے اور جب چاہے ختم کر دئے کسی دوسرے کی دخل اندازی کی گنجائش ہی کیا ہے۔ ”خالق و مخلوق“ کے باہمی تعلق کی یہی عقلی نہیں بلکہ وجود ایمانی یافت، ایمانی زندگی کا معراج کمال ہے۔ صوفیہ کی اصطلاح میں اسی کی تعبیر ”وحدة الوجود“ کے لفظ سے کی گئی ہے لیکن جو نہیں

جانتے ہیں انہوں نے ان پر الراہم لگایا کہ وہ ”وحدة الوجود“ کے نظریہ کے مبلغ ہیں۔
وشتان مابیسہا، قاتلہمُ اللہُ انی یُؤفگُونَ۔

اصحاب کہف کی مدت قیام تاریخی نقطہ نظر سے:

اصحاب کہف کے قصہ کی حد تک قرآنی بیان گویا سمجھنا چاہئے کہ ختم ہو چکا ہے اگرچہ آگے کی آیتوں کا بھی براہ راست ان کی سرگزشت سے خواہ تعلق نہ ہو، لیکن کلیتہ اس قصہ سے وہ جدا نہیں ہیں بلکہ اسی قصہ سے پیدا ہونے والے نتائج ہی ہیں۔ ہم چاہیں تو ان کو بھی شمار کر سکتے ہیں۔ انشاء اللہ اس کا ذکر تو آئندہ کیا جائے گا۔ سردست اصل قصہ کو ختم کر کے ایک ذیلی مسئلہ کا تذکرہ مناسب معلوم ہوتا ہے۔

کہنا یہ ہے کہ اس وقت تک تو عموماً میں نے اپنے بیان کو قرآنی الفاظ ہی کی حد تک محدود رکھنے کی کوشش کی ہے۔ ارباب فضائل و حکایت نے کہف والوں کے متعلق جو کچھ بیان کیا ہے میں نے قصداً اس سے تعریض ہی کیا ہے یا ضرورتہ بعض چیزوں کا ذکر اگر آ گیا ہے تو اس کی حیثیت ایک ذیلی بیان کی ہے اس وقت بھی ایک ذیلی بات ہی کا ذکر مقصود ہے۔

اصحاب کہف کے لبٹ (یادت قیام) کو بتاتے ہوئے قرآن نے جو یہ طریقہ تعبیر اختیار کیا ہے کہ ”تین سو سال وہ ٹھہرے اور بڑھادیا انہوں نے ۹ سال“، امام رازی کی تفسیر سے نقل کر چکا ہوں کہ بعض لوگوں نے قرار دیا ہے لیکن خود امام نے اس پیرایہ پر یہ اعتراض کیا ہے کہ حساب کی رو سے یہ دعویٰ صحیح نہیں معلوم ہوتا۔ ایسی صورت میں یہ سوال رہ جاتا ہے کہ آخر اس خاص طریقہ بیان کی مصلحت کیا ہے؟ اسی کے متعلق کچھ عرض کرنا چاہتا ہوں۔

قرآن کے الفاظ سے تو اس کا پتہ نہیں چلتا کہ اصحاب کہف کا یہ قصہ کس زمانے میں پیش آیا، لیکن اسلامی وغیر اسلامی روایات سے معلوم ہوتا ہے کہ حضرت مسیح علیہ السلام کے حواریوں نے جب منادی شروع کی اور دنیا کے مختلف حصوں میں وہ پھیل گئے تو ایسا یہ کوچک کے اس مرکزی شہر قسمیں میں بھی بعض لوگ پہنچے اور حضرت عیسیٰ کے پیغام کی وہاں کے باشندوں میں تبلیغ شروع کی۔ عرض کر چکا ہوں کہ اُسیں کے باشندے بت پرست تھے ان ہی بت پرستوں

میں چند نوجوان مسکی پیغام سے متاثر ہوئے قوم سے بھگڑا شروع ہوا، اسی کشمکش سے ٹنگ آ کر کہف میں پناہ لینے کے لئے وہ داخل ہو گئے۔ اب یہ ایک تاریخی واقعہ ہے۔

قدیم و جدید ہر قسم کے مورخوں نے اس کا ذکر کیا ہے حتیٰ کہ مشہور محدث جلیل علامہ ابن حزم انلسی نے جن کی وفات ۲۸۷ھ میں ہوئی ہے۔ اپنی کتاب ”ملل وخلل“ میں یہ بیان کرتے ہوئے کہ دین عیسوی کے ماننے والوں پر رومی بت پرستوں نے شروع شروع میں مظالم کے پہاڑ توڑے لکھا ہے۔

فَبِقُوَّاتِهِ عَلَى هَذِهِ الْحَالَةِ لَا يَظْهِرُونَ الْبَيْتَ وَلَا لَهُمْ مَكَانٌ يَأْمُنُونَ فِيهِ ثُلُثٌ

مائۃ سنۃ بعد رفع المیسیح علیہ السلام۔

(مظلومیت کے اسی حال میں عیسائی بدلار ہے) دنیا کے سامنے ظاہر نہیں ہو سکتے تھے نہ ان بے چاروں کو ایسی جگہ مل سکی جس میں امن کے ساتھ زندگی بسر کریں (اور یہ صورت حال) عیسیٰ کے اٹھائے جانے کے تین سو سال بعد تک باقی رہی۔“

آگے ابن حزم نے تفصیل کے ساتھ بیان کیا ہے کہ تین سو سال گزرنے کے بعد کس طرح قسطنطین شاہ قسطنطینیہ نے عیسائی دین قبول کر لیا اور اسی کے بعد عیسایوں کو آزادی کے ساتھ رہنے سہنے، چلنے پھرنے اور علانيةً تبلیغ کرنے کا موقع ملا بلکہ تبلیغ کے ساتھ جبر و زبردستی سے کام لے کر بھی لوگوں کو عیسائی بنانے لگے۔

اب ایک طرف تاریخ کے اس بیان کو رکھئے اور اس کو قرآن کی اس خبر سے ملائیے کہ کہف والوں کے قیام کی مدت میں وہی تین سو سال مزید نو سال کے اضافہ کے ساتھ تھی۔ اگر اس سے یہ نتیجہ پیدا کیا جائے کہ مظلومیت اور روپوشی کی جو مدت عام عیسایوں پر گزری اسی زمانہ میں کہف والے بھی کہف میں پناہ گزیں رہے اور ان کے شہر کے باشندوں میں جو مذہبی انقلاب رونما ہوا، تا آینکہ اپنے شہر سے بھاگنے والے ان نوجوانوں کے ساتھ نادیدہ عشق و محبت، عظمت و احترام کا تعلق پیدا ہوا، یہ سارے قصے اسی تین سو سال کے اندر پیش آئے۔ اس کے بعد اچانک لوگ ان سے جب واقف ہوئے تو ۶ سال کا زمانہ اس واقفیت کے بعد گزر اور دونوں زمانوں کے اسی اختلاف کی طرف قرآن نے اپنے پیرا یہ بیان سے اشارہ کیا ہے، جہاں تک میرا خیال ہے دوسرا

توجیہوں سے یہ توجیہ زیادہ مناسب معلوم ہوتی ہے سمجھ میں یہ آتا ہے کہ کہف والوں کو ایمان اور ایمانی اجر کا تجربہ کرانا مقصود تھا اسی لئے اتنی طویل زندگی ان کو عطا کی گئی اور جہاں سے بصد بے کسی و بے نوائی وہ نکلے تھے اسی مقام کے باشندوں کی عجیب و غریب گرویدگیوں اور اپنے ساتھ غیر معمولی دلچسپیوں کا تماشا ان کو کرایا گیا۔ شاید اس کے بعد ۹ سال چینی کا موقع ان کو اور ملا اور پھر کل نفس ذاتِ الموت کے کلی قانون کے تحت ان کی وفات ہو گئی۔ ①

❶ مرزاںی جماعت کے لاہوری اور قادریانی دونوں گروہوں کی تفسیروں میں اصحاب کہف کی شخصی و افرادی زندگی کی بگلہ تین سو نو سال کی اس مدت کو عیسائیوں کی قوم کی طرف منسوب کر کے یہ دعویٰ کیا گیا ہے کہ یہ مدت شخص و افراد کی نہیں بلکہ عیسائی امت یا قوم کی زندگی کا کہنگی دور تھا اور قسطنطینیہ کے عیسائی ہونے سے پہلے ان پر گزر۔ مرزا بشیر الدین نے عیسیوی سنہ کے موجودہ کیلئہ رکی غلطیوں کا ذکر کر کے یہ ثابت کرنا چاہا ہے کہ ۹ سال کا عرصہ قرآن نے خاص طریقہ سے جو کیا ہے اس میں اشارہ کیلئہ رکی ان غلطیوں کی طرف ہے جو بالکل ایک ان میں ہے جوڑی بات معلوم ہوتی ہے اور اس پر بھی زیادہ تجھب ان کی اس تحریفی جرات پر ہے کہ قرآن کے واضح الفاظ سے معلوم ہو رہا ہے کہ کہف میں نو جوانوں کی جو جوئی پناہ لینے کے لئے داخل ہوئی تھی وہی نیند سے انجھی اچانک لوگ ان ہی سے واقف ہوئے ان ہی کی یاد گار قائم کرنے پر لوگ اصرار کر رہے تھے ان کے متعلق آئندہ عدوی مکاتب خیال قائم ہوئے اور وہی تین سو نو سال اس کہف میں قیام پذیر ہے۔ مگر معلوم نہیں قرآن کے کس لفظ سے ان افرادی شخصیتوں کو قادریانی زہبیت نے قوم اور امت کارنگ دے دیا۔ شاید اپنی اس تحریفی حرکت سے ان کی غرض یہ ہے کہ شخصی زندگیوں کی اتنی غیر معمولی طوالت کو چونکہ عام عقليت برداشت نہیں کر سکتی، اس لئے غلط عقليت کی تصحیح کے زیادہ مناسب ان کو یہ معلوم ہوا کہ قرآن کی غلطی کی تصحیح کر دی جائے۔ حالانکہ ایمانی اجر کے متعلق جن پر غیر معمولی توقعات کو قرآن مومن کے دل میں قائم کرنا چاہتا ہے اس غرض کی تکمیل ہی اس وقت تک نہیں ہو سکتی تھی جب تک کہ ایمان کی عام شکلوں کے ساتھ ساتھ اسی کے غیر معمولی مظاہر کا تذکرہ نہ کیا جاتا۔ ان کی سرگزشت سے ایسے عناصر جن کا عام حالات میں تجوہ نہیں ہوتا اگر نکال دیئے جائیں گے تو اس کا مطلب یہی ہو گا کہ کبوتر کے اسی پر کو گردایا گیا ہے جس میں دلبر کا نامہ بندھا ہوا تھا گویا جس مقصد کے پیش نظر ان کے قصے کا ذکر قرآن میں کیا گیا ہے اس کی روح ہی اس تحریفی طریقہ کار سے نکل جاتی ہے یہی تو بتانا مقصود ہے کہ ناموافق حالات میں بھی ایمان بہر حال نجات کا ایک ذریعہ ایسا رہ جاتا ہے کہ مومن جس سے ہر حال میں مدد حاصل کر سکتا ہے۔ ہاں! قصہ کو اصحاب کہف کی افرادی سرگزشت قرار دیتے ہوئے عیسائیت کے عہد مظلومیت کی طرف بھی ایک گونہ ایماء اگر اسے پھر بایا جائے تو ”باب الاشارة“ کے لحاظ سے تھوڑی بہت گنجائش اس کی پیدا ہو سکتی ہے لیکن بجائے جزوئی اور شخصی واقعہ کے کسی قوم کے کلی حادثہ کی تعبیر قرآنی الفاظ سے نکالنی تحریفی خواب پریشان کے سوا اور کچھ نہیں۔

باب چہارم

احکام مندرجہ سورۃ کھف

اصحاب کھف کی سرگزشت کو ختم کر کے آگے چند احکام ہیں۔ آئیے اور ان کا مطلب بھیجئے اور دیکھئے کہ کھف والوں کے قصے سے ان احکام کا کیا تعلق ہے۔ پہلا حکم اس سلسلے کا یہ ہے۔

تلاؤت کتاب:

وَاتْلُ مَا أُوحِيَ إِلَيْكَ مِنْ كِتْبٍ رَّبِّكَ لَا مُبَدِّلَ لِكَلِمَاتِهِ وَلَنْ تَجِدَ مِنْ دُونِهِ مُلْتَحِدًا^۱

”اور پڑھتا ① رہ جو وحی کی گئی تجوہ پر تیرے رب کی کتاب سے نہیں ہے کوئی بد لئے والا اس کی باتوں کا اور ہرگز نہ پائے گا تو اس کے سوا یکسوئی کی کوئی جگہ“
حکم کی ابتداء و اعاظہ سے کی گئی ہے اور اسی کا ترجمہ ”اور“ کیا گیا ہے جہاں تک میرا خیال ہے اور قاعدہ بھی اسی کو چاہتا ہے کہ عطف کے اس حروف و او کے بعد والامضمون اس کے ماقبل کی عبارت کے مضمون سے مربوط ہے، اسی ربط کو تلاش کرنا چاہئے۔

یاد ہوگا کہ مجملہ دوسری باتوں کے کھف والوں کے قصہ کے دلفظ ”الرقیم“ (جس کی تفسیر ”الکتاب“ کی گئی تھی) اور ”فہیۃ“ (نو جانوں کی ثولی جس کا ترجمہ کیا گیا تھا) قرآن کے ان دونوں لفظوں سے یہ اشارہ حاصل کیا گیا تھا کہ کھفی زندگی جس میں تہذیب و تمدن کے ہنگاموں سے آدمی الگ ہو جاتا ہے اس میں دماغی پستی، ہنی تعطل و جمود کا قدرتا خطرہ جو پیدا ہوتا ہے اسی خطرے کے انسداد کے لئے قصہ کی اجمالی و تفصیلی دونوں تعبیروں میں ”رشدی“، صلاحیتوں کی حفاظت کی طرف خصوصی توجہ کی گئی ہے اور ”رشد“ یعنی سوچھ بوجھ فکر و نظر کے ملکہ و سلیقہ کو زندہ و تر و تازہ بر سر کار رکھنے کے لئے عملی مدیران ہی دلفظوں الرقیم اور فہیۃ سے یہ سمجھ میں آتی ہے کہ

① الزم قراءة الكتاب الذي أوحى إليك۔ رازی نے ”اتل“ کی تفسیر کی ہے اسی لئے پڑھتا رہ ترجمہ کیا گیا ہے۔

کہفی زندگی میں کتاب کے ساتھ مشغولیت و مطالعہ کا تعلق جاری رکھا جائے اور بجائے تہائی کے چاہئے کہ ”کہفی زندگی“ کو چند رفیقوں کے ساتھ گزارا جائے، گویا خواجہ حافظ کی مشہور تمنا فی زندگی

دو یار زیرک و زبادہ کہن دومنے فراعنت و کتابے و گوشہ منے کے جواز کی سند قرآن سے پیدا کی گئی تھی۔

لیکن کچھی بات یہ ہے کہ مجھے یہ تسلیم کرنا چاہئے کہ ایسے دو اہم نتیجوں کے لئے قرآن کے صرف یہ دلفظی اشارے پڑھنے والوں کو اگرنا کافی محسوس ہو رہے ہوں تو یہی ہونا بھی چاہئے تھا مساواں کے یہ بھی واقعہ ہے کہ یہ دونوں الفاظ ان نتیجوں کے لحاظ سے جن کا نکالنا ان سے مقصود ہے حد سے زیادہ مجلہ اور مشتبہ بھی ہیں آخ ”الرقیم“ کے لفظ کی تفسیر ”الکتاب“ مان بھی لی جائے کہ صحیح ہے تو زیادہ سے زیادہ اس کا اقتضاء یہی ہو سکتا ہے کہ کہفی زندگی میں کتابی اشغال کا اشارہ اس سے ملتا ہے مگر یہ بات کہ اشغال و مطالعہ کے لئے آیا خاص نوعیت کی کتابوں کا انتخاب ہو یا بری بھلی پست و بلند رطب و یا بس، جھوٹی سچی جس قسم کی کتابیں بھی ملتی چلی جائیں سب ہی کو یہ مشورہ حادی ہے؟ ظاہر ہے ”الرقیم“ کی تفسیر ”الکتاب“ کے مطلق لفظ سے کوئی فیصلہ ممکن نہیں۔ حالانکہ فتنوں کے جن ایام میں کہفی زندگی کی ضرورت پیش آتی ہے تجربہ اور مشاہدہ بتا رہا ہے کہ دوسرے امراض کے ساتھ ساتھ ”خود بینی“ و ”خود رائی“ کی عام و با بھی آبادیوں میں بھوٹ پڑتی ہے۔ سوچنے سمجھنے اور اپنی سوچی سمجھی باتوں کے ادا کرنے کا تھوڑا بہت سیلیقہ بھی جن لوگوں میں پایا جاتا ہے یہ دیکھا جا رہا ہے کہ نظریہ سازیوں اور ایکیم بازیوں کے گورکھ دندنوں میں خود بھی وہ بتلا ہیں اور ”فتنه زدہ انسانیت“ کو بھی ان ہی خود آفرینیدہ و تراشیدہ تجویزوں کی طرف دعوت بھی دے رہے ہیں۔ نبوت کی زبان میں ”عهد فتنہ“ کی اس وباۓ عام کی تعبیر عجائب کل ذی رای برایہ ① سے کی گئی ہے۔ یہ بڑا دردناک حال ہوتا ہے جب آدم کی اولاد قرآنی تمثیل:

① اپنی اپنی رائے پر ہر سوچنے والے کو ناز و غرور پیدا ہو جاتا ہے۔ ۱۲

کالذی استھوته الشیطین فی الارض حیران۔

”اس شخص کے مانند جسے بھوتوں نے زمین میں سرا سیمہ بنار کھا ہوا ہے،“

کے طسم میں پھنس کر بھکتی پھرتی ہے۔ تقریروں کا طوفان ابتا ہے، تحریروں کے انبار لگ جاتے ہیں۔ گو بظاہر دل آؤزیوں سے عموماً اس زمانہ کی تقریریں و تحریریں لبریز و معمور ہوتی ہیں لیکن صحیح فکر کے ساتھ ان کا منطقی جائزہ جب کبھی لیا گیا ہے یہی ثابت ہوا کہ جن کو پکارا جاتا ہے جیسے زندگی کے بنیادی حقائق سے وہ نا آشنا و بیگانہ ہیں، نا آشنای و بیگانگی میں پکارنے والوں کا حال بھی ان سے کچھ زیادہ بہتر نہیں ہے۔ بجائے بنیاد کے نظر آتا ہے کہ صرف سطح کے یہ ورنی تموجات و مظاہر میں خود بھی اٹھے ہیں اور ان ہی سطحی تھیڑوں میں چاہتے ہیں کہ دوسروں کو بھی المجادیں۔ ان ہی غیر نال اندیشانہ کوششوں کا نتیجہ پہلے بھی یہی ہوا ہے اور اب بھی یہی ہورہا ہے اور آئندہ بھی یہی ہوتا رہے گا کہ نجات کی کشتی جو آج صحیحی جاتی ہے کل وہی موت کی کھائی نظر آنے لگتی ہے، نت نے اولتے بدلتے نظریات بھانت بھانت کی بوقلموں سکیموں اور سیماں تجویزوں کی ٹھوکروں سے فتنے کے ان دنوں میں ”انسانیت“ تہہ و بالا، اللئی پلٹتی رہتی ہے، ان خود بنیوں کی کسی کروٹ پر نہ خود چین ملتا ہے اور نہ دوسروں کو چین لینے دیتے ہیں۔

ظاہر ہے کہ بد تمیزی کے ان طوفانی ایام میں اگر مطالعہ کے دائرے کو ہر قسم کی کتابوں کے لئے وسیع کر دیا جائے گا تو وقت گزاری کے لئے ممکن ہے یہ اچھا مشغله ثابت ہو، مگر یہ سوچنے کہ کہفی زندگی ایسی صورت میں ”کہفی زندگی“ باقی رہے گی یا وسعت مطالعہ کی یہ زندگی باہر سے خواہ جو کچھ بھی نظر آئے، درحقیقت فتنہ ہی کی زندگی بن کر رہ جائے گی۔

مگر ”الرقیم“ اور اس کی تفسیر ”الکتاب“ کے اجمالی اشارہ کو قصہ کہف کے بعد والے اس پہلے قرآنی حکم کی روشنی میں سمجھنے کی کوشش کیجئے۔ اس حکم کے الفاظ کو پھر پڑھ لیجئے اور سوچئے۔ اس میں شک نہیں کہ اس میں بھی کتاب ہی کے پڑھنے کا حکم دیا گیا ہے، لیکن کیا ہر کتاب کا؟ وہی کتاب جن کے لکھنے والے انسانی زندگی کو اپنی بحث کا موضوع بنانا کر لکھتے چلے جا رہے ہیں مگر یہ طے کئے بغیر لکھتے چلے جا رہے ہیں کہ اس زندگی کی ابتداء کیا ہے، انتہا کیا ہے اور ابتداء کی بنیاد پر اس کا مدعایا کیا ہے یا کیا ہو سکتا ہے؟

بہر حال ”الرقیم“ یا ”الکتاب“ کا الفاظ بھی محل یا جس حد تک بھی تشنہ ہو، لیکن ما او حسی الیک من کتاب ربک (جو وحی کی گئی تجھ پر تیرے رب کی کتاب سے) کے الفاظ میں بھی ”اجمال“ و ”ابہام“ کا کوئی پہلو باقی رہ گیا ہے؟

یقیناً آدمی کے پالنے والے خالق کائنات ہی کی کتاب ایسی کتاب ہو سکتی ہے جس میں پڑھنے والوں کو اس وقت بھی روشنی مل سکتی ہے جب دنیا کا گوشہ گوشہ فتوں کی تاریکیوں میں ڈوب گیا ہو، ہم اسی کتاب سے اپنی زندگی کی بنیادی حقیقوں کا صحیح غیر مشتبہ علم حاصل کر سکتے ہیں اور اسی میں ان غیر فانی، اٹل، امث اور لازمی حال سچائیوں کو پاسکتے ہیں جو زمانے کے انقلابی جھگڑوں سے نہ بد لے جاسکتے ہیں اور ماضی ہو یا حال و استقبال، زمانے کے کسی حصہ میں نہ وہ کبھی غلط ثابت ہو سکتے ہیں۔ یہی مطلب ہے۔

لا مبدل لکلمته

”نبیں ہے کوئی بد لئے والا ① اس کی باتوں کا“

کے الفاظ کا جنہیں اس حکم میں آپ پار ہے ہیں۔ آخربی ہو یا شہادت، گزر اہواز مانہ ہو یا آنے والا، جس کا علم محیط ہر ایک کو حادی ہو اس کی باتوں کو کون بدلتا ہے اور غلطی کی ان میں گنجائش ہی کیا پیدا ہوتی ہے اسی لئے تو آخر میں فرمایا گیا ہے۔
وَلَنْ تَجِدَ مِنْ دُونِهِ مُلْتَحَداً۔

”ہر گز نہ پائے گا تو اس کے سوا یکسوئی کی کوئی جگہ“

جس کا حاصل یہی ہے کہ کہفی کہنے یا یکسوئی کی ایسی زندگی جو واقعی کامیاب و نتیجہ خیز ہو ان لوگوں کو بھی نبیں مل سکتی جو مخلوقات کے ساتھ خالق کی باتوں سے بھی بھرا کر ایسی زندگی گزار رہے ہیں یا گزارنے کا ارادہ کر رہے ہیں جس میں نہ مخلوق ہی کی بنائی کتابوں سے تعلق رکھا جائے نہ خالق کی اتاری ہوئی کتاب سے استفادہ کیا جائے۔

① مراد اس تبدیلی سے تلفن کی جہالت و تجہیز کا رہی کی وجہ سے قانون میں ہوتی ہے ورنہ مریض کے بدلتے ہوئے حالات کے مطابق علاج میں رد و بدل طب کے علم کا عین اقتداء ہے بلکہ عدم تبدیلی ایسی صورت میں طبیب کی جہالت کی دلیل ہے اور یہی مسلمانخ کی بنیاد ہے۔

ان کو چونکا دیا گیا ہے کہ یکسوئی کی اس زندگی کے اس قالب میں بھی یکسوئی کی زندگی میسر نہیں آ سکتی، باہر سے ممکن ہے یکسوئی کی زندگی وہ معلوم ہو، لیکن دوسروں کے نہ سہی خود اپنے دماغی بھپاروں اور ذہنی ابخزوں کے دروازے تو ان پر کھلے ہی رہیں گے اور جب تک ”انسانی کاسہ سر“ میں مغز کی جگہ پھر ہری نہ بھر دیے جائیں۔ اپنے اندر ابلٹے والے اوہاں ووساوں کے سیل رواؤں کو کون روک سکتا ہے؟ تجربہ ان پر ثابت کردے گا کہ ”ملتحدا“ سمجھ کر جہاں انہوں نے پناہ ڈھونڈھی تھی وہاں بھی خود انہی کا دماغ خیالات کا ایک ”جہاں“ لئے کھڑا ہوا ہے اور تب ثابت ہو گا کہ رب کی بخشی ہوئی آ گا ہیوں کے سو صحیح کہفی زندگی آدمی کو نہ خلوت ہی میں مل سکتی ہے اور نہ جلوت میں۔

ان لوگوں کے لئے جو حق کی خلوت گاہ میں آرام لینا چاہتے ہوں جس کی تعبیر قرآن نے ”ملتحدا“ کے لفظ سے کی ہے امام رازیؒ کی یہ تفسیر بھی خاص توجہ کی مستحق ہے ”اتل“ کا لفظ جس کا سادہ ترجمہ ”پڑھتارہ“ کیا گیا ہے اسی کی شرح کرتے ہوئے امام نے لکھا ہے:

اتل یتناول القراءة و یتناول الاتباع ايضا۔ (تفسیر کبیر ص ۵۰۹ ج ۵)

”پڑھنا اور پڑھنے“ کے ساتھ اسی کے ساتھ چنان کا لفظ دونوں پر مشتمل ہے۔

”تلادت“ جو ”اتل“ کا مادہ ہے اس کے لغوی معنی سے جو واقف ہیں وہ امام کی تفسیر کا انکار نہیں کر سکتے۔ بات بہت طویل ہو جائے گی ورنہ ضرورت یہی تھی اور جی بھی یہی چاہتا تھا کہ امام رحمۃ اللہ علیہ کے اس مجمل بیان کی کچھ شرح کی جاتی مگر یہ علیحدہ مستقل مضمون ہے اس وقت ہمیرے سامنے ”الرقیم“ کے بعد ”فتیۃ“ کا لفظ ہے ”نوجوانوں کی ٹولی“ ترجمہ کر کے چاہا گیا تھا کہ کہفی زندگی میں ”رفقاء“ کا اشارہ اسی سے پیدا کیا جائے جیسا کہ میں نے عرض کیا خود اسی مقصد کے لئے یہ لفظ ناکافی تھا۔ پھر رفاقت کی زندگی کے متعلق اس قسم کے سوالات مثلاً کس قسم کے رفقاء کا انتخاب کیا جائے؟ اور ایسے رفیق جن سے کہفی زندگی کے منافع سے مستفید و متعین ہونے میں مدد ملتی ہے ان کو کن نشانیوں اور علامتوں سے ہم پہچان سکتے ہیں؟ اور اس سے بھی زیادہ رفاقت کے مسئلہ کا یہ سوال کہ ”رفقاء“ کے ساتھ تعلقات کی نوعیت کیا ہوئی چاہئے؟ کیا رفاقت کے لئے یہ ضروری ہے کہ زندگی کے ہر ہر شعبہ میں ہم ان کے اور وہ ہمارے ہم نو اور ہم

آہنگ ہوں اور باہم ایک دوسرے کے ظاہر اور باطنہ ہم رنگ ہوں؟ ظاہر ہے کہ اس ایک لفظ سے ان سوالوں کا جواب نہیں مل سکتا مگر مذکورہ بala پہلے حکم کے بعد پڑھئے اس دوسرے حکم کو یعنی:

تاتکید صبر:

وَاصْبِرْ نَفْسَكَ مَعَ الَّذِينَ يَدْعُونَ رَبَّهُمْ بِالْعَدْلَةِ وَالْعَيْشِيِّ بُرِيدُونَ وَجْهَهُ.

”اور تھامے رکھا پنے آپ کو ان لوگوں کے ساتھ جو پکارتے رہتے ہیں اپنے پانے والے کو صبح و شام اور مراد بنائے ہوئے ہیں اسی کے رخ کو۔“

اس دوسرے حکم میں سب سے پہلے توجہ کا مستحق حکم کا پہلا لفظ اصبر کا ہے جس کا ترجمہ ”تحامے رہ“ کیا گیا ہے۔

ظاہر ہے کہ ”صبر“ کا مطلب عوماناً مناسب و ناموافق حالات ہی میں کیا جاتا ہے، اسی بنیاد پر اگر یہ سمجھا جائے کہ کامل ہم آہنگی اور یک جہتی و یک رنگی کی توقع ”رفاقت کی زندگی“ میں نہ کرنی چاہئے تو لفظ کا بھی اقتضا یہی ہے۔ گویا شروع ہی میں ”رفاقت کی زندگی“ اختیار کرنے والوں کو چونکا دیا گیا ہے کہ اس رہ میں قدم رکھنے کی پہلی شرط یہ ہے کہ ”صبر“ کے جذبہ کو ہر رفیق دوسرے رفیق کے تخلق زندہ اور بیدار کر کے رفاقت کے رشتہ کو قائم کرنے، کیونکہ زندگی کے تمام شعبوں میں اول سے آخر تک ایک ایک نقطے میں اتحاد کی امید تو شاید ایسے دو آدمیوں میں بھی نہیں کرنی چاہئے جو ایک ہی ماں باپ سے پیدا ہوئے ہوں، بلکہ نوعی اقتضاوں کی وحدت کو قائم رکھتے ہوئے جیسے ظاہری شکل و صورت میں ہر آدمی کو قدرت نے دوسرے آدمی سے جدا کر دیا ہے اور اتنا جدا کر دیا ہے کہ چال، ڈھال، آواز، لہجہ میں بھی بنی آدم کے دو فرد بھی ایک دوسرے سے نہیں ملتے بلکہ اپنے ان ہی بیرونی اخلاقیات کی وجہ سے آدمی پہچانا جاتا ہے، حالانکہ نوعی اقتضاوں کے اعتبار سے دیکھئے گا تو ہر شخص کی آنکھ، کان، ناک بلکہ ہر ہر عضو ہر ایک میں اسی جگہ نظر آتے ہیں جہاں پر دوسروں میں ہم ان کو دیکھتے ہیں۔ حالانکہ قدرت چاہتی تو جیسے آنکھیں چہرے پر لگائی گئی ہیں، بجائے چہرے کے کسی میں ان ہی آنکھوں کو سر کے پچھے حصے میں لگا دیتی، مگر با ایں ہمہ وحدت و کثرت کا یہ عجیب و غریب کرشمہ ہے اور نئیک جو حال بیرونی شکل و

شباہت، خدوخال کے شخصی اختلافات کا ہے، تجربہ آپ کو بتائے گا کہ اندر ورنی احساسات و روحانیات، افتابیع، طریقہ فکر وغیرہ جیسے باطنی امور میں بھی ہر فرد کسی نہ کسی قسم کی انفرادی خصوصیت اپنے اندر ضرور رکھتا ہے خواہ ابتداء میں ان انفرادی خصوصیتوں کا پتہ نہ چلے۔ اور جب واقعہ کی صورت حال یہی ہے تو رفاقت کی زندگی کے ہر ہر شعبہ کے ہر ہر پہلو میں باہم رفقاء میں کامل ہم آہنگی کی امید ظاہر ہے کہ غلط اور قطعاً غلط امید اور ایسی امید ہو گی جس کی بنیاد پر دھوکے کی تکلیف سے تجربہ کے بعد دو چار ہونا پڑے گا۔ اور جو رفاقت کے تعلقات کو بنانا چاہتے ہیں اور چاہتے ہیں کہ ”آخر وقت تک“ رفاقت“ کے ثرات و منافع سے مستفید ہوتے رہیں، ان کے لئے صحیح مشورہ یہی ہو سکتا ہے کہ موافقت کے ساتھ ساتھ بالکل ممکن ہے کہ رفاقت کی اس ”زندگی“ میں ناموافقت کے ناگوار حالات سے بھی سابقہ پڑے اس لئے قرآن نے اصبر کے ساتھ انتخاب رفقاء کے اس حکم کو شروع کیا ہے اس سے کم از کم میری سمجھ میں تو یہی آتا ہے گویا اس میں جواب ہے اس سوال کا کہ ”رفقا“ کے ساتھ تعلقات کی کیا نوعیت ہوئی چاہئے؟

انتخاب رفقاء:

دوسری ہم اس مسئلہ میں رفقاء کے انتخاب کا معیار ہے یعنی رفاقت میں جن رفقاء کے انتخاب کا حکم دیا ہے ان کو ہم نشانیوں اور علامتوں سے پیچائیں؟ اسی کے جواب کو آپ آگے ان الفاظ میں پاسکتے ہیں، فرمایا گیا ہے:

الَّذِينَ يَدْعُونَ رَبَّهُمْ بِالْغَدْوَةِ وَالْعَشِيِّ يُرِيدُونَ وَجْهَهُ.

”جو پکارتے رہتے ہیں اپنے پالنے والے کو صبح و شام مراد بنائے ہوئے ہیں اس پالنے والے کے رخ کو“

عام طور پر دیکھا جاتا ہے کہ اس قسم کے موقع پر شعوری یا غیر شعوری طور پر قرآنی الفاظ کا کوئی خود ساختہ خلاصہ لوگ نکال کر آگے بڑھ جاتے ہیں۔ مثلاً نمکورہ بالا الفاظ کا مطلب یہ نکال لیا جاتا ہے کہ رفاقت کیلئے حکم دیا گیا ہے کہ دین داروں کا انتخاب کیا جائے لیکن کم از کم قرآنی الفاظ کے ساتھ تو اس قسم کی لاپرواپیاں بڑی محرومی ہے۔

یہ چیز ہے کہ جن میں یہ صفات پائے جاتے ہیں وہ دین دار ہی ہوتے ہیں لیکن ہر دیندار میں ان صفات کا پایا جانا جہاں تک میرا خیال ہے ضروری نہیں، دینی زندگی رکھنے والوں کا ایک بڑا طبقہ ہر زمانے میں پایا گیا ہے جو آئین و قانون کی شکل میں زندگی کی دینی تنظیم ہی کو مذہب کا آخری مطالبہ سمجھتا ہے اور تو قع رکھتا ہے کہ بہشتی زندگی بطور طبعی نتیجہ کے اس کے سامنے اسی طرح آجائے گی جیسے تریاق کا استعمال صحت کے نتیجے تک مریض کو پہنچا دیتا ہے۔ ان کی نظر صرف قانون کی اہمیت تک محدود رہتی ہے اور قانون کے مفہمن سے بجز قانونی تعلق کے نہ کوئی رشتہ وہ رکھتے ہیں اور نہ رکھنا چاہتے ہیں، جیسے مریض صرف طبیب کی بتائی ہوئی دواوں سے اپنا تعلق رکھتا ہے اور صحت کے لئے جانتا ہے کہ براہ راست طبیب سے تعلق پیدا کرنے کی کوئی ضرورت نہیں ہے۔

اور اسی کے مقابلہ میں دینداروں کا ایک طبقہ وہ بھی ہے جن کی زندگی کی سب سے بڑی خصوصیت وہی ہوتی ہے جسے نشانی اور علامت ٹھہراتے ہوئے مذکورہ بالا الفاظ میں قرآن نے ان کو روشناس کیا ہے۔

يَدْعُونَ رَبَّهِمْ بِالْعُدْلَةِ وَالْعَيْشِيِّ۔

”پکارتے رہتے ہیں اپنے پالنے والے کو صبح و شام۔“

یہ ان لوگوں کی شاخت کی پہلی قرآنی علامت اور نشانی ہے۔ علامہ شوکاتی ان الفاظ کی تفسیر کرتے ہوئے فرماتے ہیں:

کنایۃ عن الاستمرار علی الدعاء فی جمیع الاوقات (ج ۳ ص ۲۷)

”سارے اوقات میں دعا کرتے رہنا اسی کی طرف اس میں اشارہ کیا گیا ہے۔“

جیسا کہ جانے والے جانتے ہیں کہ عربی زبان کے محاورہ کا اقتضا بھی یہی ہے، حاصل جس کا یہی ہوا کہ پروردش کرنے والی قوت رب کے ساتھ اپنے احتیاجی تعلق کے احساس کو ہمدرم مسلسل، بغیر کسی انقطاع کے اپنے اندر رزنه اور بیدار رکھنا اور اسی احساس کے زیر اثر چھوٹی بڑی ضرورت میں اسی کی طرف پہنچنا اور اسی کو پکارتے رہنا یہی ان کی زندگی کا مشغله اور یہی ان کا اوڑھنا پچھونا بنا ہوا ہوتا ہے اور فقرتام، احتیاج مطلق، نقط سوال، صرف بھیک کی اسی پستی میں جو

بلدی ان کو حاصل ہوتی چلی جاتی ہے اور اس کمتری سے جو برتری پیدا ہوتی ہے۔
یریدون وجہہ (مراد بنائے ہوئے ہیں وہ اسی رب کے رخ کو)

کے الفاظ میں اسی کی تصویر پیش کی گئی ہے جس کا مطلب یہی ہوا کہ اپنی دعا اور پکار کے جواب میں جو کچھ بھی ان کو ملتا ہے اس میں اپنی آئینی زندگی کے منطقی نتیجہ سے زیادہ ان کو اپنارب اور اسی رب کا فضل و احسان نظر آتا ہے۔ ان کی نگاہ کسی حال میں وجہ اللہ (رب کے رخ) نے نہیں ہتی حتی کہ بہشت بھی ان کے سامنے جب آئے گی تو وہ بھی رضوان اللہ، ہی کا قالب ان کو محسوں ہوگا۔ وہ محسوس کریں گے کہ وہی اپنی رضا مندیوں کے ساتھ ان کے آگے بے نقاب ہو کر آگیا ہے۔

الغرض رب کے ساتھ فقر و احتیاج کا دوامی تعلق اور ہر حال میں ”وجہ اللہ“، ہی کو مراد بنائے ہوئے رہنا، ان ہی دو علمتوں سے ان رفقاء کی قرآن میں شناخت کرائی گئی ہے جن کی ضرورت کا اشارہ اصحاب کہف کے قصہ میں ”فتنة“ کے لفظ سے کیا گیا تھا۔ واقعہ بھی یہی ہے کہ ”کہفی زندگی“، جس کا مشورہ فتنہ کے خاص زمانہ میں دیا گیا ہے اس میں ایمانی زندگی کے بچانے میں کچھ اداگرمل سکتی ہے تو اسی قسم کے دیندار رفیقوں سے مل سکتی ہے جن کی زندگی کا دین ناگزیر اندر وہی اقتضا، ہن گیا ہوئونہ باہر سے لادے اور عائد کئے ہوئے آئین و قانون کی شکل میں اپنی زندگی کو جو نباہ رہے ہوں فتنہ کے طوفانی دور کے ان تھیڑوں کی چوٹ کو صحیح معنوں میں وہ مشکل ہی سے برداشت کر سکتے ہیں۔ بہر حال رفاقت کے لئے رفقاء کے انتخاب کا کیا معیار ہونا چاہئے؟ انتخاب کے اسی معیار کی نشاندہی مذکورہ بالا دو علمتوں سے جہاں تک میرا خیال ہے قرآن میں کی گئی ہے۔

نوعیت تعلقات:

باقی راہ کے ان رفیقوں کے ساتھ تعلقات کی نوعیت کیا ہوئی چاہیے؟ اجمالی اشارہ خود ”اصبر“ کے لفظ سے جیسا کہ عرض کر چکا ہوں مل رہا ہے، اسی اجمال کی تفصیل پر غور کیجئے اسی حکم کے ان آخری الفاظ میں آپ گوئے گی۔ فرمایا گیا ہے:

وَلَا تَعْدُ عَيْنَكَ عَنْهُمْ تُرِيدُ زِينَةَ الْحَيَاةِ الدُّنْيَا۔

”اور نہ پھریں تیری آنکھیں ان رفیقوں سے چاہتے ہوئے دنیا (پست زندگی) کی زینت کو۔“

اس آیت کے میں الحیوۃ الدنیا سے پہلے ”زینۃ“ کا لفظ جو پایا جاتا ہے پہلے اسے سمجھ لیجئے۔ بات یہ ہے کہ اپنی موجودہ زمینی زندگی الحیوۃ الدنیا میں جن چیزوں کے استعمال پر آدمی مجبور تو نہ ہو، مگر انہی احساسات کی تسلیک و تشقی کا سامان ان سے فراہم ہوتا ہو، موجودہ معاشری اصطلاح جس کے لئے (Luxury) بنائی گئی ہے، میرا خیال یہی ہے کہ قرآن میں ان ہی چیزوں کو زینۃ الحیوۃ الدنیا کے نام سے موسوم کیا گیا ہے۔

جیسا کہ معلوم ہے، زینت کی مذکی ان چیزوں کے استعمال پر یہی نہیں کہ قرآن مفترض نہیں ہے بلکہ اعتراض کرنے والوں ہی کو اس کتاب میں جھوڑ کا اور ڈانتا گیا ہے۔ ظاہر ہے الی صورت میں:

تُرِيدُ زِينَةَ الْحَيَاةِ الدُّنْيَا۔

”مراد بناتے ہوئے حیات دنیا کی زینت کو۔“

یعنی الحیوۃ الدنیا کی زینت کو مراد اور مقصود بنانے کی ممانعت کا منشاء یہی ہو سکتا ہے اور یہی ہونا بھی چاہئے کہ اپنی زندگی کا آخری نصب اعین زینت کی ان چیزوں کو نہ بنانا چاہئے، بالفاظ دیگران ہی کی جستجو اور تلاش میں اپنا سب کچھ لگادینا، ساری توانائیوں کو ان ہی میں گم کر دینا، ان ہی کے لئے جینا، ان ہی کے لئے مرتنا، جیسا کہ معیار زندگی کی بلندی (RASE OF LIVING) یا قریب قریب اس قسم کی خوشنازع دل آؤزیز تعبیروں میں عہد جاہلیت کے جدید رہنماء اسی مقصد کو انسانیت کا واحد نصب اعین بنا کر کھلے کھلے صاف صاف لفظوں میں آج کل پیش کر رہے ہیں۔

خیریہ تو الحیوۃ الدنیا کی ”زینت“، کو مراد بنا لینے یا تریید زینۃ الحیوۃ الدنیا کا مطلب ہوا۔ اب آئیے اور جو تعلیم اس حکم میں دی گئی ہے اسے سمجھئے۔ ظاہر ہے کہ مندرجہ بالا آیت میں۔

لَا تَعْدُ عَيْنَكَ عَنْهُمْ

”اور نہ پھریں تیری آنکھیں ان رفیقوں سے“

کے الفاظ میں ممانعت کی گئی ہے کہ رفاقت کی زندگی میں رفقاء کی طرف سے نظر نہ ہٹائی جائے، لیکن یہ ممانعت مطلق غیر مشروط نہیں بلکہ آگے کے الفاظ۔

تُرِبِّدُ زِينَةَ الْحَيَاةِ الدُّنْيَا۔

”مراد بناتے ہوئے حیات دنیا کی زینت کو“

کا جو مفاد ہے، یقیناً اس حال ① کے ساتھ ممانعت کا یہ حکم مقید و مشروط ہے، حاصل جس کا یہی ہوا کہ الحیۃ الدنیا کی زینت کو مراد و مقصود بنانے کے لئے رفقاء سے نظر ہٹانے کی ممانعت کی گئی ہے، گویا وہی بات جو ”اصبر“ کے لفظ سے اجمالاً سمجھ میں آتی ہے اسی کی تفصیل فہاش ان الفاظ سے کی گئی ہے۔

میں یہ کہنا چاہتا ہوں، کم از کم میری فہم نا تھی اس نتیجہ پر پہنچی ہے کہ اپنے ذاتی رجحان و افتاد طبع اور شخصی فطرت کے خصوصی اقتضاوں کے زیر اثر زندگی کے مختلف شعبوں مثلاً بس، طعام وغیرہ جیسی باتوں میں ضرورت کے حدود سے آگے بڑھ کر زینت کی مد کی چیزوں کو دینی رفاقت کی زندگی میں کوئی رفیق اگر استعمال کرتا ہو یا استعمال کرنے کا کسی وجہ سے عادی ہو تو ممانعت کے ذکر وہ بالا مقید و مشروط حکم کی بنیاد پر یہ سمجھ میں آتا ہے کہ دینی رفاقت کے رشتہ کے منافی اس رفیق کے طرز عمل کو نہیں قرار دینا چاہئے تھا کہ رفقاء سے مطلقاً نظر ہٹانے کی ممانعت کر دی جاتی اور یہ حکم دے دیا جاتا کہ زندگی کے کسی شعبہ میں جائز نہ ہوگا کہ رفقاء کے احساسات کی پابندی سے کوئی رفیق اپنے آپ کو آزاد خیال کرتے ہوئے گریز کی راہ اختیار کرے۔ اسی بنیاد پر بغیر کسی دغدغمہ کے یہ کہا جا سکتا ہے کہ دینی دائروں کے نسبتاً بعض کرخت طبقات میں ”زینت“ کے استعمال کو بے دینی نہ کہی لیکن دین کی اعلیٰ معیاری زندگی کے لئے نامناسب یا ناموزوں خیال

① کیونکہ بالاتفاق نحوی ترکیب کی وجہ سے مفسرین نے اس حصہ کو لا تعدد عینک عنہم کے حال کا قائم مقام قرار دیا ہے دیکھو بیضاوی وغیرہ۔

کرنے کا رجحان ① جو پایا جاتا ہے کم از کم قرآن سے تو اس رجحان کی ہمت افزائی مشکل ② ہے بلکہ صحیح قرآنی مسلک اس باب میں وہی ہے جس کی ترجمانی شیخ سعدی نے اپنے مشہور شعر:

حاجت بہ کلاہ برکی داشتت نیست

درویش صفت باش و کلاہ تتری دار

میں فرمائی ہے۔ ”درویش صفت“ کے لفظ سے شیخ سعدی رحمۃ اللہ علیہ کی غرض وہی ہے کہ ایمان و عمل صالح کی جس زندگی کی حفاظت کے لئے رفاقت اختیار کی گئی ہے، اس زندگی کا نصب اعین جس طرز عمل سے متاثر و محروم ہوتا ہوا اس میں تو خواہ کچھ ہی ہو جائے کسی رفقی کے ذاتی رجحانات کے ساتھ رواداری کا طریقہ اختیار کرے۔ کچھ گرانی بھی محسوس ہو تو رفاقت کے تعلقات کو بناء ہے اور باتی رکھنے کے لئے ”اصبر“ کے قرآنی حکم کی تقلیل کی سعادت حاصل کرنی چاہئے۔

نکتہ:

مگر جیسے قرآن کے اس مشروط و مقتید حکم سے مذکورہ بالا نتیجہ پیدا ہوتا ہے اور مذہبی دوائر کے کرخت طبقات کے لئے اس میں پیغام بصیرت ہے، اسی طرح مسلمانوں کا وہ جدید و سعی المشرب گروہ جس نے شاید اپنے دین کو ایسا بحر محيط ”قلزم ذ خار“ فرض کر لیا ہے جو بے دینی کے بدترین عناصر کی شرکت سے بھی مکدر نہیں ہوتا، گویا ان کا دین نہ کی ایسی کان ہے جس میں پہنچ کر ہر قسم کی لامذہ بیت بھی مذہب ہی بن جاتی ہے۔ ان کی مثال مولانا رومی^۱ کے اس پہلوان کی ہے جو چاہتا تھا کہ گود نے والا اس کے سینہ پر شیر کی تصویر بنادے، لیکن ایسا شیر بنادے جو

① کرسی کی اتفاقی نشست یا سگریٹ نوشی وغیرہ چیزوں کو دیکھ کر ولایت سے محرومی کا فیصلہ کرتے ہوئے اپنے دین داروں ستوں کو خاکسار نے خود پایا ہے، کہتے تھے کہ کرسی پر بیٹھنے والا یا سگریٹ پینے والا صاحب دل نہیں ہو سکتا، حالانکہ جن کے متعلق فیصلہ کیا گیا تھا وہ یہ دعون رہنم بالغداوة والعشی کے مصداق تھے اور وجہ اللہ کے سوالان کا کوئی قبلہ مقصود نہ تھا۔

② خاکسار کی کتاب اسلامی معashیات میں اس کی تفصیلی مباحث آپ کوں سکتے ہیں۔

آنکھیں رکھتا ہونہ کا انہ سرنہ دمگر باوجود اس کے وہ شیر بھی باقی رہے۔ ①

واقعہ یہ ہے کہ معیار زندگی کی بلندی و برتری وغیرہ جیسی معصوم تعبیروں کے مخالفے میں پھنس کر خود بھی اپنے وجود کا آخری نصب العین کی زینت ہی کو اس طبقے نے ٹھہرالیا ہے اور انتہائی سادگی کے ساتھ اسی نصب العین کے متعلق چاہتا ہے کہ ہر مسلمان کی زندگی میں شریک ہو جائے اور طرفہ ماجرا یہ ہے کہ میوزک ہال میں قرآن گانے والوں کا یہ بھولا بھالا گروہ اسی کے ساتھ یہ بھی باور کئے بیٹھا ہے کہ وجہ اللہ کو مراد بنا کر جینے اور مرنے کا قرآنی نصب العین نہ ان کے سامنے سے اوچھل ہوا ہے اور نہ وہ اس نصب العین سے ہٹنے کے جرم کے جرم ہوئے ہیں۔

کیسی عجیب بات ہے پہاڑ پر چڑھنے والوں اور اسی پہاڑ سے اتنے والوں دونوں کی منزل عقل کے ان مسکینوں کو ایک ہی نظر آ رہی ہے! اپنے پالنے والے رب کے ساتھ احتیاج کے دوامی تعلقات کو مسلسل تروتازہ رکھتے ہوئے جو اسی رب برتو بزرگ کی طرف چڑھتا چلا جا رہا ہے اور باقی کے ساتھ مر بوط ہو کر اپنے فانی وجود کی بقاء کی ضمانت حاصل کر رہا ہے، وجہ اللہ کو نصب العین بنانے والوں کی یہ عروجی کوشش جس انجام کو کوشش کرنے والوں کے سامنے لائے گی، کیا وہی انجام ان لوگوں کے سامنے جو اللہ اذی احساسات کی تسلیم و تشفی بخشے والوں کی فراہمی کو اپنے وجود کا آخر مقصود و منشاء ٹھہرا کر خود بھی ان ہی میں دھستے چلے جا رہے ہیں کہ انسانی تو انہیوں کا سارا ظاہری و باطنی، اندروںی و بیرونی سرمایہ رنگ و بو کے چند فانی مظاہر اور ہوائی ارتعاشات کی چندالٹی سیدھی پست و بلند لغزشوں میں ڈھنس دھنسا کر ختم ہو جائے۔

بہر حال تعبیر خواہ کچھ بھی اختیار کی جائے اور نام اس کا جو کچھ بھی رکھ دیا جائے لیکن ”معیار زندگی کے ارتقائے و برتری“ کے اس بلند بالگ دعوے کا صحیح منطقی تجزیہ زیب وزینت کی ان چند چیزوں کے سوا آپ کو اور کچھ نہ دے گا، جن سے تھوڑی دیر کے لئے ہمارے احساسات کو لذت ملتی ہے یا مل سکتی ہے۔ نہ سوچنے کی اور بات ہے اور چ تو یہ ہے کہ انسانی زندگی میں

① تفصیل تصدیق کی مشتوی شریف میں پڑھئے۔ حاصل یہ ہے کہ جس عضو کے بنانے کے واسطے گوئے والا سوئی چھوٹا تو پہلو ان چلا احتلا اور لہتا کہ بغیر اس کے کیا شیر کی تصویر نہیں بن سکتی؟ گوئے والے نے سوئی پہک کر آخہ میں کہا ”شیر بے دم و سرد شکم دید۔ ایں چینیں شیرے خدا ہم نا فریید۔“

”برتری و بلندی“ کے اس پست ترین اضافی نصب اعین کو شریک کرنے کے بعد ”یزاداں بگھمہ آور“ کی ہمت مردانہ زیبائش و آرائش جذبہ زنانہ میں تحمل ہو جانے کے سواليقین مانئے کہ آئندہ کی ہر توقع، حال کی ہر جنت کو جہنم ہی بناتی چلی جائے گی۔ جمہوریت کی بہشت اشتراکی حدود میں پہنچ کر جیسے آج جہنم کے نام سے رسوأ ہو رہی ہے کون کہہ سکتا ہے کہ رسوائی کے اسی درد ناک انجمام سے کل اشتراکیت کو بھی دوچار ہونا نہ پڑے گا؟

کن لوگوں سے بچا جائے:

اور جانے بھی دیجئے، بذاتِ خود جن خطرناک متاج کو عہدِ جدید کا یہ دجالی نصب اعین اپنے اندر سیئٹھے ہوئے ہے، آپ کی نظر اگر وہاں تک نہیں پہنچ سکتی اور نقی غلاف ان پر جو پڑھائے گے ہیں ان کو آپ پھاڑ نہیں سکتے، تعبیری ملیع کاریوں کی سطحی چمک دمک سے آپ کی نگاہیں خیرہ ہو رہی ہیں اس لئے خود ”قول“ کی تنقید کی آپ میں جرات باقی نہیں رہی ہے تو آئیے قرآن بجائے ”قول“ کے آپ کے سامنے دیکھئے اس کے ”قابل“ ہی کو پکڑے لئے کھڑا ہوا ہے۔ پڑھئے اگر آپ پڑھ سکتے ہیں ”لاتطبع“ (یعنی مت انانا ان لوگوں کی باتوں کو) اس امناعی حکم کو صادر کرتے ہوئے آگے جو فرمایا گیا ہے اور اسی پر یہ مضمون ختم ہوا ہے، یعنی

مَنْ أَغْفَلَنَا قَلْبَهُ عَنْ ذِكْرِنَا وَأَتَيْعَ هُوَهُ وَكَانَ أَمْرُهُ فُرُطًا۔

”جس کے دل کو ہم نے اپنی یاد سے غافل بنادیا ہے اور وہ پیچھے چل پڑا اپنی ”ہوا“ کے اور کام ہے اس کا ”فرط“ (غیر متوازن بے ڈھنگا)

معیارِ زندگی کی بلندی و برتری کا صور انسانی آبادیوں میں آج جو پھونک رہے ہیں اور اسی کا شور دنیا میں مچائے ہوئے ہیں، ان کی پیشانی کی یہ قرآنی لکیریں کیا ایسی لکیریں ہیں جن کے لئے کچھ زیادہ غور و تأمل کی ضرورت ہے۔ وہ جو بھی ہوں اور جہاں بھی کھڑے ہوں ان کے تمام خصوصیات میں شاید سب سے نمایاں یہی خصوصیتیں ہیں جنہیں ہر دیکھنے والا دیکھ سکتا ہے اور ان ہی قرآنی الفاظ سے ان کو پہچان سکتا ہے۔

بلکہ میں تو کہتا ہوں کہ حدیثوں میں جیسے ”مسح الدجال“ کے متعلق فرمایا گیا ہے کہ ”ک‘ف‘

ر، کفراس کی پیشانی کی ایسی نمایاں خصوصیت ہو گی جسے پڑھنے والے اور ان پڑھ دنوں ہی پڑھ لیں گے کچھ بھی حال ان الفاظ کا نظر آتا ہے جنہیں پڑھنے والے اور ان پڑھ دنوں ہی اس قول کے قائلین کی پیشانیوں میں چاہیں تو پڑھ سکتے ہیں۔

دیکھئے یہ فقرہ تین اجزاء پر مشتمل ہے اور مجھے تو ایسا معلوم ہوتا ہے کہ ہر پہلا جز پہلے جز کا لازمی اور منطقی نتیجہ ہے۔

مَنْ أَغْفَلَنَا قُلْبَهُ عَنِ ذِكْرِنَا۔

”جن کے دل کو ہم نے اپنی یاد سے غافل بنادیا“

یہ اس فقرے کا پہلا جز ہے۔ ارادی طغیانیوں اور اختیار و اقتدار کی بد مستیوں کے عذاب کی یہ عام قرآنی تعبیر ہے۔ ان مجرموں کو پہلی سزا قدرت کی طرف سے یہی ملتی ہے کہ زندگی کے بنیادی حقائق کی تلاش و جستجو کا جواہر انسانی فطرت میں ودیعت کیا گیا ہے وہی احساس بتدریج معطل و مفلوج ہوتے ہوئے تباہی کے ان حدود تک پہنچ جاتا ہے جن کے مختلف مدارج کو قرآن ختم، درین، غشاوۃ، ضلال، اغفال کے ناموں سے موسم کیا گیا ہے۔ قرآن میں انسانی نفیات کے جو مسائل ہیں ان میں ہنی اور فکری سزاوں کی ان شکلوں اور ان کے باہمی امتیازات کو خاص اہمیت حاصل ہے جن کی تفصیل کا یہاں موقع نہیں ہے۔

بہر حالی سزا یابی کی اس نفیاتی گرفت کا لازمی نتیجہ یہی ہو سکتا ہے کہ جنیں کا جو دستور بھی ہنی عذاب کی اس حالت میں بنانے والے بنائیں گے اس کا زندگی کے بنیادی حقائق سے کوئی تعلق نہ ہوگا جیسا کہ معلوم ہے۔ عربی زبان میں اسی قسم کے بے بنیاد پادر ہوا، من مانی باتوں کو ”ہوی“ کہتے ہیں۔ فقرہ بالا کے دوسرے جزو:

وَاتَّبَعَ هَوَاهُ۔

”اور پیچھے چل پڑا وہ اپنی ”ہوی“ کے“

کے الفاظ سے اسی لازمی نتیجہ کی طرف اشارہ کیا گیا ہے۔ آخر میں اس مسکین مسافر کے پروگرام کا نام آپ کیا رکھیں گے جو سفر کی ان ساری باتوں سے یعنی کہاں سے آ رہا ہے، کہاں جا رہا ہے اور کیوں جا رہا ہے؟ ان سب سے ناقف بھی ہو لیکن باوجود اس کے یہ بھی سمجھ رہا ہو کہ

کسی باضابطہ پروگرام کے تحت اپنے سفر کو وہ پورا کر رہا ہے اول اور آخر کے اوراق جس کتاب کے پھاڑ دیئے گئے ہوں، ایسی کتاب کا جو مطلب بھی بیان کیا جائے گا، ایسا مطلب بیان کرنے والے کے من گھرست، خود تراشیدہ خیالات کے سوا اور بھی کچھ ہو سکتا ہے؟

تیرا جز فقرہ کا:

وَكَانَ أَمْرُهُ فُرُطًا۔

”اور ہے کام اس کا ”فرط“

ہر وہ بات یا چیز جو اپنی قدرتی حد و مقدار سے ہٹ گئی ہو یا بالفاظ دیگر ہر بے ڈھنکے، غیر متوازن امر کو عربی میں ”فرط“ کہتے ہیں اور جب بنیاد سے الگ ہو کر ”ہوائی ضابطہ“ کے تحت زندگی گزاری جائے گی تو یقین مانئے کہ اس کا انعام فرط اور غیر متوازن ہی شکل میں سامنے آئے گا، آج دنیا افراط و تفریط کے ان ہی چکولوں میں جھول رہی ہے۔

”معیار زندگی کی برتری“ کے نصب اعین والوں ہی کو دیکھئے! سرمایہ داری کے خط میں فیصلہ کیا گیا کہ ایک امیر کے لیے سارے غرباء کو مرنا پڑے تو ان کو مر جانا چاہئے۔ اور اشتراکیت کا بھوت جب سوار ہوا ہے تو اب دھمکایا جا رہا ہے کہ ایک غریب کے لئے سارے امیروں کو غریب ہنا دیا جائے گا۔ اور عدم توازن یا فرطیت کی یہ کیفیت زندگی کے کسی ایک شعبہ ہی کے ساتھ مختص نہیں ہے، بلکہ جس راہ میں بھی ان کا قدم ”ہوائی دستور“ کے زیر اثر اٹھا ہے، قرآن کی بیان کی ہوئی صفت ”فرط“ کی خصوصیتوں ہی کے ساتھ اٹھا ہے۔ مختیم کتاب بن جائے گی اگر فرط کے لفظ کی تفسیر کو واقعات کی روشنی میں کوئی سمجھانا چاہے گا، لیکن اب مزید گنجائش کم از کم اس مضمون میں زیادہ تفصیل کی میرے لئے باقی نہیں رہی۔

جن خاص حالات میں کہی زندگی ایمان و عمل صالح کو بچا لینے کا واحد ذریعہ بن کر رہ جاتی ہے اب تک اسی مسئلہ کے مختلف پہلوؤں پر بحث کرتے ہوئے ہم سوزہ کہف کی اس آیت تک پہنچے ہیں جس میں ”الحیوة الدنیا“، و پست زندگی کی زینت کو مراد و مقصود بنا کر جینے والوں کو ان نشانیوں اور علمتوں سے شاخت کرتے ہوئے یعنی ان کے دلوں کو اپنی یاد سے ان کا پروردگار غافل بنا دیتا ہے، وہ اپنی حرص و ہوا کی اقتضاوں کے پیچھے بھاگے بھاگے پھرتے ہیں، ان کے

سارے کام حدود سے متجاوز اور فرط ہوتے ہیں۔ شاخت کی یہ علامتیں اور نشانیاں جن میں پائی جاتی ہیں ان کے متعلق ایک تمنی حکم "لاتفع" (مت اطاعت کرنا ان کی) کا دیا گیا تھا، جس پر بحث کر چکا ہوں۔ حاصل یہی ہے کہ ان ہی کو دیکھ کر قدم اٹھانا اور زندگی کے ہر پہلو میں ان ہی کے عملی نمونوں اور عملی مشوروں کی طرف تاکتے اور جھاٹکتے رہنا، اس کی ممانعت فرمائی گئی ہے ایمانی وفاداریوں کے ساتھ جو جینا اور ان ہی پر مرتباً چاہتے ہیں چاہیے کہ ان قرآنی علمتوں کو اچھی طرح ذہین نہیں کر لیں اور شاستر و متدن اقوام، مہذب و تعلیم یافتہ نسلوں یا ازیں قبل جس قسم کی بھی خوشگوار تعبیروں، طمطرائق عنوانوں سے روشناس کراتے ہوئے بلانے والے ان کی طرف کیوں نہ بلا رہے ہوں، لیکن ہمیں یہ دیکھنا چاہیے کہ قرآن کی بتائی ہوئی نشانیوں کے مطابق ان کا واقعی حال کیا ہے اگر یہ نشانیاں ان میں پائی جاتی ہیں تو "مومن" کا فرض ہے کہ "لاتفع" (مت اطاعت کرنا اس کی) کے ربانی فرمان پر عزم و ارادے کی پوری قوت کے ساتھ ڈٹ جائے اور جب تک ان کی خواہشوں پر مذکورہ بالاسہہ گانہ قرآنی علمتوں کے داغ اور دھبے نظر آ رہے ہوں ان کی اطاعت سے چاہیے کہ "مومن" بھاگتا ہی چلا جائے۔

تبیغ حق خواہ کوئی مانے یا نہ مانے:

مگر پرہیز و گریز ہی کی حد تک کافر اس سلسلہ میں کیا اسی نقطہ تک پہنچ کر ختم ہو جاتا ہے؟ واقعہ تو یہی ہے اور تجربہ و مشاہدہ یہی بتارہا ہے کہ "پرہیز و گریز" کے اس عزم پر بھی ناگوں کا ٹھہرنا آسان نہیں ہے، بجز خاص خاص سعید اور توفیق یافتہ روحوں کے "لاتفع" (مت اطاعت کرنا) اس قرآنی حکم کی تقلیل میں صحیح معنوں میں شاید ہی کوئی کامیاب نظر آئے۔

لیکن کیا کیجئے کہ مومن کا وجود خواہ کیسی ہی کڑی اور گھنٹن گھریاں ہوں، لازمی وجود بن کر نہیں رہ سکتا، لازمی سے میری مراد ہے کہ اپنی ذات کی حد تک منافع کو محدود رکھنا ایمان کی شان ہی یہ نہیں ہے۔ اپنے ساتھ دوسروں کو بھی کھینچنا ایمانی بیعت کا بڑا اہم اقتداء ہے۔ اب آگے قرآن کو پڑھئے اطاعت کے متفق و سلبی حکم کے بعد:

فُلِ الْحَقِّ مِنْ رَبِّكُمْ.

”کہہ! جو حق ہے تھا رے پالنے والے کی طرف سے۔“

جس سے بظاہر یہی سمجھ میں آتا ہے کہ حالات کیسے ہی گزرے ہوں اور کچھ بھی ہو رہا ہو، لیکن بہر حال اور زندگی کی جو حقیقی سچائیاں ہیں ان کا اعلان بھی کئے چلا ہی جانا چاہیے۔ تقریر سے ہو یا تحریر سے یا قول کا جو بھی ذریعہ ہو مومن مکلف ہے کہ وہ ان سچائیوں اور صداقتوں کو دہراتا رہے مگر اس تبلیغی فرض کا مکلف بناتے ہوئے خلاف دستور قرآن میں اسی کے بعد:

فَمَنْ شَاءَ فَلِيُؤْمِنْ وَمَنْ شَاءَ فَلِيَكُفُرْ.

”پھر جس کا جی چاہے مانے اور جس کا جی چاہے (نمانے) انکار کر دے۔“

کے الفاظ جو پائے جاتے ہیں ان سے یہی سمجھ میں آتا ہے کہ حق کے مبلغ اور پہنچانے والے کو خواہ مخواہ اس کی امید نہ لگانی چاہئے کہ دنیا جن نفیاتی حالات سے گزر رہی ہے ان میں میری بات سن ہی لی جائے گی۔ گویا اس عہد میں صرف پہنچادینا ”الحق“ کا کہہ دینا یہی بڑا کام ہے شاید اس خاص موقع پر یہ اضافہ اسی لئے کیا گیا ہے کہ اپنی ناکام اور نامرادی کو دیکھ کر جھبھلانے اور مایوس ہو کر بیٹھ رہنے کی کیفیت ان لوگ میں پیدا نہ ہو جو حق کے پہنچانے کا کام ان نازک و ناساز گار اور بدترین ناموافق حالات میں انجام دیتے ہیں۔ ①

بہر حال واقعہ یہ ہے کہ کہفی زندگی کی ضرورت جن حالات میں پیش آتی ہے، ان حالات کی پیدائش کے اسباب، ان کے نتائج و عواقب پھر خود کہفی زندگی کے لوازم و آثار اس زندگی کے فرائض و واجبات یہ اور اسی قسم کے تمام سوالات جن کا کہفی زندگی سے تعلق ہو سکتا تھا، اگر سو چا جائے تو بعد از ضرورت ان باتوں کے جوابوں کو ہم ان آئیوں میں پاسکتے ہیں، جن پر اب تک

① فعلیک بخوبی صفة نفسک۔ (خود اپنی خبر تجھے لیتی چاہئے) بعض حدیثوں میں خاص حالات کے ذکر کے بعد جو اس کا حکم دیا گیا ہے یا قرآن میں ”عليکم انفسکم لا يضركم من ضل اذا اهديتم“ (تمہیں اپنی گمراہی کرنی چاہئے، جو گمراہ ہوا، وہ تمہیں نقصان نہ پہنچائے گا اگر تم خود ہدایت یافتہ ہو) کا حکم جو پایا جاتا ہے ان سب کا بھی مطلب ہے کہ کامیابی کے لحاظ سے اس زمانے میں دوسروں کو دیکھنے کی ضرورت نہیں، اگر آدمی خود کامیاب ہو جائے تو یہی غنیمت ہے۔ باقی قل الحق یعنی حق کو دوسروں تک پہنچانا اس حد تک تکمیل کا حکم کی خاص زمانے کی حد تک محدود نہیں ہے

بحث ہو چکی ہے۔ اسی لئے اب تک یہ التزام کیا گیا تھا کہ ایک ایک آیت کے تمام پہلوؤں کو تفصیل کے ساتھ سمجھنے والوں کے آگے پیش کر دیا جائے۔ اسی التزام کی وجہ سے مضمون میں کافی طوالت پیدا ہو گئی۔ لوگ ایک حد تک اکتا بھی چکے ہیں لیکن جس غرض سے یہ تذکیری سلسلہ قلم بند کیا گیا ہے وہ غرض کم از کم لکھنے والے کا خیال یہی ہے کہ بغیر اس طوالت کے پوری نہیں ہو سکتی تھی۔ مشکل یہ ہے کہ قرآن فہی کے سلسلے میں مسلمان عموماً اس کے عادی بنا دیئے گئے ہیں کہ قرآنی آیتوں کی تلاوت کے بعد ان آیتوں کو تو وہیں چھوڑ دیا جاتا ہے اور قرآنی روایات و قصص کا سلسلہ شروع ہو جاتا ہے۔ اس مضمون میں بالکل اس عام طریقہ کے برخلاف چونکہ صرف قرآنی آیتوں ہی کی حد تک عموماً محدود رہنے کی کوشش کی گئی ہے ممکن ہے کہ یہ بھی باعث گرانی بعض لوگوں کے لئے ثابت ہوا ہو۔ میں ان سے معافی کا خواستگار ہوں اور اب میں انہیں اس کی خوشخبری سناتا ہوں کہ قرآن کی ایک ایک آیت اور اس کے ایک ایک لفظ پر غور و فکر کا باران پر نہ ڈالا جائے گا کیونکہ مقصد پورا ہو چکا ہے جہاں تک میرا خیال ہے آئندہ سورۃ کہف میں بعض ذیلی سوالوں کا جواب دیا گیا ہے جن کے لئے ایک اجمالی مضمون کافی ہو سکتا ہے۔ بشرطیکہ پڑھنے والے قرآن سے اجمالی مضمون کا مقابلہ بھی کرتے چلے جائیں۔

”الحق“ کو پہنچانا چاہیے، ماننے اور نہ ماننے کے خیال سے بے تعلق ہو کر پہنچانے کے لئے پہنچانا چاہیے، کہفی زندگی کے اس آخری اور جاہلی حکم کے بعد قرآن میں یہ بیان کیا گیا ہے کہ نہ ماننے والے ظاہر ہے کہ اپنے ”فرطی“، یعنی حدود سے متوجہ کار و بار کی وجہ سے ظلم کے مر تکب ہوں گے، کیونکہ ظلم نام ہی ہے قدرت کے نشان زدہ حدود سے بہت جانے کا جس کے بعد ظالم کا قدرت اور اس کے مقررہ قوانین سے نکراتے ہوئے زندگی بس کرنا ناگزیر ہے۔

اور اس کا لازمی نتیجہ یہ ہو گا کہ دوسری زندگی میں ظالموں کا یہ طبقہ پائے گا کہ اس کے ہر احساس سے اور اس کی ہر خواہش سے قدرت اور اس کے قوانین متصادم ہیں۔ ظلم کی زندگی کے اس قدرتی نتیجہ کے قالب کا نام قرآن کی زبان میں جہنم، النار وغیرہ ہے جیسا کہ جانتے والے جانتے ہیں۔

ہر تھوڑے تھوڑے وقفہ سے قرآن ظالما نہ زندگی کے اس نتیجہ سے مسلسل چونکا تا چلا گیا ہے

یہاں بھی حسب دستور اس نتیجہ کا اظہار ”النار“ (آگ) کے لفظ سے کیا گیا ہے۔ اتنی بات تو عام ہے لیکن اسی کے ساتھ اس خاص موقع پر ایک نئی چیز بھی ”النار“، کے ذکر کے بعد ملتی ہے جو اس مقام کے سوا اور قرآن میں کہیں نہیں ملتی۔ کہتے ہیں سرادق کا یہ لفظ خاص عربی لفظ بھی نہیں ہے بلکہ فارسی میں سراپرده کا جو لفظ ہے اسی کی یہ مغرب شکل ہے۔ بڑی بڑی ڈیوڑھیوں اور شاہی ایوانات کے داخلہ کے ابتدائی پھانٹک پر بہت بڑا پرده جو پڑا رہتا ہے اس کو فارسی میں سراپرده کہتے ہیں۔

پس سرادق النار یعنی جہنم کے سراپرده کا مطلب یہی ہے یا ہو سکتا ہے کہ جہنم بذات خود تو نہیں لیکن جہنم سے اسی قسم کا تعلق رکھنے والی چیز جو ڈیوڑھیوں اور شاہی ایوانوں سے داخلہ کی پھانٹک کے سراپرده کی ہوتی ہے کچھ اسی قسم کی کوئی شے جہنم کا سرادق یا سراپرده ہے۔ کہا گیا ہے کہ ظلم کی زندگی برکرنے والوں کے لئے دوسری زندگی میں جہنم تو خیر تباری ہے لیکن دوسری زندگی سے پہلے قرآن نے خبر دی ہے کہ جن طالموں کا ذکر اور گزرایتی وہی جن کی شناخت سے گانہ علمتوں سے کرائی گئی تھی، ان کو جہنم کا یہی سراپرده گھیر چکا ہے۔ ظاہر ہے کہ ہمارے سامنے نہ جہنم ہے اور نہ جہنم کا سراپرده پہلے قرآن کی اس خبر کی تصدیق کی شکل اس کے سوا اور کیا ہو سکتی ہے کہ اس کو بھی علمتوں اور نشانیوں ہی سے پہچانا جائے۔ قرآن نے اسی کی طرف اشارہ کرتے ہوئے ایک خاص بات کی طرف توجہ دلائی ہے۔ اپنے لفظوں میں ہم اگر سمجھنا چاہیں تو اسے یوں سمجھ سکتے ہیں کہ اپنی آرزو اور خواہش کے مطابق یہ دیکھو کہ قدرت کی طرف سے ان کو کیا مل رہا ہے؟ اگر یہ نظر آتا ہو کہ مانگ رہے ہوں وہ پانی اور مل رہا ہو پانی کی جگہ کھوتا ہوا پکھلا ہوا تابنا تو جب یہ ہونے لگے اسی وقت سمجھ لینا چاہئے کہ جہنم کا سراپرده ان پر چھوڑ دیا گیا اور اس کے احاطے میں وہ داخل ہو چکے ہیں۔ ظاہر ہے کہ پانی کی آرزو اور خواہش تو ایک مثال ہے۔ مقصد وہی ہے کہ جو کچھ وہ چاہتے ہیں قدرت کی طرف سے واقعات کا ظہور اس کے خلاف ہونے لگے وہ امن کے آرزو مند ہوں تو جنگ کے شعلے بھڑکنے لگیں، ارزانی پیدا کرنا چاہیں تو گرانی بڑھنے لگئے وہ چاہتے ہوں کہ زندگی کی ضرورتوں کی بڑی سے بڑی مقدار مہیا کی جائے لیکن دیکھایا جا رہا ہو کہ عوام تو عوام ان کے خواص بھی معمولی ضرورتوں کے لئے تڑپ رہے ہیں۔ امیروں اور

دولت مندوں کو بھی روزانہ ایک اندھا یا پاؤ بھر گوشت تک مہیا کرنے میں دشواری پیش آ رہی ہو۔ یہی سرادق النبار (جہنم کے سراپا درہ) کے احاطے میں داخل ہو جانے کی علامت ہے۔ جو کچھ دھلایا جا رہا ہے اسے دیکھئے اور سمجھئے کہ قرآن کیا کہہ رہا ہے۔

یہ حق کے نہ مانے والوں کا انعام تھا لیکن حق کو قبول کر کے جو زندگی گزاریں گے یا گزار رہے ہیں جیسا کہ گزر چکا کہ الحیۃ الدنیا میں زینت کے استعمال سے ان کو منع تو نہیں کیا گیا ہے لیکن آرائش و زیبائش، آرام و آسائش کی ان ہی چیزوں کو مراد بنا کر اپنے وجود کا واحد نصب لعین ان ہی کے حصول کو بنالینا ظاہر ہے کہ ایمانی زندگی میں اس نصب لعین کی گنجائش نہیں ہے۔ سوال یہی ہوتا ہے کہ مومن اس نصب لعین سے دست بردار ہونے کا صلہ کیا پائے گا؟ اس کے جواب میں یہ فرماتے ہوئے کہ ایمان اور اسی کے مطابق حسن عمل کو قدرت ضائع نہیں ہونے دے گی اور زینت کے نصب لعین سے زندگی کے موجودہ عبوری دور میں دست بردار ہونے والے آخرت کی دوامی زندگی میں عدن (مسرت) والے باغوں کو پائیں گے جن کی شادابی و سیرابی تازگی وبالیدگی کو مسلسل ہمیشہ بہنے والی نہروں سے باقی رکھا جائے گا۔ ظاہر ہے کہ موجودہ زندگی کو حق تعالیٰ کی مرضی کے مطابق برکرنے کی کوشش کرنے والے خدا اور اس کے سارے قوانین کو اپنی مرضی کے مطابق جس ماحول میں پائیں اسی کا نام جب "الجنة" اور جنت کی زندگی ہے، تو زیب و زینت کا کون سا درجہ ایسا ہوگا جس سے استفادہ کا دروازہ اپنے اوپر جنت والے نہ کھلا پائیں گے۔ یقیناً یہاں زینت کے بعض مظاہر سے متعین ہونے کا موقع اگر نہ بھی ملے تو الآخرہ میں ان سے کہیں زیادہ بہترین قالب اور شکلوں میں جن کا ہم آج تصور بھی نہیں کر سکتے، زیبائش و آرائش، آرام و آسائش کی چیزیں ان کے سامنے آئیں گی۔ اس موقع پر خصوصیت کے ساتھ زیب و زینت کے بعض مظاہر کا جنت کی زندگی کے متعلق جو ذکر کیا گیا ہے اگر غور کیا جائے تو زندگی کی ناگزیری ضرورتوں کے بعد جن چیزوں میں زینت کو ہم نمایاں کرتے ہیں سب ہی پر زینت کے یہ جتنی مظاہر حادی نظر آ سکتے ہیں۔ ①

① مطلب یہ ہے کہ ضروریات حیات میں خرچ کرنے کے بعد بھی دنیا میں لوگوں کے پاس زائد سرمایہ باقی رہ جاتا ہے تو پھر مکان، سواری فرش و فروش جیسی چیزوں کی آرائش میں اس زائد سرمایہ (بقیہ آئندہ صفحہ پر)

اسی طرح قدرتا ایک ذیلی سوال یہ بھی پیدا ہوتا کہ الحیوۃ الدنیا کی زینت مراد بنا کر چینے والوں میں یہ ذہنیت ہے قرآن نے ان کی طرف منسوب کیا ہے یعنی اپنے پالنے والے پروردگار کی یاد سے ان کے دلوں میں غفلت کیوں پیدا ہو جاتی ہے؟ جسے سب سے زیادہ یاد رکھنا چاہئے اس کو کیوں بھول جاتے اور بتھتا حص وہوس کی پیروی کی بیماری میں بنتا ہو کر زندگی کے طبعی نظام میں افراط و تفریط کی کیفیت کیوں پیدا ہو جاتی ہے؟

دومشائی شخصیتوں کی تمثیل:

جہاں تک میرا خیال ہے آگے دو مشائی آدمیوں کا قصہ جو اس سورۃ میں بیان کیا گیا ہے اس میں اسی سوال کا جواب دیا گیا ہے۔ فرمایا گیا ہے کہ مومن اور غیر مومن کی دو صفتیں ان حالات میں جو قائم ہو جاتی ہیں۔ ان دونوں کے طبقانی خصوصیات کو سمجھانے کے لئے دو آدمیوں کا حال بیان کرو جن میں سے ایک شخص کے متعلق کہا گیا ہے کہ انگور کے دو باغوں کا مالک حق تعالیٰ نے اس کو بنادیا تھا اور ان دو تکستانوں یعنی انگوری باغوں کو بھور کے درختوں سے گھیر دیا گیا تھا، گویا

(گزشتہ سے پوستہ) کو صرف کرتے ہیں، یعنی رہنہ بہنہ برتنے کی چیزوں میں جمال پندی کے شوق کو نمایاں کیا جاتا ہے یا پھر بابس یعنی بدن کے ساتھ انسانی تعلق جن چیزوں کا ہوتا ہے ان کی محییں سے اس جذبہ کی تسلیکین کا سامان لوگ مہیا کرتے ہیں۔ سورۃ کہف میں اس خاص مقام پر حضرت زندگی کے تذکرہ کے سلسلہ میں یہ اضافہ جو کیا گیا ہے کہ ”سندرس و استبرق“ کے بزر جوڑے ہیں ”ارالنک“، ”چھپر کھلوں پر جنت و بالے جہن کریں گے۔ ظاہر ہے کہ مظاہر زینت کے ان دونوں قسموں ہی کے تو یہ نہ ہے ہیں۔ آدمی حسن و جمال کو ان امور کے سوا اپنے اعضاء ست و پا، چشم و آرہو خدو خال میں بھی پسند کرتا ہے اسی مقام پر دیکھئے۔ حلوا اساو رمن ذہب (آرست کے جائیں گے سونے کے اس اسوار کا ترجمہ لوگ لکھن کر کے گزر جاتے ہیں۔ حالانکہ بقول راغب اصفہانی اصلاحی لفظ عربی کا ہے بھی نہیں، ٹانیا چیز سونے کا ذکر قرآن میں دوسری جگہ ان ہی اس اسوار کو فرضہ (چاندی) اور کسی کولولو (موتی) کی طرف بھی منسوب کیا گیا ہے جیسا کہ قواریر من فضۃ (سیسے ہوں گے چاندی کے) سے سمجھا ہے کہ جنت میں تیراعنصر ہو گا جس میں شیشی کی شفاقتی اور چاندی کی سی چک دمک جمع ہو جائے گی۔ ظاہر معلوم ہوتا ہے کہ جنت کے اس اسوار میں بھی سونے، چاندی، موتی کی جمیع خوبیاں اکٹھی ہوں گی اور ان کے استعمال سے اعضاء کے حسن و جمال میں جواضاف ہو گا اسی کی طرف جو لکھا گیا ہے دھوواںی حدیثوں میں بھی ہے کہ خاص قسم کی چک ان اعضاء میں نمایاں ہو گی جو موضوعیں دھوئے جاتے ہیں جس کی تعبیر غرماً محجلیں کے الفاظ میں کی گئی ہے۔ ۱۲

ان تاکتا نوں کی باڑ بھی بجائے خاردار جنگلی درختوں کے ایسے درختوں سے تیار کی گئی تھی جو خود بھی پہل لانے والے درخت تھے۔ پھر ان دونوں باغوں کے متعلق یہ بھی خبر دی گئی ہے کہ ان دونوں کے نیچ میں قدرت کی طرف سے نہ بھی جاری کی گئی تھی باغ کی سیرابی و آبیاری کی صفائت کی طرف جس سے اشارہ کیا گیا ہے۔ ایسے دو باغ جن کے نیچ میں قدرتی پیشہ پھوٹ پڑا ہے اس کی خشکی اور بے شری کا بھلا کیا اندیشہ ہو سکتا ہے؟ نیز ان ہی باغوں کے درمیان کھیتی بھی تھی اور باغ ہو یا کھیت پیداوار میں کوئی کم نہ تھا۔ اسی کے ساتھ و کان لہ ثمر کے لفظ میں قرآن کا اختلاف ہے، بہر حال مستند اہل لغت کے حوالہ سے امام رازی[ؒ] وغیرہ مفسرین نے اس کا مطلب یہ بیان کیا ہے کہ ان باغوں کے سواز رو نقرہ کے مکون وغیر مکون ذخیرے کا بھی مالک تھا۔ الغرض کافی مال و دولت کا بھی مالک علاوہ کھیتوں اور باغوں کے تھا، جن کی آمدنی ممکنہ خطرات سے محفوظ تھی۔ اس کی ان خصوصیات کا تذکرہ کرنے کے بعد بیان کیا گیا ہے کہ ایمانی صفت کے ایک آدمی سے یہی باغ اور مال و دولت والا گفتگو کرتے ہوئے کہنے لگا کہ میں دولت میں بھی تم سے بڑھا ہوا ہوں اور میرے ساتھ جو لوگ ہیں اور جس طبقہ سے ہمارا تعلق ہے وہ عزت و جاه میں بھی تم سے کہیں زیادہ و بلند و برتر ہیں۔ قرآن میں وہ ظالم لنفسہ کے الفاظ اسی باغ والے دولت مند کی طرف منسوب کئے گئے ہیں جس کا مطلب یہی ہوا کہ قدرتی طبی مقام سے اپنے آپ کو وہ ہٹائے ہوئے تھا۔ بظاہر اس سے یہی کچھ سمجھ میں آتا ہے کہ باغ اور اس کی تروتازگی بار آوری اور دولت و ثروت کا جو ذخیرہ اس کے پاس تھا اور انسانوں کی جو جماعت اس کے ساتھ جمع ہو گئی تھی ان ساری باتوں کو بجائے حق تعالیٰ کے فضل و کرم کے اپنی جسمانی و دماغی کوششوں کا نتیجہ قرار دیتا تھا۔

شرک کی جدید قسم:

اس سارے قصے میں قرآن کے یہی الفاظ خاص طور پر مستحق توجہ ہیں۔ آگے اسی کے بیان سے معلوم ہوتا ہے کہ خدا کا وہ مکر نہ تھا اور رب کے نام سے خدا کو موسوم کرتا تھا۔ اسی کے ساتھ جیسا کہ آئندہ معلوم ہو گا قرآن میں اس کی طرف ”شرک“ کے عقیدے کو منسوب کیا گیا ہے۔

حالانکہ اس پورے تھے میں اس کے کسی مشرکانہ فعل بت پرستی وغیرہ کا ذکر نہ صراحتہ ملتا ہے اور وہ اشارتاً جہاں تک میرا خیال ہے جس شرک کو اس کی طرف قرآن نے منسوب کیا ہے وہ بت پرستی والا شرک نہیں ہے بلکہ ہم شرک کی اس شکل کو ان لوگوں میں دیکھ سکتے ہیں جو خدا کے منکر بھی نہیں ہوتے۔ یعنی یہ بات کہ ”عالم کو خدا نے پیدا کیا ہے“، اس کا انکار نہیں کرتے مگر اسی کے ساتھ کہتے ہیں کہ اپنی قسم کے ہم خود ”بلذہر“ اور معمار ہیں۔ گویا خلق و پیدائش کی حد تک خدا کی ضرورت ان کے زندگی ختم ہو جاتی ہے۔ آگے کائنات اور اس کے قوانین ہیں جن کے ساتھ انسان کشکش میں مصروف ہے۔ اس کشکش میں کامیاب ہونے کے لئے خدائی امداد سے اپنے آپ کو مستغتی خیال کرتے ہیں۔ ظاہر ہے کہ خدا کے ساتھ شریک کرنے کی یقیناً یہ ایک مستقل اور شاید بدترین شکل ہو سکتی ہے۔ جس زمانے سے ہم گزر رہے ہیں اس میں شرک کی دقیانوی شکل جس کی بنیاد ادھام پر قائم تھی یعنی بت پرستی والے شرک سے زیادہ ہے۔ واقعہ یہ ہے کہ شرک کی بھی جدید شکل عام ذہینتوں پر مسلط ہے بجائے ادھام کے اس کو حکمت و دلائش کا نتیجہ قرار دیا جاتا ہے گویا پرانے شرک کے مقابلہ میں شرک کی یہ ایک سائنس فک قسم ہے۔ اس نوعیت کی مشرکانہ ذہنیت کے چوشکار ہیں لوگ ان کو کہتے ہیں کہ وہ ملحد اور دہری ہیں۔ عموماً سمجھا جاتا ہے کہ خدا کے وہ منکر ہیں۔ حالانکہ مجھے انکار کے ان کی ذہنیت کی صحیح تبییر ”اغفال قلب عن ذکر الله“ ہی ہو سکتی ہے یعنی منکر نہیں بلکہ خالق تعالیٰ کی یاد سے ان کے دلوں کو غافل بنادیا گیا ہے۔

بہر حال اپنے متعلق اسی ظالمانہ احساس کے ساتھ یعنی یہ جو کچھ بھی ہے سب میری کدو کاوٹ میری عقل و دلنش، غور و فکر کا نتیجہ ہے۔ اسی احساس کے ساتھ قرآن میں بیان کیا گیا ہے کہ وہ باغ میں داخل ہوا اور جن سائنس فک بنیادوں پر اپنے معاشری نظام کو اپنے خیال کے مطابق اس نے قائم کیا تھا اس کی طرف اشارہ کرتے ہوئے اس نے کہا میں خیال کرتا ہوں کہ یہ نظام میں نے جو قائم کیا ہے لا زوال ہے۔ مااظن ان تبید هذه ابداً کے دعویٰ کا جو حاصل ہے۔ یہ خیال کہ یہاں کی ہر چیز کا ایک وقت مقرر ہے۔ جب وہ ختم ہو جاتی ہے ظاہر اسی عام عقیدے کا الساعۃ (مقررہ وقت) کے لفظ سے ذکر کر کے اس نے یہ بھی کہا کہ اس مقررہ وقت کا خطرہ میں خیال کرتا

ہوں کہ میرے قائم کردہ معاشری نظام کے ساتھ پیش نہ آئے گا۔

جس کی وجہ وہی تھی کہ ان حکیمانہ اصول و ضوابط پر اس کو اعتماد تھا جن پر اپنے نزدیک اس نے معاشری نظام کی بنیاد قائم کی تھی۔ آخر میں اپنی اسی سائنس فک مشرکانہ ذہنیت کا مظاہرہ اس نے ان الفاظ میں کیا کہ وہ مقررہ لکھری اس نظام پر کبھی آگئی تو اپنے مخاطب مردموں کو خطاب کر کے اس نے دعویٰ کیا تھا کہ اس انقلابی عہد میں بھی تم سے بہر حال بہتر اور اچھا ہی رہوں گا۔ مطلب اس کا یہی ہو سکتا ہے کہ جس دل و دماغ، عقل و فراست، محنت و سعی کے بل بوتے پر اس معاشری نظام کو قائم کرنے میں کامیاب ہوا ہوں جب کامیابی کے یہی سارے ساز و سامان میرے ساتھ ہوں گے تو انقلاب کے اس طوفان میں بھی ان ہی حکیمانہ کارروائیوں سے کام لوں گا اور تمہاری تسبیح و تہلیل، نمازو روزہ، جیسے آج تم کو میرے مقابلے میں آگے نہ بڑھا سکے، اس انقلابی عہد میں بھی یہی ہو گا آگے نہ بڑھا سکیں گے۔ اس کے الفاظ ”لا جدن خیر امنها منقلبا“ کامفادر بظاہر یہی معلوم ہوتا ہے بلکہ اس نے دعویٰ کیا ہے کہ مقلوب یا انقلابی عہد میں موجودہ حالت سے بھی زیادہ بہتر رہوں گا جس کی وجہ یہی ہو سکتی ہے کہ مشق و تجربہ میں جب زیادہ حذاقت اور پختگی ہو جائے گی تو اپنی عقل و فراست سے زیادہ بہتر کام لے سکوں گا۔

قرآن میں اس کے بعد مردموں کی جوابی تقریر یقین کی گئی ہے جس میں سب سے پہلے اغفال قلب کی سزا بھگتے والے شرک کی اس نئی قسم کے شکار انسان کو مخاطب کر کے سب سے پہلے اس کا خالق اور پیدا کرنے والا یاد دلایا گیا ہے جسے وہ بھلانے ہوئے تھا۔ مردموں نے کہا کہ گرد اور دھول سے نکلنے والی غذاوں سے جس کی قدرت سے نطفہ تیار ہوا اور اسی نطفہ کو تیری شکل میں ترقی دے کر تجھے جس نے آدمی بنایا اس کی ناشکری تو کیوں کرتا ہے؟ اور یہ کہتے ہوئے پھائی تیرے جی میں جو آئے سوچ اور جو جی میں آئے کر لیکن میں تو اپنے خدا کو بھلانہیں سکتا اور اس کے ساتھ کسی کو شریک نہیں بھہرا سکتا۔ پھر جس مغالطے میں بتلا ہو کر شرک کی جس نئی لعنت میں وہ گرفتار تھا، اسی مغالطے پر تسبیح کرتے ہوئے مردموں نے ایک عجیب سبق دیا۔ کہتے ہوئے کہ باعث جس پر تجھے ناز ہے اس میں داخل ہو کر تجھے سوچنا چاہئے کہ باعث، باعث کی زمین پانی

جس سے وہ سیراب ہوتا ہے اس کے درخت کے بیچ سے نکلنے والی شاخیں، پھل، پھول ان میں سے کوئی ایسی چیز ہے جسے تو نے وجود بخشنا اور پیدا کیا ہے؟ یقیناً یہ سب کچھ اسی کی مشیت اور ارادے کے مظاہر ہیں جس نے عالم کے اس نظام کو پیدا کیا ہے۔ باقی تجھے اپنی عقل و فراست سمجھ بوجھ اپنی محنت و مشقت اور سعی و کوشش کی قوتوں کے متعلق جو یہ خیال ہے کہ ان ہی کی مدد سے ان قدرتی پیداواروں کی تنظیم میں تو کامیاب ہوا ہے تو اسی کے ساتھ تجھے یہ بھی تو سوچنا چاہئے کہ تجھ میں یہ قوتیں کہاں سے پیدا ہوئی ہیں؟ یقیناً اپنے اندر ان قوتوں کو تو نے خود نہیں بھرا ہے بلکہ یہ ساری تو اندازیاں تجویز میں وہیں سے آئی ہیں جو کائنات کی ساری قوتوں اور طاقتوں کا سرچشمہ ہے مردمومن کے الفاظ:

وَلَوْلَا إِذْ دَخَلْتَ جَنَّتَكَ قُلْتَ مَا شاءَ اللَّهُ لَا قُوَّةَ إِلَّا بِاللَّهِ۔

”اور ایسا کیوں نہ ہوا کہ جب داخل ہوا تو اپنے باغ میں تو کہتا کہ سب اللہ کا چاہا ہوا

ہے (اور جن قوتوں سے باغ کی تنظیم ہوئی) نہیں ہے کوئی قوت مگر اللہ ہی ہے۔“

کم از کم ان لفظوں کا معناد میرے ذہن میں تو یہی آیا ہے اور ہے بھی یہی واقعہ کہ سارا عالم ”ماشاء اللہ“ (جو کچھ چاہا اللہ نے) اور آدمی اپنے اندر جن تو اندازیوں اور طاقتوں کو پاتا ہے ان سب کی حقیقت لا قوہ الا بالله کے سوا اور کچھ نہیں ہے، گوا فاق و انفس دونوں کو صرف ان دونوں فاقروں میں بند کر دیا گیا ہے۔

بہر کیف عہد جدید کا جدید شرک اور اس کے نئے قالب کے مقابلے میں ایمان کی حفاظت کے لئے آپ ہی سوچئے کہ اس سے زیادہ منطقی حکیمانہ طریقہ تفہیم اور کیا ہو سکتا ہے، شرک کی اس نئی قسم کے مشرکوں کی سمجھ اگر اس سے بھی درست نہ ہو تو پہلے ہی فرمایا گیا ہے کہ تم ”الحق“ کو کہہ دیا کرو۔ مانے نہ مانے کے مجھے میں خواہ مخواہ اپنے آپ کو مبتلا نہ کرو۔ مومن کی ایمانی تسلی کے لئے یقیناً قرآن کا یہ تمثیلی قصہ برف کی سل کی حیثیت رکھتا ہے جس کا ہر مقدمہ بد یہی اور نتیجہ فطری ہے اور اس مثالی قصہ کو اشخاص اور خاندانوں کے ساتھ ساتھ چاہا جائے تو اقوام داہم پر بھی تھوڑی سی وسعت نظر سے کام لیتے ہوئے منطبق کیا جا سکتا ہے۔ آج زمین کے اس کرے پر

اسی قوموں اور امتوں کی کیا کمی ہے جن کے قبضے میں انماج اور غلہ، پھل اور میوے پیدا کرنے والے بڑے بڑے وسیع علاقے پائے جاتے ہیں اور جن کے مقبوضات میں بڑے بڑے دریا مثلاً پرانے متعدد ملکوں میں دجلہ و فرات، سیکون، چیخون، گنگا و جمنا، گودا اوری و کرشنا اور نو دولت ممالک میں مسی سی پی، لوکن (امریکہ) والگاہ اور نیپر ① (روس) وغیرہ پہلے بھی تھے اور آج تک بہتر ہے ہیں، جن میں زرعی اور بستانی پیداواروں اور صنعت و حرفت اور تجارت کی راہوں سے سرمایہ کے سمندروں کوٹھا ٹھیس مارتے ہوئے دیکھا گیا ہے۔



① یہ دلچسپ لفظ ہے کہ جیسے گنگا و جمنا کو ہندوستان والے "ماتا" کہتے ہیں اسی طرح روس میں "والگا ماتا" اور نیپر کو "نیپر چا" کہتے تھے اور شاید اب بھی کہتے ہوں۔

باب پنجم

تشریحات سورہ کہف

حیات دنیا کی پہلی تمثیل کا حاصل:

ان شخصیں ہوں یا اقوامِ مومن اور غیر مومن کے درمیان جو مکالمہ ہوا ہے دونوں پر اسے آپ منطبق کر سکتے ہیں۔ آخر میں مکالمہ کو ختم کرتے ہوئے مردِ مومن اور نئے قسم کے اس مشرک سے کہا کہ سرمایہ کی اور آبادی کی اقلیت کے ساتھ فخر کرتے ہوئے اپنی برتری اور بڑائی کے جس فخر کا اظہار میرے سامنے تم نے کیا ہے۔ اس کے جواب میں اس کے سوا اور کیا کہہ سکتا ہوں کہ باغ اور اس کی زرعی و شری پیداوار سے جو معاشی آسانیاں آج قدرت کی طرف سے تمہارے لئے مہیا کی گئی ہیں اسی قدرت والے خدا سے میں توقع رکھتا ہوں کہ تم سے بہتر جنت (باغ) مجھے بھی عطا کرے گا گویا تم سے بھی زیادہ آسان، سہل معاشی ذرائع ہمارے لئے خدا مہیا کرے۔ مردِ مومن نے صرف اس توقع کا ذکر کیا، علاوہ اس نتیجہ کے دنیاوی زندگی میں بھی معاشی سہولتوں کی توقع ایمانی زندگی کے منافی نہیں ہے۔ ایک بات اس موقع پر سوچنے کی یہ بھی ہو سکتی ہے کہ مالی قلت اور آبادی کی اقلیت کا جو طعنہ مردِ مومن کو دیا گیا تھا اس طعنے کے مقابلہ میں سرمایہ کی فراوانی اور آبادی کی اکثریت کی توقع کا اظہار کیوں نہیں کیا گیا۔ جب امید ہی لگانی تھی تو مقابلہ ان دونوں باتوں کی بھی امید لگا سکتا تھا۔ بظاہر اس سے یہی سمجھ میں آتا ہے کہ معاشی سہولتوں کے مہیا ہو جانے کے بعد خواہ بخواہ محض فخر و غرور کے لئے سرمایہ اور آبادی کی کثرت کی فکر میں گھلنے کی ضرورت معلوم نہیں ہوتی۔

خبر یہ تو مردِ مومن نے اپنے متعلق کہا۔ اسی کے ساتھ چونکا تھے ہوئے اس مشرک مردِ غیر مومن کو اس نے توجہ دلائی کہ جس باغ اور معاش کی جن سہولتوں پر ناز کر رہے ہو اور اپنی کوششوں

کا نتیجہ ان کو سمجھتے ہوڑ رکھ آسمانی "حبان" ①

یعنی ان کے متعلق حساب دینے کی گھٹری تھا رے سر پر نہ آ جائے اور جس قدرت کا یہ عطیہ ہے حساب لینے کے بعد وہی قدرت باغ کی زمین کو نشوونما کی صلاحیتوں سے محروم کر دے اور تمہیں پانی کے جس ذخیرے پر اعتماد ہے یا ذخیرہ ختم کر دیا جائے اس طور پر ختم کر دیا جائے کہ آب برآری کی ساری تدبیریں پانی کے برآمد کرنے میں ناکام ثابت ہوں۔

تاریخ کے صفات آسمانی "حبان" کے ان دونوں مثالوں سے لبریز ہیں کتنے زرخیز ممالک آج بخیر میدانوں کی شکل میں پڑے ہوئے۔ مردمون نے ان ہی تاریخی مثالوں کی طرف گویا اشارہ کیا۔ یہاں تک مکالمہ ختم ہو گیا۔ آگے قرآن میں یہ اطلاع دی گئی ہے کہ مردمون کی پیشگوئی یا آسمانی "حبان" کی دھمکی اس عصر کی یا ماڈرن مشرک کے سامنے واقعۃ آگئی۔ معاشری سہلوں، سرمایہ کی بہتات، برتری و بلندی کے سارے تباشے نگاہوں سے اوچھل ہو گئے اور کافی افسوس ملتے ہوئے اب اس کو احساس ہوا کہ عقلی و جسمانی جدوجہد کو جاری رکھتے ہوئے بھلی میرا قائم کردہ معاشری نظام تھا و بالا جو ہو گیا تو اس کی وجہ بجز اس مشرکانہ ذہنیت کے اور کیا ہو سکتی ہے جس میں بتلا ہو کر میں نے یہ باور کر لیا تھا کہ قدرتی کاروبار میں خود میری عقل و فراست سو جھ بوجھ سعی و محنت بھی شریک ہے اور اب اس کی سمجھ میں آیا کہ کائنات کی ولایت و گمراہی صرف خدا ہی کی ذات کے ساتھ مختص ہے۔ اپنی مشرکانہ ذہنیت پر بیچارہ پچھتاتے ہوئے جیسا کہ قرآن میں نقل کیا گیا، کہتا تھا۔

بِلَيْقَنْتِي لَمْ أُشْرِكْ بِرِبِّيْ أَحَدًا۔

"اے کاش! نہ شریک کرتا میں اپنے رب کے ساتھ کسی کو۔"

اور یہی فقرہ جیسا کہ میں کہتا چلا آ رہا ہوں اس سارے قصے میں سب سے زیادہ اہم ہے عرض کر چکا ہوں کہ غیر خدائی قوتوں کی پوچاپاٹ والے شرک کا پورے قصے میں نہ اشارہ ذکر ہے اور نہ صراحة۔ مفسرین بھی حیران ہیں کہ جس شرک پر پچھتار ہاتھا اس کی نوعیت کیا تھی۔ شرک

① حبان کے چند معانی ارباب تفسیر نے لکھے ہیں لیکن لفظاً و معنیاً میرے خیال میں یہی مطلب ہے جو میں نے درج کیا ہے زیادہ مناسب ہے۔

خنی کے نام سے مسلمانوں میں ایک اصطلاح جو مروج ہے جس میں یہ مانتے ہوئے کہ کائنات کے ذرہ ذرہ کی کارفرمائیاں براہ راست حق تعالیٰ کے ارادہ و مشیت کی تابع ہیں اور اس معاملہ میں خالق کائنات کا کوئی سا جھی اور شریک نہیں ہے، خیر و شر اللہ تعالیٰ کی ہی طرف سے ہے لیکن باوجود اس یقین دیلمان کے اسباب کے راہ سے پیدا ہونے والی چیزوں کے متعلق اسباب کی خل اندازی کا خیال بھی دلوں میں گزر جاتا ہے، ان ہی اسباب میں ارادہ و اختیار کا وہ عضر بھی ہے جس کی نوعیت خواہ کچھ ہی ہو لیکن ہمارے اختیاری اعمال و افعال پر اثر اندازی کا تعلق انسانی وجود کے اس عضر سے بھی ہے۔ کچھ ان ہی باتوں کا نتیجہ یہ شرک خنی ہے۔ مومن کے لئے جس کی حقیقت پچ پچھے تو وسوسہ اور خطرہ ہی کی ہوتی ہے۔ لیکن دیلمان کے اعلیٰ مدارج کا تقاضا بھی ہے کہ اس وسوسہ کے لئے بھی قلب میں گنجائش نہ چھوڑی جائے۔ بالفاظ دیگر شرک خنی میں بھی استقلالی حیثیت خدا اور اس کے حکم و ارادہ ہی کو حاصل ہوتی ہے اور اسباب و عمل کا خیال محض ایک ضمی عاریتی خیال کی حیثیت سے آ جاتا ہے۔ برخلاف اس کے اس باغ والے آدمی پر شرک کی جس ذہنیت کو ہم مسلط پاتے ہیں، اس میں شرک خنی کے قطعی برعکس ساری کارفرمائیوں کو اسباب ہی کی طرف منسوب کرنے پر اصرار کیا جاتا ہے اور خدا کا انکار تو نہیں کیا جاتا لیکن دنیا کے کاروبار میں اس کی مشیت و ارادے کا خیال ہی نہیں آتا یا آتا ہے تو اسی طرح جیسے شرک خنی میں اسباب و عمل کی طرف بھی کبھی موحد کا وصیان منتقل ہو جاتا ہے۔ میں نے پہلے بھی کہا ہے اور پھر کہتا ہوں کہ شرک کی تمام قسموں میں یہ اس کی بدرین قسم ہے۔ یہ سوچنے کی بات ہے کہ دجالی فتنہ سے رسول اللہ ﷺ نے جس سورہ کا تعلق بتایا ہے خصوصیات کے ساتھ اسی سورۃ میں شرک کی اس قسم کا ذکر کیوں کیا گیا ہے۔ اس کے سوا اور کیا سمجھا جا سکتا ہے کہ اس فتنہ کے ایام میں اس قسم کی مشرکانہ ذہنیت میں لوگ عام طور پر بتلا ہو جاتے ہیں ① ضرورت ہے کہ ہر شخص اپنے دل و

① ہندوستان کے مسلمانوں میں اس ذہنیت کے ساتھ شروع شروع میں جو نمایاں ہوئے ابتداء امام مسلمانوں کی طرف سے ”نچپری“ کا خطاب ان کو دیا گیا تھا، جبکہ اس کی یہ تھی کہ عالم کے سارے کاروبار کو یہ لوگ نچپر کی طرف منسوب کرتے تھے گو خدا کے مکر نہ تھے لیکن کائناتی کارفرمائیوں میں خدا کی چند اس ضرورت ان کے نزدیک باقی نہ تھی، کہتے تھے کہ یہ سب کچھ تو نچپر کی کرشمہ سازیاں ہیں۔ مسلمان۔ (باقیہ آئندہ صفحہ پر)

دماغ کا جائزہ لے اور دیکھئے کہ شرک کی اس ماذر ان اور عصری شکل سے وہ کتنا متاثر ہے۔ کم از کم ایک مومن کو اس کے سوا اور کچھ سوچنا نہ چاہئے کہ دنیا ہو یا آخرت کسی میں بہترین نتائج اور بہترین انجام کی ضمانت صرف اس یقین میں پوشیدہ ہے کہ عالم کی ولایت اور کارفرمائی صرف حق تعالیٰ کی ذات پاک کے ساتھ محدود مختص ہے اور یہی مفہود منطلب ہے قصہ کے آخری فقرہ کے الفاظ کا کہ:

هُنَّا لِكَ الْوَلَايَةُ لِلَّهِ الْحَقِيقَةُ هُوَ الْخَيْرُ ثُوَابًا وَ خَيْرٌ عَقْبًا۔

”وہاں معلوم ہوتا ہے کہ پچی ولایت (عالم کی) صرف اللہ ہی کے لئے ہے؛ بہتر ثواب (نتیجہ کے لحاظ سے بھی) اور بہتر ہے عاقبت (انجام) کے لحاظ سے بھی۔“

حیات دنیا کی دوسری تمثیل:

مذکورہ بالامر کانہ ذہنیت کے سوا اللہ کی یاد سے غافل ہو جانے والے دلوں میں جو دوسری کیفیت پیدا ہوتی ہے وہ وہی ہے جس کا مشاہدہ غالقوں کی جماعت میں ہم کر رہے ہیں یعنی شکم قبرتک کی زندگی کا جو محدود وقفہ ہے۔ اسی محدود وقفہ پر ساری انسانی توانائیاں گردش کرنے لگتی ہیں اور آدمی کی زندگی جو پیدا ہونے کے بعد درحقیقت ختم نہیں ہوتی اس کے متعلق حد سے زیادہ تنگ نقطہ نظر پر یہ اصرار اسی غفلت کا خمیازہ ہے، جسے بخوبی اللہ کے بھولنے والے بھگت رہے

(گزشتہ سے پوست) ان کے اس دعویٰ سے بھڑکتے تھے لیکن جرم انکا کیا ہے؟ صاف لفظوں میں جیسا کہ چاہیے خود اعتراض کرنے والوں کے سامنے بھی اس سلسلے میں کوئی متعین بات نہ تھی حالانکہ یہ شرک کی وہی ماذر شکل ہے جس میں خدا کو م upholٹھیرا کر غیر خدائی قوتوں کے ساتھ عالم کے نظام کو وابستہ سمجھا جاتا ہے۔ یقیناً نہ کحراءٰ خیرہ سری، گستاخی، شوخ چشمی میں پوچاپاٹ والے مشرک نے بھی شرک کی یہی شکل بڑھی ہوئی ہے؟ کیونکہ پوچاپاٹ والے مشرک افعال کی حد تک خدا ہی کی طرف ہر فعل کو منسوب کرتے تھے صرف عبادات و دعا میں غیر اللہ کو شریک تھہراتے تھے، قرآن میں بکثرت پرانے مشرکوں کی طرف رو بیت والی توحید کا عقیدہ منسوب کیا گیا ہے، گویا "ایاک نستعین" (تجھہ ہی سے ہم اعتماد طلب کرتے ہیں) اس پر قائم رہتے ہوئے "ایاک نعبد" (تجھہ ہی کو ہم پوجتے ہیں) سے پرانے مشرک ہٹے ہوئے تھے، لیکن شرک کی اس جدید قسم میں استعانت والی توحید بھی باقی نہیں رہی ہے۔ بنے مشرکوں میں دعا و عبادات وغیرہ کی اہمیت اس لئے باقی نہیں رہی ہے کہ خدا کو عالم کے کاروبار میں جب دھل ہی نہیں ہے تو اس سے مانگنے کی ضرورت ہی کیا باقی رہی۔

ہیں۔ شرک کے بعد یہ دوسرا نتیجہ اغفال قلب کا تھا۔ اسی کو سمجھاتے ہوئے زندگی کے موجودہ عوری دور الحیوۃ الدنیا کو قرآن نے اس تمثیل سے سمجھانا چاہا ہے کہ بارش برستی ہے زمین پر بکھرے ہوئے دانے بارش کے پانی سے مل کر لہلہا اٹھتے ہیں مگر چند ہی روز کے بعد خشک گھاس بھوسا بن کر اڑ جاتے ہیں اور سارا تماشا اسی پر ختم ہو جاتا ہے ظاہر ہے کہ آدمی زندگی کے موجودہ عوری دور کا بھی یہی حال ہے کچھ مال و دولت، بال بچے اس کے ارد گرد جمع ہو کر دوسروں کے لئے اس کی زندگی قبل رشک بنا دیتے ہیں لیکن موت سارے قصے کو درہم برہم کر دیتی ہے فہماش یہ کی گئی ہے کہ المال والبنون (سرمایہ اور اولاد) کے وقتی طمطراق میں اپنی کدو کاوش اور محنت و مشقت کے پسینے کے ایک ایک قطرے کو گاڈ دینا اور ان پہلوؤں سے قطعی بے تعلق ہو کر لگا دینا جن کے نتائج باقی رہنے والے ہیں اور مستقبل کی ساری روشنی ان ہی کے ساتھ وابستہ ہے کہاں تک عقل کا تقاضا ہو سکتا ہے؟ بارش والی تمثیل کے آخر میں خاص طور پر قابل توجہ اس کے یہ آخری الفاظ ہیں:

وَكَانَ اللَّهُ بِكُلِّ شَيْءٍ مُّقْتَدِرًا۔

”اور ہے اللہ ہر بات پر قادر“

بظاہر اس میں اشارہ کیا گیا ہے کہ خشک دانے زمین پر بکھرے ہوتے ہیں لیکن تم دیکھ رہے ہو کہ پانی برسا کر قدرت ان ہی خشک دانوں کو ہر بھرا کر کے نمایاں کرتی رہتی ہے اور پھر خشک کر دیتی ہے۔ جس قدرت کے اس عمل کو مسلسل آدمی دیکھتا رہتا ہے۔ اسی قدرت کے متعلق اس بد گمانی میں بتلا رہنے کی کوئی وجہ ہو سکتی ہے کہ موت کے بعد پھر زندگی کو دوبارہ وہی قدرت نمایاں نہیں کر سکتی؟ آخر زندگی کو شکم مادر و شکم قبر ہی کے وقفے تک محدود قرار دینے پر اصرار کرنے والے اپنے اس تنگ نقطہ نظر کی صحیح کے لئے قدرت کے متعلق کس مشاہدے کو پیش کر سکتے ہیں۔ خصوصاً جب اس کی مخالفانہ شہادتوں سے دنیا بھری ہوئی ہے۔

بہر حال جن لوگوں کو سمجھایا جاتا ہے کہ مر کر تم فانہیں ہوتے مگر وہ یہی کہتے جاتے ہیں کہ ہم تو فنا ہی ہو کر رہیں گے، ان کو تسلی دی جاتی ہے کہ ہر پیدا ہونے والا آدمی بہر حال باقی رہتا ہے لیکن وہ سمجھتے ہیں کہ نہیں ہم معصوم اور نیست و نابود ہو جائیں گے ان ہی کو قرآن نے آگے مطلع

کیا ہے کہ اپنی مرضی سے پیدا ہونے والے جس طرح پیدا نہیں ہوتے اسی طرح اپنی خواہش کے مطابق کوئی اپنے آپ کو قافی و معدوم کرنے میں بھی کامیاب نہیں ہو سکتا بلکہ جو کچھ زندگی کے موجودہ دور میں اس نے کیا ہے اس کے نتائج آئندہ زندگی کی شکل میں اس کے سامنے اس وقت آئیں گے جب عالم کا موجودہ نظام پلٹ دیا جائے گا۔ جو چیزیں اس وقت ساکن ہیں وہ اس اقلابی دور میں متحرک ہو جائے گی اور جواندر ہے وہ باہر ہو کر سامنے آ جائے گا اور اس وقت دیکھنے والے دیکھیں گے کہ ان کے سارے کرتوت چھوٹے ہوں یا بڑے جو ظاہر ناپید ہو چکے تھے ایک ایک کر کے ان کے آگے کھڑے ہیں اور یہ بے بنیاد و ہم جن لوگوں نے تراش لیا تھا کہ موت سارے قصوں کو ختم کر دیتی ہے پائیں گے کہ یہ صرف ان کا وہم اور فقط ایک نفیاتی وہو کہ تھا جواب دہی کی ذمہ داریوں سے گریز کا ایک خود ساختہ زبردستی کا حیلہ تھا۔

وَوَجَدُوا مَا عَمِلُوا حَاضِرًا۔

”اور پائیں گے جو کچھ انہوں نے کیا تھا سب ان کے سامنے حاضر ہے“
کے الفاظ میں اسی واقعہ کی اطلاع دیتے ہوئے قرآن نے اس سے بھی مطمئن کر دیا ہے کہ قدرتی نتائج عمل کرنے والوں کے سامنے جب آئیں گے تو وہ قدرتی نتائج ہی ہوں گے کی و بیشی کی جن میں گنجائش ہی نہیں ہوتی۔

آدم علیہ السلام وشیطان کا قصہ اور اس کے نئے اجزاء:

”اور نہ ظلم کرے گا تیرا پروردگار کسی پر“ کے طبعی قانون کا ذکر کر کے اس سورہ میں بھی آدم اور شیطان کے قصے کا اعادہ کرتے ہوئے جیسا کہ قرآن کا قاعدہ ہے اس خاص مقام کی مناسبت سے اس قصے کے متعلق چند نئے اجزاء کا تذکرہ کیا گیا جنہیں سورہ کہف کے سوا اور ہم کہیں نہیں پاتے حالانکہ اس قصہ کو جیسا کہ معلوم ہے مختلف سورتوں میں اجزاء کی کمی و بیشی کے ساتھ قرآن میں بار بار دہرایا گیا ہے جہاں تک میرا خیال ہے قصہ کے بھی جدید عناصر جنہیں ہم یہاں پاتے ہیں خاص طور پر قابل توجہ ہیں اور ان ہی پر غور کرنے سے معلوم ہو گا کہ اس موقع پر اس قصہ کا اعادہ کیوں کیا گیا ہے۔

آدم اور شیطان کا قصہ تو مشہور ہی ہے یعنی فرشتوں کو جب آدم کو سجدہ کرنے کا حکم دیا گیا تو شیطان اکڑ گیا اور سجدہ کرنے سے اس نے انکار کیا۔ یہ حصہ قصہ کا تو یہاں بھی موجود ہے لیکن جدید عناصر جن کا اضافہ یہاں کیا گیا ہے میرے خیال کے مطابق وہ یہ ہیں۔

۱۔ شیطان ”جن“ کے طبقے تعلق رکھتا تھا، یعنی ”کان من العجن“ کا جو مفاد ہے۔

۲۔ شیطان تھا نہیں ہے بلکہ اس کی ذریت (نسل یا بال بچے) بھی ہیں۔

قصے کے ان دونوں نئے اجزا کی طرف مفسرین کا ذہن بھی منتقل ہوا ہے اور بڑی طویل طویل دور از کار ① داستانوں میں لوگ مشغول ہو گئے، لیکن ان دونوں سے بھی زیادہ توجہ کی مستحق جہاں تک میرا اندازہ ہے تیسری نئی بات جو یہاں پائی جاتی ہے اس کی طرف لوگوں کا دھیان شاید نہیں گیا۔ مطلب یہ ہے کہ عام طور پر آدم و شیطان کے قصے میں آدم کے مقابلے میں شیطان کی آڑفونی کے ذکر کا پہلو غالب ہے، حضرت آدم کی تحریر اور اپنی برتری و بلندی پر اس نے اس موقع پر جوز و رو دیا تھا زیادہ تر اس کو قرآن میں نمایاں کیا گیا ہے لیکن اس سورہ میں بجائے اس کے سجدے کے حکم کے بعد:

فَقَسَقَ عَنْ أَمْرِ رَبِّهِ

”پس خدا کی بات کو پھاڑ کر شیطان نکل بھاگا۔“

کے الفاظ میں صرف شیطان کے طرز عمل کی تعبیر کی گئی ہے جس کا حاصل بظاہر یہی سمجھ میں آتا ہے کہ اپنے خالق کے حکم سے سرتاپی کے جرم کا شیطان نے جوار تکاب کیا تھا اور خدا کی بات سے لاپرواں اختیار کرتے ہوئے اپنے خود تراشیدہ خیالات اور اپنی رائے پر اسے اصرار تھا شیطان کے جرم کے اسی پہلو کی طرف اس خاص موقع پر قرآن خصوصیت کے ساتھ توجہ دلانا چاہتا ہے۔

① انہیا یہ ہے کہ ذریت اور نسل کے سلسلے میں شیطان کی دہن تک کی جتنا لوگ کرنے لگے امام شعیؑ جن کے مزاج میں ظرافت تھی صحابہ کے دیکھنے والوں میں ہیں، ان کا الطیف مشہور ہے۔ کسی نے شیطان کی عروی (دہن) کا نام پوچھا تو بولے اس بارات میں فقیر شریک نہ تھا کہ نکاح کے وقت نام سننے کا موقع ملت۔ بعضوں نے تو یہاں تک دعویٰ کیا ہے کہ اپنی دہن شیطان نے خود اپنے آپ کو بنایا اور اسی ذریعہ سے اس کی اولاد پیدا ہوئی۔

ان باتوں کو پیش نظر رکھتے ہوئے اب غور کیجئے ان امور پر جو اس قصہ کے بعد اس سورہ میں پائے جاتے ہیں۔

شرک براہ غفلت:

واقعہ یہ ہے کہ اللہ کی یاد سے غافل بن جانے کے بعد شرک کی نئی بیماری میں مبتلا ہونے کے ساتھ اپنی ساری کوششوں کو مادر و شکم قبر کی درمیانی وقفہ والی زندگی ہی میں کھپا دینے کے اصول پر آج جو اصرار کر رہے ہیں، ان کی اطاعت سے اہل ایمان کو قرآن نے جو منع کیا ہے ظاہر اس قصہ سے اسی ممانعت کے وجہ و اسباب کی طرف توجہ دلائی گئی ہے ایمان والوں اور مسلمانوں میں ان غافلوں کی ریس کی جو ہو ک اٹھتی ہے اس کی بنیاد ظاہر ہے کہ اس کے سوا اور کیا ہو سکتی ہے کہ غافلوں کا یہ گروہ بھی نظر آتا ہے کہ آدمیوں ہی کا گروہ ہے۔ آدمی کو دیکھ کر اس کے رنگ کو اگر آدمی اختیار کرے تو ہم جنسی کا یہ قدرتی تقاضا ہے لیکن ہم جنسی کے لئے صرف ظاہری شکل و صورت کا اشتراک کیا کافی ہے؟ آدم و شیطان کے قصے کے امتیازی اجزاء جن کا خصوصیت کے ساتھ یہاں ذکر کیا گیا ہے ان سے ہمیں یہ سبق ملتا ہے کہ شیطان جو ”جن“ کے طبقہ سے تعلق رکھتا تھا لیکن معلوم ہوتا ہے کہ باوجود جن ہونے کے صفاتی تبدیلیوں کی وجہ سے ملائکہ (فرشتوں) میں شریک ہو گیا تھا اس لئے اس حکم میں جو فرشتوں کو دیا گیا تھا وہ بھی شریک تھا، مگر اس کے بعد اپنے ملکی صفات و خصوصیات کو کھو بیٹھا اور خالق تعالیٰ کے حکم کے مقابلہ میں اپنی خود تراشیدہ رائے اور باغیہ خیالات کا تابع بن گیا ہے اور جیسے صفاتی تبدیلیوں نے شیطان کو ملائکہ کی جماعت میں شریک کر دیا تھا اسی طرح بہت سے آدم زاد ہو شکلا و صورۃ آدم زاد معلوم ہوتے ہیں لیکن انہوں نے بھی خدا کی باتوں کو بے وزن نہ ہراتے ہوئے اپنی سوچی ہوئی باتوں سے علم و عمل کا نظام قائم کیا، ظاہر ہے کہ ذاتاً آدم کی اولاد ہونے کے باوجود صفات اور شیطان ہی کی ذریت اور نسل میں داخل ہو جاتے ہیں، جیسے جن شیطان صفات ہی کی وجہ سے کچھ دن کے لئے ملائکہ میں شریک ہو گیا تھا۔

اور یہ بھی سبق اس سے ملتا ہے کہ کائنات کی ابتداء انتہا انسانی وجود کے مدعا وغیرہ سوالات

کے جواب کی تعلیم خود خالق کائنات کی طرف سے ہمیں حضرات رسول و انبیاء علیہم السلام کے ذریعہ جو ملی ہے اور اسی کی بنیاد پر جس عملی زندگی کا مطالبہ ہم سے کیا گیا ہے اس کی بے وقفی کرتے ہوئے جب اللہ کی یاد سے ان غافل قلوب کے تصورات و خیالات کے وزن کو ہم محسوس کرنے لگیں تو اس کا مطلب یہی تو ہوا کہ شیطان اور شیطان کی ذریت دش جو صورت مبتلا و کھلا آدمی معلوم ہوتے ہیں ان ہی کی ولایت اور نگرانی کو ہم قبول کر رہے ہیں۔

فرمایا گیا کہ جو دشمن ہیں، محض صورت و شکل کے اشتراک کی وجہ سے ان ہی کو تم دوست بنا رہے ہو اور جو تمہارا خالق و مالک رزاق و رب ہے اس کی باتوں کو بے وقت ٹھہرائے ہو۔
بِنَسَ لِلظَّلِيمِينَ بَدَلَا۔

”(فطرت کے نشان زدہ حدود سے ہٹنے والے) طالموں نے کتنا برا بدل اختیار کیا ہے۔“

کے الفاظ میں اسی کی طرف توجہ دلاتے ہوئے آگے سمجھایا گیا ہے اور کتنی واضح صاف معقول منطقی بات ان کے آگے رکھی گئی ہے کہ خالق کائنات کی باتوں کے مقابلہ میں ان صفاتی شیطانوں اور صوری انسانوں کی باتوں کے متعلق اپنے اندر غیر معمولی کشش اور وزن جو تم محسوس کر رہے ہو آخراں کی بنیاد کیا ہے؟ جو فلسفہ یہ بگھارتے ہیں اور جس فلسفہ کی بنیاد پر عملی زندگی کا نظام انہوں نے قائم کیا ہے کیا اس فلسفہ کی بنیاد کسی علم پر قائم ہے فرمایا:
مَا أَشْهَدُهُمْ خَلْقُ السَّمَاوَاتِ وَالْأَرْضِ۔

”میں نے ان کو اس وقت اپنے سامنے بلا کر کھڑا نہیں کر لیا تھا جب آسمانوں اور زمین کی آفرینش ہو رہی تھی۔“

ظاہر ہے کہ اس وقت ان کا کیا، ان کے آباء و اجداد کا بھی پتہ نہ تھا خود آدم پیدا نہ ہوئے تھے۔ پھر جو کہتے ہیں کہ عالم کی ابتداء یوں ہوئی، پہلے یہ ہوا وغیرہ وغیرہ بجز لحافیات ① کے وہ اور بھی کچھ ہے؟

① لحافیات میری ذاتی اصطلاح ہے مطلب یہ ہے کہ کائنات کی ابتداء و انتہاء وغیرہ جیسے امور جو جعلی طور پر انسانی حواس کی گرفت سے خارج ہیں ان ہی کے متعلق بجائے اعتراف جملہ کے (بقیہ آئندہ صفحہ پر)

اسی طرح عالم کے کاروبار سے حق تعالیٰ کو بے تعلق پھراتے ہوئے جو یہ مدعی ہیں کہ اس سارے کاروبار کی باگ ہمارے قبضہ اقتدار میں ہے اور قدرت ان ہی کے بل بوتے پر دنیا کو چلا رہی ہے اطلاع دی گئی ہے کہ جو صرف یہی نہیں کہ بذات خود گمراہ ہیں بلکہ شیطان کی زینت بن کر دوسرا قوموں کو سیدھی راہ سے بھٹکا کر گمراہ کر رہے ہیں ان ہی کو خدا کیا اپنا مددگار اور قوت بازو بناسکتا ہے؟

ماکُنْتُ مُتَّخِذَ الْمُضِلِّينَ عَصُدًا۔

”اور گمراہ کرنے والوں کو میں نہیں ہوں قوت بازو بنانے والا“

کا کھلا ہوا مطلب یہی ہو سکتا ہے اور اسی لئے کہ اس موقع پر اسی ماذر ن شرک نا ذکر اوپر سے ہوتا چلا آ رہا ہے یہ خیال گزرتا ہے کہ آگے جو یہ فرمایا گیا ہے کہ ایک دن وہ بھی ہو گا جب ان سے کہا جائے گا کہ کائناتی کار فرمانیوں میں جن لوگوں کو میرا سا جھی اور شریک تم لوگ اپنے خیال میں پھر اتے تھے انہیں پکارو گران کی طرف سے کوئی جواب پکارنے والوں کو نہیں ملے گا۔ اعلان کیا گیا ہے کہ اس دن موبق (ہلاکت کی وادی) کو اپنے اور شرکاء کے درمیان پائیں گے۔

خدا کے بجائے موجودین کی اہمیت:

ظاہر ہے کہ پوچا پاٹ والے شرک کے قدیم دقیانوںی طریقہ میں جیسے بعض نادیدہ وہی ہستیوں یا فرشتوں، جنوں، بھوتوں، یا مرے ہوئے انسانوں کی روحوں وغیرہ کو مختلف ناموں سے موسوم کر کے عبادت و دعا، نذر و منت جیسی باتوں میں خدا کا شریک پھرایا جاتا تھا یا اب بھی پھرایا جاتا ہے، اسی طرح دنیا کے کاروبار میں خدائی کار فرمانیوں سے زیادہ اہمیت پنجھر والے جدید ماذر ن شرک میں ان ہی لوگوں کو جو حاصل ہو جاتی ہے جو قدرتی قوانین کا علم حاصل کر کے نئے اختراعات اور جدید ایجادات و اکتشافات کو پیش کر رہے ہیں۔ یہ جانتے ہوئے کہ انسان سے باہر جو کچھ ہے سب کچھ خدا کا ہے اور عقل و خرد، حکمت و دانش کا سارا سار ما یہ جو آدمی کے اندر ہے

(گزشتہ سے پورتا) محض شاعران تمثیلوں کے سہارے کسی قسم کا فیصلہ اسکی بات ہے کہ منہ پر لحاف ڈال کر آدمی پڑ جائے اور وہ دوسرے جو دماغ میں آتا جائے اسی کو واقعہ پھرایا جائے۔ مابعد الطبعیات کے اکثر مسائل کی نوعیت یہی ہے اسی لئے ان مسائل کا نام ہی میں نے لحافیات رکھ دیا ہے۔ ۱۲

جس کی مدد سے نت نئی ایجادیں اور حیرت انگیز مصنوعات دنیا میں پیش ہو رہے ہیں آدمی کے اندر کا یہ سرمایہ بھی اسی کا بخشنا ہوا اور پیدا کیا ہوا ہے جو آدمی کا پیدا کرنے والا ہے مگر باس ہمہ یہ دیکھا جا رہا ہے کہ خدا جس کا سب کچھ ہے ان ہی ایجادوں کے متعلق اس کا نام لینے والا کوئی نہیں ہے لیکن جس کا کچھ نہ تھا ان ہی کے چرچوں سے دنیا گونج رہی ہے جس کا پانی تھا، آگ تھی، آگ پر پانی جب چڑھا دیا جائے تو وہ اشیم (بخار) بن جائے گا جس نے یہ خاصیت ان چیزوں میں ودیعت فرمائی ہے اس کو سب بھولے ہوئے ہیں اور آب و آتش کے باہمی تعلق سے اشیم کی جو طاقت پیدا ہوتی ہے قدرت کے اس قانون کو جان کر انہیں کے پیش کرنے والے اسٹیفسن کے ذکر سے ایسا معلوم ہوتا ہے کہ دنیا کی زبان کبھی نہیں تھکے گی اور ایک اسٹیفسن ہی کیا آج اڈیس، مارکو نی جیسے موجودین اور نیوٹن، آنسائیں جیسے اکٹیافیوں، نئے افکار نئے تصورات پیش کرنے والوں کا قلوب پر جو زدن پڑا ہوا ہے اس کو دیکھتے ہوئے شاید یہ دعویٰ واقعہ کا اظہار ہو گا کہ خدا نہیں تو خدا کے شریک غالب سے ان کا مرتبہ کسی طرح کسی حیثیت سے جدید مشرکوں کے قلوب میں کم نہیں ہے اور جیسے لات و منات، عزی و ہبی شرک کے نظام قدیم کے شرکاء تھے نبھر والے شرک جدید میں مجنسہ یہی مقام آج ایجاد و اختراع، تحقیق و اکشاف کے ان سرخیلوں کا ہے اسی موقع پر قرآن میں۔

وَرَا الْمُجْرِمُونَ النَّارَ فَكُنُوا نَاهِمُ مُوَاقِعُهَا وَلَمْ يَجِدُوا عَنْهَا مَصْرِفًا۔

”اور دیکھا مجرمین نے آگ کو تب خیال کرنے لگے کہ اب تو اسی آگ میں ان کو (بہر حال) گرنا ہی ہے اور (بچنے کے لئے) اس سے بازگشت کی کوئی صورت وہ نہ پائیں گے۔“

کا ایک نظارہ جو پیش کیا ہے، خدا ہی جانتا ہے کہ پرانے جاہلی شرک کرنے والے شرکاء اور مشرکین کے سامنے زندگی کی کس منزل میں یہ تماثابے نقاب ہو گا، لیکن تعلیم یافہ مشرکوں کے شرکاء کے لحاظ سے تو کچھ ایسا نظر آتا ہے کہ ان کے سامنے شاید یہ صورت ہو چکی ہے، پہلی جنگ عظیم کے بعد شرک جدید کے علاقوں میں یہی دیکھا جا رہا ہے کہ تباہا توڑا ایک مصیبت کے بعد دوسری مصیبتوں، ایک آفت کے بعد دوسری آفتوں کا لامدد و سلسلہ ہے جو شروع ہونے کے بعد

ختم کرنے کی انتہائی کوششوں کے باوجود بجائے ختم ہونے کے آگے ہی بڑھ رہا ہے جو جہنم بھڑک اٹھی ہے بجائے بجھنے کے اپنی شدت میں تیز سے تیز تر ہوتی چلی جا رہی ہے پکارنے والے شرک جدید کے ان ہی شرکاء کو پکار رہے ہیں، چلا رہے ہیں کہ اپنی عقل و سیاست و دور اندریشی اور دقتیتی، پالیسی، ڈپلومیسی کے سلیقوں سے کام لوائجھے ہوئے ہوئے قصوں کو سلبھاؤ لیکن وہ بیچارے ان کی کیا مدد کریں گے؟ حال جب یہ ہے کہ چھوٹے شرکاء تو خیر چھوٹے ہی ہیں، آنسائیں جیسے امام الائمه کی پوزیشن والے بھی بھی سے بھاگے گئے ہوئے چو ہے کی طرح ایک مل سے نکل کر دوسرے بلوں کی تلاش میں آج سرگردان ہیں اور تیرہ سو سال پہلے جوبات سنائی جا رہی تھی وہی دیکھی جا رہی ہے کہ پکارنے والے اور جنہیں پکارا جا رہا ہے دونوں اپنے آپ کو موبق (ہلاکت کی کھائی) کے کنارے کھڑا پا رہے ہیں اور تقریباً یہ فیصلہ کر چکے ہیں کہ بتاہی اور بر بادی کی جہنم ان کی نگاہوں کے سامنے آچکی ہے اب اس سے مصرف اور بازگشت کی کوئی امکانی صورت باقی نہیں رہی ہے۔

اور میں تو سمجھتا ہوں کہ جدل یعنی خن بانی ① یا خن پروری کی عادت اپنے جذبات اور اپنے من مانے خیالات کے مطابق آدمی میں جو پائی جاتی ہے اور تعلیم بات بنانے کے اس سلیقه میں اور چارچاند لگادیتی ہے اسی عادت بد کا حوالہ دیتے ہوئے شرک جدید کے ان قصوں کے بعد معایہ جو فرمایا گیا ہے۔

وَلَقَدْ صَرَفْنَا فِي هَذَا الْقُرْآنِ لِلنَّاسِ مِنْ كُلِّ مَثَلٍ طَوْكَانَ الْإِنْسَانُ أَكْثَرُ
شَيْءٍ بَجَدَلًا۔

”اور گردش دیئے ہیں ہم نے اس قرآن میں لوگوں کے لئے ہر نمونے سے اور تھا
الانسان جدل میں بہت بڑھا ہوا۔“

اس میں کل مثل یعنی ”ہر نمونے“ کا جو لفظ ہے، ظاہر ہے کہ ان ہی نمونوں سے اس کا تعلق ہونا چاہئے بھسل کا دین اور مذہب سے رشتہ ہو، پھر مذہب اور دین کے متعلق آج کوئی جدید نظر

① اہل لغت نے لکھا ہے کہ دراصل رہی بانٹے کو کہتے ہیں اسی ابتدائی معنی کے لحاظ سے ”خن بانی“ جدل کی ایک اچھی تعبیر معلوم ہوئی۔

نظر اور طریقہ فکر اگر پیدا ہوا ہے اور قرآن میں ہم اس کے متعلق اشارات پاتے ہیں تو اس پر تعجب نہ ہونا چاہئے بلکہ اتنا عظیم انقلابی طریقہ فکر جس کا تجربہ شرک کی موجودہ عصری ذہنیت کرا رہی ہے اس سے خاموشی بھی بات هذا القرآن یعنی اس آخری آسمانی کتاب کے لئے جس کے بعد کوئی کتاب اترنے والی نہ تھی محل حیرت ہو سکتی تھی کچھ نہیں صرف۔ ”ماشاء الله لا قوة الا بالله“ کے چند لفظی فقرے میں آفاق و نفس (آدمی کے باہر اور آدمی کے اندر) کے متعلق جتنی استوار و حکم منطقی تعبیر میں حقیقت واشگاف کی گئی ہے کیا اس کے بعد اس تعلیمی شرک کا کوئی رگ و ریشه باقی رہ سکتا ہے؟ اسی لئے سوال ہوتا ہے کہ قرآن اور قرآن کے ان سکیتیں آفرین ایمان افروز بیانوں کی روشنی میں گوقدمیم شرک کی دیواریں اس میں شک نہیں کہ خود کو مانے والوں کے اندر بھی ہل پچکی ہیں لیکن جدید شرک کے بازار کی رونق اگر بڑھ نہیں رہی ہے تو کم بھی نہیں ہوئی ہے اور سر دست اس کی کی توقع بھی نہیں کی جاسکتی۔

پھر اس کا انجام آخر کیا ہوگا؟ قرآنی ہدایت کی تیز و تند روشنی کے ہوتے ہوئے بھی دنیا اندر ہرے میں ناٹک نمایاں کیوں مار رہی ہے؟ واقعہ یہ ہے کہ پہلے بھی دیکھا گیا ہے اور اب بھی دیکھا جا رہا ہے کہ حق کے مقابلہ میں جدلی منہ زور یوں سے کام لینے والے بالآخر تمسخر اور استہزا پر عموماً اتر آتے ہیں اور استہزا و تمسخر کا قدرتائی نفیاتی اثر ہے کہ حقائق و واقعات پر سمجھیگی کے ساتھ غور و فکر کے سلیقہ سے ایسے لوگ محروم ہو جاتے ہیں۔ جو ٹھہریں اور قیہوں میں باقتوں کے ازاد یہی کے عادی ہو گئے ہوں۔ کان رکھتے ہوئے وہ نہیں سنتے اور آنکھوں کے باوجود انہیں کچھ نہیں سوچھتا۔ اسی موقع پر یہ اطلاع دیتے ہوئے۔

وَاتَّعْذُدُوا إِلَيْيٰ وَمَا أَنْذِرُوا هُنُّوا۔

”انہوں نے میری آئیوں کو اور جن باتوں سے ان کو چونکا دیا گیا (سب کو) مذاق اور تمسخر بنالیا۔

تفاہل کا نتیجہ:

ان سخزوں کے ظلم اور خدا کی باقتوں سے ان کی لاپرواپیوں کا تذکرہ کر کے یہ جو قرآن میں

فرمایا گیا ہے:

إِنَّا جَعَلْنَا عَلَى قُلُوبِهِمْ أَكْتَنَةً أَنْ يَقْفَهُوا وَفِي أَذَانِهِمْ وَفُرَّأَ -

”قرآن کو وہ سمجھیں (اس معاملہ میں) ان کے دلوں پر پردے ڈال دیئے ہیں اور ان کے کانوں میں ڈاٹ ٹھونس دی ہے“

بظاہر انسانی نفیات کے اسی باطنی مہلک عارضہ کی طرف اشارہ کیا گیا ہے۔ عجب مرض ہے قaudہ ہے کہ استہزاً خفتان کا دورہ جب کسی پر پڑتا ہے تو قلم اور زبان دونوں سے اس دورے کے ایام میں دیکھا جاتا ہے کہ چھپتے ہوئے چست فقرے بے ساختہ نکل رہے ہیں اپنی طبائی اور غیر معمولی ذہانت کے دھوکے میں غریب مسخرہ اس کی وجہ سے خود بھی بنتا ہو جاتا ہے اور خام کاروں کی طرف سے دادوں کا سیلا ب جب امنڈتا ہے تو دوسروں کو بھی وہ وقت کا مجتہد نظر آتا ہے اور خود اپنے متعلق بھی بیچارہ اسی فریب کا شکار ہو جاتا ہے۔ نتیجتاً اس باطنی اور نفیاتی سزا کی زنجیریں کستی ہی چلی جاتی ہیں وہ سمجھتا ہے کہ میں کھل رہا ہوں حالانکہ اور زیادہ بندھتا چلا جاتا ہے۔ یہ بڑی خطرناک وہنی کیفیت ہے۔ ”قول حق“ کی گنجائش ان حالات میں تقریباً سلب ہو جاتی ہے اور علاج کی کوئی صورت اس کے سوابقی نہیں رہتی جس کا ذکر یہاں بایں الفاظ فرمایا گیا ہے۔

قدرتی گرفت کی دو شکلیں:

أَنْ يَأْتِيهِمْ سُنَّةُ الْأَوَّلِينَ ① أَوْ يَأْتِيهِمُ الْعَذَابُ قُبْلًا -

”یہ کہ پہلوں کا طریقہ ان کے سامنے آئے یا فقط وارعذاب ان کے آگے آئے۔“ قدرتی مواخذہ کی مستقل شکلوں کی طرف ان الفاظ میں اشارہ کیا گیا ہے سنة الاولین (پہلوں کا طریقہ) اس کا مطلب وہی ہے جو عام مفسرین نے لکھا ہے کہ جیسے گزشتہ مایوس العلاج اتوام اور امتیوں کا کلی صفائی کر دیا گیا۔ اولین کی تاریخی سنت کے نمونوں کی بکثرت مثالیں

① سنۃ الاولین ہو عذاب الاستیصال ”اویاتیہم العذاب قبلًا“ بضم القاف والباء جمیعاً وہ جمع قبیل بمعنى ضروب من العذاب تواصل“ امام رازی نے مذکورہ بالالفاظ میں تفسیر کی ہے اور اغب نے بھی مفردات میں ”قبلًا“ کی بہی شرح کی ہے۔

خود قرآن میں موجود ہیں اور دوسری شکل اس اجتماعی مواخذہ کی یہ ہے کہ بتدریج مختلف مصائب و آلام کی ایک قطع کے بعد دوسری قطع کا شانہ ان کو بنا لیا جاتا ہے تا اس کے بالا خریست و نابود ہو کر اس قسم کی مجرم قومیں شاید ہمارے زمانے کے دجالی فتنہ اور ان کی پیدا کی ہوئی طغیانیوں کے ساتھ مواخذہ کی دوسری صورت کا ظہور شروع ہو چکا ہے اور جب شروع ہوا ہے تو بہر حال انعام تک پہنچ ہی کر رہے گا۔

اور جو پوچھئے تو احمد الرحمین کی رحمت عامہ اور اس کی صفت غفوریت کے تقاضوں کے یہ کرشے ہیں کہ گرفت میں قدرت کی طرف سے بجائے عجلت کے تاخیر و تمہیل سے کام لیا جارہا ہے اور میرا کوئی ذاتی احساس یا صوفیانہ حسن ظن ہی نہیں ہے بلکہ:

وَإِنْ تَذَهَّبُهُمْ إِلَى الْهُدَىٰ فَلَنْ يَهْتَدُوا أَذَا أَبَدًا۔

”اور اب اگر تو ان کو ”الہدی“ کی طرف بلائے گا بھی تو وہ کبھی راہ پر نہیں لگ سکتے۔“

کی فیصلہ کن اطلاع کے ساتھ قرآن ہی میں یہ فرمانے کے بعد:

وَرَبُّكَ الْغَفُورُ ذُو الرَّحْمَةِ طَلُوْيُّوا خِذْهُمْ بِمَا كَسَبُوا لَعَجَلَ لَهُمُ
الْعَذَابَ۔

”اور تیرا بہت بڑا بخشنے والا رب رحمت والا ہے جو کچھ انہوں نے کیا اگر ان کو اس پر کپڑے تو عذاب کو ان پر فوراً لے آئے۔“

یہ اعلان کیا گیا ہے:

بَلْ لَهُمْ مَوْعِدٌ لَّنْ يَعْدُوْا مِنْ دُونِهِ مَوْنَلَّا۔

”بلکہ (ان کی گرفت کے لئے) ایک خاص وقت کا وعدہ ہے ہرگز نہ پائیں گے اس سے کوئی پناہ کی جگہ۔“

ظاہر ہے کہ جن کے متعلق قطعی فیصلہ کی صورت میں حق تعالیٰ کی طرف سے یہ اطلاع دی گئی ہو کہ وہ راہ پر نہیں لگ سکتے اور بدایت نہیں پاسکتے، ان ہی کے متعلق یہ خیال کہ تو بد و استغفار کی سمجھائش پیدا کرنے کے لئے ان کو ڈھیل دی جا رہی ہے کسی طرح صحیح نہیں ہو سکتا بلکہ گرفت میں عدم تعقیل حق تعالیٰ کی اس رحمت عامہ کا تقاضا ہے جس سے کوئی محروم نہیں ہے اور اس کی اسی

رحمت واسعہ کا یہ نتیجہ ہے کہ غفوریت یعنی گناہوں کے نتائج کو دبادیئے کی الہی صفت سے ان کو بھی مستفید ہونے کا موقع عطا کیا جاتا ہے جن کو توبہ اور بازگشت کی توفیق کبھی میسر نہ آئے گی۔ لیکن خدا کی غفوریت ان کی شرارتیں اور نافرانیوں کے نتائج کو کب تک اور زندگی کی کن کن منزلوں میں دبائے رکھے گی۔ اس کا صحیح علم تو خدا ہی کے پاس ہے با ایسی ہمہ یہ تنبیہ ہو سکتا کہ نیک کاروں اور بدکاروں، مجرمین وغیرہ مجرمین دونوں کو برابر کر دیا جائے۔ اس لئے بہر حال خدا کے انصاف اور عدل کے تقاضے بھی پورے ہوں گے اور وہی مسوعد (وعدہ کا وقت و مقام خاص) ہے۔ جس منزل پر پہنچنے کے بعد فرمائیں برداروں اطاعت شعاروں کا انجام دیکھا جائے گا کہ نافرانوں اور باغیوں کے انجام سے جدا قطعاً جدا ہو گیا جو کچھ ایک کے سامنے آگیا وہ اس سے قطعاً مختلف تھا، جس سے وسرے طبقہ کو و درود ہوتا پڑا۔ اسی کے بعد چونکہ:

وَتَلِكَ الْقُرْبَىٰ أَهْلُكُنَّهُمْ لَمَّا ظَلَمُوا وَجَعَلْنَا لِمَهْلِكِهِمْ مَوْعِدًا۔

”اور یہ بستیاں تباہ کر دیا جنہیں ہم نے جب انہوں نے ظلم کیا اور ان کی تباہی کے لئے بھی م وعدہ (وعدہ کا خاص زمانہ) ہم نے مقرر کیا تھا۔“

کے الفاظ بھی پائے جاتے ہیں جن سے بظاہر یہی سمجھ میں آتا ہے کہ م وعدہ اور وعدے کا تعلق ہر ایک شخص کی انفرادی زندگی سے ہے یعنی مطلب یہ ہے کہ ہر ایک کے سامنے اپنی انفرادی زندگی کے نتائج بہر حال آ کر رہیں گے اور ان نتائج سے فیکر نکل بھاگنے میں ”موکل“ یا جائے پناہ کی تلاش کرنے میں کوئی کامیاب نہیں ہو سکتا۔ ظاہر ہے کہ انفرادی زندگی کے ان نتائج کے ظہور کا حقیقی مقام مستقل دوامی زندگی کی وہ منزل ہے جس میں موجودہ عبوری گزینشی و گزارشی دور کے بعد آدم کی اولاد داخل ہو گی۔

ایک لخت عذاب:

لیکن قوموں کے اجتماعی جرائم کے متعلق کچھ دری پہلے آپ سن چکے کہ قرآن مجید میں مواخذہ اور گرفت کی دو تکلیفیں بتائی گئی ہیں۔ یعنی سنتہ الاولین (اگلوں کا طریقہ) جس کا مطلب جیسا کہ مفسرین نے لکھا ہے یہ ہے کہ اچاک ان پر ایسا عذاب آ جاتا ہے جس کے بعد اس قوم کا کلی

صفایا ہمیشہ ہمیشہ کے لئے ہو جاتا ہے، عرض کر چکا ہوں کہ اولین (اگلوں) کی اس سنت (طریقہ) کے تاریخی نمونوں اور مثالوں کے ذکر سے قرآن معمور ہے، قوم نوح، عاذ، ثمودا ایکہ وغیرہ وغیرہ کی گرفت قدرت کی طرف سے اسی رنگ میں ہوئی اور اجتماعی مواخذہ کی دوسرا شکل وہ ہے جسے ”اوْ يَاتِهِمُ الْعَذَابُ قَبْلًا“ (یا آئے عذاب ان پر فقط وارتحوا اتحوز اکر کے) کے الفاظ میں ظاہر کیا گیا ہے۔ جس فتنے سے سورہ کھف کا تعلق ہے میں نے کہا تھا کہ اس فتنے کی طغیانیوں کے مقابلہ میں مواخذہ اور گرفت کی اسی دوسرا شکل کی ابتداء بظاہر ہو چکی ہے اور یہ دوسرا فقرہ جس میں ظالم قوتوں کی تباہ شدہ آبادیوں کی طرف اشارہ کر کے قرآن نے جس ”مہلک“ یعنی پیش آنے والے ہلاکت خیزیوں کی دھمکی دی ہے اور اطلاع دی ہے کہ اس کا بھی ایک موعد (عید کا وقت) مقرر ہے۔ اس کا تعلق اخروی زندگی والے مواخذے کے مقابلہ میں اجتماعی زندگی کی اس گرفت اور مواخذے سے ہے جس کا ظہور زمین کے اس کرہ پر ہونے والا ہے۔ آخر میں پوچھتا ہوں کہ ظالموں کی جن برباد شدہ اجڑی ہوئی بستیوں کی طرف عبرت حاصل کرنے کے لئے قرآن نے یہاں اشارہ کیا ہے۔ یہ بستیاں جب زمین کے اسی خاکی کرہ پر برباد ہوئیں تو اس فقرے میں جس ”مہلک“ یا ہلاکت خیزیوں کی خبر دی گئی ہے اس کے متعلق اس کے سوا اور کیا سمجھا جاسکتا ہے کہ یہ حادثہ بھی خاک دان ارضی پر ہی پیش آئے گا۔

قطع وار عذاب:

بظاہر یہی معلوم ہوتا ہے کہ بجائے سنت الاولین کے قبلہ (قطع وار) ہی کی شکل میں مہلک کی یہ عید پوری ہو گی اور عذاب کی جن قسطوں کا آغاز ہو چکا ہے، بہر حال وہ انجام تک پہنچ کرہی رہے گا اور کون کہہ سکتا ہے کہ اسی سورہ کھف کی ابتدائی آیات میں جس من لدنی عذاب شدید کی دھمکی دیتے ہوئے خبر دی گئی ہے کہ ماعلی الارض زمین پر جو کچھ ہے سب کو میں صعید جرز (چیلیں اجازہ میدان) بنادینے والا ہوں، ان ابتدائی باتوں کا سورہ کے آخری اجزاء سے کوئی تعلق نہیں ہے۔

یقیناً جو کچھ اب تک دکھایا جا چکا ہے۔ قرآنی پیشینگوں کے سمجھنے اور سمجھانے کیلئے وہی کافی ہے۔

باب ششم

مویٰ وحضرت علیہما السلام، ذوالقرنین اور یا جون و ماجون

(۱) قصہ مویٰ وحضرت علیہما السلام:

اب ہمارے سامنے یکے بعد دیگرے سورہ کھف کے وہ دونوں قصے آتے ہیں جن میں ایک قصہ مویٰ وحضرت علیہما السلام کے عنوان سے مشہور ہے اور دوسرا قصہ ذوالقرنین نامی عہدِ ماضی کے کسی حکمران کا ہے۔

ظاہر ہے کہ یہی دونوں قصے کیا سارے قرآنی قصص اس آخری آسمانی کتاب میں پائے جاتے ہیں، ان سے الحیاد بالله عرض داستانِ سرائی یا قصہ خوانی نہ مقصود ہے اور نہ کبھی ایسا سمجھا گیا ہے۔ پہلے بھی مانا گیا ہے اور آج تک یہی مانا جاتا ہے کہ ان قصوں کے پیرا یہ میں پڑھنے والوں کو اسرارِ حکم کے اسباق، عبرت و بصیرت کے درس پڑھائے گئے ہیں، گویا حدیث دیگر اس کے لباس میں ”دلبری کے اسرار“ کو فاش کیا گیا ہے۔ اسی مسلمہ نقطہ نظر کو پیش نظر رکھتے ہوئے یہ سچنا چاہئے کہ جس خاص مقام و محل پر ان قصوں کو ہم پاتے ہیں اس کے لحاظ سے کن نتائج تک ان دونوں قصوں سے ہم پہنچ سکتے ہیں اور ان سے اپنی عملی زندگی میں کس حد تک مستفید ہو سکتے ہیں؟

قصہ کا ماحصل:

پہلا ماجراجو سمجھا جاتا ہے کہ حضرت خضر اور مویٰ علیہما السلام کے درمیان پیش آیا تھا۔ اس کا خلاصہ اگر کلا جائے تو شاید بھی ہو سکتا ہے کہ حضرت مویٰ نے حضرت خضر علیہما السلام سے جو یہ خواہش کی تھی:

هَلْ أَتَيْكَ عَلَىٰ أَنْ تُعْلِمَنِ مِمَّا عُلِمْتَ رُشْدًا.

”کیا میں آپ کے ساتھ اس غرض سے چل سکتا ہوں کہ رشد (یعنی سوجھ بوجھ) کی جو باقیں آپ کو سکھائی گئی ہیں وہ آپ مجھے بھی سکھادیں۔“

مطلوب جس کا بظاہر یہی معلوم ہوتا ہے کہ وقت کے تقاضوں کے تحت رشد یا سوجھ بوجھ کے

کسی خاص سلیقہ کی ضرورت حضرت موسیٰ علیہ السلام نے محسوس کی اور اس کے لئے خضر علیہ السلام نے موسیٰ علیہ السلام کو رشد اور سوجھ بوجھ کے ان بپلوؤں کے متعلق گویا ایک قسم کا عملی درس دینا چاہا جن کے وہ خواہش مند تھے۔

پہلا عملی درس:

کشتی والے نمونے سے جیسا کہ حضرت خضر علیہ السلام نے خود ہی تصریح کی یہ بتانا اور سمجھانا مقصود تھا کہ ایسے موقع بھی کبھی پیش آ جاتے ہیں جن میں ظالم کو اس کی ظالمانہ چیزہ دستیوں سے ہٹانے کے در پے ہونا وقت کے اقتداء کے مطابق نہیں ہوتا بلکہ ایسے زمانہ میں مصلحت کا تقاضا بھی ہوتا ہے کہ ظالم اپنی ظالمانہ کارروائیوں کا نشانہ جس چیز کو بناتا چاہتا ہو اسی میں بظاہر کچھ ایسے نقائص اور عیوب چاہئے کہ عمدًا اور قصد آپیدا کر دیئے جائیں جن کی وجہ سے ظالم کے حرص و آذ کی نگاہوں سے تو وہ چیزگر کراس کے سامنے سے ہٹ جائے لیکن بذات خود وہ شے بھی باقی رہ جائے اور جو کام اس سے نکل رہا ہو اس میں خلل پیدا نہ ہو۔

الغرض ظالم ظلم سے ہٹانے کی گنجائش جہاں نہ معلوم ہوتی ہو تو اس وقت بھی مناسب معلوم ہوتا ہے کہ جس چیز پر اپنے (ظلم و تعدی) کی مشق ظالم کرنا چاہتا ہوا اسی کو ظالم کے سامنے سے ہٹا دیا جائے خواہ اس کی وجہ سے کچھ عیب اور نقص ہی کا نقصان مظلوموں کو کیوں نہ برداشت کرنا پڑے۔ اور ہے بھی عقل کی بھی بات کہ کلیتہ جس چیز سے محرومی کا خطرہ جہاں محسوس ہو رہا ہو وہاں نقص اور عیب ہی کے ساتھ کیوں نہ ہو، خود اصل چیز کا نفع جانا اسی کو عنیمت خیال کرنا چاہئے۔ شکاف یافتہ ہی سہی لیکن غریب ملاحوں کی وہ کشتی نفع تو گئی اور ملاحوں کا کام بھی اس سے نکلتا رہا۔ حالانکہ خرق اور شکاف کا عیب اگر اس میں نہ پیدا کر دیا جاتا تو دریا کے اس پار کا ظالم حکمر اس غریب ملاحوں سے زبردستی چھین کر ہمیشہ کے لئے اس کشتی اور کشتی کے اور منافع سے ان کو محروم کر دیتا۔

دوسرा عملی درس:

اس کے بعد دوسرا عملی درس حضرت خضر علیہ السلام نے غلام یا اس کے صاحزادے کو ختم کر

کے دیا جس کے متعلق حضرت موسیٰ علیہ السلام کے دریافت فرمانے پر کہ ایسی شخصیت جو اندرونی گندگیوں سے پاک بھی تھی (نفس زکیہ کے الفاظ سے ان کی بھی مراد تھی) اور اس بے چارے نے کسی کی جان بھی نہ ماری تھی، اس کی گردان بلا وجہ آپ نے کیوں اڑا دی؟ یعنی کہا تھا:
آقْلَتْ نَفْسًا زَكِيَّةً بِغَيْرِ نَفْسٍ۔

”آپ نے قتل کر دیا ایک پاک (زکیہ) نفس کو کسی جان کے بدلے کے بغیر“

اس موسوی اعتراض کا جواب دیتے ہوئے حضرت خضر علیہ السلام نے ان کے سامنے جس حقیقت کا انکشاف فرمایا تھا اس سے بھی سمجھھ میں آتا ہے کہ دوسرا بات، یعنی اس نے کسی کی جان نہیں ماری تھی، اس الزام سے تو شاید وہ بری تھا لیکن پاک باطن اور نفس زکیہ ہونے کا دعویٰ حضرت موسیٰ علیہ السلام نے اس کے متعلق جو کیا تھا، اسی غلط فہمی کا ازالہ کرتے ہوئے خضر علیہ السلام نے اس واقعہ سے موسیٰ علیہ السلام کو مطلع کیا کہ پیدا تو ہوا تھا مومن والدین سے یعنی ایمان والی خاتون کی گود میں اس کی پرورش ہوئی تھی اور نشوونما بھی اس کی ہوئی تھی ایک مومن باپ ہی کے زیر سایہ دودھ بھی پیا تھا اس نے اسی مومنہ ماں کا، اور عقل و شعور ہوش و حواس کے درجے تک بھی پہنچا تھا اپنے مومن باپ کی دشگیریوں ہی سے اسی کی انگلیاں پکڑ کر سن تمیز و رشد کے پانے میں کامیاب ہوا تھا مگر معلوم ہوتا ہے کہ ایسے اسباب پیش آئے اور کسی ایسے ماحول میں جا کر پھنس گیا کہ بجائے احترام و تعظیم کے اس کے اندر طغیان اور سرکشی کے جذبات والدین کے مقابلے میں ابھرتے ہوئے ترقی کر کے اس حد تک پہنچ گئے کہ مومن والدین کا یہ بچہ کفر یعنی ارتدا د کے جرم تک کا مجرم بن گیا اور اپنے طغیان و سرکشی، کفر و ارتدا د کا دباو ڈال ڈال کر اپنے ان مومن والدین کو بھی پریشان کر رہا تھا یا اندریشہ پیدا ہو گیا تھا کہ آئندہ پریشان نہ کرے۔ حاصل جس کا یہی ہوا کہ اخلاقی اور اعتمادی غلطیوں میں وہلت پت تھا اور مستحق ہو چکا تھا کہ اس کے عدم کو اس کے وجود پر ترجیح دے دی جائے۔ قصاص یعنی قتل کے جرم میں تو قاتل عموماً اس لئے قتل کیا جاتا ہے کہ دوسروں کو آئندہ اس جرم کی جرأت نہ ہو لیکن اپنی اخلاقی و اعتمادی گندگیوں میں گرتے ہوئے جو یہاں تک پہنچ گیا ہو کہ اور تو اور والدین جنہوں نے اس کو پوسا پالا تھا ان کے لئے اس کا وجود صرف خطرہ بن کر رہ گیا ہو۔ کسی ایمانی گھرانے کے ایسے ماؤف عضو کا علاج

ہی اس کے سوا اور کیا تھا کہ اس کو کاثر جدا کر دیا جائے تاکہ اپنے جرم ارتاد کی سزا بھی بھگت لے اور دوسرے بھی اس کی اخلاقی و اعتقدادی سمیتوں سے محفوظ ہو جائیں اور اس کا زہر دوسروں تک نہ پہنچ۔

حضرت خضر علیہ السلام نے اس سلسلہ میں یہ بھی بیان کیا تھا کہ اس ایمانی خانوادے کو گندے، نجس، نڑے ہوئے وجود سے پاک ہی کرنا میرامقصود نہ تھا بلکہ اسی کے ساتھ۔
اَرْذُنَا اَنْ يُبَدِّلُهُمَا رَبُّهُمَا خَيْرًا مِنْهُ زَكُورَةً وَّ اَقْرَبَ رُحْمًا۔

”هم نے (یہ بھی) چاہا کہ ان دونوں مومن والدین کو بجائے (اس گندے لڑکے کے) ان کا رب ایسا لڑکا دے جو اس سے پاکیزگی میں بھی بہتر ہو اور ”رحم“ میں بھی قریب تر ہو۔“

پہلی بات یعنی خیرا منہ زکوہ (مقتول لڑکے سے یہ لڑکا جو بطور بدل دیا جائے وہ پاکیزگی میں بہتر ہو) اس کا مطلب تو ظاہر ہی ہے کہ اخلاقی و اعتقدادی گندگیوں سے وہ پاک ہو لیکن دوسری صفت اس نعم البدل لڑکے کی واقرب رحماء جو بتائی گئی ہے، عام مفسرین اور ترجمہ والے یہ لکھ کر گزر جاتے ہیں کہ ماں باپ کے ساتھ رحم و کرم کے بر تاؤ کرنے میں قریب تر ہو لیکن قرآنی الفاظ کے سب سے مستند محقق علامہ راغب اصفہانی نے لفظ ”رحم“ کے ذیل میں یہ ارقام فرمایا ہے۔

الرَّحْمَ رَحْمُ الْمُرْأَةِ وَ مِنْهُ اسْتَعِيرُ الرَّحْمَ لِلْقِرَابَةِ لِكُو نَهْمَ خَارِجِينَ مِنْهُ
رَحْمٌ وَاحِدَةٌ يُقالُ رَحِّمٌ وَ رَحْمٌ قَالَ تَعَالَى وَاقْرَبُ رَحْمًا۔

”رحم“ عورت کے رحم (بچہ دانی) کو کہتے ہیں، رشتہ اور قرابت کو بھی اسی لئے رحم کہتے گے کہ سارے رشتہ دار ایک ہی رحم سے برآمد ہوتے ہیں اسی لئے رَحِّمٌ وَ رَحْمٌ کے الفاظ مستعار لیتے ہیں۔ اللہ تعالیٰ نے قرآن میں واقرب رحماء فرمایا۔“

علامہ راغب اصفہانی کی مذکورہ بالامعنوی تشریح کی روشنی میں میری سمجھ میں تو اقرب رحماء کا مطلب یہی آتا ہے کہ رحمی رشتہوں کے اتفضاؤں کے حوقدرتی حدود ہیں ان سے نعم البدل بچہ قریب تر ہوگا۔ بالفاظ دیگر حاصل یہ ہوا کہ اپنے رشتہ داروں کے ساتھ رحم و کرم اور حسن سلوک

کے برتاو میں اپنی حد میں سے بجائے دور ہونے کے قریب تر ہے گا۔ ان رشتہ داروں میں ظاہر ہے کہ سب سے پہلے اپنے والدین ہی کو داخل سمجھنا چاہئے۔ بہر حال مفسرین نے صرف والدین کے ساتھ حسن سلوک کے تعلقات کو اس بچے کے متعلق عموماً جو محدود کر دیا ہے، ظاہر اس کی کوئی وجہ سمجھ میں نہیں آتی۔ قرآن میں خصوصیت کے اس دعوے کی تصحیح کے لئے کوئی چیز نہیں پائی جاتی۔ اس لئے سمجھنا چاہئے کہ عام رشتہ داروں میں والدین کے ساتھ بھائی، بہن اور کنہے کے دوسرا لوگ بھی شریک ہیں۔ آئندہ حضرت خضر علیہ السلام کے عملی درس کے اس نمونے سے جس نتیجہ کو پیدا کر کے ہم دکھانے والے ہیں اس کے لئے اقرب رحما کے الفاظ کی یہ شرح خاص اہمیت رکھتی ہے۔ پڑھنے والوں کو چاہئے کہ ابھی سے اس کی اجمالی اہمیت کو محسوس کریں۔

تیراعملی درس:

باتی تیراعملی نمونہ حضرت خضر علیہ السلام نے اس آبادی میں پہنچ کر پیش کیا تھا جس کے باشندوں نے ان دونوں بزرگوں (مویٰ و خضر) کی درخواست پر بھی مہمان بنانا ان کو منظور نہ کیا اور ہر ایک نے گویا اپنے دروازے سے ان کو دھکا کر صرف یہی نہیں کہ جسمانی تکلیف پہنچائی بلکہ ان کی توہین بھی کی لیکن با اسی ہمہ اسی آبادی کی ایک دیوار جو گرنا ہی چاہتی تھی بغیر کسی معاوضہ اور مزدوری کے خضر علیہ السلام نے اس کو درست فرمادیا اور جب حضرت مویٰ علیہ السلام نے

لُوِّسْتَ لَتَحْذِثَ عَلَيْهِ أَجْرًا۔

”اگر تم چاہئے تو اس کی مزدوری لے سکتے تھے۔“

کے الفاظ کے ساتھ گویا ان پر اعتراض کیا تو جواب میں حضرت خضر علیہ السلام نے یہ فرمایا کہ اس آبادی کے دو یتیم بچوں کا موروثی کمز (خزانہ) اس دیوار کے نیچے دبا ہے۔ ان بچوں کا باپ صالح اور نیک آدمی تھا تعالیٰ نے یہ چاہا کہ اس نیک آدمی کے ان یتیم بچوں تک یہ سرمایہ اس وقت پہنچ جائے جب وہ ہوش گوش والے ہو جائیں اور اس وقت اپنے باپ کے موروثی مال سے مستفید ہوں۔

خلاصہ یہ ہے کہ ان بچوں میں اپنے موروثی کنز سے استفادہ کی پوری صلاحیت جب تک نہ

پیدا ہو جائے، حضرت خصر علیہ السلام نے فرمایا کہ مرد صاحب کے متروکہ مال کی حفاظت کا انتظام میرا فرض تھا جسے میں نے انجام دیا خواہ جس آبادی کے یہ بچے تھے وہاں کے باشندوں نے میرے ساتھ کیسا ہی برا سلوک کیا ہوا۔ اس فرض کی انجام دہی میں مزدوری اور اجر کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا، وہ ہمیں مہمان رکھتے یا نرکھتے بہر حال اپنا فرض مجھے انجام دینا چاہئے تھا۔ یہی سبق ہے جو حضرت خصر علیہ السلام نے اپنے تیرے عملی نمونے سے دیا۔

بہر حال خضری درس کے تینوں عملی نمونوں کا قرآن میں جن الفاظ میں ذکر کیا گیا ہے اپنے الفاظ میں میں نے اسی کا حاصل پیش کیا ہے جو عربی جانتے ہیں وہ اصل قرآنی آیات سے اور عربی تجھے سے اس خلاصے کو مقابلہ کر کے دیکھ سکتے ہیں اس کے بعد اب میں ان پانچ نتائج اور عبرت و بصیرت کے ان اسباق کی طرف متوجہ ہوتا ہوں جن کی طرف میرا ذہن اس قصے سے منتقل ہوا ہے۔

عرض کر چکا ہوں کہ مجرموں کے موافذہ اور گرفت میں بجائے عجلت اور جلد بازی کے تدریت تاخیر اور ڈھیل سے کیوں کام لیتی ہے، اس کے اسباب و وجہ کو بیان کرتے ہوئے آخر میں جو یہ اعلان کیا گیا تھا۔

بَلْ لَهُمْ مَوْعِدٌ لَنْ يَجِدُوا مِنْ دُونِهِ مَوْنَلًا۔

”بلکہ (ان کی پکڑ کے لئے) جس وقت کا وعدہ کیا گیا ہے جب وہ وقت آجائے گا تو اس سے بچنے کی جگہ نہ پائیں گے“

مطلوب جس کا یہی تھا کہ الحادو بے دینی کا موجودہ دجالی فتنہ جو اس دین کے شکم سے پھٹ کر نکل پڑا ہے جس کی بنیاد ولدیت (یعنی صحیح ابن مریم خالق کائنات کے بیٹے ہیں) کے افتراقی واختلافی عقیدے پر قائم کی گئی تھی، اس فتنے کے دردناک انجام کی جو خبر دی گئی ہے اور ”من لدنی باس شدید“، (عالم اسباب سے بالاتر سخت ترین جنگ) جس کی بدلت بala خرز میں اور اس کا سارا بناو سنگھار ”صعید جرز“، (اجازہ میدان) کی شکل اختیار کر لے گا۔ یہ انجام اور قدرت کا یہ جہاں سوز انتقام آئے گا تو بہر حال، لیکن کب آئے گا؟ اس وقت کو کوئی معین نہیں کر سکتا۔ خدا ہی جانتا ہے کہ اس کے لئے کس وقت کا وعدہ کیا گیا ہے اور اس کا موعد کیا ہے۔

حالات حاضرہ سے تطبیق:

ایک طرف اس کا خیال رکھئے کہ قصہ "موئی و مضر علیہما السلام" کا تذکرہ صحیح اسی اعلان کے بعد کیا گیا ہے اور دوسری طرف ہم اور آپ اپنی آنکھوں سے دیکھ رہے ہیں کہ اس فتنے کے بانی اور ائمہ جن کے ہاتھوں میں اس کی بائگ ڈور ہے۔ ایک طرف ان کا حال یہ ہے کہ دنیا کی ہر کار آمد پیداوار خواہ اجتماعی ہو یا انفرادی، انسانی ہو یا غیر انسانی ہر ایک کی ثوہ میں یہ رہتے ہیں اور اس سلسلہ میں ہر ایسی چیز جس کے متعلق یہ سمجھتے ہیں کہ اپنے فاسد اغراض اور گندے مقاصد میں اس سے کام لے سکتے ہیں، اس پر چھاپا مارنا، درمیان سے اس کو اچک لینا اور بغضہ تصرف میں لا کر اس سے بالواسطہ کام لینا اس معاملہ میں ان کی مہارت اور چا بکدستیاں حد کمال کو پہنچی ہوئی ہیں۔ کہا جائے تو کہا جا سکتا ہے کہ فرشتہ بھی اس سلسلے میں ان کے ہتھے اگر چڑھ جائے تو دانستہ طور پر اس سے بھی ایسا کام یہ شاید نہ لیں گے کہ دیکھ کر غریب شیطان بھی شاید انگشت بدنداں ہو کر رہ جائے۔

اسی کے ساتھ نسلوں کے بگاڑنے، ان میں سرکشی و طفیلان کے جذبات کو ابھارنے، المخادر اور بے دینی کی حدود سے قریب کرنے کے لئے نئے ذرائع و وسائل کی امداد سے ایک ایسا ماحدوں انہوں نے پیدا کر لیا ہے جس میں قدم رکھنے کے ساتھ ہی ہر قدم رکھنے والا وہ باقی نہیں رہتا جو قدم رکھنے سے پہلے تھا، مقصد یہ ہے کہ کسی بچے کے لئے کائنات کی محبوب ترین ہستیاں، یعنی ماں باپ کا وجود آئے دن کا مشاہدہ ہے کہ خبیثوں اور دیوانوں کا وجود بن کر رہ جاتا ہے۔ اکبر مرخوم نے تو صرف کتابوں کا تذکرہ کر کے یہ شعر لکھا تھا

هم ایسی کل کتابیں قابلِ ضبطی سمجھتے ہیں
کہ جن کو پڑھ کر لڑ کے باپ کو خبٹی سمجھتے ہیں

لیکن سچ یہ ہے کہ کتابوں کے ساتھ ساتھ ریڈیو، سینما، افسانے، تصویریں اور کیا کیا بتایا جائے کہ کن کن ہمچندوں ① سے کام لے کر ایسے مسموم ماحدوں کا سانچہ تیار کر لیا گیا ہے جس میں

① مثلاً بعض اوہماں یا شاعر انہ خیالات جن میں ایک ارتقا کا نظریہ بھی ہے مردہ بے جان مادے سے عالم کے زندہ نظام کو نکالنا اور یہ باور کرنا کہ اس طلو اور نیوٹن جیسے داشمن داچا مکٹ مٹی کے ڈھیلے سے اہل پڑے ظاہر ہے کہ آسان نہ تھا۔ اسی لئے مردہ مادہ اور حیاتی مظاہرے کے درمیان کروڑوں اور (بقیہ آئندہ صفحہ پر)

ڈھل کر نکلنے والوں کی اکثریت بے ساختہ دیکھنے والوں کے دماغ میں
فَخَيَّسْتَا أَنْ بُرُّهُقَهُمَا طُغِيَّانًا وَ كُفُّرًا۔

”اندیشہ ہوتا ہے کہ اپنے طغیان و سرکشی کفر (ارتداد) سے اپنے مومن والدین کو یہ
مغلوب کر لیں گے۔“

کے قرآنی الفاظ کی یاد تازہ کر دیتی ہے۔

ادھر خالص مادی رجحانات کے اس دور میں شعوری طور پر انسانی زندگی کو شکم مادر و شکم قبر کے
درمیانی وقفہ تک محدود ہو جانے کے خیال کو اس دجالی تہذیب اور جاہلی تمدن نے ایسا مسلط کر
رکھا ہے کہ اب اجر و معاوضہ صرف وہی ہے جس سے زندگی کے اس محدود وقفہ میں استفادہ آدمی
کر سکتا ہو اسی کا نتیجہ ہے کہ ہر وہ کام جس میں اجر و معاوضہ کے اس معیار کی ضمانت نہ ہو قطعاً
لا حاصل کام اور فعل عبث قرار پاچکا ہے۔

یہ اور قریب قریب اسی ذیل کے دوسرے زہر میلے جراشیم جواس فتنے کے اندر پھوٹ پھوٹ
کر بنی آدم کے گھر انوں میں پھیل چکے ہیں اور پھیل رہے ہیں ان کو سامنے رکھتے ہوئے اگر مویں
اور خضر علیہما السلام کے اس قصہ اور جن عملی نمونوں پر یہ قصہ مشتمل ہے اس سے عبرت و بصیرت
کے یہ اس باق حاصل کئے جائیں کہ کہفی زندگی میں جن مشاغل کا مشورہ اس سورہ میں دیا ہے یعنی
پہلی بات تو یہی کہ

أَتْلُ مَا أُوحِيَ إِلَيْكَ مِنْ كِتْبٍ رَبِّكَ لَا مُبِدِّلَ لِكَلِمَتِهِ طَوْلَنْ تَجَدَّدَ مِنْ دُونِهِ
مُمْتَحَدًا۔

”پڑھتا رہ اس کو جو تیرے رب سے تجھ پر وحی کی گئی، کوئی اس کی باتوں کا بد لئے والا
نہیں اور نہ پائے گا تو گوشہ انزوا اس کے سوا۔“

(گزشتہ سے پورستہ) بے شمار مدارج کے پردے چھوڑ دیئے گئے تا کہ عوام کا حافظہ یہ بھول جائے کہ مٹی کے
ڈھیلے سے یہ اسٹوکو نکال رہے ہیں۔ بہر حال نظریہ ارتقا کا ایک نتیجہ یہ بھی نکالا گیا ہے ہر پچھلی نسل الگی نسلوں
سے ترقی یافتہ ہوتی ہے علمت قیامت میں ان تلد الامم ربتها (جنگی لوڈی اپنی مالکہ کو) ہو سکتا ہے کہ اس
میں دماغی معمکنیت کی طرف اشارہ کیا گیا ہو۔

حاصل جس کا یہی تھا کہ خاتم المرسلین محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر جن علوم و معارف کی وجی ہوئی ان ہی کی تلاوت اور ان ہی پر اپنی زندگی کو منطبق کرنے کی کوششوں میں ان رفقاء کے ساتھ مشغول رہنا جن کے متعلق اسی کے بعد فرمایا گیا ہے کہ:

يَدْعُونَ رَبَّهُمْ بِالْعَدْلَةِ وَالْعُشْيَ يُرِيدُونَ وَجْهَهُ.

”پکارتے رہتے ہیں اپنے رب کو صبح و شام اور مراد بنائے ہوئے ہیں اسی کے چہرے کو۔“

اور دوسری بات وہی جس کا حکم:

قُلِ الْحَقُّ مِنْ رَبِّكُمْ فَمَنْ شَاءَ فَلِيُؤْمِنْ وَمَنْ شَاءَ فَلِيُكْفُرْ.

”بول اسی سچائی کو جو تیرے رب سے تھہٹک پہنچی ہے، پھر جس کا جی چاہے مانے، جس کا جی چاہے نہ مانے۔“
کے الفاظ میں ذکر کیا گیا ہے۔

دجالی فتنہ کے پیش نظر ہندوستان قدیم میں دینی مدرسون کا

قیام عین بصیرت پر مبنی تھا

بظاہر دیکھنے میں کہفی زندگی کے یہ مشاغل آسان ہی کیوں نہ نظر آتے ہوں لیکن فتنے کے جن دنوں میں ان مشاغل کا مکلف ان لوگوں کو بنایا گیا ہے جو ایمان اور عمل صالح کی زندگی کے ساتھ جینا بھی چاہتے ہیں اور اسی پر مرازن بھی چاہتے ہیں۔ تحریک اور مشاہدہ بتارہا ہے کہ حالات نے اس آسان زندگی کو بھی حد سے زیادہ دشوار بنادیا ہے اور کچھ نہیں اس فتنے کی ان ہی تین نمایاں خصوصیتوں کو سوچئے جن کی طرف مذکورہ بالاسطروں میں اشارہ کیا گیا ہے۔ دور کیوں جائیے، بطور مثال آپ کے سامنے اس کا تذکرہ کرنا چاہتا ہوں کہ جب یورپ و امریکہ سے موجودہ دجالی فتنہ کا سیلا ب مشرق کی طرف امنڈا اور اس کے روح کش ایمان ربا تھیڑوں کی زد میں شاید سب سے پہلے ہمارا ملک ہندوستان ہی آیا اور مسلمانوں کی حکومت اس ملک میں تھہہ و

بالا ہو گئی۔ چاہئے والوں نے پہلے تو یہی چاہا کہ ظلم ہی کا ازالہ کیا جائے لیکن تجربے نے بتایا کہ ظالم کے بہتے کا وقت ابھی نہیں آیا۔ تب کہنی زندگی کے مذکورہ بالامشاغل کے لئے دینی مدارس کا نظام ملک کے مختلف گوشوں میں قائم کیا گیا اور ایسے زمانہ میں قائم کیا گیا جب اسی ہندوستان میں یورپ کے علوم جدیدہ کی تعلیم کے ملک کے طول و عرض میں سکولوں اور کالجوں کا جال مختلف یونیورسٹیوں کے تحت بچھایا جا رہا تھا۔ ان جدید جامعات اور کلیات و مدارس کے طویل و عریض لفافوں کے مقابلے میں غریب عربی مدارس کی جو حشیثت تھی وہ تو خیر تھی ہی، مساوا اس کے عربی کی ان تعلیم گاہوں کے قیام میں نہ اخباروں میں پروپیگنڈے سے کام لیا گیا، نہ پریس کی دنیا میں ہلچل پیدا کی گئی دیواروں اور نمایاں مقامات پر نہ لبے چوڑے پوسترا آؤیزاں اور چسپاں کئے گئے، نہ شہروں اور قصبوں میں کانفرنسوں اور سالانہ اجتماعات کے تماشوں کا ظلم کیا گیا، ان کے لئے اپنا خاص لٹریچر تیار کیا گیا بلکہ انہائی کس مدرسی کے حالات میں گمنام قصبوں اور دیہاتوں کی مسجدوں کے گوشوں میں کچھ پڑھنے والے اور پڑھانے والے سست گئے تھے، تعلیمی نصاب نقائص و عیوب سے معمور تھا، نہ عصری تقاضوں کے مطابق علوم و فنون کی کتابیں اس میں شریک تھیں اور نہ دنیا کی موجودہ علمی زبانوں میں سے کسی زبان کو اس نصاب میں جگہ دی گئی۔ مَا أُوْحَىَ إِلَيْكَ مِنْ كِتَابٍ رِّبِّكَ (یعنی محمد رسول اللہ ﷺ پر جن علوم کی وحی کی گئی تھی) ان کے ساتھ عہد قدیم کے بعض قدیم فرسودہ فنون کی کتابیں اور وہ بھی انہائی بے دلی کے ساتھ ان عربی مدرسوں میں پڑھائی جا رہی تھیں۔ الغرض ظاہر ہو یا باطن اس کا اعتراف کرنا چاہئے کہ ان مدارس میں شگاف ہی شگاف اور خرق ہی خرق دیکھنے والی آنکھوں کو نظر آ رہے تھے۔ اسی کا نتیجہ یہ تھا کہ اور شاید اب تک ہے کہ یورپ و امریکہ جیسے ترقی یافتہ ممالک واقعیات تک ہی نہیں بلکہ واقعہ یہ ہے کہ خود ہندوستان کے مسلمانوں کا ایک بڑا طبقہ ان سے یا کم از کم ان کی قدر و قیمت سے نا آشنا ہی رہا ①

① اس دلچسپ طفیلہ کو میں کبھی بھول نہیں سکتا۔ جامعہ عنانیہ کے پرووس اس چانسلر (نائب امیر جامعہ) مرحوم قاضی محمد حسین صاحب بھی کچھ دن رہے تھے، قصبوں کے خاندان سے نسلی تعلق تھا، اس نے قاضی کاظم اپنے نام کے ساتھ لا زماں کھا کرتے تھے، بخاہب کے رہنے والے تھے، ہندوستانی یونیورسٹی کی تعلیم سے فارغ ہونے کے بعد یورپ گئے اور ریاضی میں رینگنٹر کی ڈگری حاصل کی۔ مسلمانوں میں چند ہی (بیقیہ آئندہ صفحہ پر)

میں دوسروں کے متعلق کیا کہوں، اپنے دینی مدارس کی ان شکستہ حالیوں اور پڑھنے پڑھانے والوں کی شکستہ باليوں، ان کی کس پر سیوں، ناقد رویوں کو دیکھ دیکھ کر خود میرا بھی بھیشہ کڑھتارہا اور جو عیوب و نقائص ان میں ہیں ان کو میں اب بھی عیوب و نقائص ہی سمجھتا ہوں لیکن جیسے کھلے دماغ کے ساتھ ان کوتا ہیوں کا مجھے اعتراف ہے اسی کے ساتھ اس واقعہ اور مشاہدہ کا بھی کیسے انکار کروں کہ ہمارے ان مدارس کے جن شگاونوں اور کوتا ہیوں کو دیکھ دیکھ کر بھی خواہوں کی طرف سے نوحہ خوانیوں اور ماتم سرائیوں کا سلسلہ اس قسم کے الفاظ و تعبیروں میں جاری تھا کہا جاتا تھا کہ یہاں سے پڑھ پڑھ کر نکلنے والے ۔

نہ سرکار میں کام پانے کے قابل نہ دربار میں لب ہلانے کے قابل
نہ بازار میں بوجہ اٹھانے کے قابل نہ جگل میں ریوڑ چرانے کے قابل
اور اسی لئے بعض فیصلہ کرنے والوں نے فیصلہ تک کر دیا تھا کہ

ان سے تو اب تلافی مافات ہو چکی بس لوٹ دو بساط کہ یاں مات ہو چکی
جہاں تک میرا خیال ہے، بجائے معاندانہ تعریضوں، رقبانہ طنز اور طعنوں کے اس قسم کی تقدیروں کی نوعیت بھی اگر وہی قرار دی جائے جو مویٰ علیہ السلام کے اس اعتراض کی تھی۔ جب کشتی کے شگاف اور خرق کو دیکھ کر انہوں نے خضر علیہ السلام کو مخاطب کر کے فرمایا تھا:
آخر قَتَّهَا لِتُغْرِقَ أَهْلَهَا لَقَدْ جِئْتَ شَيْئًا إِمَّاً۔

”کیا تم نے کشتی میں شگاف اس لئے پیدا کر دیا کہ کشتی والوں کو ڈبو دو، تم نے بڑا نا مناسب کام کیا۔“

(گزشتہ سے پیوستہ) افراد نے یا اتیازی ڈگری اور وہ بھی ریاضی جیسے فن میں حاصل کی تھی کہنا یہ ہے کہ بسا اوقات سلسلہ ڈکر میں دیوبند کے مدرسہ کا نام جب آتا تو قاضی صاحب انجمنی مصوبیت کے ساتھ پوچھا کرتے کہ مولانا! یہ مدرسہ پنجاب میں شایدی اس جگہ ہے جہاں نمک کے پہاڑ ہیں؟ کہتے کہ ہاں ہاں بچپن میں ایک دفعاً اس جگہ میں گیا بھی تھا۔ میں نے کئی دفعہ ان کو مطلع بھی کیا لیکن حافظتی سخت جانی کی وجہ سے نمک کے پہاڑ کا مذکولہ ان کے دماغ سے نہ لکلا۔ حالانکہ وہ بچپارے صرف مسلمان دوست ہی نہیں اسلام دوست آبی بھی تھے۔ غفران اللہ

لیکن جانے والے جانتے ہیں کہ مذکورہ بالا عیوب و نقائص سے پاک کر کے ان مدارس کو بھی عصر جامعات اور کلیات کے مطابق اگر بنا دیا جاتا اور جن صلاحیتوں کے فقدان کا مرثیہ ان کے متعلق پڑھا جا رہا تھا، اگر ان صلاحیتوں کے پیدا کرنے کا سامان بھی کر دیا جاتا تو دینی فتنے کے پچھے تاریک و تارنوں میں بھی کچھ نجات کی کچھ کشتبیاں ان لوگوں کو جو میر آتی رہی ہیں جو ایمان و عمل صالح کی زندگی کے ساتھ قبر کے کناروں تک پہنچنے میں اب تک کامیاب ہوئے ہیں کیا ہم نجات کی کشتبیوں کو پاسکتے تھے؟ یہ ان ہی کمپرس دینی مدارس کا طفیل ہے کہ اسلامی گھرانوں کے چند ایسے افراد کی دینی تربیت و پرداخت کا موقع مل گیا جو سرفرازی اور سر بلندی کے عصری سامانوں سے اگر لیں ہوتے تو جائے پرانے قصبات کی اجری ہوئی مسجدوں، سونی خانقاہوں کے مانع کے لندن کے انڈیا آفس اور پارلیمان میں وہ نظر آتے یا کم از کم ہندوستان کی اسٹبلیوں، کونسلوں، ہائی کورٹوں کی زیب و زینت بن کر وہ ختم ہو جاتے۔

بلکہ تجربہ یہ بھی بتا رہا ہے کہ دین کے حن مدارس میں وقت کے تقاضوں کی رعایت کی گئی حکومت کی نگاہوں میں وہ چڑھ گئے پھر ان کے ختم ہی کردینے کا ارادہ کیا گیا یا ان کو بھی اپنے اغراض و مقاصد کی تکمیل کا ذریعہ بنایا گیا۔ چل تو وہ رہے ہیں اب بھی دینی مدارس ہی کے نام سے لیکن جانے والے ہی جانتے ہیں کہ ان مدارس سے فارغ ہونے والے کام کس کے آرہے ہیں۔ یہ سامنے کے واقعات اور مشاہدات ہیں ہر دیکھنے والی آنکھ ان بنتائج کو دیکھ رہی ہے اور اس وقت سمجھ میں آتا ہے کہ کہفی رنگ کے دینی مدارس کے خضر صفت بانیوں سے خرق و شگاف کے ان عیوب و نقائص کو ان میں کن مصلحتوں کے تحت باقی رکھا۔ صرف یہی نہیں بلکہ حق تو یہ ہے کہ مسلمان ماوں کے بچوں کو ان کی گودوں سے چھین چھین کر عصری جامعات اور یونیورسٹیوں میں داخل کر کے طغیان و سرکشی، الحاد و ارتاد کے کافرانہ جراثیم ان کے دل و دماغ میں ایک طرف پرورش کرنے والے پرورش کر رہے ① تھے تو دوسری طرف ان کے مقابلے میں ہمارے یہی کہفی مدارس تھے جنہوں نے مسلمانوں کی آئندہ نسلوں کے ایک طبقے کو خواہ ان کی تعداد جتنی بھی

① ڈاکٹر اقبال مرحوم ان ہی کی طرف اشارہ کرتے ہوئے چلاتے رہتے تھے مسلمانوں کو چونکا تھے کہ:
الخدر از دستبر دروزگار: گیر فرزندان خود را در کنار

کم ہو اعتقدادی و اخلاقی گندگیوں سے پاک رکھنے کی کامیاب کوشش کی۔ میں کلی طہارت و رکووٰ و پاکیزگی کا مدعا نہیں ہوں، لیکن با اسی ہدف یہ کہہ سکتا ہوں کہ کبھی سلسلہ کی تعلیم گاہوں میں تعلیم پانے والوں میں ایسے افراد عموماً پیدا ہوتے رہے ہیں جو قرآنی الفاظ خیر امنہ زکوٰۃ (بہتر ہواں سے) (اعقادی اور اخلاقی) پاکیزگی میں) کے مصدق بن سکتے ہیں، یعنی اعتقدادی و اخلاقی پاکیزگی جیسی چاہئے اس کے وہ مالک ہوں یا نہ ہوں لیکن فتنہ زدہ دجالی یونیورسٹیوں کے طیلسانیوں کی اکثریت کے مقابلہ میں نسبتاً اضافی پاکیزگی کے وجود سے انکار نہیں کیا جاسکتا۔

اور گومعاشی نقطہ نظر سے جدید تعلیم گاہوں کے پڑھنے والوں کی حالت بظاہر بہتر ہی کیوں نہ نظر آتی ہو لیکن دین کے متعلق ان کی کافی تعداد نے اپنے طرز عمل سے خود یہ ثابت کر کے دکھایا کہ اسلام کے لئے ان کا عدم ان کے وجود سے بہتر تھا جس قسم کے شکوٰ و شبہات کی چنگاریاں عام مسلمانوں میں ان کی طرف سے اڑائی گئیں، اسلامی عقائد و اعمال کی تحقیر و توہین کے سلسلہ میں جن ناگفتوں اور ناکردیوں کے وہ مرتكب ہوئے خود ان ہی نے ان کو اس فیصلہ کا مستحق بنا دیا کہ اسلام کے ان کپوت فرزندوں کی نیستی ان کی ہستی سے یقیناً بہتر تھی بلکہ نعم البدل بچے کے متعلق حضرت خضر علیہ السلام نے اپنے عملی درس کی تشریح و توجیہ کرتے ہوئے اقرب رحماء کے الفاظ جو فرمائے تھے، مطلب جن کا بیان کر آیا ہوں کہ رحمی رشتہ داروں کے ساتھ حسن سلوک، رحم و کرم، محبت و الافت کے بر تاؤ میں اس رشتے کے اقتضاؤں سے بجائے دور ہونے کے وہ قریب تر ہوگا، میرا ذہن تو ان الفاظ سے کچھ ادھر بھی منتقل ہوتا ہے۔ والله اعلم بالصواب کہ کبھی زندگی کی تعلیم گاہوں کی بظاہر فراغبایوں سے تعلیم پانے والوں کو یہ جو نظر آتا ہے کہ نسبتاً محروم کر دیتی ہے، شاید اس محرومی سے محفوظ رہنے کی عملی تدبیر کی طرف ممکن ہے ان الفاظ سے اشارہ کیا گیا ہو۔

تعلیم جدید کا ایک عمومی اثر:

میں یہ کہنا چاہتا ہوں کہ تعلیم جدید کا ایک عمومی اثر اور عام نتیجہ جو یہ نظر آتا ہے کہ ماں باپ کی امداد سے اپنے آپ کو بے نیاز پانے کے ساتھ ہی ان سے بھی اور جن جن سے رشتہ والدین کے توسط سے قائم ہوا تھا سب ہی کو تھوکر مار کر دیکھا جا رہا ہے کہ الگ ہو جاتے ہیں اور ان کے

اعصابی نظام پر عموماً عورت یعنی بیوی ہی سوار ہو جاتی ہے۔ بظاہر تو وہ سمجھتے ہیں کہ بڑے بارے وہ ہلکے ہو گئے لیکن بجائے ”ناقہ سواریلی“ کے جب کسی ”مرد سواریلی“ کے ہاتھوں میں ان کا معاشی نظام آ جاتا ہے، تجربہ آپ کو بتائے گا کہ اس کے بعد ہر فراغت ان کے لئے بیشی ہی بنتی چلی جائے گی۔ نسوانی خواہشوں کے بے تھاہ سمندر میں زرونقہ کی ولیل ① بھی حیر کریں کے کی صورت اختیار کر لیتی ہے۔ آخر چھنگلیا کے حلقوں کی قیمت بھی جہاں ہزاروں سے مجاوز ہوتی ہوئی وہاں اس کے سوا خود سوچنے کہ اور امکان ہی کس چیز کا ہے؟ اس راستے پر جو بھی پڑ گیا ایک ایسی راہ پر چل پڑا ہے جس کا نہ اور ہے نہ چھور۔ لیکن بجائے اس کے تھوڑی تھوڑی آمدنی رکھنے والے ایک ہی ماں باپ کے چند بھائی جب ایک دوسرے کے ساتھ مل جل کر زندگی برقرار تے ہیں یعنی ”اقرب رحما“ کی قرآنی روشنی میں معاشی زندگی کو منظم کرنے کا موقع خوش تھتی سے جن کوں جاتا ہے تو تجربہ ہی آپ کو بتائے گا، تھوڑی آمدنی بھی کیسے عجیب و غریب طریقے سے بڑی سے بڑی آمدنی سے حاصل ہونے والی مسرتوں کو ان کے قدموں پر ٹھاکر کرتی ہے؟ اخلاق و محبت کی یہ خاندانی زندگی کیسے آڑے و قتوں اور کٹھن گھڑیوں میں مشکل کشاوی کے مجرزوں کے ساتھ سامنے آتی ہے!

بہر حال مجھے تو جیسا کہ میں نے پہلے بھی کہا ہے ”اقرب رحما“ کے الفاظ میں ان معاشی نقصانات کی تلافی کی ایک منفی عملی تدبیر پوشیدہ نظر آتی ہے، لیکن کیا کیا جائے کہ ”کہنی مدارس“ کے طلبے بھی بذریعہ فتنہ زدہ جامعات کی مسموم ہواں سے متاثر ہوتے چلے جا رہے ہیں اور رحمی رشتہ کے تقاضوں سے زیادہ ان پر بھی ازدواجی رشتہ ہی کی گرفت سخت سے سخت تر ہوتی چلی جا رہی ہے۔ یقیناً ایسی صورت میں اپنی معاشی بدحالیوں کے وہ خود ذمہ دار نہ ہرائے جائیں گے۔

اسی طرح حضرت خضر علیہ السلام نے اجر و مزد کے خیال سے بالآخر تعمیر دیوار کا جو عملی نہ نہیں اس آبادی میں پیش کیا تھا، جس کے باشندوں نے ان کی تحریر تو ہیں کو آخري حدود تک پہنچا دیا تھا۔ آپ چاہیں تو ان ہی کہنی مدارس میں جو دجالی فتنے کے استیلا و تسلط کے بعد اس ملک میں

قام ہوئے، ان میں اس نمونے اور اس سارے پہلوؤں کا کسی نہ کسی شکل میں مشاہدہ کر سکتے ہیں۔

کیسی عجیب بات ہے کہ مسلمانوں ہی کے اسلاف نے معارف و علوم کا جو مت روکہ سرمایہ دنیا میں چھوڑا تھا اور حکومت کی دیوار جس وقت اس ملک میں منہدم ہو رہی تھی اس وقت مسلمانوں کا یہ موروٹی ترکہ بدترین خطرات سے دو چار ہو گیا تھا۔ آنے والی نسلیں جدید جامعات اور یونیورسٹیوں میں بھیڑیا دھسان کی شکل میں ڈھنٹی چلی جا رہی تھیں، ”مسلمانان در گور و مسلمانی در کتاب“، کادر دنک ناظراہ بے نقاب ہو کر دھمکیاں دے رہا تھا کہ پکھو دن اور بھی غفلت سے اگر کام لیا گیا تو کتابوں والی مسلمانی بھی کیڑوں کے پیٹوں میں دفن ہو جائے گا۔

لیکن چند خضر و شر، خضر خصال بزرگوں نے کمرہ مت چست کی وہ یہ قونہ کر سکے کہ جیسے تیرہ سو سال سے جو کتابیں حکومت کے آئین و دستور کی حیثیت سے استعمال ہو رہی تھیں، اس کی اس حیثیت کو باقی رکھیں، لیکن مسلمانوں کے صالح اسلاف کے اس موروٹی ترکہ کی حفاظت اور ایک نسل سے دوسری نسلوں تک اس کو مسلسل منتقل کرنے کا ایسا بندوبست بہر حال انہوں نے کر دیا کہ جب کبھی مسلمانوں کی آئندہ نسلوں میں سے کسی نسل کو اپنے پاؤں پر خود کھڑے ہو جانے کا موقع کبھی مل گیا اور ایمانی ہوش، دینی حواس پھر ان میں کبھی واپس ہوئے تو اس وقت بالکل تروتازہ حالت میں اپنے اس موروٹی ترکہ کی ایک ایک چیز ان شاء اللہ تعالیٰ ان کو مل جائے گی جس طرح چاہیں گے، ان سے وہ اس وقت مستفید ہو سکتے ہیں اور گو خود مسلمانوں کی طرف سے ان کی عزت و آبرو کی دھجیاں اڑائی گئیں ان کا نام مسجد کے ملائے، خیرات کی روٹیاں توڑنے والے، قل اعوذ بیئے، ازیں قبل ”تسابیزوا بالالقب“ کی جو صورتیں بھی ممکن تھیں، شاید ہی کوئی صورت ایسی باقی رہ گئی ہے جسے اختیار کرنے والوں نے اس راہ میں اختیار نہ کیا ہو۔

لیکن با ایسے ہمہ اجر و معاوضہ کے خیال سے باندوبالا ہو کر یہ میرا مشاہدہ ہے کہ اس خدمت کو جس کی قیمت دوسری جگہ سینکڑوں اور ہزاروں کی شکل میں مل رہی تھی اسی خدمت کو جندا اس خدمت کو اللہ کے یہ وفادار بندے اور رسول علیہ السلام کے پچ راستباز، جان باز، خدام بغیر

معاوضہ یا قلیل ترین معاوضہ کے ساتھ بعصر خدا جب تین انجام دینے میں مشغول رہے۔ ①
 بہر حال جن جاں سوز روح گسل، جگر خراش آثار و متاثر کا موجودہ دجالی فتنے کی شکل میں
 ولدیت مسح کا عقیدہ دنیا کو عموماً اور مسلمانوں کو خصوصاً شکار بنانے والا تھا، جن تصورات امت
 مرحومہ کے رسول اللہ ﷺ کے لئے ”محج نفس“ یعنی جان تک کے خطرے کو سامنے لے آتا تھا۔
 میرا خیال تو یہی ہے کہ حضرت موسیٰ کا یہ ماجرا اسی فتنے کے عبوری دور کے مشکلات اور
 دشواریوں کے حل کی طرف اشارہ کرتا ہے۔ سوچنے والے جہاں تک سوچنے چلے جائیں گے ان
 پر انشاء اللہ تعالیٰ یہی حقیقت واضح ہوتی چلی جائے گی۔ اس قصہ کی یہ توجیہ ان کو نظر آئے گی کہ
 شاعری ہے اور نہ خواب و خیال کی بات۔ ②

قصہ کی تاریخی تکمیل غیر ضروری ہے:

اور میرے خود یک قصہ کا یہی پہلو غور و فکر کی دعوت دے رہا ہے باقی غیر قرآنی ذرائع سے
قصہ کی تکمیل کی کوشش اور اس سلسلہ میں اس قسم کے سوالات کہ یہ موسیٰ کون تھے؟ اور قرآن میں

❶ مثلاً حضرت الاستاد مولا نا انور شاہ شمسیری قدس اللہ سره ہی کو میں نے دیکھا ہے کہ جب دیوبند میں حدیث
 کا درس بغیر کسی تجوہ کے وہ برسوں سے دے رہے تھے اسی زمانہ میں ڈھاکہ یونیورسٹی کے شعبہ اسلامیات کی
 صدارت ہزار روپے ماہوار کی تجوہ کے ساتھ پیش کش ہوئی لیکن یہی نہیں کہ خاموشی کے ساتھ انہوں نے اس کو
 مسترد کر دیا بلکہ زمانہ تک خود مدرسہ کے اراکین کو بھی اس کی خبر نہ ہوئی۔ حضرت شیخ البند کے متعلق یہ کون پاور
 کرے گا کہ ماہوار حضرت روپے ان کے نام سے جور ج رکھتے ان میں سے کل بچپاں لے کر بچپیں روپے بد چندہ
 مدرسہ کے واپس فرمادیتے تھے اسی بچپاں میں سرست و نشاط کی قابل رُنگ زندگی تقریباً نصف صدی تک بُر
 کرتے رہے کوئی چاہے تو طویل فہرست دیوار کے ان معماروں کی تیار کر سکتا ہے جنہوں نے مسلمانوں کے
 صالح اسلاف کے سور و اُنی تر کو آئندہ نسلوں تک بغیر کسی معاوضہ یا قلیل ترین معاوضہ کے پہنچانے کا انتظام
 کیا۔ نور اللہ ضراغم

❷ حال میں ایک صاحب نے مرزا صاحب قادریانی کے صاحبزادے اور خلیفہ بشیر الدین محمود صاحب کی تفسیر
 جسے علمیاً تفسیر کہر کا نام دیا گیا ہے دھکائی۔ افسوس ہوا کہ اللہ کی کتاب کے کلمات کی تحریف کی جرات کیسے
 ہوئی؟ اگر وہ جانتے ہیں کہ حق تعالیٰ کے سامنے جواب دہی بھی کرنی پڑے گی۔ اس موقع پر انہوں نے سارے
 قصہ کو خواب و خیال قرار دیا ہے اور موسیٰ علیہ السلام نے جس شخص کی رفاقت اختیار کی۔ عویٰ کیا ہے کہ وہ رسول
 اللہ ﷺ تھے۔ ازیں قبیل جو جی میں آیا ہے لکھتے چلے گئے ہیں۔

بجائے نام کی ان دو صفات لیتی:

اتینہ رَحْمَةٌ مِّنْ عِنْدِنَا وَ عَلْمَنَهُ مِنْ لَدُنَنَا عِلْمًا۔

”دے رکھا تھا اپنے پاس سے ہم نے اسے رحمت اور سکھایا تھا ہم نے اپنے حضور سے
اس کو علم“

سے جس شخصیت کو روشناس کرایا گیا ہے ان کا نام کیا تھا؟ واقعہ کی تحقیق کے لحاظ سے علم تاریخ کا تو یہ مسئلہ ہو سکتا ہے لیکن قرآن جس کام کے لئے نازل ہوا ہے شاید اس مقصد کے لئے ان تفصیلات میں جانے کی ضرورت نہیں، ضرورت ہوتی تو یقیناً قرآن ہی میں ان کو واضح کر دیا جاتا، تاہم صحیح بخاری کی مشہور روایت جس سے معلوم ہوتا ہے کہ عہد صحابہ و تابعین میں یہ سوال اٹھایا گیا تھا کہ یہ موسیٰ کون تھے؟ حضرت ابی بن کعب کے حوالہ سے ابن عباس نے بیان کیا کہ بنی اسرائیل والے موسیٰ بن عمران تھے۔ بہر حال قرآنی الفاظ کے رو سے سوچنے کی بات اگر ہو سکتی ہے تو یہ دونوں فقرے ہو سکتے ہیں جن کے ذریعہ سے بتایا گیا ہے کہ جس شخص کی ملاقات سے بلیغ جستجو اور پختہ عزم کے بعد موسیٰ علیہ السلام کامیاب ہوئے تھے ان کی ذات ایک نہیں بلکہ دو مستقل کمالات اور خوبیوں کی جامع تھی۔ دوسری بات یعنی ”علمته من لدنا علماً“ کا مطلب تو ظاہر ہے کہ حسی و عقلی ذرائع کے سوا براہ راست علم و آگہی کی روشنی حق تعالیٰ کی طرف سے ان کے سینے میں چکتی رہتی تھی اور اسی روشنی میں بعض مخفی حقائق جن کا علم صرف عقل و حواس کے ذریعہ نہیں ہو سکتا تھا، ان سے واقف ہو جاتے تھے۔ یقیناً ان کے علمی درس کے عملی نمونوں میں بھی اس علم لدنی کی شہادتیں مل رہی ہیں، لیکن دریافت طلب پہلا فقرہ ”اتینا رحمة من عندنا“ کا ہے۔ ہم نے اپنے پاس سے اس کو رحمت عطا کی تھی۔ یہ تو اس کا ترجمہ ہوا لیکن مطلب کیا ہے۔ صحابہ کی مشہور حدیث:

ان الله تعالى مائة رحمة فمنها رحمة يتراحم الخلق بيهم (مسلم)

”الله تعالیٰ کی رحمت کو سو حصوں پر مشتمل سمجھا جائے تو ان میں سے صرف ایک حصہ رحمت کا ہے (جو خلق کو ملا ہے) اسی کی وجہ سے ایک خلق دوسری خلق پر رحم کرتی ہے۔“

یہ یا اسی کے قریب قریب دوسرے الفاظ میں جس واقعہ کا اظہار روایتوں میں کیا گیا ہے اس

کو پیش نظر رکھتے ہوئے اگر یہ سمجھا جائے کہ خالق کے ساتھ جیسے علم لدنی کا تعلق وہ رکھتے تھے اسی طرح مخلوق کے ساتھ رحمت و کرم، غمگساری و بہی خواہی و ہمدردی کے جذبات سے بھی قدرت نے ان کے قلب کو معمور فرمادیا تھا۔ اس سے میری سمجھ میں تو یہی آتا ہے کہ کہنی زندگی اور اس کے مشاغل کی دشواریوں کے حل کی طرف اس قصے میں جو اشارے کئے گئے ہیں ان اشاروں پر عمل اور اس جرأت آزمائیں پر اقدام کی جسارت اسی قسم کے پاک نفوس میں پیدا ہو سکتی ہے جن کی ذات مذکورہ بالا دونوں خوبیوں کی جامع ہو ورنہ جن میں صرف خلقت کی ہمدردی و بہی خواہی کا جذبہ تو پایا جاتا ہے مگر ”لدنی علم“ کی نعمت سے محروم ہیں وہ کسی قوم کے مخلص قائد اور لیڈر تو بن سکے ہیں لیکن دجالی فتنے کے عبوری دور میں جن ہمت میکن اقدامات کی ضرورت ہے ان کو وہ شاید چھو بھی نہیں سکتے، بلکہ ممکن ہے کہ وہ ان بزرگوں کے کاموں پر معرض ہی ہوں اور کچھ یہی دیکھا بھی جا رہا ہے۔

اسی طرح کشف والہام کی لذتوں میں جو غرق ہیں وہ ایک صوفی باصفا، درویش، نیک اندیش تو ہو سکتے ہیں لیکن کہنی زندگی کی ان خدمات کی بجا آوری شاید ان کے بس کی بات بھی نہیں اور اسی بیان پر اگر یہ سمجھا جائے کہ جن بزرگوں سے یہ کام بن پڑا ان کو بھی ان دونوں خضری کمالات سے حصہ ملا تھا تو اس پر تجربہ نہ ہونا چاہئے، کچھ پوچھئے تو عہد فتنہ کی راہ نمائی کے جائز حقدار وہی تھے اس عہد میں وہی کامیاب و با مراد ہو کر نکلے گا جس نے ان کا دامن تھام لیا۔ خیر میں یہ کہہ رہا تھا کہ اس قسم کے قرآنی قصص کے متعلق غیر قرآنی ذرائع سے معلومات فراہم کر کے قصہ کے خلاوں کی تکمیل کا مشغله کم از کم قرآن فہمی کی مہم میں غیر ضروری ہے، بھلا آپ ہی بتائیے کہ مجھ امتحین کا پتہ کیا بتایا جائے جب دریاؤں اور سمندروں کے ستم ایک نہیں، متعدد ہیں۔ یا اس فتنی (نوجوان) کا نام کیا بتایا جائے جب حضرت موسیٰ علیہ السلام نے ساتھ لیا تھا اور مجھلی والی وہ نشانی جس کو بھول جانے کی وجہ سے خواہ مخواہ حضرت موسیٰ علیہ السلام کو ضرورت سے زیادہ سفر کی زحمت برداشت کرنی پڑی اور جب اس زحمت کی شکایت انہوں نے کی تب نوجوان کو یاد آیا تو اس کے متعلق یہ بحث کہ وہ مجھلی والی نشانی کیا تھی؟
کہنے والے یوں تو اس سلسلہ میں بہت کچھ کہتے ہیں لیکن یہ بھی واقعہ ہے کہ بعض اجزاء کے

متعلق صحیح بخاری جیسی حدیث کی مستند کتاب میں بھی روایت پائی جاتی ہے اور حق تعالیٰ کی قدرت کاملہ کے لحاظ سے وہ کوئی ایسی بات بھی نہیں ہے جسے عقل ہضم نہ کر سکتی ہو، آخمر دے کا زندہ ہونا جب آئے دن کا بلکہ روز مرہ کا مشاہدہ ہے تو یہی واقعہ ایک خاص رنگ میں بھی اگر پیش آگیا تھا تو عقل میں متلبی کی کیفیت کیوں پیدا ہو۔ لیکن خواہ مخواہ کسی کی عقل غشیان کے مرض کی اگر مریض ہی ہو تو یقیناً ہم اس شخص کو قرآن کا منکر بھی قرار نہیں دے سکتے، جو مدعی ہو کہ قرآن میں اس کا ذکر نہیں کیا گیا ہے کہ مجھلیاں خشک اور نمک سودہ تھیں۔ بلکہ موئی علیہ السلام کی زنبیل میں بھی مجھلیوں کا ہونا قرآنی الفاظ کی بنیاد پر ضروری نہیں، زیادہ سے زیادہ۔ فنسیا حوتھما، (بھول گئے دونوں (موئی اور وہ نوجوان) اپنی مجھلی کو) کے الفاظ ملتے ہیں، لیکن قرآن ہی میں مجھلیوں ہی کا ذکر کرتے ہوئے ساحل بحر کے باشندوں کی طرف مجھلیوں کو منسوب کر کے۔

إِذْ تَأْتِيهِمْ حَيَّاَنَهُمْ يَوْمَ سَيْتَهُمْ (اعراف، ۱۶۳)

”جب آتی تھیں ان کی مجھلیاں ان کے سبت کے دن“، بھی فرمایا گیا ہے۔

حالانکہ ساحل بحر والوں کی مجھلیاں ان کی زنبیل میں نہیں بلکہ سمندر ہی میں تھیں لیکن صرف اس لئے کہ ان کا شکار کا ارادہ ان لوگوں نے کیا تھا، مجھلیوں کو قرآن نے ان ہی کی طرف منسوب کر دیا۔ ایسی صورت میں کہنے والے اگر یہ کہیں کہ حضرت موئی علیہ السلام جس مقام کی تلاش میں تھے اس خاص مقام کی نشاندہ ہی اس علامت سے کی گئی کہ خاص قسم کی مجھلی اس علاقے میں پائی جاتی ہے۔ بتا دیا گیا ہو کہ جہاں اس قسم کی مجھلی سمندر کے ساحل پر نظر آجائے آپ کو سمجھ لینا چاہئے یہ وہی مقام مطلوب ہے۔ پھر جب اس مقام پر وہ پہنچنے تو نوجوان کی حالانکہ اس قسم کی مجھلی پر نظر پڑی اور وہ اس کو دیکھ کر ساحل سے سمندر کے اندر وہی حصے کی طرف بھاگ گئی، مگر اس بندہ خدا نے حضرت موئی علیہ السلام سے اس کا ذکر نہ کیا۔ جب ماندگی کی شکایت حضرت موئی علیہ السلام نے کی تب اس کو یاد آیا۔ ① اور بولا کہ مجھلی تو ملی تھی اور خاص طریقے سے اچھلتے کو دتے

① امام رازی نے اس موقع پر اپنی تفسیر میں یہ سوال اٹھایا ہے کہ نمک سودہ خشک مجھلی کا زندہ ہو جانا بظاہر اسی بات تھی جس کا بھول جانا عجیب ہے۔ پھر خود ہی جواب دیا ہے کہ موئی علیہ السلام کے رفیق صبح و شام مجذوذوں کے دیکھنے کے عادی تھے اس لئے زیادہ اہمیت ان کے دل میں اس واقعہ کی نہ ہوئی۔ ۱۲

ہوئے سند رکی طرف چلی گئی۔ موسیٰ علیہ السلام آگے بڑھ چکے تھے واپسی لوٹے۔

تو دعویٰ کرنے والے محض قرآنی الفاظ پر حصر کر کے واقعہ کی نویسیت اگر یہی قرار دیں تو جیسا کہ میں نے عرض کیا ان پر یہ الزم تو ضرور عائد ہو گا کہ صحیح حدیث کی خلاف ورزی کر رہے ہیں لیکن یہ کہنا بھی غلط ہو گا کہ قرآنی بیان کی بھی ان کی عقل نے پرواہ نہ کی۔

ایک انتباہ:

رہا متصوفہ کا وہ طبقہ جو شریعت کے حدود کو پھاند کر ابادیہ ① میں شریک ہونے کے لئے خضر و موسیٰ کے قصہ سے نفع اٹھانا چاہتا ہے، میرے نزدیک قرآن کے سیاق و سبق سے اس بے بنیاد نتیجہ کا کوئی تعلق نہیں معلوم ہوتا، اور واقعہ سے جو کچھ ثابت ہوتا ہے وہ صرف یہ ہے کہ کوئی مکشوفات یعنی عالم کے بعض حوادث کا علم حضرت خضر علیہ السلام کو ہو جاتا تھا، لیکن یہ بات کہ جس شریعت کی وحی رسولوں پر حق تعالیٰ نے فرمائی ہے، اس شریعت میں بھی روبدل کا اختیار اس نظیر کی بنیاد پر ان لوگوں کو ہو جاتا ہے جن پر وحی نہیں ہوتی، اس کے لئے اس واقعہ سے سند لینا بہت ہی غلط جسارت ہے۔

(۲) قصہ ذوالقرنین:

اب میں پھر اصل قرآنی سیاق کی طرف متوجہ ہوتا ہوں عرض یہ کرنا چاہتا ہوں کہ فتنے کے عبوری دور میں کہفی زندگی کے متعلق پیدا ہونے والے مشکلات کے حل کو جیسے حضرت موسیٰ اور حضر و والے قصہ میں ہم پاتے ہیں یا پاسکتے ہیں، اسی طرح ایک قدرتی سوال اس کے بعد یہ سامنے آ جاتا ہے کہ خواہ اس فتنے کی عمر جس قدر بھی دراز و طویل ہو لیکن بہر حال اس کا دردناک انجام اور قدرت کی گرفت و انقام کا موعد (مقررہ وقت) اس کے سامنے آہی کر رہے گا۔

ایسی صورت میں یہ کھلا ہوا برعکس سوال پیدا ہوتا ہے کہ فتنے کے اختتام کے بعد جن لوگوں کے ہاتھ دنیا کے نظم و ضبط کی باگ آئے گی ان کو اس وقت کیا کرنا چاہئے۔

اب آپ اپنے سامنے رکھ لیجئے اس سوال کو اور پڑھئے اسی کے ساتھ ذوالقرنین کے قصہ کو

① انسانوں کا وہ طبقہ جو کسی آئین و قانون کی پابندی کو قبول نہیں کرتا۔

اور غور کیجئے ان مشتملات و مضررات پر جو اس قصے کے اندر پوشیدہ ہیں۔

ظاہر ہے کہ ذوالقرنین کے متعلق یہ فرمाकر مقاصد و اغراض کی تکمیل کے لئے ہر قسم کے سازو سامان سے قدرت نے ان کو لیس کر دیا تھا۔ اتنیہ من کل شئی سبیا کا یہی مطلب ہے۔

آگے یہ بخوبی گئی کہ ذوالقرنین نے قدرت کی عطا کی ہوئی ان قتوں سے کام لیتے ہوئے دنیا کے مختلف جہات کا سفر اختیار کیا، یہ سفر تین سوتوں کی طرف ہوا ہے۔ ان میں دوسفر یعنی ایک سفر جو مغربی سمت کی طرف ہوا جس کے آخری حدود پہنچ کر ذوالقرنین کو ایسا دکھائی دے رہا تھا کہ سیاہ مٹی کے کسی چشمے میں آفتاب غروب ہو رہا ہے۔ اور یہ ایک عام نظارہ ہے جو سمندر کے سوا حل پر آدمی کے سامنے پیش ہوتا ہے، آفتاب کبھی نہیں ڈوبتا۔ لیکن ڈوبتا ہواد کیجھ کر کہنے والے یہی کہتے ہیں کہ وہ ڈوب گیا۔ دوسرا سفر مشرقی سمت کی طرف ہوا اور تیرسا سفر ذوالقرنین کا ایک ایسے مقام کی طرف ہوا جو مسلسل دو محاذی پہاڑوں کے درمیان تھا۔ ظاہر ہے کہ زمین کے کرے پر ایسے بھی بیسوں مقامات ہیں جب کسی ملک اور جگہ کی قرآن میں تصریح نہیں کی گئی ہے تو جیسا کہ میں نے عرض کیا قرآن فہمی کے لئے ان تصریحات اور معلومات کی ہمیں ضرورت بھی نہیں، البتہ ان اسفار میں ذوالقرنین نے جو خدمات انجام دی ہیں قرآن نے ان کو بیان کیا ہے اور وہی میرے نزد یک صحیح توجیہ کی متحقیق ہیں۔

ذوالقرنین کی قومی خدمات:

واقع یہ ہے کہ عموماً حکومتوں نے اپنا فرض یہ قرار دے رکھا ہے کہ رعایا سے نیکس اور محصول مختلف ناموں سے وصول کریں، پھر کچھ رقم تو حکومت والے اپنی رنگ رلیوں میں صرف کرتے ہیں اور بہت خلص ہوئے تو ان کے معادوں میں امن و امان کا قیام اور ملک کے باشندوں میں ظلم و زیادتی، جور و تعدی کے واقعات کا اندداد اس کو اپنا فرض سمجھتے ہیں۔ کچھ دنوں سے چند مزید فرائض کا اضافہ بھی حکومتوں کے ذمہ ہو گیا ہے، جن کا حاصل یہی ہے کہ امن و امان و فضل خصوصیات کے رعایا کی جسمانی و دماغی تربیت و پرداخت میں حکومتوں کو حصہ لینا چاہیے۔ یہ انتہائی ترقی یافتہ نظریہ ”فرائض حکومت“ کے سلسلہ میں سمجھنا چاہئے کہ عہد جدید میں شریک ہوا ہے۔

لیکن ظاہر ہے کہ آدمی دماغ کے ساتھ دل بھی اور جسم کے ساتھ روح بھی رکھتا ہے۔ اور بلاشبہ انسانیت کے ان اہم عناصر کی صحت و آرائش کی طرف بھی حکومتوں کو توجہ کرنا چاہئے، لیکن جہاں تک میں جانتا ہوں انتہائی ترقی یافتہ حکومتوں میں بھی یہ سوال اب تک نہیں اٹھایا گیا ہے بلکہ نہ ہب و دین وغیرہ کے نام سے کچھ چیزوں کی طرف تباہم سماشارة کر کے پھیلا دیا گیا ہے کہ اس قسم کی باتیں انسان کی شخصی زندگی سے تعلق رکھتی ہیں حکومتوں کو ان میں دخل نہ دینا چاہئے۔

لیکن اگر یہ صحیح ہے کہ دماغ کے ساتھ ”دل یا قلب“ بھی وجود انسانی کا ایسا ”قیمتی جواہر“ ہے جو انسانی اخلاق و کردار کا بنیادی سرچشمہ ہے اور جب تک دیدھا، شنک، ووسوہ، جیسے عام امراض کے مقابلہ میں یقین و اذعان اور استقامت کی نیکی لوگوں میں پیدا نہیں ہوتی، نہ اخلاقی نظام ہی درست ہو سکتا ہے اور نہ کردار ہی کے استحکام کی توقع ہو سکتی ہے۔
بہر حال ہم دیکھتے ہیں کہ سفر کے پہلے مرحلہ میں ذوالقرنین جن لوگوں میں پہنچے ہیں، ان کے متعلق سب سے پہلے اسی فرض کی طرف جس سے دنیا کی موجودہ ترقی یافتہ حکومتوں بھی محروم ہیں ان الفاظ میں ان کو توجہ دلائی گئی ہے پوچھا گیا تھا کہ۔

”اے ذوالقرنین، تم ان لوگوں کو سزا دینا چاہتے ہو؟ یا نیکی کا برداشت ان کے ساتھ کرو گے۔“ یعنی

فَلَمَّا يَدَا الْقُرْنَيْنِ إِمَّا أَنْ تُعَذِّبَ وَإِمَّا أَنْ تَتَخَدَّدَ فِيهِمْ حُسْنًا۔

کا جو خلاصہ ہے، پھر یہ جواب ان کو سمجھایا گیا کہ:

”ان میں (اپنے حدود) سے جو تجاوز کریں گے ان کو (یہاں تو) میں سزا دوں گا، پھر وہ اپنے مالک کے پاس جب واپس جائیں گے تو ناقابل تصور عذاب سے دو چار ہوں گے لیکن یقین و ایمان والوں اور نیک کردار لوگوں کے لئے بہترین معاوضہ ہے اور میری طرف سے آسانیاں ان کے لئے پیش ہوں گی۔“

یہی حاصل ہے ان قرآنی الفاظ کا جو ذوالقرنین کی طرف منسوب کئے گئے ہیں یعنی
قَالَ أَمَّا مَنْ ظَلَمَ فَسَوْفَ نُعَذِّبُهُ ثُمَّ يُرَدُّ إِلَى رَبِّهِ فَيُعَذَّبُهُ عَذَابًا نُكَرَّاً وَأَمَّا

مَنْ أَمِنَ وَعَمِلَ صَالِحًا فَلَهُ جَزَاءٌ مُّحْسُنٌ وَسَنَقُولُ لَهُ مِنْ أَمْرِنَا
يُسْرًا۔

اسی طرح سفر کے اس تیرے مرحلہ کے متعلق یہ اطلاع دی گئی ہے کہ دونوں پہاڑوں کے درمیان والی سر زمین کے باشندوں کی ذہنی پستی انحطاط کے اس درجہ تک پہنچی ہوئی تھی کہ جانوروں میں جیسے یہ دیکھا جاتا ہے کہ گوہ دیکھتے، سنتے، چلتے، پھرتے بھی ہیں لیکن اسی کے ساتھ افہام و تفہیم اور مخاطبتوں کو قبول کرنے کی گویا ان میں صلاحیت نہیں ہوتی اور ان سے جو کچھ کہا جائے تو اسے نہیں سمجھتے، تقریباً یہی ذہنی حال ان دونوں پہاڑوں کے نیچے میں رہنے والے باشندوں کا معلوم ہوتا ہے قرآن میں اس اقوام کی اس خصوصیت کا اظہار

لایکا دون یفقة هون قول

”نہ قریب تھے اس کے کہ بات سمجھیں۔“

کے الفاظ سے جو کہا گیا ہے یہ خصوصیت ظاہر ہے کہ اسی وقت تک خصوصیت باقی رہ سکتی ہے جب ان الفاظ کا وہی مطلب سمجھا جائے جو فقیر کے ذہن میں آیا ہے، ورنہ محض زبان کی ناواقفیت کا نتیجہ اس کو اگر قرار دیا جائے تو ظاہر ہے کہ اس میں اس قوم کی کیا خصوصیت ہے، بولنے والے کی زبان سے جو بھی ناواقف ہوتا ہے، ان کی گفتگو نہیں سمجھتا، خواہ تہذیب و تمدن کے بلند مرتبیں مقام ہی پر کیوں نہ ہو۔

بہر حال مذکورہ بالا الفاظ میں ان کے ذہنی انحطاط و پستی کا ذکر کر کے آگے جو باتیں اسی قوم کے متعلق بیان کی گئی ہیں ان سے میری سمجھ میں تو یہی آتا ہے واللہ عالم بالصواب کہ ذوالقرنین کی حکومت نے ان کی دماغی تربیت و پرداخت کی طرف توجہ کی اور اسی کا نتیجہ یہ ہوا کہ یا جوں و ماجوں نامی قوم ان غریبوں کے علاقہ میں آ کر قتنہ و فساد کے ہنگامے جو چاٹی رہتی تھی اس کے مقابلہ میں اپنی مظلومیت کا احساس بھی ان میں زندہ ہوا، اور ان کے مظالم سے نجات پانے کی خواہش بھی ان میں پیدا ہوئی۔ جس کے لئے ذوالقرنین کی حکومت سے امداد کے وہ طالب ہوئے۔ پھر حیرت ہوتی ہے کہ جو حیوانوں سے اپنی ذہنی پستی کے لحاظ سے بے مشکل متاز تھے ان ہی کے آگے ذوالقرنین کی طرف سے ایسی فرمائیں پیش ہو رہی ہیں جن کی تعییں

حکمت و سائنس کی علمی و عملی مہارت کے بغیر ناممکن ہے۔

آخر خود سوچئے کہ لو ہے تابنے جیسی دھاتوں کو پہاڑوں کے اندر سے برآمد کرنا اور آلاتوں سے پاک کر کے چادروں اور تختوں کے قالب میں اسی لو ہے کوڈھالنا، یہ اور اسی قسم کی باتوں کی قدرت غیر معمولی و دماغی تربیت اور عملی مشق و مہارت کے بغیر کیا پیدا ہو سکتی ہے؟ آپ ذوالقرنین کے اس قصہ میں غور کیجئے کہ قرآن خود اطلاع دے رہا ہے کہ دونوں پہاڑوں کے درمیان رہنے والی قوم نے جب یاجوچ و ماجوچ کے مفسدانہ حرکات کی شکایت کی اور ان کی حکومت سے دشگیری کے متوقع ہوئے تو ان سے ذوالقرنین نے

أَتُؤْنِي زُبَرَ الْحَدِيدِ

”لو ہے کی تختیاں میرے لئے مہیا کرو“

کی بھی فرمائش کی اور

أَتُؤْنِي أَفْرُغُ عَلَيْهِ قَطْرًا

”اور آزادانہ دیں اس پر پھلے ہوئے تابنے کو“

کا حکم بھی دیا تھا اور یہ ساری چیزیں ذوالقرنین کی خدمت میں ان کی فرمائش کے مطابق اسی قوم کی طرف سے پیش کر دی گئیں۔ پھر یہی نہیں بلکہ جب دونوں پہاڑوں کے بیچ میں اپنی مشہور تاریخی دیوار (سد) کی تعمیر کا فصلہ ذوالقرنین نے کر لیا تو اس عجیب و غریب سائنسی فک تعمیر میں مخلصہ اور باتوں کے اس قوم کی عملی خدمات سے بھی فائدہ اٹھایا گیا تھا، خصوصاً جب گرم کر کے لو ہے کی تختیوں کو چاہا گیا کہ دہکا کر ان کو گویا آگ ہی بنادیا جائے تو اتنی طویل و عریض دیوار کی آہنی تختیوں کو جو اینٹوں کی طرح تھہ بہتھہ ایک دوسرے پر نیچے سے اوپر تک جمادی گئی تھیں، ان کو ہوادے کرتا پانے اور گویا آگ بنادیئے کا کام قرآن ہی سے معلوم ہوتا ہے کہ اسی قوم کے ان ماہروں نے انجام دیا جو اس کام میں غیر معمولی مہارت رکھتے تھے، قرآنی الفاظ

قَالَ انْفُخُوا حَتَّىٰ إِذَا جَعَلَهُ نَارًا

”ذوالقرنین نے کہا کہ پھونکوٹا ایس کہ بنادیا اس آہنی دیوار کو آگ“

سے بظاہر یہی سمجھ میں آتا ہے پھر اس کارروائی کے بعد تھہ بہتھہ جمادی ہوئی ان آہنی اینٹوں

کے متعلق یہ ارادہ کیا گیا کہ بجائے مٹی یا گچ وغیرہ کے قطر (پھلے ہوئے تابنے) کے گارے سے ان کو جوز اجائے، دبکتی ہوئی ایسی دیوار جو نیچے سے اوپر تک آگ ہی آگ ہواں کی ہر ایک اینٹ تک پھلے ہوئے تابنے کو پہنچانا، میرے نزدیک تواب بھی ناقابل تصور ہی سی بات معلوم ہوتی ہے، لیکن جس واقعہ کو ہم سوچ نہیں سکتے، قرآن سے معلوم ہوتا ہے کہ اپنی خاص حکیماں اور سائینسنک تدبیروں سے کام لے کر اسی کو کر کے انہوں نے دکھا ہی دیا۔ میں یہ کہنا چاہتا ہوں کہ ”atonni afrogh' 'alihah qatara (آؤ اس قطر (پھلے ہوئے تابنے) کو انڈیل دیں)“ مذکورہ بالا قرآنی الفاظ کا اقتضا بظاہر یہی ہے کہ اس حیرت انگیز عمل میں بھی ذوالقرنین نے ان لوگوں کی عملی چاہک دستیوں سے استفادہ کیا تھا۔

قصہ کے نتائج یعنی فرائض حکومت:

بہر حال میں تو اسی مذکورہ بالا وجہ کی بنیاد پر اس نتیجہ تک پہنچا ہوں کے سفر کے پہلے مرحلے میں جیسے ذوالقرنین نے ان لوگوں کے قلب اور روح کی تصحیح و تصفیہ کو اپنی حکومت کا فرض قرار دیا تھا جن کا حق تعالیٰ نے ان کو حاکم بنادیا تھا، اسی طرح سفر کے تیرے مرحلہ میں اپنی رعایا کو ڈھنی و دماغی پستیوں کے ازالہ کو اپنی حکومت کا فریضہ قرار دے کر ان میں ایسی غیر معمولی علمی و عملی صلاحیتیں پیدا کر دیں کہ آج بھی ہم جب ان کو سوچتے ہیں تو حیرت ہوتی ہے البتہ سفر کے درمیانی مرحلہ میں ذوالقرنین کی رسائی جب اس مقام پر ہوئی:

جہاں انہوں نے آفتاب کو دیکھا کہ:

تَطْلُعُ عَلَى قَوْمٍ لَمْ نَجْعَلْ لَهُمْ مِنْ دُونِهَا سِترًا۔

”طلوع ہو رہا ہے ایک ایسی قوم پر جن کے اور آفتاب کے درمیان ہم منے کوئی اوث نہ کھی تھی۔“

تو آگے صرف یہ فرماتے ہوئے کہ:

كَذَلِكَ وَقَدْ أَحْطَنَا بِهِ بَلَدَيْهِ خُبْرًا۔

”یوں ہی ہے اور جو کچھ بھی ذوالقرنین کے آگے چیش آیا تھا، ہم واقفیت کے لحاظ سے

اس پر حاوی تھے۔“

اس مرحلہ کا تذکرہ ختم کر دیا گیا ہے۔

شاید اس کی وجہ یہ ہو کہ پہلے اور تیرے مرحلہ میں جن لوگوں سے ذوالقرنین ملے تھے وہ ذوالقرنین کی امداد کے مقاب تھے، قلب درود کی اصلاح کی ضرورت جن کو تھی ان کی بھی ضرورت پوری کی گئی اور دماغی وہنی پستی کے جوشکار تھے ان کی ان کمزوریوں کا علاج بھی کیا گیا لیکن درمیانی مرحلے کے ملنے والے غالباً اس قسم کے خالص سے پاک تھے اسی لئے ان کے متعلق ذوالقرنین کے خدمات کا تذکرہ قرآن میں نہیں کیا گیا۔

اور ان کی خصوصیت کا اظہار جن الفاظ میں کیا گیا ہے یعنی یہ کہ آفتاب جس وقت طلوع ہوتا تھا اس وقت ان کے اور آفتاب کے درمیان کسی قسم کا اوٹ نہ تھا۔ ان الفاظ سے میری سمجھ میں کچھ ایسا آتا ہے کہ یہ حالت صرف طلوع آفتاب کے وقت تک محدود تھی، ورنہ یہ احتمال کہ نہ وہ مکانوں ہی میں رہتے تھے اور نہ کسی قسم کا لباس پہننے تھے بلکہ ان کی ساری زندگی کھلے میدانوں میں ننگے بدن گزرتی تھی۔ اسی لئے ان کے اور آفتاب کے درمیان کسی قسم کا کوئی پرده نہ تھا، کچھ عجیب سی بات معلوم ہوتی ہے، وحشی سے وحشی تو میں بھی کم از کم دھوپ، بارش، سردی، گرمی وغیرہ سے بچنے کے لئے مصنوعی مکانوں میں نہ کہی لیکن غاروں اور قدرتی گڑھوں میں پناہ لیتی ہیں۔ اسی طرح سوت اور اون کے بننے ہوئے کپڑے نہ کہی مگر چمزوں یا چتوں ہی سے بدن کو ڈھانکتی ہیں۔

بہر حال میں یہ کہنا چاہتا ہوں کہ اس حال کو صرف اس خاص وقت کے ساتھ اگر محدود سمجھا جائے جس وقت آفتاب طلوع ہوتا ہے اور یہ قرار دیا جائے کہ ان کے مکانات کی تعمیر اس طریقہ پر ہوئی تھی کہ طلوع کے وقت کی شعاعوں سے مستفید ہونے کا موقع ان کو بھی اور ان کے گھروں کو بھی روزانہ میرا آتا تھا تو قطع نظر اس کے اس قسم کے تعمیری سکیم بعد از عقل بھی نہیں ہے، ہم اس سے اگر اس نتیجے تک پہنچیں کہ قدرتی قوانین سے استفادہ کے سلسلہ میں اس قوم کا شعور کافی روشن اور بیدار ہو چکا تھا وہ جسمانی صحت کے گرے بھی واقف تھے اور جسمانی صحت کا اثر دماغی اور قلبی صحت پر کیا اور کس حد تک پڑتا ہے اس کا بھی عملی تجربہ ان لوگوں کو تھا اور شاید اسی وجہ سے

ذوالقرنین کی خدمات کی ضرورت ان کو نہ ہوئی تو قرآنی الفاظ میں جہاں تک میں سمجھتا ہوں اس ذہنی انتقال کے لئے گنجائش ضرور پائی جاتی ہے خواہ یہ گنجائش کسی درجہ کی ہو بلکہ اس مقام پر پہنچ کر جسمانی و دماغی و قلبی صحت مند یوں کے جو غیر متوقع نہ نہیں ذوالقرنین کے سامنے پیش ہوئے تھے ہو سکتا ہے کہ قد احاطنا بما لدیہ خبرا۔ (اور ہم حاوی تھے واقفیت کے لحاظ سے ان باتوں پر جو ذوالقرنین کے سامنے پیش آئی تھی) کے الفاظ سے ممکن ہے کہ ان ہی کی طرف اشارہ ہو۔

بہر حال یہ بھی جو کچھ عرض کیا گیا ہے صرف ایک ذہنی انتقال ہے ① قرآنی الفاظ کا یہی یقینی مطلب اور مراد ہے اس کا دعویٰ نہ کیا گیا ہے اور نہ کیا جا سکتا ہے۔ زیادہ سے زیادہ اس سلسلہ میں صرف یہی کہا جا سکتا ہے کہ سفر کے درمیانی مرحلہ میں ذوالقرنین کی کسی خدمت اور کام کا ذکر نہیں کیا گیا ہے۔

خلاصہ یہ ہے کہ ذوالقرنین کے اس قصے سے حکمرانی کے متعلق چند اہم بنیادی اصول کی طرف رہنمائی ہوتی ہے اور سمجھنے والے اگر سمجھنا چاہیں تو حکومت کے فرائض میں اس قصے کی روشنی میں ایسے فرائض کو بھی پاسکتے ہیں جنہیں بہتر سے بہتر ترقی یا فتح حکومتوں کی فہرست فرائض میں ہم نہیں پاتے۔

پھر ذوالقرنین کی سائنسی فک تاریخی دیوار تیار ہو گئی تو قرآن میں ہے کہ اس دیوار کی طرف اشارہ کر کے ذوالقرنین نے کہا تھا۔

هَذَا رَحْمَةٌ مِّنْ رَبِّيْ فَإِذَا جَاءَهُ وَعْدُ رَبِّيْ جَعَلَهُ دَكَّاءَ۔

① ذہنی انتقال کا مطلب وہی ہے جس کا شریٰ ثبوت ان حدیثوں میں ملتا ہے جن میں آیا ہے کہ بدقالی یعنی تظیر سے تو رسول اللہ ﷺ فرمایا کرتے تھے، لیکن فال نیک اور شگون کی بھی نہیں کہ ممانعت نہیں فرمائی گئی بلکہ اپنा� نام جہادی سفر میں مثلاً کوئی آپ کو بتاتا تو فرماتے کہ اللہ تعالیٰ معاملہ کو بہل اور آسان کریں گے اس کی متعدد مثالیں حدیثوں میں ملتی ہیں۔ ظاہر ہے کہ بہل جس کا نام رکھا گیا تھا نام رکھنے والے کی مراد یہ قطعاً تھی کہ جہادی مہم میں کھولت ہوگی بلکہ حق تعالیٰ کے ساتھ حسن نظر بڑھانے کے لئے رسول اللہ ﷺ کا ذہن مبارک اس کی طرف منتقل ہوا۔ ورنہ نام رکھنے والے کی مراد تو اس لفظ سے اس شخص کی ذات ہی تھی جس کا نام اس نے بہل رکھا تھا۔

”یہ میرے رب کی مہربانی ہے پھر جب میرے رب کا وعدہ آجائے گا تو کردے گا
اس کو رینہ دریزہ۔“

اس میں بھی ان لوگوں کے لئے جنہیں حکومت کا اقتدار قدرت کی طرف سے عطا ہوتا ہے
یہ درس پوشیدہ ہے کہ اپنے اقتدار کے متعلق ہمیشہ اس واقعہ کے احساس کو اپنے اندر زندہ رکھنا
چاہئے اور اس سے کبھی غافل نہ ہونا چاہئے کہ دوسرے کا یہ فقط بخششا ہوا اختیار ہے، بخششے والے کی
صرف رحمت اور مہربانی ہے کہ اقتدار کی اس قوت سے اس نے ان کو نواز اور سرفراز فرمایا ہے۔
یہی حقیقت ہے، یہی واقعہ ہے، اس کے سوا سوچنے والے جو کچھ بھی سوچتے ہیں یا سوچ سکتے ہیں۔
وہ قطعاً جھوٹ اور ایسا تصور ہو گا جس کا واقعہ سے کوئی تعلق نہیں ہے۔

یقین کیجئے کہ حکمرانوں میں اس احساس کا دباؤ جب تک اور جس حد تک رہے گا اسی حد تک
ان کی سمجھ میں یہ آئے گا کہ حکومت حکمرانوں کے لئے نہیں، بلکہ ان حکاموں کے لئے ہوتی ہے جن
کی انفرادی تو انا نیاں اجتماعی شکل میں مست کر حکومت کا اقتدار اور قوت بن جاتی ہیں۔ رعایا کی
طرف سے جو فرائض حکمرانوں پر عائد ہوتے ہیں، ان فرائض سے صحیح معنوں میں وہی عہدہ برآ ہو
سکتے ہیں جو اپنے اقتدار کی جو ہری بندی کو اپنی زگاؤں سے اوچھل ہونے نہیں دیتے۔ اس قصے میں
پڑھئے، دونوں پہاڑوں کے درمیان کی رہنے والی آبادی کی طرف سے ذوالقرین کے پاس
جب یا جو ج ماجون کے مظالم کی شکایات پہنچائی گئی اور اسی کے ساتھ یہ پیشکش بھی ان کے آگے
رکھی گئی۔

هُلْ تَجْعَلُ لَكَ خَرْجًا عَلَىٰ أَنْ تَجْعَلَ بَيْنَنَا وَبَيْنَهُمْ سَدًا۔

”ہم آپ کے لئے خراج (نیکس) ادا کریں اس مہم کے لئے ہمارے اور یا جو ج و

ما جو ج کے درمیان دیوار بنا دیجئے“

شاید ان کی خواہش تھی کہ اس کام کے مقابلہ میں کوئی دوامی نیکس ان پر عائد کر دیا جائے اور
جنوہی اس بار کو برداشت کرنے پر آمادہ تھے تو وہی خرج یا خراج و باج یعنی نیکس جسے مختلف نام
نہاد ناموں اور مختلف جیلوں اور بہانوں سے حکومتیں اپنی رعایا سے عموماً مصوب کرتی رہتی ہیں اور
ان کو جائز حق اپنا سمجھتی ہیں، اس خراج کو خود رعایا کے نمائندے نبصد خنہ جسمی اپنی طرف سے

حکمران کی خدمت میں پیش کرتے ہیں مگر حکمران کی طرف سے انہیں جواب ملا:

مَامَنْجَنِي فِيهِ رَبِّي خَيْرٌ

”میرے رب نے (جن چیزوں پر) مجھے قابو دے رکھا ہے وہی میرے لئے بہتر ہے“

جس کے معانی یہ ہیں کہ اس خرج (ٹیکس) کو ذوالقرنین نے ان لوگوں پر لگانا بھی منظور نہ کیا بلکہ ان کی دشمنی کے لئے ان کی حکومت جو کچھ کر سکتی تھی اس کو اپنی طرف سے خود ان ہی کے آگے پیش کرتے ہوئے ان سے صرف ان ہی چیزوں کا مطالبہ کیا جو ذوالقرنین کے پاس غالباً تھیں یا ہوں گی تو اس کام کے لئے کافی نہ ہو سکتی تھیں جن کی ضرورت تھی۔

ان متأخر کے سوا قصہ میں زبر حیدر (آہنی تختیاں) قطر (مس گداختہ) اور جو خدمات جس طریقہ سے بھی ان سے لئے گئے ان کو بھی پیش نظر کرتے ہوئے قصہ کی ابتداء میں۔

اتِّیْنَهُ مِنْ كُلِّ شَیْءٍ سَبَبًا۔

دے رکھے تھے ہم نے ذوالقرنین کو (حکومت کے متعلق) ہر پہلو کے لحاظ سے ذرا رکھ،“

کے الفاظ سے جو اطلاع دی گئی ہے اس سے یہی معلوم ہوتا ہے کہ حکومت کے قیام و بقاو ارتقاء کے لئے جن جن امور کی ضرورت ہوتی ہے یہ ساری باتیں ذوالقرنین کو حاصل تھیں، بعض مفسرین نے تو ان ہی قرآنی الفاظ کی روشنی میں یہ بیان کرتے ہوئے کہ

کل ما یتوصل به الی المقصود من علم و قدرة او آلة (تغیر ابوالسعود رہ کہف)

”اہی سلسلہ میں یہاں تک لکھ دیا کہ انه سخر له السحاب (یعنی باطل بھی ذوالقرنین کے قابو میں کردیئے گئے تھے) واللہ اعلم اس کا کیا مطلب ہے۔“

خیر مجھے یہ کہنا ہے کہ ایسے مصنوعات و آلات جن کی تیاری میں حکمت و سائنس کے اکتشافات و نظریات سے امداد حاصل کی گئی ہو۔ ذوالقرنین کے قصے کے ان اشاروں سے یقیناً اس کی حوصلہ افزائی ہوتی ہے کہ حکومت کے استحکام و استواری اور ترقی کے لئے ان سے استفادہ میں یہی نہیں کہ کسی قسم کا کوئی حرج نہیں ہے بلکہ کہا جاسکتا ہے کہ قرآنی نشاہی کی تکمیل کی یہ ایک

شکل ہو گی اور کون کہہ سکتا ہے کہ مستقبل کی تاریخ میں مہدویت کے جس عہد مبارک و مسعودی کی ایمانی حکومت کی بشارتیں قریب حد تواتر تک پہنچی ہوئی ہیں۔ اس حکومت کی تائیں میں عہدِ ماضی کے ایک مومن حکمران کی مذکورہ بالامثالی حکومت کے نمونے کو پیش نظر نہ رکھا جائے گا خصوصاً قرآن کے مقدس اوراق میں جب اس حکومت کی بنیادوں کو محفوظ فرمادیا گیا ہے۔ اور میں نے جو یہ عرض کیا تھا کہ دجالی فتنے کے اختتام کے بعد یہ سوال جو پیدا ہوتا ہے کہ صالح نظام کے قائم کرنے کا ارادہ اگر کیا جائے تو ذوالقرنین کے اس قصے سے اس نظام صالح کی جو ہری بنیادوں کو غور و فکر کرنے والے چاہیں تو فراہم کر سکتے ہیں، خواہ عداؤ باطہ ہر وہ چند ہی باتیں معلوم ہوتی ہوں، لیکن آپ دیکھ رہے ہیں کہ ان ہی سے قبلی و روحاںی و دماغی و جسمانی فلاج و بہود کے ضوابط با آسانی اخذ کئے جاسکتے ہیں اور قصہ کی صحیح قیمت جہاں تک میری ناچیز رائے ہے شاید یہی نتیجے ہو سکتے ہیں۔

باتی اس قسم کے سوالات کہ ذوالقرنین حکمران کا نام تھا یا القب؟ اور لقب تھا تو واقعی اس مومن بادشاہ کا نام کیا تھا؟ اور گزشتہ زمانے کے جن کشور کشاوؤں کا تذکرہ تاریخوں میں ملتا ہے نہم ذوالقرنین ان میں سے کسے قرار دے سکتے ہیں؟

یا بقول ابو ریحان الہیروی۔ آیا یہ یمن کا وہ ذوالقرنین تھا، جس کا نام کہتے ہیں کہ مُش بن عیبر تھا اور کنیت ابو کرب ① تھی، یا حضرت دانیال علیہ السلام کی خواب والا وہ مشہور بادشاہ ہے جو رویا میں ان کو ایک مینڈھے کی شکل میں دکھایا گیا تھا۔ ”جس کے دو سینگ (قرنین) ہیں“ (باب) کہتے ہیں اور دانیال کے صحیفہ سے بھی معلوم ہوتا ہے یہ دو سینگ والا (ذوالقرنین) مینڈھا فارس کا بادشاہ تھا جسے بابل میں ”خورس“ کے نام سے موسم کیا گیا ہے اور انگریزی میں اسی نام کا تلفظ (CYRUS) سائرس کیا جاتا ہے۔ خسر و اور نیخسر واسی کو شاید کہتے ہیں۔

① اپنی مشہور کتاب الٹار الباقيہ میں یروانی نے یمن کے بعض شعراء کے کلام سے بھی اس خیال کی تائید میں شہادت اخذ کی ہے۔ ”بالغ المغارق و المغارب یعنی“ کا دعویٰ ان کے متعلق شاعر نے کیا ہے سب سے بڑا قرینہ یہ پیش کیا ہے کہ ذنوواس ذوالکلاع الغرض لقب کی ابتداء میں ذو یمنی سلطین کا عام قاعدہ تھا۔ ۱۲۔

ذوالقرنین سکندر رومی نہیں:

اس میں کوئی شبہ نہیں کہ بد قسمتی سے عام مسلمانوں میں جو یہ غلط بات مشہور ہو گئی ہے کہ ذوالقرنین مقدونیہ والا رومی اسکندر تھا، اس بے بنیاد افواہ سے تو مذکورہ بالا دونوں احتمالات ایک گونہ مستحق توجہ ہو سکتے ہیں، لیکن پھر بھی فقیر کا ذاتی احساس یہی ہے کہ ان احتمالات میں سے کسی احتمال کی تعین یا کسی جدید احتمال کو پیدا کرنا تاریخ کا مسئلہ تو ہو سکتا اور ممکن ہے مورخ کے لئے یہ دلچسپ تاریخی مشغله ہو، لیکن قرآن فیصلہ مطالب و اغراض کے سمجھنے اور ان سے مستفید ہونے کے لئے یہ تاریخ کے فیصلوں کا نہ ہم انتظار کر سکتے ہیں اور نہ قرآن کی شان کے مناسب یہ بات معلوم ہوتی ہے کہ قرآن فہمی کے لئے ہمیں مورخوں کے فیصلہ کا منتظر بنا یا گیا ہو۔

بہر حال جب خود ذوالقرنین ہی کی شخصیت کے معین کرنے کی ضرورت قرآن فہمی کے سلسلہ میں غیر ضروری ہے تو ان ہی کے متعلق اس قسم کے ذیلی سوالات کہ پورب چھتم کے جن علاقوں کی طرف گئے وہ کون سے علاقے تھے؟ دونوں پہاڑوں کے نقطہ کی سر زمین والی قوم دنیا کے کن دو پہاڑوں کے درمیان رہتی تھی؟ بندیا سد جوان دونوں پہاڑوں کے درمیان باندھا گیا ذوالقرنین کی یہ سائنسی فکر دیوار کہاں تھی؟ یا کہاں ہو سکتی ہے؟

قرآن جو کچھ ہمیں سمجھانا اور دینا چاہتا ہے اس کے لئے ان امور کی تحقیق کے بدرجہ اولیٰ ہم یقیناً محتاج نہ ہیں اور نہ ہو سکتے ہیں۔ صرف یا جو ج ماجون کے مسئلہ کی نوعیت مذکورہ بالا امور سے مختلف ہے، ہم اس جز پر آئندہ ان شاء اللہ بحث کریں گے اور اسی بحث پر سوہہ کہف تقریباً ختم ہو جاتی ہے۔

(۳) یا جو ج و ماجون:

”یا جو ج و ماجون“ کے الفاظ کی نوعیت قرآن کے ان اجمالي الفاظ و اشارات کی نہیں ہے جن کی تفصیل و تشریح قرآن فیصلہ مطالب و مقاصد کے سمجھنے اور سمجھانے کے لئے غیر ضروری ہو۔ اہمیت ان الفاظ کی یوں بھی ظاہر ہے کہ سورہ کہف میں ذوالقرنین کے اس قصہ کے سوا قرآن ہی کی دوسری سورہ الانبیاء نامی میں بھی ان دونوں الفاظ ”یا جو ج و ماجون“ کو ہم اس

مشہور آیت میں پاتے ہیں۔

حَتَّىٰ إِذَا فُتُحْتَ يَاجُوْجُ وَمَاجُوْجُ وَهُمْ مِنْ كُلِّ حَدَبٍ ۖ يَنْسِلُونَ۔

”تا آں کہ جب کھول دیئے جائیں یا جوج و ماجوج ہر حدب سے تیزی کے ساتھ وہ چل نکلے۔“

ایک غلط فہمی کا ازالہ:

و مختلف سورتوں کی وہ مختلف آیتوں میں ”یا جوج و ماجوج“ کے ان الفاظ کو پا کر حضرت الاستاذ مولا ناصر شیرا کشمیری رحمۃ اللہ علیہ من تباد رالا و هام فقط (یعنی خواہ خواہ اس وہم میں لوگ بنتا ہو گئے) کہ ذوالقرینین کی حکومت کی طرف سے دونوں پہاڑوں کے تیچ میں یہ دیوار جو بنائی گئی تھی اسی دیوار کو توڑ کر یا جوج و ماجوج نکل پڑیں گے۔ حالانکہ بقول شاہ صاحب۔

ولیس فی القرآن ان هذا الخروج یکون عقیب الاند کا ک متقبلاً بل فیہ وعد باند کا کہ فقط، فقد اندک کما وعد، اما ان خروجهم موعد بعد اند کا کہ بدون فصل فلا حرف فیہ۔ (فیض الباری شرح بخاری جلد نمبر ۲۳ صفحہ نمبر ۲۳)
 ”قرآن میں یہ کہیں نہیں ہے کہ یا جوج و ماجوج کے خروج کا واقعہ دیوار کے ڈھنے جانے کے ساتھ ہی پیش آئے گا بلکہ دیوار کے ڈھنے جانے کا صرف وعدہ (سورہ کھف) والی آیت میں کیا گیا ہے اور دیوار حسب وعدہ ڈھنے گئی، لیکن یہ بات کہ دیوار کے ڈھنے جانے کے ساتھ اسی وقت بغیر کسی وقف کے یا جوج و ماجوج نکل پڑیں گے قرآن میں کوئی حرف ایسا نہیں پایا جاتا جس سے یہ نتیجہ نکالا جاسکتا ہے۔“

خلاصہ یہ ہے کہ سورۃ کھف کی آیت جس میں ذوالقرینین نے یہ کہتے ہوئے کہ ”دیوار کی تعمیر میں کامیابی یہ صرف میرے پروردگار کی مہربانی ہے، پھر جب میرے رب کا وعدہ آجائے گا

① حدب کا ترجمہ میں نے حدب ہی کر دیا ہے آئندہ اس کی شرح آنے والی ہے۔ ”کوزہ پشتی“ کی صفت کو عربی میں حدب کہتے ہیں گویا سمجھنا چاہئے کہ پائی کے اندر سے زمین کا جو حصہ ابھر کر باہر نکل آیا ہے، ابھار کی وجہ سے کوزہ پشتی کی کیفیت اس میں چونکہ پائی جاتی ہے۔ اس لئے اس کو حدب کہا گیا ہے ”ینسلوں کی تفصیل بھی آگے آرہی ہے۔“

تو اس وقت وہی میرارب اس کو ریزہ کر دے گا، یعنی «هذا رحمة من ربی فاذاجاء وعد ربی جعله دکاء» اس آیت کا جو ترجمہ اور حاصل ہے خود ہی اس پر غور کیجئے اور لکھئے اس میں ایسا کون سا لفظ ہے جس سے یہ ثابت کیا جاسکتا ہو کہ دیوار کے گرنے یا گرانے اور توڑنے کے بعد یا جوج و ماجوج نکل پڑیں گے۔

مگر کیا کیجئے کہ عوام میں بھی مشہور ہو گیا ہے کہ بند ہونے کے بعد یا جوج و ماجوج کی قوم روزانہ اس کے توڑنے کی کوشش میں لگی ہوئی ہے اور آخر میں کسی نہ کسی دن اس کے توڑتے میں وہ کامیاب ہو جائے گی حالاں کہ اسی موقع پر اسی آیت سے پہلے قرآن ہی میں فَمَا اسْطَاعُوا أَنْ يَظْهِرُوا وَمَا اسْتَطَاعُوا لَهُ نَفْعًا۔

(پس وہ (یعنی یا جوج و ماجوج والے) نہ اس دیوار پر چڑھنے ہی کی قدرت رکھتے تھے اور نہ ان کے بس میں یہ تھا کہ اس دیوار میں نق卜 لگائیں، یعنی سوارخ کریں) کے الفاظ پائے جاتے ہیں۔“

بھلا نق卜 لگانا بھی جس دیوار میں ان کے بس کی بات نہ رہی تھی قرآن کی اس واضح اور صاف خبر کے بعد باور کرنا کہ وہی یا جوج و ماجوج والے اسی دیوار کو دکاء یعنی ڈھاڑھوک برابر کر دیں گے یا انہوں نے برابر کر دیا، قرآنی بیان سے لا پرواٹی کے سوائے اور کیا کہا جاسکتا ہے بلکہ حق تو یہ ہے کہ ”جعله دکاء“ (بنادے گا میرارب اس دیوار کو ریزہ ریزہ) کی قرآنی اطلاع سے بھی ان کو چشم پوشی ہی کرنی پڑتی ہے جو اس خبر کے مقابلہ میں کہتے ہیں کہ رب نہیں بلکہ یا جوج و ماجوج والے اس کو دکاء (ریزہ ریزہ) کر دیں گے۔

یہ صحیح ہے کہ تفسیری روایتوں میں بھی بعض ایسی چیزوں پائی جاتی ہیں جن سے اسی عام پھیلی ہوئے خیال کی تائید ہوتی ہے شاید اس عام پھیلے ہوئے خیال کا نشوء ممکن ہے تفسیری کتابوں کی یہی روایتیں ہوں لیکن، حضرت مولانا انور شاہ کشمیری (رحمۃ اللہ علیہ) جیسے ناقہ علامہ اسی مسئلہ کا ذکر کرتے ہوئے جب فرماتے تھے کہ:

انما لم نجده في القرآن ولا في حدیث صحيح
یعنی (یا جوج و ماجوج کا خروج دیوار توڑ کر ہو گا) اس مسئلہ کو ہم نہ قرآن ہی میں

پاتے۔ اور نہ کسی صحیح حدیث میں (فیض الباری شرح بخاری جلد ۲ ص ۲۳) تو اسی سے ان روایتوں کا حال معلوم ہو جاتا ہے، حضرت شاہ صاحبؒ نے اس سلسلہ میں ترمذی کی اس روایت کی طرف اشارہ کرتے ہوئے جس میں ہے کہ:

”یاجون و ماجون والے روزانہ دیوار کو کھو دتے ہیں، پھر جب کچھ حصہ باقی رہ جاتا ہے تو گھروں کو یہ کہتے ہوئے پلٹ جاتے ہیں کہ کل ہم باقی کام کو پورا کر دیں گے، مگر انشاء اللہ تعالیٰ نہیں کہتے، پس جب دوسرے دن واپس ہوتے تو کھودی ہوئی دیوار کو اسی حال میں پاتے ہیں، یعنی کھونے سے پہلے جیسی تھی ویسا ہی اس کو پائیں گے، یوں ہی یہ سلسلہ جاری رہے گا۔ تا آنکہ ایک دن انشاء اللہ ان میں سے کسی کی زبان سے نکل جائے گا تب صحیح کو جب آئیں گے تو دیوار کھدی ہوئی حالت میں ملے گی، اسی کے بعد اس دیوار کو ڈھادیں گے اور زمین میں فساد پھیلانے کے لئے نکل پڑیں گے“

مگر تفسیری روایات کے سب سے بڑے مشہور ناقہ اہن کشیر کے زدیک اس روایت کی سند میں غیر معمولی الجھنیں ہیں، خود حضرت شاہ صاحب کا ذاتی فیصلہ تو یہ ہے کہ مشہور نو مسلم یہودی عالم ”کعب اخبار“ کا یہ قول ہے اور اسرائیلی روایات سے ماخذ ہے ① اور جب آپ دیکھ رہے ہیں کہ قرآنی الفاظ ہی نے ان روایتوں کی صحیح کی گنجائش باقی نہیں رکھی ہے قرآن خبر دے رہا ہے کہ دیوار میں نقب زنی بھی ان کے بس کی بات نہ تھی تو پھر اسی دیوار کے متعلق یہ باور کرنا کہ

① تفصیل کے لئے دیکھئے شرح بخاری (جلد ۲ ص ۲۳) شاہ صاحبؒ کے الفاظ ہیں کہ ”یحکم وجданی انه ليس بمعرفة بل هو من كعب نفسه۔“ جہاں تک میرا خیال ہے مسلمانوں میں یاجون و ماجون کے متعلق زیادہ ترقیہ یہودیوں ہی کی کتابوں سے ماخذ ہیں اور جیسا کہ قدیم مکافثات کا قاعدہ تھا کہ استقارے کے رنگ میں لوگ مطلب کو بیان کرتے تھے۔ اگر یہ سمجھا جائے کہ یاجون و ماجون باہر نکلنے کے لئے باہمی اتفاق و اتحاد کی کوشش میں دن بھر اپنی قوت تقریر صرف کیا کرتے تھے لیکن رات کو جب واپس ہوتے تو اختلافات پھر تروتازہ ہو جاتے۔ دیوار کو زبان سے چاٹ چاٹ کر پلی بنانے کا مطلب ممکن ہے کہ یہی ہو۔ اس زمانے میں دیکھا جاتا ہے کہ یورپ کی قومیں اپنے مشکلات کو گیشناں اور مجلس، اجنبی وغیرہ کی تقریروں سے حل کرتی ہیں بہر حال ان یہودی روایتوں کا نزد قرآن ہی ذمہ دار ہے اور نہ اس کے لانے والے پیغمبر ﷺ کے صحیح بیانات میں ان کا منشاء ملتا ہے۔ ۱۲

یاجوج و ماجوج والے اس میں صرف نق卜 لگانے ہی میں کامیاب نہ ہوئے بلکہ اس کا دکھا
(یعنی ریزہ ریزہ) کر کے رکھ دیا، یہ کچھ سمجھ میں آنے کی بات ہے؟

خلاصہ یہ ہے کہ دیوار کا حق تعالیٰ کے مقرر کردہ وقت پر منہدم ہو جانا، یہ بجائے خود ایک الگ
واقعہ ہے جس کی اطلاع سورہ کہف میں دی گئی ہے اور یاجوج و ماجوج کا کھول دیا جانا یا ان کا
خروج جس کی پیشین گوئی سورۃ الانبیاء میں کی گئی ہے یہ دوسرا مستقل واقعہ ہے، اسی لئے ان
دونوں واقعات کا ذکر بھی و مختلف صورتوں میں کیا گیا ہے۔

اس عام غلط فہمی کے ازالہ کے بعد اب میں چاہتا ہوں کہ یاجوج و ماجوج کے متعلق قرآن
سے جو معلومات فراہم ہوتی ہیں ان کو ایک خاص ترتیب کی شکل میں آپ کے سامنے پیش کر دوں،
ذیلاً اس سلسلہ میں معلومات کے دوسرے ذرائع سے بھی کچھ کام لیا جائے گا۔

یہ صحیح ہے کہ سرسری طور پر قرآنی آیات سے گزرنے والوں کو بظاہر ایسا محسوس ہوتا ہے کہ
قرآن نے ”یاجوج و ماجوج“ کے ذکر میں حد سے زیادہ اجمال سے کام لیا ہے لیکن آپ اگر غور
کریں گے تو معلوم ہو گا کہ باوجود اجمال کے پھر بھی قرآن نے اس قوم کے حال کو چار مختلف
ادوار (Periods) میں گویا تقسیم کر کے بیان کیا ہے۔

یاجوج و ماجوج کی خصوصیات:

اس سلسلہ میں قرآن سب سے پہلے ان کے جس حال سے روشناس کرتا ہے وہ اسی سورہ
کہف کی آیت:

إِنَّ يَاجُوْجَ وَ مَاجُوْجَ مُفْسِدُوْنَ فِي الْأَرْضِ -

”یاجوج و ماجوج زمین میں بگاڑ پیدا کرنے والے لوگ ہیں“

کے الفاظ سے سمجھا جاتا ہے۔ ذوالقرنین پہاڑوں کے بیچ رہنے والی قوم میں جب پہنچ تو
اس قوم نے ان ہی الفاظ میں ”یاجوج و ماجوج“ والوں کے متعلق ان کے لیے ذوالقرنین کے
دربار میں رپورٹ پیش کی۔ یہ واقعہ دنیا کے کس خطہ کا ہے؟ اور کس زمانہ کا ہے؟ عرض کر چکا ہوں
اس کا پتہ چلا نا آسان نہیں ہے لیکن واقعہ کہیں کا ہوا اور جس زمانہ میں بھی پیش آیا ہو اتنا تو پھر حال

رپورٹ کے ان الفاظ سے معلوم ہوتا ہے کہ زمین میں فساد پیدا کرنا یہی اس قوم کی سب سے بڑی خصوصیت تھی۔ رہی اس فساد پیدا کرنے کی تفصیلات تو ظاہر ہے کہ فساد عربی زبان کے لفظ اصلاح کا مدنظر مقالہ ہے۔ بنی آدم کے مختلف افراد میں تعلقات کے سلجنے اور ان کے امن و امان کے ساتھ رہنے کی کوشش کا نام اصلاح ہے، اسی کے بال مقابل اس قسم کی حرکات جن سے باہم لوگوں میں پھوٹ اور نفاق، لگ، دانٹ، عداوت و بغض کی چنگاریاں بھڑک اٹھیں اور ملک کے آبادکاروں میں باہم ایک دوسرے پر اعتماد باقی نہ رہے۔ ایک دوسرے کی فکر میں لگ جائے، جان و مال، عزت و آبرو لوگوں کی خطرے میں پڑ جائے یہی شکلیں ہیں جن کی تعبیر صلاح کے مقابلہ میں فساد کے لفظ سے کی جاتی ہے۔

بہرحال یا جون و ماجون کی یہ پہلی قومی خصوصیت ہے۔ قرآن نے ان کی قومی زندگی کے پہلے دور میں اسی خصوصیت یعنی ”فساد فی الارض“ (زمین میں بگاڑ پیدا کرنے) کی نشاندہی کی ہے۔

دوسرا دور (Period) وہ ہے جب ذوالقرنین نے اپنی سائنسیک دیوار قائم کر کے دوسری قوموں تک ان کی رسائی کی راہ بند کر دی تھی۔ قرآن نے اس دور کے حال کی تعبیر:

وَتَرَكَنَا بَعْضَهُمْ يَوْمَئِذٍ يَمُوجُ فِي بَعْضٍ۔

”اور چھوڑ دیا ہم نے بعض ان کے بعض کے ساتھ موج مارنے لگئے۔“

کے الفاظ سے کی ہے؛ جس کا مطلب یہی ہوا کہ غیر قوموں کے مقابلے میں فساد فی الارض (زمین میں بگاڑ پیدا کرنے کی) کارروائیوں کو وہ اختیار کرتے تھے ① لیکن غیروں سے

① بعض مفسرین نے قرآن ہی کی ایک دوسری آیت یعنی و اذا تولى سعى فی الارض ليفسد فيها و بهملک الحرج والنسل (جب وہ پیٹھ پھیرتا ہے تو دوزتا پھرتا ہے زمین میں تاکہ فساد پیدا کرے اس میں اور بر باد کرتا پھرتا ہے کھیتوں اور مویشیوں کو) اس سے یہ سمجھا جاتا ہے کہ یا جون و ماجون کا وظیرہ یہی تھا کہ کھیتوں اور مویشیوں کو بر باد کرتے تھے۔ گویا مفسدون فی الارض ہونے کی خبر یا جون و ماجون و الوں کے متعلق جو دیگری ہے اس کا یہی مطلب تھا۔ لیکن کھیتوں اور مویشیوں کو بر باد کرنے کا ذکر تو مذکورہ بالا آیت میں فساد فی الارض کے جرم کے بعد کیا گیا ہے جس سے ظاہر یہی معلوم ہوتا ہے کہ کھیتوں اور مویشیوں کے بر باد کرنے کے جرم کے سو افساد فی الارض والا جرم اپنی علیحدہ مستقل نوعیت (باقیہ آئندہ صفحہ پر)

رخ جب ان کا دیوار بن جانے کی وجہ سے پھر گیا تو آپس ہی میں باہم ایک دوسرے کے ساتھ ایسی زندگی گزارنے لگے جسے قرآن نے خاص الفاظ لیعنی بعضہم یومِ صدیموج فی بعض کے ذریعہ ادا کیا ہے۔ اس میں ان تعلقات کی کس نوعیت اور کیفیت کی تعبیر ہے؟ غیروں سے مایوس ہو جانے کے بعد یا جونج و ماجونج والے زندگی کے اس دور میں لڑتے بھڑتے اور باہم دست و گریبان رہتے تھے اس مفہوم کے ادا کرنے کے لئے عربی زبان میں بیسوں تعبیریں مل سکتی تھیں۔

اسی طرح میں مlap، باہمی امداد و معاشرہ، موانت کی زندگی کی تعبیر کے لئے بھی اس زبان میں الفاظ کی کمی نہ تھی۔ لیکن تعبیر و بیان کے ان دونوں طریقوں کو چھوڑ کر قرآن نے بعضہم یومِ صدیموج فی بعض کے الفاظ جو یہاں استعمال کئے ہیں واضح طور پر ان دونوں حالتوں میں سے کسی خاص حالت کو متعین کرنا دشوار ہے۔

لفظِ موج کی تشریح:

لغة موج کے لفظ سے یہی سمجھ میں آتا ہے کہ تلاطم اور طوفان کے وقت سمندر اور دریا میں موجودوں کی جو کیفیت ہوتی ہے، یعنی سمندر کی سطح بجائے ساکن کے صرف لرزش و اضطراب، بے چینی اور بے قراری کی تصویر بن جاتی ہے۔ اور لا محدود بے شمار موجودین اٹھ اٹھ کر ایک دوسرے کو ڈھکیلیتی ہی چل جاتی ہیں اور اسی طرح ہر چھلی موج پہلی کو آگے بھی بڑھاتی رہتی ہے۔ ہم ان موجودوں کے متعلق یہ بھی کہہ سکتے ہیں کہ ان میں ایک دوسرے پر چڑھ جانا بھی چاہتی ہے۔ اور یہ بھی کہہ سکتے ہیں کہ ان میں ہر ایک کی ہستی دوسری ہستی سے وابستہ بھی ہے اور ایک دوسرے

(گزشتہ سے پوستہ) رکھتا ہے اور وہ بھی اصلاح اور بنی آدم کے یا ہمی تعلقات کے سلجناؤ کے مقابلہ میں ان کے تعلقات کو بگاڑ کر امن و امان اور باہمی اعتماد کے اطمینان کی زندگی کو برپا کرنا ہو سکتا ہے۔ قرآن ہی میں دوسری جگہ ان لوگوں کا ذکر کرتے ہوئے جن میں اپنی برتری اور علوکا خطہ سما جاتا ہے ان کی طرف بھی فادہ ہی کے جرم کو منسوب کیا گیا ہے فرمایا گیا ہے ”تلک الدار الآخرة نجعلها للذين لا يربدون علوا في الارض ولا فسادا جس سے معلوم ہوا کہ اپنی برتری اور حاکمان اقتدار کو قائم رکھنے کے لیے لوگوں میں پھوٹ ڈالنا اسی پالیسی کو یہ لوگ اختیار کر لیتے ہیں۔

کو آگے بڑھنے اور بڑھانے میں مددگار ثابت ہوتی بھی چلی جاتی ہے۔ آپس میں موجود ایک دوسرے سے گویا لڑتی بھی ہیں لیکن ان میں ہر ایک کی بقا کی ضامن بھی باہم یہی موجود ہے اور ان کے تمدنی تعلقات ہی ہوتے ہیں۔

الغرض بعضہم یومِ نذیر موجود فی بعض کے الفاظ سے صرف یہ مطلب نکالنا کہ غیروں سے ہٹ جانے کے بعد یا جوج و ماجوج والے باہم ایک دوسرے سے لڑتے ہجڑتے ہی رہتے تھے یا اس کے بال مقابل یہ سمجھنا کہ جیسے سمندر کی موجودوں کا وجود باہم ایک دوسرے کے ساتھ وابستہ وہم رشتہ رہتا ہے۔ اور ہر موجود دوسری موجود کو آگے بڑھاتی ہے، اسی طرح یا جوج و ماجوج والے بھی آپس میں بجائے دست و گریباں رہنے کے ایک دوسرے کے ساتھ چوی دامن کا تعلق رکھتے تھے، یعنی غیروں میں تو بجائے اصلاح اور سنوار کے فساد اور بگاڑ پیدا کرتے تھے لیکن آپس میں ایک دوسرے کے ساتھ ملے جلے باہم ایک دوسرے کے گلے میں باہیں ڈالے زندگی برکرنے کے عادی تھے۔ ان دونوں مطالب میں سے کسی ایک مطلب کے ساتھ قرآنی الفاظ اور تعبیر کو محدود کر دینا غالباً صحیح نہ ہوگا۔

جیسا کہ میں نے عرض کیا اگر یہی سمجھانا قرآن کا مقصود تھا تو ان دونوں مطالب میں سے ہر ایک کی تعبیر کے لئے عربی زبان میں جیسا کہ جانے والے جانتے ہیں، سرمایہ کی کیا کی تھی؟ پھر جب ان ساری تعبیروں کو ترک کر کے ایک مخصوص تعبیر اس موقع پر قرآن میں جواختیار کی گئی ہے۔ ہمیں اس کی مصلحت سے چشم پوشی نہ کرنی چاہئے اور لا پرواہی سے کام لیتے ہوئے ان دونوں مطالب میں سے کسی ایک مطلب کا سرسری ذکر کر کے آگے بڑھ جانا قرآنی الفاظ کی ناقدری ہوگی۔ ہمیں اس ذمہ داری کو محسوس کرنا چاہئے کہ خالق کائنات کے کلام پر غور کر رہے ہیں۔ ہر بولنے والے آدمی کے کلام پر اس لاء ہوتی کلام کو قیاس کرنا مناسب نہ ہوگا۔

سوال یہی ہوتا ہے کہ پھر ان الفاظ کا مطلب کیا سمجھا جائے؟ ظاہر ہے کہ موجود کا الفاظ سمندر اور دریا کی متلاطم سطح اور اس پر ابھرنے والی موجودوں کی جس تصویر کو بے نقاب کر رہا ہے۔ اسی تصویر کو ہم اپنے سامنے رکھ کر قرآن جو کچھ سمجھانا چاہتا ہے اسے کیوں نہ سمجھیں؟ کوئی مانے یا نہ مانے لیکن فقیر کا ذہن تو یہی پاتا ہے کہ غیروں سے ہٹ جانے کے بعد ایسا معلوم ہوتا ہے کہ

زندگی کے اس دور میں یا جو ج و ماجو ج کی قوم کی زندگی صرف اضطراب اور بے قراری ہنگامہ اور لرزش و جنبش بن کر رہ گئی تھی۔ ایسے مشاغل میں وہ بتلاتھے، جن میں صبح و شام، شب و روز، تگ و دو دوڑ دھوپ، آمد و رفت، چلنے پھرنے، دوڑنے بھاگنے کے ہنگامے ہی برپا رہتے ہیں۔

یہ تو ان کی عام زندگی کا غالباً نقش تھا اور باہم اس قوم کی مختلف ثولیاں ایک دوسرے کے ساتھ ابھی بھی رہتی تھیں، لیکن اسی کے ساتھ ان میں کوئی ثولی دوسری ثولی کو کلیتہ ختم کرنے کا بھی فیصلہ اس لئے نہیں کر سکتی تھی کہ اس میں خود اپنے وجود کا کے اختمام کا خطرہ اس کو محسوس ہوتا تھا، کچھ حالات ہی اس قوم کے ایسے تھے کہ نہ ایک دوسرے سے کلیتہ الگ ہی ہو سکتے تھے اور نہ ان میں کوئی دوسرے سے ثوٹ کریا جدا ہو کر فنا ہونے ہی کے لئے تیار تھا۔ گویا ان میں وہی تعلقات قائم تھے جو باہم دریا کی موجودی میں ہوتے ہیں، بایس طور کہ باہم ایک دوسرے کو دھیلتے بھی رہتے تھے لیکن اسی کشمکش میں ارادی یا غیر ارادی طور پر ایک دوسرے سے آگے بڑھ جانے میں مدد بھی مسلسل ملتی چلی جاتی تھی۔

اسی کے ساتھ میرا دھیان بعضہم پومنڈ یموج فی بعض کے الفاظ سے کچھ ادھر بھی جاتا ہے کہ تعیین و تجزی یعنی باخود ہایا جو ج کی تقسیم بھی محد و دونہ تھی، بلکہ موجودوں کا جو حال ہوتا ہے کہ ان کو کوئی گناہ چاہے تو گن نہیں سکتا۔ ان میں بڑی موجودیں بھی ہوتی ہیں اور چھوٹی بھی، کچھ یہی حال معلوم ہوتا ہے کہ زندگی کے اس دور میں ان کا ہو گیا تھا کہ ان گلگت بے شمار ثولیوں میں وہ بڑے ہوئے تھے۔

خلاصہ یہ ہے کہ غیروں میں توفاد اور بگاڑ پیدا کرنا یہی یا جو ج و ماجو ج والوں کا شیوه تھا اور خود باہم ایک دوسرے کے ساتھ موجی تعلقات رکھتے تھے۔

اب تک قرآن کی دو اطلاعوں سے اس قوم کی ان ہی دخوصیتوں کا پتہ چلتا ہے۔ باتی ان کی زندگی کے دوسرے دور کو بیان کرتے ہوئے شروع میں تر کنا (چھوڑ دیا ہم نے) کا لفظ جو پایا جاتا ہے کیا اس سے بھی کسی خاص واقعہ اور یا جو ج و ماجو ج والوں کے متعلق کسی خاص پہلو کی طرف اشارہ کیا گیا ہے؟

کیا یا جوج و ماجون اولاد آدم نہیں؟

واقعہ یہ ہے کہ یا جوج و ماجون والوں کے متعلق اتنی بات تو بہر حال ایک اجتماعی مسئلہ ہے کہ یہ لوگ نہ دیوار اور نہ ان کا تعلق جن وغیرہ جیسی ہستیوں سے ہے بلکہ حضرت آدم علیہ السلام کی اولاد میں بالاتفاق ان کو بھی شمار کیا جاتا ہے۔ بعض ناقابل اعتبار روایتوں میں کچھ اس قسم کا اشارہ پایا جاتا ہے جس سے سمجھا جاتا ہے کہ ماں کی طرف سے حضرت ڈاپر یا جوج و ماجون کی نسل ختم نہیں ہوتی، بالفاظ دیگر دھیاں تو ان کی وہی ہے جو عام انسانی نسلوں کی ہے، لیکن نھیاں میں کچھ فرق پیدا ہو گیا ہے۔ ①

لیکن ظاہر ہے کہ یہ سارے قصے سب تجھیں ہیں اور کوئی فیصلہ قطعی ان معاملات میں دشوار ہے تاہم یا جوج و ماجون کے متعلق رطب وابس روایتوں کا جو ذخیرہ کتابوں میں پایا جاتا ہے اسی میں ایک روایت کے اندر یہ الفاظ بھی ملتے ہیں:

یا جوج و ماجون لم یکن فيهم صديق فقط ولا يکون ابدا۔

(جلد ۲۵۰ ص ۲۵۰ درمنثور)

”یا جوج و ماجون میں کبھی کوئی صدیق ہوا اور نہ کبھی ہو گا۔“

”صدیق“ ظاہر ہے کہ حق تعالیٰ سے خصوصی تعلق رکھنے والوں کے ایک خاص طبقہ کی قرآنی تعبیر ہے۔ حضرت یوسف علیہ السلام اور دوسرے پیغمبروں کے لئے بھی اسی صدیق کے لفظ کو قرآن نے استعمال کیا ہے۔ ہر قسم کے شکوک و شبہات سے جس کی تصدیق اور جس کا یقین کلیتہ

① یہ نہ میرا ذاتی خیال ہے اور نہ میری اپنی تراشی ہوئی کوئی تعبیر بلکہ حضرت شیخ کبریٰ الدین ابن عربی رحمۃ اللہ علیہ کے الفاظ سے خیال بھی ماخوذ ہے۔ فتوہات مکیہ میں انہوں نے لکھا ہے این مجرم نے ”فتح الباری“ میں بھی اس کو بایں الفاظ اتفاق لکیا ہے کہ ”یا جوج و ماجون من اولاد آدم لا من جواهير العلماء“ (فتح الباری جلد ۱۳ ص ۹۱) لفظی ترجیح جس کا کہ یا جوج و ماجون والے آدم کی ایسی اولاد ہے جو حواسے پیدا نہیں ہوئی ہے۔ شیخ نے اسی کو جمہور علماء کا خیال قرار دیا ہے۔ این مجرم کو ان کے دعویٰ پر تعجب ہوا ہے لیکن العلماء سے مراد علماء کشف و شہود ہوں تو شیخ کے کلام کی توجیہ کی ایک صورت پیدا ہو سکتی ہے۔ خود خاسار کو کشف و شہود سے تعلق نہیں لیکن بعض روایات میں خود اس کو بھی کچھ یہی دکھایا گیا تھا اور اسی لئے علماء کا مطلب میری سمجھ میں یہی آتا ہے کہ علماء رسول مرا ادبیں ہیں۔ آگے بھی اپنے اس خواب کے بعض اجزاء کی طرف اشارہ کروں گا۔ ۱۲

پاک ہو بظاہر ”صدقی“ اس کو کہتے ہیں۔

بہر حال ”تر کنا“ (چھوڑ دیا ہم نے) کا مطلب یہی معلوم ہوتا ہے کہ زندگی کے اس دور میں جب وہ سراپا اضطراب اور ہمہ تن حرکت و گردش بن کر رہ گئے تھے۔ قدرت نے بھی ان کو چھوڑ دیا تھا اور آسمانی رہنمائی نے ان کی دلگیری نہیں کی۔ اسی لئے ان کی تاریخ کا یہ عہد نبوت و رسالات اور ان کے آثار سے بالکل خالی ہو گیا اور ایسی قوم یا امت جو آسمانی رہنمائی کی دو شنی سے محروم ہو، مجبور ہے کہ اپنی شخصی خاندانی، قومی عام انسانی تعلقات کے لحاظ سے اپنے آپ ہی قوانین بنائے۔ قدرت کی چھوڑی ہوئی یا متروک اللہ قوم، خود سوچئے کہ اس کے سوا اور کرہی کیا سکتی ① ہے۔

① واقعہ یہ ہے کہ حضرت نوح علیہ السلام اور ان کے عہد کے مشہور طوفان کا ذکر فرماتے ہوئے قرآن میں ہے و جعلنا ذریته هم البقین (ہم نے نوح ہی کی نسل کو باقی رہنے دیا) اسی سے سمجھا جاتا ہے کہ آدم علیہ السلام کی موجودہ نسل کا نسب نامہ نوح علیہ السلام پر ختم ہوتا ہے، لیکن قرآن ہی کی سورہ ہود میں یہ آیت بھی ملتی ہے۔ قیل یا نوح اهبط بسلم منا برکت عليك وعلى امم من معمکن و امم سنتمعهم ثم یمسهم منا عذاب الیم (یعنی کہا گیا کہ اے نوح ارجاسامتی ہو تیرے ساتھ میری جانب سے اور برکتیں تجھ پر بھی ہوں اور ان امتوں پر بھی ہوں جو تیرے ساتھ ہیں اور پچھا امیں ہیں جنہیں آئندہ زمانہ میں ہم متعال اور سرمایہ بخشیں گے پھر ان کو پکڑے گا ہماری طرف سے دردناک عذاب) اس آیت سے معلوم ہوتا ہے کہ نوح علیہ السلام اور کشتی میں جوان کے ساتھ تھے ان کے سوا بھی کچھ امیں ایسی ہیں جنہیں آئندہ زمانہ میں دنیاوی مال و متعال سے استفادہ کا موقع دیا جائے گا، پھر ان کو عذاب پکڑے گا، جس کی وجہ یہی ہو سکتی ہے کہ ان لوگوں کو جو پکھد دیا جائے گا، اس سے غلط کام لیں گے بہر حال قرآن کی دونوں آیتوں کو پیش نظر کہ کراگر یہ سمجھا جائے کہ بقا کی خبر نوح کی ذریت ہی کے متعلق جو دی گئی ہے، یہ ان لوگوں کی حد تک محدود ہے جن کی طرف نوح علیہ مبعوث تھے، گویا یہ سمجھنا چاہئے کہ ان لوگوں میں صرف نوح علیہ کی ذریت طوفان سے بچ کر رہ گئی اور آئندہ زمانے میں مال و متعال کا وعدہ جن کے متعلق قرآن میں کیا گیا ہے یہ دوسرے لوگ تھے، اس موقع پر مذکورہ بالا آیت کے بعد فرمایا گیا ہے کہ غیب کی خبریں یہی نہ تھیں کہ ان کو جانتے تھے اور نہ تمہاری قوم ہی میری وحی کرنے سے پہلے ان سے واقف تھی۔ یعنی ”تلك من اباء الغيب نوح علیہ اليك ما كنت تعلمها انت ولا قومك من قبل هذا“ کا جو خلاصہ ہے یہ حصہ بھی قابل توجہ ہے نوح علیہ کے قصے سے جیسا کہ معلوم ہے اور جاہلیت کے کلام سے بھی پتہ چلتا ہے عرب کے باشندے واقف تھے۔ جب یہود و فشاری سے ان کے تعلقات تھے تو ناداقف رہنے کی وجہ کیا ہو سکتی ہے۔ خصوصاً طوفان کا یہ قصد ایسا قصہ ہے (بقيقة آئندہ صفحہ پر)

بہر حال عام طور پر تو معمورہ ارض پر پھیلی ہوئی انسانی نسلوں کی موروثی روایتوں اور تاریخی شہادتوں سے یہی معلوم ہوتا ہے کہ عام معاشری ضرورتوں کی فراہمی کے لئے جہاں ان کو حواس (بینائی، شنوائی، غیرہ کی قوتوں) اور ان حسی و ادرائی قوتوں کے معلومات کے استعمال کے واسطے عقل دی گئی ہے، ان ہی کے ساتھ زندگی کے بنیادی سوالات جو انسانی فطرت میں عموماً پیدا ہوتے رہتے ہیں، یعنی ہم کہاں سے آئے ہیں، کہاں جا رہے ہیں؟ اور یہاں ہمارے آنے کی

(گزشتہ سے پوستہ) جس کا ذکر کسی شخص میں دنیا کی تمام قوموں میں پایا جاتا ہے، حتیٰ کہ امریکہ کی قدیم قوموں میں بھی اور گنام جزاں کے باشندوں میں بھی، ایسی صورت میں قرآن کا یہ دعویٰ کہ نہ تم ہی واقف تھے نہ تہاری قوم، اس کا تعلق بظاہر خبر کی مجموعی حیثیت سے معلوم ہوتا ہے، خصوصاً یہ خبر کہ نوح کے ساتھیوں کے سوا بھی کچھ اتنی ہیں جنہیں آئندہ دنیا سے استفادہ کا موقع دیا جائے گا۔ یہ قطعائی خبر ہے قرآن ہی میں سب سے پہلے اس کو ہم پاتے ہیں۔

اب اسی کے ساتھ سورہ الجدید کی اس آیت میں غور کیجئے: ”ولقد ارسلنا نوحا و ابراہیم و جعلنا فی ذریتها النبوة والکتب“ (ہم نے نوح کو اور ابراہیم کو رسول بنیاء اور ان ہی دونوں (نوح و ابراہیم) کی نسل کو نبوت اور کتاب ہم نے دی) اس سے معلوم ہوتا ہے کہ نوح علیہ السلام کی نسل میں جو اتنیں نہیں، ان کو نبوت اور کتاب سے محروم رکھا گیا کیونکہ اس کے ساتھ میں جو شارہ یہاں پایا جاتا ہے، ہم اس اشارے کو ان تفصیلات سے سمجھ سکتے ہیں۔ باقی نوح کے سوا کچھ اتنیں جو رہ گئی تھیں۔ قرآن کی رو سے آئندہ زمانے میں تسع کا موقع جن کو ملنے والا تھا اس کے متعلق کچھ اشارے باہمیں ملتے ہیں۔ آدم علیہ السلام کے دو بیٹوں ہاتھ اور قاتل (قائیں) میں جیسا کہ معلوم ہے، قائن (قاتل) نے ہاتھ کو مارڈا (کہتے ہیں کہ ہاتھ ناہی بُتْ عَرْبْ میں پوجا جاتا تھا وہ اسی ہاتھ کی مورثی تھی۔ واللہ عالم)

بہر حال قائن کے متعلق ہاتھ میں ہے کہ حضرت آدم علیہ السلام نے قائن کو زمین کا لعنتی قرار دیا، تب قائن نے کہا کہ یہ سزا میری برداشت سے باہر ہے اور بولا ”وَكَيْهُ آجْ تُنْزِنَ بِمَحْرُونَ زَمِنَ سَنَّكَالَ دِيَا“ ہے۔ میں تیرے حضور سے روپوش ہو گاؤں گا (پیدائش ۱۴۲۳ھ) ظاہر ہے کہ روئے زمین سے مراد زمین کا وہ آباد حصہ ہی ہو سکتا ہے۔ جس میں عام آبادی تھی اور طوفان نوح میں بظاہر یہی روئے زمین والے آدمی بجز ذریت نوح کے ہلاک ہو گئے اور قائن روپوش ہو کر زمین کے ایسے حصوں میں جا کر چھپ گیا جو عموماً انسانی سہولتوں سے خالی تھے۔ پھر آگے ہاتھ میں بیان کیا گیا ہے کہ ”نودنامی علاقہ میں قائن جا بسا، واللہ عالم)

یہ نوکس علاقہ کا نام ہے؟ اسی موقع پر یہ بھی ہے کہ ”قائن خدا کے حضور سے نکل گیا۔“ پھر ہاتھ میں اطلاع دی گئی ہے کہ ”قائن اپنی بیوی کے پاس گیا وہ حاملہ ہوئی،“ یہاں یہ وجہیدہ سوال ہے کہ جب وہ اس جماعت سے روپوش ہو گیا جس میں آدم علیہ السلام اپنی اولاد کے ساتھ تھے تو قائن کو (بقیہ آئندہ صفحہ پر)

اور چند دن کے قیام کے بعد روانہ ہو جانے کی آخر غرض کیا ہے؟ یعنی وہی ابتداء و انتہاء و جو دو کے مدعا کے سوالوں کے جواب کا علم عقل و حواس کے سوا ایک اور مستقل علمی ذریعہ (وہی ونبوت) کی راہ سے عطا کیا گیا ہے۔

لیکن اگر کسی امت یا قوم کی تاریخ علم کے اس مستقل ذریعہ کے ذکر سے خالی ہے اور اسی لئے زندگی کے مذکورہ بالا بنیادی سوالوں کے متعلق قطعی فیصلہ کے علم و یقین سے اپنے آپ کو وہ محروم پاتی ہے تو واقعہ یہ ہے کہ اس کے سوا اور گنجائش ہی کس بات کی تھی۔ ایسا آدمی جو بینائی کی قوت سے محروم ہو، اگر روشنی کے متعلق صحیح علم اپنے اندر نہیں پاتا تو آخر وہ بچارہ کیا کرے؟ ہر چیز کے جانے کا قدرت ہی نے ایک خاص ذریعہ مقرر بنا دیا ہے، آواز کو، ہم آنکھوں سے یارنگ کو، ہم کانوں سے جانتا چاہیں گے تو کیا اس میں کامیاب ہو سکتے ہیں؟ پھر زندگی کے بنیادی سوالوں کے حل اور ان کے جوابات کے جانے کی جو قدرتی راہ ہے یعنی وہی ونبوت اس سے محروم رہ کر صرف حواس و عقل کے زور سے کوئی قطعی غیر مشکوک فیصلہ ان سوالوں کے متعلق اپنے اندر کیسے پا سکتا ہے۔ روایتوں میں جو آیا ہے کہ ”ان میں نہ کبھی کوئی ”صدیق“ ہوا ہے اور نہ آئندہ ہوگا“ اس کا مطلب یہی تو ہے کہ صدیق کے معنی ہی یہ ہیں کہ ان بنیادی سوالوں کے جوابوں کا ایسا غیر مشتبہ یقین و علم اس کے اندر پایا جائے، جو ہر قسم کے شکوک و شبہات کی آلاکشوں سے پاک ہو، اور ان جوابوں کے علم و یافت کی جو قدرتی راہ ہے، اس سے محروم رہ جانے والوں کے لئے اس علم و یقین تک رسائی کی آخر شکل ہی کیا ہے؟ عقل کے زور سے اس کو پانچھی چاہیں گے تو ان کی مثال اس بھرے کی ہوگی؛ جو سونگھ کریا چھو کر آواز کے سننے کی کوشش کر رہا ہو۔

(گرشنہ سے پورستہ) عورت کہاں سے ملی؟ نسل انسانی اس وقت تک پہلی نہ تھی اور جس علاقہ میں آدم تھے اسی علاقہ تک محدود تھی۔ خروقات کا بیٹا لکھا ہے کہ حنک نامی پیدا ہوا اور حنک کی چوتھی پشت میں ملک پیدا ہوا۔ ملک نے دو گورتوں سے نکاح کیا، ہر ایک سے باہل میں لکھا ہے کہ ایک ایک بیٹا ملک کے پیدا ہوا، جن میں ایک بیٹا میں اور بانٹی بجائے والوں کا باپ تھا، اور دوسرا بیٹا تیز ہتھیاروں کا بانے والا تھا۔ یہی ہتھیاروں کے بنا نے والے کا نام باہل میں بلقاں بتایا گیا ہے۔ گویا گانا بجانا اور سردم کشمی کے آلات کے موجود قائن ہی کی اولاد تھی۔ مشرق سے مغرب کی طرف جانے والوں کو بلقاں نامی علاقہ سے گزرنا پڑتا ہے یہ ساری باقیں قابل توجہ ہیں۔

باقی ایسی قوم یا قومیں دنیا میں کبھی پائی گئی ہیں، یا اب بھی پائی جاتی ہیں، اس کے لئے چاہئے کہ تاریخ کا مطالعہ کیا جائے اور موجودہ قوموں کی قومی روایات کا جائزہ لیا جائے۔ ①

یاجون و ماجون کیوں مستحق سزا شہر ہے:

ابتدہ اس موقع پر ایک معقول سوال پہلیا ہوتا ہے کہ علم و یقین کے ایسے ناگزیر اور اہم ترین ذریعہ سے محرومی کی اس مہیب ہولناک، انعام سوز عاقبت گداز سزا کی مستحق یہ قوم کس جرم اور قصور کی وجہ سے قرار پائی؟ جس کا نتیجہ یہ ہے اور اس کے سوا ہو ہی کیا سکتا تھا کہ زندگی کا یہ سارا سفر بے معنی، بلکہ پا گلوں کا سفر بن کر رہ جاتا ہے، گویا کسی ایسے مسافر کا سفر ہے جو نہ یہ جانتا ہے کہ وہ کہاں سے آ رہا ہے اور نہ اسی سے واقف ہے کہ کہاں جا رہا ہے، اور یہ کہ کس لئے وہ چل رہا ہے اس سے بھی آگاہ نہیں ہے، مگر پھر بھی چلا ہی جا رہا ہے بلکہ سچ پوچھتے تو عالم کا یہ سارا نظام ہی صرف دیوانے کا ایک لا حاصل خواب پریشان بن کر رہ جاتا ہے۔ کسی جملی ② نقص یا اصل

① ہمارے بزرگ جامعہ عنانیہ کے مشہور استاد فاضل علامہ مولانا عبدالباری صاحب ندوی فرماتے تھے کہ یورپ کی قوموں کی تاریخ کا مطالعہ اسی نقطہ نظر سے میں نے کیا ہے۔ حیرت ہوتی ہے کہ کسی زمانہ میں ہم اس قوم کے اندر نبوت وحی کا ذکر نہیں پاتے، بعد کو باہر سے جب عیسیٰ نہب ان میں آیا تو چاہئے تھا کہ اب وہ علم کے اس خاص ذریعہ سے مانوس ہو جاتے، لیکن بجائے اس کے وحی و نبوت کی تشریع کے ایسے پیرایہ پر اصرار طیب ان کی طرف سے کیا جا رہا ہے، جس کا حاصل ہی ہو سکتا ہے کہ علم کے عام ذرائع عقل و حواس ہی کے جھیلے میں اس کو بھی گم کر دیا جائے، یا پھر وہم مالخوا لیا بینا وغیرہ جیسے دماغی امراض کے ذیل میں وہ شریک ہو جائے۔ ۱۲

② مطلب یہ ہے کہ وحی نبوت سے مانوس والوں ہونے کے لئے جن فطری رحمات کی ضرورت ہے، ان ہی سے گویا یہ قوم خالی ہے، پھر بکروں یا بیلوں کو جیسے نہیں سمجھایا جاسکتا ہے کہ وحی کسی چیز کا نام ہے، یا نبوت و رسالت سے کیا مطلب ہے، یہی حال اس قوم کا بھی ہے۔ پچھلے ایک فٹ نوٹ کی وہ بات یاد ہو گی کہ قائل (قائن) جب روئے زمین سے نکالا گیا اور آدم علیہ السلام سے روپوش ہوا اور خدا کے حضور سے نکل گیا تو روپوشی کے اس زمانے میں عورت کے پانے کا مکان یقیناً اس کے لئے باقی نہ رہا تھا، مگر باہل میں خبر دی گئی ہے کہ وہ عورت کے پاس گیا وہ حاملہ ہوئی اور اسی سے قائن کی نسل جاری ہوئی، یہ عورت اس کو کہاں ملی؟ میں تو اس کو خواب و خیال میں سمجھتا ہوں کہ بجائے انسانی عورت کے بندروں کی ایسی مادہ سے جو انسانوں سے فکر و صورۃ زیادہ قریب تھی اسی سے قائن نے نسل کشی کا کام لیا۔ لیکن کیا کہا جائے کہ دیکھنے والوں کو کچھ اسی قسم کا خواب دکھایا گیا ہے، خیال کے بدلت جانے کی وجہ سے قائن کی آئندہ نسلوں میں کچھ کوتا ہیاں (یقیناً آئندہ صفحہ پر)

سرشت میں کوتا ہی کے دعوے سے اس کی توجیہ اول آسان نہیں ہے اور اس قسم کی فطری کوتا ہیوں کا اقرار کر بھی لیا جائے تو آگے بڑھ کر پھرو ہی سوال واپس ہو جاتا ہے کہ قدرت نے انسانی نسل میں پیدا کر کے اس کوتا ہی کو ان میں باقی کیوں رکھنے دیا۔

بلکہ اصل یہی ہے کہ بنی آدم کے سارے نوعی اتفاقاً و کوجب ہم ان میں پاتے ہیں وہ بھی اسی طرح دیکھتے ہیں جیسے انسانوں کی ساری نسلیں دیکھتی ہیں، اسی طرح سنتی ہیں جیسے سب سنتے ہیں، اسی طرح سوچتے ہیں جیسے سب سوچتے ہیں، ان ہی چیزوں کی ضرورت وہ بھی محسوس کرتے ہیں جن کی ضرورت سب محسوس کرتے ہیں۔

الغرض اندر ہو یا باہر پانے والوں نے جب سب کچھ ان میں بھی پایا ہے جو کچھ دوسروں میں پایا جاتا ہے یا پایا جا سکتا ہے تو پھر کوئی وجہ نہیں ہو سکتی کہ وحی و نبوت سے ان کی لاپرواپیوں اور ان کی اجنیابت و توحش کو جلت کے کسی نقص یا کوتا ہی کا نتیجہ قرار دیا جائے بلکہ یقیناً اس میں ان کے ارادی طغیان اور سرکشی کے ان احساسات کو دخل ہے جنہیں بے باکانہ مشاغل کے انہاک نے ان میں پیدا کر دیا ہے۔

کسی مجازی و مکافاتی ہمہ جا۔ ہر وقت نگران قوت کے حضور کا خیال ان کی من مانی خواہشوں اور عنان کسینہ امنگوں اور ارمانوں کے لئے ناقابل برداشت تھا۔ گریز کی واحد منطق یہی ہو سکتی تھی کہ جس ذریعہ سے اس قوت کی نگرانی و حضور کا دباؤ انسانی فطرت محسوس کرتی ہے اسی سے انجان بن جانے کی ذہنیت کی پرورش میں اتنا مبالغہ کیا جائے کہ کوئی اس کا مطلب سمجھانا

(گزشتہ سے پوستہ) فطرة رہ گئیں، مگر ایک فائدہ بھی ہوا کہ غیب سے کلیتہ مقطوع ہو کر صرف عالم محسوس ہی میں ان کی سازی تو نایاں جذب ہو گئیں۔ گانے بجانے کے آلات اور مردم کشی کے اوزار کی ایجاد کا سہرا غالباً اسی یکسوئی کی بدولت ان کے سریندھا (واللہ عالم بالصواب)

اسی سے شاید بچپنے دنوں یورپ میں یہ غفلہ جو بلند ہوا کہ انسانی شجرہ نسب کی اختہا سائنس کی رو سے بندروں پر ہوتی ہے۔ یوں بھی لوگ کہتے ہیں کہ خچر کو دیکھ کر بیک وقت گھوڑے کے ساتھ گدھے کی اور گدھے کے ساتھ گھوڑے کی صورت جھانکنے لگتی ہے۔ اسی طرح بعض خاص نسلوں کے افراد کو دیکھ کر عوام کے دل میں آدی کے ساتھ بندروں کا اور بندروں کے ساتھ انسان کا خیال پیدا ہوتا ہے۔ لمحے وغیرہ الفاظ سے اپنے اس احساس کا عوام اظہار بھی کر سہتے رہتے ہیں۔ ۱۲

بھی چاہے تو سمجھنے سے اپنے آپ کو معدود رہنا یا جائے۔
الغرض سارے انسانی اقتصاؤں کے اشتراک کے ساتھ ساتھ اچاک انسانی فطرت ہی کے اسی ایک خاص اقتضا کے ساتھ ان کا برتاؤ کسی اضطرار اور بے چارگی کا نہیں بلکہ ان کے اختیار و ارادہ کی غمازی کر رہا ہے۔ جان سکتے ہیں، لیکن نہ جانے کا فیصلہ ہی کر کے جو بیٹھے گئے ہوں، ان کے جانے کی صورت ہی کیا باقی رہتی ہے۔ ①

ایسا معلوم ہوتا ہے کہ اس قوم کے قومی مزاج کے اسی طاغونی فیصلہ نے ان کو وجہ و نبوت سے محرومی کی سزا کا سزاوار رکھا ہے۔ جب وہ طے ہی کئے ہوئے تھے کہ ہم نہیں سنیں گے تو سنانے والوں کو ان میں بھیجنے کا حاصل ہی کیا ہوتا۔

خلاصہ یہ ہے کہ ”سر کنا“ کے قرآنی لفظ کو چند اس اہمیت نہیں دی گئی۔ چند اس کیا معنی! سوال ہی نہیں اٹھایا گیا کہ اس خاص لفظ کو قرآن نے اس موقع پر کیوں استعمال کیا ہے۔ اسی لئے اس اجمال کی تفصیل میں مجھے ذرا زیادہ دراز نفسیوں سے کام لینا پڑا اور نہ پہلے سے کتابوں میں اس کے متعلق اگر کچھ مواد موجود رہتا تو چند الفاظ ہی ان کی طرف اشارہ کرنے کے لئے کافی ہو سکتے تھے۔

❶ اس موقع پر جاہظ کی مشہور ادبی کتاب ”الجبل والنجاء“ کے ایک لطیفہ کا خیال آرہا ہے۔ بغداد کے ایک تاجر کے پاس قزوین کا کوئی تاجر ہر سال مہمان بن کر مہینوں قیام کرتا تھا۔ میزبانی میں خاطرومدارت کا کوئی دقیقہ اٹھانیہیں رکھتا تھا۔ قزوینی مہمان ہمیشہ بغدادی میزبان سے آرزو کرتا کہ آپ کبھی قزوین نہیں آتے، میرے دل کی حرست دل ہی میں رہ جائے گی۔ برسوں کے بعد ایک دفعہ بغدادی میزبان قزوین کی ضرورت سے پہنچا۔ اپنے قزوینی دوست کا خیال آیا، دوکان پر پہنچا خیال تھا کہ دیکھنے کے ساتھ قزوینی دوست اچھل پڑے گا۔ سامنے اپنی دوکان پر دیکھا کہ بیٹھا ہوا ہے، بغدادی نے سلام کیا، لیکن ادھر سے جواب بھی نہ ملا۔ خیال ہوا کہ سفر کے لباس ہونے کی وجہ سے قزوینی دوست نے پہنچانا نہیں۔ عباء اتار دی اور سلام کیا، مگر وہی بے رخی اب بھی باقی تھی، عمامہ اتار دیا، مگر ادھر پھر بھی کسی قسم کی جگہ نہ ہوئی۔ صرف کرتے اور پامچا میں میسے گھر میں رہتا تھا، بے تکلف ہو کر کھڑا ہو گیا، تب قزوینی دوست نے کہا: ”اگر چہ مت بد رآئی من تر انی شناسم“۔

یعنی اپنی کھال اتار کر بھی میرے سامنے تم کھڑے ہو جاؤ گے تب بھی میں تمھیں نہیں پہچانوں گا۔ جب نہ پہچانے کا فیصلہ ہی قزوینی کر چکا تھا تو ظاہر ہے کہ اس کے بعد پہچانے کے لئے گنجائش ہی کیا باقی رہ گئی تھی۔

قرآن سے یا جو ج و ماجو ج والوں کی زندگی کے دوسرے دور کی جن خصوصیات کا پتہ چلتا ہے وہ تو یہی تھے۔ اب آئیے ان ہی لوگوں کی زندگی کے تیرے دور پر۔

دوسرے دور میں بتایا گیا تھا کہ ”بَا هُمْ أَيْكَ دُوَرَ سَرَ مِنْ مَوْجٍ زَنْ رَهِيْ“، گویا غیر قوموں سے اس دور میں ان کا رشتہ منقطع ہو گیا تھا، لیکن سورہ کہف میں تو نہیں، بلکہ سورہ الانبیاء کی اس مشہور آیت یعنی:

حَتَّىٰ إِذَا فُتَحَتْ يَأْجُوْجُ وَمَاجُوْجُ وَهُمْ مِنْ كُلِّ حَدَبٍ يَنْسِلُونَ۔

”تَا اِنْكَهُولْ دِيَيْ گَئَے یا جو ج و ماجو ج اور وہ ہر حدب سے نیزی کے ساتھ چل نکلے“،

سے معلوم ہوتا ہے کہ غیر قوموں سے منقطع اور بے تعلق ہو جانے کے بعد، پھر ان کا ایک موقع غیر قوموں کی طرف رخ کرنے کا دیا جائے گا اور اسی کو میں یا جو ج و ماجو ج والوں کی قومی زندگی کا تیرا در قرآن کی رو سے خیال کرتا ہوں۔ چونکہ اس دور کا ذکر سورہ کہف میں نہیں، بلکہ عرض کر چکا ہوں کہ یہ سورہ الانبیاء کی آیت ہے، اس لئے اس تفصیلات کا ذکر آئندہ کروں گا۔

پہلے چوتھے دور کے متعلق جس کا تذکرہ سورہ کہف میں کیا گیا ہے اسے پڑھ لجئے۔ یہ چوتھا دور ان کا میرے خیال میں ہے جسے ہم سورہ کہف کی اس آیت میں پاتے ہیں۔ یعنی:

وَنُفَخَ فِي الصُّورِ فَجَمَعُهُمْ جَمِيعًا۔ (سورہ کہف)

”اور پھونک دیا جائے سورہ پھر ان کو (یا جو ج و ماجو ج) کو اچھی طرح سمیث کر سمیث لیں گے۔

مطلوب وہی ہوا کہ نئی صور کے بعد جیسے ساری انسانی نسلیں، ان کے الگ پچھلے بڑے چھوٹے مرد و عورت سب ہی دوبارہ جمع کئے جائیں گے، اسی طرح ”یا جو ج و ماجو ج“، بھی اس چوتھے دور میں اپنے آپ کو پائیں گے کہ ایک ایک کر کے اول سے آخر تک سب اکٹھے کر لئے گئے ہیں۔

یاجوج و ماجوج کے خروج کا زمانہ:

اس چوتھے اور تیسرا دور میں فرق یہ ہے کہ چوتھے دور کا ظہور تو قرآن کی رو سے نئی صورت یعنی قیامت کے وقت ہوگا۔ بخلاف اس کے غیر قوموں سے منقطع اور بے تعلق ہو جانے کے بعد یاجوج و ماجوج والوں کو پھر ان کی طرف جس زمانہ میں ہو لا جائے گا، قرآن ہی کے الفاظ بتا رہے ہیں کہ یہ صورت حال قیامت کے قائم ہونے سے پہلے پیش آئے گی۔

آخر خود سوچنے یاجوج و ماجوج کے کھلنے کے بعد ارشاد ہوا ہے:

وَاقْرَبَ الْوَعْدُ الْحَقُّ فَإِذَا هِيَ شَاخِصَةٌ أَبْصَارُ الَّذِينَ كَفَرُواْ يُؤْلِنَا قَدْ كُنَّا فِي عَفْلِهِ (سورۃ الانبیاء)

”اور سچا پاک وعدہ (قیامت کا) بہت زیادہ نزدیک ہو گیا پس اچانک ان لوگوں کی نگاہیں جنہوں نے انکار کی را اختیار کی اور پر کی طرف اٹھ جائیں گی (وہ کہیں گے) کہ ہم پرانوں! ہم غفلت میں تھے۔“

حاصل جس کا یہی ہے کہ یاجوج و ماجوج کے کھلنے کے بعد بھی جب اس پر کچھ وعدے یعنی قیام قیامت کے وقوع پذیر ہونے کی نہیں بلکہ قریب آجائے کی خبر دی جا رہی ہے تو یقیناً یاجوج و ماجوج کے کھلنے کے اس زمانے کو قیامت کے قائم ہونے سے پہلے بدرجہ اولیٰ مانا پڑے گا بلکہ انکار کرنے والوں کی طرف اسی آیت میں اپنے غافل رہ جانے کا اعتراف خود بتا رہا ہے کہ اس وقت تک قیامت کی ہیبت ناکیاں بے نقاب ہو کر ان کے سامنے نہیں آگئی تھیں ورنہ غافل رہ جانے کا مطلب ہی کیا ہوگا؟

بہر حال آنی الفاظ سے ہی معلوم ہو رہا ہے کہ یاجوج و ماجوج والوں کی! قومی زندگی کا یہ تیسرا دور یعنی منقطع ہونے کے بعد پھر غیر قوموں کے ساتھ تعلق پیدا کرنے کا موقع ان کو قیام قیامت سے پہلے دیا جائے گا۔ ان کی قومی زندگی کے اسی دور کی تحریر فتح یا جوج و ماجوج یا خروج یاجوج و ماجوج کے الفاظ سے کی جاتی ہے۔

اور جیسا کہ پہلے بھی عرض کر چکا ہوں کہ آثار و اخبار کا جو سرمایہ ہماری کتابوں میں پایا جاتا

ہے اس کے بڑے حصے سے ارباب تنقید و تحقیق مطمئن نہیں ہیں، لیکن ایک دور روایتیں اس سلسلہ کی بخاری جیسی معتبر کتابوں میں جو لوگتی ہیں، ان سے بھی اسی بات کی تائید ہوتی ہے کہ یا جوج و ماجوج کے خروج کے زمانہ میں کاروبار کے لحاظ سے دنیا کے عام تمدنی و عمرانی مشاغل میں کسی قسم کا کوئی خاص تغیر و انقلاب! رونما نہ ہو گا، آخر حضرت ابوسعید خدری صحابیؓ کی یہ مشہور روایت کہ رسول اللہ ﷺ فرماتے تھے:

لیحجون الیت ویعتمرن بعد خروج یا جوج و ماجوج (بخاری)
”لوگ پیت اللہ (کعبہ) کا حج بھی یا جوج و ماجوج کے نکل پڑنے کے بعد کرتے رہیں گے اور عمرہ بھی۔“

کامطلب یا مزید اضافہ کے ساتھ یہی روایت بخاری کے سوا دوسری کتابوں میں جو پائی جاتی ہے۔ یعنی:

ان الناس لیحجون و یعتمرون و یغرسون النخل بعد خروج یا جوج و
ماجوج (فتح الباری)

”لوگ یا جوج و ماجوج کے نکل پڑنے کے بعد حج بھی کرتے رہیں گے اور عمرہ بھی اور نخلستان (باغ) بھی لگاتے رہیں گے۔“
 بتایا جائے کہ اس سے اور کیا سمجھا جائے؟

یقیناً حج و عمرہ یا غرس نخل (نخلستان لگانا) ان کا ذکر بطور مثال فرمایا گیا ہے، مقصد بظاہر یہی معلوم ہوتا ہے کہ جب حج و عمرہ جیسے عبادات جن کے لئے طویل و طویل مسافتوں کو طے کر کے لوگوں کو مکہ معظمہ پہنچا پڑتا ہے اور نخلستان جن کے لگانے کا ارادہ وہی کر سکتے ہیں جن کے سامنے پر امید مستقبل ہو ورنہ قیامت کی رست تحریک میں جب:

وَلَكُلٌ امْرِيَّ مِنْهُمْ يَوْمَئِذٍ شَانٌ يُعْنِيهُ

کی کیفیت دماغوں پر مسلط ہو گی؛ بھلا باغ واغ کی گنجائش ہی کیا رہ جائے گی اور حج تو یہ ہے کہ نیند سے بیدار ہو کر ایسی حالت میں رسول اللہ ﷺ کا چہرہ تمثیلیا ہوا تھا، بخاری میں ہے کہ آنحضرت ﷺ فرماتے تھے:

فبح الیوم من ردو یا جوج و ماجوج مثل هذه۔

”یاجون و ماجون وا لے بند میں اس کے ایسا سوراخ آج کھول دیا گیا ہے“

مثہل هذه (یعنی ایسا سوراخ) کو بتاتے ہوئے ”عقد اتمال“ کی اصطلاح میں!

آنحضرت ﷺ نے سمجھایا تھا مطلب یہ تھا کہ بہت ہی باریک سوراخ گویا اس بند میں آپ

کو دکھایا گیا تھا۔

بہر حال اس مشہور روایت سے بھی یہی معلوم ہوتا ہے کہ رسول اللہ ﷺ کو یا اس کی اطلاع دے چکے تھے کہ یاجون و ماجون کی قومی زندگی کے تیرے دور کے ظہور کے امکانات آپ ہی کے زمانے میں قریب آ چکے تھے بلکہ اس سے بھی آگے بڑھ کر کوئی کہنا چاہے تو کہہ سکتا ہے کہ ظہور کے آغاز کی کرن گویا عہد نبوت میں پھوٹ چکی تھی۔ ①

پس عام طور پر ”یاجون و ماجون“ کے خروج کو قیامت کے علامات میں جو شمار کیا جاتا ہے تو زیادہ نے زیادہ اس کا مطلب یہی ہو سکتا ہے کہ یہ اسی قسم کی علامت ہے، جیسے خود رسول اللہ ﷺ کی بعثت کو بھی قیامت کے اشراط و علامات میں شمار کیا جاتا ہے اور جو پوچھئے تو یاجون و ماجون کا خروج کے بعد آخری انجام جو ہو گا جن روایتوں میں اس دردناک انجام کی تفصیل کی گئی ہے لوگوں نے ان کو خروج سے متعلق کر دیا، آئندہ اس کی تفصیلی بحث آرہی ہے۔

بہر حال یہ مسئلہ کہ خروج کے ساز و سامان اور زمین کی تیاری کا کام عہد نبوت میں جو شروع

① کہہ چکا ہوں کہ یاجون و ماجون کے خروج کے اس واقعہ کو دو والتر نیں والی دیوار کے انهدام و انداز کا سے کوئی تعلق نہیں ہے، حضرت الاستاذ شمسیری کی تحقیق اس باب میں نقل کر چکا ہوں۔ اسی صورت میں آنحضرت ﷺ کا نہیں سے بیدار ہو کر فرماتا کہ ”یاجون و ماجون وا لے روم (بند) میں اتنا سوراخ ہو چکا“، اس کا مطلب بظاہر یہی معلوم ہوتا ہی کہ رویا اور خواب میں یاجون و ماجون کے خروج کی ابتداء کا تمثیل دیوار کے سوراخ کی شکل میں ہوا، لیکن ظاہر ہے کہ خواب میں دو دھو دکھایا جاتا ہے اور مطلب اس کا علم ہوتا ہے، قرآن یہی سے معلوم ہوتا ہے کہ نقطہ مصروف خوشوں اور دلیلیٰ تسلی گائیوں کی شکل میں دکھا گیا۔ بہر حال اس روایت سے یہ سمجھنا کہ واقعی یاجون و ماجون وا لے اسی دیوار میں سوراخ کرنے پر وہ قادر ہو گئے تھے جس کے متعلق قرآن میں اطلاع دی گئی ہے کہ نقاب لگانا اس میں ان کے بس کی بات نہیں حقائق و واقعات سے اغراض ہی کا نتیجہ ہو سکتا ہے۔

ہو چکا تھا اس کی تجھیں کا وقت بھی کیا کوئی متعین کیا گیا ہے؟ اسی سورۃ الانبیاء کی آیت
 حَتَّیٰ إِذَا فُتَحَتْ يَاجُوْجُ وَمَاجُوْجُ وَهُمْ مِنْ كُلِّ حَدَبٍ يَنْسِلُونَ۔
 تا انکہ کھول دیئے گئے یا جوج و ماجوج اور ہر حدب سے تیز چلتے ہوئے وہ نکل پڑے۔“
 کے آخری تکڑے یعنی ”هم من کل حدب ینسلون“ میں اگر غور کیا جائے اور یہ سوچا
 جائے کہ زمین کے وہی حصے جو پانی سے مکشوف اور نمایاں ہوئے ہیں، جن میں حدیث (کوزہ
 پشتی اور ابھار) پایا جاتا تھا۔ گویا حاصل یہی ہوا کہ زمین کے سارے معمورہ میں پھیل پڑیں گے
 اور اس طور پر پھیل پڑیں گے کہ ان کی آمد کا یہ سلسلہ جاری رہے گا اور بڑی تیزی کے ساتھ زمین
 کے آباد حصوں میں یہ گھنے لگیں گے، تب سمجھا جائے گا کہ عہد نبوت میں جس خروج کے لئے
 سوراخ پیدا ہوا تھا، وہ مکمل ہو گیا اور ”فتحت یا جوج و ماجوج“ (کھول دیئے گئے یا جوج و
 ماجوج) کی قرآنی پیشین گوئی تکمیلی شکل میں سامنے آگئی۔ اسی لئے حضرت الاستاذ مولانا انور
 شاہ صاحب (رحمۃ اللہ علیہ) کا خیال یہ تھا کہ یا جوج و ماجوج کے خروج کا واقعہ دفعۂ پیش آنے
 والا ایک واقعہ نہیں ہے بلکہ:

لهم خروج مرہ بعد مرہ (فیض الباری، شرح بخاری ج ۲۳، ص ۲۳)

”ان کے خروج کا یہ واقعہ یکے دیگرے پیش آتا رہے گا۔“

یہ عجیب بات ہے کہ ”نیا عہد نامہ“ یعنی انجلی کے نام سے جو مجموع اہل کتاب میں منسوم ہے
 اس میں ایک چھوٹا رسالہ بالکل آخر میں ”یو حنا عارف کا مکافہ“ کے نام سے بھی شریک ہے۔
 کتاب کی ابتدائی عبارت سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ یو حنا حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے خواری ہیں
 اور ان کو کچھ غیبی مکاشفات ہوئے ہیں جنہیں قلمبند کر کے ساتوں کلیسا کے نام ایک ایک نسخہ روانہ
 کیا گیا تھا۔ بہر حال آئندہ پیش آنے والے واقعات ہی سے زیادہ تر ان مکاشفوں کا تعلق ہے:
 ”نمیلہ دوسرے مکاشفات کے ایک مکافہ کے الفاظ یہ ہیں:

”پھر میں نے آسمان کو کھلا ہوا دیکھا اور کیا دیکھتا ہوں کہ ایک سفید گھوڑا ہے اور
 اس پر ایک سوار ہے، جو سچا اور برق کھلاتا ہے، اور وہ راستی کے ساتھ انصاف اور لڑائی
 کرتا ہے اور اس کی آنکھیں آگ کے شعلے ہیں، اور اس کے سر پر بہت سے تاج ہیں۔“

اور اس کا ایک نام لکھا ہوا ہے جسے اس کے سوا کوئی نہیں جانتا، اور وہ خون کی چھڑکی ہوئی پوشک پہنے ہوئے ہے، اور اس کا نام کلام خدا کہلاتا ہے، اور آسمان کی فوجیں سفید گھوڑوں پر سوار اور سفید صاف مہین کتابی کپڑے پہنے اس کے پیچھے پیچھے ہیں، اور قوموں کے مارنے کے لئے اس کے منہ سے ایک تیز تکوار نکلتی ہے، اور وہ لوہے کی عصا سے ان پر حکومت کرے گا اور قادر مطلق خدا کے غصب سے مے کے حوض میں ان کو روندے گا، اور اس کی پوشک اور ان پر یہ نام لکھا ہوا ہے ”بادشاہوں کا بادشاہ اور خدا کا خداوند (یو جنا کام کا مشفہ، ۱۹۱۱-۱۶۲۷)“

نہیں کہا جاسکتا کہ ”سچا اور بحق“، کن الفاظ کا ترجمہ کیا گیا ہے مگر ”الصادق الامین علی الشفاعة“ سے کون واقف نہیں ہے؟ ان سے بھی، ان بادشاہوں سے بھی، جن کے سر کے تاج ان کے نہیں، بلکہ اسی کے مقدس فرق مبارک کے تاج تھے۔ گھوڑوں پر چڑھے ہوئے فرشتوں کو بھی لوگوں نے بدر کے میدان میں دیکھا تھا۔ جوانصف کے مستحق تھے، ان کے ساتھ انصاف اور جنہوں نے لڑنے کا ارادہ کیا ان کے ساتھ لڑائی، اور ان ہی لڑائیوں میں خون کے چھینٹوں کا دامن پر پڑنا، آہنی پنجے کے ساتھ ایسی حکومت قائم کرنا کہ شریروں کے حوصلے پست ہو گئے اور جو مقابله کے لئے کھڑے ہوئے وہ گرائے گئے، روندے گئے بادشاہ اور خداوندوں کے اس خداوند کو کون نہیں پہچانتا؟ صلوuat اللہ علیہ وسلم

اسی مکاشفہ کے بعد دوسرا طویل مکاشفہ اور ہے جس میں دکھایا گیا ہے کہ ایک فرشتہ آسمان سے اتر اور اس نے:

”پرانے سانپ کو جوابیں اور شیطان ہے، پکڑ کر ہزار برس کے لئے باندھا اور اسے اٹھاگڑھے میں ڈال کر بند کر دیا اور اس پر مہر کر دیتا کہ وہ ہزار برس پورے ہونے تک قوموں کو پھر گراہن کرے“ (ب-۲-۳)

آگے اسی کے بعد یہ کہتے ہوئے کہ:

”اس کے بعد ضرور ہے کہ تھوڑے عرصے کے لئے کھولا جائے۔“

اسی تھوڑے عرصے کے متعلق جس میں شیطان کا کھلانا بیان کیا ہے کہ ضروری اسی مکاشفہ

میں اس کی یہ تفصیل بھی پائی جاتی ہے، لکھا ہے۔
 ”اور جب ہزار پورے ہو چکیں گے تو شیطان قید سے چھوڑ دیا جائے گا، چھوٹ کر کیا کرے گا؟ مکافٹہ میں ہے:

”وہ ان قوموں کو جوز میں کی چاروں طرف ہوں گی یعنی یا جوج و ماجون کو گمراہ کر کے لڑائی کے لئے جمع کرنے کو نکلے گا“
 قرآن کی رو سے تو ”من کل حدب“ کے مفہوم کو ادا کرنے والے الفاظ چاہئے تھا کہ
 یہاں ہوتے واللہ اعلم

اصل مکافٹہ کی عبارت کیا تھی؟ جس کا مترجم نے ”زمین کے چاروں طرف“ کے الفاظ سے ترجیح کیا ہے۔ اب بادشاہوں کے بادشاہ۔ خداوندوں کے خداوند ”الصادق الامین“ کو جو پہنچانتے ہیں وہ حساب کر کے دیکھ سکتے ہیں کہ یا جوج و ماجون والوں کی قومی زندگی کے اس تیرے دور کی تکمیل کا زمانہ کیا ہونا چاہئے۔ ①

یوحننا عارف یا حواری کے اس مکافٹہ میں ”یا جوج و ماجون“ والوں کے متعلق جنہیں شیطان اسکا کر باہر نکالے گا، آگے یہ بیان بھی درج ہے۔

ان کا (یا جوج و ماجون) کا شمار سمندر کی ریت کے برابر ہوگا اور وہ تمام زمین پر پھیل جائیں گی اور مقدسوں کی لشکر گاہ اور عزیز شہر کو چاروں طرف سے کھیر لیں گے۔

مقدسوں کے لشکر گاہ اور عزیز شہر سے مراد کیا ہے؟ عزیز کا مادہ عزت ہے ”البلد الحرام“ کے عربی لفظ کا ترجمہ اگر کیا جائے یہی ”عزیز شہر“ ہو سکتا ہے باقی دس ہزار قدسیوں کے جس لشکر کا نظارہ موسیٰ (علیہ السلام) کو جس مقام پر کرایا گیا تھا اس سے تورات کے پڑھنے والے خوب

① اس موقع پر بے ساختہ الفرد سبر کا قول یاد آ جاتا ہے۔ اس نے اپنی کتاب ”تاریخ فلسفہ“ میں لکھا ہے کہ پندھویں صدی کے وسط سے مغربی یورپ میں یہی بعد میگرے متعدد حیرت انگیز واقعات ہوئے۔ (مترجم خلیف عبد الحکیم صاحب ص: ۲۲۳) چھٹی صدی عیسوی کے وسط ۵۰۰ء سے پندرہویں صدی کے وسط تک جوز لیجے کے اوسط مدت کیا پڑتی ہے؟ کاش! تاریخ کا مطالعہ اس نقطہ نظر سے کیا جائے۔ یقیناً نشأۃ ثانیہ کے نام سے جودوو ”مہذب ممالک“ کا موسوم ہے اس کی ابتداء درجی ارتقاء کا مطالعہ اس نظر سے بڑا لچک پ ہوگا۔ ۱۲

واقف ہیں۔ ①

یوحنائے مکاشفہ کے آخر میں ہے کہ:

”آسمان سے آگ نازل ہو کر انہیں کھا جائے گی،“

”انہیں“ سے یاجوج و ماجوج والوں ہی کی طرف اشارہ ہے جس سے آتشیں ہتھیاروں کے استعمال پر بھی روشنی پڑتی ہے لیکن یہ انجام تو خیر آئندہ پیش آئے گا۔ اس وقت تو مجھے صرف یہ بتانا ہے کہ یاجوج و ماجوج والوں کے خروج کی تجھیں کے زمانے کو اس مکاشفہ کی روشنی میں ہم متین کر سکتے ہیں اسی طرح دوسری دفعہ غیر قوموں سے رشتہ جوڑ نے کا موقع جب ان کو دیا جائے گا اس وقت وہ کیا کریں گے اس کا بھی کچھ اندازہ اسی مکاشفہ کے الفاظ سے ہوتا ہے یعنی ”وہی فتنہ فساد لڑائی جھگڑوں کے قصوں کو یہ چھیر دیں گے تائیکہ“

”عزیز شہر“ کو چاروں طرف سے یہ گھیر لیں گے“

گویا قرآن میں ”ذوالقرنین“ کی دیوار تعمیر سے پہلے ان کی قومی خصوصیت کی تعبیر۔
إِنَّ يَاجُوْجَ وَ مَاجُوْجَ مُفْسِدُونَ فِي الْأَرْضِ۔

”یاجوج و ماجوج زمین میں بگاڑپیدا کرنے والے ہیں“

کے الفاظ میں ہم جو پاتے ہیں دوبارہ کھلنے کے بعد پھر اپنی اسی جملی عادت اور اقتداء کے ساتھ نمایاں ہوں گے۔ ہمارے ہاں کی روایتوں میں ایک یہ روایت جو پائی جاتی ہے کہ:
ان یاجوج و ماجوج من ولد ادم ولو اسلموا یفسدوا علی الناس
معائشهم (کنز العمال بحوالہ منند عبد بن حمید)

”یاجوج و ماجوج آدم ہی کی اولاد میں ہیں اور اگر وہ یعنی یاجوج و ماجوج والے اسلام بھی قبول کر لیں جب بھی لوگوں پر ان کے ذرائع معاش کو درہم برہم کرتے رہیں گے۔“

① تورات کی کتاب استثناء کا مشہور فقرہ ہے ”فاران ہی کے پہاڑ سے جلوہ گر ہوا۔ دس ہزار قدوسیوں کے ساتھ آیا (باب ۳۳) بخاری میں ہے فتح کہ کے وقت رسول اللہ ﷺ اُس ہزار صحابہ کے ساتھ تشریف فرمائے گئے۔

اس سے بھی اسی کی تصدیق ہوتی ہے کہ فساد بگاڑ اور لوگوں پر ان کی معاشی زندگی کو تباخ بنادیتا
ان کی جملی فطرت ہے۔ حتیٰ کہ اسلام بھی اگر قبول کر لیں گے جب بھی ان کی یہ قومی خصوصیت
اپنے آثار و منائج کو ظاہر کرتی رہے گی۔ گویا اسلام کو یہ قبول بھی کر لیں گے تو اور پر ہی سے قبول
کر لیں گے اور اندر ان کا جوں کا توں اسی حال میں رہے گا جس میں اسلام سے پہلے تھا۔ اور
جب اسلام کے ساتھ ان کی فطرت کا یہ تعلق ہو گا تو دوسرے انبیاء علیہم السلام میں سے کسی نبی کی
طرف منسوب ہو جانے کا چاہئے کہ نتیجہ بھی یہی ہو۔ بلکہ جیسے محفوظ مدہب کے ساتھ ان کے تعلق
کی نوعیت جب یہ ہوگی تو جن پیغمبروں کی صحیح تعلیمات اپنی اصلی شکل و صورت میں باقی نہیں رہی
ہیں، ان کی طرف انتساب اور صرف انتساب ان کے جملی تقاضوں کو کیسے بدلتا ہے۔ ①
لیکن یا جوں و ماجوں کی اس قرآنی اصطلاح یا تعبیر کے متعلق اس وقت تک جو کچھ پیش کیا
جا پچکا ہے، کیا اسی حد تک ان کا قصہ مددود ہے؟ مطلب یہ ہے کہ:
۱۔ غیروں میں پہنچ کر فساد انگیزی۔
۲۔ یا خود آپس میں ان کا موجی تعلقات کے رکھنے پر اصرار، جن کی تفصیل گزر چکی ہے
یعنی باہم ایک دوسرے کے ساتھ انجھٹے بھی رہنا لیکن اسی کے ساتھ کلینٹی ٹوٹ کر جدا
بھی نہیں ہونا۔“

۳۔ متروکیت، یعنی غیب سے تعلقات قائم کرنے کے لئے ہیو طی زندگی میں عام نسل انسانی

① یہاں ایک قابل ذکر بات یہ ہے کہ یا جوں و ماجوں والوں کی فسادی فطرت کا تجربہ ماقبل از تاریخ ایام
میں بھی ہوتا رہا ہے۔ اور اگر یہ بات قرآن ہی سے معلوم ہوتی ہے کہ ذوالقرین کے عہد میں اسی کی شکایت کی
گئی۔ ہندوؤں کی کتابوں میں بھی معمولی لفظی تغیری یعنی بجائے یا جوں و ماجوں کے کوک، کوک کے الفاظ ملنے
ہیں۔ یہ ایسی ہی بات ہے جیسے اسی یا جوں و ماجوں کا تلفظ گوگ، ماگوگ، غوغ و ماغوغ وغیرہ شکلوں میں پایا جاتا
ہے۔ رگ وید میں رچا ۲۲ سکتہ ۲۲ منڈل، ۷ کا ایک دعائی فقرہ ہے کہ ”اہے مالک! ہماری عبادت گاہوں کو کوک کی
کھنڈت سے بچا، اس میں تو صرف کوک کا ذکر ہے لیکن ”مکلی پران“ کے نام سے جو کتاب ہندوؤں کے ہاں
پائی جاتی ہے اس میں کوک کے ساتھ کوک کا بھی ذکر ہے اور یہ بھی کہ ان کے رتح (سواری) کارنگ کالا ہو گا اور
چچھومنڈ رکتے، گدھے دغیرہ کی آواز اس سے نکلے گی اور ان کی آنکھیں کنجی ہوں گی۔ (دیکھو مقدمہ تفسیر غایۃ
البرہان ص: ۳۰۲)

کو علم کے ایک خاص ذریعہ وحی نبوت کے ساتھ قدرت جو سرفراز کرتی رہی ہے گویا
خاکداں ارضی پر آدم (علیہ السلام) کو رخصت کرتے ہوئے:

فَإِمَّا يَأْتِيَنَّكُمْ مِنْيَ هُدًى فَمَنْ تَبِعَ هُدًى إِلَّا حَوْفٌ عَلَيْهِمْ وَلَا هُمْ
يَحْذَنُونَ ۝ (بقرہ رکوع ۲)

”پھر جب تمہارے پاس ہمارے ہاں سے ہدایت کرنے والے آتے رہیں تو جو پیر و
ہو گامیرے ان ہدایت کرنے والوں کا پھرناہ ان کو کچھ ڈر ہے، اور نہ وہ کڑھیں گے۔“

کی آخری وصیت جو کی گئی اور اسی وصیت کے مطابق ہرامت میں نذیر (چونکا نے والے)
جو آتے رہے زمینی زندگی کی اس خاص لا ہوتی نعمت سے اپنے فطری طغیان اور سرکشی کی بدولت
یا جو جو ماجنوج والے محروم رہے اور یوں خدا کی چھوڑی ہوئی امت بن کر وہ رہ گئے، چاہا جائے تو
ڈاکٹر اقبال مرحوم کی اس حکیمانہ و عارفانہ تشخیص کو پڑھنے والے ان کی پیشانی کی لکیروں میں پڑھ
سکتے ہیں یعنی

پا بزندان مظاہر بستے! از حدود حس بروں ناجتے
کور و یزاداں ناشناس اور اک او ناکسان زنجیری بیچاک او!
فطرش از سوز عشق آزاد ماند در جهان جتو ناشاد ماندا!
ایں مے دریینہ در بباش نیست شور یارب قسم شہاس نیست
۲۔ اور قرآنی الفاظ ”من کل حدب“ سے یہ اشارہ جو ملتا ہے کہ زمین کا وہ حصہ جو ابھر
ابھر کر پانی سے باہر ہو گیا ہے، خواہ وہ جزائر ہوں یا جزیرہ نما ہوں یا خشکی کے وہ
قطعات ہوں جنہیں بحر کے مقابلہ میں بر کہتے ہیں ”کل“ کے لفظ کا اتفاقاً تو یہی ہے
کہ سب ہی میں یہ پہنچ جائیں گے۔ صرف پہنچنے کا پتہ نہیں چلتا ہے بلکہ ”من“ کے لفظ
سے تو معلوم ہوتا ہے کہ نہیں (Base) اور مرکز بنانا کروہاں سے نکلیں گے اور قرآن
کے اسی اشارے کی تفصیل یوحننا عارف کے مکافہ میں ملتی ہے۔ یعنی
کب نکلیں گے؟ کس لئے نکلیں گے اور کہاں تک پہنچ جائیں گے؟
گزر چکا کہ ان سارے سوالوں کا جواب اس مکافہ میں دیا گیا ہے

یعنی الامین الصادق بادشاہوں کے بادشاہ، خداوندوں کے خداوند کے ہزار سال بعد ان کو منقطع ہونے کے بعد پھر غیر قوموں کی طرف پل پڑنے کا ان کو موقع دیا جائے گا۔ یہ جواب تو کب تکلیں گے؟

کے سوال کا ملتا ہے، لڑائی کے لئے شیطان ان کو پاہر نکالے گا، یہ کس لئے تکلیں گے؟ کے سوال کا جواب دیا گیا ہے، اور ”عزیز شہر“ کو چاروں طرف سے گھیر لیں گے یہ ان کے فتوحات کی وسعت کا حال ہو گا۔

۵۔ اور ”ینسلون“ کا الفظ ”من کل حدب“ کے بعد جو قرآن میں پایا جاتا ہے جیسا کہ ظاہر ہے ما دہ اس کا نسل ہے، لغت والوں نے لکھا ہے کہ ”شیرے کے از پستان بے دوشیدن بیرون آیہ“، یعنی دوہنے کی کوشش کے بغیر تھن سے جو دودھ خود بخود بہہ پڑے اسی کو عربی میں نسل کہتے ہیں۔ اسی طرح بکثرت اون جب مویشیوں کے بدن سے جھٹنے لگے تو اس پر بھی اسی نسل کے لفظ کا اطلاق کیا جاتا ہے۔ پھر اسی مناسبت سے تیز رفتار کی تعبیر ”نسل سے ہونے لگی۔ ان لغوی اشاروں سے اگر یہ سمجھا جائے کہ ایک جگہ سے دوسرا جگہ کی منتقلی میں جن ذرائع یا سواریوں سے وہ کام لیں گے وہ حد سے زیادہ تیز رفتار ہوں گی؛ جس کے متعلق دعویٰ کیا جائے کہ زبردستی قرآن سے یہ سمجھ لیا گیا ہے۔

۶۔ اور ہمارے ہاں کی روایات سے یہ بھی معلوم ہوتا ہے کہ کسی سچے نبی اور پیغمبر کے دین کو وہ اگر قبول بھی کر لیں تب بھی لوگوں کے معاشری نظام کو بگاڑنے اور تہبہ والا کرنے سے یہ باز نہ آئیں گے خواہ وہ دین اسلام ہی کیوں نہ ہو۔

۷۔ اسی طرح اگر یہ مان لیا جائے اور ثابت ہو جائے کہ ”یاجوج و ماجوج“، والوں کا نسلی تعلق قائن (قابل) حضرت آدم علیہ السلام کے اس نافرمان عاق شدہ لڑکے سے ہے، جس پر حضرت آدم علیہ السلام نے لعنت کی تھی اور اسی لئے اس آبادی سے جس میں آدم علیہ السلام اپنے بچوں کے اور ان کی اولاد کے ساتھ رہتے تھے بھاگ کر وہ روپوش ہو گیا تھا، تو ایسی صورت میں مردم کشمی کے نت نے ہتھیاروں کی ایجاد و

اختراع، اسی طرح رقص و سرود، گانے بجانے کے غیر معمولی ذوق و شوق اور اس سلسلہ میں حیرت انگیز صنائع و بدائع کے ظاہر کرنے پر تجھب نہ ہوتا چاہئے کہ ان ہی دونوں خصوصیتوں کو ”قابیلی نسل“ کی طرف بائیل میں منسوب کیا گیا ہے بلکہ ہائیل یعنی قابیل کے مقتول کے نام لیواوں کے ساتھ ان کی چیرہ دستیوں کے قصور کو بھی چاہئے کہ یا جوج و ماجون کے موروثی عام عادات و خصالیں میں شمار کیا جائے۔

ایک قرآنی اشارہ:

مذکورہ بالا علامات اور نشانیوں کو پیش نظر رکھتے ہوئے آئیے اور قبر آن ہی کے ایک اور اشارے پر غور کریجئے۔ مطلب یہ ہے کہ نفح صور (یعنی صور پھونکنے جانے) سے پہلے اور کھول دیئے جانے کے بعد درمیانی وقفہ میں یا جوج و ماجون و والوں کے متعلق ایک اور اشارہ سورۃ الانبیاء کی اس مشہور آیات میں ملتا ہے جس کا لفظی ترجمہ ہے:

”اور حرام ہے اس آبادی کے لئے جسے ہم نے ہلاک کر دیا یہ کہ نہ واپس لوٹیں وہ تا ایں کہ جب کھول دیئے جائیں یا جوج و ماجون اور حدب سے تیز چلتے ہوئے وہ نکل پڑیں“

پڑھئے سورۃ الانبیاء کی آیت:

وَحَرَامٌ عَلَىٰ قُرْيَةٍ أَهْلَكُهَا اللَّهُ أَنَّهُمْ لَا يَرْجِعُونَ ۝ حَتَّىٰ إِذَا فُتَحَتْ يَاجُوجُ وَ مَاجُوجُ وَهُم مِّنْ كُلِّ حَدَبٍ يَنْسِلُونَ۔

آیت کا آخری حصہ یعنی یا جوج و ماجون کے کھول دیئے جانے کا ذکر جس میں کیا گیا ہے۔ یہ پہلے بھی گزر چکا، لیکن اسی آیت کا پہلا جزو یعنی جو آبادیاں ہلاک کی گئی ہیں، ان کے واپس لوٹنے پر حرمت کا حکم اس وقت تک کے لیے جو لگایا ہے، جب یا جوج و ماجون کھول دیئے جائیں گے۔ اس کا مطلب کیا ہے؟

جیسا کہ میں نے عرض کیا ہے کہ ”یا جوج و ماجون“ کے خروج یا فتح یعنی دنیا کے مستقبل کی تاریخ میں ان کے نکل پڑنے کا ذکر عام مذاہب و ادیان کی یادداشتیوں میں تلفظ کے معمولی ردو

بدل سے پایا جاتا ہے، گاگ و میگاگ، ماگوگ، غوغ و ماغوغ کے سوا اسی کے قریب قریب ہندوستان کی بعض قدیم کتابوں میں یہی لفظ کوک و کوک کی شکل میں بھی بعضوں کو ملا ہے، لیکن مذاہب کی ان پیشگوئیوں کے متعلق یہ عام دشواری تقریباً مشترک ہے کہ واقعہ جب تک سامنے نہ آجائے پیشگوئیوں کے الفاظ سے واقعہ کے تمام صحیح خط و خال سامنے نہیں آتے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے مشہور صحابی حضرت حذیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ جن کے متعلق سمجھا جاتا ہے کہ آئندہ پیش آنے والے واقعات کے بڑے ذخیرہ کا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کو امین بنایا تھا۔ محمد صحابہ میں جب اس نوعیت کی کوئی بات دریافت طلب ہوتی تو حضرت عمر فاروق رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے بخاری و مسلم وغیرہ صحاح کی کتابوں میں آئندہ پیش آنے والے واقعات کے متعلق جن کا ذکر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے انہوں نے سن تھا، ایک بڑے پتے کی بات نقل کی گئی ہے۔ حاصل جس کا یہی ہے کہ واقعہ جب پیش آتا تب فرماتے کہ مجھے یاد آتا ہے کہ یہ تو وہی بات ہے جس کا تذکرہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے مجھ سے کیا تھا۔ پیش گوئیوں کے اس خاص پہلو کو مثال سے سمجھاتے ہوئے وہی یہ بھی فرماتے تھے کہ حالت یہ ہوتی ہے کہ:

کما یذ کر الرجل وجه الرجل اذا غاب عنه ثم اذا راه عرفه (مشکوٰۃ)
 ”جیسے کسی ایسے آدمی کے چہرے کا جو غائب ہو کوئی خیال کرے پھر جب اس کو دیکھے تو اس کو پہچان لے۔“

جس کا بظاہر مطلب یہی ہے کہ کسی شخص کے حلیہ اور اس کے چہرے کے خصوصیات کا ذکر کسی نے سنا ہوا وہی آدمی جب اس کے سامنے آجائے تو پہچان لے۔ پیش آنے سے پہلے پیش گوئیوں کی کچھ یہی نوعیت ہوتی ہے۔ اسی لئے پیش گوئیوں کی تعبیر جن الفاظ میں کی جاتی ہے۔ ان سے اصل حقیقت کی تعین اس وقت تک ممکن نہیں جب تک واقعیت کا قالب اختیار کر کے واقعہ خود سامنے نہ آ جائے۔ ①

① اور پیش گوئیاں تو خیر پیش گوئیاں ہی ہوتی ہیں۔ اپنا ذاتی تجربہ تو یہ ہے کہ الفاظ سے یوں بھی مشاہدہ سے پہلے کسی بزرگ اصل حقیقت کے متعلق صحیح رائے قائم کرنا آسان نہیں ہے۔ خاکسار بچپن سے صفا و مردہ کا ذکر سنتا چلا آتا تھا پھر خدا ہی جانتا ہے کہ کتنی کتابوں میں مجھے پڑھایا گیا کہ حج کے دوسرے (بقیہ آئندہ صحیح پر)

آپ دیکھتے یا جو ج کے کھل جانے کی گویا ایک علامت قرآن میں یہ بتائی گئی ہے کہ ہلاک شدہ آبادیوں کو واپس پہنچنے کا موقع اس وقت تک نہ ملے گا، جب تک کہ یا جو ج و ما جو ج کھول نہ دیئے جائیں۔ حاصل جس کا یہی ہوا کہ یا جو ج و ما جو ج کے کھل جانے کے بعد یہ روک جو ہلاک شدہ آبادیوں پر قدرت کی طرف سے لگی ہوئی ہے انھوں جائے گی۔ اس روک کے انھوں جانے کے بعد پھر کیا ہو گا؟ کیا ساری ہلاک شدہ آبادیوں کو واپس پہنچنے کا موقع ملے گا، یا بعضوں کو ملے گا اور بعضوں کو نہ ملے گا؟ اس سوال کے جواب کو، ہم قرآنی الفاظ سے نہیں نکال سکتے، ان سے بس اسی قدر معلوم ہوتا ہے کہ واپس نہ لوٹنے کی حرمت اور روک ختم ہو جائے گی۔ یہ تو حاصل ہے مذکورہ بالا آیات کا، لیکن سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ

اَنَّهُمْ لَا يَرْجِعُونَ - ”ہلاک شدہ آبادیاں نہ واپس پہنچیں گی“

ان الفاظ کا مطلب کیا ہے؟ اور یہی نہیں ”حرام“ کا لفظ اس آیت میں جو استعمال کیا گیا ہے خود اس سے کیا مراد ہے؟ اور یہ کہ ”اہلکنہا“ (ہلاک کر دیا ہم نے) کے الفاظ سے جس ہلاکت کی خبر دی گئی ہے اس ہلاکت سے کیا مقصود ہے؟ اور اسی کے ساتھ ”یر جعون“ سے پہلے حرف نفی ”لا“ کا جو پایا جاتا ہے، عربی محاورے کی رو سے اس کی نویت اس کا مقام کیا ہے؟ تفسیر کی کتابیں انھا کردیکھتے، ان میں سے ہر سوال پر مفسرین کے جھوپڑے پڑے ہوئے

(گزشتہ سے یوست). افعال کے ساتھ صفا اور مروہ پہاڑیوں کی درمیانی وادی میں حاجیوں کو دوڑنا پڑتا ہے۔ خیال یہی تھا کہ دو پہاڑیوں کے بینے میں کوئی میدان ہو گا جس میں مجاہج دوڑتے ہیں، لیکن جب خود حج کی سعادت حاصل ہوئی اور مطوف صاحب کعبہ کا طواف کرنے کے بعد صفا اور مروہ کی طرف مجھے لے چل تو حرم کی مسجد سے نکلنے کے ساتھ ہی ہم حرم کے دروازے نے متصل بازار میں پہنچ ہوا پر سے مسقفتھا اور دردرو یہ ہر طرح کی چیزوں کی دکانوں سے بازار پناہ ہوا تھا۔ یہی میکس لیپ دکانوں پر جگہ رہے تھے۔ دوسرا چیزوں کے ساتھ کھانے پینے کی دکانوں کا بھی سلسلہ تھا جس میں بیٹھ کر لوگ کھاپی رہے تھے۔ حرم کے اسی بازار میں پہنچ کر مطوف صاحب چلنے لگے جیسے بازار میں کوئی ٹہل رہا ہو۔ مجھے غصہ آگیا اور مطوف سے کہنے لگا کہ بھائی یہ بازار کے سیر کا وقت ہے، مجھے تم صفا اور مروہ کی طرف لے چلو تب مطوف ہنسا اور بولا کہ آپ یہیں کہاں؟ میں نے کہا کیا یہی صفا اور مروہ کے درمیان کی وادی ہے؟ بولے پھر اور کیا ہے۔ انطللہ وانا الیہ راجعون برسوں کا پروارہ تصور تھہ ب والا ہو گیا۔ شاد مرحوم کا شعر عموماً اسی موقع پر یاد آ جاتا ہے۔

تری گلی میں جو پہنچے تو سب غلط پایا دیا گیا تھا مکر جہاں جہاں کا پتہ

ہیں اور اپنے اپنے رجحان کے مطابق لوگوں نے خیالات ظاہر کئے ہیں۔
علامہ شوکانی نے مشہور مفسر الخناس کے حوالہ سے اسی لئے نقل کیا ہے۔

هذا الایہ مشکلہ (جلد ۳ ص ۳۲)

”یعنی مذکورہ بالا آیت مطلب کے لحاظ سے کافی دشوار ہے“

دشواری کی بڑی وجہ یہ بھی ہے کہ ارباب تفسیر کو کوئی ایسی صحیح روایت نہیں مل سکی جس کی روشنی میں کسی پہلو کو وہ متعین کر سکتے ہوں۔ اسی نے قرآن و قیاسات سے مدد لے کر مختلف بزرگوں نے کسی خاص پہلو کو وہ متعین کرنا چاہا ہے۔ اسی سلسلہ میں ابو عبیدہ، ابو علی فارسی، الزجاج لغت اور عربیت کے جلیل آئندہ کا نام لیا جاتا ہے۔ میرے لئے نہ یہ ممکن ہے اور نہ ضرورت ہے کہ سوال و جواب کے اس تمام سلسلے کا یہاں ذکر کر کے ہر ایک کی تقدیم کرتے ہوئے اپنے ذاتی احساس کو پیش کروں کیونکہ اس طویل عمل کے بعد بھی میری رائے اور میرے خیال کی حیثیت بھی منجمدہ دوسرے احتمالات کے ایک احتمال ہی کی رہے گی۔ میں خود قطعی طور پر نہیں کہہ سکتا تھا کہ جس پہلو کی طرف میرا ذہن منتقل ہوا ہے اس کی نوعیت کیا ہے؟ بالکل ممکن ہے کہ اس مسئلہ میں بھی میرے احساس کا حشر وہی ہو جو صفا و مردہ والے غریب احساس کا انجام اصل حقیقت کے سامنے آنے کے بعد ہوا جس کا تذکرہ میں نے نوٹ میں کیا ہے۔

یا جو ج و ماجون کون ہیں؟

کچھ بھی قرآن اور قیاسات ہی کی مدد سے میرا ذہن بھی ایک نتیجہ تک پہنچا ہے اسی کو پیش کر دیتا ہوں اس بات میں خود قرآن مجید کے عام طریقہ تعبیر ہی سے کم از کم اپنے نزدیک میں اپنے آپ کو متاثر پاتا ہوں۔ آپ قرآن مجید کی تلاوت شروع کیجئے دیکھئے گا کہ یہودیوں کی وہ سل جو نزول قرآن کے زمانہ میں پائی جاتی تھی، ان ہی کو خطاب کر کے ان کی طرف ان کی گزشتہ نسلوں کے اچھے اور برے کارنا موں اور کرتو توں کو منسوب کرتا چلا جاتا ہے۔ اور جن نعمتوں اور نوازشوں سے ہزار ہزار سال پہلے ان کے آبا اور اجداد سفر از ہوئے تھے ان کو بھی نزول قرآن کے وقت پائے جانے والے بنی اسرائیل کی طرف منسوب کر کے احسان جلتا یا گیا ہے۔

قرآنی تغیر کی یہ ایسی خصوصیت ہے جس کے لئے مثالوں کے پیش کرنے کی ضرورت نہیں جس کا جی چاہے قرآن کھول لے۔ تیرے چوتھو رقم سے خطاب کا یہ خاص طریقہ مسلسل اس کے سامنے گزرتا چلا جائے گا۔ طریقہ خطاب و تعبیر کے اس خاص اسلوب کا حاصل یہی تو بہے کہ بجائے انفرادی شخصیتوں کے اجتماعی وحدت کو سامنے رکھ کر افعال و اعمال، صفات و حالات کو منسوب کرنا قرآن کا عام پیرایہ بیان ہے۔ ایک مقدمہ تو یہ ہوا اور دوسرا بات جو بنی اسرائیل ہی کی متعلقہ آیتوں سے سمجھ میں آتی ہے، مثلاً سورہ بنی اسرائیل میں بنی اسرائیل ہی کو خطاب کر کے:

إِنْ عَدْتُمْ عُذْنَا۔

”اگر تم واپس ہو جاؤ تو ہم بھی واپس ہوں۔“

جو فرمایا گیا ہے کہ عود اور واپسی کے اس عام قانون کا ذکر کرتے ہوئے اسی قوم کے ساتھ یہ تاریخی حادثہ جو پیش آیا تھا کہ بعض زور آور (اولیٰ باس شدید) قوموں نے ان کو بر باد و ہلاک کر دیا تھا اور پھر یہودیوں کو دوبارہ سنبھال لینے کا موقع عطا کیا گیا جس کے آثار و نتائج کو بتاتے ہوئے فرمایا گیا ہے:

أَمَدَّنَا كُمْ بِأَمْوَالٍ وَبَيْنَ وَجَعْلَنُكُمْ أَكْثَرَ نَقِيرًا۔

”ہم نے مال و دولت اور اولاد نرینہ سے تمہاری مدد کی اور تم کو بنا دیا ہم نے بڑی تعداد ولی قوم۔“

ظاہر ہے کہ زور آؤر قوموں کے تباہ و بر باد ہونے والی اسرائیلی نسل کا وہ طبقہ اس طبقہ سے یقیناً مختلف تھا، جن کو اپنی پرانی عظمت و شوکت، دولت و امارت، قوت و طاقت کی طرف واپس ہونے کا موقع ملا تھا، لیکن قرآن نے بر بادی اور تباہی کو جس طرف منسوب کیا ان ہی کی طرف عظمت رفتہ کی واپسی کو بھی اس نے منسوب کیا ہے۔

ان دو تہییدی مقدمات کے بعد اگر یہ سمجھا جائے کہ یا جوج و ماجوج سے تعلق رکھنے والی مذکورہ بالا آیت میں جو یہ فرمایا گیا ہے کہ ہلاک شدہ آبادی کو واپس پہنچنے کا موقع اس وقت تک حاصل نہ ہوگا۔ جب تک یا جوج و ماجوج نہ کھول دئے جائیں اس کا اگر یہ مطلب سمجھا جائے کہ

یاجون و ماجون کے کھلنے سے پہلے بر بادو تباہ ہونے والی آبادیوں کو دوبارہ سراٹھانے اور عروج و ترقی حاصل کرنے کا موقع یاجون و ماجون کے کھول دیئے جانے کے بعد ہی مل سکتا ہے۔ تو میں نہیں سمجھتا کہ قرآنی طریقہ تعبیر اور طرز خطاب سے جو مانوس ہیں ان کے لئے یہ کوئی اچنہبھی کی ایسی بات ہو جسے خواہ نخواہ دور از کار شاعر انہ تاویل قرار دے کرنا قابلِ لحاظ تھا اور دیا جائے۔

بلکہ یوحنٰا کے یاجون و ماجون والے جس مکافٹے کا میں نے ذکر کیا تھا۔ اس میں بھی الصادق الامین ﷺ کے بعد ہزار سال تک شیطان کے قید ہو جانے کا تذکرہ کرتے ہوئے اور یہ بتاتے ہوئے کہ ہزار سال جب پورے ہو جائیں تو

”اس کے بعد ضرور ہے کہ تھوڑے عرصہ کے لئے وہ (شیطان) گھولًا جائے“

آگے اسی سلسلہ میں اسی مکافٹے میں چند سطریں پائی جاتی ہیں جن میں اب تو ”یسوع اور مسیح“، کا نام لہلہتا ہے لیکن قرینہ بتاتا ہے کہ اسی مکافٹے کے ”الصادق الامین“ کے الفاظ پر جیسا کہ عام دستور ہے تحریف کی قیضی چل گئی ہے ورنہ پہلے سے جب ”الصادق الامین“ کا ذکر چلا آ رہا ہے تو اچاک ”یسوع“ اور ”مسیح“ کے تذکرہ کے معنی ہی کیا ہو سکتے ہیں، کچھ بھی ہو آگے جو کچھ بیان کیا گیا ہے اس کا حاصل میرے نزدیک یہی ہے کہ ”الصادق الامین“، یعنی رسول اللہ ﷺ پر جو ایمان لائے اور آپ کی تصدیق کی۔

”وہ زندہ ہو کر ہزار برس تک ”مسیح“ ① کے ساتھ بادشاہی کرتے رہے۔“

(مکافٹہ یوحنٰا ۲/۳)

یہاں مسیح کے لفظ کی جگہ ”الصادق الامین“ پڑھتے ہوئے یہی سمجھ میں آتا ہے کہ یہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف اشارہ ہے۔ ہزار سال تک دنیا کی سیاسی باگ جن کے ہاتھوں میں رہتی اس کے بعد سے۔

① مسیح کا ماغذہ سیاحت ہے۔ یہ تو خیر عالمیانہ توجیہ ہے، لیکن ارباب تحقیق کے نزدیک اس لفظ کا ”ماشیخ“ دراصل ایک اصطلاحی لفظ ہے اور اس سے مخدانا برگزیدہ بندہ ہے، اس کے سر پر خدا کی خوشنودی کا تسلی مش کیا گیا یعنی چھپا گیا۔ الاستاذ الامام الشیری نے شرح بخاری میں بھی یہ قول نقل کیا ہے کہ ”ماشیخ“ سے بعض موقع میں خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بھی مراد ہیں۔ (دیکھو فیض الباری صفحہ ۲ جلد ۲)

”اور جب تک ہزار برس پورے نہ ہو لئے باقی مردے زندہ نہ ہوئے“ (مکافہ باب ۲/۵)

تقریباً اس فقرے کا مآل بھی وہی ہے جو سورۃ الانبیاء کی مذکورہ بالا یا جوج و ماجون والی آیت کا ہے۔ خود اسی مکافہ کے حوالے سے نقل کرچکا ہوں کہ:

”جب ہزار برس پورے ہو چکیں گے تو شیطان قید سے چھوڑ دیا جائے گا اور ان قوموں کو جوز مین کے چاروں طرف ہوں گی، یعنی یا جوج و ماجون کو گمراہ کر کے لڑائی کے لئے جمع کرنے کو نکلے گا۔“ (باب ۸۷/۲۰)

حاصل یہی ان کا کہ یا جوج و ماجون کے گھولے جانے کے بعد ان مردوں کو زندہ ہونے کا موقع ملے گا جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر ایمان لا کر ہزار برس والے زمانے میں زندگی نہ حاصل کر سکے۔

میں نہیں کہہ سکتا کہ جو کچھ میری سمجھ میں آیا ہے اسے ادا بھی کر سکا یا نہیں لیکن مطلب میرا یہی ہے کہ یو جتنا کے اس مکافہ میں قدرے رسی تحریف کے ساتھ جو کچھ پایا جاتا ہے اسی کا اعادہ قرآن میں کیا گیا ہے اور خلاصہ دونوں کا یہی ہے کہ یا جوج و ماجون کے گھولے جانے کے بعد دنیا کی ان قوموں کو سراحتا نے کا موقع ملے گا جو اسلام لا کر زندہ قوموں میں شریک نہ ہو سکی تھیں۔

اور یہ بھی یا جوج و ماجون نامی اقوام کے پیچانے کی مخلبہ دوسری نشانیوں کے ایک ایسی نشانی ہے جس کا مطالعہ ہم تاریخ کے اور اقی کے سوا اپنی موجودہ دنیا کے شیخ پر بھی کر سکتے ہیں۔ اور ان قوموں کو ہم پیچان سکتے ہیں جو ”اسلامی دولت“ کے ایام میں تو مردہ رہیں لیکن مسلمانوں کا دور جب ختم ہوا تو زندگی کی نئی پاپچل ان ہی مردہ قوموں کی آبادیوں میں شروع ہوئی اور یکے بعد دیگرے زندہ ہو ہو کر دنیا کے سامنے نمایاں ہو رہی ہیں۔

اور اب پڑھئے مذکورہ بالا معروضات کی روشنی میں اس قرآنی آیت کو۔

وَحَرَامٌ عَلَىٰ قُرْيَةٍ أَهْلَكُهَا اللَّهُمْ لَا يَرْجُعُونَ ۝ حَتَّىٰ إِذَا فُتَحَتْ يَأْجُوجُ وَ مَاجُوجُ وَهُم مِّنْ كُلِّ حَدَبٍ يَنْسِلُونَ۔

اور روک گئی ہوئی ہے اس آبادی پر جسے ہم نے ہلاک کیا کہ وہ نہ واپس لوٹیں گے تا اینکہ جب کھول دیئے جائیں یا جوج و ماجون اور ہر ڈھلاو (حدب) سے وہ تیز

رفتاری کے ساتھ چل نکلیں۔“

اور غور کیجئے کہ فقیر کا ذہن جس پہلو کی طرف منتقل ہوا ہے دوسرے قرآن و قیاسات اور قرآن کے خاص طریقہ تعبیر و طرز ادا سے اس کی کس حد تک تائید ہوتی ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم و علمہ اتم و حکم۔

تاہم باوجود ان تمام صفاتی نشانیوں کے مجھے اعتراض کرنا چاہیے کہ قرآنی آیات کی روشنی میں ہم نام اور رسمی تینیں کے ساتھ ان قوموں کو متین نہیں کر سکتے، جن کو قرآن نے یاجوج و ماجوج کی بھیڑ میں داخل کیا ہے۔ مذکورہ بالا قرآنی آیتوں کو ہم پیوند کر کے دیکھنے کے بعد بھی زیادہ سے زیادہ یہی کہہ سکتے ہیں کہ ایک ٹوپی ضرور تیار ہو گئی ہے اب یہ آپ کا اور ہمارا کام ہے کہ قوموں کے سروں پر رکھ کر بدیکھیں کہ یہ ٹوپی ٹھیک کن سروں پر بیٹھ جاتی ہے اس میں غیر قرآنی چیزوں سے کچھ مد بھی اگر لی گئی تو ان کی حیثیت مغزی اور گوث کی ہے لیکن جو ہری لکڑے صرف قرآن سے حاصل کئے گئے ہیں۔

دعویٰ ”مہدیت“ و مسیحت“

واقعہ یہ ہے کہ چھپلے دنوں بعضوں کی طرف سے ”یاجوج و ماجوج“ کے مسئلہ سے ناجائز فائدہ اٹھانے کی! انکو ہمیدہ کوششوں میں غیر معمولی سرگرمیاں عمل میں آئیں اور ”یاجوج و ماجوج“ اور ”مسیح الدجال“ کے قصور کو اچھا اچھا کر خواہ خواہ یہ ہنگامہ برپا کر دیا گیا کہ مہدی اور مسیح بن مریم کی جستجو کا وقت آگیا۔ اسی ہنگامے میں اس دعویٰ کا اعلان کردیا گیا کہ مسلمانوں کا مہدی اور عیسائیوں کا مسیح بن مریم آگیا۔ سادہ لوحوں کا ایک طبقہ اس عجیب و غریب دعوے کی طرف متوجہ بھی ہو گیا اور انتظار کرنے لگا۔ ان کارناموں کے ظہور کا جن کے بغیر نہ مہدی مسیح بنہ مسیح بن مریم بن سکتے ہیں، لیکن انتظار کرنے والے غریب انتظار ہی کرتے رہے اور مہدی و مسیح بنا کر اپنے آپ کو پیش کرنے والے صاحب دنیا سے تشریف بھی بلے گئے۔ لیکن واقعات ان کے سامنے بھی اور ان کے چلے جانے کے بعد بھی مہدی اور مسیح کے کارناموں کے بر عکس ہی پیش آتے رہے اور پیش آتے چلے جا رہے ہیں۔ انتظار کرنے والوں کا یہ مسکین طبقہ اب حیران ہے

کہ جس مغالطہ کا شکار ان کو بنا لیا گیا تھا اس کی توجیہ کیا کرنے حالانکہ مستقبل کی تاریخ میں پیش آنے والے جن حوادث و واقعات کا ذکر دینی و تائق میں بطور آثار قیامت کیا گیا ہے کاش ان کے متعلق یہ بنیادی بات ان کے دل میں نہ بیٹھ جاتی کہ یہ سارے واقعات ایک ساتھ زمانہ کے کسی محدود حصہ میں اچانک پیش آئیں گے۔ یہ فصل قطعاً عاجلانہ اور عامیانہ فصل ہے۔ اور اصل حقیقت وہی ہے جس کی طرف اشارہ کرتے ہوئے سیدنا الاستاذ الامام مولانا انور شاہ لکشمیری فرمایا کرتے تھے۔ ان کی المائی شرح فیض الباری میں بھی ہے۔

الابری ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم عد من اشراط الساعۃ قبضہ من وجه الارض وفتح بیت المقدس وفتح القسطنطینیۃ، فهل تراها متصلة او بینها فاصلة متفاصلة (فیض الباری شرح بخاری)

”کیا تم نہیں دیکھتے کہ رسول اللہ ﷺ نے خود اپنی وفات کو بھی قیامت کے شرائط میں شمار فرمایا ہے اور ان ہی شرائط قیامت میں بیت المقدس اور قسطنطینیہ کی فتح کے واقعات بھی ہیں، پھر کیا یہ سارے واقعات باہم ایک دوسرے کے ساتھ ملے ہوئے ہیں یا ان کے درمیان غیر معمولی فاصلے ہیں؟“

بہر حال یا جو جو وما جو جو کے کھل جانے کے ساتھ ہی خواہ خواہ مہدی اور مسیح کی تلاش کا جو جذبہ عوام میں جو بھڑکا دیا گیا، سچ پوچھئے تو ایک ”بری حقیقت“ شورش اور ہنگامے کے اس طوفانی گردوغبار میں دب کر رہ گئی ورنہ بقول الاستاذ الامام لکشمیری واقعہ کی اصل صورت یا جو جو و ما جو جو کے متعلق یہی کہ:

لَهُمْ خَرْجٌ مَّرَّةٍ بَعْدِ مَرَّةٍ وَقَدْ خَرَجُوا قَبْلَ ذَلِكَ أَيْضًا وَأَفْسَدُوا فِي الْأَرْضِ بِمَا لَيْسُ عَادُ مِنْهُ نَعْمَ يَكُونُ لَهُمْ الْخَرْجُ الْمُوعُودُ فِي آخِرِ الزَّمَانِ وَذَلِكَ أَشَدُهَا۔

”اچانک ایک دفعہ وہ پل پڑیں گے ایسا نہیں ہے بلکہ بار بار نکلتے رہیں گے آخر پہلے بھی تو وہ نکلنے اور زمین میں وہ گڑ بڑ مچائی کہ اللہ اپنی پناہ میں اس سے رکھئے ہاں! آخر زمانہ میں بھی ان کے نکلنے کا وعدہ کیا گیا ہے اور ان کا یہ خروج سب سے زیادہ

خخت ہو گا۔“

اور دنیا کے آخری ایام میں بھی ان کے خروج کی مدت یعنی نکلنے کے بعد کب تک دنیا میں وہ گڑبرد مچاتے رہیں گے اس کو کون تعین کر سکتا ہے؟ البتہ روایات سے معلوم ہوتا ہے کہ اس خروج کے بعد بالآخر ان کو تمہس کرنے اور ان کے مفدا نہ مصائب سے نجات دینے کے لئے قدرت کی طرف سے خاص انتظام ہو گا اور مقابلہ کے لئے غیر معمولی برگزیدہ ہستیاں سامنے آئیں گی۔ ہمارے یہاں کی ان روایتوں میں بھی اس آخری کٹکش کا ذکر پایا جاتا ہے جن میں رطب و یابس ہر طرح کی چیزیں شریک ہیں اور عوام میں وہی زیادہ مشہور ہو گئی ہیں۔ اور یاجوج و ماجوج کے نام کے سنتے ہی ان باتوں کی طرف لوگوں کا ذہن منتقل ہو جاتا ہے حالانکہ تقدیر روایات کے عام آئندہ اور ارباب تحقیق کا یہ فیصلہ کتابوں میں نقل بھی کیا جاتا ہے کہ:

انہ قد اختلف فی عدد هم و صفاتهم ولم یصح فی ذلك شیء

”یاجوج و ماجوج کے شمار اور ان کی خصوصیات میں اختلاف ہے اور اس سلسلہ میں کوئی بات صحیح روایت سے ثابت نہیں۔“ (فیض الباری بحوالہ الص ۳۶/۲)

مگر پھر بھی ان ہی روایت کی بنیاد پر ایسی باتیں عوام میں پھیل گئی ہیں کہ یاجوج و ماجوج والوں میں بعض لوگوں کا قد غیر معمولی طور پر دراز ہو گا۔ اور ان ہی میں کچھ ایسے بھی ہیں جن کا قد چار ہاتھ لانا بنا اور چوڑائی بھی ان کی چار ہاتھ ہی ہو گی۔ اور ایک طبقہ ان ہی میں ایسا بھی ہو گا جن کا قد بالاشت یادو بالاشت سے زیادہ نہ ہو گا اور یہ کہ کچھ لوگ ان ہی میں ایسے بھی ہوں گے جو اپنے ایک کان کو اوڑھیں گے اور ایک کو بچھائیں گے۔ ان کی کثرت تعداد کا تذکرہ بھی کیا گیا ہے اور یہ کہ عورتوں کے استعمال میں بھی کسی خاص آئین و قانون کے پابند نہ ہوں گے، یہی حال کھانے پینے میں بھی ان کا ہو گا کہ کسی قسم کا جانور ہو، ہاتھی ہو، سور ہو، اونٹ ہو، جنگلی ہو، بُلی ہو، سب ہی کوچٹ کر جاتے ہیں۔ ①

① تفسیر کی روایاتی کتابوں میں یہ روایتیں مل جائیں گی۔ سیوطی نے اپنی تفسیر منثور میں کافی ذخیرہ جمع کر دیا ہے۔ لیکن عموماً یہ روایتیں غیر معتبر کتابوں سے ماخوذ ہیں اور تنقیح سے معلوم ہوتا ہے کہ زیادہ تر تو نو مسلم یہودیوں اور عیسائیوں کے اقوال ہی ان میں زیادہ شریک ہیں تاہم یاجوج و ماجوج (بقیہ آئندہ صفحہ پر)

ایک مستند روایت:

عجیب بات ہے کہ یا جوج و ماجوج کے تعلق یہ اور اسی قسم کی روایاتی باتوں کا چرچا تو عوام و خواص میں سب ہی میں پھیلا ہوا ہے، لیکن ان ہی روایتوں میں ہم ایسی چیزیں بھی جو پاتے ہیں مثلاً اپیٹھی کی کتاب البعث کے حوالہ سے مشہور صحابی ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی ایک روایت تفسیر کی کتابوں میں پائی جاتی ہے جس میں ہے کہ ابن عمر فرماتے تھے کہ میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے یہ سنا ہے کہ:

من ورائهم ثلاث امم تاویل و تاریخ و منسک

”یعنی یا جوج و ماجوج کے پیچھے تین قومیں ہیں، تاویل و تاریخ و منسک“

امام تیہنی کے علاوہ سیوطی نے لکھا ہے کہ طبرانی ابن الحند رونگیرہ حدیث کے چوتھے درجے کی کتابوں میں بھی یہی روایت پائی جاتی ہے اور علاوہ ابن عمر کے دوسرے صحابی عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی طرف بھی یہ بیان منسوب کیا گیا ہے کہ انہوں نے بھی رسول اللہ ﷺ سے یہی سناتھا۔ (دیکھو درمنشور صفحہ ۲۳۹ جلد ۲)

اور اب ملائیے ابن عمر اور ابن مسعود کی اس روایت کو بائبل کی اس کتاب کی عبارت سے جو حز قیل نامی بنی اسرائیل کے کسی بزرگ کی طرف منسوب کر کے عہد عتیق کے مجموعہ میں شریک ہے۔ ڈھائی ہزار سال سے کم مدت کا یہ تاریخی و ثقیل نہیں ① ہے۔ بہر حال اسی کتاب میں حز قیل بنی کی طرف یا اسی کے قریب قریب الفاظ منسوب کرتے ہوئے کہ:

(گزشتہ سے پورتا) کی عدوی اکثریت کے متعلق امام کشیری کا خیال ہے کہ ”قد صح فی کثرة عدد هم (ان کی عدوی اکثریت کے متعلق بعض روایتیں صحیح ہیں) اس سلسلہ میں یہ درآمد کے امیر نواب ظہیر اور جنگ کے سفر نامہ کا خیال آتا ہے انہوں نے یورپ و امریکہ کا سفر کیا تھا ان کا بیان ہے کہ غالباً ہالینڈ میں ان کو اتفاق ایک دو آدمی نہیں بلکہ مستقل آبادی ہی دکھائی گئی تھی جس کے باشدہ حد سے زیادہ پستہ قد تھے پوری آبادی بونوں سے بھری ہوئی تھی جس میں مرد و عورت بچے سب ہی تھے۔

① حز قیل علیہ السلام کے متعلق یہی سمجھا جاتا ہے کہ جب بخت نصر یہودیوں کو فلسطین سے اسیر کر کے لے گیا تو اس زمانہ میں وہ موجود تھے۔ حاصل یہی ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام سے پانچ سو سال پہلے حز قیل کا زمانہ ہے اس لئے ڈھائی ہزار سال سے کم کی پیش گوئی نہیں ہے۔ ۱۲

”خداوند کا کلام مجھ پر نازل ہوا“

بہت سے آئندہ پیش آنے والے واقعات کا ذکر پایا جاتا ہے، جن میں ایک جگہ بھی ہے کہ: اور خداوند کا کلام مجھ پر نازل ہوا کہ اے آدم زادِ جاجوج کی طرف جو ماجوج کی سرز میں کا ہے اور روں اور مسک اور توبیل کافر مار روا ہے، متوجه ہو اور اس کے خلاف نبوت کرو اور کہہ خداوند خدا یوں فرماتا ہے کہ دیکھ! اے جوج روں مسک اور توبیل کے فرمان روا، (جز قیل ۲۸/۳۶)

پھر باب ۳۹ میں بھی ہے۔

”پس اے آدم زاد! تو جوج کے خلاف نبوت کرو اور کہہ خداوند! خدا یوں فرماتا ہے کہ دیکھ! اے جوج روں اور مسک اور توبیل کے فرمان روا میں تیرا مخالف ہوں۔“

غالباً روسی یا جوج کی نسل ہیں اور برطانوی ماجوج کی نسل:

اسی کے ساتھ جغرافیہ کی عام ابتدائی کتابوں میں ”ایشیائی روں“ کے زیر عنوان جو تفصیلات دیئے گئے ہیں ان کو پڑھئے، جن سے آپ کو معلوم ہو گا کہ ہندوستان کے رقبے سے چونا بڑا علاقہ سایبریا کے نام سے روں ہی کے قبضے میں ہے جس میں اسٹپیز اور تندار کے عربیض و وسیع خطے شریک ہیں۔ اور نوبان سک نامی شہر ولادی و اشناک اور کلشک وغیرہ نامی آبادیوں کے ساتھ اسی علاقے میں پائے جاتے ہیں۔

ان تفصیلات کو اپنے علم میں شریک کرتے ہوئے بتایا جائے کہ حضرت الاستاذ الامام الکشمیری رحمۃ اللہ علیہ کے اس دعوے پر کون تعجب کر سکتا ہے۔

اما الروس فهم من ذرية ياجوج (صحیح ۲۳ جلد ۲)

”روں والے یا جوج کی نسل میں ہیں“

اسی کے ساتھ بعض موقع پر شاہ صاحب یہ بھی فرماتے تھے۔

ان یا جوج و ماجوج لا يبعد ان يكُونوا اهل روسيا و بريطانيا۔

”یا جوج و ماجوج اگر روں اور برطانیہ والے ہوں تو اس دعوے کو بعد ازا واقعات نہیں

ٹھہرایا جا سکتا ہے۔“

دوسرا جز یعنی روس کے علاوہ برطانیہ والوں کا بھی یا جوج و ماجوج والوں ہی میں سے ہوتا ہے چوں کر ایک تاریخی مسئلہ ہے اور شروع ہی سے عرض کرتا چلا آ رہا ہوں کہ اصولاً اپنے اس مضمون میں کسی ایسے مسئلہ کا حتیٰ الواقع میں ذکر نہیں کروں گا جس کی حیثیت صرف تاریخی ہو یہ کام ارباب تاریخ کا ہے اور اپنی معلومات کی روشنی میں چاہیں تو اس مسئلہ کی تحقیق وہ کر سکتے ہیں۔ ①

اور سچ تو یہ ہے کہ جیسے ”اسح الدجال“ کے متعلق میں نے عرض کیا تھا کہ بجائے ذات کے اصل ضرورت اس کی ہے کہ ان ”دجالی صفات“ کا پتہ چلایا جائے جن کی وجہ سے ”دجال“ دجال بن جائے گا اور اسی طرح یہ ڈھونڈنا کہ دنیا کی کن قوموں کو یا جوج و ماجوج قرار دینا چاہئے، ایک غیر ضروری تاریخی مسئلہ سے زیادہ اس کی کوئی اہمیت نہیں ہے بلکہ اس سلسلہ میں بھی بجائے ذات کے ہمیں ان صفات ہی پر اپنی توجہ مرکوز کرنی چاہئے جس کی وجہ سے مذاہب و دادیاں میں یا جوج و ماجوج سے چوکنار ہنے پر اصرار کیا گیا ہے۔



① یورپ کی قوموں کے سب ناموں اور بے شمار نام کے مقابل ان میں جو پائے جاتے تھے ان سے واقفہ کے سوا اس سلسلہ میں ایسی باتیں کہ انگلستان کیڈ میگاگ ہل (یعنی کوہ ماجوج نامی کوئی پہاڑی پائی جاتی ہے) یا بر سال انگلستان میں ”گاگ میگاگ“ یعنی یا جوج و ماجوج کا میلہ تاریخ کے نامعلوم زمانہ سے جتنا چلا آتا ہے یا شہر لندن میں گلڈن ہال نامی جو عمارت ہے، شاید لندن کا پورٹشین کا صدر دفتر اسی عمارت میں ہے اس کے دروازے پر گاگ و میگاگ یعنی و جوج و ماجوج کی دیواریں آئنے سامنے جو کھڑی کی گئی تھیں۔ یہ راز کی طرف اشارہ ہے۔ اور اسی قسم کے میمیوں قصوں کو تاریخ کے علماء اپنی بحث اور تلاش و جستجو کا موضوع بنانا کرتے ہیں۔ مضمون کی حد تک میرے لئے اتنے چند اشارے ہی کافی ہیں۔

باب ہفت

یا جو جیت و ما جو جیت

اسی نقطہ نظر سے آپ پھر سورہ کہف کو اٹھا لیجئے، اس کا تذکرہ کرنے کے بعد جب صور پھونک دیا جائے گا تو ”یا جون و ماجون“، کوہم اکٹھا کریں گے یعنی فرمایا گیا ہے وَنُفْخَ فِي الصُّورِ فَجَمَعْنَاهُمْ جَمِيعًا اس کے بعد آخر سورہ تک جو آئیں پائی جاتی ہیں ان کو پڑھتے جائیے۔ میں بالترتیب ان آئیوں کو ترجمہ کے ساتھ اور جو کچھ اپنے ناقص خیال میں آئیوں سے سمجھ میں آیا ہے اسے پیش کر دیتا ہوں۔ پہلی آیت اس سلسلہ کی یہ ہے، یعنی یہ فرماتے ہوئے کہ:

وَعَرَضْنَا جَهَنَّمَ يَوْمَئِذٍ لِّكُفَّارِنَ عَرْضاً

اس دن (یعنی نفع صور سے اکٹھے ہونے کے بعد) جہنم ان ہی کافروں پر پہنچ پیش کریں گے۔ خاص طور پر پیش کرنے کی شکل میں: اللہ کا نام تک گوارانہیں:

آگے ان ہی الکافرین کی صفات کا اظہار ان الفاظ میں کیا گیا ہے۔

الَّذِينَ كَانُتُ أَعْيُنُهُمْ فِي غِطَاءٍ عَنْ ذِكْرِي وَ كَانُوا لَا يَسْتَطِعُونَ سَمْعًا،

”یعنی وہ لوگ جن کی آنکھیں میری یاد سے پردے میں رہیں اور وہ سننا بھی (میرے ذکر کا) برداشت نہیں کر سکتے تھے۔“

ظاہر ہے کہ پہلا جز یعنی جہنم کے پیش ہونے کی کیا صورت ہو گی، اس حقیقت کا انکشاف تو اسی دن ہو گا اور انہی کو جن پر جہنم اپنے خاص رنگ میں پیش ہو گی، لیکن دوسرے جز کے لئے قیامت کے قائم ہونے کی ضرورت نہیں ہے۔ اسی دنیا کی بات ہے۔ ڈھونڈھے اس بات کو کہ کن قوموں میں یہ صفات اور خصوصیات پائی جاتی ہیں، مشرکین اور بت پرست یا ان کے سوا مختلف ملل و ادیان کی طرف اپنے آپ کو منسوب کرنے والی قوموں کے لئے مفید ہو یا غیر مفید لیکن خالق کے ذکر سے قطعاً بے تعلق رہنے کا دعویٰ ان کے متعلق نہیں کیا جا سکتا کیونکہ دوسرے

معبدوں ہی کے ساتھ سہی لیکن بہر حال عالم کے خالق کی یاد سے کوئی قوم خالی نظر نہیں آتی۔ پھر اسی اطلاع کا یہ حصہ ”یعنی اور وہ مننا بھی (میرے ذکر کا) برداشت نہیں کر سکتے“ دیکھ لجھے کہ ذکر اللہ کے سننے کو بھی آج جو برداشت نہیں کر سکتے وہ کون لوگ ہیں؟ ان کی تقریروں میں تحریروں میں تلاش کیجئے، ہر چیز کے ذکر کے ساتھ جس کے ذکر سے وہ خالی نظر آئیں گی، یہ اپنے پیدا کرنے والے خالق کردار ہی کا ذکر ہو گا؟ اس باب میں اس کی نفرت کا درجہ استہرا و تخریب کے حدود تک کن لوگوں میں پہنچ چکا ہے؟ کیا اس کے لئے کسی ریسرچ اور جتنوں کی ضرورت ہے؟

رپٹ لکھوائی ہے یاروں نے جا جا کر یہ تھانے میں
کہ اکابر ذکر کرتا ہے خدا کا اس زمانے میں
اکبر مر حوم کا یہ شعر آج جوز بان زدعوام بنا ہوا ہے، کیا یہ کوئی اتفاقی بات ہے یا ان کی اس
ظرافت میں کوئی حقیقت پوشیدہ نہیں ہے؟
این خن راچہ جواب است تو ہم میدانی

خدا کے بجائے بندوں پر اعتماد:

اس کے بعد ارشاد ہوتا ہے:

أَفَحِسِبَ الظِّلِّينَ كُفُرُواْ أَنْ يَتَعَذَّلُواْ عِبَادِيْ مِنْ دُونِيْ أَوْ لِيَاءَ طِّينَةَ
جَهَنَّمَ لِلْكُفَّارِيْنَ نُزُلًا٥

”کیا ہی لوگ جنہوں نے انکار کیا یہ خیال کرتے ہیں کہ بنالیں میرے بندوں کو میرے سوا اپنے پشت پناہ۔ ہم نے تیار کر رکھی ہے جہنم ان کی مہماں نوازی کے لئے“ خالق عالم حضرت حق سبحانہ تعالیٰ کی یاد اور ذکر سے کلی انحراف اور بغاوت کے بعد فطرت انسانی کے ایک خاص روحانی کی طرف ایک خاص قسم کا اشارہ سوچنے سے آپ کو اس آیت میں مل سکتا ہے، کم از کم خاکسار کا ناچیز احساس یہی ہے۔ مطلب یہ ہے کہ اپنے پیدا کرنے والے خالق کی عائد کی ہوئی آئینی ذمہ داریوں سے بچ نکلنے یا نکل بھانگنے کا زندگی کے موجودہ ابتلاء اور

عبوری دور میں یہ ایک آسان طریقہ ہے کہ خالق سے اپنا رشتہ توڑ لیا جائے اور ”خداؤ کو کیا پڑھی؟“ میرے تمہارے درمیان کیوں ہو، کہتے ہوئے جو جی میں آئے آدمی کرتا چلا جائے۔ عموماً الحاد کی زندگی کے نیچے کچھ اسی قسم کی شعوری و غیر شعوری ذہنی چالاکیاں اور بے باکیاں پوشیدہ ہوتی ہیں۔ الحاد اور بے دینی کی زندگی کا ایک پہلو تو یہ ہے، لیکن اسی کے ساتھ انسان جو سراسر احتیاج اور اپنے خاص حالات کے لحاظ سے صرف فقر اور کہنے تو کہ سکتے ہیں کہ جسم بھیک اور صرف سوال ہی سوال کے سوا وہ اور کچھ نہیں ہے، اپنی زندگی کا ایک لمحہ بھی بیرونی امداد کے بغیر وہ برسرنہیں کر سکتا۔ کھانے، پینے اور سپینے حتیٰ کہ سانس تک لینے میں غیر کی محتاجی غریب آدمی کی زندگی کا ایسا کھلا ہوا خاصہ ہے جس سے قطع نظر کرنے کی صورت ہی نہیں۔ وہ بیمار پڑتے ہوئے جس علاقہ میں رہتا ہے وہاں عموماً وہ بائیں پھٹوٹی رہتی ہیں، قحط، خشک سالی کے حملے ہوتے رہتے ہیں، جنگوں کا خلفشار پتھر رہتا ہے، بے آئینی اور بد امنی کا دور دورہ شروع ہو جاتا ہے، یہ اور اسی قسم کے پیش آنے والے حوادث و واقعات کے مقابلہ میں کیا کیا جائے؟ ایک سوال ہے جو تاریخ کے نامعلوم زمانے سے بنی آدم کے دل و دماغ میں ہل چل مچائے ہوئے ہے۔ خالق عالم کی طرف توجہ کی جائے اور اس کی پشت پناہی یا ولایت میں اپنی زندگی کو ڈال دیا جائے، یہ حل تو اس سوال کا بظاہر آسان نظر آتا ہے، لیکن اسی کے ساتھ انسان جو جس نصب اعین کی تکمیل کے لئے پیدا کرنے والے نے پیدا کیا ہے اس کی ذمہ داریاں اس راہ میں قدر نہ عائد ہو جاتی ہیں، قرآن میں اس کا اعلان کرتے ہوئے کہ:

وَإِذَا سَأَلَكَ عِبَادِي عَنِّيْ فَإِنِّيْ قَرِيبٌ طُوْجِبُ دَعْوَةِ الدَّاعِ إِذَا دَعَانِ۔

”میرے بندے جب پوچھیں میرے متعلق تو کہہ دو کہ میں قریب اور پاس ہی“

رہتا ہوں اور پکارنے والوں کی پکار کا جواب دیتا ہوں“

آگے جو یہ فرمایا گیا ہے کہ:

فَلَيُسْتَحِيْوَ الَّبِيْ وَالْيُؤْمِنُوْ اِبِيْ لَعَلَهُمْ يَرْشُدُوْنَ۔ (البقرہ)

”بس چاہئے کہ وہ بھی مجھے جواب دیں اور مجھے مانیں تاکہ وہ سیدھی راہ پر چل پڑیں۔“

اس میں کارروائی کے اسی دو طرفہ پہلو کی طرف رہنمائی فرمائی گئی ہے۔ حاصل یہی ہے کہ مجھ سے کچھ لینا چاہتے ہو تو جو کچھ تم سے میں چاہتا ہوں اسے تم بھی تو پیش کرتے رہو۔ **لَعَلَّهُمْ يَرْشُدُونَ**“ تاکہ وہ سیدھی راہ پر چڑھ جائیں کامطلب یہی ہے راہ یابی کا فطری طریقہ یہی ہے لیکن جو خود سب کچھ لینا چاہتے ہوں مگر خود کسی قسم کی ذمہ داری اپنے اوپر اپنے پیدا کرنے والے کی لینا نہیں چاہتے، ان میں ایک طبقہ تو ان لوگوں کا ہے جنہوں نے خالق عالم اور اپنے درمیان ”آلهہ“ یعنی دیوتاؤں اور مخلوق معبودوں کا ایک سلسلہ فرض کر رکھا ہے۔ شور اس کا ان کو ہو یانہ ہو، لیکن واقعہ یہی ہے کہ اس تدبیر سے اپنی کار برا آریوں کی ایک ایسی راہ اپنے خیال صرف خیال میں انہوں نے نکال لی ہے جس میں ان کے زعم یا وہم کے مطابق ان کی ضرورتوں کی تکمیل کا تو انتظام ہو جاتا ہے، مگر خود ان پر کوئی ذمہ داری عائد نہیں ہوتی۔ صرف ان درمیانی و سائط اور مخلوق معبودوں کے متعلق ان کا احساس ہوتا یہی ہے کہ نذر و نیاز وغیرہ چڑھاوے کی وقت پیشکشوں سے خوش ہو کر ہماری حاجتوں کو ہمارے یہی ”آلهہ“ یاد دیوتا پوری کر ادیتے ہیں، لیکن ان کے معبودوں کی طرف سے کسی قسم کا کوئی آئینی مطالبه ان پر عائد نہیں ہوتا۔ غرض ان کی ذمہ داری ہوتی بھی یہی ہے کہ آئینی ذمہ داری کے بغیر ان کی ضرورت پوری ہوتی رہے۔ اپنے ان معبودوں کی نذر و نیاز کے سلسلے میں بیش قرار قوم صرف کر دینا، ان کو اس سے زیادہ آسان معلوم ہوتا ہے کہ اپنے آپ پر اور اپنے نفس کی خواہشوں پر پابندیاں عائد کریں۔ یہ مشاہدہ کی بات ہے کہ مشرکانہ کاروبار کرنے والوں میں کسی قسم کی ایسی اخلاقی اور آئینی ذمہ داری جوان کے دیوتاؤں کی طرف سے ان پر عائد کی گئی ہو اس کا احساس نہیں پایا جاتا۔ خواہ ان معبودوں کی پوجا پاٹ میں ان کا جتنا بھی خرچ ہو جائے، گویا خدا کی ذمہ داریوں کے احساس کو دبانے کی یہ ترکیب اس طبقہ نے تراش لی ہے کہ خدا کے سامنے انہیں آنا ہی نہ پڑے بلکہ خود تو وہ اپنے خود تراشیدہ معبودوں کے سامنے جا کر کھڑے ہو جاتے ہیں اور خیال کرتے ہیں کہ ان کے معبودوں سے چونکہ خدا راضی ہے، اس لئے اللہ میاں سے ان کی ضرورتوں کی تکمیل وہ کرالیں گے۔

اسی طریقہ کے مقابلہ میں ایک دوسرا تدبیر یہ بھی ہے کہ خدا کے سامنے سے تو اپنے آپ کو مطلق العنان اور آزاد رکھنے کے لئے وہ بھاگ جاتے ہیں، بھول کر بھی نہ خدا کا نام لینا چاہتے

ہیں اور نہ ان کو وہ یاد ہی آتا ہے۔ باقی زندگی کی ضرورتوں اور حاجتوں کے لئے مشرکوں کے نادیدہ و خود تراشیدہ اور ان کے خیال کے مطابق خدار سیدہ معبودوں کی جگہ انہوں نے ہر ضرورت اور حاجت کے لئے فتنی خلاق یا شینکنیکل ایکسپرٹوں کا وہ طبقہ کھڑا کر لیا ہے جس کی تعلیم و تربیت پر اس سے زیادہ توجہ اور زیادہ خرچ کرتے ہیں، جتنی توجہ اور جتنے مصارف کا بار مشرکانہ کاروبار وائل اپنے معبودوں کو راضی رکھنے کے لئے برداشت کرتے ہیں اور ہر پیش آنے والی ضرورت کے لئے وہ ان ہی خلاق اور اسکے پرتوں کی طرف رجوع ہوتے ہیں۔ ان ہی کی ولایت اور پشت پناہی میں ان کی ساری زندگی بسر ہوتی ہے۔ کسی ایسی جگہ قیام ان کے لئے دو بھر بلکہ شاید ناقابل تصور ہوتا ہے جہاں اپنے ان اولیاء یا پشت پناہوں کے دست یا ب ہونے میں کسی قسم کی دشواری کا خطرہ ہو۔ ان ہی ایکسپرٹوں کے ساتھ ساتھ ایک طبقہ ان میں لیڈروں اور قائدوں کا بھی ہوتا ہے اور عموماً اجتماعی حاجات میں ان ہی پر بھروسہ کیا جاتا ہے۔ الغرض خدا کی ذمہ داریوں سے بچتے ہوئے ضرورتوں اور حاجتوں کی تکمیل میں کسی قسم کی رکاوٹ نہ پیش آئے، اس کے لئے ان ہی مذکورہ بالا دو طریقوں میں سے کسی ایک یادوں کو ساتھ اختیار کرنے والوں نے اختیار کر رکھا ہے۔ قرآن میں مشرکانہ کاروبار والوں کے طرز عمل کی تعبیر کے سلسلے میں عموماً اس قسم کے الفاظ پائے جاتے ہیں۔ مثلاً

إِتَّخَدُوا مِنْ دُوْنَهُ إِلَهٌ

”انہوں نے میرے سوا معبود بنائے ہیں“

خلاصہ یہ ہے کہ اپنی ضرورتوں اور حاجتوں میں جن پر مشرکین بھروسہ کیا کرتے تھے اور جن کی طرف اس راہ میں رجوع ہوتے تھے ان کو آپ دیکھیں گے۔ عموماً ”آلہتہ“ کے نام سے قرآن موسوم کرتا ہے، لیکن سورہ کھف کی مذکورہ بالا آیت میں بجاۓ اس کے ہم ”عبدی من دونی اولیاء“ کے الفاظ پائے جاتے ہیں، یعنی بیہاں بجاۓ وہ آلهہ“ کے ”اولیاء“ کا لفظ استعمال کیا گیا ہے اسی کے ساتھ ہم یہ بھی دیکھتے ہیں کہ مشرکوں کے عام معبودوں اور الہ کے متعلق قرآن میں یہ جملایا گیا ہے کہ عموماً وہ نام ہی نام ہوتے ہیں، لیکن ان ناموں اور اسماء کو مسی سے کوئی تعلق نہیں ہوتا، بایس معنی کہ درحقیقت ان ناموں سے جن چیزوں کی تعبیر کرتے ہیں وہ

محدود اور سچے نہیں ہوتیں۔

زیادہ مشرکوں کے معبودوں کی عام نوعیت بھی ہوتی ہے کہ وہ صرف مفرودہ اسماء اور نام ہی نام ہوتے ہیں اور کبھی یہ ہوتا ہے کہ جن کمالات و تصرفات کو ان معبودوں کی طرف اپنے خیال میں شرکین منسوب کرتے ہیں، ان سے قطعاً ان کو کسی قسم کا کوئی تعلق نہیں ہوتا، گویا پتھر کا نام جیسے پانی رکھ لیا جائے اور نام رکھ کر قع دلائی جائے کہ پانی کا کام اس پتھر سے لیا جا سکتا ہے۔ ظاہر ہے کہ یہ بھی فرضی نام اسم بے مسمی ہی کی ایک شکل ہے اور مشرکوں کے معبودوں پر قرآنی تنقید کے یہ الفاظ

إِنْ هِيَ إِلَّا أَسْمَاءٌ سَمَيَّتُهَا أَنْتُمْ وَآبَاءُكُمْ۔

”نہیں ہیں وہ لیکن صرف چند نام جو رکھ لئے ہیں خود تم نے یا تمہارے باپ دادوں نے۔“

ہر حال میں صادق آتے ہیں۔

لیکن اس کے مقابلہ میں حق تعالیٰ کی عائدکی ہوتی آئینی ذمہ داریوں سے فوج نکلنے والوں نے پشت پناہوں اور اولیاء کا جو تبقیہ ایک پیرس (خلاف) اور لیڈرز (قواد) وغیرہ ناموں سے بنایا ہے ظاہر ہے کہ اس کی نوعیت مشرکوں کے معبودوں سے اس باب میں مختلف ہوتی ہے، یعنی خداوند و قواد کا یہ گروہ اسی طرح خدا کے واقعی بندے اور مخلوقات ہوتے ہیں جیسے ان پر بھروسہ کرنے والے خدا کے بندوں اور مخلوقات میں شامل ہیں اور جن ضرورتوں اور حاجتوں میں ان پر اعتناد کیا جاتا ہے ان سے ان کی بے تعقی کا حال بھی وہ نہیں ہوتا جو مشرکوں کے معبودوں کا ہے بلکہ قدرتی قوانین کا علم حاصل کر کے اسی علم کے مطابق عملی تباہ حاصل کرنے کا طریقہ ان فتنی ماہرین کو سکھایا جاتا ہے اور خواہ ہر حال میں ان سے متوقعہ ضرورتیں پوری ہوں یا نہ ہوں، لیکن ان ضرورتوں سے مشرکوں کے خود تراشیدہ معبودوں کی طرح ان کو قطعاً بے تعلق بھی قرار نہیں دیا جا سکتا۔

ہر حال جہاں تک میرا خیال ہے نکورہ بالا آیت میں بجاۓ ”اللہة من دونی“ کے ”ان یت خذلوا عبادی من دونی اولیاء (یعنی میرے بندوں کو میرے سوایا مجھے چھوڑ کر انہوں نے

اپنے اولیاء اور پشت پناہ بنارکھا ہے) یہ الفاظ جو پائے جاتے ہیں ان میں بظاہر حق تعالیٰ کی آئینی ذمہ داری سے آزاد رہنے کی جیسا کہ میرانا چیز خیال ہے، اسی دوسری تدیر کی طرف اشارہ کیا گیا ہے، جس میں بجائے خود را شیدہ نام نہادا وہی الہ اور معبدوں کے ایکسرٹوں لیڈروں کو بنانیوالے اپنا پشمثبان اور اولیاء بنا لیتے ہیں اور یوں اپنے پیدا کرنے والے خالق تعالیٰ جل مجدہ سے بے تعلق قطعاً بے تعلق رہ کر زندگی بر کرنے کی ایک راہ انہوں جو نکال لی ہے تو فرمایا گیا ہے کہ:

إِنَّا أَعْتَدْنَا جَهَنَّمَ لِلْكُفَّارِ إِنْ نُزُلًا۔

” بلاشبہ ہم نے تیار کر رکھا ہے ان ہی انکار کرنے والے کافروں کے لئے جہنم مہماں نوازی کے واسطے۔“

مطلوب یہی ہے کہ زندگی کا موجودہ عبوری دور جو بہر حال گزر ہی جاتا ہے، سب ہی کی گزار جاتی ہے، ان سے پہلے مشرکانہ کار و بار والوں نے خدائی ذمہ دار یوں سے بچنے کی جو صورت نکال لی تھی، برے بھلے وہ بھی اپنی زندگی کے دن پورے کر کے دنیا سے گئے اور تم نے جو یعنی راہ نکالی جسے سائنسیک راہ زندگی گزارنے کی تم سمجھتے ہوئے بھی گزرے گی، لیکن تم ہو یا وہ ہوں بہر حال قدرت کے مقرر کردہ نتیجے اور انجام سے نج کر نکل نہیں سکتے۔ یہ نہیں ہو سکتا کہ پیدا کرنے والے نے جس مقصد اور جس نصب اعین کی تکمیل کے لئے تمہیں پیدا کیا تھا تم اس مقصد اور نصب اعین کو لا حاصل قرار دے کر اپنے کرتوت کے خیاڑہ کو نہ بھگتو، بلکہ نتیجہ کا دن جب آئے گا تو قدرت کی طرف سے ان کے آگے کا وہ دردناک قالب پیش ہو گا جس کا اصطلاحی نام جہنم ہے۔
بہر حال مشرکانہ کار و بار کی تنقید: جن خاص الفاظ میں عموماً قرآن بیان کرنے کا عادی نظر آتا ہے، بجائے ان کے یہاں الفاظ میں رو بدل جہاں تک میرا خیال ہے، بلا وجہ نہیں کیا گیا ہے۔
دوسروں سے بھی یہی عرض کروں گا کہ قرآن کے طریقہ بیان کی خصوصیتوں کی قدر و قیمت پر اگر غور کریں گے تو تجربہ ان کو خود بتائے گا کہ ان تبدیلیوں میں کوئی خاص اور اہم نظر پوشیدہ ہوتا ہے۔ کچھ طول بیانی سے کام تو ضرور لینا پڑا، لیکن کیا کیا جائے پہلے سے سوچی سمجھی باتیں ہوتیں تو مختصر اشارے بھی کافی ہو سکتے تھے، لیکن اچاکنک نئے پہلوؤں کی طرف توجہ دلانی پڑتی ہے۔

دنیوی حیات ہی کے لئے ساری دوڑ دھوپ اور اس پر فخر:

آگے تیری آیت جوان تمام آئیوں میں سب سے زیادہ توجہ طلب ہونے کے ساتھی مطلب کے لحاظ سے یا کم از کم میرے نقطہ نظر کے حساب سے بہت زیادہ واضح ہے وہ یہ ہے ارشاد ہوا ہے:

**فَلْ هَلْ نُبَيِّنُكُمْ بِالْأَخْسَرِينَ أَعْمَالًا٥ الَّذِينَ ضَلَّ سَعْيُهُمْ فِي الْحَيَاةِ
الَّذِينَا وَهُمْ يَحْسِنُونَ أَنَّهُمْ يَعْسِنُونَ صُنْعَانَ**

”کہہ دو کیا ہم آگاہ کریں ان لوگوں سے جوابنے کا رو بار کے حساب سے بدترین خسارے کے شکار ہیں؟ یہ وہ لوگ ہیں جن کی سماں اور کوشش کھو گئی اسی حیات دنیا (پست زندگی) میں اور وہ خیال پکار ہے ہیں کہ کارستانی کے لحاظ سے وہ بہت اچھا کر رہے ہیں۔“

ضَلَّ سَعْيُهُمْ فِي الْحَيَاةِ الدُّنْيَا -

”کھو گئی کوشش ان کی اسی حیات دنیا (پست زندگی) میں،“

سب سے زیادہ فکر و تامل کی دعوت اس آیت کا بھی جزء دے رہا ہے۔ دیکھ لیا جائے کہ ”الآخرہ“ کی ابدی زندگی سے اپنی تو انا یوں کے سارے ذخیرے کو موزکر قطعی طور پر موزکر اسی ”الحیۃ الدنیا“ پست زندگی میں کون گم کر رہے ہیں اور گم کرنے پر اصرار کر رہے ہیں۔ سب کچھ کر کے اور سب کو چھوڑ چھوڑ کے اس دنیا سے ان میں کاہر ایک بائیں طور روانہ ہو رہا ہے کہ پانے والے جو کچھ بھی پاتے ہیں کچھ بھی اپنے ساتھ نہیں لے جاتے ہیں اور نہ لے جاسکتے ہیں۔ اور یوں اپنی ساری تو انا یوں اور ان کے نتائج کو دن کی کھلی روشنی میں ہر ایک کے سامنے مسلسل ہر ایک کھوتا چلا جا رہا ہے۔ مگر بائیں ہمہ اپنی کوششوں کی ان ہی ناکامیوں کے ساتھ مطمئن بھی ہیں اور اسی کو صحیح اور کامیاب زندگی قرار دیئے پر ان کی خود ستائیوں کا سلسہ اس حد تک پہنچا ہوا ہے کہ بنی آدم کے اکثر و بیشتر افراد پر اپنی اسی عجیب و غریب ناکام و نامراد زندگی کی پر چھائیوں کو ڈال ڈال کر عمومیت کو تقریباً اپنا ہمتو ابنا نے میں کامیاب ہو چکے ہیں۔ الآخرہ کا خیال اور اس خیال

کا دباؤ دماغوں سے نکل چکا ہے یا نکل جانے کے قریب پہنچ چکا ہے۔ وہ خیال پکار ہے یہی کہ کارتانی کے لحاظ سے ہم بہت اچھا کر رہے ہیں ”یعنی“، وَهُمْ يَحْسِبُونَ أَنَّهُمْ يُحِسِّنُونَ صُنْعًا“ کے الفاظ کا جو ترجمہ ہے، آج کون ہے جس کے کان کو اس خدا بے زار (Godless) تمدن کی خودستائیوں سے بہر انہیں بنادیا گیا ہے۔

حق پوچھئے تو ”یا جو جیت و ما جو جیت“ کی حقیقی روح ان ہی الفاظ میں پوشیدہ ہے اور یہ ان کی رونمائی کا ایسا آئینہ ہے جسے دیکھ کر ہر دیکھنے والی آنکھ ان کو پہچان سکتی ہے۔

لیکن لوگوں نے چوڑے چوڑے کانوں، چھوٹے چھوٹے باشی قدموں کی راہنمائی میں ان کو پہچانا چاہا۔ جانے والوں نے ”صحیح“ (زبردستی کی میسیحت) اور ”تمہد“ (زبردستی کی مہدویت) کے سبے وقت اور بے ہنگام غل غباڑوں کو دیکھا جو درحقیقت اسی خدا بے زار تمدن اور انسانیت آزار تہذیب کی آنہدیوں سے برپا ہوئے تھے بلکہ تمہد کا دعویٰ پیدا اور ہی اسی تمدن و تہذیب کی دیسیسے کاریوں کا تھا اور اسی کا وہ ”خود کاشتہ ① پودا“ تھا۔ دعوے کے مدعا کا یہ خوداعترافی اقرار ہے، کہیں حق کے کلمہ سے باطل کی تعمیر میں کام نہ لیا جائے، حق کے جانے والوں نے بھی حق پوچھی ہی کو احتیاط کا تقاضا فرا دیا۔ نتیجہ یہ ہوا کہ کم از کم سب سے پہلے دنیا کی جس امت کو ”حق“ کی گواہی ادا کرتے ہوئے قرآنی بیانات کی روشنی میں ”حق“ کا اعلان کرنا چاہئے تھا، صرف یہی نہیں کہ اس سے خاموشی سے کام لیا بلکہ اس کو سمجھنا بھی نہ چاہا جو کچھ قرآن سمجھا رہا تھا۔ لوگ قرآن بھی پڑھتے رہے اور خودستائیوں کی اسی قوائی میں شریک ہو کر تالیاں پیٹ پیٹ کر حال و قال بھی رہے۔ دن کورات شہر ایا گیا تو ماہ و پروین کی شہادت دینے والے قرآن کے پڑھنے والوں اور ماننے والوں میں سے بھی انہوں کھڑے ہوئے۔

بسوخت عقل زیرت کہ ایں چہ بولعی سست

اٹکار آیات اللہ ولقاء اللہ:

جو کچھ کمایا جا رہا ہے سب کھویا چلا جا رہا ہے۔ ہر شخص کے سامنے واقعہ اپنی اس کھلی ہوئی

① ملکہ و کنوریہ آنجمانی کے نام مرزان غلام احمد قادریانی آنجمانی کا جو مطبوعہ مکتب ہے اس میں ملکہ و کنوریہ کے سامنے مرز اصحاب نے ان ہی کے خود کاشتہ پودے کے عنوان سے اپنے آپ کو روشناس کرایا ہے۔

واضح خصوصیت کے ساتھ موجود ہے، مگر اسی ناکام و نامراد بے نتیجہ قطعی لا حاصل عبث اور سدھوئی زندگی کے ساتھ تقریباً انسانیت مطمئن ہو چکی ہے۔ اس عجیب و غریب ذہنیت کا استیلا اپنے دائرے کو روز بروز بڑھاتا ہی چلا جا رہا ہے۔ آدمی جانور نہیں ہے جو نتیجے سے بے تعلق ہو کر زندگی برکرے۔ پھر عقل و تمیز کی ساتھ اسی ذہنیت کا دباؤ کیوں بڑھ رہا ہے؟ اسی سوال کے جواب کو جہاں تک میرا خیال ہے ہم آگے کی اس آیت میں پا سکتے ہیں، فرمایا گیا ہے:

اُولَئِكَ الَّذِينَ كَفَرُوا بِأَيْمَانِ رَبِّهِمْ وَلَفَانَهُ -

”یہ ہی لوگ ہیں جو اپنے پانے والے کی نشانیوں کے بھی منکر ہو گئے ہیں، اور اس کا بھی انکار کر دیا ہے کہ اپنے اسی رب سے ان کی ملاقات ہو گی۔“

جس مسئلہ کی طرف مذکورہ بالا الفاظ میں توجہ دلائی گئی ہے اس کے سمجھنے کے لئے ایک مثال کو پیش نظر رکھئے۔

کشتی گیری اور پہلوانی کے کمالات کا دعویٰ کر کے ایک شخص آپ کے سامنے اس طرح اپنے آپ کو پیش کرتا ہے کہ کشتی گیری اور پہلوانی کے سارے ساز و سامان سے بھی وہ لیس ہے گرد ملے چڑھائے دنگل میں اتر کر اپنے جوڑ کے پہلوان کو بچھاڑ بچھاڑ کر بھی دکھار رہا ہے۔ دوسری طرف پہلوانی ہی کے مدی بن کر ایک اور صاحب آتے ہیں، لکھنو کے بانکوں کے لباس میں جلوہ گر ہیں، پہلوانی کی کوئی علامت اور شانی اپنے ساتھ نہیں رکھتے ہیں، لیکن مدی ہیں ان ہی کمالات کے جو پہلوانی کے ساتھ مختص ہیں۔ بتائیے کہ پہلوانی کے لحاظ سے کس کا وجود آپ کے لئے دیکھا بھالا قرار دیئے جانے کا زیادہ مستحق ہے؟

اب اسی مثال کی روشنی میں دیکھئے۔ کائنات جن میں حجر، شجر، بنا تات، جمادات، حیوانات، انسان، چاند، سورج، تارے، الغرض گوناگون مخلوقات میں اپنی تخلیقی کار فرما یوں کو نمایاں کر کے خالق عالم نے اپنے آپ کو ہمارے سامنے جو ظاہر کیا ہے ظہور حق کی اس شکل کے مقابلہ میں دونوں شکلکوں میں کیا وہی نسبت نہیں ہے جو ان دونوں پہلوانوں میں تھی جن میں سے ایک پہلوانی کے سارے آثار اور نشانیوں کے ساتھ ہمارے سامنے کھڑا ہے اور دوسرا پہلوانی کے

کمالات کامدی بن کر بجائے اپنے کمالی صفات کے صرف اپنی ذات کو پیش کر کے مطالبہ کر رہا ہے کہ اسے پہلوان مان لیا جائے۔

پھر کیسی عجیب بات ہے کہ اپنی کار فرمائیوں کے کمالات کے ساتھ حق بجا نہ و تعالیٰ ہمارے سامنے موجود ہیں اور چاہتے ہیں کہ وہی کمالات جن کا قرق آنی نام آیات اللہ یا اللہ کے پتے اور نشانیاں ہیں، ان آیات اور نشانیوں کے ساتھ ہم ان کو پائیں اور مانیں، لیکن کچھ لوگ یہ حیلہ تراش کر کے کمالات سے معرا اور خالی ہو کر چوں کہ خدا ہمارے سامنے نہیں آیا، اس لئے ہم اس کو نہیں مان سکتے۔ بتلائیے کہ جب ایک شیطانی حیلہ کے یہ اور بھی کچھ ہے؟ پہلوانی کے کمالات کے ساتھ پہلوان جب آپ کے سامنے آیا تو اس کے پہلوان ہونے سے آپ نے اس لئے انکار کر دیا کہ ہم تو اسی کو پہلوان مانیں گے جو پہلوانی کے سارے آثار و علماتوں سے معرا اور پاک ہو کر ہمارے سامنے آ جائے۔ خدا بے زاری کی عام ذہنیت میں آپ ٹھوٹیں گے تو اس غیر منطقی طفلانہ مطالبہ کے جرا شیم کے سوالیقین مانئے۔

آپ کو اور کچھ نظر نہ آئے گا اسی کی طرف توجہ دلاتے ہوئے فرمایا گیا ہے کہ

”یہی وہ لوگ ہیں جنہوں نے اپنے رب کی آیات اور نشانیوں کا انکار کر دیا“

یعنی کمالات رب کی ان کھلی ہوئی نشانیوں سے انہوں نے طے کر لیا ہے کہ ہم خود بھی خدا کو نہ پائیں گے اور نہ مانیں گے اور نہ دوسروں کو پانے اور ماننے دیں گے اور اسی بنیاد پر انہوں نے یہ بھی فیصلہ کر لیا ہے کہ آئندہ زندگی میں خالق کا نبات کی ملاقات کا خیال بھی صرف خیال ہی ہے۔ یہی خود بھی باور کئے بیٹھے ہیں اور دوسروں میں بھی چاہتے ہیں کہ اپنے اسی بے بنیاد فیصلہ کو منتقل کر دیں۔ اسی رجحان کے پھیلانے اور عام کرنے میں وہ سرگرم ہیں۔

الغرض خدائی آئیں کی ذمہ داریوں سے بچنے کے لئے زبردستی کا یہ غیر منطقی فلسفہ انہوں نے تراش لیا اور اپنی زندگی اور زندگی کے سارے کار و بار پر سے خدا اور خدا کے عقیدے کا دباؤ خود بھی اٹھادیا ہے اور چاہتے ہیں کہ دوسروں سے بھی یہ دباؤ جس حد تک اٹھایا جا سکتا ہو اٹھادیا جائے، حتیٰ کہ ان کاموں میں بھی جن کو جانتے ہیں کہ خدا ان سے خوش ہوتا ہے، ان کو بھی وہ یہ سوچ کر کرتے ہیں کہ ہم خدا کے لئے انہیں نہیں کرتے۔ بہر حال ان کا جو قدم بھی اٹھتا ہے خدا

کے لئے نہیں اٹھتا اور نہ خدا کے لئے وہ کوئی قدم اٹھاتا چاہتے ہیں۔ ①

ظاہر ہے کہ ایسی صورت میں خدا کے پاس ان کی اور ان کے اعمال کی اگر کوئی قیمت نہ ہو تو اس کے سوانحی نتیجہ اس قسم کی خدا بے زار زندگی و افعال کا اور ہوتی کیا سکتا ہے آپ نے کروڑہما کروڑ صرف کر دیئے ہوں، ساری دولت لنا دی ہو یا ایک کوڑی ہی دی ہو، حال میں دیکھا جائے گا کہ یہ یادو جو کچھ بھی آپ نے کیا ہے کس لئے کیا ہے؟ کوڑی بھی خدا کے لئے اگر دی ہے تو چاہتے کہ خدا سے اس کوڑی کے معادوضہ کی توقع کریں، لیکن کروڑوں روپے اگر خدا کے لئے آپ نہیں دیئے ”تو خدا کے پاس خود سوچنے کے معادوضہ کی امید کا حق آخر کس بنیاد پر آپ کو حاصل ہوتا ہے یا حاصل ہو سکتا ہے، پھر قدرتی نتیجہ اس کا جب

فَخَبِطْتُ أَعْمَالَهُمْ

”پس برد باد ہو کر رہ گئے ان کے سارے اعمال اور کاروبار“

کی صورت میں آپ کے سامنے آئے تو عقل بھی اس کے سوا خود ہی بتائیے کہ اور سوچ ہی سکتا ہے؟ اور اسی کی اطلاع قرآن نے اپنے ان الفاظ سے دی ہے۔ پس واقعہ ہی ہے کہ بذات خود عمل کی کوئی قیمت نہیں ہے بلکہ قیمت کے لئے ہمیشہ دیکھا یہ جاتا ہے کہ کس لئے وہ عمل کیا گیا۔ مشہور ہی ہے کہ تربیت و تادیب کے لئے یتیم کو تھیر ہی کیوں نہ مارا جائے تو یہ ثواب کا کام ہے اور مارنے والا یتیم کے خیر خواہوں میں کیا جائے گا، لیکن اس یتیم کو آوارہ بنانے کے لئے کوئی کھلاتا پلاتا اور پہناتا ہی کیوں نہ ہو وہ سمجھا جائے گا کہ بدترین جرم کا مرتكب ہے۔

فَخَبِطْتُ أَعْمَالَهُمْ

① ان سے مکور و متاثر ہونے والوں تک کی ذہنیت جب یہ بوجل تھی، پہلا ایک دوسرے موقع پر ذکر آچکا ہے کہ ”ہم اس دن خوش ہوں گے جب ہماری قوم نہ خدا کے واسطے نہ اپنے ثواب کے لئے بلکہ صرف اپنی قوم کے لئے کوشش کرے گی اور کہیں گی کہ اپنے ہاتھ پاؤں اپنی جان اپنی محنت سے اپنے روپے کے بد لئے نہ خدا کو خریدنا چاہتا ہوں نہ بہشت کو (تہذیب الاخلاق ج ۲ ص: ۵۲)

عرض کر چکا ہوں کہ خانوادہ نبوت کے چشم و چراغ ایک ہندی مسلمان سر سید مر حوم کے یہ الفاظ ہیں اگرچہ کوئی کہہ سکتا ہے کہ یہ بھی انہوں نے جو کچھ لکھا تھا خدا ہی کے لئے نہ لکھا تھا، اب اپنے خدا کے پاس وہ جا چکے ہیں ”لکل امر مانوی“ کا نتیجہ ان کے سامنے آچکا ہوگا، غفران اللہ۔

کے بعد جو یہ ارشاد ہوا ہے کہ:

فَلَا نُقِيمُ لَهُمْ يَوْمَ الْقِيَمَةِ وَزُنَانٌ۔

”پس نہ سہرا میں گے ہم قیامت کے دن ان لوگوں کا کوئی وزن“

ایک مطلب تو اس کا وہ ہی ہے کہ خدا کے سامنے حاضر ہو جانے کے بعد ایسی ساری زندگیاں بے قیمت اور بے وزن ہو کر رہ جائیں گی جن میں خدائی نصب الحین شریک نہ تھا اور جی چاہے تو آپ موجودہ تحقیق کے رو سے ”وزن“ کی حقیقت کا پتہ چلا میں دنیا میں بھاری یا بلکی چیزیں کیوں ہو جاتی ہیں؟ اور پھر سوچنے کہ مرکزی وجود کے احاطے سے باہر نکل کر وزنی سے وزنی چیزوں کا وزن کیا باتی رہتا ہے یا رہ سکتا ہے ①

اب آگے بڑھے۔ آیت کے پیش ہونے سے پہلے اتنی بات سن لیجئے۔

واقعہ یہ ہے صحیفہ قدرت کے نوشتہ کمالات جن کا مشاہدہ ہم میں ہر ایک کر رہا ہے۔ ان کمالات کو کمالات والی ذات کے آیات یا عنوان اور پتوں کی حیثیت سے استعمال کرنے کا نقط نظر جس کے سامنے سے ہٹ جائے یا قصد آہنادیا جائے، ظاہر ہے کہ اس کے دل میں نہ اس ذات قدسی سمات کی جستجو اور تلاش کا جذبہ ہی زندہ رہ سکتا ہے اور نہ اس کے منشا اور مرضی سے آگاہی کی ترپب ہی اس میں باقی رہ سکتی ہے کہ ان ساری بے چینیوں کے تہہ میں کچھ پوچھئے تو کار فرما:

ع بہر نقشے کہ پیش آید درد نقاش می یعنی

کا وہ آیاتی نقطہ نظر ہے جس میں کمالات سے بھری ہوئی کائنات سے کمالات والی ذات کو پانے والے پار ہے ہیں اور پا کر چلا رہے ہیں۔

❶ بولنے میں عموماً لوگ بولتے ہیں کہ نیکی کا پلہ جس کا بھاری ہو گا وہ نجات یا ب ہو گا اور بدی کا پلہ جس کا جھک جائے گا وہ کپڑا جائے گا، لیکن قرآن میں الترمانی اس راز کا انکشاف کیا گیا ہے کہ وزن صرف ان اعمال و افعال ہی میں پیدا ہو گا جو خالق عالم کی مرضی کے مطابق ہوں اور مرضی حق کے مخالف اعمال بے وزن ہو جائیں گے۔ ”فمن ثقلت موازینہ“ کے مقابلہ میں ”فمن خفت موازینہ“ کے الفاظ آپ کو قرآن میں ایک سے زیادہ مقامات پر پلیں گے۔

ع نہ بیند چشم بدیناں مگر من فاش می یعنی
بہر حال اسی لا ہوتی وجدان کے قدوسی احساس اور سبوحی یافت سے جو محروم ہیں یا محروم کر
دیئے گئے ہیں ان کی طرف اشارہ کرتے ہوئے آگے جو یہ فرمائیا گیا ہے۔

﴿ذَلِكَ جَزَّ آنُوْهُمْ جَهَنَّمٌ بِمَا كَفَرُوا وَاتَّخَذُوا أَيْتِيٰ وَرُسُلِيٰ هُزُوًّا۔﴾

”وہ ہے ان کا بدل جہنم بدلہ ہے اس بات کا کہ وہ کفر کے مرتكب ہوئے اور بنا لیا میری

آئیوں اور میرے رسولوں (یعنی ان آئیوں کے پہنچانے والوں) کو! فُسی مذاق“

غور کرنا چاہئے کہ اس کے سوا ان کا انجام اور کیا ہوتا یا کیا ہو سکتا تھا؟ بادشاہی کے سارے ساز و سامان، تاج و تخت، تنقیح و ملکیں اور نگہ دہی، حدم و حشم کے ساتھ بادشاہ ہمارے سامنے جلوہ افروز ہے لیکن یہ حیله تراش کر کے شاہی ساز و سامان سے خالی ہو کر بادشاہ کی ذات چوں کہ ہمارے سامنے نہیں آئی، اس لئے بادشاہ کے احکام و فرائیں اور ان احکام و فرائیں کے لانے والوں کا ہم انکار کرتے ہیں، میں پوچھنا چاہتا ہوں کہ اس حیله کی آڑ لے کر بغاوت کی رہا اختیار کرنے والے اگر شاہی دارو گیر کی مصیبتوں میں اپنے آپ کو بتلا پائیں تو اس کے سوا آخر ان کو کس بات کی توقع کرنی چاہئے؟

میں تو یہ سوچ کر جیران ہو جاتا ہوں کہ ایسا خوشنویں جب ہمارے سامنے آیا جواز سرتاپاں اور اق اور وصیلیوں میں لپٹا ہوا تھا جو اس کی خطاطی کے کمالات سے معمور اور پڑے ہوئے تھے تو اس وقت اس سے زیادہ! احتمالہ کہیے یا پاجیانہ مغالطہ اور کیا ہو سکتا ہے اگر کہا جائے کہ ہمارے سامنے خوشنویں نہیں بلکہ خوش نویں کی تصرف خوش نویں آئی۔

بہر حال اپنے اس کرتوت کا قدرتی خمیازہ تو خود ان مغالطہ بازوں کے سامنے آئے گا، آکر رہے گا اسی لئے ان کے اسی جہنمی انجام کو ان ہی کے حوالہ کر کے ہم جب اسی فقرے کے آخری جز یعنی

﴿وَاتَّخَذُوا أَيْتِيٰ وَرُسُلِيٰ هُزُوًّا۔﴾

”اور بنا لیا میری آئیوں اور میرے رسولوں کو! فُسی مذاق“

پر غور کرتے ہیں تو پھر ایک جدید علامت اور نئی نشانی ہمارے سامنے آ جاتی ہے جس سے

اس خاص گروہ کی شناخت میں ہمیں کافی مددتی ہے۔

مقصد یہ ہے کہ آیات کے لفظ کا ایک مطلب تو آپ کے سامنے گزر چکا یعنی صحیحہ قدرت اور اوراق عالم پر اپنی کارفرمائیوں کے کمالات کو ظاہر کر کے حق سبحانہ و تعالیٰ نے اپنی ذات قدسی سمات کا عنوان اور پیغمبر کا نات اور کائنات آثار کو جو بنادیا ہے، آیات کے لفظ کا ایک قرآنی اطلاق تو یہ ہے، اسی کے ساتھ آیات ہی کے اسی لفظ کا اطلاق حق تعالیٰ ہی کے ان کلامی مظاہر پر بھی ہوتا ہے جن کے لباس میں اپنی مرضی اور اپنے منشاء کو خداوند قدوس جل مجدہ نے ظاہر فرمایا ہے۔ ہیں تو دونوں اصطلاحیں اور محاورے قرآن ہی کے، لیکن اصل واقعہ ہی ہے کہ قدرتی صحیحہ اور قرآنی صحیحہ دونوں ہی کے آیات، آیات ہی ہیں۔

عرض کر چکا ہوں کہ صحیحہ قدرت کے آیات کو آیات کی حیثیت سے استعمال کرنے کا نقطہ نظر جن کے سامنے سے ہٹ جاتا ہے، ان کے دل میں لقاء رب کی آرزو بھی بجھ کر رہ جاتی ہے اور اسی کا لازمی نتیجہ ہے کہ اپنے والے رب قیوم کی مرضی و منشاء کی تلاش وجستجو کا جذبہ بھی ان سے پھیلن لیا جاتا ہے، جس کے بعد ان کی نگاہوں میں نہ ان بزرگوں ہی کی کوئی قدر و قیمت باقی رہتی ہے، جن کا انتخاب اپنے مرضیات سے آگاہ کرنے کے لئے قدرت کرتی رہی ہے۔ ”الرسُّلُ وَ الْأَنْبِيَاءُ“ کے عنوان اور ناموں سے ہم جنہیں پہچانتے ہیں (صلوات اللہ علیہم وآلہ وسلم) اسی کے ساتھ اس پیغام اور کلام کی بھی اہمیت ان کے دلوں سے نکل جاتی ہے اور نکال دی جاتی ہے جس کا مخاطب اپنے بندوں کو حضرات انبیاء و رسول (علیہم السلام) کے توسط سے ان کا پیدا کرنے والا خالق بناتا ہے، تو انی اخحطاط اور فکری پستی کی بھی ملعون نفیاتی کیفیت تیرہ درویں اور شورخختی کی اس گستاخانہ منزل تک پہنچا دیتی ہے جس میں حکمت و نادانی اور شرافت و کبریائی کا سب سے بڑا ایمیسی سرمایہ اللہ کی آیتوں کا استہرا اور ان آیتوں کے پہنچانے والے رسولوں کا صرف ٹھٹھا اور تمثیرہ جاتا ہے۔

کائنات کو اس پیدا کرنے والے خالق قیوم کی آیات اور نشانیوں کی حیثیت سے استعمال کرنے کے نقطہ نظر سے محرومی کا بھی آخری انجام اور انتہائی بلکہ شاید لازمی نتیجہ ایسا لازمی نتیجہ کہ مرنے سے اسی زندگی میں پھوٹ پھوٹ کر اس کی گندگی اور غوفونت ان سے نکلتی ہے، ہرگلی کوچے

میں اسی کی بدبو سے وہ پچانے جاتے ہیں بلکہ اسی کی بھک اور بھمارے سے اپنی شاخت وہ خود ہی کرتے پھرتے ہیں۔ یہی استہزان کی منطق اور یہی تمسخران کا فلسفہ بن جاتا ہے، ان کی تقریروں، تحریروں، رسالوں اور اخباروں، قصوں اور کہانیوں حتیٰ کہ تھیزوں اور سینماوں تک کا لازمی جزوئی استہزاء کا یہی سند اس بنا ہوا ہے اور یہ ان کی آخری علامت اور امتیازی خصوصیت ہے جس پر ان کے متعلقہ قرآنی اشارے ختم ہو جاتے ہیں۔

چاہئے کہ قرآن کے بتائے ہوئے ان ہی نشانات اور علامتوں سے ہم ان لوگوں کو پچانیں جن کو ”یا جوج و ماجون یا قریب قریب کچھ اسی قسم“ کے ملتے جلتے ناموں سے موسم کر کے مذاہب وادیاں میں چوکنا اور ہوشیار بننے کا مطالبہ کیا گیا ہے، اور ذات سے زیادہ جیسا کہ عرض کر چکا ہوں، ان لوگوں کے خاص امتیازی صفات ہی کو زیادہ اہمیت دینی چاہئے، جنہیں دین کے بڑے فنوں میں غیر معمولی بُرا فتنہ رسالات و نبوات کے وثائق میں قرار دیا گیا ہے۔ کم از کم قرآن کو خدا کی کتاب ماننے والی امت کے لئے توجہ تمام ہو چکی ہے۔ قرآن کی مذکورہ بالا بینات و تصریحات میں جو کچھ پایا جا رہا ہے اس کو پالینے کے بعد کوئی نہیں کہہ سکتا کہ انسانی تو انسانیوں کی تقدیر و قیمت ان فکری آندھیوں اور رہنمی بھگڑوں کے گرد وغیرہ میں مجھ سے او جھل ہو کر رہ گئی؛ جنہیں ”یا جوجیت و ماجوجیت“ کے فتنے نے اٹھایا تھا یقیناً اس عذر کی کوئی گنجائش باقی نہیں رہی ہے۔

اہل ایمان کے لئے بشارت:

بظاہر اسی کی طرف اشارہ کرتے ہوئے قرآن اور قرآن کے لانے والے رسول علیہ السلام پر ایمان لانے والوں اور اسی ایمان کے مطابق اپنی عملی زندگی کے سنوارنے والوں کو یہ بشارت آخر میں سنائی گئی ہے۔

﴿إِنَّ الَّذِينَ آمَنُوا وَعَمِلُوا الصَّلِحَاتِ كَانَتْ لَهُمْ جَنَاحُ الْفِرْدَوْسِ نُزُلًا ۵۵ خَلِيلِ الدِّينِ فِيهَا﴾

”قطعاً جن لوگوں نے مان لیا اور صالحات و سلیمانی ہوئے کام کئے ہوں گے ان کے لئے

فردوں کے باغات مہمان نوازی کے لئے، ہمیشہ رہیں گے ان ہی باغوں میں۔“
 اگرچہ یہ بشارت ایمان و عمل صالح والوں کے لئے قرآن کی عام بشارت ہے، قدم قدم پر
 اس کو دھرا یا گیا ہے، یعنی چند روزہ خاکی زندگی کو کائنات کی مرکزی قوت اور محوری وجود کے مطابق
 رکھنے کی کوشش ہر کوشش کرنے والے کو اس ماحول تک پہنچادیتی ہے جس میں اپنی ہر خواہش اور
 دل کے ہر تقاضے، ہر احساس کے ہم آہنگ عالم کی اسی مرکزی قوت اور محوری وجود کو پایا جائے گا۔
 وفاتی نتیجہ میں پیدا ہونے والی اسی زندگی کا نام فردوسی زندگی ہے، لیکن اس عام بشارت میں
 خاص اس موقع پر ایک خاص اضافے کو بھی ہم پاتے ہیں۔ یہ

﴿لَا يَغُونَ عَنْهَا حِوَّلًا﴾

”نہ چاہیں گے ان باغوں سے منتقل ہونا“

کا اضافہ ہے۔ میں اسی اضافہ کے متعلق کچھ عرض کرنا چاہتا ہوں۔

جیسا کہ معلوم ہے وفاتی نتیجہ سے پیدا ہونے والی فردوسی زندگی کے متعلق اس قسم کے
 خیالات کہ اس زندگی کے پانے والے انسان، انسان باقی نہ رہیں گے بلکہ فرشتہ یا اس سے بھی
 بڑھ کر (العیاذ باللہ) بجائے مخلوق کی ذات میں محاور گم ہو کر ان میں ہر ایک خالق ہی بن جائے
 گا۔ اسی طرح مجازاہ کی سزاً شکل میں باور کرایا جا رہا ہے کہ آدمی بجائے آدمی رہنے کے
 گھوڑا، ہاتھی، بیل، چوہا وغیرہ بن جاتا ہے۔ قرآن نے ان مانیخو لیائی افکار اور خود تراشیدہ اوہام
 کے لئے اپنے اندر کوئی گنجائش نہیں رکھی ہے۔ صاف صاف کھلے کھلے لفظوں میں ہر جگہ اسی
 حقیقت کا مسلسل اعلان اور اعادہ اس کتاب میں کیا گیا ہے کہ جزاً اور سزاً، مكافات و
 مجازات کی دونوں حالتوں میں انسان بہر حال انسان اور اپنے سارے انسانی جذبات اور
 خصوصیات کے ساتھ نتیجہ کی آنے والی زندگی میں بھی باقی رہے گا۔ ① ایسی صورت میں انسانی
 فطرت کی اسی خصوصیت کو پیش نظر رکھنے ہوئے کہ لذیذ شے کا مسلسل بار بار استعمال آدمی میں
 ہلاں یعنی اکتا جانے کی کیفیت کو پیدا کر دیتا ہے۔ بلند سے بلند ترین پیمانے پر راحت و آرام

① اس مسئلہ کی تحقیق کے لئے خاکسار کی کتاب ”الدین القيم“ کا مطالعہ کیا جائے جسے کئی سال ہوئے کتب
 خانہ ”الفرقان“ نے شائع کیا تھا۔ اب پاکستان میں بھی شائع ہو چکی ہے اور مل جاتی ہے۔ (غ، م)

عیش و سکون ہی کاظم کیوں کر دیا جائے، لیکن ایک ہی حال کے دوام و استمرار سے راحت و آرام کی ایسی زندگی بھی آدمی کے لئے اجیرن ہی بن جاتی ہے۔ عموماً بورڈنگوں اور اقامت خانوں کا کھانا طلبہ پر اسی لئے ناگوار اور دوبھر بن کر رہ جاتا ہے کہ چند گنے پنے خاص کھانے کے تسلسل سے دل اکتا جاتے ہیں۔ آدمی کی فطرت کا یہی جبلی قانون اور تقاضا ہے۔ وسوسہ یہی ہوتا ہے کہ خلوٰہ دوام کے ساتھ آدمی کی فردوسی زندگی کی لذت و سرور کا تسلسل کیسے باقی رہ سکتا ہے؟ بظاہر یہاں نبی آغا ہی

﴿لَا يَبْغُونَ عِنْهَا حِوَّلًا﴾^{۵۰}

”نمیں چاہیں گے ان باغوں سے منتقل ہونا“

کے الفاظ سے جو بخشی گئی ہے ان سے اسی وسوسہ کا ازالہ شاید مقصود ہے اور اس کی آیت

یعنی:

فُلُوْكَانَ الْبُحْرُ مَدَادًا لِكَلِمَتِ رَبِّيْ لَنْفَدَ الْبُحْرُ قَبْلَ أَنْ تَنْفَدَ كَلِمَتُ رَبِّيْ وَلَوْ جِئْنَا بِمِثْلِهِ مَدَادًا^{۵۱} (الکھف)

”کہہ دو! اگر ہو جائے سمندر روشنائی میرے رب کے کلمات کے (لکھنے) کے لئے تو تھد چائے گا سمندر کا پانی قبل اس کے کھتم ہوں میرے رب کے کلمات، اگرچہ لاتے ہی چلے جائیں اسی قسم کے سمندر (کے پانی) کو مدد کے لئے“

اس آیت کا دہلہ اولیٰ یا سرسری نظر میں اپنے ماسنی سے بظاہر تعلق محسوس نہیں ہوتا، لیکن اگر فکر معمول سے کام لیا جائے تو وہی وسوسہ یعنی فردوسی زندگی میں استمرار دوام کی وجہ سے اکتا اور گھبرا جانے کا خطرہ فطرت انسانی کے عالم اقتصاء کے مطابق دلوں میں جو پیدا ہوتا ہے اسی خطرے سے محفوظ ہونے کی ضمانت ان آئیوں میں ہم پا سکتے ہیں۔

واقعہ یہ ہے کہ انسانی احساسات لذت و سرور کو جنت کی زندگی میں جن چیزوں سے حاصل کریں گے، ان کے متعلق یہ مفروضہ ہی صحیح نہیں ہے کہ ایک دفعہ جو کچھ دیا جائے گا وہی ہمیشہ ملتا رہے گا۔ سورہ بقرہ کی مشہور آیت:

﴿كُلَّمَا رُزِقُوا مِنْهَا مِنْ ثَمَرَةٍ رِزْقًا قَالُوا هَذَا الَّذِي رُزِقْنَا مِنْ قَبْلُ وَأَتُوا بِهِ﴾

متّشاً بھائے۔

”جب کبھی کوئی پھل جنت والوں کو دیا جائے گا تو وہ کہیں گے یہ تو وہی ہے جو دیا گیا تھا، ہمیں پہلے (حالانکہ یہ واقعہ نہ ہوگا) بلکہ بخشی جائیں گی ان کو ملتی جلتی چیزیں۔“

اس میں اسی حقیقت کی طرف اشارہ کیا گیا ہے کہ جب کبھی جس چیز کے متعلق یہ خیال پیدا ہوگا کہ وہی بخشہ مکر دی گئی ہے تو فوراً اس خیال کا ازالہ تجربہ سے ہو جائے گا کہ صرف صورت میں مشابہت تھی لیکن معنوی حیثیت سے کبھی جنت کی کوئی چیز دھرائی نہ جائے گی۔ جہاں کا یہ کلی قانون ہو جو کلمات کے لفظ کا اقتضاء ہے، وہاں تکرار و اعادہ کا سوال ہی کیا پیدا ہوتا ہے۔ حضرت ابن عباسؓ نے ایک دن سمجھاتے ہوئے فرمایا تھا:

لیس فی الدنیا ممما فی لجنۃ شیء الا الاسماء (در منثور)

”نہیں ہے دنیا میں بہشت کی چیزوں سے لیکن صرف نام“

گویا یوں سمجھنا چاہئے جنت میں جو سب مثلاً ملے گا، تو وہ بھی سب ہی ہے، لیکن ہر لحاظ سے جنت والا سب دنیا والے سب سے اتنا مختلف ہوگا کہ دونوں میں کہنا چاہئے صرف لفظ اور نام ہی کا اشتراک ہوگا پھر فردوی زندگی والے سب کی ہر جتنی نووعیت کیا ہوگی؟ اسی کی طرف

مالا عین رأت والا ذن سمعت ولا خطر على قلب بشر۔

”نہ دیکھا کسی آنکھ نہ نہ سنا کسی کان نے، اور نہ خیال گزرا اس کا کسی دل میں۔“

﴿فَلَا تَعْلَمُ نَفْسٌ مَا أَخْفَى لَهُمْ مِنْ قُرْبَةٍ أَعْيُنٍ﴾ (حمد سجدہ)

”پھر نہیں جانتا ہے کوئی جو آنکھوں کی خنکی ان کے لئے چھپا کر رکھی گئی ہے،“

کی یہ حدیث تقریری توضیح ہے۔ اور یہ سب درحقیقت قرآن ہی کی آیت

﴿لِلَّذِينَ أَحْسَنُوا الْحُسْنَى وَ زِيَادَةً﴾ (یونس)

”جنہوں نے اچھے کام کئے ان کے لئے اچھا معاوضہ ہے اور ”زیادہ“

کے اجمالی تفصیل ہے، اس آیت کریمہ میں ”زیادہ“ کے جس لفظ کو پار ہے ہیں صحیح روایت و آثار میں اس کا جو مطلب بیان کیا گیا ہے وہ یہی ہے کہ فردوی زندگی میں برآہ راست

حضرت حق سبحانہ تعالیٰ کی ذات مبارک سے انسانی فطرت کا رشتہ قائم کر دیا جائے گا۔ ①
وہی ذات مبارک جس کے اسماء و صفات، کمالات و شیوهات کی نہ حد ہے اور نہ انہا، پھر ان
لامدد کمالات کی باہمی ترکیب کے مظاہر جن کے مدارج کا کیف و کما، نہ اور ہے نہ چھوڑ
اپنے ان ہی بے تھاہ معلومات کو کلمہ ”کن“ سے حق تعالیٰ شہودی وجود کرتے ہیں۔ معلومات کی
لامدد و دیت سے کن کا یہی ”کلمہ“ لامدد و کلمات بنا ہوا ہے اور ان کی اسی لامدد و دیت کی تعبیر جیسا
کہ ارباب تحقیق نے لکھا ہے نہ کورہ بالا آیت میں اس طریقے سے کی گئی ہے کہ سمندر میں سمندر
ہی کا اضافہ کیوں نہ کیا جائے، لیکن ”رب“ کے ان لامدد و کلمات کو لکھنے کے لئے وہ کافی نہیں ہو
سکتے، وجہ ظاہر ہے کہ مدد و لامدد کا احاطہ نہیں کر سکتا۔

”کلمۃ اللہ“ کا مفہوم:

یہاں یہ بھی یاد رکھنا چاہئے کہ صحیح علیہ السلام کو قرآن میں ”کلمۃ اللہ“ جو فرمایا گیا ہے تو
اس کا مطلب بھی یہی ہے کہ کلمہ کن سے براہ راست ان کی تخلیق ہوتی۔ بہتی حقائق بھی چونکہ
براہ راست کلمہ کن سے پیدا ہوتے رہیں گے اسی لئے وہ بھی کلمات ہی کے نام سے موسوم
ہوئے۔ بہر حال اب سوچئے اس بات کو کہ براہ راست جب اسی ذات بارکات سے انسانی
فطرت کا تعلق قائم ہو جائے گا، جس کے کلمات کی حد و انہا نہیں ہے تو کسی خاص نقطہ تک پہنچ کر
انجما اور ظہراً کے خطرے کی گنجائش ہی کیا پیدا ہوتی ہے۔ ایک طرف ہماری فطرت کے طلب
تفتنگی کی وہ لامدد و دیت ہوگی جو کسی نوبت پر پہنچ کر بس کرنے پر راضی نہیں۔ دنیا کی زندگی میں
بھی ”خوب سے خوب تر“ کی جگتو یہی ہماری جلت اور فطرت کا قدرتی تقاضا ہے پیدا کرنے
والے نے طلب و تلاش کی اسی لامدد و دیت کے ساتھ ہمیں پیدا کیا ہے ②

① صحیح مسلم اور ترمذی وغیرہ کی مشہور روایت ہے کہ سب کچھ پالینے کے بعد اہل جنت کے لئے کشف
الحجاب (یعنی پردہ انٹھا دیا جائے گا) جا ب کے بغیر بندے اور خدا میں رشتہ قائم ہو جائے گا۔ لفاظ زیادہ کی
تفسیر کتابوں میں پڑھتے ہیں۔

② ان الانسان خلق هلوعا (بیٹک پیدا کیا گیا ہے آدمی هلوع) اس قرآنی آیت میں ”هلوع“ کے لفظ
کا مطلب وہی ہے کہ

اور اس کے مقابلے میں لا محدود کمالات و صفات والی اپنی ذات ہی کو ہمارا فطری مطلوب بنا دیا ہے اور یہی میرا مطلب تھا کہ مذکورہ بالا آیت بظاہر اپنے سابق کی آیت سے غیر مربوط ہی کیوں نہ نظر آتی ہو لیکن قرآن کا تشیع بتاتا ہے کہ سب سے زیادہ ربط اسی مقام میں ہوتا ہے جہاں دلہ اویں میں سرسری نظر والوں کو بے ربطی محسوس ہوتی ہو۔

خلاصہ یہ ہے کہ فردوسی زندگی میں جب تجدُّد اور نوبہ نُوتازہ بتازہ ہی کے قانون کو استمرار بخشاجائے گا۔ تو لا یبغون عنہا حولا (نه چاہیں گے جتنی اس سے منتقل ہونا) کے سوا اور سوچا ہی کیا جاسکتا ہے۔

چ تو یہ ہے فردوسی زندگی سے جب ”نَزَلَ“، یعنی مہمان نوازی ہو گی تو جنت مستقل باشندے (DOMICILE) بن جانے کے بعد آگے کیا کچھ پیش آئے گا؟

صدق مولانا الکریم رضوان من اللہ اکبر
 مرحوم ڈاکٹر اقبال کے ایک شعر کا خیال آتا ہے نہیں کہہ سکتا کہ صحیح طور پر مجھے یاد بھی رہا ہے یا نہیں تاہم اسی نہ ختم ہونے والے تجدُّد دوام اور تلذذ غیر مختتم و تمام کی بڑی اچھی تعبیر غالباً ان ہی کے الفاظ میں یہ محفوظ رہ گئی ہے۔

تپش است زندگانی، تپش است جاودانی دل من مسافر من کہ خداش یار بادا
 اسی حقیقت کی طرف مرحوم نے اپنے مشہور مصروف ”بِرِّ داں بِکْمَنْد آورَاے ہمت مردانہ میں“، اشارہ کیا ہے اور اب سمجھا جاسکتا ہے کہ اپنی سُنی اور اپنی ساری توانائیوں کو ہر طرف سے پھیر کر اسی حیات دنیا اور پست زندگی میں جو ملیا میٹ کر رہے ہیں وہ خود اپنے اوپر اور اپنے ساتھ انسانیت پر بھی کتنا بڑا ظلم توڑ رہے ہیں، ہائے مولانا روم کی چیخ و پکار
 مفکر بہر گدائے کہ خاص ازان پاکی مفروش خوش ارزان کہ تو بس گر انہماںی
 (گزشتہ سے پیوستہ)

ہزاروں خواہشیں ایسی کہ ہر خواہش پر دم نکلے بہت نکلے مرے ارمائیں لیکن پھر بھی کم نکلے
 بخاری و مسلم میں ہے کہ جہنم میں سزا پانے کے بعد ایک شخص گزشتہ پر تا جہنم سے باہر نکلے گا، کچھ دریا اسی حال میں پڑا شکر کرے گا، مگر پھر آگے بڑھتے ہوئے بالآخر جنت میں داخل ہو جائے گا۔ ارباب تحقیق کے نزدیک فطرت انسانی کی بے صبری اور لا محدود دیت کی یہ تشبیہی تمثیل ہے۔

تو ہنوز ناپدیدی کہ جمال خود ندیدی سحرے چو آفتابے زدروں خود درآئی آج انسانیت کے امکانات کی دنیا مدنی اور مقبرہ بنتی چلی جا رہی ہے، لیکن سمجھنے والے بمحض رہے ہیں کہ ان امکانات کے ظہور کا زمانہ یہی ہے جس سے ہم گزر رہے ہیں۔ جو مرر ہے ہیں مرتبے چلے جا رہے ہیں۔ سمجھا جا رہا ہے وہی جی رہے ہیں۔ اکبر مرحوم نے چیز فرمایا تھا۔

خوشی ہے سب کو آپریشن میں خوب نشرت یہ چل رہا ہے

کسی کو اس کی خبر نہیں ہے مریض کا دم نکل رہا ہے

کُل نہیں چند فتنے:

چیز تو یہ ہے کہ ابھی کل تو نہیں، لیکن دجالی استدر راجات کی کچھ قطیں پچھلی چند صدیوں میں اچانک ہمارے سامنے ضرور بے نقاب ہوئی ہیں، لیکن ان سے بھی کیا ثابت ہوتا ہے۔ تجربہ اور مشاہدہ تاریخ ہے کہ تشقی اور سکون کی کیفیت سے انسانی فطرت کی طلب و تلاش کا لامحدود جذبہ اب بھی اسی طرح مرحوم ہے جیسے پہلے تھا ”ہمان است کہ بود“ کے سوانح اب تک کچھ دیکھا گیا ہے اور نہ آئندہ دیکھا جائے گا۔ بادشاہوں کو بھی سہولیتیں زمین کے اس کرے میں میرنہ تھیں، آج ہر ادنی گنوار دیہاتی ان سے ضرور مستفید ہو رہا ہے، لیکن اجتماعی طور پر دیکھنے یا انفرادی حیثیت سے ہم میں سے ہر ایک اپنے دل کا جائزہ لے اور سوچے کہ ہمارے اندر جو ”خلا“ تھا اس میں کسی قسم کی کوئی کمی ہوئی ہے۔ یقین بکھنے کہ اپنی ساری صلاحیتوں کو باہر نکال کر بھی موجودہ دنیا ہماری فطری طلب کی وسعتوں میں اگڑاں دی جائے تو یہ سب کچھ بھی اس میں اسی طرح گم ہو کر رہ جائے گا جیسے کسی صحرائے لق و دق میں رائی کا دانہ۔ آپ بجائے گوشت کے شیروں کے پیٹ کو نہ گھاس سے بھر رہی سکتے ہیں۔ اور نہ گھاس کی خواراک پر غریب شیر کو قانون بنانے میں کامیاب ہو سکتے ہیں، ہائے! آج وہ انسان مٹی چانک رہا ہے، یہی اس کو پھنکوائی جا رہی ہے، جس کے متعلق کہنے والے نے بکھی کہا تھا کہ

پنجہ باپچجہ خدائے زدہ بہرچہ اوپیست پشت ہائے زدہ جو گرایا گیا ہے، اسی کو باور کرایا جا رہا ہے کہ وہ چڑھ رہا ہے اور اسے چڑھایا جا رہا ہے۔

از الہ شبہ!

آخری آیت جس پر سورہ کھف ختم ہو جاتی ہے وہ یہ ہے ارشاد ہوا ہے:

«قُلْ إِنَّمَاٰ أَنَا بَشَرٌ مِّثْلُكُمْ يُوْحَىٰ إِلَيَّ إِنَّمَاٰ إِلَهُكُمْ إِلَهٌ وَّاَحِدٌ فَمَنْ كَانَ
يَرْجُو إِلَيْقَاءَ رَبِّهِ فَلْيَعْمَلْ عَمَلاً صَالِحًا وَلَا يُشْرِكْ بِعِبَادَةِ رَبِّهِ أَحَدًا»
(الکھف)

”کہہ دو کہ اس کے سوا اور کچھ نہیں ہے کہ میں بھی آدمی تم ہی جیسا ہوں، مجھ پر یہ وحی
نازل کی گئی ہے کہ تم لوگوں کا إله (معبد) ایک ہے، پھر جو امیدوار ہو اپنے رب کی
ملاقات کا تو اسے چاہئے کہ کرے بھلے اور سلیمانی ہوئے کام اور سماجی نہ بنائے اپنے
رب کی عبادت میں کسی کو۔“

جو کچھ اس سے پہلے بیان کیا گیا ہے، ظاہر اس آیت کا بھی اس سے چند اس تعلق نظر نہیں آتا،
لیکن غور کیجئے اپنے پیدا کرنے والے کی آئینی ذمہ داریوں سے بچنے کے لئے بجائے مشرکانہ
کاروبار کے اکسپریوں اور لیڈروں کی ولایت اور پشت پناہی کے نظریہ کا ذکر کر کے اس پر جو تنقید
کی تھی، اس تنقید کو پیش نظر کرتے ہوئے! قدر تنا کیا یہ سوال نہیں پیدا ہوتا یا نہیں ہو سکتا ہے کہ دون
الله (اللہ کے سوا) کسی دوسرے کو اولیاء بنانا اور ان ہی کی پشت پناہی ڈھونڈنی اگر جرم ہے تو اسی
جرائم کے مجرم وہ بھی تو ہیں جو رسولوں اور پیغمبروں کو خدا اور اس کے درمیان واسطہ اور ایچھی مانتے
ہیں اور ان کی ولایت اور پشت پناہی سے امداد حاصل کرتے ہیں، خود قرآن میں فرمایا گیا ہے۔

«إِنَّمَا وَلِيْكُمُ اللَّهُ وَرَسُولُهُ» (المائدۃ: ۵۵)

”تمہارا ولی (پشت پناہ) اللہ اور اللہ کے رسول ہیں،“

یقیناً یہ ایک شبہ ہے اور چاہئے تھا کہ جو واقعہ ہے اس کو واشگاف کر دیا جائے۔
حقیقت یہ ہے کہ بندوں اور ان کا خالق میں واسطہ کا مسئلہ ایسا مسئلہ ہے جس کی واقعیت کا
انکار نہیں کیا جاسکتا۔ ہر ایک ذکیرہ رہا ہے کہ روشنی میں آفتاب کو دودھ میں مثلاً گائے کو بھیں کو
واسطہ بنایا گیا ہے اس لئے بندوں اور خدا میں واسطہ نہیں ہے۔ مشرکانہ کاروبار والوں کے طریقہ

عمل کی جو خصوصیت ہے اس کی تفصیل گزر چکی، یعنی خدائی ذمہ دار یوں سے بھاگنے کی راہ انہوں نے یہ نکالی کہ ضرورتوں اور حاجتوں کے لئے وہ ان ہی درمیانی و سماں کو آگے بڑھادیتے ہیں اور خود ان ہی درمیانی واسطوں کو کچھ لے دے کر ان ہی کی اپنے خیال کے مطابق منت و ماجست کر کے فرض کر لیتے ہیں کہ ان کا کام نکل جائے گا۔ اور ان کے مقابلے میں ان ہی ذمہ دار یوں سے گریز کی دوسری راہ یہ ہے کہ اپنے ہی جیسے انسانوں کو زندگی کے مختلف شعبوں میں ماہر اور حاذق بنائ کر اپنی ساری ضرورتوں میں خدا بے قطعاً بے تعلق رہتے ہوئے ان ہی ایک پرونوں اور لیڈروں کی ولایت پر بھروسہ کر لیا جائے۔ چونکہ یہ دونوں صورتیں اپنے پیدا کرنے والے سے با غایبانہ اخراج اور اپنے وجود کے نسب اعین کی تکمیل سے گریز ہے، اس لئے درمیانی و سماں کی ولایت کی ان شکلوں کو قرآن نے مسترد کر دیا ہے اور ولایت کا وہ طریقہ جس میں اپنے اور اس کی مرضی کے پانے کی ضمانت پوشیدہ ہے اور اپنی پیدائش کے قدرتی نصب اعین تک جس ذریعہ سے آدمی پہنچ جاتا ہے، ولایت کا یہ طریقہ تو موجودہ بہوٹی زندگی کی ایک ایسی ناگزیر ضرورت ہے جس سے الگ ہو کر کامیابی تک انسانی زندگی پہنچ ہی نہیں سکتی۔ زمین کی طرف رخصت کرتے ہوئے انسان اول یعنی ہمارے پدر اول کو اسی لئے یہ وصیت کی گئی تھی۔

﴿فَإِنَّمَا يَأْتِي نَّبِيًّا مِّنْ نَّبِيٍّ هُدًى فَمَنْ تَبَعَ هُدَى إِلَيْهِ فَلَا حَوْفٌ عَلَيْهِمْ وَلَا هُمْ يَحْزُنُونَ ۝﴾ (البقرة)

”پھر آتے رہیں میری طرف سے تمہارے پاس راہ بتانے والے۔ ان راہ بتانے والوں کے پیچے پیچے جو چلیں گے نہ ان کوڈر ہے اور نہ وہ کبھی کڑھیں گے۔“

بہر حال اسی حقیقت کا اظہار جہاں تک میرا خیال ہے سورہ کہف کی اس آخری آیت میں بھی کیا گیا ہے۔ پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کو حکم دیا گیا ہے کہ صاف صاف کھلے لفظوں میں کہہ دیجئے کہ میں بھی تم ہی جیسا ایک آدمی ہوں، قدرت نے صرف اپنے اس منشاء کے اظہار اور ترجیحی کے لئے میرا انتخاب فرمایا ہے، جس کی جو ہری روح اور مرکزی عضری ہے کہ خالق کائنات ہی کو ساری انسانیت کا ”الہ“ اور ہر چھوٹی بڑی دینی و دنیوی ضرورت کا مرچع و مادی بنالیا جائے اور وہی سب کا آخری ٹھکانہ بن جائے۔ یہ تو

﴿إِنَّمَا إِلَهُكُمُ إِلَهٌ وَاحِدٌ﴾

”اس کے سوا اور کچھ نہیں ہے کہ تمہارا اللہ (معبد) ایک ہے۔“

کام مطلب اور خلاصہ ہوا، لیکن آخر میں جو یہ فرمایا گیا ہے کہ:

﴿فَمَنْ كَانَ يَرْجُو لِقَاءَ رَبِّهِ فَلَيُعْمَلْ عَمَلًا صَالِحًا وَلَا يُشْرِكُ بِعِبَادَةِ رَبِّهِ أَحَدًا﴾ (الکھف)

”پھر جو امیدوار ہو اپنے پالنے والے کی ملاقات کا تو اسے چاہئے کہ کرے بھلے (اور سلیمانی ہوئے) کام اور سماجی نہ بنائے اپنے رب کی عبادت میں کسی کو۔“

جہاں تک میرا خیال ہے، خالق کائنات کو صحیح ممتوں میں اپنا تھا معبد اور واحد اللہ بنانے کے عملی طریقہ کی طرف ان الفاظ سے جو توجہ دلائی گئی، اس کا حاصل بظاہر یہی معلوم ہوتا ہے کہ واقعی ذات حق کے ساتھ براہ براست رشتہ پیدا کرنے کی جن دلوں میں امکن اور آرزو ہو ان کو اپنی زندگی میں ترتیب کی پابندی پر اصرار کرنا چاہئے کہ ان کی زندگی عمل صالح کی زندگی بن جائے۔ اگرچہ عمل صالح عام لفظ ہے، لیکن آگے خالق کی عبادت اور خالق کے ساتھ بندوں کو جو تعلق رکھنا چاہئے، اس کا ذکر چونکہ کیا گیا ہے، اس لئے مقابلہ یہی سمجھنا چاہئے مخلوقات کے ساتھ تعلقات کو سمجھاتے ہوئے خالق کی عبادت میں سرگرمی ہی صحیح نتیجے تک آدمی کو پہنچائے گی۔ گویا یوں سمجھنا چاہئے کہ خالق کی عبادت (نماز روزہ) وغیرہ میں جو کوئی نظر آتے ہیں، لیکن اسی کے ساتھ مخلوقات کے تعلقات میں لا پرواہ یوں سے کام لیتے ہیں یا اس کے بر عکس مخلوقات یا حقوق العباد کو اہم قرار دیتے ہوئے خالق کے ساتھ صحیح تعلق قائم کرنے کے ذوق سے جو محروم ہیں یہ دونوں ہی طبقے انسانی سلوک کی صحیح فطری راہ سے ہٹئے ہوئے ہیں۔ ٹھیک راستے پر وہی چل رہے ہیں جن کی نگاہوں میں دونوں ہی کی اہمیت ہے۔

اسی کے ساتھ اگر اس لکھتے پر بھی نظر رکھی جائے کہ عمل صالح کا ذکر عبادت رب سے پہلے کیا گیا ہے۔ تو بظاہر اس سے یہ اشارہ بھی مل سکتا ہے کہ بین المخلوقاتی تعلقات کو الجھا کر خالق سے رشتہ جوڑنے والے غیر طبعی طریقہ عمل میں مشغول ہیں۔

عند اذان العصر به مقام کھف الایمان المشهور، ”بَكْرَةٌ“
 سورہ کھف کے متعلق ایک ظلم و جہول کے واردات و احساسات پورے ہوئے۔
 رَبَّنَا تَقَبَّلْ مِنَّا إِنَّكَ أَنْتَ السَّمِيعُ الْعَلِيمُ ۝ رَبَّنَا لَا تُؤَاخِذْنَا إِنْ نَسِينَا أَوْ
 أَخْطَأْنَا جَ رَبَّنَا وَلَا تَحْمِلْ عَلَيْنَا إِصْرًا كَمَا حَمَلْتَهُ عَلَى الَّذِينَ مِنْ قَبْلِنَا ج
 رَبَّنَا وَلَا تُحَمِّلْنَا مَالًا طَاقَةً لَنَا بِهِ ج وَاعْفُ عَنَّا وَاغْفِرْ لَنَا وَقْهَ وَارْحَمْنَا وَقْهَ
 أَنْتَ مَوْلَانَا فَانْصُرْنَا عَلَى الْقَوْمِ الْكُفَّارِ ۝ سُبْحَنَكَ لَا إِلَمْ لَنَا إِلَّا مَا
 عَلِمْتَنَا طِ إِنَّكَ أَنْتَ الْعَلِيمُ الْحَكِيمُ ۝ وَآخِرُ دَعْوَانَا أَنَّ الْحَمْدُ لِلَّهِ رَبِّ
 الْعَالَمِينَ ۝ الَّذِي بِعِزَّتِهِ وَجَلَّهُ تَعَمَّ الصَّالِحَاتُ هَذَا وَالسَّلَامُ عَلَى مَنِ
 اتَّبَعَ الْهُدَى۔

خاکسار
مناظر احسن گیلانی



اصحاب کھف

جدید تحقیق کی روشنی میں

مولانا مفتی محمد تقی عثمانی مدظلہ العالی

اصحاب کھف کے غار میں

اس مسئلہ میں علماء اور محققین کی آراء بہت مختلف رہی ہیں کہ اصحاب کھف کا وہ غار جس میں وہ تین سو سال سے زیادہ سوتے رہے، کس جگہ واقع ہے؟ بعض حضرات نے اس کی جگہ ترکی کے شہر افسس میں بتائی ہے، بعض نے اندرس کے ایک غار کو اصحاب کھف کا غار قرار دیا ہے، بعض نے کہا ہے کہ وہ اردن میں واقع ہے، بعض کا کہنا ہے کہ شام میں ہے اور بعض کا خیال ہے کہ وہ یمن میں ہے۔ لیکن اردن کے ایک محقق محمد تیسری طبیان صاحب، جودہاں کے رسالے "الشیعة" کے ایڈیٹر تھے، ۱۹۷۴ء میں پاکستان تشریف لائے تو حضرت والد ماجد قدس سرہ سے ملاقات کے لئے دارالعلوم بھی تشریف لائے۔ اس وقت انہوں نے بڑے جزم اور وثوق کے ساتھ بتایا کہ یہ غار حال ہی میں عمان کے قریب ایک پہاڑ پر دریافت ہو گیا ہے۔ انہوں نے ذکر کیا کہ میں نے اس کی تحقیق کے لئے ایک مقالہ بھی لکھا ہے۔ جو دلائل و قرائن اس وقت انہوں نے ذکر کئے ان کے پیش نظر یہ بات بہت قریب قیاس معلوم ہوتی تھی کہ غالباً اصحاب کھف کا یہ غار وہی ہو گا۔

اس وقت سے اس مقام کو دیکھنے کی خواہش تھی جو اللہ تعالیٰ کے فضل و کرم سے دس سال بعد آج پوری ہوئی۔ تیسری طبیان صاحب کا تواب انتقال ہو چکا تھا، لیکن وہ اپنی تحقیق کے نتائج ایک مفصل کتاب میں محفوظ کر گئے ہیں جو "موقع اصحاب الکھف" کے نام سے دارالاعتصام نے شائع کر دی ہے۔

"اصحاب کھف" کا واقعہ قرآن کریم نے بیان فرمایا ہے، اور اسی واقعے کی وجہ سے قرآن کریم کی ایک پوری سورت کا نام "سورۃ الکھف" ہے۔ "کھف" عربی زبان میں غار کو کہتے ہیں اور واقعہ یہ ہوا تھا کہ ایک بت پرست بادشاہ کے زمانے میں کچھ نوجوان دین توحید پر ایمان لے آئے تھے اور شرک و بت پرستی سے بیزار تھے۔ بت پرست بادشاہ اور اس کے کارندوں نے ان پر ظلم و ستم توڑنے شروع کئے۔ لہذا یہ لوگ بستی سے فرار ہو کر ایک غار میں مقیم ہو گئے۔ اللہ تعالیٰ نے ان پر گہری نیند مسلط فرمادی اور یہ سالوں تک پڑے سوتے رہے۔ غار کا محل وقوع ایسا تھا کہ سورج کی روشنی اور ہوا تو بقدر ضرورت اندر پہنچتی تھی لیکن دھوپ کسی وقت اندر نہیں آتی تھی۔ کئی

سال گزرنے کے بعد بت پرست بادشاہ کی حکومت ختم ہو گئی اور اس کی جگہ ایک موحد اور صحیح العقیدہ نیک بادشاہ بر سر اقتدار آ گیا۔ اس کے زمانے میں یہ لوگ اپنی نیند سے بیدار ہوئے۔ بھوک گئی ہوئی تھی۔ انہوں نے اپنے میں سے ایک ساتھی کو سکنے کے لئے کر شہر بھیجا اور یہ تاکید کی کہ خفیہ طریقے پر جا کر کوئی حلال کھانا خرید لائے۔ وہ لوگ یہی سمجھ رہے تھے کہ ابھی تک اسی بت پرست بادشاہ کا زمانہ ہے، اس لئے خطرہ تھا کہ اگر ان لوگوں کا اتنا پتہ انہیں معلوم ہو گیا تو وہ ظلم و ستم میں کوئی کسر اٹھا نہ سکھیں گے۔ چنانچہ یہ صاحب چھتے چھپاتے بُتی میں پہنچے اور ایک نان بائی کی دکان سے کھانا خریدنا چاہا، لیکن جب سکنے کے حوالے کیا تو وہ بہت پرانے زمانے کا تھا، جس سے سارا راز کھل گیا۔ انہیں یہ معلوم ہوا کہ حکومت بدل چکی ہے۔ شدہ شدہ بادشاہ وقت کو بھی اطلاع پہنچی اور ان صاحب نے اپنے ساتھیوں کو بھی نئے حالات کی اطلاع دے دی۔

قرآن کریم نے اجنبی طور پر مذکورہ بالا واقعہ بیان کرنے کے بعد یہ بھی ارشاد فرمایا ہے کہ اس دور کے لوگوں نے اللہ تعالیٰ کے ان نیک بندوں کی قدر دانی کے طور پر ان کے اوپر ایک مسجد بھی تعمیر کرنے کا ارادہ ظاہر کیا تھا۔

قرآن کریم نے اپنے عام اسلوب کے مطابق اس واقعے کی تاریخی اور جغرافیائی تفصیلات بیان نہیں فرمائیں کہ یہ واقعہ کس دور میں اور کہاں پیش آیا؟ چنانچہ تاریخی روایات کی بنیاد پر مفسرین اور مورخین نے اس سلسلے میں مختلف آراء ظاہر کی ہیں۔ زیادہ تر محققین کار. جہان یہ ہے کہ یہ واقعہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے عروج آسمانی کے کچھ ہی عرصہ بعد، یعنی پہلی سے تیسرا صدی عیسوی تک کا ہے۔ اس وقت اس علاقے پر بُت پرست بادشاہ کی حکمرانی تھی، لیکن رفتہ رفتہ دین عیسوی جو فلسطین کے علاقے میں ظاہر ہوا تھا اس کے اثرات یہاں تک پہنچ رہے تھے۔ ابھی کی بناء پر یہ نوجوان اس دین کے حلقوں بگوش ہوئے، پھر جس زمانے میں یہ سعید روحیں غار میں مخواب تھیں، اس دور میں رفتہ رفتہ دین عیسوی کے پیروکار اس علاقے کو بُتی حکمرانوں سے آزاد کر کر اپنی حکومت قائم کرنے میں کامیاب ہو گئے اور یہاں کے باشندوں نے بھی دین عیسویٰ قبول کر لیا۔

پھر جب نیند سے بیدار ہونے کے بعد ان حضرات کو بدلتے ہوئے حالات معلوم ہوئے تو

اگرچہ انہیں دین برحق کی شروع اشاعت سے خوشی ہوئی لیکن انہوں نے اپنے لئے یہی پہنچ دیا کہ دنیا کے ہنگاموں سے الگ اسی غار میں اپنی باقی زندگی گزار دیں۔ لوگوں نے اصرار بھی کیا کہ وہ اب شہر میں آ جائیں، لیکن وہ آمادہ نہ ہوئے اور اپنی باقی زندگی اسی غار میں گزار دی۔ بعض روایات سے معلوم ہوتا ہے کہ جب بادشاہ وقت ان کا حال معلوم کر کے ان کی زیارت کے لئے غار میں پہنچا تو ان کا انتقال ہو چکا تھا، لیکن دوسری روایات میں ان کی وفات کے بارے میں خاموشی ہے۔

میکی مصادر میں بھی یہی قصہ معمولی فرق کے ساتھ بیان ہوا ہے۔ کہتے ہیں کہ سب سے پہلے اس واقعہ کی تفصیلات ۵۲۱ھ میں ساروغ (عراق) کے ایک کاہن نے جس کا نام یعقوب (یا چیمس) تھا، ایک مفصل مقالے میں لکھی تھیں۔ یہ مقالہ سریانی زبان میں تھا۔ پھر اس کے یونانی اور لاطینی ترجمے ہوتے رہے۔ اس کے بیان کے مطابق یہ واقعہ ۲۵۰ء میں ایشائے کوچک کے شہر افسس میں پیش آیا تھا۔ ان نوجوں کی تعداد سات تھی اور یہ اللہ تعالیٰ کی قدرت کاملہ کا پیغام دنیا کو سننا کر دو بارہ اسی غار میں سو گئے۔ ①

چونکہ یعقوب ساروگی نے ان کے بارے میں ”دو بارہ سونے“ کا لفظ استعمال کیا تھا، اس لئے بہت سے لوگوں کا اعتقاد یہ بھی رہا ہے کہ اصحاب کہف ابھی تک زندہ ہیں اور قیامت کے قریب دو بارہ اٹھیں گے۔

میکی مصادر میں تقریباً جزم کے ساتھ یہ بیان کیا گیا ہے کہ یہ واقعہ ترکی کے شہر افسس کے قریب پیش آیا تھا (جس کا اسلامی نام طرسوس ہے) اور وہیں پر ایک غار کے بارے میں کہا جاتا ہے کہ یہ اصحاب کہف کا غار ہے۔ شاید انہی میکی روایات کے زیر اثر بہت سے مسلمان مفسرین اور مورخین نے بھی اصحاب کہف کا محل وقوع افسس ہی کو بتایا ہے۔ تاہم حضرت عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہ کی ایک روایت تفسیر ابن جریر میں مروی ہے جس میں حضرت ابن عباس نے فرمایا ہے کہ اصحاب کہف کا غار ایلہ (خليع عقبہ) کے قریب (یعنی اردن میں) واقع ہے۔ اس روایت اور متعدد دوسرے قرآن کی بنیاد پر آخودور کے بہت سے محققین نے اسی کو ترجیح دی ہے

① ”موقع اصحاب الکہف“ مؤلف تفسیر طبيان، ص ۳۹ مطبوعہ قابرہ

کہ یہ غار اردن میں واقع ہے۔ حضرت مولانا حفظ الرحمن صاحب سیو ہاروی نے قصص القرآن میں اس موضوع پر بہت مفصل بحث کی ہے اور متعلقہ تاریخی اور جغرافیائی شواہد کی روشنی میں اسی کو درست قرار دیا ہے کہ یہ غار اردن میں ہے۔ حضرت مولانا سید سلیمان ندوی رحمۃ اللہ علیہ نے بھی ارض القرآن میں اردن کے قدیم شہر ”پڑا“ کو رقم قرار دیا ہے۔ والد ماجد حضرت مولانا مفتی محمد شفیع صاحب نے بھی ”تفسیر معارف القرآن“ میں مفصل بحث کے بعد اسی طرف رجحان ظاہر فرمایا ہے کہ یہ غار اردن میں ہے، اور مولانا ابوالکلام آزاد رحمۃ اللہ علیہ کی رائے بھی یہی تھی۔

ان تمام حضرات کی تحقیقیں کا حاصل یہ ہے کہ اردن کے مشہور تاریخی شہر پڑا کا اصل نام رقم تھا۔ جسے روی حکومت نے بدلت کر پڑا کر دیا اور یہ غار اسی کے قریب کہیں واقع تھا۔

لیکن ۱۹۵۳ء میں اردن کے محقق تیسیر ظیابیان صاحب کو کسی طرح پتہ چلا کہ عمان کے قریب ایک پہاڑ پر ایک ایسا غار واقع ہے جس میں کچھ قبریں اور مردہ ڈھانچے موجود ہیں اور اس غار کے اوپر ایک مسجد بھی بنی ہوئی ہے۔ چنانچہ وہ اپنے ایک ساتھی کے ہمراہ اس غار کی تلاش میں روانہ ہوئے، یہ جگہ عام راست سے ہٹ کر واقع تھی، اسی لئے کئی کلومیٹر دشوار گزر اس راستے طے کر کے وہ اس غار کے دہانے پر پہنچنے میں کامیاب ہو گئے۔ تیسیر ظیابیان صاحب کے الفاظ ہیں:

”ہم ایک اندر ہیرے غار کے سامنے کھڑے تھے جو ایک دور افتادہ جگہ اور ایک چیل پہاڑ پر واقع تھا، غار میں اس قدر اندر ہیرا تھا کہ ہمارا اندر داخل ہونا مشکل ہو گیا، ایک چڑواہے نے ہمیں بتایا کہ غار کے اندر کچھ قبریں ہیں اور ان میں بوسیدہ ہڈیاں پڑی ہیں، غار کا دروازہ جنوب کی سمت تھا اور اس کے دونوں کناروں پر دو ستون تھے جو چٹان کو کھود کر بنائے گئے تھے میری نظر اچاک ان ستونوں پر بنے ہوئے نقش پر پڑی تو اس پر بیزنطی نقش نظر آ رہے تھے۔ غار کو ہر طرف سے پھرتوں کے ڈھیروں اور طبلے نے چھپایا ہوا تھا۔ اور یہاں سے تقریباً سو میٹر کے فاصلے پر ایک بستی تھی جس کا نام ”رجیب“ تھا۔

تیسیر ظیابیان صاحب نے اپنی تحقیق جاری رکھی، مکمل آثار قدیمہ کو متوجہ کیا، بالآخر ایک ماہر اثربیات رفیق دجالی صاحب نے ماہر ان تحقیق کے بعد یہ رائے ظاہر کی کہ یہی غار اصحاب کہف کا غار ہے، چنانچہ ۱۹۶۱ء میں اس کی کھدائی کا کام شروع ہوا تو اس رائے کی تائید میں بہت سے

قرآن و شواہد ملے چلے گئے جن میں سے چند مندرجہ ذیل ہیں:

(۱) اس غار کا دہانہ جنوب کی طرف ہے، جس کا نتیجہ یہ ہے کہ اس پر قرآن کریم کی آیت پوری صادق ہے۔

﴿وَتَرَى الشَّمْسَ إِذَا طَلَعَ تَزَاوِرَ عَنْ كَهْفِهِمْ ذَاتِ الْيَمِينِ وَإِذَا غَرَبَ

تَفَرَّضُهُمْ ذَاتِ الشَّمَالِ وَهُمْ فِي فَجُوَّةٍ مِنْهُ﴾

”اور تو دیکھے گا سورج کو جب وہ طلوع ہوتا تو ان کے غار سے دائیں جانب جھلتا ہوا گزرتا، اور جب غروب ہوتا تو ان کے بائیں جانب کترناک گزرتا اور یہ لوگ اس غار کے کشادہ حصے میں تھے“

اس غار میں صورت حال بھی ہے کہ دھوپ کی وقت اندر نہیں آتی، بلکہ طلوع و غروب کے وقت دائیں بائیں سے گزر جاتی ہے اور غار کے اندر ایک کشادہ خلا بھی ہے جس میں ہوا اور وشنی آرام سے پہنچتی ہے۔

(۲) قرآن کریم نے یہ بھی ذکر فرمایا ہے کہ بستی کے لوگوں نے اس غار کے اوپر مسجد بنانے کا ارادہ کیا تھا، چنانچہ اس غار کے ٹھیک اور کھدائی کرنے اور ملبہ ہٹانے کے بعد ایک مسجد بھی برآمد ہوئی ہے۔ جو قدیم روی طرز کے پتھروں سے بنی ہوئی ہے ماہرین آثار قدیمه کا کہنا ہے کہ یہ پتھروں سے بنی ہوئی ہے۔ ان کا کہنا ہے کہ یہ شروع میں بازنطینی طرز کا ایک معبد تھا، اور عبد الملک بن مروانؑ کے زمانے میں اسے مسجد بنادیا گیا۔

(۳) عصر حاضر کے بیشتر محققین کا کہنا یہ ہے کہ وہ مشرک بادشاہ جس کے ظلم و ستم سے تنگ آ کر اصحاب کہف نے غار میں پناہ لی تھی، ٹراجان تھا جو ۹۸ء سے ۷۱۱ء تک حکمران رہا ہے، اور اس کے بارے میں یہ مشہور ہے کہ وہ بت پرستی سے انکار کرنے والوں پر سخت ظلم ڈھاتا تھا۔ تاریخ سے یہ بھی ثابت ہے کہ ٹراجان نے ۱۰۶ء میں شرق اردن کا علاقہ فتح کر لیا تھا اور اسی نے عمان کا وہ اسٹینڈیم تعمیر کیا تھا جس کا ذکر پیچھے آچکا ہے، اور وہ بادشاہ جس کے عہد میں اصحاب کہف بیدار ہوئے اس کا نام جدید محققین تھیڈ و سیس بتاتے ہیں جو پانچویں صدی کے آغاز میں گزارا ہے۔ دوسری طرف اس نے دریافت شدہ غار کے اندر جو سکے پڑے ہوئے ملے ہیں ان میں

سے کچھڑا جان کے زمانے کے ہیں (موقع اصحاب الکھف ص ۳۵) جس سے اس خیال کو بہت تقویت ملتی ہے کہ یہی اصحاب کھف کا نامار ہے۔

(۲) قرآن کریم نے اصحاب کھف کو "اصحاب الکھف والرقیم" (غار اور رقیم والے) کہا ہے رقیم کیا چیز ہے؟ اس کی تشریع میں مختلف آراء بیان کی جاتی ہیں، لیکن پیشتر محققین کا خیال یہ ہے کہ رقیم اس بستی کا نام تھا جس میں ابتداء یہ حضرات آباد تھے۔ اب جس جگہ یہ غار واقع ہے وہاں سے کل سو میٹر کے فاصلے پر ایک چھوٹی سی بستی "رجیب" کہلاتی ہے۔ رفیق الدجاني صاحب کا خیال یہ ہے کہ یہ "رقیم" کی گھری ہوئی شکل ہے، کیونکہ یہاں کے بدواتر قاف کو چیم اور میکم کو بساے بدلتے ہیں (موقع اصحاب کھف ص ۱۸) چنانچہ اب حکومت اردن نے اس بستی کا نام سرکاری طور پر "رقیم" ہی کر دیا ہے، بعض قدیم علماء جغرافیہ نے بھی رقیم کی بستی کو عمان کے قریب بتایا ہے، چنانچہ معروف جغرافیہ نگار ابو عبد اللہ البشاری المقدسی اپنی کتاب "احسن التقاسیم فی معرفة الاقالیم" میں لکھتے ہیں:

والرقیم بلد فی شرق الاردن بالقرب من عمان حيث وجدت مغارة

فیها عدد من البحث غير البالية۔ (موقع اصحاب الکھف ص ۲۹)
رقیم شرق اردن میں عمان کے قریب ایک شہر ہے جہاں ایک غار بھی پایا گیا ہے جس میں کچھ انسانی ذہانی بھی ہیں جو زیادہ بوسیدہ نہیں ہوئے۔ اس کے علاوہ یا قوت حموی نے بھی رقیم کی تشریع کرتے ہوئے ایک قول نقل کیا ہے کہ:

ان بالبلقاء بارض العرب من نواحي دمشق موضع يزعمون انه الکھف

والرقیم قرب عمان۔ (معجم البلدان للحموی، ص ۶۱ ج ۹)
دمشق کے مضائقات میں جو عربی سرز میں بلقاء کہلاتی ہے، اس میں شہر عمان کے قریب ایک جگہ ہے جس کے بارے میں ان لوگوں کا خیال ہے کہ وہی کھف اور رقیم ہے۔

(۵) تیسیر ظیان صاحب نے بعض روایات نقل کی ہیں جن سے معلوم ہوتا ہے کہ قرون اویلی کے مسلمان اسی علاقے کے کسی غار کو اصحاب کھف کا غار سمجھتے تھے۔ حضرت عبادہ بن صامتؓ کے بارے میں مردی ہے کہ حضرت صدیق اکبرؓ نے انہیں بادشاہ روم کے پاس اپنی بنا

کر بھیجا تو وہ راستے میں شام و حجاز کے راستے پر ایک پہاڑ سے گزرے جس کا نام جبل الرقیم تھا اس میں ایک غار بھی تھا جس میں کچھ دھانچے تھے اور وہ بو سیدہ بھی نہیں ہوئے تھے نیز تفسیر قرطبی میں حضرت ابن عباسؓ کے بارے میں بھی مردی ہے کہ وہ اس غار سے گزرے تھے اور اسے اصحاب کہف کا غار قرار دیا تھا۔ فتوح الشام میں واقدی نے بھی حضرت سعید بن عامر تیغہ کا ایک طویل تصدیق کھا ہے کہ وہ شام کی طرف جہاد کے لئے روانہ ہوئے اور راستہ بھول گئے بالآخر بھلکتے جبل الرقیم کے پاس پہنچتے تو اسے دیکھ کر پہچان گئے۔ اپنے ساتھیوں کو بتایا کہ یہ اصحاب کہف کا غار ہے، چنانچہ وہاں نماز پڑھ کر عمان شہر میں داخل ہوئے۔ (موقع اصحاب کہف ص ۲۷۶ و ۱۰۳)

بہر کیف! اتنے پرانے واقعے کے محل وقوع کے بارے میں حتیٰ طور پر سو فیصد یقین کے ساتھ کچھ کہنا تو مشکل ہے لیکن اس میں شک نہیں ہے کہ اب تک جتنے مقامات کے بارے میں مقام اصحاب کہف ہونے کی رائے ظاہر کی گئی ہے ان سب میں جتنے زیادہ قرآن و شواہد اس غار کے حق میں ہیں کسی اور غار کے حق میں اتنے قرآن موجود نہیں ہیں۔ تیسیر ظیبان صاحب نے اپنی کتاب میں افسس کے غار سے اس غار کا موازنہ بھی کیا ہے، اس موازنے سے بھی یہی ثابت ہوتا ہے۔

عمان شہر سے ۷ کلومیٹر جنوب میں واقع ہے اور اردن کی مرکزی شاہراہ جو عقبہ سے عمان تک گئی ہے اس سے اس کا فاصلہ ۳ کلومیٹر ہے۔ ہم تقریباً انبویجے صبح یہاں پہنچے اب کاروں کے لئے پہاڑ کے اوپر تک جانے کے لئے راستہ بنادیا گیا ہے۔ کار سے اتر کر تھوڑا سا اوپر چڑھتے تو ایک کشادہ صحن سا ہے جس میں قدیم طرز تیسیر کے کچھ ستون وغیرہ بنے ہوئے ہیں۔ اس صحن کو عبور کر کے غار کا دہانہ ہے دہانہ کے فرش پر ایک خاصی چوزے پتھر کی بٹی ہوئی ایک چوکھت سی ہے۔ اس سے غار کے اندر اترنے کے لئے تقریباً دو سیڑھیاں نیچے جانا پڑتا ہے۔ یہاں آ کر یہ غارتین حصوں میں تقسیم ہو گیا ہے۔ ایک حصہ دہانے سے سیدھا شمال تک گیا ہے، دوسرا دائیں ہاتھ مشرق کی طرف مڑ گیا ہے اور تیسرا بائیسیں ہاتھ مغرب کی طرف۔ مشرقی اور مغربی حصوں میں آٹھ تابوت نما قبریں بی ہوئی ہیں۔ مشرقی حصے کی ایک قبر میں ایک چھوٹا سا سوراخ بھی ہے۔ اس سوراخ میں جھاٹک کر دیکھیں تو ایک انسانی ڈھانچہ صاف نظر آتا ہے۔ اگر اندر ہیر ہو تو غار کا

مجاور موم بتی جلا کر اندر کا منظر دکھا دیتا ہے۔

لیکن غار کا جو حصہ جنوب سے شمال کی طرف سیدھا گیا ہے، وہ تقریباً ساپٹ ہے، اور اسی کے بارے میں تیسیر ظبیان صاحب کا خیال یہ ہے کہ یہی وہ ”جفونہ“ ہے جس کا ذکر قرآن کریم میں آیا ہے۔ جب ۱۹۶۱ء میں اس غار کی صفائی اور کھدائی کا کام شروع ہوا تو رفیق الدجانی کہتے ہیں کہ غار کی اسی درمیانی جگہ میں ایک جانور کا ججز اپڑا ہوا ملا، جس میں ایک نوکیلا دانت اور چار داڑھیں محفوظ تھیں، تیسیر ظبیان صاحب کا خیال ہے کہ یہ اصحاب کہف کے کتنے کا ججز اتحا۔ اس کے علاوہ اسی جگہ پر رومی، اسلامی اور عثمانی دور کے بہت سے سکے، تھیکری کے برتن، کوزیوں کے ہار، پیتل کے لگن اور انگوٹھیاں بھی پڑی ہوئی تھیں۔ اب یہ ساری چیزیں ایک الماری میں جمع کر کے غار کے شمالی دیوار میں محفوظ کر دی گئی ہیں جو ہم نے بھی دیکھیں۔

غار کے مشرقی حصہ میں ایک اوپر کو بلند ہوتی ہوئی چھوٹی سی سرگنگ ہے جو دھواد نکالنے والی چمنی کی شکل میں ہے یہ سرگنگ غار کی چھت پر جو مسجد بنی ہوئی ہے اس میں جا کر نکلی ہے، لیکن جب یہ غار دریافت ہوا اس وقت اس سرگنگ کے بالائی دہانے پر ایک پتھر رکھا ہوا ملا تھا، اتفاق سے سلطان صلاح الدین ایوبی کے لشکر کے جرنیل اسماد بن منقد نے اپنی کتاب ”الاعتبار“ میں بھی ذکر کیا ہے کہ میں تمیں شہسواروں کے ساتھ اس غار میں گیا، اور وہاں نماز پڑھی، لیکن وہاں ایک ننگ سرگنگ تھی اس میں داخل نہیں ہوا۔ تیسیر ظبیان صاحب کا خیال ہے کہ یہ وہی ننگ سرگنگ ہے۔ (موقع اصحاب الکھف، ص ۲۹)

غار کو جب صاف کر کے دیکھا گیا تو اس کی دیواروں پر خط کوئی اور خط یونانی میں کچھ عبارتیں بھی لکھی ہوئی تھیں، جواب پڑھی نہیں جاتیں۔

غار سے باہر نکلنے تو سامنے کے صحن میں ایک گول دائرہ بنا نظر آیا، مجاور نے بتایا کہ غار کی دریافت نے وقت یہاں ایک زیتون کے درخت کا تناہر آمد ہوا تھا، رفیق الدجانی صاحب نے لکھا ہے کہ زیتون کا یہ درخت بدبوی دور کا ہے اور اس کے قریب ایک مقفل قبر بھی تھی، اور جب ہم نے پہلے پہلی یہاں کھدائی اور صفائی شروع کی تو آس پاس کے معمروگوں نے بتایا کہ زیتون کا یہ درخت بیس سال پہلے تک تروتازہ تھا اور ہم اس کا پہل بھی کھایا کرتے تھے۔

غار کے ٹھیک اوپر ایک قدیم مسجد کی دیواریں ایک محراب سمیت چند فٹ تک ابھری ہوئی نظر آتی ہیں۔ جب شروع میں تیر طلبیاں اور رفیق دجالی صاحب یہاں پہنچے تھے اس وقت یہ مسجد نظر نہیں آتی تھی۔ کھدائی اور صفائی کے بعد مسجد برآمد ہوئی۔ یہ مسجد دس میزڑی اور دس میزڑ چوڑی ہے اور کھدائی کے دوران اس کے پیچے میں چار گول ستون برآمد ہوئے جو رومنی طرز کے ہیں یہاں سے رومی بادشاہ جشن کے عہد (۵۲۷ء، ۱۵ء) کے کچھ پیشیں کے سکے بھی کھدائی کے دروان برآمد ہوئے، ڈیڑھ میزڑ کے برابر ایک چھوٹا سا کمرہ بھی نکلا جس کی چھت کوشیدہ اذان کے لئے استعمال کیا جاتا تھا، اسی کے قریب کچھ منی کے لوٹے بھی پائے گئے جو وضو میں استعمال ہوتے ہوں گے۔ یہیں سے ایک کتبہ بھی برآمد ہوا جس کی تحریر سے واضح ہوتا ہے کہ احمد بن طولون کے بیٹے خمازویہ کے زمانے (عیسوی ۸۹۵ء) میں اس مسجد کی مرمت کی گئی تھی۔

اس تمام مجموعے سے ماہرین نے جو نتائج نکالے ہیں، ان کا خلاصہ یہ ہے کہ ابتداء میں یہاں رومیوں نے ایک عبادت گاہ بنائی تھی، عہدِ اسلام میں (غالباً عبد الملک بن مرداون کے زمانے میں) اسے مسجد میں تبدیل کر دیا گیا لیکن مسلمانوں نے اس کے طول و عرض میں کوئی اضافہ نہیں کیا۔

اس وقت اردن کے ملکہ آثار قدیمہ اور حکمہ اوقاف نے اس غار کے تحفظ اور اس کی صفائی وغیرہ پر خاص توجہ صرف کی ہے۔ اس کے قریب ایک نئی مسجد بھی تعمیر کر دی ہے زائرین کی سہولت کے لئے راستہ آسان بنادیا ہے اور غار کے اندر کتابات لگادیئے ہیں۔

بہر کیف! عہد حاضر کی اس عظیم قرآنی دریافت کی زیارتِ زندگی کے یادگار تین تجربات میں سے ایک تھی۔ اصحاب کھف کا واقعہ دیدہ بینا کے لئے عبرتوں کے بیشتر پہلو رکھتا ہے۔

مخدوم مکرم حضرت مولانا سید ابو الحسن علی ندوی صاحب مذہب نے اسی واقعے کے بصائر و عبر پر ایک مستقل کتاب ”معركة الایمان و مادیت“ کے نام سے تحریر فرمائی ہے، جو واقعے کی تاریخی اور جغرافیائی تحقیقات سے کہیں زیادہ اہم ہے۔ اور قرآن کریم میں اس واقعے کا ذکر درحقیقت انہیں عبرتوں کی طرف توجہ دلانے کے لئے آیا ہے۔ (جہان دیدہ)

﴿تمت بالخير﴾