

Testing di accettazione

Lorenzo Fontana, Riccardo Motta, Fabio Gritti

February 12, 2014

1 Introduzione

Il seguente documento riporta il testing di accettazione effettuato sulla piattaforma TravelDream sviluppata da Andrea Biondani e Giacomo Bianchini. Il testing fatto si propone di verificare la corretta implementazione dei requisiti funzionali definiti nel documento RASD e della piena realizzazione degli use case presentati nel documento. Ogni use case verrà valutato secondo 2 parametri: FUNZIONALITA' e USABILITA', al primo verrà assegnato un voto POSITIVO o NEGATIVO, mentre al secondo un voto da 1 a 5; Nella fattispecie per FUNZIONALITA' intendiamo che l'implementazione rispetta l'astrazione suggerita dallo use case, mentre con il fattore USABILITA' teniamo conto della facilità con cui si riesce ad utilizzare quella funzione e quindi alla componente user-friendly del sistema sviluppato. Abbiamo inserito una tabella riassuntiva all'inizio di ogni partizione del sistema (cliente, dipendente, admin), dopodichè per ogni use-case abbiamo dettagliato la nostra analisi e spiegato i motivi del nostro giudizio; seguono alla fine note conclusive.

2 Testing dei vari use case

2.1 Cliente

Use-case	Funzionalità	Usabilità	Bug?
Registrarsi come cliente	POSITIVA	4	NO
Personalizzare un pacchetto	POSITIVA	3	NO
Prenotare un viaggio	POSITIVA	3	NO
Gestire proprio viaggio	NEGATIVA	N.A.	-
Invitare un amico	NEGATIVA	3	SI
Accettare un invito	POSITIVA	4	NO
<i>VALUTAZIONE FIN.</i>	<i>POSITIVA</i>	3	-

Table 1: Riassunto valutazione funzionalità cliente

2.1.1 Registrarsi come cliente

<i>Considerazioni</i>	<ul style="list-style-type: none">• La funzione è stata implementata correttamente.• Vengono mostrati messaggi di errore nel caso di campi mancanti
VALUTAZIONE FUNZIONALITÀ	POSITIVA
VALUTAZIONE USABILITÀ	4

2.1.2 Personalizzare un pacchetto

<i>Considerazioni</i>	<ul style="list-style-type: none">• Nella pagina di personalizzazione del viaggio sarebbe utile visualizzare il prezzo dei vari componenti.
VALUTAZIONE FUNZIONALITÀ	POSITIVA
VALUTAZIONE USABILITÀ	3

2.1.3 Prenotare viaggio

<i>Considerazioni</i>	<ul style="list-style-type: none">• Nella pagina 'Risultati Ricerca' dei pacchetti venendo mostrati solo il primo hotel e la prima escursione risultano esserci alcuni pacchetti tra loro identici che possono generare confusione nella scelta.• Se viene inserita una città che non è presente, diversamente da quanto riportato nel RASD non viene mostrato nessun messaggio ma viene mostrata una tabella vuota
VALUTAZIONE FUNZIONALITÀ	POSITIVA
VALUTAZIONE USABILITÀ	3

2.1.4 Gestire il proprio viaggio

Problemi	<ul style="list-style-type: none">• La funzionalità di modificare la propria prenotazione descritta nello use case 2.2.9 e nello scenario G non è stata implementata nella applicazione;
<i>Considerazioni</i>	<ul style="list-style-type: none">• E' invece presente la funzione di eliminazione di una prenotazione;
VALUTAZIONE FUNZIONALITÀ	NEGATIVA
VALUTAZIONE USABILITÀ	n.a

2.1.5 Invitare amico

Problemi	<ul style="list-style-type: none">• Impossibile condividere con lo stesso amico(email) diversi viaggi.POC: Nella schermata Prenotazioni cliccare sul bottone invita amico di una prenotazione e inserire una mail; successivamente selezionare una prenotazione diversa e inserire la stessa mail inserita precedentemente.Comparirà un messaggio di errore che impedirà la condivisione• Nel caso in cui un utente abbia accettato o rifiutato una condivisione a un viaggio nessun altro utente può invitarlo ad un qualunque altro viaggio.POC:<ol style="list-style-type: none">1. In cli1@mail.com invitare cli2@mail.com a un viaggio;2. Accedere a cli2@mail.com e rifiutare la richiesta;3. Loggarsi come cli3@mail.com e condividere un viaggio con cli2@mail.com.Questa operazione non è possibile in quanto comparirà un messaggio di errore.
Considerazioni	<ul style="list-style-type: none">• Sarebbe utile avere a disposizione la lista degli amici con cui si è condiviso il viaggio;• Non è possibile sapere se un amico ha rifiutato un invito ma solo se l'ha confermato;
VALUTAZIONE FUNZIONALITÀ	NEGATIVA
VALUTAZIONE USABILITÀ	3

2.1.6 Accettare un invito

Considerazioni	<ul style="list-style-type: none">• La funzione è stata implementata correttamente e risulta semplice da usare.Unica nota dato il problema precedente si potrà avere solo un invito alla volta nella lista
VALUTAZIONE FUNZIONALITÀ	POSITIVA
VALUTAZIONE USABILITÀ	4

2.2 Dipendente

Use-case	Funzionalità	Usabilità	Bug?
Aggiungere prodotto base	POSITIVA	3	NO
Eliminare prodotto base	POSITIVA	3	NO
Creare pacchetto predefinito	POSITIVA	2	SI
Modifica pacchetto predefinito	POSITIVA	2	NO
Elimina pacchetto predefinito	POSITIVA	3	NO
<i>VALUTAZIONE FIN.</i>	<i>POSITIVA</i>	3	-

Table 2: Riassunto valutazione funzionalità dipendente

2.2.1 Aggiungere prodotto base

<i>Considerazioni</i>	La funzionalità è stata correttamente implementata. Per quanto riguarda l'usabilità il voto tende al basso, poichè risulta scomodo inserire in serie numerosi componenti della stessa categoria; inoltre quando si ritorna nella form di inserimento ci si ritrovano i dati precedentemente inseriti, con un formato di orario errato.. Non sono stati trovati bug degni di nota in questa parte.
VALUTAZIONE FUNZIONALITÀ	POSITIVA
VALUTAZIONE USABILITÀ	3

2.2.2 Eliminare prodotto base

<i>Considerazioni</i>	La funzionalità è stata correttamente implementata. Usabilità discreta, risulta facile eliminare un componente, ma è macchinoso arrivarci. Non sono stati trovati bug degni di nota in questa parte.
VALUTAZIONE FUNZIONALITÀ	POSITIVA
VALUTAZIONE USABILITÀ	3

2.2.3 Creare pacchetto predefinito

Problemi	<ul style="list-style-type: none">• Aggiungendo nuovi prodotti base (volo, hotel, escursione) in una nuova città diversa da quelle inserite dallo script .sql, talvolta risultano esserci problemi nella gestione dei menu a tendina che si presentano quando si crea un nuovo pacchetto; infatti questi non vengono correttamente aggiornati con i nuovi componenti inseriti e risulta quindi impossibile creare un nuovo pacchetto con questi. Per aggiornare i menu occorre fare logout, cosa piuttosto scomoda.
Considerazioni	<p>Nonostante la funzionalità sia stata correttamente implementata presenta errori/warning che minano al suo utilizzo. Oltre all' errore segnalato nella sezione precedente aggiungiamo il seguente warning:</p> <ul style="list-style-type: none">• Si sarebbe potuto aggiungere qualche messaggio di errore in modo tale da capire perchè il pacchetto non è stato creato. <p>L'interfaccia di utilizzo risulta poco amichevole e poco esplicativa, tutto questo porta ad una valutazione molto bassa in termini di usabilità.</p>
VALUTAZIONE FUNZIONALITÀ	POSITIVA
VALUTAZIONE USABILITÀ	2

2.2.4 Modifica pacchetto predefinito

Considerazioni	<p>La funzionalità è stata correttamente implementata. L'usabilità bassa deriva da una gestione poco comoda dell'interfaccia che permette la modifica e dall'eccessivo "click count" fatto per arrivarci; una volta entrati nel pacchetto tutti gli elementi che ne facevano parte risultano deselezionati, bisogna quindi aggiungere tutto da capo (piuttosto scomodo). Non sono stati trovati bug degni di nota in questa parte.</p>
VALUTAZIONE FUNZIONALITÀ	POSITIVA
VALUTAZIONE USABILITÀ	2

2.2.5 Elimina pacchetto predefinito

Considerazioni	<p>La funzionalità è stata correttamente implementata. Usabilità discreta. Non sono stati trovati bug degni di nota in questa parte.</p>
VALUTAZIONE FUNZIONALITÀ	POSITIVA
VALUTAZIONE USABILITÀ	3

3 Admin

Use-case	Funzionalità	Usabilità	Bug?
Aggiungere impiegato	POSITIVA	4	NO
VALUTAZIONE FIN.	POSITIVA	4	-

Table 3: Riassunto valutazione funzionalità admin

3.1 Aggiunta impiegato

<i>Considerazioni</i>	La funzionalità è stata correttamente implementata. Usabilità buona, sarebbe stato comodo avere una lista degli impiegati correnti e la possibilità di modificarne i dati. Non risulta possibile eliminare un dipendente dal sistema, quando nel rasd viene esplicitamente dichiarato che “i dipendenti hanno accesso alle funzioni, in qualità di dipendenti, sino al loro licenziamento”. Non sono stati trovati bug degni di nota in questa parte.
VALUTAZIONE FUNZIONALITÀ	POSITIVA
VALUTAZIONE USABILITÀ	4

4 Note finali

La parte dipendente è stata sviluppata nel rispetto degli use case proposti. Sono tuttavia presenti alcuni errori e diverse lacune in termini di usabilità e di layout dell'applicazione che portano ad una navigazione macchinosa e poco fluida. Per quanto riguarda la parte Cliente le funzioni di base (registrazione, login, prenotazione viaggio) sono state implementate correttamente , mentre le funzioni secondarie quali inviti e modifiche prenotazioni presentano qualche problema o sono incomplete nel secondo caso. Per l'ultima parte riguardante l'admin non esistono use-case nel RASD; abbiamo comunque testato l'unica funzionalità presente che risulta funzionare. In conclusione riteniamo che la maggior parte dei requisiti funzionali e degli use-case siano stati correttamente implementati, pertanto ACCETTIAMO la consegna della piattaforma TravelDream.