

## 一些典型的博士学位论文评审意见（供参考-长期更新）

各位博士生同学：

针对我校博士学位论文经常出现的共性问题，学位办整理了一些比较典型的博士学位论文评审意见汇总于此，供大家借鉴和参考。

目前此类意见已经累积 100 余条，建议同学们仔细通读，认真梳理，自行对照，避免在自己的学位论文中再出现同类问题。

注：文档末尾是学位论文评阅书模板，建议大家提前了解，论文评审“评”的是哪些方面。

### 1 逻辑、结构、内容安排

#### 1.1 一些综合性的评审意见

1. 本文选题具有较高的实用价值和理论意义，方法具有较多的创新性。论文写作规范，问题表述清楚，文献应用全面规范，理论推导严格，数值实验结果可靠，结论正确，是一篇优秀的博士学位论文。  
**学位办批注：**期刊论文不等于学位论文，“好”的学位论文，不仅是研究做得好、小论文发得好。
2. 论文已经非常优秀了，以下建议供润色优化参考：1 从表现形式来说，还可以酌情增加流程图、结构框图等，用于阐述建模过程、仿真步骤、测试方法与环境配置等内容。2 该论文从逻辑清晰程度、图表信息丰富程度、内容的深度和广度等方面来说，都是非常少见的优秀。目前发表的学术论文偏少，建议尽快梳理总结，在博士学位论文研究工作的基础上，整理几篇代表作进行投稿，增进学术交流。3 论文在电路方面的阐述详尽，在电磁场方面相对简略。作为无线能量传输系统的重要组成部分，建议增加对于电磁场的空间分布方面的分析、计算和展示，尝试给出空间特定区域电磁能量的时、空、频的动态更替情况（定位于接收天线的话，可以考虑从互易原理的角度，置换收发角色）。4 论文研究综合运用了电路和电磁场两方面的理论与技术，建议在二者的协同与组合、融合共用和相互校准、验证、补偿、提升方面进一步思考、提炼，给出一两条理论方面的共性知识、通用方法，实现从个体到整体的升华，进一步提高论文的学术水平和理论高度。如此，则可以参评各级各类优秀博士学位论文。
3. 论文面向 XXX 系统设计与控制方法研究，针对国家需求展开，选题具有重要工程使用价值，作者阅读大量文献，对所研究领域的国内外状态有一定的了解，论文排版基本符合要求，**但整篇论文要解决的关键理论难题或关键技术问题提炼不够，各个章节缺乏必要的联系**，大都泛泛、描述的工作，**缺乏严密推理和实验验证**，因此所列的**创新点创新性不足**……总之，问题导向，凝练关键理论或技术问题，形成研究的技术路线，展开的理论和实验研究，最后设计相应实验加以验证。**研究焦点不一定铺的很大，但一定要深入研究**，本文罗列研究内容很多，没有一点能够进行深入研究。
4. 弱光信号的检测是一个已有相当深入研究的领域，**论文提出的方法如果没有特定的应用需求，又没有明显的技术优势或潜力，研究的价值就欠缺说服力**。论文尝试建立检测的物理模型，看似做了大量的理论工作，但缺乏针对性的研究，特别是对于一个弱信号检测的方法，光辐射响应的物理模型不够清晰，尤其未对其噪声模型进行分析，后续也未**对其模型进行必要的验证**。论文提供了一些实验数据，**但对数据的有效性未做必要的分析，很难支持基于这些数据说做出的结论**。实验采用了光功率计来作为弱光测试的参考，在灵敏度、精度稳定性是否合适，直接影响到实验数据的有效性。总体上论文提出了一些可能是新的想法，也进行了一些理论和实验

的工作，但从**目的性、严谨性和有效性**上有明显的不足。

学位办批注：该意见评审结论为“修改后重审”。

5. 文章的问题还比较明显，主要包括：研究**份量不够**；研究**方法比较普通**；**研究结果**基本是频数分析和验证研究假设，比较**简单**、比较**浅显**，缺乏必要的稳健性**检验**，研究视野和深度都可以进一步加强；文章结构可能还需要调整。
6. 论文选题正确，撰写规范，具有一定的创新性，但部分研究和论文框架需要大幅度修改和提高。  
1) **论文框架存在一定的问题**，论文的标题为“XXX 系统设计与控制方法研究”，而第三章主要是撰写材料的核辐射行为，**相对独立**，并未与机器人设计与控制相结合，**显得十分突兀。且该部分篇幅过大，和其他章节并不平衡**。2) 论文**整体理论水平和深度不够**，有点像设计报告和实验报告，**缺少深入分析**，比如第二章的设计就是结构设计图，**缺少设计理论分析**，第三章材料老化研究，都是做了一堆测试数据，都是一堆材料性能测试结果和曲线，**缺少机理分析**。
7. 论文的整体立意和研究内容及方向存在很大的问题。作为**一篇博士论文，应该针对某一领域的一个问题进行深入的研究，取得创新性的研究结论和成果，该方面的研究对于该领域的其他相应研究应具有一定的启示作用**。但是该博士论文名字就起的非常之大，从名字中很难看出研究的方向在哪里？而且该论文研究了有机发光二极管、有机探测器有机薄膜晶体管等几个方向，有投机取巧之嫌，给人的感觉就是哪个方向有热点，有发表论文的可能性就在哪里做一点研究，**对于博士论文要求的深入研究差距很大**。论文中的很多机理方面的解释看似合理，其实值得商榷的地方很多，十分牵强，缺少足够的证据。整体来看，**论文的研究十分杂乱，有追热点之嫌，左一榔头，右一耙子的感觉，不能专注一个问题进行深入的研究是博士论文中的大忌**。没有针对一个问题进行深入的研究，不是一篇合格的博士论文。

## 1.2 研究工作的取舍、小论文的组织

8. 作者虽然**进行了大量的研究工作，但是这些工作之间没有特别的关联**。一个合格的博士生的研究工作不仅要数据丰富，内容详实，更重要的是**要在一个领域内做出一系列完整的工作，解决领域内的关键问题，而不是几个工作的罗列**。评议人认为，该论文在逻辑关系上，以及对研究主题和内容的总结方面，都需要修改改进。  
学位办批注：学位论文内容要围绕同一主题，有所取舍，不要简单地把小论文拼凑到一起，更不要直接照抄小论文。学位论文的工作量并不等同于读博期间做的所有研究工作，不相关的内容就不要写，否则反而可能“画蛇添足”。
9. 创新点有些分散，对题目支撑度不很充足，文章逻辑结构及思路也有些混乱，建议作者仔细梳理创新点，学位论文不是简单的把小论文进行拼凑，**要有整体性，部分不相关的可以勇敢舍弃**。  
学位办批注：此评审意见结论为“不同意答辩”。同类问题出现得比较多，同学们务必注意。
10. 该论文的主体是生物信息学方面的研究内容，论文作者可能**参与了课题组内的多个研究项目**（这在生物信息学专业非常普遍），但是**作为学位论文并不一定需要囊括其求学阶段（3-5 年）的所有研究内容**，这样往往会造成内容繁杂散乱的不良印象。相反，**选取一两项主要的具有代表性的研究工作，梳理出一条完整的主线，将自己的相关研究准确的表述清楚**，可能效果会更好。因此，建议作者可以考虑适当调整优化论文的内容和组织结构。
11. 作者虽然做了大量工作，但在写作时，**应能简明扼要地概括出获得的主要成果，突出重点**，否则论文读起来很平淡、研究成果不突出。
12. 论文写作和研究生期间的工作是两件事，做了很多工作不代表都要写进来，**反而让故事的叙述**

主线不清晰，逻辑不顺畅。建议学会讲自己的工作。

13. 论文的成果一般，并且部分成果发表于中科院“黑名单”期刊，建议不列出该成果。

### 1.3 论文结构、章节安排、章节关联

(在这方面犯错误的同学比较多，评审结果通常都不太好，建议重点关注)

14. 该论文目前从形式上更像是三篇发表论文翻译版本的组合，应当在论文整体性上再花一些功夫。例如，将各章节的综述挪到第一章，做更统一的表述，同时也让第一章变得更系统。
15. 关于每章的相关工作部分，作者在每章中都给出了“视觉对话”。个人觉得这是不合适的。毕业论文并不是简单将每个学术论文翻译过来组合在一起，而是将博士期间的研究工作进行梳理，形成一套逻辑结构清晰、内容关联但不重复的研究体系；还有评价指标也是在每章中都进行重复介绍。
16. 论文内容属于前沿性研究，工作量也比较充足，但是并没有将研究内容很好的联系起来，行文松散，语言表述不尽人意……第三章到第五章的小标题都是“引言”、“实验部分”、“实验结果讨论”。这是实验报告的写法，而不是博士毕业论文的写法。怀疑作者是简单的把发表的英文论文翻译成中文作为一个章节。需要重新调制第三章到第五章每一章的内在逻辑（小标题和内容），还要加强章节之间的联系。  
学位办批注：此评审意见论文规范给的“较差”。
17. 论文逻辑层次不够清晰，章节安排有待进一步优化。(1) 论文的主要贡献在于两个方面，一个是量子生成模型，一个是量子降维算法。论文四五六章均为量子生成模型，第七章仅仅较少篇幅介绍量子降维，在章节安排上稍显“失衡”，建议适当调整四五六章的结构。(2) 论文四五六章都是讨论量子生成模型，但是这三个章节之间的逻辑关系表述欠清，建议作者补充这三章的起承关系的一个表述，凸显每一章研究工作的意义。
18. 从论文的摘要以及结构安排上很明显，论文主要是针对两个不同的项目课题开展研究，基于此论文在第一章绪论部分 1.3 节仅分别介绍了长距离 BOTDA 和  $\Phi$ -OTDR 技术的发展现状，两部分内容独立，但在论文的第五章将以上两种技术进行了结合创新，完成了动静态结合的超长距离分布式应变传感。引言是展开论文工作的关键部分，应包含完整论文内容，建议对引言部分进行完善，使其功能性更强，读者可以更好的从中获取论文的研究现状及意义。
19. 本篇学位论文的题目是“面向水电混合网络的分布式资源优化研究”，然而，主要内容的第三到第六章，只有第五章讨论了水电混合网络中的资源分配问题，请作者重新梳理三到第六章与水电混合网络之间的关系。
20. 不足之处在于，各章之间关联性以及整本论文的逻辑性不够，讲完介电层再讲半导体层，之间没有明显的关联关系。对于一个博士论文，希望是围绕一个关键问题，一章一章逐层递进。希望作者予以考虑。
21. 本论文所开展的 4 项研究任务之间，是完全相互独立的内容、还是具有相互牵连的逻辑关联性？未见有相关文字内容的描述；本论文的研究工作，在整个时滞神经网络系统性研究方面占据如何重要的地位与作用、可完善该领域哪些方面的理论研究体系等不详。宜用框架图方式予以补充
22. 从第三至第六章中可以看出作者的工作较为饱满，但是这几章的理论性较差，导致读起来像实验报告，建议作者在每一章节的前面增加一些实验系统的设计内容，例如在 3.2 节前面增加  $3\mu\text{m}$



掺铈光纤激光器的设计理论等。

23. 研究的四个内容，在第一章建议通过语言或图表阐述它们的联系，使得论文成为统一的整体。  
学位办批注：不少评审意见都建议重新梳理论文逻辑，并用框图等形式展现整个论文的框架结构，便于读者理解。
24. 下面为一些建议供参考：（1）论文研究内容包括，话题流行时间预测，用户意见预测，关键用户发现和意见引导四个方面的内容。此四个方面之间社交网络认知中是何种关系，如果可以，给出图形描述，可能会让读者更清晰。（2）作者所提的每个算法，是否可以通过图形简单说明算法的思想和创新性，有利于读者更好的理解。……
25. 各章研究问题差异较大，作者需要从论文的系统性角度对全文章节内容安排做一个权衡、精简。
26. 论文结构是分总，而不是总分总，所以论文观点大方面是一个，小方面是多个，更像是多篇论文的结合而不是围绕一个创新性论点展开。博士论文和普通论文一样，也只有一个论点，只不过研究更深入、创新点更多而已。
27. 作者研究内容扎实，但就每一章而言，关键点分散，主线不清晰，似乎每个小的研究工作都是主要问题，没有核心。建议作者对每一章研究内容进行归纳总结，列出每一章的核心研究目标和研究主线。
28. 博士论文是一个整体的具有创新性和价值的成果综合体，如果作者不能有序的整合所有研究内容，将论文表现为一个完整的体系结构，那么不建议答辩。
29. 选题内容在反问题领域属于经典问题，但是论文研究对象和研究方法的创新性欠佳。总体而言研究内容、研究结果写作水平有和博士论文水平有一定差距。特别指出，博士论文并非期刊论文的简单拼凑，一篇博士论文更不是敷衍交差的工具。  
学位办批注：该意见评审结论为“修改后重审”。
30. 论文最大的问题是：对物联网短包通信系统的关键技术分析不够深入，将目前学术界某些研究热点和研究对象关联起来的内在逻辑不清晰。建议：在摘要和绪论部分论述论文的研究内容和要解决的技术问题的相关性，使论文全篇逻辑顺畅。
31. 论文研究点较为分散，不够聚焦，而且各个研究点之间的逻辑关系不明显，建议进一步聚焦和理顺研究核心点。论文行文不规范。语句口语化，而且行文缺乏逻辑性，语句之间没有逻辑关系，逻辑跳度比较大。可读性较差。  
学位办批注：该评审意见虽“修改后答辩”但反映问题较多，根据《电子科技大学研究生学位授予实施细则》相关规定，由学院分委会讨论后决定，须论文修改至少3个月。

#### 1.4 其他方面的内容增减（实验结论分析，理论提炼，与他人工作的对比分析等）

32. 本论文以实验结果为主，理论分析和机理研究方面较少，例如，作者没有深入讨论热滞后降低的物理原因；等离子烧结工艺的作用机理等问题。此外，论文研究的材料种类较多，但不同材料之间的联系较少。建议作者加强对共性问题的分析，系统性的对研究成果进行总结，从而更好的揭示这类材料物性的内在规律
33. 申请人应该做一些比较或者总结，与之前传统的制备方法和粉末状结构，这样能够比较清晰地展现本工作的创新点；作为催化性能研究，缺乏相关的物理解释；类似地，作为锂电池和超级电容研究，也缺乏相关的物理解释，只有一些实验结果。

34. 博士论文中，理论分析与研究是博士生研究水平的一种重要体现方式，该博士论文相关理论分析与研究偏弱，作者较注重于电路结构、设计与测试方面，而忽视了博士论文课题工作对于相关电路的理论分析与研究，建议作者能增加相关电路的理论分析与研究内容。
35. 论文缺乏**必要的理论分析**，验证实验也很简单。文中所用分布式环境（未明确说明为何种分布式环境），仅有 5 个数据节点，这样的实验环境过于简单。
36. 第四章、第五章研究结果**缺乏与他人工作的对比**。虽然实现了较为快速的数值格林函数构建和阵列源校准后的反演能力，**无法体现出方法的优越性**。建议增加与他人工作的对比。
37. 论文中，大多只给出结果，**缺少中间过程**，涉及的机器学习的方法，只泛泛地介绍其基本原理，不见具体建模过程。缺乏**与现有其他方法**的相同数据集上的**直接比较**，而这是了解各方法优缺点所不能或缺的工作。  
**学位办批注：该意见评审结论为“修改后重审”。**
38. 论文研究内容主要包含四个方面，每个研究内容中对研究问题均进行了线性模型的刻画，并提出了不同的启发式算法。然而**缺乏对所形式化的数学模型的严谨的难度证明**，如是否是 NP 难问题。另外，所提的启发式算法与最优算法**性能差距如何也并没有证明**。
39. 然而作为一篇博士研究论文，缺乏对现有算法的介绍与对比是一个重大欠缺。本论文 2、3、4、5 章提出的算法与其它算法的**对比与区别、创新之处**缺乏明确论述，实验数据也缺乏与其它近似计算的**效果对比**。第二章的单元库的设计选用 0.18um 工艺缺乏现代工艺的代表性。第三章的多电压设计没有考虑电压控制逻辑与电压转换的代价是一个缺陷。  
**学位办批注：该意见评审结论为“修改后重审”。**
40. 第五章实验与原始方法对比，没有**明确给出对比算法的出处文献**，无法评价作者算法的时效性。如果对比的算法也出自作者本人的文献，这样对比无意义，实验均需要与**近三年他人优秀的工作相比较**，否则无法判断论文的创新性。
41. 博士论文写作与写教科书不同，不需要从基础知识开始介绍，应**有一定的起点高度**，建议合并第二章与第三章，**简单归纳现有方法**，并引出后续作者自己的工作。
42. 特别建议在论文的适当位置，增加一些更**贴近实际的情况、假设和说明等**，以使得读者能更好地认识到**研究工作的实际价值**。
43. 第二章整理的理论分析方法与后续章节中的具体**内容存在脱节**现象：如 2.1.2 所描述的电磁波的极化转换机理、2.2.2 所述等效电磁参数分析方法、2.2.3 所述传输矩阵分析方法在**后续章节中并没有真正被应用到**。这些理论分析也不够深入系统，不够严谨，缺乏创新性。
44. 建议论文结构调整：当前第四章影响论文的一致性和连贯性！建议：作者并没有在控制设计方面做**自己的工作**，建议本章删了，相关内容可在后面需要的章节直接“简要”体现。
45. 1、论文中介绍**现有成熟理论过于详细**，如 2.2、2.3 节不必完整介绍模式匹配理论和有限元法，这都是十分成熟的东西，不应在博士学位论文中详细介绍；2、一些**专业上概念务必要搞清楚**，以免贻笑大方！如 2.2.3 节开头：“模式匹配法也称场分量匹配法，在很多领域都有广泛应用，如数据结构模式匹配和图像模式匹配算法等”。电磁场中模式或模式匹配完全不同于数据结构和图像学中的模式或模式匹配，不可相提并论！3、同第 1 条，3.2 节本**科教材中已有的内容不必详细介绍**，后续内容确有需要，也只需**将涉及的点稍做交待即可**。

46. 文章的主要结论需要进一步总结与凝练，作者读了博士学位，即将成为改行业的专家，如果总结不出这篇文章对于本方向的贡献，或者说总结不清，是说明仍需要进一步刻苦工作。文章中列出很多表格，特别是一些开放阅读框的结果，本人很难从中看出有什么作用，或者想证明什么，作者不如仅列出几行需要说明的内容，这篇文章是作者本人的博士论文，不能要求读者去猜测这张表格到底想说明什么或者想传递的信息。
47. 论文涉及材料特性、生长、器件性能测试和仿生的论证，涵盖了非常宽的范围，但是论文对每一部分研究较为泛泛，深入程度略显不足，论述不够透彻，如对材料性能理论分析、器件的制备测试和分析，应该增加研究过程中遇到的问题和解决方法，以及从中得到的规律和自己对器件更深入的认识，这些才能突出本文的创新性，这方面还应加强。

## 2 写作、表述

### 2.1 论文题目

48. 文章的标题未能体现出全文的重点，比如大规模 MIMO 是全文的一个重要概念以及其研究的核心内容之一，但在论文的标题中并未得以体现。而“宽带”这一概念并不先进，其对本文研究的重要性也不如大规模 MIMO，但却出现在标题中作为一个重要概念。这一点值得商榷。
49. 论文的题目体现不出作者主要的工作内容，例如“宽带”研究是什么意思？毫米波本来就是宽带通信；“移动性研究”又是什么意思？论文似乎是研究了毫米波通信系统在移动状态下的信道估计问题，但是“移动性研究”就不知道重点是研究什么？让读者感觉很迷惑，标题与内容如何准确映射？
50. 题目过于笼统，多因素是能概括本文中研究的几个核心章节，但只看题目却不知作者的研究工作。这种题目的设定恰恰反映出各个章节之间的逻辑性较弱，建议修改题目。其次，研究问题和研究意义未表述清楚，多处出现重复性表述，语言措辞有待提高。最后，建议作者对摘要、绪论和参考文献部分进行修改完善，如有必要，可参考优秀博士学位论文的写作结构。  
学位办批注：可参考本校以及其他学校的，本学科领域的，优秀博士学位论文，例如现在各学会评选的优博论文、一些高水平大学评选的校优博论文等。
51. 本文的题目过于宽泛，文中仅限于波导内部的传输和准光弯曲转换，以及一个馈源喇叭的设计；建议对题目范围进行适当的缩小；在题目中体现研究的对象、范围和内容，如：“波导准光传输及馈源”等，而不是体现研究的技术指标，如大功率，宽带等。
52. 论文题目不太合适，有些过大，不集中，很像一个研究项目。建议结合论文，将分散的内容有机联系起来而不是并行，从中提炼出一个论点集中的能充分反映论文内容的好题目。从论文的题目上看，应该是先研究“鲁棒稀疏恢复方法”，这个应该是属于作者的创新性内容，然后才是对“鲁棒稀疏恢复方法”的进一步改进，以及应用。
53. 作者每一章的题目太大，几乎每一个都可以成为一个重要的科研项目课题，建议把自己的工作创新性和目的性突出出来，不要太泛。

### 2.2 创新点、摘要

54. 论文摘要写得有些散乱，最好不要按“首先、其次、然后、最后”这样的顺序总结，应重点阐述论文核心工作和新方法，取得的进展和水平等，而不是全文工作的顺序罗列。



55. 论文的摘要部分和全文总结重复的内容用写过多，可以考虑从论文和研究过程等其他角度对文章进行总结，使论文内容更加丰富。
56. 存在两个明显问题，一是总结的深度不够，二是条理性较差，突出反映在创新性、摘要、绪论、总结展望部分。M 型铁氧体是一类研究较为成熟的材料，提出独创性的研究思路难度很大，创新点只需展现作者分析问题、解决问题的合理思路即可。但本论文凝练出的**创新点**全都是简单叙述做了什么，没有分析没有深度。**摘要**部分是大段的结果罗列，没有对比分析没有知识升华。**绪论**部分对研究现状的介绍是一个个孤立文献结果的罗列，没有脉络，没有作者自己的梳理。**总结展望**部分是简单的结果罗列与空洞的研究展望，没有体现博士研究工作对自己认识的加深和对科研视野的提升。一个具体的问题是关于微磁学模拟，在电子关联体系中，自旋相互作用，即磁相互作用，对于电荷与晶格的变化可能非常敏感，一组简单的模拟很难得到一个普适性的结果。换言之，作者的模拟结果难以充分支持作者的结论，此处的结论应分析并明确其前提条件。合格的博士论文应反映出一个独立科研工作者的深度与高度，本篇论文在此方面还有所欠缺。
57. 论文主要的不足在于对创新点的凝练，摘要部分对研究工作的总结与升华，绪论中对研究现状的梳理，对存在问题的分析，并提出可能的研究方案。合格的博士论文应该是一个有机的整体，需要反映出认识的逐步深入，因此需要寻找一个合理的线索将工作串联起来，不应当是几部分工作的简单叠加。建议作者重新凝练创新点，这不仅是博士论文的要求，也是对自己以往工作认识的提升。
58. 作者提出了 5 个创新点。这点建议作者在修改版本，精心改进。**研究内容并不都等于创新点**。
59. 注意论文结论和结果的区别，**结论**是论文**研究结果和现象的高度归纳、凝练**，而不是简单的将论文的研究方法和结果以及讨论简单地重复，这部分需加强。另外，注意**摘要和结论部分的区别**，两者不能太相似。
60. 论文做了很好的研究工作，但在**创新点的凝练**上还需进一步提升，目前创新点的写作太拘泥于技术层面，而对于技术后面的**科学问题和科学事实**挖掘的不够，没有体现出工作的**学术价值**，希望作者能够加强对科学问题的把握。此外，论文部分行文接近实验报告，建议在写作中尽量避免。
61. 该论文的创新点，作者总结的并不准确。论文的创新点指的是**论文有创新的地方，也是区别于其他论文的部分**，作者并没有理解创新点的真正含义，仅仅是随意复制粘贴了几句话，所以，作者应该重新提炼论文的创新点。文的每章小结的总结也是不合格的，并没有达到**精炼地概括论文研究内容的目的**，比如，“通过简单的制备方法我们制备出了 CsPbBr<sub>3</sub> 晶体和纳米颗粒”，如果想强调方法简单，就应该把方法的特点写出来。
62. 论文所写的四点创新，更多表述是在说论文做了什么工作，结论及经济解释是什么。事实上，除了每点创新中关于“研究视角”的创新的表述外，**相对于已有研究“明确”、“具体”的区别与贡献才是创新点关键**，值得予以修改。另外，本文关于询价行为及偏差本身的测度与检验十分丰富，应该提炼出一点创新。
63. 摘要、结论、创新点以及文中的一些讨论，作者**在理论方面的讨论、概括、总结**还较弱，应加强，**否则研究论文就成了技术报告**。作为博士论文，要能揭示工程问题背后的科学问题，应具有**较强的理论性**，否则学术何以体现。对于**理论讨论和成果**，要能合适的归纳总结，并在**摘要、结论、创新点中有所体现**，不然会让人感觉全是实验研究而无理论研究。

64. 中文摘要写的有些短，一般的，要用 1 个段落从国内外研究现状说明做这个方向**研究的重要性或者意义**，之后用 1 个段落**概括**说说本文的几个**主要工作或创新点**，然后用多个列举段落再更为**详细的**说一下本文的**主要工作或创新点**，即每个列举段落都针对一个创新点具体说说本文**提出了什么**，以及**具体是如何做的**，最后**解决了什么问题**，还可以介绍仿真结果等；
65. **摘要部分**：1) P-V-L 理论的来龙去脉描述太多，**占用了太多篇幅**，其实在结论部分描述就足够了，所以此处应减化。2) 仅描述主要研究内容和重要实验结果是不够的，**应突出发现的重要规律和机理，这才是论文的亮点所在**。比如，Trirutile 相中阳离子 M2 格位在晶格能稳定性方面占主导地位，为什么通过 Sn 取代 Ti 就能降低介电损耗？其中的机理是什么？在研究低温烧结时，分析了低温烧结动力学机理，什么机理？
66. 摘要太长，长达 2 页，没有**高度概括和凝练研究中取得的主要成果**（摘要控制在一页即可）；同样，论文总结(结论)也过长，重点不突出；**创新点多达 5 点，概括和凝练也不足，使得创新性也不突出**，如创新性第一点和第二点，均为离子取代，均对材料的结构均匀性和致密性有提升作用，完全可以概括总结为一点。建议对上述内容重新构思、总结。**对于概括性总结，不必体现太多细节**（如百分比含量、性能指标等），应用**概括性语言重点强调所采取措施、方法等获得的效果**。
67. **论文摘要不同于论文简介，应着重于全文主要观点的提炼和呈现，而不是逐章介绍所讨论的问题或内容**。目前摘要的结构：第一章.....第二章.....第三章.....需要调整，以每部分的核心观点切入进行建构。
68. 论文摘要对研究工作的总结不够精炼，创新点总结不确切，关键词选择过多，一般应 4-5 个

### 2.3 绪论、文献综述、文献引用

69. 绪论部分过于简单了，这部分应该花大精力去写。目前，网络化切换系统和事件触发控制问题已有大量的研究成果，建议作者理顺一下该方向的**研究进展和现状**。在此基础上再深入刻画出本文的理论创新点。
70. 论文以单原子催化剂在锌空电池的应用为研究对象，但是在**绪论里，对该方面的文献总结太少了，作者应对相关研究进展进行梳理总结，并提出当前研究存在的问题，同时阐明论文要解决哪些核心问题**。
71. 论文通过对国内外研究现状、进展部分进行梳理时，可以更加**一般性地进行技术性**提问，指出目前研究工作尚存在的技术性问题，论文对**共性技术问题**的凝练深度不足。
72. 论文对**研究现状介绍还不够完备**。特别是对各类传统安全管理方法的综述，如何体现传统安全评估方法是安全韧性评估和增强的基础，**缺乏一定的分析与总结。对已有研究结果存在的问题，与本论文研究课题的关系缺乏相应的总结和分析**。建议进一步查阅相关文献，丰富文献综述中对他人研究成果的介绍内容。
73. 绪论中具体关于本文研究内容相关的研究现状中，作者在分点论述时**缺少对已有研究水平的总结，难以从文献的综述中清晰的看到具体问题及其解决方法的发展趋势**。研究现状总结与梳理的目的在于**引申出需要解决的科学问题或者工程问题**，作者在需在这方面进一步修改。
74. 综述占用篇幅过大，**论文研究的科学问题提炼不足**，特别是对论文主题相关的 rGO 等研究内容的陈述、总结不足。建议缩减，**突出论文科学问题**。



75. 参考文献中建议适当增加**中文参考文献**，体现国内外整体的研究现状。
76. 论文绪论部分对**现有方法存在问题介绍**的过于简略，仅“但关于分布式多站雷达直接定位方面的研究仍存在一些问题亟需解决，例如非合作信号的直接定位、快速的多目标直接定位算法设计等问题。”一句带过。不能充分论文研究问题的意义。
77. 本论文的文献调研对近几年的引用量不够，希望作者对**近 5 年发表的参考文献**进一步调研并增加到论文中。
78. 论文中作者自己的工作与前人工作混在一起，**不能明确区分哪些是作者自己的部分**，建议写作时明确作者自己的工作部分。
79. 注意引用作者名字的规范写法。一般如果是用主**通讯作者**的名字，习惯写为“**XXX 课题组或团队**”，并且一般使用全名；如果写为“**XXX 等人**”，一般是引用 **1 作的全名或者姓**。
80. 参考文献部分，有许多 **arXiv 文献**，有的年份已久。如果已经正式发表了，要更新为正式发表的信息。如果年份已久但还没有正式发表，**要慎重引用**；特别是在重要的对比实验中要慎重引用，否则会影响该论文对比实验的可信度。

## 2.4 其他写作、表述问题

81. 论文写作上特别是作为博士论文有不足，未能充分反映出论文工作水平。例如不够**突出重点**，感觉是把所作的工作平铺直叙摆出来。科学论文应该有一条**明确的主线，即“问题-解决问题-结果和结论-下一步工作”**。工作内容很丰富，更需要按照论文主线和要说明的结论安排内容的**轻重和取舍**。另外博士论文应该具有完备性，论文在逻辑上有缺失，例如没有 ADC 主要性能参数的定义和测试结果的计算等。建议作者补充修改后答辩。
82. 论文每章的前言写的不够精简，似乎就是对应发表论文前言的直接粘贴。结论也如此。每章的**前言应该简洁的表明该章的主要研究内容，主要技术手段，和主要结论。每章的结论，应该起到承前启后的作用**，表明本周解决了什么问题，还有什么问题有待解决，跟下一章的关系等。
83. 本文中无论是摘要还是创新点的撰写中**喜欢加入形容词**，如多处涉及“新型”和“首次”之类词语，须知能列入博士论文的内容能不新么？又如“揭示了一种利用真实可饱和吸收体实现 DSR 脉冲的新机制”，既然是揭示了……机制还能不是“新”的吗？建议进一步凝练和提高叙述简洁性，且尽量不要进行自我评价，尽量利用“提出了”之类的通用提法，已获得发明专利的内容可以使用“发明了”，全文同。
84. 考虑到科技文献的严谨性，建议**避免使用一些主观断言**，如“最精确”、“首次”等；
85. 在文字表达上，**注意多用学术语言**，尽量与宣传语言、报刊语言相区别，以体现博士学位论文的学术定位。
86. 在**全文总结中，不必体现过多的细节性性能指标描述**，可用概括性语言强调创新的方法或手段所取得的效果。
87. P36 “我们从图 2-5……”等，**不应使用“我们”，此学术论文的作者是唯一独立作者。**  
**学位办批注：**学位论文作者是你自己，只有一位独立作者，全文应采用第三人称来书写。
88. 将摘要中的“**in this paper**”改为正确形式。  
**学位办批注：**学位论文的翻译应该是 **dissertation/thesis**。学校统一的学位论文封面用的

dissertation，因此大家请统一使用 dissertation，不要用 paper/article 代指你的学位论文。

89. 在文章编撰时，按照一般认知规律，在绪论中主要说明本文研究的背景意义（原因，即为什么研究？）、研究内容（即拟研究什么？）、预期目标（即拟定成果怎么样？），所以一般采用“将来时”，不用“完成时”。在各章的“引言”、各节和各段的开始部分，用以段话说明本章、本节、本段作者拟开展什么研究工作？为什么研究？拟取得什么预期研究成果？本章与前后章节的联系如何？建议不用“完成时”，改用“将来时”，在章小结中才用“完成时”说明研究结论。建议作者考虑。
90. 很多中文翻译的词汇在第一次出现时应该增加对应的英文翻译，否则有时候会因为不准确的翻译而带来一些误导。如“伪正率”似乎应该是 false positive，而我们通常翻译为假阳性；生物学里的 pathway 通常翻译为（代谢）“通路”而不是“路径”……
91. 中文写作应该符合中文表达习惯，一些地方的成句方式和语序有明显的英文直译中文的痕迹。
92. 文中的符号系统很复杂，虽然在数学角度上来说是严谨的，但是有很多地方可以简化。友好和简洁的符号系统将使得读者更为愉悦，也更容易将自己的成果推广出去。这是科研工作者需要重视的一个重要问题。作者将来可以进一步考虑在这个方面上下功夫，这样将在逻辑思维、文书表达等方面会有大大提高，从而更容易发现新问题和解决难题。
93. 如果论文能够在第三章介绍一个必须使用迁移、而不能仅仅使用非迁移机器学习的具体例子，说明迁移机器学习方法的使用价值，读者将会对论文所讨论主题的意义产生更信服的认识。
94. 由于作者的论文成稿也许比较仓促，有点像一篇项目技术总结报告，在一些结构、内容细节、文字表达上还需要按照博士学位论文的要求进行改进，在某些创新点上需要进一步凝练提升。  
学位办批注：该专家还提了很多论文结构、写作方面的建议，论文规范性评价是“较差”。该论文还有其他评审专家不同意答辩。因此，同学们切忌为了赶时间匆忙提交，论文送审前多读几遍，精益求精。
95. 论文结构较为合理，具有一定工作量，在相关学术期刊上发表多篇研究论文（注意今后可选择国内外主流学术期刊），但写作较不规范，文字表达和组织方面仍需进一步改进，需进行认真修改。1.第一章绪论中图 1-3 给出了总体研究方案，而论文第四章和第六章与第二章所提出的车联网架构是否相关？文中并未体现相互关系。……  
学位办批注：此评审意见论文规范性评价“较差”，评审结论为“修改后重审”。
96. 论文语言表达不完整或不准确。例如关于图 2-7 的曲线描述中，有“数值仿真的结果分析”、“分析结果”、“仿真结果”这三种说法，但对这三种说法都没有明确说明，读起来让人困惑。

### 3 规范性、格式

（很多同学不够重视，明明稍微花点功夫就可以避免，出了问题导致论文评价不高，甚至推迟答辩，很可惜）

#### 3.1 图、表、公式、符号、参考文献

97. 本文为中文学术毕业论文，但文中的一些主要内容采用英文来描述，显得不规范，如一些图的内容描述、一些图的横纵坐标标注等。  
学位办批注：此类问题出现得很多，此类评审意见也比较多（接下来几条都是）。学位论文不同于已发表的期刊论文，有相应的格式要求，语言应该用中文表述。不合适的图表不要复制粘贴了事，必要时须重新绘制，不要偷懒。

98. 论文中的存在一些明显的格式问题，如绪论**中文献标注格式不统一**；绪论图 1-3 中**字体格式**；正文中较多**图片中量纲、图中注释**为英文，**应修改成中文**。建议严格按照贵校博士论文写作格式要求进行修改。
99. 论文中很多图片是完全英文的内容，为了方便中国读者阅读，建议在可能的情况下**应该将图片中的英文翻译成中文呈现，而不是完全使用已发表的论文中的图片**。
100. 建议不要在学位论文中使用已发表论文中的图片，即使加入引用也为不妥。应**根据论文需要自行绘制**。
101. 该博士论文在格式上还存在较多问题，尤其是文中图的格式规范性。(1) 全文中有很多图不够清晰，引用其他文献的图表应当尽量**保证清晰度**，装置示意图**应当自己画**，自己仿真计算的数据图应当保证足够高的分辨率；(2) 注意整篇论文图标的**规范性和格式一致性**，例如 102-103 页的图横纵坐标标题应当与全文其他类似图保持一致，其他还要注意图中标注的**中文/英文一致，全称/简称一致，字体字号一致，同物理量的单位一致，类似数据图的尺寸保持全文一致**，等等。
102. 该论文中有很多图表，但图中的字体字号不**一致**，多个图中字体字号参差不齐，是图表展示的实际需要还是其他原因？建议逐个审查一下。  
**学位办批注：**图中文字若无特殊情况应统一使用宋体（Times New Roman），图中文字的显示效果，应该和图题（五号）差不多一样大。如果直接在图片中用五号字，放到正文中又进行了明显的缩放，则也是不合适的。
103. 图 6-30，建议修改图例或者图例与主图的位置关系，使其显得**均匀、美观**。文中也有其他数据图存在类似的问题。此外，有些图例有背景框，有些没有(如图 3-25，4-5,4-40d 等)，建议**统一规范**。数据图的坐标轴标题建议**使用全文统一的中文标题**，例如图 3-6(b)和图 3-22 对比。
104. 论文图的标注不够规范和严谨，**图标中应该用中式结构**，S 参数没有采用模值形式，**不能直接将发表的外文期刊的图直接搬移过来**。  
**学位办批注：**再次提醒，不建议同学们直接把小论文的图片拿到学位论文中使用，学位论文图片要按照学校学位论文格式要求，统一格式。
105. 仿真图中不同方案对应的结果建议采用不同的线型或 mark 来区分，如果仅用颜色区分的话，黑白打印后难以分辨不同结果。包括图 3-9 在内的多个图存在类似问题。
106. 论文部分图片位置需要调整，**章节起始最好先进行文字描述，而不是先给出图**。  
**学位办批注：**学位论文撰写规范明确规定了图表出现之前应有相应的文字描述。
107. 表格应通栏编排，所有表格应采用三线表。  
**学位办批注：**目前学校没有强制要求采用三线表，但建议大家使用，排版上更加简洁、美观。下一次调整格式规范时，可能就要求统一采用三线表了;)。
108. 文中只有一个表，对实验结果的定量论述分析不充分。
109. 公式后面的“**式中**”、“**其中**”要**顶格**，因为它与公式是同一句话，不能分居 2 段。
110. 公式在正文中**直接引用**，不要采用“**如下**”、“**如上**”等模糊表达  
**学位办批注：**有的同学为了避免公式、图表较差引用时出现自动编号更新的问题，就采用这种不规范的做法，这是不可取的，也不符合学位论文撰写规范。



111.不要说“上文、前文、后文、上节、上面、下图、下表”等这些说法，必须使用章节、图、表的标号，得**说明**了，如第1页倒数第1段“**上文提到**”得改为“**在第1.1节中提到**”。

112.微观问题方面，建议作者把通篇的若干细节优化一下。比如通篇论文，小数点后有效位数，全文的安排比较随意。

学位办批注：没有明确规定应该/不应该如何的细节问题，处理时至少应该做到全文统一。

113.**数字与其单位之间应空一格**，文中有的空了，有的没空，不规范，建议全文检查、修改。

114.本论文的**缩略词比较多**，建议作者列一个**缩略词表**作为附录。并且，作者对缩略词的使用不规范，**在第一次出现时**需要对缩略词进行定义，后续再出现时只需要提供英文缩写即可，不需要**中英文反复同时出现**。

学位办批注：按照学校格式规范，图表目录、缩略词表、主要符号表是可选项，如果要写，统一放到目录之后、第一章正文之前。

115.参考文献**作者姓名**的写法至少要**自我一致**，在同1篇参考文献有的作者姓名有的姓的全称在后、名的缩写在前（第1作者 D.P. Raleigh），有的姓的全称在前、名的缩写在后（第2作者 Griffin R.G.）……参考文献**期刊论文题目**的写法至少要自我一致……参考文献不同年份的同一会议名称的写法至少要自我一致……

学位办批注：参考文献请按照学校学位论文撰写格式规范要求统一格式。文章题目仅句首字母大写；期刊会议名每个实词首字母大写，会议名不加年份/届数/简称；期刊/会议名建议全部统一用全称。

116.参考文献不规范，如102已经正式出版，103文献没有期刊名字、页码。

### 3.2 其他规范性问题

117.建议**不要将投稿文章作为“取得的成果”**。

118.首次出现的英文缩写没给出全拼，论文多处存在这个问题，比如摘要中 ESNPS、CUMCA 等，凡是首次出现的缩写，都需要给出全拼

119.文中主要章节涉及的**起始公式大多没有给出出处**，是作者自己根据图或其他内容得到的需加以说明，更多的不是**自己推导的公式**而不**加引用出处**则可能涉及知识产权问题，因而可能引起较为严重的后果，且与知识产权相关！全文必须补充！

120.**论文中不用标号“.”，要用数字标号**

学位办批注：学位论文里面不建议使用“PPT式”自动生成的以各种符号开头的列表，一般用首行缩进两字符的自然段格式，如需对个别内容醒目显示，可以加粗或单独列一行小标题。

121.全文存在大量**错别字、标点符号错误、语句不通**等，论文撰写较粗糙，很多地方的错误影响了阅读和理解，如：1. 将“、”误用为“，”；2. 将“地”误用为“的”；3. 数字与单位之间遗漏空格；4. 部分图注缺少，如图2-4；5. 以及应该大写的单位，应该小写的上下标等等……总之，本论文具有了足够的科研工作量，所取得的结论具有借鉴意义，但是对于XXX之间关系，XXX机理**缺乏基础科学研究**，全文创新性不足，论文撰写较粗糙，与博士学位的要求有一定差距。

学位办批注：此评审意见论文规范性评价“较差”，评审结论为“修改后重审”。

122.文中**文字错漏**也比较多，连论文标题的英文翻译也不正确。

学位办批注：根据学校《研究生学位授予实施细则》相关规定，即使评审结论是“同意答辩”，

专家反映学位论文中有较多的低级错误的，暂停答辩申请程序 3 个月。

123.正文中较长引理的推导以附录形式添加

124.文中的伪代码书写不规范，需要用形式化符号进行说明，不是用句子来描述。

学位办批注：除了学校学位论文撰写格式规范和范例，论文写作也要充分考虑学科（领域、行业）特色，遵循通行规则。

附：电子科技大学学术学位博士学位论文评阅书

评价项目	评价要素	评价等级（请打“√”）			
		优秀	良好	一般	较差
选题	1. 选题的前沿性和开创性 2. 研究的理论意义、现实意义 3. 对国内外该选题及相关发展现状的归纳、总结情况	√			
创新性及论文价值	1. 论文及成果的创新性 2. 论文及成果对科技发展和社会进步的影响和贡献	√			
基础知识及科研能力	1. 论文体现的学科理论基础坚实宽广程度和专门知识系统深入程度 2. 论文研究方法的科学性，引证资料的翔实性 3. 论文所体现的作者独立从事科学研究的能力	√			
论文规范性	1. 论文结构的逻辑性 2. 文字表述的准确性、流畅性及插图、表格的规范性 3. 引文的规范性，学风的严谨性	√			
总体评价（请打“√”）	√ 优秀      □ 良好      □ 一般      □ 不合格				
评审结论（请打“√”）	√ 同意答辩 达到博士学位论文水平，按评审专家意见修改后答辩 □ 修改后答辩 基本达到博士学位论文水平，按评审专家意见修改后答辩 □ 修改后重审 与博士学位论文水平有一定差距，至少修改三个月，然后重新送审 □ 不同意答辩 未达到博士学位论文水平，至少修改三个月，然后重新送审				
熟悉程度（请打“√”）	√ 很熟悉      □ 熟悉      □ 一般				
对学位论文的学术评语（请对论文的学术水平、创新性做出简要评述，包括选题意义、论文创新点、学科知识的掌握、写作规范性和逻辑性等。可另附页）： XXXXXXXXXXXXX.....					
学位论文的不足和修改建议（明确指出论文中存在的问题和不足之处，并请提出修改建议。可另附页）： XXXXXXXXXXXXX.....					
评阅人对创新点的证实与评价（请对照学位论文自评书，在对应栏目中打“√”）					
序号	A（突出）	B（较突出）	C（一般）	D（没有）	
1	√				
2		√			

3	√			
4	√			
5				