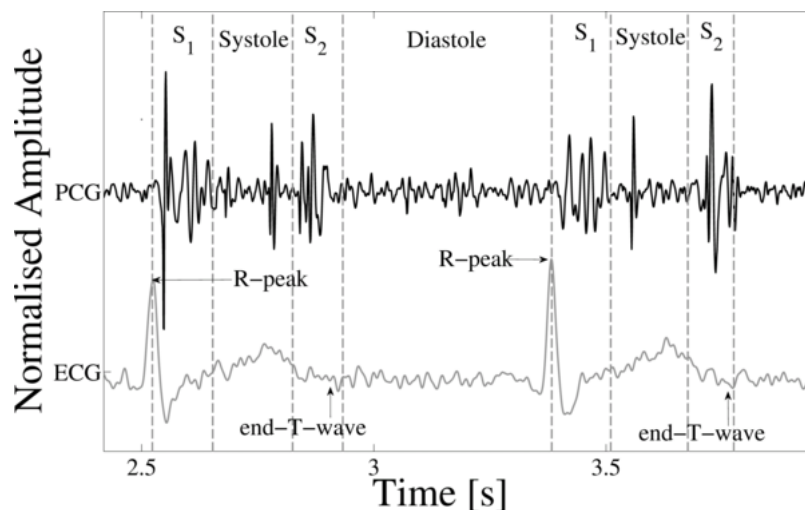


METODY SZTUCZNEJ INTELIGENCJI 2
RAPORT Z PROJEKTU

ANNA ZAWADZKA & PIOTR WASZKIEWICZ

5 czerwca 2016

Nasz projekt polega na realizacji zadania przedstawionego na stronie <https://www.physionet.org/challenge/2016>. Jego celem jest przetworzenie nagrań dźwięków serca i zidentyfikowanie, które z nich reprezentują zaburzoną pracę serca i wymagają diagnozy eksperta. Fonokardiogram (*Phonocardiogram*, PCG) jest graficznym zapisem pracy serca. Poniższy rysunek przedstawia fragment zapisu PCG.



Rysunek 1: Zapis PCG połączony z zapisem ECG

Głównymi etapami zadania są:

- Segmentacja nagrań na poszczególne części
- Wyodrębnienie cech sygnału
- Klasyfikacja obiektów na poprawne i zaburzone

Wraz z informacjami zamieszczonymi na stronie, dotyczącymi tematyki projektu, dołączone zostały zbiory nagrań audio pracy serca, oraz wstępny program realizujący cel zadania. Program ten zawiera wszystkie z wymienionych wcześniej etapów, jednak wymaga modyfikacji.

Użyta w implementacji segmentacja opisana jest przez autorów konkursu jako *state of the art* i nie została przez nas zmieniona. Wyodrębniane cechy nie wyczerpują zakresu możliwych do wyekstrahowania informacji, dlatego też uzupełniliśmy istniejący zestaw o kilka nowych cech. W dostarczonym rozwiązaniu najgorzej jednak prezentuje się klasyfikacja, która wykorzystuje naiwne techniki statystyczne. To

właśnie ona w pierwszym kroku została poddana usprawnieniom i poprawkom.

Przy konstruowaniu lepszych klasyfikatorów rozważyliśmy kilka znanych i sprawdzonych metod: SVM, KNN i Lasy losowe. Wszystkie z wymienionych podejść charakteryzują się bardzo dobrymi wynikami w dziedzinie klasyfikacji, jednak niekoniecznie sprawdzają się równie dobrze w tych samych warunkach. W naszej pracy chcieliśmy zbadać wpływ wyboru klasyfikatora na skuteczność rozpoznawania zaburzeń rytmu serca w nagraniach. Testy zostały przeprowadzone z użyciem gotowej implementacji dostępnej na stronie konkursu.

Wstępne testy przeprowadzone zostały na znormalizowanych cechach dostępnych w ramach dostarczonego przez konkurs oprogramowania. Zawierały one takie wartości jak odchylenia standardowe interwałów dla poszczególnych segmentów sygnału PCG, standardowe odchylenia oraz wartości średnie. Wyniki klasyfikacji zostały przedstawione w tabelce 1.

KNN	0.29
RF	0.23
SVM	0.27

Tablica 1: Error ratio dla każdej z metod klasyfikacji dla znormalizowanych danych

Próba uzyskania bardziej dokładnych klasyfikacji zakładała poszerzenie istniejącego wektora cech z 20 do 30 cech. Dodane zostały takie miary statyczne jak: różnica między wartością maksymalną a minimalną dla poszczególnych wartości z poprzedniego wektora cech oraz kurtozę tych pomiarów. Ponowne obliczenia doprowadziły do uzyskania takich wartości jakie zostały przedstawione w tabeli 2.

KNN	0.32
RF	0.24
SVM	0.24

Tablica 2: Error ratio dla każdej z metod klasyfikacji dla danych z dodanymi nowymi cechami

Oprócz standardowej klasyfikacji przy użyciu wspomnianych wcześniej narzędzi wykorzystane zostały narzędzia analizy statystycznej mającej na celu wykrycie anomalii. Ich celem było wykrycie najbardziej prawdopodobnych punktów leżących poza zbiorem "dobrych danych" które należy odrzucić. Te z punktów których przynależność do poszczególnych klas nie zgadzała się w przypadku klasyfikacji standardowymi narzędziami klasyfikującymi a wynikami z wykrycia anomalii uznawane były za zbyt zasumione do poprawnej analizy (i liczące się w procesie zliczania błędów jako 0.5 błędu). Wyniki tego podejścia zaprezentowane zostały w tabelce 3.

KNN	0.24
RF	0.25
SVM	0.25

Tablica 3: Error ratio dla każdej z metod klasyfikacji z uwzględnieniem anomalii

Jak widać najbardziej na nowym podejściu skorzystała metoda KNNów. Wyniki dla SVMów i lasów losowych nieznacznie się pogorszyły - jest to prawdopodobnie spowodowane sposobem liczenia punktów

dla klasyfikacji. Nie są to jednak znaczne różnice i można powiedzieć, że metodę wykrywania anomalii warto wykorzystywać w połączeniu z KNNami.