
ARTIGO DE OPINIÃO E RELATO

A VERDADE OCULTA SOBRE A WIKIPÉDIA E A WIKI FOUNDATION

PADRÃO WZZM.ORG DE ARTIGO DE OPINIÃO – “CHONUSJOHANNFOOL”

INTRODUÇÃO

A fundação WikiMedia e seus serviços são importantes para a manutenção do conhecimento em relação à sua divulgação, isso é um trabalho nobre, que deixou de ser seguido por inúmeros motivos. Este artigo explora falhas do que os moderadores e usuários fazem que tornaram a plataforma tão inconfiável para fins de artigos, seja qual ele for.

Infelizmente isso ocorre porque com a introdução da internet e sua facilidade de “campeões de contribuições” serem velados como heróis, e para isso ser feito, há a necessidade de existir um vilão.

Este vilão seria o que? Vândalos? Contas com propósito de espalhar desordem? Ou leigos que procuram iniciar sua vida como estudante ou entusiasta. Eles sabem que os usuários precisam de contribuições para que seja feito o fato de que eles são contribuidores e “bons voluntários”.

DESENVOLVIMENTO:

A história do “bom voluntário” é contestável e neste desenvolvimento, será mostrado as falhas que foram feitas, a partir de usuários que em suas consciências, pensam que estão fazendo algo que os tornará heróis. Mas não existe um herói sem um vilão. Quem são os vilões?

18 fevereiro 2025

A discussão a seguir está marcada como respondida (**confirmado**). Se quiser acrescentar mais algum comentário, coloque-o logo abaixo desta caixa.

Lista de contas e evidências

- Wazzimagiygg (discussão⁺ • contribuições • contribuições eliminadas • regist(r)os • filtro de abusos • bloquear usuário • bloqueios • SUL • interações • verificar (verificações anteriores))
- Bibliotecaunifunc (discussão⁺ • contribuições • contribuições eliminadas • regist(r)os • filtro de abusos • bloquear usuário • bloqueios • SUL • interações • verificar (verificações anteriores))

Averiguar se as contas são pertencentes a mesma pessoa. Wazzimagiygg teve edições pontuais em 2017, porém retornou [este ano](#), poucas horas após Bibliotecaunifunc [criar o artigo](#) Centro Universitário Unifunc.

Declaro que conheço as políticas de [verificação](#) e de [privacidade](#) e faço esta solicitação de boa-fé. [Kongs](#) (D) 23h04min de 18 de fevereiro de 2025 (UTC)

Comentários de avaliadores

A própria conta [aqui](#) não só admite que tem "outras contas" como também cita este mesmo pedido de verificação e diz que são "contas da mesma pessoa sim". Portanto, não vejo necessidade aplicar tempo e recursos com este caso. [Rui Gabriel Correia](#) (discussão) 13h36min de 23 de fevereiro de 2025 (UTC)

 **Avaliador:** solicitação admissível; verificação de contas requerida. [Rui Gabriel Correia](#) (discussão) 15h59min de 3 de março de 2025 (UTC)

Comentários de verificadores

Caso complicado: várias faixas de IP e diferentes dispositivos sendo usados para acessar essas contas. É possível que existam mais contas alternativas, mas até o momento consegui  **confirmar** a relação apenas de Bibliotecaunifunc, Loyanameryrubinho e Nic0tina666 com Wazzimagiygg. Johannnes89, can you block the accounts globally? [Edmond Dantès](#) d'un message? 21h03min de 8 de março de 2025 (UTC)

Globally locked --Johannnes89 (discussão) 21h07min de 8 de março de 2025 (UTC)

Imagen extraída da página da discussão sobre o caso “WazzimaGiygg”

“A própria conta [aqui](#) não só admite que tem "outras contas" como também cita este mesmo pedido de verificação e diz que são "contas da mesma pessoa sim". Portanto, não vejo necessidade aplicar tempo e recursos com este caso. [Rui Gabriel Correia](#) (discussão) 13h36min de 23 de fevereiro de 2025 (UTC)”ⁱ

Ao mesmo tempo que ele se diz ser de boa-fé, mas ao tempo é contraditório, porque se é um usuário de má fé porque revelaria se tem duas contas? Além disso, o que diz a Wikipédia sobre as regras de contas secundárias. A situação se agravou, se pesquisado corretamente, por causa de muitos fatores, nenhum deles justificam as atitudes dos moderadores, com foco em Chronus e Kongs.

Kongs, como na imagem acima não comprehende os perigos da arrogância e da necessidade de procurar um vilão em comum, não citam possibilidades para mutua compreensão que seja de boa vontade. Ele quer apenas “contribuir”, como suas palavras fossem onipotentes.

Edmond Dantès, como na imagem acima rastreou outros usuários não vinculados ao usuário alvo de suas acusações como fantoches.

Primeiramente vamos analisar a acusação de Rui Gabriel Correia, a metodologia que foi aplicado suas contribuições, mostram arrogância por sua parte, o mesmo que pede é o mesmo que aplica. O que diz as regras da Wikipédia em contas da mesma pessoa?

Sock puppets são tolerados pelo nosso sistema operacional e podem ter usos legítimos, como a **preservação da própria integridade** e privacidade do usuário, uma vez que qualquer pessoa é livre para possuir múltiplas identidades na internet, desde que o seu uso nunca entre em choque com as políticas da Wikipédia. Quando utilizadas para sustentar uma opinião, ou principalmente votar, ferem a confiança depositada no editor: o voto é um parecer do indivíduo, portanto a prática de simular um editor falso é um abuso que claramente entra em choque com o sistema. Tal prática é considerada fraude e pode levar à exposição no projecto de todas as contas e endereços de IP usados na Wikipédia e projectos irmãos, assim como à (potencial) exposição pública de quaisquer actividades e informações pessoais na "vida real" consideradas importantes para prevenir futuros usos de fantoches.

ii

Os moderadores não aplicaram nenhuma mensagem ou instruíram como funciona a Wikipédia, mas consideraram colocar sua autoridade, como um objetivo tóxico de demanda de contribuição.

Os casos podem ser verificados, SE a Wikipédia retornar os conceitos sobre as ações de seus "campeões de contribuições", tempo de contribuição não faz nenhuma diferença.

Rpo.castro (discussão) 22h30min de 18 de fevereiro de 2025 (UTC) [Responder](#)

Será que dá para vocês lerem ao menos o artigo e pararem com as respostas automáticas? [Wazzimagiyyg \(discussão\)](#)
22h50min de 18 de fevereiro de 2025 (UTC) [Responder](#)

O artigo não está de acordo com os critérios da Wikipédia e foi nomeado para eliminação semi-rápida. Os editores têm uma semana para adequar o artigo aos padrões da Wikipédia nomeadamente no que toca à notoriedade atestada por fontes confiáveis e terciárias. No entanto a única preocupação parece ser remover a marcação de eliminação sem se preocuparem com o artigo e atacar os outros editores? Que interessa o conteúdo do artigo se nada do que está escrito pode ser atestado por fontes terciárias e confiáveis? É um dos 5 pilares da Wikipédia. Aconselho a ler (ou reler). [Rpo.castro \(discussão\)](#)
22h59min de 18 de fevereiro de 2025 (UTC) [Responder](#)

Eu tenho outras contas que são feitas para adicionar conteúdo na [REDACTED] não consegue ler o artigo, estes 5 pilares da Wikipédia cairão pela falta de escopo.

Sim, eu tenho mais de uma conta para edições pessoais e para inserir fotos, e não é de hoje.

https://pt.wikipedia.org/wiki/Wikip%C3%A9dia:Pedidos_a_verificadores/Caso/Wazzimagiyyg#c-Kongs-20250218230400-Lista_de_contas_e_evid%C3%A1ncias

São contas da mesma pessoa sim, mas deixa eu falar uma coisa. A contribuição é LEGITIMA, não é SPAM. E infelizmente NENHUM artigo, mesmo com a inserção, está dando certo criar artigos REAIS.

Sendo assim, deixo minha mensagem de repúdio. [Wazzimagiyyg \(discussão\)](#) 23h19min de 18 de fevereiro de 2025 (UTC) [Responder](#)

Imagen retirada do perfil de WazzimaGiygg na Wikipédia

Mesmo com as justificativas apresentadas, o usuário foi bloqueado, pela “boa vontade”, a quem eles justificam suas justiças?

Notificação de discussão de bloqueio [editar código-fonte]

Último comentário: 21 fevereiro | 1 comentário | 1 pessoa na discussão

Caro(a) usuário(a), foi iniciada uma discussão de bloqueio ou revisão de bloqueio para sua conta.

A discussão está ocorrendo na seguinte página: [Wikipédia:Pedidos a administradores/Discussão de bloqueio/Wazzimagiyyg](#).



Caso queira inserir sua [defesa](#), insira abaixo deste aviso ou, caso não seja possível, envie-a via e-mail para unblock-ptwiki@wikimedia.org. Lembre-se de que sua defesa deve ocorrer, obrigatoriamente, ao abrigo das [políticas e recomendações do projeto](#) e da [política de bloqueio](#), incluindo, na medida do possível, uma síntese cuidadosa dos argumentos expostos.

Grato, --A.WagnerC (discussão) 13h56min de 21 de fevereiro de 2025 (UTC) [Responder](#)

Indicação de eliminação rápida para a página Usuário(a):Wazzimagiyyg/Testes

[editar código-fonte]

Último comentário: 21 fevereiro | 1 comentário | 1 pessoa na discussão



Olá, Wazzimagiyyg. A página [Usuário\(a\):Wazzimagiyyg/Testes](#) que criou foi indicada para [eliminação rápida](#) por não cumprir a seguinte regra:

- **U1:** Página ou subpágina de usuário imprópria. Lembre-se de que a página de usuário [não pertence a você](#), devendo servir apenas para assuntos relacionados a suas habilidades pessoais e [contribuições ao projeto](#). [ver mais info](#):
 - **Observação do proponente:** [WP:VDA, 78.7%](#) e o usuário tá bloqueado

A página será eliminada por um [administrador](#) ou [eliminador](#), desde que esteja em conformidade com a [política de eliminação](#). Se a página já tiver sido eliminada e caso acredite ter havido uma violação da nossa política de eliminação, abra um pedido em [Wikipédia:Pedidos/Restauro](#). Para esclarecer alguma dúvida sobre o assunto, deixe uma nota em minha página de discussão.

-- Sete de Nove 14h05min de 21 de fevereiro de 2025 (UTC) [Responder](#)

Imagen retirada do perfil de WazzimaGiygg na Wikipédia

Foi deixado bem claro e bem satisfatório o que o usuário procurava, mas não houve uma abordagem justa.ⁱⁱⁱ

Texto retirado da página de discussão na Wikipédia.

A seguinte página está preservada como arquivo de [discussão de bloqueio na qual concordaram com o bloqueio aplicado e discordaram da revisão](#). Por favor, não a modifique.

Wazzimagiyyg

- [Wazzimagiyyg \(discussão · contribuições · conta global · número de edições · registos · registos de bloqueio · registros dos filtros\)](#)



Atenção: Esta discussão iniciou-se às 13h56min de 21 de fevereiro de 2025 e estender-se-á por, a princípio, 72 horas.

Evidências



Atenção: Seção exclusiva para a exposição de evidências pelo requerente do pedido ou pelo administrador que realizou o bloqueio inicial.

O editor, por meio de e-mail, pediu-me para abrir uma revisão de seu bloqueio por tempo indeterminado. De acordo com o log, o editor foi bloqueado sob a acusação de conta de propósito único nocivo e SPAM, acredito que envolvendo o artigo (**não relatado por questões de segurança pessoal**) O editor me enviou também umas fotos para comprovar que é uma pessoa real, mas creio que isso não seja importante para a solicitação, além de ser uma exposição desnecessária de sua identidade. Segue a defesa para análise.

--A.WagnerC (discussão) 13h58min de 21 de fevereiro de 2025 (UTC)[responder]

Convido [Chronus](#), responsável pelo bloqueio, para trazer mais detalhes, caso ache necessário. --
[A.WagnerC \(discussão\) 14h07min de 21 de fevereiro de 2025 \(UTC\)\[responder\]](#)

Para que o editor não tenha que ficar enviando mensagens para o meu e-mail, gostaria de sugerir que ele tenha a sua PDU liberada enquanto não houver conclusão da DB. --[A.WagnerC \(discussão\) 14h07min de 21 de fevereiro de 2025 \(UTC\)\[responder\]](#)

Defesa



Atenção: Seção exclusiva para a exposição da defesa por parte do acusado ou bloqueado.

“ Em relação à defesa, eu tenho como objetivo fazer o que qualquer usuário faria, no entanto ainda persiste a divulgação de SPAM. No entanto, isso não é verdade. Quando falamos sobre o artigo que foi criado, os moderadores ignoraram as informações ditas, como alteração para

esboço e ignoraram as correções feitas ao longo do tempo. A maneira que foi colocado em relação a isso, apresentou mais usuários "moderadores" que caiam como vespas sem ao menos ler a discussão do artigo. Era eu contra eles. Não se pode levar em frente uma encyclopédia que não reconhece seus erros. Logo, a Wikipédia sabe que tem que alertar os moderadores sobre spam.

A minha história não se baseia apenas na Wikipédia, mas tenho outros lugares que podem ser exemplificados com minha presença. Como no Google Maps, eu tenho quase 2 milhões de visualizações das minhas contribuições. Eu tenho também artigos e até mesmo dois trabalhos de conclusão de curso, da ETEC e da UNIFUNEC.

Em relação à conta secundária, que foi vista é uma conta em cooperação com alguns colegas de trabalho, que visam compartilhar suas ideias, embora usemos o mesmo IP. De fato, parecem ser contas iguais, mas o conceito é diferente. Se a Wikipédia não dá espaço, nem oportunidade nem mesmo a chance de haver diálogo aberto, com frases padrões e diálogo sem lógica, como pode haver consentimento recíproco? Tudo que foi inserido lá nada foi spam, tudo foi de fato coisas reais.

Uma das maneiras que encontrei para mostrar que estou certo é enviando minha foto com um dos livros que criei. Se quiserem remover a outra conta não será nenhum problema, mas como eu posso me defender se nenhum deles ao menos viu os relatos que eu deixei claro na discussão? Veja as fotos abaixo e avalie com cautela, eu ainda tenho muito a oferecer, se ao menos me derem a oportunidade e a condição de verificarem com mais atenção os artigos. Não tem como ficar são quando não tem nenhuma possibilidade de tentar ajudar. É aquela frase "Toda boa ação tem seu castigo", e é assim que passamos a não mostrar o quanto somos bons, principalmente em artigos!

Por favor, leia com atenção este e-mail e use sua justiça para fazer o que é certo. Esta iniciativa foi feita porque eu tenho como motivação pessoal criar novos conteúdos e registrar o que é real. Por acaso você entrou na Wikipédia já como moderador? De iniciativa própria eu crio artigos e coisas na internet, não por SPAM, não por motivos nocivos. Eu estou mostrando-me de verdade, para que não tenha dúvidas. Isso não é questão de confiança, é questão de justiça. Estou sendo justo me expondo, seja justo comigo.

13h56min de 21 de fevereiro de 2025 (UTC)

Comentários

Atenção: Seção para uso geral, destinada à exposição de argumentos. Ao editá-la, tenha sempre em mente as [normas de conduta](#), não [abuse do espaço público](#) e justifique-se ao abrigo das [políticas e recomendações](#) do projeto.

 A inserção de [comentários fora de pauta](#), [ofensivos](#), [pejorativos](#) e [assediantes](#) sobre determinado ponto de vista ou usuário, aproveitando-se da visibilidade da discussão, é motivo para bloqueio imediato, de acordo com a [política vigente](#).

⊖ **Discordo** da revisão do bloqueio. Li as várias mensagens que a conta deixou em discussões em 2017, que se resumem a uma litania de queixas contra a Wikipédia. A *defesa* de hoje é praticamente a mesma coisa. Além disso, diz que tem **outras contas** (por isso, com a presente, no mínimo três no total). Criou dois artigos, ambos eliminados, que certamente o foram por não cumprirem os critérios do projecto. [Rui Gabriel Correia \(discussão\)](#) 14h25min de 21 de fevereiro de 2025 (UTC)[responder]

@[A.WagnerC](#): ⊖ **Discordo totalmente da revisão do bloqueio e da liberação para que o editor edite a própria PDU.** A conta tem me mandado e-mails com [ataques fora da Wikipédia](#) e [usou sua PDU](#) para [abusar do espaço público](#) e [ofender outros editores](#). É evidente que o [único propósito](#) é [divulgar](#) a instituição de [Centro Universitário de Santa Fé do Sul](#). Aliás, a conta [Bibliotecaunifunc D C F](#) muito provavelmente é um [fantoche](#). [Chronus \(discussão\)](#) 14h43min de 21 de fevereiro de 2025 (UTC)[responder]

Há [verificação aberta](#). [Kongs](#) 22h20min de 21 de fevereiro de 2025 (UTC)[responder]

Olá [Chronus](#), [Kongs](#). A própria conta [aqui](#) não só admite que tem "outras contas" como também cita o referido pedido de verificação e diz que são "contas da mesma pessoa sim". Actualizei o pedido a verificadores com esta informação. [Rui Gabriel Correia \(discussão\)](#) 13h43min de 23 de fevereiro de 2025 (UTC)[responder]

ⓘ **Comentário** O que é um "moderador"? Essa é nova pra mim. [heyleny](#) ([mensagem](#)/[edições](#)) 21h25min de 21 de fevereiro de 2025 (UTC)[responder]

Avaliação dos administradores

Atenção: Seção destinada aos administradores, para análise do caso, considerações e síntese dos argumentos expostos. As avaliações só devem ter início após a exposição simultânea das evidências e da defesa, aguardando-se até um prazo máximo de 24 horas após abertura do pedido.

⊕ **Concordo** com o bloqueio aplicado e discordo da revisão! A "defesa" não defende, mas "ataca". Observo que a conta foi criada, e editou, em 2017, depois ficou "dormente" até dia 18 (três dias atrás), e as "fotos" podem ter problemas de direitos autorais. -- [Sete de Nove](#) msg 14h12min de 21 de fevereiro de 2025 (UTC)[responder]

⊕ **Concordo** com a manutenção do bloqueio. O editor se preocupa mais em fazer críticas ao projeto e a outros editores ao invés de refletir sobre a questão do propósito único. E claramente, não entendeu que o problema com suas contribuições não tem relação nenhuma com a veracidade do conteúdo, e sim o propósito único de divulgação. Fora as ameaças via e-mail, que é uma violação das [normas de conduta](#). [Horcoff](#) 11h24min de 22 de fevereiro de 2025 (UTC)[responder]

⊕ **Concordo** com o bloqueio aplicado. ⊖ **Discordo** da revisão. [Ricardo F. Oliveira](#)Diga 11h44min de 24 de fevereiro de 2025 (UTC)[responder]

Conclusão



Atenção: Seção destinada ao administrador que encerra o pedido, para divulgação do resultado.

Decorrido o prazo regimental, verifico que os administradores concordaram com o bloqueio aplicado e discordaram da revisão. Assim, encerro a discussão. [FábioJrSouza msg 17h16min de 24 de fevereiro de 2025](#) [\(UTC\)](#)[responder]

O [pedido de revisão de bloqueio](#) acima está preservado como um arquivo. **Por favor, não o modifique.** Comentários subsequentes devem ser feitos na página de discussão apropriada (como nas discussões [deste pedido](#) ou do usuário). Nenhuma edição subsequente deve ser feita nesta página.

Contradizendo o usuário “Horcoff”, não houve mensagens de ameaça, o e-mail deixa bem claro acima.

Nenhum dos “campeões de contribuições deram nenhum espaço para diálogo, apenas cumprem pela demanda de ações, afinal, quem é um herói se não houver um vilão?

Todos os moderadores usam meias verdades para justificar a criação de um vilão.

CONCLUSÃO:

A Wikipédia e a Wikimédia Foundation deixaram de ser o que um dia defenderam, colocaram informações justificada por colaboradores que buscam preservar seu prestígio, mesmo que isso signifique punir usuários de boa vontade.

WazzimaGiygg não é um usuário novo, algumas contas foram esquecidas no tempo, por questões pessoais, mas recuperada tempo depois, o que significa que não é exatamente uma conta fantoche.

Casos como estes degradam a saúde mental do usuário, que repetidamente é discriminado e colocado como um vilão ou idiota, tolo ou burro.

Revela-se um capacitismo ao não atribuir uma investigação mais aprofunda, colocando a moderação automática sem fundamentos humanos, não há inclusão para todos.

Como na Wikipédia, a WikiMedia Foundation não é um espaço de inclusão, nem mesmo para orientação e aprendizado, velado por decisões autocratas, decididos por usuários que procuram apenas “contribuir” de forma artificial, sem ler ou investigar (talvez sem preparo ou estudo). A Wikipédia e a WikiMedia , com grupos que se orientam para colocar a verdade deles, não a verdade verdadeira. A interação humana na Wikipédia já não existe, porque não tem uma avaliação mais detalhada.

Se confirmado automação, logo não haverá nenhuma necessidade de contribuidores, trapaceiros e além disso, empregando suas superioridades como contribuidores, registram sua meritocracia como autoridade, tornando a WikiMedia Foundation totalmente capacitista.

A experiência analisada neste artigo levanta dúvidas sérias sobre o grau de inclusão e abertura real da WikiMedia Foundation, revelando práticas que, na percepção do autor, refletem exclusão, automatismo e pouca disposição para o diálogo.

ⁱ **WIKIPÉDIA.** Wikipédia:Pedidos a verificadores/Caso/Wazzimagiyyg. Disponível em:
https://pt.wikipedia.org/wiki/Wikip%C3%A9dia:Pedidos_a_verificadores/Caso/Wazzimagiyyg. Acesso em: 04 jun. 2025.

ⁱⁱ **WIKIPÉDIA.** Wikipédia: Sock puppet. Disponível em:
https://pt.wikipedia.org/wiki/Wikip%C3%A9dia:Sock_puppet. Acesso em: 04 jun. 2025.

ⁱⁱⁱ **WIKIPÉDIA.** Usuário(a) Discussão: Wazzimagiyyg – Wikipédia, a enciclopédia livre. Disponível em:
[https://pt.wikipedia.org/wiki/Usu%C3%A1rio\(a\)_Discuss%C3%A3o:Wazzimagiyyg](https://pt.wikipedia.org/wiki/Usu%C3%A1rio(a)_Discuss%C3%A3o:Wazzimagiyyg). Acesso em: 4 jun. 2025.