

Pour un lecteur attentif, je pense qu'il n'y aura aucune difficulté, à aucun moment, à faire "la part des choses" entre le compte rendu des faits et l'interprétation de ceux-ci, et (dans le premier cas) à discerner, parmi les trois sources que je viens de décrire, laquelle entre en jeu.

\*       \*

\*

◇ Quand j'ai fait allusion à l'instant au témoignage d'une tierce personne, dont je me suis fait l'écho sans avoir pu "en vérifier le bien-fondé sur toute la ligne", il s'agit de celui de **Zoghman Mebkhout**, au sujet de la vaste opération d'escamotage autour de son oeuvre. Parmi les "faits matériels" dont je fais état dans *Récoltes et Semailles*, les seuls qui soient à présent sujet à controverse ou qui, selon mon propre jugement à présent, demandent rectification, sont certains des faits attestés par le seul témoignage de Mebkhout. Pour terminer ce post-scriptum, je tiens à présenter ici des commentaires critiques au sujet de la version de l' "affaire Mebkhout" présentée dans le tirage provisoire de *Récoltes et Semailles*. Des commentaires et des rectifications plus circonstanciés seront inclus, chacun et chacune en son lieu, dans l'édition imprimée (constituant le texte définitif de *Récoltes et Semailles*).

La "version Mebkhout" dont j'ai voulu me faire l'interprète, me semble consister pour l'essentiel en les deux thèses que voici :

1. Entre 1972 et 1979, Mebkhout aurait été seul<sup>57</sup>, dans l'indifférence générale et en s'inspirant de mon oeuvre, à développer, la "philosophie des  $\mathcal{D}$ -Modules ", en tant que nouvelle théorie des "coefficients cohomologiques" en mon sens.
2. Il y aurait eu un consensus unanime, tant en France qu'au niveau international, pour escamoter son nom et son rôle dans cette théorie nouvelle, une fois que sa portée a commencé à être reconnue.

Cette version était fortement documentée, d'une part par les publications de Mebkhout, tout à fait convaincantes, d'autre par de nombreuses publications d'autres auteurs (et notamment, par celle des **Actes** du Colloque de Luminy de juin 1981), où le propos délibéré d'escamotage ne peut faire aucun doute. Enfin, les détails plus circonstanciés que Mebkhout m'a fournis ultérieurement (et dont je me fais l'écho dans la partie "L' Enterrement (3) - ou les Quatre Opérations"), sans être directement vérifiables, concordaient cependant entièrement avec une certaine ambiance générale, dont la réalité ne pouvait plus faire pour moi aucun doute.

◇ Je viens d'avoir connaissance de plusieurs faits nouveaux<sup>58</sup>, qui montrent qu'il y a lieu de nuancer fortement le point 1°) ci-dessus. L'isolement dans lequel Mebkhout se trouvait<sup>59</sup> était bel et bien réel, mais c'était un isolement relatif. Il y a eu en France les travaux de **J.P. Ramis** dans le même sujet (travaux dont Mebkhout ne m'a soufflé mot), et surtout, il apparaît que certaines idées importantes développées et menées à terme par Mebkhout, et dont il s'attribue la paternité, pourraient être dues à Kashiwara<sup>60</sup>. Du coup cela rend invraisem-

---

<sup>57</sup>Exception faite du théorème de constructibilité de Kashiwara de 1975, dont l'importance dans la théorie n'est nullement contestée. Mais selon la version de Mebkhout, ce serait là la seule et unique contribution de Kashiwara à la théorie en train de naître. Cette version (inexacte) était corroborée par l'absence d'autres publications de Kashiwara, où il aurait fait au moins allusion à certaines des idées maîtresses.

<sup>58</sup>Je suis reconnaissant à Pierre Schapira et à Christian Houzel pour avoir bien voulu attirer mon attention sur ces faits, et sur le caractère tendancieux de ma présentation du différend Mebkhout-Kashiwara.

<sup>59</sup>Cet isolement provenait avant tout de l'indifférence de mes ex-élèves pour les idées et les travaux de Mebkhout, qui faisait mine obstinément de s'inspirer d'un "ancêtre" voué à l'oubli par un consensus unanime. . .

<sup>60</sup>La plus importante de ces idées est celle de la "correspondance" (pour utiliser le jargon nouveau style) dite "de Riemann-Hilbert" pour les  $\mathcal{D}$ -Modules. La conjecture pertinente a été prouvée par Mebkhout, et également (selon ce que m'affirme Schapira) par Kashiwara (alors que Mebkhout m'assurait que sa démonstration était la seule publiée). La question de la priorité pour la