

explicite ("de Lefschetz-Grothendieck"), sans avoir, justement, à me référer aux termes locaux de la formule de Lefschetz-Verdier générale - ce nom est évidemment choisi pour entretenir la confusion voulue et maintenue par Deligne - comme quoi la formule explicite en question **dépendrait** techniquement de celle de Lefschetz-Verdier. Quelques lignes plus loin, nous apprenons d'ailleurs, pour mettre la joie à son comble, que "les termes locaux définis par Grothendieck dans la formule de Lefschetz de (XII 4.5) "⁵³³(*) (dont on ne dit pas surtout que ce sont ceux-là même qu'on vient de baptiser généreusement "termes locaux de Lefschetz-Verdier") "sont bien les termes locaux de Lefschetz-Verdier" (mais cette fois dans un **autre sens**, bien sûr : ceux de la formule **générale**, "non explicite", dite de Lefschetz-Verdier).

Pour de l'art de pêcher en eau bourbeuse, suivant un style que je ne reconnais que trop bien, ça en est ! Même technique de confusionisme dans l'introduction au volume, où on lit (page VI, ligne 5) :

"Des applications à des formules de Lefschetz sont données dans les exposés XII et III_B." (c'est moi qui souligne),

histoire surtout que le lecteur s'y perde sans espoir et n'ait aucune chance de trouver, ni même d'essayer de trouver, **la** seule formule de Lefschetz explicite connue en dimension 1 (jusqu'en 1981 du moins), due (non pas à Illusie, ni même à son patron Deligne, mais) au défunt ex-"directeur" (sic), non nommé comme de juste⁵³⁴(**), du séminaire massacré gaillardement par son "éditeur"-fossoyeur Illusie.

Dans le séminaire originel, l'exposé XI escamoté et rebaptisé III_B (avec un père flambant neuf), s'insérait dans une suite de six exposés VIII à XIII, centrés autour des deux thèmes intimement liés des formules explicites d'Euler-Poincaré et de Lefschetz, traités dans le même esprit, suivant des méthodes communes que j'avais dégagées à l'occasion du séminaire. Il y avait dans cette partie du séminaire, comme dans les autres, une unité de propos et de vision évidente. Celle-ci a été méticuleusement massacrée par les soins de mon ex-élève, prenant avantage de son rôle d' "éditeur"-sic d'un séminaire naufragé par ses soins et ceux de mes autres élèves cohomologistes (à titre de remerciements posthume à celui qui fût leur maître). Avec une régularité digne du méticuleux Illusie, un exposé sur deux parmi les six, savoir les exposés IX, XI, XIII ont disparu de l'édition-massacre. L'exposé IX était dû à Serre et présentait la théorie des modules de Serre-Swan - voyant la tournure que prenaient les événements, Serre a préféré retirer ses billes et veiller par lui-même à ce que son bel exposé soit mis à la disposition de tous. L'exposé XIII était, nous explique l' "éditeur" dans l'introduction au volume, en surnombre - apparemment le "directeur" non nommé ne savait pas compter jusqu'à treize - c'est adjugé pour la trappe ! L'exposé XI, on l'a vu, par un tour de passe-passe brillant, se retrouve comme exposé III_B, en appendice autant dire à l'exposé III (tiens, tiens - le hasard fait bien les choses. . .), lequel s'appelait initialement "Formule de Lefschetz-Verdier" et qui a été rebaptisé, aux fins de confusions, "Formule de Lefschetz" tout court. Toujours est-il que ce "déménagement" ne s'est pas fait au hasard - il va toujours dans le même sens, celui de la confusion inlassablement entretenue par le parfait tandem Deligne-Illusie entre la formule de Lefschetz-Verdier (celle qui est "conjecturale", "termes locaux pas calculés", mais finalement prouvée quand même par les efforts conjugués de Deligne et d' Illusie. . .), et une autre formule, explicite elle, qui doit rester rigoureusement occulte, soigneusement noyée dans un magma de formules numérotées avec

⁵³³(*) (12 mai) Interloqué par cette précision insolite (XII 4-5) concernant "ma" formule, je viens de regarder à la référence citée. Je trouve une "**Conjecture 4.5**" (p. 415), qui a l'air de concerner la possibilité de définir des termes locaux. On se doutait bien que cet impayable quidam allait encore nous sortir une de ses conjectures, au lieu d'une vraie définition. . .

⁵³⁴(**) Alors que tous les résultats essentiels du séminaire SGA 5, à l'exception de la formule de Lefschetz-Verdier et de la théorie des modules de Serre-Swan (laquelle ne figure pas dans l'édition-massacre), me sont dûs, Illusie présente les textes de telle façon que pour **aucun** de ces résultats (pas seulement la formule dite "de Lefschetz" perdue quelque part dans un exposé XII. . .) il n'apparaît que ma modeste personne y soit pour quelque chose. De ce fait, il a joué un rôle de premier plan dans l'opération **d'éviction** de ma personne des SGA, préparée de longue date par son ami Deligne, éviction qui trouve son épilogue dans la note "Les Pompes Funèbres - "im Dienst der wissenschaft"" (n° 175). (Voir aussi la sous-note "L'éviction (2)", n° 169₁.)