

crachées, qui auraient tout aussi bien pu être de ma plume (à la seule exception du nom de la notion principale) ! C'est un peu ce que j'ai déjà exprimé dans la deuxième partie de la note précédente (n° (75)), et ce que j'ai senti aussi déjà dès le moment où j'ai parcouru l'article cité - mais sans que ce sentiment diffus s'incarne encore dans cette constatation frappante que je viens de faire à l'instant. Celle-ci me rend à nouveau sensible, d'une façon saisissante, cette contradiction profonde de celui qui ne peut s'empêcher (en un certain sens) de reproduire et de s'assimiler à celui-là même qu'il s'agit de nier, de livrer au dédain - celui qu'il s'agit d'enterrer, et qui est aussi en même temps celui qu'on **veut être** et que (dans un certain sens) on **est**.

Dès avant-hier, en écrivant la note précédente ("l' Iniquité - ou le sens d'un retour"), j'avais été frappé déjà par cette coïncidence, que ce tournant dans la relation entre mon ami et moi, appauvrie soudain d'une communion en une passion commune, qui en avait été la raison d'être et le plus puissant ressort, s'est fait au retour même de mon ami de ce mémorable Colloque, dont le sens venait de se révéler à moi. Ce qui m'avait interloqué lors de notre rencontre en juillet 81, qui à un certain niveau était aussi amicale et affectueuse qu'en les autres occasions où nous nous sommes rencontrés, c'était ce "signe", discret par le ton et par l'air, et pourtant d'une brutale évidence, d'un propos délibéré de dédain. C'était comme une sorte **d'acompte** que mon ami prenait, au niveau cette fois de la relation personnelle, sur le dédain implicite et tout aussi "discret" (et d'une toute aussi "brutale évidence") qu'il venait au Colloque de Luminy d'exprimer publiquement vis-à-vis de moi, en tant que figure publique, dans le contexte alors d'un brillant déploiement de virtuosité technique entre vedettes du jour. C'était le même "dédain" aussi qui venait de s'exprimer (mais cette fois avec encore une toute autre brutalité "pervers") vis-à-vis de celui qui avait osé (tant soit peu) se réclamer de moi, et qui par là s'était condamné à n'être plus pour mon ami Pierre (à un certain niveau tout au moins) qu' "un autre Grothendieck"^{20(*)} qu'il s'agissait désormais d'écraser à tout prix...

15.1.5. Pouce !

Note 77 (5 Mai) Un autre détail m'a frappé en parcourant ce mémorable article^{21(**)} qui a dominé (à ce qu'on dit) ce non moins mémorable Colloque de Luminy de Juin 1981. Le dernier chapitre, sous le nom suggestif "De \mathbb{F} à \mathbb{C} ", décrit en long et en large un principe remarquable que j'avais introduit en géométrie algébrique il doit bien y avoir vingt ans - ce devait être dès avant la naissance de la notion de motif (laquelle en donne les illustrations les plus [◇] profondes, via les ex-conjectures de Weil). Ce principe assure que pour certains types d'énoncés concernant des schémas de type fini sur un corps, il suffit de les prouver sur un corps de base fini (donc dans une situation "de nature arithmétique") pour en déduire la validité sur tout corps, et notamment sur le corps des complexes - auquel cas parfois le résultat algébrique-géométrique envisagé peut se reformuler par voie transcendante (p.ex. en termes de cohomologie entière ou rationnelle, ou en termes de structures de Hodge etc.)^{22(*)}. Mon ami l'a appris par nul autre que moi et par ma bouche, sur de nombreux exemples au cours des ans^{23(**)}. La paternité de ce principe (qui sous une forme élémentaire est même explicité dans EGA IV - ne me demandez pas quel paragraphe et quel numéro...) est d'ailleurs notoire^{24(***)}. Au point que lors

^{20(*)} Dans notre relation personnelle, mon ami m'appelle par le diminutif affectueux (d'origine russe) de mon prénom Alexandre, celui aussi par lequel m'appellent depuis mon enfance mes proches et les amis les plus proches.

^{21(**)} Voir note n°75 au sujet du "mémorable article".

^{22(*)} (6 Mai) Il me semble que le premier exemple d'utilisation d'un tel principe se trouve dans le théorème de Lazard sur la nilpotence des lois de groupe algébriques sur l'espace affi ne \underline{E} (sur un corps quelconque). Sa démonstration m'avait beaucoup frappée, et je m'en suis inspiré pour nombre d'autres énoncés, et pour en faire une "philosophie" qui a dominé ma réflexion sur la théorie des motifs.

^{23(**)} Voir la note "L'éviction" (n°63) pour un de ces exemples.

^{24(***)} (5 Juin) Il est peut-être abusif que je me prétende le "père" d'un principe dont la première application qui me soit connue est due à Lazard (voir note (*) précédente). Mon rôle, comme en d'autres occasions, a été de sentir la généralité d'une idée d'autrui,