

Zoghman. . .

On pourrait penser que du coup, Zoghman va sauter sur l'occasion pour dévoiler enfin, enfin, ses batteries, cachées depuis trois ans, qui vont enfin faire éclater la claire vérité et faire triompher la cause de l'opprimé ! Mais pas du tout ! Quinze jours de silence, suivis d'une lettre où il est question de tout (en maths) sauf du théorème du bon Dieu - ou plutôt, il se borne à son sujet à me donner la référence précise dans sa thèse, que je lui avais demandée. (Je voulais quand même savoir où il se trouvait prouvé, ce fameux théorème sur lequel je m'engageais si fermement !)

Il a fallu que dans ma réponse à cette lettre, je lui dise quelques mots au sujet de "la vaste escroquerie à l'égard de mon oeuvre" que je venais de découvrir (avec le "mémorable volume" LN 900, et de plus me "promettant bien du plaisir" dans les jours prochains à faire connaissance avec SGA 4  $\frac{1}{2}$  à la bibliothèque de la Fac) - pour qu'après un autre silence de dix jours encore, mon ami enfin se déclenche !

Cette fois enfin il "mettait le paquet" - un **gros** paquet, pour le coup, de documents judicieusement choisis, me permettant (à moi qui ne hante guère les bibliothèques, ni même les piles de tirages à part qui s'entassent dans mon bureau à la Fac. . .) de me faire une idée équilibrée d'une "ambiance", dans laquelle nombreux restent encore ceux qui ne sont pas partie prenante à mes longues et solennelles Obsèques<sup>36</sup>(\*). A côté de la principale "pièce à conviction" (les deux articles du fameux Colloque, faisant éclater l'incroyable mystification), et d'un autre "mémorable article" (cette fois de la plume de Verdier<sup>37</sup>(\*\*)). il y avait le discours de N. Katz sur le "Lauréat Fields" Deligne, en plus d'un exposé de Langlands et d'un autre de Manin au même Congrès de Helsinki 1978 ; puis "Théorie de Hodge I" de Deligne au Congrès de Nice 1970 (où il est fait encore allusion à la ligne 3 à une "théorie conjecturale des motifs de Grothendieck" (78<sub>1</sub>'),<sup>◇</sup> et "Poids dans la Cohomologie des Variétés Algébriques" du même Deligne, Congrès de Vancouver 1974 (où mon nom n'est pas prononcé (78<sub>2</sub>')) ; plus enfin une correspondance avec A. Borel (encore un vieux copain, dont j'apprends en même temps qu'il est de retour à Zurich. . .), et deux notes aux CRAS de Mebkhout, dont l'une de 1980 est un résumé du Chap. V de sa thèse (passée l'année précédente), mettant un peu plus en valeur le théorème du bon Dieu<sup>38</sup>(\*). Sans compter encore un document, chut ! communiqué sous le sceau du secret, et dont je ne dirai pas ici un mot de plus. . .

Deux lettres accompagnent ce substantiel envoi (lettres du 27 et 29 avril), l'une fort longue et toutes deux substantielles. Maintenant qu'il vient enfin de vendre la mèche (la vraie, cette fois !), Zoghman continue pourtant à m'exhorter à la plus extrême prudence, comme il le faisait depuis que je l'avais recontacté. Si je l'écoutais, je me garderais bien de rendre publiques mes notes de réflexion, qui resteraient l'objet d'un secret absolu entre lui et moi - pas la partie tout au moins qui met en cause qui que ce soit, vu qu' "ils" ont "tous les pouvoirs" et que "tout le monde est avec eux"<sup>39</sup>(\*\*) ! Pourtant, je l'avais bien averti Zoghman que ces notes dont je lui envoyais les extraits qui le concernent, sont destinées à être rendues publiques, et dans les plus brefs délais.

Tous les éléments semblent enfin réunis pour faire triompher la juste cause de l'opprimé, mais la "victime" semble faire tout son possible encore pour continuer à brouiller les cartes comme à plaisir - comme par un

<sup>36</sup>(\*) (12 juin) Toujours est-il que Katz, Manin, Langlands ne semblent pas en faire partie. . .

(Mars 1985) Pour un autre son de cloche concernant Katz, voir cependant la note "Les points sur les i", n° 164 (II5), et "Les manoeuvres" (n° 169), "Episode 2".

(Avril 1985) De même pour Langlands, voir la note "La pré-exhumation (2)", n° 175<sub>1</sub>'.

<sup>37</sup>(\*\*) voir au sujet de cet article la note "Les bonnes références", n° 82.

<sup>38</sup>(\*) Pour une référence précise pour cette note, la thèse de Mebkhout et le théorème du bon Dieu, voir la note "Le pavé et le beau monde - ou vessies et lanternes", n° 80.

<sup>39</sup>(\*\*) (30 mai) Emporté par mon élan, j'exagère un peu ici. A aucun moment Zoghman ne m'a suggéré de m'abstenir de publier telle ou telle partie de mes notes. Dernièrement, il insiste même qu'il faudrait que ces notes paraissent bel et bien sous forme de livre, pour le bénéfice de la "postérité", alors qu'un tirage limité genre preprint lui semble un peu "un coup d'épée dans l'eau".