

$$L = L' \text{ (et itou pour les termes locaux un à un),}$$

histoire de pouvoir dire que la formule  $T = L$  "implique"  $T = L'$  (et par là, implicitement, que la formule  $T = L'$  du séminaire à massacrer, cruciale pour la théorie des fonctions  $L$ , "dépend" de la formule  $T = L$ , qui restait "conjecturale" avant l'apparition de Deligne et de son providentiel "SGA 4  $\frac{1}{2}$ " - sic...).

La situation devient encore plus grotesque pour quelqu'un un peu dans le coup, qui se rend compte que personne au monde n'aurait eu l'idée de la définition abracadabrante des termes locaux qui entrent dans  $L'$  (ceux du défunt non nommé), si cette définition n'était directement "soufflée" par la démarche même de la démonstration de la formule  $T = L'$ . A dire vrai, je peux dire que j'ai trouvé une "démonstration" de la formule  $T = L'$  **avant même** d'avoir défini le deuxième membre  $L'$  et ses termes locaux : des derniers "sortaient" de la démonstration, ni plus ni moins<sup>539</sup>(\*).

Félicitations, une troisième fois, Illusie, et à toi tout autant, Deligne, qui lui as servi de modèle. Ensemble, vous avez fait oeuvre de précurseurs d'un **nouveau style** en mathématique. Un style qui déjà a fait école. D'ores et déjà, il est devenu le "style 1980", promis visiblement au plus brillant avenir<sup>540</sup>(\*\*). C'est le style-prestidigitation, alias "le style du fossoyeur", où tout l'art consiste à constamment **tromper le lecteur** ; le tromper, non seulement sur la **paternité** des idées principales, mais aussi (dans la foulée) sur leurs filiations et relations mutuelles, sur la portée de chacune, sur ce qui est l'essentiel et ce qui est l'accessoire - et ceci aux louables fins de magnifier celui qui doit être magnifié, de débiter (ou enterrer d'un geste nonchalant et au détour d'une phrase anodine...) celui qui doit être débiné (ou enterré...) ; et **surtout**, d'avoir la sensation émoustillante d'un **pouvoir** : mener le lecteur à sa guise et par le bout de nez, faire et défaire l'histoire de sa science **selon son bon plaisir**, et décider ce que "sont" les choses mathématiques qu'on prétend exposer, et ce qu'elles ne sont pas. C'est l'art de toujours **"régner"** en tirant délicatement d'invisibles (?) fils, sans jamais, jamais s'abaisser à servir. Et tout ceci, de façon à être toujours et totalement "pouce !" : que si, par extraordinaire, un lecteur plus futé qu'un autre irait y regarder par lui-même, qu'il aurait l'idée insolite de faire usage (on ne sait jamais...) de ses propres lumières et facultés (c'est rare, mais après tout ça pourrait arriver...), qu'il ne puisse jamais vous prendre en flagrant délit de dire quelque chose qui, **pris au pied de la lettre** et sans échappatoire d'ambiguïté ou de double sens, soit bel et bien et irrémédiablement **faux**.

L'art de l'art est dans cette clause de style-là, qui peut sembler une gageure, et pourtant... Avec le Colloque pervers d'étrange mémoire, quatre ans à peine après les déploiements de virtuosité prestidigitatrice de la mirobolante opération "SGA 4  $\frac{1}{2}$  - SGA 5", on a pu voir jusqu'où cette nouvelle et innocente technique peut

<sup>539</sup>(\*) Je précise, chose qui d'ailleurs va de soi, que dans toutes les applications imaginables (pas seulement à la formule des fonctions  $L$ , concernant la seule correspondance de Frobenius), c'est bien la **formule explicite**  $T = L'$  qui est la formule pertinente. Du point de vue pratique, et en ce qui concerne les phénomènes en dimension un, la formule de Lefschetz-Verdier  $T = L$  n'a qu'un intérêt historique (ou heuristique), et il en est de même a fortiori (jusqu'à nouvel ordre du moins) du résultat d'Illusie  $L = L'$  (ou, plus précisément, que les deux types de termes locaux, ceux figurant dans  $L$  et ceux, figurant dans  $L'$ , sont les mêmes).

Ce sont là des choses bien évidentes, que les deux compères s'ingénient pourtant (et réussissent, vu les temps qui courent) à brouiller. Cela laisse à réfléchir sur le sens que peut avoir la production scientifique effrénée à laquelle nous assistons, alors que des entorses à tel point grossières au simple bon sens mathématique (et ceci sur des questions qui touchent de près à des progrès cruciaux accomplis depuis vingt-cinq ans dans notre connaissance des relations entre géométrie et arithmétique) passent inaperçues de chacun et de tous...

<sup>540</sup>(\*\*) Voir, pour des exemples éloquentes dans ce sens, les quelques échantillons du style "1980" qui figurèrent dans la note "La maffi a" (n° 171<sub>2</sub>), sous la plume de nos grands auteurs Brylinski, Kashiwara, Beilinson, Bernstein. Visiblement, tous les espoirs sont permis !

(12 mai) Comme autres adeptes occasionnels du "nouveau style", qui se sont illustrés dans le sillage des travaux d'un obscur élève posthume jamais nommé, je puis à présent ajouter Malgrange, Laumon, Katz. (Voir la note "Carte blanche pour le pillage", n° 171<sub>4</sub>.)