

d'être pleinement satisfait.

Tout ça m'a fait aussi resonger cette nuit à la troisième grande opération pour le bénéfice direct du "futur père tous azimuts", l'opération "Cohomologie étale". J'avais pu me convaincre précédemment que la motivation initiale de cette opération⁹³⁹(**) a été le propos d'appropriation d'une certaine **formule de points fixes**, du fait qu'on pouvait présenter une certaine "formule des fonctions L " à paternité indésirable comme un corollaire trivial de ladite formule. L'ennui, c'est que la formule des traces en question était entachée de la **même** paternité indésirable. Heureusement qu'il y avait aussi un autre père possible, un bon copain lui (Verdier pour ne pas le nommer), qui en avait fait même deux de formules, l'une trop générale (mais heuristiquement cruciale), l'autre un peu étriquée mais quand même suffisante pour "coiffer" ce qu'on voulait. Mais copain ou pas, ce n'est certes ni le copain, ni le défunt indésirable, qui est le "père" qui convient ici, alors qu'il s'agit de la formule-clef pour "**la**" fameuse conjecture⁹⁴⁰(*). Vu la notoriété, hélas, de la formule des fonctions L et de sa malencontreuse paternité, le point délicat ici n'était pas le copain (entre copains on finit toujours par s'arranger...), mais bien le défunt. Pour comble de malheur, sa démonstration du "corollaire" était publiée noir sur blanc dans un séminaire Bourbaki en 1964, mais à un moment (heureusement) ou le cas de routine (euh pardon, le cas crucial, je voulais dire !), de cette formule (ou de la formule des traces c'est kif kif, mais ça il faut surtout pas le dire...⁹⁴¹(**)), n'avait pas encore eu le temps d'être vérifié.

Ici, la manip a consisté à utiliser le copain en question pour faire figure de père de sa formule ultra-générale (ce qui n'était que l'exacte vérité, à cela près seulement qu'il n'a jamais pris la peine de la démontrer...), mais en glissant par la bande une confusion avec la formule **explicite** démontrée par l'encombrant défunt (formule à laquelle surtout il n'est fait allusion à aucun moment), et en **débinant** la formule ultra-générale (comme conjecturale, incomplète et, pour tout dire, inutilisable). C'était là une façon de noyer un poisson, et d'ôter au lecteur toute envie d'aller regarder dans un certain séminaire SGA 5 (qu'on lui fait d'ailleurs un devoir "d'oublier") ce qu'il aurait à dire sur la question. Quant la formule explicite (un peu étriquée sur les bords, mais parfaitement valable) du copain, d'un commun accord il n'en est plus question non plus, sauf une référence ambiguë et de pure forme, noyée à la fin d'un texte filandreux et décourageant au possible, qu'aucun lecteur au monde n'aura eu le courage de lire jusqu'au bout. On peut donc dire, en résumé, que le "père de substitution" (Verdier en l'occurrence) est bien intervenu, mais moins par son accord tacite pour une "paternité" sur un résultat (celui du [◇] défunt) qu'il s'agit ici **d'escamoter complètement**, que par sa connivence plutôt dans un jeu de brouillage-débinage de deux "enfants" dont il est bel et bien le père, histoire d'escamoter dans la mêlée le troisième enfant, de père inavouable lui, orphelin que plus personne n'arrive, ni surtout ne se soucie, de retrouver⁹⁴²(*). Dans cette manip, Illusie joue un rôle d'appoint, un peu similaire à celui des "co-pères présomptifs" de tantôt - à cela près que sa paternité, pas plus que celle de Verdier, n'est censée à aucun moment porter sur la sacro-sainte formule des traces **pour Frobenius**, la seule qui compte et réservée (avec tout le doigté qui s'impose, certes) au seul Deligne, mais qu'elle porte elle aussi sur l'enfant inavouable qu'il s'agit d'escamoter - ce à quoi Illusie collabore avec cette dévotion exemplaires qui le caractérise.

⁹³⁹(**) Voir à ce sujet le groupe de notes "La formule" (n°s 169₅-169₉). Ce propos initial s'est considérablement élargi ensuite - voir notamment à ce propos les notes "L'Eloge Funèbre (1) - ou les compliments" (n° 104) et la note "Les joyaux" (n° 170 (iii)).

⁹⁴⁰(*) Il s'agit bien sûr de "la" conjecture de Weil. Voir à ce sujet la note "La Conjecture" (n° 169₄).

⁹⁴¹(**) Ces deux formules sont en fait chacune corollaire immédiat de l'autre. Comme ma paternité sur l'une (la formule des fonctions L) était notoire, Deligne s'est arrangé (dans le mémorable texte ayant nom "SGA 4 $\frac{1}{2}$ ") de la présenter comme corollaire de l'autre, en faisant de plus l'impossible pour donner l'apparence d'être le père de celle-ci, par des tours de prestidigitation-arnaque infiniment plus ardu, que ma modeste démonstration (et énoncé à la clef) pour ladite formule. Voir le groupe de formules déjà cité, pour ce tour de force sans doute unique dans les annales de notre vénérable Science (notes n°s 169₅-169₉).

⁹⁴²(*) Voir à ce sujet la note "Les prestidigitateurs - ou la formule envolée" (n° 169₈) - et également la note de b. de p. (**) page 1121 à la note "L'album de famille, montrant à quel point les efforts d'escamotage-envolée des bons samaritains Deligne et Illusie ont été couronnés de succès.