

◇ Pas plus que dans l'article de Brylinski-Kashiwara, rien qui puisse donner le moindre soupçon, à un lecteur qui ne serait vraiment bien "dans le coup", que cette brillante note n'aurait pas vue le jour, sans l'apparition d'un outil nouveau et providentiel, escamoté sous l'euphémisme "la construction exposée dans...". Je reconnais également la méthode éprouvée⁸⁰⁵(*) de noyage d'un poisson, dite "par dilution", en "accouplant" la personne qu'il s'agit d'escamoter (alors qu'on tient à être "pouce" pourtant et pouvoir dire au besoin qu'on l'a citée...) avec une autre, qui n'a rien à voir avec la question ou dont le rôle est minime, comme pour dire ici (entre les lignes, et pourtant bien clairement) : ce vague inconnu qu'on a mis là (par pure courtoisie et eu égard à son insistance) n'a pas plus à voir avec cette fameuse "construction" (dont le consensus nouveau venu commande de ne parler que par allusions et comme d'une chose bien connue de tous...), que tel article paru en 1975, à un moment où personne dans le grand monde ne daignait encore prononcer le mot "catégorie dérivée" (si ce n'est tout juste en manière de plaisanterie...).

(e) Marché de dupes - ou le théâtre de marionnettes Je ne regrette pas d'avoir pris la peine, pour ma gouverne tout autant que pour celle d'un lecteur mathématicien qui s'intéresserait à la chose, d'avoir passé ici en revue les trois escroqueries préliminaires autour du théorème de l'inconnu de service. Ces escroqueries sont du cru de Kashiwara, de Brylinski-Kashiwara (avec l'assistance d'un référée qui reste anonyme), et de Beilinson-Bernstein, avec un Deligne dans les coulisses⁸⁰⁶(**). Elles témoignent d'une uniformité de style frappante, sur laquelle il est inutile de m'attarder encore. C'est le style dont j'ai pris connaissance à satiété tout au long de ma longue enquête sur l'Enterrement⁸⁰⁷(***), et qui est préfigurée de façon saisissante dans l'article de 1968 de mon élève le plus brillamment doué, ce même Pierre Deligne⁸⁰⁸(****). Et cette circonstance suffit également pour rappeler à mon bon souvenir que par une attitude d'ambiguïté et de complaisance vis-à-vis de Deligne et d'autres, que je voyais brillamment doués, je ne suis pas sans avoir contribué ma part à la corruption que je vois s'étaler partout aujourd'hui.

Il devient clair aussi que l'apothéose du Colloque Pervers de juin 1981, six mois à peine après le troisième épisode qu'on vient de passer en revue, ne tombait pas des nues. Chose étrange, ce colloque a été (à ma connaissance) le premier et le seul après mon départ, qui ait été consacré (sans le dire certes, et pourtant de façon sans équivoque) à exhumé un certain volet des "mathématiques grothendieckiennes", par l'occasion imprévue d'un outil nouveau soudain apparu, lequel s'est révélé irremplaçable. Cet outil n'était vivable que dans une approche des choses que les consensus de la mode avaient depuis belle lurette rangées comme désuètes et comme vaguement ridicules⁸⁰⁹(*). Et par un étrange retour des choses, dû au génie particulier de mon brillant ex-élève, cette confirmation éclatante dans les faits, et sous la poussée des besoins, d'une approche désavouée par lui et par tous, a été l'occasion aussi, par le truchement de ce même Colloque, de l'enterrement total et définitif du maître défunt et non nommé, en compagnie de l'élève posthume (tout aussi non nommé) qui avait eu l'heur (ou le malheur...) de faire se déplacer tout ce beau monde.

⁸⁰⁵(*) Pour d'autres exemples de cette méthode dite "de dilution par assimilation", voir la sous-note "Les vraies maths..." n° 169₅), note de b. de p. (*) page 885.

⁸⁰⁶(**) (5 juin) Le rôle de Deligne "dans les coulisses" est clair tout au moins dans le troisième épisode, et il y a de fortes présomptions dans le même sens, pour le deuxième. Mais il semblerait que Kashiwara ait "ouvert le feu" (pour les escroqueries autour de l'oeuvre de Mebkhout) pour son propre compte dès 1978, à un moment donc où (semble-t-il) Deligne n'était encore au courant de rien. Voir à ce sujet la partie c) de cette note ("Les prix d'entrée - ou un jeune homme d'avenir"), note de b. de p. (*) page 1050.

⁸⁰⁷(***) Voir au sujet de ce style, notamment, la fin de la note déjà citée "Les félicitations - ou le nouveau style", n° 169₉.

⁸⁰⁸(****) Voir le début de la note "L'éviction" (n° 63).

⁸⁰⁹(*) Pour les mécanismes psychiques à l'oeuvre derrière ces "consensus de la mode", ce recouvrant avec une certaine "réaction viscérale" de rejet devant un certain style d'approche de la mathématique, voir les notes déjà citées "La circonstance providentielle - ou l'Apothéose" et "Le désaveu - ou le rappel" (n°s 151, 152).