

Détail caractéristique, **l'exposé de Mebkhout n'apparaît pas dans les Actes du Colloque**. Verdier avait demandé à Mebkhout de ne pas rédiger son exposé, disant que le Colloque était destiné à exposer des résultats nouveaux, alors que ceux de Mebkhout étaient déjà publiés depuis plus de deux ans.

Quand on ne se laisse pas emprisonner dans un discours technique, et qu'on regarde ce qui s'est réellement passé au cours de ce brillant Colloque, au niveau des forces et des appétits qui ont animé les uns et les autres, on croit assister à un film sur le règne de la mafia dans les bas-fonds de quelque lointaine [◇]Mégapolis, C'est pourtant un tableau bien de chez nous, et les acteurs sont parmi les plus nobles fleurons de la science française et internationale. Le Grand Chef qui règle les opérations au doigt et à l'oeil, n'est autre que celui qui naguère faisait figure, vis à vis de moi, de fils spirituel modeste et souriant, ou du moins d'héritier légitime (non moins modeste et souriant). Quant au corvéable et taillable, le "mou" dans un monde de "durs" qui ne font pas de quartier, par un étrange "hasard" dont je ne saisis pas encore pleinement le sens, il est lui aussi lié de près à ma personne. Il est mon "élève" comme l'est le Grand Chef (et comme lui "élève" avec guillemets. . .) - celui qui s'est mis à mon école alors que depuis des années déjà j'étais déclaré mort et enterré. . .

15.1.3. Le prestidigitateur

Note !⁷⁵ (7 Juin) On admirera dans le "mémorable article" (dont il est question dans les deux notes précédentes) l'art consommé de l'escamotage désinvolte. L'équivalence de catégories qui a été la motivation essentielle de tout le travail est introduite pour la première fois au détour d'une phrase à la quatrième page de l'Introduction (page 10, lignes 9 à 15), sans lui attribuer un nom, pour enchaîner aussitôt avec la kyrielle de conséquences pour la notion de faisceau dit "pervers" (pages 10 et 11). Il n'en est plus question jusqu'à la fin de la page 16, où nous lisons^{14(*)} :

"Signalons que sur les points suivants, **qui eussent trouvé leur place dans ces notes**, nous avons failli à la tâche.

- La relation entre faisceaux pervers et modules holonomes. Comme indiqué dans cette introduction, elle a joué un rôle heuristique important. L'énoncé essentiel est 4.1.9 (**non démontré ici**). . . "

(Pour enchaîner avec d'autres "points qui eussent trouvé leur place. . .")

Je m'empresse de regarder, quel est donc cet "énoncé essentiel" que les auteurs n'ont pas trouvé le loisir d'inclure dans leur travail, ou du moins, pas la démonstration. Cherchons le n° 4.1.9. . . Je tombe sur une "Remarque 4.1.9" ça ne doit pas être ça, je cherche un "énoncé essentiel", un théorème en forme ou scholie, avec une référence **où** les auteurs l'ont démontré où vont le démontrer, puisqu'ils ne le prouvent pas **ici**. . . Mais j'ai beau chercher, il n'y a trace d'un "théorème 4.1.9" - il n'y a qu'un seul passage qui réponde au numéro 4.1.9- Je me mets donc à lire la "remarque" à tout hasard (sans conviction [◇] - il doit y avoir erreur de numérotation. . .), je lis que "l'analogue de 4.1.1 en cohomologie complexe est vrai. . .", malheur, me faudrait-il remonter à 4.1.1 pour essayer de voir de quoi il s'agit ? Je passe outre et parcours le texte qui suit - et voilà, je n'y croyais plus, onze lignes plus loin, une phrase qui commence par "On sait que. . ." et qui finit par "induit une équivalence de la catégorie. . . avec celle des faisceaux pervers".

Ouf - c'était donc bien ça, finalement ! Mais j'ai beau chercher encore plus loin, pas la moindre allusion pour préciser ce sibyllin "On sait que. . .". Le lecteur qui ne le "savait" déjà doit se sentir tout idiot, pas à la

depuis belle lurette que c'est Deligne également qui aurait dû être l'auteur de la découverte de la cohomologie étale, et de sa maîtrise ; et à un certain niveau, (celui qui commande comportement et attitudes) ils sont pénétrés de la conviction qu'**au fond** c'est bel et bien lui, à côté de qui je ferais figure d'une sorte d'auxiliaire brouillon et pataud, lequel nuirait plutôt qu'autre chose au déroulement harmonieux d'une théorie (aboutissant au théorème-de-Deligne-ex-conjectures-de-Weil) et à une distribution des rôles satisfaisante pour tous les intéressés. . .

^{14(*)}C'est moi qui souligne dans la citation qui suit.