

et sa conception était inséparable de ma personne, tout autant que la série EGA des Eléments de Géométrie Algébrique, comme un recueil de textes à tout venant, où ma personne ne jouerait qu'un rôle épisodique, voire superflu. Cette tendance apparaît de façon très claire, brutale même, dans le volume SGA 4 $\frac{1}{2}$ et surtout dans le massacre du séminaire SGA 5, auquel ce volume est indissolublement lié. Voir à ce sujet, entre autres, les notes "La table rase" et "Le massacre", n°s 67 et 87, et surtout "La dépouille..." (n° 88).

(17 Juin) La conception d'ensemble du séminaire SGA 7 (où je ne distinguais nullement de parties "I" et "II", et n'en distingue toujours pas encore) m'était due, d'autre part Deligne avait apporté des contributions importantes (signalées dans mon rapport sur les travaux de Deligne, écrit en 1969, voir n°s 13, 14 de ce rapport), la plus cruciale pour les besoins du séminaire étant la formule de Picard-Lefschetz, prouvée par un argument de spécialisation à partir du cas transcendant déjà connu. La coupure du séminaire en deux parties était injustifiée aussi bien mathématiquement, qu'en ce qui concerne les contributions respectives - il y a des contributions substantielles tant de Deligne que de moi dans chacun des deux "morceaux" de SGA 7.

Bien sûr, j'aurais été enchanté si Deligne avait continué la série de fondements SGA que j'avais inaugurée - qui était très loin d'être arrivée en fin de course ! Cette "opération SGA 7" n'est nullement une continuation, mais je la ressens comme une sorte de "coup de scie" (ou de tronçonneuse...) brutal, **mettant fin** à la série des SGA, par un volume qui se démarque ostentativement de ma personne, alors qu'il est lié à mon oeuvre et en porte la marque tout autant que les autres. Alors que ma personne y est escamotée dans la mesure du possible, le ton vis-à-vis de mon oeuvre n'est pas encore celui du mépris à peine déguisé de l' "opération SGA 4 $\frac{1}{2}$ ", qui représente un coup de scie autrement plus brutal encore dans l'unité du séminaire SGA 4 et 5, et le moyen et prétexte pour le saccage en règle de la partie non publiée SGA 5 de celui-ci, dont les morceaux arrachés sont partagés équitablement entre Deligne et Verdier...

Note 57 \diamond Je me hâte d'ajouter que la même remarque s'applique à l'autre mathématicien de grands moyens dont je m'étais hasardé à dire (dans la note n° 19) qu'il avait "un peu fait figure d'élève", dix ans après Deligne.

Note 58 Cela me remet en mémoire que les lectures Notes (qui avaient publié six ou sept thèses de doctorat "d'avant 1970" faites avec moi) n'ont jamais voulu publier celle de Yves Ladegaillerie, "d'après 1970" (raison : ils ne publient pas de thèses !). On peut dire qu'elles ont par contre publié une deuxième fois la thèse de Saavedra... J'avais d'ailleurs parlé à Deligne du beau résultat d'isotopie de Ladegaillerie qui était refusé partout (avec le secret espoir de plus qu'il accorderait son aide pour le publier) - mais n'ai pas eu l'heur de l'intéresser (raison : son incompétence en topologie des surfaces...).

Rideau...

14.1.4. La nouvelle éthique (2) - ou la foire d'empoigne

Note 59 (20 avril) Depuis quelques semaines que ces lignes ont été écrites, qui constatent une contradiction et son prix, j'ai eu la surprise de constater que l'intéressé avait depuis déjà deux ans trouvé un moyen des plus simples pour "résoudre" ladite contradiction - le tout était d'y penser ! On pourrait l'appeler "la méthode de l'enterrement anticipé" (dont le lecteur peut prendre connaissance dans la double note (50) (51), écrite hier, dans l'émotion toute fraîche de la découverte). Je suis désolé que la réapparition inopinée du défunt anticipé sur la fameuse "scène mathématique" (qui parfois décidément ressemble plutôt à une foire d'empoigne...) risque d'introduire des complications techniques pour l'application sans bavures de cette brillante méthode ! Dans une note précédente ("consensus déontologique - et contrôle de l'information", n° 6) je sentais (un peu