

Assignment 2 (On Being a Scientist) Reflection paper

Created by 黃彥鈞 (m946108006) 大數據所碩一

這部一小時內短影片，與 *告密者* 不太一樣，並沒有太誇張的違反人道之研究行為。它僅僅是用隱晦的方式道出學界領域不為人知的另一面。

我想，要探討這部影片中的研究倫理問題，首先少不了先討論博士生Rebecca 的脫序行為。她為了提早畢業達成夢想，與主角 Nicolas 的前研究團隊研究員 Pierre 上床，並且更誇張地，請他代筆論文，相當於抄襲他人著作；另一個值得探討的地方在於，主角 Nicolas 與其前研究員 Pierre 之間的衝突。誠如主角所說，Pierre 的想法，必須建構在相當研究資源環境之下才有辦法產出作品，進而獲取學術榮耀，然而這份殊榮算在誰的身上？身為研究主導人的主角？或是概念的發想人 Pierre？

根據前一個問題，我想這是毫無疑問的，不管使用甚麼手段，在學術上引用他人著作當作自己創新的想法，是剽竊行為，在學術上不被允許。嚴重的話可能退學並接受法律追訴。

以前大學的教授常常戲稱學界非常勾心鬥角的黑暗，許多脫線的事情常發生。大家認為理所當然，稀疏平常的實驗室裏頭可能上演各種「後宮甄嬛傳」。第二個問題，就是從實驗室裡衍生出來的，探討此問題之前，我想研究一下智慧財產權之做作權概念。依據1967年「成立世界智慧財產權組織公約」的規定，智慧財產權包括：1.文學、藝術及科學之著作。2.演藝人員之演出、錄音物以及廣播。3.人類之任何發明。4.科學上之發現。5.產業上之新型及新式樣。6.製造標章、商業標章及服務標章，以及商業名稱與營業標記。7.不公平競爭之防止。8.其他在產業、科學、文學及藝術領域中，由精神活動所產生之權利。

由此可見，科學上想法或概念乃受著作權保護，保護時機是產物產出的當下即生效，與專利不同。除非著作人轉讓著作權予他人，讓接受者可以透過其產物行商業行為，但原著作者仍然保有「著作人格權」，著作人格權主要是保護著作人之名譽、聲望或其他無形的人格利益，該項權利因具有一身專屬性，故不得讓與或繼承（著作權法第二十一條）。

從法律面回到第二個問題上，我認為若該想法是構成該研究最終產物之主體，Pierre可以合法合理要求聯名受獎。至於為何當時他沒有這麼做？可能源於權力結構不對等的情形，畏於研究主導人的權威而沒有要求，或是當時沒有想到該研究會獲得如此迴響。雖然這並不是嚴重的倫理問題，但卻是值得省思的壞習慣。