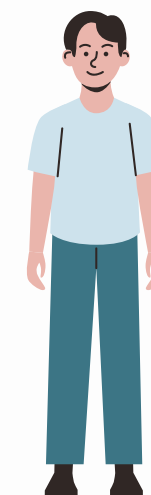
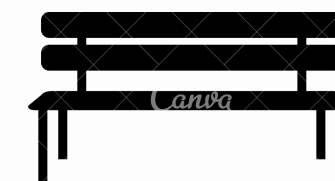


# USER TESTING





# THE BENCHERS



Fulvio Marelli



Filippo Maretti



Leonardo Liorni



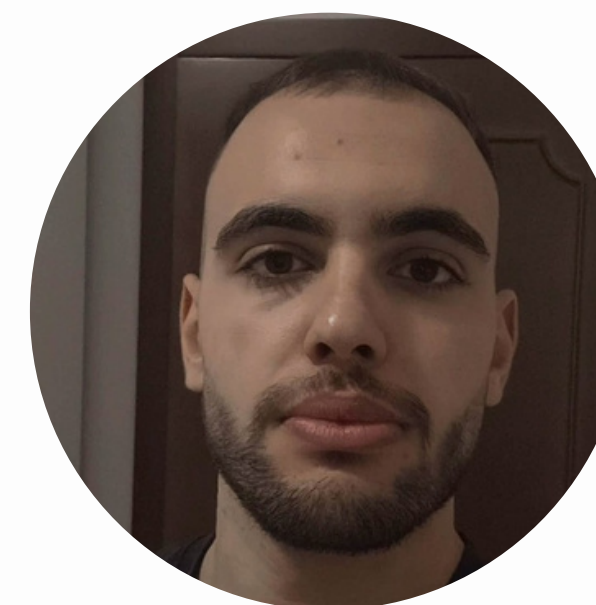
Davide Locatelli



Manuel Maiuolo

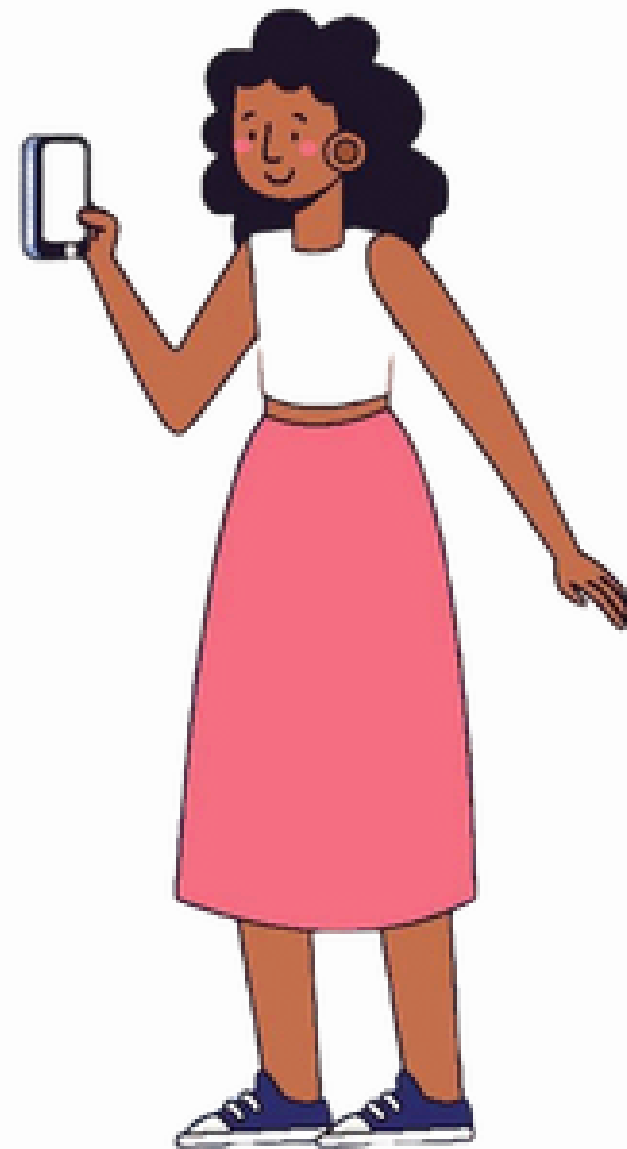


Anna Mettifogo



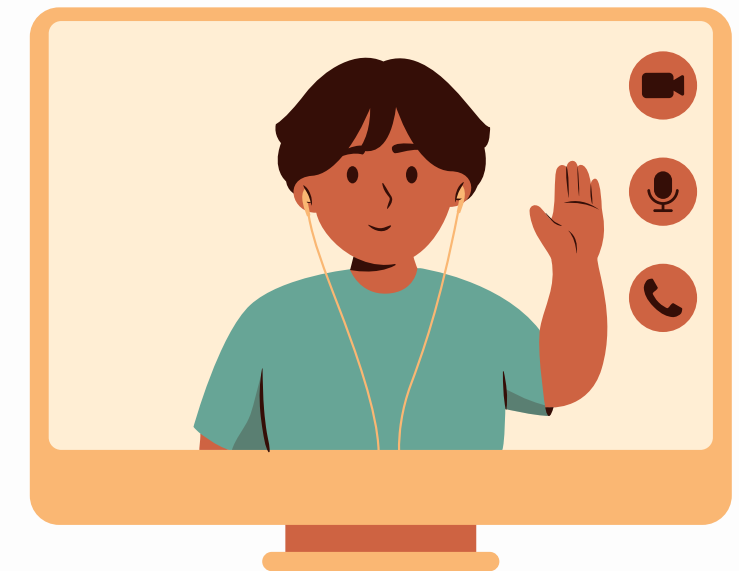
Davide Martini

# PROCEDURA SEGUITA PER I TEST



I test di usabilità sono stati condotti con un campione di sette utenti appartenenti a diverse fasce d'età, dai 17 anni a oltre i 50, al fine di garantire una valutazione il più rappresentativa possibile.

A causa delle festività natalizie e della distanza geografica tra i membri del team, i test sono stati organizzati in modalità remota, sfruttando strumenti online per la collaborazione.





# PROCEDURA SEGUITA PER I TEST

Ogni sessione ha coinvolto tre ruoli chiave:

- **L'utente:** incaricato di completare i task assegnati seguendo le indicazioni fornite.
- **Il facilitatore:** responsabile di guidare l'utente attraverso i task, fornendo eventuali chiarimenti sugli scenari proposti.
- **L'osservatore:** dedicato a registrare le interazioni, annotare i feedback e monitorare eventuali difficoltà incontrate.

I test sono stati eseguiti su una varietà di dispositivi, tra cui smartphone, tablet e computer, per facilitare la navigazione.



# PROCEDURA SEGUITA PER I TEST

Ogni sessione ha avuto una durata di circa 30 minuti, durante i quali gli utenti hanno completato una serie di task progettati per valutare l'usabilità delle principali funzionalità dell'applicazione.

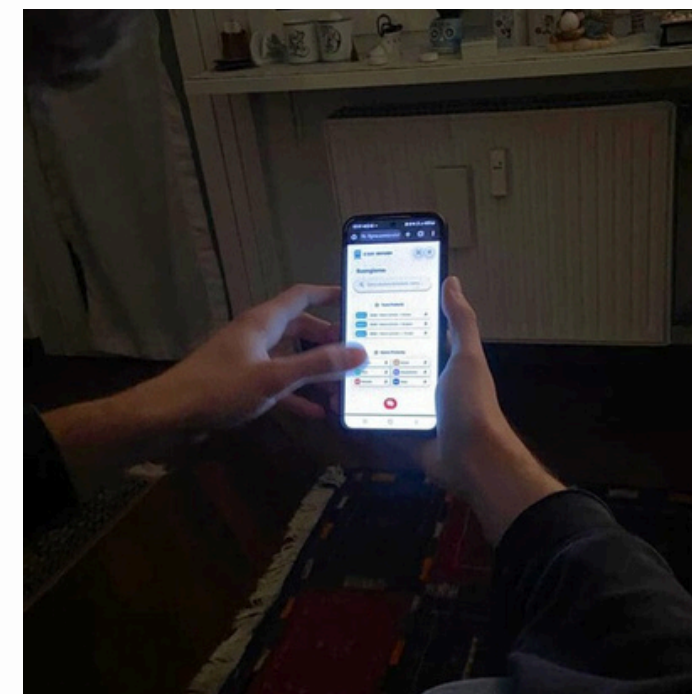
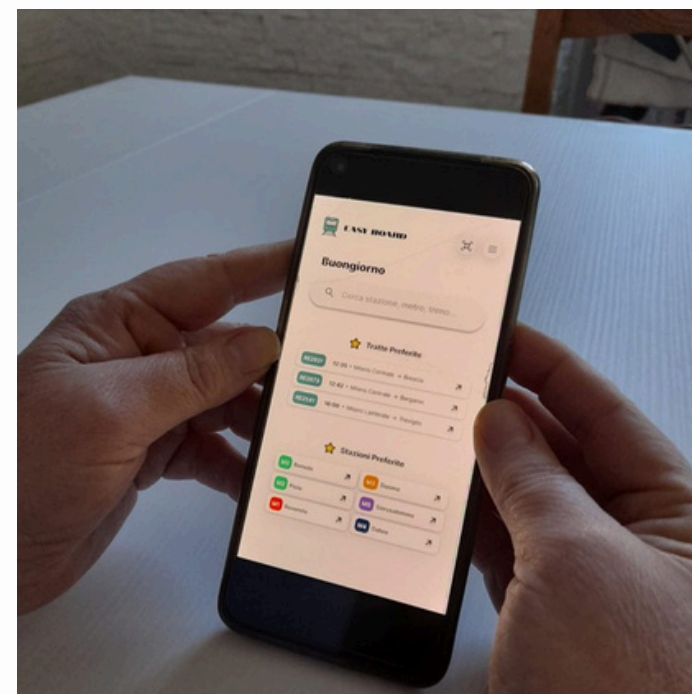
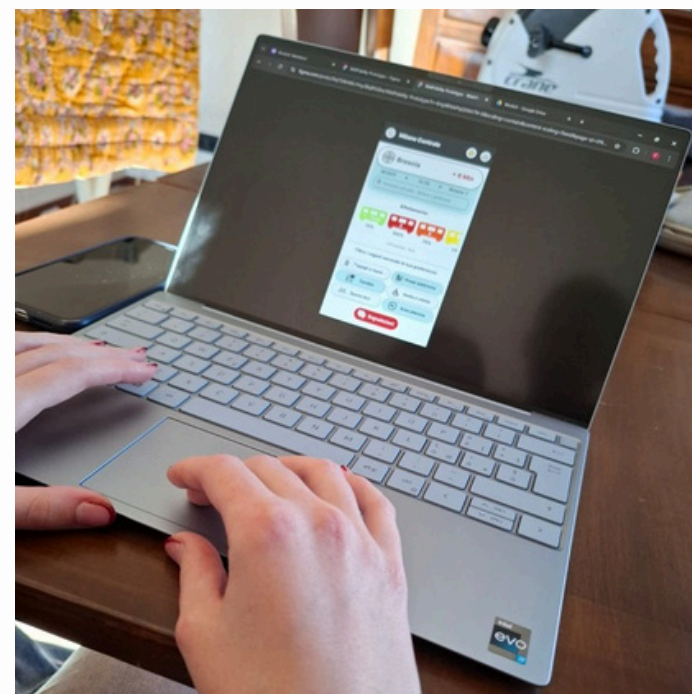
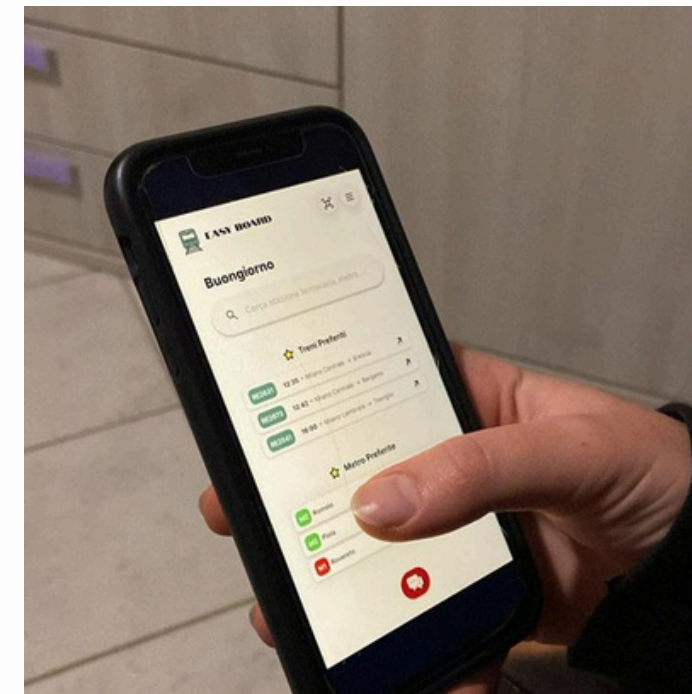
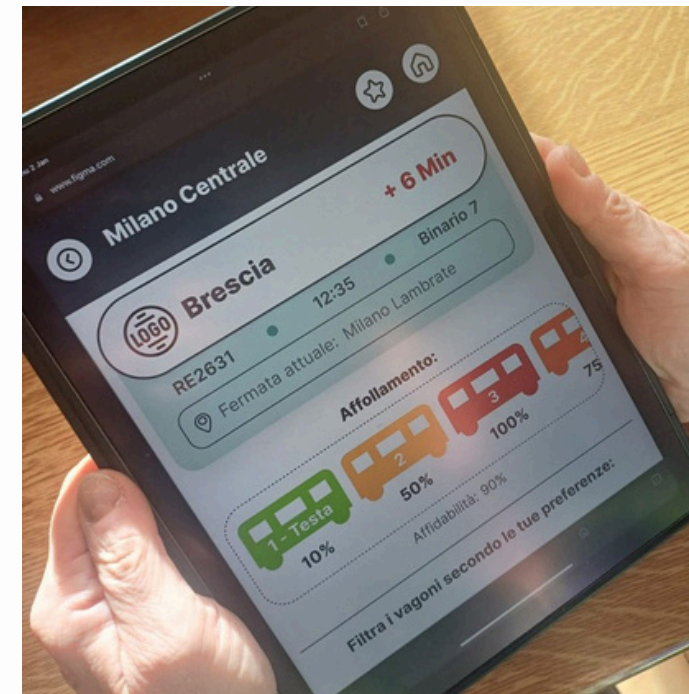
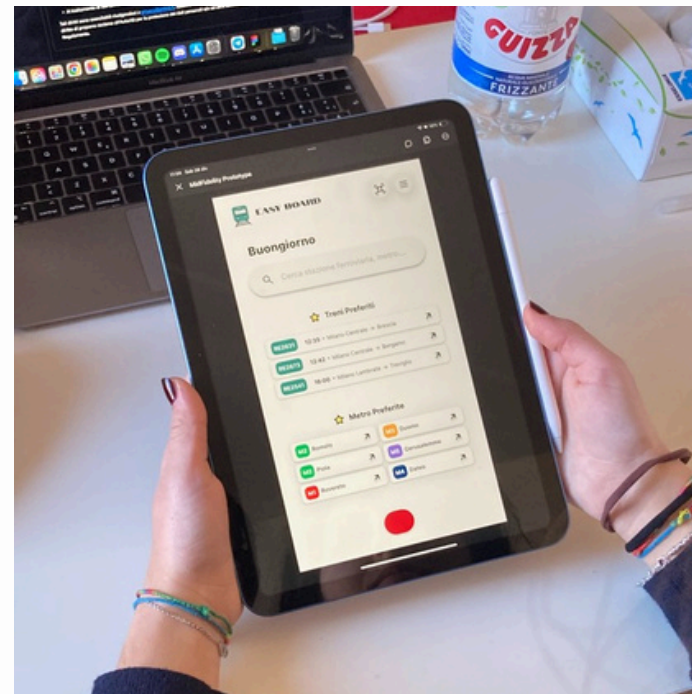
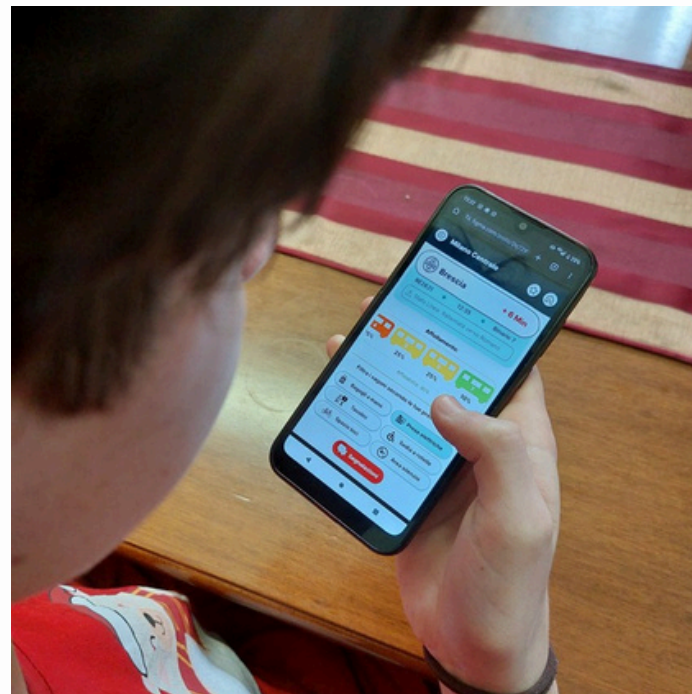


I dati raccolti, sia qualitativi che quantitativi, sono stati analizzati per identificare punti di forza e aree di miglioramento.

Grazie a questa organizzazione, siamo riusciti a condurre test di qualità nonostante le sfide logistiche, garantendo una valutazione approfondita e diversificata dell'esperienza utente.



# FOTO USER TESTING



# RISULTATI DEI TEST

## *METODOLOGIA*

Il modulo è stato compilato da un campione di 7 utenti rappresentativo, con valutazioni qualitative e quantitative raccolte attraverso domande chiuse e aperte.

Gli aspetti analizzati includono:

- **Comprensione delle funzionalità:** domande sulle prime impressioni e sulle azioni che gli utenti ritengono possibili.
- **Errore e successo:** valutazione di task "error-free" e commenti sui problemi riscontrati.
- **Feedback qualitativo:** opinioni personali sull'esperienza complessiva.
- **Valutazioni numeriche:** scala da 1 a 5 per facilità d'uso e probabilità di raccomandazione (tramite il modulo sus).



# RISULTATI DEI TEST

## *PUNTI DI FORZA*

1. **Facilità di ricerca:** la barra di ricerca è risultata intuitiva per la maggior parte degli utenti.
2. **Apprezzamento per i filtri:** funzionalità come i filtri sulla capienza dei vagoni sono stati giudicati molto utili.
3. **Aspetto visivo:** la schermata principale trasmette un senso di ordine e piacevolezza visiva.

## *CRITICITÀ*

1. **QR Code:** per un utente il logo del QR code ha generato confusione sul suo utilizzo.
2. **Navigazione:** la posizione dei filtri e delle opzioni secondarie è stata ritenuta poco visibile da un utente.
3. **Feedback di errori:** la mancanza di suggerimenti interattivi ha rallentato alcuni utenti



# RISULTATI DEI TEST

## **METRICHE QUANTITATIVE**

- Facilità d'uso media: **4.2 su 5.**
- Probabilità di raccomandazione (LTR): **9.0 su 10.**

## **FEEDBACK / SUGGERIMENTI**

*“L'app è davvero ben fatta e intuitiva.”*

*“I filtri per la capienza sono estremamente utili.”*

*“Avere le informazioni sulla capienza del treno successivo nella sezione della metropolitana è molto utile”*

*“Aggiungere un'opzione per sapere dove sono i bagni sul treno.”*

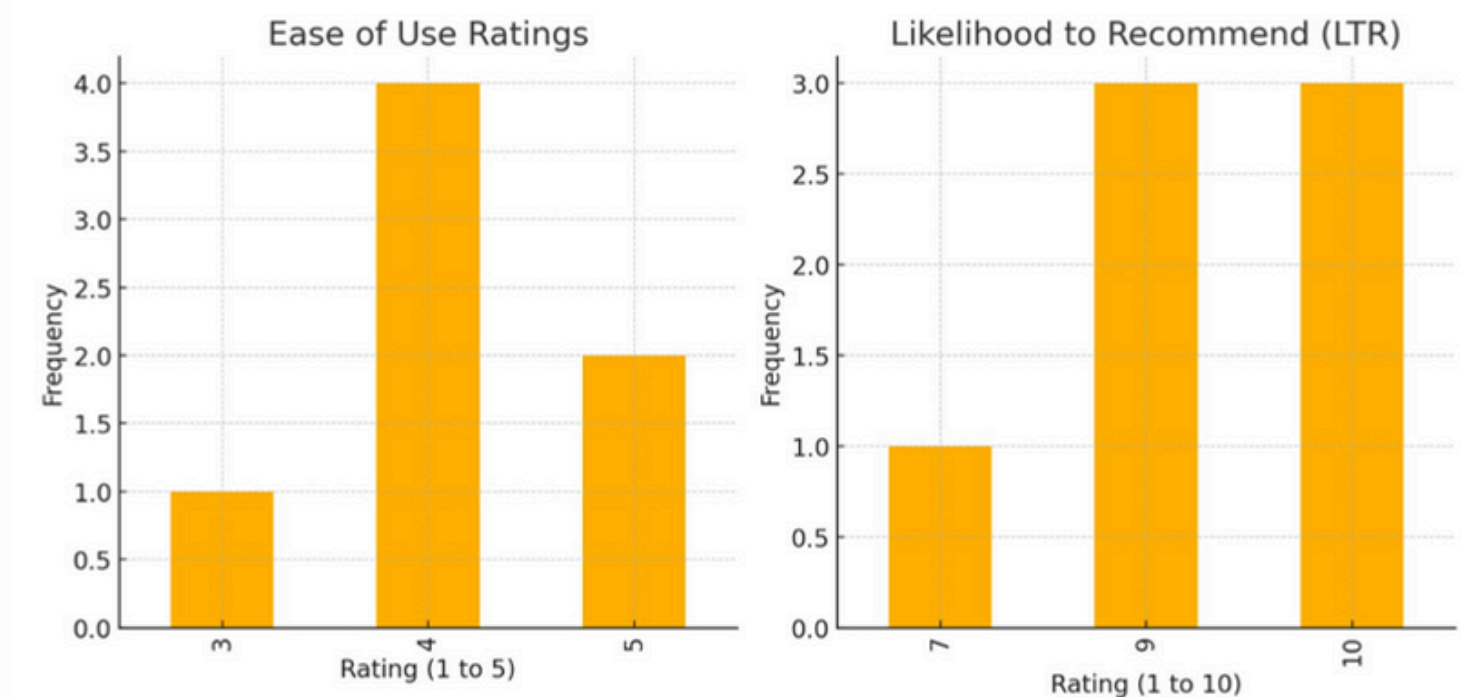
# RISULTATI MODULO SUS

Il modulo di risposte SUS raccoglie le risposte individuali: ogni partecipante ha valutato *EasyBoard* su una scala da 1 a 5 per 10 domande basate sul modello SUS.

**Calcolo del punteggio SUS:** una sintesi dei punteggi complessivi per ogni partecipante e il punteggio totale (moltiplicato per 2.5 per ottenere il punteggio SUS finale).

I grafici mostrano la distribuzione di frequenza di queste valutazioni:

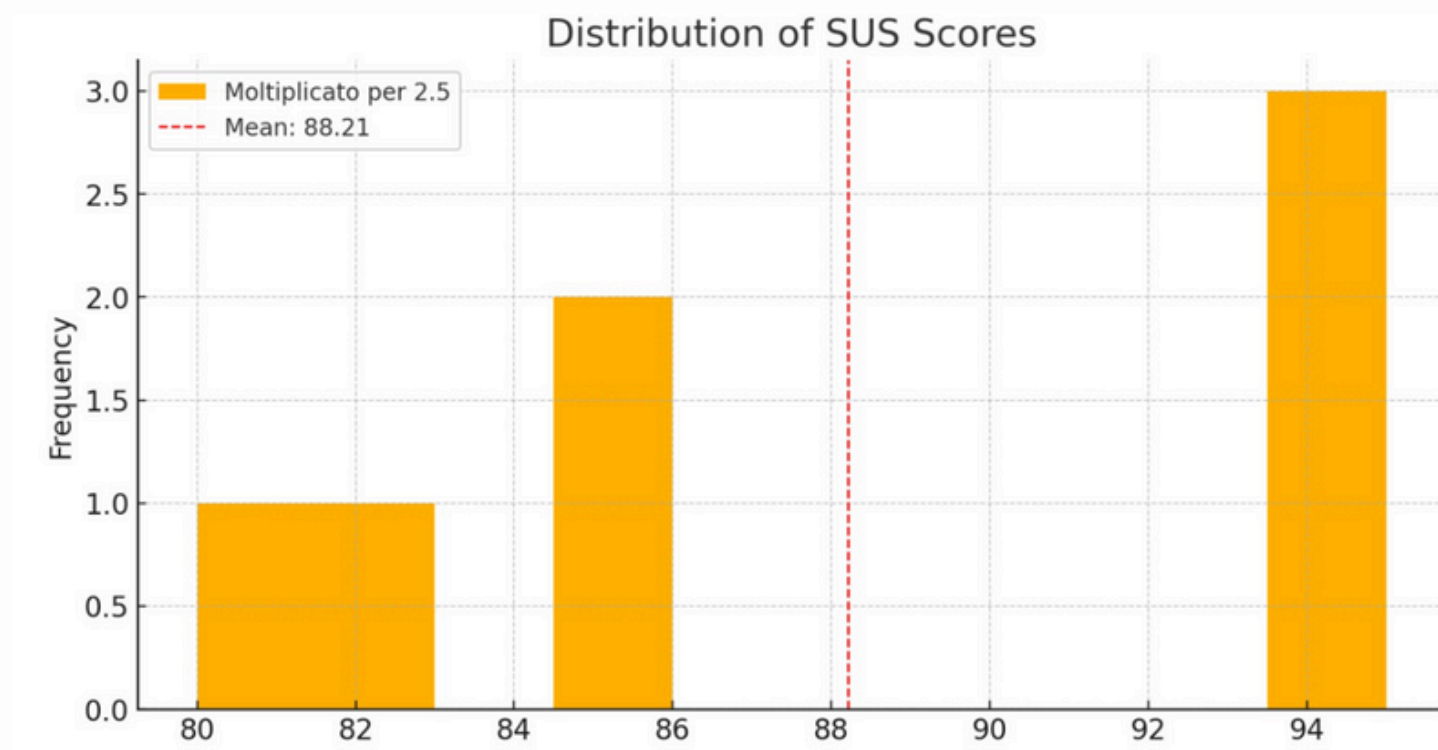
- **Valutazioni della facilità d'uso (1-5):** illustra il modo in cui gli utenti hanno valutato l'usabilità dell'applicazione.
- **Probabilità di raccomandazione (1-10):** evidenzia la probabilità che gli utenti consiglino l'app ad altri.



# RISULTATI MODULO SUS

L'analisi dei punteggi SUS (*System Usability Scale*) rivela quanto segue:

- **Media (media): 88,21** (superiore alla soglia di 68 considerata "accettabile" per l'usabilità).
- **Deviazione standard (std): 6.57**, indicando una moderata variazione tra i punteggi degli utenti.
- **Punteggi minimi e massimi: 80 e 95** rispettivamente, con la maggior parte dei punteggi concentrati tra **83.75 e 95**.





# RACCOMANDAZIONI

Sulla base dell'analisi dei punteggi SUS e delle distribuzioni, sono emerse le seguenti raccomandazioni:

## 1. Consolidare i punti di forza

- *Valutazioni positive:* i punteggi mediamente elevati (88,21) indicano che gli utenti percepiscono *EasyBoard* come facile da usare e ben progettato. Le funzioni principali sembrano integrarsi in modo efficace.
- *Raccomandazione:* continuare a enfatizzare le caratteristiche che supportano l'usabilità e mantenere l'approccio attuale nel design.

## 2. Approfondire le aree di miglioramento

- *Deviazione standard:* sebbene i punteggi siano generalmente alti, c'è una moderata variazione nei risultati (std 6.57). Alcuni utenti potrebbero avere riscontrato difficoltà specifiche.
- *Raccomandazione:* analizzare le risposte individuali per individuare potenziali criticità o variazioni nell'esperienza d'uso.

# RACCOMANDAZIONI

## 3. Migliorare l'accessibilità

- *Minimo di 80*: anche il punteggio più basso è superiore alla media SUS accettabile, ma potrebbe riflettere limitazioni per un sottoinsieme di utenti.
- *Raccomandazione*: offrire opzioni di personalizzazione, come tutorial o tooltips, per supportare utenti meno esperti

## 4. Pianificare i test mirati

- *Test successivi*: il punteggio SUS medio elevato suggerisce che *EasyBoard* è pronta per test più avanzati e scenari di utilizzo reali.
- *Raccomandazione*: eseguire test sul campo per verificare l'usabilità in ambienti pratici e con un pubblico diversificato.

## 5. Monitorare i progressi

- *Benchmarking continuo*: confrontare i punteggi SUS attuali con quelli futuri per monitorare i miglioramenti o identificare nuove aree di intervento.
- *Raccomandazione*: integrare il SUS come metrica standard nei processi.