



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

Кремль, корп.1 под.2, г.Казань, Республика Татарстан, 420014

E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru

<http://www.tatarstan.arbitr.ru>

тел. (843) 292-07-57

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Казань

Дело № А65-24861/2010

Дата изготовления решения в полном объеме «17» января 2011 года.

Дата объявления резолютивной части «12» января 2011 года.

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе председательствующего судьи Кириллова А.Е., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Толпаевой Е.Л., рассмотрев в открытом судебном заседании первой инстанции дело по иску – Общества с ограниченной ответственностью "Строительная компания "Народный дом", г.Казань к ответчику - Обществу с ограниченной ответственностью "Водотехносервис", п.Кукмор о взыскании 29458.70 руб.

с участием:

от истца – не явился, извещен;

от ответчика – Сайфутдинов А.Р., по доверенности от 01.11.2010 г.,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Строительная компания «Народный дом» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «ВодоТехноСервис» (далее – ответчик) о взыскании 29458.70 руб. задолженности по договору купли-продажи.

Истец на судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом.

Ответчик исковые требования не признал, ссылаясь на отсутствие между ним и Истцом договора купли-продажи.

Исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Истец, ссылаясь на ст.309,314, 486 ГК РФ, заявил требование о взыскании задолженности за товар по договору купли-продажи.

В подтверждение истец предъявил счет-фактуру на сумму 29 458, 70 руб. от 12.10.2009 (Л.Д. 9), три накладные без указания даты их составления (Л.Д. 11-13) и без расшифровки подписи лица, получившего товар.

Обстоятельствами, подлежащими доказыванию, являются факты заключения между истцом и ответчиком договора купли-продажи и исполнение его со стороны истца.

Указанные обстоятельства не подтверждаются представленными по делу доказательствами.

Как установил суд товарные накладные без указания даты их составления (Л.Д. 11-13), без расшифровки подписи лица, получившего товар и в отсутствии подтверждения полномочий действовать от имени ответчика, не могут служить доказательством заключения договора купли-продажи и получения товара ответчиком.

Судом при подготовке к слушанию дела было предложено истцу представить дополнительные доказательства – доказательства получения товара, доверенность на получение товара, расшифровать подписи в накладных.

Доказательств получения товара истцом представлено не было.

В п.1 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 23 октября 2000 г. N 57 "О некоторых вопросах практики применения статьи 183 Гражданского кодекса Российской Федерации" указано: Статьей 183 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что при отсутствии полномочий действовать от имени другого лица или при превышении таких полномочий сделка считается заключенной

от имени и в интересах совершившего ее лица, если только другое лицо (представляемый) впоследствии прямо не одобрит данную сделку.

В связи с этим при рассмотрении арбитражными судами исков к представляемому (в частности, об исполнении обязательства, о применении ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства), основанных на сделке, заключенной неуполномоченным лицом, следует принимать во внимание, что установление в судебном заседании факта заключения упомянутой сделки представителем без полномочий или с превышением таковых служит основанием для отказа в иске к представляемому, если только не будет доказано, что последний одобрил данную сделку (п. 2 ст. 183 ГК РФ).

На основании вышеизложенного суд пришел к выводу о недоказанности факта заключения договора между истцом и ответчиком и факта поставки товара истцом ответчику на основании счет-фактуры на сумму 29 458, 70 рублей от 12.10.2009 (Л.Д. 9) и на трех накладных без указания даты их составления (Л.Д. 11-13) и без расшифровки подписи лица получившего товар.

В соответствии со ст.312 ГК РФ, если иное не предусмотрено соглашением сторон и не вытекает из обычаев делового оборота или существа обязательства, должник вправе при исполнении обязательства потребовать доказательств того, что исполнение принимается самим кредитором или уполномоченным им на это лицом, и несет риск последствий непредъявления такого требования.

В соответствии с частью 1 статьи 65 ГК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Поскольку истцом не доказаны обстоятельства подлежащие доказыванию по рассматриваемому делу у суда отсутствуют правовые основания для удовлетворения заявленных требований.

Согласно статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате госпошлины по иску относятся на истца и подлежат взысканию в доход федерального бюджета, поскольку при подаче иска ему была предоставлена отсрочка в уплате государственной пошлины.

Руководствуясь статьями 110, 112, 167 – 169, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд Республики Татарстан,

решил:

в удовлетворении иска отказать.

Взыскать Общества с ограниченной ответственностью "Строительная компания "Народный дом" (420051 г.Казань ул.Химическая д.21 ОГРН 1061658051388) государственную пошлину в доход Государственного бюджета РФ сумме 2000 рублей.

Решение может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Республики Татарстан.

Судья

Кириллов А.Е.