



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН
420014, Республика Татарстан, г.Казань, Кремль, корп.1, под.2
тел. (8432) 292-17-60, 292-07-57

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г.Казань

дело № А65-24617/2006–СА3-36

Резолютивная часть Решения объявлена «15 января 2007г.
Полный текст Решения изготовлен «15» января 2007г.

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе председательствующего судьи Кириллова А.Е., лица, ведущего протокол – судьи Кириллова А.Е., с участием:

от заявителя – не явился (извещен);

от ответчика – не явился (извещен);

от взыскателя – директор Мухаметзянов М.З. протокол №1 от 29.06.2004г.;

от должника – не явился (извещен);

рассмотрев в открытом судебном заседании первой инстанции дело по заявлению ОАО «АКИБАНК» (далее – Заявитель) о признании незаконными Постановления судебного пристава-исполнителя Альметьевского РО СП ГУ ФССП по РТ Кривочкина Владимира Михайловича (ответчик) от 27.02.2006г. в части наложения ареста на автотранспортные средства, в количестве 18 единиц, принадлежащие ООО «Строитель», согласно акта ареста имущества должника, и запрета на распоряжение указанным имуществом по исполнительному производству №№1-744/-2006гг. от 26.02.2006г.,

УСТАНОВИЛ:

ОАО «АКИБАНК» обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с жалобой на Постановление судебного пристава-исполнителя Кривочкина Владимира Михайловича, с соблюдением требований о подсудности и подведомственности.

Заявитель в заявлении указал, что:

согласно договору залога 1/621/4 от 12.08.2004г. ООО «Строитель» предоставило ему в залог автотранспортные средства автомобиля: КАМАЗ 5410 г/н В693 ОВ; КАМАЗ г/н В 996ТА; КАМАЗ 5511 г/н ВУ 679 НР; КАМАЗ 43101 г/н В 765 ХО; КАМАЗ 53213 г/н В 583 УК; КАМАЗ 53213 г/н В 581 УК; КАМАЗ 55111 г/н В 650 ХЕ; КАМАЗ 55111 г/н В 771 КО; КРАЗ 255 г/н В 575 НР; КРАЗ 255 г/н В 643 ХМ; ГАЗ 3307 г/н 5043 ТБШ; ГАЗ 3307 г/н В 525 РО; ГАЗ 330700 г/н В 772 ХО; ЗИЛ ММЗ 4502 г/н В 833 ОХ; ЗИЛ 133 Г Я г/н В 768 ОХ; ЗИЛ 431412 а/к, г/н 11-70 ТБШ; МАЗ 5337 г/н В766 ХО; МАЗ 5432 г/н 6982 ТБП; УРАЛ 4320 г/н В 769 ХО; ДЭК 251 рег/н 9095 А, по кредитному договору 1/621 от 12.08.2004г.;

согласно договору залога №1/656/05 от 25.01.2005г. ООО «Строитель» предоставило ему в залог бульдозер Komatsu Д355А г/н ТХ 09-34; экскаватор Hitachi г/н ТХ 88-60; грузовой самосвал ММС Fuso bde 9-320838 г/н В 638 ХН по кредитному договору №650 /05 от 25.01.2005г.

Заявитель указал, что согласно ст.334 ГК РФ Заявитель как кредитор имеет преимущественное право получить удовлетворение из стоимости заложенного имущества преимуществва.

Ответчик представил отзыв, в котором указал, что Должником не представлено каких либо документов подтверждающих факт Залога.

Взыскатель с заявленными требованиями не согласен считает, что представленные договора не могут служить основанием для признания недействительным постановления судебного пристава исполнителя в обжалуемой части.

Исследовав материалы представленные сторонами, рассмотрев доводы сторон, суд счел заявленные требования не обоснованными не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 16 АПК РФ, вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда, являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации. Неисполнение судебных актов, а также невыполнение требований арбитражных судов влечет за собой ответственность, установленную АПК РФ и другими федеральными законами. Обязательность судебных актов не лишает лиц, не участвовавших в деле, возможности обратиться в арбитражный суд за защитой нарушенных этими актами их прав и законных интересов путем обжалования указанных актов.

Судебным приставом в порядке и сроки установленные ФЗ «Об исполнительном производстве» вынесено и направлено в адрес должника Постановление о наложении ареста на имущество должника и запрет на распоряжение имуществом. В материалах исполнительного производства отсутствуют основания для неисполнения Решения суда. В случае несогласия с включением имущества в акт описи ареста имущества Заявитель вправе обратиться в арбитражный суд за защитой, нарушенных этими актами, прав и законных интересов.

Постановление судебного пристава-исполнителя в целом и в обжалуемой части вынесено в соответствии с требованиями Федерального закона от 21 июля 1997 г. N 119-ФЗ "Об исполнительном производстве".

Письмом от 12.10.2006г. Заявитель был извещен о наложении ареста на имущество, находящееся в залоге. Заявителю было предложено представить копию договора Залога, и предложено обратиться в суд с заявлением об исключения арестованного имущества из акта ареста от 06.03.2006г.

Ссылка заявителя на нарушение п.2 ст. 334 ГК РФ в рамках заявления о признании незаконными действий судебного пристава исполнителя, поданного в соответствии со ст.24 АПК РФ, является неприменимой.

В соответствии со ст. 92 Федерального закона от 21 июля 1997 г. N 119-ФЗ "Об исполнительном производстве" требования об освобождении имущества от ареста по указанным основаниям должны рассматриваться в порядке искового производства.

Данная правовая позиция нашла отражение в п.20 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 9 декабря 2002 г. N 11 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации".

Руководствуясь ст. ст. 197-199, 329 АПК РФ, Арбитражный суд Республики Татарстан,

РЕШИЛ:

в удовлетворении заявленных требований о признании незаконным Постановления судебного пристава-исполнителя Альметьевского РО СП ГУ ФССП по РТ Кривочкина Владимира Михайловича (ответчик) от 27.02.2006г.в части наложения ареста на автотранспортные средства, в количестве 18 единиц принадлежащие ООО «Строитель» согласно акта ареста имущества должника, и запрета на распоряжение указанным имуществом по исполнительному производству №№1-744/-2006гг. от 26.02.2006г., отказать.

Решение может быть обжаловано в 11 Апелляционный арбитражный суд через Арбитражный суд Республики Татарстан.

Судья

Кириллов А.Е.