



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

Кремль, корп.1 под.2, г.Казань, Республика Татарстан, 420014

Е-mail: arbitr@kzn.ru, <http://www.tatarstan.arbitr.ru>

тел. (843) 292-07-57

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г.Казань

Дело № А65-7952/2010-СА3-36

Полный текст решения изготовлен 15 июня 2010 года.

Резолютивная часть решения объявлена 25 мая 2010 года.

25 мая 2010 года Арбитражный суд Республики Татарстан в составе председательствующего судьи Кириллова А.Е.,

при ведении протокола судебного заседания судьей Кирилловым А.Е.,

рассмотрев в предварительном судебном заседании дело по иску

истца – Открытого акционерного общества "Лениногорский завод железобетонных изделий", г.Лениногорск

к ответчику - Обществу с ограниченной ответственностью "Ленавтодор", г.Лениногорск

о взыскании 659129.28 руб.,

с участием:

от истца – представитель Фатхутдинова Л.Г. доверенность от 19.10.2009г.,

от ответчика – не явился (извещен),

у с т а н о в и л :

Открытое акционерное общество "Лениногорский завод железобетонных изделий", г.Лениногорск обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с иском к Обществу с ограниченной ответственностью "Ленавтодор", г.Лениногорск о взыскании 659129.28 руб., с соблюдением правил о подведомственности и подсудности.

Истец в судебном заседании исковые требования поддержал.

Ответчик на судебное заседание не явился.

Дело рассмотрено в соответствии со ст.156 АПК РФ.

Суд счел установленными по делу следующие обстоятельства.

Общество с ограниченной ответственностью "Ленавтодор", г.Лениногорск (Ответчик по рассматриваемому делу) обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с иском к ответчику - Открытому акционерному обществу "Лениногорский завод ЖБИ", г.Лениногорск (Истец по рассматриваемому делу) о взыскании 2 293 578.99 руб. долга, в ходе рассмотрения дела г. Казань Дело № А65-25166/2009-СА3-36 Открытое акционерное общество "Лениногорский завод ЖБИ", обратилось со встречным иском к о взыскании с Общества с ограниченной ответственностью «Ленавтодор» суммы долга в размере 659 129 рублей 28 копеек.

В удовлетворении Иска Обществу с ограниченной ответственностью «Ленавтодор» по делу № А65-25166/2009-СА3-36 отказано.

Рассмотрение встречного иска Открытого акционерного общества "Лениногорский завод ЖБИ", Арбитражным судом Республики Татарстан выделено в отдельное производство.

Рассмотрев заявленные требования в их совокупности и взаимосвязи Арбитражный суд в удовлетворении иска отказал, руководствуясь следующим.

Истец в исковом заявлении потребовал взыскать с Ответчика 659 129 рублей 28 копеек по следующим основаниям:

- аренда доли земельного участка за 2008 год - 71 091 рублей 44 копейки, в том числе НДС 10 844 рубля 66 копеек;
- охрана объекта за 2008 год – 354 000 рублей, в том числе НДС 54 000 рублей;
- услуги по взвешиванию за 2008 год – 189 800 рублей, в том числе НДС 28 952 рубля 54 копейки;
- стоянка техники за 2008 год – 4 000 рублей, в том числе НДС 610 рублей 17 копеек;
- компенсацию расходов за потребленную электроэнергию – 46 637 рублей 37 копеек, в том числе НДС 7 114 рубля 18 копеек.

Истец в исковом заявлении потребовал взыскать сумму задолженности на основании документов подтверждающих заключение разовых сделок.

В подтверждение заключения договора аренды доли земельного участка за 2008 год – заявителем представлены следующие доказательства договор аренды №89/Ю ОТ 08.06.2001 года, заключенный на срок 5 лет; счет фактура №113 от 15.05.2009г., акт №13 от 15.05.2009г. данные доказательства суд счел недостаточными для взыскания задолженности по арендной плате. Суд счел, что задолженность по аренде не может быть взыскана по причине незаключенности договора аренды. Так договор аренды заключенный на срок более одного года не был зарегистрирован в установленном порядке.

В соответствии с частью 2 статьи 609 Гражданского кодекса РФ договор аренды недвижимого имущества подлежит государственной регистрации. Согласно части 1 ст.130 Гражданского кодекса Российской Федерации к недвижимым вещам относятся земельные участки.

В подтверждение заключения договора охраны объекта за 2008 год – 354 000 рублей, в том числе НДС 54 000 рублей Истцом представлены счет фактура №1181 от 15.05.2009г., акт №1181 от 15.05.2009г. Данные доказательства суд счел недостаточными для вывода о заключении договора об охране объекта, так как стороны не пришли к соглашению по всем существенным условиям договора, в частности об объекте охраны.

В подтверждение заключения договора услуги по взвешиванию за 2008 год – 189 800 рублей, в том числе НДС 28 952 рубля 54 копейки Истцом представлены счет фактура №1183 от 15.05.2009г., акт №1183 от 15.05.2009г. Данные доказательства суд счел недостаточными для вывода о заключении договора об услугах по взвешиванию, так как стороны не пришли к соглашению по всем существенным условиям договора, в частности об объекте взвешивания об объеме оказанных услуг.

В подтверждение заключения договора о стоянке техники за 2008 год – 4 000 рублей, в том числе НДС 610 рублей 17 копеек Истцом представлены счет фактура №1183 от 15.05.2009г., акт №1183 от 15.05.2009г. Данные доказательства суд счел недостаточными для вывода о заключении договора о стоянке техники, так как стороны не пришли к соглашению по всем существенным условиям договора, в частности о существе и об объемах предоставляемых услуг.

В подтверждение требований о компенсации расходов на потребленную электроэнергию в сумме 46637 рублей 37 копеек за 2008 год Истец представил счет-фактуру №112 от 15.05.2009г., справка о расходе электроэнергии подписанную главным энергетиком Истца; акт снятия показаний счетчиков учета расхода газа и учета расхода электроэнергии по состоянию на 30.05.08г. Данные доказательства суд счел недостаточными для вывода наличия у Ответчика задолженности по плате за электрическую энергию, поскольку справка о расходе электроэнергии подписанную главным энергетиком Истца не содержит какой либо привязки к энергопотребляющим мощностям Ответчик и подписана в одностороннем порядке.

Акт снятия показаний счетчиков учета расхода газа и учета расхода электроэнергии по состоянию на 30.05.08г. не позволяет сделать вывод о том какой объем энергии был фактически потреблен.

Счет фактура с отметкой о ее получении директором Ответчика не позволяет сделать вывод о том, что Ответчик признает данную сумму и согласен ее оплачивать.

Судом в судебном заседании было предложено истцу представить дополнительные документы, которые позволили бы сделать вывод о заключенности договоров и представлении услуг. Представитель истца на суде заявил, что ни каких документов относящихся к данному спору у истца не имеется.

В соответствии со ст. 69 Арбитражного процессуального кодекса на каждую из сторон возлагается обязанность доказать те обстоятельства на которые она ссылается в обоснование своих требований или в отзыве. И риск неисполнения этой обязанности возлагается на сторону, которая пренебрегла данной обязанностью.

На основании изложено суд сделал вывод о недоказанности обстоятельств, на которые ссылается Истец в исковом заявлении.

На основании вышеизложенного и ст.167-169,170 АПК РФ Арбитражный суд Республики Татарстан,

Решил:

В удовлетворении иска отказать.

Взыскать с Открытого акционерного общества «Лениногорский завод железобетонных изделий» государственную пошлину в доход Государственного бюджета РФ сумме 18 182 рубля 86 копеек.

Решение может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Республики Татарстан.

Судья

Кириллов А.Е.