



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

Кремль, корп.1 под.2, г.Казань, Республика Татарстан, 420014

E-mail: [info@tatarstan.arbitr.ru](mailto:info@tatarstan.arbitr.ru) <http://www.tatarstan.arbitr.ru>

Тел. (843) 294-60-00

Именем Российской Федерации

## РЕШЕНИЕ

г. Казань

Дело № А65-13582/2013

Резолютивная часть Решения объявлена 29.07.2013г.

Текст Решения в полном объеме изготовлен 30.07.2013г.

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе судьи Кириллова А.Е., при ведении протокола секретарем Нигаматуллиной З.З. рассмотрев заявление взыскателя - Общества с ограниченной ответственностью "Строительная фирма "Бауэр", г.Казань к ответчику Кировскому районному отделу судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов РФ по РТ Старшему судебному приставу Кировского РОСП УФССП по РТ Миннулиной Э.Р. с участием должника – Дягилева Сергея Васильевича, о признании незаконными бездействия должностного лица службы судебных приставов начальника отдела старшего судебного пристава Миннуллиной Э.Р., об обязанности провести оценку и передать на реализацию принадлежащий должнику на праве собственности объект недвижимости, и участия от заявителя: – Валеевой Д.Р. по доверенности от 02.07.2013 года; от ответчика – Миннулиной Э.Р. по доверенности от 14.03.2013 года; от должника - не явился, извещен; от третьего лица - не явилось, извещено

установил:

Общество с ограниченной ответственностью "Строительная фирма "Бауэр", г.Казань обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с жалобой на бездействие Кировского районного отдела судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов РФ по РТ Старшему судебному приставу Кировского РОСП УФССП по РТ Миннулиной Э.Р. и об обязанности провести оценку и передать на реализацию принадлежащий должнику на праве собственности объект недвижимости.

Заявитель в судебном заседании поддержал, по основаниям изложенном в иске.

Ответчик требования не признал, представил отзыв.

Третьи лица на суд не явились, отзыв не представили.

Суд счел установленными следующие обстоятельства.

На исполнении в Кировском РО СП УФССП по РТ находится исполнительное производство №128073/12/04/16, возбужденное 24 августа 2012 года на основании судебного акта АС РТ по делу № А65-28542/2010 от 16.07.2012 о взыскании с Дягилева СВ. в пользу ООО СФ «Бауэр» суммы долга в размере 234 067,16 руб.

В рамках исполнения судебного акта с целью установления имущественного положения должника направлены запросы в банки и кредитные организации, а также в учетно-регистрирующие органы. Согласно полученным ответам у должника имеется расчетный счет в ОАО «Ак барс банк» категории «Автокредитование».

Из ответа Росреестра установлено, что Дягилев СВ. является собственником объекта недвижимости, расположенного по адресу г. Казань, Паровозная, д. 6Б, в связи с чем и в соответствии с ч. 17 ст. 64, ст. 68 ФЗ «Об исполнительном производстве» вынесено постановление о запрете распоряжения указанным недвижимым имуществом.

Из ответа УГИБДД МВД РТ установлено, что должнику принадлежат на праве собственности автотранспортные средства Suzuki grand vitara 2011г.в. и Honda HR-V 2005г.в., в связи с чем судебным приставом-исполнителем наложен запрет на указанные автомобили, а также объявлен их розыск и задержание.

В соответствии со ст. 67 ФЗ «Об исполнительном производстве» вынесено постановление о временном ограничении должника в праве на выезд за пределы РФ.

В ходе исполнения был осуществлен выход по месту жительства должника, однако застать последнего не представилось возможным.

При явке на прием 16 мая 2013 года должник пояснил, что в г. Казани в настоящее время не проживает, бывает здесь редко, около двух раз в месяц,

постоянно находится в Кировской области по уходу за своим отцом, а также указал место работы ООО «Фирма Сатурн», расположенная по адресу г. Казань, Богатырева, 9а.

В этот же день судебным приставом-исполнителем был наложен арест на сотовый телефон должника, который был изъят и передан в дальнейшем на реализацию.

Должнику в соответствии со ст. 14 ФЗ «Об исполнительном производстве» было выставлено требование об исполнении судебного решения, однако в связи с неисполнением указанного требования в отношении Дягилева СВ. был составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ст. 17.14 КоАП РФ, на основании которого 6 июня 2013 года вынесено постановление о наложении штрафа в размере 1000 рублей, штраф взыскан в полном объеме.

В соответствии со ст. 98 ФЗ «Об исполнительном производстве» вынесено постановление о направлении копии исполнительного документа по месту получения

доходов должника в размере 50% ежемесячно, в период с 20 декабря 2012 по 9 июля 2013 года с должника взыскано 47150,00 рублей.

4 июля 2013 года Дягилевым СВ. была представлена копия договора залога, заключенного с ООО «Мой займ г. Казань» от 04.07.2013 №00372-040713-03-КЗН, транспортных средств Suzuki Grand Vitara 2011г.в. и Honda HR-V 2005г.в. с залоговой оценочной стоимостью каждого 400 000 рублей и 120 000 рублей соответственно. В этот же день судебным приставом-исполнителем должнику Дягилеву СВ. было выставлено требование о предоставлении транспортного средства для произведения ареста с целью последующего обращения взыскания.

Одновременно в адрес ООО «Мой займ г. Казань» направлен запрос о подтверждении сведений о залоге, представленных должником.

В настоящее время остаток непогашенной задолженности составляет 179 567,16 рублей.

Заявитель обжаловал бездействие должностного лица в ответ на заявление от 28.05.2013 года, выразившееся в не проведении оценки и выставлении на реализацию жилого дома принадлежащего должнику – Дягилеву дома по адресу г.Казань ул Паравозников д.6б.

Свои требования заявитель обосновывает тем, что должник погашает долг в медленно, денежных средств у должника не достаточно; заявитель является банкротом; должник в доме который может быть реализован, не проживает; а также тем, что заявителем не получена копия постановления от 24.08.2012 года о возбуждении исполнительного производства.

В обоснование своих требований заявитель указывает на нарушение ответчиком п. 17 ст.30; п.4 ст.69 Федерального закона от 2 октября 2007 г. N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве"; ст. 446 ГПК РФ.

Исследовав обстоятельства дела в их совокупности и взаимосвязи, заслушав представителей сторон суд в удовлетворении жалобы отказал руководствуясь нижеследующим.

В соответствии со ст. 128 ФЗ «Об исполнительном производстве» постановления должностного лица службы судебных приставов, его действия (бездействие) по исполнению исполнительного документа могут быть оспорены в арбитражном суде либо суде общей юрисдикции, в районе деятельности которого указанное лицо исполняет свои обязанности.

В соответствии с ч. 1 ст. 329 АПК РФ постановления главного судебного пристава Российской Федерации, главного судебного пристава субъекта Российской Федерации,

старшего судебного пристава, их заместителей, судебного пристава-исполнителя, их действия (бездействие) могут быть оспорены в арбитражном суде в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом и другими федеральными законами, по правилам, установленным главой 24 настоящего Кодекса.

В соответствии с ч. 1 ст. 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Предметом рассмотрения по настоящему делу являются действия (бездействие), Старшему судебному приставу Кировского РОСП УФССП по РТ Миннулиной Э.Р. в ответ на письмо заявителя от 28.05.2013 года, имеющее место, по мнению заявителя, в рамках исполнительного производства №128073/12/04/16, возбужденное 24 августа 2012 года на основании судебного акта АС РТ по делу № А65-28542/2010 от 16.07.2012 о взыскании с Дягилева СВ. в пользу ООО СФ «Бауэр» суммы долга в размере 234 067,16 руб.

В силу ч.1 ст.65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующие орган или должностное лицо. При этом в соответствии с ч.1 ст. 9 АПК РФ Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

По рассматриваемому делу заявителем не доказан факт бездействия Старшему судебному приставу Кировского РОСП УФССП по РТ Миннулиной Э.Р. в ответ на письмо заявителя от 28.05.2013 года, поскольку в ответ на указанное обращение было направлено письмо от 13.06.2013 года.

В указанном письме ответчик проинформировал взыскателя о действиях совершаемых в рамках исполнительного производства 128073/12/04/16, разъяснил

причины по которым на данном этапе не могут быть применены меры по принудительному исполнению решения предлагаемые заявителем.

Ответчик обосновано указал, что поскольку должнику на праве собственности принадлежат два автотранспортных средства, вопрос об обращении взыскания на недвижимое имущество не может быть рассмотрен до поступления ответа из ООО «Мой займ г. Казань».

Кроме того, в соответствии со ст. 446 ГПК РФ взыскание по исполнительным документам не может быть обращено на жилое помещение (его части), если для гражданина-должника и членов его семьи, совместно проживающих в принадлежащем помещении, оно является единственным пригодным для постоянного проживания помещением. Доказательств того, что у Должника имеется иное жилое помещение, пригодное для постоянного проживания, судебным приставом-исполнителем суду не представлено.

Согласно материалам исполнительного производства должник прописан по адресу г. Казань, Паровозная, д. 6Б, данный объект недвижимости принадлежит ему на праве собственности и является единственной на сегодняшний день документально подтвержденной собственностью, принадлежащей на праве собственности Дягилеву СВ.

Суд полагает, что при решении вопроса об обращении взыскания на имущество следует учитывать также необходимость соблюдения принципа соотносимости объема требований взыскателя и мер принудительного исполнения, установленного в [пункте 5 статьи 4](#) Закона об исполнительном производстве, обеспечивается недопустимость обращения взыскания на недвижимое имущество должника, стоимость которого многократно превышает размер присужденной суммы по исполнительному листу.

Таким образом, доводы заявителя о нарушении Старшим судебным приставом Кировского РОСП УФССП по РТ Миннулиной Э.Р. п. 17 ст.30; п.4 ст.69 Федерального закона от 2 октября 2007 г. N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве"; ст. 446 ГПК РФ являются не обоснованными.

Поскольку у судебного пристава-исполнителя отсутствуют законные основания для принятия мер по обращению взыскания на недвижимое имущество, у суда также отсутствуют основания для обязании судебного пристава-исполнителя: обязании провести оценку и передать на реализацию принадлежащий должнику на праве собственности объект недвижимости.

В соответствии с ч. 3,4 ст. 69 ФЗ «Об исполнительном производстве» взыскание на имущество должника по исполнительным документам обращается в первую очередь на его денежные средства в рублях и иностранной валюте и иные ценности, в том числе

находящиеся на счетах, во вкладах или на хранении в банках и иных кредитных организациях. При отсутствии или недостаточности у должника денежных средств взыскание обращается на иное имущество, принадлежащее ему на праве собственности. При этом необходимо отметить, что в соответствии с ч. 4 ст. 4 ФЗ «Об исполнительном производстве» исполнительное производство осуществляется на принципах соотносимости объема требований взыскателя и мер принудительного исполнения.

Довод заявителя о неполучении постановления о возбуждении исполнительного производства является не имеет отношения к существу рассматриваемого спора.

руководствуясь ст. 167-170, 201, 329 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд Республики Татарстан,

#### Р Е Ш И Л :

В удовлетворении заявленных требований отказать.

Решение может быть обжаловано в Одиннадцатый Арбитражный апелляционный суд, г.Самара в месячный срок через Арбитражный суд Республики Татарстан.

Судья

А.Е.Кириллов