



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

Кремль, корп.1 под.2, г.Казань, Республика Татарстан, 420014

Е-mail: [arbitr@kzn.ru](mailto:arbitr@kzn.ru), <http://www.tatarstan.arbitr.ru>

тел. (843) 292-07-57

---

---

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Казань

Дело № А65-10281/2009-СА3-36

Резолютивная часть Решения объявлена 25 марта 2010 года.

Текст Решения в полном объеме изготовлен 2 апреля 2010г.

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе председательствующего судьи Кириллова А.Е., при ведении протокола судебного заседания судьей Кирилловым А.Е., рассмотрев в судебном заседании дело по иску Общества с ограниченной ответственностью "Ленавтодор", к Открытому акционерному обществу "Лениногорский завод ЖБИ", г.Лениногорск о взыскании 2293578.99 руб. долга, 16 февраля 2010 года, Арбитражный суд Республики Татарстан, и встречному заявлению Открытого акционерного общества "Лениногорский завод ЖБИ", г.Лениногорск о взыскании с Общества с ограниченной ответственностью «Ленавтодор» в пользу ОАО «Лениногорский завод железобетонных изделий» суммы долга в размере 659 129 (шестьсот пятьдесят девять тысяч сто двадцать девять) рублей 28 копеек, с участием: от истца - представитель Гужова О.В. по доверенности от 19.10.2009г., от ответчика – представитель Трошихин А.К. по доверенности от 1.12.2009г., представитель Фатхутдинова Л.Г. по доверенности от 19.10.2009г.,

установил:

Общество с ограниченной ответственностью "Ленавтодор", г.Лениногорск (истец) обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с иском к ответчику - Открытому акционерному обществу "Лениногорский завод ЖБИ", г.Лениногорск (ответчик) о взыскании 2293578.99 руб. долга, Ответчик в ходе рассмотрения дела обратился со встречным иском к Открытому акционерному обществу "Лениногорский

завод ЖБИ", г.Лениногорск о взыскании с Общества с ограниченной ответственностью «Ленавтодор» суммы долга в размере 659 129 рублей 28 копеек.

Истец 30.12.2009г. обратился с ходатайством об изменении оснований иск, потребовав расторгнуть: договор поставки щебня от 27.03.2008г., заключенный между ООО «Ленавтодор» ОАО «Лениногорский завод ЖБИ»; договор поставки пенсчанно-гравийнойсмеси от 27.03.2008г., заключенный между ООО «Ленавтодор» ОАО «Лениногорский завод ЖБИ», а также взыскать с ОАО «Лениногорский завод ЖБИ» 4 903 430 рублей 96 копеек неосновательного обогащения и судебные расходы в виде государственной пошлины.

Суд отказал в удовлетворении ходатайства, так как истец потребовал изменения, как предмета, так и основания иска, что не допускается положениями статьи 49 АПК РФ.

2.12.2009г. Заявитель обратился с ходатайством об уточнении требований, потребовав взыскать с ОАО «Лениногорский завод ЖБИ» 4 903 430 рублей 96 копеек неосновательного обогащения и судебные расходы в виде государственной пошлины.

24.03.2010г. Ответчик обратился со вторым встречным иском о взыскании с Истца 3 235 575 рублей 38 копеек, 495 447 рублей 48 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами.

В ходе судебного процесса 04.03.2010г. Истец обратился с уточненным требованием о взыскании с Ответчика 5 535 044 рубля неосновательного обогащения; 597 375 рублей 36 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами и 50 000 рублей расходов на оплату услуг представителя.

24.03.2010г. по заявлению Истца о возврате ему заявления об увеличении исковых заявление требований указанное заявление возвращено Истцу в порядке пп.3. ч.1 ст.129 АПК РФ.

24.03.2009г. в режиме пп.3. ч.1 ст.129 АПК РФ по ходатайству Истца суд вернул ему ходатайство от 02.12.2009г. об уточнении требований о взыскании с ОАО «Лениногорский завод ЖБИ» 4 903 430 рублей 96 копеек неосновательного обогащения и судебные расходы в виде государственной пошлины.

24.03.2010г. в режиме пп.3. ч.1 ст.129 АПК РФ по заявлению Ответчика встречное исковое заявление на сумму 3 235 575 рублей 38 копеек, 495 447 рублей 48 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами возвращено Ответчику.

Определением от 24.03.2010г. суд выделил производство по встречному иску о взыскании с Общества с ограниченной ответственностью «Ленавтодор» суммы долга в размере 659 129 рублей 28 копеек в отдельное производство.

Исследовав обстоятельства дела, доказательства, представленные сторонами и выслушав представителей сторон суд в удовлетворении иска Отказал по следующим основаниям.

Согласно ст. 423 Гражданского кодекса РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Договор заключается посредством направления оферты (предложения заключить договор) одной из сторон и ее акцепта (принятия предложения) другой стороной.

Как следует из материалов дела на основании Счета №94 от 21.03.2008г. (оферта) и платежного поручения №001 от 28.03.2008г. (акцепт) между сторонами заключен договор поставки 6000 куб.м. ПГС по цене 600 рублей за кубический метр на общую сумму 3600 тысяч рублей самовывозом, так как стороны на основании указанных документов стороны пришли к соглашению по всем существенным условиям договора поставки.

Договор поставки от 27 марта 2008 года №15 о поставке ПГС в количестве 6000 куб.м суд счел не заключенным, так как в указанном договоре в п. 3.1 указано, что цена продукции определяется счетом на предварительную оплату играющему роль спецификации и в материалах дела отсутствуют счета на оплату выданные после подписания договора. При этом в договоре отсутствует ссылка на ранее выставленный счет №94 от 21.03.2008г. и не содержится указание на то, что цена может быть установлена ранее выставленным счетом, то есть действие договора не распространяется на поставку, произведенную на основании счета от Счета №94 от 21.03.2008г. То есть отсутствует согласование цены, которая является существенным условием договора.

На основании Счета №95 от 21.03.2008г. (оферта) и платежного поручения №002 от 28.03.2008г. (акцепт) между сторонами заключен договор поставки 5000 куб.м. щебня гранитного по цене 1010 рублей 71 копейку за кубический метр, на общую сумму 5 053 550 рублей самовывозом, так как стороны на основании указанных документов стороны пришли к соглашению по всем существенным условиям договора поставки.

Договор поставки от 27 марта 2008 года №10 о поставке щебня в количестве 5000 тон суд счел не заключенным, так как в указанном договоре в п. 3.1 указан, что цена продукции определяется Счетом на предварительную оплату играющему роль спецификации и в материалах дела отсутствуют счета на оплату выданные после подписания договора. При этом в договоре отсутствует ссылка на ранее выставленный счет от 21.03.2008г. и не содержится указание на то, что цена может быть установлена ранее выставленным счетом, то есть действие договора не распространяется на поставку,

произведенную на основании счета от Счета №95 от 21.03.2008г. То есть отсутствует согласование цены, которая является существенным условием договора.

Во исполнение заключенной между сторонами сделки, Ответчиком поставлено в адрес Истца щебня: 291 т. на основании накладной №526 от 15.06.2008г.; 920 т. на основании накладной № 639 от 15.07.2008г.; 1440,76 т. на основании накладной №806 от 29.08.2008г.; 925 т. на основании накладной №897 от 16.09.2008г. Всего-3576,76 т.

Во исполнение заключенной между сторонами сделки, Ответчиком поставлено в адрес Истца ПГС: 187 т. на основании накладной №526 от 15.06.2008г.; 589 т. на основании накладной № 639 от 15.07.2008г. 921,95 т. на основании накладной №806 от 29.08.2008г.; 591 т. на основании накладной №897 от 16.09.2008г. Всего - 2288,95 т.

Указание в накладных цены отличающейся от условий согласованных сторонами не может рассматриваться как изменение условий соглашения в части цены, так как лицо, подписавшее накладные от имени истца – прораб Леонтьев С.А. не был наделен полномочиями на изменение условий договора.

При расчете веса ПГС и Щебня стороны пришли к общему мнению о том, что при пересчете кубических метров в тонны применяется коэффициент 1,6 установленный Сметным нормативом РФ ТСЦ 81-01-2001 Территориальный сборник средних сметных цен на материалы, изделия и конструкции, применяемые в Республике Татарстан. Из чего следует, что оплаченная поставка составляла 8 тыс.т щебня и 9.6 тыс.т ПГС.

На основании акта сверки по состоянию на 30.09.2008г. стороны пришли к соглашению об изменении стоимости товара поставленного на основании трех накладных - № 526 от 15.06.2008г.; №639 от 15.07.2008г.; №806 от 29.08.2008г. установив ее в размере установленном указанными накладными.

Таким образом, стоимость поставленного ПГС составила 1 936 277,49 рублей, а стоимость поставленного щебня 3 391 448 рублей 6 копеек.

На основании соглашения отраженного в этом же акте сверки, стороны пришли к соглашению о частичном зачете стоимости поставленного на основании трех накладных - № 526 от 15.06.2008г.; №639 от 15.07.2008г.; №806 от 29.08.2008г. товара в размере 6 411 398 рублей 06 копеек в счет дебиторской задолженности Ответчика в размере 8 653 550 рублей, после чего оставшаяся задолженность Ответчика перед Истцом по поставке товара составила 2 242 151 рубл 94 копейки.

Стоимость товара поставленного на основании накладной №897 от 16.09.2008 в том числе ПГС - по - 591 т. и щебня- 925 т. должна определяться на основании цены первоначально согласованной между сторонами на основании счетов фактур от

21.03.2008г. и платежных поручений – ПГС 600 рублей за куб.м что составит 375 рублей за тонну и щебень – 1010 руб. 71 коп за куб.м или 631,69 коп за 1 тонну. Что составляет – для щебня 584316 рублей 71 копейку и 221625 рублей за ПГС. На общую сумму 805 941 рублей 17 копеек, так как в отношении стоимости товара поставленного по этой накладной сторонами не представлено доказательств изменения цены.

При этом после того, как стороны согласились зачесть часть стоимости предоплаты перечисленной за щебень и ПГС, в счет стоимости песка и ПЩС, которые так же были получены Истцом, и изменили стоимость поставленного по трём накладным товара, оставшееся недопоставленным количество предоплаченного товара - щебня и ПГС изменилось в сторону уменьшения в ходе судебного заседания стороны просили произвести перерыв, в ходе которого произвели расчет согласно которому остаток задолженности с учетом стоимости поставленных по накладной №897 от 16.09.2008г. песка и ПЩС составила 599 674 рубля 08 копеек.

В ходе судебного заседания стороны поставили перед судом, а потом после переговоров сняли с рассмотрения вопрос о взыскании стоимости поставленного ПЩС и песка.

Из существа заключенного соглашения следует, что поставка товара должна производиться путем ее выборки (ст.515 ГК) РФ. Между сторонами на основании выставленных счетов и платежных поручений были заключены соглашения о поставке щебня и песка. При этом срок поставки не был согласован между сторонами и обязательства по поставке товара на момент обращения с иском не исполнено.

Согласно ст.523 РФ Односторонний отказ от исполнения договора поставки (полностью или частично) или одностороннее его изменение допускаются в случае существенного нарушения договора одной из сторон.

Как следует из материалов дела истец с момента поставки ему последней партии товара в сентябре 2008 года не обращался с требованием о предоставлении ему оставшегося товара, подлежащего поставке, поэтому Ответчик не может быть признан существенно нарушившим условия договора.

По этой причине у суда отсутствуют правовые основания для удовлетворения требования о взыскании денежной суммы.

Доводы Ответчика о том, что при указании цены 600 рублей за тонну ПГС и 1010 рублей 71 копейку Ответчик указывал ориентировочные цены, не учитывающие его расходы в том числе зарплату, а т.ж, на подачу и уборку вагонов, а также ж.д. сборов отводятся судом, так как Ответчиком не представлено доказательств, тому, что стороны договорились о том, что перечисленные затраты относятся на Истца.

В соответствии со ст. 307 ГК РФ обязательства возникают на основании договора и согласно ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст.167-170 АПК РФ, Арбитражный суд:

решил:

в удовлетворении иска отказать.

Взыскать с ООО «Ленавтодор» (Республика Татарстан 423250 г.Лениногорск ул.Чайковского д.1 ИНН 1649007868) в доход государственного бюджета Российской Федерации 22 967 рублей 89 копеек государственной пошлины за рассмотрение иска в Арбитражном суде.

Решение может быть обжаловано в 11 апелляционный арбитражный суд в месячный срок.

Судья

Кириллов А.Е.