



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

Кремль, корп.1 под.2, г.Казань, Республика Татарстан, 420014

E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru

<http://www.tatarstan.arbitr.ru>

тел. (843) 292-07-57

РЕШЕНИЕ

г.Казань

Дело №А65-29947/2009-СА3-36

Резолютивная часть решения оглашена 5 мая 2010г.

Полный текст изготовлен 7 мая 2010г.

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе председательствующего судьи Кириллова А.Е., при ведении протокола судебного заседания судьей Кирилловым А.Е., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению заявителя - Министерства внутренних дел по РТ, г.Казань к ответчику - Управления Федеральной антимонопольной службы, г. Казань при участии третьих лиц - Закрытого акционерного общества "ПАКТ", г.Казань, ООО "Катран", Самарская область, г.Тольятти, Общества с ограниченной ответственностью "ПСФ "Ремстройреставрация", г.Казань о признании недействительными Решения Татарстанского УФАС России от 01.10.09г. по делу №165-гз/2009 о нарушении законодательства Российской Федерации о размещении заказов, а также предписание Татарстанского УФАС России об устранении нарушений прав и законных интересов участника размещения заказа от 01.10.2009г. по делу №165-гз/2009 о нарушении законодательства Российской Федерации о размещении заказов,

с участием:

от заявителя – представитель Мубаракшин А.И. доверенность от 11.01.2010г.,

от ответчика – представитель Муртазина Л.Ш. доверенность от 28.10.2009г.,

от третьих лиц:

от ООО «ПСФ «Ремстройреставрация» - не явился (извещен),

от ООО «Катран» - не явился (не извещен),

от ООО «ПАКТ» - представитель Гужов А.В. доверенность от 01.12.2009г.,

у с т а н о в и л :

Заявитель - Министерство внутренних дел по РТ, г.Казань - обратился в Арбитражный суд Республики Татарстан с заявлением к ответчику - Управлению Федеральной антимонопольной службы, г. Казань, при участии третьих лиц - Закрытого акционерного общества "ПАКТ", г.Казань, ООО "Катран", Самарская область, г.Тольятти, Общества с ограниченной ответственностью "ПСФ "Ремстройреставрация", г.Казань о признании недействительными Решения Татарстанского УФАС России от 01.10.09г. по делу №165-гз/2009 о нарушении законодательства Российской Федерации о размещении заказов, а также предписание Татарстанского УФАС России об устранении нарушений прав и законных интересов участника размещения заказа от 01.10.2009г. по делу №165-гз/2009 о нарушении законодательства Российской Федерации о размещении заказов.

Третьи лица ООО "Катран", Самарская ООО "ПСФ "Ремстройреставрация", в судебное заседание не явились, надлежащим образом о времени и месте предварительного судебного разбирательства рассмотрения спора по существу извещены.

Дело подлежит рассмотрению в порядке ст. 156 АПК РФ в отсутствие третьих лиц.

Представитель заявителя в судебном заседании заявленные требования поддержал по следующим основаниям. Как считает заявитель вывод Антимонопольного органа о нарушении Заявителем пункта 1 части 4 статьи 34 Закона о размещении заказов не соответствует нормам указанного закона и фактическим обстоятельствам дела.

Заявитель считает, что требование о декларировании участником размещения заказа о его соответствии пунктам 2-4 части 1 статьи 11 Закона о размещении заказа должно содержаться не в самой форме заявки на участие в аукционе, как на то указывает Антимонопольный орган, а в документации об аукционе, поэтому, вывод о нарушении Заявителем пункта 1 части 4 статьи 34 Закона о размещении заказов, а также о введении участников размещения заказа в заблуждение в связи с неопределенностью по заполнению пункта 11 формы заявки, является несостоятельным. Решение об отказе в допуске ООО «Катран» к участию в Аукционе было принято Аукционной комиссией на основании пункта 4 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов, который гласит, что при рассмотрении заявок на участие в аукционе участник размещения заказа не допускается аукционной комиссией к участию в аукционе в случае несоответствия заявки на участие в аукционе требованиям документации об аукционе.

Представитель ответчика заявленные требования не признала, полагая что то обстоятельство, что отказ участнику размещения заказа по основаниям неуказания в конкурсной документации по основаниям обязательных сведений при отсутствии в форме

заявки специальной графы как раз и явился нарушением связанным с введением в заблуждение участника размещения заказа.

Суд счел установленными следующие обстоятельства.

Министерством внутренних дел по Республике Татарстан был проведён открытый аукцион «Выполнение работ по строительству объекта «Административное здание УВД Московского района г. Казани (земляные работы и устройство фундаментов 1-ой и 3-й секции)». Извещение о проведении Аукциона № 090818/001172/128 было размещено на официальном сайте 20.08.2009 г. Для участия в Аукционе было подано три заявки: ООО «ПСФ «Ремстройреставрация», ООО «Катран», ООО «Защитные инженерные системы».

На момент начала рассмотрения заявок на участие в Аукционе заявка от ООО «Защитные инженерные системы» была отозвана.

Рассмотрев оставшиеся заявки двух участников размещения заказа на предмет их соответствия требованиям документации об аукционе, а также Федерального закона от 21 июля 2005 года №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту – Закон о размещении заказов), Аукционная комиссия Заявителя приняла решение об отказе в допуске к участию в Аукционе ООО «Катран», что было отражено в протоколе рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 17.09.2009г.

Данное решение было принято Аукционной комиссией Заявителя на основании пункта 4 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов, пункта 1.6.11 части II «Общие условия проведения аукциона» документации об аукционе в связи с отсутствием в заявке ООО «Катран» сообщения о соответствии участника размещения заказа требованиям, предусмотренным пунктами 2-4 части 1 статьи 11 Закона о размещении заказов.

Поскольку на основании результатов рассмотрения заявок на участие в Аукционе было принято решение о допуске к участию и признании участником Аукциона только одного участника размещения заказа – ООО «ПСФ «Ремстройреставрация», то на основании части 5 статьи 36 Закона о размещении заказов Аукцион был признан несостоявшимся.

В связи с этим, в соответствии с частью 6 статьи 36 Закона о размещении заказов Заявитель как государственный заказчик обязан был передать проект государственного контракта Обществу с ограниченной ответственностью «ПСФ «Ремстройреставрация» в течение трех рабочих дней со дня подписания протокола рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 17.09.2009 г.

Не согласившись с вышеуказанным решением Аукционной комиссии Заявителя и посчитав отказ в допуске к участию в Аукционе неправомерным, ООО «Катран» в порядке

статьи 57 Закона о размещении заказов обжаловало это решение в Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан.

Рассмотрев жалобу ООО «Катран» в рамках дела № 165-гз/2009 о нарушении законодательства о размещении заказов, Антимонопольный орган признал ее обоснованной, о чём указал в пункте 1 резолютивной части своего решения от 10.09.09 г.

В связи с этим Антимонопольный орган признал Заявителя как государственного заказчика нарушившим пункт 1 части 4 статьи 34 Закона о размещении заказов (пункт 2 резолютивной части Решения), признал Аукционную комиссию Заявителя нарушившей требования части 2 статьи 12 Закона о размещении заказов. (пункт 3 резолютивной части Решения), в связи с чем принял решение выдать предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов (пункт 4 резолютивной части Решения). Помимо этого Антимонопольный орган решил передать материалы дела уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства в отношении лиц, допустивших нарушение норм законодательства о размещении заказов (пункт 5 резолютивной части решения).

Согласно пункту 1 предписания от 01.10.2009 г., вынесенного по результатам рассмотрения дела № 165-гз/2009 на основании принятого Решения (далее по тексту – Предписание), Антимонопольный орган обязал Заявителя совершить следующие действия: отменить протокол рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 17 сентября 2009 г.; внести изменения в документацию об аукционе в соответствии с требованиями действующего законодательства о размещении заказов; разместить заказ в соответствии с требованиями действующего законодательства о размещении заказов. Заявитель с вышеуказанными Решением и Предписанием Антимонопольного органа не согласен, считает их незаконными и необоснованными, нарушающими законные права и интересы Заявителя, и просит арбитражный суд признать их недействительными по следующим основаниям.

Суд исследовав обстоятельства дела в их совокупности и взаимосвязи счел заявление частично обоснованным и подлежащим удовлетворению в части по следующим основаниям.

Положениями ч. 1 ст. 11 (пункты 2-4) (в редакции вступ. в силу с 01.03.2009 г.) установлены обязательные требования к участникам размещения заказа при размещении заказа путем проведения торгов, а именно: непроведение ликвидации участника размещения заказа - юридического лица и отсутствие решения арбитражного суда о признании участника размещения заказа - юридического лица, индивидуального предпринимателя банкротом и об открытии конкурсного производства;

неприостановление деятельности участника размещения заказа в порядке, предусмотренном Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, на день подачи заявки на участие в конкурсе или заявки на участие в аукционе; отсутствие у участника размещения заказа задолженности по начисленным налогам, сборам и иным обязательным платежам в бюджеты любого уровня или государственные внебюджетные фонды за прошедший календарный год, размер которой превышает двадцать пять процентов балансовой стоимости активов участника размещения заказа по данным бухгалтерской отчетности за последний завершенный отчетный период. Участник размещения заказа считается соответствующим установленному требованию в случае, если он обжалует наличие указанной задолженности в соответствии с законодательством Российской Федерации и решение по такой жалобе на день рассмотрения заявки на участие в конкурсе или заявки на участие в аукционе не принято. Из анализа указанной нормы следует, что данные требования предъявляются в обязательном порядке ко всем участникам размещения заказа.

В п. 1.6.11 документации об аукционе заявителем было установлено требование о том, что в заявке на участие в аукционе (в форме 2 «Заявка на участие в аукционе» части IV «Образцы форм и документов для заполнения участниками размещения заказа») участник размещения заказа в обязательном порядке декларирует его соответствие требованиям, предусмотренным в пунктах 2-4 части 1 статьи 11 ФЗ № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

Вместе с тем, согласно представленной в материалах дела форме 2 «Заявка на участие в аукционе» отсутствуют установленные п.1.6.11 документации об аукционе сведения. В представленной форме имеется только пункт 11, который поименован «Иные сведения, сообщаемые участником размещения заказа. Иных разделов, в которых участник размещения заказа должен продекларировать свое соответствие установленным требованиям, в форме заявки не содержится.

Вместе с тем, в силу положений ст. 34 Закона № 94-ФЗ документация об аукционе разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком, уполномоченным органом.

При этом п. 4 названной статьи установлено, что документация об аукционе помимо сведений, предусмотренных пунктами 2 - 4, 4.2 - 5, 6, 7 и 10 части 4 статьи 22 настоящего Федерального закона, должна содержать следующие сведения, в том числе в соответствии с частями 2 - 3 статьи 35 настоящего Федерального закона требования к

содержанию, составу, оформлению и форме заявки на участие в аукционе, в том числе заявки, подаваемой в форме электронного документа, и инструкцию по ее заполнению.

В целях соблюдения указанных требований Закона при разработке документации о торгах заказчик, уполномоченный орган обязаны установить в документации о торгах требования к содержанию и форме заявки на участие в конкурсе и заявке на участие в аукционе (далее - заявка на участие в торгах), в том числе форма заявки на участие в торгах должна предусматривать обязательность декларирования участником размещения заказа своего соответствия требованиям, предусмотренным в пунктах 2-4 части 1 статьи 11 Закона.

В обязанности государственного заказчика входит установление требований к форме, составу и содержанию заявки на участие в аукционе, разработка образца формы, по которой участник заказа будет заполнять заявку на участие в аукционе.

При этом, отсутствие в форме заявки, установленной документацией о торгах, обязательного декларирования участником размещения заказа своего соответствия требованиям пунктов 2-4 части 1 статьи 11 Закона является нарушением пункта 1 части 4 статьи 22, пункта 1 части 3 статьи 34 Закона и в указанном случае отказ в допуске к участию в торгах участнику размещения заказа в связи с отсутствием в его заявке декларирования таким требованиям будет являться нарушением части 2 статьи 12 Закона.

По мнению Антимонопольного органа, в нарушение требований пункта 1 части 4 статьи 34 Закона о размещении заказов, согласно которой документация об аукционе должна содержать в соответствии с частями 2-3 статьи 35 настоящего закона требования к содержанию, составу, оформлению и форме заявки, вышеупомянутая форма заявки не содержит предусмотренных указанным пунктом документации соответствующих граф для заполнения участником размещения заказа о декларировании своего соответствия требованиям пунктом 2-4 части 1 статьи 11 Закона о размещении заказов.

Вместо этого в форме заявки предусмотрена графа «Иные сведения», которая, по мнению Антимонопольного органа, не предназначена для декларирования участником размещения заказа своего соответствия вышеуказанным требованиям действующего законодательства.

Суд полагает, что указание на «Иные сведения» вводит потенциальных участников в заблуждение, поскольку из этой фразы можно сделать вывод, что в данной графе отражаются иные сведения кроме тех, которые перечислены в форме и являются обязательными.

Однако отражение сведений подлежащих обязательному декларированию является обязательным, без такого отражения форма не может считаться надлежаще заполненной и поэтому данные сведения, ни каким образом, не могут быть отнесены «иным».

В связи с этим Антимонопольный орган сделал обоснованный вывод о том, что положение, заложенное в пункте 1.6.11 части II «Общие условия проведения аукциона» документации об аукционе, вводит в заблуждение участников размещения заказа, что в свою очередь имело место при отклонении заявки ООО «Катран» от участия в Аукционе.

При этом Антимонопольный орган ошибочно признал Аукционную комиссию Заявителя нарушившей требования части 2 статьи 12 Закона о размещении заказов, поскольку посчитал, что решение об отказе в допуске к участию в Аукционе заявки ООО «Катран» было принято по основаниям, не предусмотренным частью 1 указанной статьи, что в свою очередь не допускается данной нормой закона.

Данный вывод не соответствует материалам дела, поскольку отсутствие сведений подлежащих обязательному декларированию является основанием для отказа в допуске к участию в аукционе, предусмотренным частью 1 ст.12 Закона о размещении заказов и в случае отсутствия двусмысленности в утвержденной форме могло и должно было повлечь такой отказ. Поэтому аукционная комиссия в обязанности, которой не входит разработка и утверждение документации об аукционе не может быть признана нарушившей часть 2 статьи 12 Закона о размещении заказов.

В этой части Решение является не основанным на законе и нарушает права Заявителя, поскольку в указанной части, может послужить основанием для привлечения к административной ответственности, предусмотренной статьей 7.30 КоАП РФ, и по этой причине подлежит отмене.

Доводы заявителя о том, что обязанность по декларированию соответствия установленным п.2-4 ч. 1 ст. 11 Закона № 94-ФЗ требованиям, лежит на участнике размещения заказа, судом признаются несостоятельными, поскольку не отменяют обязанность государственного заказчика разработать аукционную документацию, и в частности форму заявки, в соответствии с требованиями закона, не допуская неопределенности и разночтений при заполнении участниками размещения заказа заявок на участие в аукционе.

В соответствии с частью 9 ст.17 Закона при выявлении в результате проведения плановых и внеплановых проверок, а также в результате рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, аукционной комиссии нарушений ими законодательства Российской Федерации и (или) иных нормативных правовых актов Российской Федерации о размещении заказов уполномоченные на осуществление контроля в сфере размещения

заказов федеральный орган исполнительной власти вправе, в том числе выдать обязательные для исполнения предписания об устранении таких нарушений в соответствии с законодательством Российской Федерации.

При этом выдача предписаний в соответствии с ч.9 ст.17 Федерального закона от 21 июля 2005г. N 94-ФЗ об отмене протоколов на участие в конкурсах, протоколов рассмотрения заявок на участие в конкурсе, оценки и сопоставлении заявок на участие в конкурсе является правомерной, в случае, если отмена протоколов является способом устранения нарушений.

Учитывая, что ответчик действовал в соответствии с законом в пределах предоставленных ему полномочий, у суда отсутствуют правовые основания для признания оспариваемых заявителем решения и предписания незаконными, в полном объеме, поскольку они, в оставшейся без изменения части, соответствуют положениям Закона №94-ФЗ и не нарушают права и законные интересы заявителя.

Исходя из изложенного, суд находит основания для частичного удовлетворения заявленных требований.

Руководствуясь ст.ст. 167-170, 198, 201, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Республики Татарстан,

Р Е Ш И Л:

Признать незаконным не соответствующим требованиям Федерального Закона от 21 июля 2005 г. N 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" п.3 Решения Татарстанского УФАС России от 01.10.09г. по делу №165-гз/2009 о нарушении законодательства Российской Федерации о размещении заказов, а также п.1 Предписания Татарстанского УФАС России об устранении нарушений прав и законных интересов участника размещения заказа от 01.10.2009г. по делу №165-гз/2009 в части указания на нарушение действующего законодательства, допущенного аукционной комиссией.

Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан устранить нарушения прав и законных интересов заявителя - Министерства внутренних дел по РТ, г.Казань.

В удовлетворении оставшейся части требований отказать.

Решение может быть обжаловано в Одиннадцатый Арбитражный Апелляционный суд, г.Самара через Арбитражный суд РТ в месячный срок.

Судья

Кириллов А.Е.