



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

Кремль, корп.1 под.2, г.Казань, Республика Татарстан, 420014

E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru

<http://www.tatarstan.arbitr.ru>

тел. (843) 292-07-57

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г.Казань

A65-26080/2010

Резолютивная часть Решения объявлена 14.01.2011г.

Текст Решения в полном объеме изготовлен 17.01.2011г.

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе председательствующего судьи Кириллова А.Е., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Толпаевой Е.Л., рассмотрев в судебном заседании дело по иску истца - Общества с ограниченной ответственностью "Компания СтилС", г.Казань к ответчику - Обществу с ограниченной ответственностью "Крупнопанельное Домостроение-1", г.Казань о взыскании 36419.55 руб. с участием: от истца – представитель Хасаншин Р.Г. по доверенности от 01.12.2010г., от ответчика – представитель Марданшин Р.Р. по доверенности от 15.11.2010г.,

у с т а н о в и л :

Истец - Общество с ограниченной ответственностью "Компания СтилС", г.Казань - обратился в Арбитражный суд Республики Татарстан с иском к ответчику - Обществу с ограниченной ответственностью "Крупнопанельное Домостроение-1", г.Казань - о взыскании 36419.55 руб.

В ходе судебного заседания истец заявленные требования поддержал указав, что на основании разовой сделки купли-продажи Ответчику - ООО «КПД-1» Истцом был поставлен товар, что подтверждается товарной накладной №43 от 01 февраля 2010 года на сумму 34454,00 рублей. Истец ссылается на Акт сверки взаимных расчетов по состоянию на 09.09.2010г.

Письмом от 06.10.2010г. Истец просил перечислить сумму задолженности за поставленный Ответчику товар в сумме 34454,00 (Тридцать четыре тысячи четыреста пятьдесят четыре) рубля.

Ответчик иск не признал, представил отзыв, в котором указал на отсутствие у инженера Неврузина Р.А. права на подписание договора и на получение товара. Ответчик указал, что доверенность от 1.02.2010г. была подписана не директором предприятия, заявив, что акт сверки не является первичным документом и содержащаяся в нем подпись не содержит расшифровки и не является подписью директора.

Исследовав обстоятельства дела в их совокупности и взаимосвязи, суд в удовлетворении заявленных требований отказал по следующим основаниям.

Истец заявил требование о взыскании задолженности за товар по разовому договору поставки заключенному и исполненному на основании товарной накладной №41 от 01.02.2010г.

В ходе судебного заседания истец уточнил основания, указав, что требует взыскания задолженности на основании накладной №44 от 01.02.2010г.

Обстоятельствами, подлежащими доказыванию, являются факты заключения между истцом и ответчиком договора поставки и исполнение его со стороны истца.

Указанные обстоятельства не подтверждаются представленными по делу доказательствами.

Как установил суд товарная накладная №44 от 01.02.2010г. подписана Неврузиным Р.А. в отсутствии полномочий действовать от имени ответчика. Представленная истцом доверенность №58 от 1.02.2011г. подписана

Ахметовой Л.В., не являющейся руководителем предприятия и не соответствует требованиям ч.5. ст.185 ГК РФ, которая устанавливает, что доверенность от имени юридического лица выдается за подписью его руководителя или иного лица, уполномоченного на это его учредительными документами, с приложением печати этой организации. Согласно ст. 187 ГК РФ доверенность, выдаваемая в порядке передоверия, должна быть нотариально удостоверена, за исключением случаев, предусмотренных [пунктом 4 статьи 185](#) настоящего Кодекса.

Указание истца на подписание акта сверки и наличие в доверенности печати истца отводятся судом, так как акт сверки подписан неустановленным лицом и в нем не содержится ссылки на обязательства возникновения задолженности. Судом при подготовке к слушанию дела было предложено истцу представить дополнительные доказательства. Судом по ходатайству истца была истребована и изучена выписка из главной книги, из которой невозможно сделать вывод о совершении конкретной хозяйственной операции соответствующей исковому требованию.

В соответствии с требованиями п.2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 23 июля 2009 г. N 57 "О некоторых процессуальных вопросах практики рассмотрения дел, связанных с неисполнением либо ненадлежащим исполнением договорных обязательств", при подготовке к судебному разбирательству дела о взыскании по договору арбитражный суд определяет круг обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения дела, к которым относятся обстоятельства, свидетельствующие о заключенности и действительности договора, в том числе о соблюдении правил его заключения, о наличии полномочий на заключение договора у лиц, его подписавших.

В п.1 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 23 октября 2000 г. N 57 "О некоторых вопросах практики применения статьи 183 Гражданского кодекса Российской Федерации" указано: Статьей 183 Гражданского кодекса Российской Федерации

установлено, что при отсутствии полномочий действовать от имени другого лица или при превышении таких полномочий сделка считается заключенной от имени и в интересах совершившего ее лица, если только другое лицо (представляемый) впоследствии прямо не одобрит данную сделку.

В связи с этим при рассмотрении арбитражными судами исков к представляемому (в частности, об исполнении обязательства, о применении ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства), основанных на сделке, заключенной неуполномоченным лицом, следует принимать во внимание, что установление в судебном заседании факта заключения упомянутой сделки представителем без полномочий или с превышением таковых служит основанием для отказа в иске к представляемому, если только не будет доказано, что последний одобрил данную сделку (п. 2 ст. 183 ГК РФ).

На основании вышеизложенного суд пришел к выводу о недоказанности факта заключения договора между истцом и ответчиком и поставки товара истцом ответчику на основании товарной накладной №44 от 01.02.2010г. В соответствии со статьей 312 ГК РФ, если иное не предусмотрено соглашением сторон и не вытекает из обычаев делового оборота или существа обязательства, должник вправе при исполнении обязательства потребовать доказательств того, что исполнение принимается самим кредитором или уполномоченным им на это лицом, и несет риск последствий непредъявления такого требования.

Акт сверки по состоянию на 09.09.2010г. товарная накладная №44 от 1.02.2010г., доверенность №58 от 1.02.2010г. допускают двоякое толкование и не подтверждают однозначно обстоятельства подлежащие доказыванию по рассматриваемому спору.

В соответствии с частью 1 статьи 65 ГК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Поскольку истцом не доказаны обстоятельства, подлежащие доказыванию по рассматриваемому делу, у суда отсутствуют правовые основания для удовлетворения заявленных требований.

Судебные издержки, включая расходы по уплате государственной пошлины в соответствии со ст.110 АПК РФ относятся на истца.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст. 167-169, 170 АПК РФ, Арбитражный суд Республики Татарстан,

решил:

В удовлетворении иска отказать.

Решение может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Республики Татарстан.

Судья

Кириллов А.Е.