



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН
Кремль, корп.1 под.2, г.Казань, Республика Татарстан, 420014
E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru
<http://www.tatarstan.arbitr.ru>
тел. (843) 292-17-60, 292-07-57

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Казань

Дело № А65-34985/2009-СА3-36

Резолютивная часть решения объявлена «20» мая 2010г.

Текст решения в полном объеме изготовлен «18» июня 2010г.

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе председательствующего судьи Кириллова А.Е., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению Открытого акционерного общества «Российские железные дороги» в лице филиала Куйбышевской железной дороги, г.Самара о признании недействительными Решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан от 12.10.2009г. №ИЩ-05/9816 по делу №69тр/05 и предписания №ИЩ-05/10107 от 19.10.2009г. о прекращении нарушения антимонопольного законодательства, с участием: от заявителя – представитель Андреева И.Н. по доверенности от 11.01.2010г., представитель Жилияков А.С. по доверенности от 22.12.2008г., представитель Зиязитдинов З.Р. по доверенности от 29.06.2009г., от ответчика – представитель Щербаков И.А. по доверенности от 11.01.2010г., от третьего лица (ОАО «Татметалл» в лице филиала «БугульмаБулгарМеталл», г.Бугульма) – представитель Архипов К.В. по доверенности от 24.02.2010г., при ведении протокола судебного заседания судьей Кирилловым А.Е.,

У С Т А Н О В И Л:

Открытое акционерное общество «Российские железные дороги» в лице Куйбышевской железной дороги, г.Самара (далее – заявитель, Общество) обратилось в арбитражный суд Республики Татарстан с заявлением о признании незаконными Решения №ИЩ-05/9816 от 12.10.2009г. и Предписания №ИЩ-05/10107 от 19.10.2009г. Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан (далее –ответчик, Управление) по делу №69тр/05, с участием третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований – Открытого акционерного общества «Татметалл» в лице филиала «БугульмаБулгарМеталл», г.Бугульма.

Представитель заявителя требования поддержал.

Представитель ответчика требования заявителя не признал, в материалы дела представил отзыв, в котором просил в удовлетворении заявленных требований отказать.

Представители третьего лица поддержали доводы ответчика.

Исследовав материалы дела, заслушав доводы представителей сторон, суд находит заявленные требования подлежащими частичному удовлетворению, исходя из следующего.

Как следует из материалов дела, 29.04.2009г. по факту обращения ОАО «Татметалл» УФАС возбудило дело №69тр/05 в отношении Общества по признакам нарушения ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее - Закон N 135-ФЗ), выразившегося в уклонении от заключения договора на подачу и уборку вагонов с филиалом «БугульмаБулгарМеталл» ОАО «Татметалл» по железнодорожным путям необщего пользования при станции Бугульма Куйбышевской железной дороги.

По результатам рассмотрения данного дела УФАС принято решение о признании Общества нарушившим ч. 1 ст. 10 Закона N 135-ФЗ и выдано предписание о прекращении нарушений антимонопольного законодательства (пунктов 3 и 5 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции») в части уклонения от заключения договора на подачу и уборку вагонов на пути необщего пользования и недопущения навязывания контрагенту условий договора, невыгодных для него, а именно: заключить договор на подачу и уборку вагонов на пути необщего пользования филиалу «БугульмаБулгарМеталл» ОАО «Татметалл» и производить расчеты по ценам (ставкам) таблицы №8 «Правил применения сборов за дополнительные операции, связанные с перевозкой грузов на федеральном железнодорожном транспорте (тарифное руководство№3), утв. Постановлением Федеральной энергетической комиссией Российской Федерации и зарегистрированных в Министерстве Юстиции Российской Федерации 12.08.2002г. №3681, установленных для железнодорожных путей, не принадлежащих железным дорогам.

Не согласившись с указанными решением и предписанием УФАС, Общество оспорило их в суде.

Исследовав доводы сторон и представленные доказательства в их совокупности и взаимосвязи суд удовлетворил заявленные требования частично.

Согласно пп. 1 п. 1 ст. 1 Федерального закона от 26.07.2006 года N 135-ФЗ "О защите конкуренции" настоящий Федеральный закон определяет организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции.

Одной из форм монополистической деятельности в соответствии со ст. 10 Закона N 135-ФЗ является злоупотребление хозяйствующим субъектом доминирующим положением на рынке, в том числе, установление, поддержание монопольно высокой или монопольно низкой

цены товара; создание дискриминационных условий; нарушение установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования.

Исходя из содержания данной правовой нормы, злоупотребление доминирующим положением будет заключаться в таком поведении хозяйствующего субъекта, при котором ущемляются права другого хозяйствующего субъекта, либо он вынужден вступать в правоотношения на невыгодных для себя условиях.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 13 Постановления от 30.06.2008г. №30 «О некоторых вопросах, связанных с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» разъяснил, что условия признания лица занимающим доминирующее положение на рынке определенного товара (ограниченного в силу п.4 ст.4 Закона «О защите конкуренции», в том числе территориальными пределами) определяются статьей 5 Закона №135-ФЗ.

Установление доминирующего положения хозяйствующего субъекта производится с учетом его доли на рынке определенного товара. При этом доля признается, если не доказано иное, равной указанной в реестре хозяйствующих субъектов. При рассмотрении споров о нарушениях, совершенных лицом, не включенным в реестр хозяйствующих субъектов, не может быть отказано в признании его занимающим доминирующее положение на рынке лишь в связи с тем, что такое лицо в данный реестр не включено. Доля лица на рынке определенного товара, а на ее основе и факт занятия им доминирующего положения, могут быть установлены также на основании иных документов. Кроме того, следует учитывать, что если доля лица на рынке определенного товара превышает 50 процентов, то в силу п.1 ч.1 ст.5 Закона №135-ФЗ положение такого лица признается доминирующим, если не доказано иное.

Таким образом, в предмет доказывания по делу входят следующие обстоятельства: установление факта доминирования хозяйствующего субъекта на соответствующем товарном рынке, а также злоупотребление этим положением в форме создания дискриминационных условий.

В соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 18.09.2003 N 585 "О создании ОАО "Российские железные дороги" ОАО "РЖД" является собственником инфраструктуры железнодорожного транспорта общего пользования и генеральным перевозчиком железнодорожным транспортом общего пользования.

Приказом Федеральной службы по тарифам от 29.12.2004 N 435-т общество включено в реестр субъектов естественных монополий на транспорте по осуществлению деятельности в сфере оказания услуг железнодорожных перевозок и услуг по использованию инфраструктуры железнодорожного транспорта общего пользования.

Согласно приказу ФАС России от 14.06.2005 N 121 ОАО "РЖД" включено в Реестр хозяйствующих субъектов, имеющих на рынке определенного товара долю более 35 процентов. Таким образом, в сопоставлении с нормой части 1 статьи 5 ФЗ "О защите конкуренции", ОАО "РЖД" занимает доминирующее положение на рынке оказания услуг железнодорожных перевозок и услуг по использованию инфраструктуры железнодорожного транспорта общего пользования на территории Российской Федерации.

В соответствии с ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Как установлено судом, 09.02.2007г. между ОАО «РЖД» в лице Представительства и ОАО «Татметалл» был заключен договор №7/65 на подачу и уборку вагонов на железнодорожные пути необщего пользования филиала «БугульмаБулгарМеталл» ОАО «Татметалл» при станции Бугульма Куйбышевской железной дороги сроком действия до 7.02.2009г. Согласно п.16а данного договора филиал «ББМ» ОАО «Татметалл» обязуется оплачивать услуги ОАО «РЖД» по ценам (ставкам), указанным в таблице №8 «Правил применения сборов за дополнительные операции, связанные с перевозкой грузов на федеральном железнодорожном транспорте (тарифное руководство №3), утв. Постановлением Федеральной энергетической комиссией РФ и зарегистрированных в Министерстве Юстиции РФ 12.08.2002г. №3681 (далее – Правила). Таблица №8 Правил устанавливает ставки сборов за подачу и уборку вагонов на железнодорожные пути, не принадлежащие железным дорогам.

Железнодорожный путь необщего пользования, на который должна производиться подача и уборка вагонов для ОАО «Татметалл» принадлежит гражданину Фарукшину А.М. на праве собственности. В соответствии с договором аренды от 8.12.2008г. №80 ОАО «Татметалл» арендует у физического лица Фарукшина А.М. нежилое строение – железнодорожный тупик с погрузочной площадкой и подкрановыми путями общей площадью 8210,8, находящийся по адресу: г.Бугульма, ул.Монтажная, д.6а, а также земельный участок общей площадью 9026 кв.м кадастровый номер 16:46:04 01 03:0228, расположенный по адресу: г.Бугульма, ул.Монтажная, 6а, занимаемый железнодорожным тупиком с погрузочной площадкой и подкрановыми путями с кадастровым номером 16:46: 04 01 03:0059:0129 для использования в производственных целях.

21.12.2007г. заявитель направил в адрес третьего лица (филиала) уведомление об изменении условий договора №7/65 от 09.02.2007г., которые предусматривают оплату сборов за подачу и уборку вагонов по таблице №9 Правил, что предполагает увеличение стоимости оказанных услуг почти в семь раз, вместо ранее применяемой таблицы №8 Правил.

Направление данного уведомления заявитель мотивировал тем, что путь необщего пользования, который арендует третье лицо у физического лица, с 1963 года состоит на балансе Бугульминской дистанции ПЧ-24, т.е. принадлежит ОАО «РЖД».

Письмом №3114 от 14.12.2007г. филиал «ББМ» ОАО «Татметалл» отказался от подписания дополнительного соглашения от 17.09.2007г. к договору №7/65 от 9.02.2007г., после чего стороны продолжили исполнение обязательств по договору в первоначальной редакции. 12.11.2008г. филиал «ББМ» ОАО «Татметалл» направил в адрес Представительства ОАО «РЖД» письмо с просьбой направить проект договора на подачу и уборку вагонов в 2009г. ОАО «РЖД» письмом №143 от 26.11.2008г. запросило у филиала «ББМ» ОАО «Татметалл» документы, необходимые для перезаключения договора. Письмом №1815 от 29.12.2008г. все необходимые документы были представлены.

Кроме того, письмом от 11.12.2008г. №147 заявитель повторно направил в адрес третьего лица дополнительное соглашение к договору №7/65 от 09.02.2007г. об изменении условий договора в части оплаты сборов за подачу и уборку вагонов по таблице №9 Правил, на что третьим лицом 15.01.2009г. был направлен отказ от подписания указанного дополнительного соглашения. Дополнительным соглашением от 2.02.2009г. срок действия договора №7/65 от 09.02.2007г. был продлен до 7.04.2009г., однако уже письмом №34 от 10.03.2009г. заявитель уведомил третье лицо о расторжении договора с 11.03.2009г. в связи с неподписанием третьим лицом дополнительного соглашения от 17.09.2007г. об оплате услуги по подаче и уборке вагонов на пути необщего пользования по ставкам таблицы №9 Правил. Таким образом, договор на подачу и уборку вагонов на пути необщего пользования филиалу «БугульмаБулгарМеталл» ОАО «Татметалл» был расторгнут по инициативе заявителя, оказание услуг было прекращено.

Согласно пункту 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе экономически или технологически не обоснованные отказ либо уклонение от заключения договора с отдельными покупателями (заказчиками) в случае наличия возможности производства или поставок соответствующего товара, а также в случае, если такой отказ или такое уклонение прямо не предусмотрены федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами.

Запрет, установленный указанной нормой, распространяется на все хозяйствующие субъекты, занимающие доминирующее положение, в связи с этим заключение договора с ОАО «Татметалл» обязательно.

Таким образом, изменение заявителем условий договора о применении Таблицы №9 Правил при оплате сборов за подачу и уборку вагонов, является нарушением антимонопольного законодательства в виде навязывания невыгодных для контрагента условий договора.

Следовательно, вывод антимонопольного органа о нарушении данными действиями общества требований, установленных п. 3 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции, является обоснованным.

Кроме того, выводы суда подтверждаются выводами Арбитражного суда Самарской области отраженные в Решении от 19.08.2009г. по делу №А55-4567/2009, которым установлено, что

Железнодорожный путь необщего пользования, на который должна производиться подача и уборка вагонов для истца, принадлежит гражданину Фарукшину А.М., что подтверждается свидетельством о государственной регистрации права от 07.05.2007, техническим паспортом нежилого строения – железнодорожного тупика с погрузочной площадкой и подкрановыми путями, техническим паспортом подъездного пути, а также инструкцией о порядке обслуживания и организации движения на пути необщего пользования.

Между ОАО «Татметалл» и Фарукшиным А.М. заключен договор аренды № 80 от 08.12.2008, согласно которому ОАО «Татметалл» арендует нежилое строение - железнодорожный тупик с погрузочной площадкой и подкрановыми путями, общей площадью 8210,8 кв.м., находящийся по адресу: РТ, г. Бугульма, ул. Монтажная, д. 6 «а», а также земельный участок, общей площадью 9026 кв.м., с кадастровым номером 16: 46: 04 01 03: 0228, расположенный по адресу: РТ, г. Бугульма, ул. Монтажная, д. 6 «а», занимаемый железнодорожным тупиком с погрузочной площадкой и подкрановыми путями с кадастровым номером 16: 46: 04 01 03: 0059: 0129, для использования в производственных целях «Арендатора».

Согласно ст. 3 Закона о защите конкуренции данный Закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды,

Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

При рассмотрении антимонопольным органом дел в отношении нарушений, о совершении которых ему сообщил хозяйствующий субъект, обратившись за защитой своих гражданских прав в указанный орган в соответствии с выбором, предоставленным ст. 11 ГК РФ, подлежит выяснению, находится ли такое нарушение в рамках отношений, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции.

В рамках статьи 12 Закона "О конкуренции" антимонопольный орган вправе давать хозяйствующим субъектам обязательные для исполнения предписания о заключении договора с другим хозяйствующим субъектом, однако, основные положения в области эксплуатации и обслуживания подъездных железнодорожных путей не должны противоречить Транспортному уставу железных дорог.

Обслуживание железнодорожных подъездных путей (путей необщего пользования) осуществляется на основе договора об эксплуатации железнодорожного подъездного пути или договора о подаче и уборке вагонов (глава IV Устава).

Согласно пункту 2.1 Правил эксплуатации и обслуживания железнодорожных путей необщего пользования, утвержденных Приказом МПС РФ от 18 июня 2003 года N 26, формы договора (на эксплуатацию железнодорожного пути необщего пользования или на подачу и уборку вагонов) определяются в зависимости от принадлежности железнодорожного пути необщего пользования и локомотива, обслуживающего данный железнодорожный путь.

Пунктом 4 Решения и Предписанием по делу №69тр/05 антимонопольный орган предписывает заявителю в будущем заключать договоры на подачу и уборку вагонов с хозяйствующими субъектами при наличии у последних документов, выданных уполномоченным государственным органом, свидетельствующих о том, что железнодорожные пути необщего пользования находятся в собственности третьих лиц и (или) не принадлежат железным дорогам, плату по которым взимать по ставкам «Правил применения сборов за дополнительные операции, связанные с перевозкой грузов на федеральном железнодорожном транспорте (тарифное руководство №3), утв. Постановлением Федеральной энергетической комиссией РФ и зарегистрированных в Министерстве Юстиции РФ 12.08.2002г. №3681, установленных для железнодорожных путей, не принадлежащих железным дорогам. Однако установление такой обязанности для заявителя не соответствует требованиям закона и нарушает его права, поскольку в случае, если заявитель заключает договор с владельцем железнодорожного пути необщего пользования, между сторонами устанавливаются иные правоотношения, а именно

заключается договор на эксплуатацию пути необщего пользования, что подтверждается п.2.1 Правил №26 от 18.06.2003г. и ст.55 Устава железных дорог.

Таким образом, п.4 оспариваемого решения и предписание УФАС по делу №69тр/05 являются незаконными и необоснованными, нарушают права заявителя в сфере предпринимательской деятельности, возлагают на него незаконные обязанности

Антимонопольный орган в соответствии с полномочиями, перечисленными в пункте 2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, вправе включить в предписание указание на совершение конкретных действий, выполнение которых лицом, нарушившим антимонопольное законодательство, позволит восстановить права других лиц, нарушенные вследствие злоупотребления доминирующим положением, ограничения конкуренции или недобросовестной конкуренции, в необходимом для этого объеме.

Поскольку пункты 1, 2 и 3 оспариваемого решения направлены на устранение последствий нарушения антимонопольного законодательства и не имеют прямых указаний на изменение условий заключенного договора, оснований для признания решения незаконным не имеется.

Руководствуясь ст.ст. 167-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса РФ, Арбитражный суд Республики Татарстан,

Р Е Ш И Л :

Заявленные требования удовлетворить частично.

Признать незаконным не соответствующим требованиям Федерального закона от 26 июля 2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» и отменить:

- п.4 Решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан от 12.10.2009г. по делу №69тр/05;

- Предписание Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан от 19.10.2009г. по делу №69тр/05.

В остальной части заявленных требований отказать.

Решение может быть обжаловано в месячный срок в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд РТ.

Судья

А.Е.Кириллов