

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН**

Кремль, корп.1 под.2, г.Казань, Республика Татарстан, 420014

E-mail: arbitr@kzn.ru

<http://www.tatarstan.arbitr.ru>

тел. (843) 292-17-60, 292-07-57

---

**Именем Российской Федерации  
Р Е Ш Е Н И Е**

г.Казань

дело №А65-11190/2007-СА3-36

**Решение объявлено «19» октября 2007г.****Полный текст изготовлен «29» октября 2007г.****Арбитражный суд Республики Татарстан в составе председательствующего судьи Кириллова А.Е., лица, ведущего протокол – судья Кириллов А.Е.,****рассмотрев 19.07.2007г в открытом судебном первой инстанции заседании дело по жалобе ООО «КСЦ «Калейдоскоп» на Постановление от 05.09.2007г. судебного пристава-исполнителя Мухаметшиной Э.Г. об отмене Постановления о зачете встречных однородных требований от 04.08.2007г. с участием:****от заявителя – представитель Соколов Н.И. по доверенности от 19.03.2007г.;****судебный пристав – Мухаметшина Э.Г. служебное удостоверение ТО 018676;****от ГУ ФССП – представитель Губаева М.И. по доверенности от 15.01.2007г.;****от взыскателя (ООО «Векор») – представитель Денисова Г.Б. по доверенности от 12.09.2007г.;****от третьего лица (ООО «Торпедо») - Представитель Денисова Г.Б. по доверенности от 25.05.2007г.,****УСТАНОВИЛ:**

ООО «КСЦ «Калейдоскоп» (далее – заявитель) обратился в суд с заявлением о признании незаконным Постановления от 05.09.2007г. судебного пристава-исполнителя Мухаметшиной Э.Г. об отмене Постановления о зачете встречных однородных требований от 04.08.2007г.

Суд привлек в качестве заинтересованных лиц Главное управление Федеральной службы судебных приставов по РТ и ООО «Векор».

Заявитель в заявлении указал, что судебный пристав не вынося постановление не учел положений статьи 412 ГК РФ, позволяющей право должника зачесть свое право требования новому кредитору.

Ответчик представил на обозрение суда материалы исполнительного производства и отзыв, в котором просит в удовлетворении заявления отказать, ссылаясь на отсутствие нарушений закона.

Представитель ГУ ФССП по РТ в судебном заседании с заявленными требованиями не согласилась, попросив в удовлетворении заявления отказать, указывая на соблюдение норм законодательства судебным приставом исполнителем.

Представитель ООО «Векор» и ООО «Торпедо» просит в удовлетворении заявления отказать, ссылаясь на отсутствие нарушений закона.

Изучив материалы дела, выслушав доводы сторон, суд счел заявление не подлежащим удовлетворению.

Как следует из представленных в суд материалов исполнительного производства

На основании исполнительного листа Арбитражного суда РТ по делу А65-42017/2005-СГ2-6 о взыскании с ООО «КСУ «Калейдоскоп» в пользу ООО «Торпедо» 288579,10 руб., 19.12.06г. возбуждено исполнительное производство № 29619/14/2006.

На основании исполнительного листа Арбитражного суда РТ по делу А65-1992/2007-СГ2-6 от 18.04.07г. о взыскании с ООО «Торпедо» в пользу ООО «КСУ «Калейдоскоп» 1.545.369,38 руб., 3.08.07г. возбуждено исполнительное производство № 21990/54/3/2007.

До возбуждения второго (встречного) исполнительного производства от 3.08.07г., ООО «Торпедо» переуступило право требования взыскания 168579 руб. с ООО КСЦ «Калейдоскоп» - ООО «Вектор», г.Казань по договору цессии от 1.06.07г.

5.07.07г. ООО «Торпедо» обратилось в Арбитражный суд РТ с заявлением о замене взыскателя по исполнительному производству. Копия заявления в Службу судебных приставов не направлялась.

30.07.07г. ООО КСЦ «Калейдоскоп» обращается в Службу судебных приставов с заявлением о проведении зачета встречных однородных требований по исполнительным листам (на дату подачи заявления второе исполнительное производство не возбуждалось). Копия заявления в Арбитражный суд и должнику не направлялась.

04.08.07г. судебный пристав-исполнитель выносит постановление о зачете однородных требований по исполнительным листам Арбитражного суда РТ.

5 сентября 2007г. судебный пристав-исполнитель своим постановлением отменяет постановление от 4.08.07г.

Определением по делу № А65-42017/2005 –сг2-6 от 5 сентября 2007 года Арбитражный суд произвел замену взыскателя по исполнительному производству от 19.12.06г. № 29619/1594/14/2006 ООО «Торпедо», г.Казань на ООО «Вектор», г.Казань

В соответствии со статьей 4 Федерального закона "Об исполнительном производстве" требования судебного пристава-исполнителя по исполнению судебных актов и актов других органов обязательны для всех органов, организаций, должностных лиц и граждан на всей территории Российской Федерации.

Вынося 04.08.07г. постановление о зачете судебный пристав Мухаметшина Э.Г. не имела сведений о состоявшейся сделке цессии от 01.06.2007г.

Поскольку зачтены, могут быть только существующие требования, пристав обосновано своим Постановлением от 05.09.2007г. отменила постановление о зачете.

Закон Об исполнительном производстве не запрещает судебному приставу-исполнителю принять мотивированное постановление об отмене ранее принятого необоснованного постановления. Из подобного толкования названного Закона исходит и Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации (пункт 8 Информационного письма от 21.06.2004 N 77).

В соответствии со ст. 10 ГК РФ и ч.2 ст.201 АПК РФ суд принимает решение о признании действий незаконными в случае, если установит, что данные действия не соответствуют закону и нарушают права и законные интересы заявителя. В рассматриваемом случае о суда отсутствуют основания для признания обжалуемого постановления недействительным и решение незаконным.

Руководствуясь ст. ст. 167-170, 201, 329 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Республики Татарстан,

#### **Р Е Ш И Л :**

**В удовлетворении заявления отказать.**

Решение может быть обжаловано в Одиннадцатый Арбитражный апелляционный суд, г.Самара через Арбитражный суд РТ.

**Судья**

**А.Е.Кириллов**