



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН
Кремль, корп.1 под.2, г.Казань, Республика Татарстан, 420014
E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru
<http://www.tatarstan.arbitr.ru>
тел. (843) 292-07-57

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г. Казань

Дело № А65-1325/2010

Резолютивная часть решения объявлена 14 февраля 2011 года.

Полный текст решения изготовлен 19 февраля 2011 года.

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе председательствующего судьи Кириллова А.Е., рассмотрев 14 февраля 2011 года в открытом судебном заседании первой инстанции дело по исковому заявлению Общества с ограниченной ответственностью «Камгэсстройматериалы», г.Набережные Челны к Обществу с ограниченной ответственностью «Фэнстрой», г.Казань о взыскании 219 417 рублей 24 копейки предварительной оплаты, 44 399 рублей 39 копеек затрат, понесенных покупателем за возврат порожних вагонов, 7 447 рублей 99 копеек расходов по уплате государственной пошлины, с участием:

от истца – Газизова А.С. по доверенности от 11.01.2011г.

от ответчика – не явился (извещен),

при ведении протокола судебного заседания судьей Кирилловым А.Е.,

У С Т А Н О В И Л:

Общество с ограниченной ответственностью «Камгэсстройматериалы», г.Набережные Челны (далее по тексту – истец) обратилось в арбитражный суд с исковым заявлением к Обществу с ограниченной ответственностью «Фэнстрой», г.Казань (далее – ответчик) о взыскании 219 417 рублей 24 копейки предварительной оплаты, 44 399 рублей 39 копеек затрат, понесенных покупателем за возврат порожних вагонов, 7 447 рублей 99 копеек расходов по уплате государственной пошлины.

Ходатайством от 25.03.2010г. заявитель увеличил сумму исковых требований, в частности увеличил сумму процентов 53 070 рублей 51 копеек.

Судом уточнение исковых требований принято в порядке ст.49 АПК РФ.

Суд счел установленными следующие обстоятельства.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 16.07.2010 исковые требования удовлетворены в части взыскания с ответчика в пользу истца 219 417 руб. 24 коп. суммы предварительной оплаты, 40 363 руб. 08 коп. затрат, понесенных за возврат порожних вагонов, 35 174 руб. 10 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами.

В Апелляционной инстанции дело не рассматривалось.

Постановлением Федерального суда Поволжского округа от 08 ноября 2010 года.

Решение суда первой инстанции отменено дело направлено в суд первой инстанции на новое рассмотрение.

Суд кассационной инстанции в своем постановлении отразил следующие выводы.

В подтверждение своих доводов об оплате ответчику товара по договору от 27.03.2008 № 15 на сумму 14 200 000 руб., истец в материалы дела представил только платежное поручение от 17.06.2008 № 398 на сумму 5 млн. руб., в которой в графе назначение платежа указано: «по договору № 48 от 05.06.2008 за цемент ПЦ-400 Д20.

Суд первой инстанции истребовал у суда дополнительные доказательства по делу.

При новом рассмотрении суд учел изложенное, в Постановлении ФАС ПО от 8.11.2010г. по рассматриваемому делу истребовал дополнительные доказательства и на основании надлежащей оценки доказательств установил следующие фактические обстоятельства, имеющие значение для дела,

Обстоятельствами имеющими значение для являются обстоятельства, свидетельствующие о заключенности и действительности договора, в том числе о соблюдении правил его заключения, о наличии полномочий на заключение договора у лиц, его подписавших; обстоятельства связанные с полной исполнением обязательств истца по оплате и ответчика по поставке товара по рассмотренному договору, суд счел имеющим значения для рассматриваемого дела имелись ли между сторонами иные заключенные в 2008 году договоры на поставку цемента.

Поскольку Истцом в суд кассационной инстанции были представлена и приобщена к материалам дела копия дополнительного соглашения № 1 от 27.03.2008г. к договору №15 от 27.03 2008г. в котором стороны пришли к соглашению о товаре и цене, установив стоимость 1 тонны цемента ПЦ-400 в размере 4 900 рублей, базис поставки – Станция Круглое поле Куйбышевской железной дороги и порядок расчетов – 100% в безналичной форме со дня выставления счета суд пришел к выводу о заключенности договора поставки, его подписании уполномоченными лицами и его действительности.

Нормами права, подлежащими применению в рассматриваемом случае являются ст.309, 395, 506 ГК РФ.

Как следует из материалов дела, между истцом (покупатель) и ответчиком (продавец) был подписан договор купли-продажи от 27.03.2008 № 15, (л.д.6-7) согласно которому продавец обязался поставить покупателю железнодорожным транспортом цемент, а покупатель – принять и оплатить его в количестве, ассортименте, по ценам и в сроки согласно договору и приложениям к нему, составляющих его неотъемлемую часть.

Цена, количество и виды товара согласовываются с покупателем и оформляются дополнительными соглашениями, являющимися неотъемлемой частью настоящего договора (пункт 2.1 договора). Заявителем представлено дополнительное соглашение №1 от 27.03.2008г. (л.д.101)

Согласно пункту 2.7 договора купли-продажи от 27.03.2008 № 15 (л.д.6-7) покупатель оплачивает возврат порожних вагонов, а продавец в свою очередь возмещает покупателю понесенные им расходы.

Исковые требования мотивированы тем, что истец произвел оплату за цемент платежными поручениями от 28.04.2008 № 00000276 (л.д.131) на сумму 6 000 000 рублей, от 13.05.2008 № 00000317(л.д.132) на сумму 3000 000 рублей, от 17.06.2008 № 00000398 (л.д.9) на сумму 5 200 000 в общей сумме 14 200 000 руб., а ответчик в нарушение обязательств поставил цемент на сумму 13 980 582 руб. 76 коп., что подтверждается товарными накладными:

№64 от 24.06.2008г. на сумму 4 108 520,32 рублей (л.д.176);

№62 от 17.06.2008г. на сумму 1 118 040, 09 рублей (л.д.178);

№59 от 03.06.2008г. на сумму 1 140 028, 62 рублей (л.д.180);

№57 от 30.05.2008г. на сумму 1902 697, 70 рублей (л.д.182);

№53 от 23.05.2008г. на сумму 762 139,08 рублей (л.д.184);

№51 от 19.05.2008г. на сумму 378 419 рублей (л.д. 186);

№44 от 28.04.2008г. на сумму 351 329 рублей (л.д.188);

№41 от 25.04.2008г. на сумму 1756 649 рублей (л.д.190);

№38 от 23.04.2008г. на сумму 2 110 428,80 рублей (л.д.192);

№34 от 15.04.2008г. на сумму 351 329,80 рублей (л.д.194) всего на сумму 13 979 581
недоставив цемент на сумму 220 418 руб. 59 копеек.

Истец обратился с требованием о взыскании с ответчика суммы 219 417 руб. 24 коп. что является его правом и именно эта сумма будучи подтвержденной допустимыми

доказательствами и не опровергнутая ответчиком в соответствии с положениями ст. 309 подлежит взысканию с ответчика.

Выводы суда кассационной инстанции о том, что истец перечислил сумму 5 200 тыс. руб. платежным поручением от 17.06.2008 № 00000398 (л.д.9) в котором имеется ссылка на договор №48 от 05.06.2008 года базируются на копии платежного поручения представленного истцом.

В действительности в силу неотчетливости копии первоначально представленной истцом Ответчик с целью уклониться от уплаты по договору ввел в суд в заблуждение кассационной инстанции о наличии нескольких договоров с истцом.

Истцом представлен счет №48 от 5.07.2008г. на сумму 5200 000 рублей выставленный ответчиком. Сведений о договоре с таким же номером и датой и на такую сумму в материалах дела не имеется. Поэтому суд счел довод о заключенности в этот период нескольких договоров с Истцом суд счел не доказанным материалами дела.

По договору № 15 (л.д.6-7) покупатель оплачивает возврат порожних вагонов, а продавец в свою очередь возмещает покупателю понесенные им расходы.

Истец оплатил возврат порожних вагонов на станцию Пашня, выставил акты о выполненных услугах Ответчику, который принял указанные услуги и частично оплатил их.

Обязанность по уплате возникла на основании п.2.7 договора после подписания акта приемки услуг и получения счета на оплату. Данные обстоятельства подтверждены надлежащими доказательствами. Каких-либо возражений по указанному обязательству Ответчиком не представлено, он признал его частично оплатив сумму задолженности поэтому указанная сумма подлежит взысканию с Ответчика.

Исследовав в судебном заседании материалы дела, суд считает, что исковые требования подлежат удовлетворению ввиду следующего.

Данная задолженность признана ответчиком, что подтверждается письмом №58 от 31.07.2009г.(л.д.12).

Ответчик признает имеющуюся задолженность также и в акте сверки (л.д.156 АРК РФ);

В соответствии с пунктом 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании

долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения.

Истцом на сумму предварительной оплаты и задолженности по возврату порожних вагонов в соответствии со ст.395 Г РФ начислены проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 53 070 рублей 51 копейку (с учетом уточнений, л.д.153).

Установив, что ответчик в установленный срок не исполнил обязательство по оплате стоимости полученного товара, суд пришел к выводу о его обязанности уплатить истцу сумму процентов за пользование неправомерно удерживаемыми денежными средствами.

В порядке статьи 110 АПК РФ, судебные расходы подлежат отнесению на сторон пропорционально удовлетворенным требованиям, учитывая увеличение истцом исковых требований.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 110, 167-171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Республики Татарстан,

Р Е Ш И Л :

Иск удовлетворить.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Фэнстрой», г.Казань (ОГРН 1051633037191) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Камгэсстройматериалы», г.Набережные Челны (ОГРН 1031616016915) 316 887 рублей 14 копеек, в том числе 219 417 (двести девятнадцать тысяч четыреста семнадцать) рублей 24 копейки возврат суммы предварительной оплаты, 44 399 (сорок четыре тысячи триста девяносто девять) рублей 39 копеек затрат, понесенных за возврат порожних вагонов, 53 070 (пятьдесят три тысячи семьдесят рублей) рубля 51 копейку процентов за пользование чужими денежными средствами начисляемых по ставки 7,25% годовых на сумму оставшейся непогашенной основной суммы долга, по день фактической уплаты суммы долга по основному обязательству, 7 447 рублей 99 копеек в счет возмещения расходов по уплате государственной пошлины.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Фэнстрой», г.Казань (ОГРН 1051633037191) в доход бюджета 1889,75 рублей (одну тысячу восемьсот восемьдесят девять рублей) рублей 75 копеек государственной пошлины.

Исполнительные листы выдать после вступления решения в законную силу.

Решение может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в месячный срок через Арбитражный суд Республики Татарстан.

Судья

А.Е.Кириллов

