



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

420014, Республика Татарстан, г.Казань, Кремль, корп.1, под.2
тел. (8432) 92-17-60, 92-07-57

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ Р Е Ш Е Н И Е

г.Казань

Дело N А65- 19357 /2004-СА1-36

7 октября 2004г.

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе
Председательствующего: судьи А.Е.Кириллова

при ведении протокола судьей Кирилловым А.Е.,

от заявителя Юрист Кочергина Н.В. дов. от 01.09.03г.

от ответчика: Юрисконсульт Сибгатуллин Л.Р. дов. от 31.10.2003г. №27.79

рассмотрев 7.10.04г. по первой инстанции в открытом судебном заседании дело по заявлению ООО «Волга-Ойл» об оспаривании Постановления Административной комиссии при Главе Администрации г.Казани об оспаривании Постановления №3580 от 20.08.2004г. о привлечении к административной ответственности по ч.5.17 КоАП РФ

установил:

ООО «Волга-Ойл» обратилось с заявлением об оспаривании Постановления Административной комиссии при Главе Администрации г.Казани об оспаривании Постановления №3580 от 20.08.2004г. о привлечении к административной ответственности по ст. 5.17 КоАП РФ.

Суд считает заявление подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Административный орган, выявив признаки нарушения, предусмотренного ст. 5.17 КоАП РФ, составил протокол и вынес Постановление по делу об административном правонарушении без участия представителя Заявителя. Протокол №2272 от 05.08.2004г. составлен в отсутствие представителя Заявителя, и не был вручен Заявителю. Извещение о времени и месте рассмотрения дела вручено нарочным гр.Семеновой отношению которой к Заявителю в материалами дела не подтверждается, что не может свидетельствовать о надлежащем извещении законного представителя Заявителя о времени и месте рассмотрения дела.

Суд счел подлежащими применению при разрешении дела следующие нормы права:

Административный орган нарушил процессуальные права Заявителя, предусмотренные ст.25.1 КоАП РФ, которая предусматривает, что лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с настоящим Кодексом. Административным органом в судебном заседании не представлено доказательств полномочий должностного лица на составление протокола.

Суд счел подлежащими применению при разрешении дела следующие нормы права:

В соответствии со статьей 1.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица. Таким образом, налоговая инспекция обязана доказать не только факт совершения противоправного деяния, но и наличие вины в действиях (бездействии) данного лица.

Из материалов дела усматривается, что протокол об административном правонарушении составлен в отсутствие законного представителя общества, а следовательно, без разъяснения ему процессуальных прав и обязанностей, предоставленных лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. Административный орган не представил в суд доказательства надлежащего уведомления общества о времени и месте составления протокола.

В соответствии с частью 3 статьи 28.2 КоАП РФ при составлении протокола об административном

правонарушении физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, а также иным участникам производства по делу разясняются их права и обязанности, предусмотренные настоящим Кодексом, о чем делается запись в протоколе.

Названные нормы права по своей правовой природе являются регулятивными и призваны обеспечить процессуальные гарантии лица, привлекаемого к административной ответственности. Целью таких гарантий является полное и всестороннее выяснение фактических обстоятельств дела об административном правонарушении.

По смыслу части 2 статьи 26.2 и части 2 статьи 28.2 КоАП РФ, как протокол, так и содержащиеся в нем объяснения и сведения являются средствами доказывания по делам об административных правонарушениях. В связи с этим суд пришел к выводу о недопустимости в данном случае использования протокола как средства доказывания

Из представленных материалов следует, что Административным органом, вынесший оспариваемое решение, нарушены процессуальные нормы производства по административному правонарушению, установленные 4.5; ч.2 ст. 25.1 КоАП РФ, что повлекло нарушение прав Заявителя закрепленных ч.1 ст.25.1 КоАП РФ.

В соответствии с ч.2 ст.25.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Данная правовая позиция отражена в п.10 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 2 июня 2004 г. N 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" установившем, что нарушение административным органом при производстве по делу об административном правонарушении процессуальных требований, установленных КоАП РФ, является основанием для отказа в удовлетворении требования административного органа о привлечении к административной ответственности (часть 2 статьи 206 АПК РФ) либо для признания незаконным и отмены оспариваемого постановления административного органа (часть 2 статьи 211 АПК РФ) при условии, если указанные нарушения носят существенный характер и не позволяют или не позволили всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Существенный характер нарушений определяется исходя из последствий, которые данными нарушениями вызваны, и возможности устранения этих последствий при рассмотрении дела.

Установив при рассмотрении дела несоответствие между датой составления протокола и моментом выявления правонарушения, суд оценивает это обстоятельство с учетом необходимости обеспечения административным органом лицу, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, гарантий, предусмотренных статьей 28.2 КоАП.

При выявлении в ходе рассмотрения дела факта составления протокола в отсутствие лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, суду надлежит выяснить, было ли данному лицу сообщено о дате и времени составления протокола, уведомило ли оно административный орган о невозможности прибытия, являются ли причины неявки уважительными.

В соответствии с п. 3 Статьи 30.7. КоАП РФ по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении при недоказанности обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление выносится Решение об отмене постановления и о прекращении производства по делу.

Изучив материалы, имеющиеся в деле, Суд находит требования заявленные Лицом, привлекаемым к административной ответственности обоснованными, подлежащими удовлетворению.

Руководствуясь ст.ст. 167-169, 176, ст.211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд,

Р Е Ш И Л:

Постановление Административной комиссии при Администрации г.Казани №3580 от 20.08.2004г. о привлечении к административной ответственности по ст.5.17 КоАП РТ ОАО «Волга-Ойл» признать недействительным, отменить.

Производство по делу об административном правонарушении прекратить.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную инстанцию Арбитражного суда Республики Татарстан в течение 10 суток.

Судья

А.Е.Кириллов