

АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

Кремль, корп.1 под.2, г.Казань, Республика Татарстан, 420014 E-mail: <u>arbitr@kzn.ru</u> http://www.tatarstan.arbitr.ru тел. (843) 292-07-57

Именем Российской Федерации Р Е Ш Е Н И Е

г. Казань

Дело № А65-6977/2008-СА3-36

Резолютивная часть решения объявлена 06 июня 2008 г. Полный текст решения изготовлен 9 июня 2008 года.

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе: председательствующего судьи Кириллова А.Е., с участием: от заявителя (должника) — Насибуллин И.М., по доверенности от 14.04.2008 г., представитель, от ответчика — Шакирова Л.Е., удостоверение серии ТО №0198583, судебный пристав — исполнитель, от взыскателя — не явился (извещен), от третьего лица — Бухарин С.В., по доверенности от 26.05.2008г., главный специалист — эксперт юридического отдела,от лица, ведущего протокол судебного заседания — судья Кириллов А.Е., рассмотрев 02-06.06.2008 г. в открытом судебном заседании первой инстанции дело по заявлению должника — Крестьянского (фермерского) хозяйства «Тургай» к Рыбно-слободскому районному отделу судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов РФ по РТ, к судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов РФ по РТ, с участием взыскателя — ГУП «Рацин», а также третьего лица - Управления Федеральной службы судебных приставов РФ по РТ об освобождении от взыскания исполнительского сбора в сумме 58 541,73 рублей,

УСТАНОВИЛ:

Должник — Крестьянское (фермерское) хозяйство «Тургай» с.Тавларово (далее — заявитель, должник) обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с заявлением к Рыбно-слободскому районному отделу судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов РФ по РТ, к судебному приставу-исполнителю Шакировой Л.Е. Рыбно-слободского районного отдела судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов РФ по РТ, (далее — ответчик) с участием взыскателя — ГУП «Рацин» (далее — взыскатель), а также третьего лица - Управления Федеральной службы судебных приставов РФ по РТ (далее — третье лицо) об освобождении от взыскания исполнительского сбора в сумме 58 541,73 рублей.

Заявитель требования поддержал, ссылаясь на тяжелое материальное положение.

Ответчик требования заявителя не признал, просил в удовлетворении заявленных требований отказать, представил отзыв.

Представители взыскателя на судебное заседание не явились.

Представитель третьего лица считает правомерными действия судебного пристава.

Как усматривается из представленных по делу документов, судебным приставомисполнителем Рыбнослободского районного отдела судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов РФ по РТ Шакировой Л.Е. вынесены постановления от 13.04.2007г. о взыскании исполнительского сбора в сумме 11115,22 рубля; 27085,02 рубля; 20341,49 рубля на общую сумму 58541 рубль 72 копейки по исполнительным производствам от 962/428/1/2007 от 09.04.2007г.; 1062/528/1/2007 от 1058/524/1/2007 25.04.2007г. возбужденных 25.04.2007: ОТ на исполнительных листов по делам № А65-25630/2006-СГ3-12 исполнительный лист №21596; дело №А65-215965/2006-СГ3-12 от 05.02.2007г. исполнительный лист №215967; № А65-25626/2006-СГ3-12 от 05.02.2007г. исполнительный лист №215967 выданных Арбитражным судом Республики Татарстан о взыскании с Заявителя в общей сложности 836 310, 31 рублей в пользу ГУП «Рацин».

Заявитель, не согласившись с взысканием с него исполнительного сбора, обратился в суд с иском об освобождении его от исполнительского сбора.

Заслушав доводы сторон, исследовав представленные материалы дела, суд приходит к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований.

В пункте 3 статьи 9 Закона об исполнительном производстве указано, что в постановлении о возбуждении исполнительного производства судебный пристав-исполнитель устанавливает срок для добровольного исполнения содержащихся в исполнительном документе требований, который не может превышать пяти дней со дня возбуждения исполнительного производства, и уведомляет должника о принудительном исполнении указанных требований по истечении установленного срока с взысканием с него исполнительского сбора.

Согласно пункту 1 статьи 81 Закона об исполнительном производстве, определяющей размер, условия и порядок взыскания исполнительского сбора, в случае неисполнения исполнительного документа без уважительных причин в срок, установленный для добровольного исполнения указанного документа, судебный пристав-исполнитель выносит постановление, по которому с должника взыскивается исполнительский сбор в размере семи процентов от взыскиваемой суммы или стоимости имущества должника.

В соответствии с Постановлением Конституционного суда Российской Федерации от 30.07.2001 N 13-П при наличии уважительных причин, делающих невозможным исполнение в установленный срок исполнительного документа, должник обязан уведомить об этом судебного пристава-исполнителя.

Материалами дела подтверждается, что в установленный законом для добровольного исполнения исполнительного документа пятидневный срок, который истек 30.04.2007г. должник исполнительные документы не исполнил. Доказательств невозможности погашения в установленный срок задолженности, вызванной чрезвычайными, непреодолимыми препятствиями, заявитель судебному приставу не представил, тем самым нарушил предписание пункта 1 статьи 81 Закона об исполнительном производстве.

В силу статьи 31 Федерального закона "Об исполнительном производстве" (далее по тексту — Закон РФ, действовавший в рассматриваемом периоде правоотношений), части 1 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации общество как заинтересованное лицо (в данном случае - должник, сторона исполнительного производства) вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном Кодексом.

В статьях 198, 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации указано, что заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании незаконными действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя, если полагает, что эти действия не соответствуют закону и нарушают его права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Заявитель должен представить доказательства того, что он действительно находится в тяжелом материальном положении и имелись препятствия для своевременного исполнения судебных решений.

В соответствии со статьей 81 Федерального закона от 21.07.97 N 119-ФЗ "Об исполнительном производстве" в случае неисполнения исполнительного документа без уважительных причин в срок, установленный для добровольного исполнения указанного документа, судебный пристав-исполнитель выносит постановление, по которому с должника взыскивается исполнительский сбор в размере семи процентов от взыскиваемой суммы или стоимости имущества должника.

Из смысла указанной нормы и правовой позиции, высказанной Конституционным Судом Российской Федерации в Постановлении от 30.07.01 N 13-П должник обязан подтвердить, что нарушение установленных сроков исполнения исполнительного документа вызвано чрезвычайными, объективно непредотвратимыми обстоятельствами и другими непредвиденными, непреодолимыми препятствиями, находящимися вне контроля должника, при соблюдении им той степени заботливости и осмотрительности, какая требовалась от него в целях надлежащего исполнения обязанности, вытекающая из предписания пункта 1 статьи 81 Федерального закона "Об исполнительном производстве".

Должник не представил судебному приставу-исполнителю и в суд ни каких доказательств уважительности причин неисполнения требований исполнительного документа, до вынесения оспариваемого постановления о взыскании исполнительского сбора, следовательно, судебным приставом-исполнителем обоснованно вынесено оспариваемое постановление о взыскании исполнительского сбора. Оснований для освобождения должника от уплаты исполнительского сбора не имеется.

Ссылка Заявителя на часть 7 статьи 112 Федерального закона от 02.10.2007 N 229 "Об исполнительном производстве" является несостоятельной, так как спорные правоотношения возникли в период действия Федерального закона от 21.07.1997 N 119-ФЗ "Об исполнительном производстве".

Согласно ст.90 Федерального закона от 21.07.1997 N 119-ФЗ "Об исполнительном производстве" на действия судебного пристава-исполнителя по исполнению исполнительного документа, выданного арбитражным судом, или отказ в совершении указанных действий, в том числе на отказ в отводе судебного пристава-исполнителя,

взыскателем или должником может быть подана жалоба в арбитражный суд по месту нахождения судебного пристава-исполнителя в 10-дневный срок со дня совершения действия (отказа в совершении действия).

Суд также пришел к выводу о том, что жалоба на постановление судебного пристава подана по истечении срока на обжалование, в качестве основания для восстановления срока заявитель указал отсутствие юриста и юридическая неграмотность и не восстановил срок на обжалование.

По мнению суда, такое основание как отсутствие юриста и юридическая неграмотность не доказано заявителем и не может рассматриваться как уважительная причина для восстановление срока для обжалования постановления вынесенного более одного года до подачи жилобы.

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу об отсутствии законных оснований для удовлетворения заявленных требований, в силу соблюдения ответчиком требований Федерального закона от 21 июля 1997 г. N 119-ФЗ "Об исполнительном производстве» и отсутствии доказательств наличия оснований для освобождения от уплаты исполнительского сбора.

Руководствуясь ст.ст.110, 112, 167-169, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Республики Татарстан

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявленного требования отказать.

Решение может быть обжаловано в месячный срок со дня его принятия в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд путем подачи апелляционной жалобы через Арбитражный суд Республики Татарстан, либо в двухмесячный срок со дня вступления в законную силу в Федеральный Арбитражный суд Поволжского округа через Арбитражный суд Республики Татарстан.

Судья А.Е.Кириллов