



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

Кремль, корп.1 под.2, г.Казань, Республика Татарстан, 420014

E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru<http://www.tatarstan.arbitr.ru>

тел. (843) 292-07-57

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Казань

Дело № А65-23133/2010

Дата изготовления решения в полном объеме «16» февраля 2011 года.

Дата объявления резолютивной части «9» февраля 2011 года.

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе председательствующего судьи Кириллова А.Е., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Карамовой ЭН, рассмотрев в открытом судебном заседании первой инстанции дело по иску – Общества с ограниченной ответственностью "Торговый Дом "СУМЕТ", г.Сатка к ответчику - Обществу с ограниченной ответственностью "Васильевский лесоперерабатывающий комбинат", Зеленодольский район, п.г.т.Васильево о взыскании 704120.50 руб. с участием: от истца – представитель Гиндуллина А.В. по доверенности от 23.08.2010г., от ответчика – не явился (извещен),

установил:

Истец - Общество с ограниченной ответственностью "Торговый Дом "СУМЕТ", г.Сатка - обратился в Арбитражный суд Республики Татарстан с иском к ответчику - Обществу с ограниченной ответственностью "Васильевский лесоперерабатывающий комбинат", Зеленодольский район, п.г.т.Васильево - о взыскании 704120.50 рублей по договору поставки от 26.01.2010г..

Истцом было заявлено ходатайство об увеличении исковых требований до 823 887 рублей 84 копейки в связи с нарушением ответчиком Инструкции о приемке продукции производственного назначения и товаров народного

потребления П-6 и П-7 утвержденных Постановлениями Госарбитража СССР от 15.06.1965 и 24.04.1966г. а также ссылаясь на приемку Ответчиком товара в ассортименте не предусмотренном договором потребовал взыскать 187 728 рублей на основании пп. 2.5 486 ГК РФ.

Арбитражный суд отказал в удовлетворении ходатайства об изменении предмета так как заявитель одновременно изменил как предмет, так и основания иска, что противоречит ст.49 АПК РФ.

Истец в судебном заседании исковые требования поддержал, указав, что между ним и ответчиком был заключен договор поставки №06/01-10 от 26.01.2010г., а также дополнительные соглашения №1 от 26.01.2010г. и №2 от 25.02.2010г. к указанному договору от 26.01.2010г. Истец указал что товар, несмотря на не соответствие спецификации был принят и поэтому оплата должна быть взыскана в соответствии ч.5 ст.468 ГК РФ. Истец указал, что стороны изменили условие оплаты по договору.

Ответчик исковые требования не признал, на судебное заседание не явился. Дело рассмотрено в соответствии со ст.156 АПК РФ.

Исследовав материалы дела, суд в удовлетворении иска отказал по следующим основаниям. Истец, ссылаясь на ст.309, 314, 486 ГК РФ, заявил требование о взыскании задолженности за товар по договору купли-продажи.

В подтверждение истец предъявил договор поставки №06/01-10 от 26.01.2010г., (л.д.6-10), а также дополнительные соглашения №1 от 26.01.2010г. (л.д.11) и №2 к указанному договору от 25.02.2010г.(л.д 12); накладные (Л.Д. 14,15,20) без подписи лица, получившего товар и оттиска печати акт сверки от 16.06.2010г. (Л.Д. 100).

Обстоятельствами, подлежащими доказыванию, являются факты заключения между истцом и ответчиком договора купли-продажи и исполнение его со стороны истца и момент возникновения встречной обязанности оплатить поставленный товар.

Договор поставки №06/01-10 от 26.01.2010г., а также дополнительные соглашения №1 и №2 к указанному договору от 26.01.2010г. исследованы судом.

Договор признан заключенным, поскольку стороны указанного договора, подписав дополнительные соглашения, пришли к соглашению о товаре подлежащем поставке и его цене.

Как следует из представленных документов между сторонами имеются разногласия по количеству и качеству поставленной продукции при этом, истцом в адрес ответчика были направлены по факсу акты приемки продукции от 29.04.2010г. и 07.04.2010г.

По доп. соглашению №1 от 26.01.10 (л.д.11) Истец принял на себя обязательство поставить 45 куб.м. пиломатериалов из сосны (ГОСТ 8486-86) 25X100X3000(6000) по цене 5200 рублей включая НДС; а также 15 куб.м. пиломатериалов из лиственницы (ГОСТ 8486-86)32(6000) по цене 7000-9000 рублей включая НДС.

Фактически им было поставлено по товарно-транспортной накладной от 24.02.2010г.:

- пиломатериал сосна 25X100X3000(6000) -29,02 куб.м;

Кроме того, суду представлены не подписанные со стороны Истца акты, составленные Ответчиком которые свидетельствуют о приемке материалов, в том числе: акт от 29.04.2010г.:

- пиломатериал сосна 25X100X3000(6000) 4.525 куб м.;

акт от 07.04.2010г.:

- пиломатериал сосна 25X100X3000(6000) 13,15 куб.м,

акт от 07.06.2010г.

- пиломатериал сосна 25X100X3000(6000) 2.16 куб м.;

а также - пиломатериал лиственница 32X100X3000(6000) – 13,33 куб.м. соответствующие ассортименту, указанному в приложении №1 к от 26.01.2010г.

итого:

- пиломатериал сосна 25X100X3000(6000) -48,875 куб.м

- пиломатериал лиственница 32X100X3000(6000) – 13,33 куб.м.

Недоставка по договору (по приложению №1 к договору от 26.01.2010г.) со стороны Истца составила:

- пиломатериал лиственница 32X100X3000(6000) – 1,67 куб.м.

В соответствии с п.12.5 договора не допускается одностороннее расторжение договора.

Обязательство по поставке товара было исполнено Истцом не в полном объеме, между тем в договоре предусмотрена единовременная оплата всей партии продукции в 5-дневный срок с момента приемки товара кроме того Истцом не представлено Ответчику надлежаще оформленных товаросопроводительных документов, поскольку истец не согласен с количеством и ассортиментом товара принятого Ответчиком.

В силу статьи 406 Гражданского кодекса Российской Федерации кредитор считается просрочившим, если не совершил действий, предусмотренных законом, иными правовыми актами или договором. Согласно статье 405 Кодекса должник не считается просрочившим, пока обязательство не может быть исполнено вследствие просрочки кредитора.

Условием оплаты является согласно приложению №1 от 26.01.2010г. к договору являлась поставка всей партии продукции, указанной в доп. соглашении. Истец заявляет об исполнении им обязанности по поставки продукции в соответствии с договором, между тем указанные обстоятельства не подтверждаются представленными по делу доказательствами.

Представленные истцом акты приемки, переданные ответчиком по факсу от 07.04.2010г., а также от 29.04.2010г. не позволяют сделать вывод о том, что Истцом были в полном объеме исполнены принятые на себя обязанности по поставке товара в количестве, предусмотренном договором спецификациями к нему.

Ссылка Истца на письмо от 29.03.2010г., в котором ответчик гарантировал оплату задолженности в срок до 09.04.2010г. отводится судом, так как из этого письма не следует факт признания задолженности, по какой либо конкретной поставки, тем более, что в письме Истцу предлагается привести в порядок первичную документацию на поставленную продукцию, чего Истцом в нарушение п.7.7 договора сделано не было.

Ссылки заявителя на акты от 07.04.2010г., а также от 29.04.2010г. не могут подтверждать поставку товара по договору, так как указанный в актах товар не соответствует условиям договора.

Гарантийное письмо от 29.03.2010г., на которое Истец ссылается в качестве обоснования своих требований, ошибочно оценивается как новация (статья 414 Гражданского кодекса Российской Федерации). Указанное письмо не содержит условия об изменении порядка оплаты, кроме того, Ответчик просит Истца привести в порядок первичные документы, при этом акты приемки товара от 07.04.2010, 29.04.2010г. и 07.06.2010г. так и не были подписаны со стороны Истца и первичная документация не была исправлена.

Ответчик после 16.06.2010г. направлял Истцу письмо (л.д.95) с приложением указанных актов по межотраслевой форме №7, с просьбой внести изменения в первичные документы, подписать акт сверки, указывая на п. 7.7 договора поставки от 26.01.2010г., в котором содержится условие об увеличении срока оплаты поставленного пиломатериала соразмерно времени просрочки представления документов.

Истец не представил в суд доказательств подписания и направления Ответчику первичных документов либо документов выражающих его несогласие с представленными Ответчиком расчетами.

Истец только в дополнении к исковому заявлению, которое не было принято судом, косвенно признает факт поставки им продукции не соответствующей договору при этом он ошибочно считает поставленным по договору (Приложение №1 от 26.01.2010г.) - пиломатериал лиственница 25X100X3000(6000) – 13,82 куб.м. так как ни в дополнении к договору №1 от 26.01.2010г., ни в дополнении к договору №2 от 25.02.2010г. такой позиции не имеется, поэтому данная поставка тоже должна оцениваться как произведенная вне договора.

В соответствии со ст. 467 ГК РФ, если по договору купли-продажи передаче подлежат товары в определенном соотношении по видам, моделям, размерам, цветам или иным признакам (ассортимент), продавец обязан передать

покупателю товары в ассортименте, согласованном сторонами. Исследовав Спецификацию №1 и № 2 от 26.01.2010г. и документы, свидетельствующие о получении товара, суд приходит к выводу, что товар по спецификации №1 был поставлен не в полном объеме, а по спецификации №2 не поставлялся вообще.

В соответствии со ст.309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона условия договора. Судом установлено, что закрепленные в договоре и дополнительном соглашении 1 от 26.01.2010г. не были выполнены Истцом в полном объеме в части количества и ассортимента товара, а также в части представления документации согласно п.7.7 договора, поэтому обязательства ответчика по оплате не возникло.

Ссылки заявителя на ч.5 ст.468 ГК РФ отводятся судом, так как Истец обратился с иском о взыскании задолженности по договору поставки от 26.01.2010г. Стоимость товара, который был поставлен вне договора подлежит оплате в порядке который предполагает досудебное урегулирование спора в части определения цены товара подлежащей оплате, при этом взыскание задолженности производится по правилам взыскания неосновательного обогащения, между тем судом не приняты изменение предмета и оснований иска. Поэтому стоимость товара поставленного вне договора может взыскана истцом в рамках отдельного иска.

В соответствии со ст.312 ГК РФ, если иное не предусмотрено соглашением сторон и не вытекает из обычаев делового оборота или существа обязательства, должник вправе при исполнении обязательства потребовать доказательств того, что исполнение принимается самим кредитором или уполномоченным им на это лицом, и несет риск последствий непредъявления такого требования.

Не подписанные Ответчиком накладные, на которые ссылается Истец не принимаются судом в качестве доказательств получения товара.

Суд считает доказанным материалами дела факт получения товара по товарной накладной от 24.02.2010 г. и по актам сверки от 07.04.2010г. и

29.04.2010г. и 07.06.2010г. так как ответчик не заявил возражений против доводов Истца о поставки ему товара на основании указанных документов и в акте сверки от за период 01.01.2010г. по 16.06.2010г., в котором Ответчик признает наличие задолженности перед Истцом имеется ссылка на указанные акты приемки и накладную.

В соответствии с частью 1 статьи 65 ГК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Поскольку истцом не доказаны обстоятельства подлежащие доказыванию по рассматриваемому делу у суда отсутствуют правовые основания для удовлетворения заявленных требований.

Согласно статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате госпошлины по иску относятся на истца и подлежит взысканию в доход федерального бюджета, поскольку при подаче иска ему была предоставлена отсрочка в уплате государственной пошлины.

Руководствуясь статьями 110, 112, 167 – 169, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд Республики Татарстан,

решил:

в удовлетворении иска отказать.

Взыскать Общества с ограниченной ответственностью "Торговый дом «Сумет» г.Сатка -5 Челябинскаой области ул.Некрасова 41 А ОГРН 10774117000638 государственную пошлину в доход Государственного бюджета РФ сумме 17 082 рубля 42 копейки.

Решение может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Республики Татарстан.

Судья

Кириллов А.Е.