



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН
Кремль, корп.1 под.2, г.Казань, Республика Татарстан, 420014

Е-mail: arbitr@kzn.ru

<http://www.tatarstan.arbitr.ru>

тел. (843) 292-17-60, 292-07-57

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г.Казань

дело №А65-8735/2007-СА3-36

«13» августа 2007г.

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе председательствующего судьи Кириллова А.Е., лица, ведущего протокол – судьи Кириллова А.Е., рассмотрев 7-13.05.2007г. в судебном заседании дело по жалобе ООО «Компания «Волга-Зитар» на Постановление о возвращении исполнительного документа от 27.03.07г. и бездействие судебного пристава исполнителя судебного пристава-исполнителя Нижнекамского Аглямова Р.М. и обязанности судебного пристава исполнителя судебного пристава-исполнителя Нижнекамского Аглямова Р.М. истребовать баланс с дебиторской задолженностью при участии:

от заявителя	представитель Клинцов Д.А. дов. от 16.05.2006г.;
	представитель Панина Э.Г. дов. от 15.05.2007г.;
от УССП	представитель Строителева А.С. дов. от 15.01.2007г.;
Судебный пристав	не явился (извещен);
От должника	не явился (извещен),

У С Т А Н О В И Л :

ООО «Компания «Волга-Зитар», (далее Заявитель) с соблюдением требований о подведомственности и подсудности обратилась в Арбитражный суд РТ с требованием о признании незаконным Постановления о возвращении исполнительного документа от 27.03.07г. и бездействие судебного пристава исполнителя судебного пристава-исполнителя Нижнекамского Аглямова Р.М. и обязанности судебного пристава исполнителя судебного пристава-исполнителя Нижнекамского Аглямова Р.М. истребовать баланс с дебиторской задолженностью.

Суд привлек к участию в деле Главное управление Федеральной службы судебных приставов по Республике Татарстан и судебного пристава исполнителя судебного пристава-исполнителя Нижнекамского Аглямова Р.М.

Представитель Заявителя в судебном заседании требования поддержал, указав, что приставом были предприняты не все меры предусмотренные законом по исполнению судебного решения, указав, не отказывался от финансирования расходов по розыску должника.

Представитель Главного управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Татарстан, возражая требованиям Заявителя, указала, что судебный пристав-исполнитель принял все допустимые законом меры по отысканию имущества должника и Заявитель отказался от финансирования расходов по розыску должника.

Представитель должника на судебное заседание не явился, доводов по существу рассматриваемого спора не представил.

Как следует из материалов дела, оспариваемые Заявителем Постановление и действия (бездействие) судебного пристава-исполнителя совершены при исполнении исполнительного листа, выданного на основании определения Арбитражного суда Республики Татарстан по делу №А65-21653/05-СГ3-33, о взыскании с ООО «Казанская электродная компания» в пользу заявителя 263 079 рублей 44 копейки.

Исследовав материалы арбитражного дела, материалы исполнительного производства, представленные ответчиком, выслушав выступления представителей сторон, и оценив представленные доказательства, суд считает, что дело подлежит рассмотрению в порядке ст.ст.123, 156, 201, 329 АПК РФ, а заявление подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Статьей 12 закона "Об исполнительном производстве" установлено, что судебный пристав-исполнитель обязан принять меры по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительных документов.

Согласно пп.4 п.1 статьи 26 Федерального закона от 21 июля 1997 года 119-ФЗ "Об исполнительном производстве" установлено, что исполнительный документ, по которому взыскание не производилось или произведено частично, возвращается взыскателю: если у должника отсутствуют имущество или доходы, на которые может быть обращено взыскание, и принятые судебным приставом-исполнителем все допустимые законом меры по отысканию его имущества или доходов оказались безрезультатными.

Суд, исследовав материалы исполнительного производства дела, пришел к выводу, что указанных в пп.4 п.1 оснований для возврата исполнительных документов не имеется. Судебный пристав не обладал достаточной информацией об имуществе, принадлежащем должнику и не предпринял все допустимые законом меры по отысканию его имущества или доходов.

В материалах исполнительного производства отсутствуют доказательства того, что судебный пристав истребовал какую либо информацию и документы непосредственно у руководителя и главного бухгалтера должника.

В соответствии с п.1 ст.53 ГК РФ Юридическое лицо приобретает гражданские права и принимает на себя гражданские обязанности через свои органы, действующие в соответствии с законом, иными правовыми актами и учредительными документами. Порядок назначения или избрания органов юридического лица определяется законом и учредительными документами. Согласно имеющемуся в материалах дела уставу руководителем должника является директор общества. Согласно представленной налоговым органом выписки из ЕГРЮЛ директором должника является Мударисов А.М.

В материалах дела имеется справка адресного бюро Нижнекамского УВД от 18.05.2007г. в которой содержатся сведения о месте прописки директора должника Мударисова А.М. Данная справка была получена ответчиком после окончания исполнительного производства, поэтому ни какие исполнительные действия в отношении директора не могли быть совершены.

Кроме того из материалов дела усматривается, что Нилогов С.В. который согласно Письму ИМРИ ФНС №11 по РТ от 01.08.2007г. является бухгалтером общества, подписал от имени ООО «Техномаркет», якобы являющегося собственником здания расположенного по адресу г.Нижнекамск, РТ пр.Мира 61а, ответ согласно которому данная организация не заключала с должником договоров аренды. Судебному приставу исполнителю было известно местонахождение Нилогова С.В., однако в материалах в отсутствует подтверждение, что в установленном порядке у него истребовалась информация о деятельности должника.

Таким образом, суд пришел к выводу, что в материалах дела отсутствуют доказательства того, что информация о деятельности Общества истребовалась в установленном порядке у самого юридического лица.

Кроме того, согласно пункту 3 статьи 46 Закона при наличии сведений об имеющихся у должника денежных средствах и иных ценностях, находящихся на счетах и во вкладах или на хранении в банках и иных кредитных организациях, на них налагается арест. Судебным приставом направлены запросы в БТИ; Регистрационную службу; ГИБДД, однако сведениями об имуществе и обязательствах обладают и иные органы, которые обязаны ее предоставить по запросу судебного пристава.

Так Ответчиком могли быть но не были направлены запросы: - о наличии специальной техники в Гостехнадзор, о наличии зарегистрированных прав на землю службу земельного кадастра и комитет по земельным ресурсам, о предоставлении сведений о наличии имущества - паев (долей) в ООО ИФНС, о наличии ценных бумаг в Центральный депозитарий РТ, о предоставлении сведений об осуществлении должником внешнеэкономической деятельности в Татарстанскую таможню.

В запросе от 30.01.2007г. направленном в ИФНС судебный пристав истребовал сведения о руководителе бухгалтере и учредителях должника, с указаниями мест их жительства выписку из ЕГРЮЛ и копию бухгалтерского баланса за 3 и 4 квартал, между тем на момент подачи запроса срок сдачи отчетности за 4 квартал еще не наступил и у налогового органа такая информация наличествовать не могла.

В соответствии с п.2 ст.15 Федерального закона от 21 ноября 1996 г. N 129-ФЗ "О бухгалтерском учете" организации, за исключением бюджетных и общественных организаций (объединений) и их структурных подразделений, не осуществляющих предпринимательской деятельности и не имеющих кроме выбывшего имущества оборотов по реализации товаров (работ, услуг), обязаны представлять квартальную бухгалтерскую отчетность в течение 30 дней по окончании квартала, а годовую - в течение 90 дней по окончании года, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации. Таким образом, у судебного пристава на момент вынесения обжалуемого постановления не имелось и не могло быть документов бухгалтерской отчетности за 4 квартал 2006 года. Запроса о бухгалтерском балансе за 2006г. ответчик на момент вынесения в регистрирующий орган не направлял.

Поэтому довод представителя службы судебных приставов о том, что судебный пристав-исполнитель принял все допустимые законом меры по отысканию имущества должника, а заявитель отказался от финансирования розыска противоречит имеющимся в деле доказательствам.

Из имеющегося в деле представленного Заявителем, получившим данный документ от судебного пристава по ранее осуществлявшемуся исполнительному производству, бухгалтерского баланса должника на 30.06.2006г. усматривается наличие у должника дебиторской задолженности на общую сумму 325 тыс. руб., а также сырья, материалов и других аналогичных ценностей на общую сумму руб. и суммы НДС.

В силу п. 6 Инструкции по требованию лиц, осуществляющих взыскание, должник и его дебитор обязаны предоставить все необходимые документы, удостоверяющие возникновение конкретных прав и обязанностей и подтверждающие размер задолженности. При наличии сведений об имеющейся у должника дебиторской задолженности судебный пристав-исполнитель не предпринял вышеуказанных мер по ее выявлению, аресту и реализации, что нельзя признать правомерным.

В соответствии с п.4 ст.200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с ч.2 ст.201 АПК РФ арбитражный суд установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие государственных органов не соответствуют закону и нарушают права и законные интересы заявителя, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, а действия (бездействия) незаконным.

Руководствуясь ст.ст.167-169, 176, ст.201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Республики Татарстан,

Р Е Ш И Л:

Заявленные требования удовлетворить.

Признать Постановление судебного пристава-исполнителя Нижнекамского РО ССП Аглямова Р.М. о возвращении исполнительного документа от 27.03.07г. недействительным не соответствующим пп.4 п.1 статьи 26 Федерального закона от 21 июля 1997 года 119-ФЗ "Об исполнительном производстве".

Признать незаконным не соответствующим ст. 12 Федерального закона от 21 июля 1997 года 119-ФЗ "Об исполнительном производстве" бездействие судебного пристава-исполнителя Нижнекамского РО ССП Аглямова Р.М. выразившееся в:

- неистребовании в установленном порядке бухгалтерском балансе с расшифровкой дебиторской задолженности у руководителя и главного бухгалтера должника.

Обязать судебного пристава исполнителя судебного пристава-исполнителя Нижнекамского РО ССП Аглямова Р.М. устранить нарушение прав и законных интересов взыскателя путем принятия всех допустимых законом мер по отысканию имущества должника.

Решение может быть обжаловано в 11 Апелляционный арбитражный суд через Арбитражный суд Республики Татарстан в месячный срок.

Судья

А.Е.Кириллов.