

АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

Кремль, корп.1 под.2, г.Казань, Республика Татарстан, 420014

E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru<http://www.tatarstan.arbitr.ru>

тел. (843) 292-07-57

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Казань

Дело №А65-1249/2011

Текст Решения в полном объеме изготовлен 12.07.2011г.

Резолютивная часть Решения объявлена 6.07.2011г.

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе председательствующего судьи Кириллова А.Е., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Карамовой Э.Н., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Карамовой Э.Н., рассмотрев в судебном заседании дело по иску - Общества с ограниченной ответственностью "АгроХимКама", г.Менделеевск к ответчику - Индивидуальному предпринимателю Марьину Сергею Анатольевичу, г.Казань при участии третьего лица - Общества с ограниченной ответственностью "Спецпоставка-С"; ООО «Сезам» о взыскании суммы долга в размере 300 000 руб. 00 коп., суммы неустойки в размере 18900 руб. 00 коп., расходы по оплате услуг представителя в размере 30 000 руб. 00 коп., с участием: от истца – Ахметова Ю.В., по доверенности от 23.12.2010г., представитель; от ответчика – Марьин С.А.; от третьих лиц представители не явились, надлежащим образом извещены,

установил:

Общества с ограниченной ответственностью "АгроХимКама", г.Менделеевск к ответчику обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с иском - Индивидуальному предпринимателю Марьину Сергею Анатольевичу, г.Казань при участии третьих лиц лица - Общества с ограниченной ответственностью "Спецпоставка-С"; ООО «Сезам» о взыскании суммы долга в размере 300 000 руб. 00 коп. суммы неустойки в размере 18900 руб. 00 коп.

Истец заявленные требования поддержал, уточнив, что отказывается от взыскания неустойки.

Отказ от иска принят судом производство по делу в части взыскания неустойки прекращено.

По ходатайству Ответчика к участию в рассмотрении дела были привлечены арбитражные заседатели Александрова В.Р., Амирова Л.И.

В соответствии со статьи 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определениями от 30.03.2011 г., 25.04.2011 г., 24.05.2011 г., 06.06.2011 г., рассмотрение дела судом откладывалось ввиду отсутствия сведений об извещении арбитражных заседателей о времени и месте судебного разбирательства, а также в связи с необходимостью исследования вопроса о форме реорганизации или форме изменения статуса третьего лица.

Определением от 20 июня 2011 г. по причине неявки в судебное заседание одного из арбитражных заседателей суд согласно абзацу 3 части 4 статьи 19 АПК РФ принял решение о единоличном рассмотрении дела судьей.

Ответчик исковые требования не признал, указав, что признает долг перед ООО «Спецпоставка - С», требования перешли к истцу на основании договора цессии, в то время как первоначальный договор поставки не предусматривал цессии. Кроме этого ответчик указал, что накладные, которые являются основанием для предъявленных требований оформлены с нарушениями.

Суд счел установленными следующие обстоятельства

Факт получения Марьиным С.А. товара соды каустической по цене 16849 рублей 15 копеек за тонну в количестве 20000 кг., на сумму 400 000 рублей и частичной оплаты на сумму 100 000 рублей подтверждается: договором (л.д.9), товарной накладной (л.д.11), платежным поручением на сумму 10 000 (л.д.12) сторонами не оспаривается и признан судом установленным.

Право требования по договору цессии от 23.12.2010г. перешло к ООО «АгроХимКама».

В соответствии с ч.1 ст.432 ГК РФ Договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Доказательства, имеющиеся в деле, подтверждают заключение сделок и получение товара на основании договора, товарной накладной, счета фактуры, частичной оплаты.

В соответствии со ст. 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона и односторонний отказ от их исполнения не допускается за исключением случаев, предусмотренных законом.

В соответствии со ст. 454, 486 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено законом или договором.

Доказательств оплаты суммы долга ответчиком не представлено по этой причине ответчик был обязан уплатить третьему лицу 300 000 рублей, как установлено судом указанное обязательство третьего лица перед ответчиком перешли истцу на основании договора цессии.

Доводы заявителя об отсутствии у него доказательств по оплате, в связи с неполучением им оригиналов договоров и о ничтожности договора цессии суд отводит как не имеющие правового значения для оценки рассматриваемых правоотношений (Постановление ВАС РФ 8414/04 от 23.11.2004).

Марьин С.А. был уведомлен о состоявшейся уступке права требования и каких-либо доказательств оплаты долга ни истцу, ни третьему лицу не представил.

Довод ответчика о подписании им под давлением правоохранительных органов экземпляра договора, в новой реакции, которая не учитывала, первоначально содержавшегося запрета на уступку прав третьим лицам отводится судом как недоказанный.

В соответствии с п.1 ст.65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Расходы по оплате госпошлины суд относит на ответчика. Сумму подлежащих уплате судебных расходов по оплате услуг представителя суд счел подлежащей уменьшению с учетом количества затраченного времени и сложности дела до 12 000 рублей. суд уменьшил заявленные к возмещению расходы на оплату услуг представителя, признав их чрезмерным при наличии со стороны ответчика. Суд пришел к выводу о явной неразумности расходов, поскольку они понесены по делу, не представлявшему особой трудности: иск был подан в связи с неоплатой должником поставленного товара, истец располагал доказательствами заключения договора, исполнения своих обязанностей перед ответчиком, а также отсутствия денежных средств, полученных от должника.

Руководствуясь ст. 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Республики Татарстан,

Р Е Ш И Л:

Иск удовлетворить.

Взыскать Индивидуального предпринимателя Марьина Сергея Анатольевича, г.Казань (ОГРН 309169008200100 1968 г.р. 420091 проживающего г.Казань ул.Химиков 49 кв.48) в пользу – Общества с ограниченной ответственностью "АгроХимКама", 312000 рублей коп., в том числе суммы основной задолженности в размере 300 000 рублей и 12 000 рублей в счет возмещения расходов на оплату труда представителя.

Взыскать с Индивидуального предпринимателя Марьина Сергею Анатольевича, г.Казань (ОГРН 309169008200100 1968 г.р. 420091 проживающего г.Казань ул.Химиков 49 кв.48) 9 000 рублей госпошлины в доход государственного бюджета РФ.

Исполнительные листы выдать после вступления решения в законную силу.

Решение может быть обжалованной в месячный срок в Одиннадцатый Арбитражный апелляционный суд, г.Самара через Арбитражный суд РТ.

Судья

А.Е.Кириллов.