



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

Кремль, корп.1 под.2, г.Казань, Республика Татарстан, 420014

E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru

<http://www.tatarstan.arbitr.ru>

тел. (843) 292-07-57

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г.Казань

А65-26080/2010

Резолютивная часть Решения объявлена 18.01.2011г.

Текст Решения в полном объеме изготовлен 25.01.2011г.

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе председательствующего судьи Кириллова А.Е., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Карамовой Э.Н., рассмотрев в судебном заседании дело по иску рассмотрев в судебном заседании дело по иску Общества с ограниченной ответственностью "Торгово-Промышленная Компания "Алтиком", г.Москва, к ответчику - Индивидуальному предпринимателю Головушкину С.А., г.Набережные Челны о взыскании суммы долга по оплате проданных товаров по разовой сделке купли-продажи от 13.11.2008г. в размере 447 457 руб. 64 коп. и суммы процентов за пользование чужими денежными средствами вследствие просрочки оплаты в размере 62 901 руб. 97 коп.,

с участием:

от истца – Шуваров Р.Р. по доверенности от 07.12.2009г.,

от ответчика – не явился (не извещен),

установил:

Истец - Общество с ограниченной ответственностью "Торгово-Промышленная Компания "Алтиком", г.Москва - обратился в Арбитражный суд Республики Татарстан с иском к ответчику - Индивидуальному предпринимателю Головушкину С.А., г.Набережные Челны - о взыскании суммы долга по оплате проданных товаров по разовой сделке купли-продажи от 13.11.2008г. в размере 447 457 руб. 64 коп. и суммы процентов за пользование чужими денежными средствами вследствие просрочки оплаты в размере 62 901 руб. 97 коп.

В ходе судебного заседания истец заявленные требования поддержал, указав, что на основании разовой сделки купли-продажи Ответчику - Истцом был поставлен товар, что подтверждается товарной накладной от 13 ноября 2008г. на сумму 447 457,64 рублей.

Претензией от 11.05.2010г. Истец просил перечислить сумму задолженности за поставленный Ответчику товар в сумме сумму 447 457,64 рублей и проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 50 711, 86 рублей.

Ответчик на суд не явился, отзыв не представил.

Исследовав обстоятельства дела в их совокупности и взаимосвязи, суд в удовлетворении заявленных требований отказал по следующим основаниям.

Истец заявил требование о взыскании задолженности за товар по разовому договору поставки заключенному и исполненному на основании товарной накладной от 13 ноября 2008г.

Обстоятельствами, подлежащими доказыванию, являются факты заключения между истцом и ответчиком договора поставки и исполнение его со стороны истца.

Указанные обстоятельства не подтверждаются представленными по делу доказательствами.

Как установил суд товарная накладная от 13 ноября 2008г. подписана неустановленным лицом расшифровка подписи отсутствует. Представленная копия требования-накладной №00300 от 30.09.2007г., в которой имеется подпись с указанием фамилии Головушкин не позволяет суду идентифицировать две этих подписи как принадлежащие одному лицу, тем более, что в указанной копии документа Головушкин поименован как лицо, которое затребовало и получило товар – автошины, являясь зам. директора ООО «ТПК»Алтиком».

В соответствии с требованиями п.2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 23 июля 2009 г. N 57 "О некоторых процессуальных вопросах практики рассмотрения дел, связанных с неисполнением либо ненадлежащим исполнением договорных обязательств", при подготовке к судебному разбирательству дела о взыскании по договору арбитражный суд определяет круг обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения дела, к которым относятся обстоятельства, свидетельствующие о заключенности и действительности договора, в том числе о соблюдении правил его заключения, о наличии полномочий на заключение договора у лиц, его подписавших.

В п.1 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 23 октября 2000 г. N 57 "О некоторых вопросах практики применения статьи 183 Гражданского кодекса Российской Федерации" указано: Статьей 183 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что при отсутствии полномочий действовать от

имени другого лица или при превышении таких полномочий сделка считается заключенной от имени и в интересах совершившего ее лица, если только другое лицо (представляемый) впоследствии прямо не одобрит данную сделку.

В связи с этим при рассмотрении арбитражными судами исков к представляемому (в частности, об исполнении обязательства, о применении ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства), основанных на сделке, заключенной неуполномоченным лицом, следует принимать во внимание, что установление в судебном заседании факта заключения упомянутой сделки представителем без полномочий или с превышением таковых служит основанием для отказа в иске к представляемому, если только не будет доказано, что последний одобрил данную сделку (п. 2 ст. 183 ГК РФ).

На основании вышеизложенного суд пришел к выводу о недоказанности факта заключения договора между истцом и ответчиком и поставки товара истцом ответчику на основании товарной накладной №44 от 01.02.2010г. В соответствии со статьей 312 ГК РФ, если иное не предусмотрено соглашением сторон и не вытекает из обычаев делового оборота или существа обязательства, должник вправе при исполнении обязательства потребовать доказательств того, что исполнение принимается самим кредитором или уполномоченным им на это лицом, и несет риск последствий непредъявления такого требования.

Накладная от 13 ноября 2008г. и копия требования-накладной №00300 от 30.09.2007г., допускают двоякое толкование и не подтверждают однозначно обстоятельства подлежащие доказыванию по рассматриваемому спору.

В соответствии с частью 1 статьи 65 ГК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Судом в определении от 30.11.2010г. было предложено представить доказательства получения товара ответчиком, но он этого не сделал.

Поскольку истцом не доказаны обстоятельства, подлежащие доказыванию по рассматриваемому делу, у суда отсутствуют правовые основания для удовлетворения заявленных требований. Выводы суда совпадают с правовой позицией, содержащуюся в Постановлении Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 30 ноября 2010 г. по делу N А65-11862/2010.

Судебные издержки, включая расходы по уплате государственной пошлины в соответствии со ст.110 АПК РФ относятся на истца.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст.167-169,170 АПК РФ Арбитражный суд Республики Татарстан,

Решил:

В удовлетворении иска отказать.

Взыскать Общества с ограниченной ответственностью "Торгово-Промышленная Компания "Алтиком", г.Москва (103009 г.Москва ул.Тверская д.12 стр.1 ГРН 1037700146791 государственную пошлину в доход Государственного бюджета РФ сумме 13 207 рублей 19 копеек.

Решение может быть обжаловано в месячный срок в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Республики Татарстан.

Судья

Кириллов А.Е.