



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

Кремль, корп.1 под.2, г.Казань, Республика Татарстан, 420014

E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru

<http://www.tatarstan.arbitr.ru>

тел. (843) 292-07-57

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Казань

Дело №А65-21062/2010-СА3-36

Резолютивная часть решения объявлена 14 декабря 2010 года

Текст Решения в полном объеме изготовлен 28 декабря 2010 года.

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе председательствующего судьи Кириллова А.Е., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Карамовой Э.Н., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению заявителя - Закрытого акционерного общества "Эссен продакшн АГ", Самарская область, Ставропольский район, с.Васильевка к ответчику - Управлению Федеральной антимонопольной службы, г. Казань при участии третьих лиц - Открытого акционерного общества "Казанский жировой комбинат", Лаишевский район, с.Усады, ГБУ "Государственный историко-архитектурный и художественный музей заповедник "Казанский Кремль", Духовное управление мусульман РТ о признании решения УФАС по РТ от 23.07.2010г. об отказе в удовлетворении заявления ЗАО «Эссен продакшн АГ» незаконным, с участием:

от заявителя – представитель Шорин В.С. по доверенности от 03.07.2010г., представитель Гайфуллина А.Ф. по доверенности от 03.07.2010г.,

от ответчика – представитель Аблеева Л.М. по доверенности №АГ-08/591 от 22.01.2010г.,

от третьих лиц:

- ГБУ «Казанский Кремль» – не явился (извещен),
- ОАО «Казанский жировой комбинат» – представитель Кореева Н.Ю. по доверенности №457 от 08.02.2010г.,
- Духовное управление мусульман РТ – представитель не явился (извещен),

установил:

Закрытое акционерное общество "Эссен продакшн АГ", Самарская область, Ставропольский район, с.Васильевка обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с заявлением о признании решения УФАС по РТ от 23.07.2010г. об отказе в удовлетворении заявления ЗАО «Эссен продакшн АГ» незаконным, и требованием о признании ОАО «Казанский жировой комбинат» нарушителем антимонопольного законодательства и обязанности его прекратить производство и реализацию майонеза «Халяль».

В ходе рассмотрения дела заявитель отказался от требования о признании ОАО «Казанский жировой комбинат» нарушителем антимонопольного законодательства и обязанности его прекратить производство и реализацию майонеза «Халяль», отказ от иска в указанной части был принят судом, производство по делу прекращено.

Представители третьих лиц привлеченных к участию в деле - ГБУ «Казанский Кремль» и Духовное управление мусульман РТ на судебное заседание не явились дело рассмотрено в их отсутствии в соответствии со ст.156 АПК РФ.

Истец заявленные требования поддержал, указывая на незаконность использования на этикетке изображения мечети Кул-Шариф, указывая, что данное действие не соответствует требованиям п. 9 ст. 4 и п.4 ч.2 ст.14 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ.

Заявитель считает нарушением федерального закона изображение религиозного сооружения и указание на упаковке майонеза о его дозволенности к употреблению для мусульман в связи с заведомым отсутствием в нем продуктов, которые не могут входить в состав майонеза, так как никогда не используются в его рецептуре.

Заявитель указал на требования п.3.1 ГОСТ 51074-2003 указывающего, что информация для потребителя должна быть однозначно понимаемой, полной и достоверной, чтобы потребитель не мог быть обманут или введен в заблуждение, а также на Постановление Главного государственного санитарного врача РФ от 14 ноября 2001 №36 запрещающего нанесение на упаковку терминов, не имеющих законодательного и научного обоснования. Заявитель указал также на не соответствие п.2.19 СанПин 2.3.2.1078-01, что вводит в заблуждение размещения на упаковке майонеза указания, что данный продукт - «духовного происхождения» и имеет отношение к религии.

Заявитель указал, что считает неверным вывод антимонопольного органа об отсутствии нарушения его интересов. Заявитель утверждает, что изображение на упаковке мест отправления религиозного культа вводит в заблуждение потребителя и нарушает закон, чего сам заявитель не делает и поэтому оказывается конкурентно ущемленным.

Ответчик заявление не признал, по основаниям, изложенным в отзыве, просил в удовлетворении заявления отказать.

Третье лицо ОАО «Казанский жировой комбинат» поддержало доводы, изложенные в отзыве.

Суд счел установленными следующие обстоятельства.

На рассмотрении Арбитражных судов имелись споры с участием Заявителя и Третьего лица по следующим делам:

А65-25161/2010 –СГЗ-14 по заявлению Закрытого акционерного общества "Эссен продакшн АГ", Ставропольский район, с.Васильевка к Открытому акционерному обществу "Казанский жировой комбинат", Лаишевский район, с.Усады о признании права преждепользования истца на изобретение № 2322088 в отношении производства майонеза, изготовляемого по Техническому описанию № 9143-020-33875274-05;

А65-1364/2008-СГЗ-33 по иску Закрытого акционерного общества «Эссен продакшн АГ», п. Приморский, Самарская область к Открытому акционерному обществу «Казанский жировой комбинат», с. Усады, Лаишевский район Республики Татарстан о признании права преждепользования на производство майонеза «Провансаль», изготовляемого согласно ТО № 9143-007-33875274-04;

А55-23008/2010 заявлением Закрытого акционерного общества "Эссен продакшн АГ" 445142, Самарская область, с. Васильевка, Ставропольский район, Коллективная, 54а1. кПредпринимателю без образования юридического лица Готину Александру и Открытому акционерному обществу "Казанский жировой комбинат", 420000, Республика Татарстан, с. Усады, Ласковая, 1 о нарушении исключительных прав;

А65-3319/2009-СГЗ-13 по иску Открытого акционерного общества "Казанский жировой комбинат", Лаишевский район, с.Усады, к Закрытому акционерному обществу "Эссен Продакшн АГ", г.Елабуга, Барышеву Леониду Анатольевичу, г.Елабуга, Обществу с ограниченной ответственностью "Инсайдерс", г.Москва, при участии третьего лица – Открытого акционерного общества "Нэфис Косметикс", г.Казань, о защите деловой репутации, взыскании 10 000 000 нематериального вреда;

А65-19140/2009-СГЗ-12 по исковому заявлению открытого акционерного общества «Казанский жировой комбинат», РТ, Лаишевский район, с. Усады к закрытому акционерному обществу «Эссен Продакшн АГ», Самарская область, к обществу с ограниченной ответственностью «Оптовик», РТ, г. Елабуга, к обществу с ограниченной ответственностью ТД «Камилла», РТ, г. Набережные Челны о взыскании убытков в размере 1 035 000 000 рублей;

А65-5263/2008-СГЗ-33 по иску Закрытого акционерного общества "Эссен продакшн АГ", г.Елабуга, к ответчику - Открытое акционерное общество "Казанский жировой комбинат", Лаишевский район, с. Усады, об обязанности опровергнуть сведения;

А65-15889/2008-СГЗ-14 по иску Барышева Леонида Анатольевича, г.Елабуга к Самаренкину Дмитрию Анатольевичу, г.Казань, Открытому акционерному обществу "Казанский жировой комбинат" РТ, Лаишевский район, с.Усады, при участии третьего лица – Закрытого акционерного общества "Эссен продакшн АГ", г.Елабуга о защите деловой репутации;

А65-30442/2007-СГЗ-33 по иску Открытое акционерное общество "Казанский жировой комбинат", РТ, Лаишевский район, с. Усады, к Закрытое акционерное общество "Эссен Продакшн АГ", г.Елабуга, РТ об обязанности прекратить использование в гражданском обороте обозначения, сходного до степени смешения с товарным знаком по свидетельству № 313128;

А65-12543/2008-СА1-29 по заявлению Открытого акционерного общества "Казанский жировой комбинат", Лаишевский район, с. Усады, к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан, г. Казань о признании недействительным предписания о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе от 07.06.2008 г. № ЕК-02/4258;

А65-12326/2008-СА3-32 по заявлению ОАО «Казанский жировой комбинат», с.Усады Лаишевского района Республики Татарстан, к Управлению Федеральной Антимонопольной службе по Республики Татарстан, ЗАО «Эссен Продакшн АГ», г.Елабуга, об оспаривании решения УФАС по РТ № 045р/02 от 03.06.2008г., постановления о наложении штрафа по делу № 045р/02 от 03.06.2008г. об административном правонарушении, предписания о прекращении нарушения законодательства РФ о рекламе № ЕК-02/4258 от 07.06.2008г.

Таким образом, до подачи требования в Управление ФАС по РТ между сторонами существовали, и другие споры, рассмотрение которых было передано в Арбитражные суды.

Указанные процессы в судебных и антимонопольных органах свидетельствуют о проявлении конкурентной борьбы проявляющейся в форме направления заявлений с целью оказания государственного воздействия на деятельность конкурента.

Заявитель обратился в Управление ФАС по РТ с жалобой на ОАО «Казанский жировой комбинат» о нарушении последним требований ч.1 ст.14.33 КоАП РФ.

Оспариваемым постановлением в удовлетворении заявленного требования было отказано.

Заявитель не согласился с отказом в удовлетворении своего заявления и обжаловал его в Арбитражный суд Республики Татарстан.

Суд, исследовав представленные по делу доказательства в их совокупности и взаимосвязи, заслушав представителей лиц, участвующих в деле в удовлетворении заявленных требований отказал по следующим основаниям.

Заявителем в качестве основания для рассмотрения заявленного требования указаны ст.198, 199 Арбитражного процессуального кодекса РФ, между тем согласно части 4 статьи 30.1 КоАП РФ определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении обжалуется в том же порядке, что и постановление о привлечении к административной ответственности.

В силу части 3 статьи 30.1 КоАП РФ, постановление по делу об административном правонарушении, совершенном юридическим лицом или лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, обжалуется в арбитражный суд в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством.

Таким образом, исходя из взаимосвязанного толкования пункта 3 статьи 29, статьи 207 АПК РФ, частей 3 и 4 статьи 30.1 КоАП РФ дела об административных правонарушениях, в том числе связанные с отказом в возбуждении дела об административном правонарушении, подведомственны арбитражному суду и рассматриваются в соответствии с гл.25 Арбитражного процессуального кодекса РФ, аналогичная правовая позиция изложена в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 14 октября 2008 г. N 7152/08.

Указание заявителя на ст.198,199 АПК РФ не создает препятствий для рассмотрения дела, так как в соответствии с п.7 ст.211 АПК РФ. При рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа, суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме.

Из приведённых норм следует, что дела об административных правонарушениях, в том числе связанные с отказом в возбуждении дела об административном правонарушении, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ, подведомственны арбитражному суду (аналогичная правовая позиция изложена в Постановлении Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 11 ноября 2010 г. по делу N А31-2646/2010.

В статье 30.3 (частях 1, 2) КоАП РФ и статье 208 (части 2) АПК РФ закреплено, что жалоба (заявление) на постановление по делу об административном правонарушении

(определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении) может быть подана в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления; в случае пропуска этого срока, данный срок, по ходатайству лица, подающего жалобу, может быть восстановлен арбитражным судом, если он признает причины пропуска уважительными (часть 2 статьи 117 АПК РФ).

Восстановление пропущенного срока на подачу заявления об оспаривании постановления по делу об административном правонарушении (определения об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении) является правом, а не обязанностью суда. Каких-либо критериев для определения уважительности причин в тех или иных случаях законодательством не установлено, поэтому данный вопрос решается по усмотрению суда с учётом обстоятельств дела.

Вместе с тем отсутствие соответствующего волеизъявления заинтересованного лица, выраженного, в частности, в ходатайстве, которое подаётся в целях поддержания заявленных требований и возражений по существу, а также по всем другим вопросам, связанным с разбирательством дела, влечёт за собой для этого лица, предусмотренные АПК РФ неблагоприятные последствия (статьи 41 (части 1, 2), 159 (часть 1) АПК РФ).

Из материалов дела видно и Арбитражный суд установил, что оспариваемое Решение Управления об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении вынесено 23.07.2010; заявление о признании незаконным данного ненормативного акта поступило в арбитражный суд 15.09.2010 (т. 1, л.д. 3); ходатайства о восстановлении срока на обжалование оспариваемого определения, содержащего обоснованные доводы об уважительности причин пропуска данного срока, в соответствии с требованиями, установленными статьёй 30.3 (частью 2) КоАП РФ и статьями 41 (частью 1), 117, 159 (частью 1) АПК РФ, Заявитель не заявлял, что является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении заявленных требований.

Суд отводит доводы заявителя, о том, что указание на изготовленной продукции, сведений о ее производстве в соответствии с требованиями религиозного объединения создает конкурентные преимущества, нарушает антимонопольные требования и вводит покупателя в заблуждение по следующим основаниям.

В разных религиозных объединениях существуют временные или постоянные рекомендации для употребления или воздержания от употребления продуктов питания как, например постных, кошерных или как в рассматриваемом случае халяльных. Российская Федерация в соответствии с Конституцией является многонациональным и многоконфессиональным государством. В силу ст.14 Конституции Российская Федерация - светское государство. Никакая религия не может устанавливаться в качестве

государственной или обязательной. Религиозные объединения отделены от государства и равны перед законом.

Согласно статье 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказывать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами оспариваемых актов, возлагается на соответствующие органы. Арбитражный суд в силу предоставленных ему статьей 71 АПК РФ полномочий оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. При этом никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы.

Суд счел необоснованными довод о том, что размещение на товаре изображения мечети Кул-Шариф не соответствует требованиям п. 9 ст. 4 и п.4 ч.2 ст.14 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ.

Заявитель не доказал, что указание на товаре сведений о его производстве в соответствии с требованиями религиозного объединения и религиозных символов, создает конкурентные преимущества для этого товара. В Российской Федерации проживают участники других религиозных объединений, и люди, вообще не придерживающихся религиозных взглядов, для которых такое позиционирование товара может не являться придающим ему дополнительную привлекательность.

Система добровольной сертификации продукции и услуг на соответствие канонам Ислама - Система Халяль (Halal) была зарегистрирована в Федеральном агентстве по техническому регулированию и метрологии 17.02.2009г. и получено Свидетельство о регистрации в едином реестре зарегистрированных систем добровольной сертификации за №РОСС RU.K555.04HX00. С изменением юридического статуса Комитета по стандарту Халяль при ДУМ РТ на Частное учреждение контроля качества продукции - «Комитет по стандарту «Халяль» ДУМ РТ в первичные документы были внесены изменения и в Ростехрегулировании получено Свидетельство о регистрации в едином реестре зарегистрированных систем добровольной сертификации за №РОСС RU.K587.04HX01 от 21.09.2009г. Законность установления сертификации Заявителем не оспаривается.

Суд счел не доказанным указание заявителя на невозможность установления факта соответствия порядка производства Майонеза правилам добровольной сертификации - Система Халяль, разработанным в соответствии с религиозными нормами.

Вопрос о невозможности отнесения майонеза, как и любого другого продукта, к категории дозволенных, запрещенных или не рекомендуемых в соответствии с

требованиями религиозного культа не может быть отнесен к подведомственности суда, так как является внутриконфессиональным.

Не подтвержденное допустимыми доказательствами, утверждение о невозможности установления соответствия производства Майонеза правилам добровольной сертификации, противоречит части 2 статьи 10-bis Конвенции по охране промышленной собственности (Париж, 20 марта 1883 г.) и, будучи заявленным, в качестве основания иска, создает правовые препятствия в защите субъективного права по такому основанию согласно ст. 65 АПК РФ в корреспонденции с частью 2 ст.10 ГК РФ.

Суд отводит как не доказанный довод заявителя о невозможности присутствия в майонезе продуктов, не дозволенных к употреблению. Так развитие технологии производства продуктов питания ведет к появлению продуктов, которые ранее не существовали и в отношении них не было и не могло быть выработано специальных рекомендаций. После того как такие продукты появляются, например генномодифицированные продукты, как у людей придерживающихся религиозных взглядов, так и у людей их не придерживающихся возникает вопрос о допустимости их употребления в пищу и ответ может быть как положительным, так и отрицательным.

В материалах дела отсутствуют доказательства, указывающие на нарушение, третьим лицом норм Федерального закона 135-ФЗ «О конкуренции» во взаимосвязи с п.3.1 ГОСТ 51074, п.2.19 СанПин 2.3.2.1078-01, утвержденного Постановлением Главного государственного санитарного врача РФ от 14 ноября 2001 №36. Указание на этикетке, что продукт является продуктом духовного происхождения, относится не к майонезу, а к слову «Халяль». При этом словосочетание «духовного происхождения» напечатано в кавычках, что подразумевает наличие контекста, в котором данное словосочетание употреблено. Суд считает не основанным на правовых нормах и не доказанным довод Заявителя о нарушении его интересов, так как изображение на продуктах питания религиозных символов законом не запрещено.

Наличия процессуальных нарушений со стороны Ответчика судом не установлено.

Руководствуясь ст.ст.167-169, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Республики Татарстан,

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявления отказать.

Решение может быть обжаловано в месячный срок в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Республики Татарстан.

Судья

Кириллов А.Е.