



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

420014, Республика Татарстан, г.Казань, Кремль, корп.1, под.2
тел. (8432) 92-17-60, 92-07-57

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ Р Е Ш Е Н И Е

г.Казань

Дело N А65- 24546 /2004-СА1-36

Дело рассмотрено 26 ноября 2004г.

Текст Решение изготовлено 3 декабря 2004г.

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе

Председательствующего: судьи А.Е.Кириллова

при ведении протокола судьей Кирилловым А.Е.,

с участием: от истца Юрист 2 класса Ибрагимов А.Д. свид. №10735/106

от ответчика: Юрисконсульт Еникеева Г.И. дов. от 25.11.04г.

Рассмотрев 13.09.2004г. по первой инстанции в открытом судебном заседании дело по Прокурора Атнинского района РТ о привлечении к административной ответственности по ч.3 ст.14.51 КоАП РФ предпринимателя Латыпова И.В.

установил:

Прокурор Атнинского района РТ (далее – заявитель) обратился в Арбитражный суд с заявлением о привлечении к административной ответственности предпринимателя Латыпова И.В. (далее - лицо, привлекаемое к ответственности) по ч.3 ст.14.1 КоАП РФ

Представитель заявителя требования поддержал.

Представитель лица привлекаемого к административной ответственности с заявлением не согласен в связи указывая на отсутствие события административного правонарушения.

Суд счел требования Заявителя подлежащим отклонению по следующим основаниям.

Определением Арбитражного суда РТ по делу №А65-9208/2003-СГ;-27 от 24.12.2003г. в отношении ОАО «Атнинская сельхозтехника» введено внешнее управление.

Определением Арбитражного суда РТ от 05.04.2004г. по тому же делу предприниматель Латыпов И.В. назначен Внешним управляющим ОАО «Атнинская сельхозтехника».

Постановлением от 18.05.2004г. в отношении предпринимателя Латыпова И.В. возбуждено производство по делу об административном правонарушении. Как указано в Постановлении предприниматель Латыпов И.В. в нарушение ч.1 ст.94 и ч.2 ст.99 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» имущество должника в управление не принято и не проведена инвентаризация не принимаются конкретные меры по взысканию задолженности перед должником.

По мнению заявителя Арбитражный управляющий не отстранил от управления предприятием прежнего директора Шигабутдинова М.Н. который был назначен исполнительным директором.

Как усматривается из представленных по делу документов, факты нарушения лицензионных требований указанные в Постановлении Заявителя от 18.05.04г. являются не доказанными.

В соответствии с Актом приема-передачи имущества предприятия от 7.04.2004г. Латыпов И.В. принял имущество в управление с момента назначения его внешним

управляющим. Латыповым И.В. проведена инвентаризация имущества предприятия, что подтверждается актом инвентаризации от 25.05.2004г.

Возложение на основании Приказа №1 от 7.04.2004г. обязанностей исполнительно директора на бывшего Генерального директора ОАО «Атнинская сельхозтехника» Шигабетдинова М.Н. не означает продолжения исполнения обязанностей администрацией предприятия. Поскольку должность исполнительного директора введена Арбитражным управляющим в пределах имеющихся у него полномочий по управлению вверенным ему предприятием.

В соответствии со ст.2.1. Кодекса РФ об Административных правонарушениях. Административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии с п.5 ст. 205 АПК РФ по делам о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для составления протокола об административном правонарушении, не может быть возложена на лицо, привлекаемое к административной ответственности.

Согласно п.6 статьи 205 АПК РФ при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании устанавливает, имелось ли событие административного правонарушения, и имелся ли факт его совершения лицом, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, имелись ли основания для составления протокола об административном правонарушении и полномочия административного органа, составившего протокол, предусмотрена ли законом административная ответственность за совершение данного правонарушения и имеются ли основания для привлечения к административной ответственности лица, в отношении которого составлен протокол, а также определяет меры административной ответственности.

Рассмотрев материалы дела, суд считает, что в действиях лица, привлекаемого к ответственности, не усматривается состав административного правонарушения, предусмотренный ч.3 ст. 14.1 КоАП РФ.

В соответствии с п.2 ст. 24.5. КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при отсутствии состава административного правонарушения.

Руководствуясь ст.ст.167-170, 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Республики Татарстан.

Руководствуясь ст.ст.110,112, 167-169, 176, ст.206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд,

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении Заявления отказать.

Решение может быть обжаловано в десятидневный срок в апелляционную инстанцию.

Судья

А.Е.Кириллов