



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

Кремль, корп.1 под.2, г.Казань, Республика Татарстан, 420014

E-mail: arbitr@kzn.ru

<http://www.tatarstan.arbitr.ru>

тел. (843) 292-17-60, 292-07-57

Именем Российской Федерации РЕШЕНИЕ

г.Казань

дело №А65-9214/2007-СА3-36

«20» июня 2007г.

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе председательствующего судьи Кириллова А.Е.,

лица, ведущего протокол – судья Кириллов А.Е.,

рассмотрев 20 мая 2007г. в открытом судебном первой инстанции заседании дело по заявлению Общества с ограниченной ответственностью «Научно-производственное предприятие «Леон», г.Казань о признании незаконным постановления о запрете распоряжения имуществом от 18 апреля 2007г. Постановления о наложении ареста на денежные средства ООО «НПП «Леон» в размере 1821219,84 находящиеся на р/с 407028104001010130060 АКБ «Заречье» г.Казани от 18.04.2007г. и Постановления о наложении ареста на денежные средства ООО «НПП «Леон» в размере 933323, 49 рублей находящиеся на счете №40702810200000000332 МПБ «Идель Банк» г.Казани от 18.04.2007г., а требования №26/22/6/2007 от 02.04.2007г. не подлежащим исполнению **с участием:**

от заявителя – директор Султанов В.В. протокол от 10.10.2006г.;

от ГУ ССП по РТ – представитель Строителева А.С. по доверенности от 15.01.2007г.;

от ССП – представитель Лифарь К.В. по доверенности от 14.06.2006г.;

Судебный пристав – Лифарь К.В. сл.уд. ТО 018303 выдано 19.10.2005г.;

от взыскателя – не явился (извещен),

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Научно-производственное предприятие «Леон», г.Казань (далее – заявитель) обратилось в суд с заявлением о признании незаконным постановления о запрете распоряжения имуществом от 18 апреля 2007г. Постановления о наложении ареста на денежные средства ООО «НПП «Леон» в размере 1821219,84 находящиеся на р/с 407028104001010130060 АКБ «Заречье» г.Казани от 18.04.2007г. и Постановления о наложении ареста на денежные средства ООО «НПП «Леон» в размере 933323, 49 рублей находящиеся на счете №40702810200000000332 МПБ «Идель Банк» г.Казани от 18.04.2007г., а требования №26/22/6/2007 от 02.04.2007г. не подлежащим исполнению.

В порядке ст.163 АПК РФ в судебном заседании объявлялся перерыв до 20 июня 2007г. до 15 часов 00 минут.

Заявитель в судебном заседании требования поддержал, указав, был нарушен двухмесячный срок исполнения, чем был нарушена ст.13 Федерального закона «Об исполнительном производстве» шестимесячный и трех-годичный срок давности; в ходе процесса банкротства по делу №А65-91/72/2005-СГ4-26 с 25.04.2005г. по 09.02.2007г. определением от 09.02.2007г. производство по делу прекращено в связи с непредставлением ИФНС по РТ доказательств наличия задолженности. Взыскатель, по мнению должника, Актом №87 от 11.05.2005г. подтвердил отсутствие задолженности за исключением земельного налога в размере 86274 рублей. Ранее 04.12.2002г. Судебный пристав накладывал арест на имущество на

общую сумму 633570 рублей. Судебным приставом не изучена задолженность Заявителя на момент вынесения обжалуемых постановлений.

Судебный пристав-исполнитель с заявленными требованиями не согласилась, в материалы дела представила отзыв, в котором просит в удовлетворении заявления отказать.

Изучив материалы дела, выслушав доводы судебного пристава-исполнителя, суд счел заявление не подлежащим удовлетворению.

Как видно из представленных материалов, на основании судебному приставу был предъявлен исполнительные документы: Постановления Инспекции МНС по Кировскому району г.Казани №143 и №144 от 18.09.2002г. о взыскании задолженности по налогам и сборам за счет имущества организации должника. были возбуждены два исполнительных производства №5/290/2002г.; 5/290/2002г. от 2.10.2007г. в ходе исполнения на имущество должника был наложен арест.

Определением Арбитражного суда по делу №А65-9172/2005-СГ4-26 от 25.04.2005г. в отношении должника была введена процедура наблюдения в связи, с чем судебным приставом исполнителем были приостановлены исполнительные действия.

Определением по делу №А65-9172/2005-СГ4-26 от 09.02.2007г., вступившим в законную силу в соответствии с п.3 ст.61 ФЗ «О банкротстве», Федеральной налоговой службе было отказано во введении процедуры наблюдения в отношении ООО «НПП «Леон», производство по рассмотрению дела о банкротстве прекращено.

Постановлением от 12.04.2007г. исполнительные производства №5/290/2002г.; 5/290/2002г. от 2.10.2007г. объединены в сводное исполнительное производство №6-93/07.

В материалах исполнительного сводного производства на момент вынесения обжалуемых актов отсутствовала информация, согласно которой судебный пристав исполнитель обязан окончить исполнительное производство. Согласно ответа Взыскателя от 02.05.2007г. задолженность по сводному исполнительному производству не оплачена. 02.04.07г. судебным приставом было направлено требование от 02.04.2007г. об исполнении исполнительного документа, а также предоставлении в трехдневный срок перечня дебиторов и бухгалтерского баланса за последний отчетный период.

Как установлено в судебном заседании Судебный пристав действовал законно с соблюдением требования законодательства. Согласно статье 12 Федерального закона "О судебных приставах" судебный пристав-исполнитель обязан принимать меры, предусмотренные Федеральным законом "Об исполнительном производстве" по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительного документа. Для этих целей ему предоставлены определенные права, в том числе право получать при совершении исполнительных действий необходимую информацию, объяснения и справки; арестовывать, изымать, передавать на хранение и реализовывать арестованное имущество, за исключением имущества, изъятого из оборота в соответствии с законом; налагать арест на денежные средства и иные ценности должника, находящиеся на счетах, во вкладах или на хранении в банках и иных кредитных организациях, в размере, указанном в исполнительном документе. В силу ст. 46 Федерального закона от 21.07.1997 г. «Об исполнительном производстве» судебный пристав-исполнитель обязан установить наличие имущества у должника и наложить на него арест. Доказательства выполнения судебным приставом-исполнителем таких действий в материалах исполнительного производства имеются. Судебный пристав-исполнитель принимал меры, предусмотренные Законом об исполнительном производстве, для розыска денежных средств и имущества должника.

Довод заявителя о нарушении сроков совершения исполнительских действий подлежит отклонению. В соответствии со статьей 13 Закона об исполнительном производстве исполнительные действия должны быть совершены и требования, содержащиеся в исполнительном документе, исполнены судебным приставом-исполнителем в двухмесячный срок со дня поступления к нему исполнительного документа.

Данный срок совершения исполнительных действий относится к служебным срокам и является организационной процедурой для судебного пристава-исполнителя в целях быстрого исполнения исполнительных документов и направлен исключительно на защиту

интересов взыскателя (пункт 15 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.06.04 N 77). Однако, взыскатель, ссылаясь на несвоевременность совершения мер принудительного исполнения судебного акта, не указал, каким образом нарушение сроков совершения исполнительных действий нарушает его права и законные интересы в сфере предпринимательской либо иной экономической деятельности. В силу статей 198, 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации доказывание данных обстоятельств является необходимым для признания незаконными действий (бездействий) судебного пристава-исполнителя.

Довод о нарушении срока давности установленного Налоговым кодексом и трехгодичного срока давности установленного ГК подлежит отклонению ввиду того, что указанные сроки не применяются к рассматриваемым отношениям.

Довод Заявителя о том, что в ходе процесса банкротства по делу №А65-91/72/2005-СГ4-26 с 25.04.2005 г. по 09.02.2007г. определением от 09.02.2007г. производство по делу прекращено в связи с непредставлением ИФНС по РТ доказательств наличия задолженности, отводится судом, поскольку судебному приставу был предъявлен исполнительные документы Постановление Инспекции МНС по Кировскому району г.Казани №143 и №144 от 18.09.2002г. о взыскании задолженности по налогам и сборам за счет имущества организации должника. Исследование наличия оснований для выдачи и законности указанных документов выходит за пределы рассматриваемого спора.

Довод о том, что Судебный пристав ранее 04.12.2002 и 25.03.2003г. уже накладывал арест на имущество на общую сумму 633570 рублей не влияет на правовую оценку обжалуемых актов, так как Судебный пристав обращает взыскание на имущество должника согласно п.6 ст.46 в размере и объеме, которые необходимы для исполнения исполнительного документа с учетом взыскания исполнительского сбора и расходов по совершению исполнительских действий.

Общая сумма задолженности по сводному исполнительному производству составляет 2657883, 24 рубля. Предварительная Стоимость имущества, на которое был ранее наложен арест значительно ниже сумме подлежащей взысканию в акте ареста отражено, что указанное имущество нуждается в оценке специалиста. Как утверждает Заявитель в своем иске, арестованное ранее по данному исполнительному производству имущество пришло в негодность и Заявитель предъявляет к службе судебных приставов иск на сумму 663750 рублей т.е. фактически подтверждает отсутствие имущества арестованного ранее по данному делу.

Довод о том, что Судебным приставом не изучена задолженность Заявителя на момент вынесения обжалуемых постановлений опровергается имеющимися в материалах дела доказательствами, запросами, ответом взыскателя от 02.05.2007г.

Довод заявителя о том, что сами исполнительные документы, на основании которых производилось исполнительное производство обжалованы, и могут быть отменены, может рассматриваться в качестве основания для приостановления исполнительного производства, но не влияет на правовую оценку действия судебного пристава исполнителя по исполнению указанных документов. Руководствуясь ст. ст. 167-170, 201, 329 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Республики Татарстан,

Р Е Ш И Л :

В удовлетворении заявления отказать.

Решение может быть обжаловано в Одиннадцатый Арбитражный апелляционный суд, г.Самара через Арбитражный суд РТ.

Судья

А.Е.Кириллов.