



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН
Кремль, корп.1 под.2, г.Казань, Республика Татарстан, 420014
E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru
<http://www.tatarstan.arbitr.ru>
тел. (843) 292-07-57

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Казань

Дело № А65-10980/2010-СА3-36

Резолютивная часть решения объявлена «27» января 2011 г.

Текст решения в полном объеме изготовлен «28» января 2011 г.

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе председательствующего судьи Кириллова А.Е., при ведении протокола судебного заседания судьей Карамовой Э.Н. Н.Л., рассмотрев в судебном заседании Рассмотрев по первой инстанции в открытом судебном заседании дело по иску при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Карамовой Э.Н., рассмотрев в судебном заседании дело по встречному исковому заявлению Общества с ограниченной ответственностью "РикМ", Высокогорский район к ответчику - Обществу с ограниченной ответственностью "Племенное дело" о взыскании 664018.00 руб. с участием: от истца – представитель Биккинеев Р.С., по доверенности от 11.01.2011г., от ответчика – представитель Хамидуллина Д.С., по доверенности от 01.01.2011г.,

установил:

Истец - Общество с ограниченной ответственностью "РикМ", Высокогорский район - обратился в Арбитражный суд Республики Татарстан с иском к ответчику - Обществу с ограниченной ответственностью "Племенное дело" - о взыскании 664018.00 руб.

Истец в ходе судебного заседания поддержал доводы, изложенные в исковом заявлении. Ответчик иск не признал, ссылаясь на не доказанность факта поставки. В ходе судебного заседания представитель истца заявил ходатайство, о фальсификации доказательств и проведении экспертизы товарной накладной от 27 апреля 2008г.

По определению суда от 19.09.2010г. была назначена экспертиза. Целью проведения экспертизы являлось установление подлинности подписи Егорова Ю.И. и оттиска печати ООО «Племенное дело», выполненных на накладной от 27.04.2010г. (л.д. 35). Проведение экспертизы было поручено заведующему отделом ГУ Средне-Волжского регионального

центра судебной экспертизы Ерину О.В.

В экспертном заключении от 10.12.2010г. содержатся следующие выводы: 1) подпись от имени Егорова Ю.И. в накладной № 157 от 27 апреля 2008 года, расположенная в графе «Принял», выполнена не самим Егоровым Ю.И., а другим лицом; 2) оттиск печати с текстом "... «ПЛЕМЕННОЕ ДЕЛО»..." в накладной № 157 от 27 апреля 2008 года, расположенный в нижней правой части документа, нанесен не печатью ООО «Племенное дело», образцы оттисков которой представлены для сравнения, а другой печатной формой.

В подтверждение факта поставки истцом представлена товарно-транспортная накладная от 27.04.2010г., в которой содержится подпись лица получившего скот и штамп ответчика.

Ответчик в ходе судебного заседания указывал на тот факт, что представленные заявителем накладные не подтверждают факт поставки.

Исследовав в судебном заседании материалы дела в их совокупности и взаимосвязи, заслушав объяснения представителей сторон, суд считает, что исковые требования подлежат удовлетворению в полном объеме по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, общество с ограниченной ответственностью «Племенное дело» обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Рик-М» о взыскании долга по договору поставки от 10.01.2008 (б/н) в размере 209 875 руб., пеней в размере 9717 руб. 21 коп., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 25 642 руб. 64 коп. ООО «Рик-М» обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с встречным иском к ООО «Племенное дело» о взыскании долга по тому же договору поставки в размере 664 018 руб. Иск принят к производству суда первой инстанции определением от 25.02.2010, впоследствии выделен в отдельное производство (рассматриваемое дело) в соответствии с положениями статьи 130 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 17.06.2010, (Дело № А65-32173/2009), оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.08.2010, в удовлетворении иска отказано. Постановлением Федерального суда Поволжского округа от 26 ноября 2010 года Решение Арбитражного суда оставлено без изменения.

В соответствии со ст.69.АПК РФ Обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Таким образом, судом установлено, что по договору поставки от 10.01.2008 ООО

«Рик-М» (поставщик) обязалось поставлять, а ООО «Племенное дело» (покупатель) обязалось принять и оплатить на согласованных с поставщиком условиях, товар – крупный рогатый скот (телки) весом 200-400 кг. Передача товара оформляется накладной, товарной накладной, другими документами, которые подписываются уполномоченными сторонами представителями. Стоимость 1 кг живого веса составляет: при весе 100-200 кг – 80 руб./кг (в том числе налог на добавленную стоимость (далее – НДС) 10%), при весе 201-300 кг – 85 руб./кг (в том числе НДС 10%), свыше 301 кг – 90 руб./кг (в том числе НДС 10%). Покупатель производит оплату за каждую партию товара путем перечисления денежных средств на расчетный счет поставщика (80% в течение 3-х банковских дней, 20% после 14-дневного карантина). Допускается оплата поставленного поставщиком товара встречной поставкой крупного рогатого скота высшей и средней упитанности в количестве и сроках, согласованных сторонами, где при расчете между сторонами используются поправочные коэффициенты и условия: при поставке крупного рогатого скота – молодняк (бычки) применяется коэффициент 1,75 к зачетному весу, при поставке взрослых коров применяется коэффициент 2,2 к зачетному весу.

В соответствии со статьей 432 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

В силу положений статьи 454 ГК РФ по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену). В соответствии с законом существенными условиями договора купли-продажи являются условия о товаре и о его цене. Указанные условия сторонами в соответствии с договором согласованы, что нашло отражение в Решении суда по делу Дело № А65-32173/2009.

Договор сторонами исполнялся, при приеме-передаче крупного рогатого скота относительно его индивидуализации стороны замечаний не заявили.

Довод о поставке товара третьему лицу ООО «Татснаб» не был доказан Ответчиком, ссылка на номер и дату накладной без расшифровки получателя, которая была отражена в решении по другому делу не является допустимым доказательством.

Кроме того, довод о том, что накладная 157 от 27.04.2008г. не подтвержден какими

либо доказательствами и данный довод был приведен до того как истцом была представлена товарно-транспортная накладная по форме №СП-32 от 27.04.2008г. №157.

В соответствии с условиями договора истец поставил, а ответчик принял товар 42 головы КРС телки черно-белых общим весом 8 097 кг, что подтверждается накладной по форме №СП-32 от 27.04.2008г. №157 на общую сумму 664 018.00 руб., подписанной ответчиком с приложением штампа.

Статьей 516 ГК РФ предусмотрена обязанность покупателя оплатить поставленные товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки.

Согласно ст.ст.307-309 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

В связи с отсутствием доказательств добровольного исполнения ответчиком условий договора по оплате поставленного товара, задолженность в сумме 664 018.00 руб., подлежит взысканию с ответчика в судебном порядке.

Исследовав в судебном заседании материалы дела, суд считает, что исковые требования подлежат удовлетворению в полном объеме.

Доводы ответчика о том, что бригадир Демидов не был наделен полномочиями на получение товара, а штампом мог воспользоваться любой человек суд счел не влияющими на правовую оценку представленных доказательств.

В соответствии с 11 Инструкции Минфина СССР от 14.01.1967 N 17 "О порядке выдачи доверенностей на получение товарно-материальных ценностей и отпуска их по доверенности", при централизованном завозе и доставке товаров и материалов предприятиям, торговым и другим организациям отпуск товаров и материалов поставщиками (предприятиями, оптовыми организациями и т.п.) может осуществляться без доверенности. В этих случаях получатель товаров (материалов) обязан сообщить поставщикам образец печати (штампа), которой материально ответственное лицо, получившее завезённый товар (материал), скрепляет на экземпляре сопроводительного документа (накладной, счете и т.п.), остающегося у поставщика, свою подпись о получении названных ценностей. Приведенный порядок не противоречит пункту 1 статьи 182 Гражданского кодекса Российской Федерации, предусматривающему, что полномочие может явствовать из обстановки, в которой действует представитель (продавец в розничной торговле, кассир и т.п.). Материалами дела подтверждено, что между ответчиком и истцом лицом сложились длящиеся правоотношения по поставке товаров.

В соответствии с положениями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и

непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Товарно-транспортная накладная, представленная истцом в обоснование исковых требований, подтверждает получение ответчиком поставленной продукции, в ней содержится подпись бригадира, свидетельствующая о приемке КРС, оттиск штампа ответчика на оборотной стороне накладной в графе "принял". Доказательств того, что, лицо, подпись которого в получении товара имеется в товарно-транспортных накладных, является неуполномоченным, а товар, поставленный истцом, ответчиком не принимался, а также сведений о возврате или отказе в приемке либо принятии продукции на ответственное хранение, ответчиком в соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не представлено.

Вывод суда соответствует единообразной судебной практике сложившейся при рассмотрении аналогичных дел (Определение ВАС РФ от 16.02.2009 №17116/08; Постановления Федерального Арбитражного суда Поволжского округа по делам А59-2551/2009; А49-2549/2009; А65-6102/2008).

Поскольку при подаче иска истцу была предоставлена отсрочка по уплате государственной пошлины, судебные расходы по делу подлежат взысканию с ответчика в доход бюджета.

Руководствуясь ст.ст. 167-170, 198, 211 АПК РФ Арбитражный суд Республики Татарстан,

Р Е Ш И Л :

Иск удовлетворить.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "Племенное дело" (420054, Республика Татарстан г.Казань ул. Тихорецкая 5 ОГРН 1051637007531), – в пользу Общества с ограниченной ответственностью "РикМ", 664018.00 руб. – основного долга.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Племенное Дело», г.Казань 420054, Республика Татарстан г.Казань ул. Тихорецкая 5 ОГРН 1051637007531) в доход бюджета 16280 рублей 36 копеек государственной пошлины.

Исполнительные листы выдать после вступления решения в законную силу.

Решение может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд РТ в месячный срок.

Судья

Кириллов А.Е.