



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

Кремль, корп.1 под.2, г.Казань, Республика Татарстан, 420014

E-mail: [arbitr@kzn.ru](mailto:arbitr@kzn.ru), <http://www.tatarstan.arbitr.ru>

тел. (843) 292-07-57

---

Именем Российской Федерации

### РЕШЕНИЕ

г. Казань Дело № А65-23314/2009-СА3-36

Полный текст Решения изготовлен 11 июня 2010г.

Резолютивная часть Решения объявлена 25 июня 2010г.

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе председательствующего судьи Кириллова А.Е., при ведении протокола судебного заседания судьей Кирилловым А.Е., рассмотрев в судебном заседании дело по иску истца - Общества с ограниченной ответственностью "Кзыл флаг", Мамадышский район, с.Нижняя Ошма к ответчику - Государственному унитарному предприятию "РАЦИН", г.Казань при участии третьих лиц - СХПК "Кзыл Флаг", ОАО "Вамин", о взыскании 2350398.75 руб. долга,

с участием:

от истца – не явился (извещен);

от ответчика – представитель Гурлихина И.Г. доверенность от 11.01.2010г.,

от третьего лица – не явился (извещен);

#### У С Т А Н О В И Л:

Истец - Общество с ограниченной ответственностью "Кзыл флаг", Мамадышский район, с.Нижняя Ошма обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с иском к ответчику - Государственному унитарному предприятию "РАЦИН", г.Казань при участии третьих лиц - СХПК "Кзыл Флаг", ОАО "Вамин", о взыскании 2 350 398.75 руб. долга.

В ходе судебного заседания 02.02.2010г. по ходатайству Истца исключил из числа доказательств по делу договор новации №26/50 от 27.02.2008г. подписанного между ГУП «Рацин» и ООО «Кзыл флаг».

В ходе судебного заседания от 26.03.2010г. Истец заявленные требования уточнил, уменьшив их размер до 2 111 808 рублей 50 копеек (т.3 л.84) отказ от иска в части принят судом, производство по делу в этой части прекращено.

В ходе судебного заседания от 29.04.2010г. Истец изменил предмет иска, потребовав на основании ст.1102,1104 Гражданского кодекса Российской Федерации взыскать с Ответчика 165 000 рублей и обязать Ответчика возвратить Истцу:

Рожь группы «А» в количестве 240 тонн (квитанция №6 от 11.08.2006г., № 11 от 08.08.2007г.; №52 от 14.08.2007г. №103 от 22.08.2008г., №184 от 08.09.2007г.

Пшеницу «4» класса в количестве 280 тонн (квитанции №73 от 04.09.2006г., №105 от 12.09.2006г.)

Ячмень 2 класса в количестве 35 тонн (квитанция №104 от 12.09.2006г.

В ходе судебного заседания от 10.11.09г. Истец заявленные требования уточнил, оставив прежней сумму 621 446 рублей 47 копеек по основному долгу и уменьшив их размер по процентам до 142210 рублей (Т.1 Л.Д. 109) отказ от иска в части принят судом, производство по делу в этой части прекращено.

Ответчик иск не признал, ссылаясь на не доказанность обстоятельств, на которых заявитель основывает Заявленные требования.

Суд посчитал по делу установленными следующие обстоятельства.

Истец, ссылаясь на признание незаключенным (по Решению Арбитражного суда РТ от 18.03.2009г. по делу №А65-1066/2009-СГЗ-13) ранее заключенного договора о переводе долга от 09.03.2006 года №85, которым СХПК «Кзыл флаг» передает, а ООО «Кзыл флаг» принимает на себя обязательства по погашению долга перед ГУП «Рацин» на сумму 2 436 958 рублей 05 копеек, потребовал с ГУП «Рацин» 165 000 рублей, а также: рожь группы «А» в количестве 240 тонн (квитанция №6 от 11.08.2006г., № 11 от 08.08.2007г.; №52 от 14.08.2007г. №103 от 22.08.2008г., №184 от 08.09.2007г.; пшеницу «4» класса в количестве 280 тонн (квитанции №73 от 04.09.2006г., №105 от 12.09.2006г.); ячмень 2 класса в количестве 35 тонн (квитанция №104 от 12.09.2006г.).

Свое требование истец мотивировал, погашение им задолженности по обязательству, которое перешло к нему по договору о переводе долга от 09.03.2006 года №85 было без достаточных правовых оснований погашено частично путем перечисления денег в размере 672490, 25 рублей, частично путем передачи зерна в количестве 505 тонн на сумму 1677908 рублей 50 копеек.

Заявитель полагает, что поскольку договор о переводе долга от 09.03.2006 года №85 по Решению Арбитражного суда РТ от 18.03.2009г. по делу №А65-1066/2009-СГЗ-13 был признан не заключенным, то имущество, переданное в погашение обязательства переданного на основании этого договора подлежит возврату.

Ответчик считает, что Истец не доказал взаимосвязи между признанным не заключенным договором и переданным имуществом, поскольку у Истца перед

Ответчиком имелись и иные обязательства, которые он обязан был погасить. Кроме этого Ответчик указал, что обязательства по оспоренному договору о переводе долга от 09.03.2006 года №85 возникли и существовали в денежной форме и сторонами не было в установленной форме достигнуто соглашений об изменении порядка исполнения долга.

Суд исследовав доводы сторон и представленные доказательства в их совокупности и взаимосвязи, в удовлетворении Иска отказал, по следующим основаниям.

Согласно ч. 1 ст.1002 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных [статьей 1109](#) настоящего Кодекса.

В соответствии со ст.65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Из договора о переводе долга от 09.03.2006 года №85 возникли и существовали в денежной форме и сторонами не было в установленной форме достигнуто соглашений об изменении порядка исполнения долга.

Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с [обычаями делового оборота](#) или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Статьей 309 ГК РФ определено, что одностороннее изменение условий обязательства не допускается.

Истец по рассматриваемому делу не представил доказательств тому, что переданное им имущество имело отношение к погашению задолженности возникшей у него перед Ответчиком на основании Договора о переводе долга от 09.03.2006 года №85.

Задолженность вытекающая из Договора о переводе долга от 09.03.2006 года №85 была выражена в денежной форме. Истцом не представлено доказательств, что условия договора о переводе долга от 09.03.2006 года №85 были изменены его сторонами, довод Истца о том, что подписание актов приемки по форме №ЗПП-13 может рассматриваться как новация обязательства, отводится судом так как лицо, получавшее ЗПП-13 было уполномочено только на получение квитанций, но не на изменение обязательств сторон.

Из буквального содержания документов представленным Истцом в обоснование своих требований платежных поручений и актов передачи не следует, что они были переданы на основании договора о переводе долга от 09.03.2006 года №85

Суд счел обоснованными возражения ответчика о том, что акты приемки-передачи переданы в счет погашения Договора о переводе долга от 09.03.2006 года №85. Как следует из текста Квитанций по форме №ЗПП-13: от 08.08.2006г. Рожь группы А – 70 тонн – передана в счёт погашения долгов за поставленный товар в 1999-2006 годах; от 14.08.2006г. Рожь группы А – 50 тонн – передана в счёт погашения долгов 1999-2006г. перед ГУП «Рацин»; от 22.08.2006г. Рожь группы А – 40 тонн – передана в счёт погашения долгов 1999-2006 г. перед ГУП «Рацин»; от 08.09.2006г. Рожь группы А– 30 тонн – передана в счёт погашения долгов 1999-2006 г. перед ГУП «Рацин»; от 04.09.2006г. – пшеница 4 класса 65 тонн – передана в счёт погашения товарного кредита 2006г.; от 12.09.2006г. – пшеница 4 класса – 215 тонн и Ячмень 2 кл -35 тон – передана в счёт погашения товарного кредита 2006г.

Доводы истца, что на основании указанных актов была погашена задолженность СХПК «Кзыл флаг» перешедшая к нему по договору о переводе долга от 09.03.2006 года №85 отводятся судом на том основании, что Ответчик представил доказательства представления Истцу товаров по договорам поставки №26 от 23.03.2006г.; договора поставки №401/26 от 15.06.2006г.; а также на основании счетов фактур по поставке дизельного топлива №№:1198 от 03.07.2006г.; 1261 от 05.07.2006г.;1316 от 07.07.2006г. 1349 от 10.07.2006г. 1666 от 13.07.2006г.;1198 от 03.07.2006г.; 1564 от 13.06.2006г. кг.;959 от 15.06.2006г. 3800 кг.;987 от 17.06.2006г.;1031 от 15.06.2006г.; 1089 от 21.06.2006г.;1092 от 21.06.2006г.;1112 от 23.06.2006г.;1133 от 26.06.2006г.;1153 от 28.06.2006г.; 1172 от 30.06.2006г.; 649 от 19.04.2006г.; 671 от 20.04.2006г.; 691 от 22.04.2006г.; 712 от 24.04.2006г.; 740 от 25.04.2006г.; 750 от 26.04.2006г.; 794 от 24.04.2006г.; 814 от 29.04.2006г.; 824 от 30.04.2006г.; 849 от 2.05.2006г.; 885 от 3.05.2006г.; 913 от 4.05.2006г.; 956 от 5.05.2006г.; 1042 от 6.05.2006г.; 1088 от 07.05.2006г.; 390 от 24.05.2006г.; 1349 от 24.05.2006г.; 1385 от 30.05.2006г. общим весом 153,335 т. что по цене 13135,59 за тонну составляло 2 014 145 рублей 69 копеек. Кроме того, Истцом в 2006 году были получены химические вещества: Селитра - по накладным от 27.07.05 – 6 т.н.; 01.08.05.2005г. -6 тн. -08.09.06- 14 т.550 кг. На сумму 104175 рублей 30 копеек; Ризогрин и Ризотрофин по накладной от 20.04.2006г. на сумму 35 880 рублей; Планриз по накладной от 20.04.06г. на сумму 31 800 рублей; ЖУСС и ЖУСС-2 по накладной от 15.04.2006г. на сумму 63 638 рублей 40 копеек; ТераСил, КС – по накладной от 14.04.2006г. на сумму 124 320 рублей; Импакт СК по накладной от 20.06.2006г. на сумму 471 350 рублей.

Анализ указанных документов позволяет сделать вывод, что собственная задолженность Истца перед Ответчиком только за товары, полученные им в 2005 и 2006 году (без учета товаров полученных с ноября 2006 года и в последующий период), превосходит уплаченные им суммы в размере денежных средства в размере 672490 рублей 25 копеек (т.1 л.16) и зерно, переданное на основании актов по форме ЗПП-13 которое сам истец оценивает в сумму 1 782 908 рублей 50 копеек.

Поскольку Истец при подаче заявления был освобожден от уплаты государственной пошлины расходы по ее уплате относятся на него.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.167-170 АПК РФ Арбитражный суд Республики Татарстан,

**РЕШИЛ:**

В части требования о взыскании 239 090 рублей 25 копеек отказ от иска принять, производство по делу прекратить.

В оставшейся части в удовлетворении заявленных требований отказать.

Взыскать с ООО «Кзыл Флаг» (Мамадышский район Республики Татарстан с.Нижняя Ошма ОГРН 1051655013321) в доход Государственного бюджета РФ 21 239 рублей 54 копейки копеек государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в Одиннадцатый апелляционный арбитражный суд через Арбитражный суд Республики Татарстан в месячный срок.

**Судья**

**Кириллов А.Е.**