



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН**  
420014, Республика Татарстан, г.Казань, Кремль, корп.1, под.2  
тел. (8432) 92-17-60, 92-07-57

---

---

**Именем Российской Федерации**  
**Р Е Ш Е Н И Е**

**г.Казань**

**дело №А65-28926/2004-СА1-36**

**Резолютивная часть решения объявлена 14 января 2005г.**

**Полный текст решения изготовлен 14 января 2005г.**

**Арбитражный суд Республики Татарстан в составе председательствующего судьи Кириллова А.Е.,**

**лица, ведущего протокол – судья Кириллов А.Е.,**

**рассмотрев 14 января 2005г. в судебном заседании дело по заявлению** Татарского республиканского отделения Российской транспортной инспекции Министерства транспорта РФ, (Прикамский филиал) г.Набережные Челны **о привлечении предпринимателя Семавина Дмитрия Анатольевича, г.Набережные Челны к административной ответственности с участием**

**от заявителя** Инспектор Ямбаева Д.Н. дов. от 14.02.03г.

**от ответчика:** Не явился (извещен)

**УСТАНОВИЛ:**

Татарское республиканское отделение Российской транспортной инспекции Министерства транспорта РФ, (Прикамский филиал) г.Набережные Челны (далее – заявитель) обратилось в арбитражный суд с заявлением о привлечении к административной ответственности предпринимателя Семавина Дмитрия Анатольевича, г.Набережные Челны (далее - лицо, привлекаемое к ответственности), предусмотренной ч.3 ст.14.1 КоАП РФ.

Как усматривается из представленных по делу документов заявителем в результате проверки предпринимателя Семавина Д.А., осуществляющего деятельность по перевозке пассажиров автомобильным транспортом выявлено, что 24.11.2004г. в 07 час. 40 мин. автобус ГАЗ-322132 госномер АК208 в г.Набережные Челны по маршруту №202 Усманова-Мясокомбинат осуществлял городские маршрутные перевозки пассажиров с отклонением от заранее согласованного и утвержденного администрацией города маршрута движения.

О факте нарушения были составлены следующие документы: сообщение №24, определение о возбуждении дела об административном правонарушении от 2.12.2004г., протокол об административном правонарушении №203431 от 23.12.2004г.

Рассмотрев представленные материалы, суд считает, что в действиях лица, привлекаемого к ответственности, имеется состав административного правонарушения, предусмотренный ч.3 ст. 14.1 КоАП РФ.

Пунктом 5.8 Положения о безопасности перевозок пассажиров автобусами, утвержденное приказом Минтранса РФ от 8.01.97г. №2 запрещено отклонение от заранее согласованных (утвержденных) маршрутов движения автобусов, производство остановок в местах, не предусмотренных графиком движения.

Лицензионными требованиями и условиями при осуществлении перевозок пассажиров и грузов автомобильным транспортом является выполнение требований, установленных федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации в области лицензируемого вида деятельности.

Осуществление предпринимательской деятельности с нарушением условий, предусмотренных специальным разрешением (лицензией), в соответствии с ч.3 п.14.1 КоАП РФ влечет наложение административного штрафа на лицо, осуществляющее предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, от тридцати до сорока минимальных размеров оплаты труда.

Согласно ст. 2.9 КоАП РФ, при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, уполномоченный решить дело об административном правонарушении, может освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

По смыслу статьи 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации, исходя из общих принципов права, введение ответственности за административное правонарушение и установление конкретной санкции, ограничивающей конституционное право, должно отвечать требованиям справедливости, быть соразмерным конституционно закрепленным целям и охраняемым законным интересам, а также характеру совершенного деяния.

В соответствии с п. 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 2 июня 2004 г. N 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Оценив имеющиеся в деле доказательства в соответствии со ст. 71 АПК РФ и положениями Европейской конвенции от 20.03.1952 г. о разумном балансе публичного и частного интересов, арбитражный суд сделал вывод о малозначительности административного правонарушения с учетом конкретных обстоятельств дела, отсутствия вредных последствий и в соответствии с конституционными принципами соразмерности и справедливости при назначении наказания.

Руководствуясь ст.ст. 167-170, 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Республики Татарстан

#### **Р Е Ш И Л :**

**Признать предпринимателя Семавина Дмитрия Анатольевича, 1963 г.р., проживающего по адресу: Республика Татарстан, г.Набережные Челны, пр-т Чулман, д.18 кв.337 (свидетельство о государственной регистрации №23289 от 5.12.1996г.) совершившим административное правонарушение предусмотренное ч.3 ст. 14.1 КоАП РФ освободив его от административной ответственности ограничившись устным замечанием.**

Решение может быть обжаловано в десятидневный срок в апелляционную инстанцию.

**Судья**

**А.Е.Кириллов.**