

**Постановление Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа  
от 15 июля 2008 г. N А31-8540/2006-12**

Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в составе:

председательствующего Прониной С.А.,

судей Синякиной Т.В., Терешинной Н.М.

при участии представителей

от ответчика: Кустова А.А. по доверенности от 14.07.2008,

от третьего лица - ООО "Торглимик": Саковича М.В. -директора

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу третьего лица, заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, - общества с ограниченной ответственностью "Торглимик" на решение Арбитражного суда Костромской области от 28.01.2008 и на постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 05.05.2008 по делу N А31-8540/2006-12, принятые судьями Поляшовой Т.М., Пуртовой Т.Е., Дьяконовой Т.М., Гуреевой О.А., по иску общества с ограниченной ответственностью "Торговый дом "Минеральная вода "Царская" к закрытому акционерному обществу "Кологрив-М" третье лицо, заявляющее самостоятельные требования относительно предмета спора, - общество с ограниченной ответственностью "Торглимик", третье лицо, не заявляющее самостоятельные требования относительно предмета спора, - общество с ограниченной ответственностью "Дэлэкс" о взыскании 7 339 553 рублей 58 копеек и установил:

Общество с ограниченной ответственностью "Торговый дом "Минеральная вода "Царская" (далее - ООО "ТД "Минеральная вода "Царская", Торговый дом) обратилось в Арбитражный суд Костромской области с иском к закрытому акционерному обществу "Кологрив-М" (далее - ЗАО "Кологрив-М") о взыскании 7 339 553 рублей 58 копеек долга по договору поставки от 24.01.2003, заключенному ответчиком с обществом с ограниченной ответственностью "Торглимик" (далее - ООО "Торглимик"), и 2 180 459 рублей 04 копейки процентов за пользование чужими денежными средствами (с учетом увеличения размера требований).

Иск предъявлен на основании агентского договора от 22.12.2005 N А/Д-001/05.

К участию в деле привлечены общество с ограниченной ответственностью "Дэлэкс" в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, и ООО "Торглимик" - в качестве третьего лица, заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора.

ООО "Торглимик" просило взыскать с ответчика 7 339 553 долга и 2 254 038 рублей 07 копеек процентов с 20.01.2004 по 27.09.2007.

Решением от 28.01.2008 суд отказал в удовлетворении иска. Суд признал договор поставки от 24.01.2003 недействительным в силу [статьи 168](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, как подписанный со стороны ООО "Торглимик" неуполномоченным лицом. Требование истца признано необоснованным, поскольку агентский договор от 22.12.2005 N А/Д-001/05 расторгнут сторонами 12.09.2007. По заявлению ответчика к требованию ООО "Торглимик" применена исковая давность.

Второй арбитражный апелляционный суд постановлением от 05.05.2008 оставил решение от 28.01.2008 без изменения, сославшись на пропуск срока исковой давности третьим лицом, заявившим самостоятельные требования относительно предмета спора, и на отсутствие у ООО "ТД "Минеральная вода "Царская" правовых оснований для предъявления иска по настоящему делу.

Не согласившись с состоявшимися судебными актами, ООО "Торглимик" обратилось в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить решение от 28.01.2008 и постановление от 05.05.2008 и взыскать с ЗАО "Кологрив-М" 9 593 591 рубль 65 копеек.

Заявитель оспаривает вывод судов двух инстанций о необоснованности требований истца и третьего лица, как противоречащий фактическим обстоятельствам спора. Ответчик не представил документы, подтверждающие поставку товара в адрес ООО "Торглимик". Часть имеющихся в деле накладных - фиктивны и подписаны неустановленными лицами. Суд принял решение о признании договора поставки от 24.01.2003 ничтожным, тогда как ни одна из сторон требований на этот счет не заявляла. Суд также вопреки требованиям [статей 8, 10, 64, 67, 71 и 162](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации приобщил к материалам дела информационное письмо следственных органов от 13.03.2007. Заявитель жалобы настаивает на том, что оценка данному документу в суде не давалась. Из информационного письма невозможно установить то обстоятельство, что договор поставки от 24.01.2003 подписан от имени ООО "Торглимик" неуполномоченным лицом.

По мнению заявителя жалобы, вывод судов двух инстанций о пропуске ООО "Торглимик" срока исковой давности противоречит [статьям 191, 200 и 203](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, [статье 50](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Срок исковой давности для

обращения в суд за защитой прав по договору поставки от 24.01.2003, действовавшему до 31.12.2003, истек 31.12.2006. ООО "ТД "Минеральная вода "Царская" (агент) обратилось в суд с иском своевременно 07.12.2006. С этого момента течение срока исковой давности прервалось, а потому вступление 16.11.2007 ООО "Торглимик" в дело в качестве третьего лица, заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, имело место в пределах срока исковой давности.

Законность решения Арбитражного суда Костромской области от 28.01.2008 и постановления Второго арбитражного апелляционного суда от 05.05.2008 по делу N А31-8540/2006-12 проверена Федеральным арбитражным судом Волго-Вятского округа в порядке, установленном в [статьях 274, 284 и 286](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В заседании суда кассационной инстанции представитель заявителя жалобы поддержал изложенные в ней доводы.

ООО "Кологрив-М" в отзыве и устно в судебном заседании отклонило жалобу и просило оставить в силе оспариваемые судебные акты, как законные и обоснованные. Ответчик настаивает на том, что ООО "ТД "Минеральная вода "Царская" является ненадлежащим истцом по делу, так как агентский договор от 22.12.2005 заключен от имени ООО "Торглимик" неуполномоченным лицом. ООО "Торглимик" заявил свои требования в суд по истечении срока исковой давности.

Как следует из материалов дела, предметом исковых требований истца и третьего лица (ООО "Торглимик"), явилось требование о взыскании с ЗАО "Кологрив-М" задолженности по договору поставки товаров народного потребления от 24.01.2003.

По условиям данного договора ЗАО "Кологрив-М" (поставщик) обязалось изготовить и поставить, а ООО "Торглимик" (покупатель) - принять и оплатить минеральную лечебно-столовую воду "Царская" в количестве и сроки согласно заявок покупателя. В обоснование наличия спорной задолженности третье лицо сослалось на то обстоятельство, что покупатель передал поставщику денежные средства и осуществил встречные поставки товаров на сумму, превышающую стоимость полученной по договору от 24.01.2003 минеральной воды.

Гражданским законодательством предусмотрен общий трехгодичный срок исковой давности для судебной защиты нарушенного права. Согласно [статье 199](#) Гражданского кодекса Российской Федерации требование о защите нарушенного права принимается к рассмотрению судом независимо от истечения срока исковой давности. Исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения. Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске. Течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права ([статья 200](#) Кодекса).

Стороны определили срок действия договора поставки от 24.01.2003 до 2004 года, следовательно, срок исковой давности по спорному требованию надлежит исчислять с 01.01.2004. ООО "Торглимик" обратилось в суд за взысканием задолженности по договору лишь 29.10.2007.

Довод третьего лица, заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, о том, что течение срока исковой давности прерывалось предъявлением иска в пределах данного срока ООО "ТД "Минеральная вода "Царская", суд округа отклоняет ввиду его несостоятельности.

В силу [статьи 203](#) Гражданского кодекса Российской Федерации течение срока исковой давности прерывается предъявлением иска в установленном порядке, а также совершением обязанным лицом действий, свидетельствующих о признании долга.

Доказательств совершения ЗАО "Кологрив-М" действий, свидетельствующих о признании спорной задолженности, в дело не представлено.

В декабре 2006 года с иском в суд обратилось ООО "ТД "Минеральная вода "Царская", не являющееся стороной договора поставки от 24.01.2003 либо ее правопреемником. Иск предъявлен Торговым домом от своего имени, то есть истцом является не покупатель, а иное юридическое лицо.

При предъявлении иска ООО "ТД "Минеральная вода "Царская" действовало на основании агентского договора от 22.12.2005 N А/Д-001/05. По условиям данного договора ООО "Торглимик" (принципал) поручает, а ООО "ТД "Минеральная вода "Царская" (агент) берет на себя обязательство совершать от своего имени за счет принципала действия по взысканию задолженности, пени и убытков с ЗАО "Кологрив-М" в пользу ООО "Торглимик", образовавшейся по договору поставки товаров народного потребления от 24.01.2003, а принципал обязуется уплатить агенту вознаграждение за оказанные услуги.

Договор от имени ООО "Торглимик" подписан Орловым Ю.В. по доверенности от 20.12.2005 N 4.

В соответствии с [пунктом 5 статьи 185](#) Гражданского кодекса Российской Федерации доверенность от имени юридического лица выдается за подписью его руководителя или иного лица, уполномоченного на это его учредительными документами, с приложением печати этой организации. Данная [норма](#) права корреспондирует [пункту 3 статьи 40](#) Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью".

Доверенность от 20.12.2005 N 4 на представление интересов ООО "Торглимик" при заключении

агентского договора с ООО "ТД "Минеральная вода "Царская" выдана генеральным директором ООО "Дэлэкс" Крыловым А.В. (т. 4, л. д. 112). Таким образом, у Орлова Ю.В. отсутствовали надлежащим образом оформленные полномочия на заключение агентского договора от 22.12.2005 N А/Д-001/05 от имени и в интересах ООО "Торглимик".

Предъявление иска ненадлежащим лицом не может прерывать течения срока исковой давности.

При указанных обстоятельствах суды двух инстанций правомерно отказали в удовлетворении исковых требований ООО "Торглимик".

Нормы материального права судами первой и апелляционной инстанций применены правильно; нарушений норм процессуального права, являющихся согласно [части 4 статьи 288](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации безусловным основанием для отмены судебных актов, не допущено.

В силу изложенного доводы ООО "Торглимик" во внимание не принимаются, кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

В соответствии со [статьей 110](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации государственная пошлина по жалобе относится на заявителя.

Руководствуясь [статьями 287 \(пунктом 1 части 1\)](#) и [289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа постановил:

решение Арбитражного суда Костромской области от 28.01.2008 и постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 05.05.2008 по делу N А31-8540/2006-12 оставить без изменения, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Торглимик" - без удовлетворения.

Постановление арбитражного суда кассационной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий  
Судьи

С.А. Пронина  
Т.В. Синякина  
Н.М. Терешина