

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г. Казань

Дело №А65-20644/2005-СА2-38

Дата принятия решения 16 апреля 2007 года.

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе: председательствующего судьи Кириллова А.Е., рассмотрев в открытом судебном заседании первой инстанции дело по заявлению предпринимателя Назарова В.Я. Спасский район РТ к Спасскому РОСП ГУ ФССП по РТ об оспаривании акта ареста имущества от 26.07.2005 г., акта осмотра имущества от 26.07.2005 г. и акта изъятия имущества от 26.07.2005 г., а также действий судебного пристава, с участием:

заявителя –	Назарова В.Я.;
от УССП по РТ –	представителя Михайлова Э.Ю. дов. от 15.01.2007г.;
судебный пристав –	не явился (извещен);
от взыскателя –	юриста 3 класса Путяткина А.В. дов. от 118569/1684;
от УФК –	представителя Новоселовой С.Н. дов. от 01.02.2007г.;
лицо, ведущее протокол –	судья Кириллов А.Е.,

У С Т А Н О В И Л:

Предприниматель Назаров В.Я. (заявитель) обратился в Арбитражный суд РТ с заявлением к Спасскому Судебному приставу-исполнителю Шмелевой О.Н., об оспаривании акта ареста имущества от 26.07.2005 г., акта осмотра имущества от 26.07.2005 г. и акта изъятия имущества от 26.07.2005 г. и действий судебного пристава исполнителя с соблюдением требований о подведомственности и подсудности.

Решением 20 июня 2006 года в удовлетворении заявления отказано на том основании, что акты ареста, осмотра и изъятия имущества от 26.07.2005 г. являются материалами исполнительного производства №4-2477/2005, которое решением суда от 14.02.2006 г. по делу №А65-20629/2005-СА2-38 отменено, а при совершении исполнительных действий судебный пристав действовал в рамках представленных ему полномочий в соответствии с законом.

Постановлением 31.08.2006г. Апелляционной инстанции по рассматриваемому делу жалоба Заявителя отставлена без удовлетворения

Постановлением кассационной инстанции Решение от 20.06.2006г. и постановление апелляционной инстанции от 31.08.2006г. по рассматриваемому делу отменено, дело направлено на новое рассмотрение в ином судебном составе.

При новом рассмотрении Заявитель в судебном заседании 14.02.2007г. уточнил заявленные требования, потребовав признать незаконными акт ареста от 26.07.2005г.; акт осмотра от 26.07.2005г.; акт изъятия имущества от 26.07.2005г., а также действия Шмелевой О.Н., выразившиеся в проникновении 26.07.2005г., в жилище, не принадлежащее Заявителю жалобы Назарову В.Я., а принадлежащее гр. Вережникову А.М.; проведении 26.07.05г. не законного осмотра, обыска и изъятия в указанном помещении, принадлежащем Вережникову А.М. и в магазине «Вита». Кроме того, Заявитель потребовал признать незаконными действия Шмелевой О.Н., выразившиеся в ненадлежащем исполнении своих обязанностей с превышением своих полномочий, что выразилось в проведении 26.07.2006г. проверки кассы магазина «Вита», принадлежащего заявителю жалобы Назарову В.Я. с пробитием чека, без объяснения причин и цели; допущения к процедуре изъятия имущества в качестве понятого Серягина В.А. сотрудника службы судебных приставов в магазине «Вита», принадлежащем Заявителю жалобы Назарову В.Я.; в допущении исполнительных действий без участия второго

понятого; в определении цены товара самостоятельно, при наличии возражения хозяина, в непредставлении документов исполнительного производства; а также в том, при осуществлении исполнительных действий не была в форменной одежде; не предъявила удостоверения и документов по исполнительному производству; а также попросил признать незаконным требование об оплате 500 рублей от 29.07.2005г. направленное ему Шмелевой О.Н.

В соответствии со ст. 49 АПК РФ уточненные требования заявителя судом приняты, за исключением требования о признании незаконным требования об оплате 500 рублей от 29.07.2005г. направленного Шмелевой О.Н.

Ответчик в судебном заседании требования заявителя не признал, представил отзыв, в котором просит в удовлетворении заявления отказать.

Представитель Управления службы судебных приставов поддержал позицию ответчика.

Представитель Взыскателя по рассматриваемому делу признал требования частично обоснованными.

Представитель управления Федерального казначейства по Республике Татарстан считает требования Заявителя полностью необоснованными.

Заслушав доводы сторон и исследовав представленные материалы дела, суд считает, что заявленные требования подлежат частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Как усматривается из представленных по делу документов, решением арбитражного суда РТ по делу №А65-1931/2005-СА2-38 от 21.02.2005 г. Назаров В.Я. по заявлению Прокурора Спасского района РТ был привлечен к административной ответственности по ч.1 ст. 19.19 КоАП РФ к штрафу в размере 500 рублей с конфискацией продукции.

На основании данного решения ответчиком 13.05.2005 г. было возбуждено исполнительное производство №4-2477/2005. В рамках данного исполнительного производства ответчиком 26.07.2005 г. вынесено постановление о наложении ареста на имущество, и в тот же день составлены акт ареста имущества, акт осмотра имущества и акт изъятия имущества.

Не согласившись с действиями судебного пристава при проведении осмотра, ареста и изъятия имущества, заявитель обратился в Арбитражный суд РТ.

Постановлением Федерального Арбитражного суда Поволжского округа от 28.09.2005 г. по делу А65-1931/2005-СА2-38 решение Арбитражного суда РТ от 21.02.2005 г. было отменено, дело направлено на новое рассмотрение.

5 декабря 2005 года при рассмотрении данного дела в удовлетворении заявления Прокурора Спасского района РТ о привлечении к административной предпринимателя Назарова В.Я. по ч.1 ст. 19.19 КоАП РФ было отказано.

Решением арбитражного суда по делу №А65-20629/2005-СА2-38 исполнительное производство №4-2477/2005 прекращено.

Решением Арбитражного суда по делу №А65-21461/05-СА2-38 от 14.02.2006г. постановление о наложении ареста на имущество от 26.07.2005 г. было отменено.

Указанные судебные акты вступили в законную силу.

В соответствии со ст. 69 АПК РФ обстоятельства дела, признанные арбитражным судом общеизвестными, не нуждаются в доказывании при рассмотрении спора между теми же сторонами.

В соответствии с п. 8. ст. 201 АПК РФ ненормативный правовой акт или его отдельные положения, признанные судом недействительными, утрачивают юридическую силу и не подлежат применению и не влекут правовых последствий со дня принятия решения арбитражного суда.

Ненормативные акты – постановление о возбуждении исполнительного производства; постановление о наложении ареста, на основании, которых были вынесенные обжалуемые по настоящему делу акты: осмотра, ареста и изъятия имущества от 26.07.2005г. и которые после 26.07.2005 г. не были отменены, а продолжали действовать и товары, изъятые в соответствии с обжалуемыми актами, продолжали находиться у Заинтересованного лица, это нарушало

имущественные интересы Заявителя и его права в сфере предпринимательской деятельности и нормы закона.

Согласно п. 6 ст. 23 Федерального закона от 21 июля 1997 г. №119-ФЗ «Об исполнительном производстве» (с изменениями от 24 декабря 2002 г., 10 января, 8, 23 декабря 2003 г., 5 марта, 29 июня, 22 августа 2004 г.) исполнительное производство прекращается в случаях отмены судебного акта или акта другого органа, на основании которого выдан исполнительный документ, либо документа, который в силу закона является исполнительным документом.

Поскольку решением суда исполнительное производство №4-2477/2005 от 13.05.2005 г. прекращено, постановление о наложении ареста на имущество от 26.07.2005 г. также отменено, подлежит отмене акт ареста от 26.07.2005г.; акт осмотра от 26.07.2005г.; акт изъятия имущества от 26.07.2005г., вынесенные судебным приставом-исполнителем Шмелевой.

Суд счел не подлежащим удовлетворению требования заявителя в части признания незаконными действий судебного пристава-исполнителя Шмелевой О.Н., выразившихся в: проникновении 26.07.2005г., в жилище, не принадлежащее Заявителю жалобы Назарову В.Я., а принадлежащее гр. Вережникову А.М.; проведении 26.07.05г. не законного осмотра, обыска и изъятия в указанном помещении принадлежащем Вережникову А.М. и в магазине «Вита»; проведении 26.07.2006г. проверки кассы магазина «Вита», принадлежащего заявителю жалобы Назарову В.Я. с пробивкой чека, без объяснения причин и цели; в допущении к процедуре изъятия имущества в качестве понятого Серягина В.А. сотрудника службы судебных приставов в магазине «Вита», принадлежащем Заявителю жалобы Назарову В.Я.; в допущении исполнительных действий без участия второго понятого; в определении цены товара самостоятельно при наличии возражения хозяина, в непредставлении документов исполнительного производства; осуществлении исполнительных действий не в форменной одежде; в непредъявлении удостоверения и документов по исполнительному производству.

Решение суда основано на том, что при предъявлении 05.08.2005года заявления в суд Заявителем не были указаны перечисленные требования. В соответствии с п.1 ст. 90 Федерального закона от 21 июля 1997 г. N 119-ФЗ "Об исполнительном производстве" на действия судебного пристава-исполнителя по исполнению исполнительного документа, выданного арбитражным судом может быть подана жалоба в арбитражный суд по месту нахождения судебного пристава-исполнителя в 10-дневный срок со дня совершения действия.

Заявителем не заявлялось ходатайства на восстановление срока на обжалование перечисленных действий, суд не усматривает в материалах дела оснований для восстановления срока на обжалование действий совершенных за один год и восемь месяцев до заявления такого требования.

Руководствуясь ст.ст. 102, 167-170, 201, 329 АПК РФ Арбитражный суд Республики Татарстан,

Р Е Ш И Л :

заявленные требования удовлетворить частично.

Признать незаконными не соответствующие требованиям Федерального Закона «Об исполнительном производстве» от 21 июля 2007 года №119-ФЗ и отменить: акт ареста от 26.07.2005г.; акт осмотра от 26.07.2005г.; акт изъятия имущества от 26.07.2005г., вынесенные судебным приставом-исполнителем Шмелевой.

В удовлетворении требования о признании незаконными действий Судебного пристава исполнителя Шмелевой О.Н., выразившихся в:

проникновении 26.07.2005г., в жилище, не принадлежащее Заявителю жалобы Назарову В.Я., а принадлежащее гр. Вережникову А.М.;

проведении 26.07.05г. не законного осмотра, обыска и изъятия в указанном помещении принадлежащем Вережникову А.М. и в магазине «Вита»;

проведении 26.07.2006г. проверки кассы магазина «Вита», принадлежащего заявителю жалобы Назарову В.Я. с пробивкой чека, без объяснения причин и цели;

в допущении к процедуре изъятия имущества в качестве понятого Серягина В.А. сотрудника службы судебных приставов в магазине «Вита», принадлежащем Заявителю жалобы Назарову В.Я.;

в допущении исполнительных действий без участия второго понятого он появился позже;
в определении цены товара самостоятельно при наличии возражения хозяина,
в непредставлении документов исполнительного производства;
осуществлении исполнительных действий не в форменной одежде;
в непредъявлении удостоверения и документов по исполнительному производству.

Отказать Заявителю в удовлетворении ходатайства об изменении предмета иска в части, вновь предъявленного требования о признании незаконным Требование, об оплате 500 рублей от 29.07.2005г. направленного Шмелевой О.Н., так как данный ненормативный акт ранее заявителем не оспаривался и указанное требование ранее не заявлялось.

Решение может быть обжаловано в 11 Апелляционный арбитражный суд через Арбитражный суд Республики Татарстан.

Судья

Кириллов А.Е.