



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

Кремль, корп.1 под.2, г.Казань, Республика Татарстан, 420014

E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru

<http://www.tatarstan.arbitr.ru>

тел. (843) 292-07-57

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Казань

Дело № А65-11509/2011

Резолютивная часть решения объявлена 10 ноября 2011г.

Текст Решения в полном объеме изготовлен 25 ноября 2011г.

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе председательствующего судьи Кириллова А.Е., лица, ведущего протокол – секретаря судьи Э.Н. Карамовой, рассмотрев в открытом судебном заседании дело заявлению: Закрытого акционерного общества «Торговая компания «Эдельвейс», Общества с ограниченной ответственностью «Бахетле – 1», Общества с ограниченной ответственностью «Торговая компания ПиК», г.Наб.Челны, Общества с ограниченной ответственностью «Агроторг», г.Санкт-Петербург к Управлению Федеральной антимонопольной службы по РТ, г.Казань о признании незаконным решения, принятого комиссией УФАС по РТ по делу №05-434/2010 от 17.03.2011г., предписаний №4, №3, №2 по делу №05-434/2010 от 17.03.2011г., а также об оспаривании постановлений №А05-313/2011, №А05-312/2011, №А05-310/2011 от 06.05.2011г., №А05-328/2011 от 11.05.2011г., по делам об административных правонарушениях с привлечением к участию в деле третьего лица не заявляющего самостоятельных требований на стороне ответчика – Закрытого акционерного общества «Тандер», г.Краснодар» с участием: от заявителей: ЗАО «ТК «Эдельвейс» - Ибрагимова И.В., по доверенности от 23.05.2011г.; Александров К.Б., по доверенности от 20.06.2011г.; ООО «Бахетле – 1» - Латыпов М.Х., по доверенности от 17.01.2011г.; ООО «Агроторг» - Сибгатуллин А.П., по доверенности от 17.01.2011г.; ООО «Торговая компания ПиК» - Сибгатуллин А.П., по доверенности от 21.07.2011г.; от ответчика – Горшкова И.С. по доверенности от 31.12.2010г., от третьего лица ЗАО «Тандер», ЗАО «ТД «Перекресток» – представители не явился, третьи лица извещены,

У С Т А Н О В И Л:

Закрытое акционерное общество «Торговая компания «Эдельвейс», Общество с ограниченной ответственностью «Бахетле – 1», Общество с ограниченной ответственностью «Торговая компания ПиК», г.Наб.Челны, Общество с ограниченной ответственностью «Агроторг», г.Санкт-Петербург (далее заявители, предприятия) обратились в Арбитражный суд Республики Татарстан с заявлениями к ответчику - Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан (далее ответчик, заинтересованное лицо, административный орган), г. Казань об оспаривании постановлений №А05-313/2011, №А05-312/2011, №А05-310/2011 от 06.05.2011г., №А05-328/2011 от 11.05.2011г., по делам об административных правонарушениях, а также о признании незаконными решения, принятого комиссией УФАС по РТ по делу №05-434/2010 от 17.03.2011г., предписаний №4, №3, №2 по делу №05-434/2010 от 17.03.2011г., с участием третьих лиц – Закрытого акционерного общества «Тандер», г.Краснодар Закрытого акционерного общества «ТД «Перекресток» (далее - третьи лица).

Представители заявителей поддержали заявленные требования в полном объеме, приведя нижеследующие доводы.

Представитель закрытого акционерного общества «Торговая компания «Эдельвейс», заявил:

куриные яйца (далее товар, продукт) содержатся в перечне товаров, в отношении которых могут устанавливаться предельно-допустимые розничные цены на основании Постановления Правительства РФ №530 от 15.07.2010г., но в рассматриваемый период предельные цены на этот продукт не были утверждены, поэтому предприятия могли устанавливать данные цены самостоятельно (довод 1);

административный орган в ходе расследования признаков картельного сговора запросил у заявителя сведения о цене приобретения товара на определенную дату с учетом переходящего остатка и в справке представленной в ответ на этот запрос цена поставленного заявителю товара является средневзвешенной и поэтому отличается от фактических и поэтому не могут быть применены для расчета наценки, указывая на неправильность выводов ответчика относительно уровня цен (довод 2);

Заявитель устанавливает торговые наценки в виде процента к входящей цене продукта, с учетом цены приобретения товара, издержек производства, а также с учетом спроса и предложения (довод 3);

Повышение закупочной цены привело к повышению розничной цены и сама розничная наценка не увеличивалась резко в июле 16% в августе 19%, а с 06 по 14 сентября – 5% поэтому заявитель не может быть уличен в синхронном повышении цен с сентября по октябрь 2010г. (довод 4);

Ответчик производил сравнение наценок установленных в сентябре-октябре с периодом июня- августа 2010 года. В летние месяцы заявитель проводил маркетинговые акции в виде снижения цен на товар с целью ускорения их продажи ввиду аномально жаркого лета, так как данный продукт является скоропортящимся, поэтому сравнение летних цен с ценой октября-сентября является некорректным и для правильного определения уровня цен (довод 5);

Размер наценок 2009 года выше, чем размер наценок 2010 года (довод 6);

Административный орган вынес Решение на основании не доказанных, не полно исследованных обстоятельств (довод 7);

в связи с недоказанностью события нарушения заявитель считает незаконными, выданное на основании оспариваемого решения предписание и постановление о привлечении к административной ответственности.

Общество с ограниченной ответственностью «Бахетле – 1», заявило следующие доводы: согласно ч.2 ст.8 Федерального закона от 26 июля 2006 г. N 135-ФЗ "О защите конкуренции" (Далее Закон «О конкуренции») установление факта отсутствия обстоятельств в равной мере влияющих на всех участников рынка, таких как изменение регулируемых тарифов, изменение цен на сырье, используемое для производства товара, изменение цен на товар на мировых товарных рынках, существенное изменение спроса на товар в течение не менее чем одного года или в течение срока существования соответствующего товарного рынка, если такой срок составляет менее чем один год, поставив под сомнение правильность установления временных границ анализа рынка (довод 5);

заявитель самостоятельно устанавливает цены на товар и в начале года централизованно устанавливается максимальная рекомендованная наценка на каждую группу товаров и предприятие в лице ответственных лиц вправе изменять рекомендованные наценки. У заявителя имеется специальная маркетинговая политика для направленная на увеличение продаж (доводы 1 и 5);

заявитель проводил специальные акции с 13 по 31 августа в ходе которой была установлена специальная цена на товар с наценкой 5.9 рублей за десяток. А с 3 сентября цены были установлены исходя из увеличенной цены поставки, при этом кроме яиц первой категории имелись яйца высшей категории, для которых наценка составляла 6 рублей. Ответчик сделал выводы о ценах только в отношении яиц первой и второй категории, тогда как в продаже имелись яйца высшей и первой категории (довод 2);

торговая наценка сентября в сравнении с июнем увеличивается не существенно и достигает уровня мая, что не учтено ответчиком (довод 5);

до совершения согласованных действий должна присутствовать субъективная связь. Любое повышение цен не может однозначно свидетельствовать о сговоре (доводы 8 и 9);

В связи с недоказанностью нарушения отраженного в Решении заявитель потребовал признать также выданное на его основании предписание и вынесенное постановление о привлечении к административной ответственности.

Общество с ограниченной ответственностью «Торговая компания ПИК», г.Наб.Челны заявило следующие доводы:

заявитель не вступал в сговор с другими заявителями, так как является их конкурентом и борется за каждого потребителя (довод 10);

у заявителя единственный поставщик ОАО «СХП «Юбилейное», который не поставляет товар другим заявителям (довод 11);

ответчик не имеет право регулировать розничные наценки (довод 12);

заявитель самостоятельно устанавливает наценки (довод 1);

заявитель реализует социально-значимые продукты, с минимальной наценкой не извлекая ни какой прибыли (довод 13);

изменение розничной цены зависит от отпускной цены поставщика товара, совпадение цен зависило от изменения оптовой цены (довод 3);

изменения величины наценки в магазинах заявителя отличалось от изменений наценок у других заявителей и в некоторых случаях реализация производилась с отрицательной рентабельностью (довод 14);

реализация яиц 2 категории производилась только в фасованном виде с логотипом народный, реализация такого товара в других сетях не производилась (довод 15);

ответчик необоснованно определял наценку в рублях, так как все налоговые платежи, банковские кредиты рассчитываются в процентном соотношении (довод 16);

заявитель получил меньшую прибыль в исследуемом периоде, чем в первом квартале, в связи с чем выводы о получении сверхприбыли от реализации яиц не соответствуют действительности (довод 6);

заявителем устанавливается индивидуальная наценка на каждый товар на основании анализа рынка, стоимости затрат (довод 1);

у заявителя с учетом стоимости поставок формируются акты переоценки, в ходе которых единовременно меняется цена на весь товар, относящийся к разным поставкам (довод 2);

заявитель имеет в Казани 4 магазина и не может влиять на рынок товара в географических граница г.Казани (довод 17) и не осуществляло согласованных действий в указанный период (довод 10);

В связи с недоказанностью события нарушения изложенного в оспариваемом Решении заявитель потребовал признать незаконными выданное на его основе предписание и постановление о привлечении к административной ответственности.

Общество с ограниченной ответственностью «Агроторг», заявило в подтверждение заявленных требований, что ответчик неправильно определил товарные (продуктовые) границы рынка, не делая различий для разных категорий товара (довод 15), не определил географические (довод 18) и временные (довод 5) границы рынка. Заявитель указал, что ответчик не доказал наличия признаков правонарушения и его выводы основаны на предположении (довод 7),

по некоторым видам продукции заявитель в рассматриваемом периоде устанавливал отрицательную наценку (довод 13);

продажа товара не занимает существенной доли в общем количестве всех продаваемых товаров, что несовместимо с возможностью повышающих прибыль сговоров и согласованных действий (довод 19);

заявитель, ссылаясь на ст.10, 421 ГК РФ сослался на презумпцию добросовестности его действий (довод 20).

Административный орган с заявленными требованиями не согласился представил отзыв и дополни к нему в которых просит в удовлетворении заявленных требований отказать указывая на доказанность события и состава правонарушения, соблюдение процессуальных требований в ходе производства по делу.

Представители третьих лиц на судебное заседание не явились.

Суд счел установленными следующие обстоятельства.

Административным органом на основании поручения изложенного ФАС России, содержащегося в письме от 30.07.2011г. №АС/24579 об усилении работы по контролю товарных рынков в условиях засухи проведена проверка деятельности предприятий и организаций.

На основании анализа истребованной информации Ответчик пришел к выводу о наличии признаков нарушения п.1 ч.1 ст.11 Закона «О защите конкуренции» в связи, с чем было возбуждено дело №А05-430/2010 и вынесено оспариваемое Решение на основании, которого выданы оспоренные предписания и заявители привлечены к административной ответственности.

Не согласившись с вынесенными актами, заявители обжаловали их в Арбитражном суде Республики Татарстан.

Представитель ответчика требования не признал, указав, что Доводы ответчика о том, повышение розничных наценок, характеризующееся отсутствием объективных причин повышения наценок до конкретного уровня (неизменность затрат компаний), может быть обусловлено только предварительной информированностью ответчиков о действиях конкурентов по повышению наценок суд (довод 21).

Суд счел установленными следующие обстоятельства.

На территории г.Казани ООО «Бахетле-1» принадлежит 10 торговых объектов, под вывеской «Бахетле». В соответствии с письмом от 24.11.2010г. №410 ООО «Бахетле-1»

ответственным лицом за ценообразование с 01.10.2008г. по 14.09.2010г. являлся начальник отдела ценообразования Халиков А.М., с 15.09.2010г. начальник отдела номенклатуры и ценообразования Орлова Л.В. Из указанного письма также следует, что ООО «Бахетле-1» как субъект торговой деятельности самостоятельно определяет цены и наценки на продаваемый товар. Ценообразование на предприятии происходит с использованием программного продукта, таким образом, при установлении цены в программе устанавливаются базовые плановые показатели, торговая наценка в процентах. Плановые наценки устанавливаются ежегодно с учетом анализа хозяйственной деятельности, для получения прибыли и покрытия расходов предприятия. Так, приказом генерального директора ООО «Бахетле-1» №9 от 14.01.2010г. утвержден перечень группы товаров с указанием максимального размера применяемой наценки при установлении розничной цены по группам товаров на 2010 год, при этом размер наценки имеет рекомендованный характер, т.е. должностные лица, ответственные за ценообразование имеют право исходя из внутренних экономических факторов изменять рекомендованную розничную наценку. В соответствии с приложением №1 к данному приказу максимальный размер наценки на яйца куриные составляет 30%.

В течение периода с сентября по октябрь 2010 года ООО «Бахетле-1» осуществляло закупку и розничную торговлю куриными яйцами единственного поставщика ИП Андроновой.

Установленная ООО «Бахетле-1» торговая наценка в сентябре-октябре 2010 года, в сравнении с наценкой действующей в июне-августе 2010 года возросла на 94%, т.е. в 2 раза, если в июне-июле наценка составляла - 5,4руб., в августе - 5,9руб., то в сентябре -10,5руб., в октябре - 9руб.).

С 1 по 2 сентября 2010 года в сети магазинов ООО «Бахетле-1» продавались яйца куриные 1 кат. по розничной цене 39руб. за 10 штук, с наценкой в абсолютном выражении 19руб. (в процентном выражении 95%).

Закупочная цена на яйца куриные 1 категории (10 штук) в период с 03.09.2010г. по 21.09.2010г. увеличилась на 42%, в сравнении с ценой, действующей в августе, розничная цена увеличилась на 50%, торговая наценка возросла на 78% и составила в абсолютном выражении 10,5руб.

Яйца куриные реализовывались ООО «Бахетле-1» в период с 22.09.2010г. по 25.10.2010г. по цене 39руб. (за 10 штук), при этом розничная наценка снижена на 16,6% в абсолютном выражении составила 9руб.

ООО «Агроторг» на территории г.Казани принадлежит 38 торговых объектов под вывеской «Пятерочка+».

Из писем ООО «Агроторг» №365 от 23.11.2010г., №28 от 19.01.2011г. также следует, что произошедшее увеличение розничной цены было связано с увеличением закупочной цены

поставщиками яиц. В качестве внутренних факторов влияющих на формирование розничной наценки являются: плановая доходность розничной реализации товара и фактическая доходность розничной реализации товара за предыдущий период. При этом розничная наценка корректируется в меньшую или большую сторону в зависимости от выполнения либо не выполнения плановой доходности от совокупной реализации товара за предшествующий период. Изменение розничной наценки связано также с тем, что в разные периоды времени по определенным позициям товара происходило увеличение розничной наценки за счет предоставления дополнительной скидки поставщиком товара, который в целях увеличения собственного товарооборота уменьшал закупочную цену. Также, снижение наценки происходит в связи с проведением обществом промо-акций, в случаях превышения товарного запаса с ограниченными сроками реализации. Кроме этого, возможна ситуация, когда торговая наценка может быть снижена либо иметь отрицательное значение. В частности в конце месяца проводится анализ продаж определенного вида товара и при наличии большого остатка, низких продаж в начале месяца, в целях большей оборачиваемости товара и для привлечения дополнительных покупателей, розничная цена снижается до минимума и торговая наценка может иметь отрицательное значение.

В течение периода с сентября по октябрь 2010 года ООО «Агроторг» осуществляло закупку и розничную торговлю в магазинах «Пятерочка+» куриными яйцами 1 и 2 категории двух поставщиков ООО «РусПрод», ООО «Птицепром»..

В период с 1 по 9 сентября 2010 года ООО «Агроторг» реализовывало яйца куриные 1 категории (поставщик ООО «РусПрод») по розничной цене 27,9руб. (за 10 шт.), торговая наценка была установлена в размере 5,9руб. В период с 10 по 27 сентября 2010 года розничная наценка снизилась и составила 1руб. С 28.09.2010г. по 01.10.2010г. розничная наценка была установлена обществом в размере 3,9руб. В октябре 2010 года при неизменной закупочной цене, розничная наценка снижена на 48% и составила 2руб.

Проанализировав розничные наценки, установленные на яйца куриные 2 категории Управлением установлено, что торговая наценка в сентябре-октябре 2010 года, в сравнении с наценкой действующей в июне-августе 2010 года возросла на 37%-62,5%, т.е. в 1,6 раз, если в июне наценка имела отрицательное значение, в августе наценка составляла - 4руб., то в сентябре - 5руб., в октябре - 6,5руб.

В период с 1 по 9 сентября 2010 года закупочные цены на яйца куриные 2 категории (поставщик ООО «РусПрод») увеличились на 19%, в сравнении с ценой действующей в августе, при этом ООО «Агроторг» повысило розничную цену на 18% до 18,9руб. (за 10 шт.), торговая наценка возросла на 13% установлена обществом в размере 4,9руб.

В период с 11 и 29 сентября 2010 года закупочная цена яйца куриные 1 кат. увеличивалась на 72% розничные цены повысились на 47% (с 18,9руб. до 27,9руб), торговая наценка повысилась на 12% и составила 5,5руб.

При неизменной закупочной цене с 30.09.2010г. по 06.10.2010г. розничная цена увеличилась на 11% (31руб. за 10шт.), розничная наценка повысилась на 18% и составила 6,5руб.

При увеличении закупочной цены на 26% с 07.10.2010г. по 24.10.2010г., розничная цена не изменилась, наценка установлена обществом в размере 5,68руб.

Согласно представленной информации, ООО «ТК ПиК» принадлежит 4 торговых объекта, расположенных на территории г.Казани, под вывеской «Народный».

В соответствии с письмом ООО «ТК ПиК» №37/10 от 18.11.2010г. лицом ответственным за ценообразованием в организации является начальник отдела закупок БондаренкаЕ.С. В письме также указано, что обществом устанавливается индивидуальная наценка в процентах на каждую группу товара, либо на каждый товар в отдельности, при этом прежде чем установить наценку проводится анализ рынка, учитывается стоимость затрат предприятия и приблизительный товарооборот. Повышение розничных цен на яйца куриные в сети магазинов «Народный» обусловлено увеличением отпускной цены поставщиками.

В течение периода с сентября по октябрь 2010 года ООО «ТК ПиК» осуществляло закупку и розничную торговлю в магазинах «Народный» куриными яйцами 1 и 2 категории единственного поставщика ООО «СХП Юбилейное».

В сентябре-октябре 2010 года закупочная цена на яйца куриные 1 категории увеличилась на 56%, в сравнении с ценой действующей в июне-августе, при этом розничная цена повысилась на 35% и составила 37,5руб. (за 10 шт.), торговая наценка возросла на 337% (в 4,3 раза), если в июне 2010 года торговая наценка на яйца куриные 1 категории была установлена обществом в размере 3,9руб., в июле-августе наценка составляла 3,2руб., то в сентябре-октябре 14руб.

В сентябре-октябре 2010 года закупочная цена на яйца куриные 2 категории увеличилась на 35%-76%, в сравнении с ценой действующей в июне-августе, при этом розничная цена повысилась на 49%-80% и составила 35руб. (за 10 шт.), розничная наценка возросла на 122%-210% (в 3 раза), если в июне наценка составляла — 2,4руб, в июле-августе 3,36руб., то в сентябре розничная наценка в абсолютном выражении составила 7,45руб., в октябре 6,8руб., 5,6руб.

ЗАО «ТК «Эдельвейс» на территории г.Казани принадлежит 40 торговых объектов под вывеской «Эдельвейс». В соответствии с письмами ЗАО «ТК «Эдельвейс» №460/1 от 24.11.2010г., № 6 от 14.01.2011г.

В письмах также указано, что на предприятии наценка используется для автоматического расчета новой цены на основании прихода товара. Наценки устанавливаются в виде процента увеличения приходной цены и могут быть только положительными. Наценки могут быть

определены менеджерами самостоятельно для каждого вида цены, детализированы по группам товаров, отдельным артикулам. Установление розничной цены товара определяется менеджерами в каждом конкретном случае исходя из рыночных цен на аналогичные товары с учетом цены приобретения товара, издержек производства, средней прибыли, а также с учетом спроса и предложения.

В течение периода с сентября по октябрь 2010 года ЗАО «ТК «Эдельвейс» осуществляло закупку куриных яиц 1 и 2 категории у поставщика ООО «Птицепром».

Торговля яйцами куриными 1 категории осуществлялась в магазинах «Эдельвейс» в период с сентября по октябрь 2010 года, при этом закупочная цена на яйца увеличилась в рассматриваемый период на 107%-126%, в сравнении с ценой, действующей в июне-августе, розничная цена повысилась на 106%-13 9%, торговая наценка в сентябре-октябре 2010 года, в сравнении с наценкой действующей в июне-августе 2010 года возрасла на 135%-225%, т.е. в 2-3 раза, если в июне, июле 2010г. наценка составляла - 1руб., в августе - 2руб.э то в сентябре -4,7руб., 6,2руб., в октябре - 6,5руб.

Во второй половине октября 2010 года при неизменной закупочной цене, цена розницы снизилась на 12%, наценка установлена обществом в размере 2,2руб.

В первой половине сентября 2010 года закупочная цена на яйца куриные 2 категории увеличилась на 38%-63%, в сравнении с ценой действующей в июне-августе, при этом розничная цена повысилась на 76%-87% и составила 29,8руб. (за 10 шт.), торговая наценка возросла на 185%-200% (в 3 раза), если в июне 2010 год на яйца куриные 2 категории наценка составляла - 3,9руб, в августе 4,9руб., в сентябре розничная наценка возросла в абсолютном выражении составляла 6руб., 14руб, 11,7руб.,

В период с 13.09.2010г. по 25.10.2010г. ЗАО «ТК «Эдельвейс» реализовывало яйца куриные 2 категории с розничной наценкой 2,9руб., 3,9руб.

Из вышеизложенного следует, что ООО «Агроторг», ООО «Бахетле-1», ООО «Торговая компания ПиК», ЗАО «ТК «Эдельвейс» повышали розничной цены (величины торговых наценок) на яйца куриные несоразмерно росту закупочной цены.

Изменения розничных наценок 01.09.2010г. в сетевых магазинах г.Казани выглядит следующим образом:

ООО «Бахетле-4» увеличивает торговую наценку на яйца куриные 1 категории с 5,9 руб. до 19руб. с 03.09.2010г. обществом установлена наценка в размере 11,5руб. 1.09.2010г. - ООО «ТК ПиК» увеличивает торговую наценку на яйца куриные 1 категории с 12,8 руб. до 14руб., на яйца куриные 2 категории с 3,36 руб. до 6,6руб.

ООО «Агроторг» увеличивает наценку на яйца куриные 2 категории с 4,1 руб. до 4,94руб.

ЗАО «ТК Эдельвейс» увеличивает наценку на яйца куриные 1 категории с 2,1 до 6,2руб.

Из вышеприведенных примеров следует, что торговые сети установили в период с сентября по октябрь 2010 года розничные наценки от 5 руб. до 19 руб., в то время как июне-июле месяцах 2010 года данными организациями устанавливались наценки от отрицательной до 4руб.

В период июня- июля у организаций заявитель действовали маркетинговые акции, в ходе которых они снижали цены на товар в связи с тем, что данная продукция обладает ограниченным сроком хранения, и лето 2010 года было аномально жарким (имела место засуха), что создавало угрозу порчи товара. С наступлением осени цены на товар повышаются, и данная динамика является сезонной.

Исследовав обстоятельства дела в их совокупности и взаимосвязи, заслушав выступления представителей сторон, суд заявленные требования удовлетворил, руководствуясь нижеследующим.

В соответствии с ч.4 и 5 ст.200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. Обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Как установил суд административным органом не доказан факт совершения заявителями вменяемого правонарушения.

Статья 11 Федерального закона "О защите конкуренции" устанавливается запрет на согласованные действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке, если такие соглашения или согласованные действия приводят или могут привести к: установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок.

Торговая наценка - разница между розничной и оптовой ценой товаров, необходимая для покрытия издержек и получения средней прибыли предприятиями торговли. Вычисляется, как

разница по отношению к себестоимости, в отличие от маржи, которая вычисляется как отношение разницы между ценой и себестоимостью к цене. (<http://ru.wikipedia.org/wiki/%CD%E0%E6%E5%ED%EA%E0>).

Приведенное административным органом определение наценки, данное по Современному экономическому словарю. (5-е изд., перераб. и доп. — м.: инфра-м, 2006 Райзберг Б.А., Лозовский Л.Ш., Стародубцева Е.Б.), является не применимым к рассматриваемому делу, так как не учитывает необходимости прибыли.

В Современном экономическом словаре дается определение Торговой наценки, накладки, которая определяется как надбавка к оптовой цене товара, необходимая для покрытия издержек и получения средней прибыли предприятиями торговли.

Для установления наличия или отсутствия согласованных действий административным органом должны быть установлены и проанализированы временные, товарные и территориальные границы товарного рынка (Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 21 апреля 2009 г. N 15956/08).

Кроме того, в отношении анализируемых действий должно быть установлено, что они не являются следствием обстоятельств, в равной мере влияющих на все хозяйствующие субъекты на соответствующем товарном рынке (п.2 ч.1 статьи 8 Федерального закона "О защите конкуренции").

Административный орган при установлении временных границ исследования рынка выбрал для исследования период с 01.06.2011г. по 25.10.2011г.

Ответчиком не были правильно определены временные параметры, в рамках которых было произведено исследование рынка. Для сравнения был принят период, когда заявители снижали стоимость реализации товара в связи с присущими ему особенностями реализации - кратким сроком хранения и влиянием на срок хранения погодных условий – повышенная температура воздуха в летние месяцы.

Период, когда на рынке определенного товара в результате, сложившейся рыночной конъюнктуры организациями торговли производится снижение цен, ниже уровня себестоимости не может, рассматриваться как эталонный или базовый для определения нормальной нормы наценки, потому, что реализация товара ниже его себестоимости не соответствует целям предпринимательской деятельности установленным в абзаце 3 части 1 статьи 2 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Мотивы которые приводят заявители - стимулирующие продажи данного товара в связи с короткими сроками хранения и снижением спроса в летние месяцы, а также необходимостью поддержания необходимого ассортимента товаров, не могут и не должны рассматриваться как обязывающие заявителей поддерживать такие цены в течении всего года.

Административный орган в своем Решении не учитывал сезонные изменения цен.

Сезонные колебания цен на данный товар отмечались и ранее <http://foodretail.ru/news/read?id=159918>, такой сезонный рост в начале осени отмечается также и в 2011 году, о чем говорится в обзоре Минрегионразвития РФ (<http://www.rg.ru/2011/10/13/prognoz.html>; <http://www.echomsk.spb.ru/news/ekonomika/tseny-v-rf-na-govyadinu-svininu-yaytsa-prodolzhat-rasti-na-ovoschi-sahar-grechku-snizhatsya-minekonomrazvitiya.html>).

Рынок товара существует длительный период, поэтому ответчиком в нарушение требований п.2 ч.1 ст. 8 Федерального закона о защите конкуренции органом не была учтена динамика наценки на товар в течение не менее одного года. Административным органом данная динамика вообще не исследовалась и не учитывалась.

Факт синхронности административным органом установлен только в части даты произошедших изменений, но денежное выражение отличалось в 13 раз между самой высокой и самой низкой наценкой. Так 01.09.10г. у ООО «Бахетле-4» наценка изменилась на 11,5руб. для яиц 1 категории; ООО «ТК ПиК» увеличило торговую наценку на яйца куриные 1 категории на 1 рубль 20 копеек, на яйца 2 категории на 3 рубля 24 копейки, ООО «Агроторг» увеличило наценку на яйца 2 категории на 84 копейки; ЗАО «ТК Эдельвейс» - на яйца 1 категории на 4 рубля 10 копеек. В условиях сезонного изменения цен такое различное изменение наценки не может быть признано судом синхронным.

Оценка доводов сторон.

Доводы 4 и 5, 7, 8, 9, 14, 20 заявителей суд признал обоснованными, и свидетельствующими о наличии оснований для отмены оспариваемых актов.

Довод 1 заявителей о том, что цены не являлись регулируемыми и стороны были вправе самостоятельно устанавливать розничную наценку не противоречит требованиям законодательства, но не имеет правоустанавливающего значения при оценке правонарушения предусмотренного ст.11 Закона «О защите конкуренции» так как согласованные действия предусмотренные данной статьей запрещены не зависимо от того установлены ли государством максимально допустимые цены.

Довод 2 отводится судом, так как с учетом презумпции законности действий участников хозяйственного оборота, административный орган производит анализ на основании тех сведений, которые представили ему заявители. Суд полагает, что данные представленные заявителями являются достоверными и объективными и получены ответчиком на законных основаниях, так как действия по направлению запросов не обжалованы и у суда отсутствуют сведения о привлечении кого-либо из заявителей к ответственности за представление не достоверных данных.

Довод 3 суд счел не влияющим на правовую оценку оспариваемых актов.

Суд отводит довод 6, так как обобщенные результаты хозяйственной деятельности за налоговый период не дают возможность сделать вывод о поведении на рынке определенного товара.

Суд отводит довод 10 как не доказанный материалами рассматриваемого дела.

Суд счел доводы 11 и 12 не влияющими на правовую оценку обстоятельств по рассматриваемому делу.

Довод 13 не влияет на правовую оценку оспариваемых актов, так как не подтверждается имеющими в деле доказательствами.

Суд отводит довод 15, так как определение товарных границ рынка определено ответчиком правильно и независимо от упаковки рассматриваемый продукт входит в одну товарную группу, которая и была исследована.

Довод 16 отводится судом как не основанный на нормах права, при этом суд полагает, что результаты установления наценок для целей антимонопольного регулирования могут быть исследованы как в процентном, так и абсолютном выражении для целей доказывания административным органом события правонарушения.

Суд отводит довод 17, так как не влияющий на правовую оценку оспариваемых актов, так как небольшая доля на рынке не является препятствием для участников в осуществлении согласованных действий, если данные действия предпринимаются совместно и синхронно.

Довод 18 отводится судом как не соответствующий имеющимся в деле обстоятельствам, так как географические границы рынка в рамках Казани определены верно.

Довод 19 отводится, как не влияющий на правовую оценку оспариваемых действий поскольку низкое отношение доли продажи одного продукта в сравнении с продажей всего продовольствия ни коим образом не влияет на возможность или невозможность согласованных действий.

Довод ответчика (21) о том, повышение розничных наценок, характеризующееся отсутствием объективных причин повышения наценок до конкретного уровня (неизменность затрат компаний), может быть обусловлено только предварительной информированностью ответчиков о действиях конкурентов по повышению наценок суд счел основанным на неполном установлении и исследовании обстоятельств имеющихся отношении к делу.

Довод ответчика о том, что действия сторон вызваны получением от производителей сведений о планируемом повышении отпускных цен суд счел не подтвержденными имеющимися в деле доказательствами, так как данная информация была получена не всеми заявителями.

В соответствии с п.4,5.ст.200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, государственных органов, арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений,

оспариваемых решений и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

При этом Обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

В отношении постановлений о привлечении к административной ответственности суд пришел к выводу о недоказанности события административных правонарушений. В соответствии с частью 2 ст.28.2 КоАП РФ в протоколе об административном правонарушении указываются дата и место его составления, должность, фамилия и инициалы лица, составившего протокол, сведения о лице, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, фамилии, имена, отчества, адреса места жительства свидетелей и потерпевших, если имеются свидетели и потерпевшие, место, время совершения и событие административного правонарушения, статья настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации, предусматривающая административную ответственность за данное административное правонарушение, объяснение физического лица или законного представителя юридического лица, в отношении которых возбуждено дело, иные сведения, необходимые для разрешения дела.

В соответствии с [ч. 1 ст. 2.1](#) Кодекса административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое названным [Кодексом](#) или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно [ч. 1 ст. 1.5](#) Кодекса об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, считается невиновным, пока его вина не будет доказана в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом, и установлена вступившим в законную силу постановлением судьи, органа, должностного лица, рассмотревших дело. Лицо,

привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность. Неустрашимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Оценив в порядке, предусмотренном [ст. 65, 67, 68, 71](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, имеющиеся в материалах дела доказательства, суд пришел к выводу о недоказанности управлением события правонарушения, предусмотренного [ч. 2 ст. 14.8 КоАП РФ](#).

В соответствии с п.3 ч.1 ст.30.7 КоАП РФ суд выносит решение об отмене постановления и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных [статьями 2.9, 24.5](#) настоящего Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление.

При проверке законности постановления административного органа о привлечении к административной ответственности в полномочия суда не входит установление признаков состава административного правонарушения, а проверяется правильность установления этих признаков административным органом.

В силу [ч. 4 ст. 210](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности, возлагается на административный орган, принявший оспариваемое решение.

При таких обстоятельствах суд пришел к выводу о недоказанности вины общества в совершении вменяемого ему административного правонарушения и, в связи с этим удовлетворил заявленные обществом требования о признании незаконным и отмене оспариваемого постановления управления.

На основании вышеизложенного и руководствуясь статьями 167-170, 201, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Республики Татарстан,

Р Е Ш И Л:

Заявленные требования удовлетворить

Решение Управления Федеральной антимонопольной службы по РТ, по делу №05-434/2010 от 17.03.2011г., и предписания №2, №3, №4 по делу №05-434/2010 от 17.03.2011г., признать незаконными не соответствующими требованиям Федерального закона от 26 июля 2006 г. N 135-ФЗ "О защите конкуренции".

Обязать Управление Федеральной антимонопольной службы по РТ устранить нарушения законных интересов Закрытого акционерного общества «Торговая компания «Эдельвейс»,

Общества с ограниченной ответственностью «Бахетле – 1», Общества с ограниченной ответственностью «Торговая компания ПиК», г.Наб.Челны, Общества с ограниченной ответственностью «Агроторг», г.Санкт-Петербург.

Признать незаконными и отменить постановления Управление Федеральной антимонопольной службы по РТ №А05-310/2011, №А05-312/2011, №А05-313/2011, от 06.05.2011г., №А05-328/2011 от 11.05.2011г., по делам об административных правонарушениях.

Производство по делам об административных правонарушениях: №А05-310/2011, №А05-312/2011, №А05-313/2011, от 06.05.2011г., №А05-328/2011 от 11.05.2011г., прекратить.

Взыскать с Управления Федеральной антимонопольной службы по РТ, 2000 рублей в счет возмещения расходов по уплате государственной пошлины в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Бахетле – 1».

Взыскать с Управления Федеральной антимонопольной службы по РТ, 2000 рублей в счет возмещения расходов по уплате государственной пошлины в пользу Закрытого акционерного общества «Торговая компания «Эдельвейс».

Взыскать с Управления Федеральной антимонопольной службы по РТ, 2000 рублей в счет возмещения расходов по уплате государственной пошлины в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Торговая компания ПиК».

Взыскать с Управления Федеральной антимонопольной службы по РТ, 2000 рублей в счет возмещения расходов по уплате государственной пошлины в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Агроторг».

Выдать Обществу с ограниченной ответственностью «Агроторг» справку на возврат 2 000 рублей излишне перечисленной государственной пошлины.

Выдать Обществу с ограниченной ответственностью «Бахетле – 1» справку на возврат 2 000 рублей излишне перечисленной государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в месячный срок в Одиннадцатый Арбитражный апелляционный суд, г.Самара через Арбитражный суд РТ.

Судья

А.Е.Кириллов.