



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

Кремль, корп.1 под.2, г.Казань, Республика Татарстан, 420014

E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru

<http://www.tatarstan.arbitr.ru>

тел. (843) 292-07-57

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

г.Казань

Дело №А65-1813/2011

Решение в полном объеме изготовлено 5 апреля 2011г.

Резолютивная часть Решения объявлена 31 марта 2011г.

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе председательствующего судьи Кириллова А.Е. при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Сунеевой Э.И. с заявлению ГМУ "Республиканская клиническая больница №3", г.Казань к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан, г. Казань, с участием третьих лиц Общества с ограниченной ответственностью «Виталмед», г.Казань, Общества с ограниченной ответственностью «Спутник», г.Казань о признании Решения комиссии УФАС по РТ от 08.11.2010г. по жалобе ООО «Виталмед» на действия Единой комиссии по размещению заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных нужд ГМУ РКБ №3 при проведении открытого аукциона в электронной форме №ТАТ10101800186 «Поставка продуктов питания (молочная продукция)» (по делу №167гз/2010) – незаконным, с участием: от заявителя – Бондарчук П.И., по доверенности от 19.11.2010г., адвокат по удостоверению №16/112, от ответчика – представитель Губаева Л.Р., доверенность от третьих лиц: ООО «Спутник» - Ивлев А.Ю.,

УСТАНОВИЛ:

ГМУ "Республиканская клиническая больница №3", г.Казань (далее - заявитель) обратился в Арбитражный суд с заявлением к Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан, г. Казань (далее - ответчик) о признании Решения комиссии УФАС по РТ от 08.11.2010г. по жалобе ООО «Виталмед» на действия Единой комиссии по размещению заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных нужд ГМУ РКБ №3 при проведении открытого аукциона в электронной форме №ТАТ10101800186 «Поставка продуктов питания (молочная продукция)» (по делу №167гз/2010) – незаконным, с участием третьих лиц Общества с ограниченной ответственностью «Виталмед», г.Казань, Общества с ограниченной ответственностью «Спутник», г.Казань.

Заявитель поддержал заявленные требования, ссылаясь на отсутствие обязанности указывать товарный знак для детского кефира и нарушение публичного порядка рассмотрения спора ответчиком.

Ответчик с заявленными требованиями не согласился. Нормы права которая требовала бы указания товарного знака для кефира не привел.

Третье лицо поддержало доводы, изложенные в жалобе.

Суд счел установленными следующие обстоятельства.

Ответчик, рассмотрев 8.11.2010г. жалобу третьего лица ООО «Виталмед» на действия Единой комиссии по размещению заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных нужд ГМУ РКБ №3 (далее — Единая комиссия) при проведении открытого аукциона в электронной форме №ТАТ10101800186 «Поставка продуктов питания (молочная продукция)» (далее — аукцион), установил, что

Извещение о проведении открытого аукциона №ТАТ10101800186 размещено на официальном сайте www.agzrt.ru 04.10.2010г. Государственный заказчик - ГМУ «Республиканская клиническая больница №3» Министерства здравоохранения Республики Татарстан. Начальная (максимальная) цена контракта — 519 120 рублей.

В оспариваемом постановлении указано что ООО «Спутник» был неправомерно допущен к участию в вышеуказанном аукционе, поскольку поданная ООО «Спутник» заявка не соответствует требованиям документации об аукционе в электронной форме и действующего законодательства о размещении заказов, а именно, участником размещения заказа в приложении №1 к заявке на участие в вышеуказанном аукционе приведены лишь конкретные показатели продуктов питания без указания марки, товарного знака, в то время когда, другим участником размещения заказа ООО «Виталмед» предложены кефир детский натуральный, без добавок - «Агуша», продукт творожный натуральный, без добавок - «Данон», йогурт 1% натуральный, без добавок - «Данон». Указывая слова «кефир, продукт творожный, йогурт», невозможно установить конкретное наименование товара, которое предлагает к поставке указанный участник размещения заказа.

В соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае непредоставления сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, или предоставления недостоверных сведений.

Ответчиком вынесено Решение, которым жалоба ООО «Виталмед» признана обоснованной, единая комиссия признана нарушившей требования пункта 1 части 2 статьи 41.9 Федерального закона от 21.07.2005г. №94-ФЗ «О размещении государственных заказов», государственный заказчик признан нарушившим требования ч.2 ст.41.6 Федерального закона от 21.07.2005г. №94-ФЗ «О размещении государственных заказов», было принято решение обратиться с требованием о признании недействительным размещения заказа, документы были переданы должностному лицу для рассмотрения вопроса о необходимости возбуждения административного производства.

Заявитель, не согласившись с вынесенным Решением, обжаловал его в Арбитражном суде.

Суд исследовав представленные доказательства и заслушав представителей сторон, счел заявленные требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Заявителем организован и проведен открытый аукцион на поставку продуктов питания для больницы. Извещение о проведении открытого аукциона №ТАТ10101800186 размещено на официальном сайте www.agzrt.ru 04.10.2010г. Государственный заказчик - ГМУ «Республиканская клиническая больница №3» Министерства здравоохранения Республики Татарстан. Источник финансирования - ОМС. Начальная (максимальная) цена контракта — 519 120 рублей.

Победителем на указанном аукционе предложившим более конкурентную заявку был признан ООО «Спутник» организация и проведение аукциона было проведено в строгом соответствии с требованиями Закона N 94-ФЗ. В соответствии с п.4,5.ст.200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, государственных органов, арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и

устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

При этом Обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Административным органом в нарушении ст. 200 АПК РФ доказательств законности вынесенного постановления не представлено.

Вывод в оспариваемом постановлении о том, что Единой комиссией в нарушение пункта 1 части 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов заявка участника размещения заказа ООО «Спутник» необоснованно допущена к участию в аукционе не соответствует нормам права и фактическим обстоятельствам дела.

В соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 41.9 Закона «О размещении государственных заказов» участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае непредоставления сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, или предоставления недостоверных сведений.

П.1 части 4 статьи 41.9 Закона «О размещении государственных заказов» содержит следующие требования

1) при размещении заказа на поставку товара:

а) согласие участника размещения заказа на поставку товара в случае, если участник размещения заказа предлагает для поставки товар, указание на товарный знак которого содержится в документации об открытом аукционе в электронной форме, или указание на товарный знак предлагаемого для поставки товара и конкретные показатели этого товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, если участник размещения заказа предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в документации об открытом аукционе в электронной форме, при условии содержания в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак, а также требования о необходимости указания в заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме на товарный знак;

б) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и товарный знак (при его наличии) предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак.

Административный орган пришел к ошибочному, не основанному на законе, выводу о том, что заявка ООО «Спутник» необоснованно допущена к участию в аукционе по той причине, что в заявке не указаны наименования товара, как это сделало ООО «Виталмед» указав наименование товара: кефир детский «Агуша», продукт творожный натуральный «Данон», йогурт 1% натуральный, без добавок «Данон».

Закон не устанавливает требования наличия товарного знака для кефира детского и творожного

продукта и йогурта. В заявке ООО «Спутник» указаны конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе, доказательств противного ответчиком не представлено.

В материалах дела отсутствуют доказательства того, что обозначение «Данон» и «Агуша» являются товарными знаками. Административным органом не представлено доказательств того, что продукция «Данон» и «Агуша» в целях проведения данного конкурса обладала для организатора конкурса преимуществами и отличалась от предложенного и поставленного ООО «Спутник» товара ни по качеству, ни по цене, ни по степени свежести.

Суду не представлено обоснований обосновывающих правомерность недопущения к участию в конкурсе товаров, не снабженных маркировкой, в том числе «Данон» и или «Агуша».

Указание в конкурсной документации и предоставление конкурсной комиссией приоритета продукции маркированной «Агуша» или «Данон» без других оснований может быть расценено как нарушение требований пп.1,2 части 1 ст.135 ФЗ "О защите конкуренции" как введение ограничений в отношении создания хозяйствующих субъектов в какой-либо сфере деятельности, а также установление запретов или введение ограничений в отношении осуществления отдельных видов деятельности или производства определенных видов товаров либо необоснованное препятствование осуществлению деятельности хозяйствующими субъектами, в том числе путем установления не предусмотренных законодательством Российской Федерации требований к товарам или к хозяйствующим субъектам (<http://ura.ru/content/svrd/22-03-2011/articles/1036256273.html>).

Указание в Решение на нарушение [части 2 статьи 41.6](#) 94-ФЗ. Закон устанавливает, что при размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме не может содержать требования к оформлению и форме заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме. Таким образом, по смыслу данных требований законодательства о размещении заказов, подразумевается, что соответствующие вопросы урегулированы положениями [ст. 41.2](#) и [41.8](#) Закона, определяющими соответственно правила документооборота при проведении открытых аукционов в электронной форме и порядок подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме. Норма ч. 2 статьи 41.6 закреплена как устанавливающая правило, отличное от положения [п. 1 ч. 4 ст. 34](#) данного Закона, согласно которому документация об аукционе должна содержать требования в т.ч. к оформлению и форме заявки на участие в аукционе, в т.ч. заявки, подаваемой в форме электронного документа.

Сторонами были поданы заявке в произвольной форме. В ст.12 Закона о Размещении заказов указано, что участник размещения заказа не допускается конкурсной или аукционной комиссией к участию в конкурсе или аукционе в случае: несоответствия заявки на участие в конкурсе или заявки на участие в аукционе требованиям конкурсной документации либо документации об аукционе, в том числе наличие в таких заявках предложения о цене контракта, превышающей начальную (максимальную) цену контракта (цену лота), начальную (максимальную) цену единицы товара, начальную (максимальную) цену запасных частей (каждой запасной части) к технике, к оборудованию, начальную (максимальную) цену единицы услуги и (или) работы. В случае, если при размещении заказа на поставку технических средств реабилитации инвалидов, оказание услуг в сфере образования, услуг по санаторно-курортному лечению и оздоровлению (предоставление путевок и так далее) для нужд заказчиков конкурсной документацией предусмотрено право заказчика заключить контракт с несколькими участниками размещения заказа, решение о несоответствии заявки на участие в конкурсе таким требованиям не может быть принято только на основании несоответствия количества товара, объема услуг, указанных в извещении о проведении

конкурса, количеству товаров, объему услуг, указанным в заявке на участие в конкурсе.

Административный орган не каким образом не доказал и не возразил против доводов истца о том, что утверждение формы представления сведений о товаре не может рассматриваться как установление формы заявки.

При этом правовая оценка данного обстоятельства не влияет на правовую оценку законности размещения заказа, так как лицо, подавшее жалобу принимало участие в аукционе.

Процессуальных нарушений судом не установлено. Жалоба ООО «Виталмед» была подана в последний день срока установленного ст.57 Федерального закона от 21 июля 2005 г. N 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд".

Установив не соответствие ненормативного акта закону и нарушение прав и законных интересов заявителя, суд принял решение о признании его незаконным и отмене.

Судебные издержки в виде расходов по уплате государственной пошлины в соответствии с требованиями ст.110 АПК РФ возложить на ответчика.

Руководствуясь ст.ст.167, 169, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Республики Татарстан,

Р Е Ш И Л :

Заявление удовлетворить.

Решение комиссии УФАС по РТ от 08.11.2010г. по жалобе ООО «Виталмед» на действия Единой комиссии по размещению заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных нужд ГМУ РКБ №3 при проведении открытого аукциона в электронной форме №ТАТ10101800186 «Поставка продуктов питания (молочная продукция)» (по делу №167Гз/2010) признать незаконным не соответствующим требованиям Федерального закона от 21 июля 2005 г. N 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" и отменить.

Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан, г. Казань, устранить нарушение прав и законных интересов ГМУ "Республиканская клиническая больница №3".

Взыскать с Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан, г. Казань, в пользу ГМУ "Республиканская клиническая больница №3" 4 000 рублей в счет возмещения расходов по уплате государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд РТ в месячный срок в установленном законом порядке.

Судья

Кириллов А.Е.