



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН
Кремль, корп.1 под.2, г.Казань, Республика Татарстан, 420014
E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru
<http://www.tatarstan.arbitr.ru>
тел. (843) 292-07-57

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ

г. Казань

дело № А65-23515/2010

Резолютивная часть решения объявлена 12 января 2012 года.

Решение в полном объеме изготовлено 13 января 2012 года.

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе судьи Кириллова А.Е., при ведении протокола судебного заседания секретарем Карамовой Э.Н., рассмотрев 17-24 января 2011 года в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Общества с ограниченной ответственностью «Технострой», Кировская область, г. Вятские Поляны к Открытому акционерному обществу «Татарское специальное научно – реставрационное управление», г. Казань, Исполнительному комитету Кукморского муниципального района, п.г.т. Кукмор, о взыскании 96 590 руб. долга, 1 871 руб. 43 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами и 15 000 руб. судебных расходов на оплату услуг представителя, при участии третьих лиц ООО «Стройком», МБУ «Краеведческий музей» Кукморского муниципального района РТ с участием: от истца – Рычков А.Н., доверенность от 06.10.2010г. (до и после перерыва), от ответчика 1 – Открытое акционерное общество «Татарское специальное научно – реставрационное управление», г. Казань – Тазеева А.Г., доверенность от 11.01.2011г. (до и после перерыва), от ответчика 2 - Исполнительный комитет Кукморского муниципального района, п.г.т. Кукмор – Гафаров А.М., доверенность от 23.12.2010г. (до и после перерыва); от третьих лиц не явились, извещены,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Технострой», Кировская область, г. Вятские Поляны (далее по тексту – истец) обратилось в арбитражный суд с исковым заявлением к Открытому акционерному обществу «Татарское специальное научно – реставрационное управление», г. Казань (далее по тексту - ответчик 1, ОАО «ТатСНРУ»), Исполнительному комитету Кукморского муниципального района, п.г.т. Кукмор (далее по

тексту – ответчик 2) о взыскании 96 590 руб. долга, 1 871 руб. 43 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами и 15 000 руб. судебных расходов на оплату услуг представителя.

В судебном заседании представитель истца уточненные требования поддержал в полном объеме по основаниям, изложенным в заявлении. Просил суд удовлетворить требования солидарно.

В судебном заседании представитель ответчика 1 требования не признала, пояснила, что поставка дверей истцом не осуществлялось, осуществлялась только реставрация, реконструкция уже установленных дверей. Договор поставки между сторонами не заключался.

В судебном заседании представитель ответчика 2 требования не признал, по мотивам указанным в отзыве. Пояснил, что между ответчиком 2 и истцом муниципальный контракт не заключался, товарная накладная №25 от 22.04.2010г. не свидетельствует о возникновении какого-либо обязательства ответчика 2 перед истцом.

Как следует из материалов дела, между истцом и ответчиком 1 был заключен предварительный договор купли-продажи от 05.04.2010г., в соответствии, с которым истец (поставщик) обязуется изготовить ответчику 1 (покупателю) дверные блоки в комплекте (далее – товар, продукция). Срок поставки продукции определяется по согласованию сторон до 20 апреля 2010г. (п.1.1, п.1.4 предварительного договора купли-продажи от 05.04.2010г.).

Согласно п.2 предварительного договора купли-продажи от 05.04.2010г. срок действия договора с 05.04.2010г. по 05.07.2010г. Стоимость поставляемой продукции определяется согласно счету №35 от 02.04.2010г., который является неотъемлемой частью данного договора. Расчеты за поставляемую продукцию осуществляются поэтапно. Полный расчет должен быть произведен до 05.07.2010г.

На основании данного договора истцом был выставлен счет №35 от 02.04.2010г. на сумму 96 590 руб., в котором получателем и плательщиком указана Администрации Кукморского района.

Гарантийным письмом №01-17/587 от 06.04.2010г. заместитель руководителя Исполнительного комитета по инфраструктурному развитию Кукморского муниципального района Хузин И.М. от лица Исполнительного комитета Кукморского муниципального района гарантировал оплату двери для музея в сумме 96 590 руб.

Истцом по товарной накладной №25 от 22.04.2010г. в адрес ответчика 1 был поставлен товар, а именно 2 двери «Престиж» ДГ 23-16 (ясень), 2 двери «Престиж» ДГ

21-13 (ясень), дверь «Престиж» ДГ 23-14 (ясень), фрамуга глухая, дверь «Престиж» ДГ 21-12 (ясень) на общую сумму 96 590 руб.

В целях соблюдения досудебного порядка урегулирования спора истец направил в адрес ответчика 1, 2 претензию от 10.09.2010г., в котором просил оплатить задолженность. Ответчики на письма не ответили, задолженность не оплатили.

Ввиду несвоевременного исполнения ответчиками обязательств по оплате товара истцом в соответствии со ст.395 Гражданского Кодекса РФ (далее по тексту – «ГК РФ») начислены проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 1 871 руб. 43 коп. за период с 06.07.2010 г. по 06.10.2010 г.

Указанные обстоятельства послужили истцу основанием для обращения в Арбитражный суд Республики Татарстан с настоящим исковым заявлением. Исследовав в судебном заседании материалы дела, суд считает исковые требования истца в отношении ответчика 1 не подлежащими удовлетворению, исходя из следующего.

Судом установлено, что в подтверждение поставки товара истцом представлена товарная накладная №25 от 22.04.2010г.

В соответствии со ст. 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Оценив в соответствии со ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные доказательства, суд пришел к выводу, что факт передачи истцом товара на общую сумму 96 590 руб. ответчику 1 истцом не доказан.

Представленная истцом копия товарной накладной №25 от 22.04.2010г. не свидетельствует о передаче товара, предусмотренной предварительным договором купли-продажи, поскольку она не имеет отметки ответчика 1 о принятии товара.

Представитель ответчика 1 в судебном заседании пояснила, что предварительный договор ОАО «ТатСНРУ» не заключался, в связи, с чем направило письмо в адрес ООО «Технострой» письмо за исх. №249 с просьбой о предоставлении копий документов, подтверждающих факт заключения договора. Однако до настоящего времени ответ на письмо получен не был, документы не направлены. Между ответчиком 1 и Министерством культуры заключен государственный контракт №289 от 21.12.2009г. по

выполнению завершение ремонтно-реставрационных работ на здании бывшей валяльной фабрики братьев Родиговых. Генеральным подрядчиком по данному контракту является ответчик 1. В данном контракте отсутствуют условия о поставке спорных дверей изготовленных из ясеня. Государственный контракт №289 от 21.12.2009г. предусматривает реставрацию и реконструкцию дверей, в том числе и внутреннюю отделку. Целью реставрации является восстановление функциональности и восстановление первоначального облика предмета старины. Были установлены дубовые двери, которые подлежали реставрации. Реставрация осуществлялась ответчиком 1. Новые двери не устанавливались.

Представитель ответчика 1 также пояснила суду, что иных взаимоотношений с Министерством культуры не было, как и не было взаимоотношений с ответчиком 2. Оплата за дверные блоки в государственном контракте №289 от 21.12.2009г. не установлена. Счет №35 от 02.04.2010г., указанный в предварительном договоре купли-продажи от 05.04.2010г., в отношении ответчика 1 не выставлялся, приемка товара не осуществлялась.

В соответствии с ч.1 ст. 486 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

Наличие гарантийного письма №01-17/587 от 06.04.2010г. об оплате поставленной продукции от заместителя руководителя Исполнительного комитета по инфраструктурному развитию Кукморского муниципального района Хузина И.М. свидетельствует об отсутствии задолженности к ответчику 1.

Таким образом, поскольку истец в нарушение положений ст.65 АПК РФ не доказал наличие у ответчика 1 обязательства по оплате поставленного товара, суд отказывает в удовлетворении исковых требований к ответчику 1.

Исследовав материалы дел, арбитражный суд считает, что исковые требования в отношении ответчика 2 подлежат удовлетворению в полном объеме по следующим основаниям.

В соответствии со ст.309 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается (ст.310 ГК РФ).

Согласно ч.1 ст.454 ГК РФ по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

В силу положений ст.486 ГК РФ покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

Из материалов дела следует, что между истцом и ответчиком 1 был заключен предварительный договор купли-продажи от 05.04.2010г., в соответствии с которым истец (поставщик) обязуется изготовить ответчику 1 (покупателю) дверные блоки в комплекте (далее – товар). (п.1.1 предварительного договора купли-продажи от 05.04.2010г.).

В соответствии с ч. 1 и 4 ст. 429 Гражданского кодекса Российской Федерации по предварительному договору стороны обязуются заключить в будущем договор о передаче имущества, выполнении работ или оказании услуг (основной договор) на условиях, предусмотренных предварительным договором.

В предварительном договоре указывается срок, в который стороны обязуются заключить основной договор.

Вместе с тем, в указанном договоре не установлен срок заключения основного договора и не содержится обязательное условие заключения основного договора, в связи с этим суд признает данный договор основным.

На основании предварительного договора купли-продажи от 05.04.2010г. истцом к Администрации Кукморского района был выставлен счет №35 от 02.04.2010г. на сумму 96 590 руб.

Согласно п.2 предварительного договора купли-продажи от 05.04.2010г. стоимость поставляемой продукции определяется согласно счету №35 от 02.04.2010г., который является неотъемлемой частью данного договора.

Счет №35 от 02.04.2010г. свидетельствует о возникновении обязательств ответчика 2 перед истцом. В графах счета №35 «плательщик» и «грузополучатель» указано Администрация Кукморского района.

Кроме того, согласно гарантийному письму №01-17/587 от 06.04.2010г., подписанному заместителем руководителя Исполнительного комитета по инфраструктурному развитию Кукморского муниципального района Хузиным И.М., исполнительный комитет Кукморского муниципального района гарантировал оплату дверей для музея в сумме 96 590 руб.(л.д. 7)

Условия договора купли-продажи товара считаются согласованными, если договор позволяет определить наименование и количество товара (часть 3 статьи 455 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Как следует из представленных в материалы дела документов, истцом по накладной №25 от 22.04.2010 г. (л.д. 6) поставлен товар.

Товар принят ответчиком 2 в лице заместителя руководителя Исполнительного комитета по инфраструктурному развитию Кукморского муниципального района Хузиным И.М. Товарная накладная №25 от 22.04.2010 г. подписана ответчиком 2 – Хузиным И.М.

Представитель истца пояснил, что двери установлены в музее. Музей находится на балансе Исполнительного комитета Кукморского муниципального района., п.г.т. Кукмор

Вышеупомянутая накладная содержит сведения о наименовании, количестве, цене товара, подписи лица, отпустившего товар, и лица, принявшего товар.

В порядке ст. 56 АПК РФ в судебном заседании допрошен свидетель Хузин И.М.

Свидетель Хузин И.М. пояснил суду, что подпись, указанная в товарной накладной №25 от 22.04.2010 г., принадлежит ему. Указал на то, что после выигрыша конкурса на выполнение подрядных работ, подрядчики будут оплачивать двери. Двери были привезены в музей и установлены в апреле месяце 2010г. Двери устанавливала Кукморская организация – «Стройком». Свидетель Хузин И.М. пояснил, что различные виды работ выполняли разные организации, в том числе и установку дверей.

Свидетель Хузин И.М. также подтвердил свою подпись в гарантийном письме от 06.04.2010г. №01-17/587. Пояснил, что музей находится на балансе Исполнительного комитета Кукморского муниципального района.

Ответчик 2 доказательств перечисления истцу денежных средств за полученный товар не представил, в связи с чем требование истца о взыскании 96 590 руб. является обоснованным и подлежит удовлетворению.

В соответствии со ст.395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо - в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части.

С учетом изложенного, суд считает возможным взыскать с ответчика 2 в пользу истца 1 871 руб. 43 коп. проценты за пользование чужими денежными средствами,

начисленными на сумму долга исходя из ставки рефинансирования Банка России 7,75% за период с 06.07.2010 г. по 06.10.2010 г.

Таким образом, учитывая, что доказательства уплаты задолженности за поставленный товар ответчиком 2 представлены не были, доказательства, опровергающие доводы истца, в материалах дела отсутствуют, сумма задолженности за поставленный товар подтверждается имеющимися в материалах дела доказательствами, суд находит требования истца о взыскании долга в размере 96 590 руб. и 1 871 руб. 43 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Доводы второго ответчика исследованы и отводятся судом как не соответствующие фактическим обстоятельствам дела.

Суд оценивает взаимоотношения, в рамках которых действовал представитель органа муниципального образования как не имеющие отношения к выполнению работ которые производились в рамках ремонтно-реставрационные работы в здании бывшей валяльной фабрики братьев Родигиных согласно государственному контракту от 21.12.2009 N 289, который был заключен по результатам открытого аукциона N 2727A (протокол от 10.12.2009 N 25) между Министерством культуры Республики Татарстан (заказчик) и ОАО "ТСНРУ".

Ремонт музея производился в ускоренном режиме. Данный музей является частью исторического наследия Республики Татарстан и является достопримечательностью муниципального района. Поэтому реставрация такого объекта представляет собой пример бережного отношения к памятникам, проявляемым руководством Республики Татарстан и Исполнительного комитета.

Поэтому заказ 2 ответчиком от своего имени для музея и поставка девяти качественных филенчатых дверей за рамками исполнения контракта от 21.12.2009 N 289, не может рассматриваться как нарушение, обычаев делового оборота или установленного порядка, а является частью работы по воссозданию объекта культурного наследия.

Полномочия Заместителя главы администрации Хузина И.М., на получение товара, подписавшего гарантийное письмо, которое было скреплено печатью исполнительного комитета, в данном случае явствовало из обстановки.

У истца могло, сложится обоснованное представление о том, что Заместитель главы Исполнительного комитета одного из крупных районов Республики Татарстан вправе принимать решения о распоряжении денежными средствами и имуществом в пределах, не превышающих 100 тыс. рублей.

Даже если предположить, что Хузин И.М. не имел право принятия решений в пределах указанной суммы, 2 ответчик не должен был устанавливать такой порядок в своем делопроизводстве, при котором подпись неуполномоченного сотрудника скреплялась бы печатью организации.

Судом внимательно исследованы условия исполнения контракта от 21.12.2009 N 289, в том числе дефектная ведомость, акты выполненных работ. В указанных документах отсутствуют сведения, дающие основания предполагать, что первый ответчик в какой либо форме мог или может получить неосновательное обогащение, в том числе путем последующего включения их стоимости в состав затрат в акты выполненных работ, подписанных заказчиком.

Из содержания акта выполненных работ от 27.10.2010 N 7 (за октябрь 2010 года) и справки от 27.10.2010 N 4 следует, что подрядчиком в стоимость своих затрат были включены: изготовление дверных (оконных) коробок, филенчатых дверей (верхняя часть наружная – 7 кв.м) и их установка в здании валяльной фабрики – наружные двери двупольные.

В дефектной ведомости и локальных сметах имеется ссылка на изготовление и установку двойных дубовых входных дверей, но в рассматриваемом случае речь идет о 9 филенчатых внутренних.

Судом произведено исследование вопроса о местонахождении указанных 9 дверей внутри здания (не наружных) они были осмотрены представителями лиц участвующих в деле, сфотографированы по месту их установки и составлен акт (фотографии и акт приобщены к материалам дела).

В процессе судебного разбирательства свидетель Хузин И.М. пояснил, что дверные блоки были получены, привезены в музей, и установлены в апреле 2010 года, установку конструкции осуществляла Кукморская организация "Стройком" . Судом установлено, что деятельность по установке дверей стойком не имеет отношения ни к выполнению государственного контракта ни к поставке дверей.

Судом установлено, что на момент поставки дверей здание музея являлось муниципальным имуществом, и поставленные двери как принадлежность здания были в составе всего имущества музея 26.01.2011 года закреплены за МБУ «Краеведческий музей Кукморского муниципального района» Распоряжением №42 Палаты имущественных и земельных отношений и до момента этой передачи находились в распоряжении второго ответчика.

Поставка спорного имущества происходила за рамками отношений регулируемых [пунктом 1 статьи 704](#) Гражданского кодекса Российской Федерации.

Удовлетворение иска за счет Исполкома в данном конкретном случае не ведет к неосновательному сбережению на стороне ОАО "ТСНРУ" за счет денежных средств полученных от заказчика за материалы, которые управление не оплатило ООО "Технострой".

Спорные материалы в составе затрат ОАО "ТСНРУ" при передаче результатов работ Министерству культуры Республики Татарстан не учитывались.

Установки дверей в здании музея организацией "Стройком", производилась за рамками обязательств связанных с их поставкой и вне условий договора подряда на выполнение работ по исполнению контракта от 21.12.2009 N 289.

Суд полагает, что сама по себе неоплата заказанных и установленных в 2009 году дверей не содействует достижению целей установленных п.6 ст.2 АПК РФ, а именно становлению и развитию партнерских деловых отношений, формированию обычаев и этики делового оборота в Республике Татарстан, снижает уровень доверия к муниципальным образованиям, что является недопустимым.

В соответствии с пунктом 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

В пункте 20 информационного письма от 13.08.2004 N 82 "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации разъяснил, что при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

Расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), статьей 106 АПК РФ отнесены к судебным издержкам. При этом право на возмещение таких расходов возникает при условии фактически понесенных стороной затрат, получателем которых является лицо (организация), оказывающее юридические услуги.

Имеющиеся в материалах дела договор на оказание консультационных (юридических) услуг по представлению интересов заказчика в суде от 06.10.2010г., копия квитанции №000019 от 06.10.2010г. об оплате услуг представителя свидетельствуют о понесенных заявителем расходах в размере 15 000 рублей.

Как следует из п.3 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 5 декабря 2007 г. N 121 "Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах", лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

Однако, ответчиком 2 возражения и доказательства чрезмерности размера взыскиваемых судебных расходов на оплату услуг представителя суду не представлены.

Суд считает обоснованным и правомерным взыскание с ответчика 2 расходов по оплате подтвержденных документально услуг представителя в разумных пределах в сумме 15 000 руб. Данные расходы являются разумными, их завышение судом не установлено. В соответствии со ст.110 АПК РФ расходы по государственной пошлине, понесенные истцом, подлежат взысканию с ответчика 2 в размере 3 938 руб. 46 коп.

Руководствуясь ст.ст.110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Республики Татарстан,

Р Е Ш И Л :

В удовлетворении исковых требований к Открытому акционерному обществу «Татарское специальное научно – реставрационное управление», г. Казань отказать.

Исковые требования к Исполнительному комитету Кукморского муниципального района, п.г.т. Кукмор удовлетворить.

Взыскать с Исполнительного комитета Кукморского муниципального района, п.г.т. Кукмор (зарегистрированного за основным государственным регистрационным номером 1061675000067 по юридическому адресу: РТ, Кукморский район, п.г.т. Кукмор, ул. Ленина, д.15) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Технострой», Кировская область, г. Вятские Поляны (зарегистрированного за основным государственным регистрационным номером 1044303500163 по юридическому адресу: РФ, Кировская область, г. Вятские поляны, ул. Энергетиков, д.13) 96 590 (девятью шесть тысяч пятьсот девяносто) руб. долга, 1 871 (одна тысяча восемьсот семьдесят один) руб. 43 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, 15 000 (пятнадцать тысяч) руб. расходов на оплату услуг представителя и 3 938 (три тысячи девятьсот тридцать восемь) руб. 46 коп. расходов по государственной пошлине.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

Решение может быть обжаловано в месячный срок в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Республики Татарстан.

Судья

Кириллов А.Е.