



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

Кремль, корп.1 под.2, г.Казань, Республика Татарстан, 420014

E-mail: arbitr@kzn.ru, <http://www.tatarstan.arbitr.ru>

тел. (843) 292-07-57

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Казань

Дело № А65-10281/2009-СА3-36

Резолютивная часть Решения объявлена 3 декабря 2009г.

Полный текст Решения изготовлен 10 декабря 2009г.

Судья Арбитражного суда Республики Татарстан Кириллов А.Е., при ведении протокола судебного заседания судьей А.Е.Кирилловым, рассмотрев в судебном заседании от 26.11-3.12.2009г. года дело по иску истца - Общества с ограниченной ответственностью "Татнефтестрой"; к ответчику – ОАО «Альметьевск-водоканал», о взыскании 2103935,86 рублей по договорам строительного подряда и поставки с участием: от истца – Представитель Шайморданов А.Р. уполномоченного на основании доверенности от 01.09.09г., от ответчика – Представитель Файзуллин С.А. уполномоченного на основании доверенности от 11.01.2009г.,

У С Т А Н О В И Л:

Общество с ограниченной ответственностью "Татнефтестрой" обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан иском к ответчику – ОАО «Альметьевск-водоканал» о взыскании 2103935,86 рублей по договорам строительного подряда и поставки.

В ходе судебного заседания от 11.09.09г. Истец заявленные требования уточнил, уменьшив их размер до 621 446 рублей 47 копеек по основному долгу и до 178 076 рублей по процентам (Т.1 Л.Д. 109) отказ от иска в части принят судом, производство по делу в этой части прекращено.

В ходе судебного заседания от 10.11.09г. Истец заявленные требования уточнил, оставив прежней сумму 621 446 рублей 47 копеек по основному долгу и уменьшив их размер по процентам до 142210 рублей (Т.1 Л.Д. 109) отказ от иска в части принят судом, производство по делу в этой части прекращено.

В оставшейся части Истец требований поддержал, ссылаясь на ст.ст. 309, 314, 395 ГК, потребовал взыскать:

- по договору строительного подряда от 21.09.2006 г. № 21 – 311 164 руб. 74 коп, в том числе 263 698 рублей 93 копейки основного долга и 87 167 рублей процентов.

- по договору строительного подряда от 20.12.2006 г. № 30 – 187 058 руб. 32 коп., в том числе 158 524 рубля основного долга и 55 043 рубля 6 копеек процентов.

- по договору строительного подряда от 23.04.2007г. №4/164/07 – 0 рублей;

- по договору поставки на основании счет-фактуры №00176 от 30.10.2007 г. – 48 589 руб. 77 коп;

- по договору поставки на основании платежного поручения № 93 от 18.04.2008 г. – 74 633 руб. 64 коп.

Согласно измененным требованиям сумма иска составила в общей сумме 545446 рублей 34 копеек основного долга и 142 210 рублей 21 копейку процентов.

Истец полагает, что прекращение обязательств по договору №30 от 20.12.2006 г, сторонами было произведено в соответствии со ст. 410 ГК РФ по заявлению ОАО «Альметьевск - Водоканал» от 19.05.2008 г. №876/1 частью суммы денег, переплаченной по договору строительного подряда №4/164/07 от 23.04.2007 г. по объекту - ограждение КНС - 1. Однако как считает Истец, данный зачет не может свидетельствовать об оплате, так как зачет встречного однородного требования не допускается с даты возбуждения в отношении одной из его сторон дела о банкротстве. В отношении ОАО «Танефтестрой» 21.01.2008 г. возбуждено дело о банкротстве.

Ответчик с заявленными требованиями не согласился, просит суд в иске отказать по следующим основаниям:

- по договору строительного подряда от 21.09.2006 г. № 21 – оплата работ должна быть произведена только после окончательной сдачи работ, которая еще не произведена. При этом Ответчик полагает, что Истец превысил объемы работ на 414 551 рубль 98 копеек без согласования с Ответчиком не уведомив его об этом. В связи с чем, задолженность отсутствует и имеется долг Истца перед Ответчиком на сумму переплаты.

- по договору строительного подряда от 20.12.2006 г. № 30 – по мнению ответчика был произведен зачет суммы долга 187 058 руб. 32 копеек за счет суммы переплаты по договору по строительного подряда от 23.04.2007г. №4/164/07 а оставшаяся часть в сумме 1956 рублей была зачтена по договору строительного подряда №21 от 21.09.2006г. на основании письма Ответчика от 19.05.08г. (Т1 Л.Д.58).

- по договору поставки на основании платежного поручения № 93 от 18.04.2008 г.- 74.633 руб. 64 коп. по мнению ответчика долг отсутствует доказательства перечисления денег не имеется;

- по договору поставки на основании счет-фактуры №00176 от 30.10.2007 г. – 48 589 руб. 77 копеек, по мнению ответчика долг отсутствует, доказательств получения товара не имеется.

Ответчиком заявлено встречное исковое заявление:

- о признании неподлежащим оплате объем дополнительных работ превышающим сметную стоимость договора и включенных в акты приемки – передачи выполненных работ по форме №№КС-2, КС-3 по договору строительного подряда №21 от 21.-9.2006г.;

- о признании исполненными обязательств ОАО «Альметьевск-водоканал» перед ОАО «Татнефтьстрой» по договору строительного подряда №30 от 20.12.2006г. на сумму 187 058 рублей 32 копейки зачетом переплаты по договору подряда №4/167/07 от 23.04.07г.

Суд исследовав доводы сторон и представленные доказательства в их совокупности и взаимосвязи, в исковое и встречное исковые заявления удовлетворил частично, по следующим основаниям.

Суд посчитал по делу установленными следующие обстоятельства.

- 21.09.2006 г. между Истцом и Ответчиком заключен договор строительного подряда от № 21 на общую сумму 2 912 405 рублей по объекту «Капремонт водопровода в н.п.Н.Макатма по ул.Некрасова». Согласно справке о стоимости выполненных работ и затрат за октябрь 2006 г.. акту о приемке выполненных работ за октябрь 2006 г., и расчету удорожания стоимости основных материалов за октябрь 2006 г. выполнены и приняты Ответчиком работы стоимостью 2038138 руб. 48 коп.

Согласно справке о стоимости выполненных работ и затрат за ноябрь 2006 г., акту о приемке выполненных работ за ноябрь 2006 г., и расчету удорожания стоимости основных материалов за ноябрь 2006 г, выполнены и приняты Ответчиком работы стоимостью 1 242 105 руб. 76 коп.

Согласно справке о стоимости выполненных работ и затрат за январь 2007 г, акту о приемке выполненных работ за январь 2007г., и расчету удорожания стоимости основных материалов за январь 2007 г. выполнены и приняты Ответчиком работы стоимостью 357 877 руб. 48 коп.

Работы Ответчиком оплачены частично платежными поручениями № 1851 от 25.09,2006 г. № 1982 от 13.10.2006 г., № 2086 от 31.10.2006 г., № 2088 от 31.10,2006 г., №216В от 09.11.2006 г., №2211 от 15.11.2006 г., № 2324 от 23.11,2006 г., №2325 от 24Л

1,2006 г., №13 от 10.01.2007 г., №515 от 19.03.2007 г., на сумму 3 300 000 руб. 30.11.2005г. между Истцом и Ответчиком подписано соглашение № 68 о зачете взаимной задолженности на сумму 26 956 руб. 98 коп.

Доводы заявителя о том, что данные работы по договору №21 не приняты, опровергается актами выполненных работ по форме КС-2, КС-3, подписанные сторонами без замечаний, являются основанием для возникновения у ОАО «Альметьевск – водоканал» обязательства по оплате выполненных работ (статьи 309, 711 Гражданского кодекса Российской Федерации). Основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача результата работ заказчику, оформленная актом (статья 753 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункт 8 информационного письма от 24.01.2000 N 51 "Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда" от 22 октября 2009 г.; Постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 22 октября 2009 г. N А72-3555/2009).

В случае несогласия с предъявленной к взысканию стоимостью работ ответчик имел право заявить ходатайство о назначении экспертизы. Однако, данное ходатайство не заявлялось, а в соответствии со статьей 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, лица, участвующие в деле несут риск наступления последствий совершения либо несовершения ими процессуальных действий.

Остаток задолженности по договору №21 составляет 263 698 рублей 93 копейки. Ответчиком не представлено доказательств погашения указанной задолженности.

В указанной части требования истца признаны обоснованными и удовлетворены.

В оставшейся части заявленные требования признаны не обоснованными по следующим основаниям.

В части взыскания процентов по договору №21 на сумму 263 698 рублей 93 копейки суд оценив материалы дела, а также руководствуясь нормами статьи 314 Гражданского кодекса Российской Федерации, отказал в удовлетворении требования о взыскании процентов, поскольку доказательства того, что истец обращался к ответчику с требованием о погашении задолженности в материалы дела не представлено, следовательно, факт просрочки исполнения обязательств в заявленный истцом период не доказан.

Вывод суда основывается на единообразии судебной практики сложившейся при рассмотрении аналогичных споров (Постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 30 октября 2009 г. N А65-4489/2009).

В части взыскания долга по договору №30 от 20.12.2006г., суд в удовлетворении иска отказал. Поскольку прекращение обязательств по выполненным работам по договору №30

от 20.12.2006г., сторонами было произведено в соответствии со ст. 410 ГК РФ по заявлению ОАО «Альметьевск - Водоканал» от 19.05.2008 г. №876/1 частью суммы денег, переплаченной по договору строительного подряда №4/164/07 от 23.04.2007 г. по объекту - ограждение КНС - 1.

Возражения Истца договору строительного подряда №30 от 20.12.2006г., со ссылкой на невозможность погашения обязательств зачетом с момента возбуждения дела о банкротстве отводятся судом по следующим основаниям.

Согласно ст. 63 Федерального закона от 26 октября 2002 г. N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" с даты вынесения арбитражным судом определения о введении наблюдения наступают следующие последствия: не допускается прекращение денежных обязательств должника путем зачета встречного однородного требования, если при этом нарушается установленная пунктом 4 статьи 134 настоящего Федерального закона очередность удовлетворения требований кредиторов.

Заявление о зачете сделано Ответчиком 29.01.2009г. факт поступления письма с заявлением о зачете подтверждается как самим письмом (Л.Д. 108) так и ответным письмом Истца от 05.02.2008г. (Л.Д. 107).

Для исследования вопроса о законности зачета следует установить момент вынесения определения о введении наблюдения.

Определение о введении наблюдения было вынесено Арбитражным судом 11.02.2008г., что следует из Решения суда от 08.08.08г. (Л.Д. 34). А значит ограничение установленное нормой ст.63 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» не применимо к рассматриваемому случаю.

При этом Истец не лишен права обращения в арбитражный суд с самостоятельным иском о признании недействительным заявления о прекращении обязательства ответчика, возникшего из договора зачетом встречного однородного требования по основаниям, предусмотренным ФЗ РФ "О несостоятельности (банкротстве)".

Данная правовая позиция изложена в п.16 Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 30 апреля 2009 г. N 32 "О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом "О несостоятельности (банкротстве)".

В части требования по договору поставки на основании платежного поручения № 93 от 18.04.2008 г.- 74.633 рублей 64 копеек, а также - по договору поставки на основании счет-фактуры №00176 от 30.10.2007 г. – 48 589 рублей 77 копеек, суд отказал на том основании, что Истцом в нарушение ст.69 АПК Истцом не представлено доказательств

наличия задолженности по договору, не представлены также и оригиналы документов на которые он ссылается.

Кроме того, по обоим указанным требованиям в первоначальном иске Истец не заявлял об указанных суммах ни в предмете, ни в основаниях, а одновременное изменение, как предмета, так и оснований иска не допускается процессуальными нормами.

Встречное заявление возвращается судом заявителю, так как отсутствуют условия, предусмотренные частью 3 настоящей ст. 132 Арбитражного процессуального кодекса, РФ, которой предусмотрено, что встречное исковое заявление принимается судом, если между встречным и первоначальным исками имеется взаимная связь и их совместное рассмотрение приведет к более быстрому и правильному рассмотрению дела.

В рассматриваемом деле рассмотрение встречного иска требует установления дополнительных обстоятельств и представления дополнительных доказательств, связанных с банкротством Истца, что не приведет к более быстрому рассмотрению дела.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.167-170 АПК РФ Арбитражный суд Республики Татарстан,

РЕШИЛ:

Исковое заявление, удовлетворить частично.

Взыскать с ОАО «Альметьевск водоканал» г. Альметьевск в пользу ОАО «Татнефтьстрой» г.Казань по договору строительного подряда от 21.09.2006 г. № 21 - 263 698 рублей 93 копейки долга и 5129 руб. 58 копеек государственной пошлины.

В удовлетворении оставшейся части требований отказать.

Взыскать с ОАО «Татнефтьстрой» в доход государственного бюджета 8 246 рублей 99 копеек госпошлины по иску.

Встречное исковое заявление вернуть ОАО «Альметьевск водоканал».

Решение может быть обжаловано в Одиннадцатый апелляционный арбитражный суд через Арбитражный суд Республики Татарстан в месячный срок.

Судья

Кириллов А.Е.