



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН
Кремль, корп.1 под.2, г.Казань, Республика Татарстан, 420014

Е-mail: arbitr@kzn.ru

<http://www.tatarstan.arbitr.ru>

тел. (843) 292-17-60, 292-07-57

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г.Казань

дело №А65-16940/2007-СА3-36

Резолютивная часть объявлена «9» октября 2007г.

Полный текст изготовлен «17» октября 2007г.

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе председательствующего судьи Кириллова А.Е., лица, ведущего протокол – судьи Кириллова А.Е., рассмотрев 7-13.05.2007г. в судебном заседании дело по жалобе ИП Федорова Н.А. на Постановление об окончании исполнительного производства от 16.05.2007г. судебного пристава исполнителя судебного пристава-исполнителя Московского районного отдела УФССП по РТ Куликовой С.Ф.:

от заявителя – ИП Федоров Н.А. паспорт 92 06 966859;
от УССП – представитель Строителева А.С. дов. от 15.01.2007г.;
Судебный пристав – Куликова С.Ф. сл.уд. №ТО 018328 от 19.10.2005г.;
От должника – не явился (извещен),

У С Т А Н О В И Л :

ИП Федоров Н.А., (далее Заявитель) с соблюдением требований о подведомственности и подсудности обратился в Арбитражный суд РТ с требованием о признании незаконным и отмене Постановление об окончании исполнительного производства от 16.05.2007г. судебного пристава исполнителя судебного пристава-исполнителя Московского районного отдела УФССП по РТ Куликовой С.Ф.

Судом восстановлен срок на обжалование виду того, что обжалуемое постановление получено заявителем 27.07.07г. что подтверждается копией конверта с отметкой почтового отделения от 27.07.2007г.

Суд привлек к участию в деле Главное управление Федеральной службы судебных приставов по Республике Татарстан и судебного пристава исполнителя судебного пристава-исполнителя Куликову С.Ф.

Представитель Заявителя в судебном заседании требования поддержал, указав, что приставом были предприняты не все меры предусмотренные законом по исполнению судебного решения, указав, что пристав необоснованно прекратил исполнительное производство, посчитав что должник не располагается по адресу г.Казань Ш.Усманова 33 так как по данному адресу проживает руководитель и учредитель должника. Заявитель считает, что выводы об отсутствии у должника имущества сделаны на основании устаревших сведений полученных еще 2005 году.

В ходе судебного заседания судебный пристав указала, что 12.09.2007г. обжалуемое Постановление об окончании исполнительного производства от 16.05.2007г. было ей отменено ввиду того, что, ей было обнаружено имущество должника – пила по металлу, на которое 1.10.2007г. был наложен арест.

Представитель Главного управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Татарстан, возражая требованиям Заявителя, указала, что судебный пристав-исполнитель принял все допустимые законом меры по отысканию имущества должника.

Представитель должника на судебное заседание не явился, доводов по существу рассматриваемого спора не представил.

Как следует из материалов дела, оспариваемые Заявителем Постановление и действия (бездействие) судебного пристава-исполнителя совершены при исполнении исполнительного

листа, выданного на основании Постановления Арбитражного суда Республики Татарстан по делу №А65-28855/05-СГ3-33, о взыскании с ООО «Предприятие «Бина» в пользу заявителя 107 742 рубля 53 копейки долга и 23 976 рублей процентов.

Исследовав материалы арбитражного дела, материалы исполнительного производства, представленные ответчиком, выслушав выступления представителей сторон, и оценив представленные доказательства, суд считает, что дело подлежит рассмотрению в порядке ст.ст.123, 156, 201, 329 АПК РФ, а заявление частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Статьей 12 закона "Об исполнительном производстве" установлено, что судебный пристав-исполнитель обязан принять меры по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительных документов.

Согласно пп.4 п.1 статьи 26 Федерального закона от 21 июля 1997 года 119-ФЗ "Об исполнительном производстве" установлено, что исполнительный документ, по которому взыскание не производилось или произведено частично, возвращается взыскателю: если у должника отсутствуют имущество или доходы, на которые может быть обращено взыскание, и принятые судебным приставом-исполнителем все допустимые законом меры по отысканию его имущества или доходов оказались безрезультатными.

Суд, исследовав материалы исполнительного производства дела, пришел к выводу, что указанных в пп.4 п.1 оснований для возврата исполнительных документов не имеется. Судебный пристав не обладал достаточной информацией об имуществе, принадлежащем должнику и не предпринял все допустимые законом меры по отысканию его имущества или доходов.

В материалах исполнительного производства отсутствуют доказательства того, что судебный пристав истребовал какую либо информацию и документы непосредственно у руководителя и главного бухгалтера должника.

Таким образом, суд пришел к выводу, что в материалах дела отсутствуют доказательства того, что информация о деятельности Общества истребовалась в установленном порядке у самого юридического лица.

Кроме того, согласно пункту 3 статьи 46 Закона при наличии сведений об имеющихся у должника денежных средствах и иных ценностях, находящихся на счетах и во вкладах или на хранении в банках и иных кредитных организациях, на них налагается арест. Судебным приставом в 2005 г. направлены запросы в ОТИ; Земельную кадастровую палату; Регистрационную службу, ГИБДД, Ак Барс Банк и в 2005 -2006 г.г. были получены ответы об отсутствии имущества и денег.

Решением Арбитражного суда по делу №А65-37223/05-СГ-3-14 от 21.12.2005г. бездействие судебного пристава исполнителя Куликовой С.В. по исполнению исполнительного листа №149081 от 06.06.2005г. было признано незаконным, и приставу было предписано устранить нарушения прав взыскателя. В описательной части решения приводятся ссылки на Запрос в ГИБДД от 12.12.2007г., в Главное управление Регистрационной службы от 12.12.2005г.

В материалах дела отсутствуют сведения, о том, что с момента вынесения Решения Арбитражного суда от 21.12.2005г. судебный, что Судебный пристав совершал достаточных и необходимых действий по поиску имущества должника.

13.04.2006г. через 4 месяца после вынесения Решения о признании незаконным бездействия руководителю направлено требование о предоставлении учредительных документов.

Еще через 4 месяца 23.08.2006г. Руководителем представлены Устав, Кассовая книга и объяснения о неисполнении Решения суда. 22.08.2006г. повторно вынесено постановление о наложении ареста. Через 1 месяц 19.09.2006г. руководитель должника предупрежден об ответственности по ст.315 УК РФ; 04.04.2007г. еще через семь месяцев пристав направил запрос в ЕРЦ, на который предоставлен финансово лицевой счет на квартиру по адресу г.Казань д.33 кв.69; 07.05.2007г. руководитель должника представил выписку о движении средств по счету. 16.05.2007г. Исполнительное производство окончено.

На момент вынесения Постановления об окончании исполнительного производства 17.05.2007г. прошел значительный срок со времени получения информации от ОТИ;

Земельной кадастровой палаты; Регистрационной службы, ГИБДД, Ак Барс Банк и данная информация требует уточнения.

Кроме того, сведениями об имуществе и обязательствах обладают и иные органы, которые обязаны ее предоставить по запросу судебного пристава.

Так Ответчиком могли быть, но не были направлены запросы: - о наличии специальной техники в Ростехнадзор, о предоставлении сведений о наличии имущества - паев (долей) в ООО и переплате по налогам в ИФНС, о предоставлении сведений об осуществлении должником внешнеэкономической деятельности в Татарстанскую таможню.

Поэтому довод представителя службы судебных приставов о том, что судебный пристав-исполнитель принял все допустимые законом меры по отысканию имущества должника, а заявитель отказался от финансирования розыска противоречит имеющимся в деле доказательствам.

Из имеющегося в деле представленного Заявителем, получившим данный документ от судебного пристава по ранее осуществлявшемуся исполнительному производству, бухгалтерского баланса за 3 кв.2005г. у должника усматривается наличие дебиторской задолженности на общую сумму 346 тыс. руб.

В соответствии с п.4 ст.200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Обжалуемое постановление не соответствует пп.4 п.1 статьи 26 Федерального закона от 21 июля 1997 года 119-ФЗ "Об исполнительном производстве" и нарушает право Заявителя на своевременное получение взысканного по Решению суда.

По основаниям, предусмотренным ст. 201 АПК РФ, а также в связи с отменой обжалуемого постановления самим ответчиком требование заявителя в части отмены оспариваемого акта не подлежит удовлетворению.

В соответствии с ч.2 ст.201 АПК РФ арбитражный суд установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие государственных органов не соответствуют закону и нарушают права и законные интересы заявителя, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, а действия (бездействия) незаконным.

Руководствуясь ст.ст.167-169, 176, ст.201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Республики Татарстан,

Р Е Ш И Л:

Заявленные требования удовлетворить.

Признать Постановление об окончании исполнительного производства от 16.05.2007г. судебного пристава исполнителя судебного пристава-исполнителя Московского районного отдела УФССП по РТ Куликовой С.Ф. в пользу предпринимателя Федорова Н.А. недействительным не соответствующим пп.4 п.1 статьи 26 Федерального закона от 21 июля 1997 года 119-ФЗ "Об исполнительном производстве".

Обязать судебного пристава исполнителя судебного пристава-исполнителя Московского районного отдела УФССП по РТ Куликову С.Ф. устранить нарушение прав и законных интересов взыскателя путем принятия всех допустимых законом мер по отысканию имущества должника.

В удовлетворении оставшейся части требований отказать.

Решение может быть обжаловано в 11 Апелляционный арбитражный суд через Арбитражный суд Республики Татарстан в месячный срок.

Судья

А.Е.Кириллов.