



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

Кремль, корп.1 под.2, г.Казань, Республика Татарстан, 420014

E-mail: [info@tatarstan.arbitr.ru](mailto:info@tatarstan.arbitr.ru)

<http://www.tatarstan.arbitr.ru>

тел. (843) 292-07-57

---

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Казань

Дело №А65-4326/2011

Текст Решения в полном объеме изготовлен 21.04.2011г.

Резолютивная часть Решения объявлена 14.04.2011г.

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе председательствующего судьи Кириллова А.Е., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Сунеевой Э.И., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению Закрытого акционерного общества "Пивоваренное объединение "Красный Восток-Солодовпиво", г.Казань к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан, г. Казань о признании незаконными решения от 09.12.2010г. по делу №08-466/2010 и постановления УФАС по РТ от 02.02.2011г. по делу №А08-1076/2010 об административном правонарушении незаконными,

с участием:

от заявителя – Юдкевич С.И., по доверенности от 01.01.2011г., представитель;;

от ответчика – Миниварова Д.Р., по доверенности от 02.02.2011г., представитель;

лица, ведущего протокол –

УСТАНОВИЛ:

Закрытое акционерное общество "Пивоваренное объединение "Красный Восток-Солодовпиво", г.Казань (далее - заявитель) обратилось в Арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан, г. Казань (далее - ответчик) о признании незаконными решения от 09.12.2010г. по делу №08-466/2010 и постановления УФАС по РТ от 02.02.2011г. по делу №А08-1076/2010 об административном правонарушении незаконными.

Заявитель в судебном заседании требования поддержал мотивируя свои требования не доказанностью события нарушения, устранением нарушения к моменту рассмотрения дела.

Ответчик с заявленными требованиями не согласился ссылаясь на доказанность нарушения и отсутствие нарушений материальных и процессуальных норм.

Суд, исследовав обстоятельства дела в их совокупности и взаимосвязи, в удовлетворении заявления отказал по следующим основаниям.

Комиссией Татарстанского УФАС России признана ненадлежащей наружная реклама в виде крышной установки с текстом следующего содержания: «Красный Восток», размещенная по адресу: г. Казань, ул. Татарстан, 3/2. Данная рекламная конструкция, содержащая рекламу пива, была размещена на расстоянии 84,5 метров от здания Татарского Государственного Академического театра им. Г. Камала (зафиксировано и подтверждается Актом от 30 сентября 2010г.).

Реклама распространялась на территории г.Казани по адресу: г. Казань, ул. Татарстан, 3/2. Данная реклама была выявлена 30.09.2010г.

Решением Комиссии Татарстанского УФАС России по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе от 09.12.2010г. вышеуказанная реклама признана ненадлежащей.

Исходя из пункта 6 части 2 статьи 22 Закона «О рекламе» реклама пива и напитков, изготавливаемых на его основе, не должна размещаться в детских, образовательных, медицинских, санаторно-курортных, оздоровительных, военных организациях, театрах, цирках, музеях, домах и дворцах культуры, концертных выставочных залах, библиотеках, лекториях, планетариях и на расстоянии ближе, чем сто метров от занимаемых ими зданий, строений, сооружений.

В пункте 1 статьи 3 Закона «О рекламе» дано понятие рекламы — это информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

В пункте 2 статьи 3 Закона «О рекламе» дано понятие объекта рекламирования — это товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама.

Информация, распространявшаяся в виде крышной установки с текстом следующего содержания: «Красный Восток» по адресу: г. Казань, ул. Татарстан, 3/2, содержит все необходимые юридические признаки рекламы, позволяющие определить ее именно в этом качестве и отличить от информации не рекламного характера: предназначена для неопределенного круга лиц; распространена на объекте наружной рекламы; преследует строго заданные цели информирования: продвижение на рынке продукции ЗАО «ПО «КВ-Солодовпиво», призвана формировать и поддерживать интерес к товарам, производимым соответствующим рекламодателем.

30 сентября 2010г. по вышеуказанному факту составлен Акт, которым установлено размещение рекламной конструкции крышной установки с информацией «Красный Восток» по адресу: г. Казань, ул. Татарстан, д. 3/2 на расстоянии 84,5 метров от зданий Татарского Государственного Академического театра им. Г. Камала (г. Казань, ул. Татарстан, д.1). Замер производился: лазерным измерителем «Bosch DLE 150 Connect ROFESSIONAL». В ответ на запрос информации (Исх. № ЛШ-08/11141 от 06.07.2010г.) от Управления наружной рекламы и информации ИК МО г.Казани были получены объяснения, что данная рекламная конструкция принадлежит ЗАО «ПО «КВ-Сб Солодовпиво» согласно паспорту на установку рекламной конструкции от 2002г.

В ответ на запрос информации (Исх. № АБ-08/12767 от 18.10.2010г.) ЗАО «ПО «КВ-Солодовпиво» были даны следующие пояснения (Исх. № 2063СП/10 от 29.10.2010г. Вх. № 9072 от 01.11.2010г.): «Крышная конструкция с текстом «Красный Восток» была установлена в 2002 года на основании разрешения органа местного самоуправления, а именно Префектуры «Старо-Татарская слобода».

Согласно статье 16 Федерального закона от 16.01.2006 № 160-ФЗ "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О рекламе", разрешение на распространение наружной рекламы, выданное органом местного самоуправления муниципального района или органом местного самоуправления городского округа до 1 июля 2006 года, признается разрешением на установку рекламной конструкции. Дополнительно сообщаем, что 20 октября 2010 г. нами был заключен договор на демонтаж букв «Красный Восток» с указанной крышной установки, срок выполнения работ с 25 октября по 5 ноября».

В ходе рассмотрения дела № А08-1076/2010 об административном правонарушении 02 февраля 2011г. представителем ЗАО «ПО «КВ-Солодовпиво» были представлена производственная справка (Исх. № 2280СП/11 от 02.02.2011г.) и были даны пояснения, что

«пиво под товарным знаком «Красный Восток» снято с производства, последняя партия пива «Красный Восток» была произведена 3 февраля 2010г.».

Должностное лицо, изучив материалы административного дела № А08-1076/2010 и заслушав пояснения представителя ЗАО «ПО «КВ-Солодовпиво», приходит к следующим выводам.

В пункте 14 постановления от 24.03.2005 N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" Пленум Верховного Суда Российской Федерации разъяснил, что при применении данной нормы судьям необходимо исходить из того, что длящимся является такое административное правонарушение (действие или бездействие), которое выражается в длительном непрекращающемся невыполнении или ненадлежащем выполнении обязанностей возложенных на нарушителя законом. При этом необходимо иметь в виду, что днем обнаружения длящегося административного правонарушения считается день, когда должностное лицо, уполномоченное составлять протокол об административном правонарушении, выявило факт его совершения.

Административное правонарушение в виде распространения ненадлежащей рекламы пивоваренной продукции, производимой ЗАО «ПО «КВ-Солодовпиво», является длящимся, поскольку характеризуется непрерывным осуществлением состава в течение всего времени распространения наружной рекламы. Длящийся характер такого правонарушения обусловлен спецификой наружной рекламы как ее вида.

Материалами дела было установлено, что действия по размещению заявителем ненадлежащей рекламы непрерывно совершались ЗАО «ПО «КВ-Солодовпиво» с 01.07.2002г. (паспорт на установку рекламы на крыше здания, письменные (объяснения ЗАО «ПО «КВ-Солодовпиво» (Исх. № 2063СП/10 от 29.10.2010г.)), обнаружены антимонопольным органом 30.09.2010г. (акт проверки от 30.09.2010г.).

В пункте 2 статьи 3 Закона «О рекламе» дано понятие объекта рекламирования — это товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама.

В соответствии с частью 4 статьи 2 Закона «О рекламе» специальные требования и ограничения, установленные настоящим Федеральным законом в отношении рекламы отдельных видов товаров, распространяются также на рекламу средств индивидуализации таких товаров, их изготовителей или продавцов, за исключением случая, если реклама средств индивидуализации отдельного товара, его изготовителя или продавца явно не

относится к товару, в отношении рекламы которого настоящим Федеральным законом установлены специальные требования и ограничения.

Исходя из вышесказанного, распространяя рекламу с текстом «Красный Восток», ЗАО «Пивоваренное объединение «Красный Восток — Солодовпиво» производилась реклама всех марок пивоваренной продукции, изготавливаемых ЗАО «Пивоваренное объединение «Красный Восток — Солодовпиво», а не только реклама пива, выпускаемого под брендом «Красный Восток».

Таким образом должностное лицо, изучив материалы и проведя административное расследование пришло к обоснованному, что данное рекламное объявление в виде крышной установки с текстом следующего содержания: «Красный Восток», размещенное по адресу: г. Казань, ул. Татарстан, 3/2, было распространялось с нарушением пункта б части 2 статьи 22 Закона «О рекламе».

В соответствии с пунктом 4 статьи 3 Федерального закона "О рекламе", реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации является ненадлежащей.

Из положения части 7 статьи 38 Федерального Закона «О рекламе» следует, что за нарушение требований, установленных пунктом 6 части 2 статьи 22 Федерального закона от 13.03.06. № 38-ФЗ «О рекламе» несет ответственность рекламораспространитель.

Данный факт нашел отражение в Решении административного органа от 09.12.2010г. по делу №08-466/2010, которое было проверено судом на предмет соответствия требованиями п.1 ст.21 ФЗ «294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля, а также п.15 правил рассмотрения антимонопольными органом дел о рекламе утвержденных Постановлением Правительства РФ №508.

Доводы о нарушении указанных заявителем норм суд счел не обоснованными при рассмотрении дела по признакам нарушения законодательством о рекламе, заявителем не было заявлено возражений о правильности произведенного замера расстояния.

Каждая из сторон участвующих в деле обязана доказывать в соответствии со ст.65 АПК РФ доводы на которые она ссылается.

В данном случае материалы дела подтверждают как событие административного правонарушения, так и вину заявителя.

Суд, с учетом правовой позиции выраженной в Постановлении Федерального суда Поволжского округа от 7 июля 2010 г. по делу N А65-2247/2010, отклонил доводы заявителя о том, что антимонопольным органом нарушены требования [Федерального закона](#) от 26.12.2008 N 294-ФЗ "О защите прав юридических лиц и индивидуальных

предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля".

В рассматриваемом случае поводом к возбуждению дела об административном правонарушении в отношении общества явилось непосредственное обнаружение должностными лицами ответчика достаточных данных, указывающих на совершение им административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена [статьей 14.3](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях; производство по делу осуществлялось в порядке, предусмотренном Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

Порядок производства по делу об административном правонарушении установлен [Кодексом](#) Российской Федерации об административных правонарушениях, нарушение [Федерального закона](#) от 26.12.2008 N 294-ФЗ "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" не может быть истолковано как нарушение процедуры привлечения к административной ответственности.

Выяснение виновности лица в совершении административного правонарушения осуществляется на основании данных, зафиксированных в протоколе об административном правонарушении, объяснений лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в том числе об отсутствии возможности для соблюдения соответствующих правил и норм, о принятии всех зависящих от него мер по их соблюдению, а также на основании иных доказательств, предусмотренных [частью 2 статьи 26.2](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Следовательно, возникшие правоотношения регулируются [Кодексом](#) Российской Федерации об административных правонарушениях, а не [Законом](#) от 26.12.2008 N 294-ФЗ "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля".

Таким образом, поскольку общество совершило административное правонарушение, порядок привлечения его к административной ответственности антимонопольным органом был соблюден, размер назначенного обществу штрафа соответствует санкции статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При изучении представленных материалов дела, судом первой инстанции каких либо нарушений административного законодательства, влекущих недействительность и незаконность материалов административного дела, а равно оспариваемого постановления,

выявлено не было. Процедура привлечения заявителя к административной ответственности ответчиком соблюдена.

Таким образом, ЗАО «Пивоваренное объединение «Красный Восток — Солодовпиво» допустил административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, выразившееся в распространении ненадлежащей рекламы.

В соответствии с частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства о рекламе за исключением случаев, предусмотренных частями 2-4 настоящей статьи, статьями 14.37, 14.38, 19.31, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц - от четырех тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

При назначении наказания должностным лицом Управления учтены степень и характер совершенного правонарушения, все обстоятельства дела, а также факт совершения правонарушения впервые.

Доводы заявителя о том, что им было прилучено разрешение органа местного самоуправления, а именно Префектуры «Старо-Татарская слобода» отводятся судом, так как законом не предусмотрено каких-либо изъятий из применяемого порядка размещений рекламы на основании разрешения органа местного самоуправления.

Суд исследовав акты произведенных замеров и фотографии, приложенные к названным актам признал их достоверными доказательствами и фотографии, поскольку они позволяют, бесспорно, установить адрес место расположения объекта, изображенного на них, их принадлежность заявителю.

Факт совершения административного правонарушения подтверждается материалами дела, при составлении протокола заявителем не были представлены возражения относительно дальности расположения рекламы от учреждения культуры. Данное расточение отражено в акте проверки, протоколе, постановлении. Выводы суда подтверждаются наличием единообразной практики сложившейся при рассмотрении аналогичных споров (Постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа №N А65-20257/2008; А65-2247/2010).

Косвенным подтверждением события нарушения и вины заявителя является произведенный им демонтаж рекламной конструкции и доводы заявителя о том, что на момент рассмотрения нарушение не имело места.

Руководствуясь ст.ст. 167-170, 200, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд Республики Татарстан,

**Р Е Ш И Л :**

В удовлетворении заявленных требований отказать.

Решение может быть обжаловано в Одиннадцатый Арбитражный апелляционный суд, г.Самара в месячный срок через Арбитражный суд Республики Татарстан.

Судья

А.Е.Кириллов