



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

Кремль, корп.1 под.2, г.Казань, Республика Татарстан, 420014

E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru

<http://www.tatarstan.arbitr.ru>

тел. (843) 292-07-57

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г.Казань

Дело №А65-18093/2010-СА3-36

Резолютивная часть Решения объявлена 11 октября 2010 года.

Текст решения в полном объеме изготовлен 22 октября 2010 года.

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе председательствующего судьи Кириллова А.Е., при ведении протокола судебного заседания судьей Кирилловым А.Е., рассмотрел в открытом судебном заседании первой инстанции дело по заявлению Закрытого акционерного общества "Авиастроительная корпорация "Русич", г.Казань к Управлению Федеральной антимонопольной службы, г. Казань о признании решения и предписания по делу №05-416/2009 от 30.06.2010г. №ИЩ-05/8281 недействительным, с участием третьего лица – Открытого акционерного общества «Улан-Удэнский авиационный завод», г.Улан-Удэ,

При участии от заявителя – представитель Петров В.С. доверенность от 25.01.2010г., Представитель Сафиуллин Т.М. дов. от 10.02.2010г.;

от ответчика – Представитель Гаранин А.В. дов. от 20.01.2010г.

от третьего лица – не явился (извещен),

Установил:

Закрытое акционерное общество "Авиастроительная корпорация "Русич", г.Казань (Заявитель) обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с иском к Управлению Федеральной антимонопольной службы, г. Казань (Ответчик) о признании решения и предписания по делу №05-416/2009 от 30.06.2010г. №ИЩ-05/8281 с соблюдением требований о подсудности и подведомственности.

Представитель заявителя в судебном заседании требования заявителя поддержал по основаниям, изложенным в заявлении.

Ответчик с заявленными требованиями не согласился, просил в удовлетворении заявления отказать, представив отзыв.

Третье лицо, привлеченное к участию в деле, на судебное заседание не явилось, будучи извещено надлежащим образом, отзыв не представило.

Дело рассмотрено в отсутствие третьего лица в соответствии со ст. 156 АПК РФ.

Арбитражным судом при рассмотрении дела установлены следующие обстоятельства.

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан поступило обращение Открытого акционерного общества «Улан-Удэнский авиационный завод» на неправомерные действия Закрытого акционерного общества «Авиационная компания «Русич», выразившиеся в злоупотреблении доминирующим положением на рынке изготовления, разработки и установки систем аварийного приводнения САП.4011.000, предназначенных для оборудования вертолетов МИ-8 АМТ, МИ-171 и их модификаций.

Согласно представленным ОАО «У-УАЗ» документам Комиссией установлено, что между вышеуказанными обществами заключен договор № 15/08 от 20.10.2008, в соответствии с которым ЗАО «АК «Русич» обязуется оборудовать 4 (четыре) серийных вертолета типа Ми-171 системой аварийного приводнения (САП.4011.000), а ОАО «У-УАЗ» в свою очередь обязуется принять и оплатить выполненные работы и оборудование.

В соответствии с п. 2.1 данного договора стоимость за один комплект системы аварийного приводнения составляет 5 775 000 рублей, общая стоимость за четыре комплекта — 23 100 000 рублей.

Согласно п. 2.2 указанного договора заказчик (ОАО «У-УАЗ») в течение трех банковских дней с момента подписания договора должен перечислить исполнителю (ЗАО «АК «Русич») 50 % от цены договора в размере 11 550 000 рублей. Указанную сумму ОАО «У-УАЗ» перечислило 14.11.2008г. платежным поручением № 8477.

Однако, ЗАО «АК «Русич» в своем письме № 223 от 17.06.2009 ссылается на условия мирового финансового кризиса и при этом возникшие форс-мажорные обстоятельства, препятствующие исполнению договора по ценам, определенным сторонами в договоре, что впоследствии может привести общество к финансовой несостоятельности. При таких условиях, взятые на себя обязательства, по независящим от общества причинам, которые стороны не могли предвидеть на момент заключения договора, являются невозможными к исполнению в полном объеме и на условиях, определенных ранее. Также ЗАО «АК «Русич» предлагает пересмотреть условия договора, при которых берет на себя исполнение только двух комплектов системы аварийного приводнения по общей цене полученной предоплаты по договору в размере 11 550 000 рублей. Исполнение оставшихся двух комплектов будет осуществлено на условиях, определенных в отдельном договоре.

Кроме того, в дополнение к данному письму было направлено в адрес ОАО «У-УАЗ» письмо № 238 от 03.07.2009 о том, что обязательства по договору № 15/08 от 20.10.2008 после поставки двух комплектов систем аварийного приводнения ЗАО «АК «Русич» считает исполненными. Также, общество готово изготовить для ОАО «У-УАЗ» два комплекта системы аварийного приводнения САП.4011.000 при условии заключения нового договора по цене 11 000 000 рублей за один комплект САП.4011.000. Таким образом, стоимость за один комплект системы аварийного приводнения

увеличилась в два раза, что явилось причиной для направления обращения ОАО «У-УАЗ» в адрес Татарстанского УФАС России.

Решением от 30.06.2010г. по делу №05-416/2009 от 30.06.2010г. №ИЩ-05/8281 Ответчик Признал ЗАО «АК «Русич» (адрес: 420006, РТ, г. Казань, ул. Рахимова, д. 6; ИНН 1661016033) нарушившим пункт 3 части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции» от 26.07.2006г. №135-ФЗ в части ущемления интересов других лиц, выразившегося в навязывании ОАО «У-УАЗ» невыгодных условий договора об оборудовании двух оставшихся серийных вертолетов типа МИ-171 системами аварийного приводнения САП.4011.000 при исполнении обязательств по договору № 15/08 от 20.10.2008, заключенному между ЗАО «АК «Русич» и ОАО «У-УАЗ» путем установления (угрозы установления) экономически необоснованной цены на изготовление, реализацию, установку системы аварийного приводнения САП.4011.000 и выдал ЗАО «АК «Русич» предписание о недопущении действий, которые могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства, к ущемлению интересов других лиц, а именно не допускать навязывание невыгодных условий договора об оборудовании вертолетов системами аварийного приводнения САП.4011.000, в том числе путем установления (угрозы установления) экономически необоснованной цены на изготовление, реализацию, установку системы аварийного приводнения САП.4011.000.

Заявитель, не согласившись с вынесенными ненормативными правовыми актами, обжаловал их в Арбитражный суд.

Арбитражный суд Республики Татарстан, заслушав объяснения сторон и исследовав обстоятельства дела в их совокупности и взаимосвязи, удовлетворил заявленные требования по следующим основаниям.

Решением комиссии УФАС РФ по Республике Татарстан заявитель был признан нарушившим положения п.3 части 1 ст. 10 Федерального закона «О защите конкуренции» в части ущемления интересов других лиц, выразившегося в навязывании ОАО «У-УАЗ» невыгодных условий договора.

При этом под навязыванием невыгодных условий договора комиссия УФАС имела в виду письмо ЗАО «АК «Русич» (исх.№223 от 17.06.2009 г.), в котором заявитель предлагал по причине изменившихся экономических условий и нарушением со стороны ОАО «У-УАЗ» условий договора пересмотреть цену изготовления и поставки двух комплектов системы аварийного приводнения. Между тем, в письме ФАС РФ №АГ729484 от 12.11.2008 г. «О разъяснении правоприменительной практики» изложена следующая позиция антимонопольного органа по данному вопросу: под навязыванием невыгодных контрагенту условий договора следует понимать направление договора с невыгодными для контрагента условиями, которые правомерно контрагентом оспариваются, однако данная организация отказывается или уклоняется от согласования и принятия предложений контрагента. Именно настаивание организации, занимающей доминирующее положение на предложенных ею условиях является злоупотреблением доминирующим положением в форме навязывания невыгодных или дискриминационных условий договора.

Данная правовая позиция находит подтверждение в единообразии судебной практики сложившейся при рассмотрении такого рода споров. В частности аналогичная позиция ВАС РФ изложена в определении от 20.04.2009 г. №4012/09 Постановлении Федерального арбитражного суда Центрального округа от 26 июня 2008 г. N А62-5149/2007г. и Постановлении Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 28 июля 2009 г. по делу N А49-379/2009.

Направление предложения об изменении цены договора, содержащего невыгодные для контрагента условия не может являться свидетельством навязывания контрагенту невыгодных условий договора.

В соответствии с ч.1 ст. 450 ГК РФ Изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором. При несогласии с условиями договора сторона, получившая предложения об изменении цены сторона

имела право направить другой стороне отказаться от внесения изменений в договор. Для установления факта навязывания необходимы дополнительные доказательства (отказ от принятия разногласий и т.д.).

Доводы заявителя о том, что в ходе рассмотрения дела не доказаны наличие оснований для квалификации цены в качестве монопольно высокой и факт установления экономически необоснованных различных цен, действия ЗАО «АК «Русич» выразившиеся в навязывании ОАО «У-УАЗ» невыгодных условий договора об оборудовании двух оставшихся серийных вертолетов типа МИ-171 системами аварийного приводнения САП.4011.000 при исполнении обязательств по договору № 15/08 от 20.10.2008. отводятся судом.

По результатам анализа на основании сделанных запросов Ответчиком составлен составлен Аналитический отчет о состоянии конкурентной среды на рынке изготовления, реализации и установки систем аварийного приводнения САП.4011.000. Лица, участвующие в настоящем деле, ознакомлены с материалами анализа состояния конкуренции. Вышеуказанный Аналитический отчет по результатам анализа конкурентной среды приобщен к материалам дела, копия отчета направлена в адрес ЗАО «АК «Русич» и в адрес ОАО «У-УАЗ» почтовой связью.

В соответствии с частью 4 статьи 5 Федерального закона «О защите конкуренции», хозяйствующий субъект вправе представлять в антимонопольный орган доказательства того, что положение этого хозяйствующего субъекта на товарном рынке не может быть признано доминирующим.

В письменном отзыве ОАО «У-УАЗ» (исх. №29/179 от 25.06.2010г.) были представлены замечания, которые не влекут за собой недействительность выводов, сделанных Татарстанским УФАС России в вышеуказанном Аналитическом отчете

относительно положения, занимаемого ЗАО «АК «Русич» на рынке изготовления, реализации и установки систем аварийного приводнения САП.4011.000.

Довод ЗАО «АК «Русич» (исх. №108/юр от 22.06.2010г.) о том, что системы аварийного приводнения САП.4011.000 и АПВ 2144400-0 (на базе комплектующих французской фирмы «AERAZUR») практически не имеют конструктивных отличий, так как были спроектированы одним и тем же разработчиком - ОАО КНПП «Вертолеты-МИ» не может быть принят во внимание Комиссией в связи с тем, что конструкторская документация для применения на вертолеты производства ОАО «У-УАЗ» системы аварийного приводнения, созданной на базе комплектующих фирмы «AERAZUR» (АПВ 2144400-0), применяемой при оборудовании вертолетов МИ-8МТВ-1, МИ-172 производства ОАО «КВЗ» отсутствует, что исключает возможность заменить данный товар в процессе потребления другим товаром.

Таким образом, в процессе рассмотрения настоящего дела Комиссией было установлено доминирующее положение ЗАО «АК «Русич» на рынке изготовления, реализации, установки систем аварийного приводнения (САП), предназначенных для оборудования вертолетов МИ-8АМТ, МИ-171 и их модификаций.

При этом Ответчик при оценке доказательств по делу пришел к ошибочному выводу, что ЗАО «АК «Русич» (письмо исх.№ 223 от 17.06.2009г.) отказалось от дальнейшего исполнения вышеуказанного договора (по поставке, установке двух оставшихся систем аварийного приводнения), так как ЗАО «АК «Русич» предлагало пересмотреть условия договора и приводило обосновывающие это предложение доводы.

Ссылка, содержащаяся в отзыве на письмо (письмо исх.№ 238 от 03.07.2009г.) отводится судом, так как согласно ч.1 ст.450 ГК РФ расторжение договора возможно по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором. Из чего суд сделал вывод, что ответчиком доказательств навязывания Заявителем невыгодных

условий договора и совершения им каких-либо конкретных действий по принуждению к заключению такого договора, в соответствии в требованиями ч. 5 ст. 200 АПК РФ антимонопольным органом не представлено.

Согласно письму ОАО «У-УАЗ» (исх.№ юр 29/182-201 от 02.09.2009г.) ЗАО «АК «Русич» и ОАО «У-УАЗ», вопросы, касающиеся условий поставки систем аварийного приводнения в рамках договора № 15/08 от 20.10.2008, урегулированы сторонами путем подписания Дополнительного соглашения №1 от 25.08.09г., согласно которому цена поставки по вышеуказанному договору не изменилась, изменения коснулись порядка и сроков оплаты.

Заявителем не представлено УФАС РФ по РТ достаточных доказательств правильного определения продуктовых границ рынка.

Согласно обстоятельствам установленным на основании доказательств, имеющимся в деле и установленных в оспариваемом акте производством аналогичных систем аварийного приводнения (САП) занимается французская фирма «AERAZUR».

ОАО «МВЗ им. М.Л. Миля» сообщило о возможности применения на вертолетах МИ-8 АМТ, МИ-171 САП производства «AERAZUR» при условии изменения конструкторской документации.

Ответчик не представил на судебное заседание допустимых доказательств подтверждающих, что САП производства Франции и САП производства ЗАО «АК «Русич» - не взаимозаменяемы, а также доказательств подтверждающих, что для замены товара аналогичным, потребуется более одного года, что также связано с большими материальными затратами для покупателя, не ссылаясь на какие-либо цифры.

В соответствии с п. 16 Порядка проведения анализа и оценки состояния конкурентной среды на товарных рынках, утв. Приказом Федеральной антимонопольной службы от 25.04.06 № 108 (далее по тексту - Порядок № 108) выявление товаров, потенциально являющихся взаимозаменяемыми для данного товара, осуществляется путем: экспертных оценок и анализа сопоставимых по существенным свойствам товаров, входящих вместе с

рассматриваемым товаром в одну классификационную группу одного из общероссийских классификаторов видов экономической деятельности, продукции или услуг.

Согласно п. 17 Порядка № 108 определение взаимозаменяемых товаров в соответствии со статьей 4 Закона "О конкуренции" основывается на фактической замене товаров покупателем или готовности покупателя заменить одни товары другими в процессе потребления (в том числе производственного), учитывая их функциональное назначение, применение, качественные и технические характеристики, цену и другие параметры.

Суд признал обоснованным довод заявителя о том, что ответчик не представил достаточных доказательств подтверждающих правильность определения географической границы товарного рынка, поскольку реализация САП производится не только на территории Российской Федерации.

Кроме того, учитывая возможность использования САП производства французской фирмы «AERAZUR» при соответствующей доработке конструкторской документации, границы товарного рынка выходят за пределы России.

Доводы заявителя о том, что отношения сторон подпадают под ограничение, предусмотренное положениями пункта 4 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции» требования указанной статьи о запрете на злоупотребление хозяйствующим субъектом, доминирующим положением не распространяются на действия по осуществлению исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ или услуг отводятся судом, поскольку предлагаемый Заявителем товар является вещью, которая была произведена при использовании результатов интеллектуальной деятельности.

Из договора № 15/08 от 20.10.2008 не следует, что Заявитель передает или разрешает своему контрагенту использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации.

На основании вышеизложенного суд пришел к выводу о том, что Решение и Предписание по делу №05-416/2009 от 30.06.2010г. №ИЩ-05/8281. Управления Федеральной антимонопольной службы, г. Казань не соответствуют требованиям ст. 10 ФЗ 135 ФЗ, нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской деятельности.

Руководствуясь ст. 167-169 и 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Республики Татарстан,

Р Е Ш И Л:

Заявление Закрытого акционерного общества "Авиастроительная корпорация "Русич", г.Казань удовлетворить.

Признать недействительными (не законными) не соответствующими требованиям ст. 10 ФЗ 135 ФЗ Решение и Предписание по делу №05-416/2009 от 30.06.2010г. №ИЩ-05/8281. Управления Федеральной антимонопольной службы, г. Казань.

Управлению Федеральной антимонопольной службы, г. Казань устранить нарушение прав и законных интересов Закрытого акционерного общества "Авиастроительная корпорация "Русич", г.Казань

Взыскать с Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан в пользу Закрытого акционерного общества "Авиастроительная корпорация "Русич", г.Казань 2 000 рублей возмещения расходов по уплате государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в Одиннадцатый Арбитражный Апелляционный суд, г.Самара через Арбитражный суд РТ в месячный срок.

Судья

Кириллов А.Е.