



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН
Кремль, корп.1 под.2, г.Казань, Республика Татарстан, 420014
E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru
<http://www.tatarstan.arbitr.ru>
тел. (843) 292-07-57

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г.Казань

дело №А65-20551/2010-СА3-36

Резолютивная часть решения оглашена «18» ноября 2010г.

Полный текст решения изготовлен «26» ноября 2010г.

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе председательствующего судьи Кириллова А.Е., при ведении протокола судебного заседания секретарем Рычковой Н.Л., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению заявителя – Открытого акционерного общества "Сантехприбор", г.Казань к ответчику – Управлению Федеральной антимонопольной службы, г. Казань при участии третьих лиц - Товарищества собственников жилья "Волга", Товарищества собственников жилья "Столярова - 15", ЖСК «Заря 39» о признании незаконным Решения УФАС по РТ от 25.06.2010г. по делу №05-405/2009, с участием: от заявителя – представитель Соколова С.И. доверенность от 11.01.2010г., представитель Соколова А.И. доверенность от 25.03.2010г., от ответчика – представитель Шагивалеева А.Р. доверенность от 12.01.2010г., от третьих лиц: - ТСЖ «Волга» - представитель Зарадская Л.Ф. доверенность от 24.02.2010г., представитель Сакулин Р.А. доверенность от 01.04.2010г., ТСЖ «Столярова 15» - председатель правления Парышева Е.П., представитель Саккулин Р.А. доверенность от 20.10.2010г., ЖСК «Заря 39» представитель Саккулин Р.А. доверенность от 09.11.2010г.,

у с т а н о в и л :

Заявитель - Открытое акционерное общество "Сантехприбор", г.Казань (Заявитель) - обратился в Арбитражный суд Республики Татарстан с заявлением к ответчику - Управлению Федеральной антимонопольной службы, г. Казань (Ответчик), при участии третьих лиц - Товарищества собственников жилья "Волга", Товарищества собственников

жилья "Столярова - 15", ЖСК «Заря 39» о признании незаконным Решения УФАС по РТ от 25.06.2010г. по делу №05-405/2009.

Представитель заявителя требования поддержал.

Представитель ответчика требования не признал, в материалы дела представил отзыв, в котором просил в удовлетворении заявления отказать.

Представители третьих лиц поддержали доводы Управления Федеральной антимонопольной службы.

Как следует из материалов дела, в Управление Федеральной антимонопольной службы, г. Казань, 7 сентября 2009г. поступило совместное обращение ТСЖ «Волга» и ТСЖ «Столярова-15» по вопросу необоснованности действий ОАО «Сантехприбор», выразившихся в расторжении договоров теплоснабжения (центрального отопления и горячей воде), заключенных между ОАО «Сантехприбор» и товариществами собственников жилья. ЖСК «Заря 39» также подал жалобу на действия ОАО «Сантехприбор», и рассмотрение жалобы было объединено с делом №05-405/2009.

На основании договоров по теплоснабжению (централизованному отоплению и горячей воде), заключенных 1 января 2009г. между ОАО Сантехприбор» и товариществами собственников жилья, ОАО «Сантехприбор» обязуется подавать через присоединенную сеть тепловую энергию и горячую воду в многоквартирные жилые дома, расположенные по адресу: г.Казань, ул.Столярова, д. 15 и 15А и Урицкого 31/53, которые находятся в управлении третьих лиц ТСЖ «Столярова-15», ТСЖ «Вогла», ЖСК «Заря 39».

10 августа 2009г. ОАО «Сантехприбор» в адрес третьих лиц было направлено уведомление (исх.№385 от 10.08.2009г.) о планируемом расторжении договора теплоснабжения с 15 сентября 2009г., в связи с выводом из эксплуатации котельной ОАО «Сантехприбор» и, следовательно, сменой поставщика теплоснабжения (центрального отопления и горячей воды) жилых домов микрорайона «Адмиралтейская слобода».

Таким образом, товарищества собственников жилья для получения технических условий и заключения договора теплоснабжения на предстоящий отопительный сезон были вынуждены обратиться в МУП «ПО «Казэнерго», которое является ближайшим поставщиком тепловой энергии в указанном микрорайоне.

В ответ на обращения третьих лиц МУП «ПО «Казэнерго» сообщило, что разрешает теплоснабжение МКЖД, находящихся в управлении товариществ, при выполнении ими технических условий.

Для выполнения вышеуказанных технических условий, третьи лица вынуждены были осуществить значительные технические и финансовые затраты.

Обосновывая свой отказ в поставке тепла и расторжения договоров теплоснабжения ОАО «Сантехприбор» сообщил, что решение о выведении из эксплуатации котельной было принято с учетом значительного срока эксплуатации и износа оборудования в рамках проводимой оптимизации производственных площадей (исх.№504 от 09.10.2009г.)

Также ОАО «Сантехприбор» указал, что тариф, утвержденный на производство и передачу тепловой энергии, Комитетом Республики Татарстан по тарифам, не возмещал затраты на капитальный ремонт оборудования.

В момент рассмотрения дела заинтересованным лицом, в соответствии с Постановлением Исполнительного комитета муниципального образования г.Казани №2047 от 10.03.2010г. «О приеме в муниципальную собственность г.Казани наружных тепловых сетей, принадлежащих ОАО «Сантехприбор», а также в соответствии с актом о приемке-передаче зданий (сооружений), подписанным ОАО «Сантехприбор» и МУП ПО «Казэнерго», а также дополнительным соглашением к договору о передаче имущества в хозяйственное ведение, МУП ПО «Казэнерго» приняло в хозяйственное ведение муниципальное имущество: тепловые сети, переданные от ОАО «Сантехприбор» в муниципальную собственность.

По результатам рассмотрения материалов анализа состояния конкурентной среды на локальном рынке тепловой энергии и доводов ОАО «Сантехприбор», Ответчик установил, что ОАО «Сантехприбор» в период с 01.01.2008г. по 07.10.2009г. занимал доминирующее положение на локальном рынке тепловой энергии в границах присоединенных сетей общества, и деятельность ОАО «Сантехприбор» подпадала под регулирование Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Как правильно указал Ответчик рентабельность производства и передачи тепловой энергии обеспечивается наличием у теплоснабжающей организации тарифа на тепловую энергию, утверждаемого уполномоченным государственным органом – Государственным Комитетом РТ по тарифам, в соответствии с Основами ценообразования в отношении электрической и тепловой энергии в Российской Федерации, утвержденными постановлением Правительства РФ от 26.02.2004 №109 «О ценообразовании в отношении электрической и тепловой энергии в Российской Федерации».

Исследовав обстоятельства дела в их совокупности и взаимосвязи суд в удовлетворении заявленных требований отказал по следующим основаниям.

Действия ОАО «Сантехприбор», выразившиеся в отказе от поставки тепловой энергии в связи с выведением из эксплуатации котельной и расторжении договоров на теплоснабжение, имеют признаки нарушения п.4 ч.1 ст.10 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции».

В соответствии п.4 ч.1 ст.10 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, а именно, экономически или технологически не обоснованное сокращение или прекращение производства товара, если на такой товар имеется спрос или размещены заказы на его поставки при наличии возможности его рентабельного производства, а также если такое сокращение или такое прекращение производства товара прямо не предусмотрено федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами.

В соответствии со ст.5 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам. Доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта (за исключением финансовой организации), доля которого на рынке определенного товара превышает пятьдесят процентов, если только при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства или при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией не будет установлено, что, несмотря на превышение указанной величины, положение хозяйствующего субъекта на товарном рынке не является доминирующим.

Согласно Административного регламента ФАС по исполнению государственной функции по установлению доминирующего положения хозяйствующего субъекта, утвержденного Приказом ФАС от 17.01.2007г. №5, с целью установления доминирующего положения ОАО «Сантехприбор» на рынке тепловой энергии, проведен анализ состояния конкурентной среды на данном товарном рынке в соответствии с «Порядком проведения анализа и оценки состояния конкурентной среды на товарном рынке», утвержденным приказом ФАС России от 25.04.2006г. №108.

В результате анализа состояния конкурентной Ответчиком был сделан вывод о том, что доля ОАО «Сантехприбор» на рынке тепловой энергии (в пределах присоединенных

сетей), потребителями которой являются хозяйствующие субъекты, имеющие технологическое присоединение энергопринимающих энергоустановок к тепловым сетям (источнику теплоты) ОАО «Сантехприбор», составляет 100 процентов.

Действия ОАО «Сантехприбор», выразившиеся в отказе в поставке тепловой энергии и расторжению с товариществами собственников жилья договоров на теплоснабжение, являются нарушением п.4 ч.1 ст. 10 Федерального закона «О защите конкуренции», а именно: экономически, технологически не обоснованное прекращение производства товара, при наличии спроса на него, если такое прекращение производства товара прямо не предусмотрено федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами.

Довод заявителя о том, что ОАО «Сантехприбор» не является субъектом, занимающим доминирующее положение на рынке услуг по передаче тепловой энергии, основанный на том, что Заявитель не состоит в Реестре хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке определенного товара в размере более чем 35 процентов или занимающих доминирующее положение на рынке определенного товара отводится судом, так как материалами дела в частности аналитическим отчетом (т.1 л.д. 81-94) установлено фактическое доминирование заявителя на локальном товарном рынке тепловой энергии.

Довод заявителя, со ссылкой на Постановление ФАС ПО от 08.11.2007 г. по делу №А72-1115/07-11/86 о том, что ОАО «Сантехприбор» не является специализированной энергоснабжающей организацией, отводится судом так как в отличии от правовой ситуации описанной Федеральным арбитражным судом Поволжского округа, Заявитель сам производил тепловую энергию, а не получал ее от третьих лиц.

Довод заявителя о том, что состав правонарушения, предусмотренного статьей 10 Закона о защите конкуренции, является материальным, поскольку в его конструкцию включены определенные последствия отводится судом как противоречащий содержанию указанной нормы, которая устанавливает, что запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Тот факт, что передача теплоснабжения жилых домов от ОАО «Сантехприбор» к МУП «ПО «Казэнерго» была осуществлена в межотопительный период, может свидетельствовать о предвидении Заявителем неблагоприятных последствий и стремлении

минимизировать вред, но не являются неопровержимым доказательством принятия всех необходимых и достаточных мер для недопущения нарушения.

Довод Заявителя о том, что прекращение теплоснабжения жилых домов было экономически и технологически обоснованно, отводится судом. Согласно представленным Заявителем Паспортам котлов №№6180; 6181 (Т.1 Л.Д. 32-35); и экономайзеров (т.2 л.д. 36-39) указанное оборудование было законсервировано самим Заявителем.

В соответствии со ст. 210 Гражданского Кодекса РФ Собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором и по достижении назначенного срока эксплуатации, указанного оборудования заявителем могли быть проведены работы по продлению срока безопасной эксплуатации котлов и другого оборудования. Административный орган исследовал документы представленные Заявителем и пришел к выводу об экономической и технологической необоснованности прекращения производства. Доказательств опровергающих данные выводы суду представлено не было.

Ссылка заявителя на Распоряжение Кабинета Министров Республики Татарстан от 21.07.2003 г. №983-р отводится судом, так как для Заявителя данное распоряжение не было обязательным, поскольку касалось государственных унитарных предприятий и учреждений.

Суд считает не доказанным в установленном порядке довод Заявителя об убыточности для ОАО «Сантехприбор» осуществления теплоснабжения жилых домов. Отчетные данные за подписью финансового директора Соловьева С.И. (Т.2 л.д. 10) не могут рассматриваться, как доказательство, так как не подтверждены какими-либо документами.

Доводы Заявителя о том, что в связи с износом оборудования, котельной, генеральный директор ОАО «Сантехприбор» обратился с заявлением к Главе Администрации Кировского района ИКМО г.Казани о готовности передать наружные тепловые сети на безвозмездной основе любой специализированной организации и на основании, протоколов совещаний у первого заместителя Руководителя ИКМО г.Казани было принято решение о подключении указанных домов к существующей котельной МУП «ПО «Казэнерго», о чем потребители тепла были уведомлены, не влияет на правовую оценку оспариваемого акта, так не являются прямым доказательством наличия технологических причин прекращения производства тепловой энергии для жилых домов.

Таким образом, поскольку ОАО «Сантехприбор» являлся субъектом, занимающим доминирующее положение на рынке услуг по передаче тепловой энергии, отсутствием доказательств того, что прекращение теплоснабжения жилых домов ОАО «Сантехприбор» было экономически и технологически обоснованно, судом сделан вывод о правомерном

установлении Управлением Федеральной Антимонопольной службы по Республике Татарстан в действиях ОАО «Сантехприбор» события, нарушения описанного пунктом 4 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Ссылка Заявителя на Решение Арбитражного суда Республики Татарстан по делу №А65 – 3108/2010 от 05.04.2010г. отводится судом, так как суд в указанном Решении в абз. 6 на стр. 3 (т.1 л.д. 21) указал, что «условия обязательства по возмещению убытков помимо факта неправомерного действия одного лица и наличия вреда у другого лица, как следствия неправомерного действия, в качестве необходимого основания также причинную связь между неправомерными действиями и причиненными убытками». При этом суд в абз.5 на стр. 4 Решения (т.1 л.д. 22), не ставя под сомнение наличие указанных действий и последствий, пришел к выводу о том, что между ними отсутствует причинно-следственная связь.

Помимо вышеизложенного, Заявителем не указано норм права, которые нарушены оспариваемыми Решением, а также не перечислены какие-либо материальные права и законные интересы Заявителя, которые были нарушены оспариваемым актом.

При отсутствии обстоятельств указанных ст.200 АПК РФ у суда отсутствуют правовые основания для признания незаконными оспариваемого Решения.

В соответствии с п.3 ст.201 АПК РФ, в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Руководствуясь статьей 167-169, 201 Арбитражного процессуального кодекса РФ Арбитражный суд Республики Татарстан,

Р Е Ш И Л :

В удовлетворении заявленных требований отказать.

Решение может быть обжаловано в месячный срок в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд РТ.

Судья

А.Е.Кириллов