



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН
Кремль, корп.1 под.2, г.Казань, Республика Татарстан, 420014
E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru
<http://www.tatarstan.arbitr.ru>
тел. (843) 292-07-57

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г.Казань

Дело №А65-25775/2010

Резолютивная часть Решения объявлена «1» февраля 2011г.

Текст Решения в полном объеме изготовлен «2» февраля 2011г.

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе: председательствующего судьи Кириллова А.Е., от лица ведущего протокол судебного заседания – секретаря Карамовой Э.Н. рассмотрев 1.02.2011г. в открытом судебном заседании первой инстанции дело по заявлениям:

общества с ограниченной ответственностью "Алкын", с.Пестрецы, о признании недействительным Решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан, от 11.08.2010г. по делу №05-252/2010 от 11.08.2010г.;

общества с ограниченной ответственностью "Меридиан", Пестречинский район, д.Званка о признании недействительным решения и предписания № 1 от 09.08.2010г. Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан, по делу №05-252/2010 от 11.08.2010г.;

общества с ограниченной ответственностью "Алкын", с.Пестрецы к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан, г. Казань об оспаривании Постановления о прекращении дела об административном правонарушении №А05-1018/2010 от 08.12.2010г.,

общества с ограниченной ответственностью "Меридиан", Пестречинский район, д.Званка к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан, г. Казань об обжаловании Постановления от 08.12.2010г. о прекращении производства по делу об административном правонарушении №А05-1013/2010, с привлечением к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора Исполнительного комитета Пестречинского муниципального района Республики

Татарстан с участием: от заявителей (ООО «Алкын») – Асадуллин Ф.М., представитель, от ООО «Меридиан» – Сираев Р.Ш., директор, от ответчика – Гаранин А.В., по доверенности от 31.12.2010г., от третьего лица (Исполнительный комитет Пестречинского муниципального района Республики Татарстан) – Камалов Р.И., по доверенности от 31.01.2011г.,

установил:

Общество с ограниченной ответственностью "Алкын" (далее Заявитель-1), обратилось в Арбитражный суд с требованиями о признании недействительным Решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан (далее Ответчик, Управление), от 11.08.2010г. по делу №05-252/2010 от 11.08.2010г.; и признании незаконным Постановления ответчика о прекращении дела об административном правонарушении №А05-1018/2010 от 08.12.2010г., общество с ограниченной ответственностью "Меридиан" (Далее Заявитель-2), решения и предписания № 1 от 09.08.2010г. Управления по делу №05-252/2010 от 11.08.2010г.; а также Постановления Управления от 08.12.2010г. о прекращении производства по делу об административном правонарушении №А05-1013/2010, с привлечением к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора Исполнительного комитета Пестречинского муниципального района Республики Татарстан (третье лицо).

В соответствии с п. 24.1. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 30 июня 2008 г. N 30 "О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства" суд, установив, что в его производстве имеется дело о привлечении лица к административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства (или дело об оспаривании постановления антимонопольного органа о привлечении лица к такой ответственности) и дело об оспаривании вынесенного в отношении него решения антимонопольного органа (явившегося поводом к возбуждению соответствующего дела об административном правонарушении), на основании части 2.1 статьи 130 АПК РФ объединил эти дела в одно производство для их совместного рассмотрения.

В ходе судебного заседания Заявитель-1 и Заявитель -2 требования поддержали, ссылаясь на недоказанность события нарушения п.2 ч.1 ст. 11 Федерального закона от 26 июля 2006 г. N 135-ФЗ "О защите конкуренции".

Ответчик, возражая против заявленных требований сославшись на п.2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 30 июня 2008 г. N 30 "О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства" привел следующие доводы.

При проведении третьим лицом открытого аукциона: Продукты питания для некоторых школ и детских садов Пестречинского муниципального района РТ на 2-ое полугодие 2009 года был выставлен 21 лот.

В результате аукциона заявитель-1 признан победителем конкурса по 11 лотам, при этом цена контракта в результате торгов была снижена на 1% от первоначальной и общая сумма контрактов составила 3 222 000 рублей. Заявитель-2 признан победителем по 10 лотам и общая сумма контрактов составила 3 228 000 рублей.

Ответчик указал, что заявитель-1 и заявитель -2 были уверены, что по определенным лотам будут являться победителями с наиболее выгодными (минимальным) снижением цены, а по другим лотам откажутся от дальнейшего участия в аукционе, так как разделили лоты между собой с минимальным снижением цены от первоначальной.

Заявитель считает, что данные обстоятельство позволяют сделать вывод, что участие заявителей в аукционе было имитацией конкурентной борьбы.

Комиссия сделала вывод о том, что в действиях отсутствовали признаки соперничества, так как заключение контрактов с минимальным процентом снижения первоначальной цены и отказ от дальнейшего участия является нехарактерным для конкурентных торгов.

Ответчик посчитал, что каждый из участников торгов не проявлял признаков соперничества, позволяя беспрепятственно становиться победителем торгов с наиболее высокой ценой контракта другим участникам размещения заказа, что указывает на то, что каждому из участников было заранее известно, что он будет признан победителем торгов с понижением цены на 1% по конкретному лоту.

Ответчик указал, что согласованные действия участников производивших несущественное снижение начальной цены на минимальную величину, 0.5%, а также распределение лотов, свидетельствует, что их результаты соответствует интересам каждого из них.

Ответчик пришел к выводу, что действия каждого из участников были вызваны действиями другого участника, поскольку пассивное поведение по одним лотам одного из участников было вызвано пассивным поведением других участников аукциона по другим лотам.

Заявитель констатировал отсутствие, каких-либо обстоятельств, которые повлияли бы в равной мере на такое поведение.

Заявитель указал, что согласованные действия привели к поддержанию цен по каждому контракту на поставку продуктов питания для некоторых школ и детских садов Пестречинского муниципального района РТ на 2-ое полугодие 2009 года был выставлен 21 лот.

Представитель третьего лица присутствовавший на судебном заседании после отложения слушания дела 31.01.2011г., на следующее заседание не явился, представив отзыв в котором просил заявленные требования удовлетворить по основаниям изложенным в заявлениях.

Суд исследовав обстоятельства дела, в их совокупности и взаимосвязи, заслушав представителей сторон, заявленные требования удовлетворил по следующим основаниям.

В соответствии с п.2 ч.1 ст.2 Федерального закона от 26 июля 2006 г. N 135-ФЗ "О защите конкуренции" запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами или согласованные действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке, если такие соглашения или согласованные действия приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

В соответствии со ст. 8 Федерального закона от 26 июля 2006 г. N 135-ФЗ "О защите конкуренции" Согласованными действиями хозяйствующих субъектов являются действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке, удовлетворяющие совокупности следующих условий: 1) результат таких действий соответствует интересам каждого из указанных хозяйствующих субъектов только при условии, что их действия заранее известны каждому из них; 2) действия каждого из указанных хозяйствующих субъектов вызваны действиями иных хозяйствующих субъектов и не являются следствием обстоятельств, в равной мере влияющих на все хозяйствующие субъекты на соответствующем товарном рынке. Такими обстоятельствами, в частности, могут быть изменение регулируемых тарифов, изменение цен на сырье, используемое для производства товара, изменение цен на товар на мировых товарных рынках, существенное изменение спроса на товар в течение не менее чем одного года или в течение срока существования соответствующего товарного рынка, если такой срок составляет менее чем один год.

Согласно ст. 9 АПК РФ каждому лицу, участвующему в деле, гарантируется право представлять доказательства арбитражному суду и другой стороне по делу, обеспечивается право заявлять ходатайства, высказывать свои доводы и соображения, давать объяснения по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, связанным с представлением доказательств. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

В соответствии с п. 4 ст.200 Арбитражного процессуального кодекса РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их

соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В ходе подготовки к рассмотрению дела и в процессе исследования доказательств суд пришел к выводу о необходимости установления следующих обстоятельств: определения, на каком именно товарном рынке было допущено нарушение, о чем указал в определении от 31.01.2011г.

Суд счел также, что предметом доказывания является то, что результат таких действий заявителей соответствует интересам каждого из них, а также то, что их действия заранее были известны каждому из них. Обстоятельством имеющим значение для рассматриваемого дела является зависимость действий каждого заявителей от действий иных хозяйствующих субъектов и обстоятельств, в равной мере влияющих на все хозяйствующие субъекты действующие на этом рынке.

Ответчик, ссылаясь на п.1.4 Приказа Федеральной антимонопольной службы от 28 апреля 2010 г. N 220 "Об утверждении Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке" указал, что не требуется проведение анализа состояния конкуренции на товарном рынке при рассмотрении дел о нарушении антимонопольного законодательства, возбужденных по признакам нарушения частей 1, 1.2 и 3 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

В устном выступлении представитель Управления указал, что нарушение было совершено на том рынке продуктов питания, который был отражен в конкурсной документации.

Согласно ч. 4 ст. 4 Федеральный закон от 26 июля 2006 г. N 135-ФЗ "О защите конкуренции" определяет товарный рынок - сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее - определенный товар), в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

Из п.2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 30 июня 2008 г. N 30 "О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства" указано, что при анализе вопроса о том, являются ли действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке согласованными (статья 8 Закона о

защите конкуренции), арбитражным судам следует учитывать: согласованность действий может быть установлена и при отсутствии документального подтверждения наличия договоренности об их совершении.

Указанное положение свидетельствует о том, что обстоятельством, имеющим значение для рассматриваемого дела, является установление согласованности действия заявителей на товарном рынке. В оспариваемых ненормативных актах отсутствуют указания на то, что ответчиком был установлен товарный рынок, на котором заявителями было допущено нарушение.

Ссылка Управления на то, что согласно п.1.4 Приказа Федеральной антимонопольной службы от 28 апреля 2010 г. N 220, для установления рассматриваемого нарушения, не требуется проведение анализа состояния конкуренции отводится судом, так как заявителем не приведено ссылок на нормы права, которые позволяли бы вообще не определять на каком товарном рынке произошло нарушение.

Согласно п.4 ст.4 Федерального закона от 26 июля 2006 г. N 135-ФЗ "О защите конкуренции" товарный рынок - сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее - определенный товар), в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

Согласно п.5 ст.200 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Положения п. 4 ст.200 Арбитражного процессуального кодекса РФ возлагает на суд обязанность осуществлять проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, и устанавливать их соответствие закону или иному нормативному правовому акту.

В соответствии со ст. 10 АПК РФ Арбитражный суд при разбирательстве дела обязан непосредственно исследовать все доказательства по делу. Доказательства, которые не были предметом исследования в судебном заседании, не могут быть положены арбитражным судом в

основу принимаемого судебного акта. Поскольку административный орган не представил суду доказательств того, что им был определен товарный суд счел оспариваемое Решение не соответствующим требованиям законности и обоснованности.

Поскольку оспариваемые Решение и Предписание нарушают права Заявителей нарушают права заявителей в сфере экономической деятельности признавая их нарушителями закона, создают негативную репутацию суд отменил оспариваемые ненормативные акты по основаниям предусмотренным ст.10 ГК РФ, ст.200 АПК РФ, как не соответствующие требованиям ст.11 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" в силу недоказанности обстоятельств положенных административным органом в основу вывода о наличии состава административного правонарушения.

Выводы суда основываются на правовой позиции изложенной в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 21 апреля 2009 г. N 15956/08 определяющей что, нормы Закона о защите конкуренции не могут быть истолкованы как исключающие возможность антимонопольного органа доказать наличие согласованных действий через их объективированный результат: посредством определения соответствующего товарного рынка в его продуктовых, географических и уровневых границах, проведения анализа его состояния и обоснования однотипности поведения на нем хозяйствующих субъектов, чьи действия подпадают под критерии статьи 8 и влекут последствия, указанные в статье 11 Закона о защите конкуренции.

Согласно ст. 9 АПК РФ каждому лицу, участвующему в деле, гарантируется право представлять доказательства арбитражному суду и другой стороне по делу, обеспечивается право заявлять ходатайства, высказывать свои доводы и соображения, давать объяснения по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, связанным с представлением доказательств. Административный орган не установив и не представив доказательств обстоятельств, имеющих существенное значение для рассматриваемого дела в несет риск наступления последствий несовершения им указанных процессуальных действий.

Признав незаконным Решения административного органа

Отказывая в удовлетворении требования заявителей об отмене Постановлений о прекращении дела об административном правонарушении №№А05-1018/2010 и А05-1013/2010, от 08.12.2010г., арбитражный суд руководствовался следующим.

Статья 24.5 Кодекса об Административных правонарушения Российской Федерации устанавливает основания прекращения производства по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при наличии хотя бы одного из следующих обстоятельств: отсутствие события административного

правонарушения; отсутствие состава административного правонарушения, в том числе недостижение физическим лицом на момент совершения противоправных действий (бездействия) возраста, предусмотренного настоящим Кодексом для привлечения к административной ответственности, или невменяемость физического лица, совершившего противоправные действия (бездействие); действия лица в состоянии крайней необходимости; издание акта амнистии, если такой акт устраняет применение административного наказания; отмена закона, установившего административную ответственность; истечение сроков давности привлечения к административной ответственности; наличие по одному и тому же факту совершения противоправных действий (бездействия) лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, постановления о назначении административного наказания, либо постановления о прекращении производства по делу об административном правонарушении, либо постановления о возбуждении уголовного дела; смерть физического лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Согласно Статье 29.9 КоАП РФ по результатам рассмотрения дела об административном правонарушении может быть вынесено постановление: о назначении административного наказания либо о прекращении производства по делу об административном правонарушении.

Постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении выносится в случае: наличия хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных [статьей 24.5](#) настоящего Кодекса; объявления устного замечания в соответствии со [статьей 2.9](#) настоящего Кодекса; прекращения производства по делу и передачи материалов дела прокурору, в орган предварительного следствия или в орган дознания в случае, если в действиях (бездействии) содержатся признаки преступления.

Установление судом такого основания как недоказанность состава административного правонарушения, не может служить основанием для отмены оспариваемых постановлений о прекращении административного производства. Так как КоАП РФ предусматривает только два вида постановлений, которые могут быть вынесены по результатам административного дела – либо привлечение к ответственности, либо прекращение производства, а Управлением административное производство уже прекращено суд приходит к выводу о том, что по существу данные постановления не противоречат требованиям закона и не могут быть отменены.

Доводы ответчика исследованы судом и отводятся по следующим основаниям.

В п.2 Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 30 июня 2008 г. N 30 "О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства" указано, какие обстоятельство и при каких условиях

может быть установлено при отсутствии документального подтверждения наличия договоренности об их совершении.

К таким обстоятельствам отнесены согласованность действий и в частности предварительная осведомленность о совершении действий каждому из хозяйствующих субъектов, которая может быть установлена из фактических обстоятельствах.

Иные обстоятельства, на которые ссылается административный орган, должны быть подтверждены в соответствии со ст.65 АПК РФ.

По этой причине суд отвел довод ответчика о том, что заключение контрактов с минимальным процентом снижения первоначальной цены и отказ от дальнейшего участия является нехарактерным для конкурентных торгов.

Суд посчитал, что подача заявки и выставление предложений по снижению стоимости и совершение двух шагов по снижению стоимости не свидетельствует со всей очевидностью об отсутствии признаков соперничества и является имитацией конкурентной борьбы.

Кроме того, в отсутствии определения границ товарного рынка как такового, нет возможности судить о конкуренции. Так как конкуренция представляет собой соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров может быть проявлена только на каком-либо определенном товарном рынке.

Суд счел не доказанными материалами дела выводы о том, что заявитель-1 и заявитель -2 были уверены, что по определенным лотам будут являться победителями с наиболее выгодными снижением цены, так как положенные в основу Решения сведения о себестоимости и рентабельности от 9,1 до 27,88 % не подтверждены в установленном порядке, что вызывает сомнение их правильности. Тем более, что даты проведения аукциона и даты рассмотрения дела не являлись датами на которые формируются финансовые результаты работы организаций.

Выгодность является понятием, которое может быть определено в сравнении и при отсутствии сведений, которые могли бы быть подвергнуты судебной проверке о прибыльности или убыточности совершенных действий в связи, с чем отсутствует возможность проверки выводов о мотивах заявителей и фактической направленности их действий.

Обстоятельства, на которые ссылается ответчик, что действия каждого из участников могли быть вызваны действиями другого участника, и могли привести к поддержанию цен, несущественное снижение начальной цены, а также распределение лотов, суд признает косвенными доказательствами, которые допускают двоякое толкование и не могут быть, в отсутствии иных подтвержденных в установленном порядке сведений, положены в основу

обвинения в противоправном поведении, выразившемся в нарушении ч.2 п.1 ст.11 Федерального закона от 26 июля 2006 г. N 135-ФЗ "О защите конкуренции".

В ходе производства по делам об административных правонарушениях ответчик действовал с соблюдением процессуальных гарантий защиты прав лиц привлекаемых к административной ответственности, протоколы об административном правонарушении и постановления вынесены с участием представителей заявителей при наличии доказательств надлежащего извещения о времени и месте совершения указанных процессуальных действий.

На основании вышеизложенного руководствуясь ст.ст. 167-170, 201, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Республики Татарстан,

Решил:

Заявленные требования удовлетворить частично:

Заявление Общества с ограниченной ответственностью "Алкын", с.Пестрецы, Пестречинского муниципального района РТ, удовлетворить, Решение УФАС по РТ от 11.08.2010г. №05-252/2010., признать недействительными не соответствующим ст.11 Федерального закона от 26 июля 2006 г. N 135-ФЗ "О защите конкуренции".

Заявление Общества с ограниченной ответственностью "Меридиан", Пестречинский муниципальный район РТ, д.Званка удовлетворить Решение УФАС по РТ от 11.08.2010г. и Предписание № 1 от 09.08.2010г. по делу №05-252/2010 признать недействительными, не соответствующим ст.11 Федерального закона от 26 июля 2006 г. N 135-ФЗ "О защите конкуренции".

Взыскать с Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан в пользу общества с ограниченной ответственностью "Меридиан", в возмещение расходов по уплате государственной пошлине 2000 руб.

Взыскать с Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан в пользу Общества с ограниченной ответственностью "Алкын", в возмещение расходов по уплате государственной пошлине 2000 руб.

Обязать Управление федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан устранить нарушения прав и законных интересов Общества с ограниченной ответственностью "Алкын", Общества с ограниченной ответственностью "Меридиан".

В удовлетворении оставшейся части требований отказать.

Решение может быть обжаловано в Одиннадцатый Арбитражный апелляционный суд, г.Самара в месячный срок.

Судья

Кириллов А.Е.

