



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

Кремль, корп.1 под.2, г.Казань, Республика Татарстан, 420014

Е-mail: info@tatarstan.arbitr.ru <http://www.tatarstan.arbitr.ru>

тел. (843) 292-07-57

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Казань

Дело №А65-17760/2011

Текст Решения в полном объеме изготовлен 15.02.2012г.

Резолютивная часть Решения объявлена 5.03.2012г.

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе председательствующего судьи Кириллова А.Е., лица, ведущего протокол – секретаря Карамовой Э.Н., рассмотрев в судебном заседании первой инстанции дело по заявлению, Общества с ограниченной ответственностью "Гермес", Алнашский район, жд.ст. Алнаши, к ответчику - Открытому акционерному обществу "ВАМИН Татарстан" при участии третьего лица - Общества с ограниченной ответственностью "ВестаПродукт", о взыскании суммы неосновательного обогащения в размере 453 040 руб. 00 коп, проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 05 октября 2010 года по 25 апреля 2011 года в размере 17 115 руб. 60 коп., и судебных расходов, с участием: от истца - Зиновьева Р.В. пред. по доведенности от 15.06.11. от ответчика - Абдуразакова Ф.А. доведенности от 30.12.2010г. третьего лица - не явились, надлежащим образом извещены,

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Гермес», г.Ижевск (далее - истец, ООО «Гермес») обратилось в Арбитражный суд Республики Тватарстан с исковым заявлением - Открытому акционерному обществу "ВАМИН Татарстан" (далее - ответчик) о взыскании о взыскании суммы неосновательного обогащения в размере 453 040 рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 05 октября 2010 года по 25 апреля 2011 года в размере 17 115 руб. 60 копеек.

В обоснование исковых требований истец ссылается на то, что ответчик без установленных законом оснований (без заключения договора) приобрел за счет другого лица имущество, в с вязи с чем, на основании ст. ст. 1102, 1107 Гражданского кодекса РФ

ответчик обязан возвратить истцу неосновательно приобретенное или сбереженное имущество, а также проценты за пользование чужими денежными средствами.

Определением Арбитражного суда к участию в деле в качестве третьего лица, без самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено: Общество с ограниченной ответственностью «ВестаПродукт».

В судебном заседании судом в порядке ст.88 Арбитражного процессуального кодекса РФ были допрошены свидетели: Егоров А.И. водитель и бухгалтер .

В ходе судебного заседания истец поддержал иски в полном объеме.

Ответчик требования истца не признал по основаниям, изложенным в отзыве на иск (т.1 л.88), мотивируя тем, что взаимоотношений по поставке товара между истцом и ответчиком не было.

Третье лицо полагает, что задолженность по поставке образовалась у него, а не у ответчика

Как полагает ответчик, 15.10.2010г. дизельное топливо «летнее» было поставлено ответчику от ООО «ВестаПродукт», кладовщик при получении товара подписала в товарной накладной, ООО «ВестаПродукт» направила в наш адрес бухгалтерские документы на спорный товар.

Указанные обстоятельства позволяют предполагать о существовании взаиморасчетов между ООО «Гермес» и ООО «ВестаПродукт».

На основании изложенного, ответчик считает, что в удовлетворении исковых требований следует отказать.

Третье лицо в письменных объяснениях, приобщенных к материалам дела, пояснило следующее.

Согласно, заключенному между ООО «ВестаПродукт» и ООО «Гермес», ООО «ВестаПродукт» приобрела дизельное топливо «летнее» в количестве 19690 кг. Топливо было приобретено для поставки в Ответчику по договору № 29/10НП от 30.09.2010г.

В виду того, что у ООО «ВестаПродукт» не имеется технической возможности для приемки и хранения дизельного топлива, сторонами была достигнута договоренность, о поставке топлива транспортом ООО «Гермес» в Ответчику по адресу РТ г.Мамадыш ул. Давыдова д.155.

При поставке дизельного топлива ООО «Гермес» вместе с водителем передал транспортные накладную, в которых отражался только фактический объем поставляемого товара, стоимость товара отсутствовала.

Рассмотрев представленные в материалы дела документы, суд установил.

Истцом согласно накладной №403 от 05.10.2010г.(л.д.60) в адрес ответчика был поставлен товар (дизельное топливо летнее) в количестве 23 283 литра, что соответственно составляет 19 697 кг (исходя из расчета $0,846 \times \text{л} = \text{удельный вес}$).

Как считает истец, ответчик без правовых оснований приобрел имущество, принадлежащее ООО «Гермес», на сумму 298 9Вруб.80коп., исходя из расчета: 19 697 кг. (количество поставленного топлива по накладной) \times 23000руб. (цена согласно прайс-листу по состоянию на 1.10.2010 с учетом самовывоза).

Направленная в адрес ответчика претензия (л. д. 18) получена представителем Ответчика 4.05.2011г. (почтовое уведомление №422191) (т.1 л.62), оставлена без ответа и удовлетворения.

Полагая, что сумма 453 040 рублей является неосновательным обогащением ответчика, который необоснованно пользовался чужими указанными денежными средствам в период с 05.10.2010 по 25.04.2011г., истец обратился в Арбитражный суд Республики Татарстан с исковым заявлением.

Проанализировав представленные в материалы дела доказательства, в порядке ст.ст. 67, 68, 71 АПК РФ, суд пришел к выводу, что исковые требования подлежат удовлетворению частично по следующим основаниям.

Пунктом 1 части 1 ст. 161 ПС РФ предусмотрено, что сделки юридических лиц между собой и с гражданами должны совершаться в простой письменной форме, за исключением сделок, требующих нотариального удостоверения.

Согласно п.1 ст.432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

В соответствии со ст.454 ГК РФ, по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Из материалов дела следует, что истцом (поставщик) в адрес ответчика (грузополучатель) был поставлен товар (дизельное топливо летнее) в количестве 23 283 литра.

Факт поставки топлива подтвержден имеющейся в материалах дела товарной накладной №403 от 05.10.2010г. (т.1 л.60), подписанной представителями истца и

ответчика, а также подтверждено свидетельскими показаниями водителя Егорова А.Н.(т.1 л.176), бухгалтера Гималетдиновой М.М. (т.1 л.177), Назарова И.А. (т.2 л.74), свидетельством о поверке, путевым листом, договором аренды транспортного средства, аспортом транспортного средства журналом проезда автомашин на территорию ответчика,.

В данном случае, поставка истцом товара (дизельного топлива) по накладной №403 от 05.10.2011 в адрес ответчика является разовой сделкой купли-продажи, к которой подлежат применению нормы главы 30 Гражданского кодекса РФ («Купля-продажа»).

В силу ст. 485 Гражданского кодекса РФ покупатель обязан оплатить товар по цене, предусмотренной договором купли-продажи, либо, если она договором не предусмотрена и не может быть определена исходя из его условий, по цене, определяемой в соответствии с пунктом 3 статьи 424 настоящего Кодекса, а также совершить за свой счет действия, которые в соответствии с законом, иными правовыми актами, договором или обычно предъявляемыми требованиями необходимы для осуществления платежа.

В соответствии со ст.424 Гражданского кодекса РФ исполнение договора оплачивается по цене, установленной соглашением сторон. В случаях, когда в возмездном договоре цена не предусмотрена и не может быть определена исходя из условий договора, исполнение договора должно быть, оплачено по цене, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за аналогичные товары, работы или услуги.

В представленной товарной накладной №403 от 05.10.2011 указано наименование, качество и количество поставляемого товара, но не указана цена товара (дизельное топливо летнее).

Поскольку в накладной не указана цена товара (дизельное топливо), исполнение договора должно быть оплачено по цене, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за аналогичные товары, работы или услуги согласно ст. 424 Гражданского кодекса РФ.

Стоимость товара (дизельного топлива) по состоянию на 05.10.2010г. исходя из рыночной цены действовавшей в месте нахождения ответчика – справки об отпускных оптовых ценах ОАО «Татнефтепродукт» в филиале «Мамадышнефтепродукт» по адресу г. Мамадыш ул.Давыдова, 105 (адрес ответчика г.Мамадыш ул.Лавыдова 155) цена определена с учетом НДС.

Ссылки на прайс-лист и справку торгово-промышленной палаты суд отводит так как в соответствии со ч.2 ст.2 ГК РФ 2. Граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе.

Суд считает, что сравнимым обстоятельством могут и должна считаться цена нефтепродуктов взимается за аналогичные товары в месте нахождения ответчика в г.Мамадыш.

В соответствии со Статьей 2 АПК РФ Задачами судопроизводства в арбитражных судах являются: защита нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность, а также прав и законных интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, органов государственной власти Российской Федерации, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц в указанной сфере; обеспечение доступности правосудия в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности; справедливое публичное судебное разбирательство в разумный срок независимым и беспристрастным судом; укрепление законности и предупреждение правонарушений в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности; формирование уважительного отношения к закону и суду; содействие становлению и развитию партнерских деловых отношений, формированию обычаев и этики делового оборота.

Арбитражный суд полагает, что равно не соответствует целям АПК РФ и развития экономики Российской Федерации и Республики Татарстан, поощрение такого поведения участников гражданского оборота при котором одна сторона используя умышленный или случайный беспорядок в ее собственном документообороте производит поставки товара без установления цены, пытается в одностороннем порядке свою цену, как и такое поведение когда покупатель при получении товара умышленно или случайно представляя имеющую дефект доверенность, пытается уклониться от полученного им товара.

Полномочия лиц которые получали товар явствовало из обстановки это следовало из поведения работников бухгалтерии и работницы заправки. Сторонами не оспаривается факт получения Ответчиком товара от Истца, но ответчик считает, что товар был полученным им по иным основаниям, ссылаясь на договор и товарную накладную свидетельствующую о получении товара от третьего лица ООО «Веста-продукт».

Как следует из доказательств имеющихся в деле ООО «Веста-продукт», товар ответчику не поставлял и накладные не свидетельствуют об имевшем место движении товара, и поэтому не могут подтверждать факт получения товара от третьего лица являются не соответствующими действительности утверждения третьего лица о том, что им был оплачен Истцу товар, который был получен ответчиком.

Документы, подтверждающие оплату товара (дизельного топлива летнее) по спорной накладной, ответчиком в материалы дела не представлены.

На основании изложенного, суд пришел к выводу, что исковые требования о взыскании с ответчика 325 000 рублей 50 коп. долга законны, обоснованы, подтверждены надлежащими доказательствами (ст.65 Арбитражного процессуального кодекса РФ), в силу чего и на основании ст.ст. 424, 485, 486 Гражданского кодекса РФ подлежат удовлетворению.

Истцом заявлены требования о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 05.10.2010 по 25.04.2011г., в сумме 17 115 рублей 60 копеек.

Суд исследовав материалы дела, на основании доказательств имеющихся в деле и заявлений представителей сторон счел, что впервые истец потребовал оплатить товар от ответчика 5 апреля 2011года.

Исследовав представленные в материалы дела документальные доказательства, представленный истцом расчет процентов, суд пришел к выводу, что требования истца о взыскании процентов подлежат удовлетворению частично в сумме 1 444 рублей 45 копеек за 20 дней по следующим основаниям.

В рассматриваемом споре не могут быть применения п. 16 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 22 октября 1997 г. № 18 «О некоторых вопросах, связанных с применением положений Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре поставки» поскольку стороны не определили в договоре стоимость поставленного товара обязанность по его оплате у ответчика наступила только с момента получения претензии с.05.05.2011г. и должны исчислены до момента указанного в иске как дата окончания срока расчета процентов. То есть срок просрочки составил 20 дней.

В соответствии со ст.ст.309, 310 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

Согласно ч.1 ст.486 ГК РФ, покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено ГК РФ, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

Необходимо также иметь в виду, что конкретный срок проведения расчетных операций применительно к различным формам расчетов должен быть определен Центральным банком Российской Федерации, но предельный срок не должен превышать двух операционных дней в пределах одного субъекта Российской Федерации и пяти

операционных дней в пределах Российской Федерации (статья 80 Закона Российской Федерации «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России»)).

Следовательно, ответчик обязан был оплатить полученный по накладным товар не позднее двух операционных дней со дня получения от истца претензии.

По истечении указанного срока возникает просрочка в оплате товара, при этом продавец вправе на сумму долга начислить проценты, предусмотренные ст.ст.486, 395 ГК РФ.

Представленный истцом расчет процентов произведен неверно, поскольку истец в нарушение указанных норм права произвел начисление процентов со дня передачи товара ответчику 14.03.2011, однако оплата товара должна быть произведена не позднее двух операционных дней со дня получения от истца товара, следовательно, период просрочки оплаты товара с 05.05.2011 по 25.04.2011.

Учитывая изложенное, суд пришел к выводу, что на основании статей 486, 395 Гражданского кодекса РФ взысканию с ответчика подлежат 1 444 руб. 45 коп. процентов, начисленных за период с 06.04.2011 по 26.04.2011 (20 дней) на сумму долга 298 325 000 руб.45коп., исходя из ставки рефинансирования Банка России 8% годовых. В остальной части взыскания процентов следует отказать.

Таким образом, требования истца о взыскании процентов за пользование чужими средствами подлежит взысканию в сумме 1 444 рублей 45 коп. исходя из суммы долга 325 000 руб.45коп.

Возражения ответчика и третьего лица о том, что поставка товара (дизельного топлива летнее) по товарной накладной №56 от 14.03.2011 была произведена истцом на основании договора №29/10 НП от 23.12.2010, заключенного между истцом и ООО «ВестаПродукт», подлежат отклонению, поскольку в спорной товарной накладной не указано основание поставки топлива, а именно, в накладной нет ссылки на указанный договор и указанная накладная не сопровождала фактическое движение товара так как третье лицо не располагает возможностями по хранению товара и перевозка товара с его склада на склад истца не производилась. Доказательств поставки товара в объеме указанном в накладной не имелось. Оснований для зачета задолженности ООО «Веста-продукт» не имелось.

Письмо ООО «Веста-продукт» и ссылки на расчеты наличными с Истцом не подтверждаются имеющимися в деле доказательствами в бухгалтерском учете Истца поступления сумм от ООО «Веста-продукт» не отражено.

Дополнительные доказательства в материалы дела ни ответчиком, ни третьим лицом не представлены (ст.65 Арбитражного процессуального кодекса РФ).

В соответствии со статьёй ПО Арбитражного процессуального кодекса РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

С учётом принятого по делу решения и на основании статьи ПО АПК РФ государственная пошлина в сумме 8 611 рублей 40 копеек подлежит взысканию с ответчика в пользу истца пропорционально удовлетворенным требованиям.

В соответствии с п.1 ст.65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Руководствуясь ст. 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Республики Татарстан,

Р Е Ш И Л:

Иск удовлетворить частично.

Взыскать с Открытого акционерного общества "ВАМИН Татарстан" в пользу Общества с ограниченной ответственностью "Гермес", 335 056 рублей 35 копеек, в том числе 325 000 рублей 50 копеек стоимости неосновательного обогащения, 1 444 рублей 45 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами 8 611 рублей 40 копеек в счет возмещения расходов по уплате госпошлины.

Проценты по ставке 8.% годовых начисляются с 26 апреля 2011г. до момента фактического исполнения денежного обязательства, определяемого исходя из условий о порядке платежей, форме расчетов и положений [статьи 316](#) ГК РФ о месте исполнения денежного обязательства, если иное не установлено законом либо соглашением сторон (п.2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 8 октября 1998 г. N 13/14).

В удовлетворении оставшейся части требований отказать.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

Решение может быть обжаловано в месячный срок в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд РТ.

Судья

А.Е. Кириллов