



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

420014, Республика Татарстан, г.Казань, Кремль, корп.1, под.2
тел. (8432) 292-17-60, 292-07-57

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ Р Е Ш Е Н И Е

г.Казань

Дело N А65-23897/2006-СА3-36

Резолютивная часть Решения объявлена 28.11.2006г.

Полный текст Решения изготовлен 30.11.2006г.

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе:

Председательствующего - судьи А.Е.Кириллова, при ведении протокола:

судьей А.Е.Кирилловым, при участии:

от должника –

представитель Кальмитов А.А. дов. от 25.10.2006г.

от ответчика –

судебный пристав Сафаргалиев Р.Т. сл.уд.018553

от взыскателя

не явился (извещен);

Рассмотрев 21-28.11.2006г. в открытом судебном заседании первой инстанции дело по заявлению ОАО «Трастовая компания «Казжилгражданстрой» о признании действий судебного пристава по изготовлению и рассылке постановления от 13.10.2006г., а также «сводное постановление №С26-66/2006 от 13.10.2006г.» – незаконным,

установил:

ОАО «Трастовая компания «Казжилгражданстрой», с соблюдением требований о подведомственности и подсудности, обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с заявлением о признании незаконным, действий судебного пристава по изготовлению и рассылке постановления от 13.10.2006г., восьми датированных 07.10.2006г. постановлений о возбуждении исполнительного производства, а также «сводное постановление №С26-66/2006 от 13.10.2006г.» – незаконным.

Заявитель указал, что: номера перечисленных в постановлении от 13.10.2006г. не совпадают с номерами исполнительных производств перечисленных в постановлении; - постановление об объединении в сводное производство не согласовано старшим судебным приставом;- в постановлении об объединении в сводное исполнительное производство не указана какая сумма подлежит взысканию. Заявитель указал, что имеет намерение заключить мировое соглашение со взыскателем.

До вынесения решения по существу заявитель обратился с ходатайством об объединении рассматриваемого дела с делом 24391/2006-СА3-38. В удовлетворении данного ходатайства суд отказал.

Ответчик требования признал, указав, что нарушения допущенные при вынесении постановления об объединении исполнительных производств от 13.10.2006г. в сводное исполнительное производство, им устранены.

Суд, рассмотрев представленные материалы дела и выслушав представителей сторон, пришел к выводу об обоснованности заявленных требований и удовлетворил заявление по следующим основаниям.

Согласно п.2.4 Приказа Минюста РФ от 31 января 2006 г. N 13 "Об утверждении Инструкции по документационному обеспечению (делопроизводству) исполнительных производств в структурных подразделениях территориальных органов Федеральной службы судебных приставов". О поступлении в структурное подразделение судебных приставов нескольких исполнительных документов в отношении одного и того же должника пристав немедленно докладывает начальнику структурного подразделения - старшему судебному приставу для определения им пристава, которому передаются указанные исполнительные документы, объединяемые в сводное исполнительное производство. Каждое следующее исполнительное производство о взыскании с одного должника объединяется с первым исполнительным производством, при этом в резолютивную часть постановления о

возбуждении исполнительного производства включается отдельный пункт об объединении исполнительных производств в сводное исполнительное производство с указанием общей суммы, подлежащей взысканию, и единого номера сводного исполнительного производства. Сводному исполнительному производству присваивается один регистрационный номер. В постановлениях вынесенных судебным приставом Сафаргалиевым Р.Т. от 07.10.2006г. № №25754/1121/26/2006; 25755/1122/26/2006; 25756/1123/26/2006; 25757/1124/26/2006; 25758/1125/26/2006; 25759/1126/26/2006; 25779/1127/26/2006; 25789/1128/26/2006 не указано, об объединении вновь возбуждаемых исполнительных производств в сводное исполнительное производство и общей суммы, подлежащей взысканию.

В постановлении, вынесенном 13.10.2006г. судебным приставом Сафаргалиевым Р.Т. об объединении сводных исполнительных производств в сводное исполнительное производство указаны следующие номера исполнительных производств С26-32/2006; 556/26/2006; 1007/26/2006; 1115/26/2006; 1116/26/2006; 1121/26/2006; 1122/26/2006; 1123/26/2006; 1124/26/2006; 1125/26/2006; 1126/26/2006; 1127/26/2006; 1128/26/2006.

Семь из указанных номеров 1121/26/2006; 1122/26/2006; 1123/26/2006; 1124/26/2006; 1125/26/2006; 1126/26/2006; 1127/26/2006; 1128/26/2006 являются неправильно указанными номерами исполнительных производств от 07.10.2006г. №№25755/1122/26/2006; 25756/1123/26/2006; 25757/1124/26/2006; 25758/1125/26/2006; 25754/1121/26/2006; 25789/1128/26/2006; 25779/1127/26/2006; 25759/1126/26/2006, а именно в номерах указанных в постановлении от 13.10.2006г. не указана первая группа цифр соответствующая номеру регистрации исполнительного документа при поступлении в службу судебных приставов не указана общая сумма, подлежащая взысканию.

Из оставшихся исполнительных производств С26-32/2006; 556/26/2006; 1007/26/2006; 1115/26/2006; 1116/26/2006:

- исполнительное производство С26-32/2006 является сводным исполнительным производством в которое были объединены в т.ч. исполнительное производство №12116/382/26/2006 по исполнению Решения Вахитовского районного суда от 27.03.2006г, которое было закончено исполнением 05.07.2006г.;

- исполнительное производство 1115/26/2006 по исполнению Решения Вахитовского районного суда от 27.03.2006г, которое было закончено исполнением 13.11.2006г.;

В связи с тем, что исполнительные производства по исполнению Решений судов общей юрисдикции на момент рассмотрения судом заявленных требований уже были прекращены исполнением спор подлежит рассмотрению в Арбитражном суде, тем более, что Заявителем не оспариваются действия связанные с исполнением исполнительных документов.

В соответствии с п.4,5.ст.200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, государственных органов, арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

При этом Обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие). Доводы Ответчика, рассмотрены судом, суд счел данные доводы не влияющими на правовую квалификацию действий Ответчика в рамках Заявленных требований.

Руководствуясь ст.ст.110,112, 167-169, 176, ст.201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд,

Р Е Ш И Л:

Признать незаконным действия, судебного пристава исполнителя СП ГУ Вахитовского РО СПП ГУ ФССП по РТ, Сафаргалиева Р.Т. выразившиеся в изготовлении и рассылке

постановления от 13.10.2006г. об объединении в сводное исполнительное производство с неправильно указанными номерами объединяемых исполнительных производств без указания общей суммы подлежащей взысканию; постановлений о возбуждении исполнительного производства от 07.10.2006г. №№25755/1122/26/2006; 25756/1123/26/2006; 25757/1124/26/2006; 25758/1125/26/2006; 25754/1121/26/2006; 25789/1128/26/2006; 25779/1127/26/2006; 25759/1126/26/2006 датированных 07.10.2006г. без указания об объединении в сводное исполнительное производство и общей суммы подлежащей взысканию.

Признать незаконным Постановление №С26-66/2006 от 13.10.2006г. судебного пристава исполнителя СП ГУ Вахитовского РО СПП ГУ ФССП по РТ, Сафаргалиева Р.Т. – незаконным в части неправильного указания номеров исполнительных № №25755/1122/26/2006; 25756/1123/26/2006; 25757/1124/26/2006; 25758/1125/26/2006; 25754/1121/26/2006; 25789/1128/26/2006; 25779/1127/26/2006; 25759/1126/26/2006 и общей сумму подлежащей взысканию.

Обязать судебного пристава исполнителя СП ГУ Вахитовского РО СПП ГУ ФССП по РТ, Сафаргалиева Р.Т. устранить нарушение прав и законных интересов заявителя путем вынесения постановления с соблюдением требований нормативных актов с указанием общей суммы подлежащей взысканию по сводному исполнительному производству.

Решение может быть обжаловано в 11 Арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Республики Татарстан.

Судья

А.Е.Кириллов