



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

Кремль, корп.1 под.2, г.Казань, Республика Татарстан, 420014

Е-mail: info@tatarstan.arbitr.ru <http://www.tatarstan.arbitr.ru>

тел. (843) 292-07-57

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г.Казань

Дело №А65-21178/2011

Решение в полном объеме изготовлено 16.12. 2011г.

Резолютивная часть решения оглашена 1.12.2011г.

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе председательствующего судьи Кириллова А.Е., лица, при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Сибгатуллиной А.А., рассмотрев в открытом судебном заседании первой инстанции дело по заявлению - истца – Общества с ограниченной ответственностью "Вираз", г.Казань к ответчику - Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан, г. Казань с участием третьих лиц – Открытого акционерного общества «Напор», Открытого акционерного общества «РЖД» о признании решения по делу № 05-560/2010 недействительным и его отмене, с участием: с участием: от заявителя – Баймуратова Г.Т., по доверенности от 21.11.2011г.; от ответчика – Мешкова Г.В., по доверенности от 31.12.2010г.; от третьего лица ОАО «Напор» - Салахова Л.В., по доверенности от 01.04.2011г.; от третьего лица ОАО «РЖД» - Горшкова Р.Р., по доверенности от 14.04.2011г.;

установил:

Общество с ограниченной ответственностью "Вираз", г.Казань - обратился в Арбитражный суд Республики Татарстан с заявлением к ответчику – Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан, г. Казань, с участием третьих лиц – Открытого акционерного общества «Напор», Открытого акционерного общества «РЖД» о признании решения по делу № 05-560/2010 недействительным и его отмене.

Представитель заявителя поддержал заявленные требования в полном объеме, дал пояснения по существу спора.

Представитель ответчика требования заявителя не признал.

Представители третьих лиц требования заявителя не признали, поддержав доводы изложенные в отзыве указав, что работник заявителя, в качестве условия заключения договора указала на необходимость проведения оплаты.

Суд счел установленными следующие обстоятельства. Рассмотрев дело № 05-560/2010, возбужденное по признакам нарушения обществом с ограниченной ответственностью «Виразж» части 1 статьи 10 Федерального закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», учитывая доминирующее положение ООО «Виразж» на локальном рынке услуг пользования железнодорожным подъездным путем на территории Высокогорского района Республики Татарстан в пределах железнодорожных путей необщего пользования, соединенных с железнодорожными путями общего пользования посредством железнодорожного пути необщего пользования ООО «Виразж», действия ООО «Виразж», выразившиеся в уклонении от направления в адрес филиала ОАО «РЖД» Горьковской железной дороги обращения о включении ОАО «Напор» в качестве контрагента в договор эксплуатации железнодорожного пути необщего пользования №4/242 от 01.04.2010г. Признала ООО «Виразж» (420054, г.Казань, ул.Складская, 2) нарушившим п.5 ч.1 ст.10 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», в части экономически или технологически не обоснованного уклонения от заключения с ОАО «Напор» договора на эксплуатацию железнодорожных путей необщего пользования, принадлежащих ООО «Виразж» и от направления в адрес филиала ОАО «РЖД» Горьковской железной дороги обращения о включении ОАО «Напор» в качестве контрагента в договор эксплуатации железнодорожного пути необщего пользования №4/242 от 01.04.2010г. при станции Кендери.

Заявитель, не согласившись с вынесенным Решением, обратился в Арбитражный суд Республики Татарстан с требованием о признании его недействительным.

Арбитражный суд исследовав обстоятельства дела в их совокупности и взаимосвязи, заслушав представителей лиц участвующих в деле, в удовлетворении заявления отказал, руководствуясь следующим.

Заявитель, являясь доминирующим хозяйствующим субъектом, допустил экономически и технологически не обоснованные отказ и уклонение от заключения договора при наличии возможности оказания услуг, что привело к ограничению, конкуренции и ущемлению интересов других ОАО «Напор», при этом, что такой отказ не был предусмотрен нормативными актами. Действия заявителя обосновано признанные не соответствующими п.5 ч.1 ст.10 Федеральный закон от 26 июля 2006 г. N 135-ФЗ "О защите конкуренции" проявились в не направлении ответов на обращения ОАО «Напор» о

включении его, в качестве контрагента в договор эксплуатации железнодорожного пути необщего пользования №4/242 от 01.04.2010г. при станции Кендери и уклонился от направления в адрес ОАО «РЖД», обращения о включении его в качестве контрагента в указанный договор.

В соответствии со свидетельством о государственной регистрации права серия 16-АА №954330 от 03.12.2008г., ООО «Вираз» является собственником железнодорожного пути необщего пользования, примыкающего к железнодорожным путям общего пользования стрелочным переводом №35.

В соответствии с частью 1 статьи 5 Федерального закона «О защите конкуренции» от 26.07.2006 № 135-ФЗ доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на рынке и или устранять с этого рынка других хозяйствующих субъектов.

Для осуществления деятельности по оказанию услуг предоставления в пользование железнодорожного подъездного пути определяющим является факт эксплуатации железнодорожных путей необщего пользования. В соответствии с представленными ООО «Вираз» сведениями (исх.№б/н1 от 01.07.2010г.) для осуществления деятельности по оказанию услуг предоставления в пользование железнодорожного подъездного пути ООО «Вираз» использует железнодорожные пути необщего пользования, которые принадлежат ООО «Вираз» на праве собственности (свидетельство о государственной регистрации права серия 16-АА №954330 от 03.12.2008г.). Услуги предоставления в пользование железнодорожного подъездного пути осуществляются ООО «Вираз» для обеспечения проезда железнодорожных вагонов хозяйствующих субъектов от железнодорожных путей общего пользования до железнодорожных тупиков, которые имеют технологическое присоединение к железнодорожным путям необщего пользования ООО «Вираз».

Потребителями услуг предоставления в пользование железнодорожного подъездного пути являются ООО «Транзит-Сервис», ОАО «Татагролизинг», ОАО «Напор», ООО «Тавис и К», являющиеся собственниками железнодорожных тупиков, соединенных с железнодорожными путями общего пользования посредством железнодорожного пути необщего пользования ООО «Вираз». На основании проведенного Управлением опроса указанных организаций, были получены сведения о том, что общества не имеют иного присоединения к железнодорожным путям общего

пользования, кроме как через железнодорожный путь необщего пользования ООО «Вираз». ООО «Напор» представило информацию, согласно которой железнодорожный путь ООО «Вираз» является единственно возможным путем, который может связать железнодорожный путь необщего пользования ОАО «Напор» с железнодорожными путями общего пользования. Таким образом, единственным поставщиком услуги по предоставлению в пользование железнодорожного подъездного пути является ООО «Вираз», и у обществ отсутствует техническая, экономическая возможность и целесообразность получать услугу по предоставлению в пользование железнодорожного подъездного пути у иного хозяйствующего субъекта (кроме ООО «Вираз»).

По результатам анализа состояния конкурентной среды на рынке услуг предоставления в пользование железнодорожного подъездного пути составлен аналитический отчет в котором сделан вывод о том, что доля, занимаемая ООО «Вираз» на рынке услуг пользования железнодорожным подъездным путем на территории Высокогорского района Республики Татарстан в пределах железнодорожных путей необщего пользования, соединенных с железнодорожными путями общего пользования посредством железнодорожного пути необщего пользования ООО «Вираз», составляет 100%. Данный аналитический отчет приобщен к материалам дела, копия направлена ООО «Вираз».

В соответствии с частью 4 статьи 5 Федерального закона «О защите конкуренции», хозяйствующий субъект вправе представлять в антимонопольный орган доказательства того, что положение этого хозяйствующего субъекта на товарном рынке не может быть признано доминирующим. Однако, ООО «Вираз» такие доказательства не представлены.

Судом установлено, что в 2010 году Татарстанским УФАС России проводился анализ состояния конкурентной среды на рынке услуг предоставления в пользование железнодорожного подъездного пути на территории Высокогорского района Республики Татарстан в границах железнодорожных путей необщего пользования ООО "Вираз" (присоединенных железнодорожных путей необщего пользования к железнодорожному пути необщего пользования ООО "Вираз"), соединенных с железнодорожными путями общего пользования, с целью установления положения на данном товарном рынке ООО "Вираз". Исследование товарного рынка проводилось за период с 01.01.2009 г. по 30.06.2010 г.. Однако учитывая тот факт, что появление на данном товарном рынке нового продавца возможно только путем передачи ему прав владения на железнодорожный путь необщего пользования ООО "Вираз", а по состоянию на 16 февраля 2011 года право собственности на железнодорожный путь необщего пользования принадлежит ООО "Вираз", следовательно, и в настоящее время ООО "Вираз" осуществляет деятельность

на рынке услуг предоставления в пользование железнодорожного подъездного пути при отсутствии какой-либо конкуренции со стороны других хозяйствующих субъектов.

По результатам проведенного анализа состояния конкурентной среды Комиссией сделан вывод о том, что доля, занимаемая ООО "Виразж" на рынке услуг по предоставлению в пользование железнодорожного подъездного пути необщего пользования на территории Высокогорского района Республики Татарстан в пределах железнодорожных путей необщего пользования, соединенных с железнодорожными путями общего пользования посредством железнодорожного пути необщего пользования ООО "Виразж", составляет 100%.

По результатам анализа был составлен аналитический отчет о состоянии конкурентной среды на рынке услуг предоставления в пользование железнодорожного подъездного пути. Копия направлена ООО "Виразж" (исх. N ИЩ-05/9500 от 30.07.2010 г.). согласно отчету ООО «Виразж» занимает доминирующее положение на локальном рынке услуг пользования железнодорожным подъездным путем на территории Высокогорского района Республики Татарстан в пределах железнодорожных путей необщего пользования, соединенных с железнодорожными путями общего пользования посредством железнодорожного пути необщего пользования ООО «Виразж».

Кроме того, ООО «Виразж» включено в Реестр хозяйствующих субъектов Республики Татарстан, имеющих долю на рынке определенного товара в размере более чем 35% или занимающих доминирующее положение на рынке определенного товара, если в отношении такого рынка федеральными законами установлены случаи признания доминирующего положения хозяйствующих субъектов, с долей более 50 процентов на соответствующем товарном рынке.

В соответствии с п.4 Постановления Пленума Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 30.06.2008г. №30, для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц.

На рассмотрении настоящего дела ОАО «Напор» представило сведения об убытках (исх.№287 от 21.06.2011г.), которые понесло общество в результате действий ООО «Виразж», выразившихся в уклонении от заключения с ОАО «Напор» договора на эксплуатацию железнодорожного пути необщего пользования и от включения ОАО «Напор» в качестве контрагента в договор №4/242 от 01.04.2010г. заключенный между ООО «Виразж» и ОАО «РЖД», что привело к отсутствию у ОАО «Напор» возможности

поставлять груз железнодорожным транспортом. Таким образом, в результате действий (бездействия) ООО «Вираж» произошло ущемление интересов ОАО «Напор».

ОАО «Напор» является собственником (свидетельство о государственной регистрации права серии 16-АА №815280 от 17.09.2008г.) железнодорожного пути-тупика, протяженностью 601,2м. Данный тупик является продолжением железнодорожного пути необщего пользования ООО «Вираж» (свидетельство о государственной регистрации права серия 16-АА №954330 от 03.12.2008г.), который примыкает к железнодорожным путям общего пользования стрелочным переводом №35. Точка примыкания железнодорожного пути необщего пользования ОАО «Напор» к железнодорожному пути необщего пользования ООО «Вираж» находится за территорией базы ООО «Вираж», о чем свидетельствует исполнительная съемка железнодорожных путей необщего пользования ОАО «Напор».

Между ОАО «РЖД» в лице Филиала Горьковская железная дорога и ООО «Вираж» заключен договор эксплуатации железнодорожного пути необщего пользования №4/242 от 01.04.2010г. при станции Кендери. Срок действия Договора установлен до 9 апреля 2013 года. Согласно §7 указанного договора, сдаваемые на железнодорожный путь необщего пользования вагоны подаются локомотивом Перевозчика (ОАО «РЖД») на железнодорожный выставочный путь №1 к воротам ООО «Вираж». Дальнейшее продвижение вагонов производится локомотивом Владельца (ООО «Вираж»).

В соответствии с представленными ООО «Вираж» сведениями (вх.№4951 от 23.06.2010г.), обществу принадлежит локомотив - тепловоз марки ТГК 2 заводской №8260.

Таким образом, в отношениях между ОАО «РЖД» и ОАО «Вираж», ОАО «РЖД» является Перевозчиком по отношению к ООО «Вираж», а в отношениях между ООО «Вираж» и ОАО «Напор», ООО «Вираж» является Перевозчиком по отношению к ОАО «Напор».

В соответствии с Правилами эксплуатации и обслуживания железнодорожных путей необщего пользования, утвержденных приказом МПС РФ №26 от 18.07.2003г., отношения между перевозчиком (ООО «Вираж») и владельцем железнодорожного пути необщего пользования, имеющим на праве собственности железнодорожный путь необщего пользования (ОАО «Напор»), примыкающий к железнодорожному пути необщего пользования основного владельца, по поводу эксплуатации такого железнодорожного пути регулируются договором на эксплуатацию железнодорожного пути необщего пользования.

Согласно Приложения 2 к Правилам при обслуживании железнодорожного пути необщего пользования (ОАО «Напор»), не принадлежащего владельцу инфраструктуры

железнодорожного пути необщего пользования (ООО «Вираз»), локомотивом Перевозчика (ОАО «РЖД»), в договоре на эксплуатацию железнодорожного пути необщего пользования (между ОАО «РЖД» и ООО «Вираз») указываются Контрагенты (при наличии).

Контрагент - грузоотправитель или грузополучатель, а также владелец железнодорожного пути необщего пользования, который в пределах железнодорожного пути необщего пользования, принадлежащего иному лицу, владеет складом или примыкающим к указанному железнодорожному пути своим железнодорожным путем необщего пользования.

В данном случае Контрагентом ООО «Вираз» является ОАО «Напор». ОАО «Напор» неоднократно направляло в адрес ООО «Вираз» обращения с просьбой о направлении в адрес филиала ОАО «РЖД» Горьковской железной дороги обращения о включении ОАО «Напор» в качестве контрагента в договор эксплуатации железнодорожного пути необщего пользования №4/242 от 01.04.2010г. при станции Кендери (исх.№1032 от 07.08.2009г., №1300 от 05.10.2009г., №762 от 04.05.2010г., №1170 от 23.07.2010г.). Однако, ООО «Вираз» не ответило ни на одно обращение ОАО «Напор».

Статьей 60 Устава определено, что отношения между контрагентом (ОАО «Напор») и владельцем железнодорожного пути необщего пользования (ООО «Вираз»), примыкающего к железнодорожным путям общего пользования, регулируются заключенным между ними договором (в том числе договором эксплуатации железнодорожного пути необщего пользования).

Для рассмотрения настоящего спора не имеет значения чьим локомотивом будет подаваться вагон на пути необщего пользования ОАО «Напор» и данный вопрос может быть урегулирован путем переговоров либо в судебном порядке. В том числе с учетом с п.2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда РФ от 6.10.2005г. №30 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации».

В рамках рассмотрения дела, ООО «Вираз» представило акт обследования железнодорожного пути необщего пользования ОАО «Напор» от 10.05.2011г., согласно которого на участке пути от въездных ворот ОАО «Напор» до участка пути расположенного на территории ООО «Вираз» движение маневрового состава закрывается. Однако данный акт не соответствует требованиям действующего законодательства, а именно обследование проведено в отсутствии представителя ОАО «Напор», как собственника железнодорожного пути необщего пользования, кроме того, форма акта не соответствует приложению №7 к Правилам.

Следовательно, ООО «Вираз» не исполнило установленные нормативными правовыми актами требования действующего законодательства Российской Федерации.

Кроме того, в соответствии с пунктом 5 статьи 16 Федерального закона «О железнодорожном транспорте» №17-ФЗ от 10.01.2003г. проверять техническое состояние железнодорожных путей необщего пользования, железнодорожного подвижного состава и контейнеров, а также соблюдение требований безопасности имеет право уполномоченный представитель федерального органа исполнительной власти в области железнодорожного транспорта. При обнаружении на железнодорожном пути необщего пользования неисправностей, угрожающих безопасности движения и эксплуатации железнодорожного транспорта, сохранности, техническому состоянию железнодорожного подвижного состава, контейнеров или состоянию грузов, уполномоченный представитель федерального органа исполнительной власти в области железнодорожного транспорта составляет акт.

На основании этого акта соответствующее должностное лицо владельца инфраструктуры запрещает подачу железнодорожного подвижного состава на железнодорожный путь необщего пользования или его участок, указанные в этом акте, до устранения неисправностей.

Таким образом, в комиссии по проведению обследования железнодорожного пути необщего пользования должен участвовать уполномоченный представитель федерального органа исполнительной власти в области железнодорожного транспорта.

Следовательно, учитывая доминирующее положение ООО «Вираз» на локальном рынке услуг пользования железнодорожным подъездным путем на территории Высокогорского района Республики Татарстан в пределах железнодорожных путей необщего пользования, соединенных с железнодорожными путями общего пользования посредством железнодорожного пути необщего пользования ООО «Вираз», действия ООО «Вираз», выразившиеся в уклонении от направления в адрес филиала ОАО «РЖД» Горьковской железной дороги обращения о включении ОАО «Напор» в качестве контрагента в договор эксплуатации железнодорожного пути необщего пользования №4/242 от 01.04.2010г. при станции Кендери, в уклонении от заключения с ОАО «Напор» договора на эксплуатацию железнодорожного пути необщего пользования, свидетельствует о наличии в действиях ООО «Вираз» нарушения пункта 5 части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции» в части экономически или технологически не обоснованного отказа либо уклонения от заключения с ОАО «Напор» договора на эксплуатацию железнодорожных путей необщего пользования, принадлежащих ООО «Вираз» и от направления в адрес филиала ОАО «РЖД»

Горьковской железной дороги обращения о включении ОАО «Напор» в качестве контрагента в договор эксплуатации железнодорожного пути необщего пользования №4/242 от 01.04.2010г. при станции Кендери.

В связи с вышеизложенным оспариваемое решение Управления ФАС РФ по РТ, вынесено в рамках предоставленных ему полномочий, является правомерным.

В соответствии с п.4 ст.200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Получение каким-либо лицом доминирующего положения путем получения части инфраструктуры (энергетической или транспортной) и ее использование, препятствующее другими собственниками пользоваться принадлежащим им имуществом рассматривается как нарушение антимонопольного законодательства и признаются судом, не отвечающим принципам справедливости и разумности; нарушающими баланс публичных и частных интересов.

Доводы истца о невозможности пропуска выгонов исследованы и отводятся судом, как не соответствующие фактическим обстоятельствам дела. Из Ответа ОАО «РЖД» №ДЦС/76 от 06 апреля 2011 года из которого следует что для заключения договора на подачу, уборку вагонов, прибывающих в ОАО «Напор» необходимо обращение ООО «Виразж» о включении ОАО «НАПОР» в качестве контрагента в договор на эксплуатацию железнодорожного пути необщего пользования №4/242 от 01 апреля 2010 года при станции Кендери, где в параграфе 15 ОАО «НАПОР» не значится. Между тем исполнительная съемка и технический паспорт железнодорожных путей необщего пользования ООО «Виразж» на ст. Кендери Горьковской железной дороги, изготовленная в марте 2009 года, в разделе «Общие сведения» содержит информацию о примыкании других железнодорожных путей, где собственником одних из примыкающих путей указан ООО «Казстройкомплект» (предыдущий собственник производственной базы, принадлежащей ОАО «НАПОР»). Право же собственности ОАО «НАПОР» зарегистрировано только 17 сентября 2009 года, следовательно заявитель, при

приобретении в собственность земельного участка общей площадью 105817 кв. м кадастровый номер 16:16: 08 69 01 :0001, мог и должен был знать о наличии обременения в виде присоединенных путей.

Ведомость железнодорожных путей, содержащаяся в исполнительнбой съемке содержит сведения о пяти железнодорожных путях имеющихся у заявителя, из которых один соединительный, два погрузо-выгрузочных и два деповских, из чего суд делает вывод о том, что при формировании правовой позиции заявитель в своем отзыве от 28.02.2011г. поступившем ответчику 01.03.2011г. за подписью директора Каримова Р.Г. не полно отразил информацию об имеющейся у него одной железнодорожной одной ветке.

Довод заявителя о том, что в случае подачи вагонов ОАО «Напор» не обеспечивается безопасность подачи (уборки) вагонов с опасными грузами отводится судом, как не имеющий отношения к существу рассматриваемого спора, кроме того, в материалах дела отсутствуют сведения о подаче заявителем хотя бы одного вагона в адрес ОАО «Напор». При этом, отсутствуют сведения о том, что слив ж/д цистерн заявителем производится безостановочно, так как содержание любой из поставленных цистерн должно быть слито и она должна быть убрана с путей необщего пользования.

Довод заявителя о том, что локомотив перевозчика не имеет права движения по территории базы заявителя, отводится судом, как не доказанный и не имеющий значения для оценки оспариваемого ненормативного акта.

Довод заявителя о невозможности подписания договора с ОАО «Напор» являются не соответствующим нормам права, фактическим обстоятельствам дела и не влияющим на правовую оценку оспариваемого акта.

Доводы заявителя о несоблюдении ОАО «Напор» условия заключения договора предусмотренных ст.435,445 Гражданского кодексом РФ, не соответствует указанным нормам права и опровергается имеющимися в деле доказательствами.

Доводы заявителя о том, что ОАО «Напор» не представило доказательств того, что в одном маневровом районе могут эксплуатироваться два локомотива отводится судом, как не имеющий отношения к рассматриваемому делу, поскольку предметом спора является ненормативный акт, которым заявитель признан злоупотребившим своим доминирующим положением и причиной такого акта явилось не разногласие по поводу количества работающих на маневровом участке локомотивов, а совокупность продолжающихся в течение продолжительного периода действий и бездействий заявителя, с которые привели к созданию необоснованных препятствий в работе другого хозяйствующего субъекта.

Довод заявителя о нарушении Административным органом процессуальных требований, выразившееся в продолжении рассмотрения дела при наличии оснований для его прекращения не основано на законе.

Высказанные заявителем доводы о том, что административным органом не были рассмотрены обстоятельства дела связанные с ограниченной пропускной способностью базы, количеством вагонов, принимаемых заявителем, состоянием путей, суд считает, не влияющими на правовую оценку обжалуемого акта, так как административный орган, в целом оценив действия заявителя как монополистические, препятствующие нормальному функционированию рынка не имел право вмешиваться в существо преддоговорного спора, и тем более разрешать его по существу. Согласно п.3 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 30 июня 2008 г. N 30 "О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства" Антимонопольный орган в ходе контроля за соблюдением антимонопольного законодательства, установив факт злоупотребления хозяйствующим субъектом доминирующим положением (в том числе навязывание цены при заключении договора, неверное применение регулируемых цен (тарифов)), принимает меры по прекращению соответствующего нарушения и обеспечению условий конкуренции, а также по привлечению нарушителей к административной ответственности. Однако необходимо учитывать, что, прекращая указанное нарушение антимонопольного законодательства, антимонопольный орган не вправе в рамках своей компетенции разрешать гражданско-правовые споры хозяйствующих субъектов.

Заявитель в своем заявлении необоснованно указывает на не доказанность правонарушения, и не приводит ссылок на нормативно правовые акты, которые были бы нарушены оспариваемым Решением Ответчика. Заявитель не указал также и принадлежащих ему прав, которые он считает нарушенными.

В соответствии с п.3 ст.201 АПК РФ, в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Руководствуясь ст.ст. 167-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Республики Татарстан,

Руководствуясь ст.ст. 167-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Республики Татарстан,

Р Е Ш И Л :

В удовлетворении заявленных требований отказать.

Решение может быть обжаловано в месячный срок в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Республики Татарстан.

Судья

Кириллов А.Е