



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН  
Кремль, корп.1 под.2, г.Казань, Республика Татарстан, 420014  
E-mail: [info@tatarstan.arbitr.ru](mailto:info@tatarstan.arbitr.ru)  
<http://www.tatarstan.arbitr.ru>  
тел. (843) 292-07-57

---

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Казань

Дело № А65-10980/2010

Резолютивная часть решения объявлена «27» января 2011 г.

Текст решения в полном объеме изготовлен «31» января 2011 г.

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе председательствующего судьи Кириллова А.Е., при ведении протокола судебного заседания судьей Карамовой Э.Н., рассмотрев в судебном заседании рассмотрев в судебном заседании дело по встречному исковому заявлению Общества с ограниченной ответственностью "РикМ", Высокогорский район к ответчику - Обществу с ограниченной ответственностью "Племенное дело" о взыскании 664018.00 руб. с участием: от истца – представитель Биккинеев Р.С., по доверенности от 11.01.2011г., от ответчика – представитель Хамидуллина Д.С., по доверенности от 01.01.2011г.,

установил:

Истец - Общество с ограниченной ответственностью "РикМ", Высокогорский район - обратился в Арбитражный суд Республики Татарстан с иском к ответчику - Обществу с ограниченной ответственностью "Племенное дело" - о взыскании 664018.00 руб.

Истец в ходе судебного заседания поддержал доводы, изложенные в исковом заявлении. Ответчик иск не признал, ссылаясь на не доказанность факта поставки.

По определению суда от 19.09.2010г. была назначена экспертиза. Целью проведения экспертизы являлось установление подлинности подписи Егорова Ю.И. представителя ответчика и оттиска печати ООО «Племенное дело», выполненных на накладной от 27.04.2010г. Проведение экспертизы было поручено заведующему отделом ГУ Средне-Волжского регионального центра судебной экспертизы Ерину О.В.

В экспертном заключении от 10.12.2010г. содержатся следующие выводы: 1) подпись от имени Егорова Ю.И. в накладной № 157 от 27 апреля 2008 года, расположенная

в графе «Принял», выполнена не самим Егоровым Ю.И., а другим лицом; 2) оттиск печати с текстом "... «ПЛЕМЕННОЕ ДЕЛО»..." в накладной № 157 от 27 апреля 2008 года, расположенный в нижней правой части документа, нанесен не печатью ООО «Племенное дело», образцы оттисков которой представлены для сравнения, а другой печатной формой.

В подтверждение факта поставки истцом представлена товарно-транспортная другая накладная по форме №СП-32 от 27.04.2010г., в которой содержится подпись лица получившего скот и оттиск штампа ответчика.

Представитель истца пояснил, что накладная, подписанная Егоровым Ю.И. была подписанная когда КРС передавался работникам ответчика, а представленная позднее оформлялась по установленной форме в бухгалтерии.

Ответчик в ходе судебного заседания и в отзыве указал, что представленные заявителем накладные не подтверждают факт поставки, указав, что и бригадир Демидов тоже не был уполномочен на получение товара от имени ответчика. А штамп филиала не хранился в сейфе и любое лицо могло поставить его оттиск в накладной.

Исследовав в судебном заседании материалы дела в их совокупности и взаимосвязи, выслушав объяснения представителей сторон, суд считает, что исковые требования подлежат удовлетворению в полном объеме по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, общество с ограниченной ответственностью «Племенное дело» обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Рик-М» о взыскании долга по договору поставки от 10.01.2008 (б/н) в размере 209 875 руб., пеней в размере 9717 руб. 21 коп., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 25 642 руб. 64 коп. ООО «Рик-М» обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с встречным иском к ООО «Племенное дело» о взыскании долга по тому же договору поставки в размере 664 018 руб. Иск принят к производству суда первой инстанции определением от 25.02.2010, впоследствии выделен в отдельное производство (рассматриваемое дело) в соответствии с положениями статьи 130 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 17.06.2010, (Дело № А65-32173/2009), оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.08.2010, в удовлетворении иска отказано. Постановлением Федерального суда Поволжского округа от 26 ноября 2010 года Решение Арбитражного суда оставлено без изменения.

В соответствии со ст.69.АПК РФ Обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором

участвуют те же лица.

Таким образом, судом установлено, что по договору поставки от 10.01.2008 ООО «Рик-М» (поставщик) обязалось поставлять, а ООО «Племенное дело» (покупатель) обязалось принять и оплатить на согласованных с поставщиком условиях, товар – крупный рогатый скот (телки) весом 200-400 кг. Передача товара оформляется накладной, товарной накладной, другими документами, которые подписываются уполномоченными сторонами представителями. Стоимость 1 кг живого веса составляет: при весе 100-200 кг – 80 руб./кг (в том числе налог на добавленную стоимость (далее – НДС) 10%), при весе 201-300 кг – 85 руб./кг (в том числе НДС 10%), свыше 301 кг – 90 руб./кг (в том числе НДС 10%). Покупатель производит оплату за каждую партию товара путем перечисления денежных средств на расчетный счет поставщика (80% в течение 3-х банковских дней, 20% после 14-дневного карантина). Допускается оплата поставленного поставщиком товара встречной поставкой крупного рогатого скота высшей и средней упитанности в количестве и сроках, согласованных сторонами, где при расчете между сторонами используются поправочные коэффициенты и условия: при поставке крупного рогатого скота – молодняк (бычки) применяется коэффициент 1,75 к зачетному весу, при поставке взрослых коров применяется коэффициент 2,2 к зачетному весу.

В соответствии со статьей 432 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

В силу положений статьи 454 ГК РФ по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену). В соответствии с законом существенными условиями договора купли-продажи являются условия о товаре и о его цене. Указанные условия сторонами в соответствии с договором согласованы, что нашло отражение в Решении суда по делу Дело № А65-32173/2009.

Договор сторонами исполнялся, при приеме-передаче крупного рогатого скота относительно его индивидуализации стороны замечаний не заявили.

Довод о поставке товара третьему по этой же накладной, но только третьему лицу - ООО «Татснаб», не был доказан Ответчиком, ссылка на номер и дату накладной без

расшифровки получателя, которая была отражена в решении по другому делу не является допустимым доказательством потому, что могут совпадать, а в решении не упоминается какие между какими организациями передавался и принимался товар.

Кроме того, довод о том, что договор не был заключен, не соответствует материалам дела.

В соответствии с условиями договора истец поставил, а ответчик принял товар 42 головы КРС телки черно-белых общим весом 8 097 кг, что подтверждается накладной по форме №СП-32 от 27.04.2008г. №157 на общую сумму 664 018.00 руб., подписанной ответчиком с приложением штампа.

Факт подписания товарной накладной от 27.04.2008г. №157 неустановленным лицом суд счел не влияющим на обязательства сторон, так как в указанном документе сторонами не устанавливалась цена, поставленной партии товара. Данный документ суд посчитал не надлежащим доказательством для установления обстоятельств имеющих отношение к рассматриваемому делу, исключив его из числа доказательств.

Поставка товара подтверждается другой накладной по форме №СП-32 от 27.04.2008г. №157. Доказательств опровергающих эту поставку суду не представлено. Необходимость оформления приемки несколько этапов обоснована спецификой поставляемой продукции, так как приемка товара предполагают взвешивание, а определение цены в отношении партии в 42 головы требует проведения расчетов потому, что цены отличаются в зависимости от веса КРС и для производства имеет значение количество и вес, а для правильного отражения в расчетах количество вес и цена.

Статьей 516 ГК РФ предусмотрена обязанность покупателя оплатить поставленные товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки.

Согласно ст.ст.307-309 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

В связи с отсутствием доказательств добровольного исполнения ответчиком условий договора по оплате поставленного товара, задолженность в сумме 664 018.00 руб., подлежит взысканию с ответчика в судебном порядке.

Исследовав в судебном заседании материалы дела, суд считает, что исковые требования подлежат удовлетворению в полном объеме.

Доводы ответчика о том, что бригадир Демидов не был наделен полномочиями на получение товара, а штампом мог воспользоваться любой человек, суд счел не влияющими на правовую оценку представленных доказательств.

В соответствии с 11 Инструкции Минфина СССР от 14.01.1967 N 17 "О порядке выдачи доверенностей на получение товарно-материальных ценностей и отпуска их по

доверенности", при централизованном завозе и доставке товаров и материалов предприятиям, торговым и другим организациям отпуск товаров и материалов поставщиками (предприятиями, оптовыми организациями и т.п.) может осуществляться без доверенности. В этих случаях получатель товаров (материалов) обязан сообщить поставщикам образец печати (штампа), которой материально ответственное лицо, получившее завезённый товар (материал), скрепляет на экземпляре сопроводительного документа (накладной, счете и т.п.), остающегося у поставщика, свою подпись о получении названных ценностей. Приведенный порядок не противоречит пункту 1 статьи 182 Гражданского кодекса Российской Федерации, предусматривающему, что полномочие может явствовать из обстановки, в которой действует представитель (продавец в розничной торговле, кассир и т.п.). Материалами дела подтверждено, что между ответчиком и истцом лицом сложились длящиеся правоотношения по поставке товаров.

В соответствии с положениями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Товарно-транспортная накладная, представленная истцом в обоснование исковых требований, подтверждает получение ответчиком поставленной продукции, в ней содержится подпись бригадира, свидетельствующая о приемке КРС, оттиск штампа ответчика на оборотной стороне накладной в графе "принял". Доказательств того, что, лицо, подпись которого в получении товара имеется в товарно-транспортных накладных, является неуполномоченным, а товар, поставленный истцом, ответчиком не принимался, а также сведений о возврате или отказе в приемке, либо принятии продукции на ответственное хранение, ответчиком в соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не представлено.

Вывод суда соответствует единообразной судебной практике сложившейся при рассмотрении аналогичных дел (Определение ВАС РФ от 16.02.2009 №17116/08; Постановления Федерального Арбитражного суда Поволжского округа по делам А59-2551/2009; А49-2549/2009; А65-6102/2008).

Поскольку при подаче иска истцу была предоставлена отсрочка по уплате государственной пошлины, судебные расходы по делу подлежат взысканию с ответчика в доход бюджета.

Руководствуясь ст.ст. 167-170, 198, 211 АПК РФ Арбитражный суд Республики

Татарстан,

Р Е Ш И Л :

Иск удовлетворить.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "Племенное дело" (420054, Республика Татарстан г.Казань ул. Тихорецкая 5 ОГРН 1051637007531), – в пользу Общества с ограниченной ответственностью "РикМ", 664018.00 руб. – основного долга.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Племенное Дело», г.Казань 420054, Республика Татарстан г.Казань ул. Тихорецкая 5 ОГРН 1051637007531) в доход бюджета 16280 рублей 36 копеек государственной пошлины.

Исполнительные листы выдать после вступления решения в законную силу.

Решение может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд РТ в месячный срок.

Судья

Кириллов А.Е.