



# АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

Кремль, корп.1 под.2, г.Казань, Республика Татарстан, 420014

E-mail: [info@tatarstan.arbitr.ru](mailto:info@tatarstan.arbitr.ru)

<http://www.tatarstan.arbitr.ru>

тел. (843) 292-07-57

---

Именем Российской Федерации

## Р Е Ш Е Н И Е

г. Казань

Дело № А65-23155/2010

Полный текст решения изготовлен 22 февраля 2011 года.

Резолютивная часть решения объявлена 25 февраля 2011 года.

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе председательствующего судьи Кириллова А.Е., рассмотрев 17 января 2011 года по первой инстанции в судебном заседании дело по заявлению Общества с ограниченной ответственностью "Эм Ди Эс", г.Казань к ответчикам - Обществу с ограниченной ответственностью "Технопол" ликвидационная комиссия, г.Казань, Обществу с ограниченной ответственностью «Партнер», при участии третьих лиц - Общества с ограниченной ответственностью "НПП "Никси", Общества с ограниченной ответственностью "Агентство финансового консалтинга" о взыскании с ответчиков солидарно 426000.00 руб. задолженности по оплате товаров, с участием:

от истца – представитель Кульчинский С.Н. по доверенности от 01.05.2010г.,

от 1-го ответчика – не явился, извещен

от 2-го ответчика – не явился, не извещен

от третьего лица ООО «НПП «Никси» - не явился, извещен

от третьего лица ООО «Агентство финансового консалтинга» - не явился, извещен

при ведении протокола судебного заседания помощником Сунеевой Э.И.,

установил:

Истец - Общество с ограниченной ответственностью "Эм Ди Эс", г.Казань - обратился в Арбитражный суд Республики Татарстан с иском к ответчикам - Обществу с

ограниченной ответственностью "Технопол" ликвидационная комиссия, г.Казань, Обществу с ограниченной ответственностью «Партнер», при участии третьих лиц - Общества с ограниченной ответственностью "НПП "Никси", Общества с ограниченной ответственностью "Агентство финансового консалтинга" о взыскании с ответчиков солидарно 426000.00 руб. задолженности по оплате товаров с учетом уточнения искового требования в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Исследовав материалы дела, суд счел установленными следующие обстоятельства: на основании товарных накладных №45 от 02.05.2007г.; №46 от 03.05.07г., №47 от 04.05.2007г. ООО «Научно производственное предприятие «НИКСИ» поставила ООО «ТехноПол» производственно-техническое оборудование на сумму 426000.00 руб.

В подтверждение состоявшегося перехода права требования Истцом представлены договоры уступки требования между ООО НПО «НИКСИ» и ООО «Агентство финансового консалтинга» от 15.03.2010г. (л.д. 5,6).

Судом было предложено Истцу представить доказательства подтверждающие Факт заключенности сделок цессии между ООО №НПО «НИКСИ» и ООО «Агентство финансового консалтинга» от 15.03.2010г., (л.д.5), а также между и ООО «Агентство финансового консалтинга» и Истцом от 15.03.2010г.(л.д.6).

Истец заявил об изменении оснований иска и представил договоры уступки требования между ООО «НПО «НИКСИ» и ООО «Агентство финансового консалтинга» от 15.03.2010г. (л.д. 75,76), а также между и ООО «Агентство финансового консалтинга» и Истцом от 15.03.2010г. изложенные в иной редакции (л.д.77,78).

Судом было предложено представить доказательство направления измененного требования ответчикам.

Истцом было представлено доказательство вручения измененного требования только в отношении одного из ответчиков ООО ТехноПол» (л.д.85).

Доказательства направления в отношении второго ответчика ООО «Партнер» не представлено. Суд принял измененные оснований иска, так как пришел к выводу, что заявленные Истцом требования, не затрагивают интересов ООО «Партнер» ни по заявленному предмету, ни по заявленным основаниям, ни в первоначальном, ни в измененном виде и процессуальное нарушение обязанности направить копию ответчику не может привести к принятию неправильного Решения.

Суд пришел к выводу о том, что Истец злоупотребляет своими процессуальными правами, что выражается в одновременном заявлении ходатайства об изменении оснований иска, что является воспрепятствованием рассмотрению дела; не выполнением

процессуальных обязанностей и неисполнением определения суда о представлении доказательств направления измененного требования второму ответчику ООО «Партнер» и возложил на него судебные издержки по рассматриваемому делу в соответствии с ч.2 ст.111 АПК РФ.

Арбитражным судом с учетом пп. 5 ст.49 АПК РФ не принято признание ответчиком иска, так как это противоречит закону, так как ООО «ТехноПол» ликвидировано, о чем внесена запись в ЕГРЮЛ от 17.11.2010г., что подтверждается уведомлением о снятии с учета, выданным УФНС России МРИ ФНС №18 (л.д.53). В связи, с чем судом вынесено определение о прекращении производства по делу в отношении по основаниям предусмотренным пп. 5 ч.1 ст.150 АПК РФ.

Исследовав обстоятельства дела в их совокупности и взаимосвязи суд в удовлетворении заявленных требований отказал по следующим основаниям.

Предметом иска является взыскание с ООО «Технопол» и ООО «Партнер» солидарно 426 000 рублей задолженности по оплате товара.

Иском в арбитражном процессе является спорное правовое требование истца к ответчикам вытекающее из материально-правовых отношений, основанное на юридических фактах и предъявленное в суд для рассмотрения в строго определенном процессуальном порядке.

Для удовлетворения заявленных требований подлежат доказыванию сложный фактический состав в том числе:

- факт заключения и исполнения договоров купли-продажи между ООО НПО «НИКСИ» и ООО «ТехноПол» на основании разовых – товарно транспортных накладных №45 от 02.05.2007г., (л.д. 81); №46 от 03.05.2007 (л.д. 83); № №47 от 04.05.2007г. (л.д.79), данные обстоятельства суд счел установленными и доказанными материалами дела;

- факт изменения кредитора в обязательстве об оплате поставленного товара на основании разовых сделок на основании товаротранспортных накладных №45 от 02.05.2007г., (л.д. 81); №46 от 03.05.2007 (л.д. 83); № №47 от 04.05.2007г. (л.д.79). на основании договора цессии между ООО «НПО «НИКСИ» и ООО «Агентство финансового консалтинга» от 15.03.2010г. (л.д. 75,76).

Данное обстоятельство суд счел не доказанным в силу того, что заключенный договор цессии (л.д. 75,76) не соответствует требованиям закона, а именно параграфа 1 главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которому уступка требования предполагает безусловную замену лица в обязательстве.

- в договоре уступки права требования от 15.03.2010г. (л.д. 75,76) содержится п.1.3 согласно которому Цессионарий в срок не позднее 5 дней с момента получения взысканного от должника передает Цеденту 75% взысканных средств, что свидетельствует о том, что между сторонами сложились иные отношения чем это предусмотрено договором об уступке требования, поскольку после заключения договора цессии Цессионарий утрачивает право на получение задолженности от кредитора, поскольку данное право и является предметом договора об уступке требования и оно переходит к Цеденту.

Анализ договора уступки права (требования) от 15.03.2010г. между ООО «Никси» и ООО «Агентство Финансового консалтинга» договора уступки права от 07.06.2010г. между ООО «Агентство Финансового консалтинга» и Истцом свидетельствует о том, Стороны не пришли также к соглашению о безусловном переходе обязательства на нового кредитора, поскольку в п.1.3 содержится условие о передаче прежнему кредитору 75% взысканных денежных средств при только при условии фактического исполнения обязательства кредитором, что свидетельствует о том, что ООО «НПП «Никси» не выбыл из обязательства, а ООО «Агентство Финансового консалтинга» действовал в его интересах, В соответствии со ст. 382 ГК РФ право (требование), принадлежащее кредитору на основании обязательства, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или перейти к другому лицу на основании закона, то есть договор должен содержать условия в соответствии, с которыми первоначальный кредитор выбывает из обязательства, а новый занимает его место.

В том случае, когда между первоначальным кредитором продолжают сохраняться отношения, когда как например в рассматриваемом случае продолжает сохранять право на получение взысканного с ответчика (л.Д.75) при этом специально оговаривается, что процессуальные расходы, госпошлина и расходы на оплату услуг представителя в сумму взысканного не включаются у суда отсутствуют правовые основания для вывода о выбытии первоначального кредитора из спорного отношения. данная правовая позиция подтверждается Постановлениями Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 22 мая 2001 г. N 8838/00 и N 7889/98 от 1 июня 1999г.; N 1617/96 от 10 сентября 1996 г. Поскольку основное обязательство не прекратилось, не может быть произведена уступка права требования по нему.

Кроме того в договоре указано, что он со стороны цедента подписан гендиректором Евдокимовым В.А, однако подпись лица, подписавшего договор от 15.03.2010г. (л.д. 75,76) визуально не совпадает с подписью Евдокимова В.А. в товаротранспортных накладных №45 от 02.05.2007г., (л.д. 81); №46 от 03.05.2007 (л.д. 83); № №47 от 04.05.2007г. (л.д.79)

аналогичная правовая позиция высказывается в судебных актах, формирующих единообразную судебную практику (Постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 18 мая 2009 г. N А57-19791/2008).

В силу того, что исходя из представленных документов, договоры между ООО №НПО «НИКСИ» и ООО «Агентство финансового консалтинга» от 15.03.2010г., а также между ООО «Агентство финансового консалтинга» и Истцом от 15.03.2010г. нельзя считать заключенными.

В качестве фактических оснований иска Истец указал разовые сделки купли-продажи, а также заключенные договоры цессии договоры между ООО НПО «НИКСИ» и ООО «Агентство финансового консалтинга» от 15.03.2010г., а также между ООО «Агентство финансового консалтинга» и Истцом от 15.03.2010г.

В соответствии со статьей 382 ГК РФ кредитор может передать по сделке (уступка требования) другому лицу право, принадлежащее ему на основании обязательства. Из содержания указанной нормы следует, что условие об обязательстве, по которому первоначальный кредитор уступает требование новому кредитору, является существенным условием договора цессии.

С учётом того, что пункт 2 статьи 307 Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривает договор как основание возникновения обязательства, арбитражный суд был обязан исследовать обстоятельства о наличии между сторонами обязательственных правоотношений по договору цессии, на который ссылался заявитель в обоснование предъявленного требования.

Заслушав представителя Истца, исследовав представленные в материалы дела доказательства в совокупности и оценив их в соответствии с положениями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд полагает, что исковые требования не подлежат удовлетворению по следующим правовым основаниям.

В пункте 1 статьи 382 Гражданского кодекса Российской Федерации определено, что кредитор может передать по сделке (уступка требования) другому лицу право, принадлежащее ему на основании обязательства.

Из приведённой правовой нормы следует, что договор цессии должен содержать ссылку на обязательство, из которого возникло уступаемое право. Следовательно, условие об обязательстве, по которому первоначальный кредитор уступает требование новому кредитору, является существенным условием договора цессии.

Исследовав и оценив представленные договоры уступки права (требования) от 15.03.2010г. между ООО «Никси» и ООО «Агентство Финансового консалтинга», а также договор уступки права от 07.06.2010г. между ООО «Агентство Финансового консалтинга» и Истцом в соответствии со статьёй 431 Гражданского кодекса Российской Федерации, приняв во внимание разъяснения Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенные в пунктах 11, 13 информационного письма от 30.10.2007 N 120, суд пришел к выводу о его незаключённости ввиду несогласованности предмета договора.

В материалах дела имеются два варианта договора ООО №НПО «НИКСИ» и ООО «Агентство финансового консалтинга» от 15.03.2010г., а также между ООО «Агентство финансового консалтинга» и Истцом от 15.03.2010г. и от 07.2010г. между

Анализ представленных договоров указывает на наличие между сторонами обязательств соответствующих иному виду договора, а именно оказания услуг по взысканию дебиторской задолженности с элементами договора поручительства.

При этом, в п 4.3 договоров уступки права (требования) от 15.03.2010г. между ООО «Никси» и ООО «Агентство Финансового консалтинга» договора уступки права от 07.06.2010г. между ООО «Агентство Финансового консалтинга» и Истцом устанавливается обязанность cedent солидарно отвечать по обязательству должника.

Постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 7 октября 2010 г. по делу N А65-34500/2009

Согласно ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующие орган или должностное лицо.

В соответствии со ст.ст. 101 – 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации государственная пошлина относится на истца и не подлежит возврату.

Руководствуясь ст.ст. 110,112, 167-169, 176 АПК РФ Арбитражный суд Республики Татарстан,

#### Р Е Ш И Л :

В удовлетворении исковых требований Общества с ограниченной ответственностью «Технология», Зеленодольский район, п. Васильево к Обществу с ограниченной ответственностью «Евроокно», г. Казань о взыскании суммы неосновательного обогащения в размере 127561 руб., отказать.

Решение может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в месячный срок через Арбитражный суд Республики Татарстан.

Судья

Кириллов А.Е.