



# АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

Кремль, корп.1 под.2, г.Казань, Республика Татарстан, 420014  
E-mail: [info@tatarstan.arbitr.ru](mailto:info@tatarstan.arbitr.ru)  
<http://www.tatarstan.arbitr.ru>  
тел. (843) 292-07-57

---

Именем Российской Федерации

## Р Е Ш Е Н И Е

г. Казань

Дело № А65-26451/2010

Полный текст решения изготовлен 24 января 2011 года

Резолютивная часть решения объявлена 17 января 2011 года.

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе председательствующего судьи Кириллова А.Е., рассмотрев 17 января 2011 года. по первой инстанции в судебном заседании дело по заявлению Общества с ограниченной ответственностью «Технология», Зеленодольский район, п. Васильево к Обществу с ограниченной ответственностью «Евроокно», г. Казань о взыскании суммы неосновательного обогащения в размере 127 561 рублей, с участием:

от истца – Ахунова Э.И, доверенность от 24.08.2010г. ,

от ответчика – Нафикова И.С. по доверенности от 10.12.2010г,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Карамовой Э.Н.,

## У С Т А Н О В И Л:

Общество с ограниченной ответственностью «Технология», Зеленодольский район, п. Васильево (далее по тексту – истец) обратилось в арбитражный суд с иском заявлением к Обществу с ограниченной ответственностью «Евроокно», г. Казань (далее по тексту – ответчик) о взыскании суммы неосновательного обогащения в размере 127 561 рублей.

В судебном заседании представитель истца требования поддержала в полном объеме по основаниям, изложенным в исковом заявлении.

Представитель ответчика представил на обозрение суда оригинал товарной накладной №244 от 07.10.2008г. с подписями и печатями сторон. Пояснил, что основанием данной товарной накладной является поставка товара по договору подряда №ОК-1-29/08 от 12.02.2008г.

Судом представленная товарная накладная №244 от 07.10.2008г. обозрена.

Представитель истца после перерыва требования поддержала по тем же основаниям, указав что в отношении Истца возбуждена процедура банкротства и конкурсный управляющий не наделил ее правом отказа от иска.

Представитель ответчика требования не признал по тем же основаниям.

Решением Арбитражного суда РТ от 14.04.2010г. по делу № А65-2513/2010-СГ4-39 истец признан несостоятельным (банкротом) и в отношении него открыто конкурсное производство. Конкурсный управляющим утвержден Сабитов Алмаз Рашитович.

Как следует из материалов дела, 21 апреля 2009 года Общество с ограниченной ответственностью «Технология» платежным поручением № 142 перечислило на расчетный счет Общества с ограниченной ответственностью «Евроокно» денежную сумму в размере 127 561 рублей.

Документы, являющиеся основанием для перечисления указанной денежной суммы у истца, отсутствуют.

Истец обратился в арбитражный суд с требованием взыскать с ответчика сумму неосновательного обогащения в размере 127 561 рублей.

Заслушав представителей сторон, исследовав представленные в материалы дела доказательства в совокупности и оценив их в соответствии с положениями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд полагает, что исковые требования не подлежат удовлетворению по следующим правовым основаниям.

В соответствии со ст. 12 Гражданского кодекса Российской Федерации защита гражданских прав осуществляется путем: признания права; восстановления положения, существовавшего до нарушения права, и пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения; признания оспоримой сделки недействительной и применения последствий ее недействительности, применения последствий недействительности ничтожной сделки; признания недействительным акта государственного органа или органа местного самоуправления; самозащиты права; присуждения к исполнению обязанности в натуре; возмещения убытков; взыскания неустойки; компенсации морального вреда; прекращения или изменения правоотношения; неприменения судом акта государственного органа или органа местного самоуправления, противоречащего закону; иными способами, предусмотренными законом.

Согласно ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода). Если лицо, нарушившее право, получило вследствие этого доходы, лицо, право которого нарушено, вправе требовать возмещения наряду с другими убытками упущенной выгоды в размере не меньшем, чем такие доходы.

Судом установлено и материалами дела подтверждается, что Обществом с ограниченной ответственностью «Технология», Зеленодольский район, п. Васильево ответчику - Обществу с ограниченной ответственностью «Евроокно», г. Казань платежным поручением № 955 от 03.09.02008г. были перечислены денежные средства в размере 127 561 рублей.

Основанием в платежном поручении указан счет №519 от 09.09.08г. за деревянные окна дом 3. Документы, обосновывающие перечисление указанной суммы, истцом не представлены.

Согласно ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующие орган или должностное лицо.

Исходя из нормы ст. 1102 ГК РФ, истец в силу положений статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации должен представить доказательства использования ответчиком суммы в размере 127 561 рублей, расценивающейся истцом как неосновательное обогащение.

Однако в ходе судебного разбирательства ответчиком представлены доказательства, опровергающие довода истца и подтверждающие поставку товара Обществу с ограниченной ответственностью «Технология», а именно: товарная накладная №244 от 07.10.2008г. основанием которой является основной договор договору., счет на оплату счет №519 от 09.09.08г. за деревянные окна дом 3

Истец уплатил Ответчику 127 561 рублей платежным поручением № 955 от 03.09.02008г. однако товар на сумму 127 561 рублей, по мнению Истца, Ответчиком до настоящего времени не поставлен, денежные средства не возвращены.

В соответствии со ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 Гражданского Кодекса.

В соответствии со ст. 432 Гражданского кодекса Российской Федерации договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Согласно п. 1 ст. 454 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

В силу п. 3 ст. 455 Гражданского кодекса Российской Федерации условие договора купли-продажи о товаре считается согласованным, если договор позволяет определить наименование и количество товара.

Ответчик представил доказательства исполнения условий договора по поставке товара: товарная накладная №244 от 07.10.2008г. Представленная товарная накладная содержит сведения о наименовании, количестве, цене товара, подписи лиц, отпустивших товар, и лиц, принявших товар, заверены печатями сторон.

В товарной накладной №244 от 07.10.2008г. имеется ссылка на то, что деревянные окна были поставлены на основании договора в ней имеется подпись представителя истца и печать ООО «Технология», следовательно, факт получения товара по указанной накладной ответчиком доказан.

Таким образом, суд, оценив и исследовав по правилам, предусмотренным статьей 71 АПК РФ, представленные сторонами в обоснование своих доводов и возражений доказательства в совокупности, установив, что денежные средства в размере 91 385 руб. были переданы Ответчику во исполнение обязательств по оплате товара, который был

поставлен Ответчиком Истцу по товарной накладной №244 от 01.07.2008г. приходит к выводу об отказе в иске, поскольку Истец не представил доказательств неосновательного обогащения Ответчика за счет Истца, а Ответчик представил доказательства надлежащего исполнения обязательств по поставке товара.

В соответствии со ст.ст. 101 – 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации государственная пошлина относится на истца, а поскольку при принятии иска к производству судом истцу была предоставлена отсрочка по её уплате, то государственная пошлина в размере 4826 руб. 83 коп. (исходя из размера заявленных требований) подлежит взысканию с истца в доход федерального бюджета.

Руководствуясь ст.ст. 110,112, 167-169, 176 АПК РФ Арбитражный суд Республики Татарстан,

#### Р Е Ш И Л :

В удовлетворении исковых требований Общества с ограниченной ответственностью «Технология», Зеленодольский район, п. Васильево к Обществу с ограниченной ответственностью «Евроокно», г. Казань о взыскании суммы неосновательного обогащения в размере 127561 руб., отказать.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Технология», Зеленодольский район, п. Васильево, зарегистрированного за основным государственным регистрационным номером 1051627002899, юридический адрес: РТ, Зеленодольский район, п. Васильево, ул. Школьная, д.58, в доход федерального бюджета государственную пошлину в сумме 4826 руб. 83 коп. (четыре тысячи восемьсот двадцать шесть рублей) руб. 40 коп.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

Решение может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в месячный срок через Арбитражный суд Республики Татарстан.

Судья

Кириллов А.Е.