



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

Кремль, корп.1 под.2, г.Казань, Республика Татарстан, 420014

E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru

<http://www.tatarstan.arbitr.ru>

тел. (843) 292-07-57

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Казань

Дело №А65-13230/2011

Полный текст решения изготовлен 31 августа 2011 г.

Резолютивная часть решения объявлена 18 августа 2011 г.

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе председательствующего судьи Кириллова А.Е., при ведении протокола судебного заседания Сунеевой Э.И., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению – Общества с ограниченной ответственностью "Моментив Перфоманс Материалс Рус", г.Москва (ОГРН 1077761467024) к ответчику - Открытое акционерное общество "Казанский Завод Синтетического Каучука", г.Казань, (ОГРН 1021603463485) о взыскании 3179 279.00 руб., с участием: от истца – Смелова Э.Ш. по доверенности от 09.08.2011г., от ответчика – Зарипова А.Ш. по доверенности от 12.04.2010г.,

У С Т А Н О В И Л:

Истец - Общества с ограниченной ответственностью "Моментив Перфоманс Материалс Рус", - обратился в Арбитражный суд Республики Татарстан с иском к ответчику - Открытое акционерное общество "Казанский Завод Синтетического Каучука", г.Казань, (ОГРН 1021603463485) о взыскании 3179 279.00 руб.

Представитель истца поддержал заявленные требования в полном объеме, дал пояснения по существу дела.

Ответчик с заявленными требованиями не согласился, ссылаясь на чрезмерный размер неустойки.

Как усматривается из материалов дела, 14 января 2010 года ООО «Моментив Перфоманс Материале Рус» и ОАО «Казанский Завод Синтетического Каучука» (далее - заключили Соглашение о поставке №1403, а также Общие Условия Продажи и Поставки,

которые подлежат применению ко всем поставкам, осуществляемым между Истцом и Ответчиком (Приложение к Соглашению).

В соответствии с условиями данного Соглашения Истец обязался поставить, а Ответчик обязался приобрести у Истца продукцию Октаметилциклотетрасилоксан (далее -«Продукция»), соответствующую категориям и спецификациям, указанным в Приложении А к Соглашению, и в объемах, указанных в Приложении В к Соглашению.

Также 29 января 2010 г. между Истцом и Ответчиком был подписан Протокол разногласий, которым были внесены изменения в Соглашение и Общие Условия Продажи и Поставки.

В соответствии со ст. 2 Соглашения и п.1 ст. V Истец выполняет свое обязательство по отгрузке в момент, когда предоставляет Продукцию в распоряжение Ответчика в помещениях или на складе Истца.

20 сентября 2010 г. в рамках двух поставок Ответчику была отгружена Продукция в объеме 36 000 кг:

В соответствии с п. 1 ст. 485 Гражданского кодекса России покупатель обязан оплатить товар по цене, предусмотренной договором купли-продажи, а также совершить за свой счет действия, которые в соответствии с законом, иными нормативно-правовыми актами, договором или обычно предъявляемыми требованиями необходимы для осуществления платежа. В соответствии с п. 1 ст. 516 ГК РФ покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки.

В соответствии с Приложением Е к Соглашению Ответчик обязан осуществить оплату в течение 15 календарных дней с даты предъявления направления ему для подписания товарно-транспортной накладной со стороны Истца.

В соответствии с условиями Договора Истец по результатам совершенных им поставок выставил следующие счета (Приложения № 3.1.4 и 3.2.4): счет № 452 от 20 сентября 2010 на сумму 2 423 696 (товарная накладная №487 от 20 сентября 2010 г.), и счет № 453 от 20 сентября 2010 на сумму 2 423 696 (товарная накладная №488 от 20 сентября 2010г.). Ответчик оплатил счета Истца не полностью: частичная оплата в размере 1 300 000 рублей была произведена 13 октября 2010 г. по счету № 453.

Задолженность на день подачи иска составила 3 547 392 рублей.

В ходе рассмотрения дела истцом была оплачена сумма 1 123 696 рублей 40 копеек.

В результате чего подлежащая оплате сумма долга составила 2 423 695 рублей 60 копеек.

Поскольку поставленный товар Ответчиком своевременно оплачен не был, истец на сумму долга в соответствии с п.2 ст. IV договора начислил неустойку в размере 2% от суммы счета за каждые 30 дней просрочки начиная с даты платежа в сумме размере 775 584 рублей.

Исследовав представленные доказательства в их совокупности, заслушав представителя истца, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии со ст.309 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается (ст.310 ГК РФ).

Согласно ст.506 ГК РФ по договору поставки поставщик – продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки, производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным использованием.

В силу ст.516 ГК РФ покупатель оплачивает поставляемый товар с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки.

В соответствии со ст.330 Гражданского кодекса РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки.

В соответствии со ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Полагая, что начисленная истцом неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства суд уменьшил неустойку до 392 892 рублей.

Суд находит доводы, изложенные Истцом в возражениях на отзыв не основанными на нормах права. Рассмотрение дела в Арбитражном суде обязано обеспечить баланс публичного и частного интереса и в рассматриваемом случае оставление без изменения начисления неустойки по ставке 24% годовых не соответствовало бы целям арбитражного правосудия, изложенным в ст.2 АПК РФ, поскольку создавало бы не обоснованные условиями нормального функционирования экономики денежные обязательства, что в силу их несоразмерности, негативно отражалось бы на стабильности экономических отношений. При этом суд считает не основанными на нормах права и доводы ответчика, полагающего справедливой штрафной санкцией ставку рефинансирования.

Доводы заявителя о том, что перечисленные заявителем средства распределил в соответствии со ст.319 ГК РФ, направив денежную сумму, поступившую от Ответчика первоначально на погашение пеней суд счел не соответствующими требованиям закона, с учетом правовой позиции, отраженной в п.2 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 20.10.2010г. №141 «О некоторых вопросах применения положений ст.319 ГК РФ.

Так согласно указанной правовой позиции соглашение, предусматривающее, что при исполнении денежного обязательства не в полном объеме, требования по уплате неустойке уплачивается ранее требований названных в ст.319 ГК противоречит смыслу данной статьи и является ничтожным.

В соответствии со ст.110 АПК РФ государственная пошлина относится на ответчика.

Руководствуясь ст.ст.110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Республики Татарстан,

РЕШИЛ:

Иск удовлетворить частично.

Взыскать с Открытого акционерного общества "Казанский Завод Синтетического Каучука", (ОГРН 1021603463485 42054 Республика Татарстан г.Казань ул.Лебедева 1), в пользу Общества с ограниченной ответственностью "Моментив Перфоманс Материалс Рус", г.Москва 2 855 484 рублей в том числе 2 423 695 рублей 60 копеек основного долга, 392 892 рубля неустойки, 38 896 рублей 40 копеек в счет возмещения расходов по уплате государственной пошлины.

В остальной части иска отказать.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

Вернуть Обществу с ограниченной ответственностью "Моментив Перфоманс Материалс Рус", г.Москва 1840 рублей 56 копеек государственной пошлины справку выдать после вступления решения в законную силу.

Решение может быть обжаловано в месячный срок в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд, г. Самара.

Судья

А.Е.Кириллов.