



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

Кремль, корп.1 под.2, г.Казань, Республика Татарстан, 420014

E-mail: arbitr@kzn.ru, <http://www.tatarstan.arbitr.ru>

тел. (843) 292-07-57

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Казань

Дело № А65-12800/2009-СА3-36

Резолютивная часть Решения объявлена 16.09.2009г.

Полный текст Решения изготовлен 23.09.2009г.

Судья Арбитражного суда Республики Татарстан Кириллов А.Е., при ведении протокола судебного заседания судьей А.Е.Кирилловым, рассмотрев в судебном заседании от 20.05.2009г. года дело по иску истца - Общества с ограниченной ответственностью "Торгово-Сервисный центр «Элекам»; к ответчику - Индивидуальному предпринимателю Галееву А.Р. г.Нижнекамск, о взыскании 2 981 689,32 рублей по договору поставки с участием: от истца – конкурсного управляющего Нурутдинова И.М. уполномоченного на основании Решения Арбитражного суда РТ от 8.07.2009г. по делу А65-9981/2009, от ответчика – Насибуллина М.М., уполномоченного на основании доверенности от 24.08.2009г.,

У С Т А Н О В И Л:

Истец - Общества с ограниченной ответственностью "Торгово-Сервисный центр «Элекам», г. Н.Челны (далее – истец) обратился в Арбитражный суд Республики Татарстан с исковым заявлением к ответчику - Индивидуальному предпринимателю Галееву Азату Рифовичу (далее – ответчик), о взыскании 2 981 689,32 рублей.

Истец в судебном заседании заявленные требования поддержал, полагая, что Ответчик, не оплатил задолженность за товар, полученный им на основании товарных накладных:

№ТНТ 027748 от 28.02.2009г. с учетом НДС на сумму 1 097 250 рублей 00 копеек;

№ТНТ 027720 от 24.02.2009г. с учетом НДС на сумму 56 138 рублей 81 копейка;

№ТНТ 027666 от 15.02.2009г. с учетом НДС на сумму 147 927 рублей 00 копеек;

№ТНТ 027742 от 27.02.2009г. с учетом НДС на сумму 893 284 рублей 19 копеек;

№ТНТ 027811 от 17.03.2009г. с учетом НДС на сумму 787 189 рублей 32 копейки;

№ТНТ 021972 от 21.03.2009г. с учетом НДС на сумму 2 600 рублей 00 копеек;

№ТНТ 027457 от 14.01.2009г. с учетом НДС на сумму 28 999 рублей 00 копеек;

№ТНТ 023980 от 26.06.2008г. с учетом НДС на сумму 16 801 рублей 00 копеек;

По мнению заявителя, товар оплачен частично на сумму 48 400 рублей 00 копеек платежными поручениями №10 от 31.01.2008г., №103 от 16.06.2008г., №7 от 29.12.2009г. Истцом направлена претензия с просьбой оплатить долг. Однако оставшаяся сумма 2 981 689 рублей 32 копейки не оплачена.

В ходе рассмотрения дела Истец дополнил исковое заявление, заявив в обоснование иска следующие доводы.

Решением Арбитражного суда РТ от 8.07.2009г. по делу А65-9981/2009 Истец признано несостоятельным, банкротом, в отношении истца открыто конкурсное производство и конкурсным управляющим назначен Нурутдинов И.М.

В соответствии с п.3 ст.129 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» конкурсный управляющий вправе заявлять отказ от исполнения договоров и иных сделок.

Отказ от исполнения сделок был направлен ответчику 14.07.2009г.

Кроме того, Истец с указанием на ч.1 ст.432 ГК РФ сослался на отсутствие в протоколах-соглашениях основания и периодов возникновения задолженности, обязательства по оплате которой подлежали прекращению.

Кроме того заявитель указал, что стороной по договору аренды №01/07 от 01.12.2007г. является Галлеев А.Р, а не Индивидуальны предприниматель Галлеев А.Р.

Ответчик иск не признал, ссылаясь на то, что товар, переданный пор накладным:

№ТНТ 027748 от 28.02.2009г. с учетом НДС на сумму 1 097 250 рублей 00 копеек;

№ТНТ 027720 от 24.02.2009г. с учетом НДС на сумму 56 138 рублей 81 копейка;

№ТНТ 027666 от 15.02.2009г. с учетом НДС на сумму 147 927 рублей 00 копеек;

№ТНТ 027742 от 27.02.2009г. с учетом НДС на сумму 893 284 рублей 19 копеек;

№ТНТ 027811 от 17.03.2009г. с учетом НДС на сумму 787 189 рублей 32 копейки,

передавался на основании протоколов-соглашений от 27.02.2009г. от 10.03.2009г., 17.03.2009г. в счет погашения задолженности по арендной плате за февраль и март 2009г. Истца возникшей на основании договора аренды недвижимого имущества №01/07 от 07.11.2007г., а также обязательства по уплате штрафа в размере арендной платы за один месяц.

Возражая против довода заявителя об отказе от исполнения протоколов соглашений Ответчик, сославшись на ч.2 ст.102 ФЗ «О несостоятельности, (банкротстве)» указал, что отказ допускается только от неисполненных полностью или частично сделок.

Возражая против довода относительно субъектного состава правоотношений, Ответчик указал, что доходы, полученные от сдачи имущества в аренду, перечислялись на его расчетный счет и учитываются как при исчислении единого налога как в случае применения упрощенной системы налогообложения, так и в общем, режиме налогообложения.

Представители Истца и Ответчика в судебном заседании от 10.09.2009г. заявили, что договор Поставки (Л.Д.60) не может считаться заключенным, так как товар передавался на основании накладных до момента его заключения, а в самом договоре не определены существенные условия о товаре и цене.

Рассмотрев материалы дела, в их совокупности и взаимосвязи заслушав представителей истца и ответчика, а также показания свидетеля, суд считает исковые требования не обоснованными и не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно статье 153 Гражданского кодекса Российской Федерации сделками признаются действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей.

Сделки могут быть двух- или многосторонними (договоры) и односторонними. Односторонней считается сделка, для совершения которой в соответствии с законом, иными правовыми актами или соглашением сторон необходимо и достаточно выражения воли одной стороны (пункты 1 и 2 статьи 154 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу статьи 410 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательство может быть прекращено полностью или частично зачетом встречного однородного требования, срок которого наступил либо срок которого не указан или определен моментом востребования. Причем для зачета достаточно заявления одной стороны.

Поскольку не признаваемые Истцом протоколов-соглашений о зачетах встречных однородных требований направлены на прекращение гражданских прав и обязанностей, вытекающих из заключенных ранее договоров, они отвечают критериям, предъявляемым статьями 153, 154 Гражданского кодекса Российской Федерации к гражданско-правовым сделкам.

В материалах дела имеются доказательства, подтверждающие наличие у Истца задолженности перед Ответчиком по договору аренды и в виде отступного, а также соглашения о зачете, следовательно, его доводы об отсутствии исполнения со стороны Покупателя по договорам поставки опровергаются материалами дела.

Истцом по разовым сделкам поставки, на основании №ТНТ 027748 от 28.02.2009г. с учетом НДС на сумму 1 097 250 рублей 00 копеек; №ТНТ 027720 от 24.02.2009г. с учетом НДС на сумму 56 138 рублей 81 копейка; №ТНТ 027666 от 15.02.2009г. с учетом НДС на сумму 147 927 рублей 00 копеек; №ТНТ 027742 от 27.02.2009г. с учетом НДС на сумму 893 284 рублей 19 копеек; №ТНТ 027811 от 17.03.2009г. с учетом НДС на сумму 787 189 рублей 32 копейки был поставлен товар в счет ранее возникшего требования к нему ответчика по уплате арендной платы за февраль и март 2009г. возникшей на основании договора аренды недвижимого имущества №01/07 от 07.11.2007г., а также обязательства по уплате штрафа в размере арендной платы за один месяц, возникшего на основании соглашения о расторжении договора аренды от 13.02.2009г. (Л.Д. 55), которое отвечает признакам соглашения об отступном, регулируемом статьей 409 ГК РФ и оценивается судом с учетом правовой позиции изложенной в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 25 сентября 2007 г. N 7134/07 как заключенное.

Стороны на основании протоколов-соглашений от 10.02.2009г., 10.03.2009г. и 17.03.2009г. (Л.Д. 84,85,86) подписали соглашения о зачете встречных требований Истца к Ответчику по оплате поставленного товара и Ответчика к истцу по аренде за февраль март и уплате отступного. Соглашение о зачете в судебном порядке не оспорено.

Согласно правовой позиции изложенной в Информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 14 апреля 2009 г. N 128 в случае заключения должником с кредитором договора купли-продажи и последующего зачета требования должника к кредитору по оплате поставленного товара по этому договору в счет ранее возникшего встречного требования кредитора к должнику заявление о зачете может быть оспорено.

Суд считает довод о совершенном отказе от исполнения протоколов-соглашений от 27.02.2009г. от 10.03.2009г., 17.03.2009г. не влияющим на правовую оценку обстоятельств по делу, так как в соответствии с п.2 ст.102 Федерального закона от 26 октября 2002 г. N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" отказ от исполнения договоров и иных сделок должника может быть заявлен только в отношении сделок, не исполненных сторонами полностью или частично, если такие сделки препятствуют восстановлению платежеспособности должника или если исполнение должником таких сделок повлечет за собой убытки для должника по сравнению с аналогичными сделками, заключаемыми при сравнимых обстоятельствах.

На основание изложенного суд счел довод заявителя о наличии неисполненной задолженности по оплате товара Ответчиком противоречащим, имеющимся в деле доказательствам и отказал в иске. Госпошлина по делу относится на Истца.

Руководствуясь статьями 110, п.4 ч.1 ст.150, 167 – 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении искового заявления отказать.

Решение может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в месячный срок.

Судья

А.Е.Кириллов