



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

Кремль, корп.1 под.2, г.Казань, Республика Татарстан, 420014
E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru
<http://www.tatarstan.arbitr.ru>
тел. (843) 292-07-57

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Казань

Дело № А65-23155/2010

Полный текст решения изготовлен 26 февраля 2011 года.

Резолютивная часть решения объявлена 21 февраля 2011 года.

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе председательствующего судьи Кириллова А.Е., рассмотрев 15-21 февраля 2011 года по первой инстанции в судебном заседании дело по заявлению Общества с ограниченной ответственностью "Эм Ди Эс", г.Казань к ответчикам - Обществу с ограниченной ответственностью "Технопол" ликвидационная комиссия, г.Казань, Обществу с ограниченной ответственностью «Партнер», при участии третьих лиц - Общества с ограниченной ответственностью "НПП "Никси", Общества с ограниченной ответственностью "Агентство финансового консалтинга" о взыскании с ответчиков солидарно 426000.00 руб. задолженности по оплате товаров, с участием:

от истца – представитель Кульчинский С.Н. по доверенности от 01.05.2010г.,

от 1-го ответчика – не явился, извещен

от 2-го ответчика – не явился, не извещен

от третьего лица ООО «НПП «Никси» - не явился, извещен

от третьего лица ООО «Агентство финансового консалтинга» - не явился, извещен
при ведении протокола судебного заседания помощником Сунеевой Э.И.,

установил:

Истец - Общество с ограниченной ответственностью "Эм Ди Эс", г.Казань - обратился в Арбитражный суд Республики Татарстан с иском к ответчикам - Обществу с ограниченной ответственностью "Технопол" ликвидационная комиссия, г.Казань,

Обществу с ограниченной ответственностью «Партнер», при участии третьих лиц - Общества с ограниченной ответственностью "НПП "Никси", Общества с ограниченной ответственностью "Агентство финансового консалтинга" о взыскании с ответчиков солидарно 426000.00 руб. задолженности по оплате товаров с учетом уточнения искового требования в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Исследовав материалы дела, суд счел установленными следующие обстоятельства: на основании товарных накладных №45 от 02.05.2007г.; №46 от 03.05.07г., №47 от 04.05.2007г. ООО «Научно производственное предприятие «НИКСИ» поставила ООО «ТехноПол» производственно-техническое оборудование на сумму 426000.00 руб.

В подтверждение состоявшегося перехода права требования Истцом представлены договоры уступки требования между ООО НПО «НИКСИ» и ООО «Агентство финансового консалтинга» от 15.03.2010г. (л.д. 5,6).

Судом было предложено Истцу представить доказательства подтверждающие Факт заключенности сделок цессии между ООО №НПО «НИКСИ» и ООО «Агентство финансового консалтинга» от 15.03.2010г., (л.д.5), а также между и ООО «Агентство финансового консалтинга» и Истцом от 15.03.2010г.(л.д.6).

Истец заявил об изменении оснований иска и представил договоры уступки требования между ООО «НПО «НИКСИ» и ООО «Агентство финансового консалтинга» от 15.03.2010г. (л.д. 75,76), а также между и ООО «Агентство финансового консалтинга» и Истцом от 15.03.2010г. (л.д.77,78) изложенные в иной редакции.

Судом было предложено представить доказательство направления измененного требования ответчикам.

Истцом было представлено доказательство вручения измененного требования только в отношении одного из ответчиков ООО ТехноПол» (л.д.85).

Доказательства направления в отношении второго ответчика ООО «Партнер» не представлено. Суд принял измененные оснований иска, так как пришел к выводу, что заявленные Истцом требования, не затрагивают интересов ООО «Партнер» ни по заявленному предмету, ни по заявленным основаниям, ни в первоначальном, ни в измененном виде и процессуальное нарушение обязанности направить копию ответчику не может привести к принятию неправильного Решения.

Арбитражным судом с учетом пп. 5 ст.49 АПК РФ не принято признание ответчиком иска, так как это противоречит закону, так как ООО «ТехноПол» ликвидировано, о чем внесена запись в ЕГРЮЛ от 17.11.2010г., что подтверждается уведомлением о снятии с учета, выданным УФНС России МРИ ФНС №18 (л.д.53). В связи, с чем судом вынесено

определение о прекращении производства по делу в отношении по основаниям предусмотренным пп. 5 ч.1 ст.150 АПК РФ.

Заслушав представителя Истца, исследовав представленные в материалы дела доказательства в совокупности и оценив их в соответствии с положениями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд полагает, что исковые требования не подлежат удовлетворению по следующим правовым основаниям.

Предметом иска является взыскание с ООО «Технопол» и ООО «Партнер» солидарно 426 000 рублей задолженности по оплате товара.

Иском в арбитражном настоящем процессе является спорное правовое требование истца к ответчикам вытекающее из материально-правовых отношений, основанное на юридических фактах и предъявленное в суд для рассмотрения в строго определенном процессуальном порядке.

С учётом того, что пункт 2 статьи 307 Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривает договор как основание возникновения обязательства, арбитражный суд был обязан исследовать обстоятельства о наличии между сторонами обязательственных правоотношений по разовым сделкам поставки, договорам цессии и договора поручительства, на который ссылался заявитель в обоснование предъявленного требования.

Для удовлетворения заявленных требований подлежат доказыванию сложный фактический состав в том числе:

- факт заключения и исполнения договоров купли-продажи между ООО НПО «НИКСИ» и ООО «ТехноПол» на основании разовых – товарно транспортных накладных №45 от 02.05.2007г., (л.д. 81); №46 от 03.05.2007 (л.д. 83); № №47 от 04.05.2007г. (л.д.79), данные обстоятельства суд, который счел установленными и доказанными материалами дела;

- факт изменения кредитора в обязательстве об оплате поставленного товара на основании разовых сделок на основании товаротранспортных накладных №45 от 02.05.2007г., (л.д. 81); №46 от 03.05.2007 (л.д. 83); № №47 от 04.05.2007г. (л.д.79). на основании договора цессии между ООО «НПО «НИКСИ» и ООО «Агентство финансового консалтинга» от 15.03.2010г. (л.д. 75,76) который суд счел не доказанным.

Данное обстоятельство суд счел не доказанным в силу того, что заключенный договор цессии (л.д. 75,76) не соответствует требованиям закона, а именно параграфа 1 главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которому уступка требования предполагает безусловную замену лица в обязательстве.

В договоре уступки права требования от 15.03.2010г. (л.д. 75,76) содержится п.1.3 согласно которому Цессионарий в срок не позднее 5 дней с момента получения взысканного от должника передает Цеденту 75% взысканных средств, что свидетельствует о том, что между сторонами сложились иные отношения чем это предусмотрено договором об уступке требования, поскольку после заключения договора цессии Цессионарий утрачивает право на получение задолженности от кредитора, поскольку данное право и является предметом договора об уступке требования и оно переходит к Цеденту.

Анализ договора уступки права (требования) от 15.03.2010г. между ООО «Никси» и ООО «Агентство Финансового консалтинга» договора уступки права от 07.06.2010г. между ООО «Агентство Финансового консалтинга» и Истцом свидетельствует о том, Стороны не пришли также к соглашению о безусловном переходе обязательства на нового кредитора, поскольку в п.1.3 содержится условие о передаче прежнему кредитору 75% взысканных денежных средств при только при условии фактического исполнения обязательства кредитором, что свидетельствует о том, что ООО «НПП «Никси» не выбыл из обязательства, а ООО «Агентство Финансового консалтинга» действовал в его интересах, В соответствии со ст. 382 ГК РФ право (требование), принадлежащее кредитору на основании обязательства, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или перейти к другому лицу на основании закона, то есть договор должен содержать условия в соответствии, с которыми первоначальный кредитор выбывает из обязательства, а новый занимает его место.

В том случае, когда между первоначальным кредитором продолжают сохраняться отношения, когда как например в рассматриваемом случае продолжает сохранять право на получение взысканного с ответчика (л.Д.75) при этом специально оговаривается, что процессуальные расходы, госпошлина и расходы на оплату услуг представителя в сумму взысканного не включаются у суда отсутствуют правовые основания для вывода о выбытии первоначального кредитора из спорного отношения. данная правовая позиция подтверждается Постановлениями Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 22 мая 2001 г. N 8838/00 и N 7889/98 от 1 июня 1999г.; N 1617/96 от 10 сентября 1996 г. Поскольку основное обязательство не прекратилось, не может быть произведена уступка права требования по нему.

Поскольку в соответствии с пунктом 1 статьи 166 Гражданского кодекса Российской Федерации ничтожная сделка является недействительной независимо от признания ее таковой судом, и оцениваемые сделки не соответствуют п. 1 статьи 382 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд применил последствия недействительности сделок

между ООО «НПО «НИКСИ» и ООО «Агентство финансового консалтинга» от 15.03.2010г. (л.д. 75,76), а также между ООО «Агентство Финансового консалтинга» и Истцом (л.д. 77,78), признал их не порождающими правовых последствий.

Кроме того, в договоре указано, что он со стороны cedenta подписан гендиректором Евдокимовым В.А, однако подпись лица, подписавшего договор от 15.03.2010г. (л.д. 75,76) визуально не совпадает с подписью Евдокимова В.А. в товаротранспортных накладных №45 от 02.05.2007г., (л.д. 81); №46 от 03.05.2007 (л.д. 83); № №47 от 04.05.2007г. (л.д.79) аналогичная правовая позиция высказывается в судебных актах, формирующих единообразную судебную практику (Постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 18 мая 2009 г. N А57-19791/2008).

Суд счел не доказанным и последующее изменение кредитора об оплате поставленного товара на основании разовых сделок на основании товаротранспортных накладных №45 от 02.05.2007г., (л.д. 81); №46 от 03.05.2007 (л.д. 83); № №47 от 04.05.2007г. (л.д.79) на основании договора цессии ООО «Агентство финансового консалтинга» и Истцом от 15.03.2010г. (л.д.77,78) по причине не выбытия первоначального кредитора из обязательства.

Первоначально представленные договора цессии между ООО №НПО «НИКСИ» и ООО «Агентство финансового консалтинга» от 15.03.2010г., (л.д.5), а также между и ООО «Агентство финансового консалтинга» и Истцом от 15.03.2010г. (л.д.6) также были оценены судом.

Исследовав и оценив представленные договоры уступки права (требования) от 15.03.2010г. между ООО «Никси» и ООО «Агенство Финансового консалтинга», а также договор уступки права от 07.06.2010г. между ООО «Агенство Финансового консалтинга» и Истцом в соответствии со статьёй 431 Гражданского кодекса Российской Федерации, приняв во внимание разъяснения Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенные в пунктах 11, 13 информационного письма от 30.10.2007 N 120, суд пришел к выводу о его незаключённости ввиду несогласованности предмета договора.

В силу того, что исходя из представленных документов, договоры между ООО №НПО «НИКСИ» и ООО «Агентство финансового консалтинга» от 15.03.2010г., а также между ООО «Агентство финансового консалтинга» и Истцом от 15.03.2010г. ни в одной из представленных редакций нельзя считать действительными у суда отсутствуют основания для удовлетворения заявленного требования.

В отношении ответчика ООО «Партнер» предъявлено требования о взыскании солидарно задолженности солидарно с ООО «ТехноПол» 426 000 рублей.

В качестве основания для взыскания задолженности истец указал заключенный между Истцом и ООО «Партнер» договор поручительства от 02.05.2010г.

Ни в тексте искового заявления ни в представленном договоре поручительства не содержится обязательства, ООО «Партнер» отвечать за неисполнение ООО «Технопол» принятых на себя обязательств, что свидетельствует о недоказанности обстоятельств, на которые ссылается заявитель в своем исковом заявлении.

Согласно ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Исследовав представленные документы в их совокупности и взаимосвязи суд приходит к выводу о том, что документы, оформленные в 2009 и 2010г., оформлены с нарушением требований, обычно предъявляемым к подобного вида документам. В частности договоры подписаны без проставления оттисков печатей договаривающихся сторон; договор от 07.05.2010г. заключенный между ООО «Агентством Финансового консалтинга» и Истцом (л.д. 77,78) в котором указано, что от имени Цедента его будет подписывать директор Макаренко В.Б. в месте подписи Цедента, содержит подпись визуально соответствующую подписи лица, которое подписало договор между ООО «НПП «Никси» и ООО «Агентством Финансового консалтинга», после чего эта подпись была зачеркнута данные факты оцениваются судом как свидетельствующие об отсутствии у Истца и третьих лиц достаточной степени внимательности при оформлении документов, если в данных действиях отсутствуют признаки иных нарушений закона.

В соответствии со ст.ст. 101 – 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации государственная пошлина относится на истца и не подлежит возврату.

Кроме того суд пришел к выводу о том, что Истец злоупотребляет своими процессуальными правами, что выражается в одновременном заявлении ходатайства об изменении оснований иска и неисполнением обязанности по представлению доказательств направления измененного требования второму ответчику ООО «Партнер», что является воспрепятствованием рассмотрению дела и не выполнением процессуальных обязанностей и возложил на него судебные издержки по рассматриваемому делу также и по основанию предусмотренному ч.2 ст.111 АПК РФ.

Руководствуясь ст.ст. 110,112, 167-169, 176 АПК РФ Арбитражный суд Республики Татарстан,

Р Е Ш И Л :

В удовлетворении исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Республики Татарстан в месячный срок.

Судья

Кириллов А.Е.