



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

Кремль, корп.1 под.2, г.Казань, Республика Татарстан, 420014

E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru

<http://www.tatarstan.arbitr.ru>

тел. (843) 292-07-57

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г.Казань

Дело №А65-8325/2011

Текст Решения в полном объеме изготовлен 21.06.2011г.

Резолютивная часть Решения объявлена 28.06.2011г.

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе председательствующего судьи Кириллова А.Е., рассмотрев в судебном заседании 21 февраля 2011г. при ведении протокола помощником Сунеевой Э.И. истца – Общества с ограниченной ответственностью "ВИСТА", г.Альметьевск к ответчику - Обществу с ограниченной ответственностью "СМФ "Вира", г.Ижевск о взыскании суммы задолженности в размере 396 454 руб. 51 коп., и неустойки в размере 50 411 руб. 52 коп., с участием: от истца – Кадеев Ф.Ф., по доверенности №349/2 от 02.02.2011г.; от ответчика – не явился, извещен; установил:

Истец - Общество с ограниченной ответственностью "ВИСТА", г.Альметьевск - обратился в Арбитражный суд Республики Татарстан с иском к ответчику – Обществу с ограниченной ответственностью "СМФ "Вира", г.Ижевск - о взыскании суммы задолженности в размере 396 454 руб. 51 коп., и неустойки в размере 50 411 руб. 52 коп.

Ответчик надлежащим образом извещенный о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание не явился, ходатайств не заявил.

Судом вынесено определение о рассмотрении дела в отсутствие ответчика в порядке, предусмотренным ст. 156 АПК РФ.

Истец в судебном заседании требования поддержал, ссылаясь счета фактуры и акт сверки.

Ответчик с заявленными требованиями не согласился, направил в электронной форме встречное заявление.

В связи с тем, что рассмотрение встречного заявления в нарушение п.3. ч.3 ст.132 АПК РФ приведет к затягиванию рассмотрения дела, суд вернул встречное заявление.

Судом установлены следующие обстоятельства.

Между ООО «ВИСТА» и ООО СМФ «Вира» был подписан договор купли-продажи № 2450 от 20.08.2009г. Согласно п. 1.1. указанного договора продавец обязуется передать в собственность, а покупатель принять и оплатить товары.

Согласно п.1.2 Договора купли-продажи от 20.08.2009г. наименование товара его количество и качество определяются в спецификациях являющихся неотъемлемой частью договора.

Истцом по требованию суда не представлены указанные в п.1.2 спецификации, которые свидетельствовали бы о согласовании существенных условий договора о товаре и его цене, и свидетельствовали бы о заключенности договора поставки.

Таким образом, суд приходит к выводу о том что товар был поставлен на основании разовых сделок, факт совершения которых и исполнения должником подтверждается представленными товарными накладными №312 от 25.08.2009г. на сумму 80 251,11 №316 от 26.08.2009г. на сумму 241618 рублей 43 копейки (л.д. 12-15), подписанными представителями ответчика.

Согласно п. 2 ст. 486 ГК РФ, если договором купли-продажи не предусмотрена рассрочка оплаты товара, покупатель обязан уплатить продавцу цену переданного товара полностью.

Исследовав представленные доказательства в их совокупности, заслушав представителя истца, суд приходит к следующим выводам.

В силу положений статей 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона и иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом или договором.

В соответствии со статьей 506 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору поставки поставщик - продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки, производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Положениями пункта 1 статьи 486 Гражданского кодекса Российской Федерации установлена обязанность покупателя оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено Гражданским кодексом

Российской Федерации, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

Факт поставки Истцом товара на сумму 321 899 рублей 54 копеек подтвержден представленными товарными накладными №312 от 25.08.2009г. на сумму 80 251,11 №316 от 26.08.2009г. на сумму 241618 рублей 43 копейки (л.д. 12-15), подписанными представителями ответчика.

Ответчик доказательств перечисления истцу денежных средств за полученный товар в полном объеме не представил, иск не оспорил, в связи, с чем требование истца о взыскании 321 899 рублей 54 копеек долга является обоснованным и подлежит удовлетворению.

Ссылки заявителя на акт сверки и счета фактуры отводятся судом, так как акт сверки подписан только со стороны Истца и в нем отсутствует подпись Ответчика.

Счета-фактуры (оферта) не могут рассматриваться, как доказательства заключения договора, так как подписаны только со стороны Истца и в материалах дела отсутствуют сведения о платежах (акцепте) произведенных ответчиком на основании перечисленных счетов.

Удовлетворяя частично, требование о взыскании процентов в сумме 42 611 рублей 97 копеек, неустойки суд пришел к выводу о том, что своему характеру и заявленным основаниям данные требования являются формой ответственности предусмотренной на основании ст.395 ГК РФ.

Руководствуясь ст. 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд Республики Татарстан,

Р Е Ш И Л :

Иск удовлетворить частично.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "Восток ", (с.Мари-Билямор ул.Колхозная 29 Мари-Турекского района Республики Марий Эл ОГРН 1051203010275) в пользу – Общества с ограниченной ответственностью "ВИСТА", 330 498 рублей 56 копеек, в том числе:321 899 рублей 54 копейки суммы долга, 8599 руб. 2 копеек в счет возмещения расходов по уплате государственной пошлины.

В удовлетворении оставшейся части требований отказать.

Решение может быть обжаловано в Одиннадцатый Арбитражный апелляционный суд, г.Самара в месячный срок через Арбитражный суд Республики Татарстан.

Судья

А.Е.Кириллов