



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

Кремль, корп.1 под.2, г.Казань, Республика Татарстан, 420014

E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru

<http://www.tatarstan.arbitr.ru>

тел. (843) 292-07-57

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Казань

Дело № А65-5268/2011

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе председательствующего судьи Кириллова А.Е., лица, ведущего протокол – помощника судьи Э.И.Сунеевой, рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению Закрытого акционерного общества «МН Риал Эстейт-Казань», г.Казань к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан о признании недействительным Решения №АБ-08/15064 от 08.12.2010г. и Предписания №АБ-08/15065 от 08.12.2010г. УФАС по РТ, с участием представителей:

истца – представитель Кузьмин В.Л., по доверенности от 29.03.2011г.,

ответчика – представитель Козел П.А., по доверенности от 02.02.2011г.,

У С Т А Н О В И Л:

Закрытое акционерное общество «МН Риал Эстейт-Казань», г.Казань (далее заявитель) обратилось в суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан (далее ответчик) о признании недействительным Решения №АБ-08/15064 от 08.12.2010г. и Предписания №АБ-08/15065 от 08.12.2010г. УФАС по РТ.

Представитель заявителя поддержал заявленные требования в полном объеме по основаниям изложенным в иске.

Представитель ответчика требования заявителя не признали, просили в удовлетворении заявленных требований отказать по основаниям изложенным в отзыве.

Истец по основаниям, изложенным в заявлении, потребовал признать незаконным постановление, полагая, что нарушение является недоказанным.

Ответчик заявленные требования не признал, представил отзыв, полагая Постановление вынесенным с соблюдением процессуальных и материально-правовых норм.

Судом установлены следующие обстоятельства:

В Управление поступило обращение о проверке на соответствие законодательству о рекламе рекламного объявления, опубликованного в журнале «Казанская недвижимость» № 44 от 14-16 июня 2010г.; «МИАН. Профессиональные услуги на рынке недвижимости. Гарантии вместо обещаний. Подтверждается выдачей страхового полиса каждому покупателю* Покупка. Продажа. Обмен. Аренда. Новостройки. Готовые квартиры и комнаты. Загородные дома и участки. Коммерческая недвижимость. БЦ «Корстон», ул. Ершова, д. 1А, 6 этаж, оф. 678. * подробности по телефону».

Данная реклама распространялась на территории г.Казани в журнале «Казанская недвижимость» № 44 от 14-16 июня 2010г.

Решением Комиссии Татарстанского УФАС России №08/15064 от 08.12.2010г. вышеуказанная реклама признана ненадлежащей заявителю выдано предписание №АБ-08/15065 от 08.12.2010г.

Не согласившись с вынесенным Решением и предписанием, Истец обжаловал их в Арбитражный суд РТ.

Исследовав обстоятельства дела в их совокупности и взаимосвязи, заслушав представителей сторон, суд в удовлетворении требований заявителя отказал по следующим основаниям.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 3 Закона № 38-ФЗ «О рекламе», под рекламой понимается информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Согласно части 7 статьи 5 Закона «О рекламе» не допускается реклама, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации, и вводятся в заблуждение потребители рекламы.

Исходя из части 1 статьи 28 реклама банковских, страховых и иных финансовых услуг должна содержать наименование или имя лица, оказывающего эти услуги (для юридического лица - наименование, для индивидуального предпринимателя - фамилию, имя, отчество).

В нарушение вышеуказанных статей в данной рекламе отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы, а именно не указано наименование страховой организации, оказывающей услуги страхования.

В пункте 1 статьи 3 Закона «О рекламе» дано понятие рекламы — это информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Информация, распространявшаяся в журнале «Казанская недвижимость» № 44 от 14-16 июня 2010г., содержит все необходимые юридические признаки рекламы, позволяющие определить ее именно в этом качестве и отличить от информации не рекламного характера: предназначена для неопределенного круга лиц; распространена в печатном издании; преследует строго заданные цели информирования: продвижение на рынке, призвана формировать и поддерживать интерес к услугам, предоставляемым соответствующим рекламодателем.

В ответ на запрос информации (Исх. № ЕК-08/8440 от 06.07.2010г.) ЗАО «Издательский дом «Казанская недвижимость» были даны пояснения (Вх. № 5816 от 20.07.2010г.), что договор на распространение вышеуказанной рекламы № 39 от 11.01.2010г. был заключен с ЗАО «МИАН-Казань», которое в соответствии с данным договором является рекламодателем. В соответствии с Актом сдачи-приемки оказанных услуг № 841 от 30.06.2010г. ЗАО «МИАН-Казань» не имеет претензий к ЗАО «ИД «Казанская недвижимость»» по объему, качеству и срокам оказанных услуг.

В ответ на запрос информации (Исх. № ЛШ-08/9297 от 26.07.2010г.) ЗАО «МИАН-Казань» были даны следующие пояснения (Вх. № 7594 от 16.09.2010г.): «С целью развития цивилизованных отношений на рынке недвижимости, а так же повышения безопасности для клиентов МИАН, наша компания предложила уникальную услугу по страхованию сделок на вторичном рынке недвижимости на территории города Казани. Суть идеи была в том, что клиент, заключивший сделку с помощью нашей компании, получал бесплатно страховой полис компании «РОСНО», страхователем в данном случае выступал бы МИДН, для чего между компаниями ЗАО «МИАН-Казань» и ОАО СК «РОСНО» был заключено Соглашение №31/SY6-10 от 12 мая 2010года. Соответственно, у нашей компании отсутствует лицензия на осуществления страховой деятельности, так как

она имеется у страховщика — ОАО СК «РОСНО» (Лицензия С№0290 77-22 от 16 апреля 2009года, выданная Министерством финансов РФ).

В соответствии с пунктом 2 частью 2 статьи 28 Закона №38-ФЗ «О рекламе», реклама войтовских, страховых и иных финансовых услуг не должна: умалчивать об иных условиях оказания соответствующих услуг, влияющих на сумму доходов, которые получают воспользовавшиеся услугами лица, или на сумму расходов, которую понесут воспользовавшиеся услугами лица, если в рекламе сообщается хотя бы одно из таких условий.

Как установил суд нормы материального права применены правильно, фактов нарушения прав лица привлекаемого к ответственности не установлено.

Доводы, изложенные в заявлении исследованы, судом и отводятся как не соответствующие фактическим обстоятельствам дела.

Довод о неправильном применении части 1 ст.28 Федерального закона «О рекламе» в связи с тем, что оказываемые услуги не были связаны с привлечением или размещением финансовых средств со ссылкой на п.2 ст.4 Федерального закона от 26 июля 2006 г. N 135-ФЗ "О защите конкуренции", отводится судом как несоответствующий нормам права, так как ст.28 Закона «О рекламе» однозначно и недвусмысленно обязывает при рекламе, страховых услуг сообщать наименование или имя лица, оказывающего эти услуги вне зависимости от характера оплаты.

Более того, Суд, исследовав представленный в дело Регламент пришел к выводу о том, что фактически услуга страхования не являлась для потенциального потребителя бесплатной, так как в регламенте содержится следующее требование к сотрудникам заявителя: Категорически запрещено называть страхование подарком, упоминать за чей счет и т.д., подобного рода упоминания могут повлечь за собой желание клиента сэкономить на наших услугах за счет отказа от страхования. Скидки на услуги могут предоставляться по согласованию с руководителем.

Кроме того, по факту нарушения законодательства о Рекламе, ответчиком было рассмотрено административное дело и вынесено Решение, которое не было оспорено заявителем и вступило в законную силу.

Нарушения процессуальных гарантий защиты прав лица привлекаемого к ответственности судом не установлено. В деле имеются доказательства извещения заявителя о времени и месте составления протокола на (доверенность на рассмотрение конкретного дела. Заявитель надлежащим образом извещен, о времени и месте рассмотрения дела, в тексте протокола, полученного заявителем, что подтверждается почтовым уведомлением, полученным 24.10.2010г.

Тот факт, что вредных последствий в лице введения в заблуждения клиентов не наступило, не является обстоятельством, исключающим ответственность, так как нарушение считается совершенным с момента публикации рекламы.

Доводы о том, что после публикации объявления условия были изменены, суд счел обстоятельством, не влияющим на правовую оценку оспариваемого постановления.

В связи с этим оспариваемое решение и предписание Управления ФАС РФ по РТ, вынесенные в рамках предоставленных ему полномочий, являются правомерными. В соответствии с п.4,5.ст.200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, государственных органов, арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Материалами дела не доказано не соответствие оспариваемого Решения и Предписания закону или иному нормативному правовому акту, а также то обстоятельство что указанные Решение и Предписание нарушают какие либо права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Судом установлено наличие полномочий у органа, который принял оспариваемые Решение и предписание.

Учитывая, что ответчик действовал в соответствии с законом в пределах предоставленных ему полномочий, у суда отсутствуют правовые основания для признания оспариваемых заявителем решения и предписания незаконными, поскольку они, соответствуют положениям Закона №38-ФЗ «О Рекламе» и не нарушают права и законные интересы заявителя.

На основании вышеизложенного и руководствуясь статьями 167-170; 201 АПК РФ, Арбитражный суд Республики Татарстан, 167-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Республики Татарстан,

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении заявленных требований отказать.

Решение может быть обжаловано в месячный срок в Одиннадцатый Арбитражный апелляционный суд, г.Самара через Арбитражный суд РТ.

Судья

А.Е.Кириллов..