



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

Кремль, корп.1 под.2, г.Казань, Республика Татарстан, 420014

E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru<http://www.tatarstan.arbitr.ru>

тел. (843) 292-07-57

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Казань

Дело № А65-23133/2010

Дата изготовления решения в полном объеме «9» февраля 2011 года.

Дата объявления резолютивной части «11» февраля 2011 года.

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе председательствующего судьи Кириллова А.Е., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Карамовой ЭН, рассмотрев в открытом судебном заседании первой инстанции дело по иску – Общества с ограниченной ответственностью "Торговый Дом "СУМЕТ", г.Сатка к ответчику - Обществу с ограниченной ответственностью "Васильевский лесоперерабатывающий комбинат", Зеленодольский район, п.г.т.Васильево о взыскании 704120.50 руб. с участием: от истца – представитель Гиндуллина А.В. по доверенности от 23.08.2010г., от ответчика – не явился (извещен),

установил:

Истец - Общество с ограниченной ответственностью "Торговый Дом "СУМЕТ", г.Сатка - обратился в Арбитражный суд Республики Татарстан с иском к ответчику - Обществу с ограниченной ответственностью "Васильевский лесоперерабатывающий комбинат", Зеленодольский район, п.г.т.Васильево - о взыскании 704120.50 руб.

Истец в судебном заседании исковые требования поддержал, указав, что между ним и ответчиком был заключен договор поставки №06/01-10 от

26.01.2010г., а также дополнительные соглашения №1 и №2 к указанному договору от 26.01.2010г.

Ответчик исковые требования не признал на судебное заседание не явился.

Дело рассмотрено в соответствии со ст.156 АПК РФ.

Исследовав материалы дела, суд в удовлетворении иска отказал по следующим основаниям.

Истец, ссылаясь на ст.309,314, 486 ГК РФ, заявил требование о взыскании задолженности за товар по договору купли-продажи.

В подтверждение истец предъявил договор поставки №06/01-10 от 26.01.2010г., а также дополнительные соглашения №1 и №2 к указанному договору от 26.01.2010г.

Накладные (Л.Д. 14,15,20), акт сверки от 25.05.2010г. без подписи лица, получившего товар и оттиска печати.

Обстоятельствами, подлежащими доказыванию, являются факты заключения между истцом и ответчиком договора купли-продажи и исполнение его со стороны истца.

Договор поставки №06/01-10 от 26.01.2010г., а также дополнительные соглашения №1 и №2 к указанному договору от 26.01.2010г. исследованы судом и договор призна заключенным поскольку стороны указанного договора пришли к соглашению о товаре подлежащем поставке и его цене.

По доп. соглашению №1 от 26.01.10 Истец принял на себя обязательство поставить 45 куб.м. пиломатериалов из сосны (ГОСТ 8486-86) 25X100X3000(6000) по цене 5200 рублей включая НДС; а также 15 куб.м. пиломатериалов из сосны (ГОСТ 8486-86) 25X100X3000(6000) по цене 7000-9000 рублей включая НДС.

Оплата согласно п.4 дополнительного соглашения должна быть произведена единовременно не позднее 5 дней с момента поставки продукции.

Указанные обстоятельства не подтверждаются представленными по делу доказательствами.

Как установил суд товарные накладные без указания даты их составления (Л.Д. 14,15,20), без подписи лица, получившего товар, не могут служить доказательством товара ответчиком.

Судом при подготовке к слушанию дела было предложено истцу представить дополнительные доказательства – доказательства получения товара.

Доказательств получения товара истцом представлено не было.

В п.1 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 23 октября 2000 г. N 57 "О некоторых вопросах практики применения статьи 183 Гражданского кодекса Российской Федерации" указано: Статьей 183 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что при отсутствии полномочий действовать от имени другого лица или при превышении таких полномочий сделка считается заключенной от имени и в интересах совершившего ее лица, если только другое лицо (представляемый) впоследствии прямо не одобрит данную сделку.

В связи с этим при рассмотрении арбитражными судами исков к представляемому (в частности, об исполнении обязательства, о применении ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства), основанных на сделке, заключенной неуполномоченным лицом, следует принимать во внимание, что установление в судебном заседании факта заключения упомянутой сделки представителем без полномочий или с превышением таковых служит основанием для отказа в иске к представляемому, если только не будет доказано, что последний одобрил данную сделку (п. 2 ст. 183 ГК РФ).

На основании вышеизложенного суд пришел к выводу о недоказанности факта заключения договора между истцом и ответчиком и факта поставки товара истцом ответчику на основании счет-фактуры на сумму 29 458, 70 рублей от 12.10.2009 (Л.Д. 9) и на трех накладных без указания даты их составления (Л.Д. 11-13) и без расшифровки подписи лица получившего товар.

В соответствии со ст.312 ГК РФ, если иное не предусмотрено соглашением сторон и не вытекает из обычаев делового оборота или существа обязательства, должник вправе при исполнении обязательства потребовать доказательств того, что исполнение принимается самим кредитором или уполномоченным им на это лицом, и несет риск последствий непредъявления такого требования.

В соответствии с частью 1 статьи 65 ГК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Поскольку истцом не доказаны обстоятельства подлежащие доказыванию по рассматриваемому делу у суда отсутствуют правовые основания для удовлетворения заявленных требований.

Согласно статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате госпошлины по иску относятся на истца и подлежат взысканию в доход федерального бюджета, поскольку при подаче иска ему была предоставлена отсрочка в уплате государственной пошлины.

Руководствуясь статьями 110, 112, 167 – 169, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд Республики Татарстан,

решил:

в удовлетворении иска отказать.

Взыскать Общества с ограниченной ответственностью "Строительная компания "Народный дом" (420051 г.Казань ул.Химическая д.21 ОГРН 1061658051388) государственную пошлину в доход Государственного бюджета РФ сумме 2000 рублей.

Решение может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Республики Татарстан.

Судья

Кириллов А.Е.

