



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН
420014, Республика Татарстан, г.Казань, Кремль, корп.1, под.2
тел. (8432) 292-17-60, 292-07-57

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г.Казань

дело № А65-26234/2006–СА3-36

Резолютивная часть Решения объявлена «13» декабря 2006г.
Полный текст Решения изготовлен «18» декабря 2006г.

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе председательствующего судьи Кириллова А.Е., лица, ведущего протокол – судьи Кириллова А.Е., с участием:

от заявителя	Представитель Корнилова К.Е. дов. от 12.12.2006г.; Представитель Штравин В.П. дов. от 12.12.2006г.; Представитель Фахрутдинов И.М. дов. от 12.12.2006г.; Представитель Ягудин В.М. дов. 12.2006г.
От взыскателя	Представитель Алексеева Е.Е. дов. от 18.10.2005г.
от СПИ	Абдурахманов А.Р. сл.уд. ТО 018844 от 12.12.05г.
От ответчика	Судебный пристав Фаттахутдинова А.Ю. сл.уд. ТО 018328 от 19.10.2005г.
От должника	Не явился (извещен);

рассмотрел по первой инстанции в открытом судебном заседании дело по жалобе ЗАО «Транском-холдинг» на действие судебного пристава-исполнителя Московского РО СП ГУ ФССП по РТ Фаттахутдинова А.Ю. выразившееся в направлении заявки на реализацию арестованного имущества №1383 от 16.11.2006г.,

УСТАНОВИЛ:

ЗАО «Транском-холдинг» обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с жалобой на действия судебного пристава-исполнителя Московского РО СП ГУ ФССП по РТ Фаттахутдинова А.Ю. выразившееся в направлении заявки на реализацию арестованного имущества №1383 от 16.11.2006г., с соблюдением требований о подсудности и подведомственности.

Заявитель в судебном заседании судебные требования поддержал. Указав, что сама заявка не противоречит закону, но так как акт ареста имущества, по мнению Заявителя, является незаконным, приложение акта ареста к заявке на реализацию арестованного имущества №1383 от 16.11.2006г. дает основания признать данное действие незаконным.

Судебный пристав Фаттахутдинова А.Ю. с заявленными требованиями не согласна., указав что, неукоснительно исполняла требования Закона, оснований для сомнений в законности акта ареста имущества и его неисполнения представлено не было. Заявитель, по мнению Ответчика не имеет права обжаловать действия судебного пристава и знакомиться с материалами дела так как не является стороной по исполнительному производству.

Взыскатель с заявленными требованиями не согласен, считает действия судебного пристава законными и обоснованными, просит в удовлетворении заявления отказать, указав, что акт ареста имущества не был обжалован и его не законность в судебном порядке не установлена.

Должник доводы по заявленному требованию не представил, на судебное заседание не явился.

Исследовав материалы представленные сторонами, рассмотрев доводы сторон, суд счел заявленные требования не обоснованными не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 16 АПК РФ, вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда, являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации. Неисполнение судебных актов, а также невыполнение требований арбитражных судов влечет за собой ответственность, установленную АПК РФ и другими федеральными законами. Обязательность судебных актов не лишает лиц, не участвовавших в деле, возможности обратиться в арбитражный суд за защитой нарушенных этими актами их прав и законных интересов путем обжалования указанных актов.

В материалах исполнительного производства отсутствуют основания для неисполнения Решения суда. В случае несогласия с Решением Заявитель вправе обратиться в арбитражный суд за защитой нарушенных этим актом прав и законных интересов.

Действия судебного пристава-исполнителя Московского РО СП ГУ ФССП по РТ Фаттахутдинова А.Ю. выразившееся в направлении заявки на реализацию арестованного имущества №1383 от 16.11.2006г., совершены в соответствии с требованиями Федерального закона от 21 июля 1997 г. N 119-ФЗ "Об исполнительном производстве".

Доводы заявителя о нарушении судебным приставом ст.62 Федеральный закон от 21 июля 1997 г. N 119-ФЗ "Об исполнительном производстве", выразившемся в приложении незаконного акта ареста к заявке рассмотрены судом. Суд счел данный довод не соответствующим материалам дела. Доказательств и каких-либо доводов, подтверждающих факт незаконности акта ареста от 27.10.2006г. суду не представлено. Законность действий при составлении акта ареста по рассматриваемому делу не оспаривается.

Доводы заявителя о том, что нарушены права Заявителя на имущество, принадлежащее предприятию, акционером которого он является, не может служить основанием для удовлетворения заявленных требований. В соответствии со ст. 92 Федерального закона от 21 июля 1997 г. N 119-ФЗ "Об исполнительном производстве" требования о возврате имущества по указанным основаниям должны рассматриваться в порядке искового производства. Данная правовая позиция нашла отражение в п.20 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 9 декабря 2002 г. N 11 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации".

Доводы Ответчика об отсутствии у заявителя права на обжалование его действий не соответствуют нормам права в соответствии с п.3 Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 21 июня 2004 г. N 77. Лицо, не являющееся участником исполнительного производства, может оспаривать в суде действия судебного пристава-исполнителя, если полагает, что такие действия нарушают права и законные интересы заявителя.

Руководствуясь ст. ст. 197-199, 201, 329 АПК РФ, Арбитражный суд Республики Татарстан,

РЕШИЛ:

в удовлетворении требования о признании незаконными действия судебного пристава-исполнителя Московского РО СП ГУ ФССП по РТ Фаттахутдинова А.Ю. выразившегося в направлении заявки на реализацию арестованного имущества №1383 от 16.11.2006г. отказать.

Решение может быть обжаловано в Одиннадцатый Апелляционный арбитражный суд через Арбитражный суд Республики Татарстан.

Судья

Кириллов А.Е.