



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

Кремль, корп.1 под.2, г.Казань, Республика Татарстан, 420014

E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru

<http://www.tatarstan.arbitr.ru>

тел. (843) 292-07-57

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Казань

Дело №А65-3831/2011

Текст Решения в полном объеме изготовлен 31.05.2011г.

Резолютивная часть Решения объявлена 24.05.2011г.

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе председательствующего судьи Кириллова А.Е., при ведении протокола судебного заседания Карамовой Э.Н. в первой инстанции в открытом заседании дело по заявлению Открытого акционерного общества "Таттеплосбыт", г.Казань к ответчику - Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан, г. Казань при участии третьих лиц - Общества с ограниченной ответственностью "Унистрой-союз", г.Уфа, Открытого акционерного общества "Татэнергосбыт", г.Казань о признании решения комиссии Татарстанского УФАС России от 31.12.2010г. по делу №05-204/2010 о прекращении рассмотрения дела недействительным, об административном правонарушении

с участием:

от заявителя – Фаизов Р.Ф., по доверенности № 119-15/2 от 31.12.2010г.;

от ответчика – Шагивалеева А.Р., по доверенности №АГ/16224 от 31.12.2010г., удостоверение №1819;

от третьего лица ООО «Унистрой – Союз» - не явился, извещен;

от третьего лица ОАО «Татэнергосбыт» - Фаизов Р.Ф., по доверенности №119-14/790 от 27.12.2010г.;

установил:

Заявитель - Открытое акционерное общество "Таттеплосбыт", г.Казань - обратился в Арбитражный суд Республики Татарстан с иском к ответчику - Управлению Федеральной

антимонопольной службы по Республике Татарстан, г. Казань, при участии третьих лиц - Общества с ограниченной ответственностью "Унистрой-союз", г.Уфа, Открытого акционерного общества "Татэнергобыт", г.Казань о признании решения комиссии Татарстанского УФАС России от 31.12.2010г. по делу №05-204/2010 о прекращении рассмотрения дела недействительным.

Заявитель в судебном заседании заявленные требования поддержал по основаниям изложенным в иске, указывая что закон не предусматривает такого основания для прекращения рассмотрения дела как неизвещение лица участвующего в деле.

Ответчик заявленные требования не признал по основаниям изложенным в отзыве.

Суд счел установленными следующие обстоятельства.

Ответчик, рассмотрев дело №05-205/2010 по признакам нарушения ООО «Унистрой Союз» (ИНН 1660073511; 420029, г.Казань, ул.Журналистов, д.62; либо 420061, РТ, г.Казань, ул.Н. Ершова,28а; 450030, г.Уфа, ул.Фурманова, д.5) части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», в части ущемления интересов других лиц, в том числе путем создания препятствий доступу на рынок услуг по передаче тепловой энергии другим хозяйствующим субъектам, На основании вышеизложенного, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, статьей 48, Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», решил прекратить рассмотрение дела №05-204/2010, возбужденного в отношении общества с ограниченной ответственностью «Унистрой Союз» по признакам нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», в части ущемления интересов потребителей и ОАО «Таттеплосбыт» путем отказа (намерения) от предоставления услуг по передаче тепловой энергии (надлежащего содержания сетей и оплаты возникающих в тепловых сетях потерь) потребителям, имеющим технологическое присоединение к тепловым сетям ООО «Унистрой Союз», в связи с отсутствием ООО «Унистрой Союз» по адресам: 420029, г.Казань, ул.Журналистов, д.62; либо 420061, РТ, г.Казань, ул.Н. Ершова,28а; 450030, г.Уфа, ул.Фурманова, д.5, в том числе ввиду невозможности вручения процессуальных документов по делу №05-204/2010.

Исследовав представленные доказательства в их совокупности и взаимосвязи, заслушав представителей сторон, суд заявленные требования удовлетворил, руководствуясь следующим.

В статье 48 ФЗ «О защите конкуренции» от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ перечислен перечень обстоятельств, являющихся основаниями для прекращения рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства

добровольное устранение нарушения антимонопольного законодательства и его последствий лицом, совершившим такое нарушение;

отсутствии нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях (бездействии);

ликвидации юридического лица - единственного ответчика по делу;

смерти физического лица - единственного ответчика по делу;

наличия вступившего в законную силу судебного акта, в котором содержатся выводы о наличии или отсутствии нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях (бездействии).

Указанный перечень является исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежит.

Каких-либо иных обстоятельств, являющихся основанием для прекращения рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства ФЗ «О защите конкуренции» не содержит.

При рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства № 05-204/2010 наличие указанных выше оснований для прекращения рассмотрения дела, предусмотренных ст. 48 ФЗ «О защите конкуренции», Комиссией не установлено и в Решении не отражено.

Однако рассмотрение указанного дела было прекращено Комиссией в связи с отсутствием ответчика, ООО «Унистрой Союз» адресам (420029, г. Казань, ул. Журналистов, д. 62; 420061. РТ. г. Казань, ул. Н. Ершова, 28а; 450030. г. Уфа, ул. Фурманова, д. 5, в том числе ввиду невозможности вручения процессуальных документов по делу.

Отсутствие ответчика по юридическому адресу и невозможность вручения ему процессуальных документов не являются основаниями для прекращения рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Таким образом, решение Комиссии не соответствует ст. 48 ФЗ «О защите конкуренции», что в соответствии с п. 2 ст. 201 АПК РФ является основанием для признания его недействительным.

Доводы ответчика о наличии иных оснований для прекращения производства по делу и несогласие с указанными основаниями ответчика суд счел не влияющими на правовую оценку оспариваемого ненормативного акта.

Доводы заявителя о правовой неопределенности, в части процессуальных норм и незаконности рассмотрения дела, в случае неизвещения лица участвующего в деле, суд отводит, полагая возможным применение в данном случае по аналогии норм пп.4 ст.123

АПК РФ.

Руководствуясь ст.ст. 167-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд Республики Татарстан,

Р Е Ш И Л :

заявление удовлетворить.

Решение комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан, г. Казань от 31.12.2010г. по делу №05-204/2010 о прекращении рассмотрения дела признать недействительным, не соответствующим требованиям Федерального закона №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Обязать Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан, г. Казань устранить нарушение прав и законных интересов ОАО «Таттеплосбыт».

Взыскать с Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан, г. Казань в пользу ОАО «Таттеплосбыт» 2000 рублей государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в Одиннадцатый Арбитражный апелляционный суд, г.Самара в месячный срок через Арбитражный суд Республики Татарстан.

Судья

А.Е.Кириллов