



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

Кремль, корп.1 под.2, г.Казань, Республика Татарстан, 420014

E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru

<http://www.tatarstan.arbitr.ru>

тел. (843) 292-07-57

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Казань

Дело № А65-27066/2011

Резолютивная часть решения объявлена 24.01.2012г.

Текст Решения изготовлен в полном объеме 14.02.2012г.

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе председательствующего судьи Кириллова А.Е., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Карамовой Э.Н., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению Закрытого акционерного общества "Связной Логистика", г.Москва, к ответчику - Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан, г. Казань о признании незаконным решения Комиссии Татарстанского УФАС по РТ по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства РФ о рекламе от 06.09.2011г. о признании ненадлежащей рекламы плеера Samsung – YP-Q3, размещенной ЗАО «Связной Логистика» в журнале «Взрослые игрушки» выпуск №2 (560) февраль 2011 г. на странице 61, и его отмене, с участием: от заявителя – Чередниченко Е.А., по доверенности от 27.12.2010г.; от заинтересованного лица – Гильманова Э.М., по доверенности от 24.12.2010г.;

установил:

Закрытое акционерное общество "Связной Логистика", г.Москва (заявитель) обратился в суд с заявлением к Управлению Федеральной

антимонопольной службы по Республике Татарстан, г. Казань (ответчик, административный орган) о признании незаконным решения Комиссии Татарстанского УФАС по РТ по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства РФ о рекламе от 06.09.2011г. о признании ненадлежащей рекламы плеера Samsung – YP-Q3, размещенной ЗАО «Связной Логистика» в журнале «Взрослые игрушки» выпуск №2 (560) февраль 2011 г. на странице Представитель ответчика заявил ходатайство о приобщении к материалам дела отзыва, а также материалов о нарушении антимонопольного законодательства.

Заявитель требования поддержал полагая, что ответчик не доказал совершение им административного проступка.

Заинтересованное лицо с заявленными требованиями не согласился, полагая оспариваемое Решение основанным на законе и вынесенным с соблюдением процессуальных требований.

Согласно представленным по делу доказательствам.

Заявителем без отражения в Решении повода для возбуждения дела, установлен факт распространения в журнале «Взрослые игрушки» выпуск № 2 (560) февраль 2011г. на странице 61 рекламы с текстом следующего содержания: «Samsung YP-Q3 4Г6/8Г6 MP3, WMA, OGG, FLAC, WMV, AVI, MPEG-4, H.264, XviD, DivX, JPQ BMP. Li-ion Портативный медиаплеер имеет кнопочное управление, благодаря которому пользование плеером становится легким, быстрым и удобным».

В ходе рассмотрения дела Комиссией установлено, что медиа-плеер Samsung YP-Q3 поддерживает все заявленные в рекламном объявлении форматы.

В ходе рассмотрения Комиссией был сделан необоснованный и недоказанный материалами дела вывод о том, что заявитель необоснованно использовал логотип «Div-X», и вынесено Решение в котором отражено наличие наличие в действиях ЗАО «Связной Логистика» признаков нарушения части 7 статьи 5 и пункта 7 статьи 7 Закона «О рекламе».

Не согласившись с принятым Решением, заявитель обжаловал его в Арбитражный суд Республики Татарстан.

Исследовав обстоятельства дела в совокупности и взаимосвязи, заслушав представителей лиц, участвующих в деле суд заявленные требования удовлетворил по следующим основаниям.

Ответчиком не доказано наличие основания для вынесения обжалуемого Решения.

В соответствии с ч.5 ст.200 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Заявителю вменено нарушение ч.7 ст.5, которая предусматривает, что не допускается реклама, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение [потребители рекламы](#).

А также части 7 Статьи 7 Федерального закона от 13 марта 2006 г. N 38-ФЗ "О рекламе", которая запрещает рекламу товаров, на производство и (или) реализацию которых требуется получение лицензий или иных специальных разрешений, в случае отсутствия таких разрешений.

Обстоятельствами, подлежащими доказыванию по рассматриваемому спору, является отсутствие части существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, при котором искажается смысл информации и вводятся в заблуждение [потребители рекламы](#); а также факт рекламирования товаров, на производство и (или)

реализацию которых требуется получение лицензий или иных специальных разрешений, в случае отсутствия таких разрешений.

Оба обстоятельства не были доказаны административным органом в ходе рассмотрения спора в Арбитражном суде.

В процессе производства по делу, Заявителем была представлена инструкция по эксплуатации товара, в которой содержалась информация о поддержке плеером форматов MP3, WMA, OGG, FLAC, WMV, AVI, MPEG-4, H.264, XviD, JPG, BMP.

Данная информация была проверена судом путем обращения к открытым источникам, а именно путем изучения страницы производителя в сети Интернет <http://www.samsung.com/ru/consumer/mobile-devices/mp3-mp4-players/mp4-player/YP-Q3AB/XER> , где отражена возможность воспроизведения формата DivX.

Кроме того, Заявителем была предоставлена распечатка/выкопировка описания товара и его технических характеристик с сайта производителя товара в сети интернет www.samsung.com, в которой было указано, что данный плеер поддерживает все указанные форматы WMA, OGG, FLAC, WMV, AVI, MPEG-4, H.264, XviD, DivX, JPG, BMP, в том числе DivX.

Согласно вынесенному Ответчиком Решению от 6 сентября 2011 года, «Комиссией было установлено наличие в действиях ЗАО «Связной Логистика» признаков нарушения части 7 статьи 5 и пункта 7 статьи 7 Закона «О рекламе»».

Согласно ч.7 ст.5 ФЗ «О рекламе», не допускается реклама, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы.

Согласно п.7 ст.7 ФЗ «О рекламе», не допускается реклама товаров, на производство и (или) реализацию которых требуется получение лицензий или иных специальных разрешений, в случае отсутствия таких разрешений.

При этом, антимонопольный орган в Решении от 6 сентября 2011 года не указал в чем, по его мнению, заключается отсутствие части существенной информации о рекламируемом товаре или условиях его приобретения или

использования, чем бы искажался смысл представленной информации или потребитель вводился в заблуждение.

Соответствие указанного в рекламе описания товара и его технических характеристик фактическим было доказано Заявителем путем предоставления инструкции по эксплуатации, распечаткой с сайта производителя и проведенной экспертизой, о чем уже было указано выше, и УФАС по РТ с этим согласилось, что прямо указано в рекламе.

Все заявленные форматы воспроизведения плеер поддерживает.

Стоимость и возможность приобретения товара указанные в рекламе соответствуют фактическим, не менялись и не вызывали каких-либо вопросов со стороны Ответчика.

Таким образом, признание рекламы нарушающим ч.7 ст.5 ФЗ «О рекламе» является несостоятельным и ничем не подтверждено.

Что касается признания рекламы нарушающей требования п.7 ст.7 ФЗ «О рекламе», то это утверждение так же несостоятельно в силу следующих обстоятельств.

Согласно Решению Ответчик пришел к выводу, что для использования «логотипа «DivX» необходимо заключить соглашение с компанией-правообладателем данного логотипа.

Ответчиком в материалы дела не представлено доказательств тому, что обозначению «DivX» предоставлена правовая защита.

В соответствии административный орган вынес Решении на основании неполно выясненных обстоятельств.

В соответствии со ст.200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли

оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии со ст. 49 Федерального закона от 26 июля 2006 г. N 135-ФЗ "О защите конкуренции" (Далее «Закон») в редакции действовавшей на момент рассмотрения дела Комиссия при принятии решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства обязана оценить доказательства и доводы, представленные лицами, участвующими в деле.

В соответствии со ст. 44. Закона Антимонопольный орган рассматривает заявление или материалы в срок, не превышающий одного месяца со дня их представления. В случае недостаточности или отсутствия доказательств, позволяющих антимонопольному органу сделать вывод о наличии или об отсутствии признаков нарушения антимонопольного законодательства, антимонопольный орган для сбора и анализа дополнительных доказательств вправе продлить срок рассмотрения заявления или материалов, но не более чем на два месяца. О продлении срока рассмотрения заявления или материалов антимонопольный орган уведомляет в письменной форме заявителя.

В ходе рассмотрения заявления или материалов антимонопольный орган вправе запрашивать у физических или юридических лиц, государственных органов, органов местного самоуправления с соблюдением требований законодательства Российской Федерации [о государственной тайне](#), банковской тайне, [коммерческой тайне](#) или об иной охраняемой законом тайне документы, сведения, пояснения в письменной или устной форме, связанные с обстоятельствами, изложенными в заявлении или материалах.

Как следует из материалов дела административный орган не получил доказательств представления правовой охраны обозначению «DivX».

Ответчик в своем объяснении сослался на тот, факт, что производитель в ответе на письмо указал, что не указывает в рекламе товара в связи с

неурегулированностью вопроса с правообладателем, что дало ответчику основание предположить, что в рекламе может иметь место нарушение.

В соответствии с пп. 3.24., 3.26 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе утвержденного Приказом Федеральной антимонопольной службы от 28 декабря 2007 г. N 453.

Основанием для совершения административных действий по возбуждению дела является выявление Антимонопольным органом самостоятельно или при изучении заявления, поступившего в Антимонопольный орган, обстоятельств, свидетельствующих о наличии признаков нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, если при этом не установлено обстоятельств, указанных в [пунктах 3.18, 3.19, 3.20](#) настоящего Регламента.

При проведении правовой экспертизы определяются: наличие оснований для возбуждения дела; правильность отнесения данного дела к компетенции Антимонопольного органа; правильность установления признаков нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе и определения нормы законодательства Российской Федерации о рекламе, которая подлежит применению; правильность определения круга лиц, подлежащих привлечению к участию в деле; достаточность документов и материалов для возбуждения дела.

В случае отсутствия достаточных оснований для принятия решения о возбуждении дела проект служебной записки возвращается на доработку в Ответственное структурное подразделение.

Согласно п. 3.55.4. Регламента в мотивировочной части решения должны быть указаны: обстоятельства, установленные при рассмотрении дела, а также факты и доказательства, на которых основаны выводы Антимонопольного органа о таких обстоятельствах.

В оспариваемом Решении не содержится сведений о доказательствах на основании которых ответчик сделал вывод о том, что обозначение «DivX» пользуется правовой защитой на территории Российской Федерации.

У административного органа была возможность доказать этот факт но он не сделал этого. Согласно ч.2 ст.9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

В соответствии с п.5 ст.200 АПК РФ обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Доказательствами по делу в соответствии со ст.64 АПК РФ являются полученные в предусмотренном настоящим Кодексом и другими федеральными законами порядке сведения о фактах, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела.

В качестве доказательств допускаются письменные и вещественные доказательства, объяснения лиц, участвующих в деле, заключения экспертов, консультации специалистов, показания свидетелей, аудио- и видеозаписи, иные документы и материалы.

Как указано в ст.68 АПК РФ обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами в данном случае таким доказательством является свидетельство о предоставлении обозначению правовой защиты на территории России.

Как указано в ст.71 АПК РФ результаты оценки доказательств суд отражает в судебном акте, содержащем мотивы принятия или отказа в принятии

доказательств, представленных лицами, участвующими в деле, в обоснование своих требований и возражений.

У суда отсутствует возможность оценить доказательства совершения нарушения и отразить результат их оценки в судебном акте по причине не представления таковых, что свидетельствует о недоказанности нарушения.

Административным органом не представлено прямых доказательств подтверждающих факт представления правовой защиты обозначению «DivX», т.е административный орган при возбуждении дела не оценил достаточность представленных документов, опираясь только на ответ производителя, который является косвенным доказательством и подлежит оценке во взаимосвязи с другими доказательствами в соответствии со ст.65 АПК РФ).

Как определяется правовой наукой прямое доказательство - это доказательство, непосредственно связанное с устанавливаемыми обстоятельствами. Доказательства, с помощью которых нельзя сделать однозначный вывод о наличии или об отсутствии какого-то факта, называются косвенными доказательствами. (Ярков В.В. Арбитражный процесс: учебник. 4-е изд., перераб. и доп. - "Инфотропик Медиа", 2010; Тихонова Е.В. Арбитражный процесс и третейское разбирательство. - Тамбов, "Издательство Першина Р.В.", 2011).

В рассматриваемом случае вывод административного органа о виновности лица в совершении нарушения Закона основанный на одном только косвенном доказательстве и основываясь на нем невозможно сделать вывод о наличии обстоятельств, на которые ссылается ответчик.

Доводы лиц участвующих в деле исследованы и отводятся судом как не имеющие значения для правовой оценки оспариваемого Решения.

Руководствуясь 167-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Республики Татарстан,

Р Е Ш И Л:

Заявление удовлетворить.

Признать незаконным и отменить Решение Комиссии Татарстанского УФАС по РТ по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства РФ о рекламе по делу №08-233/2011 от 06.09.2011г. о признании ненадлежащей рекламы плеера Samsung – YP-Q3, размещенной ЗАО «Связной Логистика» в журнале «Взрослые игрушки» выпуск №2 (560) февраль 2011 г. на странице 61 и Предписание по делу №08-233/2011 от 06.09.2011г.

Обязать Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан, г. Казань устранить нарушение прав и законных интересов Закрытого акционерного общества "Связной Логистика", г.Москва.

Взыскать с Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан, г. Казань в пользу Закрытого акционерного общества "Связной Логистика", г.Москва 2000 рублей в счет возмещения расходов по уплате государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в месячный срок в Одиннадцатый Арбитражный апелляционный суд, г.Самара через Арбитражный суд РТ.

Судья

А.Е.Кириллов.