



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

Кремль, корп.1 под.2, г.Казань, Республика Татарстан, 420014

E-mail: arbitr@kzn.ru

<http://www.tatarstan.arbitr.ru>

тел. (843) 292-17-60, 292-07-57

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г.Казань

Дело №А65- 35964/2009-СА3-36

Резолютивная часть Решения объявлена «6» июля 2010 г.

Полный текст решения изготовлен 17 июля 2010 года.

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе председательствующего судьи Кириллова А.Е. ведущего протокол – судья Кириллов А.Е. рассмотрев 06.07.2010 г. в в открытом судебном заседании первой инстанции дело по заявлению взыскателя – Управления Федеральной антимонопольной службы по РТ, г. Казань к ответчику – Набережнечелнинскому межрайонному отделу судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов РФ по РТ, судебному приставу - исполнителю Дмитриевой Е.И., судебному приставу-исполнителю Гаяновой В.Р. при участии должника - Общества с ограниченной ответственностью "Белая роза", г.Волгоград, с участием - Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Татарстан о признании бездействия судебного пристава-исполнителя Дмитриевой Е.И., выразившегося в неполном и несвоевременном принятии мер по исполнению исполнительного документа, незаконным,

при участии

от заявителя (взыскателя) – Юсупова А.А., по доверенности от 12.01.2010 г., представитель,

от ответчика – не явился, извещен,

от должника – не явился, извещен,

от УФ ССП по Республике Татарстан – Губаева М.И. по доверенности от 11.01.2010г.

У С Т А Н О В И Л :

Взыскатель - Управление Федеральной антимонопольной службы по РТ, г. Казань (далее заявитель, взыскатель) обратилось в суд с заявлением к Набережночелнинскому межрайонному отделу судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов РФ по РТ, судебному приставу - исполнителю Дмитриевой Е.И., судебному приставу-исполнителю Гаяновой В.Р. при участии должника - Общества с ограниченной ответственностью "Белая роза", г.Волгоград, с участием - Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Татарстан о признании бездействия судебного пристава-исполнителя Дмитриевой Е.И., выразившегося в неполном и несвоевременном принятии мер по исполнению исполнительного документа, незаконным,

В качестве основания для заявленных требования Заявитель указал следующие нарушения норм права

ч.1 ст.36 Федерального закона №229-ФЗ от 02.2009г. - требования содержащиеся в исполнительном листе должны быть исполнены в 2 месячный срок;

- ч.6. ст.33 Федерального закон от 2 октября 2007 г. N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве При необходимости совершения отдельных исполнительных действий и (или) применения отдельных мер принудительного исполнения на территории, на которую не распространяются полномочия судебного пристава-исполнителя, он вправе поручить соответствующему судебному приставу-исполнителю совершить исполнительные действия и (или) применить меры принудительного исполнения. Поручение оформляется постановлением судебного пристава-исполнителя в соответствии со [статьей 14](#) настоящего Федерального закона и утверждается старшим судебным приставом. По указанному постановлению судебным приставом-исполнителем, к которому оно поступило, возбуждается исполнительное производство с соблюдением требований [статьи 30](#) настоящего Федерального закона. На время исполнения поручения основное исполнительное производство может быть приостановлено.

- ч. 8. ст.33 Федерального закон от 2 октября 2007 г. N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве".

В последствии заявитель многократно уточнял основания заявленных им требований в связи с чем слушание дела откладывалась, для представления лицам не присутствующим на судебном заседании права на представление отзыва на уточненные требования так:

26.01.2010г. заявитель подал заявление, об уточнении исковых требований потребовав изменить основания заявленной жалобы, указав в качестве основания для жалобы:

- ч.1 ст.36 Федерального закона №229-ФЗ от 02.2009г. "Об исполнительном производстве»;

- требования содержащиеся в исполнительном листе должны быть исполнены в 2 месячный срок;

- ч.2 ст. 68 Федерального закона №229-ФЗ от 02.2009г. "Об исполнительном производстве»;

- ст. 69,70,80,81,82,83,85, п.6,15 ст.87 Федерального закона №229-ФЗ от 02.2009г"Об исполнительном производстве»;

- п.7.6 Приказа ФССП РФ от 30.01.2008 г.№26 и приложений №№№42-44 и 46 к указанному приказу;

- ч.6; 8 ст.33 Федерального закон от 2 октября 2007 г. N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве»;

26.01.2010г. заявитель подал заявление, об уточнении исковых требований потребовав изменить основания заявленной жалобы, указав в качестве основания для жалобы:

- ст.1; 12; 13 Федерального закона от 21 июля 1997 г. N 118-ФЗ "О судебных приставах";

- ст.24 Федерального закона №229-ФЗ от 02.2009г. "Об исполнительном производстве»;

- ч.1 ст.36 Федерального закона №229-ФЗ от 02.2009г. "Об исполнительном производстве»;

- ст.65 Федерального закона №229-ФЗ от 02.2009г. "Об исполнительном производстве»;

- ч.2 ст.68 Федерального закона №229-ФЗ от 02.2009г. "Об исполнительном производстве»;

- ч.7 ст.80 Федерального закона №229-ФЗ от 02.2009г. "Об исполнительном производстве»;

- ч.6 ст.85 Федерального закона №229-ФЗ от 02.2009г. "Об исполнительном производстве»;

- ч.6 ст.87 Федерального закона №229-ФЗ от 02.2009г. "Об исполнительном производстве» в уточненном заявлении Заявитель потребовал:

- абз. 5 п.2.4 Приказа Минюста РФ от 21.09.2007 г. №192;

По указанным основаниям Заявитель потребовал:

- признать бездействия судебного пристава-исполнителя Дмитриевой Е.И., выразившегося в неполном и несвоевременном принятии мер по исполнению исполнительного документа,

- признать незаконным бездействие в части ненаправления копий процессуальных документов, которые должны быть направлены в силу положений Федерального закона №229-ФЗ от 02.2009г. "Об исполнительном производстве»;

9 июня 2010г. заявитель подал заявление, об уточнении исковых требований потребовав изменить основания заявленной жалобы указав в качестве основания для жалобы:

- ст.1,12,13 Федерального закона от 21 июля 1997 г. N 118-ФЗ "О судебных приставах";

- ст.24; ч.1ст.36, ст. 65, 68 Федерального закона №229-ФЗ от 02.2009г. "Об исполнительном производстве»;

- абз. 5 п.2.4 Приказа Минюста РФ от 21.09.2007 г. №192;

по указанным основаниям заявитель потребовала - признать бездействия судебного пристава-исполнителя Дмитриевой Е.И. и Гаяновой В.Р., выразившегося в неполном и несвоевременном принятии мер по исполнению исполнительного документа.

2 июля 2010г. заявитель подал заявление, об уточнении исковых требований потребовав изменить основания заявленной жалобы указав в качестве основания для жалобы

- то что 25.11.2009г. был направлен запрос ответ, на который не был получен заявителем.

- Федерального закона от 21 июля 1997 г. N 118-ФЗ "О судебных приставах";

- Федеральный закон от 21 июля 1997 г. N 118-ФЗ "О судебных приставах";

- ст.1;12 п.2 ч.1 ст.64; ст. 65; 68; 80 Федерального закона от 21 июля 1997 г. N 118-ФЗ "О судебных приставах";

- ч.1 ст.36 Федерального закона №229-ФЗ от 02.2009г.;

Арбитражный суд руководствуясь ч.1 ст.49 АПК РФ пришел к выводу, что Истец заявляя новые материально правовые основания при оспаривании бездействия сначала пристава Дмитриевой Е.И., а потом и Дмитриевой и Гаяновой В.Р. при рассмотрении дела в арбитражном воспользовавшись своим правом изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований, заявил ходатайство об одновременном изменении предмета и оснований заявленных требований. Одновременное изменение предмета и основания иска Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации не допускает. Согласно пп. 5 ст.200 АПК РФ в резолютивной части решения по делу об оспаривании действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, об отказе в совершении действий, в принятии решений должны содержаться:

1) наименование органа или лица, совершивших оспариваемые действия (бездействие) и отказавших в совершении действий, принятии решений; сведения о действиях (бездействии), решениях;

2) название закона или иного нормативного правового акта, на соответствие которым проверены оспариваемые действия (бездействие), решения;

3) указание на признание оспариваемых действий (бездействия) незаконными и обязанность соответствующих государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц совершить определенные действия, принять решения или иным образом устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя в установленный судом срок либо на отказ в удовлетворении требования заявителя полностью или в части.

При подаче новых ходатайств об изменении материально правовых оснований заявления предполагается, суд признавая такие требования обоснованными обязан будет указывать новые действия которые, по мнению заявителя должен был совершить но не совершил ответчик.

В связи с изложенным суд рассмотрел заявление по первоначально заявленным требованиям и в удовлетворении заявлений об уточнении заявления отказал в части вновь заявленного требования - признать незаконным бездействие в части ненаправления копий процессуальных документов, которые должны быть направлены в силу положений Федерального закона №229-ФЗ от 02.2009г. "Об исполнительном производстве».

В остальной части суд удовлетворил ходатайство об уточнении оснований заявления от 02.07.2010г.

Представитель заявителя (взыскателя) поддержал заявленные требования в полном объеме.

Ответчик требования заявителя не признал, просил суд в удовлетворении заявления отказать. Заявил ходатайство о приобщении материалов исполнительного производства к материалам арбитражного дела.

Заслушав ходатайство судебного пристава - исполнителя, суд счел возможным его удовлетворить, на основании ст.ст.41, 159 АПК РФ, о чем было вынесено протокольное определение, представленные документы приобщены к материалам арбитражного дела.

Должник, надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного разбирательства в судебное заседание не явились ходатайств не заявили.

Управлением Федеральной службы Судебных приставов представлена выписка согласно которой Дмитриева Е.И. на основании приказа от 13.04.2010г. освобождена от должности судебного пристава –исполнителя. Служебный контракт с ней расторгнут.

Дело рассмотрено в порядке, предусмотренном ст.156 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Исследовав материалы дела, материалы исполнительного производства в их совокупности и взаимосвязи суд в удовлетворении заявления отказал по следующим основаниям.

Как усматривается из представленных по делу документов, на основании постановления заявителя №А99р/02 от 19.05.2009г. о привлечении ООО «Белая Роза» к административной ответственности, в виде штрафа в размере 40000 рублей.

Судебным приставом-исполнителем Набережночелнинского межрайонного отдела судебных приставов г.Казани Управления Федеральной службы судебных приставов РФ по РТ Дмитриевой Е.И. было возбуждено исполнительное производство №367/31013/1090/14/2008, о чем вынесено постановление 28.07.2009 в Набережночелнинский МОСП УФССП по РТ на исполнение поступил исполнительный документ №а99р/02 от 19.05.2009 о взыскании штрафа с ООО Белая Роза в размере 40000,00 руб. в пользу Федеральной антимонопольной службы.

31.07.2009 вынесено постановление о возбуждении исполнительного производства №92/16430/103063/9/2009 и направлено сторонам. Также были направлены запросы в регистрирующие органы для проверки имущественного положения (ИФНС, ГИБДД, ФРС). 26.08.2009 Федеральной антимонопольной службой; получено постановление о возбуждении исполнительного производства, о чем имеется уведомление о получении.

28.08.2009 совершен выход по месту расположения организации-должника и установлено, что ООО Белая Роза по данному адресу не располагается. 26.09.2009 обратно вернулся конверт с постановлением о возбуждении исполнительного производства, которое было направлено должнику-организации с отметкой о том, что адресат извещен, не явился. 04.09.2009 получен ответ с ФРС о том, что за должником-организацией в ЕГРП недвижимое имущество незарегистрировано. 28.10.2009 зональный участок №9 передан судебному приставу-исполнителю Гаяновой В.Р. по распоряжению Начальника Набережночелнинского МОСП УФССП по РТ. Поскольку за весь период осуществления исполнительских действий взыскателю не была предоставлена информация о проделанной работе, взыскатель обратился в суд с настоящим заявлением.

Исследовав представленные материалы исполнительного производства, суд приходит к следующим выводам.

Организация должник была снята с учета в налоговом органе в связи с переменой адреса 22.06.2009г. т.е. еще до момента возбуждения исполнительного производства. В силу статьи 50 Федерального закона от 2 октября 2007 г. N 229-ФЗ "Об исполнительном

производстве", части 1 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации общество как заинтересованное лицо (в данном случае - взыскатель, сторона исполнительного производства) вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном Кодексом.

В силу статьи 1 Федерального закона "О судебных приставах" на судебных приставах возлагаются задачи по исполнению судебных актов и актов других органов, предусмотренных федеральным законом об исполнительном производстве.

Статьей 12 того же закона установлена обязанность судебного пристава-исполнителя принимать все меры по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительных документов.

Из системного толкования указанных норм, следует, что судебный пристав-исполнитель обязан исходить из необходимости защиты прав и законных интересов не только взыскателя, но и должника.

Из содержания Федерального закона "Об исполнительном производстве" также следует, что все действия, которые совершает судебный пристав-исполнитель в рамках исполнительного производства, должны совершаться в интересах взыскателей, но с учетом законных интересов должника.

В то же время их несоблюдение может препятствовать своевременному исполнению вступившего в законную силу судебного акта и выданного на его основании исполнительного документа.

Вместе с тем, совершение исполнительных действий за пределами двухмесячного срока, предусмотренного ст.36 Федерального закона от 02 октября 2007 г. №229-ФЗ "Об исполнительном производстве» для принудительного исполнения, не может служить само по себе достаточным основанием для вывода о бездействии судебного пристава-исполнителя.

По мнению заявителя, ответчиком в нарушение требований Закона РФ №229-ФЗ не были приняты соответствующие меры в полном объеме, тем самым, совершил бездействие, выразившееся в не исполнении постановления административного органа.

Между тем, указанную позицию заявителя, суд признает ошибочной и безосновательной, поскольку ответчиком в обоснование своей позиции представлены документы, свидетельствующие о принятии им в целях исполнения исполнительного документа соответствующих мер к установлению имущественного положения должника путем направления запросов в кредитные и государственные (регистрирующие) органы (МРИ ФНС РФ по РТ, УГИБДД МВД РТ, Управление Федеральной регистрационной

службы РФ по РТ, ОАО «Центральный Депозитарий РТ», Центр ГИМС МЧС РФ по РТ, кредитные учреждения, а также ответы на них, исходя из которых имущество за должником, на которое можно было бы обратить взыскание, отсутствует.

28.08.2009 г. был совершен выход по месту регистрации должника. Было установлено, что организация по данному адресу не располагается. Ответы поступают отрицательные из ФРС. Имущество, принадлежащее должнику в Едином государственном реестре не зарегистрировано. 18.11.2009 был совершен выход по месту расположения организации. Установлено, что дома никого не оказалось, повестку-требование оставила в дверях. Запрос-ответ из ГИБДД отрицательный. 16.12.2009 осуществлён выход по месту расположения организации. Установлено, что по данному адресу находится жилая квартира. Проживает Гришин Алексей Васильевич с 1974 г. о чём составлен соответствующий акт. 01.02.2010 г. с отражением результатов обследования: «ликвидного имущества, подлежащего описи и аресту не имеется». вынесено постановление о даче поручения по совершению отдельных исполнительных действий в УФССП по Волгоградскому району РФ о фактическом местонахождении организации должника ООО «Белая роза». 01.02.2010 г. вынесено постановление о приостановлении исполнительного производства. 10.02.2010 г. обновлены запросы в регистрирующие органы. 10.02.2010 г. вынесены постановления о розыске счетов должника в ОСБ банк, ЗАО Автоградбанк, ОАО Акибанк, ООО Камкомбанк, ОАО АК Барс банк, Татфондбанк, ОАО Девон-кредит. Ответы с банков поступают отрицательные. 29.04.2010 г. отправлен повторный запрос в УФССП по Волгоградской области о ходе исполнения поручения. В ходе исполнительного производства были вынесены постановления о розыске счетов должника.

Вышеуказанные обстоятельства подтверждаются материалами исполнительного производства, приобщенными к материалам данного арбитражного дела.

Действия, предпринятые судебным приставом Дмитриевой Е.И. свидетельствуют о том, что ей предпринимались меры по исполнению исполнительного документа выданного заявителем. Исполнение всех действий, которые перечислены в и Федеральном законе №229-ФЗ "Об исполнительном производстве" и Федеральным законом от 21 июля 1997 г. N 118-ФЗ "О судебных приставах" относится к компетенции судебного пристава, который сам определяет с учетом обстоятельств конкретного исполнительного производства, какие из них будут наиболее эффективны и в случае отсутствия у организации должника имущества и при переезде должника в другой регион бездействие судебного пристава не может быть признано незаконным только на том основании если он не совершил всего перечня действий, которые могут быть совершены в соответствии с его полномочиями.

Документы исполнительного производства свидетельствуют, что действия по исполнению исполнительного документа были совершены и не усматривает в действиях Дмитриевой Е.И. бездействия.

В статьях 198, 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации указано, что заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании незаконными действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя, если полагает, что эти действия не соответствуют закону и нарушают его права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, основаниями для признания действий судебного пристава-исполнителя незаконными необходимо наличие двух условий: несоответствие действий судебного пристава-исполнителя требованиям законодательства; нарушение указанными действиями прав и законных интересов сторон исполнительного производства.

В силу части 2 статьи 201 АПК РФ суд принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий незаконными в том случае, если установит, что этот акт не соответствует закону или иному нормативному правовому акту и нарушает права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В данном случае, пропуск судебным приставом-исполнителем установленного статьей 36 Федерального закона "Об исполнительном производстве" двухмесячного срока для совершения исполнительских действий было связано с розыском и установлением наличия у должника денежных средств, иного имущества подлежащего взысканию, что в свою очередь не может свидетельствовать о злоупотреблениях судебного пристава-исполнителя и служить основанием для признания действий судебного пристава-исполнителя незаконными.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о том, что судебный пристав-исполнитель предпринял все допустимые законом меры по отысканию имущества, подлежащего реализации (доказательств обратного не имеется).

Каких-либо иных доказательств нарушения действием (бездействием) судебного пристава-исполнителя, законных прав и интересов заявителя в материалы дела, в нарушение и вопреки требованиям ст.ст. 65, 198, 201, 329 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не представлены.

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу об отсутствии правовых оснований для удовлетворения требования заявителя, в силу соблюдения ответчиком положений Федерального закона от 2 октября 2007 г. N 229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

Руководствуясь ст.ст.110, 112, 167-169, 176, 198, 201, 329 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Республики Татарстан,
Р Е Ш И Л :

В удовлетворении заявления отказать.

Решение может быть обжаловано в месячный срок со дня его принятия в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд путем подачи апелляционной жалобы через Арбитражный суд Республики Татарстан.

Судья

Кириллов А.Е.