



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

Кремль, корп.1 под.2, г.Казань, Республика Татарстан, 420014

E-mail: [info@tatarstan.arbitr.ru](mailto:info@tatarstan.arbitr.ru)

<http://www.tatarstan.arbitr.ru>

тел. (843) 292-07-57

---

Именем Российской Федерации

### Р Е Ш Е Н И Е

г.Казань

Дело № А65- 23766/2010-СА3-36

Полный текст изготовлен 26 января 2011 г.

Резолютивная часть решения объявлена 19 января 2011 г.

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе председательствующего судьи Кириллова А.Е., при ведении протокола судебного заседания секретарем Карамовой Э.Н., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Общества с ограниченной ответственностью «Автодорстрой», г.Наб.Челны, Общества с ограниченной ответственностью «Газпром сжиженный газ», Общества с ограниченной ответственностью «Татавтогаз», Атинский район, с.Большая Атня, Общества с ограниченной ответственностью «Фирма «Автогаз», г.Казань, Общества с ограниченной ответственностью «Фирма Техногаз», Закрытого акционерного общества «Таиф-Газсервис» ООО «Фирма «Автогаз», ООО «Фирма «Техногаз», ООО «Газпром сжиженный газ», ООО «Татавтогаз», ООО «Газ-Энерго», ЗАО «Таиф-Газсервис», к Управлению Федеральной антимонопольной службы по РТ, г.Казань о признании Решения от 10.08.2010г. №ИЩ-05/9854 и предписаний от 10.08.2010г. №1,2,3,4,5,6,7,8,10,11,12,13,14 по делу №05-442/2010, с участием от заявителей ООО «Автодорстрой» - представитель Светличная И.В. по доверенности от 29.06.2010г., ООО «Газпром сжиженный газ» - представитель Алмаев В.Е. по доверенности от 10.11.2010г.; ООО «Татавтогаз» - представитель Селюк А.С. по доверенности 18.11.2010г., представитель Мартынова Е.В. по доверенности от 18.11.2010г., ООО «Фирма Автогаз» - представитель Денисенко Н.Б. по доверенности от 01.11.2010г., ООО «Фирма Техногаз» - представитель Елисеева Е.Н. по доверенности от 22.11.2010г., Зубаиров Р.З. на основании протокола от 22.03.2006г., «Таиф-Газсервис» - представитель Фаттахова Э.А. по доверенности от 01.07.2010г., ООО «Газ-Энерго» - директор Югов А.В., от ответчика – представитель Полонская Т.А. по доверенности от 29.12.2009г.,

установил

Заявители обратилась в Арбитражный суд со следующими требованиями ООО

«Автодорстрой» о признании незаконным не Решения Управления Федеральной антимонопольной службы по РТ, г.Казань от 10.08.2010г. №ИЩ-05/9854 по делу №05-442/2010, и предписаний от 10.08.2010г. №1,2 по делу №05-442/2010;

от ООО «Татавтогаз» - о признании незаконным Решения Управления Федеральной антимонопольной службы по РТ, г.Казань от 10.08.2010г. №ИЩ-05/9854 по делу №05-442/2010, и предписаний от 10.08.2010г. №3,4 по делу №05-442/2010;

ООО «Фирма Автогаз» - о признании незаконным Решения Управления Федеральной антимонопольной службы по РТ, г.Казань от 10.08.2010г. №ИЩ-05/9854 по делу №05-442/2010, и предписаний от 10.08.2010г. №5,6 по делу №05-442/2010;

ООО «Фирма Техногаз» - о признании незаконным Решения Управления Федеральной антимонопольной службы по РТ, г.Казань от 10.08.2010г. №ИЩ-05/9854 по делу №05-442/2010, и предписаний от 10.08.2010г. №7,8 по делу №05-442/2010;

ООО «Газпром сжиженный газ» - о признании незаконным Решения Управления Федеральной антимонопольной службы по РТ, г.Казань от 10.08.2010г. №ИЩ-05/9854 по делу №05-442/2010, и предписаний от 10.08.2010г. №9, 10 по делу №05-442/2010,

ЗАО «Таиф-Газсервис» о признании незаконным Решения Управления Федеральной антимонопольной службы по РТ, г.Казань от 10.08.2010г. №ИЩ-05/9854 по делу №05-442/2010, и предписаний от 10.08.2010г. №11, 12 по делу №05-442/2010,

ООО «Газ-Энерго», о признании незаконным Решения Управления Федеральной антимонопольной службы по РТ, г.Казань от 10.08.2010г. №ИЩ-05/9854 по делу №05-442/2010, и предписаний от 10.08.2010г. №13;14 по делу №05-442/2010,

В соответствии с п.25 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 30 июня 2008 г. N 30 "О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства" Арбитражный суд на основании части 2 статьи 130 АПК РФ ввиду наличия единого общего состава лиц, участвующих в соответствующих делах, объединил дела в одно производство для совместного рассмотрения.

Представители Заявителей в обоснование заявленных требований выдвинули следующие доводы:

ООО «Автодорстрой» в качестве оснований своего иска привело следующие доводы:

- выводы административного органа не подтверждаются доказательствами (1);
- ответчик не учел объективных причин влиявших на всех участников рынка – изменение цен у оптовых поставщиков сжиженного газа (2);
- заявитель при имении цен действовал самостоятельно с учетом норматива рентабельности исходя из закупочных цен (3);
- заявитель устанавливал аналогичные цены и на других товарных рынках (4);

ООО «Татавтогаз» привело следующие доводы:

- выводы административного органа не подтверждаются доказательствами (1);

- ответчик не провел анализ рынка (5);
- ответчик не учел объективных причин влиявших на всех участников рынка – изменение цен у оптовых поставщиков сжиженного газа (2);
- издание приказов об изменении цен с разницей 1-3 с другими заявителями не свидетельствует о заранее согласованных действиях (6);
- заявитель мог отслеживать действия конкурентов и соответственно корректировал свои цены. В этом заключается смысл конкуренции (7);
- повышение цены само по себе не может приводить к ограничению конкуренции (8);
- в выданных предписаниях ответчик установил требования, не предусмотренные п.2 ст.123 ФЗ «О защите конкуренции» (9);

ООО Фирма «Автогаз» привело следующие доводы:

- у заявителей отсутствуют согласованные действия по установлению и поддержанию одинаковых цен на сжиженный газ, ограничивающие конкуренцию на рынке (10);
- в Казани отсутствуют какие-либо барьеры по выходу на рынок розничной реализации сжиженного газа (11);
- ответчик неправильно определил рынок сжиженного газа в г.Казани как рынок с недостаточно развитой конкуренцией (12);
- ответчик не учел объективных причин влиявших на всех участников рынка – изменение цен у оптовых поставщиков сжиженного газа (2);
- выводы административного органа не подтверждаются доказательствами (1);
- в решении не содержится выводов о фактических или возможных ограничениях конкуренции (13);
- заявитель при имении цен действовал самостоятельно с учетом норматива рентабельности исходя из закупочных цен (3);
- издание приказов об изменении цен с разницей 1-4 с другими заявителями не свидетельствует о заранее согласованных действиях (6);
- заявитель использовал систему скидок и другие способы конкурентной борьбы поэтому фактическая цена была другой (14);
- оптовые цены изменялись чаще, чем розничные цены заявителя (15);
- в апреле и мае 2009г. заявитель устанавливал цену ниже других участников рынка (16);
- ответчиком искажена информация представленная заявителем (17);
- ответчик не учел объективных причин влиявших на всех участников рынка – изменение цен у оптовых поставщиков сжиженного газа (2);
- в выданных предписаниях ответчик установил требования, не предусмотренные законом (9);

ООО Фирма «Техногаз» привело следующие доводы:

- ответчик неправильно определил рынок сжиженного газа в г.Казани как рынок с

недостаточно развитой конкуренцией (12);

- выводы административного органа не подтверждаются доказательствами (1);

- ответчик не учел объективных причин влиявших на всех участников рынка – изменение цен у оптовых поставщиков сжиженного газа (2);

- заявитель при имении цен действовал самостоятельно с учетом норматива рентабельности исходя из закупочных цен (3);

- в выданных предписаниях ответчик установил требования, не предусмотренные п.2 ст.23 ФЗ «О защите конкуренции» (9),

ООО «Газпром сжиженный газ» привело следующие доводы:

- заявитель при имении цен действовал самостоятельно(3);

- в выданных предписаниях ответчик отразил факты нарушений длящихся нарушений так как проверяемый период заканчивался 31.12.2009г. (18)

- в выданных предписаниях ответчик установил требования, не предусмотренные п.2 ст.123 ФЗ «О защите конкуренции» (9),

- выданные заявителю предписания содержат требование представлять информацию за 2010г., то есть по деятельности не связанной совершением нарушения (19);

ЗАО «Таиф - Газсервис» привело следующие доводы:

- заявитель при имении цен действовал самостоятельно с учетом норматива рентабельности исходя из закупочных цен (3);

- ответчик не учел объективных причин влиявших на всех участников рынка – изменение цен у оптовых поставщиков сжиженного газа (2);

- ежемесячные средние цены у заявителей отличаются (20)

ООО «Газ-энерго» привело следующие доводы:

- у заявителей отсутствуют согласованные действия по установлению и поддержанию одинаковых цен на сжиженный газ, ограничивающие конкуренцию на рынке (10);

- в выданных предписаниях ответчик установил требования, не предусмотренные п.2 ст.23 ФЗ «О защите конкуренции» (9),

Решил:

Заявитель в судебном заседании заявленные требования поддержал, дал пояснения по их существу.

Ответчик требования заявителя не признал, прокомментировал отзыв, в котором просит в удовлетворении заявления отказать.

Исследовав обстоятельства дела в их совокупности и взаимосвязи, заслушав представителей сторон, суд в удовлетворении заявления отказал по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела,.

Проанализировав истребованные документы, Татарстанское УФАС России усмотрело

В процессе рассмотрения дела усмотрев в действиях Совета Лаишевского муниципального района Республики Татарстан признаки нарушения антимонопольного законодательства, Комиссия Татарстанского УФАС России приняла решение о привлечении его в качестве второго ответчика по делу.

Проверив обоснованность доводов, письменные объяснения и устные выступления присутствующих на заседании лиц, изучив материалы дела, Комиссия признала

Согласно доводам заявителя,

.

Таким образом, как поясняет заявители,

Помимо вышеизложенного, Заявителями не указано норм права, которые нарушены оспариваемыми Решением и Предписаниями, а также не перечислены какие-либо материальные права и законные интересы Заявителей, которые были нарушены оспариваемыми актами.

При отсутствии обстоятельств указанных ст.200 АПК РФ у суда отсутствуют правовые основания для признания незаконными оспариваемого Решения.

В соответствии с п.3 ст.201 АПК РФ, в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

На основании и руководствуясь ст.ст. 167-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса РФ, Арбитражный суд Республики Татарстан,

#### Р Е Ш И Л :

В удовлетворении требований:

ООО «Автодорстрой» о признании незаконным не Решения Управления Федеральной антимонопольной службы по РТ, г.Казань от 10.08.2010г. №ИЩ-05/9854 по делу №05-442/2010, и предписаний от 10.08.2010г. №1,2 по делу №05-442/2010;

от ООО «Татавтогаз» - о признании незаконным Решения Управления Федеральной антимонопольной службы по РТ, г.Казань от 10.08.2010г. №ИЩ-05/9854 по делу №05-442/2010, и предписаний от 10.08.2010г. №3,4 по делу №05-442/2010;

ООО «Фирма Автогаз» - о признании незаконным Решения Управления Федеральной антимонопольной службы по РТ, г.Казань от 10.08.2010г. №ИЩ-05/9854 по делу №05-442/2010, и предписаний от 10.08.2010г. №5,6 по делу №05-442/2010;

ООО «Фирма Техногаз» - о признании незаконным Решения Управления Федеральной антимонопольной службы по РТ, г.Казань от 10.08.2010г. №ИЩ-05/9854 по делу №05-442/2010, и предписаний от 10.08.2010г. №7,8 по делу №05-442/2010;

ООО «Газпром сжиженный газ» - о признании незаконным Решения Управления Федеральной антимонопольной службы по РТ, г.Казань от 10.08.2010г. №ИЩ-05/9854 по делу №05-442/2010, и предписаний от 10.08.2010г. №9, 10 по делу №05-442/2010, от ЗАО «Таиф-Газсервис» - представитель Фаттахова Э.А. по доверенности от 01.07.2010г.;

ЗАО «Таиф-Газсервис» о признании незаконным Решения Управления Федеральной антимонопольной службы по РТ, г.Казань от 10.08.2010г. №ИЩ-05/9854 по делу №05-

442/2010, и предписаний от 10.08.2010г. №11, 12 по делу №05-442/2010, от ЗАО «Таиф-Газсервис» - представитель Фаттахова Э.А. по доверенности от 01.07.2010г.;

ООО «Газ-Энерго» - директор Югов А.В., о признании незаконным Решения Управления Федеральной антимонопольной службы по РТ, г.Казань от 10.08.2010г. №ИЩ-05/9854 по делу №05-442/2010, и предписаний от 10.08.2010г. №13;14 по делу №05-442/2010,

на предмет их соответствия, п.1 ч.1 ст.11 Федерального закона от 26 июля 2006 г. N 135-ФЗ "О защите конкуренции" отказать.

Решение может быть обжаловано в месячный срок в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Республики Татарстан.

Судья

А.Е.Кириллов