



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

Кремль, корп.1 под.2, г.Казань, Республика Татарстан, 420014

E-mail: [info@tatarstan.arbitr.ru](mailto:info@tatarstan.arbitr.ru)

<http://www.tatarstan.arbitr.ru>

тел. (843) 292-07-57

---

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Казань

Дело № А65-19999/2010

Дата изготовления решения в полном объеме «18» января 2011 года.

Дата объявления резолютивной части «12» января 2011 года.

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе председательствующего судьи Кириллова А.Е., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Толпаевой Е.Л., рассмотрев в открытом судебном заседании первой инстанции дело по иску – Открытого акционерного общества "Чистопольский мясокомбинат", г.Чистополь к ответчику - Индивидуальному предпринимателю Ахметзянову Раилу Рамилевичу, о взыскании задолженности в размере 9587,36 рублей, с участием:

от истца – не явился, извещен;

от ответчика – не явился, извещен,

УСТАНОВИЛ:

Открытое акционерное общество "Чистопольский мясокомбинат", г.Чистополь (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с исковым заявлением к Ахметзянову Раилу Рамилевичу, (далее – ответчик) о взыскании задолженности в размере 9587,36 рублей.

Истец на судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом.

Ответчик на судебное заседание не явился о времени и месте рассмотрения дела извещен.

Дело рассмотрено в порядке, предусмотренном ст.156 АПК РФ.

Исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Истец, ссылаясь на ст.309,314,486 ГК РФ, заявил требование о взыскании задолженности за товар по договору купли-продажи.

Решением Арбитражного суда по делу № А65-5239/2009 от 21 сентября 2009 года открытое акционерное общество «Чистопольский мясокомбинат», г.Чистополь (ОГРН 1021607552691; ИНН 1652000044), признан несостоятельным (банкротом) и в отношении него открыто конкурсное производство.

В подтверждение истец предъявил требования по накладным № 7351 от 23.07.2007 г., №7348 от 23.07.2007 г., № 7623 от 30.07.2007г.; №7975 от 06.08.2007 г., №8139 от 13.08.2007 г., № 1819 от 22.10.2007 г., №№10672 от 22.10.2007 г., № 10671 от 22.10.2007 г., № 10813 от 25.10.2007 г., № 10804 от 25.10.2007г., № 11075 от 01.11.2007 г., №11081 от 01.11.2007 г., №11283 от 08.11.2007 г., № 11410 от 12.11.2007 г., № 11516 от 15.11.2007 г., № 11652 от 19.11.2007 г., № 12144 от 04.12.2007г., №12305 от 10.12.2007 г., № 12306 от 10.12.2007 г., № 382 от 17.01.2008г., № 571 от 25.10.2008 г., № 2146 от 31.03.2008 г., № 2636 от 24.04.2008 г., на сумму 30 993 (Тридцать тысяч девятьсот девяносто три), факт частичной оплаты, по мнению Истца подтверждается кассовыми ордерами № 1943 от 19.10.2007 г., № 1944 от 19.10.2007г., №1961 от 23.10.2007г., № 842 от 27.05.2008г., № 860 от 29.05.2008г., № 362 от 07.03.2010г., №242 от 14.02.2008г. №320 от 29.02.2008г. на сумму 21 406 рублей 55 копеек. частичную оплату за товар, задолженность ответчика перед истцом (Девять тысяч пятьсот восемьдесят семь) рублей 36 копеек.

Ранее по накладным № 382 от 17.01.2008г., № 571 от 25.10.2008 г., № 2146 от 31.03.2008 г., № 2636 от 24.04.2008 г. уже обращался в Арбитражный суд с иском к ответчику, но в судебном заседании по делу №3995/2010 от

22.07.2010г. отказался от иска в связи с отсутствием доказательств передачи товара. Отказ был принят судом и производство по делу прекращено определением от 22.07.2010г. В связи, с чем производство по делу в части взыскания задолженности накладным № 382 от 17.01.2008г., № 571 от 25.10.2008 г., № 2146 от 31.03.2008 г., № 2636 от 24.04.2008 г. производство по делу прекращено по основаниям предусмотренным ч.2 п.1 ст.150 АПК РФ.

В оставшейся части требований Обстоятельствами, подлежащими доказыванию, являются факты заключения между истцом и ответчиком договора купли-продажи и исполнение его со стороны истца.

Указанные обстоятельства не подтверждаются представленными по делу доказательствами.

Как установил суд товарные накладные без указания даты их составления (Л.Д.8-19), без подтверждения полномочий лица, получившего товар и в отсутствии подтверждения полномочий действовать от имени ответчика, не могут служить доказательством заключения договора купли-продажи и получения товара ответчиком.

Судом при подготовке к слушанию дела было предложено истцу представить дополнительные доказательства – оригиналы документов приложенных к исковому заявлению.

Доказательств получения товара истцом представлено не было.

В п.1 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 23 октября 2000 г. N 57 "О некоторых вопросах практики применения статьи 183 Гражданского кодекса Российской Федерации" указано: Статьей 183 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что при отсутствии полномочий действовать от имени другого лица или при превышении таких полномочий сделка считается заключенной от имени и в интересах совершившего ее лица, если только другое лицо (представляемый) впоследствии прямо не одобрит данную сделку.

В связи с этим при рассмотрении арбитражными судами исков к представляемому (в частности, об исполнении обязательства, о применении ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства), основанных на сделке, заключенной неуполномоченным лицом, следует принимать во внимание, что установление в судебном заседании факта заключения упомянутой сделки представителем без полномочий или с превышением таковых служит основанием для отказа в иске к представляемому, если только не будет доказано, что последний одобрил данную сделку (п. 2 ст. 183 ГК РФ).

На основании вышеизложенного суд пришел к выводу о недоказанности факта заключения договора между истцом и ответчиком и факта поставки товара истцом ответчику на основании накладных № 7351 от 23.07.2007 г., №7348 от 23.07.2007 г., № 7623 от 30.07.2007г.; №7975 от 06.08.2007 г., №8139 от 13.08.2007 г., № 1819 от 22.10.2007 г., №№10672 от 22.10.2007 г., № 10671 от 22.10.2007 г., № 10813 от 25.10.2007 г., № 10804 от 25.10.2007г., № 11075 от 01.11.2007 г., №11081 от 01.11.2007 г., №11283 от 08.11.2007 г., № 11410 от 12.11.2007 г., № 11516 от 15.11.2007 г., № 11652 от 19.11.2007 г., № 12144 от 04.12.2007г., №12305 от 10.12.2007 г., № 12306 от 10.12.2007 г., (Л.Д. 8-17).

В соответствии со ст.312 ГК РФ, если иное не предусмотрено соглашением сторон и не вытекает из обычаев делового оборота или существа обязательства, должник вправе при исполнении обязательства потребовать доказательств того, что исполнение принимается самим кредитором или уполномоченным им на это лицом, и несет риск последствий непредъявления такого требования.

В соответствии с частью 1 статьи 65 ГК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Поскольку истцом не доказаны обстоятельства подлежащие доказыванию по рассматриваемому делу у суда отсутствуют правовые основания для удовлетворения заявленных требований.

Согласно статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате госпошлины по иску относятся на истца и подлежит взысканию в доход федерального бюджета, поскольку при подаче иска ему была предоставлена отсрочка в уплате государственной пошлины.

Руководствуясь статьями 110, 112, 167 – 169, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд Республики Татарстан,

решил:

в удовлетворении иска отказать.

Взыскать с открытого акционерного общества «Чистопольский мясокомбинат», (г.Чистополь ул.Пушкина 133 ОГРН 1021607552691; ИНН 1652000044), государственную пошлину в доход Государственного бюджета РФ сумме 2000 рублей.

Решение может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Республики Татарстан.

Судья

Кириллов А.Е.