



## **АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН**

Кремль, корп.1 под.2, г.Казань, Республика Татарстан, 420014

Е-mail: [arbitr@kzn.ru](mailto:arbitr@kzn.ru)

<http://www.tatarstan.arbitr.ru>

тел. (843) 292-17-60, 292-07-57

### **Именем Российской Федерации Р Е Ш Е Н И Е**

г.Казань

дело №А65-2882/2007-СА3-36

**«10» апреля 2007г.**

**Арбитражный суд Республики Татарстан в составе председательствующего судьи Кириллова А.Е.,**  
лица, ведущего протокол – судья Кириллов А.Е.,

**рассмотрев 3 мая 2007г. в первой инстанции в открытом судебном заседании дело по заявлению ООО «М-Финанс», г.Казань о признании неправомерными бездействия судебного пристава-исполнителя Вахитовского районного отдела Судебных приставов УФССП по РТ Мухамедшиной Э.Г. по исполнительному производству №14-408/2006, выразившееся в: непроведении замены первоначального взыскателя (ОАО «Алексеевская ПМК «Мелиорация» на нового взыскателя (ООО «М-Финанс»)) в рамках исполнительного производства возбужденного исполнительного листа Арбитражного суда Республики Татарстан №169968 от 08.02.06г. по делу №А65-25089/СГЗ-13; непроведении исполнительных действий в течении двух месяцев с момента поступления исполнительного листа Арбитражного суда Республики Татарстан №169968 от 08.02.06г. по делу №А65-25089/СГЗ-13.**

**с участием:**

**от заявителя** – не явился (извещен),

**от предыдущего взыскателя** – не явился (извещен),

**от ССП** – не явился (извещен),

**от судебного пристава-исполнителя** – Судебный пристав Мухамедштина Э.Г. сл.уд ТО 018676 от 19.10.05г.,

**от должника** – не явился (извещен),

### **УСТАНОВИЛ:**

Общество с ограниченной ответственностью «М-Финанс», г.Казань (далее – заявитель) обратилось в суд с заявлением о признании неправомерными бездействия судебного пристава-исполнителя Вахитовского районного отдела Судебных приставов УФССП по РТ Мухамедшиной Э.Г. по исполнительному производству №14-408/2006, выразившееся в: непроведении замены первоначального взыскателя (ОАО «Алексеевская ПМК «Мелиорация» на нового взыскателя (ООО «М-Финанс»)) в рамках исполнительного производства возбужденного исполнительного листа Арбитражного суда Республики Татарстан №169968 от 08.02.06г. по делу №А65-25089/СГЗ-13; непроведении исполнительных действий в течении двух месяцев с момента поступления исполнительного листа Арбитражного суда Республики Татарстан

№169968 от 08.02.06г. по делу №А65-25089/СГЗ-13 с соблюдением требований о подсудности и подведомственности.

В порядке ст.163 АПК РФ в судебном заседании объявлялся перерыв до 10 апреля 2007г. до 10 часов 10 минут.

Заявитель в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного разбирательства извещен надлежащим образом.

Судебный пристав-исполнитель с заявленными требованиями не согласилась, в материалы дела представила отзыв, в котором просит в удовлетворении заявления отказать.

Изучив материалы дела, выслушав доводы судебного пристава-исполнителя, суд счел заявление не подлежащим удовлетворению.

Как видно из представленных материалов, на основании исполнительного листа, выданного Арбитражным судом РТ о взыскании с ОАО «Волгаремстроймонтаж» в пользу ООО «Алексеевская ПМК «Мелиорация» суммы задолженности в размере 86 570 рублей 83 копеек Вахитовского районного отдела Судебных приставов УФССП по РТ Мухамедшиной Э.Г. было возбуждено исполнительное производство №14-408/2006.

Определением Арбитражного суда РТ от 26.07.2006г. на стадии исполнения решения суда проведено процессуальное правопреемство взыскателя по исполнительному листу, в результате чего ОАО «Алексеевская ПМК «Мелиорация» заменено на ООО «М-Финанс».

Заявитель полагает, что его права и законные интересы нарушены бездействием судебного пристава-исполнителя, выразившимся в непроведении замены первоначального взыскателя на нового в рамках исполнительного производства, а также в непроведении исполнительных действий в рамках указанного исполнительного производства в течение двух месяцев с момента получения исполнительного листа.

В соответствии со ст.32 Федерального закона «Об исполнительном производстве» в случае выбытия одной из сторон (смерть гражданина, реорганизация юридического лица, уступка требования, перевод долга) судебный пристав-исполнитель обязан своим постановлением произвести замену этой стороны ее правопреемником, определенном в порядке, установленном федеральным законом.

Как установлено судом во исполнение указанных требований Вахитовского районного отдела Судебных приставов УФССП по РТ Мухамедшиной Э.Г. вынесено постановление о замене первоначального взыскателя ОАО «Алексеевская ПМК «Мелиорация» его правопреемником ООО «М-Финанс».

Постановление от 26.10.2006г. о замене стороны в исполнительном производстве имеется в представленных материалах исполнительного производства.

По мнению Общества, при проведении исполнительных действий судебный пристав-исполнитель нарушил нормы Закона об исполнительном производстве. В обоснование доводов заявитель ссылается на то, что судебный пристав-исполнитель своевременно не принял меры принудительного исполнения, нарушил сроки исполнительного производства.

Согласно статье 12 Федерального закона "О судебных приставах" судебный пристав-исполнитель обязан принимать меры, предусмотренные Федеральным законом "Об исполнительном производстве" по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительного документа.

Для этих целей ему предоставлены определенные права, в том числе право получать при совершении исполнительных действий необходимую информацию, объяснения и справки; арестовывать, изымать, передавать на хранение и реализовывать арестованное имущество, за исключением имущества, изъятого из оборота в соответствии с законом; налагать арест на денежные средства и иные ценности должника, находящиеся на счетах, во вкладах или на хранении в банках и иных кредитных организациях, в размере, указанном в исполнительном документе.

В силу ст. 46 Федерального закона от 21.07.1997 г. «Об исполнительном производстве» судебный пристав-исполнитель обязан установить наличие имущества у должника и наложить на него арест.

Пунктом 2 ст. 28 Федерального закона от 21.07.1997 г. «Об исполнительном производстве» предусмотрена возможность розыска должника или его имущества, который производится при наличии согласия взыскателя нести бремя расходов по розыску и авансировать указанные расходы.

Из смысла указанных норм права следует, что судебный пристав-исполнитель обязан предпринять все зависящие от него меры по розыску имущества должника, в том числе уведомить взыскателя о обнаружении такого имущества и о возможности объявления розыска имущества должника при наличии согласия взыскателя нести бремя соответствующих расходов и с условием их авансирования.

Доказательства выполнения судебным приставом-исполнителем таких действий в материалах исполнительного производства имеются.

Судебный пристав-исполнитель принимал меры, предусмотренные Законом об исполнительном производстве, для розыска денежных средств и имущества должника.

Довод заявителя о нарушении сроков совершения исполнительских действий подлежит отклонению. В соответствии со статьей 13 Закона об исполнительном производстве исполнительные действия должны быть совершены и требования, содержащиеся в исполнительном документе, исполнены судебным приставом-исполнителем в двухмесячный срок со дня поступления к нему исполнительного документа.

Данный срок совершения исполнительных действий относится к служебным срокам и является организационной процедурой для судебного пристава-исполнителя в целях быстрой исполнения исполнительных документов и направлен исключительно на защиту интересов взыскателя (пункт 15 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.06.04 N 77). Однако, взыскатель, ссылаясь на несвоевременность совершения мер принудительного исполнения судебного акта, не указал, каким образом нарушение сроков совершения исполнительных действий нарушает его права и законные интересы в сфере предпринимательской либо иной экономической деятельности. В силу статей 198, 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации доказывание данных обстоятельств является необходимым для признания незаконными действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя.

Руководствуясь ст. ст. 167-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Республики Татарстан,

## **Р Е Ш И Л :**

**В удовлетворении заявления отказать.**

Решение может быть обжаловано в Одиннадцатый Арбитражный апелляционный суд, г. Самара через Арбитражный суд РТ.

**Судья**

**А.Е.Кириллов.**