



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН
Кремль, корп.1 под.2, г.Казань, Республика Татарстан, 420014
e-mail: info@tatarstan.arbitr.ru <http://www.tatarstan.arbitr.ru>
тел. (843) 294-60-00

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Казань

Дело № А65-3938/2013

Дата объявления резолютивной части решения 24 апреля 2013 года

Дата принятия (изготовления в полном объеме) решения 25 апреля 2013 года

Судья первой инстанции Арбитражного суда Республики Татарстан Кириллов А.Е. с участием: от заявителя – не явился, извещен; от ответчика – не явился, извещен; от лица, ведущего протокол – секретарь судебного заседания Валиулиина З.З., рассмотрев в предварительном судебном заседании дело по заявлению Общества с ограниченной ответственностью "Баулюкс", г.Альметьевск к Обществу с ограниченной ответственностью "Управляющая компания ЖКХ "Гарант", г. Пермь о взыскании с ответчика задолженность за поставленную продукцию в размере 311 249,50 рублей, неустойку за нарушение сроков оплаты поставленной продукции в размере 32 268,55 рублей, 400 руб. в возмещении судебных расходов на получение выписки из ЕГРЮЛ от 31.01.2013г.,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью "Баулюкс", г.Альметьевск (истец) обратилось в суд с заявлением к Обществу с ограниченной ответственностью "Управляющая компания ЖКХ "Гарант", г. Пермь (ответчик) о взыскании с ответчика задолженность за поставленную продукцию в размере 311 249,50 рублей, неустойку за нарушение сроков оплаты поставленной продукции в размере 32 268,55 рублей, 400 руб. в возмещении судебных расходов на получение выписки из ЕГРЮЛ от 31.01.2013г.

Пункт 14.2 договора № 095/Б/12 от 11.04.2012 г. предусматривает, что в случае невозможности разрешения споров путем переговоров стороны передают их на рассмотрение в Арбитражный суд РТ.

Истец заявленные исковые требования поддерживает по основаниям, изложенным в исковом заявлении.

Ответчик о месте и времени судебного разбирательства надлежащим образом в соответствии со статьей 123 Арбитражного процессуального кодекса РФ извещен, не явился, возражений не заявил. Суд в соответствии с частью 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса РФ рассмотрел дело в отсутствие надлежащим образом извещенного о времени и месте судебного разбирательства ответчика.

Исследуя материалы дела, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что требования истца обоснованны и подлежат удовлетворению.

11 апреля 2012 года между истцом и ответчиком был заключен договор № 095/Б/12, согласно которому истец обязался поставлять ответчику товар (сухие модифицированные строительные смеси под торговой маркой «Baulux»).

Наименование, количество, ассортимент и цены товаров указывались в товарных накладных, подписанных ответчиком.

В соответствии со статьей 506 Гражданского кодекса РФ по договору поставки поставщик - продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности.

За период с 14 марта по 13 сентября 2012 г. истец передал ответчику товар (сухие модифицированные строительные смеси под торговой маркой «Baulux») на сумму 7 295 105 руб. 51 коп.

Передача товаров подтверждается подписанными ответчиком и скрепленными его печатью товарными накладными, доверенностями: товарная накладная №818 от 13.04.2012 г. на сумму 16 691,95 рублей, товарно-транспортная накладная №818 от 13.04.2012г.; доверенность № 00000199 от 12.04.2012г.; товарная накладная №845 от 20.04.2012 г. на 10 959,84 рублей; товарно-транспортная накладная №845 от 20.04.2012г.; доверенность №00000223 от 20.04.2012г.; товарная накладная №853 от 24.04.2012 г. на 10 959,84 рублей; товарно-транспортная накладная №853 от 24.04.2012г.; доверенность №00000231 от 23.04.2012г.; товарная накладная №987 от 27.04.2012 г. на 72 873,63 рублей; товарно-транспортная накладная №987 от 27.04.2012г.; доверенность №00000242 от 26.04.2012г.; товарная накладная №1011 от 02.05.2012г. на 57 296,17 руб.; товарно-транспортная накладная №1011 от 02.05.2012г.; доверенность №00000258 от 02.05.2012г.; товарная накладная №1246 от 22.05.2012г. на 136 735,00 рублей; товарно-транспортная накладная №1246 от 22.05.2012г.; товарная накладная №1317 от 30.05.2012г. на 136 735,00 руб.; товарно-транспортная накладная №1317 от 30.05.2012г.; товарная накладная №1723 от 29.06.2012г. на 136 735,00 руб.; товарно-транспортная накладная №1723 от 29.06.2012г.; доверенность №00000429 от 29.06.2012г.; товарная накладная №1999 от 24.07.2012г. на 173 146,00 руб.; товарно-транспортная

накладная №1999 от 24.07.2012г.; доверенность №00000490 от 24.07.2012г.; товарная накладная №2006 от 25.07.2012г. на 136 735,00 руб.; товарно-транспортная накладная №3560 от 25.07.2012г.; доверенность №00000492 от 25.07.2012г.

В соответствии с пунктом 1 статьи 486 Гражданского Кодекса РФ покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

Согласно пункту 1 статьи 516 Гражданского кодекса РФ покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки.

Статьей 309 Гражданского кодекса РФ определено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с требованиями закона и условиями обязательства.

Пункт 10.1 договора № 013/Б/12 от 17.01.2012 г. предусматривает, что оплата товара производится в следующем порядке: предоплата в размере 25% от общей стоимости партии товара, оставшаяся часть перечисляется на расчетный счет истца в течение 30 календарных дней с даты поставки товара в адрес ответчика.

Ответчик обязательство по оплате товара исполнил частично. Им оплачена платежными поручениями на общую сумму 614 811, 63 рублей (Шестьсот четырнадцать тысяч восемьсот одиннадцать рублей 63 копеек), что подтверждается следующими документами:

платежное поручение №000419 от 12.04.2012г. на сумму 16 691,95 рублей (шестнадцать тысяч шестьсот девяносто один рубль 95 копеек) в т.ч. НДС (18%) 2546,23 рублей; счет №143 от 25.07.2012г.; платежное поручение №000460 от 20.04.2012г. на сумму 10 959,84 (Десять тысяч девятьсот пятьдесят девять рублей 84 копеек) в т.ч. НДС (18%) 1671,84 рублей; счет №157 от 19.04.2012г.; платежное поручение №000480 от 24.04.2012г. на сумму 10 959,84 (Десять тысяч девятьсот пятьдесят девять рублей 84 копеек) в т.ч. НДС (18%) 1671,84 рублей. счет №166 от 23.04.2012г.; платежное поручение №000581 от 04.05.2012г. на сумму 10 000 (Десять тысяч рублей) в т.ч. НДС (18%) в т.ч. НДС (18%) 1525,42 рублей; платежное поручение №000871 от 22.06.2012г. на сумму 20 000 (Двадцать тысяч рублей) в т.ч. НДС (18%) 3050,85 рублей; платежное поручение №000918 от 29.06.2012г. на сумму 27 000 (Двадцать семь тысяч рублей) в т.ч. НДС (18%) 4118,64 рублей; платежное поручение №000913 от 29.06.2012г. на сумму 120 000 (Сто двадцать тысяч рублей) в т.ч. НДС (18%) 18 305,08); платежное поручение №000965 от 11.07.2012г. на сумму 100 000 (Сто тысяч рублей) в т.ч. НДС (18%) 15 254,24 рублей; платежное поручение №000979 от 12.07.2012г. на сумму 40 000 (Сорок тысяч рублей) в т.ч. НДС (18%) 6101,69 рублей; платежное поручение

№000011 от 20.07.2012г. на сумму 145 000 (Сто сорок пять тысяч рублей) в т.ч. НДС (18 %) 22118,64 рублей; платежное поручение №000023 от 23.07.2012г. на сумму 30 000 (Тридцать тысяч рублей) в т.ч. НДС (18%) 4576,27 рублей ; платежное поручение №000026 от 24.07.2012г. на сумму 50 000 (Пятьдесят тысяч рублей) в т.ч. НДС (18%) 7627,12 рублей;- платежное поручение №000041 от 25.07.2012г. на сумму 34 200 (Тридцать четыре тысячи двести рублей) в т.ч. НДС (18%) 5216,95 рублей; счет №487от 25.07.2012г. на сумму 136 735,00 (Сто тридцать шесть тысяч семьсот тридцать пять рублей 00 копеек)

На момент рассмотрения спора ответчиком не уплачено за поставленный истцом товар 311 249,50 рублей (Триста одиннадцать тысяч двести сорок девять руб. 50 коп.) Указанная сумма долга подлежит взысканию с него.

Истцом также заявлено требование о взыскании с ответчика 32268 руб. 55 коп. неустойки.

Пункт 10.5 договора № 013/Б/12 от 17.01.2012 г. предусматривает, что в случае нарушения ответчиком сроков оплаты товара, ответчик обязуется уплатить истцу пени в размере 0,1% от стоимости отгруженного товара, за каждый день просрочки исполнения обязательства.

Ответчик нарушил срок оплаты товара, расчет неустойки, представленный истцом, не оспорил.

В соответствии с положениями п. 1 ст. 330, п. 1 ст. 394 Гражданского кодекса РФ, п. 7.1 договора, поскольку ответчик допустил просрочку исполнения обязательства по оплате поставленного товара, арбитражный суд считает правомерным и подлежащим удовлетворению исковое требование о взыскании неустойки, согласно представленному истцом расчету в размере 355 776 руб. 65 коп.

В декабре 2012 г. в адрес ООО ПКФ «Строительная Финансовая Компания» была направлена претензия о погашении суммы задолженности в размере 311 249,50 рублей (Триста одиннадцать тысяч двести сорок девять руб. 50 коп.) (Приложение №56).

В ноябре 2012 г. ООО ПКФ «Строительная Финансовая Компания» было реорганизовано в форме присоединения в ООО «УК ЖКХ «Гарант» (Пермский край, г. Пермь, ул. Лукоянова д. 12, кв. 22/3), что подтверждается выпиской из ЕГРЮЛ от 31.01.2013г. (Приложение №32).

В адрес правопреемника - ООО «УК ЖКХ «Гарант» была направлена претензия (исх. №66 от 16.01.2013 г.) о погашении суммы задолженности, возникшей по договору с ООО ПКФ «Строительная Финансовая Компания» в течение 5 дней с момента получения претензии (Приложение № 21). Факт направления ответчику претензии подтверждается

наличием у Истца почтовой квитанции №02495 от 17.01.2013 г. о направлении заказного письма (на исх.66 от 16.01.2013 г.) (Приложение №31). Письменного ответа на претензию в адрес Истца не поступало. Оплата задолженности со стороны Ответчиком не производилась.

В соответствии с п.4 ст. 53 Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" при присоединении одного общества к другому к последнему переходят все права и обязанности присоединенного общества в соответствии с передаточным актом.

Статьей 59 ГК РФ установлено, что передаточный акт должен содержать положения о правопреемстве по всем обязательствам реорганизованного юридического лица в отношении всех его кредиторов и должников, включая и обязательства, оспариваемые сторонами.

Таким образом, ООО «УК ЖКХ «Гарант», являясь правопреемником ООО ПКФ «Строительная Финансовая Компания», обязано погасить задолженность по оплате поставленного товара в размере 311 249,50 рублей (Триста одиннадцать тысяч двести сорок девять руб. 50 коп.) в пользу ООО «Баулюкс».

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ расходы истца по оплате государственной пошлины подлежат отнесению на ответчика.

Руководствуясь статьями 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса РФ

р е ш и л:

Иск удовлетворить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Теплоизоляция" в пользу общества с ограниченной ответственностью "Баулюкс" 311 249 руб. 50 коп. задолженности, 32268 руб. 55 коп. неустойки и руб. 47 коп. расходов на оплату государственной пошлины.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

Решение может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в месячный срок.

Судья

Кириллов А.Е.