



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН  
Кремль, корп.1 под.2, г.Казань, Республика Татарстан, 420014  
E-mail: info@ tatarstan.arbitr.ru  
<http://www.tatarstan.arbitr.ru>  
тел. (843) 292-07-57

---

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Казань

Дело № А65-12692/2010

Резолютивная часть решения объявлена «18» января 2012г.

Полный текст решения изготовлен «3» февраля 2012г.

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе председательствующего судьи Кириллова А.Е., рассмотрев по первой инстанции в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению Общества с ограниченной ответственностью «НефтеХимСервис», г.Казань к Обществу с ограниченной ответственностью «Серпуховская Топливная Компания», д.Борисово Московской области Серпуховского района и Обществу с ограниченной ответственностью «РусКаз-Ойл», г.Серпухов о взыскании солидарно 1 354 749 рублей 60 копеек долга, 345 458 рублей 70 копеек пени, 30 002 рубля 08 копеек расходов по оплате государственной пошлины, 7000 рублей расходов по оплате услуг представителя, с участием: от истца – не явился (извещен), от ответчика №1 – не явился (извещен), от ответчика №2 – не явился (извещен), при ведении протокола судебного заседания секретарем Карамовой Э.Н.,

У С Т А Н О В И Л:

Общество с ограниченной ответственностью «НефтеХимСервис», г.Казань (далее – истец) обратилось в суд с исковым заявлением о взыскании в

солидарном порядке с Общества с ограниченной ответственностью «Серпуховская Топливная Компания», д.Борисово Московской области, Серпуховского района (далее – ответчик №1) и Общества с ограниченной ответственностью «РусКаз-Ойл», г.Серпухов (далее – ответчик №2) 1354 749 рублей 60 копек долга за поставленный товар, 345 458 рублей 70 копеек пени, а также 30 002 рубля 08 копеек расходов по оплате государственной пошлины, 7000 рублей расходов по оплате услуг представителя.

Денежные суммы 1 354 749 рублей 60 копеек долга за поставленный товар, 172 000 (сто семьдесят две тысячи) рублей пени, 30 002 (тридцать тысяч два) рубля 8 копеек расходов по уплате государственной пошлины в суде первой инстанции, были взысканы с Общества с ограниченной ответственностью «Серпуховская Топливная Компания» частично, будучи снижена в части начисленных пени в удовлетворении требований к Общества с ограниченной ответственностью «РусКаз-Ойл» было отказано в связи с истечением 31.12.2009 г. срока действия договора поручительства.

Постановлением Апелляционной инстанции от 07.02.2011 года Решение суда первой инстанции было отменено суд Апелляционной инстанции принял новый судебный акт, которым взыскал в солидарном порядке с Общества с ограниченной ответственностью «Серпуховская Топливная Компания», и Общества с ограниченной ответственностью «РусКаз-Ойл», 1354 749 рублей 60 копеек долга за поставленный товар, 172 000 (сто семьдесят две тысячи) рублей пени, 30 002 (тридцать тысяч два) рубля 8 копеек расходов по уплате государственной пошлины в суде первой инстанции, и 2 000 рублей в суде апелляционной инстанции.

Постановлением Федерального Арбитражного суда Поволжского округа от 1.07.2011г. Решение и Постановление судов были отменены. Дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Татарстан.

В Постановлении суда кассационной инстанции указано, что содержащиеся в судебных актах выводы относительно действия договора поручительства, основаны на неполной оценке судом всех существенных для дела обстоятельств, а именно того, что суды двух инстанций оставили без какой-либо оценки наличие в договоре поручительства конкретной календарной даты определяющей срок действия договора. Суд кассационной инстанции указал также на заключение между истцом и первым ответчиком дополнительных соглашений №20-4 от 07.10.2009г. и 20-5 от 15.10.2009 года, и отсутствии проверки наличия согласия поручителя отвечать перед истцом в соответствии с измененными условиями договора. Кассационный суд указал в своем постановлении на неисследованность платежных поручений, подтверждающих частичную оплату долга, поскольку указанные документы не отражены в Решении суда первой инстанции.

Представители сторон на суд не явились дело рассмотрено в порядке ст.156 Арбитражного процессуального кодекса РФ в отсутствие представителей сторон.

Как следует из материалов дела, 24 апреля 2009г. между истцом и ответчиком был подписан договор на поставку продукции №20, согласно которому Поставщик (истец) обязался поставить, а Покупатель (ответчик №1) – принять и оплатить продукцию по цене, качеству, количеству и срокам согласно Дополнительному соглашению, являющемуся неотъемлемой частью договора.

Дополнительным соглашением №20-3 от 15.06.2009г. стороны определили наименование, количество, цену продукции и условия ее оплаты (л.д.21). Дополнительное соглашение к договору поставки №20 от 24.04.2009г. было заключено 15.06.2009г. и являлось неотъемлемой частью договора. Поскольку договор поручительства №17 к договору поставки №20 от 24.04.2009 года был заключен 24.09.2009г. т.е. после подписания дополнительного соглашения №20-3 он в полном объеме распространяет свое действие на исполнение обязательств в соответствии с дополнительным соглашением №20-3 и утверждение ответчика о

том, что он не был уведомлен о его заключении не имеет значения для правовой оценки действия сторон по рассматриваемому иску.

Истцом не заявлялось требований о признании договора поручительства незаключенным в связи с нахождением истца под влиянием обмана. А в отсутствии таких требований суд обязан исходить из презумпции законности действий сторон и принципа осуществления предпринимательской деятельности на свой страх и риск.

В соответствии с условиями договора и дополнительного соглашения к нему истцом в адрес ответчика №1 была осуществлена поставка продукции по товарным накладным №234 от 17.06.2009г., №235 от 18.06.2009г., №233 от 22.06.2009г. на общую сумму 4 312 749,60 рублей.

Стоимость и факт поставки товара на основании заключенных между истцом и первым ответчиком дополнительных соглашений №20-4 от 07.10.2009г. и 20-5 от 15.10.2009 года в рамках рассматриваемого дела не была доказана и предъявлена, ко взысканию в рамках рассматриваемого дела и факт заключения указанных обязательств не имеет какого-либо значения для оценки фактических обстоятельств по рассматриваемому делу.

Истец свои обязательства, взятые по договору, исполнил – поставил в адрес ответчика товар на общую сумму 4 312 749,60 руб., что подтверждается представленными в материалы дела товарными накладными №234 от 17.06.2009г., №235 от 18.06.2009г., №233 от 22.06.2009г., подписанными и заверенными печатями обеих сторон.

В соответствии с п.1 Дополнительного соглашения №20-3 от 15.06.2009г. к договору №20 от 24.04.2009г. оплата производится в течении 10 (десяти) дней по факту отгрузки.

Учитывая произведенную ответчиком частичную оплату поставленного товара, истец обратился в суд с иском о взыскании образовавшейся задолженности в размере 1 354 749 рублей 60 копеек.

Оценивая имеющиеся в материалах дела доказательства относительно размера задолженности, арбитражным судом первой инстанции также были исследованы платежные документы, подтверждающие частичную оплату долга, так заявителю поставлено товара на сумму 4 321 749 рублей 60 копеек по трем накладным №233 от 22.06.2009г.; №234 от 17.06.2009г.; № 235 от 18.08.2009г. (л.д.24-26), в качестве оплаты поступило 2 967 000 рублей, по платежным поручениям № 29. от 28.07.2009г. на сумму 200 т.р; №50 от 31.07.2009г. на сумму 100 т.р.; №93 от 06.08.2009г. на сумму 60 т.р; №113 от 12.08. 2009г. на сумму 100 000 рублей ; №130 от 13.08. 2009г. на сумму 100 000 рублей; №140 от 17.08.2009г. на сумму 100 000 рублей; №158 от 12.08. 2009г. на сумму 107 000 рублей; №967 от 2009г. на сумму 100 000 рублей; №584 от 08.07. 2009г. на сумму 500 000 рублей; №576 от 40.07. 2009г. на сумму 400 000 рублей; №265 от 02.07. 2009г. на сумму 300 000 рублей; №974 от 21.07.2009г. на сумму 400 000 рублей; №991 от 22.07.2009г. на сумму 200 000 рублей; №1 от 21.07.2009г. на сумму 100 000 рублей (т.1 л. 77-91) которые имелись в материалах дела, отражены в акте сверке учтены в исковом заявлении и решении суда первой инстанции, в связи, с чем предположение о неисследованности платежных документов не находят своего подтверждения в материалах дела ни документальным ни расчетным путем.

В соответствии с п.1 ст.486 ГК РФ покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором и не вытекает из существа обязательства.

Статьей 516 ГК РФ предусмотрена обязанность покупателя оплатить поставленные товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки.

Согласно ст.ст.307-309 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

С учетом положений статьи 65 АПК РФ о бремени доказывания и исходя из принципа состязательности, согласно которому риск наступления последствий не совершения соответствующих процессуальных действий несут лица, участвующие в деле (часть 2 статьи 9 Кодекса), суд, оценив представленные в материалы дела товарные накладные, а также документы в их совокупности и взаимосвязи пришел к выводу о доказанности истцом факта поставки товара ответчику и возникновении у ответчика №1 обязанности по его оплате.

Согласно [статьей 361](#) Гражданского кодекса Российской Федерации по договору поручительства поручитель обязывается перед кредитором другого лица отвечать за исполнение последним его обязательства полностью или в части.

В силу [пункта 1 статьи 367](#) Гражданского кодекса Российской Федерации поручительство прекращается с прекращением обеспеченного им обязательства, а также в случае изменения этого обязательства, влекущего увеличение ответственности или иные неблагоприятные последствия для поручителя, без согласия последнего.

Пунктом 4 названной нормы также предусмотрено, что поручительство прекращается по истечении указанного в договоре поручительства срока, на который оно дано. Если такой срок не установлен, оно прекращается, если кредитор в течение года со дня наступления срока исполнения обеспеченного поручительством обязательства не предъявит иска к поручителю. Когда срок исполнения основного обязательства не указан и не может быть определен или определен моментом востребования, поручительство прекращается, если кредитор не предъявит иска к поручителю в течение двух лет со дня заключения договора поручительства.

[Пунктом 2](#) информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.01.1998 N 28 "Обзор практики разрешения споров, связанных с применением арбитражными судами норм Гражданского кодекса Российской Федерации о поручительстве" определено, что условия

договора о действии поручительства до фактического исполнения обеспечиваемого обязательства не может рассматриваться как устанавливающее срок действия поручительства, поскольку не соответствует требованиям [статьи 190](#) Кодекса.

В соответствии с [пунктом 4 статьи 367](#) Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях, когда срок в договоре поручительства не установлен, оно прекращается, если кредитор в течение года со дня наступления срока исполнения обеспеченного поручительством обязательства не предъявит иск к поручителю.

Вместе с тем пунктом 3.1 договора поручительства содержит и конкретный срок действия поручительства до 31.12.2009.

В п.3.1 указанного договора поручительства, указано, что он продлевается в случае наличия неисполненных обязательств между сторонами.

В соответствии со статьей 309 ГК РФ Обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с [обычаями делового оборота](#) или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно ч.1 статьи 314 ГК РФ если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода.

В силу пункта 1 статьи 329 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

Договором установлен следующий срок оплаты за продукцию, установленный в п.5.1 договора поставки №20 от 24.04.2009г. оплата производится в трех-дневный срок со дня выставления поставщиком счета.

Суд исследовав имеющиеся в деле доказательства, пришел к выводу о том, что истец не воспользовался своим правом представить суду доказательства выставления ответчику до 31.12.2009 года счета.

Ни самих счетов, ни доказательств их выставления Истцом первому ответчику в деле не имеется.

Следовательно, у первого ответчика в момент истечения срока действия договора не имелось не исполненных обязательств перед истцом, в связи, с чем договор поручительства действовал только до 31.12.2009 года.

24.09.2009г. между истцом и Ответчиком №2 был заключен договор поручительства №17 к договору поставки №20 от 4.04.2009г., в соответствии, с которым Поручитель (ответчик№2) обязан нести солидарную ответственность с Покупателем перед Поставщиком за неисполнение обязательств Покупателя по договору поставки №20 от 24.04.2009г., включая возврат суммы основного долга или его части и уплаты штрафных санкций, предусмотренных договором поставки, в случае неисполнения Покупателем своих обязательств по договору поставки. Согласно п.3.1 указанный договор вступает в силу с момента его подписания сторонами и действует вплоть до 31 декабря 2009г. В случае, если к указанному моменту у сторон остались неисполненные обязательства, вытекающие из настоящего договора, срок действия договора продлевается до полного выполнения сторонами своих обязательств. Но на момент истечения срока договора поручительства между сторонами не имелось неисполненных обязательств, т.к истец не обращался с требованием к поручителю, такое требование было выставлено только 19.04.2010г., когда срок поручительства уже истек.

В соответствии с п.4 ст.367 Гражданского кодекса РФ поручительство прекращается по истечении указанного в договоре поручительства срока, указанного в условиях договора поручительства в виде конкретной календарной даты.



Суд учитывая изложенное, в удовлетворении требований к ответчику №2 отказал.

Как установлено судом на основании выписки из ЕГРЮЛ по состоянию на 28.12.2011г. общество с ограниченной ответственностью «Серпуховская топливная компания» ликвидировано в связи с окончанием конкурсного производства по делу №А56-54574/10 государственная запись о прекращении деятельности внесена в реестр 22.09.2011 года.

В соответствии с ч.5 ст.1 АПК РФ Арбитражный суд прекращает производство по делу, если установит, что: организация, являющаяся стороной в деле, ликвидирована.

В связи, с чем производство по делу в отношении ответчика №1 подлежит прекращению.

В порядке ст.110 АПК РФ государственная пошлина, уплаченная истцом при подаче иска в сумме 30002,08 рублей, подлежит отнесению на ответчика №1.

В связи с тем, что Истец уплачивал государственную пошлину, при подаче апелляционной и кассационной жалобы, которые были удовлетворены, госпошлина в сумме 4 000 рублей подлежит возврату.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 110, 167-171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Республики Татарстан,

#### Р Е Ш И Л :

В удовлетворении иска отказать.

Производство по делу в части взыскания с Общества с ограниченной ответственностью «Серпуховская Топливная Компания», д.Борисово, Серпуховского района, Московской области (ОГРН 1067746506190) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «НефтеХимСервис», г.Казань (ОГРН 1081690040530) 1 558 751 (один миллион пятьсот шестьдесят восемь тысяч семьсот пятьдесят один) рубль 68 копеек в том числе: 1 354 749 (один миллион

триста пятьдесят четыре тысячи семьсот сорок девять) рублей 60 копеек долга, 345 458 рублей 70 копеек пени, прекратить в связи с ликвидацией ответчика.

Выдать Обществу с ограниченной ответственностью «НефтеХимСервис», г.Казань (ОГРН 1081690040530) справку на возврат госпошлины в размере 4000 рублей государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в месячный срок через Арбитражный суд Республики Татарстан.

Судья

А.Е.Кириллов