



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

Кремль, корп.1 под.2, г.Казань, Республика Татарстан, 420014

E-mail: [info@tatarstan.arbitr.ru](mailto:info@tatarstan.arbitr.ru)<http://www.tatarstan.arbitr.ru>

тел. (843) 292-07-57

---

Именем Российской Федерации

## РЕШЕНИЕ

г. Казань

Дело № А65-22938/2011

Дата изготовления решения в полном объеме «13» апреля 2011 года.

Дата объявления резолютивной части «18» апреля 2011 года.

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе председательствующего судьи Кириллова А.Е., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания заседания Карамовой Э.Н., рассмотрев в судебном заседании дело по иску истца - Общества с ограниченной ответственностью "Сельхозснаб-Н", г.Нурлат к ответчику - Обществу с ограниченной ответственностью "Агрофирма "Заман", Нурлатский район, д.Новая Амзя о взыскании основного долга по договору купли-продажи в размере 225260 руб. 59 коп., а также проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 3006 руб. 60 коп, с участием: от истца – представитель Ситдилов З.Б., по доверенности от 03.03.2009г., от ответчика – представитель Смольянинова Н.В. по доверенности от 27.09.2010г.,

установил:

Истец – Общество с ограниченной ответственностью "Сельхозснаб-Н", г.Нурлат – обратился в Арбитражный суд Республики Татарстан с иском к ответчику – Обществу с ограниченной ответственностью "Агрофирма "Заман", Нурлатский район, д.Новая Амзя о взыскании основного долга по

договору купли-продажи в размере 225260 руб. 59 коп., а также проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 3006 руб. 60 коп.

Истец поддержал иск по основаниям, изложенным в иске.

Ответчик иск не признал, считая, что товар им не был получен, и доверенности от имени руководителя и акт сверки подписаны не им, а другим лицом.

По ходатайству Ответчика была назначена экспертиза, подлинности содержащейся в акте сверки взаимных расчетов по состоянию на 30.08.2010г., в доверенности №70 от 15.03.2010г., и в доверенности № 88 от 06.04.2010г. подписи руководителя ответчика.

Из заключения эксперта Средне-Волжского центра экспертизы Ерина О.В. (л.д.145-149), акт сверки взаимных расчетов по состоянию на 30.08.2010г.; доверенность №70 от 15.03.2010г.; доверенность № 88 от 06.04.2010г. подписаны не руководителем ответчика Валиуллиным А.Р., а другим лицом.

Суд, в порядке ст. 163 АПК РФ объявил перерыв судебного заседания до 16 час. 30 мин. 13.04.2011г., ввиду ходатайства ответчика о невозможности явки на судебное заседание по причине транспортных заторов.

Судебное заседание после вышеуказанного перерыва продолжено в 16 час. 30 мин. 13.04.2011г., в соответствии с ч.4 ст. 163 АПК РФ.

Исследовав материалы дела, суд в удовлетворении заявления отказал по следующим основаниям.

Истец, ссылаясь на ст.309,314, 486 ГК РФ, заявил требование о взыскании задолженности за товар по договору купли-продажи.

В подтверждение истец предъявил акт сверки по состоянию на 30.08.2010г. (л.д. 15-16) счет-фактуры и товарные накладные №23356; 23358; №23361; №23407; №23437; №23438; №23439; №23444; №23445; №23447 от 16.03.2010. счёт-фактуры и товарные накладные №23522; №23535 от 18.03.2010. счет-фактуры и товарные накладные №23845; №23846; №23857; №23871; №23893; №23894; №23895 от 24.03.2010. счѐг-фактуры и товарные

накладные №24512; №24522; №24523 от 07.04.2010. без оттиска печатей ответчика (Л.Д. 17-75) а также две доверенности №70 от 15.03.2010г., и № 88 от 06.04.2010г. (л.д.77-80).

Обстоятельствами, подлежащими доказыванию, являются факты заключения между истцом и ответчиком договора купли-продажи и исполнение его со стороны истца.

Указанные обстоятельства не подтверждаются представленными по делу доказательствами.

Как установил суд товарные накладные без оттисков печатей даты их составления (Л.Д. 17-75), и в отсутствии подтверждения полномочий действовать от имени ответчика в связи с признанием на основании заключения эксперта подписи руководителя ответчика Валиуллина А.Р. в доверенностях (77-78) и акте сверки (15-16) не могут служить доказательством заключения договора купли-продажи и получения товара ответчиком.

Судом при подготовке к слушанию дела было предложено истцу представить дополнительные доказательства – доказательства получения товара, доверенность на получение товара, расшифровать подписи в накладных.

Доказательств получения товара истцом представлено не было.

В п.1 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 23 октября 2000 г. N 57 "О некоторых вопросах практики применения статьи 183 Гражданского кодекса Российской Федерации" указано: Статьей 183 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что при отсутствии полномочий действовать от имени другого лица или при превышении таких полномочий сделка считается заключенной от имени и в интересах совершившего ее лица, если только другое лицо (представляемый) впоследствии прямо не одобрит данную сделку.

В связи с этим при рассмотрении арбитражными судами исков к представляемому (в частности, об исполнении обязательства, о применении

ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства), основанных на сделке, заключенной неуполномоченным лицом, следует принимать во внимание, что установление в судебном заседании факта заключения упомянутой сделки представителем без полномочий или с превышением таковых служит основанием для отказа в иске к представляемому, если только не будет доказано, что последний одобрил данную сделку (п. 2 ст. 183 Гражданского Кодекса РФ).

В соответствии со ст.312 Гражданского Кодекса РФ, если иное не предусмотрено соглашением сторон и не вытекает из обычаев делового оборота или существа обязательства, должник вправе при исполнении обязательства потребовать доказательств того, что исполнение принимается самим кредитором или уполномоченным им на это лицом, и несет риск последствий непредъявления такого требования.

В соответствии с частью 1 статьи 65 Гражданского Кодекса РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Поскольку истцом не доказаны обстоятельства подлежащие доказыванию по рассматриваемому делу у суда отсутствуют правовые основания для удовлетворения заявленных требований.

Согласно статье 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате госпошлины по иску относятся на истца, и подлежит взысканию в доход федерального бюджета, поскольку при подаче иска ему была предоставлена отсрочка в уплате государственной пошлины.

Руководствуясь статьями 110, 112, 167 – 169, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд Республики Татарстан,

решил:

в удовлетворении иска отказать.

Решение может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Республики Татарстан.

Судья

Кириллов А.Е.