



## **АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН**

420014, Республика Татарстан, г.Казань, Кремль, корп.1, под.2  
тел. (8432) 292-17-60, 292-07-57

---

**Именем Российской Федерации**

### **Р Е Ш Е Н И Е**

**г.Казань**

**дело № А65-22406/2006–СА3-36**

**Резолютивная часть Решения объявлена «21» ноября 2006г.**

**Полный текст Решения изготовлен «23» ноября 2006г.**

**Арбитражный суд Республики Татарстан в составе председательствующего судьи Кириллова А.Е., лица, ведущего протокол – судьи Кириллова А.Е., с участием:**

**от заявителя –** не явился (извещен);

**от ответчика –** Конева О.В. дов. от 28.09.2006г. предст. Строителя А.С.;

**от взыскателя –** Петраков В.А., адвокат Комаров Р.Р. дов. от 03.02.2006г.;

**от должника –** не явился (извещен);

рассмотрев в открытом судебном заседании первой инстанции дело по заявлению ООО «Азимут» (далее – Заявитель) о признании незаконными действия судебного пристава-исполнителя Конева Ольги Владимировны (ответчик), связанные с передачей от ОАО СК «Татфлот» (далее – Должник) предпринимателю без образования юридического лица Петракову Владимиру Александровичу (далее – Взыскатель) «Брандвахты-1701», «Брандвахты-1704»,

### **УСТАНОВИЛ:**

ООО «Азимут» обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с жалобой на действия судебного пристава-исполнителя Конева Ольги Владимировны, с соблюдением требований о подсудности и подведомственности.

Заявитель в судебном заседании судебные требования поддержал. Указав, что 13.10.2005г. ОАО СК «Татфлот» передало в оплату уставного капитала вновь созданного ОАО «Азимут» все свое имущество, в том числе и указанные брандвахты (ст. 115 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». Уставный капитал ОАО «Азимут» состоит из бездокументарных акций и оплачен имуществом ОАО СК «Татфлот», в том числе и брандвахтами 1701, 1704 по договору № 5 от 13.10.2005г. (акт приема-передачи имущества от 13.10.2005г.). Указанные брандвахты используются для проживания плавсостава ОАО «Азимут».

Ответчик с заявленными требованиями не согласен. Указав что, неукоснительно исполнял судебный акт, оснований для его неисполнения представлено не было представлено.

Взыскатель с заявленными требованиями не согласен, считает действия судебного пристава законными и обоснованными, просит в удовлетворении заявления отказать.

Должник доводы по заявленному требованию не представил, на судебное заседание не явился.

Исследовав материалы представленные сторонами, рассмотрев доводы сторон, суд счел заявленные требования не обоснованными не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Актом передачи имущества от 12.09.2006г. судебный пристав-исполнитель Конева Ольга Владимировна по исполнительному производству № 4849/349/2006 изъяла у ОАО «Татфлот» и передала ПБОЮЛ Петракову Владимиру Александровичу «Брандвахту-1701», «Брандвахту-1704».

Согласно пп.4 п.1 ст.8 ФЗ «Об исполнительном производстве» должником-организацией, указанной в исполнительном листе №197 710 от 03.08.2006г., выданном арбитражным судом Республики Татарстан по делу № А65-38216/2005-СГ1-17, указано ОАО «Судоходная компания «Татфлот», юридический адрес: 420108, г. Казань, ул. Портовая, (передача брандвахт по мировому соглашению между ОАО СК «Татфлот» и ИПБЮЛ Петраков В. А. по делу № А65-38216/2005-СГ1-17 в счет долга). В соответствии со ст. 56 Федерального закона от 21 июля 1997 г. N 119-ФЗ "Об исполнительном производстве" в случае присуждения взыскателю предметов, указанных в исполнительном документе, судебный пристав-исполнитель изымает эти предметы у должника и передает их взыскателю, составляя акт передачи.

В соответствии со статьей 16 АПК РФ, вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда, являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации. Неисполнение судебных актов, а также невыполнение требований арбитражных судов влечет за собой ответственность, установленную АПК РФ и другими федеральными законами. Обязательность судебных актов не лишает лиц, не участвовавших в деле, возможности обратиться в арбитражный суд за защитой нарушенных этими актами их прав и законных интересов путем обжалования указанных актов.

В материалах исполнительного производства отсутствуют основания для неисполнения определения суда. В случае несогласия с определением Заявитель вправе обратиться в арбитражный суд за защитой нарушенных этими актами их прав и законных интересов.

Действия судебного пристава-исполнителя Коневой Ольги Владимировны, связанные с передачей от ОАО СК «Татфлот» предпринимателю без образования юридического лица Петракову Владимиру Александровичу «Брандвахты-1701», «Брандвахты-1704», совершены в соответствии с требованиями Федерального закона от 21 июля 1997 г. N 119-ФЗ "Об исполнительном производстве".

Доводы заявителя о том, что изъятное имущество было изъято у ООО «Азимут», опровергаются материалами исполнительного производства, актом передачи имущества от 12.09.2006г., где в качестве передающей стороны указано ОАО «Татфлот». Ссылка заявителя на нарушение п.2 ст. 235 ГК РФ является необоснованной. В соответствии со ст. 92 Федерального закона от 21 июля 1997 г. N 119-ФЗ "Об исполнительном производстве" требования о возврате имущества по указанным основаниям должны рассматриваться в порядке искового производства. Данная правовая позиция нашла отражение в п.20 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 9 декабря 2002 г. N 11 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации".

Руководствуясь ст. ст. 197-199, 329 АПК РФ, Арбитражный суд Республики Татарстан,

#### **РЕШИЛ:**

в удовлетворении заявленных требований отказать.

Решение может быть обжаловано в 11 Апелляционный арбитражный суд через Арбитражный суд Республики Татарстан.

**Судья**

**Кириллов А.Е.**