



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН
420014, Республика Татарстан, г.Казань, Кремль, корп.1, под.2
тел. (8432) 292-17-60, 292-07-57

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г.Казань
36

дело № А65-20267/2007–САЗ-

Резолютивная часть Решения объявлена «8» ноября 2007г.
Полный текст Решения изготовлен «16» ноября 2007г.

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе председательствующего судьи Кириллова А.Е., лица, ведущего протокол – судьи Кириллова А.Е., рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «Домостроительное объединение НК» (заявитель) на действия судебного пристава-исполнителя Нижнекамского районного отдела СП УФССП по РТ Якимова А.А. (ответчик) по обращению взыскания на дебиторскую задолженность – постановление № 23-1532/07 от 01.08.2007г. о наложении запрета на отчуждение дебиторской задолженности между ОАО «ВКиЭХ» и ООО «ДСО НК» на сумму 17 968 478 рублей 68 копеек,

с участием: от заявителя (дебитор должника) – представитель Усманов А.М. по доверенности от 1.10.07г., от РО ССП – представитель Аглямев Р.М. по доверенности от 1.03.07г. судебный пристав – не явился (извещен); от ГУ ССП по РТ – Строительева А.С. по доверенности от 15.01.2007г.; от должника – представитель не явился (извещен); от взыскателя – представитель не явился (извещен); представитель 3 лица (ОАО «Нижнекамскнефтехим») - представитель Шакиров М.Х. по доверенности от 12.03.07г.,

УСТАНОВИЛ:

Заявитель обжаловал действия судебного пристава-исполнителя Нижнекамского районного отдела СП УФССП по РТ Якимова А.А. с соблюдением требований о подсудности и подведомственности.

Заявитель в судебном заседании судебные требования поддержал. Указав что, сумма денежных обязательств, на которую наложен арест в постановлении, составляет 17 968 478,68 рублей. Фактическая задолженность ООО «ДСО НК» перед ОАО «ВКиЭХ» согласно акта сверки б/н по состоянию на 30.06.2007г. по бухгалтерскому учёту ООО «ДСО НК» составила 16 345 078, 78 рублей.

По мнению Заявителя, последующее заключение договора цессии не возможно, поскольку большую часть дебиторской задолженности составляет оплата услуг по договору № 292 от 01.12.2006г. на снабжение тепловой энергией в паре и о стоимости услуг по договору № 292 от 01.12.2006г. между сторонами имеется спор. По мнению заявителя, дебиторская задолженность, по которой имеется спор между должником и дебитором, в рамках длящихся отношений, не может быть арестована и в дальнейшем реализована на торгах.

Заявитель указал, что исполнительное производство № 23-1532/07е, возбуждено на основании исполнительного листа АС РТ № 222178 А65-28982/2006-СГ2-6, от 18.07.2007г. Предъявителем данного исполнительного листа является ОАО «Химстрой». На момент рассмотрения жалобы ОАО «Химстрой» отзывало указанный исполнительный лист.

Кроме того, Заявитель указал, что им 24.10.2007г. заявлено ходатайство в Арбитражный суд РТ о приостановлении исполнения Решения Арбитражного суда РТ по делу № А65-10830/2006 СГ1-17 от 26.07.2007г. о взыскании суммы долга в размере 9 997 199,98 рублей,

639 084,26 рублей процентов, 64 131,42 рубля расходов по государственной пошлине с ОАО «ВКиЭХ» в пользу ОАО «Нижнекамскнефтехим», на срок до принятия постановления по результатам рассмотрения кассационной жалобы.

Ответчик с заявленными требованиями не согласен. Указав что, неукоснительно исполнял судебный акт, оснований для его неисполнения представлено не было представлено.

Взыскатель на судебное заседание не явился.

Представитель 3 лица ОАО «Нижнекамскнефтехим» с заявленными требованиями не согласен, считает действия судебного пристава законными и обоснованными, просит в удовлетворении заявления отказать.

Должник доводы по заявленному требованию не представил, на судебное заседание не явился.

Исследовав материалы представленные сторонами, рассмотрев доводы сторон, суд счел заявленные требования не обоснованными не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Определением от 07.09.07г. Федерального Арбитражного суда Поволжского округа по делу А65-28982/2006-СГ2-6, исполнение Решения приостановлено.

На момент рассмотрения жалобы взыскатель выбыл из правоотношений по исполнению исполнительного листа АС РТ № 222178 А65-28982/2006-СГ2-6, от 18.07.2007г. согласно которого был наложен арест на дебиторскую задолженность в связи с отзывом исполнительного документа. Между тем, Постановление о запрете на распоряжение дебиторской задолженностью, продолжает действовать, так как исполнительное производство в отношении должника является сводным. На исполнении Ответчика находится исполнительный лист, выданный на основании Решения Арбитражного суда РТ по делу № А65-10830/2006 СГ1-17 от 26.07.2007г. о взыскании суммы долга в размере 9 997 199,98 рублей, 639 084,26 рублей процентов, 64 131,42 рубля расходов по государственной пошлине с ОАО «ВКиЭХ» в пользу ОАО «Нижнекамскнефтехим», которое привлечено к участию в деле в качестве третьего лица.

В соответствии со статьей 16 АПК РФ, вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда, являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации. Неисполнение судебных актов, а также невыполнение требований арбитражных судов влечет за собой ответственность, установленную АПК РФ и другими федеральными законами. Обязательность судебных актов не лишает лиц, не участвовавших в деле, возможности обратиться в арбитражный суд за защитой нарушенных этими актами их прав и законных интересов путем обжалования указанных актов. Действия должностного лица в случае их не соответствия закону и нарушения прав лица обратившегося с иском могут быть признаны незаконными.

В жалобе не указаны нормы права, являющиеся основанием жалобы и которые были бы нарушены обжалуемыми действиями.

Заявитель, указав, что действия ответчика могут привести к нарушению прав дебиторов должника в будущем, не указал какие принадлежащие ему права ими нарушены.

В материалах исполнительного производства отсутствуют основания для неисполнения Решения суда. На момент совершения обжалуемого действия (вынесения постановления) судебный акт не был отменен, исполнительное производство №23-1532/07е, не было приостановлено.

Последующее обращение взыскателя с просьбой вернуть исполнительный документ не может рассматриваться как основание для признания действия по его исполнению его незаконными. Подача ходатайства о приостановлении исполнительного производства не влияет на правовую оценку действий судебного пристава совершенных до вынесения определения по данному ходатайству.

Ссылка на Постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 9 октября 2001 г. N 4215/00 и от 14.12.2004г. № 11079/04. не свидетельствует о наличии сложившейся судебной практики подтверждающей позицию должника.

Доводы заявителя о том, что дебиторская задолженность, по которой имеется спор, не может быть арестована, и невозможности последующего заключения договора цессии не основана на нормах действующего права. Указанные доводы суд отводит, так как договор цессии в соответствии с материалами исполнительного производства не заключался и в соответствии со ст. 92 Федерального закона от 21 июля 1997 г. N 119-ФЗ "Об исполнительном производстве" требования по указанным основаниям должны рассматриваться в порядке искового производства.

Данная правовая позиция нашла отражение в п.20 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 9 декабря 2002 г. N 11 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации".

На основании изложенного Суд пришел к выводу, что действия судебного пристава-исполнителя (вынесение постановления), совершены в соответствии с требованиями Федерального закона от 21 июля 1997 г. N 119-ФЗ "Об исполнительном производстве" и основания для удовлетворения жалобы отсутствуют.

Руководствуясь ст. ст. 197-199, 329 АПК РФ, Арбитражный суд Республики Татарстан,

РЕШИЛ:

в удовлетворении заявленных требований отказать.

Решение может быть обжаловано в 11 Апелляционный арбитражный суд через Арбитражный суд Республики Татарстан.

Судья

Кириллов А.Е.