



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

Кремль, корп.1 под.2, г.Казань, Республика Татарстан, 420014

E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru

<http://www.tatarstan.arbitr.ru>

тел. (843) 292-07-57

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Казань

Дело № А65-17597/2011

Полный текст решения изготовлен 02.11.2011 года

Резолютивная часть решения объявлена 17.10.2011 года

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе председательствующего судьи Кириллова А.Е., года Арбитражный суд Республики Татарстан в составе председательствующего судьи Кириллова А.Е., при ведении протокола судебного заседания помощником Сунеевой Э.И., рассмотрев в судебном заседании дело по иску Арбитражный суд Республики Татарстан в составе председательствующего судьи Кириллова А.Е., при ведении протокола судебного заседания помощником Сунеевой Э.И., рассмотрев в открытом судебном заседании первой инстанции дело по заявлению - Общества с ограниченной ответственностью "ПРОМКОМПЛЕКТ", г.Санкт-Петербург к ответчику - Открытому акционерному обществу "КАМАЗ-Металлургия", г.Набережные Челны о взыскании 436 800 руб. 00 коп., с участием:

от истца – Брусова З.К., по доверенности от 02.08.2011г.;

от ответчика – Трубников А.А., по доверенности от 18.12.2010г.;

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «ПРОМКОМПЛЕКТ», г.Санкт-Петербург (истец) обратился в арбитражный суд с заявлением к Открытому акционерному обществу "КАМАЗ-Металлургия", г.Набережные Челны о взыскании 436 800 руб. 00 коп.

Истец поддержал заявленные требования в полном объеме по основаниям, изложенным в иске.

Ответчик требования истца не признал по основаниям, изложенным в отзыве.

В ходе предварительного судебного заседания 17.11.2011г. суд с согласия сторон перешел к рассмотрению дела в основном судебном заседании.

В ходе основного судебного заседания стороны поддержали свои требования и правовые позиции, высказанные в ходе предварительного судебного заседания.

Суд счел установленными следующие обстоятельства.

Между ОАО «КАМАЗ-Металлургия» и ООО «Рантал-Импекс» был заключен договор № 51/07/1086 от 21.11.2007г., согласно которого Истец должен был поставить в адрес Ответчика продукцию определенного наименования, количества, цены и т.д.

Согласно Спецификации № 1 Истец должен был поставить: пенокерамические фильтры SKF в указанном количестве.

Согласно Спецификации № 3 Истец должен был поставить: пенокерамические фильтры FCF-2 в количестве 40 тыс. шт.

Согласно условий договора, фильтры SKF и FCF-2 являются различной продукцией по наименованию, техническим и производственным характеристикам, а также по цене.

Ответчик закупил и выбрал пенокерамические фильтры FCF-2 по Спецификации № 3 в количестве 40 тыс. шт. в полном объеме, что подтверждает Истец в исковом заявлении. То есть. Ответчик полностью исполнил свои обязательства по закупке продукции -фильтров FCF-2 по Спецификации № 3.

В течение срока действия договора от Истца не приходило уведомлений о наличии на его складе какой-либо продукции для Ответчика.

Во 2-ой половине 2009г. от Истца поступили устные уведомления о том, что, он закупил для Ответчика продукцию. С целью выяснения данных обстоятельств в адрес Истца была направлена уполномоченная комиссия Ответчика, которая 15.09.2009г. с участием генерального директора Истца Волчкова И.А. осмотрела склад Истца, Установлено, что на складе общей площадью 700 кв. метров имеются на хранении:

фильтры FCF-2 80x80x18 в количестве 90 тыс. шт., фильтры FCF-2 85x85x15 в количестве 121.75 тыс. шт. Иных фильтров на складе Истца не имелось.

Составлен совместный протокол осмотра склада от 15.09.2009г. хранящаяся на складе продукция не соответствовала продукции по Спецификации № 1.

С учетом того, что наименование фильтров FCF-2. находящихся на складе Истца, не соответствовало наименованию фильтров по Спецификации № 1 (SKF), Ответчик по

протоколу должен был уведомить Истца о дополнительном рассмотрении вопроса возможности закупки продукции, не соответствующей договору.

14.10.2009г. Ответчик письмом № 51-089-31/931 уведомил Истца о том, что по договору № 51/07/1086 от 21.07.2007г. (действовал до 31.03.2009г. и не был продлен согласно п. 8.5. договора). ООО «Рантал-Импекс» должно было поставить пенокерамические фильтры SKF различных размеров, что по наименованию, количеству и техническим характеристикам не соответствует, находящимся на складе, фильтрам FCF-2.

С учетом того, что фильтры, находящиеся на складе Истца, не соответствовали фильтрам, которые необходимо было поставить по Спецификации № 1. Ответчик уведомил Истца об отсутствии потребности в предложенных вновь фильтрах FCF-2.

Данную позицию Ответчик подтвердил письмом от 20.11.2009г. № 51-089юр-359. Кроме того, Ответчик уведомил Истца, что Истец нарушил свои обязательства по договору, в части поставки необходимой продукции.

В соответствии с п. 2 ст. 432 ГК РФ, существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Существенным условием договора поставки является наименование и количество поставляемого товара.

Стороны определили в Спецификации № 1 к договору, что Истец должен был поставить Ответчику пенокерамические фильтры SKF. На складе Истца находились фильтры FCF-2, что не отрицает сам Истец.

В исковом заявлении Истец утверждает, что невостребованными на складе ООО «Промкомплект» остались фильтры: FCF-2 80x80x18 (90 тыс. шт.) и FCF-2 85x85x15 (121.75 тыс. шт.). Одновременно, Истец заявляет, что по Спецификации № 3 Ответчик уже выбрал 20 + 20 + 8 тыс. шт. фильтров FCF-2. При этом в Спецификации № 1 указывается только о фильтрах SKF, которые в нарушение условий договора Истец не поставил Ответчику.

Таким образом, Истец заявляет исковые требования, которые противоречат предмету договора (наименованию продукции), количеству продукции по договору, иным характеристикам, а также цене продукции.

Истец приложил к иску протокол встречи от 22.07.2008г. и протокол технического совещания от 19.07.2008г.

Вместе с тем, в протоколе от 22.07.2008г. говорится только о рассмотрении вопроса выборки продукции со склада Истца по Спецификации № 1. Убедившись 15.09.2009г., что

продукция на складе не соответствует условиям договора. Ответчик уведомил об этом Истца.

Согласно протокола от 19.07.2007г., это было просто техническое совещание, где говорилось, что фильтры SKF и FCF похожи по характеристикам. Но это также подтверждает, что фильтры SKF и FCF различаются. При этом следует отметить, что в иске говорится не о фильтрах FCF, а о фильтрах FCF-2.

В своем иске Истец ссылается на письмо № 51-711-3214 от 23.11.2007г. о том, что якобы Ответчик предлагает создать запас продукции на складах Ответчика. Данный довод не соответствует действительности. Во-первых, данное письмо подписано и.о. директора департамента закупок Ответчика как предложение рассмотреть возможность создания запаса и согласовать график отгрузки. Данное лицо не имело полномочий заключать договоры и предложило только рассмотреть возможность в будущем создания запаса.

Во-вторых, в этом письме речь идет о возможности создания запаса по договору № 51/06/25 от 20.01.2006г. (иной договор), который не имеет отношений к заявленным Истцом требованиям по договору № 51/07/1086 от 21.11.2007г.

Кроме того, Истец, ссылаясь на это письмо, представляет информацию, не соответствующую действительности, а именно: Истец заявляет, что по данному письму закупил фильтры SKF: 20 + 110 + 130 тыс. шт.

Одновременно Истец заявляет, что на его складе находятся фильтры FCF-2: 90 + 121,75 тыс. шт.

Договор № 51/07/1086 от 21.11.2007г. прекратил свое действия 31.03.2009г. Согласно 8.5. договора, стороны могли продлить срок действия договора путем заключения дополнительного соглашения. Такого соглашения сторонами заключено не было. Предложений от Истца о продлении срока действия договора также не поступало.

Таким образом, в течение срока действия договора (до 31.03.2009г.) от Истца не поступало каких-либо уведомлений о наличии на его складе продукции для Ответчика.

В соответствии с п. 3 ст. 510 ГК РФ, договором поставки может быть предусмотрено получение товаров покупателем в месте нахождения поставщика (выборка товаров). Если срок выборки не предусмотрен договором, выборка товаров покупателем должна производиться в разумный срок после получения уведомления поставщика о готовности товаров.

Договором № 51/07/1086 от 21.11.2007г. была предусмотрена поставка продукции отдельных наименований: по Спецификации № 1 пенокерамических фильтров SKF, а по Спецификации № 3 пенокерамических фильтров FCF-2. Ответчик полностью закупил пенокерамические фильтры FCF-2 по Спецификации № 3.

15.09.2009г. представители Ответчика осмотрели склад Истца и убедились, что продукция на складе не соответствует продукции по договору, о чем и уведомили Истца. Помимо того, что в протоколе отражено различие продукции - SKF и FCF-2, факт того, что это различная продукция доказывается и иными документами, а именно:

В счетах-фактурах в графе «наименование товара» Истец всегда указывал отдельно фильтры SKF и отдельно фильтры FCF-2.

В товарных накладных в графе «наименование товара» Истец всегда указывал отдельно фильтры SKF и отдельно фильтры FCF-2.

От Истца было получено письмо № 264 от 23.07.2007г., в котором давались различные сравнительные технические характеристики фильтров SKF и FCF-2. В частности, указывалось, что максимальная рабочая температура фильтров SKF - 1450 градусов, фильтров FCF (общее наименование, куда входит и FCF-2) - 1500 градусов.

Заслушав представителей сторон, исследовав представленные в материалы дела доказательства в совокупности и оценив их в соответствии с положениями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд полагает, что исковые требования не подлежат удовлетворению по следующим правовым основаниям.

Ответчик заявил о пропуске Истцом срока исковой давности (ст. 199 ГК РФ).

Согласно ст. 200 ГК РФ, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права.

Истец ссылается на письмо от 23.11.2007г. № 51-711-3214. То есть, момент, когда следует исчислять срок начала течения исковой давности - это ноябрь 2007г., когда Истец предполагал, что его право нарушено.

Таким образом, срок исковой давности по данным исковым требованиям истек в 2010 году.

Кроме того, в договоре стороны установили, что фильтры SKF и FCF-2 - это продукция, различная по наименованию, количеству, техническим характеристикам и цене.

Данные условия договора имели обязательную силу, как для Истца, так и для Ответчика. В соответствии с п. 3 ст. 455 ГК РФ, условие договора купли-продажи о товаре считается согласованным, если договор позволяет определить наименование и количество товара. В соответствии с п. 1 ст. 456 ГК РФ, продавец обязан передать покупателю товар, предусмотренный договором купли-продажи.

Согласно п. 1 ст. 465 ГК РФ, количество товара, подлежащего передаче покупателю, предусматривается договором купли-продажи в соответствующих единицах измерения или в денежном выражении.

В соответствии с п. 1 ст. 485 ГК РФ, покупатель обязан оплатить товар по цене, предусмотренной договором купли-продажи.

Истец не оспаривает данные условия договора, что подтверждает, что он согласен с тем, что фильтры SKF и FCF-2 - различная продукция. Истец подтверждает, что на его складе в сентябре 2009г. находились фильтры FCF-2, которые Ответчик не должен был закупать у Истца по условиям договора.

В соответствии с 310 ГК РФ, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

А Истец в одностороннем порядке отказался от исполнения своих обязательств по поставке фильтров SKF, а предъявлял продукцию иного наименования, количества и цены -фильтры FCF-2.

В соответствии с п. 1 ст. 450 ГК РФ, изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено Кодексом, другими законами или договором. Предложений об изменении условий договора в этой части (замена фильтров SKF на FCF-2) от Истца не поступало.

В соответствии с п. 1 ст. 515 ГК РФ, когда договором поставки предусмотрена выборка товаров покупателем в месте нахождения поставщика, покупатель обязан осуществить осмотр передаваемых товаров в месте их передачи, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или не вытекает из существа обязательства.

Доводы истца о том, фильтры SKF идентичны фильтрам FCF-2 не соответствует представленным по делу доказательствам, спецификациям, договору.

Согласно [статье 431](#) Гражданского кодекса Российской Федерации при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Доводы истца о наличии оснований для восстановления срока исковой давности не основаны на имеющихся в деле доказательствах.

В соответствии со ст.203 ГК РФ Течение срока исковой давности прерывается предъявлением иска в установленном порядке, а также совершением обязанным лицом действий, свидетельствующих о признании долга. Надлежащих доказательств предъявления иска либо совершения указанных действия Истцом не представлено.

Согласно ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Руководствуясь ст.ст. 110,112, 167-169, 176 АПК РФ Арбитражный суд Республики Татарстан,

Р Е Ш И Л :

В удовлетворении исковых требований

Решение может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в месячный срок через Арбитражный суд Республики Татарстан.

Судья

Кириллов А.Е.