



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

Кремль, корп.1 под.2, г.Казань, Республика Татарстан, 420014

Е-mail: arbitr@kzn.ru

<http://www.tatarstan.arbitr.ru>

тел. (843) 292-17-60, 292-07-57

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Казань

Дело №А65-761/2007-СА3-36

Дата принятия решения 2 мая 2007 года.

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе: председательствующего судьи Кириллова А.Е., рассмотрев в открытом судебном заседании первой инстанции дело по заявлению ООО «М-Финанс» о признании незаконным действий Кукморского районного отдела судебных приставов Главного управления Федеральной службы судебных приставов России по Республике Татарстан, выразившихся в направлении исполнительного листа №157187 от 29.09.2006г. ликвидатору ГУП МПП ЖКХ Кукморского района (Услуги) и признании незаконным постановления судебного пристава исполнителя Кукморского районного отдела судебных приставов ГУ ФССП РФ по РТ об окончании исполнительного производства №6856/1059/4/2006 от 22.12.2006г.,

от заявителя –

не явился (извещен);

ответчик –

судебный пристав Фаттыхов А.Р.

сл.уд. ТО 080200 от 06.06.06г.;

от Кукморского РО СПП –

начальник отдела Зарудейский С.А.

сл.уд. ТО 080313 от 10.04.07г.;

от должника ГУП МПП ЖКХ

не явился (извещен);

Кукморского района (Услуги) –

от 3 лица ОАО «Кукморские

не явился (извещен);

инженерные сети» –

лицо, ведущее протокол – судья Кириллов А.Е.,

У С Т А Н О В И Л:

ООО «М-Финанс» обратилось в Арбитражный суд РТ о признании незаконными действий Кукморского районного отдела судебных приставов Главного управления Федеральной службы судебных приставов России по Республике Татарстан, выразившегося в направлении исполнительного листа №157187 от 29.09.2006г. ликвидатору ГУП МПП ЖКХ Кукморского района (Услуги) и признании незаконным постановления судебного пристава исполнителя Кукморского районного отдела судебных приставов ГУ ФССП РФ по РТ об окончании исполнительного производства №6856/1059/4/2006 от 22.12.2006г., с соблюдением требований о подведомственности и подсудности.

Суд с согласия заявителя привлек к участию в деле судебного пристава-исполнителя Фаттыхова А.Р.

Заявитель указывает, что судебный пристав исполнитель, получив исполнительный лист №157187 от 29.09.2006г., выданный в отношении солидарных должников ГУП МПП ЖКХ Кукморского района (Услуги) и ГУП МПП ЖКХ Кукморского района (Инженерные сети), возбудил исполнительное производство в отношении ГУП МПП ЖКХ Кукморского района (Услуги), необоснованно направил исполнительный лист ликвидатору этой организации и вынес постановление об окончании исполнительного производства.

Заявитель считает что исполнительное производство по основаниям предусмотренным пп.4 п.1 ст. 27 Федерального закона «Об исполнительном производстве» может быть применена только в том случае, если должник является физическим лицом.

Ответчик заявленные требования не признал, представив отзыв в котором указал, что закон об исполнительном производстве им нарушен не был экономические и какие либо иные интересы заявителя его действия не нарушают.

Представитель должника и 3 лица в судебное заседание не явились, своих доводов не представили.

Заслушав доводы сторон и исследовав представленные материалы дела, суд считает, что заявленные требования не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Как усматривается из представленных по делу документов, Решением Арбитражного суда Республики Татарстан №А65-16030/2005-СГ3-25 от 01.08.2005 года, с Многоотраслевого производственного предприятия жилищно-коммунального хозяйства Администрации Кукморского района в пользу Открытого акционерного общества «Кукморская передвижная механизированная колонна «Мелиорация», взыскано 42 189,28 руб. задолженности. После вступления решения в законную силу был выдан исполнительный лист №157187 от 29.09.2005г.

03.03.2006г. на основании определения Арбитражного суда от по делу №А65-16030/2005-СГ3-25, оставленного без изменения постановлением апелляционной инстанции от 21.08.2006г. произведено процессуальное правопреемство и должник Многоотраслевое производственное предприятие жилищно-коммунального хозяйства Администрации Кукморского района был заменен на должников ГУП МПП ЖКХ Кукморского района (Услуги) и ГУП МПП ЖКХ Кукморского района (Инженерные сети).

27.11.2006г. на основании определения Арбитражного суда по делу №А65-16030/2005-СГ3-25 произведено процессуальное правопреемство и взыскатель Открытое акционерного общества «Кукморская передвижная механизированная колонна «Мелиорация» было заменено на ООО «М-Финанс».

ООО «М-Финанс» направило исполнительные документы в Кукморский районный отдел судебных приставов Главного управления Федеральной службы судебных приставов России по Республике Татарстан.

Постановлением от 08.12.2006г. судебного пристава исполнителя Фаттахова А.Р. было возбуждено исполнительное производство в отношении ГУП МПП ЖКХ Кукморского района (Услуги).

В ходе исполнительного производства на основании данных полученных от ликвидатора ГУП МПП ЖКХ Кукморского района (Услуги) судебный пристав направил исполнительные документы, находящиеся у судебного пристава-исполнителя, ликвидационной комиссии для исполнения.

Постановлением от 22.12.2006г. судебного пристава исполнителя Фаттахова А.Р. исполнительное производство №6856/1059/4/2006 от 22.12.2006г., было окончено на основании пп.4.п.1 ст. 27, ст. 88 Федерального Закона об исполнительном производстве.

Письмом от 09.01.07г. Заявитель истребовал у ликвидационной комиссии исполнительные документы направленные судебным приставом исполнителем и, получив их, повторно направил их судебному приставу для возбуждения исполнительного производства в отношении ГУП МПП ЖКХ Кукморского района (Инженерные сети).

29.01.2007г. на основании Заявления ООО «М-Финанс» было возбуждено исполнительное производство №3148/579/4/2007 о взыскании с должника ГУП МПП ЖКХ Кукморского района (Инженерные сети) 42 189 рублей 28 копеек.

В соответствии с пунктом 1 статьи 9 Федерального закона "Об исполнительном производстве" судебный пристав-исполнитель обязан принять к исполнению исполнительный документ от взыскателя и возбудить исполнительное производство, если не истек срок предъявления исполнительного документа к исполнению и данный документ соответствует требованиям, предусмотренным статьей 8 названного закона.

Суд установил, что 22.12.2006г исполнительный лист №157187 был принят к исполнению на его основании было возбуждено исполнительное производство №6856/1059/4/2006., в отношении ГУП МПП ЖКХ Кукморского района (Услуги) исполнительный лист на основании п.2 ст. 61 Федерального закона об исполнительном производстве, был передан ликвидатору этого предприятия.

Заявитель истребовал у ликвидатора исполнительный лист и снова направил его судебному приставу. 29.01.2007г. было возбуждено исполнительное производство №3148/579/4/2007 в отношении ГУП МПП ЖКХ Кукморского района (Инженерные сети), которое было заменено на ОАО «Кукморские инженерные сети» на основании определения арбитражного суда процессуальном правопреемстве от 13.02.2007г. по делу №16030/2005-СГЗ-25.

Суд считает довод заявителя о том, что окончание исполнительного производства по основаниям изложенным в п.4 пп.1 ст.27 Федерального закона от 21 июля 1997 г. N 119-ФЗ "Об исполнительном производстве" не соответствует нормам права и не влияет на правовую оценку обжалуемого действия и постановления.

Суд пришел к выводу, что направление судебным приставом исполнительного документа и прекращение исполнительного производства в отношении ГУП МПП ЖКХ Кукморского района (Услуги) при наличии возбужденного исполнительного производства по этому же исполнительному документу в отношении солидарного должника ГУП МПП ЖКХ Кукморского (Инженерные сети) 42 не нарушает требований действующего законодательства и интересов заявителя.

В соответствии со п.2 ст.61 Федерального закона от 21 июля 1997 г. N 119-ФЗ "Об исполнительном производстве" в случае ликвидации должника-организации исполнительные документы, находящиеся у судебного пристава-исполнителя, передаются ликвидационной комиссии (ликвидатору) для исполнения. О направлении исполнительного документа ликвидационной комиссии (ликвидатору) судебный пристав-исполнитель сообщает взыскателю.

Передав в установленном порядке документ в ликвидационную комиссию организации-должника, у судебного пристава-исполнителя отпали основания для дальнейшего исполнения исполнительного документа. В связи с этим вынесение судебным приставом-исполнителем постановления об окончании исполнительного производства не нарушает прав взыскателя, поскольку не означает окончание исполнительных действий по исполнению судебных решений, а свидетельствует о завершении исполнительного производства в конкретном подразделении исполнительной службы. Поскольку закон допускает исполнение судебных актов другими организациями, не являющимися органами принудительного исполнения (статья 5, пункт 4 статьи 27, пункт 2 статьи 61 Федерального закона "Об исполнительном производстве"), то права и законные интересы взыскателя в данном случае должны были быть обеспечены действиями ликвидационной комиссии (статьи 63, 64 Гражданского кодекса Российской Федерации). Данная позиция основывается на единообразии сложившейся судебной практики по данному вопросу, что подтверждается Постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 23 июня 2005 г. N Ф08-1819/05 и от 3 марта 2005 г. N Ф08-584/05; Постановлением Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 4 августа 2004 г. N Ф04-5404/2004(А81-3373-26).

Согласно статье 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказывать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. В исковом заявлении ООО «М-Финанс» не приведено доводов, и не представлено каких-либо доказательств, того, что обжалуемые действия судебного исполнителя нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с п.3 ст. 201 АПК РФ в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют

закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Руководствуясь ст.ст. 102, 167-170, 201, 329 АПК РФ Арбитражный суд Республики Татарстан,

Р Е Ш И Л :

В удовлетворении заявленных требований о признании незаконным бездействия судебного пристава-исполнителя Нижнекамского районного отдела судебных приставов Главного управления Федеральной службы судебных приставов России по Республике Татарстан, выразившегося в невозбуждении исполнительного производства по исполнительному листу №205941 от 16.11.2006г. и обязанности судебного пристава-исполнителя Нижнекамского районного отдела судебных приставов Главного управления Федеральной службы судебных приставов России по Республике Татарстан, возбудить исполнительное производство по исполнительному листу №205941 от 16.11.2006г, отказать.

Решение может быть обжаловано в 11 Апелляционный арбитражный суд через Арбитражный суд Республики Татарстан.

Судья

Кириллов А.Е.