



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

Кремль, корп.1 под.2, г.Казань, Республика Татарстан, 420014

Е-mail: arbitr@kzn.ru <http://www.tatarstan.arbitr.ru>

тел. (843) 292-07-57

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г.Казань

дело №А65-37246/2009-СА3-36

Полный текст Решения изготовлен 1 июля 2010г.

Резолютивная часть Решения объявлена 17 июня 2010г.

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе председательствующего судьи Кириллова А.Е., при ведении протокола судебного заседания судьей Кирилловым А.Е., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению - Индивидуального предпринимателя Габайдуллина Руслана Равильевича, г.Набережные Челны к ответчику - Набережночелнинскому межрайонному отделу судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов РФ по РТ, судебному приставу-исполнителю Филиппову О.А. при участии - Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Татарстан, Инспекции Федеральной налоговой службы по г.Набережные Челны Республики Татарстан об отмене постановления о взыскании исполнительского сбора от 16.02.09г. в размере 7% от подлежащей взысканию суммы 453927,66 руб., что составляет 31 774,94 руб., о взыскании исполнительского сбора в размере 7% от суммы фактически подлежащей уплате 73 125,89 руб.; и Постановления о взыскании исполнительского сбора от 03.12.2008г. в размере 7% от подлежащей взысканию суммы или стоимости взыскиваемого имущества, что составляет 265655,04 руб.,

от заявителя -	не явился извещен,
от ответчика -	судебный пристав-исполнитель Филипов О.А. сл.уд. ТО 173019
от ГУ ССП по РТ -	представитель Сафиуллина С.А. дов. от 11.01.2010г.
от должника -	представитель Минаев Е.Н. дов. от 31.05.2010г.

У С Т А Н О В И Л :

Заявитель - Индивидуальный предприниматель Габайдуллин Руслан Равильевич, г.Набережные Челны - обратился в Арбитражный суд Республики Татарстан с заявлением к ответчику - Набережночелнинскому межрайонному отделу судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов РФ по РТ, судебному приставу-исполнителю Филиппову О.А., при участии - Управления Федеральной службы судебных приставов по

Республике Татарстан, Инспекции Федеральной налоговой службы по г.Набережные Челны Республики Татарстан об отмене постановления о взыскании исполнительского сбора от 16.02.09г. в размере 7% от подлежащей взысканию суммы 453927,66 руб., что составляет 31 774,94 руб., о взыскании исполнительского сбора в размере 7% от суммы, фактически подлежащей уплате 73 125,89 руб. и об отмене Постановления о взыскании исполнительского сбора от 03.12.2008г. в размере 7% от подлежащей взысканию суммы или стоимости взыскиваемого имущества, что составляет 265655,04 руб.

Заявитель в судебное заседание не присутствовал, дело рассмотрено в соответствии со ст.156 АПК РФ.

Ответчик жалобу не признал, просил в удовлетворении отказать, указывая, что постановления о взыскании исполнительского сбора вынесено в пределах сумм взысканных на основании Решения налогового органа уменьшенных в соответствии с Постановлением Федерального суда Поволжского округа по делу А65-15534/2008г.

Представитель Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Татарстан, поддержал доводы, изложенные в Отзыве, просил в удовлетворении требования отказать.

Представитель взыскателя указал, что сумма взысканного исполнительского сбора взыскана в соответствии с требованиями Федерального закона «Об исполнительном производстве».

Арбитражный суд счел установленными следующие обстоятельства. Как следует из материалов дела, взыскатель провел повторную выездную налоговую проверку заявителя по вопросу своевременности предоставления и правильности исчисления, полноты и своевременности уплаты налога на добавленную стоимость (НДС), налога на доходы физических лиц (НДФЛ), единого социального налога (ЕСН) за период с 01.01.2004 г. по 31.12.2004 г. В ходе выездной проверки были выявлены правонарушения, которые нашли отражение в акте повторной выездной налоговой проверки № 16-26 от 18.04.2008 г. По результатам рассмотрения акта проверки и возражений заявителя по нему, было принято решение № 16-37 от 28.05.2008 г. об отказе в привлечении к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения. Указанным решением налогоплательщику были доначислены: налоги и сборы на сумму 6 778 280 рублей 98 копеек, в том числе: НДФЛ в сумме 1761652 руб., ЕСН в сумме 271023 руб., НДС в сумме 2613199 руб., и пени в соответствующих размерах за несвоевременную уплату данных налогов.

Взыскатель вынес Постановление №3637 от 29.07.2008г. о взыскании налогов, на сумму 6 778 280 рублей 98 копеек, которое было направлено в службу судебных приставов, на основании, которого службой судебных приставов было вынесено Постановление от 12.12.2008г. о возбуждении исполнительного производства, а также Постановление №5742 от 11.12.2008г. о взыскании пени, начисленных на указанную выше сумму налогов, которое было направлено в

службу судебных приставов, на основании, которого службой судебных приставов было вынесено Постановление от 12.12.2008г. о возбуждении исполнительного производства.

Индивидуальный предприниматель Габайдуллин Руслан Равильевич обратился в Арбитражный суд Республики Татарстан с заявлением о признании незаконным решения Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Набережные Челны Республики Татарстан об отказе в привлечении к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения от 28.05.2008 № 16-37. В применении налоговых санкций за выявленные налоговые правонарушения отказано в соответствии с п.4 ст.109 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - НК РФ)

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 14.05.2009 отменил судебные акты судов первой и апелляционной инстанций в части отказа в удовлетворении заявления о признании незаконным решения инспекции в части предложения уплатить 1 079 598 рублей налога на доходы физических лиц, 182 742 рубля единого социального налога, 2 094 091 рубль налога на добавленную стоимость, соответствующие суммы пеней и в указанной части признал решение инспекции недействительным; в остальной части судебные акты оставил без изменения.

Инспекцией ФНС России по г. Набережные Челны РТ по определению от 27 февраля 2010 г. по рассматриваемому представлены копии следующих документов:

-письма, направленные в службу судебных приставов № 10-0-47/061005 от 15.10.2009 г., № 10-0-47/041162 от 29.06.2009 г., № 10-26/053161 от 24.10.2008 г., № 10-0-47/037086 от 04.06.2009 г., № 10-0-47/050825 от 21.08.2009 г. с информацией о задолженности (или ее отсутствии) по постановлениям налогового органа.

Из представленных документов следует, что налоговым органом 24.10.08 было сообщено об уменьшении задолженности по постановлению №3637 от 09.10.2008г. на сумму 2983208 рублей 95 копеек и (л.д. 69) и об остатке задолженности 3795072 рубля 3 копейки.

03.12.2008г. Судебным Приставом-исполнителем Набережночелнинского межрайонного отдела судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Татарстан вынесено Постановление о взыскании исполнительского сбора в размере 7% от подлежащей взысканию суммы 3 795 072 рубля 3 копейки, что составляет 265 655 рублей 4 копейки.

16.02.2009г. Оспариваемым Постановлением о взыскании исполнительского сбора от 16.02.09г. на Заявителя возложена обязанность по уплате исполнительского сбора в размере 7% от подлежащей взысканию суммы 453927,66 руб., по решению взыскателя №5742 от 11.12.2008г., что составляет 31 774,94 рублей.

29.05.2009г. Заявитель обратился с заявлением о производстве Зачета по решению взыскателя №5742 от 11.12.2008г.

25.06.2009г. извещением №18077 Взыскатель уведомил Заявителя о произведенном зачете на сумму 84 399 рублей 10 копеек. Остаток задолженности составил 73 125 рублей 89 копеек. Остаток задолженности был погашен 08.07.2009г.

На момент вынесения оспариваемых Постановлений о взыскании исполнительского сбора от 16.02.09г. в размере 7% от подлежащей взысканию суммы 453927,66 руб., что составляет 31 774,94 руб., о взыскании исполнительского сбора в размере 7% от суммы, фактически подлежащей уплате 73 125,89 руб.; и Постановления о взыскании исполнительского сбора от 03.12.2008г. в размере 7% от подлежащей взысканию суммы или стоимости взыскиваемого имущества, что составляет 265655,04 руб.

Решения налогового органа вступили в законную силу, находились на исполнении у судебного пристава. Решение Арбитражного суда по делу А65-15534/2008г., которым было обжаловано Решение налогового органа, на основании, которого были выданы исполнительные документы вступили в законную силу. По этой причине постановления Судебного пристава исполнителя не могут быть признаны не соответствующими закону.

Согласно статье 329 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации постановления главного судебного пристава Российской Федерации, главного судебного пристава субъекта Российской Федерации, старшего судебного пристава, их заместителей, судебного пристава-исполнителя, их действия (бездействие) могут быть оспорены в арбитражном суде в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом и другими федеральными законами, по правилам, установленным главой 24 настоящего Кодекса.

Статьей 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии со статьей 121 Федерального Закона "Об исполнительном производстве" от 02.10.2007 N 229-ФЗ (далее - Закон об исполнительном производстве) постановления судебного пристава-исполнителя и других должностных лиц службы судебных приставов, их действия (бездействие) по исполнению исполнительного документа могут быть обжалованы сторонами исполнительного производства, иными лицами, чьи права и интересы нарушены такими действиями (бездействием), в порядке подчиненности и оспорены в суде.

Согласно части 12 статьи 30 Закона об исполнительном производстве по общему правилу срок для добровольного исполнения не может превышать пять дней со дня получения должником постановления о возбуждении исполнительного производства.

В соответствии с частью 1 статьи 112 Закона об исполнительном производстве исполнительский сбор является денежным взысканием, налагаемым на должника в случае неисполнения им исполнительного документа в срок, установленный для добровольного исполнения исполнительного документа.

Исполнительский сбор устанавливается судебным приставом-исполнителем по истечении срока, указанного в части 1 настоящей статьи, если должник не представил судебному приставу-исполнителю доказательств того, что исполнение было невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств (ч. 2 ст. 112 Закона об исполнительном производстве).

Согласно части 3 статьи 112 Закона об исполнительном производстве в случае неисполнения исполнительного документа неимущественного характера исполнительский сбор с должника-организации устанавливается в размере пяти тысяч рублей.

Частью 6 статьи 112, частью 4 статьи 121 Закона об исполнительном производстве предусмотрено право должника обратиться в суд с заявлением об оспаривании постановления судебного пристава-исполнителя о взыскании исполнительского сбора.

Как установлено судом и подтверждается материалами дела должник - получил постановление о возбуждении исполнительного производства №16430/110843/2303/15/2008 заказным письмом с уведомлением, срок для добровольного исполнения исполнительного документа истекал 05.08.2008г. Должник в срок, предоставленный законом для добровольного исполнения исполнительного документа, требования исполнительного документа о выселении не исполнил. Должник - получил постановление о возбуждении исполнительного производства №92/16430/30381/15/2008, что подтверждает подпись представителя на Постановлении и уведомление о вручении заказного письма. Срок исполнительного документа истекал 11.01.2009. Должник в срок, предоставленный законом для добровольного исполнения исполнительного документа, требования исполнительного документа о выселении не исполнил.

Судебный пристав-исполнитель правомерно вынес постановления о взыскании с заявителя исполнительского сбора в размере 7% от подлежащей взысканию суммы 453927,66 руб., что составляет 31 774,94 руб. от 16.02.2009, и Постановления о взыскании исполнительского сбора от 03.12.2008г. в размере 7% от подлежащей взысканию суммы или стоимости взыскиваемого имущества, что составляет 265655,04 руб. от 03.12.2008г.

Суд не усматривает в действиях судебного пристава-исполнителя нарушений положений Федерального Закона "Об исполнительном производстве", влекущих признание оспариваемого постановления незаконным.

В соответствии со п. 7 ст.201 АПК РФ 7. Решения арбитражного суда по делам об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц подлежат немедленному исполнению, если иные сроки не установлены в решении суда.

Судом не приняты доводы заявителя о том, что у него имелась переплата по налогам и сборам, которая в последствии на основании его заявлений была принята взыскателем к зачету, так как задолженность, указанная в исполнительных документах может считаться погашенной не ранее чем налогоплательщик обратился с требованием о зачете переплаты по указанному им платежу за конкретный период, а поскольку заявления о зачете были сделаны после вынесения оспариваемых постановлений о взыскании исполнительного сбора, то произведенные зачеты не могут повлиять на правовую оценку оспариваемых Постановлений.

Вместе с этим судом установлено, что акт другого органа или должностного лица, на основании которых был выдан исполнительный документ - решение инспекции Постановлением кассационной инстанции от 14.05.2009г. было изменено в части предложения уплатить 1 079 598 рублей налога на доходы физических лиц, 182 742 рубля единого социального налога, 2 094 091 рубль налога на добавленную стоимость, соответствующие суммы пеней и в указанной части признал решение инспекции недействительным.

Отмена вступившего в законную силу акта, на основании которого выдан исполнительный документ, кассационной инстанцией не влечет недействительность постановления о взыскании исполнительного сбора по причине того, что законодательством установлен иной порядок компенсации последствий, вызванных исполнением исполнительного документа, который был впоследствии отменен.

Так Заявитель в случае, если им была уплачена сумма Исполнительского сбора имеет право обратиться в судебный пристав с требованием на основании п.10 ст. 112 Федерального закона «Об исполнительном производстве» о Возврате исполнительского сбора в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 21 июля 2008 г. N 550 "Об утверждении Правил возврата должнику исполнительского сбора".

Возврат осуществляется на основании заявления, представляемого должником в структурное подразделение территориального органа Федеральной службы судебных приставов, в котором был взыскан исполнительский сбор.

В заявлении указываются реквизиты банковского счета для перечисления средств, реквизиты вклада, открытого в кредитной организации, либо адрес должника-гражданина для перевода средств через отделения почтовой связи.

К заявлению прилагаются заверенные судом копии вступившего в законную силу судебного акта об уменьшении размера или освобождении от взыскания исполнительского сбора, либо документа, подтверждающего отмену судебного акта, акта другого органа или

должностного лица, на основании которых был выдан исполнительный документ, исполнительного документа, постановления судебного пристава-исполнителя о взыскании исполнительского сбора, либо постановления судебного пристава-исполнителя о внесении изменений в ранее вынесенное постановление о взыскании исполнительского сбора.

В случае представления указанных документов представителем должника прилагается доверенность или иной документ, удостоверяющий полномочия представителя должника.

В соответствии с п. 6 ст.112 Федерального закона от 2 октября 2007 г. N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" должник вправе в порядке, установленном настоящим Федеральным законом, обратиться в суд с заявлением об оспаривании постановления судебного пристава-исполнителя о взыскании исполнительского сбора, с иском об отсрочке или о рассрочке его взыскания, об уменьшении его размера или освобождении от взыскания исполнительского сбора. Суд вправе с учетом степени вины должника в неисполнении в срок исполнительного документа, имущественного положения должника, иных существенных обстоятельств отсрочить или рассрочить взыскание исполнительского сбора, а также уменьшить его размер, но не более чем на одну четверть от размера, установленного в соответствии с [частью 3](#) настоящей статьи. При отсутствии установленных Гражданским кодексом Российской Федерации оснований ответственности за нарушение обязательства суд вправе освободить должника от взыскания исполнительского сбора. В случае принятия судом к рассмотрению указанных в [части 6](#) настоящей статьи заявления или иска взыскание исполнительского сбора приостанавливается до вынесения судом решения. Решение суда о полном или частичном их удовлетворении обращается к немедленному исполнению. При уменьшении судом размера исполнительского сбора постановление судебного пристава-исполнителя о взыскании исполнительского сбора считается измененным соответствующим образом. В этом случае должнику возвращается излишне взысканная с него денежная сумма.

Арбитражный суд не вправе выйти за пределы рассматриваемого требования и в рамках рассмотрения заявления о признании незаконными ненормативных актов рассмотреть иск о снижении размера исполнительского сбора.

В случае, если исполнительский сбор не был уплачен Заявитель вправе обратиться с иском в порядке, предусмотренном АПК РФ об уменьшении исполнительного сбора с иском, об отсрочке или о рассрочке его взыскания, либо об уменьшении, в том числе до суммы, указанной заявителем в заявлении, с учетом состоявшиеся судебных актов.

Руководствуясь ст.ст.167-169, 176, ст.201, 329 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Республики Татарстан,

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении заявления отказывать.

Решение может быть обжаловано в апелляционную инстанцию в месячный срок.

Судья

А.Е.Кириллов.