

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН**

Кремль, корп.1 под.2, г.Казань, Республика Татарстан, 420014

E-mail: arbitr@kzn.ru

<http://www.tatarstan.arbitr.ru>

тел. (843) 292-17-60, 292-07-57

**Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е**

г.Казань

дело №А65-16621/2007-СА3-36

Решение объявлено «29» октября 2007г.**Полный текст изготовлен «31» октября 2007г.****Арбитражный суд Республики Татарстан в составе председательствующего судьи Кириллова А.Е., лица, ведущего протокол – судья Кириллов А.Е.,****рассмотрев 22-29.10.2007г в открытом судебном первой инстанции заседании дело по жалобе** ОАО «Альметьевский ликеро-водочный завод» **на бездействие судебного пристава Ванюшиной Ю.А. выразившегося в неполном исследовании имущественного положения должника, не направлении запроса в регистрационную службу не наложении ареста на денежные средства, не направлении запросов должнику.****с участием:****от заявителя – не явился (извещен);****судебный пристав – Ванюшина Ю.А. служебное удостоверение ТО 018565 от 12.04.06г.;****от ГУ ФССП – Представитель Валиуллина Л.К. дов. от 15.01.2007г.;****от должника – не явился (извещен),****УСТАНОВИЛ:**

ОАО «Альметьевский ликеро-водочный завод» обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с требованием признать незаконным бездействие судебного пристава Шабакеева Р.Р.

В судебном заседании 22.10.2007г. заявитель уточнил свои требования, потребовав признать незаконным бездействие судебного пристава Ванюшиной Ю.А. выразившегося в неполном исследовании имущественного положения должника, не направлении запроса в регистрационную службу не наложении ареста на денежные средства, не направлении запросов должнику.

Заявителю было предложено представить доказательства направления измененных требований в адрес Заявителя и других участников процесса данное определение не исполнено доказательств направления сторонам уточненных требований не представлено.

Суд привлек в качестве заинтересованных лиц Главное управление Федеральной службы судебных приставов по РТ и судебного пристава Ванюшину Ю.А.

Заявитель в заявлении указал, что, судебный пристав 27.06.2006г. вынес запрет на отчуждение автомобиля, который направил должнику только 20.07.06г. при этом 17.07.06г. автомобиль, принадлежащий должнику был снят с учета.

Ответчик представил на обозрение суда материалы исполнительного производства и отзыв, в котором просит в удовлетворении заявления отказать, ссылаясь на отсутствие в его действиях нарушений закона.

Представитель ГУ ФССП по РТ в судебном заседании с заявленными требованиями не согласилась, попросив в удовлетворении заявления отказать, указывая на соблюдение норм законодательства судебным приставом исполнителем.

Представитель должника на суд не явился объяснений не представил.

Изучив материалы дела, выслушав доводы сторон, суд счел заявление не подлежащим удовлетворению.

Как следует из представленных в суд материалов исполнительного производства

На основании исполнительного листа №180256 Арбитражного суда РТ по делу А65-38232/2005-СГЗ-25 о взыскании с ПБОЮЮЛ Галлиевой Г.К. в пользу Заявителя 24.03.06г. судебным приставом исполнителем Шабакаевой Р.Р. возбуждено исполнительное производство № 37-485/2006г. о взыскании суммы долга 11 464 рублей.

10.04.2007г. судебным приставом исполнителем направлены запросы в регистрирующие органы и ИФНС по г.Н.Челны о представлении информации.

Постановлением от 27.06.2007г. судебным приставом наложен запрет на снятие с учета, изменение регистрационных данных, проведение техосмотра автомобиля ВАЗ 21140 принадлежащего должнику и наложен арест на денежные средства.

25.05.2006г. в связи с увольнением пристава Шабакаевой Р.Р. исполнительное производство передано приставу Ванюшиной Ю.А.

6.09.06г. должнику выставлено требование о предоставлении сведений об оплате задолженности.

24.10.2006г. в связи с перераспределением дел исполнительное производство передано судебному исполнителю Поповой В.В.

Постановление направлено в ГИБДД 07.07.06г. после вступления в законную силу и истечения срока на обжалование данного постановления.

Довод заявителя об отправке Постановления в ГИБДД 20.07.06г. опровергается представленными документами – реестром отправки почтовых отправлений, согласно которому Постановление направлено в ГИБДД 07.07.2006г. и дата, указанная Заявителем соответствует не дате отправки, а дате получения постановления регистрирующим органом.

Отправка Постановления о запрете регистрационных действий в регистрирующий орган на следующий день после истечения 10 дневного срока на обжалование установленного Законом не противоречит нормам права.

Кроме того обстоятельства, на который заявитель ссылается в обоснование жалобы, имели место в июне июле 2006г. и стали известны Заявителю из ответа Прокурора г.Н.Челны от 25.01.2007г. на его жалобу от 21.12.2006г.

В соответствии со ст.90 Федерального закона от 21.07.97 г. N 119-ФЗ "Об исполнительном производстве", с учетом положений п.20 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 09.12.02 г. N 11 на действия судебного пристава-исполнителя по исполнению исполнительного документа, выданного арбитражным судом (либо иным органом, если заявителем является организация или индивидуальный предприниматель) или отказ в совершении указанных действий, в том числе на отказ в отводе судебного пристава-исполнителя, взыскателем или должником может быть подана жалоба в арбитражный суд по месту нахождения судебного пристава-исполнителя в 10-дневный срок со дня, совершения действия (отказа в совершении действия). О необходимости применении 10-дневного срока на обжалование действий судебного пристава-исполнителя указано также в п.2: Информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.06.04 г. N 77

Федеральным законом "Об исполнительном производстве" не предусмотрены последствия пропуска 10-дневного срока, установленного для подачи жалобы на действия судебного пристава-исполнителя. По смыслу Закона указанный срок не является пресекательным, а несоблюдение его не может служить основанием к отказу в удовлетворении жалобы по существу. В случае пропуска срока на обжалование действий судебного пристава-исполнителя по уважительной причине этот срок может быть восстановлен судом по **заявлению лица**,

обратившегося с жалобой Аналогичная позиция содержится в Постановлении Президиума ВАС РФ от 20.02.02 г. N 1076/01.

Заявителем ходатайства о восстановлении пропущенного срока на обжалование не бездействия судебного пристава не заявлялось.

В соответствии со ст. 10 ГК РФ и ч.2 ст.201 АПК РФ суд принимает решение о признании действий незаконными в случае, если установит, что данные действия не соответствуют закону и нарушают права и законные интересы заявителя. В рассматриваемом случае о суда отсутствуют основания для признания обжалуемого постановления недействительным и решение незаконным.

Руководствуясь ст. ст. 167-170, 201, 329 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Республики Татарстан,

Р Е Ш И Л :

В удовлетворении заявления отказать.

Решение может быть обжаловано в Одиннадцатый Арбитражный апелляционный суд, г.Самара через Арбитражный суд РТ.

Судья

А.Е.Кириллов