



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

Кремль, корп.1 под.2, г.Казань, Республика Татарстан, 420014

E-mail: arbitr@kzn.ru, <http://www.tatarstan.arbitr.ru>

тел. (843) 292-07-57

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Казань

Дело № А65-17771/2009-СА3-36

Резолютивная часть Решения объявлена 19 декабря 2010г.

Полный текст Решения изготовлен 5 марта 2010г.

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе председательствующего судьи Кириллова А.Е., при ведении протокола судебного заседания судьей Кирилловым А.Е., рассмотрев в предварительном судебном заседании дело по иску истца - Закрытого акционерного общества "Татнефть-Урал", г. Екатеринбург ответчику - Закрытому акционерному обществу "Пионер-2000", г.Альметьевск о взыскании с ЗАО «Пионер-2000» в пользу ЗАО «Татнефть-Урал» сумму в размере 10041252 руб. 88 коп., в качестве пени за просрочку платежей по состоянию на 20.04.09г.,

с участием: от истца - представитель Панасенко С.В. по доверенности от 27.07.09г., от ответчика - представитель Лепилова Н.П. по доверенности от 23.07.09г.,

установил:

Истец - Закрытое акционерное общество "Татнефть-Урал", г. Екатеринбург - обратился в Арбитражный суд Республики Татарстан с иском к ответчику - Закрытому акционерному обществу "Пионер-2000", г.Альметьевск - о взыскании с ЗАО «Пионер-2000» в пользу ЗАО «Татнефть-Урал» сумму в размере 10041252 руб. 88 коп., в качестве пени за просрочку платежей по состоянию на 20.04.09г.

Истец исковое заявление поддержал, указывая, что произведенные согласно договору поставки труб оплачивались со значительной просрочкой, что является основанием для начисления пени.

Ответчик исковое заявление не признал, указывая, что поставка труб производилась на основании разовых сделок, которые вытекают из товарно-транспортных накладных, а сам договор не может считаться заключенным, так как заявки не согласованы условия в части номенклатуры и сроков поставки в силу того, что Исполнительный директор подписавший, заявки на получение продукции не обладало для этого необходимыми

полномочиями, так как управление Ответчиком было передано управляющей организации и в момент подписания договора лицом уполномоченным действовать от имени управляющей организации был Генеральный директор управляющей организации, а исполнительный директор, который подписал заявки, не имел соответствующей доверенности, кроме того, им же были доверенности на получение товара.

В судебном заседании представитель Ответчика указал, что Ответчиком не оспаривается факт получения товара, а представитель Истца указал, что не имеет цели обогащения за счет начисленных пени и сумма пени подлежащая уплате в случае если бы неустойка начислялась не на сумму договора, а на просроченную сумму размер пени был бы значительно меньше.

Стороны заявляли ходатайства об отложении слушания дела для уточнения расчетов и урегулирования спора, но не пришли к соглашению.

Исследовав доводы сторон и обстоятельства дела в их совокупности и взаимосвязи, суд удовлетворил исковое заявление частично по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, между ЗАО «Татнефть-Урал» и ЗАО «Пионер-2000» являющимися промышленными предприятиями, обеспечивающими потребности экономики в углеводородном сырье, что позволяет отнести данные предприятия к числу имеющих важное народнохозяйственное значение, был заключен договор поставки, согласно условиям, которого поставщик обязуется поставить продукцию в количестве, ассортименте, цене и по условиям оплаты установленным в спецификации, а покупатель обязуется принять заказанные товары и оплатить.

В рамках заключенного договора истец произвел ответчику поставку продукции (что подтверждается товарно-транспортными накладными) тем самым, выполнив свои обязательства по договору.

Поскольку ответчик оплату поставленной продукции произвел с нарушением установленного срока, истец обратился в суд о взыскании с него 10041252 рублей 88 копеек неустойки.

В целях соблюдения досудебного порядка урегулирования споров истец направил в адрес ответчика письмо с требованием уплатить в добровольном порядке сумму пени.

Статьей 516 ГК РФ предусмотрена обязанность покупателя оплатить поставленные товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки.

Согласно ст.ст.307-309 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

В силу статей 330, 331 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма,

которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства.

В данном случае при заключении договора стороны стремились к обеспечению своевременного выполнения взятых на себя обязательств, предусмотрев ответственность за нарушение условий договора в виде уплаты покупателем неустойки за неисполнение денежного обязательства в размере 0,1% от общей суммы договора за каждый день просрочки платежа.

В соответствии с положениями ч.1 ст.333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить сумму неустойки.

В информационном письме от 14.07.97 N 17 "Обзор практики применения арбитражными судами статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации" Высший Арбитражный Суд Российской Федерации указал, что критериями для установления несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки; значительное превышение суммы неустойки суммы возможных убытков, вызванных нарушением обязательств; длительность неисполнения договорных обязательств и др.

В соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Принимая во внимание чрезмерно высокий процент неустойки, а также тот факт, что начисление неустойки производится не на стоимость фактически поставленной и подлежащей оплате продукции, а на всю сумму договора, суд пришел к выводу, что неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательств и подлежит снижению на основании статьи 333 ГК РФ.

Суд согласно ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации произвел перерасчет пени по ставке банковского процента, действующей на момент вынесения решения и находит требования истца о взыскании пени подлежащими удовлетворению в сумме 463 742 рубля 26 копеек.

Согласно п.9 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.03.1997г. №6 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами законодательства РФ о государственной пошлине» при уменьшении арбитражным судом размера неустойки на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации

расходы истца по государственной пошлине подлежат возмещению ответчиком, исходя из суммы неустойки, которая подлежала бы взысканию без учета ее уменьшения.

Доводы ответчика о незаключенности договора в части объема и срока поставки отдельных видов труб опровергаются материалами дела. Сроки поставки определены в спецификациях к договору и заявках Ответчика, более того Ответчиком был принят товар, в объеме указанном в заявках и им перечислена оплата в сумме, равной стоимости поставленного товара.

Довод о том, что Исполнительный директор не был уполномочен на подачу заявок опровергается материалами дела, так как заявки на получение товара, в рамках заключенного уполномоченным лицом договора, не выходили за пределы обычной хозяйственной деятельности Ответчика на осуществление, которой был уполномочен Исполнительный директор.

В силу п.58 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996г. №6/8 совершение ответчиком фактических действий по исполнению договора равнозначно его согласию заключить договор на предложенных истцом условиях.

Данная правовая позиция подтверждается единообразием сложившейся судебной практики (Постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 31.03.2009г. №А55-5220/2008).

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.167-170 АПК РФ Арбитражный суд Республики Татарстан,

РЕШИЛ:

Исковое заявление, удовлетворить частично.

Взыскать с ЗАО «Пионер-2000» 423700, Республика Татарстан, Мензелинский р-н г. Мензелинск, ул. Изыскателей ул,1/37, ОГРН 1021605558215 в пользу Закрытого акционерного общества "Татнефть-Урал", г. Екатеринбург г.Екатеринбург, ул.Фурманова, д.62а, ОГРН 1046603152001 сумму в размере 463 742 рубля 26 копеек, в качестве пени за просрочку платежей и 61 706 рублей 26 копеек в счет возмещения расходов по уплате государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в Одиннадцатый апелляционный арбитражный суд через Арбитражный суд Республики Татарстан в месячный срок.

Судья

Кириллов А.Е.