



# АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

Кремль, корп.1 под.2, г.Казань, Республика Татарстан, 420014

E-mail: [info@tatarstan.arbitr.ru](mailto:info@tatarstan.arbitr.ru)

<http://www.tatarstan.arbitr.ru>

тел. (843) 292-07-57

---

Именем Российской Федерации

## Р Е Ш Е Н И Е

г. Казань

Дело №А65-4326/2011

Текст Решения в полном объеме изготовлен 25.04.2011г.

Резолютивная часть Решения объявлена 15.04.2011г.

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе председательствующего судьи Кириллова А.Е., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Сунеевой Э.И., рассмотрев в открытом судебном заседании первой инстанции дело по заявлению Открытого акционерного общества "Таттеплосбыт", г.Казань к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан, г. Казань о признании незаконным бездействия УФАС по РТ в части не проведения проверки и не возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ОАО «ТГК-16», ОАО «Казаньоргсинтез» и ОАО «Нижнекамскнефтехим» на основании заявления ОАО «Таттеплосбыт» №119-20/958 от 06.12.2010г., с участием: от заявителя – Славутин А.М., по доверенности №119-15/60 от 02.3.2011г., Файзов Р.Ф. по доверенности от 31.12.2010г.; от ответчика – не явился извещен; от третьих лиц от ОАО «ТГК 16» - Евсеев О.И. по доверенности от 24.12.2010г.; от ОАО «Казанский завод Оргсинтез» - Галиаскарова З.Н. по доверенности от 18.11.2010г., от ОАО «Нижнекамскнефтехим»- Султанов А.Р. по доверенности от 23.08.2010г.; Хабибуллина Л.А. по доверенности от 04.04.2011г.,

### УСТАНОВИЛ:

Открытое акционерное общество "Таттеплосбыт", г.Казань (заявитель) обратился в суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан, г. Казань (ответчик) о признании незаконным бездействия УФАС по РТ в части не проведения проверки и не возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ОАО «ТГК-16», ОАО «Казаньоргсинтез» и ОАО

«Нижекамскнефтехим» на основании заявления ОАО «Таттеплосбыт» №119-20/958 от 06.12.2010г.

Суд, в порядке ст. 51 АПК РФ привлек к участию в деле, в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: 1. Открытое акционерное общество «ТГК – 16» (420012, г.Казань, ул.Щапова, д.27); 2. Открытое акционерное общество «Казаньоргсинтез» (420051, РТ, г.Казань, ул.Беломорская, д.101); 3. Открытое акционерное общество «Нижекамскнефтехим» (423570, РТ, г.Нижекамск).

Заявитель в судебном заседании поддержал требования в полном объеме по изложенным в заявлении основаниям.

Ответчик требования заявителя на судебное заседание не явился, представил отзыв.

Представители третьих лиц с заявленными требованиями не согласились, просили в удовлетворении заявления отказать.

Суд счел установленными следующие обстоятельства 06.12.2010 г. заявителем, ОАО «Таттеплосбыт», было направлено обращение в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по РТ за исх. № 119-20/958 о проведении проверки соблюдения требований антимонопольного законодательства (ст. 10, 11 ФЗ «О защите конкуренции») в отношении ОАО «ТГК-16», ОАО «Нижекамскнефтехим» и ОАО «Казаньоргсинтез», возбуждении в отношении указанных организаций дел о нарушении антимонопольного законодательства и признании их нарушившими нормы ФЗ «О защите конкуренции».

Обращение ОАО «Таттеплосбыт» в УФАС по РТ было вызвано отказом ОАО «ТГК-16» от исполнения договоров поставки тепловой энергии и теплоносителя, заключенных с ОАО «Таттеплосбыт», а также отказами ОАО «Казаньоргсинтез» и ОАО «Нижекамскнефтехим» от исполнения своих обязательств по договорам на снабжение тепловой энергией. Указанные действия являются согласованными действиями хозяйствующих субъектов на товарном рынке, запрет на которые установлен ст. 11 ФЗ «О защите конкуренции».

ОАО «ТГК-16», в 2010 г. осуществляло реализацию тепловой энергии, не имея соответствующего тарифа.

ОАО «ТГК-16» направило в адрес потребителей ОАО «Таттеплосбыт» (ОАО «Нижекамскшина», ООО «Тепличный комбинат «Майский») уведомления о введении ограничения поставки тепловой энергии в случае неоплаты задолженности со стороны ОАО «Таттеплосбыт».

26.01.2011 г. в адрес заявителя поступил ответ Управления Федеральной антимонопольной службы по РТ за исх. № ИЩ-05/397 от 21.01.2011 г. содержащий разъяснения о том, что в действиях ОАО «ТГК-16», ОАО «Казаньоргсинтез» и ОАО

«Нижекамскнефтехим» не содержится признаков нарушений ст. 11 ФЗ «О защите конкуренции», а также о том, что нормы действующего законодательства не содержат ограничений на оказание ОАО «ТГК-16» услуг теплоснабжения и на заключение соответствующих договоров теплоснабжения с потребителями.

Полагая, что ответчик допустил бездействие истец обратился в суд с заявлением в части не проведения проверки и не возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ОАО «ТГК-16», ОАО «Казаньоргсинтез»; ОАО «Нижекамскнефтехим» на основании заявления ОАО «Таттеплосбыт» №119-20/958 от 06.12.2010г.

Суд счел обстоятельствами подлежащим доказыванию по рассматриваемому делу – факт бездействия ответчика в ответ на заявление №119-20/958 от 06.12.2010г. нарушение прав заявителя и норм права.

Суд исследовав обстоятельства дела в удовлетворении заявления отказал по следующим основаниям.

Заявитель обратился в суд с требованием о признании незаконным о признании незаконным бездействия УФАС по РТ в части не проведения проверки и не возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ОАО «ТГК-16», ОАО «Казаньоргсинтез» и ОАО «Нижекамскнефтехим» на основании заявления ОАО «Таттеплосбыт» №119-20/958 от 06.12.2010г.

В соответствии с требованиями ст.65 АПК РФ 1. Каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующие орган или должностное лицо.

Заявитель, обращаясь с требованием о признании незаконным бездействия ответчика ссылается на ответ Управления Федеральной антимонопольной службы по РТ за исх. № ИЩ-05/397 от 21.01.2011 г. который представляет собой ненормативный акт представляющий собой действие административного органа в ответ на сообщение заявителя, который при несогласии с выводами или содержанием ответа имел право обжаловать его в установленном законом порядке.

Доводы приведенные заявителем опровергают сам факт бездействия, который указывается заявителем в качестве основания заявленных требований.

Довод заявителя о том, что ОАО «ТГК-16», ОАО «Казаньоргсинтез», ОАО «Нижнекамскнефтехим» не являются группой лиц по смыслу Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции). является несостоятельным.

ОАО «ТГК-16» и ООО «Телеком — Менеджмент» входят в одну группу лиц по основанию, предусмотренному п.2 ч. 1 ст.9 Закона о защите конкуренции ввиду того, что одно и то же юридическое лицо (ОАО «ТАИФ») имеет в силу своего участия в этих хозяйственных обществах более чем пятьдесят процентов (100%) общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли) в уставном (складочном) капитале каждого из этих хозяйственных обществ (товариществ). ООО «Телеком-Менеджмент», - ОАО «Казаньоргсинтез», ОАО «Нижнекамскнефтехим» входят в одну группу лиц по основанию, предусмотренному п.1 ч.1 ст.9 Закона о защите конкуренции, а именно: ООО «Телеком-Менеджмент» имеет в силу своего участия в ОАО «Нижнекамскнефтехим» и ОАО «Казаньоргсинтез» более чем пятьдесят процентов общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции в уставном капитале.

В соответствии с п. 14 ч.1 ст.9 Закона о защите конкуренции, группой лиц признается совокупность физических лиц и (или) юридических лиц, каждое из которых по какому-либо указанному в пунктах 1-13 настоящей части основанию входит в группу с одним и тем же лицом, а также другие лица, входящие с любым из таких лиц в одну группу по какому-либо указанному в пунктах 1-13 настоящей части основанию.

На основании вышеизложенного, ОАО «ТГК-16», ОАО «Казаньоргсинтез», ОАО «Нижнекамскнефтехим» признаются группой лиц по основаниям, предусмотренным п.1, п.2, п. 14 ч.1 ст.9 Закона о защите конкуренции.

Согласно ч. 2 ст. 9 Закона о защите конкуренции установленные данным Законом запреты на действия (бездействие) хозяйствующего субъекта, хозяйствующих субъектов распространяются на действия (бездействие) группы лиц. Действия группы лиц применительно к целям Закона о защите конкуренции рассматривается антимонопольным органом как действия одного хозяйствующего субъекта, поэтому действия, совершаемые участниками одной группы лиц, не подпадают под запреты, установленные ст. 11 данного Закона.

В своем заявлении ОАО «Таттеплосбыт» указало, что ОАО «ТГК-16», злоупотребляя доминирующим положением, направило в адрес ООО «Тепличный комбинат «Майский» и ОАО «Нижнекамскшина» уведомления о введении ограничения поставки тепловой энергии.

В соответствии с п.4,5.ст.200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, государственных органов, арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Суд счел недоказанным факт нарушения прав и законных интересов заявителя тем обстоятельством, что ответчик не возбудил дела о нарушении антимонопольного законодательства по факту направления в адрес ООО «Тепличный комбинат «Майский» и ОАО «Нижекамскшина», не соответствующего закону, уведомления о введении ограничения поставки тепловой энергии.

При этом Обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Согласно статье 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказывать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами оспариваемых актов, возлагается на соответствующие органы. Арбитражный суд в силу предоставленных ему статьей 71 АПК РФ полномочий оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. При этом никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 167-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Республики Татарстан,

**Р Е Ш И Л:**

В удовлетворении заявления отказать.

Решение может быть обжаловано в месячный срок в Одиннадцатый Арбитражный апелляционный суд, г.Самара через Арбитражный суд РТ.

Судья

А.Е.Кириллов.