



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

Кремль, корп.1 под.2, г.Казань, Республика Татарстан, 420014

E-mail: arbitr@kzn.ru

<http://www.tatarstan.arbitr.ru>

тел. (843) 292-17-60, 292-07-57

---

Именем Российской Федерации

### РЕШЕНИЕ

г.Казань

дело №А65-29691/2007-СА3-36

**21 января 2008г.**

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе председательствующего судьи Кириллова А.Е., лица, ведущего протокол – судьи Кириллова А.Е., рассмотрев 14-21.01.2008г. в судебном заседании дело по жалобе Открытого акционерного общества «Акционерный коммерческий банк «Заречье» на Постановление постановления судебного пристава-исполнителя Авиастроительного районного отдела судебных приставов г.Казани Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Татарстан Шарафутдиновой А.З. (далее – «судебный пристав-исполнитель») от 5.09.2007 г. об окончании исполнительного производства №9980/350/6/2007 при участии:

**от заявителя** Представитель Абубакирова Р.З. по доверенности от 1.06.2007г.

**Заинтересованные лица:**

**Судебный пристав** Не явился (извещен);

**От РО ССП** Представитель. Тимергалиева Р.Р. по доверенности 14.01.2008г.

**От ГУ ССП** Представитель Михайлов Э.Ю. дов. от 15.01.2007г.

**От должника** Не явился (извещен)

#### Установил

Акционерный коммерческий банк «Заречье», обратился в Арбитражный суд с соблюдением требований о подсудности и подведомственности. Суд привлек к участию в деле Главное управление Федеральной службы судебных приставов по Республике Татарстан.

Представитель Заявителя в судебном заседании требования поддержал, указав, что приставом были предприняты не все меры по исполнению судебного решения предусмотренные законом.

Ответчик на судебное заседание не явился, представитель заинтересованного лица (ГУ ССП) представил выписку из приказа об увольнении Судебного пристава-исполнителя Авиастроительного РО СП УФССП по РТ Шарафутдиновой А.З.

Представитель заинтересованного лица (РО ССП) Тимергалиева Р.В. в судебном заседании указала, что требования заявителя считает необоснованными, признав, что пристав Шарафутдинова А.З. ввиду малоопытности совершала исполнительские действия после окончания ей исполнительного производства, а также тот факт, что сведения о наличии во владении супруги должника совместно нажитого и зарегистрированного на ее имя имущества не были истребованы.

Представитель заинтересованного лица (ГУ ССП), возражая на требования Заявителя, указала, что судебный пристав-исполнитель принял все допустимые законом меры по отысканию имущества должника.

Представитель должника на судебное заседание не явился, доводов по существу рассматриваемого спора не представил.

Взыскатель обратился 6.02.2007г. в Авиастроительный районный отдел судебных приставов г.Казани Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Татарстан с заявлением исх.№5300-196 о возбуждении исполнительного производства на основании исполнительного листа №200449 от 23.09.2006г.

Судебный пристав-исполнитель Авиастроительного РО СП УФССП по РТ Шарафутдинова Алсу Зуфаровна постановлением от 10.05.2007г. возбудила исполнительное производство №9980/350/6/2007 в отношении индивидуального предпринимателя Габбасова Айдара Фаисовича на основании исполнительного листа №200449 от 23.09.2006г., выданного по вступившему в законную силу решению Арбитражного суда Республики Татарстан от 21.08.2006г. по делу №А65-12813/2006-СГ1-5 о взыскании с должника в пользу взыскателя 60000 руб. кредита, 3123 руб. 28 коп. процентов за пользование кредитом, 870 руб. неустойки за просрочку возврата кредита, 105 руб. 49 коп. за просрочку уплаты процентов за кредит и 2422 руб. 96 коп. госпошлины.

Обжалуемым Постановлением об окончании исполнительного производства от 5.09.2007г. судебный пристав-исполнитель окончил исполнительное производство со ссылкой на подп.5 п.1 ст.27 Федерального закона от 21.07.1997г. №119-ФЗ «Об исполнительном производстве» в связи с направлением исполнительного листа «по территориальности» в Ново-Савиновский районный отдел судебных приставов г.Казани Управления федеральной службы судебных приставов по Республике Татарстан.

Исследовав материалы арбитражного дела, материалы исполнительного производства, представленные ответчиком, выслушав выступления представителей сторон, и оценив представленные доказательства, суд считает, что дело подлежит рассмотрению в порядке ст.ст.123, 156, 201, 329 АПК РФ, а заявление должно быть удовлетворено по следующим основаниям.

Суд, исследовав материалы исполнительного производства дела, пришел к выводу, что указанных в пп.5 п.1 ст.27 Федерального закона «Об исполнительном производстве», оснований для возврата исполнительных документов не имеется. Судебный пристав не обладал достаточной информацией об имуществе, принадлежащем должнику, и не предпринял все допустимые законом меры по отысканию его имущества или доходов.

Постановление судебного пристава-исполнителя от 5.09.2007г. об окончании исполнительного производства является незаконным и нарушает права и законные интересы взыскателя по следующим основаниям.

В материалах исполнительного производства №9980/350/6/2007 имеются направленные судебным приставом-исполнителем запросы исх.№7871 от 30.05.2007г. Начальнику бюро технической инвентаризации по Авиастроительному району г.Казани, исх.№7873 от 30.05.2007г. И.о. Начальника Межрайонной ИФНС России №3 по РТ, исх. №7874 от 30.05.2007г. Руководителю Службы земельного кадастра по г.Казани, исх.№7875 от 30.05.2007г. Управляющему сбербанком «Татарстан».

На дату окончания исполнительного производства №9980/350/6/2007 судебным приставом-исполнителем не получены ответы на все направленные им запросы (в Сбербанк «Татарстан», Службу земельного кадастра по г.Казани, БТИ по Авиастроительному району г.Казани, Межрайонную ИФНС России №3 по РТ).

Вследствие этого, судебный пристав-исполнитель на момент вынесения оспариваемого заявителем постановления об окончании исполнительного производства не установил отсутствие у должника недвижимого имущества или зарегистрированных прав на него.

Кроме того, судебный пристав-исполнитель до вынесения, оспариваемого заявителем постановления, направил запрос о наличии у должника денежных средств только в один банк - Сбербанк «Татарстан».

По окончании исполнительного производства судебным приставом были направлены запросы на получение информации, вынесено постановление о наложении ареста и оформлены инкассовые требования, что подтверждается копиями писем и

выписками из журнала входящей корреспонденции, что свидетельствует о том, что сам пристав знал, что принятые ей меры не достаточны для окончания исполнительного производства.

Так судебный пристав-исполнитель направил запрос исх.№13448 от 22.10.2007г. Управляющему ООО КБЭР «Банк Казани». В своем ответе исх.№2834 от 23.10.2007г. ООО КБЭР «Банк Казани» сообщило, что в данной кредитной организации должнику открыт вкладной счет до востребования, на котором имеются денежные средства. 24.10.2007г. судебный пристав-исполнитель вынес постановление № 13471 о наложении ареста на денежные средства должника и направил с сопроводительным письмом исх.№ 13569 от 23.10.2007г. указанное постановление, инкассовое поручение № 243 от 23.10.2007г. и подлинный исполнительный лист №200449 от 23.09.2006г. для исполнения в ООО КБЭР «Банк Казани».

В соответствии с подп.5 п.1 ст.27 Федерального закона «Об исполнительном производстве», ссылка на который содержится в оспариваемом постановлении судебного пристава-исполнителя, исполнительное производство оканчивается направлением исполнительного документа из одной службы судебных приставов или одного подразделения в другие.

При этом в силу п.3 ст.11 Федерального закона «Об исполнительном производстве», предусматривающего основания такого направления, в случае, если в процессе исполнения исполнительного документа изменились место жительства должника, место его работы или место его нахождения либо выяснилось, что имущество должника, на которое можно обратить взыскание по прежнему месту нахождения, отсутствует или его недостаточно для удовлетворения требований взыскателя, судебный пристав-исполнитель незамедлительно составляет об этом акт и не позднее следующего дня после дня его составления направляет исполнительный документ вместе с копией этого акта судебному приставу-исполнителю по новым месту жительства должника, месту его работы, месту его нахождения либо по новому месту нахождения имущества должника, о чем одновременно извещает взыскателя, суд или другой орган, выдавший исполнительный документ.

Возвращение судебным приставом-исполнителем исполнительного документа на основании подп.5 п.1 ст.26 Федерального закона «Об исполнительном производстве» возможно только в случае, если в процессе исполнения исполнительного документа изменились место жительства должника, место его работы или место его нахождения либо выяснилось, что имущество должника, на которое можно обратить взыскание по прежнему месту нахождения, отсутствует или его недостаточно для удовлетворения требований взыскателя.

В материалах исполнительного производства отсутствуют: документы, подтверждающие, что у должника в процессе исполнения исполнительного документа изменилось фактическое место жительства, место работы или место его нахождения; документы, подтверждающие отсутствие у должника имущества (в том числе совместно нажитого с супругой – Габбасовой А.Н.) по адресу: г.Казань, ул.Челюскина, д.48, кв.65 или его недостаточность для удовлетворения требований взыскателя.

В силу п.3 ст.11 Федерального закона «Об исполнительном производстве» судебный пристав-исполнитель обязан не позднее следующего дня со дня составления соответствующего акта (приложение № 14) направить исполнительный документ вместе с копией этого акта судебному приставу-исполнителю по новым месту жительства (работы, нахождения) должника либо по новому месту нахождения его имущества и одновременно известить об этом взыскателя и суд.

Таким образом, в нарушение ст.12 Федерального закона Российской Федерации «О судебных приставах», ст.ст.46 и 51 Федерального закона Российской Федерации «Об исполнительном производстве» судебный пристав-исполнитель окончил исполнительное производство, не приняв всех предусмотренных мер по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительного листа №200449 от 23.09.2006г.

Постановление судебного пристава-исполнителя об окончании исполнительного производства от 5.09.2007г., нарушает имущественное право взыскателя на получение от должника денежных средств, подлежащих взысканию в соответствии с вступившим в законную силу решением Арбитражного суда РТ.

Руководствуясь ст.ст.167-169, 176, ст.201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Республики Татарстан,

**Р Е Ш И Л:**

**Заявленные требования удовлетворить.**

Признать Постановление постановления судебного пристава-исполнителя Авиастроительного районного отдела судебных приставов г.Казани Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Татарстан Шарафутдиновой А.З. от 5.09.2007 г. об окончании исполнительного производства №9980/350/6/2007 недействительным не соответствующим требованиям Федерального закона от 21 июля 1997 года 119-ФЗ "Об исполнительном производстве".

Обязать Авиастроительный районный отдел судебных приставов г.Казани Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Татарстан устранить нарушение прав и законных интересов взыскателя путем принятия всех предусмотренных законом мер по отысканию имущества должника.

Решение может быть обжаловано в 11 Апелляционный арбитражный суд через Арбитражный суд Республики Татарстан в месячный срок.

**Судья**

**А.Е.Кириллов.**