



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН
Кремль, корп.1 под.2, г.Казань, Республика Татарстан, 420014
E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru
<http://www.tatarstan.arbitr.ru>
тел. (843) 292-07-57

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Казань

Дело № А65-2618/2010-СА3-36

Резолютивная часть решения объявлена «17» июня 2010г.

Полный текст решения изготовлен «7» июля 2010г.

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе председательствующего судьи Кириллова А.Е., рассмотрев по первой инстанции в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению истца - Открытого акционерного общества "АгроМП", г.Казань, к ответчику - Обществу с ограниченной ответственностью "Племенное дело", г.Казань при участии третьего лица - Общества с ограниченной ответственностью "РиК-М", г.Волжск, о взыскании задолженности в сумме 1 889 016 руб.,

с участием:

от истца – не явился (извещен),

от ответчика – представитель Шадрина О.Н. по доверенности от 11.01.2009г.,

от третьего лица - не явился (извещен),

при ведении протокола судебного заседания судьей Кирилловым А.Е.,

У С Т А Н О В И Л:

Открытого акционерного общества "АгроМП", г.Казань, к ответчику - Обществу с ограниченной ответственностью "Племенное дело", г.Казань при участии третьего лица - Общества с ограниченной ответственностью "РиК-М", г.Волжск, о взыскании задолженности в сумме 1 889 016 рублей.

Представитель Истца и третьего лица на судебное заседание не явились, дело рассмотрено судом в соответствии со ст.156 АПК РФ.

Ответчик иск не признал, ссылаясь на не доказанность поставки товара по договору.

Заслушав доводы обеих сторон, исследовав в судебном заседании материалы дела, суд считает, что исковые требования не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, 10.01.2008г. между истцом и третьим лицом был заключен договор поставки, в соответствии с которым Поставщик (ответчик) принял на себя обязательство поставлять Товар (КРС (телки) весом 200-400 кг), согласно расходным накладным и счетов-фактур, а Покупатель (истец) – принять и оплатить его на согласованных с Поставщиком условиях. Поставка товара производится по согласованию сторон в необходимом количестве голов. Стоимость одного килограмма живого веса КРС составляет: при весе 100-200кг- 80 рублей (в т.ч. НДС 10%); 201-300кг-85 рублей (в т.ч. НДС 10%); свыше 301 кг-90 рублей, в т.ч. НДС 10%) (п.3.1 договора).

Пунктом 3.2 договора предусмотрено, что покупатель производит оплату за каждую партию товара путем перечисления денежных средств на расчетный счет Поставщика в течение трех банковских дней с момента поставки в размере 80% от стоимости товара, оставшиеся 20% Покупатель оплачивает после 14-дневного карантина. Также допускается оплата поставленного товара встречной поставкой КРС (крупного рогатого скота) высшей и средней упитанности в количестве и сроках согласованных сторонами, где при расчете между сторонами используется поправочные коэффициенты и условия.

Третье лицо поставляло Ответчику КРС молодняк телки, которые были пригодны при производстве молока. Ответчик в ходе своей хозяйственной деятельности получал молоко, при этом в ходе продолжающегося сельскохозяйственного процесса в его распоряжении оказывались взрослые КРС телки, которые были не пригодны для производства молока, а также родившиеся молодые бычки, которые Ответчик имел право передать в оплату за поставленных ему телок. При этом с учетом того, что телка (по цене за 1 кг), с учетом ее дальнейшего использования для производства молока стоит дороже чем взрослая корова и бочек в договоре были установлены поправочные коэффициенты, что является обычной практикой.

Согласно п.3.1 договора Истец поставил товар (КРС молодняк телки) :- по накладной №110 от 23.05.2010г. живым весом от 100-200 кг. – 197 килограмм; живым весом от 100-200 кг. – 400 килограмм на сумму 32000; от 201 до 300 кг. 8671 на сумму 737035 живым весом от 301 кг – 611 рублей на сумму 54 990 рублей на общую сумму 824025 рублей(в том числе НДС 10%); - по накладной №195 от 24.05.2008г. живым весом от 100-200 кг. – 197 килограмм; живым весом от 100-200 кг. – 197 килограмм на сумму 15760; от 201 до 300 кг. 2725 на сумму 231625 рублей на общую сумму 247385 рублей (в том числе НДС 10%). - по накладной №196 от 25.05.2010г.

живым весом от 201 до 300 кг. – 9218 кг. на сумму 783530 рублей; живым весом от 301 кг – 617 кг. на сумму 55530 всего на сумму 839060 рублей(в том числе НДС 10%). Общая стоимость переданного товара по трем накладным составила 1910470 рублей (в том числе НДС 10%).

Третье лицо и Истец по рассматриваемому спору подписали договор цессии с Истцом по рассматриваемому иску от 23.12.2009г. Истец ООО «АгроМПН» ссылаясь на данный договор цессии; договор поставки и накладные №№ 110; 195; 196 потребовал взыскать с истца сумму 1889 016 рублей. В соответствии с п. 1 ст. 382 ГК РФ право (требование), принадлежащее кредитору на основании обязательства, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или перейти к другому лицу на основании закона.

Согласно п. 1 ст. 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Суд исследовав договор цессии от 23.12.2009г. пришел к выводу о том, что он является не заключенным потому, что стороны не пришли к соглашению по всем существенным условиям договора уступки права требования а именно не определили какие обязательства переходят по договору. Так как денежные обязательства, по оплате стоимости товара поставленного на основании договора Поставки от 10.01.2008г. возникают из трех накладных с разными сроками платежа, при этом согласно договору цессии была уступлена задолженность на сумму только 1889016 рублей, тогда как задолженность, вытекающая указанных накладных, составляет 1910470 рублей. При этом в договоре не указано, что задолженность, по каким-либо суммам, указанным в накладных, либо периодам переходит не в полном объеме, а частично. Кроме того, в накладных и в тексте договора цессии не отражена сумма НДС 10%, тогда как НДС входит в стоимость товара по договору. Так как из текста договора невозможно сделать вывод, о том, какое именно из перечисленных обязательств было уступлено, а они различаются между собой и по объему и по сроку исполнения то суд приходит к выводу о том, что договор цессии от 23.12.2009г., является незаключенным ввиду несогласованности предмета цессии. Поскольку незаключенный договор не порождает предусмотренных им гражданских прав и обязанностей, к истцу не перешло право требования задолженности по договору от 10.01.2008г.

При таких обстоятельствах дела у суда отсутствуют правовые основания для удовлетворения заявленных требований.

Доводы ответчика о том, что накладные представленные Истцом не подтверждают факт получения товара между Третьим лицом и ответчиком отводит как не соответствующие материалам дела.

В порядке статьи 110 АПК РФ судебные расходы ввиду отказа в удовлетворении требований подлежат отнесению на истца.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 110, 167-171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Республики Татарстан,

Р Е Ш И Л :

В удовлетворении исковых требований отказать.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «АгроМП», г.Казань (ОГРН 1091690051111) в доход бюджета 31890 рублей 16 копеек рубля государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в месячный срок через Арбитражный суд Республики Татарстан.

Судья

А.Е.Кириллов