



## **АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН**

Кремль, корп.1 под.2, г.Казань, Республика Татарстан, 420014

E-mail: arbitr@kzn.ru

<http://www.tatarstan.arbitr.ru>

тел. (843) 292-17-60, 292-07-57

---

---

**Именем Российской Федерации**

**Р Е Ш Е Н И Е**

**г.Казань**

**дело №А65-24198/2007-СА3-36**

**17 марта 2008г.**

**Арбитражный суд Республики Татарстан в составе председательствующего судьи Кириллова А.Е., лица, ведущего протокол – судья Кириллов А.Е.,**

**рассмотрев 21 августа 2007г в открытом судебном первой инстанции заседании дело по жалобе ООО «МВФ «Мегатис» бездействие пристава-исполнителя Приволжского районного отдела судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Татарстан Давыдовой Е.Ю. и Постановления об окончании исполнительного производства №7-246/2005 о взыскании с ООО «Алкольная компания «Тимерхан», зарегистрированного по адресу: г.Казань, ул.Тихорецкая, д. 76 в пользу ООО «МВФ «Мегатис» денежных средств с участием:**

**от заявителя – не явился (извещен);**

**судебный пристав – Представитель Гатауллина А.Х. дов. от 18.02.2008г.;**

**от РО ССП ГУ ССП по РТ – не явился (извещен);**

**от ГУ ФССП – Представитель Губаева М.И. дов. от 01.01.2008г.**

**от должника – не явился (извещен),**

### **УСТАНОВИЛ:**

ООО «МВФ «Мегатис» (далее – заявитель) обратился в суд с жалобой на бездействие судебного пристава постановление судебного пристава – исполнителя Авиастроительного районного отдела судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Татарстан от Хафизовой Г.Р. от 204.07.2007г. о взыскании налога в размере 13 576 рублей 74 копейки с ЗАО «Удача».

Суд привлек в качестве заинтересованного лица Главное управление Федеральной службы судебных приставов по РТ.

В ходе судебного заседания Заявитель 10.12.2007г. уточнил Заявленные требования, потребовав признать незаконным бездействие по выявлению имущества должника судебного пристава исполнителя приволжского РО ССП Давыдовой Е.Ю. в период с 25.04.2005г. по 29.12.2005г.

Заявитель указал, что с мая по сентябрь 2005г. ему было перечислено должником 61 000 рублей, минуя службу судебных приставов, что, по его мнению, свидетельствует о том, что должник вел хозяйственную деятельность, функционировал, имел открытые счета, с которых перечислялись денежные средства либо дебиторскую задолженность. Однако как, считает Заявитель, пристав не предпринял мер по наложению ареста и обращению взыскания на все имущество должника.

Заявитель указал, что в материалах исполнительного производства имеется постановление о наложении ареста на денежные средства должника в Отделении Сбербанка России №6669 при этом, по мнению заявителя, не было получено какого либо ответа из банка.

Заявитель считает, что бездействие судебного пристава причинило Заявителю ущерб в размере не полностью взысканной суммы и Заявитель планирует обратиться о взыскании данного ущерба со службы судебных приставов.

Ответчик, представил на обозрение суда материалы исполнительного производства и отзыв, в котором просит в удовлетворении заявления отказать, ссылаясь на отсутствие нарушений закона.

Представитель ГУ ФССП по РТ в судебном заседании с заявленными требованиями не согласился, попросив в удовлетворении заявления отказать, указывая на соблюдение норм законодательства судебным приставом исполнителем.

Представители заявителя и взыскателя на заседании не явились.

Истребовав и изучив материалы исполнительного производства, запросив по ходатайству заявителя дополнительную информацию, исследовав доказательства в их совокупности и взаимосвязи суд в удовлетворении жалобы отказал, ввиду отсутствия бездействия судебного пристава-исполнителя, установив, что им были приняты надлежащие меры по исполнению требований, содержащихся в исполнительном листе.

05 марта 2005г. Арбитражным судом г.Москвы был выдан исполнительный лист №438573 по делу А-4063839/04-31642 от 10.02.2005г. о взыскании с ООО «Алкогольная компания «Тимерхан» в пользу Заявителя 568 922 рубля 82 копейки.

На основании указанного исполнительного листа направленного в Приволжский районный отдел службы судебных приставов судебным приставом-исполнителем Давыдовой Е.Ю. 25.04.2005г. возбуждено исполнительное производство №7-246/2005г.

Судебным приставом исполнителем совершались и действия по отысканию имущества должника, на которое могло быть обращено взыскание. Службой судебных приставов представлены копии справок БТИ и Регистрационной палаты об отсутствии в отношении должника зарегистрированного имущества.

Из справок предоставленных банками ОСБ №6669; 6670 и АИКБ «Волжско-камский банк» (Т.2 Л.Д.18;31,32, 49) в указанные банки поступали инкассовые поручения о взыскании денежных средств по исполнительным листам

постановления о наложении ареста в банки поступали и частично были исполнены.

25.04.2005г.; 12.05.2007г. 07.06.2005г.; 19.09.2005г. (Т.1 Л.Д.64) выносились постановления о наложении ареста на денежные средства должника на счетах в банках. В частности в пл.п.№7246 в пользу Заявителя списана сумма в размере 1503 рубля.

На основании Постановления от 09.11.2005г. Судебного пристава Давыдовой Е.Ю. было заведено розыскное дело

Исполнительное производство №7-246/2005 29.23.3005г. было окончено Постановлением (Т.1 Л.Д.54) пристава-исполнителя, на основании п.3 ч.1 ст.27 ФЗ «Об исполнительном производстве» в связи с тем, что как установил судебный пристав по данным госорганов в связи с отсутствием имущества по адресу должника и отсутствием зарегистрированных за ним автотранспорта, земельных участков, недвижимости, ценных бумаг, счетов и иного имущества.

Указанное Постановление и исполнительный документ были направлены 10.02.2006г. взыскателю, что подтверждается копией почтовой квитанции и реестром (Т.1 Л.Д.53).

Постановление вынесено законно с соблюдением установленных требований и не нарушает прав заявителя.

Доводы жалобы были исследованы судом и отклонены как лишённые правового обоснования.

Перечисление задолжником в счёт погашения долга денежных средств минуя службу судебных приставов, не свидетельствует о незаконном бездействии судебного пристава.

Довод заявителя о том, что в материалах исполнительного производства нет какого-либо ответа из банка ОСБ №6669 исследован и отводится судом.

Судом были истребованы по ходатайству заявителя истории счета в банках, в том числе ОСБ №6669. Из полученных ответов следует, что судебным приставом предпринимались достаточные меры для взыскания денежных средств со счетов должника.

Суд пришел к выводу о том, что имущественные интересы Заявителя не нарушены, так как возможность совершения исполнительных действий в отношении должника не утрачена в связи с тем, что заявитель обратился в службу судебных приставов о взыскании задолженности по исполнительному листу №627434 от 10.02.2005г. И на основании его заявления Постановлением от 20.02.2008г. возбуждено исполнительное производство №380/11163/674/11/2008

Суд счел не подлежащим восстановлению 10-дневный срок на обжалование бездействия судебного пристава исполнителя окончившееся с 25.04.2005г. по 29.12.2005г. Исходя из окончания периода предполагаемого Заявителем бездействия судебного пристава исполнителя, т.е. с даты 29.12.2005г. до момента даты подачи жалобы 17.09.2007г. прошло более 10 суток. Заявитель имел возможность получить информацию о действиях судебного пристава исполнителя.

Заявитель обращался в Федеральную службу судебных приставов с жалобой на ненадлежащее исполнение решение Арбитражного суда 18.05.2007г. данная жалоба была направлена для проверки в Управление службы судебных приставов по Республике Татарстан (Л.Д. 12)

По жалобе заявителя были проведены проверки о результатах, которых было сообщено Заявителю. Сведения об окончании исполнительного производства содержались в письмах ответах Федеральной службы судебных приставов Заявителю от 13.06.2007г.;31.08.2008г. (Т.1;Л.Д. 14;16).

Неполучение заявителем направляемой в его адрес корреспонденции само по себе не может свидетельствовать о наличии оснований для восстановления срока на обжалование.

В соответствии со ст. 10 ГК РФ и ч.2 ст.201 АПК РФ суд принимает решение о признании действий незаконными в случае, если установит, что данные действия не соответствуют закону и нарушают права и законные интересы заявителя. В рассматриваемом случае о суда отсутствуют основания для признания обжалуемого постановления недействительным и решение незаконным.

Руководствуясь ст. ст. 167-170, 201, 329 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Республики Татарстан,

#### **Р Е Ш И Л :**

**В удовлетворении жалобы ООО «МВФ «Мегатис» на бездействие пристава-исполнителя Приволжского районного отдела судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Татарстан Давыдовой Е.Ю. и Постановление об окончании исполнительного производства №7-246/2005 о взыскании с ООО «Алкогольная компания «Тимерхан», зарегистрированного по адресу: г.Казань , ул.Тихорецкая, д. 76 в пользу ООО «МВФ «Мегатис» денежных средств отказать.**

Решение может быть обжаловано в Одиннадцатый Арбитражный апелляционный суд, г.Самара через Арбитражный суд РТ.

**Судья**

**А.Е.Кириллов.**