



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

Кремль, корп.1 под.2, г.Казань, Республика Татарстан, 420014

E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru

<http://www.tatarstan.arbitr.ru>

тел. (843) 292-07-57

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г.Казань

Дело №А65- 22998/2011

Решение в полном объеме изготовлено 16.12. 2011г.

Резолютивная часть решения оглашена 1.12.2011г.

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе председательствующего судьи Кириллова А.Е., лица, при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Сибгатуллиной А.А., рассмотрев в открытом судебном заседании первой инстанции дело по рассмотрев в предварительном судебном заседании дело по заявлению - Открытого акционерного общества "Водоканалсервис", г.Казань к ответчику - Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан, г. Казань о признании решения по делу №05-18/2011 от 12 августа 2011 года недействительными, руководствуясь ст.ст. 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Республики Татарстан, с участием: от заявителя – Гребнева Д.Н, по доверенности от 28.07.2010г.; Тищенко О.В., по доверенности от 18.02.2011г.; от ответчика – Фетисова Ю.П., по доверенности от 31.12.2010г., третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований, на стороне ответчика – Карпова С.Г.

У С Т А Н О В И Л :

Открытое акционерное общество "Водоканалсервис", г.Казань (заявитель) обратился в суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан, г. Казань (ответчик) о признании решения по делу №05-18/2011 от 12 августа 2011 года недействительными с соблюдением процессуальных требований о подсудности и подведомственности.

Представитель заявителя поддержал заявленные требования в полном объеме, ссылаясь на недоказанность события нарушения.

Представитель ответчика требования не признал.

Ответчик с заявленными требованиями не согласился, по основаниям, изложенным в отзыве, просил в удовлетворении заявления отказать.

Третье лицо поддержало доводы изложенные в отзыве указав, что работник заявителя, в качестве условия заключения договора указала на необходимость проведения оплаты.

Суд счел установленными следующие обстоятельства. В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан (далее по тексту — Управление) 22 октября 2010 г. поступило обращение гр.Карпова С.Г., на действия ОАО «Водоканалсервис», выразившиеся в необоснованном требовании оплаты за подключение жилого дома Карпова С.Г. к системам коммунального водоснабжения ОАО «Водоканалсервис», располагающихся в районе «ГПП Волна» г.Зеленодольска.

Административный орган на основании статьей 23, части 1 статьи 39, частей 1-3 статьи 41, части 1 статьи 48, части 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», признал открытое акционерное общество «Водоканалсервис» нарушившим часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» в части ущемления интересов Карпова С.Г. путем необоснованного и не предусмотренного федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами требования оплаты за подключение жилого дома Карпова С.Г. к сетям инженерно-технического обеспечения ОАО «Водоканалсервис». Прекратил рассмотрение дела №05-18/2010 в связи с добровольным устранением открытым акционерным обществом «Водоканалсервис» (420085, РТ, г.Казань, ул.Тэцевская, д.1. ИНН 1658051052) нарушения часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», А также постановил не выдавать предписание открытому акционерному обществу «Водоканалсервис» и передал материалы дела должностному лицу, уполномоченному рассматривать дела об административных правонарушениях, для возбуждения административного производства по фактам, указанным в настоящем решении.

Заявитель, не согласившись с вынесенным Решением, обжаловал его в Арбитражном суде Республики Татарстан.

Арбитражный суд исследовав обстоятельства дела в их совокупности и взаимосвязи, заслушав лиц участвующих в деле, в удовлетворении требований отказал, руководствуясь следующим.

ОАО «Водоканалсервис» на основании договора безвозмездного пользования от 03.09.2010г. №01/10, заключенного между Исполнительным Комитетом муниципального образования г.Зеленодольска и ОАО «Водоканалсервис», осуществляет пользование и содержание систем коммунального водоснабжения и канализации г.Зеленодольска, перечень которых определен данным договором.

С целью подключения жилого дома, расположенного по адресу: г.Зеленодольск, ул.Шустова, 2-81, к системам коммунального водоснабжения 15 сентября 2010 г. Карпов С.Г. обратился в ОАО «Водоканалсервис» (вх. ОАО «Водоканалсервис» №1494 от 6.08.2010г.).

В ответе (исх.№01-2223 от 29.09.2010г.) на обращение гр.Карпова С.Г. ОАО «Водоканалсервис» сообщает о том, что для присоединения к системам коммунального водоснабжения ОАО «Водокансервис» необходимо оплатить квитанцию за присоединение к сетям (в размере 10 597 руб.) и получить разрешение на присоединение.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (экономически или технологически не обоснованные и (или) прямо не предусмотренные федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товара, в котором контрагент не заинтересован, и другие требования).

Согласно пункту 4 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008г. №30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы

наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц.

В соответствии с частью 1 статьи 5 Федерального закона «О защите конкуренции» от 26.07.2006 № 135-ФЗ доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам. Доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта (за исключением финансовой организации), доля которого на рынке определенного товара превышает пятьдесят процентов, если только при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства или при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией не будет установлено, что, несмотря на превышение указанной величины, положение хозяйствующего субъекта на товарном рынке не является доминирующим.

Согласно Административного регламента ФАС России по исполнению государственной функции по установлению доминирующего положения хозяйствующего субъекта, утвержденного Приказом ФАС от 17.01.2007г. №5, с целью установления доминирующего положения открытого акционерного общества «Водоканалсервис» на локальном рынке услуг водоснабжения отделом антимонопольного контроля Управления проведен анализ состояния конкурентной среды на рынке услуг водоснабжения в соответствии с «Порядком проведения анализа и оценки состояния конкурентной среды на товарном рынке», утвержденным приказом ФАС России от 28.04.2010г. №220 (далее-Порядок).

В результате анализа состояния конкурентной среды на рынке услуг водоснабжения Управлением был сделан вывод, что доля ОАО «Водоканалсервис» на локальном рынке услуг водоснабжения, расположенном в городе Зеленодольск в пределах присоединенных сетей водоснабжения ОАО «Водоканалсервис», составляет 100 %.

По результатам анализа состояния конкурентной среды на рынке услуг водоснабжения составлен аналитический отчет о состоянии конкурентной среды на рассматриваемом товарном рынке. Данный аналитический отчет приобщен к материалам дела, копия направлена участникам по делу.

В соответствии с частью 4 статьи 5 Федерального закона «О защите конкуренции», хозяйствующий субъект вправе представлять в антимонопольный орган доказательства

того, что положение этого хозяйствующего субъекта на товарном рынке не может быть признано доминирующим.

По результатам ознакомления с материалами аналитического отчета, составленного по результатам анализа состояния конкурентной среды на рынке услуг водоснабжения, ОАО «Водоканалсервис» сообщает (исх. №2376 от 25.07.2011г.), что общество согласно с выводами, изложенными в аналитическом отчете антимонопольного органа.

Таким образом, в процессе рассмотрения настоящего дела Комиссией было установлено доминирующее положение ОАО «Водоканалсервис» на локальном рынке услуг водоснабжения, расположенном на территории города Зеленодольск в пределах присоединенных сетей водоснабжения ОАО «Водоканалсервис».

Исходя из пункта 2 Правил определения и предоставления технических условий подключения объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения, утвержденных постановлением Правительства

Российской Федерации от 13.02.2006 №83, (далее по тексту — Правила предоставления технических условий) сети водоснабжения относятся к сетям инженерно-технического обеспечения.

Статьей 12 Федерального закона от 30.12.2004г. №210-ФЗ «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса» предусмотрено, что плата за подключение к сетям инженерно-технического обеспечения, входящим в систему коммунальной инфраструктуры муниципального образования устанавливается для лиц, осуществляющих строительство и (или) реконструкцию здания, строения, сооружения, иного объекта, в случае, если данная реконструкция повлечет за собой увеличение потребляемой нагрузки реконструируемого здания, строения, сооружения, иного объекта.

Порядок определения размера платы за подключение объекта капитального строительства к входящим в систему коммунальной инфраструктуры сетям инженерно-технического обеспечения, включающим, водоснабжение, установлен в подпунктах 1 и 2 пункта 14 Правил заключения и исполнения публичных договоров о подключении к системам коммунальной инфраструктуры, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 9 июня 2007 г. №360 (далее по тексту - Правила подключения).

Исходя из пункта 14 Правил подключения размер платы за подключение определяется в зависимости от наличия в инвестиционной программе исполнителя мероприятий, связанных с увеличением мощности или пропускной способности сети инженерно-технического обеспечения, к которой будет подключаться объект капитального строительства. Расчет платы производится на основании утвержденного тарифа на подключение к системе коммунальной инфраструктуры.

Если для подключения объекта капитального строительства к сети инженерно-технического обеспечения не требуется проведения мероприятий по увеличению мощности и (или) пропускной способности этой сети, то согласно подпункту 3 пункта 14 Правил подключения плата за подключение не взимается.

Также пунктом 11 Правил предоставления технических условий предусмотрено, если для подключения строящихся (реконструируемых) объектов капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения не требуется создания (реконструкции) сетей инженерно-технического обеспечения, плата за подключение не взимается.

Таким образом, если подключение объекта капитального строительства (реконструкции) при увеличении его нагрузки не требует развития системы коммунальной инфраструктуры (создание или реконструкцию сетей инженерно-технического обеспечения), плата за подключение объекта капитального строительства к сети инженерно-технического обеспечения не взимается.

Решением Зеленодольского районного Совета от 23.11.2007 №265 утверждена инвестиционная программа ОАО «Водоканалсервис» на 2008-2010 годы, предусматривающая технические мероприятия по увеличению мощности и пропускной способности сетей ОАО «Водоканалсервис»: строительство станции обезжелезивания; закольцовка водопровода г.Зеленодольска, модернизация водопровода г.Зеленодольска, модернизация водопровода п.Васильево, бурение и ремонт скважин на Восточном и Васильевском водозаборах, диспетчеризация объектов водоснабжения, замена насосов на водозаборах Западный, Восточный, Васильевский, реконструкция ВНС (насосной станции) с заменой насосов.

При этом мероприятия по увеличению мощности, пропускной способности, строительства (реконструкции) сетей инженерно-технического обеспечения ОАО «Водоканалсервис» в границах района ПТП «Волна» г.Зеленодольска, в котором в том числе расположен жилой дом Карпова С.Г., в Инвестиционную программу на 2008-2010 гг. не были включены. Вышеуказанное подтверждается письмом ОАО «Водоканалсервис» от 28.04.2011г. (исх. №2078).

Таким образом, подключение жилого дома Карпова С.Г., расположенного по адресу: г.Зеленодольск, ул.Шустова, 2-81, к системам коммунального водоснабжения ОАО «Водоканалсервис», должно осуществляться без взимания платы за подключение.

Вышеуказанный вывод подтверждается судебной практикой, в том числе постановлением ФАС ПО от 14 апреля 2011 г. №Ф06-1952/11 по делу №А49-3494/2009.

Собственник жилого дома Карпов С.Г. 15 сентября 2010 г. обратился в ОАО «Водоканалсервис» (вх. ОАО «Водоканалсервис» №1494 от 6.08.2010г.) с просьбой о возможности присоединения к сетям водоснабжения ОАО «Водоканалсервис», расположенных в микрорайоне «Г1И1 Волна».

В ответе (исх.№01-2223 от 29.09.2010г.) на обращение гр.Карпова С.Г. ОАО «Водоканалсервис» сообщает о том, что для присоединения к системам коммунального водоснабжения ОАО «Водокансервис» необходимо оплатить квитанцию за присоединение к сетям (в размере 10 597 руб.) и получить разрешение на присоединение.

В ходе рассмотрения настоящего дела Карповым С.Г. была представлена копия квитанции, выданная ОАО «Водоканалсервис», согласно которой за присоединение к сетям водоснабжения ОАО «Водоканалсервис» требуется оплатить 10597 рублей.

Таким образом, ОАО «Водоканалсервис» требовало оплаты за подключение жилого дома Карпова С.Г. к системам коммунального водоснабжения ОАО «Водоканалсервис» в нарушение действующего законодательства Российской Федерации.

ОАО «Водоканалсервис» сообщает (исх. №2392 от 3 августа 2011г.), что Карпову С.Г. был дан ответ (исх. ОАО «Водоканалсервис» от 29.09.2010г. №01-2223) в форме разъяснения порядка присоединения к системе коммунального водоснабжения ОАО «Водоканалсервис», так как гр.Карповым С.Г. при подаче заявки не были соблюдены Правила подключения, в том числе к заявлению не приложены документы, необходимые для подключения.

В соответствии с пунктом 15 Правил предоставления технических условий подключение объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения осуществляется на основании договора. Порядок заключения и исполнения указанного договора, существенные условия такого договора, права и обязанности сторон определяются в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно пункту 11 Правил подключения организация, осуществляющая эксплуатацию инженерно-технических сетей (в том числе сетей водоснабжения), обязана в течение 30 дней с даты получения от заказчика заявки и документов, указанных в пункте 10 Правил подключения, направить заказчику заполненный и подписанный со своей стороны проект договора о подключении в 2-х экземплярах.

Сведения, которые должны содержаться в заявке о подключении к сетям инженерно-технического обеспечения (в том числе сетям водоснабжения), регламентированы пунктом 8 Правил подключения.

Однако ОАО «Водоканалсервис» в ответе Карпову С.Г. не разъясняет порядок направления заявки, установленный положениями Правил подключения, а сообщает, что необходимо оплатить квитанцию и получить разрешение на присоединение.

Таким образом, ОАО «Водоканалсервис» при наличии информации о том, что объект подключения Карпова С.Г. расположен в микрорайоне «Волна» г.Зеленодольска и о сетях, к которым планируется подключение (сети, расположенные в микрорайоне 11111 «Волна»), а также об отсутствии в инвестиционной программе ОАО «Водоканалсервис» мероприятий по увеличению мощности и (или) пропускной способности вышеуказанных сетей, представило ответ о необходимости оплаты за подключение.

Исходя из вышеуказанного, следует, что ОАО «Водоканалсервис» необоснованно требовало оплаты за подключение жилого дома Карпова С.Г. к системам коммунального водоснабжения ОАО «Водоканалсервис».

При этом действия ОАО «Водоканалсервис» в части необоснованного и не предусмотренного действующим законодательством Российской Федерации требования оплаты за подключение жилого дома Карпова С.Г. к сетям инженерно-технического обеспечения ОАО «Водоканалсервис», привели к ущемлению интересов собственника жилого дома Карпова С.Г., к созданию необоснованного препятствия осуществления подключения жилого дома Карпова С.Г. Вышеуказанное подтверждается обращением Карпова С.Г. с целью восстановления нарушенных прав в Татарстанское УФАС России.

Из изложенного следует, что действия ОАО «Водоканалсервис», занимающего доминирующее положение на локальном рынке услуг водоснабжения, результатом которых является ущемление интересов собственника жилого дома Карпова С.Г. путем необоснованного и не предусмотренного федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами требование оплаты за подключение жилого дома Карпова С.Г. к системе коммунального водоснабжения ОАО «Водоканалсервис», являются злоупотреблением доминирующим положением в части нарушения ч.1 ст. 10 Федерального закона «О защите конкуренции» от 26.07.2006г. №135-ФЗ.

Согласно ч.1 ст.48 Федерального закона «О защите конкуренции» Комиссия прекращает рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае, в том числе добровольного устранения нарушения антимонопольного законодательства и его последствий лицом, совершившим такое нарушение.

В ходе рассмотрения дела заявителем нарушение было устранено.

Доводы заявителя о том, что антимонопольным органом не доказан факт выставления требования о выплате денежных средств отводятся судом, так как согласно имеющимся в деле доказательствам счет был представлен представителем заявителя, полномочия которого явствовало из обстановки и должны считаться действиями самого заявителя. Его доводы о том, что он выдает другие образцы требований и не просил ни какой оплаты отводятся судом, так как административный орган признал злоупотреблением последовательность действий заявителя после получения писем потребителя, которого путем различных отговорок и проволочек подводили к мысли о том, что без оплаты подключения не будет.

Анализ письма заявителя приводимый в объяснении заявителем не учитывает самого смысла всей переписки Карпова С.Г., а именно - получения услуги по водоснабжению, а не удовлетворения своей любознательности.

Материалами дела подтверждаются обращения Карпова С.Г. с требованием о подключении его к системе водоснабжения и совокупность доказательств имеющихся в деле, свидетельствует о том, что заявитель целенаправленно, с использованием своего монополистического положения добивался произведени заявителя не предусмотренной законом оплаты (Письма от 13.08.2010г.;29.09.2010г., 6.12.2010г.).

В месте с тем суд пришел к выводу о том, что заявителем необоснованно расширены продуктовые границы рынка в части включения в него всех потребителей в пределах присоединенных сетей в границах г.Зеленодольска. Так как обеспечение услугами водоснабжения организаций, осуществляющих предоставление коммунальных услуг населению производится по специальным правилам, установленным, в том числе в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 23 мая 2006 г. N 307 "О порядке предоставления коммунальных услуг гражданам" установленным для оказания услуг именно для этой категории абонентов и абоненты, потребляющие воду для производственных (технических) целей промышленности, транспорта, энергетики и сельского хозяйства. Ответчиком неверно определен товарный рынок как рынок услуг водоснабжения в целом. Согласно пп.3.3 Приказа Федеральной антимонопольной службы от 28 апреля 2010 г. N 220 "Об утверждении Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке" разные группы приобретателей признаются действующими на разных товарных рынках, если один и тот же продавец на основании признаков, указанных в указанном пункте, устанавливает (может установить) разные цены на один и тот же товар для разных групп приобретателей в данном случае для населения и иных потребителей.

Однако данный факт не привел к принятию неправильного Решения так как злоупотребление произошло в границах пределах присоединенных сетей в границах г.Зеленодольска, который включает в себя рынок по предоставлению услуг по водоснабжению абонентов оказывающих коммунальные услуги населению и данное обстоятельство имеет значение в для определения объемов выручки.

Основания для принятия иных мер по пресечению и (или) устранению последствий нарушения антимонопольного имелись, что подтверждается имеющимися в деле доказательствами.

В связи с вышеизложенным оспариваемое решение Управления ФАС РФ по РТ, вынесено в рамках предоставленных ему полномочий, является правомерным.

В соответствии с п.4 ст.200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Заявитель в своем заявлении указывает на не доказанность правонарушения, но не приводит ссылок на нормативно правовые акты, которые были бы нарушены оспариваемым Решением Ответчика. Заявитель не указал также и принадлежащих ему прав, которые он считает нарушенными.

В соответствии с п.3 ст.201 АПК РФ, в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Руководствуясь ст.ст. 167-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Республики Татарстан,

Р Е Ш И Л :

В удовлетворении заявленных требований отказать.

Решение может быть обжаловано в месячный срок в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Республики Татарстан.

Судья

Кириллов А.Е