



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

Кремль, корп.1 под.2, г.Казань, Республика Татарстан, 420014

E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru

<http://www.tatarstan.arbitr.ru>

тел. (843) 292-07-57

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Казань

Дело №А65-20757/2011

Текст Решения в полном объеме изготовлен 15.08.2011г.

Резолютивная часть Решения объявлена 08.08.2011г.

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе председательствующего судьи Кириллова А.Е., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Сунеевой Э.И. по иску - Общества с ограниченной ответственностью "Казаньхимстрой", г.Казань к ответчику - Обществу с ограниченной ответственностью "Центр Строй", г.Нижнекамск при участии третьего лица - Общества с ограниченной ответственностью "ТатАрмМонтаж" о взыскании 18 432 254 рубля 18 копеек, из них 18 055 835 рублей 91 копейки суммы основного долга и 376 418 рублей 27 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами с участием: от истца – Смирнова Л.И., по доверенности от 11.07.2011г., представитель, после перерыва – не явился – извещен; от ответчика – Гайнуллин И.Р., директор, Нурмухаметов Р.Р. представитель по доверенности от 01.08.2010г.; от третьего лица – не явился, извещен;

установил:

Истец - Общество с ограниченной ответственностью "Казаньхимстрой", г.Казань - обратился в Арбитражный суд Республики Татарстан с иском к ответчику - Обществу с ограниченной ответственностью "Центр Строй", г.Нижнекамск, при участии третьего лица - Общества с ограниченной ответственностью "ТатАрмМонтаж" о взыскании 18 432 254 рубля 18 копеек, из них 18 055 835 рублей 91 копейки суммы основного долга и 376 418 рублей 27 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами.

По ходатайству Ответчика 28 декабря 2010 года - 31 января 2011 года в Средне-Волжский РЦСЭ Минюста России из Арбитражного суда Республики Татарстан была проведена судебно-почерковедческая экспертиза акта сверки взаимных расчетов за период: 01.01.2010 г. - 13.08.2010 г. между ООО «ЦЕНТР СТРОЙ» и ООО «Казаньхимстрой» по договору Основной.

Производство экспертизы поручено заведующему отделом исследования документов Ерину Олегу Вячеславовичу, имеющему высшее техническое образование, квалификацию по специальности 1.1. «Исследование почерка и подписей» и стаж экспертной работы по специальности с 1995 года.

На разрешение эксперта поставлен следующий вопрос: «Кем. Гайтллиным И.Р. или другим лицом, выполнена подпись от имени Гайнуллина И.Р. в графе ООО «Центр Строй» в акте сверки взаимных расчетов за период 01.01.2010 г. - 13.08.2010 г. между ООО «Центр Строй» и ООО «Казаньхимстрой»».

В результате проведенной экспертизы, эксперт предупрежденный об ответственности за дачу заведомо ложных показаний пришел к выводу, что подпись от имени Гайнуллина И.Р. в графе ООО «Центр Строй» в акте сверки взаимных расчетов за период 01.01.2010 г. - 13.08.2010 г. между ООО «Центр Строй» и ООО «Казаньхимстрой»» выполнена не самим Гайнуллиным И.Р., а другим лицом.

Ответчиком был представлен договор уступки права требования, КХС70/10 от 15.09.2010г. об уступке Истцом третьему лицу права требования задолженности с ответчика на сумму 6 949 549 рублей 50 копеек к ООО «Татармонтаж» (т.2.л.69) данный договор Постановлением Одиннадцатого апелляционного арбитражного суда от 31.05.2011г. по делу А65-28820/2010 признан недействительным.

Истец уточнил заявленные требования, потребовав взыскать с ответчика 16 914 328 рублей стоимости недопоставленной продукции и соответствующую данной сумме сумму процентов за пользование чужими денежными средствами по договору КХС/№29/09 от 12.10.2009г.

Истец исковые требования поддержал, потребовав удовлетворить иск в уточненном виде по основаниям, изложенным в заявлении.

Ответчик (директор Гайнуллин И.Р.), указав, что документы Истцом представлены в копиях и часть документов была сфальсифицирована, исковое заявление признал частично (запись судебного заседания от 26.07.2011г. 17-01-43), в сумме 15 746 801 рубль 04 копейки частично в указав на не подписанный Истцом договор цессии с ООО «ТрансСтрой» на сумму 1 167 526 рублей 42 копейки, заявив, что задолженность

продолжает погашаться и акты переданы истцу на сумму 901 т.р., попросив не применять в отношении Ответчика санкции, указывая, что в просрочке не имеется его вины.

В соответствии с ч.3 ст. 49 АПК РФ ответчик вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде любой инстанции признать иск полностью или частично.

В соответствии со ст.170 АПК РФ в случае признания иска ответчиком в мотивировочной части решения может быть указано только на признание иска ответчиком и принятие его судом.

Факт подписания договора и перечисления денежных средств суд на основании ч.2 ст.70 АПК РФ счел установленным, так как истец ответчик в своем отзыве и истец в уточненном требовании ссылаются на данное обстоятельство.

Представитель третьего лица на судебное заседание не явился, отзыв не представил.

Суд счел установленными следующие обстоятельства.

Истец по договору КХС/№29/09 от 12.10.2009г. произвел предоплату. Договор между сторонами является незаключенным, так как в указанном договоре между сторонами не было согласовано условий о наименовании товара и его цене. Данный факт признается обеими сторонами и признан судом установленным.

Во исполнение договора Истец перечислил ответчику денежные средства в сумме 10 050 000 рублей п/п. от 23.03.2010 г. (л.д.43); 3500000 п/п 220 от 03.03.2010 (л.д. 44); 3 500 000 рублей п/п 221 от 03.03.2010г. (л.д.44); 10 614 041 рублей п/п 145 от 05.02.2010г. на общую сумму 27 664 041 рубль.

Ответчик поставил Истцу товар на сумму 10 749 713 рублей, что подтверждается товарно-транспортными накладными: №15 от 29.01.10 г. на сумму 108 788,28 руб. (т.2 л.54), №26 от 11.02.10 г. на сумму 647 907,37 руб. (т.2 л.55), №22 от 12.02.10 г. на сумму 1 664 181,37 руб. (т.2 л.50), №25 от 17.02.10 г. на сумму 2 941 957,07 руб. (т.2 л.52), №30 от 24.02.10 г. на сумму 1 752 126, 38 руб. (т.2 л.57), №31 от 27.02.10 г. на сумму 325 759,26 руб. (т.2 л.58), №45 от 18.03.10 г. на сумму 225 133,36 руб. (т.2 л.59), № 356 от 05.04.10 г. на сумму 319 700,00 руб. (т.2 л.60), № 372 от 28.04.10 г. на сумму 1 735 527,00 руб. (т.2 л.62),), № 379 от 04.10.10 г. на сумму 1 141 507,75 руб. (т.2 л.11), всего на общую сумму 10 749 712,84 рублей.

16 914 328 рублей 16 копеек из перечисленной суммы осталась не покрытой поставленным товаром.

При этом материалами дела не подтверждено, что стороны при подписании договора пришли к соглашению о сроках поставки и составе поставляемой продукции.

В связи с что копия данного документа не представлена сторонами суд

30.07.2010г. Истцом была направлена и получена Ответчиком претензия о возврате денежных средств. Данная претензия не была удовлетворена.

Суд счел требования истца в уточненном виде подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Истец письмом от 30.07.2010г. предъявил ответчику требование о возврате суммы предварительной оплаты, на сумму 18 055 835 рублей 91 копейка.

Ответчик деньги истцу не вернул, что послужило основанием для обращения в арбитражный суд с настоящим иском.

Удовлетворяя частично исковые требования, суды первой и апелляционной инстанции с учетом положений [статей 309, 467, 468, 395](#) ГК РФ, правомерно исходили из следующего.

[Пунктом 1 статьи 467](#) ГК РФ предусмотрено, что если по договору купли-продажи передаче подлежат товары в определенном соотношении по видам, моделям, размерам, цветам или иным признакам (ассортимент), продавец обязан передать покупателю товары в ассортименте, согласованном сторонами.

Согласно [пункту 2](#) указанной статьи, если ассортимент в договоре купли-продажи не определен и в договоре не установлен порядок его определения, но из существа обязательства вытекает, что товары должны быть переданы покупателю в ассортименте, продавец вправе передать покупателю товары в ассортименте, исходя из потребностей покупателя, которые были известны продавцу на момент заключения договора, или отказаться от исполнения договора.

При передаче продавцом предусмотренных договором купли-продажи товаров в ассортименте, не соответствующем договору, покупатель вправе отказаться от их принятия и оплаты, а если они оплачены, потребовать возврата уплаченной денежной суммы ([пункт 1 статьи 468](#) ГК РФ).

На сумму задолженности с момента предъявления претензии с учетом недельного срока на пересылку претензии истцом ответчику и обратного ответа, а так же с учетом 10 дневного срока отведенного истцом ответчику для исполнения претензии до момента указанного истцом подлежат начислению проценты по ст.395 АПК РФ.

Доводы Ответчика о снижении суммы долга перед истцом в связи с заключением договора цессии от 20.06.2011г. между Истцом и ответчиком, по которому Ответчик уступает Истцу право требования к ООО «Транстрой», а Истец уменьшает на сумму 1167 526 рублей 42 копейки сумму задолженности ответчика перед ним исследованы судом.

Данные довод отводятся судом как не доказанные. В материалах дела имеется копия экземпляра договора цессии от 20.06.2011г. между Истцом и ответчиком не подписанная со стороны Истца.

В соответствии со ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Руководствуясь ст.ст. 167-170 Арбитражного процессуального кодекса РФ, Арбитражный суд Республики Татарстан,

Р Е Ш И Л:

исковое заявление в уточненном виде удовлетворить частично.

Взыскать с Обществу с ограниченной ответственностью "Центр Строй", г.Нижнекамск в пользу – Общества с ограниченной ответственностью "Казаньхимстрой", г.Казань в том числе: 16 914 328 рублей основного долга, суммы основного долга и 109 237 рублей 97 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами.

Проценты по ставке 7.75% годовых начисляются с 1 сентября 2010г. до момента фактического исполнения денежного обязательства, определяемого исходя из условий о порядке платежей, форме расчетов и положений [статьи 316](#) ГК РФ о месте исполнения денежного обязательства, если иное не установлено законом либо соглашением сторон (п.2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 8 октября 1998 г. N 13/14).

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "Казаньхимстрой", в пользу Общества с ограниченной ответственностью "Центр Строй", г.Нижнекамск в счет возмещения судебных издержек по оплате стоимости услуг эксперта 6 702 рубля 40 копеек.

Произвести оплату стоимости экспертизы на сумму 6 702 рубля 40 копеек.

Судебные издержки отнести на с Общество с ограниченной ответственностью "Казаньхимстрой".

В удовлетворении оставшейся части требований отказать.

Исполнительные листы выдать после вступления Решения в законную силу.

Решение может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд, г.Самара через Арбитражный суд РТ в месячный срок.

Судья

А.Е.Кириллов.