



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

Кремль, корп.1 под.2, г.Казань, Республика Татарстан, 420014

E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru

<http://www.tatarstan.arbitr.ru>

тел. (843) 292-07-57

РЕШЕНИЕ

г.Казань

Дело №А65-25125/2009-СА3-36

Резолютивная часть объявлена 26.01.2010г.

Полный текст изготовлен 8.02.2010г.

26 января 2010 года Арбитражный суд Республики Татарстан в составе председательствующего судьи Кириллова А.Е., при ведении протокола судебного заседания судьей Кирилловым А.Е., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению заявителя - Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по РТ (Татарстанстат), г.Казань к ответчику - Управлению Федеральной антимонопольной службы, г. Казань при участии третьих лиц - Государственного унитарного предприятия Головная территориальная проектно-изыскательная научно-производственная фирма "Татинвестгражданпроект", г.Казань, Общества с ограниченной ответственностью "Зодчий", Общества с ограниченной ответственностью "НПО "Энергия" о признании недействительными требования УФАС по РТ от 22.06.09г. №ЛШ-04/5459 и уведомления от 22.06.09г. №ЛШ-04/5458, решения УФАС по РТ от 29.06.09г. по делу №104-гз/2009 «О нарушении законодательства Российской Федерации о размещении заказов», предписания УФАС по РТ №ЛШ-04/5978 от 02.07.09г. об отмене следующих протоколов: №090515/001720/9/1 вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе от 15.06.09г., №090515/001720/9/3 – оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе, с участием: от заявителя – представитель Евсеева Е.И. по доверенности от 24.06.2009г., представитель Зайцев Е.М. по доверенности от 24.06.2009г., представитель Краснова О.М. по доверенности от 04.06.2009г., от ответчика – представитель Хуснутдинова А.И. по доверенности от 13.04.2009г., от третьего лица ГУП «Татинвестгражданпроект» - представитель Рахматуллин А.Ф. по доверенности от 03.09.09г., от третьего лица «НПО Энергия» - не явился (не извещен), от третьего лица «ООО Зодчий» - не явился (не извещен),

установил:

Заявитель - Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по РТ (Татарстанстат), г.Казань - обратился в Арбитражный суд Республики Татарстан с

заявлением к ответчику - Управлению Федеральной антимонопольной службы, г. Казань, при участии третьих лиц - Государственного унитарного предприятия Головная территориальная проектно-изыскательная научно-производственная фирма "Татинвестгражданпроект", г.Казань, Общества с ограниченной ответственностью "Зодчий", Общества с ограниченной ответственностью "НПО "Энергия" о признании недействительными требования УФАС по РТ от 22.06.09г. №ЛШ-04/5459 и уведомления от 22.06.09г. №ЛШ-04/5458, решения УФАС по РТ от 29.06.09г. по делу №104-гз/2009 «О нарушении законодательства Российской Федерации о размещении заказов», предписания УФАС по РТ №ЛШ-04/5978 от 02.07.09г. об отмене следующих протоколов: №090515/001720/9/1 вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе от 15.06.09г., №090515/001720/9/3 – оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе.

В ходе судебного заседания, заявитель требования поддержал, мотивируя жалобу нарушением процессуальных норм и отсутствия влияния выявленных нарушений для результатов конкурса.

Ответчик – возражал, считая, что оспариваемые акты приняты в соответствии с требованиями закона, указав при этом что закон не препятствует изменению персонального состава рассматривающих дело членов комиссии при неизменном количестве.

Третьи лица на судебном заседании доводов не предъявили.

Судом установлено, что оспоренные - Решение по делу от 29.09.2009г. №104-гз/2009г., и Предписание по делу от 29.09.2009г. №104-гз/2009г., Управления Федеральной Антимонопольной службы по Республике Татарстан нарушают права, и законные интересы Заявителя в сфере предпринимательской деятельности, так как препятствуют заключению контракта, выполнению работ и получению вознаграждения и признал их незаконными по следующим основаниям.

Как установлено судом Решение и предписание в ходе заседания 29.06.2010г. принималось комиссией в составе четырех человек Шафигуллин Л.Н. председательствующий, Полонская О.Е., Хуснутдинова А.И., Губаева Л.Р. При этом представитель Полонская О.Е., участвовавшая в заседании не поставила своей подписи. А в приказах о назначении членов комиссии отсутствует Хуснутдинова А.И. Данные факты подтверждаются показаниями свидетельницы Кравченко О.Л. и аудиозаписью (л.д.4 т.2).

Показания Муртазиной Л.Ш. и Губаевой Л.Р. суд оценивает критически, поскольку обе свидетельницы указывают, что не помнят с точностью всех обстоятельств, сомневаются в сказанном.

Согласно пп 3.38 Приказа Федеральной антимонопольной службы от 14 ноября 2007 г. N 379 "Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации,

конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" заседание Комиссии считается правомочным, если на нем присутствует более половины членов Комиссии.

Согласно пп. 3.32. по результатам рассмотрения жалобы и проведения внеплановой проверки Комиссия принимает единое решение. Решение принимается Комиссией простым большинством голосов членов Комиссии, присутствовавших на заседании Комиссии. В случае если член Комиссии не согласен с решением, он излагает письменно особое мнение.

Согласно пп. 3.34. Приказа Федеральной антимонопольной службы от 14 ноября 2007 г. N 379 "Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд", Решение Комиссии подлежит немедленному оглашению по окончании рассмотрения жалобы по существу. При этом оглашается только его резолютивная часть. Решение должно быть изготовлено в полном объеме в срок, не превышающий трех рабочих дней со дня рассмотрения жалобы. Решение подписывается всеми присутствующими на заседании членами Комиссии.

Как установил суд, резолютивная часть Решения оглашенная по окончании рассмотрения жалобы существенно отличается от резолютивной части Решения.

Согласно ч.4 ст.200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Как усталил суд, административный орган принял оспариваемый акт, в незаконном составе в отсутствии кворума и не оформил его в соответствии с установленными правилами решение и предписание, отразив в резолютивной части в иное содержание, чем было оглашено, один из участников принимавших решение не поставил подписи или особого мнения. Оспоренные акты нарушают права заявителя в сфере иной экономической деятельности.

Доводы заявителя о правомерности определения значения коэффициента «Качество работ и услуг и (или) квалификация участника конкурса при размещении заказа на выполнение работ и оказание услуг» в размере 45%, отводятся судом как не соответствующие требованиям действующего законодательства, так как в рассматриваемом случае производился конкурс на выполнение проектно-изыскательских работ, получении заключения экспертизы и авторского надзора за строительством объекта, пристраиваемое 4-х этажное здание Заявителя по адресу г.Казань ул. Г.Камала 24», а не научно-исследовательских, опытно конструкторских или технологических работ. Требование ст. 36 Федерального закона от 25 июня 2002 г. N 73-ФЗ "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации" о наличии в проекте проведения работ раздела об обеспечении сохранности объектов культурного наследия или выявленных объектов культурного наследия не может рассматриваться как включение в условия конкурса в рамках проектирования непосредственного выполнения аварийно-спасательных работ или работ по реставрации объектов культурного наследия.

Доводы Заявителя о верности произведенного расчета в случае определения удельного веса показателя «Качество работ и услуг и (или) квалификация участника конкурса при размещении заказа на выполнение работ и оказание услуг в размере 20% признаны судом не влияющими на правовую квалификацию оспариваемых актов, так как при ином определении условий конкурса в нём могли принять участие и иные участники.

Доводы заявителя о незаконности внепланового характера произведенной проверки отводятся судом, как не основанные на нормах права, так как проверка проведена по жалобе поступившей к Ответчику 22.06.2009г.

В части признания незаконными требования о признании недействительными требования УФАС по РТ от 22.06.09г. №ЛШ-04/5459 и уведомления от 22.06.09г. №ЛШ-04/5458, суд в удовлетворении иска отказал, поскольку данные акты приняты Административным органом в соответствии с имеющимися у него полномочиями, при наличии достаточных оснований и не нарушают прав Заявителя.

Руководствуясь ст.ст.110, 112, 148, 167-169, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Республики Татарстан,

Р Е Ш И Л:

Иск удовлетворить частично.

Признать незаконным не соответствующим требованиям Федерального закона N 94-ФЗ от 21 июля 2005 г. "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" и отменить:

- Решение по делу от 29.09.2009г. №104-гз/2009г.,
- Предписание по делу от 29.09.2009г. №104-гз/2009г., Управления Федеральной Антимонопольной службы по Республике Татарстан.

В части признания незаконным требования о признании недействительными требования УФАС по РТ от 22.06.09г. №ЛШ-04/5459 и уведомления от 22.06.09г. №ЛШ-04/5458, в удовлетворении заявления отказать

Обязать Управление Федеральной Антимонопольной службы по Республике Татарстан устранить нарушение законных прав и интересов Заявителя.

Решение может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в месячный срок.

Судья

А.Е.Кириллов