

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН**

Кремль, корп.1 под.2, г.Казань, Республика Татарстан, 420014

E-mail: arbitr@kzn.ru

<http://www.tatarstan.arbitr.ru>

тел. (843) 292-17-60, 292-07-57

Именем Российской Федерации**Р Е Ш Е Н И Е**

г.Казань

дело №А65-11190/2007-СА3-36

«21» августа 2007г.

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе председательствующего судьи Кириллова А.Е., лица, ведущего протокол – судья Кириллов А.Е.,

рассмотрев 21 августа 2007г в открытом судебном первой инстанции заседании дело по жалобе Гаражного потребительского кооператива «Радуга» на Постановление постановления об ограничении расходных операций по кассе с целью обращения взыскания на денежные средства от 17.05.2007г. недействительным, а решения не законным **с участием:**

от заявителя – не явился (извещен);

судебный пристав – не явился (извещен);

от РО ССП ГУ ССП по РТ – не явился (извещен);

от ГУ ФССП – представитель Строителева А.С. дов. от 15.01.2007г.;

от взыскателя – не явился (не извещен),

УСТАНОВИЛ:

Гаражный потребительский кооператива «Радуга» (далее – заявитель) обратился в суд с заявлением о признании незаконным постановления об ограничении расходных операций по кассе с целью обращения взыскания на денежные средства от 17.05.2007г. недействительным, а решения об ограничении расходных операций незаконным.

Суд привлек в качестве 2 ответчика судебного пристава Шамсиева А.Р. и в качестве заинтересованного лица Главное управление Федеральной службы судебных приставов по РТ.

Заявитель в заявлении указал, что ограничение расходных операций по кассе с целью обращения взыскания на денежные средства не предусмотрено ст.45,46 Федерального Закона №119-ФЗ от 21.07.1997г. «Об исполнительном производстве», при этом само постановление не утверждено старшим судебным приставом.

Ответчик на суд не явился, представил на обозрение суда материалы исполнительного производства и отзыв, в котором просит в удовлетворении заявления отказать, ссылаясь на отсутствие нарушений закона.

Представитель ГУ ФССП по РТ в судебном заседании с заявленными требованиями не согласилась, попросив в удовлетворении заявления отказать, указывая на соблюдение норм законодательства судебным приставом исполнителем.

Представители должника, РО ССП на заседании не явились.

Изучив материалы дела, заслушав доводы сторон, суд счел заявление не подлежащим удовлетворению.

Как следует из представленных в суд материалов исполнительного производства на основании Постановления межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 9 по РТ: № 354 от "13" декабря 2006г., № 83 от "09" апреля 2007г., № 197 от "28" августа 2006г. в отношении ГПК "Радуга" судебным приставом-исполнителем Елабужского РОСП УФССП по РТ

Мухаметдиновым Фанисом Фаризовичем возбуждены исполнительные производства за №№ 10192/213/31/2007, 16061/270/31/2007, 7827/75/31/2007 о взыскании задолженности по налогам и сборам.

Как усматривается из материалов дела, 17.05.2007 года в рамках сводного исполнительного производства в соответствии со статьями 4, 45, 57, 88 Федерального закона "Об исполнительном производстве" судебным приставом исполнителем Елабужского районного отдела федеральной службы судебных приставов Шамсиевым А.Р. вынесено постановление о запрете главному бухгалтеру – кассиру ГПК «Радуга» расхода денежных средств в размере 50% от суммы поступающей в кассу ежедневно вплоть до погашения суммы взыскания 313 241 р.52 копейки.

В соответствии со статьей 4 Федерального закона "Об исполнительном производстве" требования судебного пристава-исполнителя по исполнению судебных актов и актов других органов обязательны для всех органов, организаций, должностных лиц и граждан на всей территории Российской Федерации.

Как установлено судом, у должника отсутствуют денежные средства на счетах в банках. На банковские счета направлены инкассовые поручения, которые помещены в картотеку неисполненных платежных документов. Также установлено, что должник продолжает производить приходные и расходные операции с денежными средствами, поступающими в кассу предприятия и достаточными для исполнения требований исполнительных документов, расходуя их на хозяйственную деятельность, несмотря на обязанность удовлетворения требований исполнительных документов, выплачивая денежные средства в соответствии с очередностью, установленной статьей 78 Федерального закона "Об исполнительном производстве", а также только после погашения все долгов осуществлять хозяйственные операции.

В соответствии с пунктом 2 статьи 46 Федерального закона "Об исполнительном производстве" взыскание по исполнительным документам обращается в первую очередь на денежные средства должника в рублях и иностранной валюте и иные ценности, в том числе находящиеся в банках и иных кредитных организациях.

Наличные денежные средства, обнаруженные у должника, изымаются.

Из содержания обжалуемого постановления следует, что судебный пристав обратил взыскание на доходы Заявителя, поступающие в кассу в виде наличных денежных средств, запретив расходовать 50 процентов от каждой поступившей суммы и обязав должника передавать эти денежные средства в подразделение судебных приставов.

На денежные средства должника взыскание по исполнительным документам обращается в первую очередь (пункт 2 статьи 46 Федерального закона "Об исполнительном производстве").

Таким образом, выбранная судебным приставом-исполнителем мера применена в соответствии с требованиями названного Федерального закона, направлена на исполнение судебного акта путем обращения взыскания на денежные средства и принята с учетом необходимости соблюдения баланса интересов взыскателя и должника.

Аналогичная позиция высказана в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации N 13623/04 от 15.02.2005 года.

Довод заявителя о том, что обжалуемое Постановление подлежит утверждению старшим судебным приставом, рассмотрен и отводится судом как основанный на неправильном толковании норм права.

В соответствии со ст. 10 ГК РФ и ч.2 ст.201 АПК РФ суд принимает решение о признании действий незаконными в случае, если установит, что данные действия не соответствуют закону и нарушают права и законные интересы заявителя. В рассматриваемом случае о суда отсутствуют основания для признания обжалуемого постановления недействительным и решение незаконным.

Руководствуясь ст. ст. 167-170, 201, 329 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Республики Татарстан,

Р Е Ш И Л :

В удовлетворении заявления отказать.

Решение может быть обжаловано в Одиннадцатый Арбитражный апелляционный суд, г.Самара через Арбитражный суд РТ.

Судья

А.Е.Кириллов.