



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

420014, Республика Татарстан, г. Казань, Кремль, корп.1, под.2

тел. (8432) 92-17-60, 92-07-57

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Казань

Дело №А65-20644/2005-СА2-38

Дата принятия решения 9 сентября 2007 года.

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе: председательствующего судьи Кириллова А.Е., рассмотрев в открытом судебном заседании первой инстанции дело по заявлению предпринимателя Назарова В.Я. Спасский район РТ к Спасскому РОСП ГУ ФССП по РТ о признании незаконными акта ареста от 26.07.2005г.; акта осмотра от 26.07.2005г.; акт изъятия имущества от 26.07.2005г., а также действий судебного пристава Спасскому РОСП ГУ ФССП Шмелевой О.Н., выразившихся в проникновении 26.07.2005г., в жилище, не принадлежащее Заявителю жалобы Назарову В.Я., а принадлежащее гр. Вережникову А.М.; проведении 26.07.05г. не законного осмотра, обыска и изъятия в указанном помещении, принадлежащем Вережникову А.М. и в магазине «Вита». Кроме того, Заявитель потребовал признать незаконными действия Шмелевой О.Н., выразившиеся в ненадлежащем исполнении своих обязанностей с превышением своих полномочий, что выразилось в проведении 26.07.2006г. проверки кассы магазина «Вита», принадлежащего заявителю жалобы Назарову В.Я. с пробитием чека, без объяснения причин и цели; допущения к процедуре изъятия имущества в качестве понятого Серягина В.А. сотрудника службы судебных приставов в магазине «Вита», принадлежащем Заявителю жалобы Назарову В.Я.; в допущении исполнительных действий без участия второго понятого; в определении цены товара самостоятельно, при наличии возражения хозяина, в непредставлении документов исполнительного производства; а также в том, при осуществлении исполнительных действий не была в форменной одежде; не предъявила удостоверения и документов по исполнительному производству; незаконным требование об оплате 500 рублей от 29.07.2005г. направленное ему Шмелевой О.Н. а, с участием:

от заявителя	Назаров В.Я. паспорт 92 04 556424;
От ССП	Представитель Михайлов Э.Ю. дов. от 15.01.2007г.;
Судебный пристав	Шмелева Ольга Николаевна сл.уд. ТО 018570 от 12.04.06г.;
От взыскателя	Юрист 3 класса Валитов Роберт Рустемович сл.уд. ТО 128979;
От УФК	Представитель Дудина М.В. дов. от 5.04.2007г.,

ведет протокол – судья Кириллов А.Е.,

У С Т А Н О В И Л:

Предприниматель Назаров В.Я. (заявитель) обратился в Арбитражный суд РТ с заявлением к Спасскому Судебному приставу-исполнителю Шмелевой О.Н., об оспаривании акта ареста имущества от 26.07.2005 г., акта осмотра имущества от 26.07.2005 г. и акта изъятия имущества от 26.07.2005 г. и действий судебного пристава исполнителя с соблюдением требований о подведомственности и подсудности.

Решением 20 июня 2006 года в удовлетворении заявления отказано на том основании, что акты ареста, осмотра и изъятия имущества от 26.07.2005 г. являются материалами исполнительного производства №4-2477/2005, которое решением суда от 14.02.2006 г. по делу

№А65-20629/2005-СА2-38 отменено, а при совершении исполнительных действий судебный пристав действовал в рамках представленных ему полномочий в соответствии с законом.

Постановлением 31.08.2006г. Апелляционной инстанции по рассматриваемому делу жалоба Заявителя отставлена без удовлетворения

Постановлением кассационной инстанции Решение от 20.06.2006г. и постановление апелляционной инстанции от 31.08.2006г. по рассматриваемому делу отменено, дело направлено на новое рассмотрение в ином судебном составе.

Решением суда от 16.04.2007г. заявленные требования удовлетворены частично.

Постановлением Федерального суда Поволжского округа от 13.09.2007г. Решение суда от 20.06.07г. отменено дело направлено на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении Заявитель в судебном заседании

за исключением требования о признании незаконным требования об оплате 500 рублей от 29.07.2005г. направленного Шмелевой О.Н.

Ответчик в судебном заседании требования заявителя не признал, представил отзыв, в котором просит в удовлетворении заявления отказать.

Представитель Управления службы судебных приставов поддержал позицию ответчика.

Представитель Взыскателя по рассматриваемому делу поддержал позицию ответчика.

Представитель управления Федерального казначейства по Республике Татарстан считает требования Заявителями полностью необоснованными.

Заслушав доводы сторон и исследовав представленные материалы дела, суд считает, что заявленные требования не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Вступившие в законную силу акты федеральных судов, мировых судей и судов субъектов Российской Федерации, согласно частям 1 и 2 статьи 6 Федерального конституционного закона "О судебной системе Российской Федерации", обязательны для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, других физических и юридических лиц и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации; неисполнение постановления суда, а равно иное проявление неуважения к суду влекут ответственность, предусмотренную федеральным законом.

На момент совершения обжалуемых действий и подписания оспариваемых ненормативных актов исполнительный лист № 144015 делу №А65-1931/2005-СА2-38 от 21.02.2005 не был отозван, исполнительное производство не приостанавливалось.

В исполнительном листе было предписано конфисковать у предпринимателя Назарова ФВ.Я. проживающего по адресу г.Болгар ул.Калинина, д.49 продукцию.

Как усматривается из представленных по делу документов, решением арбитражного суда РТ по делу №А65-1931/2005-СА2-38 от 21.02.2005 г. Назаров В.Я. по заявлению Прокурора Спасского района РТ был привлечен к административной ответственности по ч.1 ст. 19.19 КоАП РФ к штрафу в размере 500 рублей с конфискацией продукции.

На основании данного Решения ответчиком 13.05.2005 г. было возбуждено исполнительное производство №4-2476/2005.

Как следует из пояснений Заявителя Постановление о возбуждении исполнительного производства получено им 20.06.2005г.

В рамках исполнительного производства ответчиком 26.07.2005 г. вынесено постановление о наложении ареста на имущество, и в тот же день составлены акт ареста имущества, акт осмотра имущества и акт изъятия имущества.

Постановлением Федерального Арбитражного суда Поволжского округа от 28.09.2005 г. по делу А65-1931/2005-СА2-38 решение Арбитражного суда РТ от 21.02.2005 г. было отменено, дело направлено на новое рассмотрение.

5 декабря 2005 года при рассмотрении данного дела в удовлетворении заявления Прокурора Спасского района РТ о привлечении к административной предпринимателя Назарова В.Я. по ч.1 ст. 19.19 КоАП РФ было отказано.

Решением арбитражного суда по делу №А65-20629/2005-СА2-38 исполнительное производство №4-2477/2005 прекращено.

Решением Арбитражного суда по делу №А65-21461/05-СА2-38 от 14.02.2006г. постановление о наложении ареста на имущество от 26.07.2005 г. было отменено.

При рассмотрении данного спора судом кассационной инстанции в постановлении от 13.09.2007г. было установлено, что «прекращение исполнительного производства не является основанием для автоматического признания незаконным ненормативных актов, принятых судебным приставом в рамках исполнительного производства, кроме того, Федеральным судом Поволжского округа по рассматриваемому делу установлено, что после прекращения исполнительного производства прекратилось и нарушение интересов должника по исполнительному производству.

В соответствии со ст. 69 АПК РФ обстоятельства дела, признанные арбитражным судом общеизвестными, не нуждаются в доказывании при рассмотрении спора между теми же сторонами.

Поэтому у суда не имеется оснований для признания незаконными действий судебного пристава при совершении акта ареста от 26.07.2005г; акта осмотра от 26.07.2005г.; акт изъятия имущества от 26.07.2005г. и отмены указанных актов. В соответствии со ст. 57 Федерального закона от 21 июля 1997 г. N 119-ФЗ "Об исполнительном производстве". Арест на имущество должника налагается не позднее одного месяца со дня вручения должнику постановления о возбуждении исполнительного производства, а в необходимых случаях - одновременно с его вручением.

Суд отклонил также требования заявителя в части признания незаконными действий судебного пристава-исполнителя Шмелевой О.Н., выразившихся в: проникновении 26.07.2005г., в жилище, не принадлежащее Заявителю жалобы Назарову В.Я., а принадлежащее гр. Вережникову А.М.; проведении 26.07.05г. не законного осмотра, обыска и изъятия в указанном помещении, принадлежащем Вережникову А.М. и магазине «Вита» на том основании, что заявителем не указано, какое материальное право, носителем которого является заявитель было нарушено обжалуемым действием.

Заявитель, выступая от своего имени, а не от имени Вережникова А.М. не представил доказательств нарушения его прав и законных интересов.

В соответствии с абз. 4 п.2 ст.12 Федерального закона от 21 июля 1997 г. N 118-ФЗ "О судебных приставах" судебный пристав-исполнитель имеет право: входить в помещения и хранилища, занимаемые должниками или принадлежащие им, производить осмотры указанных помещений и хранилищ, при необходимости вскрывать их, а также на основании определения

соответствующего суда совершать указанные действия в отношении помещений и хранилищ, занимаемых другими лицами или принадлежащих им.

Исполнительные действия были совершены судебным исполнителем по адресу указанному в исполнительном документе, в ходе исполнительных действий была изъята продукция, принадлежащая заявителю. Как следует из показаний Серягина В.А. допрошенного в ходе судебного заседания от 20.06.06 г. Назаров В.Я. предложил Шмелевой О.Н. самой осмотреть имущество и выполнить необходимые действия.

Суд отклонил также требования заявителя в части признания незаконными действий судебного пристава-исполнителя Шмелевой О.Н., выразившихся в проведении 26.07.2006г. проверки кассы магазина «Вита», принадлежащего заявителю жалобы Назарову В.Я. с пробивкой чека, без объяснения причин и цели. В соответствии со ст.65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений в материалах дела отсутствуют доказательства того, что Шмелевой О.Н., пробивался кассовый чек. При этом согласно абз. 4 п.2 ст.12 Федерального закона от 21 июля 1997 г. N 118-ФЗ "О судебных приставах" пристав вправе осматривать помещения принадлежащие должнику, и принадлежащее ему имущество в том числе и кассовый аппарат.

Суд отклонил также требования заявителя в части признания незаконными действий судебного пристава-исполнителя Шмелевой О.Н., выразившихся в допущении к процедуре изъятия имущества в качестве понятого Серягина В.А. сотрудника службы судебных приставов в магазине «Вита», принадлежащем Заявителю жалобы Назарову В.Я. В соответствии со ст.65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений в материалах дела отсутствуют доказательства того, что Серягин В.А. в момент участия в исполнительных действиях являлся сотрудником службы судебных приставов или был заинтересованным лицом. Заявителем не приводится также доводов о не соответствии действительности сведений подтвержденных в ходе исполнительного производства Серягиным как понятым. Утверждение обратного предполагает вменение Серягину В.А. обвинения в совершении правонарушения, состав которого может быть установлен только соответствующим судом.

Суд отклонил также требования заявителя в части признания незаконными действий судебного пристава-исполнителя Шмелевой О.Н., выразившихся в допущении к процедуре в допущении исполнительных действий без участия второго понятого. В соответствии со ст.65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений в материалах дела отсутствуют доказательства совершения исполнительных действий без участия второго понятого. Как следует из показаний Серягина В.А. допрошенного в ходе судебного заседания от 20.06.06 г. при совершении исполнительных действия присутствовал понятой также Гордеев.

Суд отклонил также требования заявителя в части признания незаконными действий судебного пристава-исполнителя Шмелевой О.Н., выразившихся в определении цены товара самостоятельно при наличии возражения хозяина, В соответствии со ст. 52 Федерального закона от 21 июля 1997 г. N 119-ФЗ "Об исполнительном производстве", оценка имущества должника производится судебным приставом-исполнителем по рыночным ценам, действующим на день исполнения исполнительного документа, за исключением случаев, когда оценка производится по регулируемым ценам в рассматриваемом случае оценка имущества была указана в исполнительном документе и пристав должен был ею руководствоваться.

Суд отклонил также требования заявителя в части признания незаконными действий судебного пристава-исполнителя Шмелевой О.Н., выразившихся в непредставлении документов исполнительного производства.

Заявителем не доказано, что ему было отказано в ознакомлении с материалами исполнительного производства. Как следует из объяснений свидетеля Серягина В.А. допрошенного в ходе судебного заседания от 20.06.06 г. Заявитель возражал против содержания исполнительного листа, что свидетельствует о том, что оно ему было известно. Из его пояснений данных в ходе судебного заседания от 09.11.2007г. Постановление о возбуждении исполнительного производства от 13.06.05г. было получено им 20.06.07г.

Суд отклонил также требования заявителя в части признания незаконными действий судебного пристава-исполнителя Шмелевой О.Н., выразившихся осуществлении исполнительных действий не в форменной одежде; в непредъявлении удостоверения и документов по исполнительному производству.

Как установлено в ходе судебного заседания судебный пристав не находилась при совершении исполнительных действия в форменной одежде и у нее не имелось служебного удостоверения.

Как следует из объяснений свидетеля Серягина В.А. допрошенного в ходе судебного заседания от 20.06.06 г. пристав Шмелева О.Н. в начале исполнительных действий представилась, и сообщила Заявителю о содержании исполнительных документов. Согласно пояснениям Шмелевой О.Н. у нее с собой имелась выписка из приказа, о том, что она является приставом. Данный факт Заявителем не оспаривается и материалами дела не опровергнут.

Судом установлено, что ответчица в момент совершения обжалуемых действия имела соответствующие полномочия и основания для их применения и сообщила об этом Заявителю. На основании чего Суд пришел к выводу, что данные обстоятельства не повлекли за собой нарушения прав и законных интересов Заявителя.

Руководствуясь ст.ст. 102, 167-170, 201, 329 АПК РФ Арбитражный суд Республики Татарстан,

Р Е Ш И Л :

В удовлетворении заявленных требований отказать.

Отказать Заявителю в удовлетворении ходатайства об изменении предмета иска в части, вновь предъявленного требования о признании незаконным Требование, об оплате 500 рублей от 29.07.2005г. направленного Шмелевой О.Н., так как данный ненормативный акт ранее заявителем не оспаривался и указанное требование ранее не заявлялось.

Решение может быть обжаловано в 11 Апелляционный арбитражный суд через Арбитражный суд Республики Татарстан.

Судья

Кириллов А.Е.