



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

Кремль, корп.1 под.2, г.Казань, Республика Татарстан, 420014

E-mail: arbitr@kzn.ru

<http://www.tatarstan.arbitr.ru>

тел. (843) 292-17-60, 292-07-57

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г.Казань

дело №А65-5534/2007-СА3-36

«6» августа 2007г.

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе председательствующего судьи Кириллова А.Е.,

лица, ведущего протокол – судья Кириллов А.Е.,

рассмотрев 6» августа 2007г в открытом судебном первой инстанции заседании дело по заявлению Закрытого акционерного общества «Антарес» о признании незаконными действий Судебного пристава-исполнителя Давыдовой Е.Ю. по невключению в постановление о передаче арестованного имущества на реализацию от 1 марта 2007г. всего арестованного актом от 27.09.2005г. имущества **с участием:**

от заявителя – представитель Ромаев А.Ф. дов. от 1.03.2007г.;

от ССП – представитель Гатауллина А.Х. сл.уд. выдано 26.12.06г. дов. от 21.05.2007г.;

судебный пристав – представитель Гатауллина А.Х. сл.уд. выдано 26.12.06г. дов. от 21.05.2007г.;

от взыскателя – Представитель Файзуллин Р.Р. дов. от 27.07.07г.;

от 3-лица (ЗАО «Сладко») – не явился (не извещен);

УСТАНОВИЛ:

Закрытое акционерное общества «Антарес» (далее – заявитель) обратилось в суд с заявлением о признании незаконным действий Судебного пристава-исполнителя по невключению в постановление о передаче арестованного имущества на реализацию от 1 марта 2007г. всего арестованного актом от 27.09.2005г. имущества

Заявитель в судебном заседании требования поддержал, указав, что невключению в постановление о передаче арестованного имущества на реализацию от 1 марта 2007г. всего арестованного актом от 27.09.2005г. может привести к преждевременному обращению взыскания на имущество других очередей, в т.ч. недвижимости, стоимость которой значительно превосходит размер взыскания.

Судебный пристав-исполнитель с заявленными требованиями не согласилась, в материалы дела представила отзыв, в котором просит в удовлетворении заявления отказать.

Изучив материалы дела, заслушав доводы судебного пристава-исполнителя, суд счел заявление не подлежащим удовлетворению.

Как следует из представленных в суд материалов исполнительного производства 27.09.05 года судебным приставом-исполнителем Приволжского РО СП ГУ ФССП по РТ Давыдовой Е.Ю. был наложен арест на имущество должника ЗАО «Антарес», г. Казань ул. 2-я Гаражная,3. Арестованное имущество было передано на ответственное хранение генеральному директору ЗАО «Антарес» Нуркаеву Н.М. с правом беспрепятственного пользования.

29.09.05 года судебным приставом-исполнителем было вынесено постановление о назначении специалиста ООО «ЮНЭКС».

В соответствии со ст. 41 ФЗ «Об исполнительном производстве» для разъяснения возникающих при совершении исполнительных действий вопросов, требующих специальных знаний, судебный пристав-исполнитель по собственной инициативе или просьбе сторон может своим постановлением назначить специалиста. (постановление о назначении специалиста ООО «ЮНЭКС» от 29.09.2005 года, в котором оценщик предупрежден об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ)

14.02.2006г. судебному приставу-исполнителю был предоставлен отчет №19/сп-05 по определению специальной стоимости арестованного имущества в условиях исполнительного производства.

1.03.2006г. Судебным приставом вынесено постановление о передаче на реализацию слбедующего имущества, а именно: Паркет березовый, Котел для плавки битума, Лампочки, Погрузчик О-,5т.; Тельфер О-3,2т.; Сейф; Сверлильный станок; Шлифовальный станок; Стеллаж металлический; Стеллаж деревянный; Кабель высокого напряжения в т.ч.; АВВГ-130мм.; АВВГ-35мм.; АВВГ-50мм.; Бронированный.; Плавкран; Витрина; Пожарная помпа; Емкость под ГСМ; Рельсы Р-50.

В соответствии с ч.ч. 4, 5 ст. 46 ФЗ «Об исполнительном производстве» при отсутствии у должника денежных средств в рублях, достаточных для удовлетворения требований взыскателя, взыскание обращается на денежные средства должника в иностранной валюте. При отсутствии у должника денежных средств, достаточных для удовлетворения требований взыскателя, взыскание обращается на иное принадлежащее должнику имущество, за исключением имущества, на которое в соответствии с федеральным законом не может быть обращено взыскание.

Должник вправе указать те виды имущества или предметы, на которые следует обратить взыскание в первую очередь. Окончательно очередность обращения взыскания на денежные средства и иное имущество должника определяется судебным приставом-исполнителем.

Передав на реализацию имущество на основании постановления от 1.03.2006г. Судебный пристав действовал в соответствии с предоставленными ему полномочиями. Каких либо нарушений закона и нарушений, прав Заявителя в действиях Судебного пристава-исполнителя выразившихся в невключении в постановление о передаче арестованного имущества на реализацию от 1 марта 2007г. всего арестованного актом от 27.09.2005г. имущества судом не усматривается.

В соответствии со ст. 10 ГК РФ и ч.2 ст.201 АПК РФ суд принимает решение о признании действий незаконными в случае, если установит, что данные действия не соответствуют закону и нарушают права и законные интересы заявителя. В рассматриваемом случае отсутствуют оба основания предусмотренные законодательством и у суда отсутствуют основания для удовлетворения жалобы.

Руководствуясь ст. ст. 167-170, 201, 329 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Республики Татарстан,

Р Е Ш И Л :

В удовлетворении заявления отказать.

Решение может быть обжаловано в Одиннадцатый Арбитражный апелляционный суд, г.Самара через Арбитражный суд РТ.

Судья

А.Е.Кириллов.