



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

Кремль, корп.1 под.2, г.Казань, Республика Татарстан, 420014

Е-mail: arbitr@kzn.ru

<http://www.tatarstan.arbitr.ru>

тел. (843) 292-17-60, 292-07-57

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Казань

Дело №А65-3980/2007-СА3-36

Дата принятия решения 7 мая 2007 года.

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе: председательствующего судьи Кириллова А.Е., рассмотрев в открытом судебном заседании первой инстанции дело по заявлению ОАО «Институт «Казанский Промстройпроект» о признании незаконным Постановления пристава-исполнителя Казанского межрайонного отдела судебных приставов Главного управления Федеральной службы судебных приставов России по Республике Татарстан Лифарь К.В., от 05.02.2007г. «Об участии специалиста в исполнительном производстве», и признании незаконными действий пристава-исполнителя Казанского межрайонного отдела судебных приставов Главного управления Федеральной службы судебных приставов России по Республике Татарстан Лифарь К.В.,

от заявителя –

– не явился (не извещен);

от МРО ССП ГУ ФССП по РТ –

– представитель Лифарь К.В. дов. от 14.06.06г.;

судебный пристав

– пристав Лифарь К.В. сл.уд. ТО 018303

от взыскателя: Ликвидационная

– представитель Кадеев Ф.Ф. дов. от 12.01.2007г.;

комиссия Комитета по управлению

коммунальным имуществом

от 3 лица: ООО «Юридическое Агенство

– представитель Малявиев О.Р. дов. от 04.05.2007г.;

Юнекс»

лицо, ведущее протокол – судья Кириллов А.Е.,

У С Т А Н О В И Л:

ОАО «Институт «Казанский Промстройпроект» обратилось в Арбитражный суд РТ о признании незаконным Постановления пристава-исполнителя Казанского межрайонного отдела судебных приставов Главного управления Федеральной службы судебных приставов России по Республике Татарстан Лифарь К.В., от 05.02.2007г. «Об участии специалиста в исполнительном производстве», и признании незаконными действий пристава-исполнителя Казанского межрайонного отдела судебных приставов Главного управления Федеральной службы судебных приставов России по Республике Татарстан Лифарь К.В., с соблюдением требований о подведомственности и подсудности.

Заявитель считает, привлечение в качестве специалиста ООО «Юридическое «Агенство Юнекс» противоречит ст.41 Федерального закона «Об исполнительном производстве», действия Ответчика нарушают право Заявителя на информированность, лишают права на отвод специалиста. Кроме того, Заявитель высказывает сомнение в законности вынесения Постановления в привлечении специалиста по исполнительному производству №1142/293/5/2007, в то время как 28.02.2006г. было возбуждено исполнительное производство №5-579/2006.

Ответчик заявленные требования не признал, представив отзыв в котором указал, что закон им нарушен не был, экономические и какие-либо иные интересы заявителя его действия не нарушают.

Представитель взыскателя считает требования не обоснованными.

Представитель 3 лица считает, что ограничения в привлечении юридического лица в качестве специалиста могут быть введены только с июля 2007г. когда вступят в силу изменения в закон об оценочной деятельности.

Заслушав доводы сторон, исследовав представленные материалы дела, Суд пришел к выводу, что Постановление пристава-исполнителя Казанского межрайонного отдела судебных приставов Главного управления Федеральной службы судебных приставов России по Республике Татарстан Лифарь К.В., от 05.02.2007г. «Об участии специалиста в исполнительном производстве» и его действия не нарушают требований действующего законодательства и интересов заявителя и заявленные требования не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В абз.2 п.1 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 30 мая 2005 г. N 92 "О рассмотрении арбитражными судами дел об оспаривании оценки имущества, произведенной независимым оценщиком" судам предлагается с учитывать, что в соответствии с частью 1 статьи 3 и статьей 4 Закона об оценочной деятельности под оценочной деятельностью понимается деятельность оценщиков - юридических лиц и физических лиц (индивидуальных предпринимателей), - направленная на установление в отношении объектов оценки их рыночной или иной стоимости и выполняемая для потребителей этих услуг (заказчиков).

В абз.2 п.2 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 30 мая 2005 г. N 92 "О рассмотрении арбитражными судами дел об оспаривании оценки имущества, произведенной независимым оценщиком" указывается, что в соответствии с пунктом 1 статьи 52 Федерального закона "Об исполнительном производстве" оценку имущества должника производит судебный пристав-исполнитель. Поэтому даже в том случае, когда для оценки имущества судебный пристав-исполнитель привлекал независимого оценщика, в судебном порядке может быть оспорено только постановление этого пристава-исполнителя, определяющее цену такого имущества.

В соответствии со Статьей 2 Федерального закона от 27 июля 2006 г. N 157-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "Об оценочной деятельности в Российской Федерации" заинтересованное лицо ООО «Юридическое Агенство Юнекс» вправе осуществлять оценочную деятельность до 1 июля 2007 года в соответствии с Федеральным законом от 29 июля 1998 года N 135-ФЗ "Об оценочной деятельности в Российской Федерации" в редакции, действовавшей до дня вступления в силу данного Федерального закона.

Выводы суда основываются также на единообразии, сложившейся судебной практики по данному вопросу, что подтверждается Постановлением Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 24 февраля 2004 г. NA58-2697/2003-Ф02-405/04-С2; Постановлением Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 14 января 2003 г. N A12-231/02-исп.С12.

Согласно статье 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказывать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. В исковом заявлении ОАО «Институт «Казанский Промстройпроект» не приведено доводов, и не представлено каких-либо доказательств, того, что обжалуемые действия судебного исполнителя нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, поскольку избрание в качестве специалиста юридического лица в пределах сроков, когда такая деятельность разрешена для последнего, не препятствует заявлению отвода.

Суд, исследовав довод заявителя о том, что указанный в обжалуемом Постановлении номер номеру исполнительного производства не соответствует номеру исполнительного

производства первоначально возбужденного в отношении Заявителя, счел его не влияющим на правовую оценку обжалуемого ненормативного акта.

В соответствии с пп 2.5. Приказа Минюста РФ от 31 января 2006 г. N 13 "Об утверждении Инструкции по документационному обеспечению (делопроизводству) исполнительных производств в структурных подразделениях территориальных органов Федеральной службы судебных приставов", ежегодно заводится новая Книга (дело) учета исполнительных документов, в которой (котором) вновь регистрируются исполнительные документы, не исполненные в завершившемся календарном году. С 1 января им присваиваются новые регистрационные номера, о чем в Книге (деле) учета исполнительных документов прошлого календарного года делается соответствующая запись. Во вновь-заведенных Книге (деле) учета исполнительных документов и Зональной книге учета исполнительных производств после нового присвоенного номера через косую черту помещаются регистрационный номер и год, присвоенные в Книге учета исполнительных документов прошлого года.

Указание в постановлении нового номера исполнительного производства не противоречит закону и не нарушает интересов Заявителя.

В соответствии с п.3 ст. 201 АПК РФ в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Руководствуясь ст.ст. 102, 167-170, 201, 329 АПК РФ Арбитражный суд Республики Татарстан,

Р Е Ш И Л :

В удовлетворении заявленных требований о признании Постановления пристава-исполнителя Казанского межрайонного отдела судебных приставов Главного управления Федеральной службы судебных приставов России по Республике Татарстан Лифарь К.В., от 05.02.2007г. «Об участии специалиста в исполнительном производстве» и признании незаконными действий пристава-исполнителя Казанского межрайонного отдела судебных приставов Главного управления Федеральной службы судебных приставов России по Республике Татарстан Лифарь К.В., отказать.

Решение может быть обжаловано в 11 Апелляционный арбитражный суд через Арбитражный суд Республики Татарстан.

Судья

Кириллов А.Е.