

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН**

Кремль, корп.1 под.2, г.Казань, Республика Татарстан, 420014

E-mail: arbitr@kzn.ru

<http://www.tatarstan.arbitr.ru>

тел. (843) 292-07-57

---

**Именем Российской Федерации  
Р Е Ш Е Н И Е**

г.Казань

дело №А65-22611/2008-СА3-36

**«28» ноября 2008г.****Арбитражный суд Республики Татарстан в составе председательствующего судьи Кириллова А.Е., лица, ведущего протокол – судья Кириллов А.Е., с участием:****от заявителя –** Порфирьева Н.Н. дов. от 3.07.08г. ;**судебный пристав –** Залакова Г.А. Сл.уд. ТО 127587 действ до 11.07.11г.;**от ГУ ФССП –** Представитель Сафиуллина С.А. А.С. дов. от 1.01.2008г. .;**от должника –** Представитель Царёв Р.В. жов. От 29.09.2008г.,**рассмотрев 22-29.10.2007г в открытом судебном первой инстанции заседании дело по жалобе** Индивидуального предпринимателя Валеева Айдына Ильдусовича на бездействие Судебного пристава-исполнителя Советского районного отдела Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Татарстан Мингуловой (Залаковой) Гульгены Анваровны, выразившегося: в несвоевременном возбуждении исполнительного производства по исполнительному листу АС РТ № 248236 от 07.05.2008 г. с нарушением ч. 7, 8 ст. 30 ФЗ «Об исполнительном производстве»; внесвоевременном вынесении постановления о наложении ареста на денежные средства Должника, находящиеся в банке или иной кредитной организации и списании денежных средств должника-организации в нарушение ст. 4, ч. 1 ст. 36 ФЗ «Об исполнительном производстве», ч. 1 ст. 12 Федерального закона от 21.07.1997 г. № 118-ФЗ «О судебных приставах»,**УСТАНОВИЛ:**

Индивидуальный предприниматель Валеев Айдын Ильдусович обратился в Арбитражный суд Республики Татарстан с жалобой на бездействие Судебного пристава-исполнителя Советского районного отдела Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Татарстан Мингуловой (Залаковой) Гульгены Анваровны, выразившегося: в несвоевременном возбуждении исполнительного производства по исполнительному листу АС РТ № 248236 от 07.05.2008 г. с нарушением ч. 7, 8 ст. 30 ФЗ «Об исполнительном производстве»; в несвоевременном вынесении постановления о наложении ареста на денежные средства Должника, находящиеся в банке или иной кредитной организации и списании денежных средств должника-организации в нарушение ст. 4, ч. 1 ст. 36 ФЗ «Об исполнительном производстве», ч. 1 ст. 12 Федерального закона от 21.07.1997 г. № 118-ФЗ «О судебных приставах» с соблюдением требований о подсудности и подведомственности.

В судебном заседании 28.11.2008г. заявитель уточнил свои требования, отказавшись от жалобы в части признания незаконным бездействия выразившегося в несвоевременном вынесении постановления о наложении ареста на денежные средства Должника, находящиеся в банке или иной кредитной организации и списании денежных средств должника-организации в нарушение ст. 4, ч. 1 ст. 36 ФЗ «Об исполнительном производстве», ч. 1 ст. 12 Федерального закона от 21.07.1997 г. № 118-ФЗ «О судебных приставах».

Отказ от жалобы принят судом производство по делу в этой части жалобы прекращено.

Суд привлек в качестве заинтересованного лица Главное управление Федеральной службы судебных приставов по РТ.

Заявитель в заявлении указал, что, в нарушение норм права исполнительное производство было возбуждено Ответчиком только лишь 3 июня 2008 г., по истечении девятнадцати дней после поступления исполнительного документа в подразделение судебных приставов. Вследствие этого исполнение Решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 19 февраля 2008 г. по делу №А65-30944/2007-СГ1-10 стало невозможным. По причине невозможности исполнения указанного выше решения нарушены имущественные права Заявителя.

Ответчик представил на обозрение суда материалы исполнительного производства и отзыв, в котором просит в удовлетворении заявления отказать, признав факт нарушения срока возбуждения исполнительного производства на один день.

Представитель ГУ ФССП по РТ в судебном заседании с заявленными требованиями не согласилась, попросив в удовлетворении заявления отказать, указывая, что нарушение срока возбуждения исполнительного производства не привело к нарушению прав и законных интересов Заявителя.

Представитель должника указал, что нарушение срока возбуждения исполнительного производства не привело к нарушению прав и законных интересов Заявителя.

Изучив материалы дела, в их совокупности и взаимосвязи, выслушав доводы сторон, суд счел заявление не подлежащим удовлетворению.

Как следует из представленных в суд материалов исполнительного производства, а именно журнала регистрации передачи исполнительных документов судебному приставу исполнителю Мингуловой (Залаковой) Гульгене Анваровне 28.05.2008г. был передан на исполнение исполнительный документ - исполнительный лист №248236 Арбитражного суда РТ по делу А65-30944/2007 о взыскании с ЗАО «Антикризисные технологии» в пользу Заявителя - 83 930 рублей.

На основании исполнительного листа №248236 судебным приставом исполнителем 03.06.2008г. возбуждено исполнительное производство № 385/20833/1278/11/2008. о взыскании суммы долга 83 930 рублей.

Согласно пп. 8 ст.30 Федерального закона от 2 октября 2007 г. N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" Судебный пристав-исполнитель в трехдневный срок со дня поступления к нему исполнительного документа выносит постановление о возбуждении исполнительного производства либо об отказе в возбуждении исполнительного производства.

Согласно п.2 Статьи Федерального закона от 2 октября 2007 г. N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" в сроки, исчисляемые днями, не включаются нерабочие дни.

Так как исполнительный лист был получен 28.05.2008г., а исполнительное производство возбуждено 3.06.2008г. нарушение срока возбуждения исполнительного производства с учетом двух выходных дней 31 мая и 1 июня 2008г. составляет 1 день. Данный факт признается всеми участниками судебного процесса.

Отказывая в удовлетворении заявления, проанализировав все фактические обстоятельства дела и нормы материального права суд пришел к выводу о несоответствии заявленных требований статье 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, так как Заявителем не доказано, что обжалуемое бездействие нарушает его права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Признав факт нарушения срока возбуждения исполнительного производства на один день, счел, что данное бездействие не находится во взаимосвязи с нарушениями прав заявителя указанных им в заявлении и не могло привести к невозможности исполнения исполнительного документа.

Довод заявителя о том, что факт вручения исполнительного документа подтверждается соответствующей отметкой, поставленной на указанной выше доверенности представителя

Заявителя. Данная отметка свидетельствует о принятии Советским РО УФССП по РТ указанного выше исполнительного документа 14 мая 2008 г. не принимается судом, так как доверенность представителя не является исполнительным документом, а других доказательств вручения исполнительного листа не имеется.

Кроме того обстоятельства, на который заявитель ссылается в обоснование жалобы, имели место в июне 2008г. и стали известны Заявителю из текста, полученного им Постановления о возбуждении исполнительного производства. Кроме того, представитель Заявителя знакомилась с материалами исполнительного производства в августе 2008г. и срок для подачи жалобы истекает 10.09.2008г. Дата подачи жалобы согласно дате почтовой квитанции 22.10.2008г.

В соответствии со ст.90 Федерального закона от 21.07.97 г. N 119-ФЗ "Об исполнительном производстве", с учетом положений п.20 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 09.12.02 г. N 11 на действия судебного пристава-исполнителя по исполнению исполнительного документа, выданного арбитражным судом (либо иным органом, если заявителем является организация или индивидуальный предприниматель) или отказ в совершении указанных действий, в том числе на отказ в отводе судебного пристава-исполнителя, взыскателем или должником может быть подана жалоба в арбитражный суд по месту нахождения судебного пристава-исполнителя в 10-дневный срок со дня, совершения действия (отказа в совершении действия). О необходимости применении 10-дневного срока на обжалование действий судебного пристава-исполнителя указано также в п.2: Информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.06.04 г. N 77

Федеральным законом "Об исполнительном производстве" не предусмотрены последствия пропуска 10-дневного срока, установленного для подачи жалобы на действия судебного пристава-исполнителя. По смыслу Закона указанный срок не является пресекательным, а несоблюдение его не может служить основанием к отказу в удовлетворении жалобы по существу. В случае пропуска срока на обжалование действий судебного пристава-исполнителя по уважительной причине этот срок может быть восстановлен судом по заявлению лица, **обратившегося с жалобой Аналогичная позиция содержится в Постановлении Президиума ВАС РФ от 20.02.02 г. N 1076/01.**

Заявителем ходатайства о восстановлении пропущенного срока на обжалование не бездействия судебного пристава не заявлялось.

В соответствии со ст. 10 ГК РФ и ч.2 ст.201 АПК РФ суд принимает решение о признании действий незаконными в случае, если установит, что данные действия не соответствуют закону и нарушают права и законные интересы заявителя. В рассматриваемом случае о суда отсутствуют основания для признания обжалуемого постановления недействительным и решение незаконным.

Руководствуясь ст. ст. 167-170, 201, 329 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Республики Татарстан,

#### **Р Е Ш И Л :**

**В удовлетворении заявления отказать.**

Решение может быть обжаловано в Одиннадцатый Арбитражный апелляционный суд, г.Самара через Арбитражный суд РТ.

**Судья**

**А.Е.Кириллов**