



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

Кремль, корп.1 под.2, г.Казань, Республика Татарстан, 420014

E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru

<http://www.tatarstan.arbitr.ru>

тел. (843) 292-07-57

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Казань

Дело № А65-23163/2010

Полный текст решения изготовлен 29 апреля 2011 года

Резолютивная часть решения объявлена 29 апреля 2011 года

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе председательствующего судьи Кириллова А.Е., года Арбитражный суд Республики Татарстан в составе председательствующего судьи Кириллова А.Е., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Карамовой Э.Н., рассмотрев в судебном заседании дело по иску истца - Федерального государственного квартирно-эксплуатационного учреждения "Казанская квартирно-эксплуатационная часть района", г.Казань к ответчику - Открытое акционерное общество "Ремонтно-эксплуатационное управление", г.Москва в лице ОАО "Ремонтно-эксплуатационное управление" Казанский хозрасчетный участок филиал ОАО "РЭУ", г.Казань при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований - Министерства обороны Российской Федерации о взыскании 1491853.75 руб. неосновательного обогащения, с участием: от истца – Гилязов И.Г., по доверенности от 11.01.201г., представитель; Федорова Ю.С., по доверенности от 12.01.2011г., представитель; от ответчика – Казначеев А.В., по доверенности от 24.12.2010г., представитель; от третьего лица – не явился, извещен;

установил:

Истец - Федеральное государственное квартирно-эксплуатационное учреждение "Казанская квартирно-эксплуатационная часть района", г.Казань - обратился в Арбитражный суд Республики Татарстан с иском к ответчику - Открытое акционерное общество "Ремонтно-эксплуатационное управление", г.Москва, ОАО "РЭУ" Казанский

хозрасчетный участок филиал ОАО "РЭУ", г.Казань, при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований - Министерства обороны Российской Федерации о взыскании 1491853.75 руб. неосновательного обогащения.

В судебном заседании представитель истца требования поддержал в полном объеме по основаниям, изложенным в исковом заявлении.

Представитель ответчика, возражая против заявленного требования, указал на заключение договора цессии с ликвидированной организацией. На отсутствие полномочий у лица получившего товар в связи с тем, что доверенность выданная в порядке передоверия должна была быть нотариально удостоверения, стоимость имущества полученного ответчиком от третьего лица имущества не является неосновательным обогащением, акт сверки подписан неуполномоченным лицом.

Представители третьих лиц на суд не явились, отзывов не представили.

Задолженность Казанского хозрасчетного участка филиал ОАО «РЭУ» перед ФГКЭУ «Казанская КЭЧ района» за 2008 год составляет **2 818 195,92 руб.** (получено от Казанского ХРУ, ТМЦ на сумму 683 537,23 руб., отпущено ТМЦ на сумму 3 501 733,15 руб. сальдо по состоянию на 31.12.2008г. в сумме 2 818 195,92 в пользу ФГКЭУ «Казанская КЭЧ района», за 2009 год составляет **1 491 853 руб.75коп.** (получено от Казанского ХРУ, ТМЦ на сумму 2 580 631,78 руб., отпущено ТМЦ на сумму 407 485,53 руб. сальдо по состоянию на 31.12.2009г. в сумме **1 491 853 руб.75коп.** в пользу ФГКЭУ «Казанская КЭЧ района»

На основании накладных на отпуск строительных материалов на сторону Казанская КЭЧ района выдала Казанскому ХРУ филиал ОАО «РЭУ» строительные материалы на общую сумму **1 491 853 руб.75коп** (один миллион четыреста девяносто одна тысяча восемьсот пятьдесят три)руб.75коп. В нарушение обязательств ответчик не оплатил за полученные строительные материалы до настоящего времени. Факт получения строительных материалов Казанским ХРУ филиал ОАО «РЭУ» подтверждается актом сверки взаимных расчетов, накладными на отпуск материалов на сторону и доверенностями.

В соответствии с указом Президента РФ от 15 сентября 2008г. №1359 «Об открытом акционерном обществе «Оборонсервис» и приказа Министра обороны РФ от 25 мая 2009 года о реорганизации путем преобразования Федерального государственного унитарного предприятия «Ремонтно-эксплуатационное управление Министерства обороны РФ», в

Как следует из материалов дела, 21 апреля 2009 года Общество с ограниченной ответственностью «Технология» платежным поручением № 142 перечислило на расчетный счет Общества с ограниченной ответственностью «Евроокно» денежную сумму в размере 127 561 рублей.

Документы, являющиеся основанием для перечисления указанной денежной суммы у истца, отсутствуют.

Истец обратился в арбитражный суд с требованием взыскать с ответчика сумму неосновательного обогащения в размере 127 561 рублей.

Заслушав представителей сторон, исследовав представленные в материалы дела доказательства в совокупности и оценив их в соответствии с положениями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд полагает, что исковые требования не подлежат удовлетворению по следующим правовым основаниям.

В соответствии со ст. 12 Гражданского кодекса Российской Федерации защита гражданских прав осуществляется путем: признания права; восстановления положения, существовавшего до нарушения права, и пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения; признания оспоримой сделки недействительной и применения последствий ее недействительности, применения последствий недействительности ничтожной сделки; признания недействительным акта государственного органа или органа местного самоуправления; самозащиты права; присуждения к исполнению обязанности в натуре; возмещения убытков; взыскания неустойки; компенсации морального вреда; прекращения или изменения правоотношения; неприменения судом акта государственного органа или органа местного самоуправления, противоречащего закону; иными способами, предусмотренными законом.

Согласно ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода). Если лицо, нарушившее право, получило вследствие этого доходы, лицо, право которого нарушено, вправе требовать возмещения наряду с другими убытками упущенной выгоды в размере не меньшем, чем такие доходы.

Судом установлено и материалами дела подтверждается, что .

В соответствии с актом сверки взаимных расчетов по состоянию на 31.12.2009г. между Казанским хозрасчетным участком филиал ОАО «РЭУ» и ФГКЭУ «Казанская КЭЧ района», задолженность за полученные строительные материалы Казанского ХРУ филиал ОАО «РЭУ» составляет 1 491 853 руб.75коп.

Задолженность Казанского хозрасчетного участка филиал ОАО «РЭУ» перед ФГКЭУ «Казанская КЭЧ района» за 2008 год составляет **2 818 195,92руб.** (получено от Казанского ХРУ, ТМЦ на сумму 683 537,23 руб., отпущено ТМЦ на сумму 3 501 733,15 руб. сальдо по состоянию на 31.12.2008г. в сумме 2 818 195,92 в пользу ФГКЭУ «Казанская КЭЧ района», за 2009 год составляет **1 491 853 руб.75коп.** (получено от Казанского ХРУ, ТМЦ

на сумму 2 580 631,78 руб., отпущено ТМЦ на сумму 407 485,53 руб. сальдо по состоянию на 31.12.2009г. в сумме **1 491 853 руб.75коп.** в пользу ФГКЭУ «Казанская КЭЧ района»

На основании накладных на отпуск строительных материалов на сторону Казанская КЭЧ района выдала Казанскому ХРУ филиал ОАО «РЭУ» строительные материалы на общую сумму **1 491 853 руб.75коп** (один миллион четыреста девяносто одна тысяча восемьсот пятьдесят три)руб.75коп. В нарушение обязательств ответчик не оплатил за полученные строительные материалы до настоящего времени. Факт получения строительных материалов Казанским ХРУ филиал ОАО «РЭУ» подтверждается актом сверки взаимных расчетов, накладными на отпуск материалов на сторону и доверенностями.

В соответствии с указом Президента РФ от 15 сентября 2008г. №1359 «Об открытом акционерном обществе «Оборонсервис» и приказа Министра обороны РФ от 25 мая 2009 года о реорганизации путем преобразования Федерального государственного унитарного предприятия «Ремонтно-эксплуатационное управление Министерства обороны РФ», в

Согласно ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующие орган или должностное лицо.

Исходя из нормы ст. 1102 ГК РФ, истец в силу положений статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации должен представить доказательства использования ответчиком суммы в размере 127 561 рублей, расценивающейся истцом как неосновательное обогащение.

Однако в ходе судебного разбирательства ответчиком представлены доказательства, опровергающие довода истца и подтверждающие поставку товара Обществу с ограниченной ответственностью «Технология», а именно: товарная накладная №244 от 07.10.2008г. основанием которой является основной договор договору., счет на оплату счет №519 от 09.09.08г. за деревянные окна дом 3

Истец уплатил Ответчику 127 561 рублей платежным поручением № 955 от 03.09.02008г. однако товар на сумму 127 561 рублей, по мнению Истца, Ответчиком до настоящего времени не поставлен, денежные средства не возвращены.

В соответствии со ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 Гражданского Кодекса.

В соответствии со ст. 432 Гражданского кодекса Российской Федерации договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Согласно п. 1 ст. 454 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

В силу п. 3 ст. 455 Гражданского кодекса Российской Федерации условие договора купли-продажи о товаре считается согласованным, если договор позволяет определить наименование и количество товара.

Ответчик представил доказательства исполнения условий договора по поставке товара: товарная накладная №244 от 07.10.2008г. Представленная товарная накладная содержит сведения о наименовании, количестве, цене товара, подписи лиц, отпустивших товар, и лиц, принявших товар, заверены печатями сторон.

В товарной накладной №244 от 07.10.2008г. имеется ссылка на то, что деревянные окна были поставлены на основании договора в ней имеется подпись представителя истца и печать ООО «Технология», следовательно, факт получения товара по указанной накладной ответчиком доказан.

Таким образом, суд, оценив и исследовав по правилам, предусмотренным статьей 71 АПК РФ, представленные сторонами в обоснование своих доводов и возражений доказательства в совокупности, установив, что денежные средства в размере 91 385 руб. были переданы Ответчику во исполнение обязательств по оплате товара, который был поставлен Ответчиком Истцу по товарной накладной №244 от 01.07.2008г. приходит к выводу об отказе в иске, поскольку Истец не представил доказательств неосновательного обогащения Ответчика за счет Истца, а Ответчик представил доказательства надлежащего исполнения обязательств по поставке товара.

В соответствии со ст.ст. 101 – 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации государственная пошлина относится на истца, а поскольку при принятии иска к производству судом истцу была предоставлена отсрочка по её уплате, то государственная пошлина в размере 4826 руб. 83 коп. (исходя из размера заявленных требований) подлежит взысканию с истца в доход федерального бюджета.

Кроме того, суд считает ошибочными доводы ответчика об избрании истцом неверного способа защиты нарушенного права, поскольку истец в обоснование заявленных требований ссылался на положения [статьи 486](#) ГК РФ, (т.3 л.16) счета фактуры и накладные, по существу, требуя оплаты полученного по условиям договора поставки товара (Постановление ФАС ПО по делу А65-5944/2010).

Возражения ответчика, касающиеся безденежности договора цессии отводятся судом, поскольку договор подписан цессии между некоммерческими организациями и является по существу оформлением передачи имущества (в виде дебиторской задолженности) в соответствии с распоряжением собственника имущества организаций. О данной передаче имущества ответчик был извещен, о чем свидетельствует подпись представителя на договоре. Данный вопрос мог иметь значение для рассматриваемого спора только в случае, если бы ответчиком была произведена оплата за товар первоначальному кредитору.

Руководствуясь ст.ст. 110,112, 167-169, 176 АПК РФ Арбитражный суд Республики Татарстан,

Р Е Ш И Л :

В удовлетворении исковых требований

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

Решение может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в месячный срок через Арбитражный суд Республики Татарстан.

Судья

Кириллов А.Е.