



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

Кремль, корп.1 под.2, г.Казань, Республика Татарстан, 420014

E-mail: [info@tatarstan.arbitr.ru](mailto:info@tatarstan.arbitr.ru)

<http://www.tatarstan.arbitr.ru>

тел. (843) 292-07-57

---

Именем Российской Федерации

### Р Е Ш Е Н И Е

г. Казань

Дело №А65-20757/2011

Текст Решения в полном объеме изготовлен 15.08.2011г.

Резолютивная часть Решения объявлена 08.08.2011г.

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе председательствующего судьи Кириллова А.Е., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Сунеевой Э.И. по иску - Общества с ограниченной ответственностью "Казаньхимстрой", г.Казань к ответчику - Обществу с ограниченной ответственностью "Центр Строй", г.Нижнекамск при участии третьего лица - Общества с ограниченной ответственностью "ТатАрмМонтаж" о взыскании 18 432 254 рубля 18 копеек, из них 18 055 835 рублей 91 копейки суммы основного долга и 376 418 рублей 27 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами с участием: от истца – Смирнова Л.И., по доверенности от 11.07.2011г., представитель, после перерыва – не явился – извещен; от ответчика – Гайнуллин И.Р., директор, Нурмухаметов Р.Р. представитель по доверенности от 01.08.2010г.,; от третьего лица – не явился, извещен;

установил:

Истец - Общество с ограниченной ответственностью "Казаньхимстрой", г.Казань - обратился в Арбитражный суд Республики Татарстан с иском к

ответчику - Обществу с ограниченной ответственностью "Центр Строй", г.Нижнекамск, при участии третьего лица - Общества с ограниченной ответственностью "ТатАрмМонтаж" о взыскании 18 432 254 рубля 18 копеек, из них 18 055 835 рублей 91 копейки суммы основного долга и 376 418 рублей 27 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами.

По ходатайству Ответчика 28 декабря 2010 года - 31 января 2011 года в Средне-Волжский РЦСЭ Минюста России из Арбитражного суда Республики Татарстан была проведена судебно-почерковедческая экспертиза акта сверки взаимных расчетов за период: 01.01.2010 г. - 13.08.2010 г. между ООО «ЦЕНТР СТРОЙ» и ООО «Казаньхимстрой» по договору Основной.

Производство экспертизы поручено заведующему отделом исследования документов Ерину Олегу Вячеславовичу, имеющему высшее техническое образование, квалификацию по специальности 1.1. «Исследование почерка и подписей» и стаж экспертной работы по специальности с 1995 года.

На разрешение эксперта поставлен следующий вопрос: «Кем. Гайтллиным И.Р. или другим лицом, выполнена подпись от имени Гайнуллина И.Р. в графе ООО «Центр Строй» в акте сверки взаимных расчетов за период 01.01.2010 г. - 13.08.2010 г. между ООО «Центр Строй» и ООО «Казаньхимстрой».».

В результате проведенной экспертизы, эксперт, предупрежденный об ответственности за дачу заведомо ложных показаний пришел к выводу, что подпись от имени Гайнуллина И.Р. в графе ООО «Центр Строй» в акте сверки взаимных расчетов за период 01.01.2010 г. - 13.08.2010 г. между ООО «Центр Строй» и ООО «Казаньхимстрой».» выполнена не самим Гайнуллиным И.Р., а другим лицом.

Ответчиком был представлен договор уступки права требования, КХС70/10 от 15.09.2010г. об уступке Истцом третьему лицу права требования задолженности с ответчика на сумму 6 949 549 рублей 50 копеек к ООО «Татармонтаж» (т.2.л.69) данный договор Постановлением Одиннадцатого

апелляционного арбитражного суда от 31.05.2011г. по делу А65-28820/2010 признан недействительным.

Истец уточнил заявленные требования, потребовав взыскать с ответчика 16 914 328 рублей стоимости недопоставленной продукции и соответствующую данной сумме сумму процентов за пользование чужими денежными средствами по договору КХС/№29/09 от 12.10.2009г.

Истец исковые требования поддержал, потребовав удовлетворить иск в уточненном виде по основаниям, изложенным в заявлении.

Ответчик (директор Гайнуллин И.Р.), указав, что документы Истцом представлены в копиях и часть документов была сфальсифицирована, исковое заявление признал частично (запись судебного заседания от 26.07.2011г. 17-01-43), в сумме 15 746 801 рубль 04 копейки частично в указав на не подписанный Истцом договор цессии с ООО «ТрансСтрой» на сумму 1 167 526 рублей 42 копейки, заявив, что задолженность продолжает погашаться и акты переданы истцу на сумму 901 т.р., попросив не применять в отношении Ответчика санкции, указывая, что в просрочке не имеется его вины.

В соответствии с ч.3 ст. 49 АПК РФ ответчик вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде любой инстанции признать иск полностью или частично.

В соответствии со ст.170 АПК РФ в случае признания иска ответчиком в мотивировочной части решения может быть указано только на признание иска ответчиком и принятие его судом.

Факт подписания договора и перечисления денежных средств суд на основании ч.2 ст.70 АПК РФ счел установленным, так как истец ответчик в своем отзыве и истец в уточненном требовании ссылаются на данное обстоятельство.

Представитель третьего лица на судебное заседание не явился, отзыв не представил.

Суд счел установленными следующие обстоятельства.

Истец на основании внедоговорных обязательств со ссылкой на договор КХС/№29/09 от 12.10.2009г. и счетов №16 от 01.03.2010г.; №17 от 02.03.2010г. №1 от 05.02.2010г. №33 от 23.03.2010г. произвел перечисление ответчику денежных средств.

На основании имеющихся в деле доказательств суд пришел к выводу, что Договор между сторонами является незаключенным, так как в указанном договоре между сторонами не было согласовано условий о наименовании товара и его цене.

Данный факт признается обеими сторонами и признан судом установленным.

Обеими сторонами признан также тот факт, что договор №30/10 от 01.01.2010г. подписанный между сторонами являлся недействующим.

Истец перечислил ответчику денежные средства в сумме 10 050 000 рублей п/п. от 23.03.2010 г. (л.д.43); 3500000 п/п 220 от 03.03.2010 (л.д. 44); 3 500 000 рублей п/п 221 от 03.03.2010г. (л.д.44); 10 614 041 рублей п/п 145 от 05.02.2010г. на общую сумму 27 664 041 рубль.

Ответчик поставил Истцу товар на сумму 10 749 713 рублей, что подтверждается товарно-транспортными накладными: №15 от 29.01.10 г. на сумму 108 788,28 руб. ( т.2 л.54), №26 от 11.02.10 г. на сумму 647 907,37 руб. ( т.2 л.55), №22 от 12.02.10 г. на сумму 1 664 181,37 руб. ( т.2 л.50), №25 от 17.02.10 г. на сумму 2 941 957,07 руб. ( т.2 л.52), №30 от 24.02.10 г. на сумму 1 752 126, 38 руб. ( т.2 л.57), №31 от 27.02.10 г. на сумму 325 759,26 руб. ( т.2 л.58), №45 от 18.03.10 г. на сумму 225 133,36 руб. ( т.2 л.59), № 356 от 05.04.10 г. на сумму 319 700,00 руб. ( т.2 л.60), № 372 от 28.04.10 г. на сумму 1 735 527,00 руб. ( т.2 л.62), ), № 379 от 04.10.10 г. на сумму 1 141 507,75 руб. (т.2 л.11), всего на общую сумму 10 749 712,84 рублей.

Ответчиком не представлено доказательств подтверждающих поставку товара или какое либо иное погашение суммы 16 914 328 рублей 16 копеек из перечисленной Истцом суммы 27 664 041 рубль.

30.07.2010г. Истцом была направлена и получена Ответчиком претензия о возврате денежных средств. Данная претензия не была удовлетворена.

Суд счел требования истца в уточненном виде подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Истец письмом от 30.07.2010г. предъявил ответчику требование о возврате суммы предварительной оплаты, на сумму 18 055 835 рублей 91 копейка.

Ответчик деньги истцу не вернул, что послужило основанием для обращения в арбитражный суд с настоящим иском.

Удовлетворяя частично исковые требования, суд первой с учетом руководствовался положениями [статей 309, 466, 395](#) ГК РФ.

В соответствии со ст.309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с [обычаями делового оборота](#) или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии с ч.1 ст.466 ГК РФ если продавец передал в нарушение договора купли-продажи покупателю меньшее количество товара, чем определено договором, покупатель вправе, если иное не предусмотрено договором, либо потребовать передать недостающее количество товара, либо отказаться от переданного товара и от его оплаты, а если товар оплачен, потребовать возврата уплаченной денежной суммы.

В соответствии со ст.314 ГК РФ если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода.

В случаях, когда обязательство не предусматривает срок его исполнения и не содержит условий, позволяющих определить этот срок, оно должно быть исполнено в разумный срок после возникновения обязательства.

Обязательство, не исполненное в разумный срок, а равно обязательство, срок исполнения которого определен моментом востребования, должник обязан исполнить в семидневный срок со дня предъявления кредитором требования о его исполнении, если обязанность исполнения в другой срок не вытекает из закона, иных правовых актов, условий обязательства, обычаев делового оборота или существа обязательства.

На сумму задолженности с момента предъявления претензии с 06.08.2010г. до момента указанного истцом 31.08.2010г. на сумму задолженности по 16 914 328 рублей 16 копеек подлежат начислению проценты по ст.395 АПК РФ по ставке 7,75% годовых, что составило 91 031 рубль 66 копеек.

Доводы Ответчика о снижении суммы долга перед истцом в связи с заключением договора цессии от 20.06.2011г. между Истцом и ответчиком, по которому Ответчик уступает Истцу право требования к ООО «Транстрой», а Истец уменьшает на сумму 1 167 526 рублей 42 копейки сумму задолженности ответчика перед ним, исследованы судом.

Данные довод отводятся судом как не доказанные. В материалах дела имеется копия экземпляра договора цессии от 20.06.2011г. между Истцом и ответчиком не подписанная со стороны Истца.

Доводы заявителя о том, что Истец несмотря на отсутствие согласованных сторонами заявок перечислял Ответчику денежные средства, Усугубляя свое положение суд отводит как не доказанные и влияющие на обязанность Ответчика произвести возврат денежной суммы с учетом того, что Ответчик не оспаривает факт получения денежных средств в указанной Истцом сумме и получение требования о их возврате.

В соответствии со ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В ходе судебного разбирательства заявитель заявлял ходатайства об отложении слушания дела (т.2 л.122), сам, не являясь на судебные заседания;

использовал документ, подпись директора ответчика в которой была сделана не им (Акт сверки от 13.08.2010г. (т.1 л.49)), не представлял истребуемые судом документы (т.2 л.131), должностными лицами заявителя подавались процессуальные заявления, на которые они не были уполномочены (заявление об уменьшении суммы иска (т.1 л.73) со ссылкой на договор цессии, который был впоследствии признан недействительным (А65-28820/2010).

Данные обстоятельства свидетельствовали о несоблюдении Истцом обычаев делового оборота в части определения полномочий представителей, учета обязательств и хранения документов создавали препятствия в рассмотрении дела, что привело к затягиванию судебного разбирательства в связи с чем суд пришел к выводу о необходимости возложения судебных издержек по делу (госпошлина и стоимость экспертизы) на Истца (ООО «Казаньхимстрой») в соответствии с ч.2 ст.211 АПК РФ, в связи со злоупотреблением им своими процессуальными правами.

Руководствуясь ст.ст. 167-170 Арбитражного процессуального кодекса РФ, Арбитражный суд Республики Татарстан,

#### Р Е Ш И Л:

исковое заявление в уточненном виде удовлетворить частично.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "Центр Строй", г.Нижнекамск в пользу Общества с ограниченной ответственностью "Казаньхимстрой", г.Казань 17 023 566 рублей 13 копеек, в том числе: 16 914 328 рублей 16 копеек основного долга, суммы основного долга и 109 237 рублей 97 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами.

Проценты по ставке 7.75% годовых начисляются с 1 сентября 2010г. до момента фактического исполнения денежного обязательства, определяемого исходя из условий о порядке платежей, форме расчетов и положений [статьи 316](#) ГК РФ о месте исполнения денежного обязательства, если иное не установлено законом либо соглашением сторон (п.2 Постановления Пленума

Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 8 октября 1998 г. N 13/14).

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "Казаньхимстрой", в пользу Общества с ограниченной ответственностью "Центр Строй", г.Нижнекамск в счет возмещения судебных издержек по оплате стоимости услуг эксперта 6 702 рубля 40 копеек.

Произвести оплату стоимости экспертизы на сумму 6 702 рубля 40 копеек.

Судебные издержки в полном объеме отнести на Истца (Общество с ограниченной ответственностью "Казаньхимстрой").

Исполнительные листы выдать после вступления Решения в законную силу.

В удовлетворении оставшейся части требований отказать.

Решение может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд, г.Самара через Арбитражный суд РТ в месячный срок.

Судья

А.Е.Кириллов.