



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

Кремль, корп.1 под.2, г.Казань, Республика Татарстан, 420014

E-mail: arbitr@kzn.ru

<http://www.tatarstan.arbitr.ru>

тел. (843) 292-17-60, 292-07-57

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г.Казань

дело №А65-12768/2008-СА3-36

Резолютивная часть Решения объявлена 27 октября 2008г.

Полный текст изготовлен 30 октября 2008г.

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе председательствующего судьи Кириллова А.Е., лица, ведущего протокол – судья Кириллов А.Е., рассмотрев 21 августа 2007г в открытом судебном первой инстанции заседании дело по жалобе ООО «Торговый дом «Бугульминская мука» на бездействие пристава–исполнителя Бугульминского районного отдела судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Татарстан Салихзяновой Ю.Д. с участием:

от заявителя – не явился (извещен);

судебный пристав – не явился (извещен);

от РО ССП ГУ ССП по РТ – не явился (извещен);

от ГУ ФССП – представитель Михайлов Э.Ю. дов. от 01.01.2008г.

от должника – не явился (извещен),

УСТАНОВИЛ:

ООО «Торговый дом «Бугульминская мука» (далее – заявитель) обратился в суд с жалобой на бездействие судебного пристава постановление судебного пристава – исполнителя Бугульминского районного отдела судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Татарстан Салихзяновой Ю.Д.

Суд привлек в качестве заинтересованного лица Главное управление Федеральной службы судебных приставов по РТ, судебного пристава- исполнителя Салихзянову Ю.Д.

Заявитель указал, что им добровольно погашена сумма задолженности по исполнительному листу, но арест со счетов в Отделении Сбербанка России и АК Ак Барс не снят, что причинило Заявителю ущерб.

Ответчик, представил на обозрение суда материалы исполнительного производства и отзыв, в котором просит в удовлетворении заявления отказать, ссылаясь на отсутствие нарушений закона.

Представитель ГУ ФССП по РТ в судебном заседании с заявленными требованиями не согласился, попросив в удовлетворении заявления отказать, указывая на соблюдение норм законодательства судебным приставом исполнителем.

Представители заявителя и взыскателя на заседании не явились.

Истребовав и изучив материалы исполнительного производства, исследовав доказательства в их совокупности и взаимосвязи суд в удовлетворении жалобы отказал, ввиду отсутствия бездействия судебного пристава-исполнителя, установив, что им были приняты надлежащие меры по исполнению требований, содержащихся в исполнительном листе и после исполнения исполнительного документа вынесено Постановление о снятии ареста .

16.06.08г. Инспекцией Федеральной налоговой службы №17 по Республике Татарстан было принято Решение №73 о взыскании налогов, сборов, штрафов за счет имущества Заявителя.

На основании указанного исполнительного документа направленного в Бугульминский районный отдел службы судебных приставов судебным приставом-исполнителем Салихзяновой Ю.Д. 20.06.2008г. возбуждено исполнительное производство №16410/7782/633/7/2008.

Судебным приставом исполнителем совершались и действия по отысканию имущества должника, на которое могло быть обращено взыскание.

24.06.2008г. Судебным приставом наложен арест на денежные средства находящиеся в банке в порядке п.1 ст.80 Федерального закона от 2 октября 2007 г. N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" которым предусмотрено, что Судебный пристав-исполнитель в целях обеспечения исполнения исполнительного документа, содержащего требования об имущественных взысканиях, вправе, в том числе и в течение срока, установленного для добровольного исполнения должником содержащихся в исполнительном документе требований, наложить арест на имущество должника. При этом судебный пристав-исполнитель вправе не применять правила очередности обращения взыскания на имущество должника.

Согласно пп.2 ст.24 Федерального закона от 2 октября 2007 г. N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" В случаях, когда исполнительный документ подлежит немедленному исполнению, а также при наложении ареста на имущество и принятии иных обеспечительных мер судебный пристав-исполнитель вправе совершать исполнительные действия и применять меры принудительного исполнения без предварительного уведомления об этом лиц, участвующих в исполнительном производстве.

27 и 30 июня 2008г. ОСБ Банк Татарстан на основании Постановления №16410/7782/633/7/2008 от 24.06.2008г. списаны суммы задолженности в сумме 1330.27 и 1299132.17 рублей.

Постановлениями от 30.06.2007г. и 14.07.2008г. Судебным приставом снят арест, ранее наложенный на счета должника.

Исполнительное производство №16410/7782/633/7/2008 было окончено 15.07.2008г. Постановлением пристава-исполнителя, на основании п.1 ч.1 ст.47 ФЗ

«Об исполнительном производстве» в связи фактическим исполнением требований, содержащихся в исполнительном документе.

Указанное Постановление и исполнительный документ были направлены 30.06.2006г. взыскателю, что подтверждается копией почтовой квитанции и реестром.

Постановления вынесено законно с соблюдением установленных требований и не нарушает прав заявителя неправомерного судебного пристава-исполнителя бездействия Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Татарстан Салихзяновой Ю.Д. выразившегося в неисполнении требований п.2 ст.42 и ст.44 Федерального закона «Об исполнительном производстве» из материалов дела не усматривается.

Доводы жалобы были исследованы судом и отклонены как лишённые правового обоснования.

Ссылка Заявителя на нарушение п.2 ст.42 Федерального закона «Об исполнительном производстве» является не обоснованной так как в рассматриваемом случае исполнительное производство было прекращено по иным основаниям.

Статья ст.44 Федерального закона «Об исполнительном производстве», которая предусматривает отмену мер принудительного исполнения в постановлении о прекращении исполнительного производства, также не может быть применена, поскольку Постановления о снятии ареста от 30.06.2007г. и 14.07.2008г. были вынесены отдельным актом до вынесения Постановления о прекращении исполнительного производства от 15.07.08г.

Суд пришел к выводу о том, что факт не снятия ареста со счетов должника опровергается материалами исполнительного производства.

В соответствии со ст. 10 ГК РФ и ч.2 ст.201 АПК РФ суд принимает решение о признании действий незаконными в случае, если установит, что данные действия не соответствуют закону и нарушают права и законные интересы заявителя. В рассматриваемом случае о суда отсутствуют основания для признания обжалуемого постановления недействительным и решение незаконным.

Руководствуясь ст. ст. 167-170, 201, 329 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Республики Татарстан,

Р Е Ш И Л :

В удовлетворении жалобы ООО «Торговый дом «Бугульминская мука» на бездействие пристава-исполнителя Бугульминского районного отдела судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Татарстан Салихзяновой Ю.Д. отказать.

Решение может быть обжаловано в Одиннадцатый Арбитражный апелляционный суд, г.Самара через Арбитражный суд РТ.

Судья

А.Е.Кириллов.