



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

Кремль, корп.1 под.2, г.Казань, Республика Татарстан, 420014

E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru

<http://www.tatarstan.arbitr.ru>

тел. (843) 292-07-57

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Казань

Дело № А65-23133/2010

Дата изготовления решения в полном объеме «6» октября 2011 года.

Дата объявления резолютивной части «14» октября 2011 года.

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе председательствующего судьи Кириллова А.Е., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Карамовой Э.Н., рассмотрев в открытом судебном заседании первой инстанции дело по иску – Общества с ограниченной ответственностью "Торговый Дом "СУМЕТ", г.Сатка к ответчику - Обществу с ограниченной ответственностью "Васильевский лесоперерабатывающий комбинат", Зеленодольский район РТ, п.г.т.Васильево о взыскании 704120.50 руб. с участием: от истца – представитель Гиндуллина А.В. по доверенности от 23.08.2010г., от ответчика – не явился (извещен),

установил:

Истец - Общество с ограниченной ответственностью "Торговый Дом "СУМЕТ", г.Сатка - обратился в Арбитражный суд Республики Татарстан с иском к ответчику - Обществу с ограниченной ответственностью "Васильевский лесоперерабатывающий комбинат", Зеленодольский район, п.г.т.Васильево - о взыскании 704120.50 рублей по договору поставки от 26.01.2010г.

Истцом было заявлено ходатайство об увеличении исковых требований до 823 887 рублей 84 копейки, в связи с нарушением ответчиком Инструкции о приемке продукции производственного назначения и товаров народного потребления П-6 и П-7, утвержденных Постановлениями Госарбитража СССР от 15.06.1965 и 24.04.1966г. В рамках этого же ходатайства, ссылаясь на приемку Ответчиком товара в ассортименте, не предусмотренном договором и потребовал взыскать 187 728 рублей на основании частей 2 и 5 486 ГК РФ.

Кроме того, Истец в ходе судебного заседания истец уточнил требования от 19.01.2011г., указав что, считает поставленным то количество товара, которое отражено на первых страницах приемочных актов.

При первоначальном рассмотрении дела при вынесении Решения от 09.02.2011г. суд отказал в удовлетворении ходатайства об уточнении иска отказал.

В Постановлении кассационной инстанции от 01 августа 2011 года по рассматриваемому делу суд кассационной инстанции не согласился с выводом суда о том, что, заявляя ходатайство об увеличении суммы иска, истец изменил предмет и основание исковых требований.

Решение было отменено и направлено на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении суд, руководствуясь указаниями вышестоящего суда ходатайство об уточнении заявленного требования от 19.01.2011г. удовлетворил приняв уточнение истцом искового заявления в сумме 823 730 рублей 61 копейку в том числе: 541 728 рублей 00 основного долга, 282 159 рубль 84 копейки пени.

Истец в судебном заседании исковые требования поддержал, указав, что между ним и ответчиком был заключен договор поставки №06/01-10 от 26.01.2010г., а также дополнительные соглашения №1 от 26.01.2010г. и №2 от 25.02.2010г. к указанному договору от 26.01.2010г. Истец указал, что товар, несмотря на не соответствие спецификации, был принят и поэтому оплата должна быть взыскана в соответствии ч.5 ст.468 ГК РФ. Истец указал, что стороны изменили, условие договора в части срока оплаты.

Ответчик на судебное заседание не явился. Дело рассмотрено в соответствии со ст.156 АПК РФ.

Исследовав материалы дела, суд в удовлетворении иск частично руководствуясь следующим. Истец, ссылаясь на ст.309, 314, 486 ГК РФ, заявил требование о взыскании задолженности за товар по договору купли-продажи.

В подтверждение истец предъявил договор поставки №06/01-10 от 26.01.2010г., (л.д.6-10), а также дополнительные соглашения №1 от 26.01.2010г.(л.д.11) и №2 к указанному договору от 25.02.2010г. (л.д 12); накладные (Л.Д. 14,15,20) акт сверки от 25.05.2010г. (л.д.2010г.) не подписанные ответчиком.

Обстоятельствами, подлежащими доказыванию, являются факты заключения между истцом и ответчиком договора купли-продажи и исполнение его со стороны истца и момент возникновения встречной обязанности оплатить поставленный товар, а также факт изменения условий об оплате.

Договор поставки №06/01-10 от 26.01.2010г., а также дополнительные соглашения №1 от 26.01.2010г. и №2 к от 25.02.2010г. к указанному договору исследованы судом. Договор признан заключенным, поскольку стороны указанного договора, подписав дополнительные соглашения, пришли к соглашению о товаре подлежащем поставке, согласовав тем самым существенные условия договора.

Как следует из представленных документов, между сторонами имеются разногласия по количеству и качеству поставленной продукции. При этом, Истцом в адрес ответчика были направлены акты приемки продукции от 29.04.2010г. и 07.04.2010г. 07, 06.2010г. и акт сверки которые Истцом не подписаны.

По дополнительному соглашению №1 от 26.01.10 (л.д.11) Истец принял на себя обязательство поставить 45 куб.м. пиломатериалов из сосны (ГОСТ 8486-86) 25X100X3000(6000) по цене 5200 рублей включая НДС; а также 15 куб.м. пиломатериалов из лиственницы (ГОСТ 8486-86) сосна 25X100X3000(6000) по цене 7000-9000 рублей включая НДС.

Фактически им было поставлено по товарно-транспортной накладной от 24.02.2010г. (л.д.105): - пиломатериал сосна 25X100X3000(6000) 29,02 куб.м; Кроме того, суду представлены не подписанные со стороны Истца акты, составленные Ответчиком которые свидетельствуют о приемке материалов, в том числе: акт от 29.04.2010г.: пиломатериал сосна 25X100X3000(6000) 4,525 куб м.; акт от 07.04.2010г. (л.д.89): пиломатериал сосна 25X100X3000(6000) 13,15 куб.м, акт от 07.06.2010г. (л.д.96) пиломатериал сосна 25X100X3000(6000) 2,16 куб м.; пиломатериал лиственница 32X100X3000(6000) – 13,33 куб.м. итого: пиломатериал сосна 25X100X3000(6000) 48,875 куб.м; пиломатериал лиственница 32X100X3000(6000) – 13,33 куб.м., соответствующие ассортименту, указанному в приложении №1 к от 26.01.2010г. (л.д.11).

Недоставка по договору (по приложению №1 к договору от 26.01.2010г. (л.д.11)) со стороны Истца составила: пиломатериал лиственница 32X100X3000(6000) – 1,67 куб.м.

Как установил суд, обязательство по поставке товара было исполнено Истцом не в полном объеме, между тем, в п. 4 дополнительного соглашения №1 от 26.01.2010г. (л.д.11) предусмотрена единовременная оплата всей партии продукции в 5-дневный срок с момента приемки товара. Кроме того, Истцом не представлено Ответчику надлежаще оформленных товаросопроводительных документов, поскольку Истец не согласен с количеством и ассортиментом товара принятого Ответчиком.

Как установлено судом, часть товара, поставленного Истцом, была поставлена вне рамок заключенного между истцом и ответчиком договора, так как не соответствовала размерам, указанным в договоре.

Уточняя заявленные требования, истец сослался на ст.486 ГК РФ, которая устанавливает, что покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

Суд удовлетворил заявленные требования, в части взыскания стоимости товара изготовленного из пиломатериала - сосна поставленного в рамках заключенного соглашения и вне рамок указанного (на основании разовых сделок) соглашения руководствуясь тем, что стороны в отношении данного товара пришли к соглашению по всем существенным условиям договора - о товаре и его цене 5 200 рублей за кубический метр.

В силу пункта 1 статьи 511 ГК РФ поставщик, допустивший недопоставку товара в отдельном периоде поставки, обязан восполнить недопоставленное количество товаров в следующем периоде (периодах) в пределах срока действия договора поставки, если иное не предусмотрено договором.

Законодатель ограничивает возможность исполнения обязательства по восполнению недопоставки товара сроком действия самого договора поставки.

Согласно пункта 3 статьи 425 ГК РФ окончание срока действия договора влечет прекращение обязательств сторон по договору. Таким образом, истечение срока действия договора поставки прекращает обязанность поставщика поставлять предусмотренный этим договором товар в натуре.

Поскольку в пункте 13.1 договора поставки от 26.01.2010 установлено, что он действует до 31.12.2010, то срок действия договора на момент принятия судебных актов истек. Следовательно, по истечении указанного срока обязанность истца по поставке продукции и восполнению недопоставки прекратилась.

В соответствии со ст.309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона условия договора.

В соответствии со ст.312 ГК РФ, если иное не предусмотрено соглашением сторон и не вытекает из обычаев делового оборота или существа обязательства, должник вправе при исполнении обязательства потребовать доказательств того, что исполнение принимается самим кредитором или уполномоченным им на это лицом, и несет риск последствий непредъявления такого требования.

В связи с вышеизложенным суд взыскал стоимость всего поставленного пиломатериала изготовленного из пиломатериала сосна в сумме 254 046 рублей.

В части взыскания стоимости товара изготовленного из лиственницы суд пришел к выводу о несогласованности условия о цене в договоре, так как в спецификации к договору цена данного товара была указана ориентировочно от 7 000 до 9 000 рублей за кубический метр, но в последующем стороны ни в актах, ни в дополнительном соглашении к договору не устанавливали цену и конечную стоимость пиломатериала изготовленного из лиственницы

По этому основанию, руководствуясь правилами п.3 ст.424 ГК РФ, которым установлено, что в случаях, когда в возмездном договоре цена не предусмотрена и не может

быть определена исходя из условий договора, исполнение договора должно быть, оплачено по цене, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за аналогичные товары, работы или услуги приняв, суд определил цену поставляемого товара в размере 8 000 рублей за кубический метр и с учетом поставленного количества 13.33 куб м. счел подлежащей взысканию сумму 106 640 рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 65 ГК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Поскольку истцом не доказаны обстоятельства подлежащие доказыванию по рассматриваемому делу у суда отсутствуют правовые основания для удовлетворения заявленных требований.

Согласно статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате госпошлины по иску относятся на истца и подлежит взысканию в доход федерального бюджета, поскольку при подаче иска ему была предоставлена отсрочка в уплате государственной пошлины.

При этом суд установил, что условием оплаты является согласно дополнительному соглашению №1 от 26.01.2010г. (л.д.11) к договору являлась поставка всей партии продукции. Истец заявляет об исполнении им обязанности по поставки продукции в соответствии с договором, между тем указанные обстоятельства не подтверждаются представленными по делу доказательствами.

Представленные истцом акты приемки, переданные ответчиком по факсу от 07.04.2010г., (л.д.89) от 29.04.2010г. (л.д.101) а также от 07.06.2010г. (л.д.96) не позволяют сделать вывод о том, что Истцом были в полном объеме исполнены принятые на себя обязанности по поставке товара в количестве, предусмотренном договором и дополнительными соглашениями к нему.

Поэтому суд отклонил требование о взыскании неустойки по п.8.8 договора на сумму основного долга, в рамках договорных отношений, так как просрочка оплаты была вызвана действиями самого поставщика, который не исполнил своего обязательства в полном объеме по договору. Начисление же неустойки на внедоговорную поставку законом не предусмотрено.

В соответствии с изложенным суд счел подлежащим удовлетворению требование о взыскании государственной пошлины и издержек, связанных с выплатой расходов на представителя в размере пропорционально удовлетворенным требованиям в размере Суд счел подлежащим частичному удовлетворению взыскание судебных издержек в сумме 5 254,8 рублей расходов на оплату услуг представителя.

Руководствуясь статьями 110, 112, 167 – 169, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд Республики Татарстан,

Р Е Ш И Л :

Заявленные требования в уточненном размере удовлетворить частично.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "Васильевский лесоперерабатывающий комбинат", (422530 Зеленодольский район РТ, п.г.т.Васильево ул.Ленина д.39 ОГРН 108 1673002300) в пользу Общества с ограниченной ответственностью "Торговый Дом "СУМЕТ", г.Сатка сумму 254 046 рублей основного долга.

В удовлетворении оставшейся части требований отказать.

Взыскать Общества с ограниченной ответственностью "Торговый дом «Сумет» (456910 г.Сатка Челябинскаой области ул.Некрасова 41А ОГРН 10774117000638) государственную пошлину в доход Государственного бюджета РФ сумме 10 948 рублей 45 копеек.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "Васильевский лесоперерабатывающий комбинат", Зеленодольский район РТ, п.г.т.Васильево (422530 Зеленодольский район РТ, п.г.т.Васильево ул.Ленина д.39 ОГРН 108 1673002300) в пользу государственного бюджета 8 529 рублей 30 копеек государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в месячный срок в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Республики Татарстан.

Судья

Кириллов А.Е.