



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

Кремль, корп.1 под.2, г.Казань, Республика Татарстан, 420014

E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru

<http://www.tatarstan.arbitr.ru>

тел. (843) 292-07-57

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г.Казань

Дело № А65- 23766/2010

Полный текст изготовлен 18 ноября 2011 г.

Резолютивная часть решения объявлена 11 ноября 2011 г.

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе председательствующего судьи Кириллова А.Е., при ведении протокола судебного заседания секретарем Карамовой Э.Н., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению: Общества с ограниченной ответственностью «Автодорстрой», г.Наб.Челны, Общества с ограниченной ответственностью «Газпром сжиженный газ», Общества с ограниченной ответственностью «Татавтогаз», Атнинский район, с.Большая Атя, Общества с ограниченной ответственностью «Фирма «Автогаз», г.Казань, Общества с ограниченной ответственностью «Фирма Техногаз», Закрытого акционерного общества «Таиф-Газсервис» ООО «Фирма «Автогаз», ООО «Фирма «Техногаз», ООО «Газпром сжиженный газ», ООО «Татавтогаз», ООО «Газ-Энерго», ЗАО «ТатГазСервис» (прежнее наименование «Таиф-Газсервис»), именуемых далее - «Заявители», к Управлению Федеральной антимонопольной службы по РТ, г.Казань (именуемый далее - «ответчик», «административный орган») о признании Решения от 10.08.2010г. №ИЩ-05/9854 и предписаний от 10.08.2010г. №1,2,3,4,5,6,7,8,10,11,12,13,14 по делу №05-442/2010, с участием от заявителей ООО «Автодорстрой» - представитель Светличная И.В. по доверенности от 29.06.2010г., ООО «Газпром сжиженный газ» - представитель Алмаев В.Е. по доверенности от 10.11.2010г.; ООО «Татавтогаз» - представитель Селюк А.С. по доверенности 18.11.2010г., представитель Мартынова Е.В. по доверенности от 18.11.2010г., ООО «Фирма Автогаз» - представитель Денисенко Н.Б. по доверенности от 01.11.2010г., ООО «Фирма Техногаз» - представитель Елисеева Е.Н. по доверенности от 22.11.2010г., Зубаиров Р.З. на

основании протокола от 22.03.2006г., ЗАО «ТатГазСервис» - представитель Фаттахова Э.А. по доверенности от 01.07.2010г., ООО «Газ-Энерго» - директор Югов А.В., от ответчика – представитель Полонская Т.А. по доверенности от 29.12.2009г.,

установил

Заявители обратилась в Арбитражный суд Республики Татарстан со следующими требованиями:

ООО «Автодорстрой» о признании незаконным Решения ответчика от 10.08.2010г. по делу №05-442/2010, и предписаний от 10.08.2010г. №1,2 по делу №05-442/2010;

ООО «Татавтогаз» - о признании незаконным Решения ответчика от 10.08.2010г. по делу №05-442/2010, и предписаний от 10.08.2010г. №3,4 по делу №05-442/2010;

ООО «Фирма Автогаз» - о признании незаконным Решения ответчика от 10.08.2010г. по делу №05-442/2010, и предписаний от 10.08.2010г. №5,6 по делу №05-442/2010;

ООО «Фирма Техногаз» - о признании незаконным Решения ответчика от 10.08.2010г. по делу №05-442/2010, и предписаний от 10.08.2010г. №7,8 по делу №05-442/2010;

ООО «Газпром сжиженный газ» - о признании незаконным ответчика по делу №05-442/2010, и предписаний от 10.08.2010г. №9, 10 по делу №05-442/2010,

ЗАО «ТатГазСервис» о признании незаконным Решения ответчика от 10.08.2010г. по делу №05-442/2010, и предписаний от 10.08.2010г. №11, 12 по делу №05-442/2010,

ООО «Газ-Энерго», о признании незаконным Решения ответчика от 10.08.2010г. №ИЩ-05/9854 по делу №05-442/2010, и предписаний от 10.08.2010г. №13;14 по делу №05-442/2010.

В соответствии с п.25 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 30 июня 2008 г. N 30 "О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства" Арбитражный суд на основании части 2 статьи 130 АПК РФ ввиду наличия единого общего состава лиц, участвующих в соответствующих делах, объединил дела в одно производство для совместного рассмотрения.

Представители Заявителей в обоснование заявленных требований выдвинули следующие доводы (доводы пронумерованы в порядке заявления и при совпадении аргументации заявителей их позиция по повторяемым доводам отражена в виде ссылки на номер в их общем порядке):

ООО «Автодорстрой» в качестве оснований своего иска привело следующие доводы:

- выводы административного органа не подтверждаются доказательствами (1);
- ответчик не учел объективных причин влиявших на всех участников рынка – изменение цен у оптовых поставщиков сжиженного газа (2);
- заявитель при имении цен действовал самостоятельно с учетом норматива рентабельности исходя из закупочных цен (3);
- заявитель устанавливал аналогичные цены и на других товарных рынках (4);

ООО «Татавтогаз» привело доводы №№ (1); (2), а также доводы о том, что:

- ответчик не провел анализ рынка (5);
- издание приказов об изменении цен с разницей 1-3 с другими заявителями не свидетельствует о заранее согласованных действиях (6);
- заявитель мог отслеживать действия конкурентов и соответственно корректировал свои цены. В этом заключается смысл конкуренции (7);
- повышение цены само по себе не может приводить к ограничению конкуренции (8);
- в выданных предписаниях ответчик установил требования, не предусмотренные ст.23 ФЗ «О защите конкуренции» (9),

ООО Фирма «Автогаз» привело доводы №№ (1); (2); (3); (6); (9); а также доводы о том, что:

- у заявителей отсутствуют согласованные действия по установлению и поддержанию одинаковых цен на сжиженный газ, ограничивающие конкуренцию на рынке (10);
- в Казани отсутствуют какие-либо барьеры по выходу на рынок розничной реализации сжиженного газа (11);
- ответчик неправильно определил рынок сжиженного газа в г.Казани как рынок с недостаточно развитой конкуренцией (12);
- в решении не содержится выводов о фактических или возможных ограничениях конкуренции (13);
- заявитель использовал систему скидок, и другие способы конкурентной борьбы поэтому фактическая цена была другой (14);

- оптовые цены изменялись чаще, чем розничные цены заявителя (15);
- в апреле и мае 2009г. заявитель устанавливал цену ниже других участников рынка (16);
- ответчиком искажена информация представленная заявителем (17),

ООО Фирма «Техногаз» привело доводы №№ (1); (2); (3); (5); (9); (12),

ООО «Газпром сжиженный газ» привело доводы №№ (3); (9), а также доводы о том, что:

- в выданных предписаниях ответчик отразил факты нарушений длящихся нарушений, так как проверяемый период заканчивался 31.12.2009г. (18);
- выданные заявителю предписания содержат требование представлять информацию за 2010г., то есть по деятельности не связанной совершением нарушения (19),

ЗАО «ТатГазСервис» привело доводы: (3); (2); а также доводы о том, что:

- ежемесячные средние цены у заявителей отличаются и были приняты к учету цены не на всех заправках (20),

ООО «Газ-энерго» привело доводы: (9), (10).

Представитель административного органа заявленные требования не признал, ссылаясь на отсутствие процессуальных нарушений и правильное применение материальных норм.

Как следует из материалов дела, на протяжении 2009 года заявителями осуществлялась розничная реализация сжиженного газа в виде газомоторного топлива.

В течении исследуемого периода антимонопольным органом на основании жалоб граждан проведен анализ рынка в границах г.Казани и проверка в ходе которой установлено синхронное в пределах 1-4 дней изменение цены на сжиженный газ всеми заявителями.

Посчитав такое поведение нарушающим требования ст. 1 ч.1 ст.11 Федерального закона от 26 июля 2006 г. N 135-ФЗ "О защите конкуренции" ответчиком вынесено Решение от 10.08.2010г. по делу №05-442/2010, и выданы предписания от 10.08.2010г. №1-14.

Не согласившись с вынесенными ненормативными актами заявители обжаловали Решение ответчика от 10.08.2010г. по делу №05-442/2010, и выданные предписания от 10.08.2010г. №1-14 в Арбитражный суд Республики Татарстан.

Суд исследовав обстоятельства дела их совокупности и взаимосвязи, заслушав представителей сторон, суд в удовлетворении заявленных требований отказал по следующим основаниям.

В оспариваемом акте заявители признаны совершившими согласованные действия, нарушающие п.1 ч.1 ст. 11. Федерального закона от 26 июля 2006 г. N 135-ФЗ "О защите конкуренции", которым запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами или согласованные действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке, если такие соглашения или согласованные действия приводят или могут привести к: установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок.

Совершение двумя и более хозяйствующими субъектами действий по нарушению запретов, установленных частями 1 и 2 статьи 11 Федерального закона «О защите конкуренции» подпадает под определение «картельный сговор».

Как следует из определения даваемого понятию Карте́льный сго́вор – это неформальное соглашение участников одной рыночной отрасли продавать или покупать товары или услуги по определенной цене. Также картельным сговором является договорное регулирование объемов закупок и продаж участниками рынка с целью влияния на уровень цен (<http://ru.wikipedia.org/>) Карте́ль форма монополистического объединения или соглашения. В отличие от других, более устойчивых форм монополистических структур, каждое предприятие, вошедшее в картель, сохраняет финансовую и производственную самостоятельность. Объектами соглашения могут быть: ценообразование, сферы влияния, условия продаж, использование патентов, регулирование объёмов производства, согласование условий сбыта продукции, наём рабочих. Действует, как правило, в рамках одной отрасли. Затрудняет функционирование рыночных механизмов. В ряде стран, включая Россию (где картели запрещены) попадает под действие антимонопольного законодательства; в других странах, напротив, создание картелей поощряется в целях реструктуризации промышленности, стандартизации материалов и комплектующих, ограничения конкуренции между мелкими фирмами.

В российском законодательстве запрет на согласованные действия содержится в ст.11

Федерального закона от 26 июля 2006 г. N 135-ФЗ "О защите конкуренции", в частности в соответствии части [1 указанной статьи закреплен](#) запрет на согласованные действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке, если такие соглашения или согласованные действия приводят или могут привести к: установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок.

В соответствии со ст.8 Федерального закона от 26 июля 2006 г. N 135-ФЗ "О защите конкуренции" согласованными действиями хозяйствующих субъектов являются действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке, удовлетворяющие совокупности следующих условий: 1) результат таких действий соответствует интересам каждого из указанных хозяйствующих субъектов только при условии, что их действия заранее известны каждому из них; 2) действия каждого из указанных хозяйствующих субъектов вызваны действиями иных хозяйствующих субъектов и не являются следствием обстоятельств, в равной мере влияющих на все хозяйствующие субъекты на соответствующем товарном рынке.

Обстоятельствами, имеющим значение для дела является правильное определение продуктовых, временных и территориальных границ рынка, и доказанность совершения заявителями относительно одновременных синхронных действий по поддержанию цен на сжиженное топливо.

Суд счел, что административный орган правильно произвел определение границ рынка розничной реализации сжиженного газа в рамках временного интервала с 1.01.2009г. по 31.12.2009г. в границах г.Казани. В соответствии с пунктом 13 Порядка определение продуктовых границ рынка предполагает предварительное определение товара, выявление свойств товара, определяющих выбор покупателя и товаров, потенциально являющихся взаимозаменяемыми для данного товара, определение взаимозаменяемых товаров. Сжиженные углеводородные газы (СУГ) представляют собой легкие углеводороды - пропан, бутан и их смеси в различных пропорциях, используемые, в том числе в качестве моторного топлива для автомобильного транспорта. СУГ вырабатываются в процессе технологического производства и являются продуктом переработки попутного нефтяного газа. Углеводородные сжиженные газы, реализуемые на АГЗС, изготавливаются в соответствии с требованиями стандартов: ГОСТ 27578-87 «Газы углеводородные сжиженные для автомобильного топлива. Технические условия» и ГОСТ Р 52087-2003 «Газы углеводородные сжиженные топливные. Технические условия».

В соответствии с действующими стандартами, для сжиженных углеводородных газов, используемых в качестве топлива для автомобильного транспорта (газомоторное топливо), установлены следующие марки (в зависимости от основного компонента): 1). Для летнего периода: ПБА (пропан-бутан автомобильный, код ОКП- 02 7239 0502); ПБТ (пропан-бутан технический, код ОКП - 02 7236 0102). 2). Для зимнего периода: ПА (пропан автомобильный, код ОКП - 02 7239 0501); ПТ (пропан технический, код - 027236 0101), Поскольку указанные

марки сжиженных газов объединены стандартами в одну товарную группу по функциональному назначению - топливо для автомобильного транспорта, соответственно указанные марки являются между собой взаимозаменяемыми (в соответствующий сезонный период).

В соответствии с п. 2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 30 июня 2008 г. N 30 "О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства" при анализе вопроса о том, являются ли действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке согласованными (статья 8 Закона о защите конкуренции), арбитражным судам следует учитывать: согласованность действий может быть установлена и при отсутствии документального подтверждения наличия договоренности об их совершении.

Как правильно установил ответчик заявители в 2009 году обладали реальной возможностью определять уровень розничных цен на газомоторное топливо на рынке г.Казани и осуществляли данные действия.

Согласно представленным сведениям хозяйствующих субъектов, осуществляющих деятельность по розничной реализации сжиженного газа на территории города Казани, в 2009 году наблюдался одновременный резкий рост цен на газомоторное топливо для автомобилей на газозаправочных станциях. В период с 01.01.2009г. по 31.12.2009г. руководство ООО «Автодорстрой», ООО «Татавтогаз», ООО «Фирма «Автогаз», ООО «Фирма «Техногаз», ООО «Газпром Сжиженный газ», ЗАО «ТАИФ-Газсервис», ООО «Газ-Энерго» одновременно (с максимальной разницей в 3 дня) издавали приказы (распоряжения) о повышении (снижении) цен на сжиженный газ, в соответствии с которым предполагалось установление цен на АГЗС по отдельным товарным позициям на одном уровне. В течение указанного периода зафиксировано 10 фактов одновременного повышения и снижения цен на сжиженный газ на АГЗС города Казани.

Так в период с 5 января 2009г. по 6 января 2009г. ООО «Татавтогаз», ООО «Фирма «Автогаз», ООО «Фирма «Техногаз», ЗАО «ТАИФ-Газсервис», установили цену за 1л сжиженного газа в размере 9,00 рублей. Следующее изменение цен наблюдалось также в январе в период с 20-21 января 2009г. и ООО «Татавтогаз», ООО «Фирма «Техногаз», ООО «Фирма «Автогаз», ООО «Газпром сжиженный газ» и ЗАО «ТАИФ-Газсервис» установили цену за 1л газомоторного топлива в размере 8,80 рублей.

С 26-28 февраля 2009г. ООО «Татавтогаз», ООО «Газпром сжиженный газ», ООО «Газ-Энерго» и ЗАО «ТАИФ-Газсервис» зафиксировали цену на сжиженный газ в размере 8,00. С 13 апреля 2009г. по 14 апреля 2009г. ООО «Татавтогаз», ООО «Фирма «Техногаз», ООО «Газпром сжиженный газ», ЗАО «ТАИФ-Газсервис», ООО «Газ-Энерго» увеличили розничную цену продажи 1л газомоторного топлива до 9,00 рублей.

Повышение продолжилось, и в период с 8 по 10 июня цена за 1л сжиженного газа ООО

«Татавтогаз», ООО «Фирма «Техногаз», ООО «Газпром сжиженный газ», ООО «Автодорстрой», ЗАО «ТАИФ-Газсервис» увеличилась до 9,50 рублей. ООО «Автодорстрой», ООО «Татавтогаз», ООО «Фирма «Техногаз», ООО «Газпром Сжиженный газ», ЗАО «ТАИФ-Газсервис» в период с 6 по 7 июля 2009г. повысили розничную цену реализации 1л сжиженного газа до 10,00 руб. В период с 27 по 29 июля 2009г. ООО «Автодорстрой», ООО «Татавтогаз», ООО «Фирма «Техногаз», ООО «Газпром Сжиженный газ», ЗАО «ТАИФ-Газсервис» реализовывали газомоторное топливо по цене 11,00 руб за 1 л сжиженного газа, ООО «Фирма «Автогаз» по цене 10 руб за 1 л, а ООО «Газ-Энерго» по цене 10,50 руб за 1 л сжиженного газа.

В период с 7 по 10 августа 2009г. заявители реализовывали 1л сжиженного газа за 13,00 рублей, а с 14 по 16 сентября 2009г. стоимость 1л сжиженного газа - была установлена в размере 14,00 рублей.

В октябре хозяйствующие субъекты, реализующие сжиженный газ на территории г.Казани, единообразно в период с 20 по 21 октября 2009г. снизили цену на газомоторное топливо до 13,00 рублей.

Приведенные данные свидетельствуют, что повышение цен осуществлялось заявителями одновременно (зафиксировано неоднократное повышение цен на газомоторное топливо в один и тот же день либо через день), единообразно (цены повышались до одного уровня) и синхронно (повышение цен происходило либо в этот же, либо на следующий день, через день). Такие действия, очевидны для всех заявителей, и отвечают интересам всех заявителей, так как не приводит к переходу покупателей от одного заявителя к другому, из-за разницы в ценах. При этом указанные действия заранее известны каждому из них, вследствие наличия осознания каждым взаимного влияния друг на друга, влияния на общие условия обращения сжиженного газа на рынке розничной реализации и соответствия результатов указанных действий интересам каждого из них при одновременном осуществлении этих действий. Согласованность действий в данном случае достигается путем относительно синхронного и единообразного повышения и поддержания цен на газомоторное топливо заявителями.

Суд признал обоснованным вывод ответчика о том, что результат установления и поддержания одинакового уровня объявляемых заявителями розничных цен на газомоторное топливо заявителей соответствует экономическим интересам каждого из них, так как данными действиями достигается устранение конкурентных отношений между ними, а именно - устранение ценовой состязательности при розничной реализации сжиженного газа, и как следствие - получение данными обществами стабильного дохода и прибыли.

Кроме того, действия по изданию приказов о повышении (снижении) цен на сжиженный газ во временных масштабах совершены одновременно (с максимальной разницей в 3 дня) и неоднократно.

Информация о ценах на сжиженный газ публична и раскрывается на стелах при АГЗС. При этом возможность идентичного поведения обеспечивается и без какого-либо письменного соглашения и «информационного обмена», поскольку является прямым следствием раскрытия предприятиями своих действий.

Суд отводит довод о том, что выводы административного органа не подтверждаются доказательствами (1) так как он опровергается имеющимися в деле доказательствами, приказами, справками и выступлениями заявителей.

Исходя из материалов дела, рынок розничной реализации сжиженного газа в географических границах г.Казани является прозрачным. Информация о ценах конкурирующих организаций является общедоступной, поскольку размещается публично на специальных стендах рядом с заправками. Поэтому определение цен конкурентов на рынке для совершения согласованных действий не требуется какого-либо дополнительного обмена информацией, письмами, телефонными звонками.

Довод о том, что ответчик не учел объективных причин влиявших на всех участников рынка – изменение цен у оптовых поставщиков сжиженного газа (2) опровергается текстом оспариваемого Решения, в котором отражены следующие подтвержденные материалами дела обстоятельства: Татарстанским УФАС России в ходе рассмотрения данного дела были запрошены документы и материалы, касающиеся экономических показателей деятельности заявителей в целях установления наличия (отсутствия) объективных обстоятельств, которые могли бы послужить основанием для самостоятельного установления хозяйствующими субъектами единых цен в условиях различных издержек.

Доводы заявителей о том, что при изменении цен действовали самостоятельно с учетом норматива рентабельности исходя из закупочных цен (3) не соответствуют имеющимся в деле доказательствам, так как при разных закупочных ценах и различном объеме издержек заявители устанавливали цены на одном уровне.

Довод о том, что заявитель устанавливал аналогичные цены и на других товарных рынках (4) не влияет на правовую оценку оспариваемых ненормативных актов.

Суд отводит довод о том, что ответчик не провел анализ рынка (5) как не соответствующий материалам дела, в материалы дела представлен аналитический отчет, составленный ответчиком.

Довод о том, что издание приказов об изменении цен с разницей 1-4 с другими заявителями не свидетельствует о заранее согласованных действиях (6) не соответствует единообразной судебной практике сложившейся при рассмотрении судами аналогичных правовых ситуаций.

Суд полагает, что довод о том - заявитель мог отслеживать действия конкурентов и соответственно корректировал свои цены (7), подтверждает правильность принятых ненормативных актов. Действия заявителей в условиях рынка являлись обоснованными с

точки зрения законов капиталистического хозяйствования и цели получения максимальной прибыли, но именно такая форма коллективного поведения ограничена законом.

Довод о том, что повышение цены само по себе не может приводить к ограничению конкуренции (8) суд счел не влияющим на правовую оценку оспариваемых актов, так как в них не приводится подобного утверждения.

Довод о том, что в выданных предписаниях ответчик установил требования, не предусмотренные ст.23 ФЗ «О защите конкуренции» (9) отводится судом как не соответствующий нормам права. Так как в соответствии с п.2 ст.23 указанного закона Антимонопольный орган: выдает в случаях, указанных в Федеральном законе, хозяйствующим субъектам обязательные для исполнения предписания: о прекращении ограничивающих конкуренцию соглашений и (или) согласованных действий хозяйствующих субъектов и совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции.

Суд счел противоречащим имеющимся в деле доказательствам довод о том, что у заявителей отсутствуют согласованные действия по установлению и поддержанию одинаковых цен на сжиженный газ, ограничивающие конкуренцию на рынке (10).

Доводы о том, что в Казани отсутствуют какие-либо барьеры по выходу на рынок розничной реализации сжиженного газа (11), а также, что ответчик неправильно определил рынок сжиженного газа в г.Казани как рынок с недостаточно развитой конкуренцией (12) суд счел не доказанным имеющимися в деле доказательствами.

Утверждение о том, что в решении не содержится выводов о фактических или возможных ограничениях конкуренции (13) противоречит фактическим обстоятельствам дела.

Суд счел доводы об использовании заявителями системы скидок и другие способы конкурентной борьбы, отчасти обоснованной и учел это обстоятельство, оценивая соразмерность наложенных штрафов (14).

Суд считает не влияющим на правовую оценку обжалуемого акта довод о том, что оптовые цены изменялись чаще, чем розничные цены заявителя (15) так как административный орган счел нарушающими закон именно изменение розничных цен.

Довод о том, что в апреле и мае 2009г. ООО «Автогаз» устанавливал цену ниже других участников рынка (16) суд отводит как не влияющий на правовую оценку оспариваемых актов, так как в Решении анализируется больший экономический отношений.

Доводы заявителей о том, что ответчиком искажена информация (17), суд счел не влияющими на правовую оценку оспариваемых актов. Ответчик действительно не отразил в прилагаемой к Решению таблице сведений об иных условиях реализации (дисконтах, скидках и особых условиях), а также частичные (не на всех заправках) изменения цены. Однако выводы, содержащиеся в Решении содержат информацию, которая содержалась в представленных заявителями приказах об установлении цен которые ответчик считал достоверной информацией. В материалах дела отсутствуют доказательства, которые бы

опровергали информацию, содержащуюся в приказах о назначении отпускных цен на газомоторное топливо. Так как каждая из сторон в соответствии со ст. 65 АПК РФ обязана доказывать доводы, на которые она ссылается в своем иске заявлении или отзыве у суда отсутствуют правовые основания для сомнений в достоверности сведений отраженных в приказах.

Суд счел не соответствующим материалам дела вывод о том, что выданных предписаниях ответчик отразил факты длящихся нарушений, так как проверяемый период заканчивался 31.12.2009г. (18).

Довод о том, что выданные предписания содержат требование представлять информацию за 2010г., то есть по деятельности не связанной совершением нарушения (19) суд счел отчасти подтверждающими правильность оспариваемых Решений, так как содержит стороны признание совершения нарушения в 2009г. При этом указание в предписании требования о представлении сведений за 2010г. не противоречит требованиям Закона, так как нарушения законодательства, допущенные в 2009г. могут быть устранены только в последующий период, который может быть определен в рамках 2010г.

Довод о том, что ежемесячные средние цены у заявителей отличаются (20) отводится судом, как не имеющий отношения к оспариваемому Решению, так как в нем не проводился и не должен был проводится анализ среднемесячных цен.

Помимо вышеизложенного, Заявителями не указано норм права, которые нарушены оспариваемыми Решением и Предписаниями, а также не перечислены какие-либо материальные права и законные интересы Заявителей, которые были нарушены оспариваемыми актами.

При отсутствии обстоятельств указанных ст.200 АПК РФ у суда отсутствуют правовые основания для признания незаконными оспариваемого Решения.

В соответствии с п.3 ст.201 АПК РФ, в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Изменяя Решения в части назначения размеров наказания суд пришел к выводу о чрезмерности назначенного административным органом штрафа в размере пяти сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение.

Суд оценивает доводы о ответчика о назначении размеров административного штрафа в

соответствии с Письмом Федеральной антимонопольной службы от 8 июля 2010 г. N ИА/21482 "О применении методических рекомендаций по расчету оборотного штрафа" обоснованными частично так как данное письмо носит рекомендательный характер, не было в установленном порядке опубликовано.

Самим ответчиком при расчете штрафа не были учтены обстоятельства, которые имели место в рассматриваемом случае, а именно то, что ни кто из правонарушителей не инициировал ограничивающие конкуренцию соглашения или согласованные действия и обратного материалами дела не доказано.

Кроме того, правонарушители, совершали согласованные действия, выразившиеся в относительно одновременном повышении цен указываемых на стелах, однако большую часть продукции реализовывали со скидками и их поведение на рынке свидетельствует, что они создавали видимость согласованных действия, но стремились к тому, чтобы их поведение являлось самостоятельным и конкурентным. Данные факты давали возможность при расчете штрафа самому заявителю применять положения п.п.1 и 2 рекомендаций для уменьшения штрафа, что им сделано не было.

При рассмотрении дела об административном правонарушении административным органом не установлено ни обстоятельств, отягчающих ответственность, ни обстоятельств, смягчающих ответственность, на что указано в оспариваемом постановлении.

Изложенное свидетельствует о том, что административный орган должен был расценивать указанное, как обстоятельство, смягчающее ответственность, однако, оно не было учтено при вынесении постановления.

В соответствии с [пунктом 19](#) Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 N 10 (в редакции от 20.11.2008) "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" постановление административного органа может быть признано незаконным и изменено и в случае, когда арбитражным судом на основании [части 2 статьи 4.2](#) КоАП РФ будут признаны смягчающими обстоятельства, не указанные в [КоАП](#) РФ или в законах субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях. Суд может признать эти обстоятельства в качестве смягчающих независимо от того, ходатайствовал ли заявитель об их учете на стадии рассмотрения дела административным органом. Постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 18 августа 2011 г. N Ф06-7184/11 по делу N А65-2002/2011

Признавая назначенное административным органом наказание в размере пяти сотых размера суммы выручки на рынке, не отвечающим принципам соразмерности со ссылкой на разъяснения Конституционного Суда Российской Федерации, содержащимся в [постановлениях](#) от 15.07.1999 N 11-П, от 11.03.1998 N [8-П](#) и от 12.05.1998 N 14-П, а также с учетом Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации [от 02.06.2004 N 10](#) (в редакции от 20.11.2008) "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об

административных правонарушений" снизил размер штрафа до 1%.

Суд отказывает в удовлетворении требований организаций, назначенный размер штрафа которым составил 100 000 рублей на том основании, что данная сумма является минимальным размером санкции, которая предусмотрена ч.1 ст.14.32 КоАП РФ.

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не предусматривает возможность назначения наказания ниже низшего предела, предусмотренного санкцией применяемой нормы.

В отношении ООО «Автогаз» размер 1 сотой выручки, превышает 100 000 рублей, но штраф был установлен в таком размере у суда отсутствуют полномочия на изменение оспариваемого постановления, поскольку при рассмотрении жалобы арбитражный суд не может принять судебный акт, ухудшающий положение лица привлекаемого к административной ответственности (п.2 ч.1 ст.30.7 КоАП РФ и п.16 Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 27 января 2003 г. N 2 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях").

Суд счел, что все лица, выступающие заявителями по данному делу, исходя из имеющихся в деле доказательств, являются в равной степени виновными в совершении инкриминируемого правонарушения и назначение административного наказания в размере 1 сотовой размера суммы выручки на рынке.

Суд полагает, что административный орган правомерно и обосновано исходя из презумпции законности действий участников хозяйственного оборота, исчислил размеры штрафа, на основании сведений представленных самими заявителями, так как представление недостоверных сведений по требованию антимонопольного органа влечет административную ответственность, и антимонопольный орган не является органом уполномоченным проверять обоснованность и полноту исчисления лицами, привлекаемыми к административной ответственности налогооблагаемой базы в виде полученной выручки.

Представители лиц участвующих в деле подтвердили, что расчет выручки административным органом сделан правильно и каких-либо претензий к порядку расчета не имеется.

Факт совпадения цен признан установленным Постановлением Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 14 июля 2011 г. N Ф06-5334/11 по делу N А65-23766/2010.

Кассационная инстанция в порядке выяснения и установления единообразной судебной практики выделяет в качестве критерия наличия согласованных действий, ограничивающих конкуренцию, их оправданность в качестве модели группового поведения.

Суд исследовав, в соответствии с указаниями суда кассационной инстанции, действия заявителей пришел к выводу о том, что в отсутствии синхронности действий всех участников

такие действия не имели бы смысла и были не выгодны для лиц, которые стали бы односторонне повышать цены, так как потребители в границах рынка в массовом порядке перешли бы к тем продавцам, которые не стали бы повышать цены.

По этой причине такая модель группового поведения, когда большинство участников рынка одновременно и совместно поднимают цену является оправданной и приносит выгоду всем участникам таких действий и потребитель вынужден покупать товар именно по такой цене, которая единообразно установлена участниками рынка, не имея возможности выбрать продавца с меньшей ценой.

Суд кассационной инстанции Постановлении отразил, что считает установленным обстоятельство повышения предприятиями цен реализации сжиженного газа.

Кассационная инстанция отразила в своем постановлении такой критерий, что, факт совпадения цен на вышеперечисленные виды топлива у заявителей однозначно не может свидетельствовать о вытеснении с рынка иных хозяйствующих субъектов и отказа их от самостоятельных действий, так как результатом этих действий явилось снижение степени конкуренции на рынке в целом то есть согласованные действия направлены не против кого-либо из участников, а против интересов потребителей и конкуренции как таковой.

Судом проверены и отводятся доводы заявителей о том, что повышение (уменьшение) розничной цены на сжиженный газ было вызвано объективными обстоятельствами, не зависящими от воли хозяйствующих субъектов и в равной мере влияющих на всех них так как повышение цены происходило не на сумму повышения затрат на повышение топлива на оптовом рынке, а в рамках синхронного повышения и отпускных розничных цен.

Суд кассационной инстанции констатировал, что установление согласованных действий предполагает в качестве условия прямой или косвенный контакт между конкурентами, результат которого заключается, в том числе во влиянии на рыночное поведение конкурентов. В рассматриваемом споре цены на газ устанавливались публично и размещались на стендах установленных рядом с заправками, что дает возможным доведение информации о цене напрямую.

Как указал суд кассационной инстанции согласованные действия хозяйствующих субъектов, замещают конкурентные отношения между ними сознательным объединением, которое наносит ущерб интересам потребителей и ограничивает конкуренцию.

В соответствии с положениями ч.2 ст.69 данные выводы суда кассационной инстанции имеют обязательную силу для суда вновь рассматривающего данное дело.

В соответствии с указаниями суда вышестоящей инстанции судом проверено, влияние действий заявителей на конкуренцию на рынке.

Многочисленные факты синхронного установления заявителями единообразных цен являются доказательством нарушения прав потребителей на приобретение продукции на свободном рынке, участники которого конкурируют с друг другом, а также подтверждают

преднамеренность, и направленность таких действий на ограничение конкуренции.

Доводы нарушителей о малозначительности совершенного правонарушения подлежат отклонению, поскольку правонарушение, за которое заявитель привлечен к административной ответственности, представляет существенную угрозу охраняемым общественным отношениям в сфере антимонопольного регулирования, так как Картели представляют опасность для экономики государства и общества, отрицательно сказываются на экономическом развитии, приводя к росту цен, способны существенно ограничить производство и сдерживанию инноваций. Так, например, фиксация цен всеми хозяйствующими субъектами на товарном рынке приводит к ликвидации ценовой конкуренции и не позволяет действовать рыночным механизмам спроса и предложения.

Картельные соглашения особенно опасны на таком рынке высокой концентрацией (количество хозяйствующих субъектов невелико), значительными барьерами входа на товарный рынок (новые хозяйствующие субъекты не могут начать свою деятельность на товарном рынке либо её начать, но со значительными издержками, на покрытие которых необходимы средства), однородностью продукции (один товар нельзя заменить другим при потреблении), каким является рынок сжиженного газа.

Соглашение участников рынка ограничивает конкуренцию следующим образом: отказываясь от конкуренции, друг с другом, участники соглашения снижают степень конкуренции на рынке в целом, и в результате такого соглашения: общие условия обращения товара на рынке устанавливаются не в результате стихийного взаимодействия участников рынка, а в результате применения такого соглашения.

В условиях рыночной экономики хозяйствующие субъекты должны вести себя индивидуально, т.е. соблюдать правила честной конкуренции: вырабатывать собственную стратегию реализации предлагаемых товаров и услуг, не прибегая к методам картельных сговоров.

Как указывается в научной литературе (в частности в учебнике по конкурентному праву для ГУ-ВШЭ автор - Алексей Сушкевич) «вступая в антиконкурентные соглашения, предприниматели уподобляются футбольным командам, которые играют договорные матчи, заранее определяя, кто победит и с каким счетом. Наиболее явные признаки картеля – одинаковые или незначительно различающиеся цены на товары и услуги, а также их синхронное повышение».

Руководствуясь ст.ст. 167-170, 201, 211 Арбитражного процессуального кодекса РФ, Арбитражный суд Республики Татарстан,

Р Е Ш И Л :

Заявленные требования удовлетворить частично.

Заявление ООО «Автодорстрой» о признании незаконным постановления А06-

1080/2011 об административном правонарушении от 25.01.2011г. о привлечении к административной ответственности по ч.1 ст.14.32 КоАП РФ признать незаконным в части назначения административного наказания в части назначения административного штрафа в размере, превышающем 511 883 рубля 31 копейку. Производство по делу об административном правонарушении отмененной части прекратить.

Заявление ООО «Татавтогаз» о признании незаконным постановления А06-1082/2011 об административном правонарушении от 25.01.2011г. о привлечении к административной ответственности по ч.1 ст.14.32 КоАП РФ признать незаконным в части назначения административного наказания в части назначения административного штрафа в размере, превышающем 359 348 рублей. Производство по делу об административном правонарушении отмененной части прекратить.

Заявление ООО «ТатГазСервис» о признании незаконным постановления А06-1079/2011 об административном правонарушении от 25.01.2011г. о привлечении к административной ответственности по ч.1 ст.14.32 КоАП РФ признать незаконным в части назначения административного наказания в части назначения административного штрафа в размере, превышающем 428 010 рублей. Производство по делу об административном правонарушении отмененной части прекратить.

Заявление ЗАО «ТатГазСервис» о признании незаконным постановления А06-1079/2011 об административном правонарушении от 25.01.2011г. о привлечении к административной ответственности по ч.1 ст.14.32 КоАП РФ признать незаконным в части назначения административного наказания в части назначения административного штрафа в размере, превышающем 428 010 рублей. Производство по делу об административном правонарушении отмененной части прекратить.

Заявление ООО «Газпром сжиженный газ» о признании незаконным постановления А06-1091/2011 об административном правонарушении от 25.01.2011г. о привлечении к административной ответственности по ч.1 ст.14.32 КоАП РФ признать незаконным в части назначения административного наказания в части назначения административного штрафа в размере, превышающем 414 660 рублей. Производство по делу об административном правонарушении отмененной части прекратить.

В удовлетворении оставшейся части требований отказать.

Вернуть ООО «Автодорстрой» 1000 рублей излишне перечисленной государственной пошлины при подаче кассационной жалобы.

Взыскать с Управления Федеральной антимонопольной службы по РТ, г.Казань в пользу ООО «Автодорстрой» 1000 рублей государственной пошлины уплаченной по кассационной жалобе.

Вернуть ООО «Фирма «Автогаз» 3000 рублей излишне перечисленной государственной пошлины при подаче кассационной жалобы и обжаловании постановления о привлечении к

административной ответственности.

Взыскать с Управления Федеральной антимонопольной службы по РТ, г.Казань в пользу ООО «Фирма «Автогаз» 1000 рублей государственной пошлины уплаченной по кассационной жалобе.

Вернуть ООО «Газпром сжиженный газ» 4000 рублей излишне перечисленной государственной пошлины при подаче заявлений об оспаривании предписаний.

Взыскать с Управления Федеральной антимонопольной службы по РТ, г.Казань в пользу ООО «Газпром сжиженный газ» 1000 рублей государственной пошлины уплаченной по кассационной жалобе.

Вернуть ООО «Техногаз» 1000 рублей излишне перечисленной государственной пошлины при подаче кассационной жалобы.

Взыскать с Управления Федеральной антимонопольной службы по РТ, г.Казань в пользу ООО «Техногаз» 1000 рублей государственной пошлины уплаченной по кассационной жалобе.

Вернуть ЗАО «Татгазсервис» 1000 рублей излишне перечисленной государственной пошлины при подаче кассационной жалобы.

Взыскать с Управления Федеральной антимонопольной службы по РТ, г.Казань в пользу ООО «Татгазсервис» 1000 рублей государственной пошлины уплаченной по кассационной жалобе.

Справки и исполнительные листы выдать после вступления Решения в законную силу.

Решение может быть обжаловано в месячный срок в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Республики Татарстан.

Судья

А.Е.Кириллов