



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

Кремль, корп.1 под.2, г.Казань, Республика Татарстан, 420014

E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru

<http://www.tatarstan.arbitr.ru>

тел. (843) 292-07-57

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Казань

Дело № А65-7684/2011

Резолютивная часть решения объявлена 27 марта 2012 г.

Текст решения в полном объеме изготовлен «3» апреля 2012 года.

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе председательствующего судьи Кириллова А.Е. при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Сунеевой Э.И. рассмотрев 27.03.2012г. в открытом судебном заседании дело по заявлению Общества с ограниченной ответственностью «Поволжская экологическая компания – Набережные Челны», г. Набережные Челны к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан, г. Казань о признании решения и предписания №№1, 2, 3 по делу № 05-145/2010 недействительными, Постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан, г. Казань №А05-1256/2011 от 05.12.2011г. по делу об административном правонарушении с участием представителей: от заявителя – Мухамеджанова О.А., доверенность от 12.01.2011г., от ответчика – Шагивалеева А.Р., доверенность от 31.12.2010г. №АГ-05/16224, от третьего лица – не явился (извещен);

У С Т А Н О В И Л:

Общество с ограниченной ответственностью «Поволжская экологическая компания – Набережные Челны», г. Набережные Челны (далее по тексту – заявитель) обратилось в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан, г. Казань (далее по тексту – ответчик) о признании решения и предписания №№1, 2, 3 по делу № 05-145/2010 недействительными.

В порядке ст. 51 АПК РФ к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора, привлечено Общество с ограниченной ответственностью «ЭкоПодряд», Набережные Челны.

Представитель заявителя в судебном заседании заявленные требования поддержала по доводам, изложенным в заявлении, дала пояснения по их существу.

Представитель ответчика в судебном заседании требования заявителя не признала, прокомментировала отзыв, в котором просила в удовлетворении заявления отказать.

Представители третьего лица в судебном заседании требования не признали, дали пояснения по существу дела.

Как следует из материалов дела, антимонопольным органом по результатам рассмотрения обращения ООО «ЭкоПодряд» на действия ООО «Поволжская экологическая Компания - Набережные Челны», выразившиеся в уклонении от заключения договора на прием, захоронение бытовых и промышленных отходов на 2010г. было возбуждено дело № 05-145/2010 о нарушении установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования на услуги по захоронению твердых бытовых отходов, а также необоснованный отказ (уклонения) от заключения договора на прием и захоронение твердых бытовых отходов.

Решением от 31.12.2010г. по делу № 05-145/2010 обращение ООО «ЭкоПодряд» было признано обоснованной, при этом антимонопольный орган исходил из следующего.

ООО «ЭкоПодряд» осуществляет деятельность по сбору, использованию, обезвреживанию, транспортировке, размещению отходов 1-4 класса опасности. Для данного вида деятельности ООО «Эко Подряд» имеет лицензию по обращению с опасными отходами №ОП-43-003810(16) от 23.11.2009г.

25 мая 2009г. между ООО «ЭкоПодряд» и ООО «Поволжская Экологическая Компания - Набережные Челны» был заключен договор о приеме и захоронении ТБО от 25.05.2009г. №ПТ09-НО-016.

В виду неосуществления ООО «ЭкоПодряд» деятельности по сбору, обезвреживанию, транспортировке, размещению опасных отходов по причине отсутствия лицензии на осуществление вышеуказанной деятельности, 11 ноября 2009г. ООО «Поволжская Экологическая Компания - Набережные Челны» расторгло договор в одностороннем порядке, направив в адрес ООО «ЭкоПодряд» уведомление (исх.№230/09 от 11.11.2009г.) о расторжении договора о приеме и захоронении ТБО от 25.05.2009г. №ПТ09-НО-016.

23 ноября 2009г. лицензия на осуществление деятельности по сбору, использованию, обезвреживанию, транспортировке, размещению опасных отходов была получена ООО «ЭкоПодряд».

Учитывая вышеизложенное, 21 декабря 2009г. ООО «ЭкоПодряд» обратилось в адрес ООО «Поволжская Экологическая Компания «Набережные Челны» с целью заключения договора

на прием, захоронение бытовых и промышленных отходов на полигоне ООО «Поволжская Экологическая Компания - Набережные Челны» на 2010г. (исх.№05 от 21.12.2009г.)

14 января 2010г. ООО «ЭкоПодряд» повторно обратилось в адрес ООО «Поволжская Экологическая Компания — Набережные Челны» с аналогичным обращением (исх.№07 от 14.01.2010г.)

Однако, положительного отвеса или мотивированного отказа ООО «ЭкоПодряд» от ООО «Поволжская Экологическая Компания - Набережные Челны» не получило.

3 февраля 2010г. ООО «ЭкоПодряд» направило в адрес ООО «Поволжская Экологическая Компания - Набережные Челны» претензию (исх.№09 от 03.02.2010г.) о бездействии ООО «Поволжская Экологическая Компания - Набережные Челны» путем уклонения от заключения с ООО «ЭкоПодряд» договора на захоронение бытовых и промышленных отходов на 2010г.

Антимонопольный орган считает, что действия ООО «Поволжская экологическая компания - Набережные Челны», занимающего доминирующее положение на локальном рынке услуг по захоронению твердых бытовых отходов, выразившиеся в отказе (уклонении) от заключения с ООО «ЭкоПодряд» договора на захоронение бытовых и промышленных отходов, является нарушением п.5 ч.1 ст.10 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Также в ходе рассмотрения антимонопольного дела установлено, что ООО «Поволжская экологическая компания - Набережные Челны» в 2010г. осуществляло деятельность по захоронению твердых бытовых отходов без утвержденных тарифов на данный вид деятельности, что является нарушением п.10 ч.1 ст.10 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Изложенные обстоятельства нашли отражение в решении антимонопольного органа от 31.12.2010 г. по делу № 05-145/2010, которым заявитель был признан нарушившим положения Закона «О защите конкуренции», и в соответствии с которым было принято решение о выдаче заявителю предписания №1, №2, №3.

В соответствии с предписанием №1 от 31.12.2010 г. по делу № 05-145/2010 заявителю было предписано прекратить нарушение части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции» № 135-ФЗ, а именно: заключить с ООО «ЭкоПодряд» договор, включающий условия приема и захоронения твердых бытовых отходов.

В соответствии с предписанием №2 от 31.12.2010 г. по делу № 05-145/2010 заявителю было предписано прекратить нарушение части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции» № 135-ФЗ, а именно: заключить с МУП «Челныкоммунхоз» договор, включающий условия приема и захоронения твердых бытовых отходов.

В соответствии с предписанием №3 от 31.12.2010 г. по делу № 05-145/2010 заявителю было предписано в срок до 01.03.2011г. прекратить нарушение пункта 10 части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции» № 135-ФЗ в части взимания платы за осуществление регулируемых видов деятельности (захоронение твердых бытовых отходов) в отсутствие утвержденных уполномоченным органом цен (тарифов) и (или) на основании самостоятельно установленных тарифов.

Не согласившись с указанными решением и предписаниями №№1,2,3, заявитель оспорил их в судебном порядке, указав при этом на то, что аналитический отчет, составленный антимонопольным органом, основан лишь на предоставленной со стороны заявителя информации. В нем не указаны основания для выбора временного интервала, не отражен метод определения продуктивных и географических границ товарного рынка, не указаны основания выбора и способа определения объема товарного рынка. Заявитель не обязан заключать договор на прием и захоронение ТБО. В соответствии с Решением Городского Совета муниципального образования г. Набережные Челны от 09.06.2006г. №13/9, захоронение должно производиться на полигоне ТБО у с. Тогаево. Заявителем не был нарушен порядок ценообразования на рынке услуг по захоронению ТБО.

Исследовав материалы дела, суд удовлетворил заявленные требования руководствуясь следующим.

В соответствии с [частью 1 пункта 8 статьи 10](#) Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе создание дискриминационных условий.

Согласно [пункту 8 статьи 4](#) Закона о защите конкуренции дискриминационные условия - условия доступа на товарный рынок, условия производства, обмена, потребления, приобретения, продажи, иной передачи товара, при которых хозяйствующий субъект или несколько хозяйствующих субъектов поставлены в неравное положение по сравнению с другим хозяйствующим субъектом или другими хозяйствующими субъектами.

В силу [пункта 4 статьи 4](#) Закона о защите конкуренции под товарным рынком понимается сфера обращения товара, который не может быть заменён другим товаром, или взаимозаменяемых товаров, в границах которой (в том числе географических), исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности, приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за её пределами.

Под продуктовыми границами товарного рынка, согласно Порядку проведения анализа и оценки состояния конкурентной среды на товарном рынке, утверждённому приказом Федеральной антимонопольной службы России от 25.04.2006 N 108, понимается товар, не имеющий заменителей, или взаимозаменяемый товар (работы, услуги), обращающихся на одном и том же товарном рынке суд признал необоснованным определение товарных границ как услуги по захоронению твердых бытовых отходов так как в материалах дела отсутствует подтверждение того, что заявитель производил только захоронение отходов - изоляция отходов, не подлежащих дальнейшему использованию, в специальных хранилищах в целях предотвращения попадания вредных веществ в окружающую среду.

При рассмотрении спора судами установлено, что антимонопольный орган на основании анализа и оценки состояния конкурентной среды пришёл к необоснованному выводу о доминирующем положении общества на рынке услуг по захоронению ТБО в географических границах города Набережные Челны.

Граница оказания услуг по захоронению ТБО в пределах населенного пункта была принята произвольно без учета наличия в непосредственной близости от населенного пункта полигонов ТБО принадлежащих другим субъектам предпринимательской деятельности.

Из материалов дела следует, что на территории прилегающей к г.Н.Челны деятельность по сбору, использованию, обезвреживанию, транспортировке и размещению отходов I-IV классов опасности, захоронение ТБО IV-V классов опасности и, имеющие лицензии, осуществляли 5 хозяйствующих субъектов, в том числе: ООО «Экология»; Муниципальное унитарное предприятие Республики Татарстан "Управляющая компания г.Мензелинска и Мензелинского муниципального района"; ЗАО "МПО ЖХ и Б"; ООО "Управляющая компания "Экологические системы переработки отходов" которые имеют лицензию и полигоны.

Определение географических границ товарного рынка, согласно [статье 4](#) Закона о защите конкуренции, основывается на экономической возможности покупателя приобрести товар на территории Российской Федерации или её части и отсутствием этой возможности за её пределами.

Доводы антимонопольного органа о том, что потребители не могли приобрести услуги у других организаций отводятся так как вопрос об экономической размещении отходов на полигонах ООО «Экология»; Муниципальное унитарное предприятие Республики Татарстан "Управляющая компания г.Мензелинска и Мснзслинского муниципального района"; ЗАО "МПО ЖХ и Б"; ООО "Управляющая компания "Экологические системы переработки отходов" антимонопольным органом не исследовался.

При таких обстоятельствах суд пришел к выводу о недоказанности факта создания обществом дискриминационных условий на рынке услуг по захоронению ТБО. Аналогичной позиции придерживаются суды при рассмотрении аналогичных споров (Постановление Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 25 мая 2011 г. N Ф03-2101/11 по делу N А59-3320/2010).

Довод заявителя о том, что проведенный антимонопольным органом анализ рынка не соответствует Порядку проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, установленному Приказом ФАС России от 28.04.2010г. №220, является обоснованным.

Ответчик необоснованно определил географические границы рынка захоронения ТЮО как границы города Н.Челны так как ч.5 ст.12 Федерального закона от 24 июня 1998 г. N 89-ФЗ "Об отходах производства и потребления" установлен прямой запрет на захоронение отходов в границах населенных пунктов.

Административный орган необоснованно отнес н.п.Сарайлы территории города Н.Челны т.к в материалах дела имеются не опровергнутые сведения, что данной населенный пункт находится на территории Тукаевского района Республики Татарстан и географически также не находится в границах г.Н.Челны (т.2 л.90).

В порядке определенном пп. 4.4, 4.5 Приказа ФАС России от 28.04.2010г. №220 заявителем географические границы не определялись.

Суд пришел к выводу, что в материалах дела отсутствуют доказательства обоснованности определения географических границ в рамках г.Набережные Челны.

В связи с неправильным определением территориальных и продуктовых границ рынка а также круга субъектов вывод о том что ООО «Поволжская экологическая компания-Набережные Челны» в период с 01.01.2009г. по 31.07.2010г. занимает доминирующее положение на локальном рынке услуг захоронения твердых бытовых отходов в границах г.Набережные Челны, деятельность ООО «Поволжская экологическая компания - Набережные Челны» и подпадает под регулирование Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» не является обоснованным.

Согласно материалам дела ООО «ЭкоПодряд» ранее заключала договор с заявителем, но данный договор был использован указанной организацией для получения разрешительных документов от государственных органов в области обращения с отходами, но фактически не исполнялся по причине не согласия третьего лица с ценой на услуги, предлагаемой заявителем.

Антимонопольный орган не учел данного обстоятельства, а также не исследовал вопрос, где размещают бытовые отходы третье лицо и другие организации района в отсутствии договорных отношений с заявителем. Тот факт что единственный полигон

ТБО, внесенный в государственный реестр объектов размещения отходов, расположен по адресу: г.Набережные Челны, район населенного пункта Сарайлы, который эксплуатируется ООО «Поволжская: экологическая компания -Набережные Челны» не свидетельствует об отсутствии на данном рынке других участников.

В соответствии со ст.1 Федерального закона от 24.06.1998 №89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» лимиты на размещение отходов - это предельно допустимое количество отходов конкретного вида, которые разрешается размещать определенным способом на установленный срок в объектах размещения отходов с учетом экологической обстановки на данной территории. В соответствии с п.3 Правил разработки и утверждения нормативов образования отходов и лимитов на их размещение, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 16.06.2000г. №461, лимиты на размещение отходов, разрабатываемые в соответствии с нормативами предельно допустимых вредных воздействий на окружающую природную среду, количеством, видом и классами опасности образующихся отходов и площадью (объемом) объекта их размещения, устанавливают и предельно допустимое количество отходов конкретного вида, которые разрешается размещать определенным способом на установленный срок в объектах размещения отходов с учетом экологической обстановки данной территории.

В соответствии с разъяснениями Ростехнадзора по РТ (исх.№9169 от 03.11.2010г.) в случае отсутствия действующих утвержденных лимитов на размещение, отходы должны вывозиться на полигоны муниципальных образований по месту расположения субъекта хозяйственной и иной деятельности.

Предположение о том, что покупатели услуг по захоронению ТБО, осуществляющим сбор ТБО на территории г.Набережные Челны, экономически нецелесообразно не исследовался и надлежащими доказательствами не подтвержден.

Также в ходе рассмотрения настоящего дела в адрес антимонопольного органа поступило заявление МУП «Челныкоммунхоз» (исх. №881 от 19.10.2010г.) аналогичного характера на действия ООО «Поволжская экологическая Компания - Набережные Челны», выразившиеся в уклонении от заключения с МУП «Челныкоммунхоз» договора на прием, захоронение бытовых, и промышленных отходов. МУП «Челныкоммунхоз» также заявляло ходатайство о понуждении ООО «Поволжская Экологическая Компания - Набережные Челны» заключить договор на прием и захоронение бытовых и промышленных отходов с МУП «Челныкоммунхоз».

В ходе рассмотрения антимонопольного дела ответчиком установлено, что ООО «Поволжская экологическая компания-Набережные Челны» в 2010г. осуществляло

деятельность по захоронению твердых бытовых отходов без утвержденных тарифов на данный вид деятельности.

По вопросу установления тарифа на вышеуказанный вид деятельности ООО «Поволжская экологическая компания-Набережные Челны» сообщило (вх.№6238 от 02.08.2010г.), что при расчетах за оказанные услуги по захоронению твердых бытовых отходов общество основывается на ч.1 ст.424 Гражданского кодекса Российской Федерации («исполнение договора оплачивается по цене, установленной соглашением сторон»), обществом применяется тариф, утвержденный Постановлением Исполнительного комитета от 25.11.2009г. №5406 «Об утверждении тарифов на услуги организаций коммунального комплекса для потребителей г. Набережные Челны на 2010г» для ООО «СпецэкотрансЧелныкоммунхоз», которое не оказывает вышеуказанные услуга.

Однако в соответствии со ст.2 Федерального закона от 30.12.2004г. №210-ФЗ «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса» тарифы на товары и услуги организаций коммунального комплекса - производителей товаров и услуг в сфере утилизации (захоронения) твердых бытовых отходов подлежат регулированию.

Кроме того, в соответствии с нормами вышеуказанного Федерального закона №210-ФЗ, регулируемые тарифы устанавливаются индивидуально для каждой организации коммунального комплекса, исходя из обоснованных затрат на осуществление регулируемой деятельности организации, а также стоимости основных производственных средств, потребности в инвестициях, в части проведения при необходимости мероприятий по реконструкции эксплуатируемой организацией системы коммунальной инфраструктуры и прогнозируемой прибыли.

Таким образом, организация коммунального комплекса не вправе осуществлять расчеты за регулируемые виды деятельности (в данном случае услуги захоронения твердых бытовых, отходов) с применением самостоятельно установленных тарифов (цен).

Исполнительный комитет Муниципального образования г.Набережные Челны в пояснениях сообщило, что ООО «Поволжская экологическая компания - Набережные Челны» с целью утверждения тарифа на услуги по захоронению твердых бытовых отходов на 2010г. не обращалось. Следовательно, тариф на вышеуказанный вид деятельности для ООО «Поволжская экологическая компания - Набережные Челны» не устанавливался.

Факт оказания ООО «Поволжская экологическая компания - Набережные Челны» услуг по захоронению твердых бытовых отходов в 2010г. и взимания платы за вышеуказанные услуги, подтверждается актами выполненных работ.

Документы, подтверждающие наличие у ООО «Поволжская экологическая компания -Набережные Челны» тарифа на услуги захоронения, твердых бытовых отходов на 2010г., установленного уполномоченным на то государственным органом, отсутствуют,

Вывод ответчика о том, что, что на территории Тукаевского района (в пригородной зоне г.Набережные Челны) иного, кроме полигона, расположенного у п.Сарайлы, осуществляющего деятельность на законном основании, эксплуатируемого ООО «Поволжская экологическая компания - Набережные Челны», не имеется является необоснованным.

Из материалов дела следует, что на территории, прилегающей к г. Набережным Челнам, деятельность по сбору, использованию, обезвреживанию, транспортировке и размещению отходов I-IV классов опасности, захоронение ТБО IV-V классов опасности и, имеющие лицензии, осуществляют несколько хозяйствующих субъектов.

Так, согласно информации с официального сайта Приволжского управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору ООО «Экология» (г. Менделеевск) имеет лицензию № ОТ-43-003019 на осуществление деятельности по сбору, использованию, обезвреживанию, транспортировке и размещению опасных отходов, дата начала действия лицензии 26.01.2009г. (<http://privol.gosnadzor.ru/information/vidanvelic/2009/yanvar/>, Раздел сайта: Главная страница/ Основная деятельность/ Выданные лицензии/2009/Январь п.74).

Муниципальное унитарное предприятие Республики Татарстан "Управляющая компания г.Мензелинска и Мснзслинского муниципального района" (г. Мензелинск) имеет лицензию № ОТ-43-003421 на осуществление деятельности по сбору, использованию, обезвреживанию, транспортировке и размещению опасных отходов, дата начала действия лицензии 18.05.2009г. <http://privol.aosnadzor.ru/information/vidanyelic/2009/may9/>, Раздел сайта: Главная страница/ Основная деятельность/Выданные лицензии/2009/Май п.35); ЗАО "МПО ЖХ и Б" (г. Елабуга) имеет лицензию № ОТ-43-002629 на осуществление деятельности по сбору, использованию, обезвреживанию, транспортировке и размещению опасных отходов, дата начала действия лицензии 20.10.2008г. (<http://privol.gosnadzor.ru/information/vidanyelic/licenna/oktyabr/>, Раздел сайта: Главная страница / Основная деятельность / Выданные лицензии / 2008 / Октябрь п.69.).

ООО "Управляющая компания "Экологические системы переработки отходов" (ООО "УК "ЭКСПО") (Г. НИЖНЕКАМСК) имеет лицензию № QT-43-002769 на осуществление деятельности по сбору, использованию, обезвреживанию, транспортировке и размещению опасных отходов, дата начала действия лицензии 30.10.2008 (<http://eco.tatarstan.ru/rus/info.php?id> 52442 Раздел сайта: Министерство экологии и

природных ресурсов/ Отходы производства и потребления/ Информационно-аналитические материалы/ Перечень лицензиатов/ Предприятия/ имеющие лицензию (17.06.2010 г.) п. 176).

Кроме того в силу [пункта 1 статьи 422](#) Гражданского кодекса Российской Федерации договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иным правовым актам, действующим в момент его заключения. В соответствии с [пунктом 1 статьи 168](#) Гражданского кодекса Российской Федерации сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения.

Согласно [статье 2](#) Федерального закона от 30.12.2004 N 210-ФЗ "Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса" тарифы на товары и услуги организаций коммунального комплекса - производителей товаров и услуг в сфере утилизации (захоронения) твердых бытовых отходов подлежат регулированию.

Исходя из требований вышеуказанного Федерального закона регулируемые тарифы устанавливаются индивидуально для каждой организации коммунального комплекса, и исходя из обоснованных затрат на осуществление регулируемой деятельности организации, а также стоимости основных производственных средств, потребности в инвестициях, в части проведения при необходимости мероприятий по реконструкции эксплуатируемой организацией системы коммунальной инфраструктуры и прогнозируемой прибыли.

Таким образом, организация коммунального комплекса не вправе осуществлять расчеты за регулируемые виды деятельности (в данном случае услуги захоронения твердых бытовых отходов) с применением самостоятельно установленных тарифов (цен), а сделки без утвержденных тарифов в силу [статей 168](#) и [422](#) Гражданского кодекса Российской Федерации противоречат требованиям закона.

Как установили суд исполнительный комитет муниципального образования г. Набережные Челны в пояснениях сообщил, что ООО "Поволжская экологическая компания - Набережные Челны" с целью утверждения тарифа на услуги по захоронению твердых бытовых отходов на 2010 год не обращалось. Следовательно, тариф на вышеуказанный вид деятельности для ООО "Поволжская экологическая компания - Набережные Челны" не устанавливался.

Делая такой вывод и вынося соответствующее предписание N 3 о прекращении нарушения в части взимания платы в отсутствии утвержденных тарифов антимонопольный орган одновременно в оспариваемом решении о нарушениях заявителя,

выраженных в отказе от заключения договора на прием и захоронение твердых бытовых отходов, обязывая предписаниями N 1 и 2 заключить соответствующие договора с третьими лицами.

Давая оценку данным обстоятельствам оценку с учетом анализа вышеуказанных норм законодательства суд полагает, они являются взаимоисключающими, что позволяет, приходит к выводу, что оспариваемый ненормативный акт не отвечает требованиям правовой определенности и непротиворечивости.

Довод заявителя о том, что в соответствии с [пунктом 5.2.](#) порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденного [Приказом](#) антимонопольного органа от 28.04.2010 N 220 количество выявленных хозяйствующих субъектов, действующих на товарном рынке, является достаточным, если выполняется любое из следующих условий, в том числе выявлены все хозяйствующие субъекты, деятельность которых на рассматриваемом товарном рынке подлежит лицензированию, суд счел обоснованными, так как ответчик не учел все организации оказывающие услуги на рынке услуг по размещению бытовых отходов.

Доводы заявителя о том, что предписание по делу №116-гз/2010 от 21.07.2010г. не содержит указаний на конкретные действия и обязывает государственного заказчика осуществить размещение заказа, опровергаются материалами дела, так как Законом о размещении заказов (ч.2 ст.42) не предусмотрена возможность отмены запроса котировок или внесения в него изменений заказчиком. Министерство финансов Республики Татарстан, разместив вышеуказанный запрос котировок, уже не могло отказаться от его проведения не влияя на правовую оценку оспариваемых актов.

Учитывая вышеизложенное, вывод о том что действия ООО «Поволжская экологическая компания - Набережные Челны», занимающей доминирующее положение на локальном рынке услуг по захоронению твердых бытовых отходов, выразившиеся в отказе (уклонении) от заключения с ООО «ЭкоПодряд» договора на захоронение бытовых и промышленных отходов и нарушают п.5 ч.1 ст.10 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» является не доказанным.

Довод заявителя о том, что лимиты на размещение отходов предназначены только для нужд ОАО «КАМАЗ» и других организаций, не может быть основанием для отказа от заключения публичного договора на захоронение ТБО с иными потребителями вышеуказанных услуг (в т.ч. с ООО «ЭкоПодряд», МУП «Челныкоммунхоз»).

Постановление о привлечении заявителя к административной ответственности по ст.14.31 КоАП РФ от 13.05.2011г. №А05-274/2011 содержит указание на факт злоупотребления заявителем своим доминирующим положением. В ходе рассмотрения

настоящего дела суд установил, что факт доминирующего положения заявителя не подтверждается допустимыми доказательствами, позволяющими сделать вывод о виновности заявителя.

В соответствии со ст.2.1. Кодекса РФ об Административных правонарушениях. Административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии с п.5 ст. 205 АПК РФ по делам о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для составления протокола об административном правонарушении, не может быть возложена на лицо, привлекаемое к административной ответственности.

Согласно п.6 статьи 205 АПК РФ при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании устанавливает, имелось ли событие административного правонарушения, и имелся ли факт его совершения лицом, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, имелись ли основания для составления протокола об административном правонарушении и полномочия административного органа, составившего протокол, предусмотрена ли законом административная ответственность за совершение данного правонарушения и имеются ли основания для привлечения к административной ответственности лица, в отношении которого составлен протокол, а также определяет меры административной ответственности.

В соответствии с п.2 ст. 24.5. КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при отсутствии состава административного правонарушения. Отсутствие вины в совершении правонарушения характеризует незавершенность субъективной части состава административного правонарушения.

Административному органу Общества с ограниченной ответственностью «Поволжская экологическая компания – Набережные Челны», г. Набережные Челны надлежит провести надлежащий анализ рынка в соответствии с требованиями Порядок проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке (утв. [приказом](#) Федеральной антимонопольной службы от 28 апреля 2010 г. N 220) и дать оценку деятельности третьего лица, которое заключают с заявителем договоры на захоронение отходов, но не обращается за получением услуг.

При этом суд констатирует, что устранение нарушений закона в области обращения с отходами, в том числе в области защиты конкуренции имеет особую важность так как затрагивает охраняемые общественные интересы жизнь и здоровье людей, экологическая безопасность, отмечая что добросовестные организации, прилагающие усилия к внесению своих полигонов ТБО в государственный реестр, вкладывающих средства в благоустройство ТБО не должны оказываться в худших условиях чем субъекты, размещающие отходы на не санкционированных свалках.

Суд разъясняет также, что выборочное оказание услуг по размещению ТБО, может быть расценено как использование земельного участка не в соответствии с его целевым назначением, так как уполномоченный орган, выделяя земельный участок для размещения ТБО образующихся на подведомственной территории вне зависимости от того, кто именно оказывает данные услуги по сбору и вывозу бытовых отходов. Деятельность, в ходе которой создаются препятствия обеспечению санитарно-гигиенической защиты населения, может быть признана противоречащей общественным интересам, со всеми вытекающими последствиями.

Суд исследовав вопрос о заинтересованности в исходе спора муниципального унитарного предприятия "Челныкоммунхоз" пришел к выводу о том, что интересы данного лица будут затронуты при рассмотрении настоящего спора при оценке законности предписания №2 в виду следующего.

Постановление ФАС ПО по рассматриваемому делу вступило в законную силу и выводы суда вышестоящей инстанции имеют преюдициальное значение при новом рассмотрении данного дела. Так как кассационная инстанция указала суду первой инстанции привлечь МУП «Челныкомунхоз» к рассмотрению данного дела.

В силу того, что МУП «Челныкомунхоз» не имел возможности ознакомиться с заявлением и отзывом суд полагает, что в целях предоставления третьему лицу возможности использования его процессуальных прав выделить производство по обжалованию Предписания №2 Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан, г. Казань по делу №05-145/2010 от 31.12.2010 года в отдельное производство.

Руководствуясь ст.ст. 167-170, 198, 201, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Республики Татарстан,

РЕШИЛ:

заявленные требования удовлетворить.

Решение и Предписания Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан, г. Казань №№1, 3 по делу № 05-145/2010 признать не законными не

соответствующими требованиям Федерального закон от 26 июля 2006 г. N 135-ФЗ "О защите конкуренции".

Обязать Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан, г. Казань №№1, 3 по делу № 05-145/2010 устранить нарушение прав и законных интересов Общества с ограниченной ответственностью «Поволжская экологическая компания – Набережные Челны», г. Набережные Челны.

Признать незаконным Постановление Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан, г. Казань №А05-1256/2011 от 05.12.2011г. о привлечении Общества с ограниченной ответственностью «Поволжская экологическая компания – Набережные Челны» к административной ответственности по ч.2.2 ст.19.5 КоАП РФ.

Решение может быть обжаловано в месячный срок в Одиннадцатый арбитражный Апелляционный суд через Арбитражный суд РТ.

Судья

А.Е. Кириллов