

方法精讲-判断 7

(笔记)

主讲教师：程永乐

授课时间：2024.07.29



粉笔公考·官方微信

方法精讲-判断 7（笔记）



判断推理 方法精讲 7

学习任务：

1. 课程内容：逻辑判断（削弱论证）
2. 授课时长：2.5 小时
3. 对应讲义：第 130 ~ 137 页
4. 重点内容：
 - （1）削弱论证的题型特征
 - （2）典型错误选项的特征
 - （3）削弱力度的比较：否定论点 / 拆桥 > 否定论据
因果倒置 > 他因削弱

【注意】本节课讲解判断第七节课——论证。论证考查很多，在国、省考中题量较大，比较重要。

1. 课程内容：论证中的削弱。
2. 课程时间：2.5 小时。
3. 对应讲义：第 130-137 页。
4. 重点内容：题型识别、典型错误选项特征、削弱力度比较。

第四节 逻辑论证

削弱题型：反对

加强题型：赞同

【注意】逻辑论证：就是辩论，如提出一个观点，支持该观点为加强；反对该观点为削弱，逻辑论证分两个题型（加强、削弱）。

论证基础知识



论点：大家今年会上岸——一定有

论据：大家今天在学习——可能有

论证：今天学习就会今年上岸——隐含其中

【注意】论证基础知识：包含论点、论据、论证三个方面。

1. 论点：观点、看法、态度。如“今天天气好”“我长得不好看”均是一个观点；针对“大家今年会不会上岸”给出一个观点、态度说“大家今年会上岸”。

2. 论据：为了证明论点成立解释的原因、举的例子。如论据为“大家今天在学习”，所以认为“大家今年会上岸”。

3. 论证：论点和论据之间的联系。如上例，建立论点和论据之间的联系，即“大家今天在学习，今年就会上岸”。

4. 加强或削弱往往是针对论点的，一道题中一定有论点；可能有、可能没有论据；论证隐含其中，一般不会出现在题干中，做题要先找到论点和论据。

找论点与论据

一、结合提问方式——问啥找啥

例 1：有研究发现，恐龙腿骨化石都有一定弯曲度，这意味着将恐龙的腿骨假定为圆柱形来计算恐龙体重时，会使计算结果比实际体重多 1.42 倍。科学家认为，原来的计算方式高估了恐龙腿部所能承受的最大身体重量。

下列选项如果为真，最能支持上述科学家的观点的是：

二、典型提示词：

论点提示词：所以，结论是，这表明/说明/意味着，由此推出/可知，据此认为

论据提示词：由于、因为、鉴于、根据

论据常见形式：原因、数据、事例、实验或调查内容等

就近原则：如果文段有论据，一般紧挨着论点

例 2：当人们感知房价还会上涨时，会更愿意购买商品房；当人们感知房价还会下跌时，会更不愿意购买商品房。因此，政府的鼓励性购房政策刚出台时，并不会刺激人们的购房意愿。

三、首尾句原则：

例 3：今天的美国人比 1965 年的美国人运动量减少了 32%，预计到 2030 年将减少 46%。在中国，与 1991 年相比，人们运动量减少 45%，预计到 2030 年将减少 51%。缺少运动已经成为一个全球性问题。

【注意】找论点、论据：

1. 结合提问，问谁找谁。如例 1，问“最能支持上述科学家的观点”，找到科学家说了什么，“科学家认为”引导论点“原来的计算方式高估了恐龙腿部所能承受的最大身体重量”，前面的研究为论据。问科学家就找科学家的观点；问反对者就找反对者的观点；问老张就找老张的观点。

2. 典型提示词：

（1）论点提示词：所以，结论是，这表明/说明/意味着，由此可知，据此认为。表达总结性的提示词后往往引导论点。

（2）论据提示词：由于、因为、鉴于、根据。在解释原因、举例子，后面往往引导论据。

（3）论据常见形式：原因、数据、事例、实验或调查内容（考查较多）等。

（4）就近原则：如果文段有论据，一般紧挨着论点；也可以先找到论点提示词，紧挨着就是论据。如例 2，“因此”引导论点“政府的鼓励性购房政策刚出台时，并不会刺激人们的购房意愿”，“因此”前为原因，即论据。

3. 首尾句原则：没有提示词，可以看第一句或最后一句，文段一般是总分、分总、总分总结构，观点喜欢出现首尾句。如例 3，文段没有提示词，首句都是数据（如 32%），数据一般作为论据出现，且用美国、中国的例子来证明论点的成立，首句和第二句均为论据；“缺少运动已经成为一个全球性问题”是观点。

论点以外的都是论据吗？

例 1：扬子鳄是中国特有的一种鳄鱼，主要分布在长江中下游地区，它是古老的、现存数量非常稀少的爬行动物。在扬子鳄身上，至今还可以找到恐龙类爬行动物的许多特征，常被称为“活化石”。因此，扬子鳄对于人们研究古

代爬行动物的兴衰以及研究古地质学和生物的进化，都有重要意义。

例 2：““有好消息，也有坏消息””。无论是谈起什么主题，这样的开场白都顿时让人觉得一丝寒意传遍全身。接着这句话，后边往往是这样一个问题：你想先听好消息还是坏消息？一项新的研究表明，你可能想先听坏消息。

例 3：酒精本身没有明显的致癌能力。但是许多流行病学调查发现，喝酒与多种癌症的发生风险正相关——也就是说，喝酒的人群中，多种癌症的发病率升高了。

粉笔小贴士：下定义、提问题、说现象、“但”之前都可略读

【注意】考试时题干往往较长，找到论点后其他内容并不都是论据，如果只有论点和论据，题目会很“单薄”，做起来会很快，出题人会增加一些无关的句子。

1. 例 1：“因此”引导论点“扬子鳄对于人们研究古代爬行动物的兴衰以及研究古地质学和生物的进化，都有重要意义”；“因此”前一句在解释，为论据；首句是下定义，介绍“扬子鳄”是什么动物，为了引出话题，只是背景的介绍，下定义是背景，不是论据。

2. 例 2：“表明”后引导论点“你可能想先听坏消息”；前面是问句，没有解释原因或举例子，不是论据，只是为了引出论点，相当于提问题，是背景。

3. 例 3：“正相关”的意思是“喝酒多”得“癌症”的概率就变高了。“但是”后讨论“喝酒”和“癌症”有关系；“但是”前讨论“喝酒”和“癌症”无关，与后文意思相反，“但是”表示转折，前面不是论据。

4. 总结：下定义、提问题、说现象、“但是”前都可略读，这些都是背景介绍。大多数简单题不读背景也可以解题；遇到难题不读背景可能很难理解论点，读完有助于理解论点和论据，帮助做题。略读背景可以提高做题正确率。

5. 答疑：“喝酒与多种癌症的发生风险正相关”是论点；“喝酒的人群中，多种癌症的发病率升高了”也是论点，两句话的意思一样。

削弱类

常见提问方式：

如果以下各项为真，最能质疑/反驳/削弱/反对上述论断的是？

如果以下各项为真，最不能质疑上述论断的是？

【注意】削弱类常见提问方式：

1. 问“最能质疑/反驳/削弱/反对”。
2. 特殊问法：问“最不能质疑”，可能是加强项、无关项、不明确项，用排除法做题，找到三个能削弱的选项排除掉，剩余的一个就是最不能削弱的选项。

一、削弱之否定论点（力度最强&最常考）

选项特征：与论点表述的意思相反

例：粉笔的老师都爱发红包

削弱论点：粉笔老师不爱发红包

粉笔程永乐不爱发红包

- A. 粉笔老师喜欢抢红包——话题不一致
- B. 阳光小学的老师不爱发红包——主体不一致
- C. 没人知道粉笔老师是否爱发红包——不明确选项

文段特征：文段只有论点、无论据

文段的论点和论据话题一致

【注意】削弱之否定论点：力度最强且考查最多。

1. 选项特征：与论点表述的意思相反。如我说“今天天气好”，你说“今天天气不好”；我说“我长得丑”，你说“你长得帅”。

2. 例：论点为“粉笔的老师都爱发红包”。

（1）削弱论点：粉笔老师不爱发红包。

（2）举例削弱：粉笔程永乐不爱发红包。（1）比（2）力度更强，因为整体>部分，“粉笔老师”是整体，“程永乐老师”是例子，例子可以削弱，但力度不强。

（3）粉笔老师没有钱：不能削弱论点，有没有“钱”和喜不喜欢“发红包”不一样，有钱可能每人发100元，没钱可能每人发1分钱。做加强、削弱容易出错是因为“脑补”很多，做论证题尽量不要“脑补”，论点说“喜欢”，削弱就说“不喜欢”，要跟着论点的话题说。

（4）常见错误选项：

①A 项：题干讨论“发红包”，该项讨论“抢红包”，是两件不同的事情，话题不一致。

②B 项：题干讨论“粉笔老师”，该项讨论“阳光小学的老师”，主体不一致。

③C 项：不知道是否“爱发红包”，有可能“爱发红包”，有可能“不爱发红包”，不明确项。

3. 什么时候考虑否论点：

(1) 文段只有论点、无论据，考虑否论点。

(2) 有论点、论据，且论点、论据话题一致，考虑否论点。

话题一致：论点和论据关键词一致/论点和论据有密切联系

1. 论点和论据关键词一致

例 1：

论据：在过去的 12 个月中，某市新能源电动汽车的销售量明显上升。与之相伴随的是，电视、网络等媒体对新能源电动汽车的各种报道也越来越多。

论点：新能源汽车销售量的提高主要得益于日益增多的媒体报道所起的宣传作用。

2. 论点和论据有密切联系

例 2：

论据：使用社交软件的基层工作人员罹患糖尿病、精神疾病、缺血性心脏疾病的概率均显著低于不使用社交软件的

论点：社交软件的使用有利于基层工作人员的健康

【注意】论点、论据话题一致：

1. 论点和论据关键词一样。如例 1，论点较长，要找到关键词在讨论谁与谁的关系，大多数的句子都能表达出主谓宾，如“我喜欢你”，“我”和“你”很重要。如例 1，论点讨论“销量的提高”与“媒体报道”之间的关系，论据也提到“销量”和“报道”，论点、论据关键词一样，即论点、论据话题一致。

2. 论点和论据关键词不同，但有密切联系。如例 2，论点讨论“使用软件”与“人的健康”之间的关系，论据讨论“使用软件”与“患糖尿病、精神疾病、

缺血性心脏疾病”的关系，“糖尿病”与“健康”关键词不一样，但这些人得病概率低可以说明这些人“健康”，论点、论据的词语差不多或论据推出论点是顺理成章的，即论点、论据话题一致。

3. 注：做题时能够分清论点和论据话题一致更有助于做题；分不清可能正确率会差一点，建议学习这个方法；不好判断论点和论据话题是否一致时，不要浪费时间，统一按照论点、论据话题一致处理（考试占 80-90% 题目），如考查 10 道题至少有 8-9 道题论点、论据话题一致。

【例 1】（2021 国考）中国互联网络信息中心发布报告显示，截至 2018 年 12 月，我国短视频用户规模达 6.48 亿，其中青少年用户占了很大比重，开展青少年防沉迷工作刻不容缓。相关主管部门组织短视频平台企业研发了青少年防沉迷系统，进入“青少年模式”后，每日使用时长将限定为累计 40 分钟，打赏、充值、提现、直播等功能将不可用，每天 22 时至次日 6 时期间，禁止使用短视频 APP。

以下哪项如果为真，最能质疑该模式的有效性？

- A. 用户使用“青少年模式”需提交身份证信息等，增加了泄露个人隐私的风险
- B. 不加选择地浏览视频内容，可能会对青少年价值观产生负面影响
- C. 该系统通过大数据分析来识别疑似青少年用户，可能会“误伤”成年人
- D. “青少年模式”目前尚无法识别网络使用者的真实身份

【解析】1. 问“最能质疑该模式的有效性”，削弱题。“该模式”指“青少年模式”；“有效”指防止青少年沉迷，整理论点：“青少年模式”可以防止青少年沉迷。

没有论据，论点是总结出来的，讨论“青少年模式”的有效性，只有论点，削弱考虑否论点，可以说“青少年模式不能防止青少年沉迷”。

A 项：“个人隐私风险”与“防沉迷”无关，话题不一致，排除。

B 项：“对青少年价值观产生负面影响”与“防沉迷”话题不一致，一般加强、削弱选项中出现“可能”，力度较弱，选它的概率不大，除非其他选项都不行才会选它，排除。

C 项：“可能”力度弱；讨论“成年人”，而题干讨论“青少年”，排除。

D 项：“无法识别身份”说明不能防止青少年沉迷，不知道使用者的真实身份，不知道是不是“青少年”，所以无法限制其使用“打赏、充值、提现、直播等功能”，削弱论点，当选。【选 D】

【注意】解题步骤：第一步，先读问法；第二步，整理论点；第三步，根据论点、论据的特征预设，只有论点削弱考虑否论点；第四步，找选项，选项中出现“可能”，力度较弱，可以先看其他选项；如果其他选项不行，再考虑带“可能”的选项。

【例 2】(2022 国考)聚苯乙烯泡沫塑料广泛用于制造一次性咖啡杯等用品，但其原料来自石油等不可再生能源，生成的聚苯乙烯高温条件下可能产生对人体有害组分，且无法自然降解，燃烧时还会造成环境污染。研究人员开发出一种源自特定植物的环保材料，这种环保材料质量较轻，可支撑自身重量 200 倍的物体而不变形，还可自然降解，燃烧不会产生污染性烟尘。研究人员认为，这种环保材料有望成为制造一次性咖啡杯等用品的重要材料。

以下哪项如果为真，最能削弱上述结论？

A. 这种环保材料不具有一次性咖啡杯所需的良好隔热性能，盛装液体后也很难具有聚苯乙烯泡沫塑料的耐久性

B. 这种环保材料大规模投入生产后，会挤垮生产聚苯乙烯泡沫塑料的厂家，减少市场上一一次性咖啡杯等用品的供应量

C. 对该植物有过敏反应的人群使用这种环保材料会产生过敏反应，该环保材料不适用于这类过敏人群

D. 这种环保材料还不能完全替代聚苯乙烯泡沫材料，还有很多用品仍然需要使用聚苯乙烯泡沫材料生产

【解析】2. 本题是国考题，可以通过本题了解国考出题的难度，看能否做对。问“最能削弱上述结论”，削弱题。找论点和论据，“研究人员认为”论点：这种环保材料有望成为制造一次性咖啡杯等用品的重要材料。“这种”指“源自特定植物的环保材料”。

前文没有举例或解释“这种环保材料”为什么能制作“咖啡杯”，不是论据。只有论点，削弱可以说“这种环保材料不能用来制作咖啡杯”。

A 项：说明“这种环保材料”不具备一次性咖啡杯所需要的“隔热性能”，而咖啡杯需要“隔热性能”，所以“这种环保材料”不能用来制作“咖啡杯”。如要求找 1 米 60 以上的对象，出现 1 米 58 的就不会同意，直接削弱论点，当选。

B 项：说明“这种环保材料”能代替“聚苯乙烯泡沫塑料”制作“咖啡杯”，加强项，排除。

C 项：举了“对该植物有过敏反应的人群”，为举例子削弱，如小时候生病打青霉素，“有人对青霉素过敏”不能说“青霉素没有效果”，只是一部分人不适用，举例子削弱力度弱，没有 A 项整体削弱的力度强，排除。

D 项：未提及“咖啡杯”，不知道“很多用品”中是否包含“咖啡杯”，如咱班大部分人能考上公务员，但无法确定我是否能考上，大部分人与我无关，同理，“很多用品”与“这种环保材料”无关，排除。

答疑：如果认为“研究人员认为”前面是论据也不影响做题，前面是论据，后面一般会出现“因此、据此、由此研究人员认为”，但本题后面没有提示词，且前面没有提到“咖啡杯”，所以没有论据，只有论点。【选 A】

【例 3】（2023 安徽）牛蛙这一水产品种在过去无人问津，现今却成为人们餐桌上的美食。打工族在夜晚加班后，吃上一盘“泡椒牛蛙”或“干锅牛蛙”，顿时神清气爽，干劲十足。但随着牛蛙美食的普及，食品安全问题引发了社会关注。有报道称：牛蛙体内含有幼虫裂头蚴、广州管圆线虫等能够在人体寄生的寄生虫，食入带有这些寄生虫的牛蛙，会严重影响人体健康。

以下哪项如果为真，最能削弱上述结论？

- A. 经过高温烹饪，牛蛙身上的寄生虫会被全部杀死
- B. 淡水虾蟹中含有肺吸虫，人感染肺吸虫会咳血、呼吸困难
- C. 实验室对生态养殖的牛蛙进行解剖，未发现任何裂头蚴寄生虫
- D. 牛蛙身上还存在只能在牛蛙本体内寄生而不会传染给人类的寄生虫

【解析】3. 问“最能削弱上述结论”，削弱题。“有报道称”引导论点：牛

蛙体内含有幼虫裂头蚴、广州管圆线虫等能够在人体寄生的寄生虫，食入带有这些寄生虫的牛蛙，会严重影响人体健康。论点很长，整理论点：吃带寄生虫的牛蛙影响人体健康。

“但”表示转折，转折前不重要，只是背景介绍，未提及与“牛蛙”与“健康”之间的关系，只有论点，没有论据，削弱可以说“吃带寄生虫的牛蛙不影响人体健康”。

A 项：“寄生虫被全部杀死”说明不会“影响人体健康”，直接削弱，当选。

B 项：论点讨论吃“牛蛙”，而该项讨论吃“淡水虾蟹”，主体不一致，排除。

C 项：“生态养殖的牛蛙”不是所有的“牛蛙”，只是一部分，部分性力度弱；且不知道是否有“广州管圆线虫”等其他寄生虫会影响，表述不全面，可以削弱，但力度弱，没有 A 项强，排除。

D 项：有同学认为“不传染人类”就不影响健康，如一杯饮料有毒药，我和你说饮料有很多维生素 C 等营养物质，对人身体有好处，赶紧喝吧，但你一定不喝；同理，“牛蛙身上还存在”说明有不会影响的寄生虫但不代表原来的寄生虫不会影响，有一部分影响，一部分不影响，但整体还是会影响的，排除。【选 A】

【注意】先看提问方式，题干论点较短，直接看论点；论点较长，简化论点，提取关键词，看选项选答案。

【例 4】（2023 事业单位）在零食等预包装食品中含有多种食品添加剂，通常越是精致的零食含有添加剂的种类越多，即使添加剂通过相关部门审批并正常上市，很多家长还是谈“剂”色变。倡导食用天然食品的人认为，食品添加剂会危害儿童健康。

以下哪项如果为真，最能质疑上述观点？

- A. 天然食品也并不代表就一定安全
- B. 食品添加剂如按剂量合理使用是安全的
- C. 食品添加剂可以起到防止食物变质的作用
- D. 儿童经常食用零食会因营养不均衡而引发健康风险

【解析】4. 问“最能质疑上述观点”，削弱题。“倡导食用天然食品的人认为”引导论点：食品添加剂会危害儿童健康。

前文没有论据，只是介绍“食品添加剂”的情况，只有论点，削弱可以说“食品添加剂不会危害儿童健康”。

A 项：题干讨论“食品添加剂”，而该项讨论“天然食品”，无关项，排除。

B 项：告知“食品添加剂”是“安全”的，不会危害儿童健康，保留。

C 项：“食品添加剂”会起到什么样的作用与其本身是否“安全”无关，话题不一致，题干讨论“食品添加剂”本身是否“安全”，而该项讨论“作用”，排除。

D 项：讨论“营养不均衡”和“健康”的关系，未提及“食品添加剂”，不知道“食品添加剂”是否影响“健康”，排除。【选 B】

【例 5】（2023 广东）为探索每周 4 天工作制的可行性，某集团进行了一次大规模的试验。结果表明，尽管减少了工作天数，数千名员工仍然完成了原定的工作任务，且员工的工作压力水平下降了 7%，企业的办公成本如耗材、水电的消耗量也有所下降。有人因此认为，4 天工作制不仅能降低企业的运营成本，还大大提高了企业员工的工作效率。

以下选项如果为真，最能质疑上述观点的是：

A. 实行 4 天工作制后，该集团一些分公司的营业收入有所降低

B. 实行 4 天工作制后，员工每天的工作时长从 8 小时变为 10 小时

C. 劳动法规制定的前提是保护劳动者权益，而非降低企业运营成本

D. 由于运营维护的需要，部分岗位的工作人员并不能实行 4 天工作制

【解析】5. 问“最能质疑上述观点的是”，削弱题。“有人因此认为”引导论点：4 天工作制不仅能降低企业的运营成本，还大大提高了企业员工的工作效率。

“因”是原因，前为论据：尽管减少了工作天数……企业的办公成本如耗材、水电的消耗量也有所下降。

如原来是 5 天工作日，现在是“4 天工作制”，现在 4 天就把原来 5 天的工作任务做完了，说明提高了工作效率；“办公成本如耗材、水电的消耗量也有所

下降”说明成本降低了，论点、论据话题一致，削弱可以说“4天工作制没有降低运营成本/没有提高工作效率”。

A项：题干讨论“运营成本”，未提及“营业收入”，话题不一致，排除。

B项：正常工作日是5天/周，每天工作8小时， $5 \times 8 = 40$ ，每周工作40小时；现在工作4天/周，每天工作10小时， $4 \times 10 = 40$ ，每周工作40小时，工作时间和工作量是一样的，则工作效率不变，保留。

C项：讨论“劳动法”与“运营成本”的关系，但题干未讨论“劳动法”，“劳动法”如何规定的与实际运行的不一样，话题无关，排除。

D项：易错项，“不能实行4天工作制”和实行后的效果不一样，如“钱可以买糖吃”，你说“钱不好赚”，“钱不好赚”不能削弱“钱能买糖”，这是两件不同的事情；如果题干说所有人都实行“4天工作制”，此时该项说“部分人”是削弱，但题干未说所有人的情况，排除。

答疑：论点较长，选项只要针对其中某一方面削弱即可，一般不会出现每个方面都削弱的选项，否则选项会很长。【选B】

【例6】（2022天津）如今，越来越多的人深受失眠困扰。其中一些人上网寻找解决之道，比如一个名为“海军2分钟入睡法”的短视频，最近在网络上非常受欢迎。这种方法主要有5步：第1步是放松面部肌肉，包括舌头、下巴和眼周肌肉；第2步是尽可能放松肩膀、上臂和下臂，先放松其中一边，然后放松另一边；第3步是深呼气，放松胸口；第4步是依次放松大腿和小腿；第5步是用10秒来平复心绪。视频声称在2分钟内可以迅速入睡，并称这一方法可快速解决失眠难题。

以下哪项为真，最能削弱上述视频声称的观点？

- A. 对于失眠的人来说，最有效的“催眠剂”，就是保持规律的作息习惯
- B. 治疗失眠最主要的是认知行为治疗，这应该是治疗失眠的首选方法
- C. 该方法通过放松人的身体，从人的意识层面入手，让患者放松，调节自身情绪
- D. 该方法中的动作，可让人逐渐放松甚至入睡，但很快就会再次醒来

【解析】6. 问“最能削弱上述视频声称的观点”，找上述视频声称的观点。

“视频声称”引导论点：在 2 分钟内可以迅速入睡，并称这一方法可快速解决失眠难题。“这一方法”指的是“海军 2 分钟入睡法”。

前面“这种方法主要有 5 步：第一步是……；第 5 步是用 10 秒来平复心绪”是对“这一方法”每一步都是什么进行介绍，与下定义一样，介绍“海军 2 分钟入睡法”有哪几步、到底是什么。

题干的前面是背景、下定义，只有一个论点，论点说明“这一方法可快速解决失眠难题”，削弱可以说“海军 2 分钟入睡法不能解决失眠难题”。

A 项：“规律的作息习惯能解决失眠”与“海军 2 分钟入睡法能不能解决失眠”没有关系，与吃药类似，比如自己感冒了，有很多种药都能治疗感冒，不能因为这种药有效就说别的药没有效果，同理，这个方法有效果不代表其他方法没有效果，无关项，排除。

B 项：“认知行为治疗是治疗失眠的首选方法”与“海军 2 分钟入睡法能不能解决失眠”没有关系，排除。

C 项：说明“海军 2 分钟入睡法”好，顺着这个方法说，从某些方面解释原理，可以认为是加强，但不能是削弱，排除。

D 项：“但”表转折，转折后面是重要的，“很快就会再次醒来”可能是睡一分钟醒一次，这种很痛苦，无法解决失眠难题，比如老师有时候睡觉会打呼噜，特别困的时候被媳妇踹醒了，在特别困的时候被别人弄醒了会特别痛苦，当选。

在削弱题中，有一种题的题干为用了一种方法解决一个问题，有一种削弱就是刚开始解决了，但很快又回去了，没有真正地解决这个问题，这个考点考过很多次，同学们可以当成一个小经验。

答疑：C 项在说这个方法有多好，顺着题干说，为加强项，不能选。【选 D】

削弱论点小结

1. 只有论点或论点论据话题一致：优先考虑否定论点
2. 一定看清楚论点讨论的主体和话题是什么，避免被选项带跑
3. 比对择优，整体 > 部分、必然 > 可能、直接 > 间接

【注意】削弱论点小结：

1. 只有论点或论点与论据话题一致，削弱优先考虑否定论点。

2. 在否定论点的时候，一定看清楚论点的主体和话题分别是什么，避免被选项带跑偏。如果选项讨论的主体和话题与题干不一样，可以排除。在做题的过程中，尽量减少脑补，不要想太多。

3. 对比择优：

（1）整体>部分，举 8 个人的例子肯定要比举 1 个人的例子强。遇到部分性的表述，可以加强，也可以削弱，需要与其他选项比较，如果有整体性的表述，就选整体性的表述；如果没有整体性的表述，猜选部分性的表述

（2）必然>可能，如果选项出现“可能”，力度往往是比较弱的。如果有必然性的表述，需要选必然性的表述；如果没有必然性的表述，才会选可能性的表述。

（3）最重要：直接>间接，在学习论证的时候，不能想太多，“直接”指的是与题干的关键词一样；如果与题干的关键词不一样，可能需要脑补才能想到的，就是“间接”。直接>间接，提示不要脑补。比如老师说“我变瘦了”，A 项为“我的体重下降了”，B 项为“我每天都跑 10 万米”，“体重下降了”就说明“变瘦了”，A 项很直接；虽然“每天都跑 10 万米”非常有可能“变瘦”，但 B 项不直接。

二、削弱之拆桥（力度仅次于削弱论点）



什么是拆桥？

说论点与论据之间没有必然联系

龙哥身材好→龙哥特别帅

身材好推不出特别帅

【注意】削弱之拆桥：

1. 拆桥的力度仅次于削弱论点，真正在考试的时候，否定论点和拆桥不会同时出现在选项中，出现否定论点就选否定论点，出现拆桥就选拆桥。

2. 拆桥：论点和论据之间没有必然联系。

3. 例：论点为“龙哥特别帅”，论据为“龙哥身材好”，身材好不好和帅

不帅没有关系，即使你有八块腹肌，脸长得不好，也不能说是特别帅，拆桥可以说“身材好推不出特别帅、身材好不等于特别帅”，拆桥就是说明论点和论据之间不能画等号。

拆桥练习——论点与论据之间没有必然关系

论点：我很幸福

论据：我很有钱

A. 有没有钱和幸福不幸福没有必然关系

B. 有钱的人也会不幸福

选项特征：包含论点和论据关键词，并否定它们之间的必然联系

【注意】练习：论点为“我很幸福”，论据为“我很有钱”，老师说“我有钱，所以我幸福”，要想削弱老师，可以说“有没有钱和幸福不幸福没有必然的联系”，也可以说“有钱的人也会不幸福”。拆桥就是把相同的词去掉，把不同的词留下来，说明不同的词之间不能画等号。只要说明论点和论据中不同的词不能画等号，就是拆桥。同学们要有正确的价值观，钱不是万能的，幸不幸福由很多方面决定，健康肯定比钱更重要，钱可以有，但不一定需要特别多。



什么时候考虑拆桥？

1. 论点与论据话题不一致
2. 提问方式为“削弱论证”时，优先考虑拆桥

【注意】何时考虑拆桥：

1. 论点与论据的话题不一致，削弱优先考虑拆桥。
2. 问“削弱论证”时，有 60%-70% 的概率会考查拆桥，削弱优先考虑拆桥；如果没有拆桥，再考虑其他的削弱方式。

【例 1】（2022 事业单位）某综艺节目开播以来，广受观众欢迎，收视率高
达 78%。因此，有人论断，该节目的节目水准是当年综艺节目中最高的。

下列选项最能削弱上述论证的是：

- A. 收视率不是评判节目水准的依据
- B. 综艺节目的收视率越高，节目水准越高
- C. 该节目当年荣获最高收视率奖项提名
- D. 该节目在国外知名度较高

【解析】1. 问“最能削弱上述论证的是”，削弱优先考虑拆桥，找论点和论据。“因此”引导论点：该节目的节目水准是当年综艺节目中最高的。“节目水准”指的是一个节目有没有水平。

“因此”前面是论据：某综艺节目开播以来，广受观众欢迎，收视率高达 78%。“收视率”指的是观众的多少。

“收视率高不高”和“节目水准高不高”没有关系，论点与论据话题不一致，削弱优先考虑拆桥，可以说“收视率不等于节目水准”。

A 项：“收视率不是评判节目水准的依据”说明“收视率不等于节目水准”，拆桥项，保留。

B 项：“综艺节目的收视率越高，节目水准越高”说明论点和论据之间有关联，搭桥项，属于加强，排除。

C 项：“该节目当年荣获最高收视率奖项提名”属于加强，该项和论据均说明“收视率高”，顺着题干说，不是削弱，排除。

D 项：“知名度较高”不代表节目水准高，无关项，排除。

答疑：拆桥就是说明论点和论据中不同的关键词是不一样的，说明两个不同的关键词不能画等号。【选 A】

【例 2】（2020 浙江选调）2016 年国家开始推广全民阅读，调查发现，2017 年我国成年国民人均纸质图书阅读量为 4.66 本，较 2016 年的 4.65 本略有增长。据此有人认为，全民阅读没什么效果。

以下哪项如果为真，最能削弱上述观点？

- A. 全民阅读推广以来，读书节活动吸引了很多人参加
- B. 2017 年，我国成年国民的电子书阅读率比 2016 年提高了 5.8 个百分点
- C. 2017 年，人均阅读量最高的日本人均纸质图书阅读量跟 2016 年基本持平

D. 2017 年，我国成年国民人均每天手机接触时长比 2016 年增加了 6.03 分钟

【解析】2. 问“最能削弱上述观点”，找观点。“据此”就是因此的意思，前面是论据，后面是论点。论点：全民阅读没什么效果。论据：2016 年国家开始推广全民阅读，调查发现，2017 年我国成年国民人均纸质图书阅读量为 4.66 本，较 2016 年的 4.65 本略有增长（只增长了 0.01 本，增长了 $0.01/4.65$ ，增长太少了）。

论据讨论的是“纸质图书阅读”，论点讨论的是“全民阅读”，“全民阅读”是一个整体，既包括纸质书，又包括电子书，“纸质书→全民阅读”就是部分→整体，削弱可以说部分 \neq 整体，即“纸质书 \neq 全民阅读”，但这样比较直白，会换一种表述，即“另外一部分……”，可以说“电子书不行”。

B 项：“比 2016 年提高了 5.8 个百分点”说明提高了很多，该项想要说明“纸质书 \neq 电子书”，虽然纸质书增长得少，但电子书增长得多，所以全民还是有一定效果的，拆桥项，当选。

A 项：“读书节活动吸引了很多人参加”不能说明全民阅读有效果，读书节活动是推广全面阅读的，效果指的是以后读书的人多了，有多少人参加活动与以后有多少人真正地读了书是无关的，也有可能参加读书节活动只是玩一玩、看一看、凑凑热闹，无法说明效果，排除。

C 项：题干讨论的是“我国”，选项讨论的是“日本人”，讨论的人是不一样的，排除。

D 项：“手机接触时长增加”不代表电子阅读，看手机可能是聊天、打游戏、刷抖音，排除。

这类题目考查得还是比较多的。比如有一位小伙伴说“我行测能考 80 多分，一定能进面试”，削弱可以说“行测能考 80 多分 \neq 能进面试”，但这样表述太简单了，可以换一个方法，可以说“下午在申论考试中睡着了；下午申论没考；申论只能考 10 分”。当论据讨论的是部分，论点讨论的是整体，削弱为“部分 \neq 整体”，可以把另外一部分说出来。本题论据说的是纸质书，论点说的是所有阅读，削弱可以说“电子书……”。【选 B】

拆桥小结

什么时候考虑拆桥：

- (1) 论点、论据话题不一致
- (2) 设问方式为削弱“论证”

拆桥的不同形式：今天出太阳了，所以今天特别热

- ①出太阳推不出天气热
- ②出不出太阳跟热不热没关系
- ③有时候出太阳也不热

【注意】拆桥小结：

1. 什么时候考虑拆桥：

(1) 论点与论据话题不一致。比如论点讨论“A 和 B 的关系”，论据讨论“A 和 C 的关系”，拆桥可以说“ $B \neq C$ ”。

(2) 设问方式为削弱“论证”，大概率考查拆桥，削弱优先考虑拆桥，如果拆桥不行，再考虑其他削弱方法。

2. 拆桥的不同形式：今天出太阳了，所以今天特别热。削弱可以说“出太阳不等于天气热”“出不出太阳跟热不热没关系”“有时候出太阳也不热”，只要否定“出太阳”和“天气热”的关系，说明“出太阳 \neq 天气热”就是拆桥。

三、削弱之否定论据

题型特征：

- 1. 题干中有“双方互怼”，经常采用否定论据来削弱
- 2. 题干有论据且在找不到否论点和拆桥

选项特征：与论据表述的意思相反



小明身体好→小明喜欢吃苹果

- A. 小明身体不好
- B. 吃苹果跟身体好没有关系
- C. 小明不喜欢吃苹果

【注意】削弱之否定论据：考查比较少，可能 3-5 年都不一定能考到 1 道题，了解即可。

1. 题干特征：

(1) 题干中有“双方互怼”，经常采用否定论据来削弱。如老师说“你应该剪头发”，同学说“我不应该剪头发”，这样讨论是没有意义的，同学问老师“你为什么觉得我应该剪头发”，老师就会给出一个理由，老师说“你过两天要和对象约会，约会之前剪剪头发、整理整理会很帅，有利于约会”，但同学说“约会取消了”，这就是削弱论据。两个人在针对一个观点争执的时候，直接削弱论点没有什么意义，如果针对论据进行削弱就比较有意义。

(2) 题干有论据，在找不到否定论点和拆桥的情况下，有可能否定论据。否定论据就是与论据表述的意思相反。

2. 论点为“小明身体好”，论据为“小明喜欢吃苹果”。

(1) A 项说明“小明身体不好”，削弱的是对论点中的关键词，为削弱论点。

(2) B 项说明“吃苹果跟身体好没有关系”，削弱论点和论据之间的联系，为拆桥。

(3) C 项说明“小明不喜欢吃苹果”，削弱的是论据中的关键词，为削弱论据。

【例】（2023 深圳）有人认为，人们购买电动汽车的目的是为了省钱，因为给车辆充电的成本低于加燃油的成本。然而，考虑到电动汽车使用多年后必须更换电池，以及为了安装家用充电桩必须购买固定停车位，实际上的总支出成本要远高于传统燃油汽车，因此，人们购买电动汽车的目的并非是为了省钱。

如果下列陈述为真，最能削弱上述推论的是：

- A. 如今多数电动汽车车主使用公共充电桩充电，并没有购买固定停车位
- B. 更换电池的价格比购置一辆新电动汽车要便宜很多
- C. 电动汽车更符合节能环保的现代生活理念
- D. 国际油价已经见顶，国内油价开始持续下降

【解析】例. 问“最能削弱上述推论的是”。“因此”引导后面的论点：人

们购买电动汽车的目的并非是为了省钱。“有人认为”引导前面的论点：人们购买电动汽车的目的是为了省钱。后面给出理由：给车辆充电的成本低于加燃油的成本。“然而”表示转折，给出后面的论据：考虑到电动汽车使用多年后必须更换电池，以及为了安装家用充电桩必须购买固定停车位，实际上的总支出成本要远高于传统燃油汽车。

题干其实有两伙人，一伙人认为“人们购买电动汽车的目的是为了省钱”，另外一伙人认为“人们购买电动汽车的目的不是为了省钱”，双方“互怼”，针对论据进行削弱。

论据包含三句话，针对任何一句话进行削弱都是可以的。第一句话是“电动汽车使用多年后必须更换电池”，削弱可以说“电动汽车使用多年后不需要更换电池”；第二句话是“为了安装家用充电桩必须购买固定停车位”，削弱可以说“为了安装家用充电桩不需要购买固定停车位”；第三句话是“实际上的总支出成本要远高于传统燃油汽车”，削弱可以说“实际上的总支出成本不高于传统燃油汽车”。

A 项：题干说明“必须购买固定停车位”，选项说明“没有购买固定停车位”，直接削弱论据，保留。

B 项：题干没有说明更换电池的价格要比购置一辆新电动汽车贵很多或价格接近，没有削弱题干，排除。

C 项：论据未提及“节能环保”，话题不一致，排除。

D 项：选项说明“国内油价开始持续下降”，无法比较电动汽车和传统燃油车的成本谁高谁低，排除。

答疑：

（1）遇到“双方互怼”的时候，一般不直接削弱论点，而是削弱论据。如果题干说了几个点，只要针对其中一个进行削弱即可。

（2）“因此”后面是论点，遇到“双方互怼”的时候，一般不直接削弱论点，优先考虑削弱论据。【选 A】

四、削弱之因果倒置和他因削弱

什么是因果论证？

1. 论点包含因果关系

……是……的原因；

……导致/使得/有助于……；

……增加/降低/加强/减轻……；

【注意】削弱之因果倒置和他因削弱：

1. 前提：因果论证，论点中包含因果关系，如果论点中出现“……是……的原因；……导致/使得/有助于……；……增加/降低/加强/减轻……”，表达的就是原因和结果。

2. 一定是论点包含因果关系，才是因果类的论证，削弱可以优先考虑因果倒置和他因削弱。

例 1：某国总统竞选活动中，候选人 G 在 X 州获得 5 万多张选票，在 Y 州获得 3 万余张选票。据此，约翰先生认为，G 在 X 州有更高的支持率。

例 2：有研究小组调查显示，在封闭环境中入睡的人更容易频繁醒来，而且自我感觉睡眠质量不佳。因此，有人认为，就寝时关闭门窗将会降低睡眠质量。

【注意】

1. 例 2 的论点包含了因果关系。“因此”连接的是论点和论据，因为前面的论据，所以得到了后面的论点。因果论证不是指论据推出论点，而是论点包含了因果关系，论点的内部讨论谁和谁是因果。论点为“就寝时关闭门窗将会降低睡眠质量”，“降低”体现因果关系，即“因为就寝时关闭门窗，所以睡眠质量低”。

2. 例 1 的论点为“G 在 X 州有更高的支持率”，没有说“……导致……”，并不包含因果关系。

1. 因果倒置：原因和结果说反了

论点：1 导致 2

因果倒置削弱：2 导致 1

落后导致挨打

因果倒置——挨打使得落后

一般情况下，出现因果倒置的选项，优选

【注意】因果倒置：原因和结果说反了。

1. 论点为“1 导致 2”，因果倒置为“2 导致 1”。比如论点为“落后导致挨打”，削弱可以考虑因果倒置，可以说“挨打导致落后”“挨打使得落后”“因为挨打，所以落后”。

2. 一般情况下，出现因果倒置的选项可以优选。以老师多年的讲课经验，无论是公务员考试，还是事业单位，只要出现了因果倒置的选项，都作为正确答案。因果倒置不用与其他选项作比较，因果倒置的力度就是最强的，可以直接选择。因果倒置是比较好识别的，有两个特征，一个是原词再现，题干中的原因和结果需要在选项中出现，另外一个关系是反的，你是“1 导致 2”，我说“2 导致 1”。

【例 1】（2020 浙江）研究发现，人们在社交媒体上花费的时间越长，越容易感到孤独。研究人员招募了 1787 名 19 岁至 32 岁的成年人，让他们完成一份问卷。调查发现，在社交媒体上每天花费时间超过 120 分钟的人感受到的孤独，大约是那些每天费时少于 30 分钟的人的两倍。研究人员解释说，这可能是因为人们在社交媒体上花的时间越多，现实世界中与人交流的时间就越少，因此越容易感到孤独。

以下哪项如果为真，最能削弱上述研究结论？

- A. 越容易感到孤独的人越喜欢用社交媒体
- B. 越喜欢用社交媒体的人，对生活的满意度越低
- C. 人们越来越喜欢通过社交媒体来了解其他人的生活
- D. 人们喜欢在社交媒体上发布积极经历，容易使接收此类信息的人心态失衡

【解析】1. 问“最能削弱上述研究结论”，找结论，把第一句或者最后一句看成是论点都可以。

第一句是讲人们在社交媒体上花费的时间越长，越容易感到孤独，意思是社交媒体让人孤独。后面做的调查就是论据。在社交媒体上每天花费时间超过 120 分钟的人感受到的孤独，大约是那些每天费时少于 30 分钟的人的两倍。意思是

花得时间多，就越孤独，与论点表达意思一致。

最后一句“研究人员解释说”也是在讲社交媒体上花得时间长，就孤独。因此，第一句或者最后一句都可以看成论点，都是在讲“社交媒体上花得时间长导致孤独”。而且论点包含因果关系，考虑因果倒置削弱，可以说“孤独导致社交媒体”。选项中要出现“社交媒体”，出现“孤独”，而且方向是反的。

A 项：说明因为“孤独”，所以“喜欢用社交媒体”，题干说社交媒体导致孤独，该项为因果倒置削弱，当选。

B 项：“对生活满意度低”不代表人就会孤独，与“孤独”无关，排除。

C 项：“喜欢通过社交媒体来了解其他人的生活”与“孤独”无关，排除。

D 项：“心态失衡”与“孤独”无关，排除。

因果倒置要提到“社交媒体”“孤独”，只有 A 项提到了，并且顺序反过来，A 项当选。

答疑：有同学对为什么顺序颠倒了就是削弱存疑，举例来看，我们看到两件事情同时、或先后发生，可能会建立因果关系，顺序颠倒了就说明建立的因果关系是错的。比如在一个班级里，坐第一排的人成绩是第一，但坐第一排和成绩第一之间没有关系，只是两件事情同时发生在一个人身上，想建立因果关系的话，可以说“坐第一排听课更清楚，导致其考第一”，削弱的话可以说建立的联系是错的，其实是“因为考了第一名，所以才挑了第一排”。老师初中时就是按照成绩挑座位，考第一的就可以先挑。“因为考了第一名，所以才挑了第一排”就是因果倒置的削弱，说明建立的联系是错的、反的，就是削弱。【选 A】

2. 他因削弱：

同一个主体同时存在两种及以上可能的原因

若论点是其中一种原因，则可用另一种原因进行削弱

他因的特点：同一主体、不同原因

例：西药治好了小明的感冒

A. 中药也能治好感冒

B. 小明感冒痊愈之前既吃了西药，又吃了中药

【注意】他因削弱：是一个比较难的知识点，要讲得细致一点。班里可能

有备考经验的小伙伴，对于此类同学，没有学好的话会比较懵，分析选项总会疑惑是不是他因；如果是“小白”，老师讲慢一点，讲清楚了就可以，争取学清楚、不留下“后遗症”。

1. 何时考虑他因削弱：论点内部有因果关系，考虑他因；论点内部没有因果关系不考虑他因。

2. 他因指的是同一个主体同时存在两种以上原因，论点说了其中一个原因，选项举出另外一个原因就是他因削弱。

3. 举例：老师晚上喝了特别凉的水导致现在肚子疼，此论证看上去没有问题。事实是晚上确实喝了凉水，还吃了昨天晚上点外卖吃剩的肉，虽然肉有味道、可能坏了，但仍然吃了。这种情况下上面的论证就有问题，因为喝了凉水，也吃了坏肉，有可能是凉水、也有可能是坏肉让老师肚子疼，论点讲“喝了特别凉的水导致现在肚子疼”是不确定的，这就是他因。

4. 易错项：

（1）某个学员吃了坏肉。这不是他因，别人吃坏肉和老师肚子疼没关系，是他因削弱的话必须是两个原因同时发生在同一个主体上，没有同一个主体就不是他因。主体可以是人、动物、物质，不一定必须是人。

（2）2023 年 7 月 29 日，老师吃了坏肉。这不是他因，去年吃的和今天肚子疼没关系。他因除了主体要一致，时间也要一致。

5. 他因需要满足的条件：论点内部讨论因果、主体一致、时间一致。

6. 例：论点为“西药治好了小明的感冒”。

（1）A 项的“中药也能治好感冒”与“西药能治好感冒”不冲突，“中药能治好感冒”并没有说明西药不能治，不是他因削弱。

（2）B 项为“小明感冒痊愈之前既吃了西药，又吃了中药”，该项说明中药和西药都吃了，有可能西药、也有可能是中药起了作用，小明这个主体身上有两个原因，属于他因削弱。

（3）他因的特点是同一主体或同一时间，有不同的原因。

【例 2】（2017 国考）研究显示，约 200 万年前，人类开始使用石器处理食物，例如切肉和捣碎植物。与此同时，人类逐渐演化形成较小的牙齿和脸型，以

及更弱的咀嚼肌和咬力。因此研究者推测，工具的使用减弱了咀嚼的力量，从而导致人类脸型的变化。

以下哪项如果为真，最能削弱上述研究者的观点？

- A. 对与人类较为接近的灵长类动物进行研究，发现它们白天有一半时间用于咀嚼，它们的口腔肌肉非常发达、脸型也较大
- B. 200 万年前人类食物类型发生了变化，这加速了人类脸型的变化
- C. 在利用石器处理食物后，越来越多的食物经过了程度更高的处理，变得易于咀嚼
- D. 早期人类进化出较小的咀嚼结构，这一过程使其他变化成为可能，比如大脑体积的增大

【解析】2. 问“最能削弱上述研究者的观点”。“因此研究者推测”引导论点：工具的使用减弱了咀嚼的力量，从而导致人类脸型的变化。“导致”说明论点是因果关系。论点讲的是“工具的使用导致人类脸型的变化”。

论据：约 200 万年前……以及更弱的咀嚼肌和咬力。论据讲的是“人类使用石器这个工具，然后脸型发生了变化”。

论点和论据均讨论“人类使用工具之后，脸型变小了”，论点包含因果关系，削弱可以考虑因果倒置（因为人类脸形变了，所以学会使用工具）和他因削弱（除了使用工具之外，还有别的原因导致人类脸形变化）。

A 项：题干研究“人类”，该项研究“灵长类动物”，主体不一致，排除。

B 项：该项说明在同一时间还有一个原因导致结果，提出了另外的一个原因“人类食物类型发生了变化”，是他因削弱，当选。

C 项：该项是在顺着论点的前半句表述，是在加强“工具的使用减弱了咀嚼的力量”这句话，不能削弱，排除。

D 项：“大脑体积增大”与“脸型变化”不一样，不能说“大脑体积增大”导致“脸型变化”，话题不一致，排除。

答疑：

（1）B 项“加速”就是“导致”的意思，比如熬夜会加速人衰老，就是说熬夜会导致人衰老。该项用时间“200 万年前”与题干论据“约 200 万年前，人类开始使用石器处理食物”对应，告诉考生，在这个时间点，人类的食物类型发生

了变化，同时也使用了工具，这是事实，“200 万年前”这个同一时间点既有工具的使用，也有食物类型的变化，提出了另外一个原因，该项为他因。B 项“食物类型发生变化”在题干中没有提到是正常的，他因是在原有原因基础之上指出一个新的原因，才叫他因。

(2) 题干问削弱，如果看到论点中有因果关系，论据中给出了时间，可以预判是在考查同一个时间里有不同的原因，那么选项作为正确答案的话一定要有一致的时间，比如去年吃了坏肉和今年肚子疼没有关系。题干说“200 万年前”，如果选项说“500 万年前”就不行，时间必须一致。做题时看到“200 万年前”，就看有这个时间点的 B 项，进而选到 B 项，也是可以的。通过“看提问是削弱”“看论点是因果关系”“看‘200 万年前’时间点”选出 B 项。注意时间是不能变的。如果觉得不“保险”的话，可以先了解这个思路，老师等下会详细解释是否“保险”。

(3) D 项“大脑体积增大”与论点“脸型变化”没有关系，“大脑体积增大”不代表“脸型变化”，脑壳中还有很多其他容量。【选 B】

【例 3】（2021 国考）近日，有研究团队通过对 44 个反刍动物物种的基因组测序研究，创建了一个反刍动物的系统进化树，从而解释大量反刍动物的演化史。结果揭示，在近 10 万年前，反刍动物种群发生大幅衰减，而这些种群数的减少与人类向非洲之外迁徙的时间相符。有人据此认为，这佐证了早期人类活动造成了反刍动物种群的衰减。

以下哪项如果为真，最能质疑上述结论？

- A. 反刍动物种群衰减后，植被愈加茂盛，为人类提供了更多食物
- B. 反刍动物通常有角，在遇到人类攻击时能发挥一定的防御作用
- C. 同一时期的马、驴等奇蹄目动物的种群也出现大幅衰减的现象
- D. 同一时期大型猫科动物繁盛，它们大规模捕杀反刍动物

【解析】3. 问“最能质疑上述结论”。“有人据此认为”引导论点：早期人类活动造成了反刍动物种群的衰减。“造成”体现了论点有因果关系。

论据：在近 10 万年前，反刍动物种群发生大幅衰减，而这些种群数的减少与人类向非洲之外迁徙的时间相符。论点中“早期人类活动”指的是“向非洲之

外迁徙”这件事情。

论点和论据均在讨论“早期人类活动”和“反刍动物种群的衰减”之间的关系，而且有因果关系，削弱考虑因果倒置、他因削弱。

因果倒置要说明早期人类活动和动物衰减之间的关系，可以说“动物衰减导致了人类早期活动”。

A 项：有同学认为该项是削弱，认为植被增加了，为人类提供了食物，就影响到人类活动，这种思维不可取，因为论点中“早期人类活动”指的是“人类向非洲之外迁徙”，该项中的“为人类提供食物”不等于“人类向非洲之外迁徙”，不要“脑补”，“树变多了、食物变多了，人类就开始向非洲迁徙了”这是“脑补”到选项中的，该项不能削弱，排除。

B 项：该项是在讲反刍动物能“防御”，很厉害，但这与论点“人类活动造成其衰减”没有关系；而且动物和人不能比，即使是狼、虎、狮子等动物都不能与人比，人类可以很容易地让它们减少，可以“防御”不代表人类不能让它们减少，不能削弱，排除。

C 项：题干讨论“反刍动物”，该项讨论“马、驴等奇蹄目动物”，主体不一致，排除。

D 项：该项是在同一时间内，提出了另外一个原因，虽然没有说“人类活动”这个原因，但“同一时期”就代表两个原因是在同一时间段，是有人类活动的，说明除了“早期人类活动”，还有“大型猫科动物繁盛”这个其他原因导致“反刍动物种群的衰减”，属于他因削弱，当选。

补充常识，“马、驴”是奇蹄动物，“反刍动物”是偶蹄动物，是不同的动物种类，C 项主体不一致。

答疑：

(1) A 项所表述与“向非洲之外迁徙”没有关系。

(2) “偶蹄”“奇蹄”指的是爪子、蹄子的个数，偶数个就是偶蹄，奇数个就是奇蹄。比如某种动物手指有 5 个，5 是奇数，那么它就是奇蹄动物，有 4 个手指的就是偶蹄动物。

(3) 本题论据开头有时间，论点有因果关系，是削弱题，选项 C 项和 D 项都涉及到与题干对应的“同一时期”，可以排除 A、B 项，再根据同一主体，排

除 C 项，很快就选出正确答案。这种快速做题方法可以作为辅助工具。【选 D】

（2017 国考）研究显示，约 200 万年前，人类开始使用石器处理食物，例如切肉和捣碎植物。与此同时，人类逐渐演化形成较小的牙齿和脸型，以及更弱的咀嚼肌和咬力。因此研究者推测，工具的使用减弱了咀嚼的力量，从而导致人类脸型的变化。

以下哪项如果为真，最能削弱上述研究者的观点？

B. 200 万年前人类食物类型发生了变化，这加速了人类脸型的变化

（2021 国考①）近日，有研究团队通过对 44 个反刍动物物种的基因组测序研究，创建了一个反刍动物的系统进化树，从而解释大量反刍动物的演化史。结果揭示，在近 10 万年前，反刍动物种群发生大幅衰减，而这些种群数的减少与人类向非洲之外迁徙的时间相符。有人据此认为，这佐证了早期人类活动造成了反刍动物种群的衰减。

以下哪项如果为真，最能质疑上述结论？

D. 同一时期大型猫科动物繁盛，它们大规模捕杀反刍动物

（2021 国考②）某便利店新进了一批个性商品，如带酸味的啤酒，芥末味道的饼干等，这些个性商品摆放在单独设立的区域进行销售，三个月之后，店长发现：和之前没有引进个性商品时相比，店里的总销售额大幅提升，所以店长认为销售额增加的主要原因是引进了这些个性商品。

以下哪项如果为真，最能支持店长的观点？

C. 近三个月，该店对货品摆放进行了重新规划和调整，货品陈列更加有序醒目（错误选项）

（2021 浙江）1990 年，W 市 70 岁以上老人骨折发生率很高，同时，70 岁以上老人的死亡率也很高，因此可以得知，骨折高发导致了 70 岁以上老人死亡率的上升。

以下哪项如果为真，最能削弱上述结论？

A. 1990 年，W 市正在经历战乱

【注意】此类题目有共同特点：他因选项中的时间点与论据中的时间点保持一致。

1. 2017 国考：论据开头有“200 万年前”，B 项也有“200 万年前”。

2. 2021 国考①：论据开始有时间“近 10 万年前”，正确答案 D 项有“同一时期”。他因的题不一定都要保证同一时间，如果题干开始有时间，正确答案也应该有时间；如果题干没有时间，那么无需关注时间问题。

3. 2021 国考②：问“支持”，加强题，题干中有“三个月之后”，C 项有“近三个月”，该项是他因削弱，不能加强，排除。本题是在加强题目中设置了他因削弱的选项。

4. 2021 浙江：问“削弱”，论点中“导致”说明有因果关系，题干有“1990 年”，正确答案 A 项也有“1990 年”，说明正在经历战乱，题干说“骨折高发导致了 70 岁以上老人死亡率的上升”，A 项说“正在经历战乱”，打仗的时候，人的死亡率概率较大，该项意思就是“骨折”和“战乱”两件事情都会让死亡率上升，属于他因削弱。

【练习】（2021 浙江）近年来，公众对于糖有害健康的讨论越来越多。数据表明白糖的销售量明显下降。这说明公众对糖的危害性的警觉导致了白糖销售量的下降。

以下哪项如果为真，最能削弱上述结论？

- A. 盐和醋的销售量近年来不断攀升
- B. 现在人均白糖消费量是 10 年前的 80%
- C. 减少白糖摄入后，一些嗜甜者出现了睡眠障碍
- D. 近年来，白糖价格因为甘蔗种植面积大幅缩减而飙升

【解析】拓展. 本题正确率为 78%，正确率虽然比题库高，但仍然较低。刚刚讲了方法，就要去应用方法。很多小伙伴在学习每个模块的时候可能都会遇到一个问题，就是听了课但做题仍然会做错。自己用原来的思路做题也可以做出来，可能做对、也可能做错，但听课的目的就是学方法，如果听了课还是用之前的方法去做题，就根本达不到听课的目的。真正厉害的人善假于物，善于借助工具实现目的，听完课就要利用老师讲的方法去做题。

本题论据中有“近年来”，论点中有“导致”，说明论点有因果关系，削弱题，说明出题人想让考生找一个他因削弱的选项。

论点：公众对糖的危害性的警觉导致了白糖销售量的下降。选项中找他因削弱。

A 项：提到“近年来”，但该项讨论“盐和醋”，论点讨论“糖”，与刚才题目选项中的“马和驴”一样的设置，主体不一致，排除。

B 项：“销量下降”是在承认题干所述内容，是加强项，排除。

C 项：该项讲的是减少白糖摄入后，一些嗜甜者出现了睡眠障碍，不是因果倒置，因果倒置应该说“白糖销售量的下降导致了公众对糖的危害性的警觉”，但该项“出现了睡眠障碍”与“公众对糖的危害性的警觉”不一样，“减少白糖摄入”与题干“白糖销售量下降”也不完全一样，可能买了，但是不吃。无论看前半句、还是后半句都与题干不一样，排除。

D 项：“近年来”在暗示可能要讲“他因”，该项讨论“白糖价格飙升”，价格变贵确实有可能影响销量，本来卖 1 块，现在卖 10 块，可能就会有人因为涨价太多而不买，不一定是因为买不起，只是因为涨得太多无法接受，该项属于他因削弱，当选。

希望大家做题都能提速，本题涉及到时间点“近年来”，讨论的是“白糖销量”，选项中提到“近年来”和“白糖”的选项只有 D 项，掌握方法之后可以做得更快。

答疑：

(1) B 项在讲现在与 10 年前相比销量下降了，题干也是在讲销量下降，该项在顺着题干意思说，是加强项，不能削弱。

(2) 他因意思是提出一个可能性的原因就可以，不用是必然的原因。【选 D】

特殊提问：不能削弱

【注意】特殊提问：要注意两点。

1. 问“不能削弱”，用排除法去做，找到三个可以削弱的选项，排除掉就可以。

2. 此类提问的题目正确率会出现两极分化，有时能达到 90%，有时甚至低到 50%。如果三个选项都可以削弱，使用的削弱方式不可能一样，可能会用不同方

式去削弱，比如夸一个人很美，用三种不同的方式去夸，可能就说得不一定很完美，因此三个选项都要削弱，可能有的选项就不是很完美，通过对比择优去做就可以。对比择优分析选项时要注意，主体、话题不一致的选项肯定不行，无论如何削弱，主体、话题必须与题干搭边。遇到主体、话题不一致的选项，优先作为“不能削弱”的答案。

【例】（2023 黑龙江）不同于以往的整车充电模式，换电模式是将新能源汽车的电池进行更换，以满足车主的续航需求，是一种将车和电池分离进行补能的模式。某市积极投入新能源汽车方面的建设，同时该市的新能源汽车换电站数量增长 1.52 倍，由于该市今年年初出台了换电站建设政府补贴政策，因此有人认为，该补贴政策的出台，增强了市场主体的积极性，是今年换电站建设数量增长的原因。

以下哪项如果为真，不能削弱上述结论？

- A. 据统计，该市换电站建设数量连续三年同比增长超过 1.5 倍
- B. 该市政府从今年年初开始开展多部门协同配合，助力换电站建设
- C. 临近省市均采取了除政府补贴政策以外的其他措施促进换电站建设
- D. 与去年相比，该市新能源汽车数量大幅增长，对换电站的市场需求增加

【解析】例. 问“不能削弱上述结论”，无需预设，把论点、论据读一遍，削弱论点、论据都可以。

“因此有人认为”引导论点：该补贴政策的出台，增强了市场主体的积极性，是今年换电站建设数量增长的原因。论点在讲“补贴政策出台导致换电站数量变多”。

前面是论据：某市积极投入新能源汽车方面的建设，同时该市的新能源汽车换电站数量增长 1.52 倍，由于今年年初出台了换电站建设政府补贴政策。论据说明“因为有了补贴政策，所以换电站建设数量增加了”。

A 项：该项在讲每年都会超 1.5 倍，说明与补贴政策无关，无论有没有补贴政策，换电站数量增长的幅度一样，直接否定论点，排除。

B 项：该项说明除了补贴政策（给钱）之外，还出了人，意思就是还有其他的原因，“今年年初”说明时间也是一致的，他因削弱，排除。

C项：该项讨论“临近省市”，题干讨论“该市”，主体不一致，当选。

D项：说明因为“需求增加”，所以建的多了，提出了一个新的原因，“与去年相比”说明今年新能源汽车数量增长，对换电站需求增加，这是换电站数量增长的其他原因，为他因削弱，排除。

问“不能削弱”的题目，如果选项中主体、或者话题不一致，该项一定是无关选项。

答疑：

(1) A项：比如从2021年到2024年，连续几年每年都增长了1.5，最后一年有了政策，这个政策是2024年刚刚有的，有政策的时候增长是1.5，没有政策的时候也是增长1.5，说明增长跟政策没有关系。

(2) B项：题干说是政策补贴导致的，该项说的是多部分协调配合导致的，是他因削弱。

(3) D项：因为需求增加，所以做了很多换电站，不是因为补贴政策，也是他因削弱。

(4) A项说明增长跟政策没有关系、B项他因“协调配合”导致换电站数量增多、D项他因“需求增多”导致换电站数量增多，都是削弱，均排除。C项主体与题干不一致，不能削弱。做“不能削弱”的题目，主体、话题不一致的选项一定是不能削弱的。【选C】



力度比较：否定论点/拆桥 > 否定论据，

因果倒置 > 他因削弱。

【注意】削弱论证总结：

1. 否定论点：只有论点，没有论据，或者论点和论据话题一致，考虑否定论点。
2. 拆桥：论点和论据话题不一致，或问削弱“论证”，考虑拆桥。
3. 否定论据：出现“双方互怼”，或者没有否定论点和拆桥，考虑否定论据。
4. 论点出现因果关系：可以考虑因果倒置、他因削弱。

5. 考情：如果考 10 道论证类题目，可能有 8 题会考否定论点，1 题考因果倒置或者他因，剩下 1 题可能是拆桥或者否定论据，拆桥要多一点。因此，80% 以上的题目都是否定论点，个别会考因果倒置和他因。拆桥和否定论据考得非常少。今天的重点是学会否定论点和因果类的削弱。

6. 如果论点没有因果关系，不考虑因果倒置和他因。如果论点有因果关系，考虑否定论点也可以，比如论点是“A 导致 B”，削弱可以直接否定论点，说“A 不能导致 B”，只是考因果倒置和他因较多，这两个不行的话可以考虑其他方法。

7. 力度比较：否定论点、拆桥、因果倒置属于“第一梯队”，否定论据和他因削弱是“第二梯队”，“第一梯队”的三种方法不去比较谁强谁弱，遇到谁就选谁；“第一梯队”比“第二梯队”强。没有必要去比较梯队内削弱力度的大小，对方式之间力度强弱的考查比较少。

【测验题 1】不少车辆在交通高峰期只有一人使用，极大浪费了有限的道路资源。因此，有人提出设置“多乘员车辆专用车道”（HOV），该车道只允许乘坐 2 人以上车辆进入，只有驾驶员一人的“单身车”不得在工作日的某些时间段内进入该车道，以此提高道路使用效率、缓解交通拥堵。

以下哪项如果为真，最能质疑上述设想？

- A. 因出发地或目的地不同等原因，单身车主找人合乘不易
- B. 设置 HOV 后，增加了车辆的变道难度，容易加剧交通拥堵
- C. 有些单身车驾驶员可能以遮蔽车窗等手段逃避监管，侵占 HOV
- D. 通过鼓励乘坐公共交通工具出行的方法，更能提高道路使用效率

【解析】拓展 1. 课堂正确率为 73%，易错 C 项。问“最能质疑上述设想”。“因此”引导论点：有人提出设置“多乘员车辆专用车道”（HOV），该车道只允许乘坐 2 人以上车辆进入，只有驾驶员一人的“单身车”不得在工作日的某些

时间段内进入该车道，以此提高道路使用效率、缓解交通拥堵。

“因此”前论据讲的是一个人用车浪费资源，多个人用车就会节省资源。论点、论据话题一致，考虑论点。

论点说明“HOV 能够缓解交通”，削弱可以说“HOV 不能缓解交通”。

A 项：“找人合乘不易”与“HOV 能否缓解交通”没有关系，比如我说“钱能够买糖”，你说“钱不好挣”，“钱好不好挣”和“有钱之后能不能买糖”无关，“找人不易”与“能否缓解交通”也没有关系，排除。

B 项：论点说明“HOV 能够缓解交通”，该项说明“设置 HOV 后……容易加剧交通拥堵”，直接“怼”了论点，当选。

C 项：“有些”代表力度弱，“可能”说明力度更弱，如果 99%的人都遵守某个政策，只有个别的人没有遵守，也可以说明该政策不错、有效果，该项中“有些”可能指某个、或者某几个，故该项的力度非常弱，一般不选此类选项，排除。

D 项：题干讨论“HOV 能不能达到效果”，该项讨论的“鼓励乘坐公共交通工具出行的方法”是其他方法，与题干“HOV”无关，排除。【选 B】

【测验题 2】某研究调查了数千名被试者的睡眠情况与健康状况，结果发现，从中年至老年（50 岁至 70 岁间）一直处于较短睡眠模式（即每晚睡眠时长少于 6 小时）的人，失智风险会增加 30%。研究者呼吁，中老年人适当增加睡眠时长，可以预防失智的发生。

以下陈述如果为真，哪项最能质疑研究者的观点？

- A. 老年人每日睡眠时间过长不仅会有疲劳感，还会记忆力降低，精力不集中
- B. 随着年龄的增加，身体的细胞也慢慢衰老，这就导致睡眠时间开始变短
- C. 心血管代谢问题和精神疾患等都是失智的重要风险因素
- D. 失智是一种因脑部疾病所导致的渐进性认知功能退化，跟睡眠时长无关

【解析】拓展 2. 课堂正确率为 79%。问“质疑研究者的观点”。“研究者呼吁”引导论点：中老年人适当增加睡眠时长，可以预防失智的发生。

前面“结果发现”引导论据：从中年至老年（50 岁至 70 岁间）一直处于较短睡眠模式（即每晚睡眠时长少于 6 小时）的人，失智风险会增加 30%。讲的是睡得少，失智风险会增加。

论点和论据均讨论“睡眠多少”和“失智”的关系，论点、论据话题一致，削弱论点可以说“增加睡眠”不能预防“失智”。

A 项：“每日睡眠时间过长”和论点“适当增加睡眠时长”是不一样的，“记忆力降低，精力不集中”与“失智”也不确定什么关系，不能“脑补”，该项为无关选项，排除。

B 项：与“失智”无关，排除。

C 项：“心血管代谢问题”与题干无关，排除。

D 项：该项讲的是“睡眠”和“失智”没有关系，说明增加睡眠时长并不能预防失智，否定论点，当选。

答疑：论点没有因果关系，C 项不是他因。就算论点有因果关系，他因应该说“某某会导致不能失智”才可以，C 项讲的是“某某会导致失智”，不符合；而且该项没有主体。【选 D】



粉笔程永乐 

2022-5-31 来自 微博网页版 已编辑

图形推理练习题: [网页链接](#)

类比推理练习题: [网页链接](#)

定义判断练习题: [网页链接](#)

逻辑判断练习题: [网页链接](#)

数奇点的小练习: [网页链接](#)

GCT一拖五练习: [网页链接](#)

判断推理小技巧: [网页链接](#)

三视图立体拼合: [网页链接](#)

截面图和多面体: [网页链接](#)

类比二级辨析练习: [网页链接](#)

真假推理练习题: [网页链接](#)

判断推理思维导图: [网页链接](#)

图形推理的前世今生: [网页链接](#)

类比推理的前世今生: [网页链接](#)

【注意】

1. 削弱比组合排列简单一些，句子可以读懂，但是不要把加强、削弱题当成言语理解去做，论证题虽然需要理解，但不需要理解的特别多，想得太多不利于做题。论点、论据说了什么就是什么，不能“脑补”。“脑补”多了就大概率可

能做错题。论证题要求大家想得少一点，要基于题干做题，不要加入自己任何“脑补”的理解。

2. 逻辑判断的练习题在老师的置顶微博，是 21-30 题，有 10 道题目。

3. 判断论点、论据话题是否一致时，如果一眼能判断出来，就去判断；如果没有一眼就判断出来，统一按照话题一致去处理。

4. 如果今天课程上有不明白的，请记录下来，下节课提前 15 分钟答疑。

【答案汇总】

削弱之否定论点 1-5: DAABB; 6: D

削弱之拆桥 1-2: AB

削弱之否定论据: A

削弱之因果倒置和他因削弱 1-3: ABD

特殊提问——不能削弱: C

遇见不一样的自己

Be your better self