-Waarom dit artikel?

Voor het vak onderzoek is het doel om een paper research te reviewen. Gekozen is het aangeleverde artikel van het vak te reviewen, namelijk de case study van Mann en Mauer over de invloed van scrum.

**Samenvatting**

-Wat is het onderzoeksprobleem dat het document probeert aan te pakken?

Er is geen onderzoeksvraag, althans geen zin in vraagvorm in de introductie van het paper research, het eigenlijke te onderzoeken probleem wordt beschreven in de titel van het paper research. Wat is de invloed van scrum op overuren voor werknemers en klanttevredenheid? Het probleem is deze invloed te bepalen. Echter gaandeweg het artikel wordt het probleem breder getrokken, zo komt er onder andere etnografie om de hoek kijken en wordt er behalve over scrum ook ad hoc software engineering beschreven als vergelijkend materiaal met scrum. Bij resultaten en discussie vertellen de onderzoekers ook het nodige over tijdsplanning en communicatie.

-Wat zijn de geclaimde bijdragen van het artikel?

Dat het aantal overuren afnam en de klanttevredenheid toenam.

-Hoe kunnen de auteurs hun beweringen onderbouwen?

De onderzoekers onderbouwen hun beweringen met persoonlijke observaties en het bijhouden van de geklokte uren van de werknemers. Althans dat is wat is beschreven is in de methodologie, echter bij discussie is te lezen dat de onderzoekers ook vragen hebben gesteld aan de werknemers, het management en de klanten van het bedrijf, met andere woorden ook geïnterviewd.

Het eigenlijk onderzoeksopzet was eerst een longitudinaal onderzoek, zo wordt het ook vermeld in de introductie, dat is te zien aan de experimenten en de persoonlijke observaties in de paper. Echter, de paper wordt een case study genoemd waarmee de onderzoekers de diepte in gaan. Dat is te zien aan de extra dingen zoals planning en communicatie die ze meenemen. Een case study is niet kwalitatief, maar de onderzoekers hebben ook geïnterviewd en daarmee ook kwalitatief onderzoek gedaan. De geklokte uren bijhouden kan kwantitatief onderzoek zijn.

-Wat zijn de conclusies?

**Evaluatie**

-Is het onderzoeksprobleem significant?

-Zijn de bijdragen significant?

-Zijn de claims valide?

Nee, de claims zijn niet valide. De onderbouwing van de gemaakte overuren heeft bijvoorbeeld geen goede nulmeting. Er is van te voren gemeten en daar mee vergeleken, maar het is bij hetzelfde bedrijf en bij een ander soort project. Het is niet goed gemeten en ook niet goed herhaalbaar.

**Synthese**

-Wat is de kern van het onderzoeksprobleem?

-Wat zijn enkele alternatieve benaderingen om het onderzoeksprobleem aan te pakken?

-Wat is een betere manier om de bewering van de auteurs te onderbouwen?

Een onderzoek bij nog een ander bedrijf met dezelfde soort projecten kan een betere nulmeting geven. Er is tijdens het onderzoek build management, test driven development en continue integratie ingevoerd. Al die dingen kunnen de meting beïnvloeden.

-Wat is een goed argument tegen de zaak van de auteurs?

-Hoe kunnen de onderzoeksresultaten worden verbeterd?

-Kunnen de onderzoeksresultaten worden toegepast op een andere context?

-Wat zijn de open problemen die dit werk oproept?

-Bottomline: kunnen we het beter doen dan de auteurs?