



Vattenfall clasht rond claims voor honderden miljoenen aan 'spooknota's'

FD.nl

14 juli 2024 zondag 12:00 PM GMT

Copyright 2024 FD Mediagroep B.V. All Rights Reserved

**Section:** BEDRIJFSLEVEN; Energie**Length:** 892 words**Byline:** Carel Grol

Body

Volgens Stichting Nuon Claim zijn duizenden ondernemers voor honderden miljoenen gedupeerd. Nuon, later **Vattenfall**, zou een post op de stroomrekening hebben gezet waar geen dienst tegenover stond. Ondernemers zijn voor honderden miljoenen gedupeerd door Nuon, aldus een claimstichting. Onderdeel van energienota zou onrechtmatig zijn, want geld werd geïnd waar niets tegenover stond. **Vattenfall** weerspreekt de aantijgingen en zegt dat de nota's zeker niet misleidend waren.

'De KW-vergoeding. Waarvoor staat die? En wat wordt daarmee vergoed?' De rechter kijkt naar links in de zaal. Daar zit **Vattenfall**. Vier advocaten van A&O Shearman, een bedrijfsjurist van het energiebedrijf en het hoofd van de zakelijke markt. Rechts van haar zit de Stichting Nuon Claim. Twee advocaten, een handvol mensen van de stichting, een paar toehoorders. De vraag van de rechter is exact waar dit geschil om draait.

Zeker is dat het gaat om honderden miljoenen euro's. Het betreft minstens 5000 klanten, die ieder gemiddeld €4000 per jaar te veel aan **Vattenfall** betaalden, en dat vaak twintig jaar lang, aldus de stichting. Die schat de totale schade op minstens €400 mln. Maar dat is dus de ondergrens: de schade, en daarmee een claim, kan ook veel hoger uitvallen.

Gecontracteerd vermogen

Het is geld dat Nuon, in 2009 gekocht door **Vattenfall**, ten onrechte in rekening heeft gebracht bij klanten. Verdient dus, met niets. Dat is althans het standpunt van de Stichting Nuon Claim. Jarenlang stond de 'KW vergoeding' op de energienota van zakelijke klanten, en dan vooral bij de kleintjes onder de groten. Supermarkten, scholen, de snackbar. Die kregen de post 'Gecontracteerd vermogen' op de specificatie van hun factuur. Dat is een vergoeding voor het verbruik, ook wel KW-vergoeding genoemd.

Alleen, en dat is technisch, daar ging Nuon niet over. Sinds het vrijgeven van de Nederlandse energiemarkt begin deze eeuw, zijn de energiebedrijven gesplitst in energieleveranciers, zoals dus Nuon, en netbeheerders, zoals

Vattenfall clasht rond claims voor honderden miljoenen aan 'spooknota's'

Liander. De vergoeding voor het maximale gebruik van de capaciteit, zoals stond op de Nuon-nota's, hoort bij de netbeheerder. Bij Liander, dus. Die dat dan ook gewoon in rekening brengt.

Misleiding of niet?

Ondertussen bleef Nuon, en later Vattenfall, óók nog die post op hun nota's zetten. 'Deze vergoeding was winst zonder dat er iets tegenover stond', zegt Quirijn Bongaerts, raadsman van de stichting. 'Dit was pure marge. Verkocht aan klanten als gebakken lucht.'

Vattenfall heeft niet onrechtmatig gehandeld' Hilde van der Baan, advocaat die Vattenfall bijstaat

Vattenfall zegt bij monde van advocaat Hilde van der Baan dat er 'geen bewijs is van misleiding. Vattenfall heeft niet onrechtmatig gehandeld'. Zoals een woordvoerder nog stelt: 'Wij brengen geen dienst in rekening die de netbeheerder ook in rekening brengt.'

Gesloten deuren

Een deel van de zitting wordt achter gesloten deuren behandeld. Weliswaar zitten er in de zittingszaal overwegend insiders, het handjevol toehoorders, waaronder een voormalige supermarkteigenaar uit Apeldoorn die ongeveer een ton heeft betaald aan KW-vergoeding ('En ineens verdween het van mijn rekening, scheelde me €1200 per maand'), moet even naar buiten. Het gaat over bedrijfsgevoelige geheimen. Klantenbestanden, marges.

Bongaerts had daar nog beroep tegen aangetekend, maar vergeefs. Volgens hem is de openbaarheid juist belangrijk. Het ging om klantenbestanden uit 2010. En de marges? Uit alles blijkt dat de klanten mét KW-vergoeding op hun rekening veel meer opleverden dan de zakelijke klanten die zo'n vergoeding niet op hun nota hadden.

Toelichting op de rekening

Het gesloten gedeelte duurt zeker een half uur, en als de zitting dan weer hervat wordt in het openbaar, hekelt Bongaerts nog de samenstelling van de energierekeningen die Nuon en later Vattenfall aan diens klanten verzonden. 'Er staat niet bij hoe de vergoeding wordt berekend. De klant kreeg op geen enkele manier door hoe het werkte. Toelichtingen ontbreken.' Hij spreekt van 'genadeloos misbruik' door het energiebedrijf. 'Niet de klant stond centraal, maar het verdienmodel.'

Niet de klant stond centraal, maar het verdienmodel Quirijn Bongaerts, advocaat die optrad voor de claimstichting

Dat weerspreekt Van der Baan. 'Wat er werd betaald voor welke dienst, dat was voldoende duidelijk. De tariefopbouw op de elektriciteitsrekening was helder, de KW-vergoeding was duidelijk vermeld.' Ook het verwijt van Bongaerts dat de onderliggende berekeningen voor de klanten moeilijk te doorgronden waren, klopt volgens haar niet. Die bevatte weliswaar een berekening, 'maar dat was makkelijk te vermenigvuldigen. Alle relevante feiten liggen op tafel.'

Na de zomer

Nog steeds zijn er Vattenfall-klanten met zo'n KW-vergoeding op hun stroomnota. Bongaerts noemt het 'veelzeggend' dat dit alleen gebeurt bij bestaande klanten. Bij nieuwe klanten wordt die niet meer aangeboden. Ook heeft het bedrijf met drie klanten geschikt omdat er teveel in rekening was gebracht. Van der Baan: 'Daar speelde meer dan de KW-vergoeding.'

Terug naar de vraag van de rechter. Dé vraag waar alles om draait. De vergoeding wordt ergens voor gerekend. Maar wat staat er tegenover? 'Helemaal niets', aldus Bongaerts. Van der Baan: 'De dienst is het leveren van stroom. Het is onaannemelijk dat er iets anders tegenover stond.'

De uitspraak is op zijn vroegst op 28 augustus.

Vattenfall clasht rond claims voor honderden miljoenen aan 'spooknota's'

Load-Date: July 14, 2024

End of Document