



Vattenfall clasht over honderden miljoenen aan mogelijke 'spooknota's'

Het Financieele Dagblad

15 juli 2024 maandag 12:00 AM GMT

Copyright 2024 FD Mediagroep B.V. All Rights Reserved



Section: PAGINA 6; Blz. 6

Length: 755 words

Byline: Carel Grol

Body

Carel Grol

Amsterdam

Duizenden ondernemers zijn voor honderden miljoenen gedupeerd door Nuon, later **Vattenfall**. Volgens Stichting Nuon Claim, die de kwestie voor de rechter heeft gebracht, zou een post op de stroomrekening zijn gezet waar geen dienst tegenover stond.

'De KW-vergoeding. Waarvoor staat die? En wat wordt daarmee vergoed?' De rechter kijkt naar links in de zaal. Daar zit **Vattenfall**. Vier advocaten van A&O Shearman, een bedrijfsjurist van het energiebedrijf en het hoofd van de zakelijke markt. Rechts van haar zit de Stichting Nuon Claim. Twee advocaten, een handvol mensen van de stichting, een paar toehoorders. De vraag van de rechter is exact waar dit geschil om draait.

Zeker is dat het gaat om honderden miljoenen euro's. Het betreft minstens vijfduizend klanten, die elk gemiddeld €4000 per jaar te veel aan **Vattenfall** betaalden, en dat vaak twintig jaar lang, aldus de stichting. Die schat de totale schade op minstens €400 mln. Maar dat is dus de ondergrens: de schade, en daarmee een claim, kan ook veel hoger uitvallen. Het is geld dat Nuon, in 2009 gekocht door **Vattenfall**, ten onrechte in rekening heeft gebracht bij klanten. Verdiend dus, met niets. Dat is althans het standpunt van de Stichting Nuon Claim. Jarenlang stond de 'KW-vergoeding' op de energienota van zakelijke klanten, en dan vooral bij de kleintjes onder de groten. Supermarkten, scholen, de snackbar. Die kregen de post 'Gecontracteerd vermogen' op de specificatie van hun factuur. Dat is een vergoeding voor het verbruik, ook wel KW-vergoeding genoemd. Alleen, en dat is technisch, daar ging Nuon niet over. Sinds het vrijgeven van de Nederlandse energiemarkt begin deze eeuw zijn de energiebedrijven gesplitst in energieleveranciers, zoals dus Nuon, en netbeheerders, zoals Liander. De vergoeding

Vattenfall clasht over honderden miljoenen aan mogelijke 'spooknota's'

voor het maximale gebruik van de capaciteit, zoals stond op de Nuon-nota's, hoort bij de netbeheerder. Bij Liander, dus. Die dat dan ook gewoon in rekening brengt. Ondertussen bleef Nuon, en later **Vattenfall**, óók nog die post op hun nota's zetten. 'Deze vergoeding was winst zonder dat er iets tegenover stond', zegt Quirijn Bongaerts, raadsman van de stichting. 'Dit was pure marge. Verkocht aan klanten als gebakken lucht.' **Vattenfall** zegt bij monde van advocaat Hilde van der Baan dat er 'geen bewijs is van misleiding. **Vattenfall** heeft niet onrechtmatig gehandeld'. Zoals een woordvoerder stelt: 'Wij brengen geen dienst in rekening die de netbeheerder ook in rekening brengt.' Een deel van de zitting wordt achter gesloten deuren behandeld. Het handjevol toehoorders, insiders waaronder een voormalige supermarkteigenaar uit Apeldoorn die een ton heeft betaald aan KW-vergoeding ('En ineens verdween het van mijn rekening, scheelde me €1200 per maand'), wordt even naar buiten gestuurd. Het gaat over bedrijfsgevoelige informatie. Klantenbestanden, marges. Bongaerts had daar nog beroep tegen aangetekend, maar vergeefs. Volgens hem is de openbaarheid juist belangrijk. Het ging om klantenbestanden uit 2010. En de marges? Uit alles blijkt dat de klanten mét KW-vergoeding op hun rekening veel meer opleverden dan de zakelijke klanten die zo'n vergoeding niet op hun nota hadden. Het gesloten gedeelte duurt zeker een half uur, en als de zitting dan weer hervat wordt in het openbaar, hekelt Bongaerts nog de samenstelling van de energierekeningen die Nuon en later **Vattenfall** aan diens klanten verzonden. 'Er staat niet bij hoe de vergoeding wordt berekend. De klant kreeg op geen enkele manier door hoe het werkte. Toelichtingen ontbreken.' Hij spreekt van 'genadeloos misbruik' door het energiebedrijf. 'Niet de klant stond centraal, maar het verdienenmodel.' Dat weerspreekt Van der Baan. 'Wat er werd betaald voor welke dienst, dat was voldoende duidelijk. De tariefopbouw op de elektriciteitsrekening was helder, de KW-vergoeding was duidelijk vermeld.' Ook het verwijt van Bongaerts dat de onderliggende berekeningen voor de klanten moeilijk te doorgronden waren, klopt volgens haar niet. Die bevatte weliswaar een berekening, 'maar dat was makkelijk te vermenigvuldigen. Alle relevante feiten liggen op tafel.' Terug naar de vraag van de rechter. Dé vraag waar alles om draait. De vergoeding wordt ergens voor gerekend. Maar wat staat ertegenover? 'Helemaal niets', aldus Bongaerts. Van der Baan: 'De dienst is het leveren van stroom. Het is onaannemelijk dat er iets anders tegenover stond.' De uitspraak is op zijn vroegst op 28 augustus.

'En ineens verdween de KW-vergoeding van mijn rekening; dat scheelde me €1200 per maand'

Load-Date: July 14, 2024