



## **Vattenfall heeft zichzelf tekortgedaan**

Het Financieele Dagblad

22 oktober 2024 dinsdag 12:00 AM GMT

Copyright 2024 FD Mediagroep B.V. All Rights Reserved



**Section:** PAGINA 31; Blz. 31

**Length:** 442 words

**Byline:** Bartjens

### **Body**

---

Stroom is stroom, en daar heeft een energiebedrijf het maar mee te doen. Anders dan bij auto's, luxegoederen of bier is elektriciteit uit het stopcontact altijd hetzelfde. Toch lukte het Nuon, en later **Vattenfall**, om één product op de markt te zetten met opvallend hoge marges.

Dat is het 'kW-contract', iets wat geen enkel ander energiebedrijf verkocht. Het was een contract voor levering van stroom aan kleine grootverbruikers: snackbar, school en supermarkt. De marge bij de kW-contracten was gemiddeld ongeveer tweeënhalf maal hoger dan bij de andere contracttypes. Toen begonnen klanten te steigeren. Een Vandaag kwam met een item, er volgden krantenberichten. Een campingeigenaar zei dat hij €95.000 te veel had betaald, een garagehouder schatte haar schade op minimaal €25.000. **Vattenfall** had gemalverseerd, stelden deze klanten, die zich verenigden in Stichting Nuon Claim. Een forensisch accountants- en onderzoeksbureau concludeerde dat kW-klanten in de praktijk 'altijd ongunstiger uit zijn dan klanten zonder kW-vergoeding in de prijsopbouw'. Dat kwam, zo stelde de stichting, doordat de 'vergoeding gecontracteerd vermogen' op de maandelijkse energierekening een vergoeding is voor kosten van de netbeheerder, bijvoorbeeld Liander. Het zijn géén kosten van een energiebedrijf. Maar Nuon, en later **Vattenfall**, bracht die wel in rekening. Gratis geld voor het bedrijf, want er werd gefactureerd voor iets waar niets tegenover stond. Dat werd een rechtszaak. En daarin maakte de rechtbank in Amsterdam onlangs spreekwoordelijk gehakt van Stichting Nuon Claim. '**Vattenfall** mocht die kosten in rekening brengen en heeft niet onrechtmatig gehandeld', luidt het vonnis. 'De kW-vergoeding is onderdeel van de tariefopbouw van bepaalde contracten voor de levering van elektriciteit. Daar staat dus de levering van elektriciteit tegenover, en inderdaad, zoals **Vattenfall** ter zitting ook erkende, geen specifieke prestatie.' Er waren minstens vijfduizend kW-klanten. Over een langjarige periode hebben die zo'n €400 mln méér betaald dan klanten zonder kW-vergoeding, claimt de stichting. **Vattenfall** heeft zo'n twee miljoen klanten: vijfduizend is dan 0,25% van het totaal. Met 'slechts' een paar duizend extra kW-klanten, zou **Vattenfall** nog veel meer hebben verdiend. Honderden miljoenen? Laat staan in het scenario dat de volledige clientèle een kW-klant

## Vattenfall heeft zichzelf tekortgedaan

was. Talloze miljarden? In elk geval heeft **Vattenfall**, indachtig het vonnis, geen klanten gedupeerd. Dus heeft het vooral zichzelf tekortgedaan. Het kW-contract had veel breder uitgerold moeten worden! Overigens: aan nieuwe klanten wordt dit contract niet meer aangeboden.

Reageren? [Bartjens@fd.nl](mailto:Bartjens@fd.nl)

**Load-Date:** October 21, 2024

---

End of Document