王一舟：

（注：王同学的论文我们觉得是最严重的，希望能让同学认真修改和补充内容。）

1. 格式上有非常严重的问题，包括但不限于：

- 摘要至目录的页码格式不符合毕业论文要求

- 目录排版格式不符合要求，目录存在多种颜色

- 部分表格超出列宽

- 参考文献格式不符合要求

- 结论过短

- 当天带来的版本，后半部分出现部分不合适的彩色文字【后续发的版本只有目录和图4两处】，请务必仔细检查

- 参考文献数目不符合要求

- 图片的清晰度不够，比如图1

- 图中有较多正文未定义的英文，比如图7

- 论文排版出现不合适的空白，比如第16页

- 整体排版需要再确认，比如页面上方是否有横线，比如章节标题是否是剧中对齐

- 有很多打字错误，比如18页“LPIPS，、”

- 部分缩写词未定义

1. 第一章并未明确组织本研究的主要内容、主要贡献、创新点、挑战等内容，没有有效的总结本毕业设计的核心。同时，论文引言篇幅不够，不符合要求。
2. 相关工作并未对当前的研究方法进行全局、系统的综述，只对部分主要信息进行了背景知识的介绍，同时，篇幅远不符合建议的5-7页的要求。
3. 研究方法部分结构不清晰，表述方式也与对研究方法的阐述不完全一致，具体如下：

- 章节内并未对整体的系统进行完善的描述，研究方法的可读性较差

- 章节3.1主要是对现有方法进行讲解和分析，并未突出该毕业设计本身的研究内容、技术细节和主要贡献，写作方式比较偏向研究背景和动机，而不是研究方法

- 章节3.2相对合适，核心的技术只有大概1面的篇幅，需要添加更多的技术细节，如算法、系统结构、网络结构等，充实研究内容

- 尽管当前第3章篇幅大致与建议的5-7页接近，但由于研究内容部分目前存在很多并非研究内容的讨论，实际的研究内容部分可能只有不到2页。需要充分挖掘毕业设计的主要研究内容和贡献，清晰、系统、具体的写出所设计的方法和技术细节，丰富该章节内容。

1. 实验结果章节未对实验设定，如数据处理、部分参数设定、基准算法、评估指标等，进行说明。实验讨论的尚不充足，建议明确提取若干个实验结论，并针对结论对照表格数据、图片信息进行详细的阐述。当前的篇幅不到5页，建议页数是5-7。
2. 结论并未清楚阐述本毕业设计的贡献，也没有对研究的局限性和下一步拓展内容进行讨论

王谦益：

1. 引言和相关工作的篇幅不够。当前引言（排除章节1.2）大致2页，但建议3-6页；当前相关工作大致1页，但建议页码是5-7页。其中，引言可以具体补充研究内容的概述和研究贡献部分，突出创新点和挑战，当前的研究内容章节主要是说明传统毕业设计评分的弊端，这是属于研究背景的讨论，并非是研究内容。相关工作只有1页，远远不够，务必重视
2. 研究方法章节是目前最主要的顾虑，并没有很好的突出本毕业设计的研究重点和贡献，讨论较为简单，担心因为表述的问题导致并未把所有研究内容表述出来，具体如下：

- 章节2.1 侧重于讨论图2.1的架构，但实际上，图2.1只是应用场景的流程，本论文的研究重点是具体的实验方法，也就是图2.2的内容，这部分的讨论非常少，只有三行，并不充足，需要突出图2.2的内容，突出核心的设计、创新点、贡献，同时需要体现出全系统架构和整体的逻辑，便于对整个方法进行理解。

- 章节2.2侧重于提示词，但当前的讨论无法系统的体现出提示词设计的合理性，目前的讨论只是描述了提升词是什么，这类描述无法看出贡献和工作量，需要突出提示词选择的难点和合理性，需要突出设计的部分。建议参考当前提示词工程的论文，模仿论文结构、表达方式和涵盖内容，尝试突出设计的亮点。

- 章节2.3，并没有明确看出微调的过程，微调的算法和思路不明确，同时，也看不出贡献和难点，当前的描述非常简单，无法凸显毕业设计的工作量。另外，也不建议直接放代码截图，需要更有目的性的设计图片，突出想表达的信息。最最最主要的，建议参考当前提示词工程领域的期刊会议论文，模仿论文结构、表达方式和涵盖内容，尝试突出工作量和创新在哪里，以防今后其他评审感觉研究内容没有工作量。

1. 章节3重的图片有较大的问题：

- 实验结果部分文字太小，无法看清，部分图片缺少横纵坐标

- 图3.1的子图标题不需要另起一行

- 章节3.3最好不要直接罗列公式

- 实验结果图建议采用现有论文的画图方式，目前看起来是用excel画的，看起来不专业，而且实验结果的数据位数小数位长度不同也，有些小数有近十位，不符合常规规范。另外以图3.3为例，缺少纵坐标，纵坐标数值密集看不清，小数点有近十位。

- 图3.9和caption不在同页。

1. 章节3的实验结构讨论不太易读，建议重新梳理一下章节和段落，突出主要的实验结论。
2. 章节4是研究贡献的一部分，可以选择放在研究方法章节，突出研究内容的充实和贡献，弥补提示词相关讨论不足的问题。
3. 其他建议：

- 英文摘要部分用词（如graduation projects）和语言（如Based on this, we designed the prompt）不符合常规，有部分typos（如AES定义前面缺空格），请检查。

- 论文中很多表述可能不太符合核心价值观，表述了类似“教学规模扩张与教师评价负荷之间的矛盾，高校扩招导致毕业设计数量激增，而教师评价精力有限”的内容。这一点其实不太好，另外的点（比如评价体系不一致）是可以的。所以关于这一点，建议妥善修改表达方式。

盛鹏

1. 格式相关问题：

- 目录1.2.1这类的三级标题，第二个点后面空格较大，修改一下。

- 目前的引言（不包括章节1.2）2页，但建议3-6页，建议丰富。

- 研究方法里面，提示词建议加入统一格式，当前字号字体排版和正常文字一样，很难分辨；同时图2本身是文字，但放在图中，和文字融合，很难看清。

1. 当前相关工作大致2页，但建议页码是5-7页。为了方便阅读，建议1.2改为对当前研究工作局限性的整体总结，加入章节2为相关工作，补充内容。同时，目前相关工作是按照文章整理的，一个段落一篇论文，缺少对研究领域的整体调研和概况。
2. 研究方法章节，没有很好的突出工作内容和工作量，需要非常重视，这是最最主要的问题：

- 2.1 大部分讨论在介绍提示词工程，不属于研究内容，除此之外，其他内容只是对提示词的使用进行非常简单的描述，相关的描述只有5行，无法看出设计的重点、创新点、贡献、核心技术等内容，建议参考当前提示词工程的论文，模仿论文结构、表达方式和涵盖内容，尝试突出设计的亮点。现在的这一章节的问题非常大，基本等于没有内容。

- 2.2.1章节的讨论，大部分是文献综述类的讨论，无法看出微调的过程和实际的技术，研究相关讨论也大概只有5行，且这五行并不是技术点，而是研究报告的展示。所以，基本是等于2.2完全没有对微调技术本身的讨论，无法看出这片论文的研究内容和工作量。同样的，这一章节现在问题非常大，基本等于没有内容。建议参考当前提示词工程的论文，模仿论文结构、表达方式和涵盖内容，尝试突出设计的亮点。另外，建议不要用截图，图3和图4并没有给出任何信息，只是两张图而已。

- 2.2.2也只是对背景进行了简单的描述，给出了用的提示词，并没有对如何进行检索增强的技术本身进行讨论，只是简单讲解了数据集。一样的，这一章节有效信息非常少，无法看出难点和工作量，也是特别需要认真修改、添加丰富具体内容。

1. 实验结果章节，主要是实验结果的展示和描述部分：

- 图中很多文字无法看清，很多为定义的英文。以图6为例，用截图的方式展示表格很不专业，同时也无法看清文字，且图片的清晰度较低，也包含部分正文里未说明的信息。

- 很多结果的讨论无法看出依据，比如“通过对报告得分与原文内容的分析可以看出，得分在9分以上的报告通常引用了15篇以上的参考文献，而且这些文献与选题密切相关。这类高分报告结构规范，普遍包括引言、研究背景、研究方法、实验结果和总结五大部分。行文逻辑清晰，段落之间衔接自然，教师在阅读时能够顺畅把握报告的内容与重点。”这一信息无法从图中或者表格中看出。还有很多类似的例子，请认真检查确认。

- 3.2实验设置，并未对实验设置进行详细的描述，比如参数设置等。目前的讨论很文本和笼统，并不严谨。

- 3.3数字公式的上标太高，很多都和别的符号重叠了

- 3.4 大部分表格超过列宽，第19页的公式和相关解释的排版有问题（可能是我这边是word打开大致的，请确认）

- 3.4.4章节前面多了空行

- 总的来说，这一章节的格式问题和图的问题比较大，请妥善修改

5）全文检查，不要出现口语化不学术的句子，比如“本文相信以目前大模型在各个领域所展现出来的潜力，它一定会在教育领域留下浓墨重彩的一笔”。

虞快

（注：整体而言，虞同学的论文状态相对其他三位来说好一些。但是由于实验部分有较严重问题，就算给分数的话也在60-70之间。我们商议后，决定以暂缓评分方式督促同学抓紧修改。）

1. 建议在1.1节后加一个小节“研究挑战”，显式表明要解决的问题。
2. 1.3节内容属于不足与展望，应该出现在最后一节“结论”中。
3. 3.1节图6中，数据预处理和模型训练之间的关系希望导师能再帮忙检查一下。答辩时学生并未解释清为何预处理和模型训练之间有箭头，以及对应的章节文字在哪里。
4. 图7、图8在文中没有引用和说明。
5. 总体而言，建议第3节能在文字上再补充一些细节，确保内容充实丰富。
6. 实验部分（或整体文章行文上的）问题较严重：

* 如果第3节有提出新的模型和pipeline，那么4.5节最主要的实验部分，并没有出现对新提出的模型的评测，导致整体实验内容在阅读时感觉相当于没有。（这是我们现场答辩时的理解，也是我们认为论文有严重问题的主要原因。虞同学也没有说清这一问题。）
* 我们今天早上又仔细读了一下论文，发现这篇工作是不是主要贡献在特征抽取上？如果是这样的话，那么现有实验内容可能的确是合适的——即分类器不变、评测的是特征抽取方法。但这又会引发以下问题：
  + 文章整体贡献应该向“特征抽取”倾斜，包括论文标题（最好能落在“特征抽取方法”上）、第1节相关内容（强调主要贡献是特征抽取）、第3节（明确pipeline里哪部分是本文贡献）、实验部分（明确强调实验设置是为了评测特征抽取方法，分类模型不变）。
  + 实验需要增加与其他基准特征抽取方法的对比。
* 总体而言，麻烦导师协助评估一下虞同学的论文属于上述两种问题的哪一种，然后可以对症下药进行修改。