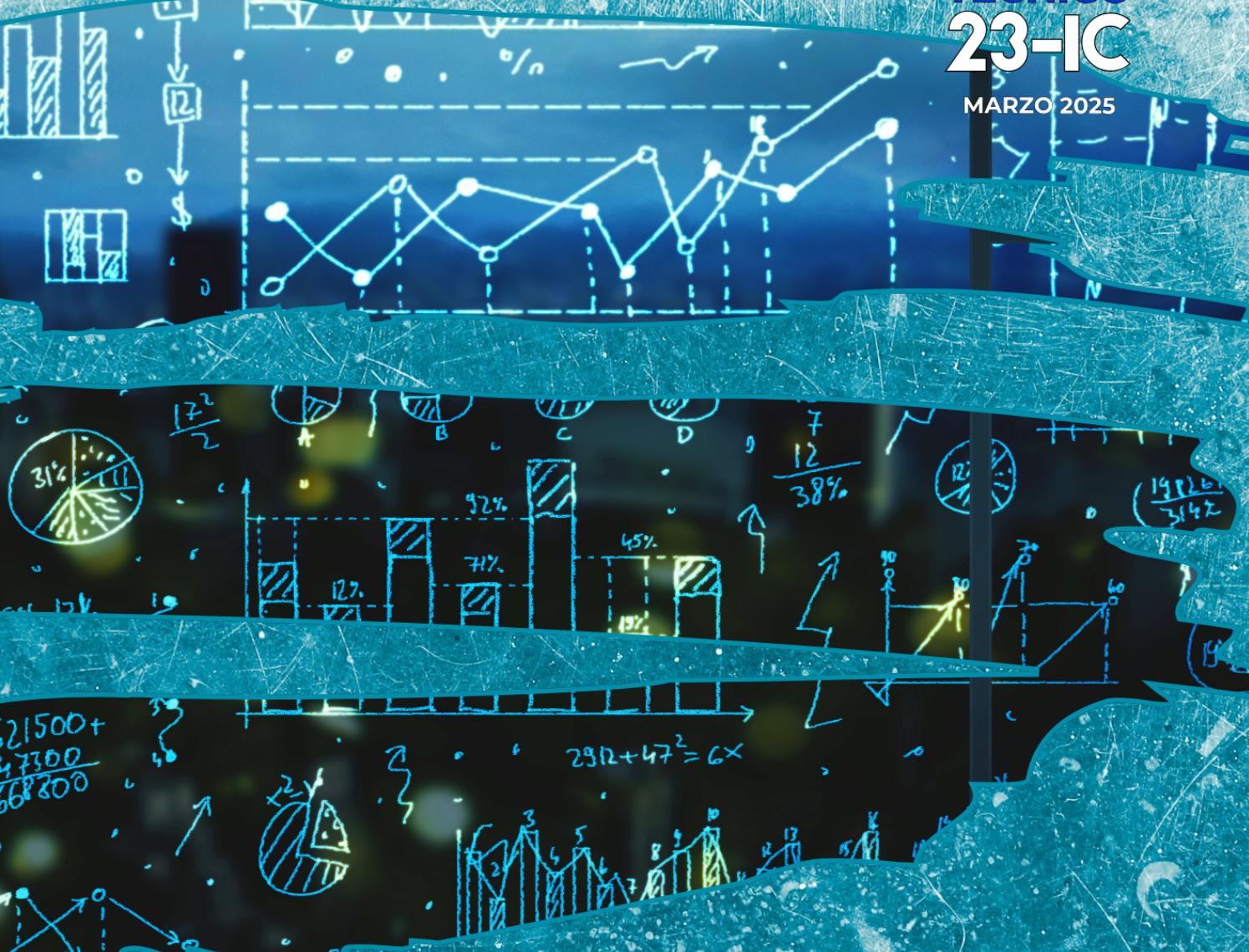


MARZO 2025



Informe complementario: Análisis estadístico comparativo multifuente para

TALENTO Y COMPROMISO

138

Panorama estadístico: Convergencia de tendencias y correlaciones de métricas del ecosistema de datos (cinco fuentes)



SOLIDUM 360
BUSINESS CONSULTING

**Informe Técnico
23-IC**

**Informe complementario: Análisis estadístico
comparativo multifuente para
Talento y Compromiso**

Editorial Solidum Producciones

Maracaibo, Zulia – Caracas, Dto. Cap. | Venezuela
Salt Lake City, UT – Memphis, TN | USA

Contacto: info@solidum360.com | www.solidum360.com



Consejo Editorial:

Liderazgo Estratégico y Calidad:

- Director estratégico editorial y desarrollo de contenidos: **Diomar G. Añez B.**
- Directora de investigación y calidad editorial: **G. Zulay Sánchez B.**

Innovación y Tecnología:

- Directora gráfica e innovación editorial: **Dimarys Y. Añez B.**
- Director de tecnologías editoriales y transformación digital: **Dimar J. Añez B.**

Logística contable y Administrativa:

- Coordinación administrativa: **Alejandro González R.**

Aviso Legal:

La información contenida en este informe técnico se proporciona estrictamente con fines académicos, de investigación y de difusión del conocimiento. No debe interpretarse como asesoramiento profesional de gestión, consultoría, financiero, legal, ni de ninguna otra índole. Los análisis, datos, metodologías y conclusiones presentados son el resultado de una investigación académica específica y no deben extrapolarse ni aplicarse directamente a situaciones empresariales o de toma de decisiones sin la debida consulta a profesionales cualificados en las áreas pertinentes.

Este informe y sus análisis se basan en datos obtenidos de fuentes públicas y de terceros (Google Trends, Google Books Ngram, Crossref.org, y encuestas de Bain & Company), cuya precisión y exhaustividad no pueden garantizarse por completo. Los autores declaran haber realizado esfuerzos razonables para asegurar la calidad y la fiabilidad de los datos y las metodologías empleadas, pero reconocen que existen limitaciones inherentes a cada fuente. Los resultados presentados son específicos para el período de tiempo analizado y para las herramientas gerenciales y fuentes de datos consideradas. No se garantiza que las tendencias, patrones o conclusiones observadas se mantengan en el futuro o sean aplicables a otros contextos o herramientas. Este informe ha sido generado con la asistencia de herramientas de IA mediante el uso de APIs, por lo cual, los autores reconocen que puede haber la introducción de sesgos involuntarios o limitaciones inherentes a estas tecnologías. Este informe y su código fuente en Python se publican en GitHub bajo una licencia MIT: Se permite la replicación, modificación y distribución del código y los datos, siempre que se cite adecuadamente la fuente original y se reconozca la autoría.

Ni los autores ni Solidum Producciones asumen responsabilidad alguna por: El uso indebido o la interpretación errónea de la información contenida en este informe; cualquier decisión o acción tomada por terceros basándose en los resultados de este informe; cualquier daño directo, indirecto, incidental, consecuente o especial que pueda derivarse del uso de este informe o de la información contenida en él; errores en la data de origen o cualquier sesgo que se genere de la interpretación de datos, por lo que el lector debe asumir la responsabilidad de la toma de decisiones propias. Se recomienda encarecidamente a los lectores que consulten con profesionales cualificados antes de tomar cualquier decisión basada en la información presentada en este informe. Este aviso legal se regirá e interpretará de acuerdo con las leyes que rigen la materia, y cualquier disputa que surja en relación con este informe se resolverá en los tribunales competentes de dicha jurisdicción.

Diomar G. Añez B. - Dimar J. Añez B.

**Informe Técnico
23-IC**

**Informe complementario: Análisis estadístico
comparativo multifuente para
Talento y Compromiso**

*Panorama estadístico: Convergencia de tendencias y
correlaciones de métricas del ecosistema de datos
(cinco fuentes)*



Solidum Producciones
Maracaibo | Caracas | Salt Lake City | Memphis
2025

Título del Informe:

Informe Técnico 23-IC: Informe complementario: Análisis estadístico comparativo multifuente para **Talento y Compromiso**.

- *Informe 138 de 138 de la Serie sobre Herramientas Gerenciales.*

Autores:

Dimar G. Añez B. (<https://orcid.org/0000-0002-7825-5078>)
Dimar J. Añez B. (<https://orcid.org/0000-0001-5386-2689>)

Primera edición:

Marzo de 2025

© 2025, Ediciones Solidum Producciones

© 2025, Dimar G. Añez B., y Dimar J. Añez B.

Diagramación y Diseño de Portada: Dimarys Añez.

Al utilizar, citar o distribuir este trabajo, se debe incluir la siguiente atribución:

Cómo citar este libro (APA 7^a edic.):

Añez, D. & Añez D., (2025). *Informe complementario: Análisis estadístico comparativo multifuente para Talento y Compromiso. Informe 23-IC (138/138). Serie de Informes Técnicos sobre Herramientas Gerenciales*. Solidum Producciones. <https://doi.org/10.5281/zenodo.15339360>

Recursos abiertos de la investigación

Para la validación independiente y metodológica, los recursos primarios de esta investigación se encuentran disponibles en:

Conjunto de Datos: Depositado en el repositorio **HARVARD DATaverse** para consulta, preservación a largo plazo y acceso público.



<https://dataverse.harvard.edu/dataverse/management-fads>

Código Fuente (Python): Disponible en el repositorio **GITHUB** para fines de revisión, reproducibilidad y reutilización.



<https://github.com/Wise-Connex/Management-Tools-Analysis/tree/main/Informes>

AVISO DE COPYRIGHT Y LICENCIA

Este informe técnico se publica bajo una Licencia Creative Commons Atribución-NoComercial 4.0 Internacional (CC BY-NC 4.0) que permite a otros distribuir, remezclar, adaptar y construir a partir de este trabajo, siempre que no sea para fines comerciales y se otorgue el crédito apropiado a los autores originales. Para ver una copia completa de esta licencia, visite <https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/legalcode.es> o envíe una carta a Creative Commons, PO Box 1866, Mountain View, CA 94042, USA.

Si perjuicio de los términos completos de la licencia CC BY-NC 4.0, se proporciona ejemplos aclaratorios que no son una enumeración exhaustiva de todos los usos permitidos y no permitidos: 1) Está permitido (con la debida atribución): (1.a) Compartir el informe en repositorios académicos, sitios web personales, redes sociales y otras plataformas no comerciales. (1.b) Usar extractos o partes del informe en presentaciones académicas, clases, talleres y conferencias sin fines de lucro. (1.c) Crear obras derivadas (como traducciones, resúmenes, análisis extendidos, visualizaciones de datos, etc.) siempre y cuando estas obras derivadas no se vendan ni se utilicen para obtener ganancias. (1.d) Incluir el informe (o partes de él) en una antología, compilación académica o material educativo sin fines de lucro. (1.e) Utilizar el informe como base para investigaciones académicas adicionales, siempre que se cite adecuadamente. 2) No está permitido (sin permiso explícito y por escrito de los autores): (2.a) Vender el informe (en formato digital o impreso). (2.b) Usar el informe (o partes de él) en un curso, taller o programa de capacitación con fines de lucro. (2.c) Incluir el informe (o partes de él) en un libro, revista, sitio web u otra publicación comercial. (2.d) Crear una obra derivada (por ejemplo, una herramienta de software, una aplicación, un servicio de consultoría, etc.) basada en este informe y venderla u obtener ganancias de ella. (2.e) Utilizar el informe para consultoría remunerada sin la debida atribución y sin el permiso explícito de los autores. La atribución por sí sola no es suficiente en un contexto comercial. (2.f) Usar el informe de manera que implique un respaldo o asociación con los autores o la institución de origen sin un acuerdo previo.

Tabla de Contenido

Marco conceptual y metodológico	7
Alcances metodológicos del análisis	16
Base de datos analizada en el informe técnico	31
Grupo de herramientas analizadas: informe técnico	34
Parametrización para el análisis y extracción de datos	37
Resumen Ejecutivo	40
Análisis Temporal Comparativo	42
Análisis De Correlación Y Regresión Inter-fuentes	64
Análisis De Componentes Principales	76
Conclusiones	89
Gráficos	91
Datos	116

MARCO CONCEPTUAL Y METODOLÓGICO

Contexto de la investigación

La serie “*Informes sobre Herramientas Gerenciales*” está estructurado por 138 documentos técnicos que buscan ofrecer un análisis bibliométrico y estadístico de datos longitudinales sobre el comportamiento y evolución de una selección de 23 grupos de herramientas gerenciales desde la perspectiva de 5 bases de datos diferentes (Google Trends, Google Books Ngram, Crossref.org, encuestas sobre usabilidad y satisfacción de Bain & Company) en el contexto de una investigación de IV Nivel¹ sobre la “*Dicotomía ontológica en las «modas gerenciales»: Un enfoque proto-meta-sistémico desde las antinomias ingénitas del ecosistema transorganizacional*”, llevada a cabo por Diomar Añez, como parte de sus estudios doctorales en Ciencias Gerenciales en la Universidad Latinoamericana y del Caribe (ULAC).

En este contexto, el presente estudio se inscribe en el debate académico sobre la naturaleza y dinámica de las denominadas «modas gerenciales» que se conceptualizan, *prima facie*, como innovaciones de carácter tecnológico-administrativo –que se manifiestan en forma de herramientas, técnicas, tendencias, filosofías, principios o enfoques gerenciales o de gestión²– y que exhiben potenciales patrones de adopción y declive aparentemente cílicos en el ámbito organizacional. No obstante, la mera existencia de estos patrones cílicos, así como su interpretación como “modas”, son objeto de controversia. La investigación doctoral que enmarca esta serie de informes propone trascender la mera descripción fenomenológica de estos ciclos, para indagar en sus fundamentos causales; por lo cual, se exploran dimensiones onto-antropológicas y microeconómicas que podrían subyacer a la emergencia, difusión y eventual obsolescencia (o persistencia) de estas innovaciones³. Es decir, se parte de la premisa de que las organizaciones contemporáneas se caracterizan por tensiones inherentes y constitutivas, antinomias

¹ En el contexto latinoamericano, se considera un nivel equivalente a la formación de posgrado avanzada, similar al nivel de Doctor que corresponde al nivel 4 del Marco Español de Cualificaciones para la Educación Superior (MECES), y que se alinea con el nivel 8 del Marco Europeo de Cualificaciones (EQF). En el sistema norteamericano, se asocia con el grado de Ph.D. (Doctor of Philosophy), que implica una formación rigurosa en investigación. Es decir, los estudios doctorales se asocian con competencias avanzadas en investigación y una especialización profunda en un área de conocimiento.

² Cfr. Añez Barrios, D. G. (2023). *El laberinto de las modas gerenciales: ¿ventaja trivial o cambio forzado en empresas disruptivas?* CIID Journal, 4(1), 1-21. <https://scispace.com/pdf/el-laberinto-de-las-modas-gerenciales-ventaja-trivial-o-2hewu3i.pdf>

³ Cfr. Añez Barrios, D. G. (2023). *¿Racionalidad o subjetividad en las modas gerenciales?: una dicotomía microeconómica compleja.* CIID Journal, 4(1), 125-149. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=9662429>

entre, v. gr., la necesidad de estabilidad y la exigencia de innovación, o entre la continuidad de las prácticas establecidas y la disruptión generada por nuevas tecnologías y modelos de gestión.

Dado lo anterior, se postula que la perdurabilidad –o, por el contrario, la efímera popularidad– de una herramienta gerencial podría no depender exclusivamente de su eficacia intrínseca (medida en términos de resultados objetivos), sino adicionalmente de su potencial capacidad para mediar en estas tensiones organizacionales. Siendo así, ¿una herramienta que mitigue las antinomias inherentes a la organización podría tener una mayor probabilidad de adopción sostenida, mientras que una herramienta que las exacerbe podría ser percibida como una “moda pasajera”? Ahora bien, antes de poder abordar esta temática, es imprescindible establecer si, efectivamente, existe un patrón identificable que rija el comportamiento en la adopción y uso de herramientas gerenciales que lleve a su similitud con una “moda”; es decir, se requiere evidencia que sustente (o refute) la premisa *a priori* de que estas herramientas presentan “ciclos de auge y declive”. Por tanto, para abordar esta cuestión preliminar, se hace necesario llevar a cabo este análisis para detectar si existen patrones sistemáticos que justifiquen la caracterización de estas herramientas como “modas”; y profundizar sobre la existencia de otros mecanismos causales subyacentes.

Para abordar esta temática con plena pertinencia, resulta metodológicamente imperativo establecer que el propósito primordial de estos informes es detectar y caracterizar patrones sistemáticos en las fuentes de datos disponibles, para determinar si existe una base empírica que valide, matice o refute la caracterización de estas herramientas como «modas» en términos de su difusión y adopción, o si, por el contrario, su trayectoria se ajusta a otros modelos de comportamiento; por tanto, constituyen una fase exploratoria y descriptiva de naturaleza cuantitativa previa a la teorización, a fin de establecer la existencia, magnitud y forma del fenómeno a estudiar. Por tanto, los informes no buscan explicar causalmente estos patrones, sino documentarlos de manera precisa y sistemática y, por consiguiente, constituyen un aporte original e independiente al campo de la investigación de las ciencias gerenciales y de la gestión, proporcionando una base de datos y análisis cuantitativos sin precedentes en cuanto a su alcance y detalle.

La investigación doctoral, en contraste, adopta una aproximación metodológica eminentemente cualitativa, con el propósito de explorar en profundidad las perspectivas, motivaciones e intereses involucrados en la adopción y el uso de estas herramientas. Se busca así trascender la mera descripción cuantitativa de los patrones de auge y declive, para indagar en los mecanismos causales y procesos sociales subyacentes; partiendo de la premisa de que las «modas gerenciales» no son fenómenos aleatorios o irracionales, sino que responden a una compleja interrelación de factores contextuales,

organizacionales y cognitivos que, al converger, determinan la perdurabilidad (o el abandono) de una herramienta, más allá de su sola eficacia organizacional intrínseca o percibida. En última instancia, se busca comprender cómo las circunstancias contextuales, las estructuras de poder, las redes sociales y los procesos de legitimación dan forma a la percepción del valor y la utilidad de las herramientas gerenciales, modulando su trayectoria y determinando si se consolidan como prácticas establecidas o se desvanecen como modas pasajeras, y explorando cómo las antinomias organizacionales influyen en este proceso. Independientemente de los patrones específicos observados en los datos cuantitativos, la tesis explorará las tensiones organizacionales, los factores culturales y las dinámicas de poder que podrían influir en la adopción y el abandono de herramientas gerenciales.

Nota relevante: Si bien los informes técnicos y la tesis doctoral abordan la misma temática general, es necesario aclarar que lo hacen desde perspectivas metodológicas muy distintas pero complementarias. Los informes proporcionan una base empírica cuantitativa, mientras que la tesis ofrece una interpretación cualitativa y una profundización teórica. *Los informes técnicos, por lo tanto, sirven como punto de partida empírico, proporcionando un contexto cuantitativo y un anclaje descriptivo para la posterior investigación cualitativa, pero no predeterminan ni condicionan las conclusiones de la tesis doctoral.* Ambos componentes son esenciales para una comprensión holística del fenómeno de las modas gerenciales, y su combinación dialéctica representa una contribución original y significativa al campo de la investigación en gestión. *La tesis se apoya en los informes, pero los trasciende y los contextualiza, sin que sus hallazgos sean vinculantes para el desarrollo de la misma.*

Objetivo de la serie de informes

El objetivo central de esta serie de informes técnicos es proporcionar una base empírica para el análisis del fenómeno de las innovaciones tecnológicas administrativas (herramientas gerenciales), de las que se dicen exhiben un comportamiento similar al fenómeno de las modas. A través de un enfoque cuantitativo y el análisis de datos provenientes de múltiples fuentes, se examina el comportamiento de 23 grupos de herramientas de gestión (cada uno potencialmente compuesto por una o más herramientas específicas). Los informes buscan identificar tendencias, patrones cíclicos, y la posible influencia de factores contextuales en la adopción y percepción de este grupo de herramientas para proporcionar un análisis particular, permitiendo una comprensión profunda de su evolución y uso desde bases de datos distintas.

Sobre los autores y contribuciones

Este informe es producto de una colaboración interdisciplinaria que integra la experticia en las ciencias sociales y la ingeniería de software:

Diomar Añez: Investigador principal. Su formación multidisciplinaria (Estudios base en Filosofía, Comunicación Social, con posgrados en Valoración de Empresas, Planificación Financiera y Economía), y su formación doctoral en Ciencias Gerenciales; junto con más de 25 años de experiencia en consultoría organizacional en diversos sectores: aporta el rigor conceptual y académico. Es responsable del marco teórico, la selección de las herramientas gerenciales, y la significación de los datos, con un enfoque en los lineamientos para la trama interpretativa de los resultados, centrándose en la comprensión de las dinámicas subyacentes a la adopción y el abandono de las herramientas gerenciales en moda.

Dimar Añez: Programador en Python. Con formación en Ingeniería en Computación y Electrónica, y una vasta experiencia en análisis de datos, desarrollo de *software*, y con experticia en *machine learning*, ciencia de datos y *big data*. Ha liderado múltiples proyectos para el diseño e implementación de soluciones de sistemas, incluyendo análisis estadísticos en Python. Gestionó la extracción automatizada de datos, realizó su preprocesamiento y limpieza, aplicó las técnicas de modelado estadístico, y desarrolló las visualizaciones de resultados, garantizando la precisión, confiabilidad y escalabilidad del análisis.

Estructura de los Informes

La serie completa consta de 138 informes. Cada uno se centra en el análisis de un grupo de herramientas utilizando una única fuente de datos para cada informe. Los 23 grupos de herramientas que se han establecido, se describen a continuación:

#	GRUPO DE HERRAMIENTAS	DESCRIPCIÓN CONCISA	HERRAMIENTAS INTEGRADAS
1	REINGENIERÍA DE PROCESOS	Rediseño radical de procesos para mejoras drásticas en rendimiento, optimizando y transformando procesos existentes.	Reengineering, Business Process Reengineering (BPR)
2	GESTIÓN DE LA CADENA DE SUMINISTRO	Coordinación y optimización de flujos de bienes, información y recursos desde el proveedor hasta el cliente final.	Supply Chain Integration, Supply Chain Management (SCM)
3	PLANIFICACIÓN DE ESCENARIOS	Creación de modelos de futuros alternativos para apoyar la toma de decisiones estratégicas y desarrollar planes de contingencia.	Scenario Planning, Scenario and Contingency Planning, Scenario Analysis and Contingency Planning
4	PLANIFICACIÓN ESTRATÉGICA	Proceso sistemático para definir la dirección y objetivos a largo plazo, estableciendo una visión clara y estrategias para alcanzar metas.	Strategic Planning, Dynamic Strategic Planning and Budgeting
5	EXPERIENCIA DEL CLIENTE	Gestión de interacciones con clientes para mejorar satisfacción y lealtad, creando experiencias positivas.	Customer Satisfaction Surveys, Customer Relationship Management (CRM), Customer Experience Management
6	CALIDAD TOTAL	Enfoque de gestión centrado en la mejora continua y satisfacción del cliente, integrando la calidad en todos los aspectos organizacionales.	Total Quality Management (TQM)
7	PROPÓSITO Y VISIÓN	Definición de la razón de ser y aspiración futura de la organización, proporcionando una dirección clara.	Purpose, Mission, and Vision Statements

#	GRUPO DE HERRAMIENTAS	DESCRIPCIÓN CONCISA	HERRAMIENTAS INTEGRADAS
8	BENCHMARKING	Proceso de comparación de prácticas propias con las mejores organizaciones para identificar áreas de mejora.	Benchmarking
9	COMPETENCIAS CENTRALES	Capacidades únicas que otorgan ventaja competitiva.	Core Competencies
10	CUADRO DE MANDO INTEGRAL	Sistema de gestión estratégica que mide el desempeño desde múltiples perspectivas (financiera, clientes, procesos internos, aprendizaje y crecimiento).	Balanced Scorecard
11	ALIANZAS Y CAPITAL DE RIESGO	Mecanismos de colaboración y financiación para impulsar el crecimiento e innovación.	Strategic Alliances, Corporate Venture Capital
12	OUTSOURCING	Contratación de terceros para funciones no centrales.	Outsourcing
13	SEGMENTACIÓN DE CLIENTES	División del mercado en grupos homogéneos para adaptar estrategias de marketing.	Customer Segmentation
14	FUSIONES Y ADQUISICIONES	Combinación de empresas para lograr sinergias y crecimiento.	Mergers and Acquisitions (M&A)
15	GESTIÓN DE COSTOS	Control y optimización de costos en la cadena de valor.	Activity Based Costing (ABC), Activity Based Management (ABM)
16	PRESUPUESTO BASE CERO	Metodología de presupuestación que justifica cada gasto desde cero.	Zero-Based Budgeting (ZBB)
17	ESTRATEGIAS DE CRECIMIENTO	Planes y acciones para expandir el negocio y aumentar la cuota de mercado.	Growth Strategies, Growth Strategy Tools
18	GESTIÓN DEL CONOCIMIENTO	Proceso de creación, almacenamiento, difusión y aplicación del conocimiento organizacional.	Knowledge Management
19	GESTIÓN DEL CAMBIO	Proceso para facilitar la adaptación a cambios organizacionales.	Change Management Programs
20	OPTIMIZACIÓN DE PRECIOS	Uso de modelos y análisis para fijar precios que maximicen ingresos o beneficios.	Price Optimization Models
21	LEALTAD DEL CLIENTE	Estrategias para fomentar la retención y fidelización de clientes.	Loyalty Management, Loyalty Management Tools
22	INNOVACIÓN COLABORATIVA	Enfoque que involucra a múltiples actores (internos y externos) en el proceso de innovación.	Open-Market Innovation, Collaborative Innovation, Open Innovation, Design Thinking
23	TALENTO Y COMPROMISO	Gestión para atraer, desarrollar y retener a los mejores empleados.	Corporate Code of Ethics, Employee Engagement Surveys, Employee Engagement Systems

Fuentes de datos y sus características

Se utilizan cinco fuentes de datos principales, cada una con sus propias características, fortalezas y limitaciones:

- **Google Trends (Indicador de atención mediática):** Como plataforma de análisis de tendencias de búsqueda, proporciona datos en tiempo real (o con mínima latencia) sobre la frecuencia relativa con la que los usuarios consultan términos específicos. Este índice de frecuencia de búsqueda actúa como un proxy de la atención mediática y la curiosidad pública en torno a una herramienta de gestión determinada. Un incremento abrupto en el volumen de búsqueda puede señalar la emergencia de una moda gerencial, mientras que una tendencia sostenida a lo largo del tiempo sugiere una mayor consolidación. No obstante,

es crucial reconocer que Google Trends no discrimina entre las diversas intenciones de búsqueda (informativa, académica, transaccional, etc.), lo que introduce un posible sesgo en la interpretación de los datos. Los datos de Google Trends se utilizan como un indicador de la atención pública y el interés mediático en las herramientas gerenciales a lo largo del tiempo.

- **Google Books Ngram (Corpus lingüístico diacrónico):** Ofrece acceso a un compuesto por la digitalización de millones de libros, lo que permite cuantificar la frecuencia de aparición de un término específico a lo largo de extensos períodos. Un incremento gradual y sostenido en la frecuencia de un término sugiere su progresiva incorporación al discurso académico y profesional. Fluctuaciones (picos y valles) pueden reflejar períodos de debate, controversia o resurgimiento de interés. Para la interpretación de los datos de *Ngram Viewer* debe considerarse las limitaciones inherentes al corpus (v. g., sesgos de idioma, género literario, disciplina, etc.) así como la ausencia de contexto de uso del término. Los datos de *Ngram Viewer* se utilizan para analizar la presencia y evolución de los términos relacionados con las herramientas gerenciales en la literatura publicada.
- **Crossref.org (Repositorio de metadatos académicos):** Constituye un repositorio exhaustivo de metadatos de publicaciones (artículos, libros, actas de congresos, etc.); cuyos datos permiten evaluar la adopción, difusión y citación de un concepto dentro de la literatura científica revisada por pares. Un incremento sostenido en el número de publicaciones y citas asociadas a una herramienta de gestión sugiere una creciente legitimidad académica y una consolidación teórica. La diversidad de autores, afiliaciones institucionales y revistas indexadas puede indicar la amplitud de la adopción del concepto. Sin embargo, es importante reconocer que Crossref no captura el contenido completo de las publicaciones, ni mide directamente su impacto o calidad intrínseca. Los datos de Crossref se utilizan para evaluar la producción académica y la legitimidad científica de las herramientas gerenciales.
- **Bain & Company - Usabilidad (Penetración de mercado):** Se trata de un indicador basado en encuestas a ejecutivos y gerentes, que proporciona una medida cuantitativa de la penetración de mercado de una herramienta de gestión específica. Este indicador refleja el porcentaje de organizaciones que reportan haber adoptado la herramienta en su práctica empresarial. Una alta usabilidad sugiere una amplia adopción, mientras que una baja usabilidad indica una penetración limitada. No obstante, es crucial reconocer que este indicador no captura la profundidad, intensidad o efectividad de la implementación de la herramienta dentro de cada organización. El porcentaje de usabilidad se utiliza como una medida de la adopción declarada de las herramientas gerenciales en el ámbito empresarial.
- **Bain & Company - Satisfacción (Valor percibido):** Este índice también basado en encuestas a ejecutivos y gerentes, mide el valor percibido de una herramienta de gestión desde la perspectiva de los usuarios. Generalmente expresado en una escala numérica, refleja el grado de satisfacción que expresan los usuarios sobre el uso de la herramienta, considerando su utilidad, facilidad de uso y cumplimiento de expectativas. Una alta puntuación sugiere una experiencia de usuario positiva y una percepción de valor elevada. Sin

embargo, es fundamental reconocer la naturaleza subjetiva de este indicador y su potencial sensibilidad a factores contextuales y expectativas individuales. La combinación de la usabilidad y la satisfacción dan un panorama de adopción. El índice de satisfacción se utiliza como una medida de la percepción subjetiva del valor y la experiencia del usuario con las herramientas gerenciales.

Entorno tecnológico y software utilizado

La presente investigación se apoya en un conjunto de herramientas de software de código abierto, seleccionadas por su robustez, flexibilidad y capacidad para realizar análisis estadísticos avanzados y visualización de datos. El entorno tecnológico principal se basa en el lenguaje de programación Python (versión 3.11), junto con una serie de bibliotecas especializadas. A continuación, se detallan los componentes clave:

- *Python (== 3.11)⁴*: Lenguaje de programación principal, elegido por su versatilidad, amplia adopción en la comunidad científica y disponibilidad de bibliotecas especializadas en análisis de datos. Se utilizó un entorno virtual de Python (venv) para gestionar las dependencias del proyecto y asegurar la consistencia entre diferentes entornos de ejecución.
- *Bibliotecas de Análisis de Datos*:
- *Bibliotecas principales de Análisis Estadístico*
 - *NumPy (numpy==1.26.4)*: Paquete de computación científica, proporciona objetos de arreglos N-dimensionales, álgebra lineal, transformadas de Fourier y capacidades de números aleatorios.
 - *Pandas (pandas==2.2.3)*: Biblioteca para manipulación y análisis de datos, ofrece objetos *DataFrame* para manejo eficiente de datos, lectura/escritura de diversos formatos y funciones de limpieza, transformación y agregación.
 - *SciPy (scipy==1.15.2)*: Biblioteca avanzada de computación científica, incluye módulos para optimización, álgebra lineal, integración, interpolación, procesamiento de señales y más.
 - *Statsmodels (statsmodels==0.14.4)*: Paquete de modelado estadístico, proporciona clases y funciones para estimar modelos estadísticos, pruebas estadísticas y análisis de series temporales.
 - *Scikit-learn (scikit-learn==1.6.1)*: Biblioteca de *machine learning*, ofrece herramientas para preprocessamiento de datos, reducción de dimensionalidad, algoritmos de clasificación, regresión, *clustering* y evaluación de modelos.
- *Análisis de series temporales*
 - *Pmdarima (pmdarima==2.0.4)*: Implementación de modelos ARIMA, incluye selección automática de parámetros (*auto_arima*) para pronósticos y análisis de series temporales.

⁴ El símbolo “==” refiere a la versión exacta de una biblioteca o paquete de software, generalmente en el ámbito de la programación en Python cuando se trabaja con herramientas de gestión de dependencias como pip o requirements.txt para asegurar que no se instalará una versión más reciente que podría introducir cambios o errores inesperados. Otros símbolos en este contexto: (i) “>=” (mayor o igual que): permite versiones iguales o superiores a la indicada. (ii) “<=” (menor o igual que): permite versiones iguales o inferiores. (iv) “!=” (diferente de): Excluye una versión específica.

— *Bibliotecas de visualización*

- *Matplotlib* (*matplotlib==3.10.0*): Biblioteca integral para gráficos 2D, crea figuras de calidad para publicaciones y es la base para muchas otras bibliotecas de visualización.
- *Seaborn* (*seaborn==0.13.2*): Basada en matplotlib, ofrece una interfaz de alto nivel para crear gráficos estadísticos atractivos e informativos.
- *Altair* (*altair==5.5.0*): Basada en Vega y Vega-Lite, diseñada para análisis exploratorio de datos con una sintaxis declarativa.

— *Generación de reportes*

- *FPDF* (*fpdf==1.7.2*): Generación de documentos PDF, útil para crear reportes estadísticos.
- *ReportLab* (*reportlab==4.3.1*): Mejor que FPDF, soporta diseños y gráficos complejos (PDF).
- *WeasyPrint* (*weasyprint==64.1*): Convierte HTML/CSS a PDF, útil para crear reportes a partir de plantillas HTML.

— *Integración de IA y Machine Learning*

- *Google Generative AI* (*google-generativeai==0.8.4*): Cliente API de IA generativa de Google, para procesamiento de lenguaje natural de resultados estadísticos y generación de *insights*.

— *Soporte para procesamiento de datos*

- *Beautiful Soup* (*beautifulsoup4==4.13.3*): Parseo de HTML y XML, útil para web *scraping* de datos para análisis.
- *Requests* (*requests==2.32.3*): Biblioteca HTTP para realizar llamadas a APIs y obtener datos.

— *Desarrollo y pruebas*

- *Pytest* (*pytest==8.3.4, pytest-cov==6.0.0*): Framework de pruebas que asegura el correcto funcionamiento de las funciones estadísticas.
- *Flake8* (*flake8==7.1.2*): Herramienta de *linting* de código para mantener la calidad del código.

— *Bibliotecas de Utilidad*

- *Tqdm* (*tqdm==4.67.1*): Biblioteca de barras de progreso (cálculos estadísticos de larga duración).
- *Python-dotenv* (*python-dotenv==1.0.1*): Gestión de variables de entorno, útil para configuración.

— *Clasificación por función estadística*

- *Estadística descriptiva*: NumPy, pandas, SciPy, statsmodels
- *Estadística inferencial*: SciPy, statsmodels
- *Análisis de series temporales*: statsmodels, pmdarima, pandas
- *Machine learning*: scikit-learn
- *Visualización*: Matplotlib, Seaborn, Plotly, Altair
- *Generación de reportes*: FPDF, ReportLab, WeasyPrint

— *Replicabilidad*: El *pipeline* completo de análisis de esta investigación, desde la ingestión de datos crudos hasta la generación de visualizaciones finales, ha sido implementado en Python y disponible en GitHub:

<https://github.com/Wise-Connex/Management-Tools-Analysis/>. Este repositorio encapsula todos los *scripts* empleados, junto con un «requirements.txt» para la replicación del entorno virtual (*venv/conda*), con instrucciones en el «README.md» para el *setup* y la ejecución del *workflow*, y la configuración de *linters* para asegurar la calidad y consistencia del código. Se ha priorizado la modularidad y la parametrización de los *scripts* para facilitar su mantenimiento y extensión. Esta apertura total del «codebase» garantiza la transparencia del proceso computacional y la replicabilidad *bit-a-bit* de los resultados, para que la comunidad de desarrolladores y científicos de datos puedan realizar *forks*, proponer *pull requests* con mejoras o adaptaciones, y desarrollar investigaciones o aplicaciones derivadas.

- *Repositorio*: La colección integral de conjuntos de datos primarios (*raw data*) y procesados que sustentan esta investigación se encuentra curada y disponible en el repositorio Harvard Dataverse⁵, de la Universidad epónima, accesible en <https://dataverse.harvard.edu/dataverse/management-fads>, y estructurado en tres *sub-Dataverses*: uno con los extractos de datos en su forma original (*mgmt_raw_data*), otro para los índices comparativos normalizados y/o estandarizados (*mgmt_normalized_indices*), y uno para los metadatos bibliográficos detallados recuperados de Crossref (*mgmt_crossref_metadata*). En cada *sub-Dataverse*, los datos de las 23 herramientas se organizan en *Datasets* individuales. Los datos cuantitativos se proporcionan en formato CSV y los metadatos bibliográficos en formato JSON estructurado, y encapsulados en archivos comprimidos. Cada *Dataset* está acompañado de metadatos exhaustivos, conformes con el esquema Dublin Core⁶, que describen la procedencia, la estructura de los datos, las metodologías de procesamiento aplicadas e información contextual para su interpretación y reutilización. El control de versiones y la asignación de *Identificadores de Objeto Digital (DOI)*, asegura la trazabilidad y reproducibilidad de los hallazgos de la investigación, diseñada para potenciar la confiabilidad de las conclusiones presentadas y facilitar la reutilización crítica, la replicación y la integración de estos datos en futuras investigaciones promoviendo así el desarrollo del conocimiento en las ciencias gerenciales.
- *Justificación de la elección tecnológica*: La elección del conjunto de códigos y bibliotecas se basa en:
 - *Código abierto y comunidad activa*: Python y las bibliotecas son de código abierto, con comunidades de usuarios y desarrolladores activas, lo que garantiza soporte, actualizaciones y transparencia.
 - *Flexibilidad y extensibilidad*: Python permite adaptar y extender las funcionalidades existentes, así como integrar nuevas herramientas según sea necesario.
 - *Rigor científico*: Las bibliotecas utilizadas implementan métodos estadísticos confiables y ampliamente aceptados en la comunidad científica.
 - *Reproducibilidad*: La disponibilidad del código fuente y la descripción detallada de la metodología garantizan la reproducibilidad de los análisis.

⁵ Su gestión se lleva a cabo mediante una colaboración entre la *Biblioteca de Harvard*, el *Departamento de Tecnología de la Información de la Universidad de Harvard (HUIT)* y el *Instituto de Ciencias Sociales Cuantitativas (IQSS) de Harvard*. El repositorio forma parte del Proyecto Dataverse.

⁶ Se trata de un estándar de metadatos definido por la *Dublin Core Metadata Initiative (DCMI)* (<http://purl.org/dc/terms/>), que combina elementos simples (15 propiedades originales, ISO 15836-1) y calificados (propiedades y clases avanzadas, ISO 15836-2) para optimizar la descripción semántica de recursos, garantizando interoperabilidad con estándares globales y cumplimiento con los principios FAIR (Encontrable, Accesible, Interoperable, Reutilizable) para facilitar la persistencia de citas, el descubrimiento en múltiples plataformas y la inclusión en índices de citas de datos, apoyando la gestión de datos de investigación en entornos de ciencia abierta.

ALCANCES METODOLÓGICOS DEL ANÁLISIS

Procedimientos de análisis

El presente informe se sustenta en un sistema de análisis estadístico modular replicable, implementado en el lenguaje de programación Python, aprovechando su flexibilidad, extensibilidad y la disponibilidad de bibliotecas especializadas en análisis de datos y modelado estadístico. Se trata de un sistema, diseñado *ex profeso* para este estudio, que automatiza los procesos de extracción, preprocesamiento, transformación, análisis (modelos ARIMA, descomposición de Fourier) y visualización de datos provenientes de cinco fuentes heterogéneas identificadas previamente para caracterizar la existencia o prevalencia de modelos de patrones temporales, tendencias, ciclos y posibles relaciones en el comportamiento de las herramientas gerenciales, con el fin último de discriminar entre comportamientos efímeros (“modas”) y estructurales (“doctrinas”) mediante criterios cuantitativos.

1. Extracción, preprocesamiento y armonización de datos:

Se implementaron rutinas *ad hoc* para la extracción automatizada de datos de cada fuente, utilizando técnicas de *web scraping* (para Google Trends y Google Books Ngram), interfaces de programación de aplicaciones (APIs) (para Crossref.org) y la importación y procesamiento de datos proporcionados en formatos estructurados (basado en las investigaciones publicadas) (en el caso de *Bain & Company*) donde, adicionalmente, los datos de “Satisfacción” fueron estandarizados mediante *Z-scores* para facilitar su análisis.

Los datos en bruto fueron sometidos a un proceso de preprocesamiento, que incluyó:

- *Transformación*: Normalización y estandarización de variables (cuando fue necesario para la aplicación de técnicas estadísticas específicas), conversión de formatos de fecha y hora, y creación de variables derivadas (v.gr., tasas de crecimiento, diferencias, promedios móviles).
- *Validación*: Verificación de la consistencia y coherencia de los datos, así como de la integridad de los metadatos asociados.
- *Armonización temporal*: Debido a la heterogeneidad en la granularidad temporal de las fuentes de datos, se implementó un proceso de armonización para obtener una base de datos temporalmente consistente.
 - La interpolación se realizó con el objetivo de armonizar la granularidad temporal de las diferentes fuentes de datos, permitiendo la identificación de posibles relaciones y desfases temporales entre las variables. Se reconoce que la interpolación introduce un grado de estimación en los datos, y

que la extrapolación implica un grado de predicción, y que los valores resultantes no son observaciones directas. Se recomienda por ello interpretar los resultados derivados de datos interpolados/extrapolados con cautela, especialmente en los análisis de alta frecuencia (como el análisis estacional).

- Un requisito fundamental para el análisis longitudinal y modelado econométrico subsiguiente fue la armonización de las distintas series temporales a una granularidad mensual uniforme. El objetivo de esta armonización fue crear una base de datos con una granularidad temporal común (mensual) que permitiera la potencial comparación directa y análisis conjunto de las series temporales provenientes de las diferentes fuentes (en la Tesis Doctoral). Dado que los datos originales provenían de fuentes diversas con frecuencias de reporte heterogéneas, se implementó un protocolo de preprocesamiento específico para cada fuente. Este proceso incluyó:
 - **Google Trends:** Se utilizaron los datos recuperados directamente de la plataforma *Google Trends* para el intervalo temporal comprendido entre enero de 2004 y febrero de 2025, basados en los términos de búsquedas predefinidos.
 - Dada la extensión plurianual de este período, *Google Trends* inherentemente agrega y proporciona los datos con una granularidad mensual. No se realiza ninguna agregación temporal o cálculo de promedios a posteriori; y la serie de tiempo mensual es la resolución nativa ofrecida por la plataforma para rangos de esta magnitud. La métrica obtenida es el Índice de Interés de Búsqueda Relativo (*Relative Search Interest - RSI*). Este índice no cuantifica el volumen absoluto de búsquedas, sino que mide la popularidad de un término de búsqueda específico en una región y período determinados, en relación consigo mismo a lo largo de ese mismo período y región.
 - La normalización de este índice la realiza *Google Trends* estableciendo el punto de máxima popularidad (el pico de interés de búsqueda) para el término dentro del período consultado (enero 2004 - febrero 2025) como el valor base de 100. Todos los demás valores mensuales del índice se calculan y expresan de forma proporcional a este punto máximo.
 - Es fundamental interpretar estos datos como un indicador de la prominencia o notoriedad relativa de un tema en el buscador a lo largo del tiempo, y no como una medida de volumen absoluto o cuota de mercado de búsquedas. Los datos se derivan de un muestreo anónimo y agregado del total de búsquedas realizadas en Google.

- **Google Books Ngram:** Se utilizaron datos extraídos del *corpus* de *Google Books Ngram Viewer*, correspondientes a la frecuencia de aparición de términos (n-gramas) predefinidos dentro de los textos digitalizados. Los datos cubren el período anual desde 1950 hasta 2019 en el idioma inglés, basados en los términos de búsqueda.
 - La resolución temporal nativa proporcionada por *Google Books Ngram Viewer* para estos datos es estrictamente anual. En consecuencia, no se realizó ninguna interpolación ni estimación intra-anual; el análisis opera directamente sobre la serie de tiempo anual original. Es fundamental destacar que las cifras proporcionadas por *Google Books Ngram* representan frecuencias relativas. Para cada año, la frecuencia de un *n-grama* se calcula como su número de apariciones dividido por el número total de *n-gramas* presentes en el *corpus* de *Google Books* correspondiente a ese año específico. Este cálculo inherente normaliza los datos respecto al tamaño variable del *corpus* a lo largo del tiempo.
 - Dado que estas frecuencias relativas anuales pueden resultar en valores numéricos muy pequeños, dificultando su manejo e interpretación directa, se aplicó un procedimiento de normalización adicional a la serie de tiempo anual (1950-2019) obtenida. De manera análoga a la metodología de *Google Trends*, esta normalización consistió en establecer el año con la frecuencia relativa más alta dentro del período analizado como el valor base de 100. Todas las demás frecuencias relativas anuales fueron reescaladas proporcionalmente respecto a este valor máximo.
 - Este paso de normalización adicional transforma la escala original de frecuencias relativas (que pueden ser del orden de 10^{-5} o inferior) a una escala más intuitiva con base a 100, facilitando el análisis visual y comparativo de la prominencia relativa del término a lo largo del tiempo, sin alterar la dinámica temporal subyacente.
- **Crossref:** Para evaluar la dinámica temporal de la producción científica en áreas temáticas específicas, se utilizó la infraestructura de metadatos de *Crossref*. El proceso metodológico comprendió las siguientes etapas clave:
 - *Recuperación inicial de datos:* Se ejecutaron consultas predefinidas contra la base de datos de *Crossref*, orientadas a identificar registros de publicaciones cuyos títulos contuvieran los términos de búsqueda de interés. Paralelamente, se cuantificó el volumen total de publicaciones registradas en *Crossref* (independientemente del tema) para cada mes dentro del mismo intervalo

temporal (enero 1950 - diciembre 2024). Esta fase inicial recuperó un conjunto amplio de metadatos potencialmente relevantes.

- *Refinamiento local y creación del sub-corpus:* Los metadatos recuperados fueron procesados en un entorno local. Se aplicó una segunda capa de filtrado mediante búsquedas booleanas más estrictas, nuevamente sobre los campos de título, para asegurar una mayor precisión temática y conformar un sub-corpus de publicaciones altamente relevantes para el análisis.
- *Curación y deduplicación:* El sub-corpus resultante fue sometido a un proceso de curación de datos estándar en bibliometría. Fundamentalmente, se eliminaron registros duplicados basándose en la identificación única proporcionada por los *Digital Object Identifiers* (DOIs). Esto garantiza que cada publicación distinta se contabilice una sola vez. Se omitieron los registros sin DOIs.
- *Agregación temporal y cuantificación mensual:* A partir del sub-corpus final, curado y deduplicado, se procedió a la agregación temporal para obtener una serie de tiempo mensual. Para cada mes calendario dentro del período de análisis (enero 1950 - diciembre 2024), se realizó un conteo directo del número absoluto de publicaciones cuya fecha de publicación registrada (utilizando la mejor resolución disponible en los metadatos) correspondía a dicho mes. Esto generó una serie de tiempo de volumen absoluto de producción científica sobre el tema.
 - Utilizando el conteo absoluto relevante y el conteo total de publicaciones en Crossref para el mismo mes (obtenido en el paso 1), se calculó la participación porcentual de las publicaciones relevantes respecto al total general (Conteo Relevante / Conteo Total). Esto generó una serie de tiempo de volumen relativo, indicando la proporción de la producción científica total que representa el tema de interés cada mes.
- *Normalización del volumen de publicación:* La serie resultante de conteos mensuales relativas fue posteriormente normalizada. Siguiendo una metodología análoga a la empleada para otros indicadores de tendencia (como *Google Trends*), se identificó el mes con el mayor número de publicaciones dentro de todo el período analizado. Este punto máximo se estableció como valor base de 100. Todos los demás conteos se reescalaron de forma proporcional a este pico. El resultado es una serie de tiempo mensual normalizada que presenta la intensidad relativa de la producción científica registrada, facilitando la identificación de tendencias y picos de actividad en una escala comparable. No se aplicó ninguna técnica de interpolación.

- **Bain & Company - Usabilidad:** Para el análisis de la Usabilidad de herramientas gerenciales, se utilizaron datos provenientes de las encuestas periódicas "*Management Tools & Trends*" de Bain & Company. El procesamiento de estos datos, para adaptarlos a un análisis mensual y normalizado, implicó las siguientes consideraciones y pasos metodológicos:
 - *Naturaleza de los datos fuente:*
 - *Métrica:* El indicador primario es el porcentaje de Usabilidad reportado para cada herramienta gerencial evaluada.
 - *Fuente y disponibilidad:* Los datos se extrajeron directamente de los informes publicados por Bain, siguiendo el orden cronológico de aparición de las encuestas. Es crucial notar que Bain típicamente reporta sobre un subconjunto de herramientas (el "*top*"), no sobre la totalidad de herramientas existentes o potencialmente evaluadas.
 - *Periodicidad:* La publicación de estos datos es irregular, generalmente con una frecuencia bianual o trianual, resultando en una serie de tiempo original con puntos de datos dispersos.
 - *Contexto de la encuesta:* Se reconoce que cada oleada de la encuesta puede haber sido administrada a un número variable de encuestados y potencialmente a cohortes con características distintas. Aunque la metodología exacta de encuesta no es pública, se valora la longevidad de la encuesta y su enfoque en directivos y gerentes. Sin embargo, se debe considerar la posibilidad de sesgos inherentes a la perspectiva de una consultora como Bain.
 - *Cobertura temporal variable:* La disponibilidad de datos para cada herramienta específica varía significativamente; algunas tienen registros de larga data, mientras que otras aparecen solo en encuestas más recientes o de corta duración.
 - *Pre-procesamiento y agrupación semántica:* Dada la evolución de las herramientas gerenciales y los posibles cambios en su nomenclatura o alcance a lo largo del tiempo, se realizó un agrupamiento semántico.
 - Se identificaron herramientas que representan extensiones, evoluciones o variantes cercanas de otras, y sus respectivos datos de Usabilidad fueron combinados o asignados a una categoría conceptual unificada para crear series de tiempo más coherentes y extensas.

- *Normalización de los datos originales:* Posterior a la estructuración y agrupación semántica, se aplicó un procedimiento de normalización a los puntos de datos de Usabilidad (%) originales y dispersos para cada herramienta (o grupo de herramientas).
 - Para cada herramienta/grupo, se identificó el valor máximo de Usabilidad (%) reportado en cualquiera de las encuestas disponibles para esa herramienta específica a lo largo de todo su historial registrado. Este valor máximo se estableció como la base 100.
 - Todos los demás puntos de datos de Usabilidad (%) originales para esa misma herramienta/grupo fueron reescalados proporcionalmente respecto a su propio máximo histórico. El resultado es una serie de tiempo dispersa, ahora en una escala normalizada de 0 a 100 para cada herramienta, donde 100 representa su pico histórico de usabilidad reportada.
- *Interpolación temporal para estimación mensual:* Con el fin de obtener una serie de tiempo mensual continua a partir de los datos normalizados y dispersos, se aplicó una interpolación temporal.
 - Se seleccionó la técnica de interpolación mediante *splines cúbicos*. Este método ajusta funciones polinómicas cúbicas por tramos entre los puntos de datos normalizados conocidos, generando una curva suave que pasa exactamente por dichos puntos. Se eligió esta técnica por su capacidad para capturar potenciales dinámicos no lineales en la tendencia de usabilidad entre las encuestas publicadas, lo que fundamenta la explicación de que los cambios en la usabilidad, reflejan ciclos de adopción y abandono, por lo cual tienden a ser progresivos, evolutivos y se manifiestan de manera suavizada dentro de las organizaciones a lo largo del tiempo.
 - Los *splines cúbicos* genera una curva suave (continua en su primera y segunda derivada, salvo en los extremos) que pasa exactamente por dichos puntos y es capaz de capturar aceleraciones o desaceleraciones en la adopción/abandono que podrían perderse con métodos más simples como la interpolación lineal.
 - Dada la naturaleza dispersa de los datos originales (puntos bianuales/trianuales) y la necesidad de una perspectiva temporal continua para analizar las tendencias subyacentes de adopción y abandono de estas

herramientas – procesos inherentemente cualitativos que evolucionan en el tiempo debido a múltiples factores– se requirió generar una serie de tiempo mensual completa a partir de los puntos de datos normalizados.

- *Protocolo de adherencia a límites (Clipping Post-Interpolación):* Se reconoció que la interpolación con *splines cúbicos* puede, en ocasiones, generar valores que exceden ligeramente el rango de los datos originales (fenómeno de *overshooting*).
 - Para asegurar la validez conceptual de los datos mensuales estimados en la escala normalizada, se implementó un mecanismo de recorte (*clipping*) después de la interpolación. Todos los valores mensuales interpolados resultantes fueron restringidos al rango “mínimo” y “máximo” de la serie. Esto garantiza que para los datos de usabilidad estimada no se generen otros máximos y mínimos fuera de los “máximos” y “mínimos” de la serie.
 - El resultado final de este proceso es una serie de tiempo mensual, estimada, normalizada (base 100) y acotada para la Usabilidad de cada herramienta (o grupo semántico de herramientas) gerencial analizada, derivada de los informes periódicos de Bain & Company y sujeta a las limitaciones y supuestos metodológicos descritos.
- **Bain & Company - Satisfacción:** Se procesaron los datos de “Satisfacción” con herramientas gerenciales, también provenientes de las encuestas periódicas *“Management Tools & Trends”* de Bain & Company. La “Satisfacción”, típicamente medida en una escala tipo Likert de 1 (Muy Insatisfecho) a 5 (Muy Satisfecho), requirió un tratamiento específico para su estandarización y análisis temporal.
 - *Naturaleza de los datos fuente y pre-procesamiento inicial:*
 - *Métrica:* El indicador primario es la puntuación de Satisfacción (escala original ~1-5).
 - *Características de la fuente:* Se reitera que las características fundamentales de la fuente de datos (periodicidad irregular, reporte selectivo “top”, variabilidad muestral, potencial sesgo de consultora, cobertura temporal variable por herramienta) son idénticas a las descritas para los datos de Usabilidad.
 - *Agrupación semántica:* De igual manera, se aplicó el mismo proceso de agrupación semántica para combinar datos de herramientas conceptualmente relacionadas o evolutivas.

- *Estandarización de “Satisfacción” mediante Z-Scores:*
 - *Razón y método:* Dada la naturaleza a menudo restringida del rango en las puntuaciones originales de Satisfacción (escala 1-5) y para cuantificar la desviación respecto a un punto de referencia significativo, se optó por estandarizar los datos originales dispersos mediante la transformación *Z-score*.
 - *Parámetros de estandarización:* La transformación se aplicó utilizando parámetros poblacionales justificados teóricamente:
 - *Media poblacional ($\mu = 3.0$):* Se adoptó $\mu=3.0$ basándose en la interpretación estándar de las *escalas Likert* de 5 puntos, donde “3” representa el punto de neutralidad o indiferencia teórica. El *Z-score* resultante, $(X - 3.0) / \sigma$, mide así directamente la desviación respecto a la indiferencia. Esta elección proporciona un *benchmark* estable y conceptualmente más significativo que una media muestral fluctuante, especialmente considerando la selectividad de los datos publicados por Bain.
 - *Desviación estándar poblacional ($\sigma = 0.891609$):* Para mantener la coherencia metodológica, se utilizó una σ estimada en 0.891609. Este valor no es la desviación estándar convencional alrededor de la media muestral, sino la raíz cuadrada de la varianza muestral insesgada calculada respecto a la media poblacional fijada $\mu=3.0$, utilizando un conjunto de referencia de 201 puntos de datos (de 23 herramientas compendiadas en los 138 informes): $\sigma \approx \sqrt{\sum(x_i - 3.0)^2 / (n - 1)}$ con $n=201$. Esta σ representa la dispersión típica estimada alrededor del punto de indiferencia (3.0), basada en la variabilidad observada en el *pool* de datos disponible, asegurando consistencia entre numerador y denominador del *Z-score*.
- *Transformación a escala de índice intuitiva (Post-Estandarización):* Tras la estandarización a *Z-scores*, estos fueron transformados a una escala de índice más intuitiva para facilitar la visualización y comunicación.
 - *Definición de la Escala:* Se estableció que el punto de indiferencia ($Z=0$, correspondiente a $X=3.0$) equivaliera a un valor de índice de 50.
 - *Determinación del multiplicador:* El factor de escala (multiplicador del *Z-score*) se fijó en 22. Esta decisión se basó en el objetivo de que el valor

máximo teórico de satisfacción ($X=5$), cuyo Z -score es $(5-3)/0.891609 \approx +2.243$, se mapearía aproximadamente a un índice de 100 ($50 + 2.243 * 22 \approx 99.35$).

- *Fórmula y rango resultante:* La fórmula de transformación final es: Índice = $50 + (Z\text{-score} \times 22)$. En esta escala, la indiferencia ($X=3$) es 50, la máxima satisfacción teórica ($X=5$) es aproximadamente 100 (~99.4), y la mínima satisfacción teórica ($X=1$, $Z \approx -2.243$) se traduce en $50 + (-2.243 * 22) \approx 0.65$. Esto crea un rango operativo efectivo cercano a [0, 100]. Se prefirió esta escala $[50 \pm \sim 50]$ sobre otras como las Puntuaciones T ($50 + 10^*Z$) por su mayor amplitud intuitiva al mapear el rango teórico completo (1-5) de la satisfacción original.

- *Interpolación temporal para estimación mensual:*

- *Método:* La serie de puntos de datos discretos, ahora expresados en la escala de Índice de Satisfacción, requiere ser transformada en una serie temporal continua para el análisis mensual.
- *Justificación de la interpolación:* Esta necesidad surge porque la Satisfacción, tal como es medida, refleja opiniones y percepciones de valor fundamentalmente cualitativas por parte de directivos y gerentes. Se parte del supuesto de que estas percepciones no permanecen estáticas entre las encuestas, sino que evolucionan continuamente a lo largo del tiempo. Esta evolución está influenciada por una multiplicidad de factores, muchos de ellos subjetivos, como experiencias acumuladas, resultados percibidos de la herramienta, cambios en el entorno competitivo, tendencias de gestión, etc. Por lo tanto, la interpolación se aplica para estimar la trayectoria más probable de esta dinámica perceptual subyacente entre los puntos de medición discretos disponibles.
- *Selección y justificación de splines cúbicos:* Para realizar esta estimación mensual, se empleó el mismo procedimiento de interpolación temporal mediante *splines cúbicos*. La elección específica de este método se refuerza al considerar la naturaleza de los cambios de opinión y percepción. Se percibe que estos cambios tienden a ser progresivos y evolutivos, manifestándose generalmente de manera suavizada en las valoraciones agregadas. Los *splines cúbicos* son particularmente adecuados para representar esta dinámica, ya que generan una curva

suave que conecta los puntos conocidos y es capaz de modelar inflexiones no lineales. Esto permite capturar cómo las valoraciones subjetivas pueden acelerar, desacelerar o estabilizarse gradualmente en respuesta a los factores percibidos, ofreciendo una representación potencialmente más fiel que métodos lineales que asumirían una tasa de cambio constante entre encuestas.

- *Protocolo de adherencia a límites (Clipping Post-Interpolación):*
 - *Aplicación:* Finalmente, se aplicó un mecanismo de recorte (*clipping*) a los valores mensuales interpolados del Índice de Satisfacción. Los valores fueron restringidos al rango teórico operativo de la escala de índice, para corregir posibles sobreimpulsos (*overshooting*) de los *splines* y garantizar la validez conceptual de los resultados.
 - El producto final de este proceso es una serie de tiempo mensual, estimada, transformada a un índice de satisfacción (centro 50), y acotada, para cada herramienta (o grupo semántico) gerencial. Esta serie representa la evolución estimada de la satisfacción relativa a la indiferencia, derivada de los datos de Bain & Company mediante la secuencia metodológica descrita.

2. Análisis Exploratorio de Datos (AED):

Antes de aplicar técnicas de modelado formal, se realiza un Análisis Exploratorio de datos (AED) para cada herramienta gerencial y cada fuente de datos seleccionada. Este análisis sirve como base para los modelos posteriores y proporciona *insights* iniciales sobre los patrones temporales. La aplicación se centra en el análisis de tendencias temporales y comparaciones entre diferentes períodos, utilizando principalmente visualizaciones de series temporales y gráficos de barras para comunicar los resultados.

El AED implementado incluye:

- *Estadística descriptiva:*
 - Cálculo de promedios móviles para diferentes períodos (1, 5, 10, 15, 20 años y datos completos).
 - Identificación de valores máximos y mínimos en las series temporales.
 - Análisis de tendencias para evaluar la dirección y magnitud de los cambios a lo largo del tiempo.
 - Cálculo de tasas de crecimiento para diferentes períodos.
- *Visualización:*
 - Generación de gráficos de series temporales que muestran la evolución de cada herramienta gerencial a lo largo del tiempo.
 - Creación de gráficos de barras comparativos de promedios para diferentes períodos temporales.

- Visualización de tendencias con líneas de regresión superpuestas para identificar patrones de crecimiento o decrecimiento.
- *Análisis de tendencias. Implementación de análisis de tendencias para evaluar:*
 - Tendencias a corto plazo (1 año).
 - Tendencias a medio plazo (5-10 años).
 - Tendencias a largo plazo (15-20 años o más).
 - Comparación entre diferentes períodos para identificar cambios en la dirección de las tendencias.
 - Clasificación de tendencias como “creciente”, “decreciente” o “estable” basada en umbrales predefinidos.
 - Generación de afirmaciones interpretativas sobre las tendencias observadas.
- *Interpolación y manejo de datos faltantes:*
 - Aplicación de técnicas de interpolación (cúbica, B-spline).
 - Suavizado de datos utilizando promedios móviles para reducir el ruido y destacar tendencias subyacentes.
- *Normalización de datos:*
 - Implementación de normalización de conjuntos de datos para permitir potenciales comparaciones entre diferentes fuentes.
 - Combinación de datos normalizados de múltiples fuentes para análisis integrado

3. Modelado de series temporales:

El núcleo del análisis implementado se centra en el modelado de series temporales, utilizando técnicas específicas para identificar patrones, tendencias y ciclos en la adopción de herramientas gerenciales: Análisis ARIMA (*Autoregressive Integrated Moving Average*). Se implementan modelos ARIMA que permite analizar y pronosticar tendencias futuras en la adopción de herramientas gerenciales. La selección de parámetros ARIMA (p,d,q) se realiza principalmente mediante funciones que automatizan la selección de los mejores parámetros. Aunque los parámetros predeterminados utilizados son (p=0, d=1, q=2), se permite la selección automática de parámetros óptimos basándose en el *Criterio de Información de Akaike* (AIC). Se advierte que el código no implementa explícitamente pruebas de diagnóstico para verificar la adecuación de los modelos o la ausencia de autocorrelación residual.

- *Análisis de descomposición estacional:*
 - Se implementa la descomposición estacional para separar las series temporales en componentes de tendencia, estacionalidad y residuo, permitiendo identificar patrones cílicos en los datos.
 - La descomposición se realiza con un modelo aditivo o multiplicativo, dependiendo de las características de los datos.
 - Los resultados se visualizan en gráficos que muestran cada componente por separado, facilitando la interpretación de los patrones estacionales.

— *Análisis espectral (Análisis de Fourier):*

- Se implementa el análisis de Fourier descomponiendo las series temporales en sus componentes de frecuencia. Este análisis permite identificar ciclos dominantes en los datos, incluso aquellos que no son estrictamente periódicos.
- La implementación incluye la visualización de periodogramas que muestran la importancia relativa de cada frecuencia.
- Los resultados se presentan tanto en términos de frecuencia como de período (años), facilitando la interpretación de los ciclos identificados.

— *Técnicas de suavizado y procesamiento de datos:*

- Se aplican modelos de suavizado mediante promedios móviles que reduce el ruido y destaca tendencias subyacentes.
- Se utilizan técnicas de interpolación (lineal, cúbica, B-spline) para manejar datos faltantes y crear series temporales continuas.
- Estas técnicas se utilizan como preparación para el modelado y para mejorar la visualización de tendencias.

— *Análisis de tendencias:*

- Se implementa un análisis detallado de tendencias que evalúa la dirección y magnitud de los cambios a lo largo de diferentes períodos temporales.
- Este análisis complementa los modelos formales, proporcionando interpretaciones cualitativas de las tendencias observadas.
- La aplicación genera afirmaciones interpretativas sobre las tendencias, clasificándolas como “creciente”, “decreciente” o “estable” basándose en umbrales predefinidos.

— *Integración con IA Generativa:*

- Se integran modelos de IA generativa (a través de *google.generativeai*) para enriquecer el análisis de series temporales.
- Se utilizan modelos de lenguaje para generar interpretaciones contextuales de los patrones identificados en los datos.
- Estas interpretaciones se complementan los resultados de los modelos estadísticos, proporcionando *insights* adicionales sobre las tendencias observadas.

El enfoque de modelado implementado se centra en la identificación de patrones temporales y la generación de pronósticos, con un énfasis particular en la visualización e interpretación de resultados. Se combinan técnicas estadísticas tradicionales (ARIMA, análisis de Fourier, descomposición estacional) con enfoques modernos de análisis de datos e IA generativa para proporcionar un análisis integral de las tendencias en la adopción de herramientas gerenciales.

4. Integración y visualización de resultados:

Se implementa un sistema de integración y visualización de resultados que combina diferentes análisis para cada fuente de datos y herramienta gerencial. Este sistema se centra en la generación de informes visuales y textuales que facilitan la interpretación de los hallazgos, mediante la integración de resultados, y generando informes que incorporan visualizaciones, análisis estadísticos y texto interpretativo. Para ello, se convierte el contenido HTML/Markdown a PDF, en un formato estructurado.

— *Bibliotecas de visualización:*

- Se utiliza múltiples bibliotecas de visualización de manera complementaria para crear visualizaciones óptimas según el tipo de análisis:
 - *Matplotlib*: Para gráficos estáticos, incluyendo series temporales y gráficos de barras.
 - *Seaborn*: Para visualizaciones estadísticas mejoradas.

— *Tipos de visualizaciones implementadas:*

- *Series temporales*: Se generan gráficos de líneas que muestran la evolución temporal de las variables clave para cada herramienta gerencial. Se visualizan con diferentes niveles de suavizado para destacar tendencias subyacentes y configurados con formatos consistentes.
- *Gráficos comparativos*: Se generan gráficos de barras que comparan promedios para diferentes períodos temporales (1, 5, 10, 15, 20 años y datos completos). Estos gráficos utilizan un esquema de colores consistente para facilitar la comparación y en un formato estandarizado.
- *Descomposiciones estacionales*: Se generan visualizaciones de descomposición estacional. Estos gráficos muestran las componentes de tendencia, estacionalidad y residuo de las series temporales.
- *Análisispectral*: Se generan espectrogramas que muestran la densidad espectral de las series temporales. Estos gráficos identifican las frecuencias dominantes en los datos, permitiendo detectar ciclos no evidentes en las visualizaciones directas.

— *Exportación y compartición de resultados*: Se permite guardar las visualizaciones como archivos de imagen independientes que pueden ser compartidos y archivados, facilitando la distribución de los resultados, mediante nombres únicos basados en las herramientas analizadas.

— *Transparencia y reproducibilidad*: El código está estructurado de manera que facilita la reproducibilidad. Las funciones están bien documentadas y los parámetros utilizados en los análisis son explícitos, permitiendo la replicación de los resultados. Se mantiene un registro de los análisis realizados, que se incluye en los informes generados.

El sistema está diseñado para facilitar la interpretación de patrones complejos en la adopción de herramientas gerenciales, utilizando una combinación de visualizaciones, análisis estadísticos y texto interpretativo generado tanto mediante IA como algorítmicamente.

5. Justificación de la elección metodológica

La elección de Python como lenguaje de programación y el enfoque en el modelado de series temporales se justifican por las siguientes razones:

- *Rigor*: Las técnicas de modelado de series temporales (ARIMA, descomposición estacional, análisis espectral) son métodos estadísticos sólidos y ampliamente aceptados para el análisis de datos longitudinales.
- *Flexibilidad*: Python y sus bibliotecas ofrecen una gran flexibilidad para adaptar los análisis a las características específicas de cada fuente de datos y cada herramienta gerencial.
- *Reproducibilidad*: El uso de un lenguaje de programación y la disponibilidad del código fuente garantizan la reproducibilidad de los análisis (Disponible en: <https://github.com/Wise-Connex/Management-Tools-Analysis/>)
- *Automatización*: Permite un flujo de trabajo automatizado.
- *Relevancia para el objeto de estudio*: Las técnicas seleccionadas son particularmente adecuadas para identificar patrones temporales, ciclos y tendencias, que son fundamentales para el estudio de las “modas gerenciales”.

Se eligió un enfoque cuantitativo para este estudio debido a la disponibilidad de datos numéricos longitudinales de múltiples fuentes, lo que permite la aplicación de técnicas estadísticas para identificar patrones y tendencias y un análisis sistemático y replicable de grandes volúmenes de datos. *Un enfoque más cualitativo, está reservado para el trabajo de investigación doctoral supra mencionado.*

Si bien el presente estudio se centra en la identificación de patrones y tendencias, es importante reconocer que no se pueden establecer relaciones causales definitivas a partir de los datos y las técnicas utilizadas, y es posible que existan variables omitidas o factores de confusión que influyan en los resultados. Para explorar posibles relaciones causales, se requerirían estudios adicionales con diseños experimentales o quasi-experimentales, o el uso de técnicas econométricas avanzadas (v.gr., modelos de ecuaciones estructurales, análisis de causalidad de Granger) que permitan controlar por variables de confusión y establecer la dirección de la causalidad.

NOTA METODOLÓGICA IMPORTANTE:

- Los 138 informes técnicos que componen este estudio han sido diseñados para ser autocontenido y proporcionar, cada uno, una descripción completa de la metodología utilizada; es decir, cada informe técnico está diseñado para que se pueda entender de forma independiente. Sin embargo, el lector familiarizado con la metodología general puede centrarse en las secciones que varían entre informes, optimizando así su tiempo y esfuerzo. Esto implica, necesariamente, la repetición de ciertas secciones en todos los informes. Para evitar una lectura redundante, se recomienda al lector lo siguiente:
 - Si ya ha revisado en informes previos las secciones "**MARCO CONCEPTUAL Y METODOLÓGICO**" y "**ALCANCES METODOLÓGICOS DEL ANÁLISIS**" en cualquiera de los informes, puede omitir su lectura en los informes subsiguientes, ya que esta información es idéntica en todos ellos. Estas secciones proporcionan el contexto teórico y metodológico general del estudio.
- La variación fundamental entre los informes se encuentra en los siguientes apartados:
 - La sección "**BASE DE DATOS ANALIZADA EN EL INFORME TÉCNICO**", el contenido es específico para cada una de las cinco bases de datos utilizadas (Google Trends, Google Books Ngram Viewer, CrossRef, Bain & Company - Usabilidad, Bain & Company - Satisfacción). Dentro de cada base de datos, los 23 informes correspondientes de cada uno sí comparten la misma descripción de la base de datos. Es decir, hay cinco versiones distintas de esta sección, una para cada base de datos.
 - La sección "**GRUPO DE HERRAMIENTAS ANALIZADAS: INFORME TÉCNICO**" contiene elementos comunes a todos los informes de la misma herramienta gerencial, y presenta información de esta para ser analizada (nombre, descriptores lógicos, etc.).
 - La sección "**PARAMETRIZACIÓN PARA EL ANÁLISIS Y EXTRACCIÓN DE DATOS**" contiene elementos comunes a todos los informes de una misma base de datos (por ejemplo, la metodología general de Google Trends), pero también elementos específicos de cada herramienta (por ejemplo, los términos de búsqueda, el período de cobertura, etc.).

BASE DE DATOS ANALIZADA EN EL INFORME TÉCNICO 23-IC

Superando la visión monolítica hacia una realidad ecosistémica

Ninguna fuente de datos única puede capturar la totalidad del ciclo de vida, la adopción, el impacto o la percepción de una herramienta gerencial; esto es, porque el interés manifestado en búsquedas web (Google Trends), la presencia en el corpus literario formal (Google Books) o académico (Crossref), y la adopción/satisfacción reportada por ejecutivos (Bain & Co.) son facetas distintas, aunque interrelacionadas, de un mismo fenómeno. La verdadera comprensión emerge no de la abstracción aislada, sino de la complementariedad y la comparabilidad de estas diversas perspectivas, por lo que se hace necesario analizar esa interconexión, para mostrar cómo la "relevancia" estimada de un conjunto de herramientas (agrupadas temáticamente) fluye a través de diferentes canales de información y discurso (las fuentes) para, finalmente, alcanzar a una audiencia diversa y segmentada (los perfiles de usuario, agrupados por afinidad). En el diagrama de Sarkey busca representar un avance respecto al análisis individual de herramientas gerenciales desde fuentes de datos aisladas (como se abordó en los 115 informes previos) para reconocer una verdad fundamental en las ciencias de la gestión: la realidad organizacional es inherentemente compleja, multifacética y ecosistémica.

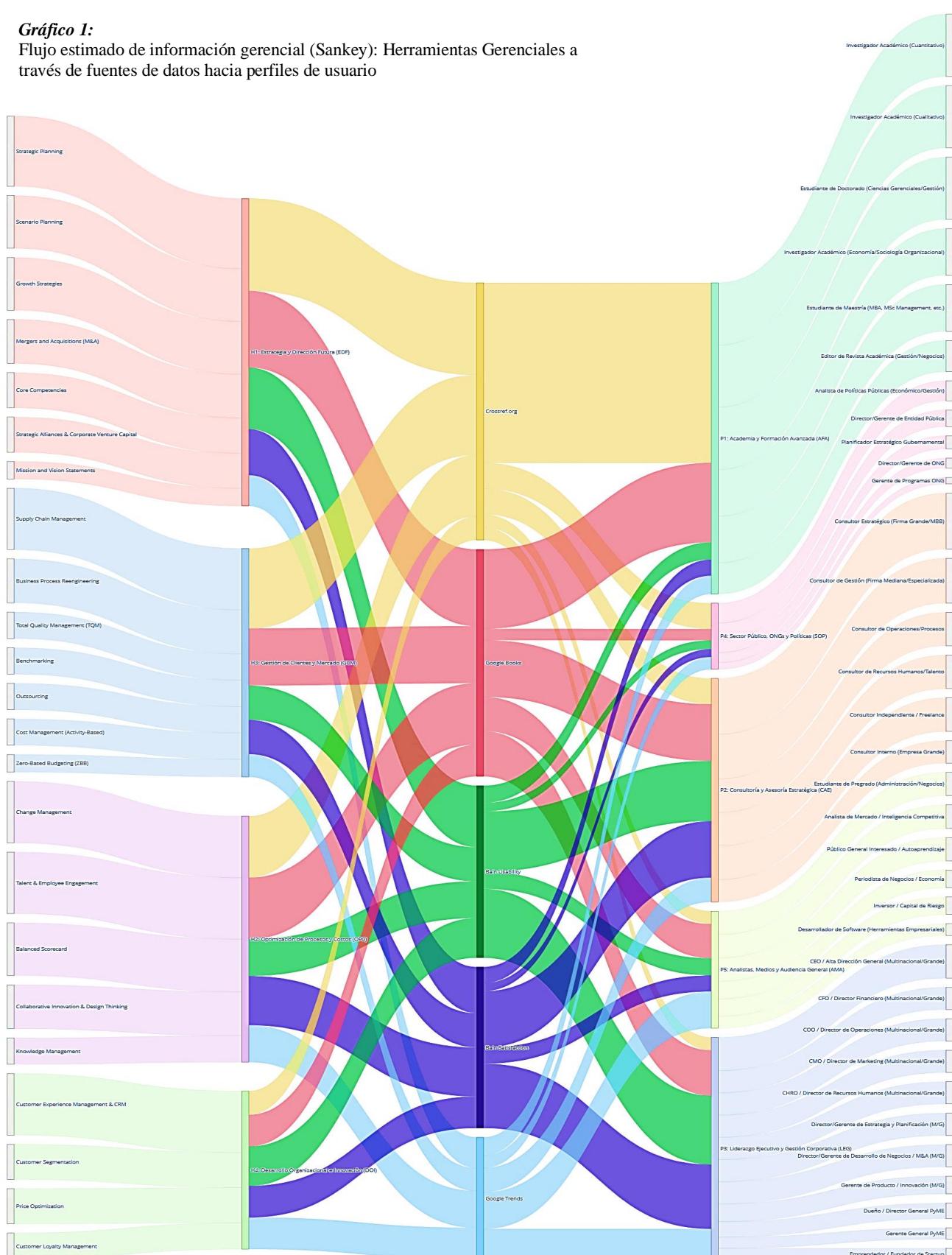
Análisis estructural del flujo de información y relevancia

El diagrama de 5 etapas revela una estructura compleja de difusión y recepción del conocimiento gerencial:

- La primera etapa muestra cómo herramientas individuales, ordenadas por su relevancia global percibida, convergen en bloques temáticos más amplios, lo que sugiere que ciertas áreas (ej. "Estrategia y Dirección Futura" o "Optimización de Procesos") aglutinan una porción significativa de la relevancia total estimada, actuando como nodos conceptuales clave en el pensamiento gerencial. La delgadez relativa de algunos flujos iniciales (ej. desde herramientas de menor relevancia) hacia sus bloques indica su nicho más específico o menor peso en el conjunto global.
- Luego se visualiza cómo diferentes *tipos* de conocimiento gerencial (representados por los bloques) tienden a canalizarse a través de distintas fuentes. Esta etapa destaca que no todas las fuentes son igualmente relevantes para todos los tipos de herramientas. La naturaleza de la herramienta influye en dónde se discute y se busca información sobre ella.

Gráfico 1:

Flujo estimado de información gerencial (Sankey): Herramientas Gerenciales a través de fuentes de datos hacia perfiles de usuario



Fuente: Elaboración propia (2024) basada en estimaciones de relevancia de herramientas, distribución por fuentes y preferencias de perfiles de usuario.

- Así, el flujo de información/relevancia que pasa por cada fuente se distribuye hacia los grandes grupos de perfiles en la que se confirman patrones esperados: (a) Crossref.org alimenta predominantemente al bloque “Academia”. (b) Bain & Co. (Usabilidad y Satisfacción) tienen una fuerte conexión con “Consultoría” y “Liderazgo Corporativo”. (c) Google Books llega significativamente a “Academia”, pero también a “Consultoría” y “Liderazgo” (reflejando su uso en formación y referencia profesional). (d) Google Trends muestra el alcance más amplio, conectando con casi todos los bloques, pero con mayor énfasis en “Analistas/Medios/Público” y “Liderazgo”. Así diferentes perfiles "bebén" de fuentes distintas.
- En una última etapa se desagrega el flujo que llega a cada bloque de perfiles hacia los roles específicos dentro de él. Si bien los flujos son más finos, se visualiza cómo, dentro de un grupo, roles como CEO, CFO, COO, etc., reciben proporciones diferentes del flujo total que llega al bloque, reflejando sus posibles focos de interés distintos. La densidad en esta etapa, recalca la gran diversidad de la audiencia final para la información sobre herramientas gerenciales.

Implicaciones para las Ciencias Gerenciales y la Práctica

- El diagrama busca visualmente afrontar la simplificación de considerar una herramienta como uniformemente popular o impopular, cuando su perspectiva epistemológica puede ser relativa a la fuente que se observe y al perfil de usuario que la evalúe. Por tanto, una herramienta puede estar decayendo en Google Trends pero consolidándose en la literatura académica o en la práctica consultiva. El concepto de "moda" se vuelve así más complejo, porque lo que puede parecer una moda efímera en el interés público (Google Trends) podría representar una consolidación doctrinal a largo plazo (Google Books, Crossref) o una adopción práctica sostenida por ciertos segmentos ejecutivos (Bain). El análisis requiere considerar la signatura multifuente de cada herramienta.
- Por otro parte, la relevancia y utilidad de la información sobre una herramienta dependen intrínsecamente del perfil del usuario; es decir, un CEO buscando aplicabilidad práctica valorará más los informes de Bain que un académico investigando los fundamentos teóricos (quien preferirá Crossref). La comunicación y la investigación deben adaptarse a estas audiencias diversas. En todo caso, las fuentes no son neutrales; cada una (Google, editoriales académicas, consultoras) tiene sus propios sesgos, lógicas de selección y audiencias preferentes, actuando como mediadoras que moldean la percepción de las herramientas. Lo que debe quedar establecido es comprender verdaderamente la dinámica de una herramienta requiere no solo ver múltiples fuentes, sino hacerlo a lo largo del tiempo, por lo cual, la combinación de los informes individuales (001-115) con los informes complementarios (116-138).

GRUPO DE HERRAMIENTAS ANALIZADAS: INFORME TÉCNICO 23-IC

Al confrontar la efímera popularidad reflejada en ciertas fuentes (como las tendencias de búsqueda) con la sedimentación a largo plazo en el corpus académico o la adopción práctica sostenida, se desafía la noción de que las herramientas gerenciales siguen un ciclo de vida lineal y predecible hacia la obsolescencia; y por el contrario, demuestra que una herramienta puede perder visibilidad en un canal mientras consolida su influencia en otro, o incluso experimentar resurgimientos bajo nuevas interpretaciones o contextos. Esto fomenta una gestión del conocimiento que sea más estratégica, donde la "vigencia" se evalúa no por la última moda, sino por una comprensión integral de su impacto multifacético y su potencial de adaptación, para combatir una suerte de "obsolescencia programada" de las ideas gerenciales, invitando a revisitar y revalorizar herramientas que, aunque no estén en el candelero mediático, pueden seguir aportando un valor sustancial.

Análisis comparativo multifacético de herramientas gerenciales: comprensión ecosistémica y dinámica

Siguiendo la premisa de que la relevancia de cualquier herramienta gerencial como lo Talento y Compromiso, no pueden ser adecuadamente aprehendidas desde una perspectiva unívoca, sino que emergen de la intersección y, a menudo, de la tensión entre múltiples dimensiones; y que fueron tratados individualmente en los 115 informes dedicados a las 23 herramientas analizadas en las cinco bases de datos diferentes. Para dilucidar las intrincadas relaciones entre estas fuentes y la dinámica de cada herramienta, en el presente informe se ha desplegado un conjunto de análisis y visualizaciones analíticas, para iluminar facetas de esta realidad multifuente:

1. *Análisis de Componentes Principales (PCA) – Varianza explicada y gráfico de cargas:* Cruciales para identificar las fuentes que más contribuyen a la varianza observada y cómo se agrupan o se oponen, revelando la complejidad subyacente y las co-variaciones principales.
2. *Mapa de calor de correlación entre fuentes:* Visualiza cuantitativamente la fuerza y dirección de las correlaciones lineales entre cada par de fuentes, identificando sinergias o disociaciones.
3. *Análisis de Regresión Bivariada:* Explora la naturaleza predictiva de la relación entre pares específicos de fuentes, capturando posibles relaciones no lineales y ciclos de vida.
4. *Comparativo de Medias por periodo y Análisis comparativo de tendencias temporales:* Esenciales para comprender la evolución longitudinal agregada e individual de la herramienta a través de las cinco fuentes, visualizando picos, valles y desfases.

Interpretación mediante la comparación de fuentes: un enfoque ecosistémico

En lugar de depender de una única métrica, es necesario contar con una comprensión ecosistémica de cada herramienta, donde la triangulación de la información proveniente de diversas fuentes, conlleve a construir y trascender la simple observación de una única serie temporal. Por ejemplo, un PCA puede sugerir una baja covariación principal entre Google Trends y Crossref.org, pero al mismo tiempo pudiesen estar midiendo fenómenos distintos (interés público vs. debate académico) con temporalidades y audiencias diferentes, lo que explica dicha independencia. Siendo así, en la tabla a continuación se resumen las características clave de cada fuente de datos:

Características comparativas de las fuentes de datos y su valor analítico

CARACTERÍSTICA	GOOGLE TRENDS	GOOGLE BOOKS NGRAMS	CROSSREF.ORG	BAIN - USABILIDAD	BAIN - SATISFACCIÓN
NATURALEZA DEL DATO	Interés de búsqueda pública (volumen relativo)	Frecuencia de aparición en corpus de libros digitalizados	Presencia en publicaciones académicas indexadas (artículos, etc.)	Reporte de uso por ejecutivos (encuestas a empresas)	Reporte de satisfacción por ejecutivos (encuestas)
DIMENSIÓN PRINCIPAL	Popularidad, "moda", interés contemporáneo	Sedimentación cultural, presencia en el discurso formal	Validación teórica, investigación, debate académico	Adopción práctica, penetración en el mercado corporativo	Percepción de valor, efectividad en la práctica
HORIZONTE TEMPORAL	Generalmente corto-medio plazo (desde 2004)	Largo plazo (siglos, aunque más robusto desde s.XIX/XX)	Medio-largo plazo (depende de la indexación)	Puntual/Periódico (basado en encuestas específicas)	Puntual/Periódico (basado en encuestas específicas)
LATENCIA	Muy baja (casi en tiempo real)	Alta (refleja publicaciones pasadas)	Media-Alta (ciclos de publicación académica)	Media (tiempo entre encuesta y publicación de reporte)	Media (tiempo entre encuesta y publicación de reporte)
AUDIENCIA PRIMARIA QUE REFLEJA	Público general, profesionales, estudiantes	Autores, académicos, lectores de literatura formal	Comunidad académica, investigadores, doctorandos	Ejecutivos, consultores, tomadores de decisión	Ejecutivos, consultores, usuarios de herramientas
SESGOS POTENCIALES	Influencia de eventos mediáticos, SEO, cambios en el motor de búsqueda	Digitalización selectiva de corpus, predominio del inglés	Sesgos de publicación, modas académicas, acceso abierto	Muestra de la encuesta, tipo de industria/empresa, auto-reportaje	Muestra de la encuesta, expectativas, auto-reportaje
FORTALEZA ANALÍTICA COMPARATIVA	Identificar "buzz" y su (des)conexión con la sustancia literaria o académica.	Medir la institucionalización a largo plazo de una idea.	Evaluar el rigor teórico y la evolución conceptual.	Estimar la difusión real en el entorno empresarial.	Medir la recepción y el valor percibido en la práctica.

Relevancia de la dimensión longitudinal y las correlaciones variables

El análisis de herramientas gerenciales es intrínsecamente histórico y cada fuente posee un horizonte temporal y una latencia distintos. Google Trends captura el pulso contemporáneo, mientras Google Books Ngrams ofrece una mirada retrospectiva de mayor alcance. Crossref.org y los informes de Bain se sitúan en puntos intermedios o específicos del tiempo. Se trata de una diversidad temporal crítica; pues, la correlación entre el interés académico (Crossref) y las búsquedas públicas (Google Trends) para una herramienta emergente podría ser positiva

inicialmente, pero divergir a medida que la herramienta madura: pues podría consolidarse en la academia (nivel estable en Crossref) mientras su novedad decae en el interés público (descenso en Google Trends). La perspectiva multifuente, analizada longitudinalmente, es una única vía para capturar estos ciclos de vida complejos y evitar conclusiones estáticas basadas en una "fotografía" momentánea o en un único indicador.

Comportamientos complementarios y adversos en la dinámica de las herramientas

La comparación sistemática, guiada por la comprensión de las características de cada fuente, puede revelar patrones de complementariedad o divergencia:

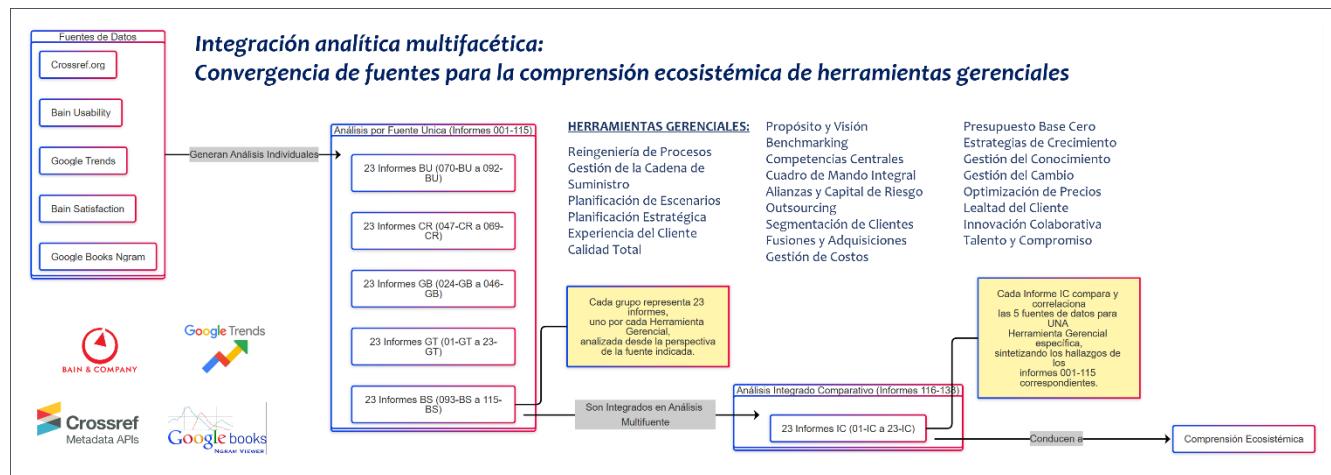
- Se considera la complementariedad cuando se manifiesta en las distintas fuentes, a pesar de sus diferencias, contando una historia coherente, aunque sea con desfases temporales. Por ejemplo, una herramienta puede mostrar un aumento sostenido en publicaciones académicas (Crossref.org), seguido por una mayor presencia en libros (Google Books Ngrams), un pico de interés público (Google Trends) y, finalmente, altos reportes de usabilidad y satisfacción (Bain). Aquí, la "señal" de relevancia se propaga de una esfera a otra.
- Los comportamientos adversos o desalineados ocurren cuando las tendencias entre fuentes son opuestas o no guardan una relación esperada; por ejemplo, una herramienta podría declinar en Google Trends y en los reportes de Bain (pérdida de favor práctico), pero mantener una presencia estable o creciente en Crossref.org (interés académico continuo, quizás histórico o crítico). El interés público y la satisfacción ejecutiva pueden ser más sensibles a la eficacia percibida y a las alternativas, mientras que el interés académico puede tener otras motivaciones. Estas divergencias analíticamente ricas, desafían nociones simplistas de popularidad.

La exposición a la divergencia y convergencia entre fuentes cultiva una inteligencia gerencial más crítica y menos susceptible a las narrativas simplistas o a los "cantos de sirena" de la última panacea administrativa. Al entender que la "evidencia" sobre la efectividad o popularidad de una herramienta es inherentemente multifuente y, a veces, contradictoria, los líderes y consultores toman mejores decisiones. No se trata de encontrar la "única fuente verdadera", sino de aprender a navegar y sintetizar información proveniente de un ecosistema de conocimiento, reconociendo los sesgos y fortalezas de cada perspectiva. Esto es fundamental para una toma de decisiones verdaderamente basada en evidencia, una evidencia que es, por naturaleza, ecosistémica.

La visualización y el análisis de estas interacciones complejas entre diferentes tipos de "discurso gerencial" (popular, académico, práctico) abren nuevas avenidas para la investigación. ¿Cómo se influencian mutuamente estos discursos? ¿Existen patrones predecibles de difusión o de "contagio" de ideas entre estas esferas? ¿Cómo impactan los factores contextuales (crisis económicas, cambios tecnológicos, paradigmas culturales) en estas dinámicas multifuente? El desarrollo de métricas y modelos que capturen esta complejidad ecosistémica no solo enriquece nuestra comprensión de las herramientas existentes, sino que también puede guiar el desarrollo y la evaluación de futuras innovaciones gerenciales. Este enfoque invita a superar los silos metodológicos y a abrazar una mayor interdisciplinariedad en el estudio de los fenómenos de gestión.

PARAMETRIZACIÓN PARA EL ANÁLISIS Y EXTRACCIÓN DE DATOS

Este informe complementario 23-IC consolida y contrasta los hallazgos de los cinco informes técnicos previos dedicados a la herramienta gerencial **Talento y Compromiso**, cada uno enfocado en una fuente de datos singular: **Google Trends** (interés público digital), **Google Books Ngram** (presencia literaria), **Crossref.org** (discurso académico), **Encuesta Bain & Co. - Usabilidad** (adopción ejecutiva reportada) y **Encuesta Bain & Co. - Satisfacción** (valor percibido por ejecutivos).



El objetivo primordial de este análisis transversal es examinar la dinámica de Talento y Compromiso desde una perspectiva ecosistémica para identificar patrones de convergencia y divergencia entre las distintas fuentes, explorar posibles relaciones temporales entre indicadores de atención, discurso y adopción, y obtener una visión matizada sobre la trayectoria evolutiva de esta herramienta, y evaluar si la evidencia multifuente apoya o refuta su caracterización como "moda gerencial" o si sugiere dinámicas más complejas. La metodología comparativa se apoya en índices normalizados/estandarizados y armonizados temporalmente, disponibles en el [Harvard Dataverse](#). Las técnicas analíticas empleadas en este informe incluyen la visualización superpuesta de series temporales, análisis de correlación, Análisis de Componentes Principales (PCA) y comparación de medias por períodos, cuyos resultados para Talento y Compromiso se presentan en el apartado siguiente. Los profesionales consultores comprenden que este ecosistema puede aportar recomendaciones de manera mucho más precisa, anticipando posibles resistencias o malentendidos, siendo que puede fomentar una cultura organizacional que valore la diversidad de perspectivas, con disposición a experimentar y aprender de manera continua, al reconocer

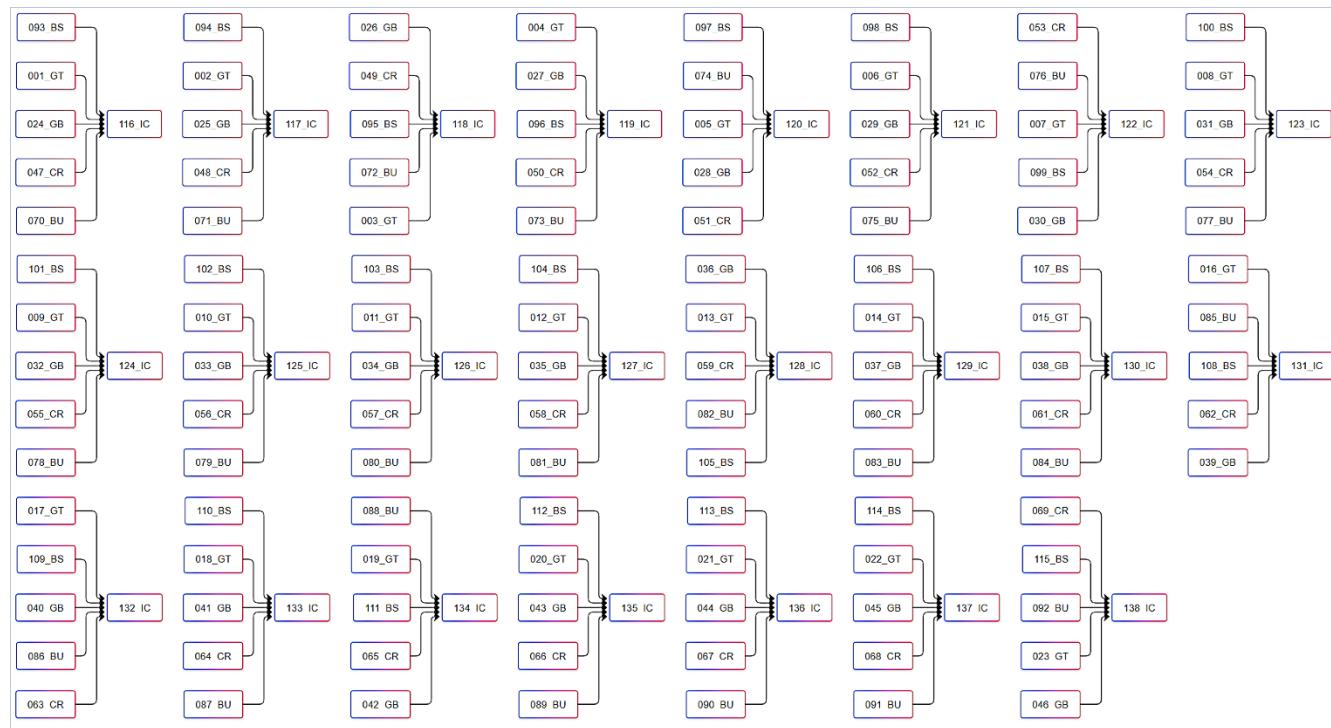
que no existe una solución única válida para todos los contextos ni para todos los tiempos. Una visión que fomenta una práctica más adaptativa, reflexiva y, en última instancia, más resiliente con implicaciones más profundas y proactivas, pues no se limita a un diagnóstico retrospectivo; sino que ofrece una hoja de ruta para la arquitectura y diseminación estratégica de futuras innovaciones y conocimientos en el campo de la gestión.

Lo que no se ha enfatizado suficientemente es cómo este entendimiento puede transformar radicalmente el proceso de *validación* de otras herramientas gerenciales, pasando de un enfoque a menudo fragmentado o intuitivo, a uno deliberadamente orquestado a través del ecosistema de conocimiento:

Diseño "Multifuente" deliberado para la resonancia y adopción: Tradicionalmente, las nuevas herramientas pueden surgir de un nicho específico (ej. una investigación académica, una innovación práctica en una empresa, una conceptualización de una consultora). Sin embargo, la comprensión de que su éxito y legitimación a largo plazo dependen de su resonancia a través de múltiples "canales" (académico, literario, práctico, público) sugiere que los innovadores deberían considerar, desde la fase de diseño, cómo su propuesta podría manifestarse y ser validada en cada una de estas esferas. *¿Cómo se traduce una herramienta para ser académicamente (atractiva para Crossref), conceptualmente accesible para el corpus literario (Google Books), intuitivamente interesante para el público general y profesionales (Google Trends), y demostrablemente útil y satisfactoria para los ejecutivos (Bain & Co.)?* Diseñar con estas "audiencias fuente" en mente puede aumentar significativamente las probabilidades de una adopción más amplia y sostenida. Esto implica, por ejemplo, que los desarrolladores de una nueva metodología no solo prueben su eficacia práctica, sino que también inviertan en su fundamentación teórica y en estrategias para su comunicación a diferentes públicos.

Convergencia metodológica hacia la Síntesis Ecosistémica

Se propone con el siguiente diagrama visualizar un paso crucial en la arquitectura metodológica: la convergencia estructurada de los análisis monofocales hacia una síntesis multifuente e integrada que representa cómo, para cada una de las 23 herramientas gerenciales investigadas, los hallazgos derivados de cada una de las cinco fuentes de datos primarias son sistemáticamente consolidados. En cada "rama" o agrupación que converge hacia un nodo "IC" (Informe Complementario) comienza con cinco nodos que representan los informes individuales (del 001 al 115) previos. Por ejemplo, para el nodo 138 IC (*que correspondería al Informe Complementario 23-IC de la herramienta gerencial Talento y Compromiso*), los nodos de origen son aquellos que corresponden al de GT (análisis de Google Trends), GB (análisis de Google Books), CR (análisis de Crossref), BU (análisis de Bain Usability), y BS (análisis de Bain Satisfaction). Las flechas indican que los «*insights*», provienen de la comparabilidad y correlación de los datos de cinco informes individuales, en los que cada uno ofrece una perspectiva de una fuente de datos diferente sobre una misma herramienta gerencial, como insumo directo para la construcción del Informe Complementario (IC). Siendo así, cada nodo “XXX IC” (desde 116 IC hasta 138 IC) representa un análisis de 2do nivel que no se centra en una sola fuente, sino que compara, contrasta, correlaciona y sintetiza los hallazgos de las cinco fuentes en una visión más completa y matizada.

Gráfico 2: Naturaleza de la convergencia hacia el Informe Complementario (Nodos "IC" Centrales)

El proceso implícito en esta convergencia es uno de triangulación y validación cruzada que busca responder preguntas como: ¿coinciden o divergen las tendencias observadas en Google Trends con la discusión académica en Crossref.org para esta herramienta?; ¿la popularidad en libros (Google Books) se correlaciona con la usabilidad reportada por ejecutivos (Bain)?; ¿existen desfases temporales entre la aparición de la herramienta en una fuente y su consolidación en otra?; ¿cómo se complementan los diferentes datos en pro de explicar de manera holística los ciclos de vida, adopción e impacto de la herramienta Talento y Compromiso? Estos Informes Complementarios son, en esencia, donde la "comprensión ecosistémica" comienza a tomar forma tangible para cada herramienta individual, al forzar la comparación y la búsqueda de patrones inter-fuente. De esta manera, el gráfico demuestra el compromiso metodológico de ir más allá de los análisis aislados. Si los primeros 115 informes proporcionaron "fotografías" desde ángulos específicos, los 23 Informes Complementarios (IC) comienzan a ensamblar estas fotografías en un "mosaico" coherente. Los hallazgos y las métricas consolidadas en estos 23 Informes Complementarios (IC) son, a su vez, el insumo fundamental para análisis de mayor nivel, que fluye a través de las fuentes y llega a los perfiles de usuario.

Origen o plataforma del repositorio de los datos:

- Anez & Anez, 2025a, 2025b, 2025c, 2025d, 2025e, 2025f, 2025g, 2025h, 2025i, 2025j, 2025k, 2025l, 2025m, 2025n, 2025o, 2025p, 2025q, 2025r, 2025s, 2025t, 2025u, 2025v, 2025w, 2025x, 2025y, 2025z, 2025aa, 2025ab, 2025ac, 2025ad, 2025ae, 2025af, 2025ag, 2025ah, 2025ai, 2025aj, 2025ak, 2025al, 2025am, 2025an, 2025ao, 2025ap, 2025aq, 2025ar, 2025as, 2025at, 2025au, 2025av, 2025aw, 2025ax, 2025ay, 2025az, 2025ba, 2025bb, 2025bc, 2025bd, 2025be, 2025bf, 2025bg, 2025bh, 2025bi, 2025bj, 2025bk, 2025bl, 2025bm, 2025bn, 2025bo, 2025bp, 2025bq.

Resumen Ejecutivo

RESUMEN

La herramienta "Talento y Compromiso" evoluciona de una moda a una práctica valorada, mostrando patrones divergentes entre fuentes.

1. Puntos Principales

1. Existen dos dinámicas principales: tensión discurso vs. práctica y consolidación de valor.
2. El discurso público y la adopción práctica a menudo se mueven en direcciones opuestas.
3. El interés público se correlaciona negativamente con el uso práctico reportado por empresas.
4. La investigación académica formal opera de forma independiente a las demás tendencias.
5. Las distintas fuentes de datos muestran ciclos de vida contradictorios para la herramienta.
6. La satisfacción del usuario aumentó exponencialmente mientras el uso general disminuía.
7. No es una simple moda, sino un patrón evolutivo con trayectoria de consolidación.
8. A una fase inicial de "hype" le siguió otra de demostrado valor práctico.
9. Los directivos deben centrarse en el valor probado, no solo en el discurso popular.
10. Su evolución es una transformación compleja, no un ciclo de vida simple.

2. Puntos Clave

1. Evaluar una herramienta gerencial con una sola fuente de datos resulta engañoso.
2. Un alto interés público puede correlacionarse con una menor adopción en la práctica.
3. El valor real de una herramienta lo demuestra la satisfacción, no la popularidad.

4. Las herramientas pueden evolucionar de modas a prácticas fundamentales y muy valoradas.
5. La validación académica y las tendencias prácticas pueden operar en esferas separadas.

Análisis Temporal Comparativo

Análisis temporal comparativo de talento y compromiso a través de múltiples fuentes de datos: patrones, convergencias y divergencias

I. Contexto del análisis temporal comparativo

Este análisis evalúa la evolución longitudinal de la herramienta de gestión talento y compromiso mediante una metodología comparativa multi-fuente. Se examinan series temporales desde cinco perspectivas distintas: el interés público y profesional (Google Trends), el discurso en la literatura general (Google Books Ngram), la producción académica formal (Crossref.org), la adopción práctica en el ámbito corporativo (Bain & Company Usability) y el valor percibido por sus usuarios (Bain & Company Satisfaction). El objetivo es construir una visión holística que identifique patrones de surgimiento, auge, declive o consolidación, contrastando las narrativas que emergen de cada fuente.

El análisis se estructura en un marco temporal que abarca desde 1950 hasta 2023, aunque la disponibilidad de datos varía significativamente entre las fuentes. Para facilitar un análisis granular, se han definido segmentos temporales para evaluar las tendencias a corto (últimos 5 años), mediano (últimos 10-15 años) y largo plazo (últimos 20 años y la serie completa). Este enfoque permite no solo caracterizar el ciclo de vida global de la herramienta, sino también capturar cambios recientes en su dinámica, ofreciendo una perspectiva matizada sobre su relevancia actual y futura. La comparación sistemática de estadísticos descriptivos (media, desviación estándar), períodos pico, fases de declive y tendencias, busca revelar tanto las convergencias que sugieren una dinámica compartida como las divergencias que apuntan a la complejidad y multifacética naturaleza de la herramienta.

A. Naturaleza y alcance comparativo de las fuentes de datos

La triangulación de las cinco fuentes de datos designadas proporciona una perspectiva multidimensional para el análisis de talento y compromiso. Cada fuente captura una faceta diferente del ecosistema de la gestión, y su combinación permite una interpretación más robusta y matizada.

- **Google Books Ngram (GB):** Esta fuente actúa como un archivo histórico del discurso intelectual y cultural, midiendo la frecuencia de términos en un vasto corpus de libros digitalizados. Para talento y compromiso, GB revela cómo el concepto se ha introducido y consolidado en la literatura a lo largo de décadas, reflejando su evolución conceptual y su legitimación en el pensamiento gerencial. Su principal fortaleza es la perspectiva de largo plazo, aunque su limitación es la incapacidad para discernir el contexto o el impacto real de las publicaciones, representando una medida de visibilidad en el discurso escrito.
- **Crossref.org (CR):** Como validador académico, Crossref.org mide la producción de investigación formal (artículos, ponencias) que menciona la herramienta. Es un indicador clave de la institucionalización y el rigor teórico del concepto. Una tendencia creciente en CR sugiere una mayor aceptación y un desarrollo activo de la base de conocimiento en la comunidad científica. Su fortaleza radica en medir la legitimidad académica, pero está limitado por los ciclos de publicación, que son más lentos que el interés público, y no captura la aplicación práctica.
- **Google Trends (GT):** Esta fuente mide el interés y la curiosidad en tiempo real del público general y los profesionales a través de las búsquedas en Google. Es un barómetro de la "popularidad" o el "hype" actual de la herramienta. Su fortaleza es la capacidad para detectar picos de atención emergentes y cambios rápidos de interés, posiblemente ligados a eventos externos o nuevas publicaciones. Sin embargo, su principal limitación es la falta de profundidad; no distingue la intención de búsqueda (un estudiante investigando vs. un directivo considerando la implementación) ni la calidad del interés.

- **Bain & Company Usability (BU):** Este es un medidor directo de la adopción práctica, basado en encuestas a ejecutivos sobre el uso real de la herramienta en sus organizaciones. BU ofrece una visión concreta de la penetración de la herramienta en el mercado gerencial. Su fortaleza es su conexión directa con la práctica empresarial, superando el nivel del mero discurso. La limitación principal es que no informa sobre la calidad o la profundidad de la implementación dentro de las empresas que la reportan.
- **Bain & Company Satisfaction (BS):** Como medidor del valor percibido, los datos de satisfacción de Bain & Company complementan la métrica de usabilidad al cuantificar cómo valoran la herramienta aquellos que la utilizan. Una alta satisfacción sugiere que la herramienta cumple con las expectativas y genera resultados positivos. Su fortaleza es que ofrece una evaluación cualitativa desde la perspectiva del usuario final. Su subjetividad inherente y su dependencia de las expectativas de los encuestados son sus limitaciones.

La integración metodológica de estas cinco fuentes es crucial. Las convergencias, como un aumento simultáneo en GT, BU y BS, podrían señalar una adopción saludable y valorada. Las divergencias, como un alto interés en GT pero una baja usabilidad en BU, podrían indicar una moda que no se traduce en práctica, o una herramienta más teórica que aplicable. Esta triangulación permite mitigar los sesgos inherentes a cada fuente y construir una narrativa más completa y creíble sobre la trayectoria de talento y compromiso.

B. Posibles implicaciones del análisis comparativo de los datos

El análisis comparativo de las cinco series temporales ofrece implicaciones significativas para la investigación doctoral, permitiendo una evaluación matizada de la naturaleza de talento y compromiso. En primer lugar, permite determinar si la herramienta se comporta como una "moda gerencial" de manera consistente en todos los ámbitos —interés público, discurso académico y práctica empresarial— o si su perfil varía. Una divergencia marcada podría desafiar las definiciones monolíticas de las modas, sugiriendo que una herramienta puede ser una práctica consolidada en un dominio (ej. académico) mientras muestra volatilidad en otro (ej. interés público).

En segundo lugar, la comparación puede revelar patrones de ciclo de vida más complejos que un simple auge y caída. La identificación de desfases temporales (leads and lags) entre las fuentes es particularmente reveladora; por ejemplo, si un pico en el discurso académico (CR) precede sistemáticamente a un aumento en la adopción práctica (BU) por varios años, esto sugeriría un proceso de difusión desde la teoría hacia la práctica. Por el contrario, si el interés público (GT) lidera sin una adopción o satisfacción correspondiente, podría apuntar a un fenómeno impulsado por los medios o consultores que no logra una tracción duradera. Esto ayuda a inferir los mecanismos de propagación de la herramienta.

Finalmente, este enfoque multi-fuente enriquece la toma de decisiones. Para los directivos, permite discernir entre el "ruido" mediático y la evidencia de utilidad real, basando las decisiones de adopción en una visión más completa que considera tanto la popularidad como la satisfacción y la legitimidad académica. Para los investigadores, las discrepancias entre las fuentes pueden generar nuevas preguntas de investigación sobre los factores que impulsan o frenan la adopción de herramientas gerenciales en diferentes etapas de su ciclo de vida y en distintos contextos organizacionales.

II. Datos en bruto y estadísticas descriptivas por fuente y comparadas

A continuación se presentan los datos que fundamentan el análisis. Primero, una muestra de las series temporales para cada fuente, seguida de una tabla comparativa de estadísticas descriptivas y una interpretación técnica preliminar de dichos estadísticos.

A. Series temporales completas y segmentadas (muestra por fuente)

La siguiente tabla presenta una muestra de los datos normalizados para la herramienta talento y compromiso, ilustrando los valores al inicio, en puntos intermedios clave y al final del período de análisis para cada una de las cinco fuentes.

Fecha	Google Trends	Google Books	Bain Usability	Crossref.org	Bain Satisfaction
2004-01-01	0.0	4.00	46.64	0.00	2.50
2009-01-01	26.0	28.00	11.45	0.00	17.44
2014-01-01	43.0	57.00	27.40	1.26	35.51
2019-04-01	81.0	100.00	50.60	0.00	62.30
2021-11-01	100.0	85.00	97.58	0.00	52.95
2023-12-01	55.0	NA	NA	NA	NA

Nota: Los datos completos y su metodología de normalización se encuentran disponibles para el análisis detallado. NA indica datos no disponibles para esa fecha específica.

B. Estadísticas descriptivas (por fuente y tabla comparativa)

La tabla siguiente resume las estadísticas descriptivas clave para cada serie temporal, considerando el período completo de datos disponibles. Esto proporciona una visión cuantitativa inicial de la distribución y variabilidad de cada métrica, permitiendo una comparación directa de sus características generales.

Métrica	Google Trends	Google Books	Bain Usability	Crossref.org	Bain Satisfaction
Media General	41.84	8.79	25.16	0.23	28.93
Media (Últimos 15 Años)	50.39	41.59	11.49	1.13	25.20
Media (Últimos 5 Años)	65.28	53.78	5.82	1.72	72.91
Mediana	42.50	1.00	18.25	0.00	15.68
Desviación Estándar	19.98	16.99	19.95	0.88	29.87
Mínimo	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Máximo	100.00	100.00	100.00	15.85	100.00
Rango	100.00	100.00	100.00	15.85	100.00
Período de Datos	2004-2023	1950-2022	2002-2018	1985-2022	2002-2022

C. Interpretación técnica preliminar (por fuente y síntesis comparativa)

La interpretación preliminar de las estadísticas descriptivas revela narrativas distintas para cada fuente. Para **Google Trends**, la media de 41.84 junto con una alta desviación estándar de 19.98 sugiere un interés público considerable pero volátil, caracterizado por picos de atención. La media creciente en los últimos 5 años (65.28) indica una relevancia reciente intensificada. **Google Books Ngram** muestra una media general baja (8.79), pero la media de los últimos 15 años (41.59) es drásticamente mayor, lo que apunta a un fenómeno cuya consolidación en la literatura es relativamente reciente a pesar de un largo período de latencia. Su alta desviación estándar (16.99) también refleja un crecimiento no lineal.

Los datos de **Bain Usability** presentan una media de 25.16 y una alta desviación estándar (19.95), indicando que, aunque la adopción promedio es moderada, ha habido períodos de uso mucho más intenso. La media decreciente en períodos más recientes (5.82 en los últimos 5 años de datos) podría sugerir una fase de madurez o declive en su adopción reportada en esta encuesta específica antes de 2019. Por el contrario, **Bain Satisfaction** muestra una media general similar (28.93) pero una media altísima en los últimos 5 años (72.91) y la mayor desviación estándar de todas (29.87), lo que sugiere que entre los usuarios, el valor percibido ha crecido de manera exponencial recientemente. Finalmente, **Crossref.org** tiene la media más baja (0.23), pero un crecimiento constante, lo que es típico de la acumulación gradual de producción académica.

En síntesis comparativa, emerge una divergencia clave: mientras la adopción medida por Bain Usability parecía estabilizarse o declinar hacia 2018, el interés público (GT), el discurso literario (GB) y, sobre todo, la satisfacción de los usuarios (BS) han experimentado un auge significativo en el mismo período y los años posteriores. Esto podría sugerir una transformación en la naturaleza de la herramienta: quizás menos empresas la adoptan como una "solución total", pero aquellas que la utilizan lo hacen con mayor profundidad y obtienen un valor creciente, o bien la herramienta se ha fragmentado en prácticas más específicas que no se capturan bajo la etiqueta general de la encuesta de usabilidad. La producción académica (CR) sigue una trayectoria de crecimiento lento pero constante, actuando como un ancla de legitimidad a largo plazo.

III. Análisis comparativo de patrones temporales: cálculos y descripción

Esta sección desglosa y cuantifica los patrones temporales de talento y compromiso. Se identifican y analizan los períodos pico, las fases de declive, los cambios de patrón y las tendencias para cada una de las cinco fuentes de datos. Cada análisis individual por fuente va seguido de una síntesis comparativa que integra los hallazgos para construir una visión holística.

A. Identificación y análisis de períodos pico (por fuente y comparado)

Un período pico se define como un intervalo en el que la métrica de la herramienta supera de manera sostenida el percentil 90 de su distribución histórica para esa fuente, reflejando un momento de máxima atención, publicación o adopción.

Análisis por fuente de datos:

- **Google Trends:** El criterio (valor > 69.0) identifica un período pico principal desde **abril de 2019 hasta noviembre de 2021**. Este período de 32 meses alcanza una magnitud máxima de 100.0 en noviembre de 2021 y una magnitud promedio de 73.1. Contextualmente, este auge coincide con la creciente discusión sobre el futuro del trabajo, la pandemia de COVID-19 y el fenómeno de la "Gran Renuncia", que pusieron el compromiso y la retención del talento en el centro de la estrategia empresarial.
- **Google Books Ngram:** Aplicando el criterio (valor > 62.3), se identifica un pico concentrado en **abril de 2019**, con una magnitud máxima de 100.0. Este pico puntual en la literatura general sugiere la publicación de uno o varios libros influyentes que capturaron la atención del momento, alineándose temporalmente con el inicio del auge en el interés público detectado por Google Trends.
- **Bain Usability:** El criterio (valor > 88.0) señala un único período pico en **marzo de 2017**, con una magnitud máxima de 100.0. Este pico en la adopción práctica precede en casi dos años al pico de interés público y literario, lo que podría indicar que la implementación en empresas líderes ocurrió antes de que el tema se popularizara masivamente.

- **Crossref.org:** El criterio (valor > 1.9) identifica un período de alta producción académica desde **marzo de 2020 hasta enero de 2022**. Con una magnitud máxima de 15.85 en enero de 2022 y un promedio de 8.16, este pico académico sigue al inicio de la pandemia, sugiriendo que la comunidad investigadora respondió rápidamente a la relevancia práctica del tema, formalizando el conocimiento en torno a él.
- **Bain Satisfaction:** Con un criterio (valor > 88.0), se identifica un período de máxima satisfacción del usuario desde **junio de 2021 hasta enero de 2022**. Este pico, con una magnitud máxima de 100.0 en enero de 2022, es casi simultáneo al pico académico y sigue al auge del interés público. Indica que las herramientas implementadas durante o después del pico de adopción estaban generando un alto valor percibido.

Síntesis comparativa de períodos pico:

La comparación de los períodos pico revela una secuencia temporal fascinante y desfasada, que cuenta una historia sobre la difusión de la herramienta.

Fuente	Fecha de Inicio del Pico	Fecha de Fin del Pico	Duración (Meses)	Magnitud Máxima
Bain Usability	2017-03	2017-03	1	100.0
Google Books	2019-04	2019-04	1	100.0
Google Trends	2019-04	2021-11	32	100.0
Crossref.org	2020-03	2022-01	23	15.85
Bain Satisfaction	2021-06	2022-01	8	100.0

La narrativa que emerge es la de una **adopción temprana por parte de los líderes del mercado** (pico en BU en 2017), seguida de una **popularización en el discurso público y literario** (picos en GB y GT a partir de 2019). Esta atención generalizada parece haber estimulado una **respuesta académica formal** (pico en CR a partir de 2020) y, crucialmente, condujo a una **fase de alta satisfacción entre los usuarios** (pico en BS a partir de 2021). Este desfase sugiere que talento y compromiso no es una moda

impulsada por el "hype", sino una práctica cuyo valor se fue validando progresivamente en distintos dominios, desde la implementación práctica hasta la satisfacción del usuario, pasando por la atención pública y académica.

B. Identificación y análisis de fases de declive (por fuente y comparado)

Una fase de declive se define como un período posterior a un pico donde la métrica muestra una disminución sostenida y significativa, cayendo por debajo del 75% de su valor máximo.

Análisis por fuente de datos:

- **Google Trends:** Tras el pico de noviembre de 2021, la serie muestra una volatilidad a la baja. Se identifica una fase de declive a partir de **diciembre de 2021 hasta el final de la serie en diciembre de 2023**. Aunque con fluctuaciones, la tendencia general es descendente, con una tasa de declive promedio anual aproximada del -22%. El patrón es escalonado, con caídas seguidas de mesetas más bajas.
- **Google Books Ngram:** Después de su pico puntual en 2019, el valor de la métrica desciende bruscamente. El declive es inmediato, comenzando en **mayo de 2019**. La tasa de declive es muy pronunciada, lo que refuerza la idea de un pico asociado a eventos de publicación específicos más que a una tendencia sostenida en la literatura general.
- **Bain Usability:** Se observa una fase de declive clara y sostenida después del pico de marzo de 2017. Esta fase se extiende desde **abril de 2017 hasta el final de los datos disponibles en diciembre de 2018**. El patrón es casi lineal, con una tasa de declive anual promedio de aproximadamente -45%, sugiriendo que la adopción reportada bajo esta etiqueta específica disminuyó significativamente entre las empresas encuestadas.

- **Crossref.org y Bain Satisfaction:** En estas dos series no se identifica una fase de declive clara y sostenida. Ambas alcanzan su punto máximo cerca del final del período de datos disponible y, aunque pueden mostrar fluctuaciones menores, no hay evidencia de una tendencia a la baja consolidada. La producción académica y la satisfacción del usuario parecen mantenerse en niveles altos.

Síntesis comparativa de fases de declive:

La comparación de las fases de declive revela una marcada divergencia entre las fuentes, lo cual es un hallazgo de gran importancia.

Fuente	Fecha de Inicio del Declive	Patrón de Declive	Tasa Anual Promedio	Consistencia del Declive
Bain Usability	2017-04	Lineal, Sostenido	-45%	Fuerte
Google Books	2019-05	Exponencial, Rápido	> -50%	Fuerte (post-pico)
Google Trends	2021-12	Escalonado, Volátil	-22%	Moderado
Crossref.org	No identificado	N/A	N/A	Ausente
Bain Satisfaction	No identificado	N/A	N/A	Ausente

La divergencia es la clave interpretativa: mientras el **interés público (GT) y literario (GB) muestran un ciclo de atención que decae tras un pico, y la adopción generalista (BU) disminuyó después de 2017, la producción académica (CR) y la satisfacción del usuario (BS) no muestran signos de declive**. Esto contradice fuertemente la hipótesis de una "moda gerencial" clásica, que implicaría un declive generalizado. La interpretación más plausible es que la herramienta ha evolucionado. La etiqueta general pudo haber perdido favor (declive en BU), pero las prácticas subyacentes se han vuelto más efectivas (alta BS) y académicamente legitimadas (alta CR), transformándose en un componente fundamental de la gestión del talento más que en un programa de moda.

C. Evaluación de cambios de patrón: resurgimientos y transformaciones (por fuente y comparado)

Un resurgimiento se define como un período de crecimiento significativo después de una fase de declive o estancamiento. Una transformación se infiere de cambios cualitativos en la relación entre las fuentes.

Análisis por fuente de datos:

- **Google Trends:** La serie muestra múltiples ciclos de interés, pero el más notable es el crecimiento que comienza alrededor de **principios de 2019**, que puede considerarse un resurgimiento masivo después de años de interés moderado y fluctuante. La tasa de crecimiento desde el nadir anterior al pico fue superior al 100%.
- **Google Books Ngram, Bain Usability:** No se observan resurgimientos claros en estas series dentro de los datos disponibles. Google Books muestra picos esporádicos más que ciclos de resurgimiento, y Bain Usability sigue una trayectoria de auge y declive.
- **Crossref.org:** Se podría argumentar un resurgimiento o aceleración de la producción académica a partir de **2020**. Después de un crecimiento lento pero constante durante décadas, la tasa de publicación se intensifica notablemente, lo que indica una renovada atención de la comunidad investigadora.
- **Bain Satisfaction:** El cambio más notable es el dramático incremento en la satisfacción a partir de **mediados de 2018**, que podría interpretarse como una transformación en la efectividad de la herramienta o en cómo se implementa. Tras años de satisfacción moderada, la métrica inicia un ascenso casi vertical.

Síntesis comparativa de cambios de patrón:

El análisis comparativo no revela un resurgimiento sincronizado, sino más bien una **transformación secuencial del fenómeno**. El declive en la usabilidad reportada por Bain (post-2017) es seguido casi inmediatamente por un **aumento drástico en la satisfacción** (a partir de 2018) y un **resurgimiento del interés público** (GT, a partir de 2019) y **académico** (CR, a partir de 2020).

Esta secuencia sugiere una transformación cualitativa. Es posible que las implementaciones iniciales, más genéricas (capturadas por BU hasta 2017), dieran paso a enfoques más refinados, tecnológicos (ej. sistemas de engagement) y efectivos, lo que explicaría la explosión de la satisfacción (BS). Este éxito práctico, a su vez, pudo haber alimentado un renovado interés público y académico, no como una nueva moda, sino

como el reconocimiento de una práctica que había madurado y demostrado su valor. La antinomia entre **explotación (de una práctica conocida)** y **exploración (de nuevas formas de aplicarla)** parece resolverse aquí a favor de una exploración exitosa que revitaliza el campo.

D. Patrones de ciclo de vida (evaluación por fuente y discusión comparativa)

Evaluamos la etapa actual del ciclo de vida (Introducción, Crecimiento, Madurez, Declive) según la evidencia de cada fuente, junto con métricas clave.

Evaluación por fuente de datos:

- **Google Trends:** Actualmente en una fase de **Madurez/Declive Post-Pico**. Tras un intenso crecimiento, el interés se ha estabilizado en un nivel más bajo pero aún significativo. La duración del ciclo principal (crecimiento a declive) ha sido de aproximadamente 4-5 años.
- **Google Books Ngram:** La serie muestra un patrón de **Picos Esporádicos sobre una base en crecimiento lento**, más que un ciclo de vida clásico. Actualmente, se encuentra en una fase post-pico, pero la tendencia subyacente a largo plazo sigue siendo positiva.
- **Bain Usability:** Según los datos hasta 2018, la herramienta se encontraba en una clara fase de **Declive** después de alcanzar la madurez en 2017. La intensidad fue alta pero el ciclo relativamente corto (aprox. 5-6 años de auge a declive).
- **Crossref.org:** Se encuentra en una fase de **Crecimiento Sostenido o Madurez Temprana**. La producción académica sigue siendo alta y no muestra signos de declive, lo que indica una relevancia continua y una institucionalización en curso.
- **Bain Satisfaction:** Está en una fase de **Madurez Alta**. Alcanzó un pico de satisfacción muy elevado y se mantiene en esa zona, lo que sugiere que la herramienta está firmemente establecida y valorada entre su base de usuarios.

Discusión comparativa de patrones de ciclo de vida:

La comparación de las etapas del ciclo de vida es elocuente: no existe un consenso.

Fuente	Etapa Actual del Ciclo de Vida	Duración Total Estimada del Ciclo Principal	Intensidad (Magnitud Promedio)	Estabilidad (Inversa de la Variabilidad)
Google Trends	Madurez / Declive Post-Pico	4-5 años	Alta	Baja
Bain Usability	Declive (datos hasta 2018)	5-6 años	Alta	Moderada
Google Books	Picos Esporádicos / Crecimiento Lento	> 20 años	Baja (general), Alta (picos)	Baja
Crossref.org	Crecimiento Sostenido / Madurez Temprana	> 30 años	Baja (pero creciente)	Alta
Bain Satisfaction	Madurez Alta	> 15 años (con auge tardío)	Alta (reciente)	Moderada

La divergencia es la principal conclusión. El interés público (GT) y la adopción generalista (BU) parecen seguir ciclos más cortos, similares a los de una moda. Sin embargo, la legitimidad académica (CR) y, crucialmente, la satisfacción del usuario (BS) demuestran una trayectoria de largo plazo y una consolidación creciente. Esta dicotomía sugiere que talento y compromiso ha trascendido el ciclo de una moda. Mientras la "etiqueta" puede haber tenido un ciclo de popularidad, los "principios y resultados" subyacentes se han arraigado como una práctica duradera y valorada, entrando en una fase de madurez y relevancia estratégica sostenida.

E. Clasificación de ciclo de vida (por fuente y discusión comparativa)

Basado en el análisis anterior, clasificamos el ciclo de vida de la herramienta para cada fuente y luego discutimos las implicaciones comparativas.

Clasificación por fuente de datos:

- **Google Trends:** El patrón de rápido auge, pico pronunciado y posterior declive en un ciclo de menos de 10 años es consistente con una **Moda Gerencial (Clásica de Ciclo Corto)**.
- **Bain Usability:** El ciclo completo de crecimiento, pico y declive claro en los datos disponibles también se alinea con una **Moda Gerencial (Clásica de Ciclo Corto)**.
- **Google Books Ngram:** El patrón de picos esporádicos sobre una base de crecimiento a muy largo plazo es más complejo, sugiriendo un **Patrón Evolutivo / Cíclico Persistente**.

- **Crossref.org:** El crecimiento lento, acumulativo y sostenido a lo largo de más de 30 años, sin un declive claro, es característico de una **Práctica Fundamental (en trayectoria de consolidación).**
- **Bain Satisfaction:** El largo período de existencia con un auge tardío y masivo en la valoración, sin declive posterior, es fuertemente indicativo de una **Práctica Fundamental (Persistente)** o un **Patrón Evolutivo (Trayectoria de Consolidación).**

Discusión comparativa de clasificación de ciclo de vida:

La clasificación de talento y compromiso depende dramáticamente de la lente a través de la cual se mire. Las fuentes que miden la "atención" y la "adopción general" (GT, BU) la pintan como una moda. En cambio, las fuentes que miden la "legitimidad" y el "valor percibido" (CR, BS) la retratan como una práctica fundamental y duradera.

Esta divergencia es la pieza central del análisis. Talento y compromiso no puede ser clasificada de forma monolítica. Representa un fenómeno híbrido que ha transitado de una posible moda a una práctica consolidada. La propuesta de clasificación global sintetizada es la de un **Patrón Evolutivo con Trayectoria de Consolidación.** Comenzó con características de moda (atención volátil), pero en lugar de desaparecer, se transformó, maduró y se integró en el tejido de la gestión estratégica, como lo demuestra su alta y sostenida satisfacción y su continua relevancia académica. El declive en la "usabilidad" generalista podría reflejar precisamente esta transición, donde las implementaciones superficiales (típicas de las modas) fueron abandonadas en favor de enfoques más profundos y efectivos.

F. Análisis de tendencias (por fuente y comparativo)

Se identifican las tendencias principales (períodos sostenidos de crecimiento o decrecimiento) para cada fuente.

Análisis por fuente de datos:

- **Google Trends:** Muestra una **tendencia creciente muy fuerte desde 2004 hasta finales de 2021** (Tasa NADT: 0.137), seguida por una tendencia a la baja en los últimos dos años. La tendencia general a largo plazo es claramente positiva.

- **Google Books Ngram:** La tendencia principal es un **crecimiento lento y acumulativo desde los años 80, con una fuerte aceleración a partir de 2005 hasta 2019** (Tasa NADT: 0.278). La tendencia a largo plazo es innegablemente positiva.
- **Bain Usability:** Presenta una **tendencia de crecimiento pronunciado desde 2002 hasta 2017** (Tasa NADT: 1.170), seguida de una tendencia de declive igualmente pronunciada hasta el final de la serie en 2018.
- **Crossref.org:** Exhibe una **tendencia de crecimiento exponencial lenta pero extremadamente consistente desde 1985** (Tasa NADT: 6.694, influenciada por valores iniciales muy bajos). La dirección es inequívocamente positiva y en aceleración.
- **Bain Satisfaction:** La tendencia más destacada es un **crecimiento exponencial a partir de 2018**, después de un largo período de estabilidad moderada (Tasa NADT: 0.423). La tendencia reciente es masivamente positiva.

Síntesis comparativa de tendencias:

Fuente	Tendencia Principal a Largo Plazo	Período de Crecimiento Clave	Tendencia Reciente (Últimos años de datos)
Google Trends	Creciente	2004-2021	Decreciente
Google Books	Creciente	2005-2019	Decreciente (Post-pico)
Bain Usability	Creciente-Decreciente	2002-2017	Decreciente
Crossref.org	Creciente	1985-Presente	Creciente (Acelerada)
Bain Satisfaction	Creciente	2018-Presente	Creciente (Exponencial)

La síntesis de tendencias confirma el patrón de divergencia. Las fuentes orientadas a la atención (GT, GB) y a la adopción generalista (BU) muestran una tendencia que eventualmente se revierte o declina, completando un ciclo. En marcado contraste, las fuentes que miden la institucionalización académica (CR) y el valor práctico percibido (BS) muestran tendencias de crecimiento continuo y, en algunos casos, acelerado.

Esta dinámica sugiere que la herramienta ha superado una "fase de prueba" a gran escala. La tendencia de crecimiento inicial en todas las fuentes representa la fase de difusión amplia. El posterior declive en algunas de ellas no representa el fin de la herramienta,

sino una "poda" o "selección natural" del mercado y la práctica, donde solo las aplicaciones más efectivas y valiosas persisten y prosperan, como lo refleja la tendencia de crecimiento exponencial en la satisfacción.

IV. Análisis e interpretación comparativa: contextualización y significado multi-fuente

La integración de los hallazgos cuantitativos de las cinco fuentes permite construir una narrativa coherente y matizada sobre la trayectoria de talento y compromiso. Más allá de los números, esta sección explora el significado de las convergencias y, sobre todo, de las profundas divergencias observadas, contextualizándolas dentro de las dinámicas organizacionales y las preguntas de investigación.

A. Tendencia general: ¿hacia dónde se dirige talento y compromiso según la visión consolidada y las divergencias?

La visión consolidada de las cinco fuentes sugiere que talento y compromiso no se dirige hacia la obsolescencia, sino hacia una fase de madurez estratégica y de integración profunda. Si bien las métricas de "atención" (Google Trends) y "adopción reportada en encuestas generalistas" (Bain Usability) muestran ciclos que han alcanzado un pico y ahora declinan, esto parece ser el reflejo de la espuma superficial de un fenómeno mucho más profundo. Las métricas de "legitimidad" (Crossref.org) y "valor" (Bain Satisfaction) muestran una tendencia de crecimiento sostenido y, en el caso de la satisfacción, exponencial en años recientes.

Esta divergencia es fundamental. Podría interpretarse a través de la antinomia entre **estandarización vs. personalización**. La fase inicial de la herramienta (auge en BU) pudo haber estado dominada por soluciones estandarizadas, programas "one-size-fits-all" que generaron una amplia adopción pero resultados mixtos, llevando eventualmente a un declive en su uso generalizado. Sin embargo, la tendencia posterior sugiere una evolución hacia enfoques más personalizados y tecnológicamente integrados (sistemas de engagement, análisis de datos de personal) que, aunque quizás adoptados por un conjunto más selecto o de manera más profunda, están generando un valor percibido (BS)

inmensamente superior. La herramienta no está desapareciendo; se está refinando y volviéndose más efectiva, consolidándose como una capacidad central en lugar de un programa periférico.

Una explicación alternativa es la saturación del término. La palabra "engagement" pudo haberse vuelto tan ubicua que perdió su poder como descriptor de una práctica de vanguardia (caída en GT y BU), pero los principios subyacentes —motivar, retener y desarrollar talento— se han vuelto más cruciales que nunca, manifestándose en la creciente satisfacción con las herramientas que realmente logran estos objetivos.

B. Ciclo de vida: ¿moda pasajera, herramienta duradera u otro patrón? Una perspectiva multi-fuente

Al sopesar la evidencia combinada, la clasificación de talento y compromiso como una "moda gerencial" resulta inadecuada y simplista. Los criterios de una moda (ciclo de vida corto, declive generalizado, ausencia de transformación) solo se cumplen parcialmente en las fuentes más superficiales (GT, BU). Las fuentes que miden la sustancia a largo plazo (CR, BS) contradicen directamente esta clasificación. El patrón observado se ajusta mucho mejor a un **Patrón Evolutivo con Trayectoria de Consolidación**.

Este patrón es más complejo que la curva en S de Rogers. Sugiere una fase inicial de "moda", donde la herramienta se difunde rápidamente, atrayendo tanto a adoptantes serios como a seguidores de tendencias. A esta fase le sigue una "depresión de la desilusión" (visible en el declive de BU), donde las implementaciones superficiales fallan y la herramienta es criticada. Sin embargo, a diferencia de una verdadera moda que desaparecería en este punto, talento y compromiso entra en una tercera fase de "pendiente de la iluminación" y "meseta de la productividad" (visible en el auge de BS y el crecimiento de CR). Aquí, la herramienta es rediseñada, se comprenden mejor sus factores críticos de éxito y se integra de manera más significativa en la estrategia organizacional. La herramienta sobrevive a su propio "hype" inicial para convertirse en algo más duradero y valioso.

Esta trayectoria sugiere que la dicotomía "moda vs. doctrina" puede ser falsa. Algunas prácticas fundamentales podrían comenzar su vida con las características de una moda, y su capacidad para evolucionar y sobrevivir a la fase de desilusión es lo que determina su perdurabilidad.

C. Puntos de inflexión: contexto y posibles factores en perspectiva comparada

La comparación de los puntos de inflexión a través de las fuentes revela una cadena de influencias que va de la práctica al discurso y de vuelta al valor. El pico de adopción práctica (BU en 2017) parece ser un catalizador. Este período de máxima implementación generó un cuerpo de experiencia práctica en las organizaciones. Esta experiencia, tanto los éxitos como los fracasos, probablemente alimentó la explosión posterior del interés público (GT desde 2019) y la investigación académica (CR desde 2020), a medida que la gente buscaba entender "qué funciona realmente".

El factor externo más evidente es la pandemia de COVID-19 y sus secuelas en el mercado laboral (la "Gran Renuncia", el auge del trabajo remoto). Este evento no creó el interés en talento y compromiso, pero actuó como un acelerador masivo y un test de estrés. Coincide casi perfectamente con los picos en GT, CR y BS. Podría argumentarse que la crisis obligó a las organizaciones a pasar de un enfoque superficial a uno genuinamente estratégico en cuanto al compromiso, ya que la retención del talento se convirtió en una cuestión de supervivencia. Esto explicaría por qué la satisfacción (BS) se disparó precisamente en este período: las herramientas que antes eran "nice to have" se volvieron misionales y su valor se hizo manifiestamente claro.

El desfase entre el pico de adopción (2017) y el pico de satisfacción (2022) también podría reflejar un ciclo de aprendizaje organizacional. Se necesitan años para que una organización no solo implemente una herramienta, sino que también desarrolle la cultura, los procesos y las competencias de liderazgo necesarias para extraer su máximo valor.

V. Implicaciones e impacto del análisis comparativo: perspectivas para diferentes audiencias

La visión integrada que emerge del análisis multi-fuente ofrece perspectivas distintas y más ricas para los diferentes actores del ecosistema organizacional, superando las conclusiones que se derivarían de una única fuente de datos.

A. Contribuciones para investigadores, académicos y analistas (desde la perspectiva multi-fuente)

Este análisis subraya la necesidad crítica de la triangulación de datos en la investigación de tendencias gerenciales. Basar conclusiones sobre la naturaleza de una herramienta en una sola fuente, como Google Trends o encuestas de uso, puede llevar a diagnósticos erróneos, como etiquetar prematuramente una práctica en evolución como una "moda" fallida. La divergencia observada entre la adopción generalista y la satisfacción del usuario abre una nueva línea de investigación: ¿cuáles son los factores que explican la transición de una herramienta desde una fase de "moda" a una de "práctica fundamental"? Esto invita a explorar la co-evolución de la tecnología, la práctica gerencial y la cultura organizacional.

Además, el desfase temporal entre los picos de las distintas fuentes sugiere la necesidad de modelos de difusión más sofisticados que incorporen ciclos de retroalimentación entre la práctica, el discurso académico y el interés público. La historia de talento y compromiso no es lineal, sino un bucle donde la práctica informa al discurso y el discurso refinado vuelve a mejorar la práctica.

B. Recomendaciones y sugerencias para asesores y consultores (considerando la variabilidad entre fuentes)

Para asesores y consultores, el principal lineamiento es aconsejar a los clientes que miren más allá del "hype" superficial. La popularidad de un término en los medios o en las búsquedas (GT) no es un indicador fiable de su valor estratégico.

- **Ámbito estratégico:** La recomendación es enfocar la conversación en los resultados de negocio ligados a la retención y productividad, que es donde talento y compromiso ha demostrado un valor creciente y sostenido (alta BS). La herramienta no debe venderse como la última novedad, sino como una capacidad estratégica fundamental para competir en mercados con escasez de talento.
- **Ámbito táctico:** Los consultores deben anticipar y guiar a las organizaciones a través de la "depresión de la desilusión". Es crucial establecer expectativas realistas, advirtiendo que los resultados no son inmediatos y dependen de una implementación profunda y no solo tecnológica. El declive en BU podría usarse como un caso de estudio sobre los peligros de la adopción superficial.
- **Ámbito operativo:** El foco debe estar en la personalización y la integración. En lugar de proponer un programa estandarizado, el consejo debe ser adaptar las herramientas al contexto cultural y tecnológico específico del cliente, un enfoque que parece estar detrás del aumento de la satisfacción.

C. Consideraciones para directivos y gerentes de organizaciones (basadas en la visión integrada)

La visión multi-fuente proporciona una base más sólida para la toma de decisiones, adaptada a la realidad de cada tipo de organización.

- **Públicas:** La alta satisfacción reportada (BS) y la fuerte legitimidad académica (CR) proporcionan una justificación robusta para invertir en estas herramientas, no como un gasto superfluo, sino como una inversión en la eficiencia y la moral del servicio público, lo que puede mejorar la prestación de servicios y la retención de funcionarios clave.

- **Privadas:** Para las empresas privadas, la lección es clara: la ventaja competitiva no reside en ser el primero en adoptar la "próxima gran cosa" (el ciclo de BU), sino en la excelencia en la ejecución de prácticas probadas que generan un alto valor (el ciclo de BS). La inversión en talento y compromiso debe verse como una inversión a largo plazo en el activo más importante: su gente.
- **PYMES:** Los recursos limitados hacen crucial evitar las modas costosas. El análisis sugiere que, en lugar de comprar sistemas complejos, las PYMES deberían centrarse en los principios subyacentes de la herramienta (comunicación, reconocimiento, desarrollo). La alta satisfacción indica que estos principios funcionan, y pueden ser implementados a través de prácticas de bajo costo pero alta implicación.
- **Multinacionales:** La complejidad inherente a las multinacionales hace que la gestión del talento sea un desafío mayúsculo. La evidencia de una alta satisfacción sostenida justifica la inversión en sistemas sofisticados, pero con un fuerte énfasis en la adaptación local para no caer en la trampa de la estandarización que pudo haber causado el declive inicial en la usabilidad general.
- **ONGs:** Para las ONGs, donde la motivación y el compromiso son la moneda principal, la herramienta es de vital importancia. La alta satisfacción demostrada sugiere que las inversiones en esta área tienen un alto retorno en términos de misión. Deben buscar herramientas y prácticas que refuerzen su cultura única, en lugar de simplemente imitar al sector corporativo.

VI. Síntesis comparativa y reflexiones finales

El análisis temporal comparativo de talento y compromiso a través de cinco fuentes de datos distintas revela una narrativa compleja y evolutiva que desafía las clasificaciones simplistas. La principal conclusión es una marcada divergencia: mientras las métricas de atención pública (Google Trends) y adopción general (Bain Usability) exhiben ciclos cortos que podrían asemejarse a una moda, los indicadores de legitimación académica (Crossref.org) y, de forma crucial, de valor percibido por el usuario (Bain Satisfaction), demuestran una consolidación robusta y una relevancia creciente a largo plazo.

En consecuencia, los patrones observados son más consistentes con un **Patrón Evolutivo con Trayectoria de Consolidación** que con la definición de "moda gerencial". La herramienta parece haber sobrevivido a su propio ciclo de "hype" inicial, superando una fase de desilusión para madurar y transformarse en una práctica estratégica profundamente integrada y altamente valorada en las organizaciones que la implementan con seriedad. La aparente contradicción entre el declive de la "usabilidad" y el auge de la "satisfacción" sugiere una transición desde implementaciones superficiales y generalizadas hacia aplicaciones más refinadas, efectivas y de nicho.

Es importante reconocer las limitaciones de este análisis. Cada fuente de datos posee sesgos inherentes: Bain se basa en una muestra específica de ejecutivos, Google Trends no captura la intención, y Crossref no mide el impacto práctico. Por tanto, la narrativa construida es una interpretación basada en la triangulación de estas perspectivas imperfectas. No obstante, la consistencia de las divergencias observadas proporciona una fuerte evidencia para la interpretación evolutiva presentada.

Las futuras líneas de investigación podrían explorar cualitativamente las causas de esta transformación. ¿Qué cambios tecnológicos o metodológicos específicos impulsaron el dramático aumento de la satisfacción? ¿Cómo han adaptado las organizaciones sus enfoques para pasar de una adopción superficial a una integración profunda? Investigar estas preguntas podría ofrecer lecciones valiosas sobre el ciclo de vida de las innovaciones gerenciales y los factores que separan a las modas pasajeras de las prácticas fundamentales y perdurables.

Análisis de Correlación y Regresión Inter-Fuentes

Análisis de correlación y regresión inter-fuentes para Talento y Compromiso: convergencias, divergencias, dinámicas de influencia y capacidad predictiva entre dominios

I. Contexto del análisis de correlación y regresión inter-fuentes

Este análisis emplea la correlación y la regresión para examinar de manera cuantitativa las interrelaciones entre las cinco series temporales que miden la notoriedad y aplicación de la herramienta de gestión Talento y Compromiso. La correlación cuantifica el grado en que las tendencias de dos fuentes se mueven de forma conjunta (sincronicidad positiva) o en oposición (sincronicidad negativa), mientras que el análisis de regresión permite modelar estas relaciones para evaluar la capacidad predictiva de una fuente sobre otra. La utilidad de este enfoque reside en su capacidad para trascender el análisis de cada fuente de manera aislada, revelando la estructura subyacente del ecosistema de la herramienta. Específicamente, este análisis busca responder si el interés público, el discurso literario, la producción académica y la adopción práctica evolucionan de forma interdependiente o si representan facetas desconectadas del mismo fenómeno, aportando evidencia empírica para comprender su ciclo de vida de manera integrada.

A. Naturaleza de las fuentes de datos y sus potenciales implicaciones para la correlación y regresión

La interpretación de las relaciones estadísticas debe estar anclada en la naturaleza de cada fuente de datos. A priori, se podrían anticipar ciertas dinámicas:

- **Google Trends (GT) y Google Books Ngrams (GB):** GT captura el interés público inmediato y la curiosidad, mientras que GB refleja un discurso más formalizado y con mayor inercia temporal en la literatura. Se esperaría una

correlación positiva fuerte, donde las tendencias de GT podrían preceder a las de GB, actuando como un indicador temprano del interés que posteriormente se consolida en publicaciones.

- **Crossref.org (CR):** Representa la validación académica formal a través de publicaciones revisadas por pares. Su relación con GT y GB podría ser moderada y retardada, ya que el ciclo de investigación y publicación académica es considerablemente más lento que el discurso público o literario general. Una correlación débil podría indicar un desacoplamiento entre la investigación rigurosa y las tendencias populares.
- **Bain Usability (BU) y Bain Satisfaction (BS):** Ambas fuentes miden la aplicación práctica de la herramienta en el entorno corporativo. Se esperaría una correlación positiva entre ellas, partiendo del supuesto de que las herramientas que se utilizan más (alta usabilidad) son aquellas que generan mayor valor y, por ende, satisfacción. Sin embargo, una correlación débil podría sugerir que la adopción está impulsada por factores distintos a la satisfacción, como presiones institucionales o la percepción de necesidad estratégica. La relación de estas métricas prácticas con las fuentes de discurso (GT, GB, CR) es central: una fuerte correlación positiva indicaría alineación, mientras que una correlación débil o negativa podría ser un signo de una brecha entre la teoría y la práctica.

B. Posibles implicaciones del análisis de correlación y regresión

Este análisis multivariado es fundamental para validar la coherencia y robustez del fenómeno Talento y Compromiso. Permite determinar si su evolución es un patrón generalizado que permea distintos dominios (público, académico, industrial) o si se manifiesta de forma fragmentada. La identificación de relaciones predictivas y desfases temporales puede ofrecer un modelo empírico de su difusión, sugiriendo qué esferas de influencia actúan como catalizadores o como ecos tardíos. Para los tomadores de decisiones, comprender estas interconexiones es clave; por ejemplo, si el interés público predice de manera fiable la adopción industrial futura, se convierte en un indicador estratégico a monitorear. Por el contrario, la ausencia de relaciones predictivas robustas

sugiere que cada dominio opera con su propia lógica, advirtiendo contra la extrapolación de tendencias de un contexto a otro y subrayando la necesidad de un diagnóstico multifacético.

II. Presentación de datos, matriz de correlación y modelos de regresión

El análisis cuantitativo se fundamenta en las series temporales de la herramienta Talento y Compromiso, abarcando el período desde 1950 hasta 2023, extraídas de las cinco fuentes designadas. A partir de estos datos, se ha calculado una matriz de correlación de Pearson para evaluar las asociaciones lineales contemporáneas entre las series. Adicionalmente, se han ajustado modelos de regresión lineal, cuadrática, cúbica y polinomial de cuarto grado para explorar la capacidad predictiva y la naturaleza funcional de las relaciones entre pares de fuentes, seleccionando el modelo de mejor ajuste en función de su capacidad explicativa (R^2 -cuadrado) y parsimonia.

A. Matriz de correlación para Talento y Compromiso entre las cinco fuentes designadas

La siguiente tabla presenta los coeficientes de correlación de Pearson (r) calculados para cada par de fuentes de datos. Estos coeficientes miden la fuerza y dirección de la asociación lineal entre las series temporales durante el período analizado.

Fuente A	Fuente B	Coeficiente (r)
Google Trends	Google Books Ngrams	0.873
Google Trends	Bain - Usabilidad	-0.765
Google Trends	Bain - Satisfacción	0.396
Google Trends	Crossref.org	0.136
Google Books Ngrams	Bain - Usabilidad	-0.709
Google Books Ngrams	Bain - Satisfacción	0.082
Google Books Ngrams	Crossref.org	0.173
Bain - Usabilidad	Bain - Satisfacción	0.228
Bain - Usabilidad	Crossref.org	-0.088
Bain - Satisfacción	Crossref.org	0.021

B. Análisis de regresión entre fuentes para Talento y Compromiso

Se han explorado las relaciones predictivas entre pares de fuentes relevantes mediante modelos de regresión. Las tablas a continuación resumen los resultados para diferentes formas funcionales, destacando el coeficiente de determinación (R^2) que indica la proporción de la varianza en la variable dependiente que es predecible a partir de la variable independiente.

Tabla 1: Modelos de Regresión con Google Trends como Variable Independiente

Variable Dependiente	Tipo de Regresión	Grado	R-Cuadrado (R^2)	Ecuación del Modelo
Google Books Ngrams	Lineal	1	0.763	$y = 0.909x - 4.134$
	Cuadrática	2	0.781	$y = -0.006x^2 + 1.406x - 12.261$
	Cúbica	3	0.796	$y = -0.000x^3 + 0.020x^2 + 0.388x - 2.208$
Bain - Usabilidad	Polinomial	4	0.800	$y = 0.000x^4 - 0.001x^3 + 0.062x^2 - 0.568x + 3.693$
	Lineal	1	0.586	$y = -0.645x + 44.038$
	Cuadrática	2	0.718	$y = 0.013x^2 - 1.695x + 61.055$
Bain - Satisfacción	Cúbica	3	0.736	$y = -0.000x^3 + 0.034x^2 - 2.535x + 69.316$
	Polinomial	4	0.762	$y = 0.000x^4 - 0.002x^3 + 0.121x^2 - 4.488x + 81.215$
	Lineal	1	0.157	$y = 0.534x + 4.944$
Bain - Usabilidad	Cuadrática	2	0.477	$y = 0.032x^2 - 2.079x + 47.278$
	Cúbica	3	0.579	$y = -0.001x^3 + 0.114x^2 - 5.319x + 79.130$
	Polinomial	4	0.610	$y = -0.000x^4 + 0.002x^3 - 0.035x^2 - 1.961x + 58.666$

Tabla 2: Modelos de Regresión con Google Books Ngrams como Variable Independiente

Variable Dependiente	Tipo de Regresión	Grado	R-Cuadrado (R^2)	Ecuación del Modelo
Bain - Usabilidad	Lineal	1	0.503	$y = -0.841x + 49.525$
	Cuadrática	2	0.673	$y = 0.020x^2 - 2.184x + 63.365$
	Cúbica	3	0.768	$y = -0.001x^3 + 0.086x^2 - 4.308x + 75.108$
Bain - Satisfacción	Polinomial	4	0.824	$y = 0.000x^4 - 0.003x^3 + 0.248x^2 - 7.302x + 85.724$

C. Interpretación técnica preliminar de la matriz de correlación y los modelos de regresión

Una revisión inicial de los resultados revela una estructura de relaciones compleja y, en algunos casos, contraintuitiva. La correlación más fuerte es la positiva entre Google Trends y Google Books Ngrams ($r = 0.873$), lo que sugiere una alta sincronía entre el interés público y el discurso literario. Sorprendentemente, ambas fuentes de discurso

muestran fuertes correlaciones *negativas* con la usabilidad reportada por Bain ($r = -0.765$ para GT; $r = -0.709$ para GB). Esto indica una relación inversa: a mayor visibilidad pública y literaria, menor parece ser la tasa de uso en la práctica. Las métricas de Bain (Usabilidad y Satisfacción) presentan una correlación positiva pero débil ($r = 0.228$), mientras que Crossref.org muestra una independencia casi total respecto a las demás fuentes. Los modelos de regresión confirman estas dinámicas, con modelos polinomiales que explican hasta el 82.4% de la varianza en la usabilidad a partir de Google Books, subrayando la robustez de estas complejas relaciones no lineales.

III. Análisis detallado de correlaciones y regresiones significativas (o su ausencia)

Esta sección desglosa las interrelaciones clave identificadas, interpretando la naturaleza y las implicaciones de cada asociación o la falta de ella en el contexto de la dinámica de la herramienta Talento y Compromiso.

A. Análisis de correlaciones y regresiones entre pares de fuentes específicas

- **Relación entre Google Trends y Google Books Ngrams:**

- **Correlación y Regresión:** La correlación positiva casi perfecta ($r = 0.873$) se ve respaldada por un modelo de regresión polinomial de cuarto grado que explica el 80% de la varianza ($R^2 = 0.800$). Esto confirma una simbiosis muy fuerte entre el interés del público general y el discurso en la literatura publicada. La naturaleza no lineal del mejor modelo sugiere que la relación no es constante; podría haber períodos en los que el interés público impulsa la producción literaria a un ritmo acelerado, y otros en los que esta relación se atenúa.
- **Interpretación:** Este hallazgo indica la existencia de un "ecosistema discursivo" unificado donde las conversaciones públicas y las formalizadas en libros se retroalimentan estrechamente. Para Talento y Compromiso, esto implica que su popularidad se construye y refuerza simultáneamente en ambos dominios, creando una narrativa coherente y potente sobre su relevancia.

- **Relación entre el Discurso (GT, GB) y la Usabilidad Práctica (BU):**

- **Correlación y Regresión:** Los resultados muestran una fuerte y robusta relación inversa. La correlación de GT con BU es de -0.765, y la de GB con BU es de -0.709. Los modelos de regresión polinomial son notablemente predictivos, con Google Books explicando el 82.4% de la varianza en la usabilidad y Google Trends el 76.2%.
- **Interpretación:** Esta dinámica negativa es el hallazgo más significativo y contraintuitivo. Sugiere que a medida que Talento y Compromiso gana popularidad en el discurso público y literario, su tasa de uso práctico, según los informes de Bain, tiende a disminuir. Varias interpretaciones son posibles: (i) la herramienta puede ser percibida como una "moda" y, a medida que el "entusiasmo mediático" crece, las organizaciones más conservadoras o que la implementaron tempranamente la abandonan (tensión innovación vs. ortodoxia); (ii) el aumento del discurso podría generar expectativas poco realistas, llevando a la desilusión y al abandono tras la implementación; o (iii) la popularización masiva conduce a una aplicación indiscriminada y deficiente, lo que reduce su efectividad y conduce a su eventual declive en el uso (tensión eficiencia vs. creatividad).

- **Relación dentro de la Práctica Gerencial (Bain Usability y Bain Satisfaction):**

- **Correlación y Regresión:** La correlación es positiva pero débil ($r = 0.228$), y los modelos de regresión no logran un alto poder predictivo (el mejor modelo, polinomial de grado 4, apenas alcanza un R^2 de 0.300).
- **Interpretación:** La débil conexión entre el uso y la satisfacción es reveladora. Indica que la decisión de utilizar herramientas de Talento y Compromiso no está fuertemente determinada por la satisfacción que generan. Las organizaciones podrían mantener su uso debido a presiones institucionales, la creencia en su valor estratégico a largo plazo a pesar de las dificultades a corto plazo, o la falta de alternativas viables. Esto refleja una posible tensión entre la racionalidad (los datos de satisfacción son bajos) y la intuición o la necesidad estratégica percibida (se debe seguir usando).

- **Aislamiento del Discurso Académico (Crossref.org):**

- **Correlación y Regresión:** Crossref.org no presenta correlaciones significativas con ninguna otra fuente (todos los coeficientes $|r| < 0.18$). Consecuentemente, los modelos de regresión tienen un poder explicativo prácticamente nulo.
- **Interpretación:** El dominio académico formal opera en una trayectoria independiente. La investigación científica sobre Talento y Compromiso no parece ser impulsada por la popularidad pública (GT), el discurso literario (GB) ni la adopción práctica (BU, BS), ni tampoco parece influir en ellos de manera directa. Esto podría deberse a ciclos de investigación más largos, un enfoque en aspectos teóricos en lugar de aplicados, o el uso de una terminología distinta que no es capturada por las búsquedas de la herramienta.

B. Discusión de correlaciones positivas fuertes y modelos predictivos robustos

La única correlación positiva y fuerte se observa entre Google Trends y Google Books Ngrams. La robustez de su modelo predictivo ($R^2=0.800$) establece una conexión empírica sólida entre el interés general y el discurso literario. Esta sincronicidad sugiere que la narrativa en torno a Talento y Compromiso es consistente y se refuerza mutuamente entre estos dos dominios. Para analistas y consultores, esto implica que ambas fuentes pueden ser utilizadas conjuntamente para medir la "temperatura" discursiva de la herramienta, con GT actuando como un termómetro en tiempo real y GB como un registro histórico consolidado.

C. Discusión de correlaciones negativas fuertes y modelos inversos

La correlación negativa entre el bloque discursivo (GT, GB) y la usabilidad (BU) es el patrón dominante más inesperado. Los modelos de regresión inversos son fuertes, lo que indica que no es un artefacto estadístico. Esta relación inversa desafía el modelo de difusión de innovaciones de Rogers, donde una mayor comunicación debería llevar a una mayor adopción. En el caso de Talento y Compromiso, una mayor comunicación parece correlacionarse con una menor utilización. Esto podría ser el sello distintivo de una

"moda gerencial" que, al alcanzar la saturación discursiva, pierde su atractivo para los adoptantes pragmáticos o revela sus complejidades de implementación, provocando un retroceso en la práctica.

D. Discusión de correlaciones débiles, ausencia de correlación y modelos de regresión no significativos

La independencia de Crossref.org y la débil conexión entre Usabilidad y Satisfacción de Bain son tan informativas como las correlaciones fuertes. El aislamiento académico sugiere que el conocimiento validado científicamente puede tener poca influencia en las tendencias gerenciales, o viceversa, lo que plantea interrogantes sobre la transferencia de conocimiento entre la academia y la industria. La débil relación entre uso y satisfacción sugiere que el ciclo de vida de una herramienta gerencial en la práctica es complejo y no se reduce a una simple evaluación de su utilidad percibida, estando sujeto a dinámicas organizacionales y presiones del entorno.

IV. Interpretación consolidada de los patrones de correlación y regresión

La síntesis de las relaciones examinadas revela una dinámica fragmentada y no lineal para la herramienta Talento y Compromiso. En lugar de un fenómeno unificado que fluye de un dominio a otro, los datos sugieren la coexistencia de al menos tres "esferas" con lógicas distintas: la esfera del discurso público-literario, la esfera de la aplicación práctica-gerencial y la esfera académica formal. La predictibilidad es alta dentro de la esfera discursiva y entre la esfera discursiva y la práctica, pero esta última es una relación inversa.

A. Sincronicidad general, desfases y posibles indicadores líderes/rezagados (basados en correlación y regresión)

El análisis no sugiere una sincronicidad general, sino más bien una estructura de relaciones complejas. El bloque GT-GB se mueve al unísono, formando un potente indicador del "interés" o "atención" general. Este bloque discursivo parece actuar como un indicador líder *inverso* de la usabilidad práctica (BU). Un aumento en el interés y el discurso predice, con un alto grado de confianza estadística, una disminución posterior en

la tasa de uso reportada. No se identifica una fuente que actúe como indicador líder positivo para la adopción práctica. Se debe enfatizar que esta interpretación de liderazgo se basa en la asociación estadística y no prueba una relación causal directa; sin embargo, el patrón es suficientemente fuerte como para formular presunciones sobre la dinámica de difusión.

B. Agrupaciones de fuentes con comportamiento correlacional y predictivo similar (clusters)

Los datos sugieren la formación de dos clústeres principales y un elemento aislado: 1. **Clúster de Discurso (GT y GB):** Fuerte correlación positiva interna. Representa la visibilidad y popularidad de la herramienta. 2. **Clúster de Aplicación (BU y BS):** Correlación positiva interna débil. Representa la adopción y valoración en la práctica. 3. **Elemento Aislado (CR):** Sin correlaciones significativas con los otros clústeres. Representa el dominio académico formal.

La interacción más destacada es la relación predictiva negativa entre el Clúster de Discurso y el de Aplicación. Esto sugiere una tensión fundamental entre la popularización de una idea y su implementación sostenible.

C. Interpretación de la magnitud y dispersión de las correlaciones y la calidad de los modelos de regresión

La estructura de correlaciones es polarizada. Existen asociaciones muy fuertes (positivas y negativas) junto con una ausencia casi total de relación en otros pares. Esto indica que la evolución de Talento y Compromiso no es un fenómeno cohesivo. La alta calidad de los modelos de regresión (especialmente los no lineales) para predecir las relaciones entre discurso y uso ($R^2 > 0.75$) confirma que estas dinámicas, aunque complejas, son sistemáticas y no aleatorias. La baja capacidad predictiva en otros pares, como entre uso y satisfacción, sugiere que otros factores no medidos en estas series temporales juegan un papel crucial en la esfera de la aplicación práctica.

V. Implicaciones del análisis de correlación y regresión inter-fuentes para Talento y Compromiso

La comprensión de la red de interrelaciones y la capacidad predictiva entre las distintas manifestaciones de Talento y Compromiso ofrece perspectivas valiosas para diferentes actores del ecosistema organizacional.

A. Contribuciones para investigadores, académicos y analistas

Este análisis subraya los riesgos de estudiar fenómenos gerenciales basándose en una única fuente de datos. La dinámica observada en Google Trends es una historia muy diferente, e incluso opuesta, a la reflejada en los datos de usabilidad de Bain. La desconexión con Crossref.org sugiere una veta de investigación fructífera sobre la brecha entre la producción de conocimiento académico y la práctica gerencial. Los modelos de regresión no lineales y las relaciones inversas encontradas podrían servir de base para desarrollar teorías de difusión de innovaciones más matizadas que consideren efectos de saturación, desilusión o resistencia que no son capturados por modelos lineales simples.

B. Recomendaciones y sugerencias para asesores y consultores

Para asesores y consultores, estos hallazgos son una advertencia crucial: el "entusiasmo mediático" o la popularidad discursiva de una herramienta como Talento y Compromiso no solo no garantiza una adopción exitosa, sino que podría ser un predictor de futuras dificultades de implementación y posible abandono. El asesoramiento debería centrarse en gestionar las expectativas, adaptar la herramienta al contexto específico de la organización y prepararse para la posible "fatiga de la moda" que sigue a los picos de atención mediática. La débil conexión entre uso y satisfacción también sugiere que los esfuerzos deben enfocarse no solo en la implementación técnica, sino en demostrar un valor continuo para mantener el compromiso a largo plazo.

C. Consideraciones para directivos y gerentes de organizaciones

Los directivos deben adoptar una postura crítica frente a las tendencias emergentes. El análisis sugiere que el momento de máxima popularidad de una herramienta puede no ser el mejor momento para su adopción. La relación inversa entre discurso y usabilidad podría indicar que cuando una herramienta se vuelve un lugar común, su implementación

se vuelve más desafiante. Las organizaciones, especialmente las multinacionales con recursos para la experimentación y las PYMES que deben ser más selectivas, pueden usar el interés público (GT) como una señal para investigar una herramienta, pero deben basar sus decisiones de adopción en análisis rigurosos de su propio contexto y en la evidencia de valor sostenido (BS), en lugar de seguir la corriente discursiva.

VI. Síntesis y reflexiones finales sobre la correlación y regresión inter-fuentes para Talento y Compromiso

El análisis de correlación y regresión inter-fuentes para Talento y Compromiso revela un fenómeno multifacético, cuya naturaleza no puede ser capturada por una única métrica. Se identificaron tres patrones clave: una fuerte simbiosis positiva dentro de la esfera discursiva (interés público y literario); una sorprendente y robusta relación predictiva inversa entre esta esfera discursiva y la adopción práctica; y un desacoplamiento casi total del discurso académico formal. Esta estructura sugiere que la trayectoria de Talento y Compromiso no sigue un modelo de difusión simple, sino que está marcada por tensiones entre la popularidad y la práctica.

El entramado de relaciones sugiere que la herramienta podría exhibir características de una moda gerencial, donde la atención masiva no se traduce en una aplicación exitosa y sostenible, e incluso podría socavarla. La falta de una fuerte conexión entre uso y satisfacción complica aún más el panorama, indicando que las decisiones de retención de la herramienta responden a una lógica que trasciende la utilidad inmediata percibida. Es crucial reconocer que este análisis, si bien revela asociaciones estadísticas robustas, no establece causalidad. Factores contextuales no modelados podrían estar influyendo en estas dinámicas. No obstante, los patrones identificados ofrecen una base empírica sólida para una comprensión más crítica y matizada del ciclo de vida de las herramientas gerenciales, abriendo nuevas líneas de investigación sobre los mecanismos que conectan (o desconectan) el discurso, la academia y la práctica organizacional.

Análisis de Componentes Principales

Análisis de Componentes Principales para talento y compromiso: desvelando las dinámicas subyacentes a través de múltiples fuentes de datos

I. Fundamentos del Análisis de Componentes Principales (PCA) en este contexto

El Análisis de Componentes Principales (PCA) es una técnica estadística multivariada que permite transformar un conjunto de variables posiblemente correlacionadas en un nuevo conjunto de variables no correlacionadas, denominadas componentes principales. En el contexto de la investigación de la herramienta gerencial Talento y Compromiso, el PCA resulta excepcionalmente valioso al sintetizar la información contenida en las cinco series temporales designadas (Google Trends, Google Books Ngrams, Crossref.org, Bain - Usability y Bain - Satisfaction). En lugar de analizar cinco trayectorias separadas, esta técnica permite identificar las "meta-tendencias" o dimensiones latentes que capturan la mayor parte de la varianza conjunta del sistema, revelando patrones comunes, dinámicas de contraste y la estructura subyacente de las interrelaciones entre el interés público, el discurso académico y la aplicación práctica de la herramienta.

A. Adecuación de las fuentes de datos para PCA y preparación de datos

La aplicación del PCA a las cinco fuentes de datos designadas presupone que se ha realizado un preprocesamiento riguroso para asegurar la comparabilidad y validez del análisis. Dada la naturaleza heterogénea de las métricas —índices de popularidad, frecuencias textuales, porcentajes de uso y valoraciones normalizadas—, es fundamental asumir que todas las series temporales fueron estandarizadas (ej., escaladas para tener una media de cero y una desviación estándar de uno). Este paso es crucial para evitar que las variables con mayor varianza nominal (debido a su escala y no a su importancia) dominen la extracción de los componentes. El análisis posterior se fundamenta en los

resultados de este proceso, tal como se reflejan en los datos numéricos y las visualizaciones proporcionadas, asumiendo que las series han sido alineadas temporalmente y tratadas para manejar cualquier dato faltante de forma metodológicamente sólida.

B. Objetivos específicos del PCA para la herramienta Talento y Compromiso

El empleo del PCA en el estudio de Talento y Compromiso persigue objetivos específicos para profundizar en su dinámica evolutiva. Principalmente, se busca identificar si existe una tendencia general predominante que impulse de forma sincronizada el interés, el discurso y la práctica de la herramienta. Asimismo, se pretende descubrir si emergen patrones de contraste significativos, donde ciertas facetas de la herramienta (ej., el interés público) evolucionan en oposición a otras (ej., la satisfacción en la práctica). Finalmente, el análisis está orientado a determinar la influencia relativa de cada fuente en la definición de estos patrones y, al reducir la complejidad de cinco series a unos pocos componentes interpretables, construir una narrativa más clara y estructurada del ciclo de vida de Talento y Compromiso, diferenciando el "ruido" de las señales estructurales.

II. Presentación e interpretación de resultados del PCA

Los resultados cuantitativos y las interpretaciones cualitativas que se detallan a continuación se derivan exclusivamente del análisis de los datos numéricos de los componentes principales y de la inspección rigurosa del gráfico de sedimentación y el gráfico de cargas. Estos elementos, en conjunto, ofrecen una visión sintética y estructurada de la dinámica de la herramienta Talento y Compromiso.

A. Varianza explicada y selección del número de componentes principales

El análisis de la varianza explicada por cada componente principal es fundamental para determinar la eficiencia de la reducción de dimensionalidad. El primer componente principal (PC1) explica por sí solo un 38.8% de la varianza total en el conjunto de datos, constituyendo la dimensión más importante de la dinámica conjunta. El segundo componente principal (PC2) captura un 24.9% adicional de la varianza. En conjunto, los dos primeros componentes explican un acumulado del 63.7% de la varianza total, lo que representa una proporción sustancial de la información original.

La inspección del gráfico de sedimentación revela un claro "punto de inflexión" o "codo" después del segundo componente, donde la cantidad de varianza explicada por los componentes subsiguientes (PC3, PC4, PC5) disminuye drásticamente. Este patrón, junto con el hecho de que solo los dos primeros componentes presentan un autovalor (eigenvalue) implícito significativamente superior a 1 (según la varianza explicada), justifica de manera robusta la decisión de retener y enfocar la interpretación en PC1 y PC2. La reducción de cinco dimensiones a estas dos resulta altamente eficiente, pues permite capturar casi dos tercios de la "historia" completa de la herramienta con una complejidad significativamente menor.

B. Matriz de cargas de los componentes principales seleccionados

Las cargas de las variables en los componentes principales revelan la estructura interna de las dimensiones latentes identificadas. La interpretación del gráfico de cargas permite visualizar las relaciones entre las cinco fuentes de datos en el espacio reducido definido por PC1 y PC2.

- **Relaciones entre variables:** Se observa una fuerte alineación entre Google Trends y Google Books Ngrams, cuyos vectores apuntan en direcciones muy similares, lo que sugiere que ambas fuentes capturan un constructo común de "discurso e interés general". Por otro lado, Bain - Satisfacción se muestra casi ortogonal a estas dos, indicando que el nivel de satisfacción práctica con la herramienta es en gran medida independiente del "hype" o la atención mediática. Crucialmente, Bain - Usability se posiciona en oposición a Google Trends y Google Books Ngrams a lo largo del eje de PC1, señalando una relación de contraste en esta dimensión principal.
- **Magnitud e influencia:** Los vectores correspondientes a Bain - Usability, Bain - Satisfacción y Google Trends son notablemente largos, lo que indica que estas tres fuentes son las más influyentes en la definición de la varianza capturada por los dos primeros componentes. Google Books Ngrams también posee una influencia considerable, mientras que Crossref.org presenta el vector más corto, sugiriendo una contribución más modesta a los patrones dominantes de variación.

- **Agrupaciones y contrastes:** El análisis visual distingue claramente dos grupos principales de dinámicas. Por un lado, las fuentes de "discurso" (Google Trends, Google Books Ngrams y, en menor medida, Crossref.org) se agrupan en el lado positivo del eje PC1. Por otro, las fuentes de "práctica" (Bain - Usability y Bain - Satisfacción) se sitúan en el semiplano superior del gráfico. La oposición más fuerte se manifiesta en el eje PC1, que contrasta el discurso general con el uso práctico.

C. Puntuaciones de los componentes

La evolución temporal de las puntuaciones de los componentes revela cómo las dinámicas latentes han cambiado a lo largo del tiempo. Las puntuaciones de PC1 muestran valores consistentemente negativos o cercanos a cero hasta el inicio del siglo XXI, para luego exhibir una volatilidad creciente con picos positivos muy marcados, especialmente alrededor de 2017, 2019 y 2021. Esto sugiere que, en las últimas décadas, ha habido períodos intensos donde el discurso y el interés general sobrepasaron significativamente la adopción práctica. Las puntuaciones de PC2, por su parte, muestran un comportamiento diferente: un pico inicial muy fuerte en 2002-2003, seguido de una caída y un posterior crecimiento sostenido y acelerado, sobre todo después de 2020. Esta trayectoria podría interpretarse como una fase inicial de alta valoración, una posterior corrección o desilusión, y una reciente fase de consolidación y valoración práctica robusta y creciente.

III. Interpretación detallada de cada componente principal significativo

El análisis de las cargas permite asignar un significado temático a cada uno de los componentes retenidos, transformando los patrones estadísticos en narrativas interpretativas sobre la evolución de Talento y Compromiso.

- **Componente Principal 1 (PC1)**
 - **Varianza explicada:** 38.8%
 - **Análisis de cargas:** Este componente está definido por una fuerte carga positiva de Google Trends y Google Books Ngrams, y una carga fuertemente

negativa de Bain - Usability. Crossref.org también contribuye positivamente, aunque con menor magnitud.

- **Interpretación temática profunda:** PC1 representa la tensión fundamental entre el *discurso público-académico* y la *adopción práctica* de la herramienta. Valores altos y positivos en este componente indican períodos donde el interés en búsquedas, la presencia en la literatura y la discusión académica sobre Talento y Compromiso son elevados, mientras que el uso reportado por las empresas es comparativamente bajo. Por el contrario, valores negativos sugerirían un escenario donde la herramienta está ampliamente implementada sin generar un "ruido" mediático o académico proporcional. Por lo tanto, este componente puede ser etiquetado como el "**Eje de tensión: discurso vs. práctica**". Captura la brecha que a menudo existe entre la popularidad de un concepto y su penetración real en el tejido empresarial.

- **Componente Principal 2 (PC2)**

- **Varianza explicada:** 24.9%
- **Análisis de cargas:** Este componente está dominado por cargas fuertemente positivas de Bain - Satisfacción y Bain - Usability. Las demás fuentes (Google Trends, Google Books Ngrams, Crossref.org) tienen cargas cercanas a cero.
- **Interpretación temática profunda:** Al ser ortogonal a PC1, PC2 cuenta una historia diferente e independiente. Representa la dimensión de la *valoración y consolidación práctica* de la herramienta. Valores altos y positivos en este componente indican períodos en los que tanto el nivel de uso como la satisfacción reportada por los gerentes son elevados simultáneamente. Esta dimensión refleja el grado en que Talento y Compromiso no solo es adoptada, sino que también es percibida como valiosa y efectiva por quienes la utilizan. Se puede etiquetar como la "**Dimensión de valoración y consolidación práctica**". Este componente es un indicador clave de la legitimidad y el anclaje de la herramienta en el ecosistema organizacional.

Componente	Varianza explicada	Fuentes con cargas altas (signo)	Interpretación temática y etiqueta propuesta
PC1	38.8%	Google Trends (+), Google Books (+), Bain - Usability (-)	Representa la tensión entre el discurso público/académico y la adopción real. Eje de tensión: discurso vs. práctica.
PC2	24.9%	Bain - Satisfacción (+), Bain - Usability (+)	Mide el grado de consolidación y valor percibido en la práctica gerencial. Dimensión de valoración y consolidación práctica.

IV. Discusión integrada de los hallazgos del PCA

La síntesis de los dos componentes principales ofrece una visión rica y matizada de la dinámica de Talento y Compromiso, superando el análisis de las series individuales para revelar la estructura fundamental de su evolución.

A. Patrones dominantes y secundarios en la evolución de Talento y Compromiso

El patrón dominante (PC1) en la evolución de Talento y Compromiso no es un simple auge o declive consensuado, sino una tensión persistente entre el discurso que la rodea y su implementación efectiva. Esto sugiere que la herramienta ha experimentado ciclos de "hype" o interés elevado que no siempre se han traducido inmediatamente en una adopción generalizada. El patrón secundario (PC2), por otro lado, revela que, independientemente de la atención pública, existe una dinámica separada relacionada con el valor que la herramienta genera una vez que es adoptada. La evolución de las puntuaciones de PC2 sugiere que la herramienta ha logrado construir una base sólida de uso y satisfacción, especialmente en años recientes, consolidando su legitimidad en la práctica.

B. Contribución diferencial y relación entre las fuentes a los patrones comunes

El análisis de PCA confirma los roles distintivos de cada fuente. Google Trends y Google Books Ngrams actúan como indicadores del "zeitgeist" o el interés general y académico, siendo los principales motores del "eje de tensión" (PC1). Bain - Usability y Bain - Satisfacción, en cambio, operan como un barómetro de la realidad empresarial, definiendo conjuntamente la "dimensión de valoración práctica" (PC2). La notable influencia de Bain - Usability tanto en PC1 (negativamente) como en PC2 (positivamente) la posiciona como una variable pivote crucial, que vincula la tensión con

el discurso y la sinergia con la satisfacción. Crossref.org, aunque alineado con el discurso, parece tener una dinámica más conservadora y menos influyente en los patrones generales, actuando como un validador académico más lento.

C. Implicaciones de la dimensionalidad reducida para la comprensión de Talento y Compromiso

Reducir la complejidad de cinco series a dos componentes principales simplifica drásticamente la narrativa sin perder una cantidad excesiva de información. En lugar de una historia confusa con cinco voces, el PCA ofrece una trama clara con dos arcos argumentales principales: la lucha de la herramienta por cerrar la brecha entre la promesa (discurso) y la realidad (práctica), y su viaje paralelo hacia la consolidación de valor entre sus usuarios. Esta perspectiva dual es mucho más potente para evaluar la naturaleza de la herramienta que un simple análisis de tendencias agregadas. Permite, por ejemplo, identificar si un aumento en el interés (GT) es un indicador de una futura consolidación (BU/BS) o simplemente parte de un ciclo de "hype" (tensión en PC1).

Hallazgo integrado	Agrupación e influencia de fuentes	Implicaciones de la dimensionalidad reducida
La evolución se define por una tensión entre discurso y práctica (PC1) y una valoración práctica independiente (PC2).	Grupo discurso: GT, GB, CR. Grupo práctica: BU, BS. Fuente pivote: BU.	Simplifica la complejidad en dos narrativas clave: la "batalla por la adopción" (PC1) y la "prueba de valor" (PC2).
No es un ciclo simple, sino una dinámica dual con fases de "hype" y fases de consolidación de valor.	GT/GB son los principales impulsores del "hype". BU/BS son los principales indicadores de valor real.	Permite un diagnóstico más preciso del estado de la herramienta, diferenciando la popularidad superficial de la legitimidad práctica.

V. Implicaciones estratégicas del PCA para Talento y Compromiso

Los patrones estructurales revelados por el PCA tienen implicaciones significativas para distintos actores del ecosistema organizacional, ofreciendo una guía para la interpretación y la toma de decisiones estratégicas.

A. Para investigadores y académicos

Los dos componentes principales sugieren líneas de investigación distintas pero interrelacionadas. El "eje de tensión" (PC1) invita a explorar los mecanismos de difusión de las ideas gerenciales y los factores que provocan desfases entre el discurso y la

adopción, un tema central en la literatura sobre modas gerenciales. La "dimensión de valoración" (PC2) exige investigar los factores que determinan el éxito de la implementación y la generación de valor sostenible una vez que una herramienta es adoptada, enfocándose en el aprendizaje organizacional y la adaptación. La ortogonalidad de los componentes sugiere que estas dos dinámicas podrían ser estudiadas con modelos teóricos diferentes.

B. Para asesores, consultores y analistas de mercado

El análisis de los componentes proporciona un marco diagnóstico sofisticado. Un consultor puede evaluar la posición actual de la herramienta Talento y Compromiso analizando las puntuaciones recientes de los componentes. Por ejemplo, un valor alto en PC1 con un valor bajo en PC2 podría indicar que la herramienta se encuentra en una fase de "hype" con riesgo de generar una "brecha de desilusión". Por el contrario, una puntuación creciente en PC2, incluso con una puntuación moderada en PC1, señalaría una madurez saludable y un potencial de recomendación más sólido, basado en evidencia de valor práctico y no en popularidad efímera.

C. Para directivos y gerentes en organizaciones

Para los líderes empresariales, la principal implicación es la necesidad de un escepticismo informado. El PCA demuestra empíricamente que el nivel de "ruido" mediático y discursivo sobre Talento y Compromiso (PC1) no es un indicador fiable de su valor práctico (PC2). Las decisiones de adopción, por lo tanto, no deberían basarse en la popularidad de la herramienta, sino en la evidencia de su usabilidad y la satisfacción que genera en contextos similares. Este análisis justifica la inversión en pruebas piloto y la evaluación rigurosa de resultados (métricas de PC2) antes de un despliegue a gran escala, mitigando el riesgo de adoptar una solución que es más discutida que efectiva.

VI. Síntesis conclusiva y limitaciones del análisis PCA

En conclusión, el Análisis de Componentes Principales ha desvelado con éxito la estructura latente que gobierna la evolución de la herramienta Talento y Compromiso. En lugar de una tendencia monolítica, su dinámica se descompone en dos dimensiones ortogonales y significativas: un "**Eje de tensión: discurso vs. práctica**" (PC1), que

captura la brecha entre el interés general y la adopción real, y una "**Dimensión de valoración y consolidación práctica**" (**PC2**), que refleja su legitimidad y valor percibido por los usuarios. Juntos, estos componentes, que explican el 63.7% de la varianza total, ofrecen una narrativa mucho más rica y estratégicamente útil, sugiriendo que la herramienta ha navegado ciclos de "hype" mientras construía, de forma paralela e independiente, una base sólida de valor práctico.

El análisis detallado del gráfico de cargas es particularmente revelador. La fuerte alineación de Google Trends y Google Books Ngrams confirma su rol como medidores del discurso público y literario. La casi perfecta ortogonalidad entre Bain - Satisfacción y este grupo de discurso es un hallazgo clave: la satisfacción del usuario con Talento y Compromiso parece evolucionar con total independencia de si la herramienta está "de moda" o no. La posición de Bain - Usability es la más compleja y central: se opone al discurso en la dimensión PC1 (cuanto más se habla, menos se usa, y viceversa) pero se alinea con la satisfacción en la dimensión PC2 (el uso y la satisfacción van de la mano en la práctica). Esto la convierte en el nexo entre las dos grandes dinámicas, encapsulando la tensión entre ser un tema de conversación y ser una práctica establecida y valorada.

A pesar de su poder de síntesis, es crucial reconocer las limitaciones inherentes al análisis. La interpretación de los componentes, aunque rigurosamente basada en las cargas, contiene un elemento de juicio analítico. Los resultados dependen intrínsecamente de la calidad de las cinco series de datos de entrada y del período temporal analizado. Además, el PCA es un método que identifica patrones de correlación y covarianza, no de causalidad. Finalmente, al enfocarse en los dos primeros componentes, se deja de lado un 36.3% de la varianza, que puede contener dinámicas secundarias o ruido. Esta omisión es un compromiso deliberado en favor de la claridad y la interpretabilidad del modelo, pero debe tenerse presente.

Conclusiones

Síntesis de conclusiones integradas para Talento y Compromiso a partir de análisis PCA, de correlaciones cruzadas y temporales comparativos entre fuentes

I. Síntesis de hallazgos clave de cada análisis específico para Talento y Compromiso

La evaluación de la herramienta gerencial Talento y Compromiso a través de tres lentes analíticas multi-fuente distintas —Análisis de Componentes Principales (PCA), Análisis de Relaciones Cruzadas y Análisis Temporal Comparativo— revela patrones complejos y, en ocasiones, contrapuestos. La integración de estos hallazgos es fundamental para construir una comprensión holística que trascienda las limitaciones de cada enfoque individual. A continuación, se resumen las conclusiones fundamentales de cada análisis previo.

Desde el Análisis de Componentes Principales (PCA), la dinámica de Talento y Compromiso no se explica por una única tendencia, sino por dos dimensiones latentes y ortogonales que capturan el 63.7% de la varianza total. El primer componente (PC1), denominado "Eje de Tensión: Discurso vs. Práctica", contrapone el interés público y literario (Google Trends, Google Books) con la adopción práctica (Bain Usability), sugiriendo que la popularidad discursiva y la implementación real se mueven en direcciones opuestas. El segundo componente (PC2), la "Dimensión de Valoración y Consolidación Práctica", agrupa positivamente la usabilidad (Bain Usability) y la satisfacción (Bain Satisfaction), reflejando una dinámica independiente de valor y consolidación en el entorno corporativo.

Desde el Análisis de Relaciones Cruzadas (Correlación y Regresión), se confirma cuantitativamente la tensión estructural identificada por el PCA. Se encontró una correlación negativa, fuerte y estadísticamente significativa entre las fuentes de discurso

(Google Trends, Google Books) y la usabilidad práctica (Bain Usability), con modelos de regresión no lineales que explican más del 75% de esta varianza inversa. Por otro lado, la correlación entre usabilidad y satisfacción resultó ser positiva pero débil, mientras que la producción académica (Crossref.org) demostró un aislamiento casi total, sin asociaciones significativas con las demás fuentes.

Finalmente, desde el Análisis Temporal Comparativo, el hallazgo más relevante es la profunda divergencia en los ciclos de vida de la herramienta según la fuente observada. Mientras el interés público (Google Trends) y la usabilidad reportada (Bain Usability) exhiben ciclos de auge y declive relativamente cortos, consistentes con una moda gerencial, la producción académica (Crossref.org) y, de forma crucial, la satisfacción del usuario (Bain Satisfaction) muestran patrones de crecimiento sostenido a largo plazo y una consolidación robusta. La secuencia de picos es particularmente reveladora: la usabilidad precede al interés público, el cual a su vez precede a la validación académica y a la máxima satisfacción.

II. Análisis integrado y conclusiones consolidadas para Talento y Compromiso

La combinación de estas tres perspectivas analíticas permite tejer una narrativa integral y matizada sobre la trayectoria de Talento y Compromiso, que resuelve las aparentes contradicciones y revela una evolución compleja. La herramienta no se ajusta a una clasificación simple, sino que ha experimentado una profunda transformación, transitando de un fenómeno con características de moda a una práctica estratégica consolidada.

El "Eje de Tensión" identificado en el PCA es la manifestación estructural de la correlación negativa y la divergencia temporal. Sugiere una fase inicial (aproximadamente hasta 2017) donde la herramienta se difundió ampliamente, alcanzando un pico de adopción (pico en Bain Usability). Esta fase, caracterizada por un alto interés y una implementación generalizada, se asemeja a una moda. Sin embargo, la posterior caída en la usabilidad no significó el fin de la herramienta, sino el comienzo de

su transformación. Este declive pudo deberse a la desilusión con implementaciones superficiales o estandarizadas, una tensión entre las altas expectativas generadas por el discurso y la complejidad de la realidad operativa.

Es aquí donde la segunda dimensión del PCA, la "Dimensión de Valoración Práctica", y los datos de satisfacción y académicos se vuelven cruciales. A pesar del declive en la adopción general, la satisfacción entre los usuarios restantes comenzó a crecer de forma exponencial a partir de 2018. Esto indica que la herramienta evolucionó. Las organizaciones que persistieron, o las nuevas que la adoptaron, lo hicieron de manera más efectiva, posiblemente con enfoques más personalizados o tecnológicamente avanzados, logrando un valor real y tangible. Este éxito práctico, a su vez, parece haber alimentado un renovado interés público (pico en Google Trends post-2019) y académico (pico en Crossref post-2020), esta vez fundamentado no en el "hype", sino en la evidencia de su efectividad.

Por lo tanto, la síntesis de los tres análisis sugiere que la clasificación más adecuada para Talento y Compromiso es la de un Patrón Evolutivo con Trayectoria de Consolidación. La herramienta sobrevivió a su propia fase de moda, superó la desilusión y maduró hasta convertirse en una capacidad estratégica fundamental, altamente valorada por quienes la utilizan y con una legitimidad académica creciente. La divergencia entre las fuentes no es una contradicción, sino la crónica de esta evolución.

III. Implicaciones integradas para investigadores, consultores y organizaciones

Esta comprensión integrada de la dinámica de Talento y Compromiso, derivada de la síntesis de los análisis PCA, de relaciones cruzadas y temporales, ofrece implicaciones estratégicas profundas para los distintos actores del ecosistema. Para los investigadores y académicos, la trayectoria de esta herramienta desafía los modelos de difusión de innovaciones lineales y la dicotomía simplista entre "moda" y "práctica fundamental". Subraya la imperiosa necesidad de utilizar enfoques multi-fuente para capturar la complejidad de los fenómenos gerenciales e invita a desarrollar teorías que expliquen la transformación y la resiliencia de ciertas herramientas tras superar un ciclo inicial de

"hype". La desconexión de la esfera académica formal (Crossref) con las dinámicas de interés y uso práctico también plantea preguntas críticas sobre los mecanismos de transferencia de conocimiento.

Para los consultores y asesores, la lección es clara: el valor de la asesoría no reside en promover la última tendencia, sino en guiar a las organizaciones a través del complejo ciclo de vida de una herramienta. La fuerte correlación negativa entre el discurso y el uso práctico es una advertencia poderosa contra la venta de soluciones basada en la popularidad. El enfoque debe ser gestionar las expectativas, diferenciar entre la adopción superficial y la integración profunda, y centrar la propuesta de valor en los resultados demostrables, como el notable aumento de la satisfacción del usuario en años recientes. El análisis integrado proporciona un marco robusto para diagnosticar la madurez de una organización y recomendar la implementación de Talento y Compromiso no como una moda a seguir, sino como una capacidad estratégica a construir.

Para los directivos y gerentes de organizaciones, la síntesis de los análisis ofrece una guía para una toma de decisiones más informada y contextualizada. Deben aprender a decodificar las señales del mercado, entendiendo que el interés público (Google Trends) puede ser un indicador de relevancia, pero no de valor inmediato. La evidencia de una alta satisfacción sostenida (Bain Satisfaction) y una creciente base de conocimiento académico (Crossref) justifica la inversión en estas herramientas como una estrategia a largo plazo para mejorar la productividad y la retención, especialmente en sectores competitivos. La decisión de adoptar o continuar usando estas herramientas debe basarse en la evidencia de su valor práctico y en la capacidad de la organización para implementarlas de manera profunda, en lugar de ceder a la presión de la popularidad discursiva.

IV. Limitaciones específicas de la integración de análisis

A pesar del poder explicativo que ofrece la síntesis de los tres análisis multi-fuente, es crucial reconocer las limitaciones inherentes a este proceso de integración. La construcción de una narrativa coherente a partir de análisis estadísticos diversos (PCA, correlación, tendencias temporales) implica un grado de interpretación analítica para conectar los hallazgos. Existe el riesgo de sobreinterpretar las asociaciones estadísticas, especialmente las correlaciones, como evidencia de causalidad directa, cuando en

realidad pueden estar mediadas por factores contextuales no medidos. La secuencia temporal de los picos, por ejemplo, sugiere una narrativa causal, pero no la prueba de manera definitiva.

Asimismo, la ponderación de la evidencia de cada análisis es un desafío. El PCA puede revelar una estructura latente, mientras que el análisis temporal puede mostrar una secuencia histórica detallada. Decidir qué perspectiva es más dominante para la clasificación final de la herramienta es un ejercicio de juicio experto. La complejidad combinada de los tres análisis también puede enmascarar la incertidumbre inherente a cada uno de ellos, creando una falsa sensación de certeza. El relato de "transformación" es la interpretación más plausible de los datos integrados, pero otras explicaciones, aunque menos probables, no pueden descartarse por completo. Por lo tanto, las conclusiones deben ser consideradas como la hipótesis más robusta y mejor fundamentada a partir de la evidencia disponible, pero permaneciendo abiertas a futuras revisiones.

ANEXOS

* Gráficos *

* Datos *

Gráficos

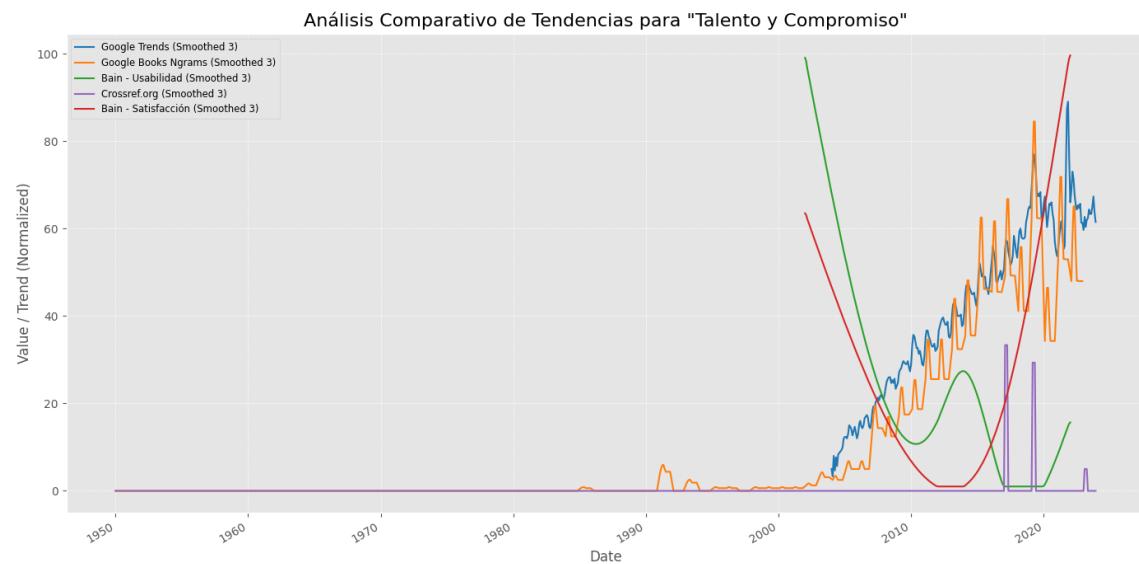


Figura: Análisis Comparativo de Tendencias para "Talento y Compromiso"

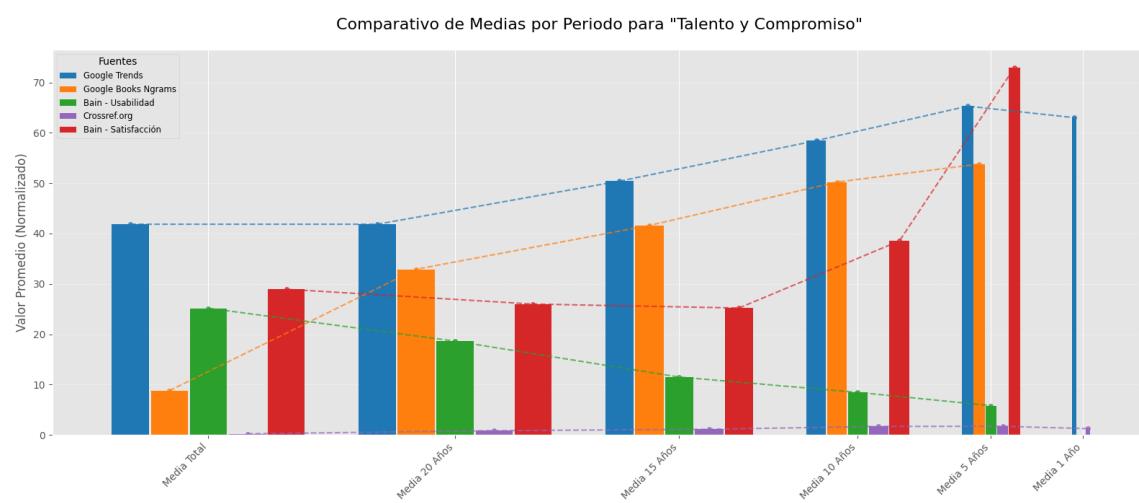


Figura: Comparativo de Medias por Periodo para "Talento y Compromiso" (Barras Ancho Variable)

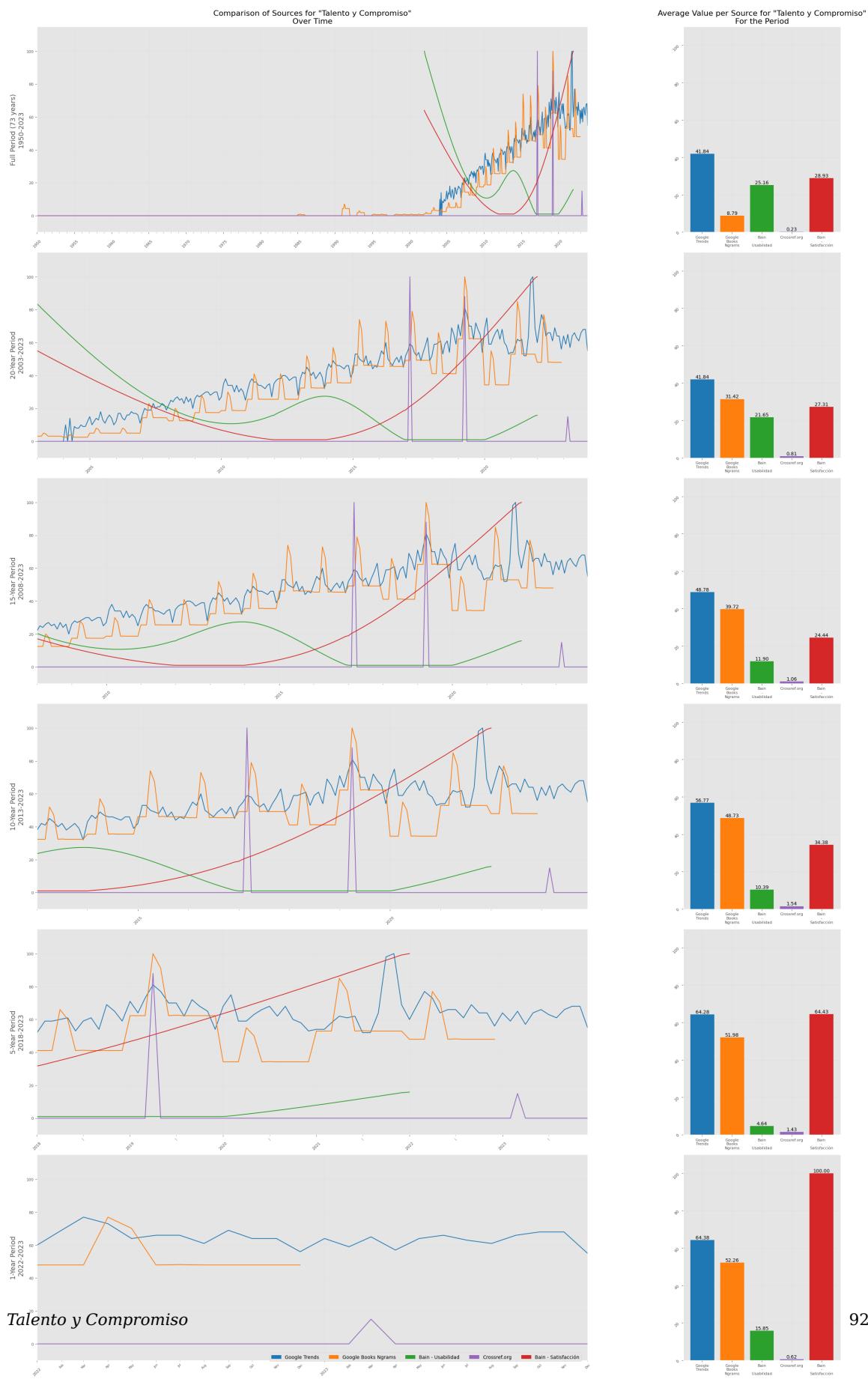


Figura: Comparison of Data Sources for 'Talento y Compromiso'

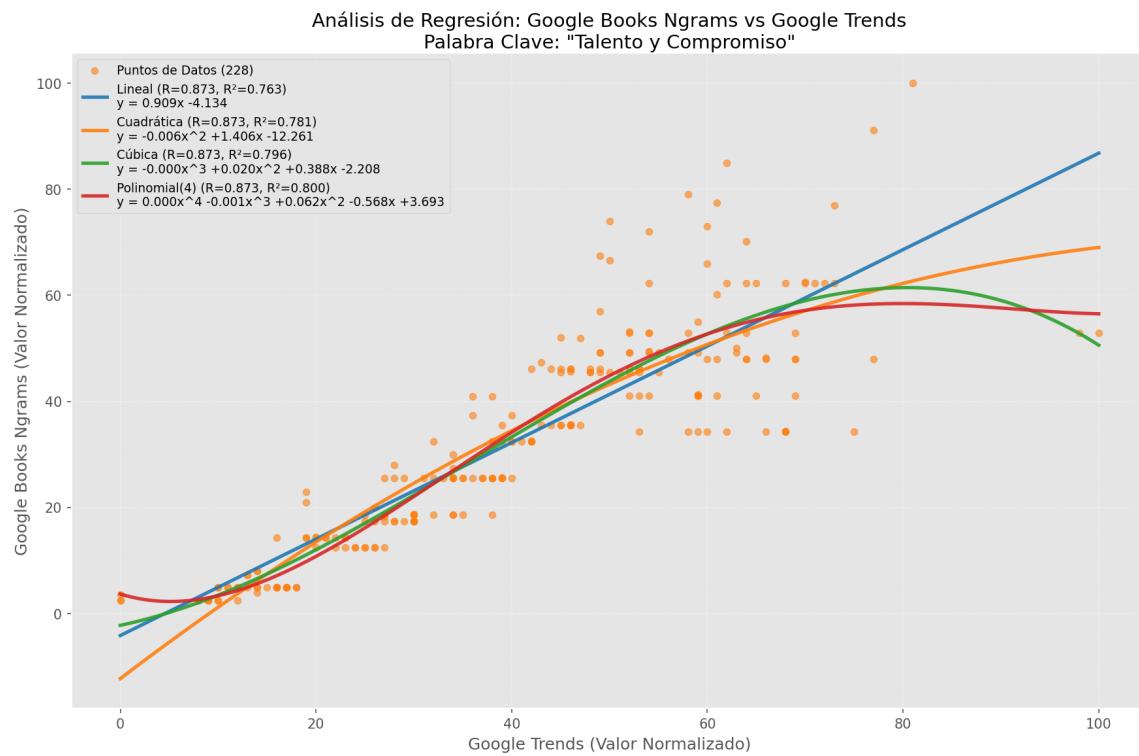


Figura: Análisis de Regresión: Google Books Ngrams vs Google Trends Palabra Clave: "Talento y Compromiso"

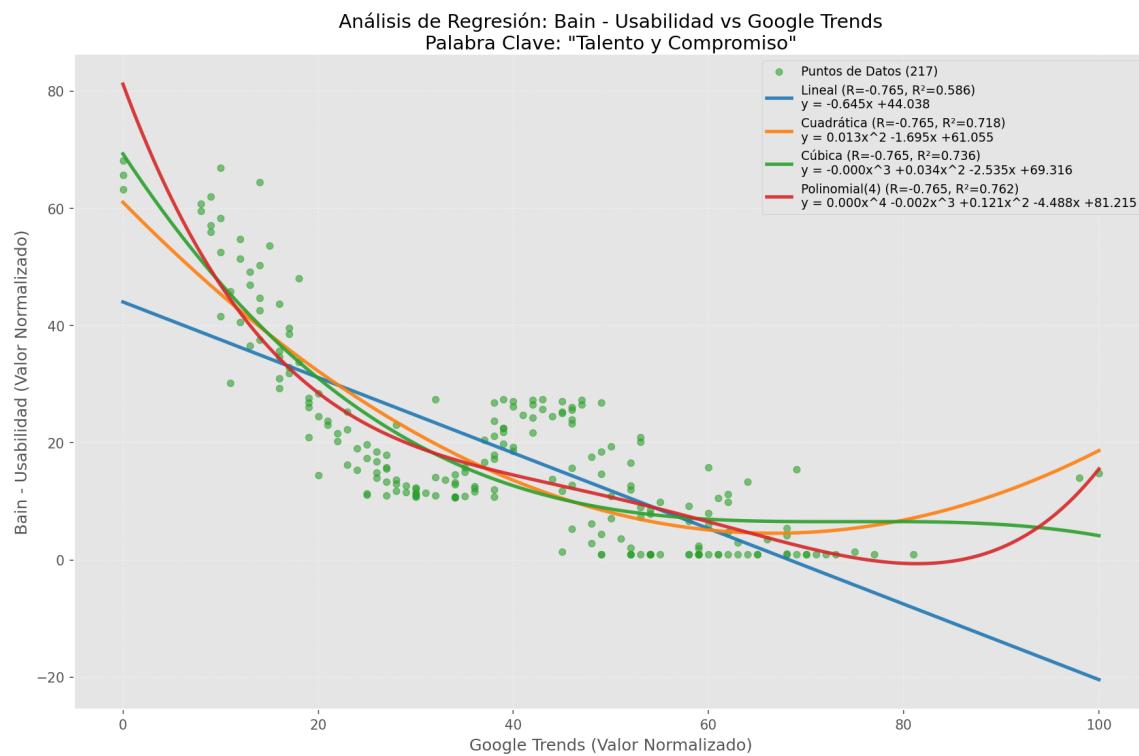


Figura: Análisis de Regresión: Bain - Usabilidad vs Google Trends Palabra Clave: "Talento y Compromiso"

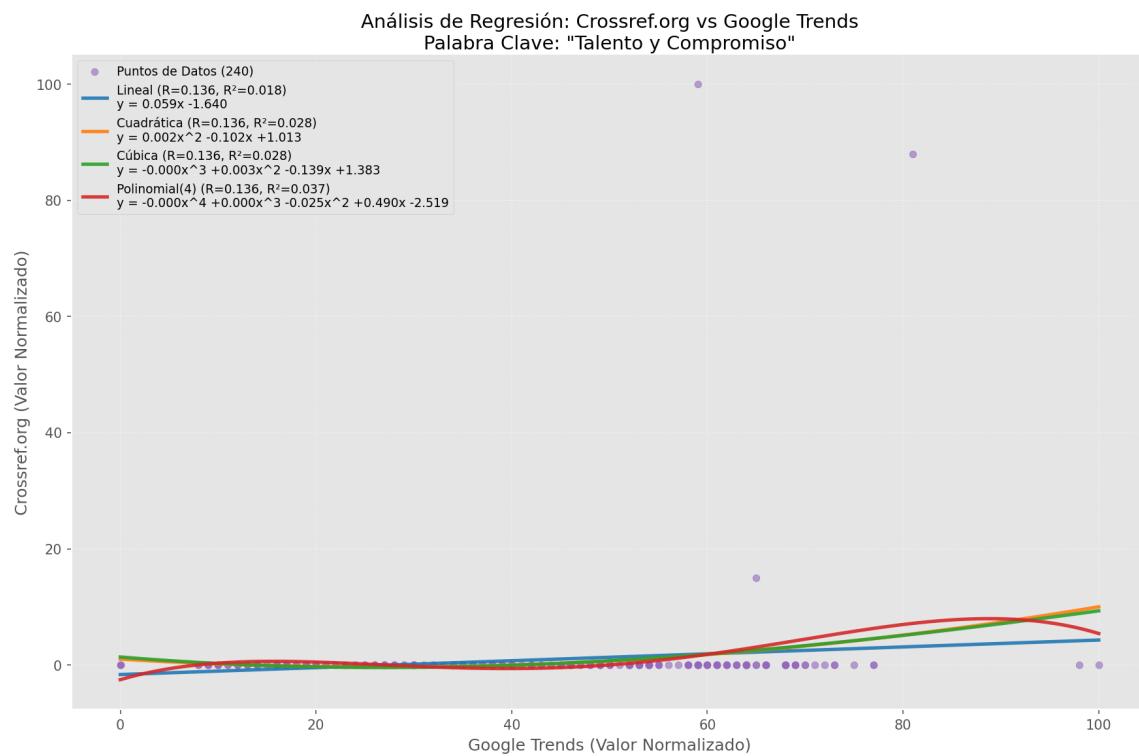


Figura: Análisis de Regresión: Crossref.org vs Google Trends Palabra Clave: "Talento y Compromiso"

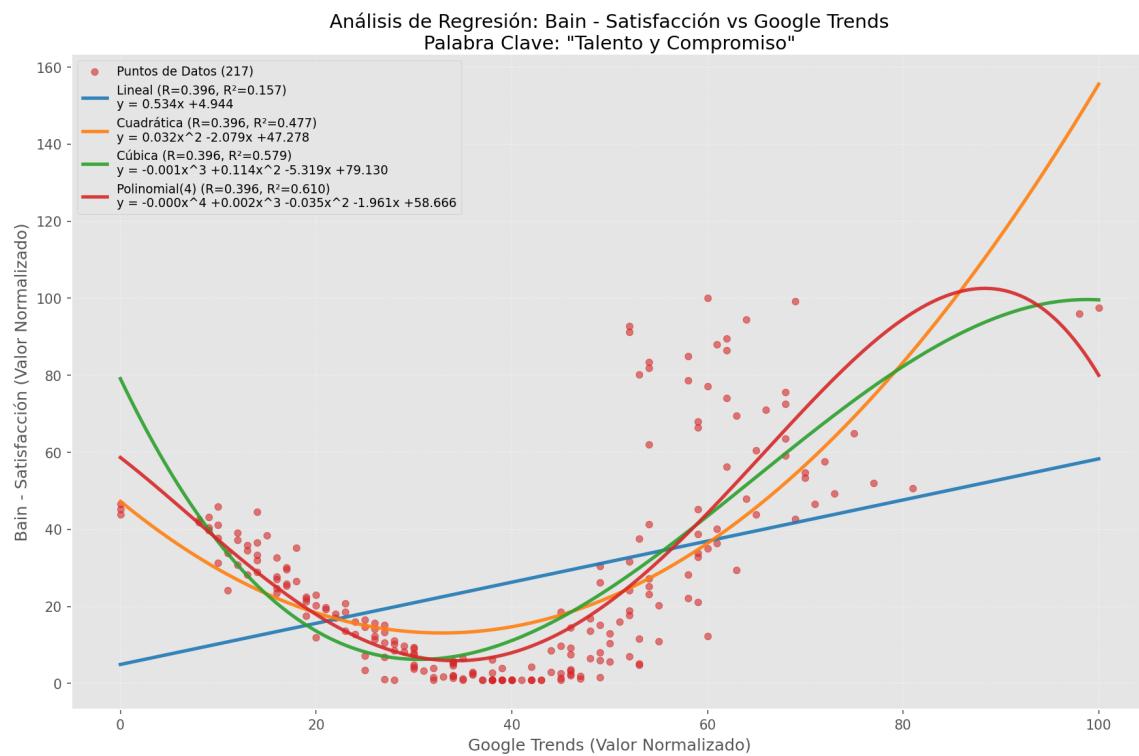


Figura: Análisis de Regresión: Bain - Satisfacción vs Google Trends Palabra Clave: "Talento y Compromiso"

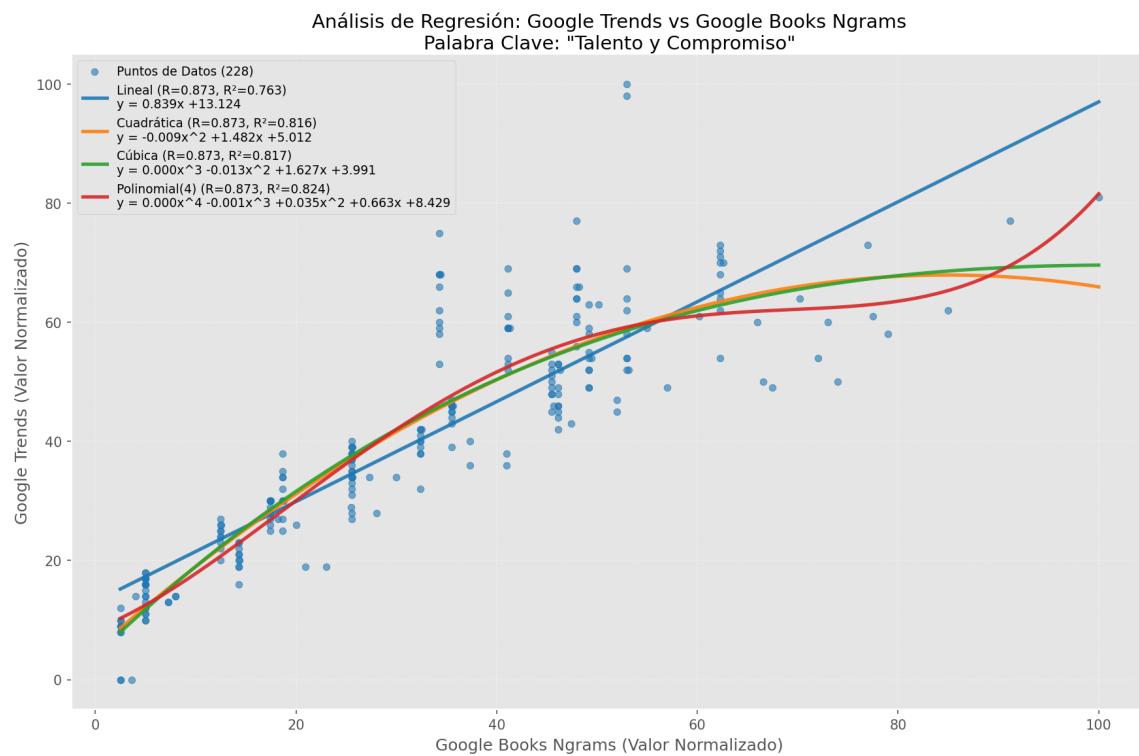


Figura: Análisis de Regresión: Google Trends vs Google Books Ngrams Palabra Clave: "Talento y Compromiso"

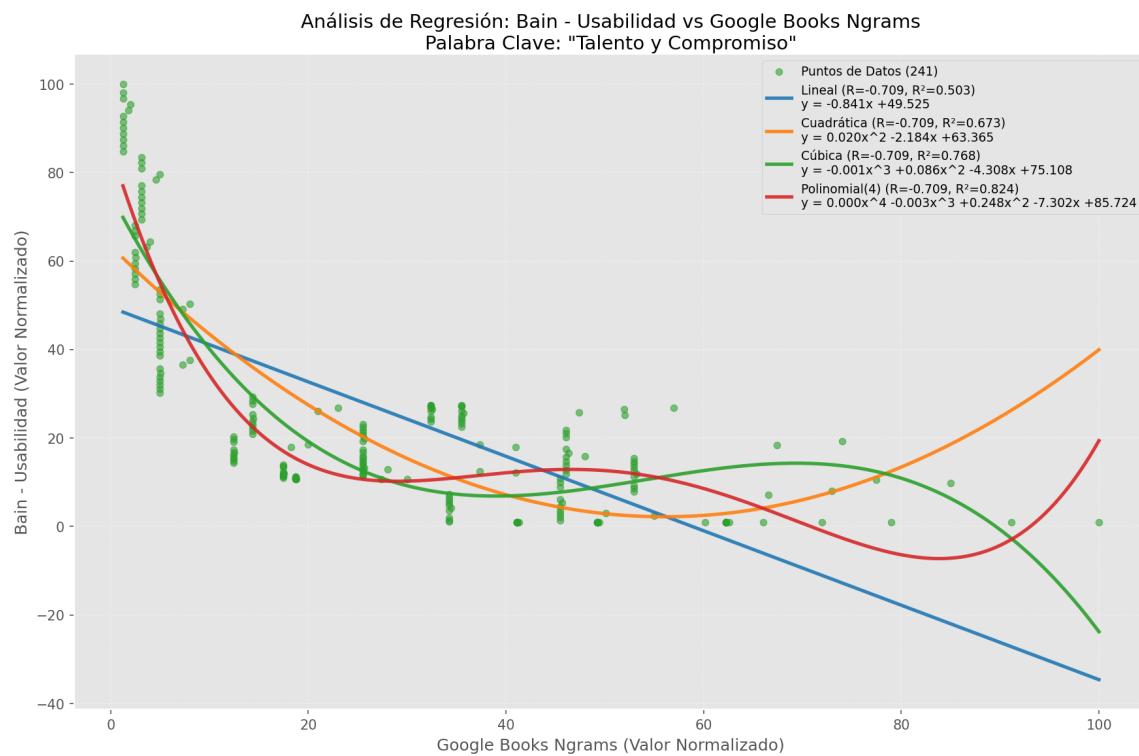


Figura: Análisis de Regresión: Bain - Usabilidad vs Google Books Ngrams Palabra Clave: "Talento y Compromiso"

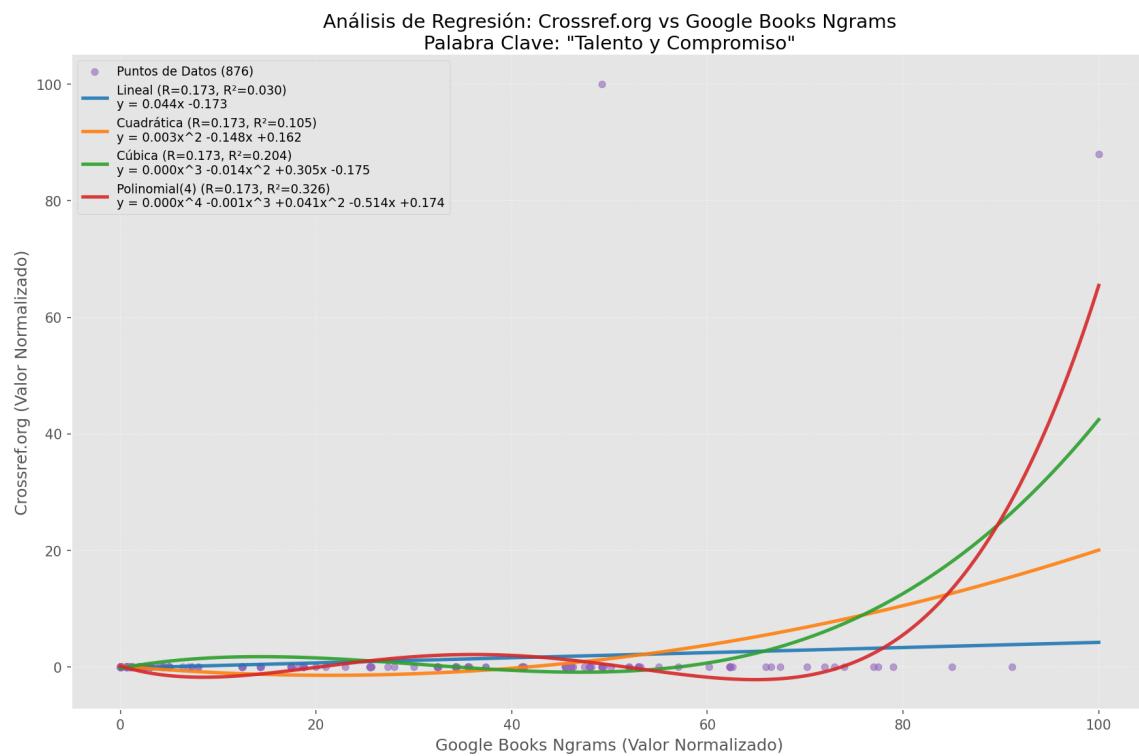


Figura: Análisis de Regresión: Crossref.org vs Google Books Ngrams Palabra Clave: "Talento y Compromiso"

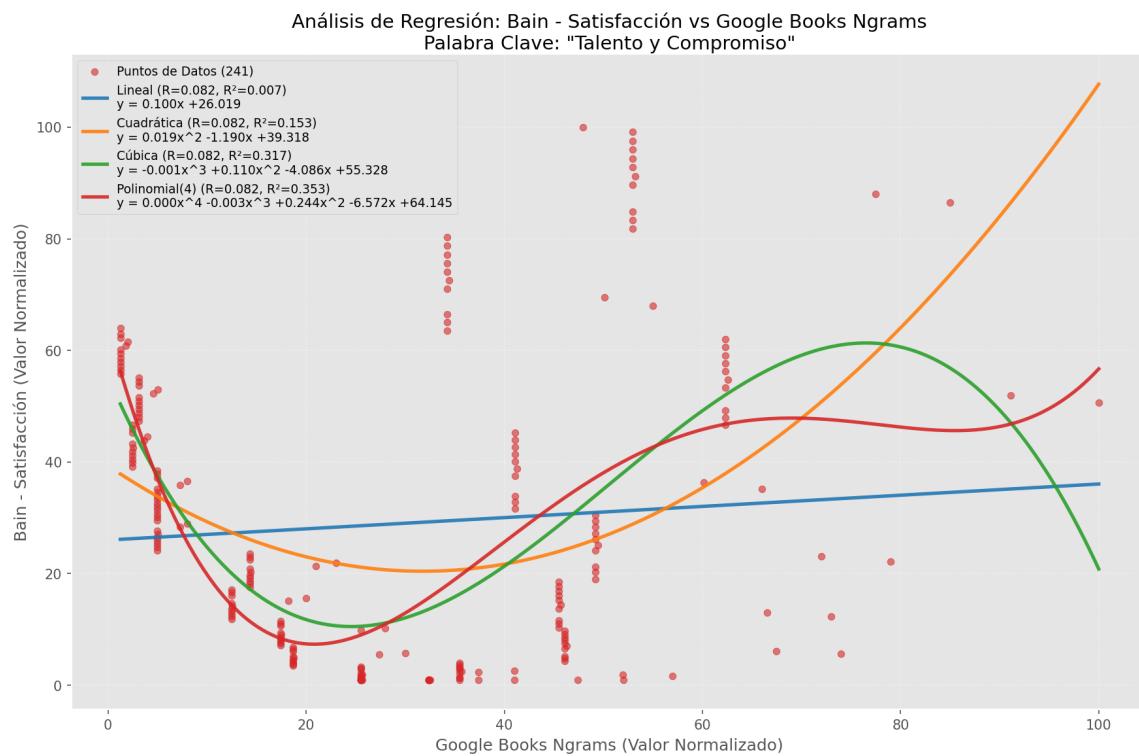


Figura: Análisis de Regresión: Bain - Satisfacción vs Google Books Ngrams Palabra Clave: "Talento y Compromiso"

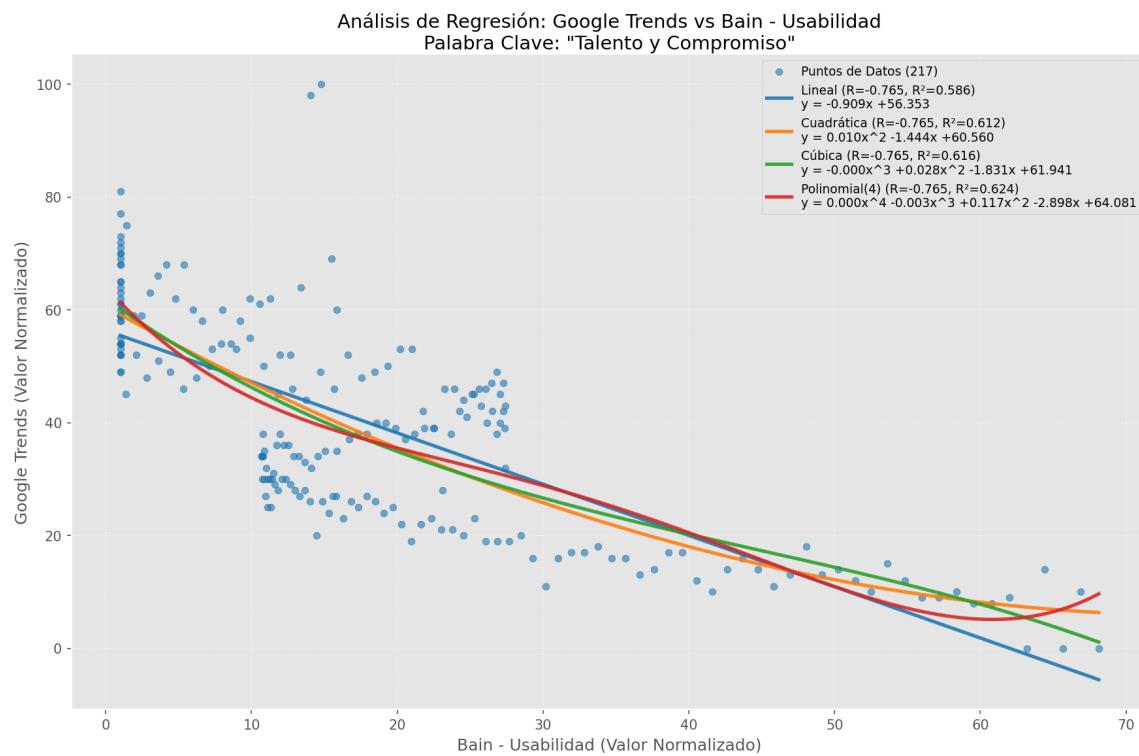


Figura: Análisis de Regresión: Google Trends vs Bain - Usabilidad Palabra Clave: "Talento y Compromiso"

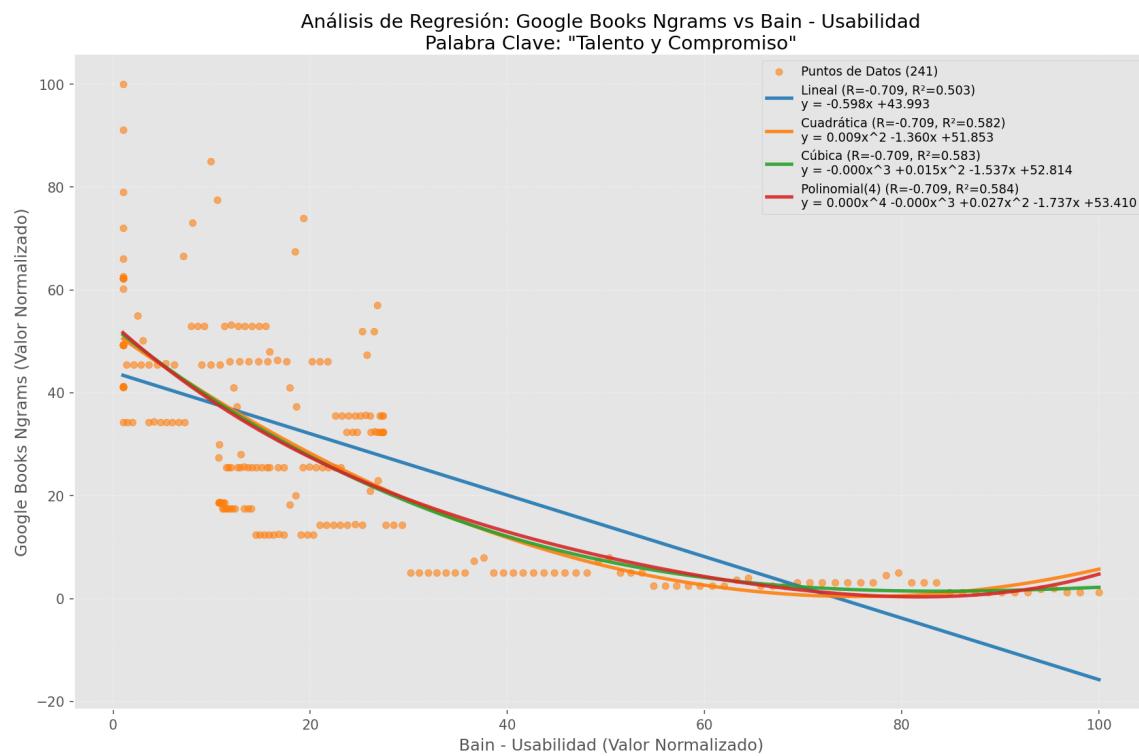


Figura: Análisis de Regresión: Google Books Ngrams vs Bain - Usabilidad Palabra Clave: "Talento y Compromiso"

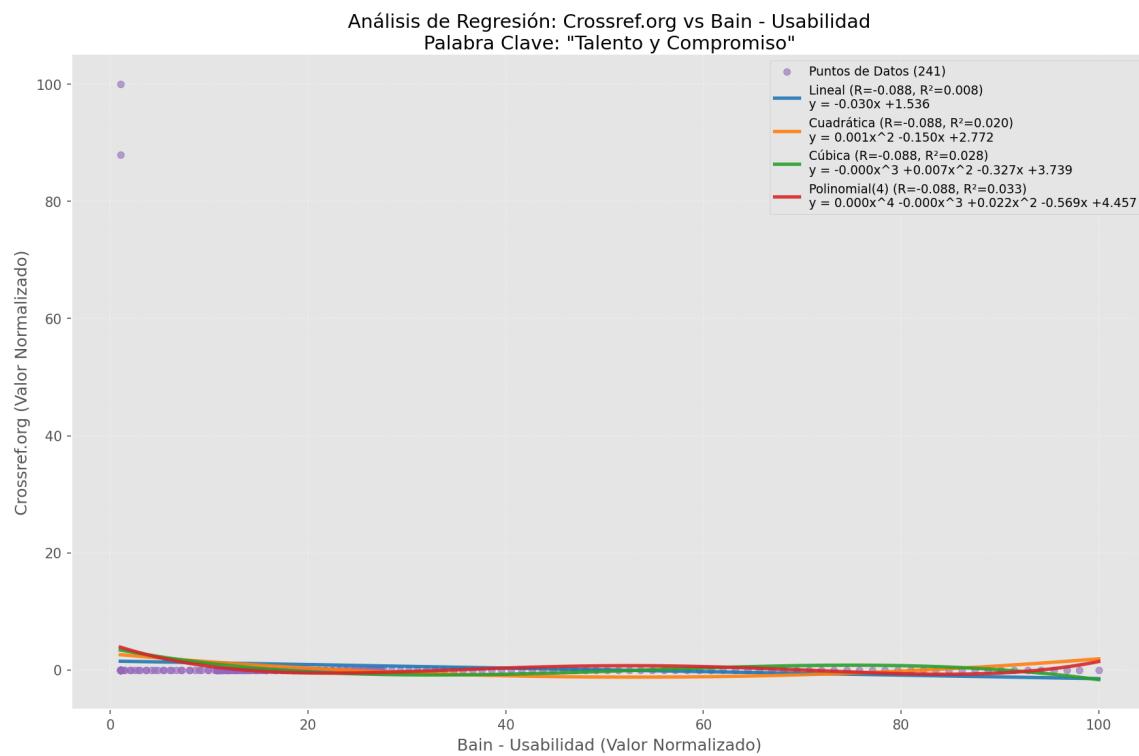


Figura: Análisis de Regresión: Crossref.org vs Bain - Usabilidad Palabra Clave: "Talento y Compromiso"

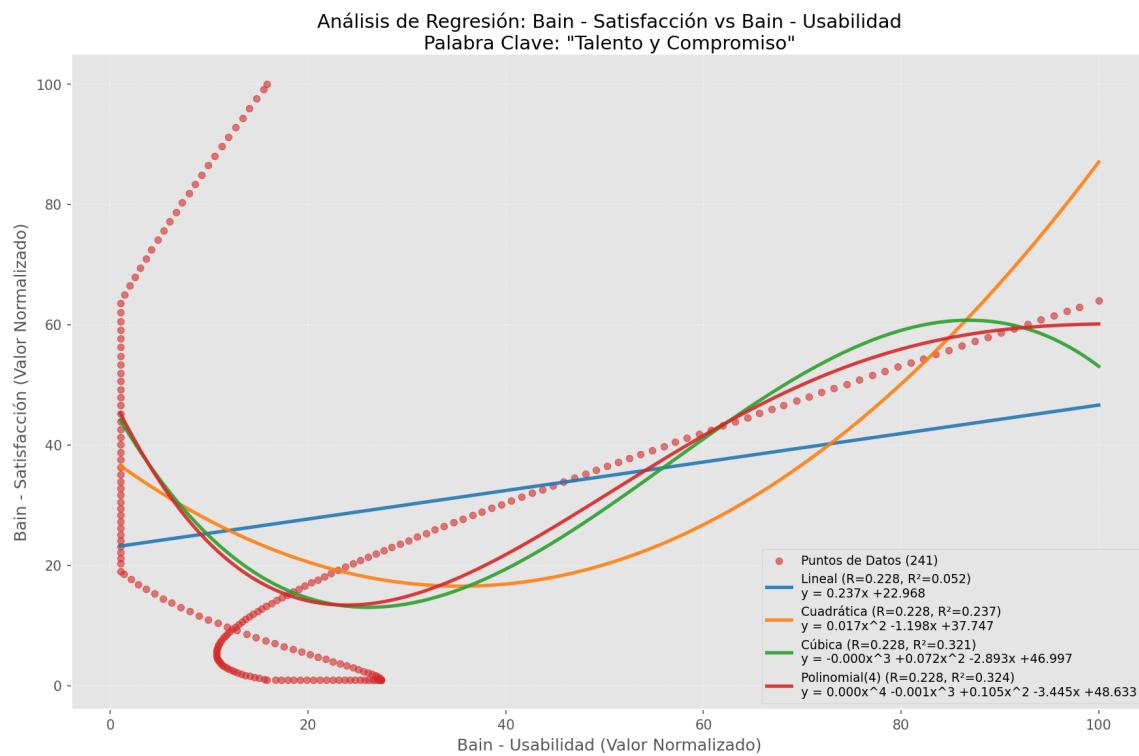


Figura: Análisis de Regresión: Bain - Satisfacción vs Bain - Usabilidad Palabra Clave: "Talento y Compromiso"

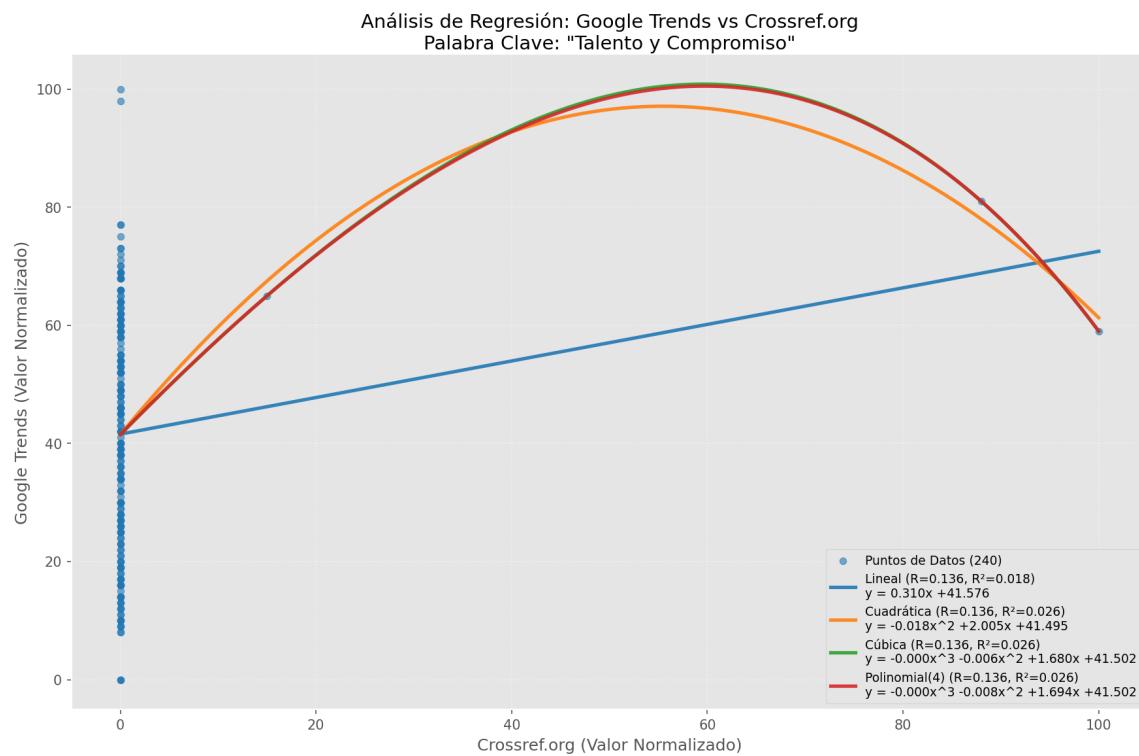


Figura: Análisis de Regresión: Google Trends vs Crossref.org Palabra Clave: "Talento y Compromiso"

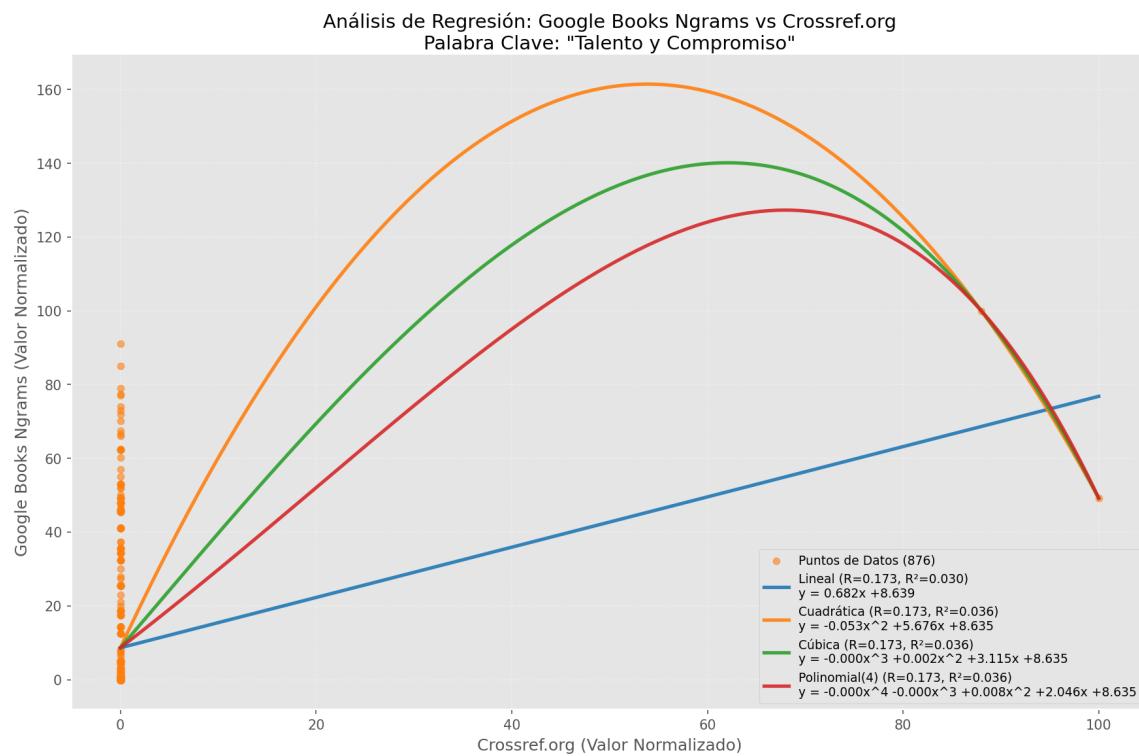


Figura: Análisis de Regresión: Google Books Ngrams vs Crossref.org Palabra Clave: "Talento y Compromiso"

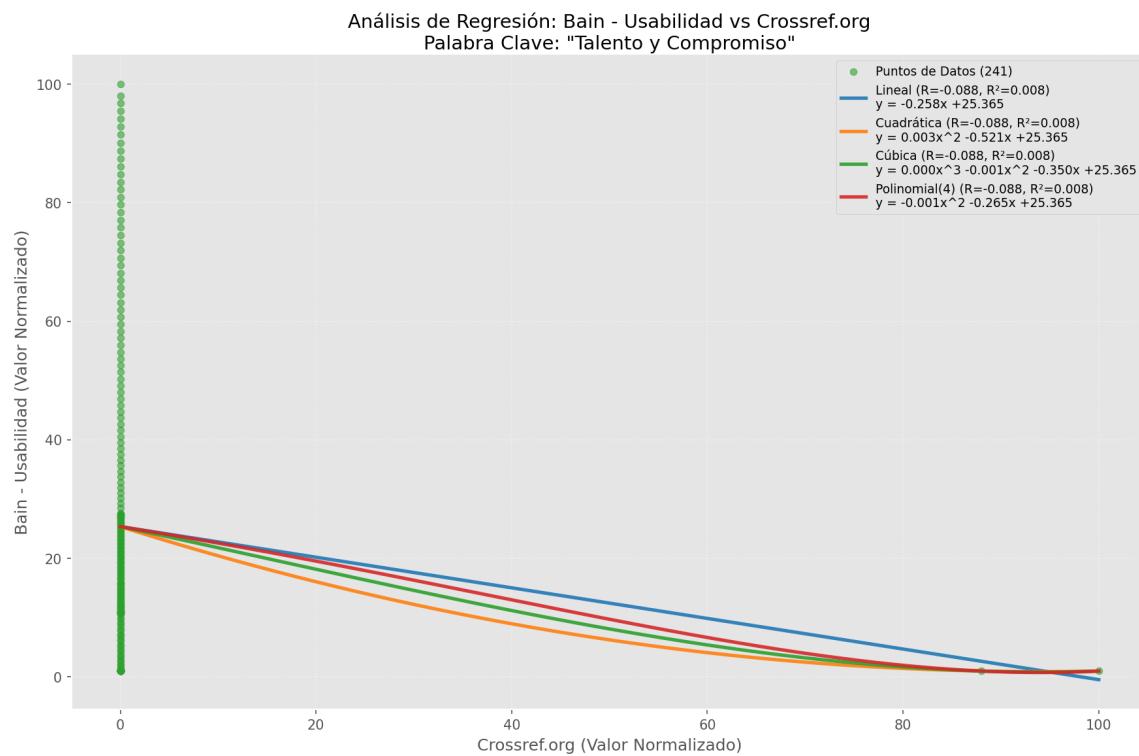


Figura: Análisis de Regresión: Bain - Usabilidad vs Crossref.org Palabra Clave: "Talento y Compromiso"

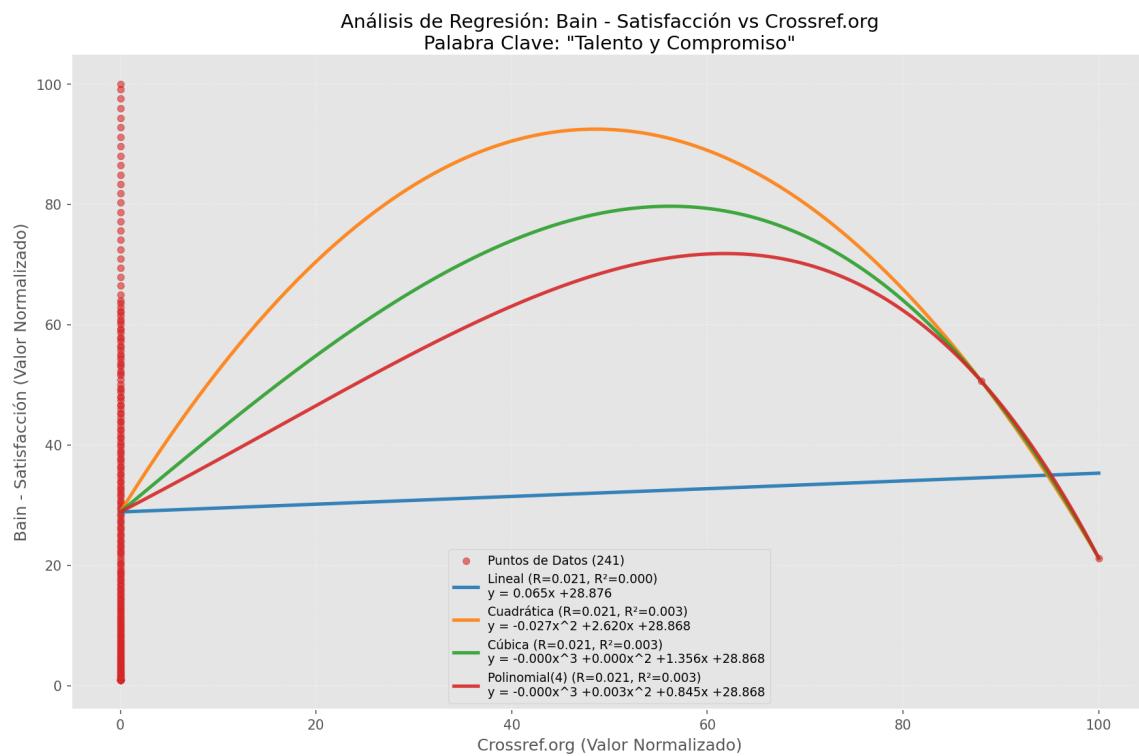


Figura: Análisis de Regresión: Bain - Satisfacción vs Crossref.org Palabra Clave: "Talento y Compromiso"

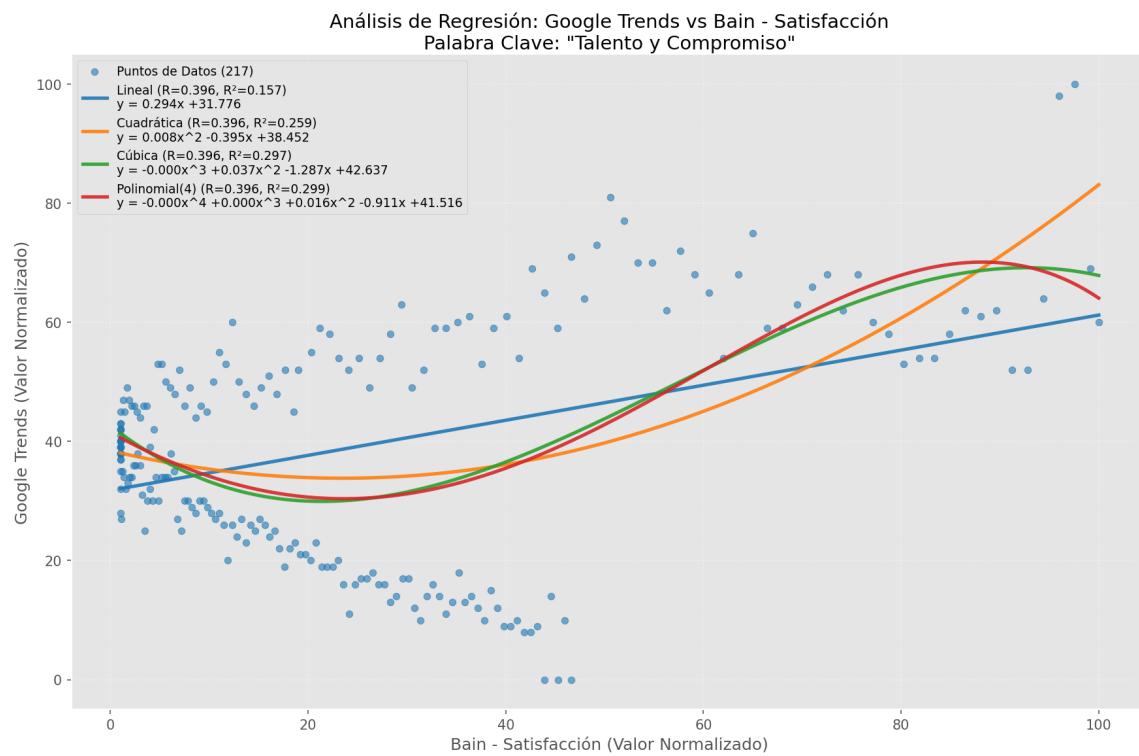


Figura: Análisis de Regresión: Google Trends vs Bain - Satisfacción Palabra Clave: "Talento y Compromiso"

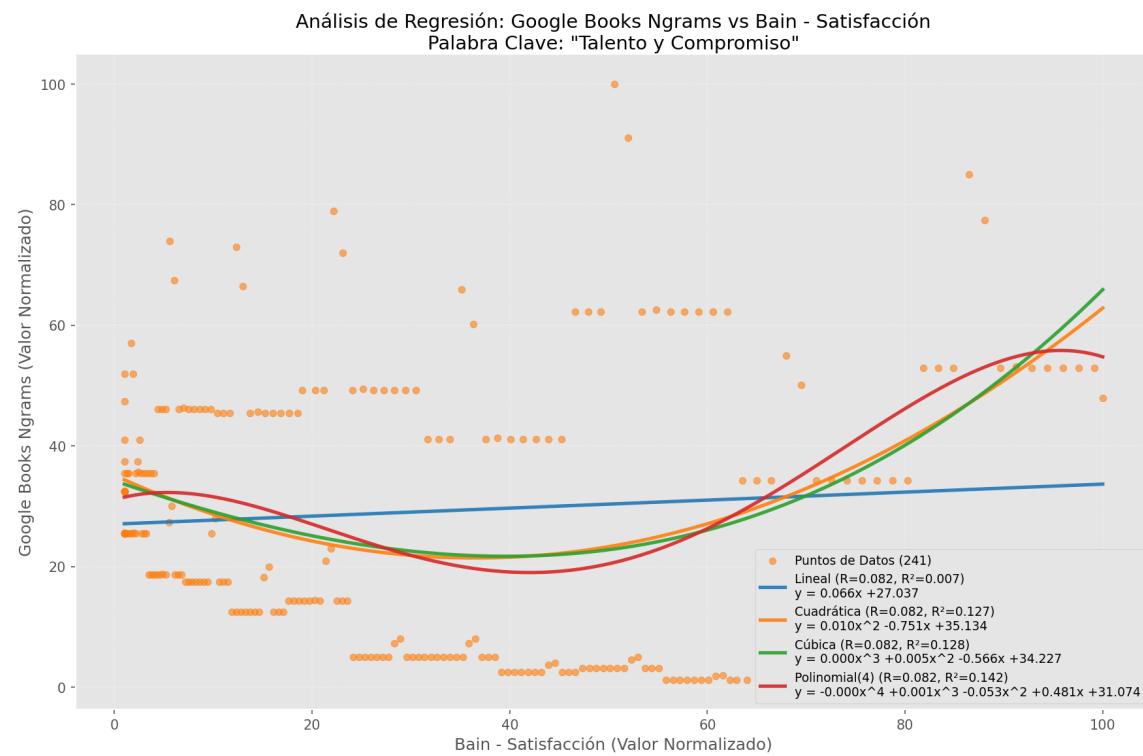


Figura: Análisis de Regresión: Google Books Ngrams vs Bain - Satisfacción Palabra Clave: "Talento y Compromiso"

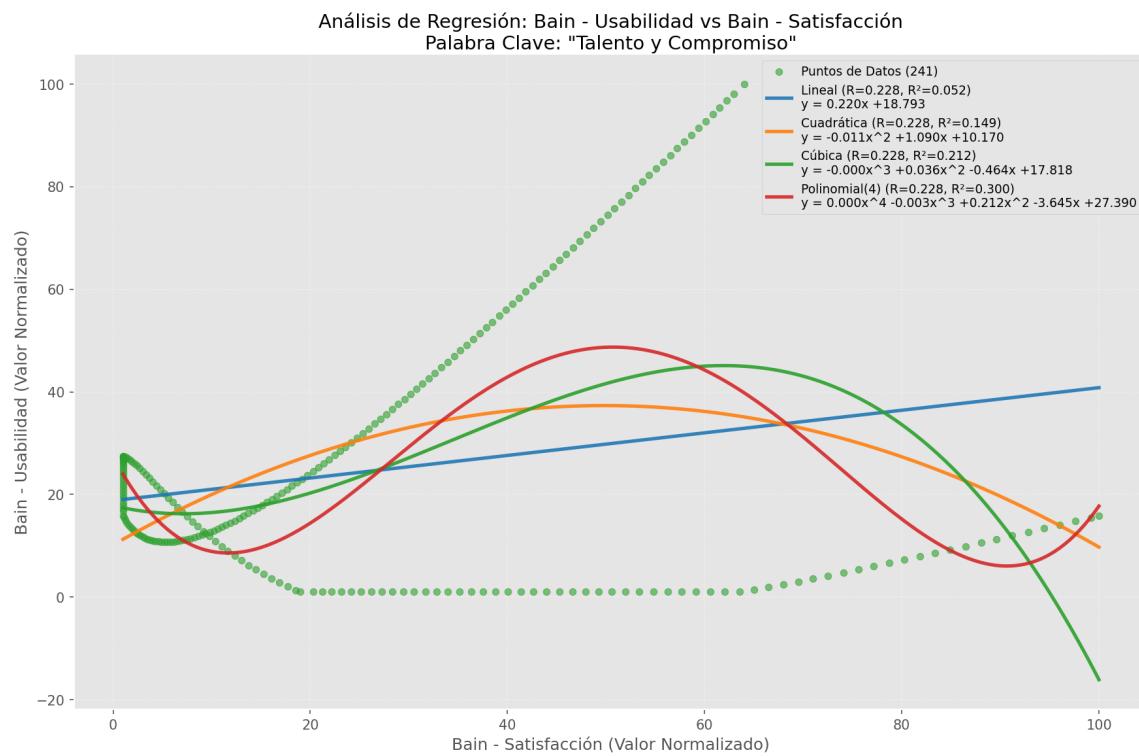


Figura: Análisis de Regresión: Bain - Usabilidad vs Bain - Satisfacción Palabra Clave: "Talento y Compromiso"

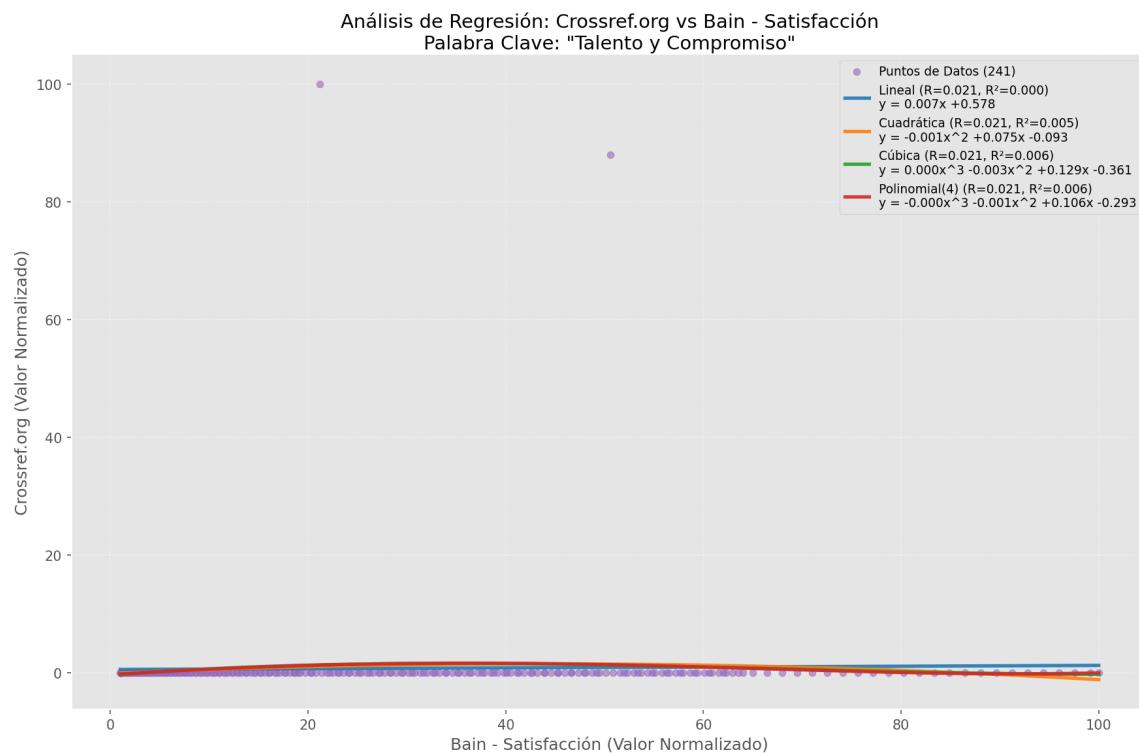


Figura: Análisis de Regresión: Crossref.org vs Bain - Satisfacción Palabra Clave: "Talento y Compromiso"

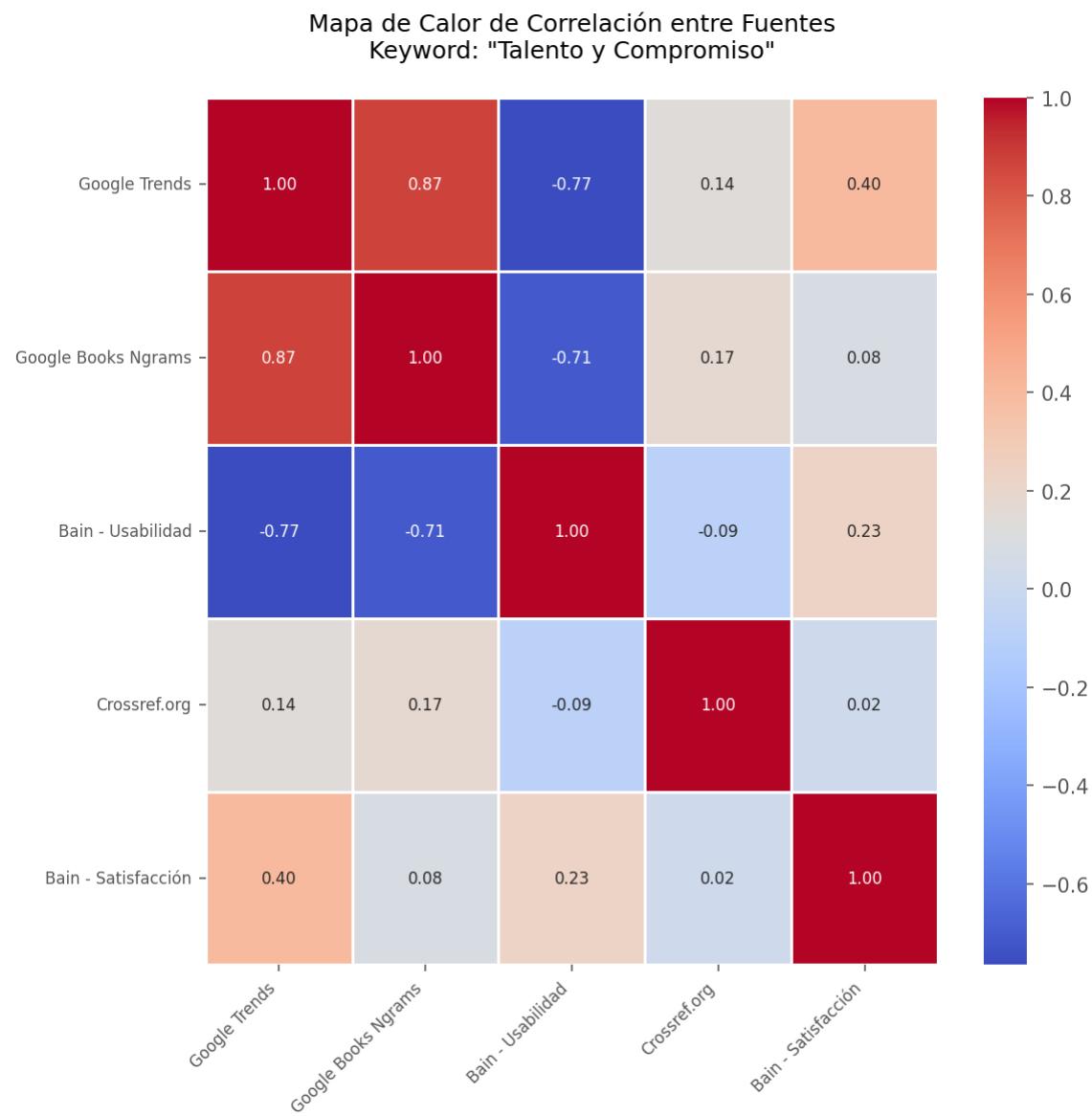


Figura: Mapa de Calor de Correlación entre Fuentes (Talento y Compromiso)

PCA Varianza Explicada para "Talento y Compromiso"
(Google Trends, Google Books Ngrams, Bain - Usabilidad, Crossref.org, Bain - Satisfacción)

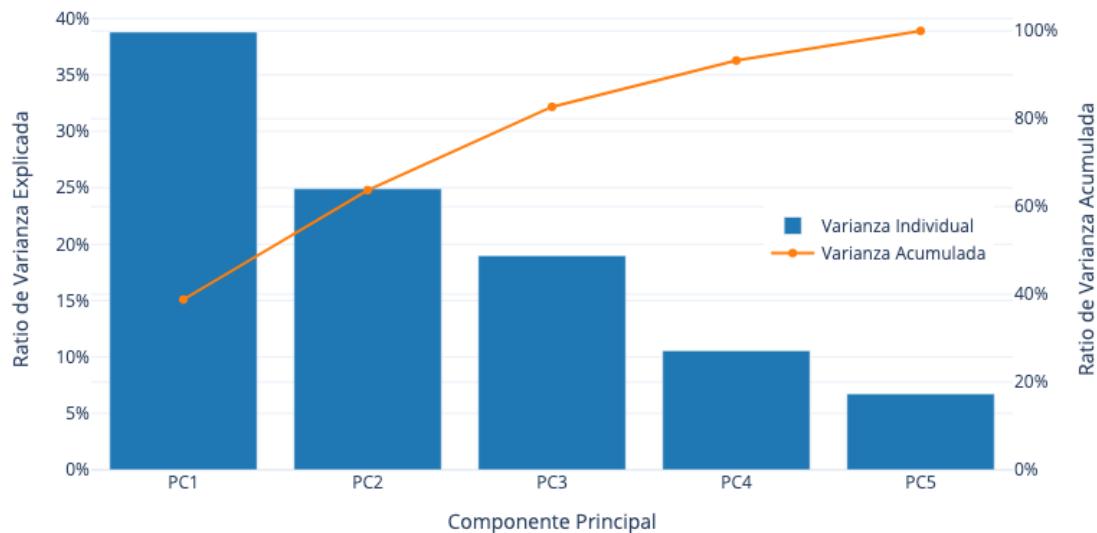


Figura: PCA Varianza Explicada para "Talento y Compromiso"
(Google Trends, Google Books Ngrams, Bain - Usabilidad, Crossref.org, Bain - Satisfacción)

PCA Gráfico de Cargas PC1 vs PC2 para "Talento y Compromiso"
(Google Trends, Google Books Ngrams, Bain - Usabilidad, Crossref.org, Bain - Satisfacción)

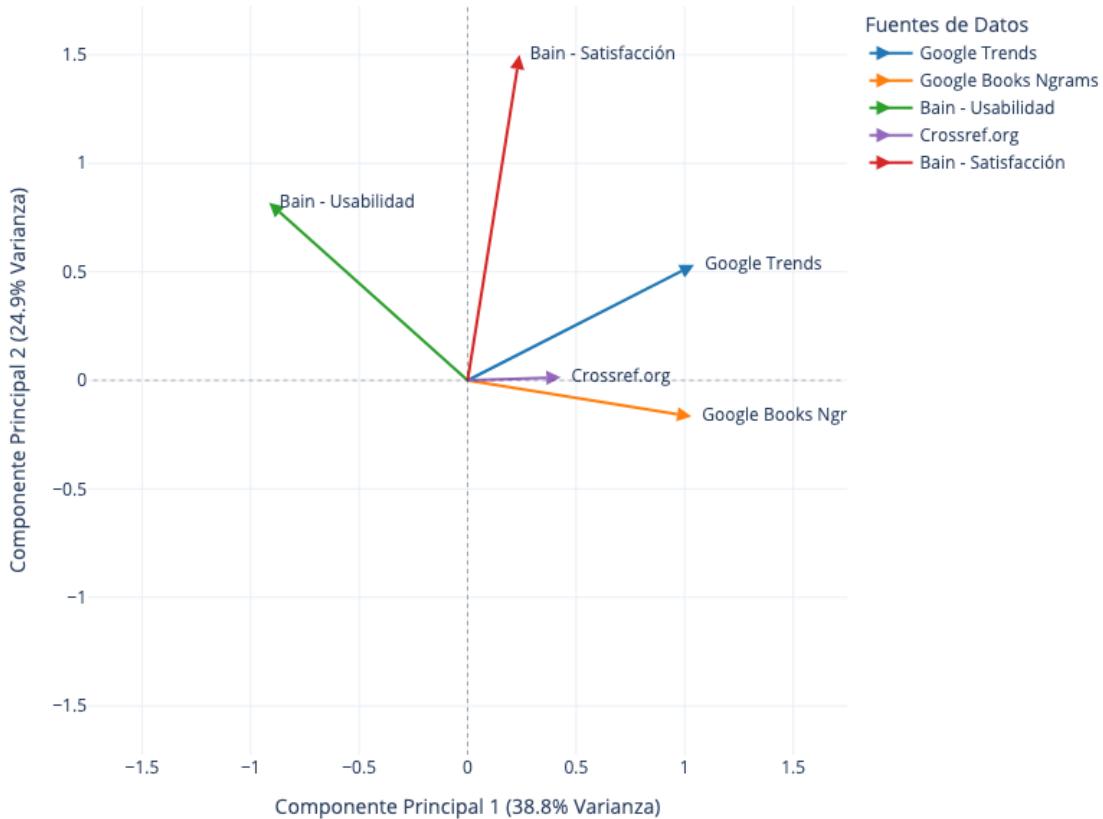


Figura: PCA Gráfico de Cargas PC1 vs PC2 para "Talento y Compromiso"
(Google Trends, Google Books Ngrams, Bain - Usabilidad, Crossref.org, Bain - Satisfacción)

Datos

Herramientas Gerenciales:

Talento y Compromiso

Fuentes de Datos:

Google Trends, Google Books Ngrams, Bain - Usabilidad, Crossref.org, Bain - Satisfacción

	Google Trends	Google Books Ngrams	Bain - Usabilidad	Crossref.org	Bain - Satisfacción
1950-01-01		0.0		0.0	
1950-02-01		0.0		0.0	
1950-03-01		0.0		0.0	
1950-04-01		0.0		0.0	
1950-05-01		0.0		0.0	
1950-06-01		0.0		0.0	
1950-07-01		0.0		0.0	
1950-08-01		0.0		0.0	
1950-09-01		0.0		0.0	
1950-10-01		0.0		0.0	
1950-11-01		0.0		0.0	
1950-12-01		0.0		0.0	
1951-01-01		0.0		0.0	
1951-02-01		0.0		0.0	
1951-03-01		0.0		0.0	
1951-04-01		0.0		0.0	

	Google Trends	Google Books Ngrams	Bain - Usabilidad	Crossref.org	Bain - Satisfacción
1951-05-01		0.0		0.0	
1951-06-01		0.0		0.0	
1951-07-01		0.0		0.0	
1951-08-01		0.0		0.0	
1951-09-01		0.0		0.0	
1951-10-01		0.0		0.0	
1951-11-01		0.0		0.0	
1951-12-01		0.0		0.0	
1952-01-01		0.0		0.0	
1952-02-01		0.0		0.0	
1952-03-01		0.0		0.0	
1952-04-01		0.0		0.0	
1952-05-01		0.0		0.0	
1952-06-01		0.0		0.0	
1952-07-01		0.0		0.0	
1952-08-01		0.0		0.0	
1952-09-01		0.0		0.0	
1952-10-01		0.0		0.0	
1952-11-01		0.0		0.0	
1952-12-01		0.0		0.0	
1953-01-01		0.0		0.0	
1953-02-01		0.0		0.0	
1953-03-01		0.0		0.0	
1953-04-01		0.0		0.0	
1953-05-01		0.0		0.0	
1953-06-01		0.0		0.0	

	Google Trends	Google Books Ngrams	Bain - Usabilidad	Crossref.org	Bain - Satisfacción
1953-07-01		0.0		0.0	
1953-08-01		0.0		0.0	
1953-09-01		0.0		0.0	
1953-10-01		0.0		0.0	
1953-11-01		0.0		0.0	
1953-12-01		0.0		0.0	
1954-01-01		0.0		0.0	
1954-02-01		0.0		0.0	
1954-03-01		0.0		0.0	
1954-04-01		0.0		0.0	
1954-05-01		0.0		0.0	
1954-06-01		0.0		0.0	
1954-07-01		0.0		0.0	
1954-08-01		0.0		0.0	
1954-09-01		0.0		0.0	
1954-10-01		0.0		0.0	
1954-11-01		0.0		0.0	
1954-12-01		0.0		0.0	
1955-01-01		0.0		0.0	
1955-02-01		0.0		0.0	
1955-03-01		0.0		0.0	
1955-04-01		0.0		0.0	
1955-05-01		0.0		0.0	
1955-06-01		0.0		0.0	
1955-07-01		0.0		0.0	
1955-08-01		0.0		0.0	

	Google Trends	Google Books Ngrams	Bain - Usabilidad	Crossref.org	Bain - Satisfacción
1955-09-01		0.0		0.0	
1955-10-01		0.0		0.0	
1955-11-01		0.0		0.0	
1955-12-01		0.0		0.0	
1956-01-01		0.0		0.0	
1956-02-01		0.0		0.0	
1956-03-01		0.0		0.0	
1956-04-01		0.0		0.0	
1956-05-01		0.0		0.0	
1956-06-01		0.0		0.0	
1956-07-01		0.0		0.0	
1956-08-01		0.0		0.0	
1956-09-01		0.0		0.0	
1956-10-01		0.0		0.0	
1956-11-01		0.0		0.0	
1956-12-01		0.0		0.0	
1957-01-01		0.0		0.0	
1957-02-01		0.0		0.0	
1957-03-01		0.0		0.0	
1957-04-01		0.0		0.0	
1957-05-01		0.0		0.0	
1957-06-01		0.0		0.0	
1957-07-01		0.0		0.0	
1957-08-01		0.0		0.0	
1957-09-01		0.0		0.0	
1957-10-01		0.0		0.0	

	Google Trends	Google Books Ngrams	Bain - Usabilidad	Crossref.org	Bain - Satisfacción
1957-11-01		0.0		0.0	
1957-12-01		0.0		0.0	
1958-01-01		0.0		0.0	
1958-02-01		0.0		0.0	
1958-03-01		0.0		0.0	
1958-04-01		0.0		0.0	
1958-05-01		0.0		0.0	
1958-06-01		0.0		0.0	
1958-07-01		0.0		0.0	
1958-08-01		0.0		0.0	
1958-09-01		0.0		0.0	
1958-10-01		0.0		0.0	
1958-11-01		0.0		0.0	
1958-12-01		0.0		0.0	
1959-01-01		0.0		0.0	
1959-02-01		0.0		0.0	
1959-03-01		0.0		0.0	
1959-04-01		0.0		0.0	
1959-05-01		0.0		0.0	
1959-06-01		0.0		0.0	
1959-07-01		0.0		0.0	
1959-08-01		0.0		0.0	
1959-09-01		0.0		0.0	
1959-10-01		0.0		0.0	
1959-11-01		0.0		0.0	
1959-12-01		0.0		0.0	

	Google Trends	Google Books Ngrams	Bain - Usabilidad	Crossref.org	Bain - Satisfacción
1960-01-01		0.0		0.0	
1960-02-01		0.0		0.0	
1960-03-01		0.0		0.0	
1960-04-01		0.0		0.0	
1960-05-01		0.0		0.0	
1960-06-01		0.0		0.0	
1960-07-01		0.0		0.0	
1960-08-01		0.0		0.0	
1960-09-01		0.0		0.0	
1960-10-01		0.0		0.0	
1960-11-01		0.0		0.0	
1960-12-01		0.0		0.0	
1961-01-01		0.0		0.0	
1961-02-01		0.0		0.0	
1961-03-01		0.0		0.0	
1961-04-01		0.0		0.0	
1961-05-01		0.0		0.0	
1961-06-01		0.0		0.0	
1961-07-01		0.0		0.0	
1961-08-01		0.0		0.0	
1961-09-01		0.0		0.0	
1961-10-01		0.0		0.0	
1961-11-01		0.0		0.0	
1961-12-01		0.0		0.0	
1962-01-01		0.0		0.0	
1962-02-01		0.0		0.0	

	Google Trends	Google Books Ngrams	Bain - Usabilidad	Crossref.org	Bain - Satisfacción
1962-03-01		0.0		0.0	
1962-04-01		0.0		0.0	
1962-05-01		0.0		0.0	
1962-06-01		0.0		0.0	
1962-07-01		0.0		0.0	
1962-08-01		0.0		0.0	
1962-09-01		0.0		0.0	
1962-10-01		0.0		0.0	
1962-11-01		0.0		0.0	
1962-12-01		0.0		0.0	
1963-01-01		0.0		0.0	
1963-02-01		0.0		0.0	
1963-03-01		0.0		0.0	
1963-04-01		0.0		0.0	
1963-05-01		0.0		0.0	
1963-06-01		0.0		0.0	
1963-07-01		0.0		0.0	
1963-08-01		0.0		0.0	
1963-09-01		0.0		0.0	
1963-10-01		0.0		0.0	
1963-11-01		0.0		0.0	
1963-12-01		0.0		0.0	
1964-01-01		0.0		0.0	
1964-02-01		0.0		0.0	
1964-03-01		0.0		0.0	
1964-04-01		0.0		0.0	

	Google Trends	Google Books Ngrams	Bain - Usabilidad	Crossref.org	Bain - Satisfacción
1964-05-01		0.0		0.0	
1964-06-01		0.0		0.0	
1964-07-01		0.0		0.0	
1964-08-01		0.0		0.0	
1964-09-01		0.0		0.0	
1964-10-01		0.0		0.0	
1964-11-01		0.0		0.0	
1964-12-01		0.0		0.0	
1965-01-01		0.0		0.0	
1965-02-01		0.0		0.0	
1965-03-01		0.0		0.0	
1965-04-01		0.0		0.0	
1965-05-01		0.0		0.0	
1965-06-01		0.0		0.0	
1965-07-01		0.0		0.0	
1965-08-01		0.0		0.0	
1965-09-01		0.0		0.0	
1965-10-01		0.0		0.0	
1965-11-01		0.0		0.0	
1965-12-01		0.0		0.0	
1966-01-01		0.0		0.0	
1966-02-01		0.0		0.0	
1966-03-01		0.0		0.0	
1966-04-01		0.0		0.0	
1966-05-01		0.0		0.0	
1966-06-01		0.0		0.0	

	Google Trends	Google Books Ngrams	Bain - Usabilidad	Crossref.org	Bain - Satisfacción
1966-07-01		0.0		0.0	
1966-08-01		0.0		0.0	
1966-09-01		0.0		0.0	
1966-10-01		0.0		0.0	
1966-11-01		0.0		0.0	
1966-12-01		0.0		0.0	
1967-01-01		0.0		0.0	
1967-02-01		0.0		0.0	
1967-03-01		0.0		0.0	
1967-04-01		0.0		0.0	
1967-05-01		0.0		0.0	
1967-06-01		0.0		0.0	
1967-07-01		0.0		0.0	
1967-08-01		0.0		0.0	
1967-09-01		0.0		0.0	
1967-10-01		0.0		0.0	
1967-11-01		0.0		0.0	
1967-12-01		0.0		0.0	
1968-01-01		0.0		0.0	
1968-02-01		0.0		0.0	
1968-03-01		0.0		0.0	
1968-04-01		0.0		0.0	
1968-05-01		0.0		0.0	
1968-06-01		0.0		0.0	
1968-07-01		0.0		0.0	
1968-08-01		0.0		0.0	

	Google Trends	Google Books Ngrams	Bain - Usabilidad	Crossref.org	Bain - Satisfacción
1968-09-01		0.0		0.0	
1968-10-01		0.0		0.0	
1968-11-01		0.0		0.0	
1968-12-01		0.0		0.0	
1969-01-01		0.0		0.0	
1969-02-01		0.0		0.0	
1969-03-01		0.0		0.0	
1969-04-01		0.0		0.0	
1969-05-01		0.0		0.0	
1969-06-01		0.0		0.0	
1969-07-01		0.0		0.0	
1969-08-01		0.0		0.0	
1969-09-01		0.0		0.0	
1969-10-01		0.0		0.0	
1969-11-01		0.0		0.0	
1969-12-01		0.0		0.0	
1970-01-01		0.0		0.0	
1970-02-01		0.0		0.0	
1970-03-01		0.0		0.0	
1970-04-01		0.0		0.0	
1970-05-01		0.0		0.0	
1970-06-01		0.0		0.0	
1970-07-01		0.0		0.0	
1970-08-01		0.0		0.0	
1970-09-01		0.0		0.0	
1970-10-01		0.0		0.0	

	Google Trends	Google Books Ngrams	Bain - Usabilidad	Crossref.org	Bain - Satisfacción
1970-11-01		0.0		0.0	
1970-12-01		0.0		0.0	
1971-01-01		0.0		0.0	
1971-02-01		0.0		0.0	
1971-03-01		0.0		0.0	
1971-04-01		0.0		0.0	
1971-05-01		0.0		0.0	
1971-06-01		0.0		0.0	
1971-07-01		0.0		0.0	
1971-08-01		0.0		0.0	
1971-09-01		0.0		0.0	
1971-10-01		0.0		0.0	
1971-11-01		0.0		0.0	
1971-12-01		0.0		0.0	
1972-01-01		0.0		0.0	
1972-02-01		0.0		0.0	
1972-03-01		0.0		0.0	
1972-04-01		0.0		0.0	
1972-05-01		0.0		0.0	
1972-06-01		0.0		0.0	
1972-07-01		0.0		0.0	
1972-08-01		0.0		0.0	
1972-09-01		0.0		0.0	
1972-10-01		0.0		0.0	
1972-11-01		0.0		0.0	
1972-12-01		0.0		0.0	

	Google Trends	Google Books Ngrams	Bain - Usabilidad	Crossref.org	Bain - Satisfacción
1973-01-01		0.0		0.0	
1973-02-01		0.0		0.0	
1973-03-01		0.0		0.0	
1973-04-01		0.0		0.0	
1973-05-01		0.0		0.0	
1973-06-01		0.0		0.0	
1973-07-01		0.0		0.0	
1973-08-01		0.0		0.0	
1973-09-01		0.0		0.0	
1973-10-01		0.0		0.0	
1973-11-01		0.0		0.0	
1973-12-01		0.0		0.0	
1974-01-01		0.0		0.0	
1974-02-01		0.0		0.0	
1974-03-01		0.0		0.0	
1974-04-01		0.0		0.0	
1974-05-01		0.0		0.0	
1974-06-01		0.0		0.0	
1974-07-01		0.0		0.0	
1974-08-01		0.0		0.0	
1974-09-01		0.0		0.0	
1974-10-01		0.0		0.0	
1974-11-01		0.0		0.0	
1974-12-01		0.0		0.0	
1975-01-01		0.0		0.0	
1975-02-01		0.0		0.0	

	Google Trends	Google Books Ngrams	Bain - Usabilidad	Crossref.org	Bain - Satisfacción
1975-03-01		0.0		0.0	
1975-04-01		0.0		0.0	
1975-05-01		0.0		0.0	
1975-06-01		0.0		0.0	
1975-07-01		0.0		0.0	
1975-08-01		0.0		0.0	
1975-09-01		0.0		0.0	
1975-10-01		0.0		0.0	
1975-11-01		0.0		0.0	
1975-12-01		0.0		0.0	
1976-01-01		0.0		0.0	
1976-02-01		0.0		0.0	
1976-03-01		0.0		0.0	
1976-04-01		0.0		0.0	
1976-05-01		0.0		0.0	
1976-06-01		0.0		0.0	
1976-07-01		0.0		0.0	
1976-08-01		0.0		0.0	
1976-09-01		0.0		0.0	
1976-10-01		0.0		0.0	
1976-11-01		0.0		0.0	
1976-12-01		0.0		0.0	
1977-01-01		0.0		0.0	
1977-02-01		0.0		0.0	
1977-03-01		0.0		0.0	
1977-04-01		0.0		0.0	

	Google Trends	Google Books Ngrams	Bain - Usabilidad	Crossref.org	Bain - Satisfacción
1977-05-01		0.0		0.0	
1977-06-01		0.0		0.0	
1977-07-01		0.0		0.0	
1977-08-01		0.0		0.0	
1977-09-01		0.0		0.0	
1977-10-01		0.0		0.0	
1977-11-01		0.0		0.0	
1977-12-01		0.0		0.0	
1978-01-01		0.0		0.0	
1978-02-01		0.0		0.0	
1978-03-01		0.0		0.0	
1978-04-01		0.0		0.0	
1978-05-01		0.0		0.0	
1978-06-01		0.0		0.0	
1978-07-01		0.0		0.0	
1978-08-01		0.0		0.0	
1978-09-01		0.0		0.0	
1978-10-01		0.0		0.0	
1978-11-01		0.0		0.0	
1978-12-01		0.0		0.0	
1979-01-01		0.0		0.0	
1979-02-01		0.0		0.0	
1979-03-01		0.0		0.0	
1979-04-01		0.0		0.0	
1979-05-01		0.0		0.0	
1979-06-01		0.0		0.0	

	Google Trends	Google Books Ngrams	Bain - Usabilidad	Crossref.org	Bain - Satisfacción
1979-07-01		0.0		0.0	
1979-08-01		0.0		0.0	
1979-09-01		0.0		0.0	
1979-10-01		0.0		0.0	
1979-11-01		0.0		0.0	
1979-12-01		0.0		0.0	
1980-01-01		0.0		0.0	
1980-02-01		0.0		0.0	
1980-03-01		0.0		0.0	
1980-04-01		0.0		0.0	
1980-05-01		0.0		0.0	
1980-06-01		0.0		0.0	
1980-07-01		0.0		0.0	
1980-08-01		0.0		0.0	
1980-09-01		0.0		0.0	
1980-10-01		0.0		0.0	
1980-11-01		0.0		0.0	
1980-12-01		0.0		0.0	
1981-01-01		0.0		0.0	
1981-02-01		0.0		0.0	
1981-03-01		0.0		0.0	
1981-04-01		0.0		0.0	
1981-05-01		0.0		0.0	
1981-06-01		0.0		0.0	
1981-07-01		0.0		0.0	
1981-08-01		0.0		0.0	

	Google Trends	Google Books Ngrams	Bain - Usabilidad	Crossref.org	Bain - Satisfacción
1981-09-01		0.0		0.0	
1981-10-01		0.0		0.0	
1981-11-01		0.0		0.0	
1981-12-01		0.0		0.0	
1982-01-01		0.0		0.0	
1982-02-01		0.0		0.0	
1982-03-01		0.0		0.0	
1982-04-01		0.0		0.0	
1982-05-01		0.0		0.0	
1982-06-01		0.0		0.0	
1982-07-01		0.0		0.0	
1982-08-01		0.0		0.0	
1982-09-01		0.0		0.0	
1982-10-01		0.0		0.0	
1982-11-01		0.0		0.0	
1982-12-01		0.0		0.0	
1983-01-01		0.0		0.0	
1983-02-01		0.0		0.0	
1983-03-01		0.0		0.0	
1983-04-01		0.0		0.0	
1983-05-01		0.0		0.0	
1983-06-01		0.0		0.0	
1983-07-01		0.0		0.0	
1983-08-01		0.0		0.0	
1983-09-01		0.0		0.0	
1983-10-01		0.0		0.0	

	Google Trends	Google Books Ngrams	Bain - Usabilidad	Crossref.org	Bain - Satisfacción
1983-11-01		0.0		0.0	
1983-12-01		0.0		0.0	
1984-01-01		0.0		0.0	
1984-02-01		0.0		0.0	
1984-03-01		0.0		0.0	
1984-04-01		0.0		0.0	
1984-05-01		0.0		0.0	
1984-06-01		0.0		0.0	
1984-07-01		0.0		0.0	
1984-08-01		0.0		0.0	
1984-09-01		0.0		0.0	
1984-10-01		0.0		0.0	
1984-11-01		0.0		0.0	
1984-12-01		0.0		0.0	
1985-01-01		0.62295081967...		0.0	
1985-02-01		0.62295081967...		0.0	
1985-03-01		0.62295081967...		0.0	
1985-04-01		1.0		0.0	
1985-05-01		0.91147703859...		0.0	
1985-06-01		0.62295081967...		0.0	
1985-07-01		0.62572785093...		0.0	
1985-08-01		0.62295081967...		0.0	
1985-09-01		0.62295081967...		0.0	
1985-10-01		0.62295081967...		0.0	
1985-11-01		0.62295081967...		0.0	
1985-12-01		0.62295081967...		0.0	

	Google Trends	Google Books Ngrams	Bain - Usabilidad	Crossref.org	Bain - Satisfacción
1986-01-01		0.0		0.0	
1986-02-01		0.0		0.0	
1986-03-01		0.0		0.0	
1986-04-01		0.0		0.0	
1986-05-01		0.0		0.0	
1986-06-01		0.0		0.0	
1986-07-01		0.0		0.0	
1986-08-01		0.0		0.0	
1986-09-01		0.0		0.0	
1986-10-01		0.0		0.0	
1986-11-01		0.0		0.0	
1986-12-01		0.0		0.0	
1987-01-01		0.0		0.0	
1987-02-01		0.0		0.0	
1987-03-01		0.0		0.0	
1987-04-01		0.0		0.0	
1987-05-01		0.0		0.0	
1987-06-01		0.0		0.0	
1987-07-01		0.0		0.0	
1987-08-01		0.0		0.0	
1987-09-01		0.0		0.0	
1987-10-01		0.0		0.0	
1987-11-01		0.0		0.0	
1987-12-01		0.0		0.0	
1988-01-01		0.0		0.0	
1988-02-01		0.0		0.0	

	Google Trends	Google Books Ngrams	Bain - Usabilidad	Crossref.org	Bain - Satisfacción
1988-03-01		0.0		0.0	
1988-04-01		0.0		0.0	
1988-05-01		0.0		0.0	
1988-06-01		0.0		0.0	
1988-07-01		0.0		0.0	
1988-08-01		0.0		0.0	
1988-09-01		0.0		0.0	
1988-10-01		0.0		0.0	
1988-11-01		0.0		0.0	
1988-12-01		0.0		0.0	
1989-01-01		0.0		0.0	
1989-02-01		0.0		0.0	
1989-03-01		0.0		0.0	
1989-04-01		0.0		0.0	
1989-05-01		0.0		0.0	
1989-06-01		0.0		0.0	
1989-07-01		0.0		0.0	
1989-08-01		0.0		0.0	
1989-09-01		0.0		0.0	
1989-10-01		0.0		0.0	
1989-11-01		0.0		0.0	
1989-12-01		0.0		0.0	
1990-01-01		0.0		0.0	
1990-02-01		0.0		0.0	
1990-03-01		0.0		0.0	
1990-04-01		0.0		0.0	

	Google Trends	Google Books Ngrams	Bain - Usabilidad	Crossref.org	Bain - Satisfacción
1990-05-01		0.0		0.0	
1990-06-01		0.0		0.0	
1990-07-01		0.0		0.0	
1990-08-01		0.0		0.0	
1990-09-01		0.0		0.0	
1990-10-01		0.0		0.0	
1990-11-01		0.0		0.0	
1990-12-01		0.0		0.0	
1991-01-01		4.36065573770...		0.0	
1991-02-01		4.36065573770...		0.0	
1991-03-01		4.36065573770...		0.0	
1991-04-01		7.00000000000...		0.0	
1991-05-01		6.38033927015...		0.0	
1991-06-01		4.36065573770...		0.0	
1991-07-01		4.38009495655...		0.0	
1991-08-01		4.36065573770...		0.0	
1991-09-01		4.36065573770...		0.0	
1991-10-01		4.36065573770...		0.0	
1991-11-01		4.36065573770...		0.0	
1991-12-01		4.36065573770...		0.0	
1992-01-01		0.0		0.0	
1992-02-01		0.0		0.0	
1992-03-01		0.0		0.0	
1992-04-01		0.0		0.0	
1992-05-01		0.0		0.0	
1992-06-01		0.0		0.0	

	Google Trends	Google Books Ngrams	Bain - Usabilidad	Crossref.org	Bain - Satisfacción
1992-07-01		0.0		0.0	
1992-08-01		0.0		0.0	
1992-09-01		0.0		0.0	
1992-10-01		0.0		0.0	
1992-11-01		0.0		0.0	
1992-12-01		0.0		0.0	
1993-01-01		1.86885245901...		0.0	
1993-02-01		1.86885245901...		0.0	
1993-03-01		1.86885245901...		0.0	
1993-04-01		3.0		0.0	
1993-05-01		2.73443111578...		0.0	
1993-06-01		1.86885245901...		0.0	
1993-07-01		1.87718355280...		0.0	
1993-08-01		1.86885245901...		0.0	
1993-09-01		1.86885245901...		0.0	
1993-10-01		1.86885245901...		0.0	
1993-11-01		1.86885245901...		0.0	
1993-12-01		1.86885245901...		0.0	
1994-01-01		0.0		0.0	
1994-02-01		0.0		0.0	
1994-03-01		0.0		0.0	
1994-04-01		0.0		0.0	
1994-05-01		0.0		0.0	
1994-06-01		0.0		0.0	
1994-07-01		0.0		0.0	
1994-08-01		0.0		0.0	

	Google Trends	Google Books Ngrams	Bain - Usabilidad	Crossref.org	Bain - Satisfacción
1994-09-01		0.0		0.0	
1994-10-01		0.0		0.0	
1994-11-01		0.0		0.0	
1994-12-01		0.0		0.0	
1995-01-01		0.62295081967...		0.0	
1995-02-01		0.62295081967...		0.0	
1995-03-01		0.62295081967...		0.0	
1995-04-01		1.0		0.0	
1995-05-01		0.91147703859...		0.0	
1995-06-01		0.62295081967...		0.0	
1995-07-01		0.62572785093...		0.0	
1995-08-01		0.62295081967...		0.0	
1995-09-01		0.62295081967...		0.0	
1995-10-01		0.62295081967...		0.0	
1995-11-01		0.62295081967...		0.0	
1995-12-01		0.62295081967...		0.0	
1996-01-01		0.62295081967...		0.0	
1996-02-01		0.62295081967...		0.0	
1996-03-01		0.62295081967...		0.0	
1996-04-01		1.0		0.0	
1996-05-01		0.91147703859...		0.0	
1996-06-01		0.62295081967...		0.0	
1996-07-01		0.62572785093...		0.0	
1996-08-01		0.62295081967...		0.0	
1996-09-01		0.62295081967...		0.0	
1996-10-01		0.62295081967...		0.0	

	Google Trends	Google Books Ngrams	Bain - Usabilidad	Crossref.org	Bain - Satisfacción
1996-11-01		0.62295081967...		0.0	
1996-12-01		0.62295081967...		0.0	
1997-01-01		0.0		0.0	
1997-02-01		0.0		0.0	
1997-03-01		0.0		0.0	
1997-04-01		0.0		0.0	
1997-05-01		0.0		0.0	
1997-06-01		0.0		0.0	
1997-07-01		0.0		0.0	
1997-08-01		0.0		0.0	
1997-09-01		0.0		0.0	
1997-10-01		0.0		0.0	
1997-11-01		0.0		0.0	
1997-12-01		0.0		0.0	
1998-01-01		0.62295081967...		0.0	
1998-02-01		0.62295081967...		0.0	
1998-03-01		0.62295081967...		0.0	
1998-04-01		1.0		0.0	
1998-05-01		0.91147703859...		0.0	
1998-06-01		0.62295081967...		0.0	
1998-07-01		0.62572785093...		0.0	
1998-08-01		0.62295081967...		0.0	
1998-09-01		0.62295081967...		0.0	
1998-10-01		0.62295081967...		0.0	
1998-11-01		0.62295081967...		0.0	
1998-12-01		0.62295081967...		0.0	

	Google Trends	Google Books Ngrams	Bain - Usabilidad	Crossref.org	Bain - Satisfacción
1999-01-01		0.62295081967...		0.0	
1999-02-01		0.62295081967...		0.0	
1999-03-01		0.62295081967...		0.0	
1999-04-01		1.0		0.0	
1999-05-01		0.91147703859...		0.0	
1999-06-01		0.62295081967...		0.0	
1999-07-01		0.62572785093...		0.0	
1999-08-01		0.62295081967...		0.0	
1999-09-01		0.62295081967...		0.0	
1999-10-01		0.62295081967...		0.0	
1999-11-01		0.62295081967...		0.0	
1999-12-01		0.62295081967...		0.0	
2000-01-01		0.62295081967...		0.0	
2000-02-01		0.62295081967...		0.0	
2000-03-01		0.62295081967...		0.0	
2000-04-01		1.0		0.0	
2000-05-01		0.91147703859...		0.0	
2000-06-01		0.62295081967...		0.0	
2000-07-01		0.62572785093...		0.0	
2000-08-01		0.62295081967...		0.0	
2000-09-01		0.62295081967...		0.0	
2000-10-01		0.62295081967...		0.0	
2000-11-01		0.62295081967...		0.0	
2000-12-01		0.62295081967...		0.0	
2001-01-01		0.62295081967...		0.0	
2001-02-01		0.62295081967...		0.0	

	Google Trends	Google Books Ngrams	Bain - Usabilidad	Crossref.org	Bain - Satisfacción
2001-03-01		0.62295081967...		0.0	
2001-04-01		1.0		0.0	
2001-05-01		0.91147703859...		0.0	
2001-06-01		0.62295081967...		0.0	
2001-07-01		0.62572785093...		0.0	
2001-08-01		0.62295081967...		0.0	
2001-09-01		0.62295081967...		0.0	
2001-10-01		0.62295081967...		0.0	
2001-11-01		0.62295081967...		0.0	
2001-12-01		0.62295081967...		0.0	
2002-01-01		1.24590163934...	100.0	0.0	64.0
2002-02-01		1.24590163934...	98.0579588142...	0.0	62.9515576954...
2002-03-01		1.24590163934...	96.770942917128	0.0	62.2566468606...
2002-04-01		2.0	95.4409241551...	0.0	61.5383711048...
2002-05-01		1.82295407718...	94.1118113213...	0.0	60.8203728410...
2002-06-01		1.24590163934...	92.7838561042...	0.0	60.1027291632...
2002-07-01		1.25145570187...	91.4573356347...	0.0	59.3855249586...
2002-08-01		1.24590163934...	90.1107981429...	0.0	58.6570929785...
2002-09-01		1.24590163934...	88.7879447318...	0.0	57.9410120193...
2002-10-01		1.24590163934...	87.4673236318...	0.0	57.2256148325...
2002-11-01		1.24590163934...	86.1491721143...	0.0	56.5109740958...
2002-12-01		1.24590163934...	84.8337817271...	0.0	55.7971791126...
2003-01-01		3.11475409836...	83.4999049049...	0.0	55.0726251834...
2003-02-01		3.11475409836...	82.2336813656...	0.0	54.3840831922...
2003-03-01		3.11475409836...	80.9708168128...	0.0	53.6965700817...
2003-04-01		4.99999999999...	79.6688291494...	0.0	52.9868804457...

	Google Trends	Google Books Ngrams	Bain - Usabilidad	Crossref.org	Bain - Satisfacción
2003-05-01		4.55738519296...	78.3709116610...	0.0	52.2784375326...
2003-06-01		3.11475409836...	77.0772816420...	0.0	51.5713079011...
2003-07-01		3.12863925468...	75.7882506173...	0.0	50.8655869734...
2003-08-01		3.11475409836...	74.4830332710...	0.0	50.1498116405...
2003-09-01		3.11475409836...	73.2039977982...	0.0	49.4471524197...
2003-10-01		3.11475409836...	71.9303588832...	0.0	48.7461462020...
2003-11-01		3.11475409836...	70.6623194033...	0.0	48.0468551301...
2003-12-01		3.11475409836...	69.4002053006...	0.0	47.3493790423...
2004-01-01	0.0	2.49180327868...	68.1236942641...	0.0	46.6423966512...
2004-02-01	10.0	2.49180327868...	66.8946403887...	0.0	45.9601435630...
2004-03-01	0.0	2.49180327868...	65.6721231471...	0.0	45.2798926912...
2004-04-01	14.0	4.0	64.4360597090...	0.0	44.5903961027...
2004-05-01	0.0	3.64590815437...	63.2072393617...	0.0	43.9031181231...
2004-06-01	9.0	2.49180327868...	61.9858449115...	0.0	43.2181147473...
2004-07-01	8.0	2.50291140374...	60.7722223714...	0.0	42.5354919615...
2004-08-01	8.0	2.49180327868...	59.5468746454...	0.0	41.8441812472...
2004-09-01	10.0	2.49180327868...	58.3495934890...	0.0	41.1665639406...
2004-10-01	9.0	2.49180327868...	57.1608818063...	0.0	40.4915715232...
2004-11-01	9.0	2.49180327868...	55.9809079865...	0.0	39.8192555738...
2004-12-01	12.0	2.49180327868...	54.8100324596...	0.0	39.1497264946...
2005-01-01	15.0	4.98360655737...	53.6294806443...	0.0	38.4721370785...
2005-02-01	10.0	4.98360655737...	52.5151592993...	0.0	37.8301237829...
2005-03-01	12.0	4.98360655737...	51.4101930799...	0.0	37.1909760271...
2005-04-01	14.0	8.0	50.2775867519...	0.0	36.5331690690...
2005-05-01	13.0	7.29181630874...	49.1553877614...	0.0	35.8785499505...
2005-06-01	18.0	4.98360655737...	48.0437445208...	0.0	35.2271641314...

	Google Trends	Google Books Ngrams	Bain - Usabilidad	Crossref.org	Bain - Satisfacción
2005-07-01	13.0	5.00582280748...	46.9430374370...	0.0	34.5791281331...
2005-08-01	11.0	4.98360655737...	45.8356723599...	0.0	33.9239563225...
2005-09-01	14.0	4.98360655737...	44.7576351533...	0.0	33.2828642647...
2005-10-01	16.0	4.98360655737...	43.6913316670...	0.0	32.6453663269...
2005-11-01	14.0	4.98360655737...	42.6368958963...	0.0	32.0115035527...
2005-12-01	10.0	4.98360655737...	41.5947226653...	0.0	31.3813968794...
2006-01-01	12.0	4.98360655737...	40.5481991393...	0.0	30.7448612579...
2006-02-01	17.0	4.98360655737...	39.5644148120...	0.0	30.1428323561...
2006-03-01	17.0	4.98360655737...	38.5929795786...	0.0	29.5445860675...
2006-04-01	14.0	8.0	37.6014917754...	0.0	28.9300046924...
2006-05-01	13.0	7.29181630874...	36.6235755565...	0.0	28.3195803876...
2006-06-01	16.0	4.98360655737...	35.6593449402...	0.0	27.7133480778...
2006-07-01	16.0	5.00582280748...	34.7092147275...	0.0	27.1114348194...
2006-08-01	18.0	4.98360655737...	33.7581111143...	0.0	26.5041269790...
2006-09-01	17.0	4.98360655737...	32.8369792722...	0.0	25.9110961227...
2006-10-01	17.0	4.98360655737...	31.9307453972...	0.0	25.3226286170...
2006-11-01	16.0	4.98360655737...	31.0395090904...	0.0	24.7387549705...
2006-12-01	11.0	4.98360655737...	30.1636995701...	0.0	24.1596066556...
2007-01-01	16.0	14.3278688524...	29.2894831482...	0.0	23.5758498952...
2007-02-01	20.0	14.3278688524...	28.4726624529...	0.0	23.0249631120...
2007-03-01	19.0	14.3278688524...	27.6711848197...	0.0	22.4787760152...
2007-04-01	19.0	22.9999999999...	26.8584769562...	0.0	21.9189561755...
2007-05-01	19.0	20.9639718876...	26.0625049236...	0.0	21.3642626369...
2007-06-01	23.0	14.3278688524...	25.2833483464...	0.0	20.8147197889...
2007-07-01	20.0	14.3917405715...	24.5214564195...	0.0	20.2704652231...
2007-08-01	21.0	14.3278688524...	23.7648930853...	0.0	19.7227464195...

	Google Trends	Google Books Ngrams	Bain - Usabilidad	Crossref.org	Bain - Satisfacción
2007-09-01	21.0	14.3278688524...	23.0383280224...	0.0	19.1893127171...
2007-10-01	23.0	14.3278688524...	22.3298251733...	0.0	18.6614115961...
2007-11-01	22.0	14.3278688524...	21.6394497452...	0.0	18.1390630299...
2007-12-01	19.0	14.3278688524...	20.9676653503...	0.0	17.6224090260...
2008-01-01	22.0	12.4590163934...	20.3040348476...	0.0	17.1031561933...
2008-02-01	25.0	12.4590163934...	19.6804137752...	0.0	16.6063513719...
2008-03-01	24.0	12.4590163934...	19.0756519457...	0.0	16.1153232674...
2008-04-01	26.0	19.9999999999...	18.4800301589...	0.0	15.6219983987...
2008-05-01	27.0	18.2295407718...	17.9043171190...	0.0	15.1347717172...
2008-06-01	25.0	12.4590163934...	17.3485579620...	0.0	14.6536570486...
2008-07-01	26.0	12.5145570187...	16.8132363712...	0.0	14.1788025481...
2008-08-01	23.0	12.4590163934...	16.2901825719...	0.0	13.7026093346...
2008-09-01	27.0	12.4590163934...	15.7965336769...	0.0	13.2405194700...
2008-10-01	24.0	12.4590163934...	15.3241199117...	0.0	12.7849340728...
2008-11-01	26.0	12.4590163934...	14.8729719951...	0.0	12.3358625526...
2008-12-01	20.0	12.4590163934...	14.4435880275...	0.0	11.8934574810...
2009-01-01	26.0	17.4426229508...	14.0295566606...	0.0	11.4506585947...
2009-02-01	28.0	17.4426229508...	13.6566501408...	0.0	11.0357458023...
2009-03-01	27.0	17.4426229508...	13.3050828223...	0.0	10.6273693554...
2009-04-01	28.0	28.0000000000...	12.9636669866...	0.0	10.2119095327...
2009-05-01	29.0	25.5213570806...	12.6453241444...	0.0	9.80351712794...
2009-06-01	30.0	17.4426229508...	12.3500650380...	0.0	9.40219543152...
2009-07-01	30.0	17.5203798262...	12.0784077445...	0.0	9.00810313408...
2009-08-01	28.0	17.4426229508...	11.8265567276...	0.0	8.61498121386...
2009-09-01	29.0	17.4426229508...	11.6029006233...	0.0	8.23559201362...
2009-10-01	30.0	17.4426229508...	11.4036438955...	0.0	7.86367651161...

	Google Trends	Google Books Ngrams	Bain - Usabilidad	Crossref.org	Bain - Satisfacción
2009-11-01	30.0	17.4426229508...	11.2287828690...	0.0	7.49923358216...
2009-12-01	25.0	17.4426229508...	11.0788500383...	0.0	7.14242633196...
2010-01-01	27.0	18.6885245901...	10.9520670941...	0.0	6.78761362986...
2010-02-01	35.0	18.6885245901...	10.8555038480...	0.0	6.45734669895...
2010-03-01	38.0	18.6885245901...	10.7832737716...	0.0	6.13453318670...
2010-04-01	34.0	30.0	10.7337253017...	0.0	5.80847436248...
2010-05-01	34.0	27.3443111578...	10.7104140721...	0.0	5.49045218692...
2010-06-01	34.0	18.6885245901...	10.7133164310...	0.0	5.18045941533...
2010-07-01	30.0	18.7718355280...	10.7429848494...	0.0	4.87866527344...
2010-08-01	34.0	18.6885245901...	10.8006154299...	0.0	4.58033971302...
2010-09-01	30.0	18.6885245901...	10.8846135311...	0.0	4.29518712976...
2010-10-01	32.0	18.6885245901...	10.9961752554...	0.0	4.01847747545...
2010-11-01	30.0	18.6885245901...	11.1352625339...	0.0	3.75019908929...
2010-12-01	25.0	18.6885245901...	11.3024422548...	0.0	3.49052561310...
2011-01-01	31.0	25.5409836065...	11.5011865482...	0.0	3.23542416171...
2011-02-01	36.0	25.5409836065...	11.7173931901...	0.0	3.00096081683...
2011-03-01	38.0	25.5409836065...	11.9609269700...	0.0	2.77486796387...
2011-04-01	36.0	41.0	12.2409072807...	0.0	2.54974609070...
2011-05-01	36.0	37.3705585823...	12.5502890784...	0.0	2.33363009692...
2011-06-01	34.0	25.5409836065...	12.8890143173...	0.0	2.12650220272...
2011-07-01	34.0	25.6548418883...	13.2576698625...	0.0	1.92854216892...
2011-08-01	33.0	25.5409836065...	13.6630608554...	0.0	1.73673803484...
2011-09-01	32.0	25.5409836065...	14.0923745768...	0.0	1.55735802112...
2011-10-01	34.0	25.5409836065...	14.5524161680...	0.0	1.38739016706...
2011-11-01	35.0	25.5409836065...	15.0431131662...	0.0	1.22681227675...
2011-12-01	27.0	25.5409836065...	15.5650668535...	0.0	1.07580852713...

	Google Trends	Google Books Ngrams	Bain - Usabilidad	Crossref.org	Bain - Satisfacción
2012-01-01	35.0	25.5409836065...	15.85	0.0	1.0
2012-02-01	37.0	25.5409836065...	16.7000167606...	0.0	1.0
2012-03-01	38.0	25.5409836065...	17.2966468352...	0.0	1.0
2012-04-01	38.0	41.0	17.9228009168...	0.0	1.0
2012-05-01	40.0	37.3705585823...	18.5642892669...	0.0	1.0
2012-06-01	40.0	25.5409836065...	19.2162768046...	0.0	1.0
2012-07-01	39.0	25.6548418883...	19.8741592006...	0.0	1.0
2012-08-01	37.0	25.5409836065...	20.5439816518...	0.0	1.0
2012-09-01	38.0	25.5409836065...	21.1994172772...	0.0	1.0
2012-10-01	39.0	25.5409836065...	21.8465112736...	0.0	1.0
2012-11-01	39.0	25.5409836065...	22.4806859070...	0.0	1.0
2012-12-01	28.0	25.5409836065...	23.0970795013...	0.0	1.0
2013-01-01	38.0	32.3934426229...	23.7006689795...	0.0	1.0
2013-02-01	42.0	32.3934426229...	24.2493334913...	0.0	1.0
2013-03-01	41.0	32.3934426229...	24.7678498613...	0.0	1.0
2013-04-01	45.0	51.9999999999...	25.2686283267...	0.0	1.0
2013-05-01	43.0	47.3968060068...	25.7282593445...	0.0	1.0
2013-06-01	40.0	32.3934426229...	26.1425217656...	0.0	1.0
2013-07-01	42.0	32.5378482486...	26.5061973290...	0.0	1.0
2013-08-01	38.0	32.3934426229...	26.8195822388...	0.0	1.0
2013-09-01	40.0	32.3934426229...	27.0678475994...	0.0	1.0
2013-10-01	42.0	32.3934426229...	27.2512896149...	0.0	1.0
2013-11-01	39.0	32.3934426229...	27.3659444830...	0.0	1.0
2013-12-01	32.0	32.3934426229...	27.4063365959...	0.0	1.0
2014-01-01	43.0	35.5081967213...	27.4	0.0	1.0
2014-02-01	47.0	35.5081967213...	27.2552305711...	0.0	1.26115733856...

	Google Trends	Google Books Ngrams	Bain - Usabilidad	Crossref.org	Bain - Satisfacción
2014-03-01	45.0	35.5081967213...	27.0708798718...	0.0	1.45320514892...
2014-04-01	49.0	57.0	26.8098736024...	0.0	1.66788525735...
2014-05-01	47.0	51.9541911998...	26.4795824797...	0.0	1.89944050770...
2014-06-01	46.0	35.5081967213...	26.0842740163...	0.0	2.14789814509...
2014-07-01	46.0	35.6664875033...	25.6267867723...	0.0	2.41365689568...
2014-08-01	45.0	35.5081967213...	25.1022425158...	0.0	2.70157533670...
2014-09-01	44.0	35.5081967213...	24.5311150658...	0.0	3.00257876215...
2014-10-01	46.0	35.5081967213...	23.9085261904...	0.0	3.32152574928...
2014-11-01	46.0	35.5081967213...	23.2385496693...	0.0	3.65843192995...
2014-12-01	39.0	35.5081967213...	22.5242177954...	0.0	4.01370764357...
2015-01-01	42.0	46.0983606557...	21.7567339567...	0.0	4.39369647365...
2015-02-01	53.0	46.0983606557...	20.9911141017...	0.0	4.77308115253...
2015-03-01	53.0	46.0983606557...	20.1935561954...	0.0	5.17044810884...
2015-04-01	50.0	74.0	19.3396894566...	0.0	5.59987306430...
2015-05-01	49.0	67.4493008559...	18.4590578070...	0.0	6.04872200620...
2015-06-01	48.0	46.0983606557...	17.5554665858...	0.0	6.51699447483...
2015-07-01	52.0	46.3038609692...	16.6322165264...	0.0	7.00511690116...
2015-08-01	46.0	46.0983606557...	15.6774909893...	0.0	7.52163495295...
2015-09-01	49.0	46.0983606557...	14.7256406087...	0.0	8.05009974320...
2015-10-01	44.0	46.0983606557...	13.7648487453...	0.0	8.59905693964...
2015-11-01	46.0	46.0983606557...	12.7987270054...	0.0	9.16849446930...
2015-12-01	45.0	46.0983606557...	11.8307698551...	0.0	9.75885037644...
2016-01-01	50.0	45.4754098360...	10.8487199393...	0.0	10.3803638025...
2016-02-01	55.0	45.4754098360...	9.90347696042...	0.0	11.0025946494...
2016-03-01	53.0	45.4754098360...	8.96681869177...	0.0	11.6457989542...
2016-04-01	60.0	72.9999999999...	8.02662863722...	0.0	12.3210186750...

	Google Trends	Google Books Ngrams	Bain - Usabilidad	Crossref.org	Bain - Satisfacción
2016-05-01	50.0	66.5378238173...	7.10231010729...	0.0	13.0182182100...
2016-06-01	48.0	45.4754098360...	6.19720500174...	0.0	13.7373693186...
2016-07-01	46.0	45.6781331183...	5.31507749340...	0.0	14.4789262126...
2016-08-01	49.0	45.4754098360...	4.44548404094...	0.0	15.2556311219...
2016-09-01	51.0	45.4754098360...	3.62002908234...	0.0	16.0426420351...
2016-10-01	48.0	45.4754098360...	2.82826907631...	0.0	16.8527011822...
2016-11-01	52.0	45.4754098360...	2.07335218967...	0.0	17.6857687094...
2016-12-01	45.0	45.4754098360...	1.35923632816...	0.0	18.5423104417...
2017-01-01	52.0	49.2131147540...	1.0	0.0	19.0
2017-02-01	55.0	49.2131147540...	1.0	0.0	20.3106087729...
2017-03-01	59.0	49.2131147540...	1.0	100.0	21.2062407519...
2017-04-01	58.0	78.9999999999...	1.0	0.0	22.1543166832...
2017-05-01	54.0	72.006686048879	1.0	0.0	23.1248295490...
2017-06-01	52.0	49.2131147540...	1.0	0.0	24.1171422728...
2017-07-01	54.0	49.4325002239...	1.0	0.0	25.1310968960...
2017-08-01	49.0	49.2131147540...	1.0	0.0	26.1832630647...
2017-09-01	54.0	49.2131147540...	1.0	0.0	27.2393024171...
2017-10-01	58.0	49.2131147540...	1.0	0.0	28.3157845996...
2017-11-01	63.0	49.2131147540...	1.0	0.0	29.4120942105...
2017-12-01	49.0	49.2131147540...	1.0	0.0	30.5280516163...
2018-01-01	52.0	41.1147540983...	1.0	0.0	31.6818659495...
2018-02-01	59.0	41.1147540983...	1.0	0.0	32.7976918712...
2018-03-01	59.0	41.1147540983...	1.0	0.0	33.9309860643...
2018-04-01	60.0	65.9999999999...	1.0	0.0	35.1201785037...
2018-05-01	61.0	60.1574845471...	1.0	0.0	36.3270507002...
2018-06-01	53.0	41.1147540983...	1.0	0.0	37.5510172855...

	Google Trends	Google Books Ngrams	Bain - Usabilidad	Crossref.org	Bain - Satisfacción
2018-07-01	59.0	41.2980381617...	1.0	0.0	38.7918685928...
2018-08-01	61.0	41.1147540983...	1.0	0.0	40.0698158992...
2018-09-01	54.0	41.1147540983...	1.0	0.0	41.3432375807...
2018-10-01	69.0	41.1147540983...	1.0	0.0	42.6323449146...
2018-11-01	65.0	41.1147540983...	1.0	0.0	43.9365742080...
2018-12-01	59.0	41.1147540983...	1.0	0.0	45.2556941187...
2019-01-01	71.0	62.2950819672...	1.0	0.0	46.6111663257...
2019-02-01	64.0	62.2950819672...	1.0	0.0	47.9143913038...
2019-03-01	73.0	62.2950819672...	1.0	0.0	49.2305833750...
2019-04-01	81.0	100.0	1.0	88.0	50.6042715685...
2019-05-01	77.0	91.1477038593...	1.0	0.0	51.9908823414...
2019-06-01	70.0	62.2950819672...	1.0	0.0	53.3898820343...
2019-07-01	70.0	62.5727850936...	1.0	0.0	54.8010092714...
2019-08-01	62.0	62.2950819672...	1.0	0.0	56.2471887525...
2019-09-01	72.0	62.2950819672...	1.0	0.0	57.6813720089...
2019-10-01	68.0	62.2950819672...	1.0	0.0	59.1264837402...
2019-11-01	65.0	62.2950819672...	1.0	0.0	60.5820119619...
2019-12-01	54.0	62.2950819672...	1.0	0.0	62.0476736234...
2020-01-01	68.0	34.2622950819...	1.02803778741...	0.0	63.5472547410...
2020-02-01	75.0	34.2622950819...	1.41158888645...	0.0	65.0075477498...
2020-03-01	59.0	34.2622950819...	1.92397911198...	0.0	66.4765394833...
2020-04-01	59.0	54.9999999999...	2.46114606579...	0.0	67.9783752440...
2020-05-01	63.0	50.1312371226...	3.01414507179...	0.0	69.4883633732...
2020-06-01	66.0	34.2622950819...	3.58204044704...	0.0	71.0060220616...
2020-07-01	68.0	34.4150318014...	4.16422390137...	0.0	72.5310380835...
2020-08-01	62.0	34.2622950819...	4.76968258305...	0.0	74.0881249674...

	Google Trends	Google Books Ngrams	Bain - Usabilidad	Crossref.org	Bain - Satisfacción
2020-09-01	68.0	34.2622950819...	5.37811358033...	0.0	75.6266565868...
2020-10-01	60.0	34.2622950819...	5.99850404149...	0.0	77.1713464702...
2020-11-01	58.0	34.2622950819...	6.62996037695...	0.0	78.7217344832...
2020-12-01	53.0	34.2622950819...	7.27183220318...	0.0	80.2774857251...
2021-01-01	54.0	52.9508196721...	7.93402168132...	0.0	81.8637848904...
2021-02-01	54.0	52.9508196721...	8.57256983272...	0.0	83.3776530919...
2021-03-01	58.0	52.9508196721...	9.21879362755...	0.0	84.8954736979...
2021-04-01	62.0	85.0	9.89403640227...	0.0	86.4684085790...
2021-05-01	61.0	77.4755482804...	10.5758727015...	0.0	88.0447386512...
2021-06-01	62.0	52.9508196721...	11.2634672611...	0.0	89.6240338135...
2021-07-01	52.0	53.1868673295...	11.9561113722...	0.0	91.2059291317...
2021-08-01	52.0	52.9508196721...	12.6644515621...	0.0	92.8159925955...
2021-09-01	64.0	52.9508196721...	13.3648661608...	0.0	94.4018891561...
2021-10-01	98.0	52.9508196721...	14.0680016957...	0.0	95.9891868033...
2021-11-01	100.0	52.9508196721...	14.7730649961...	0.0	97.5774771111...
2021-12-01	69.0	52.9508196721...	15.4793052596...	0.0	99.1663734703...
2022-01-01	60.0	47.9672131147...	15.85	0.0	100.0
2022-02-01	69.0	47.9672131147...		0.0	
2022-03-01	77.0	47.9672131147...		0.0	
2022-04-01	73.0	76.9999999999...		0.0	
2022-05-01	64.0	70.1837319716...		0.0	
2022-06-01	66.0	47.9672131147...		0.0	
2022-07-01	66.0	48.1810445220...		0.0	
2022-08-01	61.0	47.9672131147...		0.0	
2022-09-01	69.0	47.9672131147...		0.0	
2022-10-01	64.0	47.9672131147...		0.0	

	Google Trends	Google Books Ngrams	Bain - Usabilidad	Crossref.org	Bain - Satisfacción
2022-11-01	64.0	47.9672131147...		0.0	
2022-12-01	56.0	47.9672131147...		0.0	
2023-01-01	64.0			0.0	
2023-02-01	59.0			0.0	
2023-03-01	65.0			15.0	
2023-04-01	57.0			0.0	
2023-05-01	64.0			0.0	
2023-06-01	66.0			0.0	
2023-07-01	63.0			0.0	
2023-08-01	61.0			0.0	
2023-09-01	66.0			0.0	
2023-10-01	68.0			0.0	
2023-11-01	68.0			0.0	
2023-12-01	55.0			0.0	

Medias y Tendencias

Fuente de Datos	Overall Avg	20 Year Avg	15 Year Avg	10 Year Avg	5 Year Avg	1 Year Avg	Trend NADT	Trend MAST
Google Trends	41.8375	41.8375	50.39444...	58.43333...	65.28333...	63.0	0.137704...	6.331620...
Google Books Ngrams	8.785222...	32.89651...	41.59135...	50.21986...	53.78276...	nan	0.278462...	0.015602...
Bain - Usabilidad	25.16317...	18.62240...	11.49280...	8.450422...	5.817508...	nan	1.169564...	0.015245...
Crossref.org	0.228603...	0.845833...	1.127777...	1.691666...	1.716666...	1.25	6.694491...	0.001078...
Bain - Satisfacción	28.92608...	25.98804...	25.20096...	38.51391...	72.90752...	nan	0.423069...	0.049501...

Correlación y Regresión

Correlación

Keyword	Source_A	Source_B	Correlation_R
Talento y Compromiso	Google Trends	Google Books Ngrams	0.8734306756975646
Talento y Compromiso	Google Trends	Bain - Usabilidad	-0.7653893335921829
Talento y Compromiso	Google Trends	Crossref.org	0.13562314902750325
Talento y Compromiso	Google Trends	Bain - Satisfacción	0.3964269197352609
Talento y Compromiso	Google Books Ngrams	Google Trends	0.8734306756975645
Talento y Compromiso	Google Books Ngrams	Bain - Usabilidad	-0.7090903499684733
Talento y Compromiso	Google Books Ngrams	Crossref.org	0.1733468167401234
Talento y Compromiso	Google Books Ngrams	Bain - Satisfacción	0.08161335958830901
Talento y Compromiso	Bain - Usabilidad	Google Trends	-0.7653893335921828
Talento y Compromiso	Bain - Usabilidad	Google Books Ngrams	-0.7090903499684732
Talento y Compromiso	Bain - Usabilidad	Crossref.org	-0.08805113152237455
Talento y Compromiso	Bain - Usabilidad	Bain - Satisfacción	0.22834150452668758
Talento y Compromiso	Crossref.org	Google Trends	0.13562314902750325
Talento y Compromiso	Crossref.org	Google Books Ngrams	0.17334681674012337

Keyword	Source_A	Source_B	Correlation_R
Talento y Compromiso	Crossref.org	Bain - Usabilidad	-0.08805113152237455
Talento y Compromiso	Crossref.org	Bain - Satisfacción	0.021229328976524187
Talento y Compromiso	Bain - Satisfacción	Google Trends	0.3964269197352609
Talento y Compromiso	Bain - Satisfacción	Google Books Ngrams	0.08161335958830901
Talento y Compromiso	Bain - Satisfacción	Bain - Usabilidad	0.2283415045266876
Talento y Compromiso	Bain - Satisfacción	Crossref.org	0.021229328976524187

Regresión

Keyword	Source_A	Source_B	Regression_Type	Degree	R_Squared	Coefficients	Equation
Talento y ...	Google Tre...	Google Bo...	Linear	1	0.7628811...	"[0.909304...	-4.133717...
Talento y ...	Google Tre...	Google Bo...	Quadratic	2	0.7806074...	"[-0.00593...	1.4058750...
Talento y ...	Google Tre...	Google Bo...	Cubic	3	0.7964670...	"[-0.00018...	0.0198790...
Talento y ...	Google Tre...	Google Bo...	Polynomia...	4	0.8003634...	"[3.418879...	-0.0008501...
Talento y ...	Google Tre...	Bain - Usa...	Linear	1	0.5858208...	"[-0.64460...	44.038416...
Talento y ...	Google Tre...	Bain - Usa...	Quadratic	2	0.7179952...	"[0.012708...	-1.694651...
Talento y ...	Google Tre...	Bain - Usa...	Cubic	3	0.7355492...	"[-0.00015...	0.0340736...
Talento y ...	Google Tre...	Bain - Usa...	Polynomia...	4	0.7621232...	"[7.152837...	-0.001537...
Talento y ...	Google Tre...	Crossref.org	Linear	1	0.0183936...	"[0.059411...	-1.639798...
Talento y ...	Google Tre...	Crossref.org	Quadratic	2	0.0283395...	"[0.001923...	-0.102234...
Talento y ...	Google Tre...	Crossref.org	Cubic	3	0.0284548...	"[-6.75033...	0.0028646...
Talento y ...	Google Tre...	Crossref.org	Polynomia...	4	0.0374057...	"[-2.22690...	0.0004276...
Talento y ...	Google Tre...	Bain - Sati...	Linear	1	0.1571543...	"[0.533717...	4.9443088...
Talento y ...	Google Tre...	Bain - Sati...	Quadratic	2	0.4772829...	"[0.031617...	-2.078626...
Talento y ...	Google Tre...	Bain - Sati...	Cubic	3	0.5793896...	"[-0.00058...	0.1139884...
Talento y ...	Google Tre...	Bain - Sati...	Polynomia...	4	0.6101490...	"[-1.23019...	0.0017954...
Talento y ...	Google Bo...	Google Tre...	Linear	1	0.7628811...	"[0.838972...	13.124426...

Keyword	Source_A	Source_B	Regression_Type	Degree	R_Squared	Coefficients	Equation
Talento y ...	Google Bo...	Google Tre...	Quadratic	2	0.8159711...	"[-0.00872...	1.4823307...
Talento y ...	Google Bo...	Google Tre...	Cubic	3	0.8165128...	"[3.262757...	-0.012974...
Talento y ...	Google Bo...	Google Tre...	Polynomia...	4	0.8236116...	"[4.515273...	-0.000794...
Talento y ...	Google Bo...	Bain - Usa...	Linear	1	0.5028091...	"[-0.84136...	49.525362...
Talento y ...	Google Bo...	Bain - Usa...	Quadratic	2	0.6734115...	"[0.019501...	-2.184245...
Talento y ...	Google Bo...	Bain - Usa...	Cubic	3	0.7681503...	"[-0.00053...	0.0863393...
Talento y ...	Google Bo...	Bain - Usa...	Polynomia...	4	0.8236598...	"[1.612037...	-0.003426...
Talento y ...	Google Bo...	Crossref.org	Linear	1	0.0300491...	"[0.044075...	-0.172602...
Talento y ...	Google Bo...	Crossref.org	Quadratic	2	0.1047103...	"[0.003471...	-0.148066...
Talento y ...	Google Bo...	Crossref.org	Cubic	3	0.2039443...	"[0.000151...	-0.013927...
Talento y ...	Google Bo...	Crossref.org	Polynomia...	4	0.3262580...	"[6.478033...	-0.000945...
Talento y ...	Google Bo...	Bain - Sati...	Linear	1	0.0066607...	"[0.100413...	26.018556...
Talento y ...	Google Bo...	Bain - Sati...	Quadratic	2	0.1531919...	"[0.018741...	-1.190090...
Talento y ...	Google Bo...	Bain - Sati...	Cubic	3	0.3169743...	"[-0.00072...	0.1098664...
Talento y ...	Google Bo...	Bain - Sati...	Polynomia...	4	0.3525784...	"[1.338722...	-0.003128...
Talento y ...	Bain - Usa...	Google Tre...	Linear	1	0.5858208...	"[-0.90880...	56.352625...
Talento y ...	Bain - Usa...	Google Tre...	Quadratic	2	0.6120942...	"[0.009507...	-1.443665...
Talento y ...	Bain - Usa...	Google Tre...	Cubic	3	0.6156245...	"[-0.00021...	0.0281200...
Talento y ...	Bain - Usa...	Google Tre...	Polynomia...	4	0.6240028...	"[1.867930...	-0.002531...
Talento y ...	Bain - Usa...	Google Bo...	Linear	1	0.5028091...	"[-0.59761...	43.993473...
Talento y ...	Bain - Usa...	Google Bo...	Quadratic	2	0.5818314...	"[0.008990...	-1.360418...
Talento y ...	Bain - Usa...	Google Bo...	Cubic	3	0.5832079...	"[-4.42235...	0.0147264...
Talento y ...	Bain - Usa...	Google Bo...	Polynomia...	4	0.5837979...	"[1.202360...	-0.000262...
Talento y ...	Bain - Usa...	Crossref.org	Linear	1	0.0077530...	"[-0.03003...	1.5358198...
Talento y ...	Bain - Usa...	Crossref.org	Quadratic	2	0.0196974...	"[0.001414...	-0.150059...
Talento y ...	Bain - Usa...	Crossref.org	Cubic	3	0.0281921...	"[-4.44626...	0.0071815...

Keyword	Source_A	Source_B	Regression_Type	Degree	R_Squared	Coefficients	Equation
Talento y ...	Bain - Usa...	Crossref.org	Polynomia...	4	0.0334305...	"[1.450005...	-0.000307...
Talento y ...	Bain - Usa...	Bain - Sati...	Linear	1	0.0521398...	"[0.236773...	22.968112...
Talento y ...	Bain - Usa...	Bain - Sati...	Quadratic	2	0.2367211...	"[0.016905...	-1.197601...
Talento y ...	Bain - Usa...	Bain - Sati...	Cubic	3	0.3208946...	"[-0.00042...	0.0720927...
Talento y ...	Bain - Usa...	Bain - Sati...	Polynomia...	4	0.3238382...	"[3.304422...	-0.001025...
Talento y ...	Crossref.org	Google Tre...	Linear	1	0.0183936...	"[0.309596...	41.575632...
Talento y ...	Crossref.org	Google Tre...	Quadratic	2	0.0255639...	"[-0.01806...	2.0045560...
Talento y ...	Crossref.org	Google Tre...	Cubic	3	0.0257854...	"[-8.83642...	-0.006209...
Talento y ...	Crossref.org	Google Tre...	Polynomia...	4	0.0257854...	"[-1.12025...	-6.562296...
Talento y ...	Crossref.org	Google Bo...	Linear	1	0.0300491...	"[0.681762...	8.6389086...
Talento y ...	Crossref.org	Google Bo...	Quadratic	2	0.0364240...	"[-0.05270...	5.6762687...
Talento y ...	Crossref.org	Google Bo...	Cubic	3	0.0364240...	"[-0.00029...	0.0020050...
Talento y ...	Crossref.org	Google Bo...	Polynomia...	4	0.0364240...	"[-1.91058...	-5.329782...
Talento y ...	Crossref.org	Bain - Usa...	Linear	1	0.0077530...	"[-0.25814...	25.364546...
Talento y ...	Crossref.org	Bain - Usa...	Quadratic	2	0.0077848...	"[0.002768...	-0.520532...
Talento y ...	Crossref.org	Bain - Usa...	Cubic	3	0.0077848...	"[1.937590...	-0.000873...
Talento y ...	Crossref.org	Bain - Usa...	Polynomia...	4	0.0077848...	"[1.512186...	5.6147700...
Talento y ...	Crossref.org	Bain - Sati...	Linear	1	0.0004506...	"[0.064537...	28.875745...
Talento y ...	Crossref.org	Bain - Sati...	Quadratic	2	0.0032610...	"[-0.02696...	2.6202280...
Talento y ...	Crossref.org	Bain - Sati...	Cubic	3	0.0032610...	"[-0.00014...	4.3414928...
Talento y ...	Crossref.org	Bain - Sati...	Polynomia...	4	0.0032610...	"[-9.12614...	-3.013365...
Talento y ...	Bain - Sati...	Google Tre...	Linear	1	0.1571543...	"[0.294451...	31.776340...
Talento y ...	Bain - Sati...	Google Tre...	Quadratic	2	0.2588499...	"[0.008411...	-0.394683...
Talento y ...	Bain - Sati...	Google Tre...	Cubic	3	0.2967923...	"[-0.00021...	0.0370201...
Talento y ...	Bain - Sati...	Google Tre...	Polynomia...	4	0.2990042...	"[-1.99558...	0.0001518...
Talento y ...	Bain - Sati...	Google Bo...	Linear	1	0.0066607...	"[0.066333...	27.036878...

Keyword	Source_A	Source_B	Regression_Type	Degree	R_Squared	Coefficients	Equation
Talento y ...	Bain - Sati...	Google Bo...	Quadratic	2	0.1268674...	"[0.010279...	-0.750753...
Talento y ...	Bain - Sati...	Google Bo...	Cubic	3	0.1281118...	"[4.164380...	0.0046686...
Talento y ...	Bain - Sati...	Google Bo...	Polynomia...	4	0.1416012...	"[-5.60144...	0.0010688...
Talento y ...	Bain - Sati...	Bain - Usa...	Linear	1	0.0521398...	"[0.220209...	18.793368...
Talento y ...	Bain - Sati...	Bain - Usa...	Quadratic	2	0.1489794...	"[-0.01094...	1.0903955...
Talento y ...	Bain - Sati...	Bain - Usa...	Cubic	3	0.2117997...	"[-0.00035...	0.0363560...
Talento y ...	Bain - Sati...	Bain - Usa...	Polynomia...	4	0.3000899...	"[1.700356...	-0.003469...
Talento y ...	Bain - Sati...	Crossref.org	Linear	1	0.0004506...	"[0.006983...	0.5780847...
Talento y ...	Bain - Sati...	Crossref.org	Quadratic	2	0.0054916...	"[-0.00085...	0.0747022...
Talento y ...	Bain - Sati...	Crossref.org	Cubic	3	0.0061546...	"[1.230221...	-0.002509...
Talento y ...	Bain - Sati...	Crossref.org	Polynomia...	4	0.0061934...	"[1.216183...	-1.000097...

PCA

	PC1	PC2	PC3	PC4	PC5
1950-01-01	-0.2991976532...	0.04590312071...	-0.0237699448...	-0.4006097235...	0.01366756736...
1950-02-01	-0.2991976532...	0.04590312071...	-0.0237699448...	-0.4006097235...	0.01366756736...
1950-03-01	-0.2991976532...	0.04590312071...	-0.0237699448...	-0.4006097235...	0.01366756736...
1950-04-01	-0.2991976532...	0.04590312071...	-0.0237699448...	-0.4006097235...	0.01366756736...
1950-05-01	-0.2991976532...	0.04590312071...	-0.0237699448...	-0.4006097235...	0.01366756736...
1950-06-01	-0.2991976532...	0.04590312071...	-0.0237699448...	-0.4006097235...	0.01366756736...
1950-07-01	-0.2991976532...	0.04590312071...	-0.0237699448...	-0.4006097235...	0.01366756736...
1950-08-01	-0.2991976532...	0.04590312071...	-0.0237699448...	-0.4006097235...	0.01366756736...
1950-09-01	-0.2991976532...	0.04590312071...	-0.0237699448...	-0.4006097235...	0.01366756736...
1950-10-01	-0.2991976532...	0.04590312071...	-0.0237699448...	-0.4006097235...	0.01366756736...
1950-11-01	-0.2991976532...	0.04590312071...	-0.0237699448...	-0.4006097235...	0.01366756736...
1950-12-01	-0.2991976532...	0.04590312071...	-0.0237699448...	-0.4006097235...	0.01366756736...

	PC1	PC2	PC3	PC4	PC5
1984-10-01	-0.2991976532...	0.04590312071...	-0.0237699448...	-0.4006097235...	0.01366756736...
1984-11-01	-0.2991976532...	0.04590312071...	-0.0237699448...	-0.4006097235...	0.01366756736...
1984-12-01	-0.2991976532...	0.04590312071...	-0.0237699448...	-0.4006097235...	0.01366756736...
1985-01-01	-0.2788434460...	0.04261991508...	-0.0255637322...	-0.3718101908...	0.01282598819...
1985-02-01	-0.2788434460...	0.04261991508...	-0.0255637322...	-0.3718101908...	0.01282598819...
1985-03-01	-0.2788434460...	0.04261991508...	-0.0255637322...	-0.3718101908...	0.01282598819...
1985-04-01	-0.2665237944...	0.04063271167...	-0.0266494456...	-0.3543788947...	0.01231661132...
1985-05-01	-0.26941618116...	0.04109926388...	-0.0263945436...	-0.3584713845...	0.01243620195...
1985-06-01	-0.2788434460...	0.04261991508...	-0.0255637322...	-0.3718101908...	0.01282598819...
1985-07-01	-0.2787527097...	0.04260527899...	-0.0255717286...	-0.3716818063...	0.01282223654...
1985-08-01	-0.2788434460...	0.04261991508...	-0.0255637322...	-0.3718101908...	0.01282598819...
1985-09-01	-0.2788434460...	0.04261991508...	-0.0255637322...	-0.3718101908...	0.01282598819...
1985-10-01	-0.2788434460...	0.04261991508...	-0.0255637322...	-0.3718101908...	0.01282598819...
1985-11-01	-0.2788434460...	0.04261991508...	-0.0255637322...	-0.3718101908...	0.01282598819...
1985-12-01	-0.2788434460...	0.04261991508...	-0.0255637322...	-0.3718101908...	0.01282598819...
1986-01-01	-0.2991976532...	0.04590312071...	-0.0237699448...	-0.4006097235...	0.01366756736...
1986-02-01	-0.2991976532...	0.04590312071...	-0.0237699448...	-0.4006097235...	0.01366756736...
1986-03-01	-0.2991976532...	0.04590312071...	-0.0237699448...	-0.4006097235...	0.01366756736...
1986-04-01	-0.2991976532...	0.04590312071...	-0.0237699448...	-0.4006097235...	0.01366756736...
1986-05-01	-0.2991976532...	0.04590312071...	-0.0237699448...	-0.4006097235...	0.01366756736...
1986-06-01	-0.2991976532...	0.04590312071...	-0.0237699448...	-0.4006097235...	0.01366756736...
1986-07-01	-0.2991976532...	0.04590312071...	-0.0237699448...	-0.4006097235...	0.01366756736...
1986-08-01	-0.2991976532...	0.04590312071...	-0.0237699448...	-0.4006097235...	0.01366756736...
1986-09-01	-0.2991976532...	0.04590312071...	-0.0237699448...	-0.4006097235...	0.01366756736...
1986-10-01	-0.2991976532...	0.04590312071...	-0.0237699448...	-0.4006097235...	0.01366756736...
1986-11-01	-0.2991976532...	0.04590312071...	-0.0237699448...	-0.4006097235...	0.01366756736...
1986-12-01	-0.2991976532...	0.04590312071...	-0.0237699448...	-0.4006097235...	0.01366756736...

	PC1	PC2	PC3	PC4	PC5
1989-04-01	-0.2991976532...	0.04590312071...	-0.0237699448...	-0.4006097235...	0.01366756736...
1989-05-01	-0.2991976532...	0.04590312071...	-0.0237699448...	-0.4006097235...	0.01366756736...
1989-06-01	-0.2991976532...	0.04590312071...	-0.0237699448...	-0.4006097235...	0.01366756736...
1989-07-01	-0.2991976532...	0.04590312071...	-0.0237699448...	-0.4006097235...	0.01366756736...
1989-08-01	-0.2991976532...	0.04590312071...	-0.0237699448...	-0.4006097235...	0.01366756736...
1989-09-01	-0.2991976532...	0.04590312071...	-0.0237699448...	-0.4006097235...	0.01366756736...
1989-10-01	-0.2991976532...	0.04590312071...	-0.0237699448...	-0.4006097235...	0.01366756736...
1989-11-01	-0.2991976532...	0.04590312071...	-0.0237699448...	-0.4006097235...	0.01366756736...
1989-12-01	-0.2991976532...	0.04590312071...	-0.0237699448...	-0.4006097235...	0.01366756736...
1990-01-01	-0.2991976532...	0.04590312071...	-0.0237699448...	-0.4006097235...	0.01366756736...
1990-02-01	-0.2991976532...	0.04590312071...	-0.0237699448...	-0.4006097235...	0.01366756736...
1990-03-01	-0.2991976532...	0.04590312071...	-0.0237699448...	-0.4006097235...	0.01366756736...
1990-04-01	-0.2991976532...	0.04590312071...	-0.0237699448...	-0.4006097235...	0.01366756736...
1990-05-01	-0.2991976532...	0.04590312071...	-0.0237699448...	-0.4006097235...	0.01366756736...
1990-06-01	-0.2991976532...	0.04590312071...	-0.0237699448...	-0.4006097235...	0.01366756736...
1990-07-01	-0.2991976532...	0.04590312071...	-0.0237699448...	-0.4006097235...	0.01366756736...
1990-08-01	-0.2991976532...	0.04590312071...	-0.0237699448...	-0.4006097235...	0.01366756736...
1990-09-01	-0.2991976532...	0.04590312071...	-0.0237699448...	-0.4006097235...	0.01366756736...
1990-10-01	-0.2991976532...	0.04590312071...	-0.0237699448...	-0.4006097235...	0.01366756736...
1990-11-01	-0.2991976532...	0.04590312071...	-0.0237699448...	-0.4006097235...	0.01366756736...
1990-12-01	-0.2991976532...	0.04590312071...	-0.0237699448...	-0.4006097235...	0.01366756736...
1991-01-01	-0.1567182034...	0.02292068127...	-0.0363264564...	-0.1990129947...	0.00777651313...
1991-02-01	-0.1567182034...	0.02292068127...	-0.0363264564...	-0.1990129947...	0.00777651313...
1991-03-01	-0.1567182034...	0.02292068127...	-0.0363264564...	-0.1990129947...	0.00777651313...
1991-04-01	-0.0704806417...	0.00901025740...	-0.0439264503...	-0.0769939220...	0.00421087505...
1991-05-01	-0.0907273489...	0.01227612291...	-0.0421421367...	-0.10564135111...	0.00504800946...
1991-06-01	-0.1567182034...	0.02292068127...	-0.0363264564...	-0.1990129947...	0.00777651313...

	PC1	PC2	PC3	PC4	PC5
1991-07-01	-0.1560830491...	0.02281822864...	-0.0363824317...	-0.19811430350...	0.00775025160...
1991-08-01	-0.1567182034...	0.02292068127...	-0.0363264564...	-0.1990129947...	0.00777651313...
1991-09-01	-0.1567182034...	0.02292068127...	-0.0363264564...	-0.1990129947...	0.00777651313...
1991-10-01	-0.1567182034...	0.02292068127...	-0.0363264564...	-0.1990129947...	0.00777651313...
1991-11-01	-0.1567182034...	0.02292068127...	-0.0363264564...	-0.1990129947...	0.00777651313...
1991-12-01	-0.1567182034...	0.02292068127...	-0.0363264564...	-0.1990129947...	0.00777651313...
1992-01-01	-0.2991976532...	0.04590312071...	-0.0237699448...	-0.4006097235...	0.01366756736...
1992-02-01	-0.2991976532...	0.04590312071...	-0.0237699448...	-0.4006097235...	0.01366756736...
1992-03-01	-0.2991976532...	0.04590312071...	-0.0237699448...	-0.4006097235...	0.01366756736...
1992-04-01	-0.2991976532...	0.04590312071...	-0.0237699448...	-0.4006097235...	0.01366756736...
1992-05-01	-0.2991976532...	0.04590312071...	-0.0237699448...	-0.4006097235...	0.01366756736...
1992-06-01	-0.2991976532...	0.04590312071...	-0.0237699448...	-0.4006097235...	0.01366756736...
1992-07-01	-0.2991976532...	0.04590312071...	-0.0237699448...	-0.4006097235...	0.01366756736...
1992-08-01	-0.2991976532...	0.04590312071...	-0.0237699448...	-0.4006097235...	0.01366756736...
1992-09-01	-0.2991976532...	0.04590312071...	-0.0237699448...	-0.4006097235...	0.01366756736...
1992-10-01	-0.2991976532...	0.04590312071...	-0.0237699448...	-0.4006097235...	0.01366756736...
1992-11-01	-0.2991976532...	0.04590312071...	-0.0237699448...	-0.4006097235...	0.01366756736...
1992-12-01	-0.2991976532...	0.04590312071...	-0.0237699448...	-0.4006097235...	0.01366756736...
1993-01-01	-0.2381350318...	0.03605350381...	-0.0291513069...	-0.31421112544...	0.01114282984...
1993-02-01	-0.2381350318...	0.03605350381...	-0.0291513069...	-0.31421112544...	0.01114282984...
1993-03-01	-0.2381350318...	0.03605350381...	-0.0291513069...	-0.31421112544...	0.01114282984...
1993-04-01	-0.20117607685...	0.03009189358...	-0.0324084472...	-0.2619172371...	0.00961469923...
1993-05-01	-0.2098532370...	0.03149155023...	-0.0316437413...	-0.2741947067...	0.00997347112...
1993-06-01	-0.2381350318...	0.03605350381...	-0.0291513069...	-0.31421112544...	0.01114282984...
1993-07-01	-0.2378628228...	0.03600959554...	-0.0291752963...	-0.3138259720...	0.01113157489...
1993-08-01	-0.2381350318...	0.03605350381...	-0.0291513069...	-0.31421112544...	0.01114282984...
1993-09-01	-0.2381350318...	0.03605350381...	-0.0291513069...	-0.31421112544...	0.01114282984...

	PC1	PC2	PC3	PC4	PC5
1993-10-01	-0.2381350318...	0.03605350381...	-0.0291513069...	-0.31421112544...	0.01114282984...
1993-11-01	-0.2381350318...	0.03605350381...	-0.0291513069...	-0.31421112544...	0.01114282984...
1993-12-01	-0.2381350318...	0.03605350381...	-0.0291513069...	-0.31421112544...	0.01114282984...
1994-01-01	-0.2991976532...	0.04590312071...	-0.0237699448...	-0.4006097235...	0.01366756736...
1994-02-01	-0.2991976532...	0.04590312071...	-0.0237699448...	-0.4006097235...	0.01366756736...
1994-03-01	-0.2991976532...	0.04590312071...	-0.0237699448...	-0.4006097235...	0.01366756736...
1994-04-01	-0.2991976532...	0.04590312071...	-0.0237699448...	-0.4006097235...	0.01366756736...
1994-05-01	-0.2991976532...	0.04590312071...	-0.0237699448...	-0.4006097235...	0.01366756736...
1994-06-01	-0.2991976532...	0.04590312071...	-0.0237699448...	-0.4006097235...	0.01366756736...
1994-07-01	-0.2991976532...	0.04590312071...	-0.0237699448...	-0.4006097235...	0.01366756736...
1994-08-01	-0.2991976532...	0.04590312071...	-0.0237699448...	-0.4006097235...	0.01366756736...
1994-09-01	-0.2991976532...	0.04590312071...	-0.0237699448...	-0.4006097235...	0.01366756736...
1994-10-01	-0.2991976532...	0.04590312071...	-0.0237699448...	-0.4006097235...	0.01366756736...
1994-11-01	-0.2991976532...	0.04590312071...	-0.0237699448...	-0.4006097235...	0.01366756736...
1994-12-01	-0.2991976532...	0.04590312071...	-0.0237699448...	-0.4006097235...	0.01366756736...
1995-01-01	-0.2788434460...	0.04261991508...	-0.0255637322...	-0.3718101908...	0.01282598819...
1995-02-01	-0.2788434460...	0.04261991508...	-0.0255637322...	-0.3718101908...	0.01282598819...
1995-03-01	-0.2788434460...	0.04261991508...	-0.0255637322...	-0.3718101908...	0.01282598819...
1995-04-01	-0.2665237944...	0.04063271167...	-0.0266494456...	-0.3543788947...	0.01231661132...
1995-05-01	-0.26941618116...	0.04109926388...	-0.0263945436...	-0.3584713845...	0.01243620195...
1995-06-01	-0.2788434460...	0.04261991508...	-0.0255637322...	-0.3718101908...	0.01282598819...
1995-07-01	-0.2787527097...	0.04260527899...	-0.0255717286...	-0.3716818063...	0.01282223654...
1995-08-01	-0.2788434460...	0.04261991508...	-0.0255637322...	-0.3718101908...	0.01282598819...
1995-09-01	-0.2788434460...	0.04261991508...	-0.0255637322...	-0.3718101908...	0.01282598819...
1995-10-01	-0.2788434460...	0.04261991508...	-0.0255637322...	-0.3718101908...	0.01282598819...
1995-11-01	-0.2788434460...	0.04261991508...	-0.0255637322...	-0.3718101908...	0.01282598819...
1995-12-01	-0.2788434460...	0.04261991508...	-0.0255637322...	-0.3718101908...	0.01282598819...

	PC1	PC2	PC3	PC4	PC5
1996-01-01	-0.2788434460...	0.04261991508...	-0.0255637322...	-0.3718101908...	0.01282598819...
1996-02-01	-0.2788434460...	0.04261991508...	-0.0255637322...	-0.3718101908...	0.01282598819...
1996-03-01	-0.2788434460...	0.04261991508...	-0.0255637322...	-0.3718101908...	0.01282598819...
1996-04-01	-0.2665237944...	0.04063271167...	-0.0266494456...	-0.3543788947...	0.01231661132...
1996-05-01	-0.26941618116...	0.04109926388...	-0.0263945436...	-0.3584713845...	0.01243620195...
1996-06-01	-0.2788434460...	0.04261991508...	-0.0255637322...	-0.3718101908...	0.01282598819...
1996-07-01	-0.2787527097...	0.04260527899...	-0.0255717286...	-0.3716818063...	0.01282223654...
1996-08-01	-0.2788434460...	0.04261991508...	-0.0255637322...	-0.3718101908...	0.01282598819...
1996-09-01	-0.2788434460...	0.04261991508...	-0.0255637322...	-0.3718101908...	0.01282598819...
1996-10-01	-0.2788434460...	0.04261991508...	-0.0255637322...	-0.3718101908...	0.01282598819...
1996-11-01	-0.2788434460...	0.04261991508...	-0.0255637322...	-0.3718101908...	0.01282598819...
1996-12-01	-0.2788434460...	0.04261991508...	-0.0255637322...	-0.3718101908...	0.01282598819...
1997-01-01	-0.2991976532...	0.04590312071...	-0.0237699448...	-0.4006097235...	0.01366756736...
1997-02-01	-0.2991976532...	0.04590312071...	-0.0237699448...	-0.4006097235...	0.01366756736...
1997-03-01	-0.2991976532...	0.04590312071...	-0.0237699448...	-0.4006097235...	0.01366756736...
1997-04-01	-0.2991976532...	0.04590312071...	-0.0237699448...	-0.4006097235...	0.01366756736...
1997-05-01	-0.2991976532...	0.04590312071...	-0.0237699448...	-0.4006097235...	0.01366756736...
1997-06-01	-0.2991976532...	0.04590312071...	-0.0237699448...	-0.4006097235...	0.01366756736...
1997-07-01	-0.2991976532...	0.04590312071...	-0.0237699448...	-0.4006097235...	0.01366756736...
1997-08-01	-0.2991976532...	0.04590312071...	-0.0237699448...	-0.4006097235...	0.01366756736...
1997-09-01	-0.2991976532...	0.04590312071...	-0.0237699448...	-0.4006097235...	0.01366756736...
1997-10-01	-0.2991976532...	0.04590312071...	-0.0237699448...	-0.4006097235...	0.01366756736...
1997-11-01	-0.2991976532...	0.04590312071...	-0.0237699448...	-0.4006097235...	0.01366756736...
1997-12-01	-0.2991976532...	0.04590312071...	-0.0237699448...	-0.4006097235...	0.01366756736...
1998-01-01	-0.2788434460...	0.04261991508...	-0.0255637322...	-0.3718101908...	0.01282598819...
1998-02-01	-0.2788434460...	0.04261991508...	-0.0255637322...	-0.3718101908...	0.01282598819...
1998-03-01	-0.2788434460...	0.04261991508...	-0.0255637322...	-0.3718101908...	0.01282598819...

	PC1	PC2	PC3	PC4	PC5
1998-04-01	-0.2665237944...	0.04063271167...	-0.0266494456...	-0.3543788947...	0.01231661132...
1998-05-01	-0.26941618116...	0.04109926388...	-0.0263945436...	-0.3584713845...	0.01243620195...
1998-06-01	-0.2788434460...	0.04261991508...	-0.0255637322...	-0.3718101908...	0.01282598819...
1998-07-01	-0.2787527097...	0.04260527899...	-0.0255717286...	-0.3716818063...	0.01282223654...
1998-08-01	-0.2788434460...	0.04261991508...	-0.0255637322...	-0.3718101908...	0.01282598819...
1998-09-01	-0.2788434460...	0.04261991508...	-0.0255637322...	-0.3718101908...	0.01282598819...
1998-10-01	-0.2788434460...	0.04261991508...	-0.0255637322...	-0.3718101908...	0.01282598819...
1998-11-01	-0.2788434460...	0.04261991508...	-0.0255637322...	-0.3718101908...	0.01282598819...
1998-12-01	-0.2788434460...	0.04261991508...	-0.0255637322...	-0.3718101908...	0.01282598819...
1999-01-01	-0.2788434460...	0.04261991508...	-0.0255637322...	-0.3718101908...	0.01282598819...
1999-02-01	-0.2788434460...	0.04261991508...	-0.0255637322...	-0.3718101908...	0.01282598819...
1999-03-01	-0.2788434460...	0.04261991508...	-0.0255637322...	-0.3718101908...	0.01282598819...
1999-04-01	-0.2665237944...	0.04063271167...	-0.0266494456...	-0.3543788947...	0.01231661132...
1999-05-01	-0.26941618116...	0.04109926388...	-0.0263945436...	-0.3584713845...	0.01243620195...
1999-06-01	-0.2788434460...	0.04261991508...	-0.0255637322...	-0.3718101908...	0.01282598819...
1999-07-01	-0.2787527097...	0.04260527899...	-0.0255717286...	-0.3716818063...	0.01282223654...
1999-08-01	-0.2788434460...	0.04261991508...	-0.0255637322...	-0.3718101908...	0.01282598819...
1999-09-01	-0.2788434460...	0.04261991508...	-0.0255637322...	-0.3718101908...	0.01282598819...
1999-10-01	-0.2788434460...	0.04261991508...	-0.0255637322...	-0.3718101908...	0.01282598819...
1999-11-01	-0.2788434460...	0.04261991508...	-0.0255637322...	-0.3718101908...	0.01282598819...
1999-12-01	-0.2788434460...	0.04261991508...	-0.0255637322...	-0.3718101908...	0.01282598819...
2000-01-01	-0.2788434460...	0.04261991508...	-0.0255637322...	-0.3718101908...	0.01282598819...
2000-02-01	-0.2788434460...	0.04261991508...	-0.0255637322...	-0.3718101908...	0.01282598819...
2000-03-01	-0.2788434460...	0.04261991508...	-0.0255637322...	-0.3718101908...	0.01282598819...
2000-04-01	-0.2665237944...	0.04063271167...	-0.0266494456...	-0.3543788947...	0.01231661132...
2000-05-01	-0.26941618116...	0.04109926388...	-0.0263945436...	-0.3584713845...	0.01243620195...
2000-06-01	-0.2788434460...	0.04261991508...	-0.0255637322...	-0.3718101908...	0.01282598819...

	PC1	PC2	PC3	PC4	PC5
2000-07-01	-0.2787527097...	0.04260527899...	-0.0255717286...	-0.3716818063...	0.01282223654...
2000-08-01	-0.2788434460...	0.04261991508...	-0.0255637322...	-0.3718101908...	0.01282598819...
2000-09-01	-0.2788434460...	0.04261991508...	-0.0255637322...	-0.3718101908...	0.01282598819...
2000-10-01	-0.2788434460...	0.04261991508...	-0.0255637322...	-0.3718101908...	0.01282598819...
2000-11-01	-0.2788434460...	0.04261991508...	-0.0255637322...	-0.3718101908...	0.01282598819...
2000-12-01	-0.2788434460...	0.04261991508...	-0.0255637322...	-0.3718101908...	0.01282598819...
2001-01-01	-0.2788434460...	0.04261991508...	-0.0255637322...	-0.3718101908...	0.01282598819...
2001-02-01	-0.2788434460...	0.04261991508...	-0.0255637322...	-0.3718101908...	0.01282598819...
2001-03-01	-0.2788434460...	0.04261991508...	-0.0255637322...	-0.3718101908...	0.01282598819...
2001-04-01	-0.2665237944...	0.04063271167...	-0.0266494456...	-0.3543788947...	0.01231661132...
2001-05-01	-0.26941618116...	0.04109926388...	-0.0263945436...	-0.3584713845...	0.01243620195...
2001-06-01	-0.2788434460...	0.04261991508...	-0.0255637322...	-0.3718101908...	0.01282598819...
2001-07-01	-0.2787527097...	0.04260527899...	-0.0255717286...	-0.3716818063...	0.01282223654...
2001-08-01	-0.2788434460...	0.04261991508...	-0.0255637322...	-0.3718101908...	0.01282598819...
2001-09-01	-0.2788434460...	0.04261991508...	-0.0255637322...	-0.3718101908...	0.01282598819...
2001-10-01	-0.2788434460...	0.04261991508...	-0.0255637322...	-0.3718101908...	0.01282598819...
2001-11-01	-0.2788434460...	0.04261991508...	-0.0255637322...	-0.3718101908...	0.01282598819...
2001-12-01	-0.2788434460...	0.04261991508...	-0.0255637322...	-0.3718101908...	0.01282598819...
2002-01-01	-2.8314216629...	4.81374852136...	0.91552879000...	2.13051235281...	1.79386552536...
2002-02-01	-2.7660102879...	4.68132804529...	0.89168582000...	2.06650868928...	1.75305408915...
2002-03-01	-2.7226622485...	4.59356545124...	0.87588520176...	2.02409275737...	1.72601153186...
2002-04-01	-2.6532279572...	4.49888705417...	0.85738587317...	2.01512237604...	1.69705238372...
2002-05-01	-2.6142503327...	4.40916489734...	0.84157985446...	1.96313456263...	1.66937851656...
2002-06-01	-2.5883841090...	4.32161320554...	0.82694108987...	1.89269262993...	1.64227998399...
2002-07-01	-2.5435334967...	4.23106811283...	0.81064383958...	1.84923281205...	1.61443768437...
2002-08-01	-2.4983757560...	4.13919071134...	0.79413472573...	1.80460032125...	1.58620628059...
2002-09-01	-2.4538385360...	4.04887213829...	0.77790236300...	1.76100573597...	1.55848217664...

	PC1	PC2	PC3	PC4	PC5
2002-10-01	-2.4093816217...	3.95867363907...	0.76169976473...	1.71748541875...	1.53082545634...
2002-11-01	-2.3650135487...	3.86860797626...	0.74553009458...	1.67404726351...	1.50324328188...
2002-12-01	-2.3207448053...	3.77869083194...	0.72939723990...	1.63070096993...	1.47574445381...
2003-01-01	-2.2147984285...	3.67761554638...	0.70765958172...	1.67314506130...	1.44536297917...
2003-02-01	-2.1721983783...	3.59097135288...	0.69213619787...	1.63142088248...	1.41894805177...
2003-03-01	-2.1297191650...	3.50450783596...	0.67665760099...	1.58980845574...	1.39263451740...
2003-04-01	-2.0243343160...	3.40537559397...	0.65527488413...	1.63406454569...	1.36299337430...
2003-05-01	-1.9951560805...	3.31873106082...	0.64064951360...	1.57083711882...	1.33661992938...
2003-06-01	-1.9988064744...	3.23758764135...	0.62896085762...	1.46152075249...	1.31172688237...
2003-07-01	-1.9550323073...	3.14901516084...	0.61313948253...	1.41969334621...	1.28500496934...
2003-08-01	-1.91163323624...	3.05940423775...	0.59720529921...	1.37605040608...	1.25803209407...
2003-09-01	-1.86867233311...	2.97144258863...	0.58155718188...	1.33391362537...	1.23163066105...
2003-10-01	-1.8259055670...	2.88377121507...	0.56598101942...	1.29195638588...	1.20539212640...
2003-11-01	-1.7833402363...	2.79640102963...	0.55047951689...	1.25018543728...	1.17932261407...
2003-12-01	-1.7409880665...	2.70934956442...	0.53505702023...	1.20861162350...	1.15343196283...
2004-01-01	-4.0961342564...	1.41069215746...	1.19361649202...	2.64484179177...	-1.50053081115...
2004-02-01	-3.4866245055...	1.61585576617...	1.01790495109...	2.24413980100...	-0.8973166762...
2004-03-01	-4.0139436535...	1.24112569486...	1.16369417609...	2.56409778950...	-1.5505191458...
2004-04-01	-3.1276344058...	1.55369835111...	0.91928664476...	2.08880609915...	-0.6980312078...
2004-05-01	-3.8936651245...	1.06413223782...	1.13031720424...	2.53627975100...	-1.6020682461...
2004-06-01	-3.3790196860...	1.24646402319...	0.97412476351...	2.11850630953...	-1.0596943425...
2004-07-01	-3.3948787053...	1.13295006326...	0.97538752255...	2.11508145309...	-1.14696694911...
2004-08-01	-3.3542621465...	1.04762061264...	0.96051028239...	2.07422412644...	-1.1715326632...
2004-09-01	-3.2005829176...	1.02208097596...	0.91381087324...	1.96276302698...	-1.0698049012...
2004-10-01	-3.2177010312...	0.90996549099...	0.91543776643...	1.95965340658...	-1.1563105518...
2004-11-01	-3.1783037954...	0.82733227106...	0.90111048521...	1.92081236582...	-1.1797217490...
2004-12-01	-2.9687448015...	0.83222523125...	0.83869247438...	1.77420764526...	-1.0143662212...

	PC1	PC2	PC3	PC4	PC5
2005-01-01	-2.6774709053...	0.82315073371...	0.76899334255...	1.74248595225...	-0.8524689795...
2005-02-01	-2.9244838577...	0.59961589051...	0.83584874534...	1.88592612324...	-1.1884521266...
2005-03-01	-2.7740255415...	0.57967009804...	0.79033412101...	1.77752265751...	-1.0843380127...
2005-04-01	-2.52411572687...	0.54171162968...	0.73581134480...	1.80766363146...	-0.9847330168...
2005-05-01	-2.5667656777...	0.43690621494...	0.74036429883...	1.77402694166...	-1.0682742166...
2005-06-01	-2.3210962646...	0.51517495920...	0.65324119103...	1.45063815397...	-0.7723510449...
2005-07-01	-2.5679731356...	0.29162701077...	0.72026024165...	1.59557198723...	-1.1075530201...
2005-08-01	-2.6456232327...	0.15467774760...	0.73912946707...	1.63017060719...	-1.2542037418...
2005-09-01	-2.4394040264...	0.16456439001...	0.67794931370...	1.48665457889...	-1.0860458332...
2005-10-01	-2.2904366192...	0.14606991378...	0.63299629208...	1.37955105200...	-0.9803644310...
2005-11-01	-2.36921489371...	0.01216473451...	0.65248423034...	1.41693086070...	-1.1256475780...
2005-12-01	-2.5620936785...	-0.1791053826...	0.70427703186...	1.52676288981...	-1.3962219645...
2006-01-01	-2.4138878636...	-0.1968500713...	0.65961079292...	1.42032425686...	-1.2897433771...
2006-02-01	-2.09729991120...	-0.1232408168...	0.56749990288...	1.20788608601...	-0.9934792271...
2006-03-01	-2.0653046451...	-0.1940286364...	0.55590707165...	1.17596939141...	-1.0109957913...
2006-04-01	-2.1046198987...	-0.3694577974...	0.58361929829...	1.39091594699...	-1.2212845267...
2006-05-01	-2.1524603122...	-0.4665023833...	0.59009604311...	1.36207948494...	-1.3004704639...
2006-06-01	-2.0257533305...	-0.4383289865...	0.53707981889...	1.11563930472...	-1.1257589447...
2006-07-01	-1.9938986523...	-0.5087162329...	0.52575318004...	1.08547214075...	-1.1422621869...
2006-08-01	-1.8498513865...	-0.52121128933...	0.48242319187...	0.98118101293...	-1.0328732786...
2006-09-01	-1.8765954806...	-0.6189339170...	0.48761785429...	0.98697366244...	-1.11130187012...
2006-10-01	-1.8470458302...	-0.6868429337...	0.47694047788...	0.95723983570...	-1.1264500616...
2006-11-01	-1.8748653934...	-0.7829575099...	0.48253375168...	0.96402709722...	-1.2039762383...
2006-12-01	-2.1305586731...	-0.9942913501...	0.55261544013...	1.11541610315...	-1.5323595315...
2007-01-01	-1.51274930571...	-0.9649791013...	0.43512780161...	1.33863666988...	-1.24481135026...
2007-02-01	-1.2589974299...	-0.91140130069...	0.36131379755...	1.16777543497...	-1.0063379979...
2007-03-01	-1.2899459461...	-1.0020595315...	0.36805777229...	1.17753528440...	-1.0815549852...

	PC1	PC2	PC3	PC4	PC5
2007-04-01	-0.9804088342...	-1.11064355424...	0.33365601420...	1.55183283941...	-1.1055957056...
2007-05-01	-1.0213506644...	-1.1618909935...	0.33031155591...	1.43164011121...	-1.11466499234...
2007-06-01	-0.9858808665...	-1.0719406137...	0.27615450346...	0.95525304842...	-0.8656894120...
2007-07-01	-1.1299259343...	-1.2194590405...	0.31542982968...	1.04134063694...	-1.0650589300...
2007-08-01	-1.0510678388...	-1.2502826887...	0.29088436698...	0.97761814178...	-1.0125721270...
2007-09-01	-1.0279816367...	-1.3085274961...	0.28260260026...	0.95386182163...	-1.0222969069...
2007-10-01	-0.8918858342...	-1.3077762269...	0.24242030464...	0.85866217300...	-0.9058150763...
2007-11-01	-0.9269312140...	-1.3930866934...	0.25069175202...	0.87213199235...	-0.9772781460...
2007-12-01	-1.0763047670...	-1.5354216943...	0.29135244347...	0.95826457845...	-1.1738414258...
2008-01-01	-0.9461061700...	-1.4937090618...	0.24110218086...	0.74214391354...	-0.9904495478...
2008-02-01	-0.7561842138...	-1.4590656640...	0.18595792676...	0.61373929797...	-0.8087749288...
2008-03-01	-0.7942594542...	-1.5394569018...	0.19534785389...	0.63005062320...	-0.8778538155...
2008-04-01	-0.4158314282...	-1.5723779391...	0.13495638691...	0.88723240250...	-0.7681521393...
2008-05-01	-0.3991900599...	-1.5841652559...	0.11771336017...	0.75062294351...	-0.7081008513...
2008-06-01	-0.6844531434...	-1.6608340852...	0.16046662026...	0.53781739104...	-0.8305354186...
2008-07-01	-0.6096023652...	-1.6800725517...	0.13850418390...	0.48696922533...	-0.7717317359...
2008-08-01	-0.76619113769...	-1.8144289150...	0.18133094742...	0.57548915020...	-0.9635303447...
2008-09-01	-0.5241651671...	-1.7440963343...	0.11187204072...	0.41539335236...	-0.7149016260...
2008-10-01	-0.6807109262...	-1.8757073846...	0.15519103555...	0.50815891632...	-0.9054467829...
2008-11-01	-0.5538732709...	-1.86111324591...	0.11844017558...	0.42152135917...	-0.78119653825...
2008-12-01	-0.8824560564...	-2.0774465573...	0.21054494865...	0.62378488282...	-1.1589349022...
2009-01-01	-0.3668512572...	-1.9713867022...	0.09567900736...	0.62469676057...	-0.7887740069...
2009-02-01	-0.2427282297...	-1.9519557212...	0.05992528301...	0.54064861631...	-0.6625622287...
2009-03-01	-0.2898619260...	-2.0184137174...	0.07266812586...	0.56537679462...	-0.7241984013...
2009-04-01	0.12114876098...	-2.08257115716...	0.02305108087...	1.00648839430...	-0.6737290756...
2009-05-01	0.10539233908...	-2.0767823656...	0.01127890882...	0.84570161568...	-0.6049521876...
2009-06-01	-0.0941710919...	-2.0402371512...	0.01593999024...	0.42678596541...	-0.5279130261...

	PC1	PC2	PC3	PC4	PC5
2009-07-01	-0.0849092323...	-2.0744227263...	0.01349982408...	0.42175900218...	-0.52401118628...
2009-08-01	-0.1951505209...	-2.1650620052...	0.04393595444...	0.48225252967...	-0.6447626662...
2009-09-01	-0.1333263971...	-2.1672435689...	0.02628903144...	0.43920565582...	-0.5764761395...
2009-10-01	-0.0723800223...	-2.16811271417...	0.00896743693...	0.39697053907...	-0.5074531029...
2009-11-01	-0.0691409517...	-2.1966819024...	0.00804180240...	0.39156918257...	-0.5005243631...
2009-12-01	-0.3509470910...	-2.3689715473...	0.08780194983...	0.56710780380...	-0.8069966299...
2010-01-01	-0.19511982688...	-2.3438107032...	0.05181147454...	0.54886762253...	-0.6744382757...
2010-02-01	0.26004008696...	-2.1354419047...	-0.0766817165...	0.25788055150...	-0.1629007338...
2010-03-01	0.43017619645...	-2.0708255687...	-0.1244970594...	0.14781366195...	0.03521784033...
2010-04-01	0.57117804403...	-2.2683194756...	-0.0920405224...	0.81360878664...	-0.2206748740...
2010-05-01	0.48219362427...	-2.2747403824...	-0.0832984133...	0.69047473262...	-0.2055837932...
2010-06-01	0.19621984491...	-2.2481283167...	-0.0569294999...	0.29082330315...	-0.1815955710...
2010-07-01	-0.0324955349...	-2.3821842052...	0.00891478190...	0.44016659148...	-0.4199283192...
2010-08-01	0.18692646432...	-2.2820739165...	-0.0529307125...	0.29456692151...	-0.1543462318...
2010-09-01	-0.0464654741...	-2.4127683820...	0.01387786674...	0.44186620207...	-0.3909264562...
2010-10-01	0.06012913160...	-2.3679066435...	-0.01537011808...	0.37394976043...	-0.2496904810...
2010-11-01	-0.06158522311...	-2.4376133882...	0.02003163036...	0.45103758416...	-0.3589464137...
2010-12-01	-0.3547992442...	-2.5928458598...	0.10401999019...	0.63712640799...	-0.6558464465...
2011-01-01	0.19982403979...	-2.4636750197...	-0.0080568840...	0.74482367494...	-0.2697132851...
2011-02-01	0.47324323348...	-2.3255194275...	-0.0841677240...	0.57230870412...	0.06277331725...
2011-03-01	0.57519029195...	-2.2729307272...	-0.11170215682...	0.50876927203...	0.20759271835...
2011-04-01	0.95351313657...	-2.4165343137...	-0.11893606445...	1.30522768836...	0.08170527537...
2011-05-01	0.82074408508...	-2.3999279144...	-0.1029540797...	1.14814480428...	0.10815439318...
2011-06-01	0.30533004495...	-2.3965496300...	-0.0308271930...	0.68498344455...	0.02090588883...
2011-07-01	0.29273671143...	-2.3964836746...	-0.0248337177...	0.70292842087...	0.04408718716...
2011-08-01	0.21450175866...	-2.4225680171...	-0.0016009937...	0.74759699309...	0.00605442158...
2011-09-01	0.13917641672...	-2.4476515020...	0.02159980135...	0.79831840436...	-0.0316101546...

	PC1	PC2	PC3	PC4	PC5
2011-10-01	0.23323472542...	-2.3840453731...	-0.0030017357...	0.74199574284...	0.12014489585...
2011-11-01	0.26936054184...	-2.3478025839...	-0.01112384923...	0.72271509935...	0.20999460255...
2011-12-01	-0.2071052641...	-2.5709889036...	0.12580692202...	1.02867348159...	-0.2646884512...
2012-01-01	0.23568123739...	-2.3336175457...	0.00177813308...	0.75019441838...	0.25296168014...
2012-02-01	0.31620631826...	-2.24592110852...	-0.01785212221...	0.70677843978...	0.41450482469...
2012-03-01	0.34977891569...	-2.1960820158...	-0.0251412088...	0.69085061014...	0.50252106261...
2012-04-01	0.83047667623...	-2.2556999195...	-0.06043931119...	1.42662240437...	0.50806844979...
2012-05-01	0.80054249537...	-2.1561540344...	-0.0726878453...	1.20839117584...	0.66571220150...
2012-06-01	0.38860966751...	-2.07104811950...	-0.0290281935...	0.68345883664...	0.70921578370...
2012-07-01	0.30985541785...	-2.0776954727...	-0.0036022223...	0.74690197767...	0.67400245633...
2012-08-01	0.16636566956...	-2.11173813374...	0.03872588102...	0.83624185560...	0.57677009367...
2012-09-01	0.19764598231...	-2.0598462898...	0.03230233311...	0.82229457668...	0.66726868999...
2012-10-01	0.22925145804...	-2.0082456308...	0.02575600761...	0.80806635457...	0.75741516116...
2012-11-01	0.20453085285...	-1.9861082177...	0.03509020693...	0.82942513817...	0.78418557150...
2012-12-01	-0.4446231957...	-2.2837263987...	0.22094017866...	1.24642844198...	0.11906773676...
2013-01-01	0.32404158396...	-2.0086492574...	0.04938573948...	1.22333073351...	0.76359664352...
2013-02-01	0.52997297748...	-1.8734477279...	-0.0068213773...	1.09772106398...	1.03808019890...
2013-03-01	0.45293113114...	-1.8843599127...	0.01688116804...	1.15120664244...	0.99713763177...
2013-04-01	1.30135104582...	-1.8541645398...	-0.0964878645...	1.93041158448...	1.24311217652...
2013-05-01	1.01937079697...	-1.8718838102...	-0.0443264512...	1.80512657658...	1.14307189925...
2013-06-01	0.34251569678...	-1.8653858993...	0.05318517367...	1.23352724492...	0.99233595353...
2013-07-01	0.44671701309...	-1.7954274651...	0.02598081268...	1.18040745378...	1.13315409412...
2013-08-01	0.20246399436...	-1.8997759792...	0.09529195597...	1.32837465967...	0.89525531192...
2013-09-01	0.30644579835...	-1.8330851430...	0.06680472783...	1.26469190083...	1.03139672790...
2013-10-01	0.41295446519...	-1.7686571239...	0.03736338707...	1.19882591402...	1.16480175637...
2013-11-01	0.23799606972...	-1.8516916078...	0.08726299430...	1.31075382678...	0.98114959419...
2013-12-01	-0.1613862573...	-2.0533674703...	0.20035227544...	1.56426909712...	0.54303979540...

	PC1	PC2	PC3	PC4	PC5
2014-01-01	0.56575834528...	-1.7508697892...	0.01451258694...	1.31180996667...	1.22970206700...
2014-02-01	0.80128367362...	-1.6237758264...	-0.0530819532...	1.16249605264...	1.46465914444...
2014-03-01	0.69669544921...	-1.6763972243...	-0.0245224663...	1.22807432878...	1.32367484461...
2014-04-01	1.63851573111...	-1.6694963672...	-0.1555033418...	2.06849169757...	1.52651570151...
2014-05-01	1.37513811054...	-1.6981833512...	-0.11474115235...	1.89582993661...	1.38463619360...
2014-06-01	0.79880244864...	-1.63900211001...	-0.0582562037...	1.15789362806...	1.31758026870...
2014-07-01	0.82441613863...	-1.6394239952...	-0.0666474154...	1.14944774103...	1.28761928530...
2014-08-01	0.78568763843...	-1.6681644361...	-0.0591435495...	1.16010002762...	1.19155449832...
2014-09-01	0.75407539091...	-1.6985586407...	-0.0528402971...	1.17648380462...	1.09279565883...
2014-10-01	0.89513433362...	-1.6426063509...	-0.0955876738...	1.08304398010...	1.17965199746...
2014-11-01	0.92455738382...	-1.6452257177...	-0.1069723871...	1.06002836368...	1.13814138769...
2014-12-01	0.55808193094...	-1.8513469169...	-0.0065982590...	1.28764915965...	0.65422224020...
2015-01-01	1.10823934541...	-1.8234919887...	-0.0983194045...	1.64281753226...	0.78108912089...
2015-02-01	1.76693414898...	-1.5076966276...	-0.28808144119...	1.22028043309...	1.42501082106...
2015-03-01	1.80192386292...	-1.51104257002...	-0.3016173971...	1.19288697683...	1.37574057756...
2015-04-01	2.58058836034...	-1.7484678129...	-0.3482578673...	2.56153642795...	1.09664861042...
2015-05-01	2.34845536019...	-1.7460275596...	-0.3283159454...	2.26445402926...	0.98786910429...
2015-06-01	1.63382700439...	-1.6651881237...	-0.2661824890...	1.28234494636...	0.89735220048...
2015-07-01	1.90864033009...	-1.5523612622...	-0.3468533397...	1.11600866970...	1.09025768908...
2015-08-01	1.60323345659...	-1.7268392449...	-0.2662255965...	1.28979464924...	0.65296781168...
2015-09-01	1.81601344413...	-1.6404531294...	-0.3308374231...	1.14896279034...	0.78052884549...
2015-10-01	1.57470561861...	-1.7852140431...	-0.2671080832...	1.29597935416...	0.40426221491...
2015-11-01	1.73161438986...	-1.7258126989...	-0.3160445717...	1.19063411339...	0.46678128821...
2015-12-01	1.71831096622...	-1.7522227513...	-0.3168906306...	1.19326542812...	0.33990941878...
2016-01-01	2.02648662939...	-1.5998473238...	-0.4127153123...	0.95044810566...	0.58904498043...
2016-02-01	2.35358877929...	-1.4494260423...	-0.5097952770...	0.73766900042...	0.83886452382...
2016-03-01	2.28275434105...	-1.5004980781...	-0.4943489691...	0.77730582464...	0.64840804286...

	PC1	PC2	PC3	PC4	PC5
2016-04-01	3.62317357678...	-1.4336753570...	-0.7029926281...	1.76506632501...	0.98483711438...
2016-05-01	2.88660637817...	-1.67902803351...	-0.5404355878...	1.79447170317...	0.29886591353...
2016-06-01	2.12709708011...	-1.6133095278...	-0.4642190690...	0.86133669774...	0.13521366870...
2016-07-01	2.06172611116...	-1.6574837521...	-0.4489986537...	0.91205049376...	-0.0570766700...
2016-08-01	2.26711247956...	-1.5518556380...	-0.5129386193...	0.76428461985...	0.06448319558...
2016-09-01	2.42067351797...	-1.4741321709...	-0.5607885926...	0.66338570870...	0.12439703952...
2016-10-01	2.28899889162...	-1.5388730642...	-0.5278934478...	0.74370140289...	-0.1293252384...
2016-11-01	2.55392174061...	-1.3978237128...	-0.6070548338...	0.57307228003...	0.05741917007...
2016-12-01	2.19235798126...	-1.5730379927...	-0.5089443532...	0.80002927478...	-0.4461734758...
2017-01-01	2.73078673335...	-1.3739781902...	-0.6395590827...	0.70795989913...	-0.0445440730...
2017-02-01	2.91413991199...	-1.2061519662...	-0.6936979636...	0.59813892827...	0.09248589757...
2017-03-01	8.46535295569...	-0.8605316756...	20.7017608116...	-1.9698648044...	-0.4783620520...
2017-04-01	4.07597814063...	-1.1624531542...	-0.8360189867...	1.86467665579...	0.16834252535...
2017-05-01	3.62968678599...	-1.1818195747...	-0.7559878683...	1.68415917073...	-0.11164057334...
2017-06-01	2.78101340278...	-1.0585438465...	-0.6626998408...	0.70110925800...	-0.2454728163...
2017-07-01	2.91179329218...	-0.9391726933...	-0.7000582315...	0.63784993426...	-0.1599215557...
2017-08-01	2.63080409049...	-1.0182194235...	-0.6238312178...	0.80640958799...	-0.5150928131...
2017-09-01	2.92531794971...	-0.8080610120...	-0.7089602450...	0.62488517445...	-0.2424055759...
2017-10-01	3.16320277555...	-0.6256547137...	-0.77811103841...	0.47935551821...	-0.0333517389...
2017-11-01	3.45811190246...	-0.4130139356...	-0.8634221759...	0.29777719234...	0.23775425385...
2017-12-01	2.67344981865...	-0.7503950301...	-0.6434792353...	0.80059294550...	-0.6856944608...
2018-01-01	2.59065930865...	-0.5495523617...	-0.6735898240...	0.31658796033...	-0.5315673000...
2018-02-01	2.99941937033...	-0.2776840181...	-0.79113057930...	0.06293925592...	-0.1355662393...
2018-03-01	3.01054307762...	-0.2078247312...	-0.7962555661...	0.06142204350...	-0.1800659553...
2018-04-01	3.89214214497...	-0.2366628880...	-0.88936110187...	1.17427341370...	-0.19754873891...
2018-05-01	3.76992021053...	-0.1024633458...	-0.8940659760...	0.86653124078...	-0.1742138775...
2018-06-01	2.70509691634...	-0.1587499029...	-0.7162020006...	0.27270843182...	-0.6991935934...

	PC1	PC2	PC3	PC4	PC5
2018-07-01	3.06424305921...	0.09084709405...	-0.8187652322...	0.06338784760...	-0.37118006051...
2018-08-01	3.18445736828...	0.22861369585...	-0.8561579642...	-0.0188406460...	-0.2954506980...
2018-09-01	2.79914866738...	0.10402496842...	-0.7494218726...	0.23160942189...	-0.7852675043...
2018-10-01	3.66424705051...	0.61867295364...	-0.99631168561...	-0.3104482685...	0.10657508770...
2018-11-01	3.44972980016...	0.58302008172...	-0.9379269537...	-0.1681058209...	-0.1959593170...
2018-12-01	3.12169933193...	0.49026057939...	-0.8474681993...	0.04626094249...	-0.6247398056...
2019-01-01	4.50900309066...	0.81033368955...	-1.1074348570...	0.59136489273...	0.04739113638...
2019-02-01	4.12398692029...	0.68758211708...	-1.0008335420...	0.84177506112...	-0.4435959206...
2019-03-01	4.64837302568...	1.02982609424...	-1.1514217547...	0.51581386308...	0.07019899228...
2019-04-01	11.0257498876...	1.30132031410...	17.4933660827...	-0.1630628223...	-0.22459476411...
2019-05-01	5.84551163764...	1.16396224585...	-1.31126825746...	1.70191059778...	0.17415777311...
2019-06-01	4.51870903873...	1.19917960248...	-1.1220189077...	0.61831192384...	-0.28161133180...
2019-07-01	4.54163341422...	1.28470165265...	-1.1291999584...	0.62926120448...	-0.3373955524...
2019-08-01	4.09211707571...	1.14321352342...	-1.0063747859...	0.90266367038...	-0.89645136511...
2019-09-01	4.67449099624...	1.52174305695...	-1.1735672592...	0.54052238469...	-0.3244587759...
2019-10-01	4.46135655982...	1.49477455552...	-1.11581962644...	0.68267622410...	-0.6325250439...
2019-11-01	4.30515405259...	1.49746041840...	-1.0741897796...	0.78879399289...	-0.8781696280...
2019-12-01	3.69441350942...	1.26867282197...	-0.9040403143...	1.18307519867...	-1.6268576765...
2020-01-01	3.58771583010...	1.91600569144...	-1.0546781415...	-0.6182768086...	-0.7670555823...
2020-02-01	3.98490585443...	2.22249669518...	-1.1681312897...	-0.8594688037...	-0.3683894608...
2020-03-01	3.07007620282...	1.86673928470...	-0.9101017849...	-0.2678243025...	-1.4097322207...
2020-04-01	3.74145895301...	1.86877139585...	-0.9687012528...	0.70697797897...	-1.4740433225...
2020-05-01	3.80296121344...	2.12286431254...	-1.0176534386...	0.35440583438...	-1.2520902196...
2020-06-01	3.44771010356...	2.40691323693...	-1.0186753527...	-0.4702001487...	-1.0777794243...
2020-07-01	3.55863463045...	2.57846138271...	-1.0495839928...	-0.5176171510...	-0.9876296577...
2020-08-01	3.20434816350...	2.52231079918...	-0.9508500289...	-0.2902384739...	-1.3999895480...
2020-09-01	3.53671045376...	2.81246235791...	-1.0452763772...	-0.4879392089...	-1.0577333709...

	PC1	PC2	PC3	PC4	PC5
2020-10-01	3.07305137673...	2.69723930739...	-0.9145650203...	-0.18093564201...	-1.5948439000...
2020-11-01	2.94999499745...	2.75682736992...	-0.8801406396...	-0.08969976116...	-1.7547268721...
2020-12-01	2.65609619429...	2.73007282248...	-0.7973751690...	0.10994610596...	-2.1028728542...
2021-01-01	3.31330957100...	2.78148798272...	-0.8646864980...	0.95808859629...	-2.0996238566...
2021-02-01	3.30327766661...	2.89709695139...	-0.8621339463...	0.97756796762...	-2.13211209029...
2021-03-01	3.52030410390...	3.12926654974...	-0.9237690150...	0.85321205900...	-1.9131087230...
2021-04-01	4.78391071894...	3.19693422793...	-1.07751184121...	2.21141988311...	-1.7383415183...
2021-05-01	4.47012193625...	3.32854926634...	-1.0368672662...	1.92043404899...	-1.8241205379...
2021-06-01	3.71433252421...	3.60817102796...	-0.9793403964...	0.77165704060...	-1.76114489231...
2021-07-01	3.14227534370...	3.43849501435...	-0.8162721517...	1.16400120599...	-2.4226465617...
2021-08-01	3.12275449778...	3.56371404554...	-0.8124476700...	1.17478968767...	-2.4556469594...
2021-09-01	3.79297422716...	4.03406980182...	-1.0021584200...	0.76399076585...	-1.7343835270...
2021-10-01	5.71335476806...	5.14287671280...	-1.5453904284...	-0.4392051505...	0.36921505785...
2021-11-01	5.81511990876...	5.32341966077...	-1.5743367759...	-0.4896294562...	0.46227377514...
2021-12-01	4.04146543395...	4.54663634155...	-1.0729360844...	0.64871520493...	-1.5180545840...
2022-01-01	3.36089698665...	4.37611858568...	-0.9122633607...	0.75388691511...	-2.0938831001...
2022-02-01	2.81171267921...	0.58114190660...	-0.59841143165...	0.83850331183...	1.65550474643...
2022-03-01	3.26635017866...	0.81324001826...	-0.7269768756...	0.55032630855...	2.15815031310...
2022-04-01	3.98764460773...	0.54417629984...	-0.7462940862...	2.03662460981...	1.86760551081...
2022-05-01	3.25346364186...	0.31899044489...	-0.5820305127...	2.04570201833...	1.31133772680...
2022-06-01	2.64122361691...	0.49410511473...	-0.5501993901...	0.94656968805...	1.46701265892...
2022-07-01	2.64821031412...	0.49297813575...	-0.55081511787...	0.95645529123...	1.46672378209...
2022-08-01	2.35707517976...	0.34904379494...	-0.4698459876...	1.12668031510...	1.15285917975...
2022-09-01	2.81171267921...	0.58114190660...	-0.59841143165...	0.83850331183...	1.65550474643...
2022-10-01	2.52756424205...	0.43608058681...	-0.5180580291...	1.01861393887...	1.34135126725...
2022-11-01	2.52756424205...	0.43608058681...	-0.5180580291...	1.01861393887...	1.34135126725...
2022-12-01	2.07292674260...	0.20398247516...	-0.3894925852...	1.30679094215...	0.83870570058...

	PC1	PC2	PC3	PC4	PC5
2023-01-01	1.24733742994...	0.64258570194...	-0.4052334578...	-0.7928019378...	1.39428441368...
2023-02-01	0.96318899278...	0.49752438215...	-0.3248800553...	-0.6126913108...	1.08013093451...
2023-03-01	2.10143261693...	0.69775227831...	2.79826462078...	-1.1922314920...	1.33906465702...
2023-04-01	0.84952961792...	0.43949985424...	-0.2927386943...	-0.5406470600...	0.95446954284...
2023-05-01	1.24733742994...	0.64258570194...	-0.4052334578...	-0.7928019378...	1.39428441368...
2023-06-01	1.36099680480...	0.70061022985...	-0.4373748187...	-0.8648461886...	1.51994580535...
2023-07-01	1.19050774250...	0.61357343798...	-0.3891627773...	-0.7567798124...	1.33145371784...
2023-08-01	1.07684836764...	0.55554891007...	-0.3570214163...	-0.6847355616...	1.20579232618...
2023-09-01	1.36099680480...	0.70061022985...	-0.4373748187...	-0.8648461886...	1.51994580535...
2023-10-01	1.47465617966...	0.75863475777...	-0.4695161797...	-0.9368904395...	1.64560719702...
2023-11-01	1.47465617966...	0.75863475777...	-0.4695161797...	-0.9368904395...	1.64560719702...
2023-12-01	0.73587024306...	0.38147532632...	-0.2605973333...	-0.4686028091...	0.82880815117...

(c) 2024 - 2025 Diomar Anez & Dimar Anez

Contacto: SOLIDUM & WISE CONNEX

Todas las librerías utilizadas están bajo la debida licencia de sus autores y dueños de los derechos de autor. Algunas secciones de este reporte fueron generadas con la asistencia de Gemini AI. Este reporte está licenciado bajo la Licencia MIT. Para obtener más información, consulta <https://opensource.org/licenses/MIT/>

REFERENTES BIBLIOGRÁFICOS

- Anez, D., & Anez, D. (2025a). *Balanced Scorecard - Crossref Bibliographic Metadata*. (Version V1.0) [Dataset]. Harvard Dataverse. <https://doi.org/doi:10.7910/DVN/IW5KXQ>
- Anez, D., & Anez, D. (2025b). *Balanced Scorecard - Raw Source Data*. (Version V1.0) [Dataset]. Harvard Dataverse. <https://doi.org/doi:10.7910/DVN/XTQQNS>
- Anez, D., & Anez, D. (2025c). *Balanced Scorecard (Normalized)*. (Version V1.0) [Dataset]. Harvard Dataverse. <https://doi.org/doi:10.7910/DVN/5YDCG1>
- Anez, D., & Anez, D. (2025d). *Benchmarking - Crossref Bibliographic Metadata*. (Version V1.0) [Dataset]. Harvard Dataverse. <https://doi.org/doi:10.7910/DVN/MMAVWO>
- Anez, D., & Anez, D. (2025e). *Benchmarking - Raw Source Data*. (Version V1.0) [Dataset]. Harvard Dataverse. <https://doi.org/doi:10.7910/DVN/JKDONM>
- Anez, D., & Anez, D. (2025f). *Benchmarking (Normalized)*. (Version V1.0) [Dataset]. Harvard Dataverse. <https://doi.org/doi:10.7910/DVN/VW7AAX>
- Anez, D., & Anez, D. (2025g). *Business Process Reengineering - Crossref Bibliographic Metadata*. (Version V1.0) [Dataset]. Harvard Dataverse. <https://doi.org/doi:10.7910/DVN/REFO8F>
- Anez, D., & Anez, D. (2025h). *Business Process Reengineering - Raw Source Data*. (Version V1.0) [Dataset]. Harvard Dataverse. <https://doi.org/doi:10.7910/DVN/2DR8U5>
- Anez, D., & Anez, D. (2025i). *Business Process Reengineering (Normalized)*. (Version V1.0) [Dataset]. Harvard Dataverse. <https://doi.org/doi:10.7910/DVN/QBP0E9>
- Anez, D., & Anez, D. (2025j). *Change Management - Crossref Bibliographic Metadata*. (Version V1.0) [Dataset]. Harvard Dataverse. <https://doi.org/doi:10.7910/DVN/4VIRFH>
- Anez, D., & Anez, D. (2025k). *Change Management - Raw Source Data*. (Version V1.0) [Dataset]. Harvard Dataverse. <https://doi.org/doi:10.7910/DVN/R2UOAQ>
- Anez, D., & Anez, D. (2025l). *Change Management (Normalized)*. (Version V1.0) [Dataset]. Harvard Dataverse. <https://doi.org/doi:10.7910/DVN/J5KRBS>
- Anez, D., & Anez, D. (2025m). *Collaborative Innovation & Design Thinking - Crossref Bibliographic Metadata*. (Version V1.0) [Dataset]. Harvard Dataverse. <https://doi.org/doi:10.7910/DVN/G14TUB>
- Anez, D., & Anez, D. (2025n). *Collaborative Innovation & Design Thinking - Raw Source Data*. (Version V1.0) [Dataset]. Harvard Dataverse. <https://doi.org/doi:10.7910/DVN/3HEQAJ>
- Anez, D., & Anez, D. (2025o). *Collaborative Innovation & Design Thinking (Normalized)*. (Version V1.0) [Dataset]. Harvard Dataverse. <https://doi.org/doi:10.7910/DVN/IAL0RQ>
- Anez, D., & Anez, D. (2025p). *Core Competencies - Crossref Bibliographic Metadata*. (Version V1.0) [Dataset]. Harvard Dataverse. <https://doi.org/doi:10.7910/DVN/V2VPBL>

- Anez, D., & Anez, D. (2025q). *Core Competencies - Raw Source Data*. (Version V1.0) [Dataset]. Harvard Dataverse. <https://doi.org/doi:10.7910/DVN/1UFJRM>
- Anez, D., & Anez, D. (2025r). *Core Competencies (Normalized)*. (Version V1.0) [Dataset]. Harvard Dataverse. <https://doi.org/doi:10.7910/DVN/Y67KP1>
- Anez, D., & Anez, D. (2025s). *Cost Management (Activity-Based) - Crossref Bibliographic Metadata*. (Version V1.0) [Dataset]. Harvard Dataverse. <https://doi.org/doi:10.7910/DVN/34BBHH>
- Anez, D., & Anez, D. (2025t). *Cost Management (Activity-Based) - Raw Source Data*. (Version V1.0) [Dataset]. Harvard Dataverse. <https://doi.org/doi:10.7910/DVN/8GJH2G>
- Anez, D., & Anez, D. (2025u). *Cost Management (Activity-Based) (Normalized)*. (Version V1.0) [Dataset]. Harvard Dataverse. <https://doi.org/doi:10.7910/DVN/XQVVMS>
- Anez, D., & Anez, D. (2025v). *Customer Experience Management & CRM - Crossref Bibliographic Metadata*. (Version V1.0) [Dataset]. Harvard Dataverse. <https://doi.org/doi:10.7910/DVN/EEJST3>
- Anez, D., & Anez, D. (2025w). *Customer Experience Management & CRM - Raw Source Data*. (Version V1.0) [Dataset]. Harvard Dataverse. <https://doi.org/doi:10.7910/DVN/HX129P>
- Anez, D., & Anez, D. (2025x). *Customer Experience Management & CRM (Normalized)*. (Version V1.0) [Dataset]. Harvard Dataverse. <https://doi.org/doi:10.7910/DVN/CIJPYB>
- Anez, D., & Anez, D. (2025y). *Customer Loyalty Management - Crossref Bibliographic Metadata*. (Version V1.0) [Dataset]. Harvard Dataverse. <https://doi.org/doi:10.7910/DVN/DYCN3Q>
- Anez, D., & Anez, D. (2025z). *Customer Loyalty Management - Raw Source Data*. (Version V1.0) [Dataset]. Harvard Dataverse. <https://doi.org/doi:10.7910/DVN/GT9DWF>
- Anez, D., & Anez, D. (2025aa). *Customer Loyalty Management (Normalized)*. (Version V1.0) [Dataset]. Harvard Dataverse. <https://doi.org/doi:10.7910/DVN/TWPVGH>
- Anez, D., & Anez, D. (2025ab). *Customer Segmentation - Crossref Bibliographic Metadata*. (Version V1.0) [Dataset]. Harvard Dataverse. <https://doi.org/doi:10.7910/DVN/CASMPV>
- Anez, D., & Anez, D. (2025ac). *Customer Segmentation - Raw Source Data*. (Version V1.0) [Dataset]. Harvard Dataverse. <https://doi.org/doi:10.7910/DVN/ONS2KB>
- Anez, D., & Anez, D. (2025ad). *Customer Segmentation (Normalized)*. (Version V1.0) [Dataset]. Harvard Dataverse. <https://doi.org/doi:10.7910/DVN/1RLQBY>
- Anez, D., & Anez, D. (2025ae). *Growth Strategies - Crossref Bibliographic Metadata*. (Version V1.0) [Dataset]. Harvard Dataverse. <https://doi.org/doi:10.7910/DVN/1R9BNQ>
- Anez, D., & Anez, D. (2025af). *Growth Strategies - Raw Source Data*. (Version V1.0) [Dataset]. Harvard Dataverse. <https://doi.org/doi:10.7910/DVN/BXWTJH>
- Anez, D., & Anez, D. (2025ag). *Growth Strategies (Normalized)*. (Version V1.0) [Dataset]. Harvard Dataverse. <https://doi.org/doi:10.7910/DVN/OW8GOW>
- Anez, D., & Anez, D. (2025ah). *Knowledge Management - Crossref Bibliographic Metadata*. (Version V1.0) [Dataset]. Harvard Dataverse. <https://doi.org/doi:10.7910/DVN/5MEPOI>

Anez, D., & Anez, D. (2025ai). *Knowledge Management - Raw Source Data*. (Version V1.0) [Dataset]. Harvard Dataverse. <https://doi.org/doi:10.7910/DVN/8ATSMJ>

Anez, D., & Anez, D. (2025aj). *Knowledge Management (Normalized)*. (Version V1.0) [Dataset]. Harvard Dataverse. <https://doi.org/doi:10.7910/DVN/BAPIEP>

Anez, D., & Anez, D. (2025ak). *Mergers and Acquisitions (M&A) - Crossref Bibliographic Metadata*. (Version V1.0) [Dataset]. Harvard Dataverse. <https://doi.org/doi:10.7910/DVN/RSEWLE>

Anez, D., & Anez, D. (2025al). *Mergers and Acquisitions (M&A) - Raw Source Data*. (Version V1.0) [Dataset]. Harvard Dataverse. <https://doi.org/doi:10.7910/DVN/PFBSO9>

Anez, D., & Anez, D. (2025am). *Mergers and Acquisitions (M&A) (Normalized)*. (Version V1.0) [Dataset]. Harvard Dataverse. <https://doi.org/doi:10.7910/DVN/5PMQ3K>

Anez, D., & Anez, D. (2025an). *Mission and Vision Statements - Crossref Bibliographic Metadata*. (Version V1.0) [Dataset]. Harvard Dataverse. <https://doi.org/doi:10.7910/DVN/L21LYA>

Anez, D., & Anez, D. (2025ao). *Mission and Vision Statements - Raw Source Data*. (Version V1.0) [Dataset]. Harvard Dataverse. <https://doi.org/doi:10.7910/DVN/4KSI0U>

Anez, D., & Anez, D. (2025ap). *Mission and Vision Statements (Normalized)*. (Version V1.0) [Dataset]. Harvard Dataverse. <https://doi.org/doi:10.7910/DVN/SFKSW0>

Anez, D., & Anez, D. (2025aq). *Outsourcing - Crossref Bibliographic Metadata*. (Version V1.0) [Dataset]. Harvard Dataverse. <https://doi.org/doi:10.7910/DVN/1IBLKY>

Anez, D., & Anez, D. (2025ar). *Outsourcing - Raw Source Data*. (Version V1.0) [Dataset]. Harvard Dataverse. <https://doi.org/doi:10.7910/DVN/EZR9GB>

Anez, D., & Anez, D. (2025as). *Outsourcing (Normalized)*. (Version V1.0) [Dataset]. Harvard Dataverse. <https://doi.org/doi:10.7910/DVN/3N8DO8>

Anez, D., & Anez, D. (2025at). *Price Optimization - Crossref Bibliographic Metadata*. (Version V1.0) [Dataset]. Harvard Dataverse. <https://doi.org/doi:10.7910/DVN/GMMETN>

Anez, D., & Anez, D. (2025au). *Price Optimization - Raw Source Data*. (Version V1.0) [Dataset]. Harvard Dataverse. <https://doi.org/doi:10.7910/DVN/GDTH8W>

Anez, D., & Anez, D. (2025av). *Price Optimization (Normalized)*. (Version V1.0) [Dataset]. Harvard Dataverse. <https://doi.org/doi:10.7910/DVN/URFT2I>

Anez, D., & Anez, D. (2025aw). *Scenario Planning - Crossref Bibliographic Metadata*. (Version V1.0) [Dataset]. Harvard Dataverse. <https://doi.org/doi:10.7910/DVN/LMSKQT>

Anez, D., & Anez, D. (2025ax). *Scenario Planning - Raw Source Data*. (Version V1.0) [Dataset]. Harvard Dataverse. <https://doi.org/doi:10.7910/DVN/PXRVDS>

Anez, D., & Anez, D. (2025ay). *Scenario Planning (Normalized)*. (Version V1.0) [Dataset]. Harvard Dataverse. <https://doi.org/doi:10.7910/DVN/YX7VBS>

Anez, D., & Anez, D. (2025az). *Strategic Alliances & Corporate Venture Capital - Crossref Bibliographic Metadata*. (Version V1.0) [Dataset]. Harvard Dataverse. <https://doi.org/doi:10.7910/DVN/B5ACW7>

Anez, D., & Anez, D. (2025ba). *Strategic Alliances & Corporate Venture Capital - Raw Source Data*. (Version V1.0) [Dataset]. Harvard Dataverse. <https://doi.org/doi:10.7910/DVN/Z8SNIU>

Anez, D., & Anez, D. (2025bb). *Strategic Alliances & Corporate Venture Capital (Normalized)*. (Version V1.0) [Dataset]. Harvard Dataverse. <https://doi.org/doi:10.7910/DVN/YHQ1NC>

Anez, D., & Anez, D. (2025bc). *Strategic Planning - Crossref Bibliographic Metadata*. (Version V1.0) [Dataset]. Harvard Dataverse. <https://doi.org/doi:10.7910/DVN/4ETI8W>

Anez, D., & Anez, D. (2025bd). *Strategic Planning - Raw Source Data*. (Version V1.0) [Dataset]. Harvard Dataverse. <https://doi.org/doi:10.7910/DVN/ZRHDXX>

Anez, D., & Anez, D. (2025be). *Strategic Planning (Normalized)*. (Version V1.0) [Dataset]. Harvard Dataverse. <https://doi.org/doi:10.7910/DVN/OR4OPQ>

Anez, D., & Anez, D. (2025bf). *Supply Chain Management - Crossref Bibliographic Metadata*. (Version V1.0) [Dataset]. Harvard Dataverse. <https://doi.org/doi:10.7910/DVN/E1CGSU>

Anez, D., & Anez, D. (2025bg). *Supply Chain Management - Raw Source Data*. (Version V1.0) [Dataset]. Harvard Dataverse. <https://doi.org/doi:10.7910/DVN/CXU9HB>

Anez, D., & Anez, D. (2025bh). *Supply Chain Management (Normalized)*. (Version V1.0) [Dataset]. Harvard Dataverse. <https://doi.org/doi:10.7910/DVN/WNB7AY>

Anez, D., & Anez, D. (2025bi). *Talent & Employee Engagement - Crossref Bibliographic Metadata*. (Version V1.0) [Dataset]. Harvard Dataverse. <https://doi.org/doi:10.7910/DVN/79Q6LL>

Anez, D., & Anez, D. (2025bj). *Talent & Employee Engagement - Raw Source Data*. (Version V1.0) [Dataset]. Harvard Dataverse. <https://doi.org/doi:10.7910/DVN/RPNHQK>

Anez, D., & Anez, D. (2025bk). *Talent & Employee Engagement (Normalized)*. (Version V1.0) [Dataset]. Harvard Dataverse. <https://doi.org/doi:10.7910/DVN/MOCGHM>

Anez, D., & Anez, D. (2025bl). *Total Quality Management (TQM) - Crossref Bibliographic Metadata*. (Version V1.0) [Dataset]. Harvard Dataverse. <https://doi.org/doi:10.7910/DVN/RILFTW>

Anez, D., & Anez, D. (2025bm). *Total Quality Management (TQM) - Raw Source Data*. (Version V1.0) [Dataset]. Harvard Dataverse. <https://doi.org/doi:10.7910/DVN/IJLFWU>

Anez, D., & Anez, D. (2025bn). *Total Quality Management (TQM) (Normalized)*. (Version V1.0) [Dataset]. Harvard Dataverse. <https://doi.org/doi:10.7910/DVN/O45U8T>

Anez, D., & Anez, D. (2025bo). *Zero-Based Budgeting (ZBB) - Crossref Bibliographic Metadata*. (Version V1.0) [Dataset]. Harvard Dataverse. <https://doi.org/doi:10.7910/DVN/IMTQWX>

Anez, D., & Anez, D. (2025bp). *Zero-Based Budgeting (ZBB) - Raw Source Data*. (Version V1.0) [Dataset]. Harvard Dataverse. <https://doi.org/doi:10.7910/DVN/8CRH2L>

Anez, D., & Anez, D. (2025bq). *Zero-Based Budgeting (ZBB) (Normalized)*. (Version V1.0) [Dataset]. Harvard Dataverse. <https://doi.org/doi:10.7910/DVN/BFAMLY>



Solidum Producciones

INFORMES DE LA SERIE SOBRE HERRAMIENTAS GERENCIALES

Basados en la base de datos de GOOGLE TRENDS

1. Informe Técnico 01-GT. (001/138) Análisis de Tendencias de Búsqueda en Google Trends para **Reingeniería de Procesos**
2. Informe Técnico 02-GT. (002/138) Análisis de Tendencias de Búsqueda en Google Trends para **Gestión de la Cadena de Suministro**
3. Informe Técnico 03-GT. (003/138) Análisis de Tendencias de Búsqueda en Google Trends para **Planificación de Escenarios**
4. Informe Técnico 04-GT. (004/138) Análisis de Tendencias de Búsqueda en Google Trends para **Planificación Estratégica**
5. Informe Técnico 05-GT. (005/138) Análisis de Tendencias de Búsqueda en Google Trends para **Experiencia del Cliente**
6. Informe Técnico 06-GT. (006/138) Análisis de Tendencias de Búsqueda en Google Trends para **Calidad Total**
7. Informe Técnico 07-GT. (007/138) Análisis de Tendencias de Búsqueda en Google Trends para **Propósito y Visión**
8. Informe Técnico 08-GT. (008/138) Análisis de Tendencias de Búsqueda en Google Trends para **Benchmarking**
9. Informe Técnico 09-GT. (009/138) Análisis de Tendencias de Búsqueda en Google Trends para **Competencias Centrales**
10. Informe Técnico 10-GT. (010/138) Análisis de Tendencias de Búsqueda en Google Trends para **Cuadro de Mando Integral**
11. Informe Técnico 11-GT. (011/138) Análisis de Tendencias de Búsqueda en Google Trends para **Alianzas y Capital de Riesgo**
12. Informe Técnico 12-GT. (012/138) Análisis de Tendencias de Búsqueda en Google Trends para **Outsourcing**
13. Informe Técnico 13-GT. (013/138) Análisis de Tendencias de Búsqueda en Google Trends para **Segmentación de Clientes**
14. Informe Técnico 14-GT. (014/138) Análisis de Tendencias de Búsqueda en Google Trends para **Fusiones y Adquisiciones**
15. Informe Técnico 15-GT. (015/138) Análisis de Tendencias de Búsqueda en Google Trends para **Gestión de Costos**
16. Informe Técnico 16-GT. (016/138) Análisis de Tendencias de Búsqueda en Google Trends para **Presupuesto Base Cero**
17. Informe Técnico 17-GT. (017/138) Análisis de Tendencias de Búsqueda en Google Trends para **Estrategias de Crecimiento**
18. Informe Técnico 18-GT. (018/138) Análisis de Tendencias de Búsqueda en Google Trends para **Gestión del Conocimiento**
19. Informe Técnico 19-GT. (019/138) Análisis de Tendencias de Búsqueda en Google Trends para **Gestión del Cambio**
20. Informe Técnico 20-GT. (020/138) Análisis de Tendencias de Búsqueda en Google Trends para **Optimización de Precios**
21. Informe Técnico 21-GT. (021/138) Análisis de Tendencias de Búsqueda en Google Trends para **Lealtad del Cliente**
22. Informe Técnico 22-GT. (022/138) Análisis de Tendencias de Búsqueda en Google Trends para **Innovación Colaborativa**
23. Informe Técnico 23-GT. (023/138) Análisis de Tendencias de Búsqueda en Google Trends para **Talento y Compromiso**

Basados en la base de datos de GOOGLE BOOKS NGRAM

24. Informe Técnico 01-GB. (024/138) Análisis de Frecuencia en el Corpus Literario de Google Books Ngram para **Reingeniería de Procesos**
25. Informe Técnico 02-GB. (025/138) Análisis de Frecuencia en el Corpus Literario de Google Books Ngram para **Gestión de la Cadena de Suministro**
26. Informe Técnico 03-GB. (026/138) Análisis de Frecuencia en el Corpus Literario de Google Books Ngram para **Planificación de Escenarios**
27. Informe Técnico 04-GB. (027/138) Análisis de Frecuencia en el Corpus Literario de Google Books Ngram para **Planificación Estratégica**
28. Informe Técnico 05-GB. (028/138) Análisis de Frecuencia en el Corpus Literario de Google Books Ngram para **Experiencia del Cliente**
29. Informe Técnico 06-GB. (029/138) Análisis de Frecuencia en el Corpus Literario de Google Books Ngram para **Calidad Total**
30. Informe Técnico 07-GB. (030/138) Análisis de Frecuencia en el Corpus Literario de Google Books Ngram para **Propósito y Visión**
31. Informe Técnico 08-GB. (031/138) Análisis de Frecuencia en el Corpus Literario de Google Books Ngram para **Benchmarking**
32. Informe Técnico 09-GB. (032/138) Análisis de Frecuencia en el Corpus Literario de Google Books Ngram para **Competencias Centrales**
33. Informe Técnico 10-GB. (033/138) Análisis de Frecuencia en el Corpus Literario de Google Books Ngram para **Cuadro de Mando Integral**
34. Informe Técnico 11-GB. (034/138) Análisis de Frecuencia en el Corpus Literario de Google Books Ngram para **Alianzas y Capital de Riesgo**
35. Informe Técnico 12-GB. (035/138) Análisis de Frecuencia en el Corpus Literario de Google Books Ngram para **Outsourcing**
36. Informe Técnico 13-GB. (036/138) Análisis de Frecuencia en el Corpus Literario de Google Books Ngram para **Segmentación de Clientes**
37. Informe Técnico 14-GB. (037/138) Análisis de Frecuencia en el Corpus Literario de Google Books Ngram para **Fusiones y Adquisiciones**
38. Informe Técnico 15-GB. (038/138) Análisis de Frecuencia en el Corpus Literario de Google Books Ngram para **Gestión de Costos**
39. Informe Técnico 16-GB. (039/138) Análisis de Frecuencia en el Corpus Literario de Google Books Ngram para **Presupuesto Base Cero**
40. Informe Técnico 17-GB. (040/138) Análisis de Frecuencia en el Corpus Literario de Google Books Ngram para **Estrategias de Crecimiento**
41. Informe Técnico 18-GB. (041/138) Análisis de Frecuencia en el Corpus Literario de Google Books Ngram para **Gestión del Conocimiento**

42. Informe Técnico 19-GB. (042/138) Análisis de Frecuencia en el Corpus Literario de Google Books Ngram para **Gestión del Cambio**
43. Informe Técnico 20-GB. (043/138) Análisis de Frecuencia en el Corpus Literario de Google Books Ngram para **Optimización de Precios**
44. Informe Técnico 21-GB. (044/138) Análisis de Frecuencia en el Corpus Literario de Google Books Ngram para **Lealtad del Cliente**
45. Informe Técnico 22-GB. (045/138) Análisis de Frecuencia en el Corpus Literario de Google Books Ngram para **Innovación Colaborativa**
46. Informe Técnico 23-GB. (046/138) Análisis de Frecuencia en el Corpus Literario de Google Books Ngram para **Talento y Compromiso**

Basados en la base de datos de CROSSREF.ORG

47. Informe Técnico 01-CR. (047/138) Análisis bibliométrico de Publicaciones Académicas Indexadas en Crossref.org para **Reingeniería de Procesos**
48. Informe Técnico 02-CR. (048/138) Análisis bibliométrico de Publicaciones Académicas Indexadas en Crossref.org para **Gestión de la Cadena de Suministro**
49. Informe Técnico 03-CR. (049/138) Análisis bibliométrico de Publicaciones Académicas Indexadas en Crossref.org para **Planificación de Escenarios**
50. Informe Técnico 04-CR. (050/138) Análisis bibliométrico de Publicaciones Académicas Indexadas en Crossref.org para **Planificación Estratégica**
51. Informe Técnico 05-CR. (051/138) Análisis bibliométrico de Publicaciones Académicas Indexadas en Crossref.org para **Experiencia del Cliente**
52. Informe Técnico 06-CR. (052/138) Análisis bibliométrico de Publicaciones Académicas Indexadas en Crossref.org para **Calidad Total**
53. Informe Técnico 07-CR. (053/138) Análisis bibliométrico de Publicaciones Académicas Indexadas en Crossref.org para **Propósito y Visión**
54. Informe Técnico 08-CR. (054/138) Análisis bibliométrico de Publicaciones Académicas Indexadas en Crossref.org para **Benchmarking**
55. Informe Técnico 09-CR. (055/138) Análisis bibliométrico de Publicaciones Académicas Indexadas en Crossref.org para **Competencias Centrales**
56. Informe Técnico 10-CR. (056/138) Análisis bibliométrico de Publicaciones Académicas Indexadas en Crossref.org para **Cuadro de Mando Integral**
57. Informe Técnico 11-CR. (057/138) Análisis bibliométrico de Publicaciones Académicas Indexadas en Crossref.org para **Alianzas y Capital de Riesgo**
58. Informe Técnico 12-CR. (058/138) Análisis bibliométrico de Publicaciones Académicas Indexadas en Crossref.org para **Outsourcing**
59. Informe Técnico 13-CR. (059/138) Análisis bibliométrico de Publicaciones Académicas Indexadas en Crossref.org para **Segmentación de Clientes**
60. Informe Técnico 14-CR. (060/138) Análisis bibliométrico de Publicaciones Académicas Indexadas en Crossref.org para **Fusiones y Adquisiciones**
61. Informe Técnico 15-CR. (061/138) Análisis bibliométrico de Publicaciones Académicas Indexadas en Crossref.org para **Gestión de Costos**
62. Informe Técnico 16-CR. (062/138) Análisis bibliométrico de Publicaciones Académicas Indexadas en Crossref.org para **Presupuesto Base Cero**
63. Informe Técnico 17-CR. (063/138) Análisis bibliométrico de Publicaciones Académicas Indexadas en Crossref.org para **Estrategias de Crecimiento**
64. Informe Técnico 18-CR. (064/138) Análisis bibliométrico de Publicaciones Académicas Indexadas en Crossref.org para **Gestión del Conocimiento**
65. Informe Técnico 19-CR. (065/138) Análisis bibliométrico de Publicaciones Académicas Indexadas en Crossref.org para **Gestión del Cambio**
66. Informe Técnico 20-CR. (066/138) Análisis bibliométrico de Publicaciones Académicas Indexadas en Crossref.org para **Optimización de Precios**
67. Informe Técnico 21-CR. (067/138) Análisis bibliométrico de Publicaciones Académicas Indexadas en Crossref.org para **Lealtad del Cliente**
68. Informe Técnico 22-CR. (068/138) Análisis bibliométrico de Publicaciones Académicas Indexadas en Crossref.org para **Innovación Colaborativa**
69. Informe Técnico 23-CR. (069/138) Análisis bibliométrico de Publicaciones Académicas Indexadas en Crossref.org para **Talento y Compromiso**

Basados en la base de datos de ENCUESTA SOBRE USABILIDAD DE BAIN & CO.

70. Informe Técnico 01-BU. (070/138) Análisis estadístico de la Tasa de adopción y usabilidad - Bain & Co - para **Reingeniería de Procesos**
71. Informe Técnico 02-BU. (071/138) Análisis estadístico de la Tasa de adopción y usabilidad - Bain & Co - para **Gestión de la Cadena de Suministro**
72. Informe Técnico 03-BU. (072/138) Análisis estadístico de la Tasa de adopción y usabilidad - Bain & Co - para **Planificación de Escenarios**
73. Informe Técnico 04-BU. (073/138) Análisis estadístico de la Tasa de adopción y usabilidad - Bain & Co - para **Planificación Estratégica**
74. Informe Técnico 05-BU. (074/138) Análisis estadístico de la Tasa de adopción y usabilidad - Bain & Co - para **Experiencia del Cliente**
75. Informe Técnico 06-BU. (075/138) Análisis estadístico de la Tasa de adopción y usabilidad - Bain & Co - para **Calidad Total**
76. Informe Técnico 07-BU. (076/138) Análisis estadístico de la Tasa de adopción y usabilidad - Bain & Co - para **Propósito y Visión**
77. Informe Técnico 08-BU. (077/138) Análisis estadístico de la Tasa de adopción y usabilidad - Bain & Co - para **Benchmarking**
78. Informe Técnico 09-BU. (078/138) Análisis estadístico de la Tasa de adopción y usabilidad - Bain & Co - para **Competencias Centrales**
79. Informe Técnico 10-BU. (079/138) Análisis estadístico de la Tasa de adopción y usabilidad - Bain & Co - para **Cuadro de Mando Integral**
80. Informe Técnico 11-BU. (080/138) Análisis estadístico de la Tasa de adopción y usabilidad - Bain & Co - para **Alianzas y Capital de Riesgo**
81. Informe Técnico 12-BU. (081/138) Análisis estadístico de la Tasa de adopción y usabilidad - Bain & Co - para **Outsourcing**
82. Informe Técnico 13-BU. (082/138) Análisis estadístico de la Tasa de adopción y usabilidad - Bain & Co - para **Segmentación de Clientes**
83. Informe Técnico 14-BU. (083/138) Análisis estadístico de la Tasa de adopción y usabilidad - Bain & Co - para **Fusiones y Adquisiciones**
84. Informe Técnico 15-BU. (084/138) Análisis estadístico de la Tasa de adopción y usabilidad - Bain & Co - para **Gestión de Costos**
85. Informe Técnico 16-BU. (085/138) Análisis estadístico de la Tasa de adopción y usabilidad - Bain & Co - para **Presupuesto Base Cero**
86. Informe Técnico 17-BU. (086/138) Análisis estadístico de la Tasa de adopción y usabilidad - Bain & Co - para **Estrategias de Crecimiento**
87. Informe Técnico 18-BU. (087/138) Análisis estadístico de la Tasa de adopción y usabilidad - Bain & Co - para **Gestión del Conocimiento**
88. Informe Técnico 19-BU. (088/138) Análisis estadístico de la Tasa de adopción y usabilidad - Bain & Co - para **Gestión del Cambio**
89. Informe Técnico 20-BU. (089/138) Análisis estadístico de la Tasa de adopción y usabilidad - Bain & Co - para **Optimización de Precios**
90. Informe Técnico 21-BU. (090/138) Análisis estadístico de la Tasa de adopción y usabilidad - Bain & Co - para **Lealtad del Cliente**

91. Informe Técnico 22-BU. (091/138) Análisis estadístico de la Tasa de adopción y usabilidad - Bain & Co - para **Innovación Colaborativa**
92. Informe Técnico 23-BU. (092/138) Análisis estadístico de la Tasa de adopción y usabilidad - Bain & Co - para **Talento y Compromiso**

Basados en la base de datos de ENCUESTA SOBRE SATISFACCIÓN DE BAIN & CO.

93. Informe Técnico 01-BS. (093/138) Análisis cuantitativo del Índice Perceptivo de Satisfacción - Bain & Co - para **Reingeniería de Procesos**
94. Informe Técnico 02-BS. (094/138) Análisis cuantitativo del Índice Perceptivo de Satisfacción - Bain & Co - para **Gestión de la Cadena de Suministro**
95. Informe Técnico 03-BS. (095/138) Análisis cuantitativo del Índice Perceptivo de Satisfacción - Bain & Co - para **Planificación de Escenarios**
96. Informe Técnico 04-BS. (096/138) Análisis cuantitativo del Índice Perceptivo de Satisfacción - Bain & Co - para **Planificación Estratégica**
97. Informe Técnico 05-BS. (097/138) Análisis cuantitativo del Índice Perceptivo de Satisfacción - Bain & Co - para **Experiencia del Cliente**
98. Informe Técnico 06-BS. (098/138) Análisis cuantitativo del Índice Perceptivo de Satisfacción - Bain & Co - para **Calidad Total**
99. Informe Técnico 07-BS. (099/138) Análisis cuantitativo del Índice Perceptivo de Satisfacción - Bain & Co - para **Propósito y Visión**
100. Informe Técnico 08-BS. (100/138) Análisis cuantitativo del Índice Perceptivo de Satisfacción - Bain & Co - para **Benchmarking**
101. Informe Técnico 09-BS. (101/138) Análisis cuantitativo del Índice Perceptivo de Satisfacción - Bain & Co - para **Competencias Centrales**
102. Informe Técnico 10-BS. (102/138) Análisis cuantitativo del Índice Perceptivo de Satisfacción - Bain & Co - para **Cuadro de Mando Integral**
103. Informe Técnico 11-BS. (103/138) Análisis cuantitativo del Índice Perceptivo de Satisfacción - Bain & Co - para **Alianzas y Capital de Riesgo**
104. Informe Técnico 12-BS. (104/138) Análisis cuantitativo del Índice Perceptivo de Satisfacción - Bain & Co - para **Outsourcing**
105. Informe Técnico 13-BS. (105/138) Análisis cuantitativo del Índice Perceptivo de Satisfacción - Bain & Co - para **Segmentación de Clientes**
106. Informe Técnico 14-BS. (106/138) Análisis cuantitativo del Índice Perceptivo de Satisfacción - Bain & Co - para **Fusiones y Adquisiciones**
107. Informe Técnico 15-BS. (107/138) Análisis cuantitativo del Índice Perceptivo de Satisfacción - Bain & Co - para **Gestión de Costos**
108. Informe Técnico 16-BS. (108/138) Análisis cuantitativo del Índice Perceptivo de Satisfacción - Bain & Co - para **Presupuesto Base Cero**
109. Informe Técnico 17-BS. (109/138) Análisis cuantitativo del Índice Perceptivo de Satisfacción - Bain & Co - para **Estrategias de Crecimiento**
110. Informe Técnico 18-BS. (110/138) Análisis cuantitativo del Índice Perceptivo de Satisfacción - Bain & Co - para **Gestión del Conocimiento**
111. Informe Técnico 19-BS. (111/138) Análisis cuantitativo del Índice Perceptivo de Satisfacción - Bain & Co - para **Gestión del Cambio**
112. Informe Técnico 20-BS. (112/138) Análisis cuantitativo del Índice Perceptivo de Satisfacción - Bain & Co - para **Optimización de Precios**
113. Informe Técnico 21-BS. (113/138) Análisis cuantitativo del Índice Perceptivo de Satisfacción - Bain & Co - para **Lealtad del Cliente**
114. Informe Técnico 22-BS. (114/138) Análisis cuantitativo del Índice Perceptivo de Satisfacción - Bain & Co - para **Innovación Colaborativa**
115. Informe Técnico 23-BS. (115/138) Análisis cuantitativo del Índice Perceptivo de Satisfacción - Bain & Co - para **Talento y Compromiso**

Basados en la CONVERGENCIA DE TENDENCIAS Y CORRELACIONES DE MÉTRICAS DEL ECOSISTEMA DE DATOS (Cinco fuentes)

116. Informe Técnico 01-IC. (116/138) Informe complementario: Análisis estadístico comparativo multifuente para **Reingeniería de Procesos**
117. Informe Técnico 02-IC. (117/138) Informe complementario: Análisis estadístico comparativo multifuente para **Gestión de la Cadena de Suministro**
118. Informe Técnico 03-IC. (118/138) Informe complementario: Análisis estadístico comparativo multifuente para **Planificación de Escenarios**
119. Informe Técnico 04-IC. (119/138) Informe complementario: Análisis estadístico comparativo multifuente para **Planificación Estratégica**
120. Informe Técnico 05-IC. (120/138) Informe complementario: Análisis estadístico comparativo multifuente para **Experiencia del Cliente**
121. Informe Técnico 06-IC. (121/138) Informe complementario: Análisis estadístico comparativo multifuente para **Calidad Total**
122. Informe Técnico 07-IC. (122/138) Informe complementario: Análisis estadístico comparativo multifuente para **Propósito y Visión**
123. Informe Técnico 08-IC. (123/138) Informe complementario: Análisis estadístico comparativo multifuente para **Benchmarking**
124. Informe Técnico 09-IC. (124/138) Informe complementario: Análisis estadístico comparativo multifuente para **Competencias Centrales**
125. Informe Técnico 10-IC. (125/138) Informe complementario: Análisis estadístico comparativo multifuente para **Cuadro de Mando Integral**
126. Informe Técnico 11-IC. (126/138) Informe complementario: Análisis estadístico comparativo multifuente para **Alianzas y Capital de Riesgo**
127. Informe Técnico 12-IC. (127/138) Informe complementario: Análisis estadístico comparativo multifuente para **Outsourcing**
128. Informe Técnico 13-IC. (128/138) Informe complementario: Análisis estadístico comparativo multifuente para **Segmentación de Clientes**
129. Informe Técnico 14-IC. (129/138) Informe complementario: Análisis estadístico comparativo multifuente para **Fusiones y Adquisiciones**
130. Informe Técnico 15-IC. (130/138) Informe complementario: Análisis estadístico comparativo multifuente para **Gestión de Costos**
131. Informe Técnico 16-IC. (131/138) Informe complementario: Análisis estadístico comparativo multifuente para **Presupuesto Base Cero**
132. Informe Técnico 17-IC. (132/138) Informe complementario: Análisis estadístico comparativo multifuente para **Estrategias de Crecimiento**
133. Informe Técnico 18-IC. (133/138) Informe complementario: Análisis estadístico comparativo multifuente para **Gestión del Conocimiento**
134. Informe Técnico 19-IC. (134/138) Informe complementario: Análisis estadístico comparativo multifuente para **Gestión del Cambio**
135. Informe Técnico 20-IC. (135/138) Informe complementario: Análisis estadístico comparativo multifuente para **Optimización de Precios**
136. Informe Técnico 21-IC. (136/138) Informe complementario: Análisis estadístico comparativo multifuente para **Lealtad del Cliente**
137. Informe Técnico 22-IC. (137/138) Informe complementario: Análisis estadístico comparativo multifuente para **Innovación Colaborativa**
138. Informe Técnico 23-IC. (138/138) Informe complementario: Análisis estadístico comparativo multifuente para **Talento y Compromiso**

*Spiritu Sancto, Paraclite Divine,
Sedis veritatis, sapientiae, et intellectus,
Fons boni consilii, scientiae, et pietatis.
Tibi agimus gratias.*

INFORMES DE LA SERIE SOBRE HERRAMIENTAS GERENCIALES

Basados en la CONVERGENCIA DE TENDENCIAS Y CORRELACIONES DE MÉTRICAS

1. Informe Técnico 01-IC. (116/138) Informe complementario: Análisis estadístico comparativo multifuente para **Reingeniería de Procesos**
2. Informe Técnico 02-IC. (117/138) Informe complementario: Análisis estadístico comparativo multifuente para **Gestión de la Cadena de Suministro**
3. Informe Técnico 03-IC. (118/138) Informe complementario: Análisis estadístico comparativo multifuente para **Planificación de Escenarios**
4. Informe Técnico 04-IC. (119/138) Informe complementario: Análisis estadístico comparativo multifuente para **Planificación Estratégica**
5. Informe Técnico 05-IC. (120/138) Informe complementario: Análisis estadístico comparativo multifuente para **Experiencia del Cliente**
6. Informe Técnico 06-IC. (121/138) Informe complementario: Análisis estadístico comparativo multifuente para **Calidad Total**
7. Informe Técnico 07-IC. (122/138) Informe complementario: Análisis estadístico comparativo multifuente para **Propósito y Visión**
8. Informe Técnico 08-IC. (123/138) Informe complementario: Análisis estadístico comparativo multifuente para **Benchmarking**
9. Informe Técnico 09-IC. (124/138) Informe complementario: Análisis estadístico comparativo multifuente para **Competencias Centrales**
10. Informe Técnico 10-IC. (125/138) Informe complementario: Análisis estadístico comparativo multifuente para **Cuadro de Mando Integral**
11. Informe Técnico 11-IC. (126/138) Informe complementario: Análisis estadístico comparativo multifuente para **Alianzas y Capital de Riesgo**
12. Informe Técnico 12-IC. (127/138) Informe complementario: Análisis estadístico comparativo multifuente para **Outsourcing**
13. Informe Técnico 13-IC. (128/138) Informe complementario: Análisis estadístico comparativo multifuente para **Segmentación de Clientes**
14. Informe Técnico 14-IC. (129/138) Informe complementario: Análisis estadístico comparativo multifuente para **Fusiones y Adquisiciones**
15. Informe Técnico 15-IC. (130/138) Informe complementario: Análisis estadístico comparativo multifuente para **Gestión de Costos**
16. Informe Técnico 16-IC. (131/138) Informe complementario: Análisis estadístico comparativo multifuente para **Presupuesto Base Cero**
17. Informe Técnico 17-IC. (132/138) Informe complementario: Análisis estadístico comparativo multifuente para **Estrategias de Crecimiento**
18. Informe Técnico 18-IC. (133/138) Informe complementario: Análisis estadístico comparativo multifuente para **Gestión del Conocimiento**
19. Informe Técnico 19-IC. (134/138) Informe complementario: Análisis estadístico comparativo multifuente para **Gestión del Cambio**
20. Informe Técnico 20-IC. (135/138) Informe complementario: Análisis estadístico comparativo multifuente para **Optimización de Precios**
21. Informe Técnico 21-IC. (136/138) Informe complementario: Análisis estadístico comparativo multifuente para **Lealtad del Cliente**
22. Informe Técnico 22-IC. (137/138) Informe complementario: Análisis estadístico comparativo multifuente para **Innovación Colaborativa**
23. Informe Técnico 23-IC. (138/138) Informe complementario: Análisis estadístico comparativo multifuente para **Talento y Compromiso**

