



Informe complementario: Análisis estadístico comparativo multifuente para

GESTIÓN DEL CONOCIMIENTO

133

Panorama estadístico: Convergencia de tendencias y correlaciones de métricas del ecosistema de datos (cinco fuentes)

**Informe Técnico
18-IC**

**Informe complementario: Análisis estadístico
comparativo multifuente para
Gestión del Conocimiento**

Editorial Solidum Producciones

Maracaibo, Zulia – Caracas, Dto. Cap. | Venezuela
Salt Lake City, UT – Memphis, TN | USA

Contacto: info@solidum360.com | www.solidum360.com



Consejo Editorial:

Liderazgo Estratégico y Calidad:

- Director estratégico editorial y desarrollo de contenidos: **Diomar G. Añez B.**
- Directora de investigación y calidad editorial: **G. Zulay Sánchez B.**

Innovación y Tecnología:

- Directora gráfica e innovación editorial: **Dimarys Y. Añez B.**
- Director de tecnologías editoriales y transformación digital: **Dimar J. Añez B.**

Logística contable y Administrativa:

- Coordinación administrativa: **Alejandro González R.**

Aviso Legal:

La información contenida en este informe técnico se proporciona estrictamente con fines académicos, de investigación y de difusión del conocimiento. No debe interpretarse como asesoramiento profesional de gestión, consultoría, financiero, legal, ni de ninguna otra índole. Los análisis, datos, metodologías y conclusiones presentados son el resultado de una investigación académica específica y no deben extrapolarse ni aplicarse directamente a situaciones empresariales o de toma de decisiones sin la debida consulta a profesionales cualificados en las áreas pertinentes.

Este informe y sus análisis se basan en datos obtenidos de fuentes públicas y de terceros (Google Trends, Google Books Ngram, Crossref.org, y encuestas de Bain & Company), cuya precisión y exhaustividad no pueden garantizarse por completo. Los autores declaran haber realizado esfuerzos razonables para asegurar la calidad y la fiabilidad de los datos y las metodologías empleadas, pero reconocen que existen limitaciones inherentes a cada fuente. Los resultados presentados son específicos para el período de tiempo analizado y para las herramientas gerenciales y fuentes de datos consideradas. No se garantiza que las tendencias, patrones o conclusiones observadas se mantengan en el futuro o sean aplicables a otros contextos o herramientas. Este informe ha sido generado con la asistencia de herramientas de IA mediante el uso de APIs, por lo cual, los autores reconocen que puede haber la introducción de sesgos involuntarios o limitaciones inherentes a estas tecnologías. Este informe y su código fuente en Python se publican en GitHub bajo una licencia MIT: Se permite la replicación, modificación y distribución del código y los datos, siempre que se cite adecuadamente la fuente original y se reconozca la autoría.

Ni los autores ni Solidum Producciones asumen responsabilidad alguna por: El uso indebido o la interpretación errónea de la información contenida en este informe; cualquier decisión o acción tomada por terceros basándose en los resultados de este informe; cualquier daño directo, indirecto, incidental, consecuente o especial que pueda derivarse del uso de este informe o de la información contenida en él; errores en la data de origen o cualquier sesgo que se genere de la interpretación de datos, por lo que el lector debe asumir la responsabilidad de la toma de decisiones propias. Se recomienda encarecidamente a los lectores que consulten con profesionales cualificados antes de tomar cualquier decisión basada en la información presentada en este informe. Este aviso legal se regirá e interpretará de acuerdo con las leyes que rigen la materia, y cualquier disputa que surja en relación con este informe se resolverá en los tribunales competentes de dicha jurisdicción.

Diomar G. Añez B. - Dimar J. Añez B.

**Informe Técnico
18-IC**

**Informe complementario: Análisis estadístico
comparativo multifuente para
Gestión del Conocimiento**

*Panorama estadístico: Convergencia de tendencias y
correlaciones de métricas del ecosistema de datos
(cinco fuentes)*



Solidum Producciones
Maracaibo | Caracas | Salt Lake City | Memphis
2025

Título del Informe:

Informe Técnico 18-IC: Informe complementario: Análisis estadístico comparativo multifuente para Gestión del Conocimiento.

- *Informe 133 de 138 de la Serie sobre Herramientas Gerenciales.*

Autores:

Dimar G. Añez B. (<https://orcid.org/0000-0002-7825-5078>)
Dimar J. Añez B. (<https://orcid.org/0000-0001-5386-2689>)

Primera edición:

Marzo de 2025

© 2025, Ediciones Solidum Producciones

© 2025, Dimar G. Añez B., y Dimar J. Añez B.

Diagramación y Diseño de Portada: Dimarys Añez.

Al utilizar, citar o distribuir este trabajo, se debe incluir la siguiente atribución:

Cómo citar este libro (APA 7^a edic.):

Añez, D. & Añez D., (2025). *Informe complementario: Análisis estadístico comparativo multifuente para Gestión del Conocimiento. Informe 18-IC (133/138). Serie de Informes Técnicos sobre Herramientas Gerenciales.* Solidum Producciones. <https://doi.org/10.5281/zenodo.15339350>

Recursos abiertos de la investigación

Para la validación independiente y metodológica, los recursos primarios de esta investigación se encuentran disponibles en:

Conjunto de Datos: Depositado en el repositorio **HARVARD DATaverse** para consulta, preservación a largo plazo y acceso público.



<https://dataverse.harvard.edu/dataverse/management-fads>

Código Fuente (Python): Disponible en el repositorio **GITHUB** para fines de revisión, reproducibilidad y reutilización.



<https://github.com/Wise-Connex/Management-Tools-Analysis/tree/main/Informes>

AVISO DE COPYRIGHT Y LICENCIA

Este informe técnico se publica bajo una Licencia Creative Commons Atribución-NoComercial 4.0 Internacional (CC BY-NC 4.0) que permite a otros distribuir, remezclar, adaptar y construir a partir de este trabajo, siempre que no sea para fines comerciales y se otorgue el crédito apropiado a los autores originales. Para ver una copia completa de esta licencia, visite <https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/legalcode.es> o envíe una carta a Creative Commons, PO Box 1866, Mountain View, CA 94042, USA.

Si perjuicio de los términos completos de la licencia CC BY-NC 4.0, se proporciona ejemplos aclaratorios que no son una enumeración exhaustiva de todos los usos permitidos y no permitidos: 1) Está permitido (con la debida atribución): (1.a) Compartir el informe en repositorios académicos, sitios web personales, redes sociales y otras plataformas no comerciales. (1.b) Usar extractos o partes del informe en presentaciones académicas, clases, talleres y conferencias sin fines de lucro. (1.c) Crear obras derivadas (como traducciones, resúmenes, análisis extendidos, visualizaciones de datos, etc.) siempre y cuando estas obras derivadas no se vendan ni se utilicen para obtener ganancias. (1.d) Incluir el informe (o partes de él) en una antología, compilación académica o material educativo sin fines de lucro. (1.e) Utilizar el informe como base para investigaciones académicas adicionales, siempre que se cite adecuadamente. 2) No está permitido (sin permiso explícito y por escrito de los autores): (2.a) Vender el informe (en formato digital o impreso). (2.b) Usar el informe (o partes de él) en un curso, taller o programa de capacitación con fines de lucro. (2.c) Incluir el informe (o partes de él) en un libro, revista, sitio web u otra publicación comercial. (2.d) Crear una obra derivada (por ejemplo, una herramienta de software, una aplicación, un servicio de consultoría, etc.) basada en este informe y venderla u obtener ganancias de ella. (2.e) Utilizar el informe para consultoría remunerada sin la debida atribución y sin el permiso explícito de los autores. La atribución por sí sola no es suficiente en un contexto comercial. (2.f) Usar el informe de manera que implique un respaldo o asociación con los autores o la institución de origen sin un acuerdo previo.

Tabla de Contenido

Marco conceptual y metodológico	7
Alcances metodológicos del análisis	16
Base de datos analizada en el informe técnico	31
Grupo de herramientas analizadas: informe técnico	34
Parametrización para el análisis y extracción de datos	37
Resumen Ejecutivo	40
Análisis Temporal Comparativo	42
Análisis De Correlación Y Regresión Inter-fuentes	60
Análisis De Componentes Principales	73
Conclusiones	82
Gráficos	88
Datos	113

MARCO CONCEPTUAL Y METODOLÓGICO

Contexto de la investigación

La serie “*Informes sobre Herramientas Gerenciales*” está estructurado por 138 documentos técnicos que buscan ofrecer un análisis bibliométrico y estadístico de datos longitudinales sobre el comportamiento y evolución de una selección de 23 grupos de herramientas gerenciales desde la perspectiva de 5 bases de datos diferentes (Google Trends, Google Books Ngram, Crossref.org, encuestas sobre usabilidad y satisfacción de Bain & Company) en el contexto de una investigación de IV Nivel¹ sobre la “*Dicotomía ontológica en las «modas gerenciales»: Un enfoque proto-meta-sistémico desde las antinomias ingénitas del ecosistema transorganizacional*”, llevada a cabo por Diomar Añez, como parte de sus estudios doctorales en Ciencias Gerenciales en la Universidad Latinoamericana y del Caribe (ULAC).

En este contexto, el presente estudio se inscribe en el debate académico sobre la naturaleza y dinámica de las denominadas «modas gerenciales» que se conceptualizan, *prima facie*, como innovaciones de carácter tecnológico-administrativo –que se manifiestan en forma de herramientas, técnicas, tendencias, filosofías, principios o enfoques gerenciales o de gestión²– y que exhiben potenciales patrones de adopción y declive aparentemente cílicos en el ámbito organizacional. No obstante, la mera existencia de estos patrones cílicos, así como su interpretación como “modas”, son objeto de controversia. La investigación doctoral que enmarca esta serie de informes propone trascender la mera descripción fenomenológica de estos ciclos, para indagar en sus fundamentos causales; por lo cual, se exploran dimensiones onto-antropológicas y microeconómicas que podrían subyacer a la emergencia, difusión y eventual obsolescencia (o persistencia) de estas innovaciones³. Es decir, se parte de la premisa de que las organizaciones contemporáneas se caracterizan por tensiones inherentes y constitutivas, antinomias

¹ En el contexto latinoamericano, se considera un nivel equivalente a la formación de posgrado avanzada, similar al nivel de Doctor que corresponde al nivel 4 del Marco Español de Cualificaciones para la Educación Superior (MECES), y que se alinea con el nivel 8 del Marco Europeo de Cualificaciones (EQF). En el sistema norteamericano, se asocia con el grado de Ph.D. (Doctor of Philosophy), que implica una formación rigurosa en investigación. Es decir, los estudios doctorales se asocian con competencias avanzadas en investigación y una especialización profunda en un área de conocimiento.

² Cfr. Añez Barrios, D. G. (2023). *El laberinto de las modas gerenciales: ¿ventaja trivial o cambio forzado en empresas disruptivas?* CIID Journal, 4(1), 1-21. <https://scispace.com/pdf/el-laberinto-de-las-modas-gerenciales-ventaja-trivial-o-2hewu3i.pdf>

³ Cfr. Añez Barrios, D. G. (2023). *¿Racionalidad o subjetividad en las modas gerenciales?: una dicotomía microeconómica compleja.* CIID Journal, 4(1), 125-149. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=9662429>

entre, v. gr., la necesidad de estabilidad y la exigencia de innovación, o entre la continuidad de las prácticas establecidas y la disruptión generada por nuevas tecnologías y modelos de gestión.

Dado lo anterior, se postula que la perdurabilidad –o, por el contrario, la efímera popularidad– de una herramienta gerencial podría no depender exclusivamente de su eficacia intrínseca (medida en términos de resultados objetivos), sino adicionalmente de su potencial capacidad para mediar en estas tensiones organizacionales. Siendo así, ¿una herramienta que mitigue las antinomias inherentes a la organización podría tener una mayor probabilidad de adopción sostenida, mientras que una herramienta que las exacerbe podría ser percibida como una “moda pasajera”? Ahora bien, antes de poder abordar esta temática, es imprescindible establecer si, efectivamente, existe un patrón identificable que rija el comportamiento en la adopción y uso de herramientas gerenciales que lleve a su similitud con una “moda”; es decir, se requiere evidencia que sustente (o refute) la premisa *a priori* de que estas herramientas presentan “ciclos de auge y declive”. Por tanto, para abordar esta cuestión preliminar, se hace necesario llevar a cabo este análisis para detectar si existen patrones sistemáticos que justifiquen la caracterización de estas herramientas como “modas”; y profundizar sobre la existencia de otros mecanismos causales subyacentes.

Para abordar esta temática con plena pertinencia, resulta metodológicamente imperativo establecer que el propósito primordial de estos informes es detectar y caracterizar patrones sistemáticos en las fuentes de datos disponibles, para determinar si existe una base empírica que valide, matice o refute la caracterización de estas herramientas como «modas» en términos de su difusión y adopción, o si, por el contrario, su trayectoria se ajusta a otros modelos de comportamiento; por tanto, constituyen una fase exploratoria y descriptiva de naturaleza cuantitativa previa a la teorización, a fin de establecer la existencia, magnitud y forma del fenómeno a estudiar. Por tanto, los informes no buscan explicar causalmente estos patrones, sino documentarlos de manera precisa y sistemática y, por consiguiente, constituyen un aporte original e independiente al campo de la investigación de las ciencias gerenciales y de la gestión, proporcionando una base de datos y análisis cuantitativos sin precedentes en cuanto a su alcance y detalle.

La investigación doctoral, en contraste, adopta una aproximación metodológica eminentemente cualitativa, con el propósito de explorar en profundidad las perspectivas, motivaciones e intereses involucrados en la adopción y el uso de estas herramientas. Se busca así trascender la mera descripción cuantitativa de los patrones de auge y declive, para indagar en los mecanismos causales y procesos sociales subyacentes; partiendo de la premisa de que las «modas gerenciales» no son fenómenos aleatorios o irracionales, sino que responden a una compleja interrelación de factores contextuales,

organizacionales y cognitivos que, al converger, determinan la perdurabilidad (o el abandono) de una herramienta, más allá de su sola eficacia organizacional intrínseca o percibida. En última instancia, se busca comprender cómo las circunstancias contextuales, las estructuras de poder, las redes sociales y los procesos de legitimación dan forma a la percepción del valor y la utilidad de las herramientas gerenciales, modulando su trayectoria y determinando si se consolidan como prácticas establecidas o se desvanecen como modas pasajeras, y explorando cómo las antinomias organizacionales influyen en este proceso. Independientemente de los patrones específicos observados en los datos cuantitativos, la tesis explorará las tensiones organizacionales, los factores culturales y las dinámicas de poder que podrían influir en la adopción y el abandono de herramientas gerenciales.

Nota relevante: Si bien los informes técnicos y la tesis doctoral abordan la misma temática general, es necesario aclarar que lo hacen desde perspectivas metodológicas muy distintas pero complementarias. Los informes proporcionan una base empírica cuantitativa, mientras que la tesis ofrece una interpretación cualitativa y una profundización teórica. *Los informes técnicos, por lo tanto, sirven como punto de partida empírico, proporcionando un contexto cuantitativo y un anclaje descriptivo para la posterior investigación cualitativa, pero no predeterminan ni condicionan las conclusiones de la tesis doctoral.* Ambos componentes son esenciales para una comprensión holística del fenómeno de las modas gerenciales, y su combinación dialéctica representa una contribución original y significativa al campo de la investigación en gestión. *La tesis se apoya en los informes, pero los trasciende y los contextualiza, sin que sus hallazgos sean vinculantes para el desarrollo de la misma.*

Objetivo de la serie de informes

El objetivo central de esta serie de informes técnicos es proporcionar una base empírica para el análisis del fenómeno de las innovaciones tecnológicas administrativas (herramientas gerenciales), de las que se dicen exhiben un comportamiento similar al fenómeno de las modas. A través de un enfoque cuantitativo y el análisis de datos provenientes de múltiples fuentes, se examina el comportamiento de 23 grupos de herramientas de gestión (cada uno potencialmente compuesto por una o más herramientas específicas). Los informes buscan identificar tendencias, patrones cíclicos, y la posible influencia de factores contextuales en la adopción y percepción de este grupo de herramientas para proporcionar un análisis particular, permitiendo una comprensión profunda de su evolución y uso desde bases de datos distintas.

Sobre los autores y contribuciones

Este informe es producto de una colaboración interdisciplinaria que integra la experticia en las ciencias sociales y la ingeniería de software:

Diomar Añez: Investigador principal. Su formación multidisciplinaria (Estudios base en Filosofía, Comunicación Social, con posgrados en Valoración de Empresas, Planificación Financiera y Economía), y su formación doctoral en Ciencias Gerenciales; junto con más de 25 años de experiencia en consultoría organizacional en diversos sectores: aporta el rigor conceptual y académico. Es responsable del marco teórico, la selección de las herramientas gerenciales, y la significación de los datos, con un enfoque en los lineamientos para la trama interpretativa de los resultados, centrándose en la comprensión de las dinámicas subyacentes a la adopción y el abandono de las herramientas gerenciales en moda.

Dimar Añez: Programador en Python. Con formación en Ingeniería en Computación y Electrónica, y una vasta experiencia en análisis de datos, desarrollo de *software*, y con experticia en *machine learning*, ciencia de datos y *big data*. Ha liderado múltiples proyectos para el diseño e implementación de soluciones de sistemas, incluyendo análisis estadísticos en Python. Gestionó la extracción automatizada de datos, realizó su preprocesamiento y limpieza, aplicó las técnicas de modelado estadístico, y desarrolló las visualizaciones de resultados, garantizando la precisión, confiabilidad y escalabilidad del análisis.

Estructura de los Informes

La serie completa consta de 138 informes. Cada uno se centra en el análisis de un grupo de herramientas utilizando una única fuente de datos para cada informe. Los 23 grupos de herramientas que se han establecido, se describen a continuación:

#	GRUPO DE HERRAMIENTAS	DESCRIPCIÓN CONCISA	HERRAMIENTAS INTEGRADAS
1	REINGENIERÍA DE PROCESOS	Rediseño radical de procesos para mejoras drásticas en rendimiento, optimizando y transformando procesos existentes.	Reengineering, Business Process Reengineering (BPR)
2	GESTIÓN DE LA CADENA DE SUMINISTRO	Coordinación y optimización de flujos de bienes, información y recursos desde el proveedor hasta el cliente final.	Supply Chain Integration, Supply Chain Management (SCM)
3	PLANIFICACIÓN DE ESCENARIOS	Creación de modelos de futuros alternativos para apoyar la toma de decisiones estratégicas y desarrollar planes de contingencia.	Scenario Planning, Scenario and Contingency Planning, Scenario Analysis and Contingency Planning
4	PLANIFICACIÓN ESTRATÉGICA	Proceso sistemático para definir la dirección y objetivos a largo plazo, estableciendo una visión clara y estrategias para alcanzar metas.	Strategic Planning, Dynamic Strategic Planning and Budgeting
5	EXPERIENCIA DEL CLIENTE	Gestión de interacciones con clientes para mejorar satisfacción y lealtad, creando experiencias positivas.	Customer Satisfaction Surveys, Customer Relationship Management (CRM), Customer Experience Management
6	CALIDAD TOTAL	Enfoque de gestión centrado en la mejora continua y satisfacción del cliente, integrando la calidad en todos los aspectos organizacionales.	Total Quality Management (TQM)
7	PROPÓSITO Y VISIÓN	Definición de la razón de ser y aspiración futura de la organización, proporcionando una dirección clara.	Purpose, Mission, and Vision Statements

#	GRUPO DE HERRAMIENTAS	DESCRIPCIÓN CONCISA	HERRAMIENTAS INTEGRADAS
8	BENCHMARKING	Proceso de comparación de prácticas propias con las mejores organizaciones para identificar áreas de mejora.	Benchmarking
9	COMPETENCIAS CENTRALES	Capacidades únicas que otorgan ventaja competitiva.	Core Competencies
10	CUADRO DE MANDO INTEGRAL	Sistema de gestión estratégica que mide el desempeño desde múltiples perspectivas (financiera, clientes, procesos internos, aprendizaje y crecimiento).	Balanced Scorecard
11	ALIANZAS Y CAPITAL DE RIESGO	Mecanismos de colaboración y financiación para impulsar el crecimiento e innovación.	Strategic Alliances, Corporate Venture Capital
12	OUTSOURCING	Contratación de terceros para funciones no centrales.	Outsourcing
13	SEGMENTACIÓN DE CLIENTES	División del mercado en grupos homogéneos para adaptar estrategias de marketing.	Customer Segmentation
14	FUSIONES Y ADQUISICIONES	Combinación de empresas para lograr sinergias y crecimiento.	Mergers and Acquisitions (M&A)
15	GESTIÓN DE COSTOS	Control y optimización de costos en la cadena de valor.	Activity Based Costing (ABC), Activity Based Management (ABM)
16	PRESUPUESTO BASE CERO	Metodología de presupuestación que justifica cada gasto desde cero.	Zero-Based Budgeting (ZBB)
17	ESTRATEGIAS DE CRECIMIENTO	Planes y acciones para expandir el negocio y aumentar la cuota de mercado.	Growth Strategies, Growth Strategy Tools
18	GESTIÓN DEL CONOCIMIENTO	Proceso de creación, almacenamiento, difusión y aplicación del conocimiento organizacional.	Knowledge Management
19	GESTIÓN DEL CAMBIO	Proceso para facilitar la adaptación a cambios organizacionales.	Change Management Programs
20	OPTIMIZACIÓN DE PRECIOS	Uso de modelos y análisis para fijar precios que maximicen ingresos o beneficios.	Price Optimization Models
21	LEALTAD DEL CLIENTE	Estrategias para fomentar la retención y fidelización de clientes.	Loyalty Management, Loyalty Management Tools
22	INNOVACIÓN COLABORATIVA	Enfoque que involucra a múltiples actores (internos y externos) en el proceso de innovación.	Open-Market Innovation, Collaborative Innovation, Open Innovation, Design Thinking
23	TALENTO Y COMPROMISO	Gestión para atraer, desarrollar y retener a los mejores empleados.	Corporate Code of Ethics, Employee Engagement Surveys, Employee Engagement Systems

Fuentes de datos y sus características

Se utilizan cinco fuentes de datos principales, cada una con sus propias características, fortalezas y limitaciones:

- **Google Trends (Indicador de atención mediática):** Como plataforma de análisis de tendencias de búsqueda, proporciona datos en tiempo real (o con mínima latencia) sobre la frecuencia relativa con la que los usuarios consultan términos específicos. Este índice de frecuencia de búsqueda actúa como un proxy de la atención mediática y la curiosidad pública en torno a una herramienta de gestión determinada. Un incremento abrupto en el volumen de búsqueda puede señalar la emergencia de una moda gerencial, mientras que una tendencia sostenida a lo largo del tiempo sugiere una mayor consolidación. No obstante,

es crucial reconocer que Google Trends no discrimina entre las diversas intenciones de búsqueda (informativa, académica, transaccional, etc.), lo que introduce un posible sesgo en la interpretación de los datos. Los datos de Google Trends se utilizan como un indicador de la atención pública y el interés mediático en las herramientas gerenciales a lo largo del tiempo.

- **Google Books Ngram (Corpus lingüístico diacrónico):** Ofrece acceso a un compuesto por la digitalización de millones de libros, lo que permite cuantificar la frecuencia de aparición de un término específico a lo largo de extensos períodos. Un incremento gradual y sostenido en la frecuencia de un término sugiere su progresiva incorporación al discurso académico y profesional. Fluctuaciones (picos y valles) pueden reflejar períodos de debate, controversia o resurgimiento de interés. Para la interpretación de los datos de *Ngram Viewer* debe considerarse las limitaciones inherentes al corpus (v. g., sesgos de idioma, género literario, disciplina, etc.) así como la ausencia de contexto de uso del término. Los datos de *Ngram Viewer* se utilizan para analizar la presencia y evolución de los términos relacionados con las herramientas gerenciales en la literatura publicada.
- **Crossref.org (Repositorio de metadatos académicos):** Constituye un repositorio exhaustivo de metadatos de publicaciones (artículos, libros, actas de congresos, etc.); cuyos datos permiten evaluar la adopción, difusión y citación de un concepto dentro de la literatura científica revisada por pares. Un incremento sostenido en el número de publicaciones y citas asociadas a una herramienta de gestión sugiere una creciente legitimidad académica y una consolidación teórica. La diversidad de autores, afiliaciones institucionales y revistas indexadas puede indicar la amplitud de la adopción del concepto. Sin embargo, es importante reconocer que Crossref no captura el contenido completo de las publicaciones, ni mide directamente su impacto o calidad intrínseca. Los datos de Crossref se utilizan para evaluar la producción académica y la legitimidad científica de las herramientas gerenciales.
- **Bain & Company - Usabilidad (Penetración de mercado):** Se trata de un indicador basado en encuestas a ejecutivos y gerentes, que proporciona una medida cuantitativa de la penetración de mercado de una herramienta de gestión específica. Este indicador refleja el porcentaje de organizaciones que reportan haber adoptado la herramienta en su práctica empresarial. Una alta usabilidad sugiere una amplia adopción, mientras que una baja usabilidad indica una penetración limitada. No obstante, es crucial reconocer que este indicador no captura la profundidad, intensidad o efectividad de la implementación de la herramienta dentro de cada organización. El porcentaje de usabilidad se utiliza como una medida de la adopción declarada de las herramientas gerenciales en el ámbito empresarial.
- **Bain & Company - Satisfacción (Valor percibido):** Este índice también basado en encuestas a ejecutivos y gerentes, mide el valor percibido de una herramienta de gestión desde la perspectiva de los usuarios. Generalmente expresado en una escala numérica, refleja el grado de satisfacción que expresan los usuarios sobre el uso de la herramienta, considerando su utilidad, facilidad de uso y cumplimiento de expectativas. Una alta puntuación sugiere una experiencia de usuario positiva y una percepción de valor elevada. Sin

embargo, es fundamental reconocer la naturaleza subjetiva de este indicador y su potencial sensibilidad a factores contextuales y expectativas individuales. La combinación de la usabilidad y la satisfacción dan un panorama de adopción. El índice de satisfacción se utiliza como una medida de la percepción subjetiva del valor y la experiencia del usuario con las herramientas gerenciales.

Entorno tecnológico y software utilizado

La presente investigación se apoya en un conjunto de herramientas de software de código abierto, seleccionadas por su robustez, flexibilidad y capacidad para realizar análisis estadísticos avanzados y visualización de datos. El entorno tecnológico principal se basa en el lenguaje de programación Python (versión 3.11), junto con una serie de bibliotecas especializadas. A continuación, se detallan los componentes clave:

- *Python (== 3.11)⁴*: Lenguaje de programación principal, elegido por su versatilidad, amplia adopción en la comunidad científica y disponibilidad de bibliotecas especializadas en análisis de datos. Se utilizó un entorno virtual de Python (venv) para gestionar las dependencias del proyecto y asegurar la consistencia entre diferentes entornos de ejecución.
- *Bibliotecas de Análisis de Datos*:
- *Bibliotecas principales de Análisis Estadístico*
 - *NumPy (numpy==1.26.4)*: Paquete de computación científica, proporciona objetos de arreglos N-dimensionales, álgebra lineal, transformadas de Fourier y capacidades de números aleatorios.
 - *Pandas (pandas==2.2.3)*: Biblioteca para manipulación y análisis de datos, ofrece objetos *DataFrame* para manejo eficiente de datos, lectura/escritura de diversos formatos y funciones de limpieza, transformación y agregación.
 - *SciPy (scipy==1.15.2)*: Biblioteca avanzada de computación científica, incluye módulos para optimización, álgebra lineal, integración, interpolación, procesamiento de señales y más.
 - *Statsmodels (statsmodels==0.14.4)*: Paquete de modelado estadístico, proporciona clases y funciones para estimar modelos estadísticos, pruebas estadísticas y análisis de series temporales.
 - *Scikit-learn (scikit-learn==1.6.1)*: Biblioteca de *machine learning*, ofrece herramientas para preprocessamiento de datos, reducción de dimensionalidad, algoritmos de clasificación, regresión, *clustering* y evaluación de modelos.
- *Análisis de series temporales*
 - *Pmdarima (pmdarima==2.0.4)*: Implementación de modelos ARIMA, incluye selección automática de parámetros (*auto_arima*) para pronósticos y análisis de series temporales.

⁴ El símbolo “==” refiere a la versión exacta de una biblioteca o paquete de software, generalmente en el ámbito de la programación en Python cuando se trabaja con herramientas de gestión de dependencias como pip o requirements.txt para asegurar que no se instalará una versión más reciente que podría introducir cambios o errores inesperados. Otros símbolos en este contexto: (i) “>=” (mayor o igual que): permite versiones iguales o superiores a la indicada. (ii) “<=” (menor o igual que): permite versiones iguales o inferiores. (iv) “!=” (diferente de): Excluye una versión específica.

— *Bibliotecas de visualización*

- *Matplotlib* (*matplotlib==3.10.0*): Biblioteca integral para gráficos 2D, crea figuras de calidad para publicaciones y es la base para muchas otras bibliotecas de visualización.
- *Seaborn* (*seaborn==0.13.2*): Basada en matplotlib, ofrece una interfaz de alto nivel para crear gráficos estadísticos atractivos e informativos.
- *Altair* (*altair==5.5.0*): Basada en Vega y Vega-Lite, diseñada para análisis exploratorio de datos con una sintaxis declarativa.

— *Generación de reportes*

- *FPDF* (*fpdf==1.7.2*): Generación de documentos PDF, útil para crear reportes estadísticos.
- *ReportLab* (*reportlab==4.3.1*): Mejor que FPDF, soporta diseños y gráficos complejos (PDF).
- *WeasyPrint* (*weasyprint==64.1*): Convierte HTML/CSS a PDF, útil para crear reportes a partir de plantillas HTML.

— *Integración de IA y Machine Learning*

- *Google Generative AI* (*google-generativeai==0.8.4*): Cliente API de IA generativa de Google, para procesamiento de lenguaje natural de resultados estadísticos y generación de *insights*.

— *Soporte para procesamiento de datos*

- *Beautiful Soup* (*beautifulsoup4==4.13.3*): Parseo de HTML y XML, útil para web *scraping* de datos para análisis.
- *Requests* (*requests==2.32.3*): Biblioteca HTTP para realizar llamadas a APIs y obtener datos.

— *Desarrollo y pruebas*

- *Pytest* (*pytest==8.3.4, pytest-cov==6.0.0*): Framework de pruebas que asegura el correcto funcionamiento de las funciones estadísticas.
- *Flake8* (*flake8==7.1.2*): Herramienta de *linting* de código para mantener la calidad del código.

— *Bibliotecas de Utilidad*

- *Tqdm* (*tqdm==4.67.1*): Biblioteca de barras de progreso (cálculos estadísticos de larga duración).
- *Python-dotenv* (*python-dotenv==1.0.1*): Gestión de variables de entorno, útil para configuración.

— *Clasificación por función estadística*

- *Estadística descriptiva*: NumPy, pandas, SciPy, statsmodels
- *Estadística inferencial*: SciPy, statsmodels
- *Análisis de series temporales*: statsmodels, pmdarima, pandas
- *Machine learning*: scikit-learn
- *Visualización*: Matplotlib, Seaborn, Plotly, Altair
- *Generación de reportes*: FPDF, ReportLab, WeasyPrint

— *Replicabilidad*: El *pipeline* completo de análisis de esta investigación, desde la ingestión de datos crudos hasta la generación de visualizaciones finales, ha sido implementado en Python y disponible en GitHub:

<https://github.com/Wise-Connex/Management-Tools-Analysis/>. Este repositorio encapsula todos los *scripts* empleados, junto con un «requirements.txt» para la replicación del entorno virtual (*venv/conda*), con instrucciones en el «README.md» para el *setup* y la ejecución del *workflow*, y la configuración de *linters* para asegurar la calidad y consistencia del código. Se ha priorizado la modularidad y la parametrización de los *scripts* para facilitar su mantenimiento y extensión. Esta apertura total del «codebase» garantiza la transparencia del proceso computacional y la replicabilidad *bit-a-bit* de los resultados, para que la comunidad de desarrolladores y científicos de datos puedan realizar *forks*, proponer *pull requests* con mejoras o adaptaciones, y desarrollar investigaciones o aplicaciones derivadas.

- *Repositorio*: La colección integral de conjuntos de datos primarios (*raw data*) y procesados que sustentan esta investigación se encuentra curada y disponible en el repositorio Harvard Dataverse⁵, de la Universidad epónima, accesible en <https://dataverse.harvard.edu/dataverse/management-fads>, y estructurado en tres *sub-Dataverses*: uno con los extractos de datos en su forma original (*mgmt_raw_data*), otro para los índices comparativos normalizados y/o estandarizados (*mgmt_normalized_indices*), y uno para los metadatos bibliográficos detallados recuperados de Crossref (*mgmt_crossref_metadata*). En cada *sub-Dataverse*, los datos de las 23 herramientas se organizan en *Datasets* individuales. Los datos cuantitativos se proporcionan en formato CSV y los metadatos bibliográficos en formato JSON estructurado, y encapsulados en archivos comprimidos. Cada *Dataset* está acompañado de metadatos exhaustivos, conformes con el esquema Dublin Core⁶, que describen la procedencia, la estructura de los datos, las metodologías de procesamiento aplicadas e información contextual para su interpretación y reutilización. El control de versiones y la asignación de *Identificadores de Objeto Digital (DOI)*, asegura la trazabilidad y reproducibilidad de los hallazgos de la investigación, diseñada para potenciar la confiabilidad de las conclusiones presentadas y facilitar la reutilización crítica, la replicación y la integración de estos datos en futuras investigaciones promoviendo así el desarrollo del conocimiento en las ciencias gerenciales.
- *Justificación de la elección tecnológica*: La elección del conjunto de códigos y bibliotecas se basa en:
 - *Código abierto y comunidad activa*: Python y las bibliotecas son de código abierto, con comunidades de usuarios y desarrolladores activas, lo que garantiza soporte, actualizaciones y transparencia.
 - *Flexibilidad y extensibilidad*: Python permite adaptar y extender las funcionalidades existentes, así como integrar nuevas herramientas según sea necesario.
 - *Rigor científico*: Las bibliotecas utilizadas implementan métodos estadísticos confiables y ampliamente aceptados en la comunidad científica.
 - *Reproducibilidad*: La disponibilidad del código fuente y la descripción detallada de la metodología garantizan la reproducibilidad de los análisis.

⁵ Su gestión se lleva a cabo mediante una colaboración entre la *Biblioteca de Harvard*, el *Departamento de Tecnología de la Información de la Universidad de Harvard (HUIT)* y el *Instituto de Ciencias Sociales Cuantitativas (IQSS) de Harvard*. El repositorio forma parte del Proyecto Dataverse.

⁶ Se trata de un estándar de metadatos definido por la *Dublin Core Metadata Initiative (DCMI)* (<http://purl.org/dc/terms/>), que combina elementos simples (15 propiedades originales, ISO 15836-1) y calificados (propiedades y clases avanzadas, ISO 15836-2) para optimizar la descripción semántica de recursos, garantizando interoperabilidad con estándares globales y cumplimiento con los principios FAIR (Encontrable, Accesible, Interoperable, Reutilizable) para facilitar la persistencia de citas, el descubrimiento en múltiples plataformas y la inclusión en índices de citas de datos, apoyando la gestión de datos de investigación en entornos de ciencia abierta.

ALCANCES METODOLÓGICOS DEL ANÁLISIS

Procedimientos de análisis

El presente informe se sustenta en un sistema de análisis estadístico modular replicable, implementado en el lenguaje de programación Python, aprovechando su flexibilidad, extensibilidad y la disponibilidad de bibliotecas especializadas en análisis de datos y modelado estadístico. Se trata de un sistema, diseñado *ex profeso* para este estudio, que automatiza los procesos de extracción, preprocesamiento, transformación, análisis (modelos ARIMA, descomposición de Fourier) y visualización de datos provenientes de cinco fuentes heterogéneas identificadas previamente para caracterizar la existencia o prevalencia de modelos de patrones temporales, tendencias, ciclos y posibles relaciones en el comportamiento de las herramientas gerenciales, con el fin último de discriminar entre comportamientos efímeros (“modas”) y estructurales (“doctrinas”) mediante criterios cuantitativos.

1. Extracción, preprocesamiento y armonización de datos:

Se implementaron rutinas *ad hoc* para la extracción automatizada de datos de cada fuente, utilizando técnicas de *web scraping* (para Google Trends y Google Books Ngram), interfaces de programación de aplicaciones (APIs) (para Crossref.org) y la importación y procesamiento de datos proporcionados en formatos estructurados (basado en las investigaciones publicadas) (en el caso de *Bain & Company*) donde, adicionalmente, los datos de “Satisfacción” fueron estandarizados mediante *Z-scores* para facilitar su análisis.

Los datos en bruto fueron sometidos a un proceso de preprocesamiento, que incluyó:

- *Transformación*: Normalización y estandarización de variables (cuando fue necesario para la aplicación de técnicas estadísticas específicas), conversión de formatos de fecha y hora, y creación de variables derivadas (v.gr., tasas de crecimiento, diferencias, promedios móviles).
- *Validación*: Verificación de la consistencia y coherencia de los datos, así como de la integridad de los metadatos asociados.
- *Armonización temporal*: Debido a la heterogeneidad en la granularidad temporal de las fuentes de datos, se implementó un proceso de armonización para obtener una base de datos temporalmente consistente.
 - La interpolación se realizó con el objetivo de armonizar la granularidad temporal de las diferentes fuentes de datos, permitiendo la identificación de posibles relaciones y desfases temporales entre las variables. Se reconoce que la interpolación introduce un grado de estimación en los datos, y

que la extrapolación implica un grado de predicción, y que los valores resultantes no son observaciones directas. Se recomienda por ello interpretar los resultados derivados de datos interpolados/extrapolados con cautela, especialmente en los análisis de alta frecuencia (como el análisis estacional).

- Un requisito fundamental para el análisis longitudinal y modelado econométrico subsiguiente fue la armonización de las distintas series temporales a una granularidad mensual uniforme. El objetivo de esta armonización fue crear una base de datos con una granularidad temporal común (mensual) que permitiera la potencial comparación directa y análisis conjunto de las series temporales provenientes de las diferentes fuentes (en la Tesis Doctoral). Dado que los datos originales provenían de fuentes diversas con frecuencias de reporte heterogéneas, se implementó un protocolo de preprocesamiento específico para cada fuente. Este proceso incluyó:
 - **Google Trends:** Se utilizaron los datos recuperados directamente de la plataforma *Google Trends* para el intervalo temporal comprendido entre enero de 2004 y febrero de 2025, basados en los términos de búsquedas predefinidos.
 - Dada la extensión plurianual de este período, *Google Trends* inherentemente agrega y proporciona los datos con una granularidad mensual. No se realiza ninguna agregación temporal o cálculo de promedios a posteriori; y la serie de tiempo mensual es la resolución nativa ofrecida por la plataforma para rangos de esta magnitud. La métrica obtenida es el Índice de Interés de Búsqueda Relativo (*Relative Search Interest - RSI*). Este índice no cuantifica el volumen absoluto de búsquedas, sino que mide la popularidad de un término de búsqueda específico en una región y período determinados, en relación consigo mismo a lo largo de ese mismo período y región.
 - La normalización de este índice la realiza *Google Trends* estableciendo el punto de máxima popularidad (el pico de interés de búsqueda) para el término dentro del período consultado (enero 2004 - febrero 2025) como el valor base de 100. Todos los demás valores mensuales del índice se calculan y expresan de forma proporcional a este punto máximo.
 - Es fundamental interpretar estos datos como un indicador de la prominencia o notoriedad relativa de un tema en el buscador a lo largo del tiempo, y no como una medida de volumen absoluto o cuota de mercado de búsquedas. Los datos se derivan de un muestreo anónimo y agregado del total de búsquedas realizadas en Google.

- **Google Books Ngram:** Se utilizaron datos extraídos del *corpus* de *Google Books Ngram Viewer*, correspondientes a la frecuencia de aparición de términos (n-gramas) predefinidos dentro de los textos digitalizados. Los datos cubren el período anual desde 1950 hasta 2019 en el idioma inglés, basados en los términos de búsqueda.
 - La resolución temporal nativa proporcionada por *Google Books Ngram Viewer* para estos datos es estrictamente anual. En consecuencia, no se realizó ninguna interpolación ni estimación intra-anual; el análisis opera directamente sobre la serie de tiempo anual original. Es fundamental destacar que las cifras proporcionadas por *Google Books Ngram* representan frecuencias relativas. Para cada año, la frecuencia de un *n-grama* se calcula como su número de apariciones dividido por el número total de *n-gramas* presentes en el *corpus* de *Google Books* correspondiente a ese año específico. Este cálculo inherente normaliza los datos respecto al tamaño variable del *corpus* a lo largo del tiempo.
 - Dado que estas frecuencias relativas anuales pueden resultar en valores numéricos muy pequeños, dificultando su manejo e interpretación directa, se aplicó un procedimiento de normalización adicional a la serie de tiempo anual (1950-2019) obtenida. De manera análoga a la metodología de *Google Trends*, esta normalización consistió en establecer el año con la frecuencia relativa más alta dentro del período analizado como el valor base de 100. Todas las demás frecuencias relativas anuales fueron reescaladas proporcionalmente respecto a este valor máximo.
 - Este paso de normalización adicional transforma la escala original de frecuencias relativas (que pueden ser del orden de 10^{-5} o inferior) a una escala más intuitiva con base a 100, facilitando el análisis visual y comparativo de la prominencia relativa del término a lo largo del tiempo, sin alterar la dinámica temporal subyacente.
- **Crossref:** Para evaluar la dinámica temporal de la producción científica en áreas temáticas específicas, se utilizó la infraestructura de metadatos de *Crossref*. El proceso metodológico comprendió las siguientes etapas clave:
 - *Recuperación inicial de datos:* Se ejecutaron consultas predefinidas contra la base de datos de *Crossref*, orientadas a identificar registros de publicaciones cuyos títulos contuvieran los términos de búsqueda de interés. Paralelamente, se cuantificó el volumen total de publicaciones registradas en *Crossref* (independientemente del tema) para cada mes dentro del mismo intervalo

temporal (enero 1950 - diciembre 2024). Esta fase inicial recuperó un conjunto amplio de metadatos potencialmente relevantes.

- *Refinamiento local y creación del sub-corpus:* Los metadatos recuperados fueron procesados en un entorno local. Se aplicó una segunda capa de filtrado mediante búsquedas booleanas más estrictas, nuevamente sobre los campos de título, para asegurar una mayor precisión temática y conformar un sub-corpus de publicaciones altamente relevantes para el análisis.
- *Curación y deduplicación:* El sub-corpus resultante fue sometido a un proceso de curación de datos estándar en bibliometría. Fundamentalmente, se eliminaron registros duplicados basándose en la identificación única proporcionada por los *Digital Object Identifiers* (DOIs). Esto garantiza que cada publicación distinta se contabilice una sola vez. Se omitieron los registros sin DOIs.
- *Agregación temporal y cuantificación mensual:* A partir del sub-corpus final, curado y deduplicado, se procedió a la agregación temporal para obtener una serie de tiempo mensual. Para cada mes calendario dentro del período de análisis (enero 1950 - diciembre 2024), se realizó un conteo directo del número absoluto de publicaciones cuya fecha de publicación registrada (utilizando la mejor resolución disponible en los metadatos) correspondía a dicho mes. Esto generó una serie de tiempo de volumen absoluto de producción científica sobre el tema.
 - Utilizando el conteo absoluto relevante y el conteo total de publicaciones en Crossref para el mismo mes (obtenido en el paso 1), se calculó la participación porcentual de las publicaciones relevantes respecto al total general (Conteo Relevante / Conteo Total). Esto generó una serie de tiempo de volumen relativo, indicando la proporción de la producción científica total que representa el tema de interés cada mes.
- *Normalización del volumen de publicación:* La serie resultante de conteos mensuales relativas fue posteriormente normalizada. Siguiendo una metodología análoga a la empleada para otros indicadores de tendencia (como *Google Trends*), se identificó el mes con el mayor número de publicaciones dentro de todo el período analizado. Este punto máximo se estableció como valor base de 100. Todos los demás conteos se reescalaron de forma proporcional a este pico. El resultado es una serie de tiempo mensual normalizada que presenta la intensidad relativa de la producción científica registrada, facilitando la identificación de tendencias y picos de actividad en una escala comparable. No se aplicó ninguna técnica de interpolación.

- **Bain & Company - Usabilidad:** Para el análisis de la Usabilidad de herramientas gerenciales, se utilizaron datos provenientes de las encuestas periódicas "*Management Tools & Trends*" de Bain & Company. El procesamiento de estos datos, para adaptarlos a un análisis mensual y normalizado, implicó las siguientes consideraciones y pasos metodológicos:
 - *Naturaleza de los datos fuente:*
 - *Métrica:* El indicador primario es el porcentaje de Usabilidad reportado para cada herramienta gerencial evaluada.
 - *Fuente y disponibilidad:* Los datos se extrajeron directamente de los informes publicados por Bain, siguiendo el orden cronológico de aparición de las encuestas. Es crucial notar que Bain típicamente reporta sobre un subconjunto de herramientas (el "*top*"), no sobre la totalidad de herramientas existentes o potencialmente evaluadas.
 - *Periodicidad:* La publicación de estos datos es irregular, generalmente con una frecuencia bianual o trianual, resultando en una serie de tiempo original con puntos de datos dispersos.
 - *Contexto de la encuesta:* Se reconoce que cada oleada de la encuesta puede haber sido administrada a un número variable de encuestados y potencialmente a cohortes con características distintas. Aunque la metodología exacta de encuesta no es pública, se valora la longevidad de la encuesta y su enfoque en directivos y gerentes. Sin embargo, se debe considerar la posibilidad de sesgos inherentes a la perspectiva de una consultora como Bain.
 - *Cobertura temporal variable:* La disponibilidad de datos para cada herramienta específica varía significativamente; algunas tienen registros de larga data, mientras que otras aparecen solo en encuestas más recientes o de corta duración.
 - *Pre-procesamiento y agrupación semántica:* Dada la evolución de las herramientas gerenciales y los posibles cambios en su nomenclatura o alcance a lo largo del tiempo, se realizó un agrupamiento semántico.
 - Se identificaron herramientas que representan extensiones, evoluciones o variantes cercanas de otras, y sus respectivos datos de Usabilidad fueron combinados o asignados a una categoría conceptual unificada para crear series de tiempo más coherentes y extensas.

- *Normalización de los datos originales:* Posterior a la estructuración y agrupación semántica, se aplicó un procedimiento de normalización a los puntos de datos de Usabilidad (%) originales y dispersos para cada herramienta (o grupo de herramientas).
 - Para cada herramienta/grupo, se identificó el valor máximo de Usabilidad (%) reportado en cualquiera de las encuestas disponibles para esa herramienta específica a lo largo de todo su historial registrado. Este valor máximo se estableció como la base 100.
 - Todos los demás puntos de datos de Usabilidad (%) originales para esa misma herramienta/grupo fueron reescalados proporcionalmente respecto a su propio máximo histórico. El resultado es una serie de tiempo dispersa, ahora en una escala normalizada de 0 a 100 para cada herramienta, donde 100 representa su pico histórico de usabilidad reportada.
- *Interpolación temporal para estimación mensual:* Con el fin de obtener una serie de tiempo mensual continua a partir de los datos normalizados y dispersos, se aplicó una interpolación temporal.
 - Se seleccionó la técnica de interpolación mediante *splines cúbicos*. Este método ajusta funciones polinómicas cúbicas por tramos entre los puntos de datos normalizados conocidos, generando una curva suave que pasa exactamente por dichos puntos. Se eligió esta técnica por su capacidad para capturar potenciales dinámicos no lineales en la tendencia de usabilidad entre las encuestas publicadas, lo que fundamenta la explicación de que los cambios en la usabilidad, reflejan ciclos de adopción y abandono, por lo cual tienden a ser progresivos, evolutivos y se manifiestan de manera suavizada dentro de las organizaciones a lo largo del tiempo.
 - Los *splines cúbicos* genera una curva suave (continua en su primera y segunda derivada, salvo en los extremos) que pasa exactamente por dichos puntos y es capaz de capturar aceleraciones o desaceleraciones en la adopción/abandono que podrían perderse con métodos más simples como la interpolación lineal.
 - Dada la naturaleza dispersa de los datos originales (puntos bianuales/trianuales) y la necesidad de una perspectiva temporal continua para analizar las tendencias subyacentes de adopción y abandono de estas

herramientas – procesos inherentemente cualitativos que evolucionan en el tiempo debido a múltiples factores– se requirió generar una serie de tiempo mensual completa a partir de los puntos de datos normalizados.

- *Protocolo de adherencia a límites (Clipping Post-Interpolación):* Se reconoció que la interpolación con *splines cúbicos* puede, en ocasiones, generar valores que exceden ligeramente el rango de los datos originales (fenómeno de *overshooting*).
 - Para asegurar la validez conceptual de los datos mensuales estimados en la escala normalizada, se implementó un mecanismo de recorte (*clipping*) después de la interpolación. Todos los valores mensuales interpolados resultantes fueron restringidos al rango “mínimo” y “máximo” de la serie. Esto garantiza que para los datos de usabilidad estimada no se generen otros máximos y mínimos fuera de los “máximos” y “mínimos” de la serie.
 - El resultado final de este proceso es una serie de tiempo mensual, estimada, normalizada (base 100) y acotada para la Usabilidad de cada herramienta (o grupo semántico de herramientas) gerencial analizada, derivada de los informes periódicos de Bain & Company y sujeta a las limitaciones y supuestos metodológicos descritos.
- **Bain & Company - Satisfacción:** Se procesaron los datos de “Satisfacción” con herramientas gerenciales, también provenientes de las encuestas periódicas *“Management Tools & Trends”* de Bain & Company. La “Satisfacción”, típicamente medida en una escala tipo Likert de 1 (Muy Insatisfecho) a 5 (Muy Satisfecho), requirió un tratamiento específico para su estandarización y análisis temporal.
 - *Naturaleza de los datos fuente y pre-procesamiento inicial:*
 - *Métrica:* El indicador primario es la puntuación de Satisfacción (escala original ~1-5).
 - *Características de la fuente:* Se reitera que las características fundamentales de la fuente de datos (periodicidad irregular, reporte selectivo “top”, variabilidad muestral, potencial sesgo de consultora, cobertura temporal variable por herramienta) son idénticas a las descritas para los datos de Usabilidad.
 - *Agrupación semántica:* De igual manera, se aplicó el mismo proceso de agrupación semántica para combinar datos de herramientas conceptualmente relacionadas o evolutivas.

- *Estandarización de “Satisfacción” mediante Z-Scores:*
 - *Razón y método:* Dada la naturaleza a menudo restringida del rango en las puntuaciones originales de Satisfacción (escala 1-5) y para cuantificar la desviación respecto a un punto de referencia significativo, se optó por estandarizar los datos originales dispersos mediante la transformación *Z-score*.
 - *Parámetros de estandarización:* La transformación se aplicó utilizando parámetros poblacionales justificados teóricamente:
 - *Media poblacional ($\mu = 3.0$):* Se adoptó $\mu=3.0$ basándose en la interpretación estándar de las *escalas Likert* de 5 puntos, donde “3” representa el punto de neutralidad o indiferencia teórica. El *Z-score* resultante, $(X - 3.0) / \sigma$, mide así directamente la desviación respecto a la indiferencia. Esta elección proporciona un *benchmark* estable y conceptualmente más significativo que una media muestral fluctuante, especialmente considerando la selectividad de los datos publicados por Bain.
 - *Desviación estándar poblacional ($\sigma = 0.891609$):* Para mantener la coherencia metodológica, se utilizó una σ estimada en 0.891609. Este valor no es la desviación estándar convencional alrededor de la media muestral, sino la raíz cuadrada de la varianza muestral insesgada calculada respecto a la media poblacional fijada $\mu=3.0$, utilizando un conjunto de referencia de 201 puntos de datos (de 23 herramientas compendiadas en los 138 informes): $\sigma \approx \sqrt{\sum(x_i - 3.0)^2 / (n - 1)}$ con $n=201$. Esta σ representa la dispersión típica estimada alrededor del punto de indiferencia (3.0), basada en la variabilidad observada en el *pool* de datos disponible, asegurando consistencia entre numerador y denominador del *Z-score*.
- *Transformación a escala de índice intuitiva (Post-Estandarización):* Tras la estandarización a *Z-scores*, estos fueron transformados a una escala de índice más intuitiva para facilitar la visualización y comunicación.
 - *Definición de la Escala:* Se estableció que el punto de indiferencia ($Z=0$, correspondiente a $X=3.0$) equivaliera a un valor de índice de 50.
 - *Determinación del multiplicador:* El factor de escala (multiplicador del *Z-score*) se fijó en 22. Esta decisión se basó en el objetivo de que el valor

máximo teórico de satisfacción ($X=5$), cuyo Z -score es $(5-3)/0.891609 \approx +2.243$, se mapearía aproximadamente a un índice de 100 ($50 + 2.243 * 22 \approx 99.35$).

- *Fórmula y rango resultante:* La fórmula de transformación final es: $\text{Índice} = 50 + (Z\text{-score} \times 22)$. En esta escala, la indiferencia ($X=3$) es 50, la máxima satisfacción teórica ($X=5$) es aproximadamente 100 (~99.4), y la mínima satisfacción teórica ($X=1$, $Z \approx -2.243$) se traduce en $50 + (-2.243 * 22) \approx 0.65$. Esto crea un rango operativo efectivo cercano a [0, 100]. Se prefirió esta escala $[50 \pm \sim 50]$ sobre otras como las Puntuaciones T ($50 + 10^*Z$) por su mayor amplitud intuitiva al mapear el rango teórico completo (1-5) de la satisfacción original.

- *Interpolación temporal para estimación mensual:*

- *Método:* La serie de puntos de datos discretos, ahora expresados en la escala de Índice de Satisfacción, requiere ser transformada en una serie temporal continua para el análisis mensual.
- *Justificación de la interpolación:* Esta necesidad surge porque la Satisfacción, tal como es medida, refleja opiniones y percepciones de valor fundamentalmente cualitativas por parte de directivos y gerentes. Se parte del supuesto de que estas percepciones no permanecen estáticas entre las encuestas, sino que evolucionan continuamente a lo largo del tiempo. Esta evolución está influenciada por una multiplicidad de factores, muchos de ellos subjetivos, como experiencias acumuladas, resultados percibidos de la herramienta, cambios en el entorno competitivo, tendencias de gestión, etc. Por lo tanto, la interpolación se aplica para estimar la trayectoria más probable de esta dinámica perceptual subyacente entre los puntos de medición discretos disponibles.
- *Selección y justificación de splines cúbicos:* Para realizar esta estimación mensual, se empleó el mismo procedimiento de interpolación temporal mediante *splines cúbicos*. La elección específica de este método se refuerza al considerar la naturaleza de los cambios de opinión y percepción. Se percibe que estos cambios tienden a ser progresivos y evolutivos, manifestándose generalmente de manera suavizada en las valoraciones agregadas. Los *splines cúbicos* son particularmente adecuados para representar esta dinámica, ya que generan una curva

suave que conecta los puntos conocidos y es capaz de modelar inflexiones no lineales. Esto permite capturar cómo las valoraciones subjetivas pueden acelerar, desacelerar o estabilizarse gradualmente en respuesta a los factores percibidos, ofreciendo una representación potencialmente más fiel que métodos lineales que asumirían una tasa de cambio constante entre encuestas.

- *Protocolo de adherencia a límites (Clipping Post-Interpolación):*
 - *Aplicación:* Finalmente, se aplicó un mecanismo de recorte (*clipping*) a los valores mensuales interpolados del Índice de Satisfacción. Los valores fueron restringidos al rango teórico operativo de la escala de índice, para corregir posibles sobreimpulsos (*overshooting*) de los *splines* y garantizar la validez conceptual de los resultados.
 - El producto final de este proceso es una serie de tiempo mensual, estimada, transformada a un índice de satisfacción (centro 50), y acotada, para cada herramienta (o grupo semántico) gerencial. Esta serie representa la evolución estimada de la satisfacción relativa a la indiferencia, derivada de los datos de Bain & Company mediante la secuencia metodológica descrita.

2. Análisis Exploratorio de Datos (AED):

Antes de aplicar técnicas de modelado formal, se realiza un Análisis Exploratorio de datos (AED) para cada herramienta gerencial y cada fuente de datos seleccionada. Este análisis sirve como base para los modelos posteriores y proporciona *insights* iniciales sobre los patrones temporales. La aplicación se centra en el análisis de tendencias temporales y comparaciones entre diferentes períodos, utilizando principalmente visualizaciones de series temporales y gráficos de barras para comunicar los resultados.

El AED implementado incluye:

- *Estadística descriptiva:*
 - Cálculo de promedios móviles para diferentes períodos (1, 5, 10, 15, 20 años y datos completos).
 - Identificación de valores máximos y mínimos en las series temporales.
 - Análisis de tendencias para evaluar la dirección y magnitud de los cambios a lo largo del tiempo.
 - Cálculo de tasas de crecimiento para diferentes períodos.
- *Visualización:*
 - Generación de gráficos de series temporales que muestran la evolución de cada herramienta gerencial a lo largo del tiempo.
 - Creación de gráficos de barras comparativos de promedios para diferentes períodos temporales.

- Visualización de tendencias con líneas de regresión superpuestas para identificar patrones de crecimiento o decrecimiento.
- *Análisis de tendencias. Implementación de análisis de tendencias para evaluar:*
 - Tendencias a corto plazo (1 año).
 - Tendencias a medio plazo (5-10 años).
 - Tendencias a largo plazo (15-20 años o más).
 - Comparación entre diferentes períodos para identificar cambios en la dirección de las tendencias.
 - Clasificación de tendencias como “creciente”, “decreciente” o “estable” basada en umbrales predefinidos.
 - Generación de afirmaciones interpretativas sobre las tendencias observadas.
- *Interpolación y manejo de datos faltantes:*
 - Aplicación de técnicas de interpolación (cúbica, B-spline).
 - Suavizado de datos utilizando promedios móviles para reducir el ruido y destacar tendencias subyacentes.
- *Normalización de datos:*
 - Implementación de normalización de conjuntos de datos para permitir potenciales comparaciones entre diferentes fuentes.
 - Combinación de datos normalizados de múltiples fuentes para análisis integrado

3. Modelado de series temporales:

El núcleo del análisis implementado se centra en el modelado de series temporales, utilizando técnicas específicas para identificar patrones, tendencias y ciclos en la adopción de herramientas gerenciales: Análisis ARIMA (*Autoregressive Integrated Moving Average*). Se implementan modelos ARIMA que permite analizar y pronosticar tendencias futuras en la adopción de herramientas gerenciales. La selección de parámetros ARIMA (p,d,q) se realiza principalmente mediante funciones que automatizan la selección de los mejores parámetros. Aunque los parámetros predeterminados utilizados son (p=0, d=1, q=2), se permite la selección automática de parámetros óptimos basándose en el *Criterio de Información de Akaike* (AIC). Se advierte que el código no implementa explícitamente pruebas de diagnóstico para verificar la adecuación de los modelos o la ausencia de autocorrelación residual.

- *Análisis de descomposición estacional:*
 - Se implementa la descomposición estacional para separar las series temporales en componentes de tendencia, estacionalidad y residuo, permitiendo identificar patrones cíclicos en los datos.
 - La descomposición se realiza con un modelo aditivo o multiplicativo, dependiendo de las características de los datos.
 - Los resultados se visualizan en gráficos que muestran cada componente por separado, facilitando la interpretación de los patrones estacionales.

— *Análisis espectral (Análisis de Fourier):*

- Se implementa el análisis de Fourier descomponiendo las series temporales en sus componentes de frecuencia. Este análisis permite identificar ciclos dominantes en los datos, incluso aquellos que no son estrictamente periódicos.
- La implementación incluye la visualización de periodogramas que muestran la importancia relativa de cada frecuencia.
- Los resultados se presentan tanto en términos de frecuencia como de período (años), facilitando la interpretación de los ciclos identificados.

— *Técnicas de suavizado y procesamiento de datos:*

- Se aplican modelos de suavizado mediante promedios móviles que reduce el ruido y destaca tendencias subyacentes.
- Se utilizan técnicas de interpolación (lineal, cúbica, B-spline) para manejar datos faltantes y crear series temporales continuas.
- Estas técnicas se utilizan como preparación para el modelado y para mejorar la visualización de tendencias.

— *Análisis de tendencias:*

- Se implementa un análisis detallado de tendencias que evalúa la dirección y magnitud de los cambios a lo largo de diferentes períodos temporales.
- Este análisis complementa los modelos formales, proporcionando interpretaciones cualitativas de las tendencias observadas.
- La aplicación genera afirmaciones interpretativas sobre las tendencias, clasificándolas como “creciente”, “decreciente” o “estable” basándose en umbrales predefinidos.

— *Integración con IA Generativa:*

- Se integran modelos de IA generativa (a través de *google.generativeai*) para enriquecer el análisis de series temporales.
- Se utilizan modelos de lenguaje para generar interpretaciones contextuales de los patrones identificados en los datos.
- Estas interpretaciones se complementan los resultados de los modelos estadísticos, proporcionando *insights* adicionales sobre las tendencias observadas.

El enfoque de modelado implementado se centra en la identificación de patrones temporales y la generación de pronósticos, con un énfasis particular en la visualización e interpretación de resultados. Se combinan técnicas estadísticas tradicionales (ARIMA, análisis de Fourier, descomposición estacional) con enfoques modernos de análisis de datos e IA generativa para proporcionar un análisis integral de las tendencias en la adopción de herramientas gerenciales.

4. Integración y visualización de resultados:

Se implementa un sistema de integración y visualización de resultados que combina diferentes análisis para cada fuente de datos y herramienta gerencial. Este sistema se centra en la generación de informes visuales y textuales que facilitan la interpretación de los hallazgos, mediante la integración de resultados, y generando informes que incorporan visualizaciones, análisis estadísticos y texto interpretativo. Para ello, se convierte el contenido HTML/Markdown a PDF, en un formato estructurado.

— *Bibliotecas de visualización:*

- Se utiliza múltiples bibliotecas de visualización de manera complementaria para crear visualizaciones óptimas según el tipo de análisis:
 - *Matplotlib*: Para gráficos estáticos, incluyendo series temporales y gráficos de barras.
 - *Seaborn*: Para visualizaciones estadísticas mejoradas.

— *Tipos de visualizaciones implementadas:*

- *Series temporales*: Se generan gráficos de líneas que muestran la evolución temporal de las variables clave para cada herramienta gerencial. Se visualizan con diferentes niveles de suavizado para destacar tendencias subyacentes y configurados con formatos consistentes.
- *Gráficos comparativos*: Se generan gráficos de barras que comparan promedios para diferentes períodos temporales (1, 5, 10, 15, 20 años y datos completos). Estos gráficos utilizan un esquema de colores consistente para facilitar la comparación y en un formato estandarizado.
- *Descomposiciones estacionales*: Se generan visualizaciones de descomposición estacional. Estos gráficos muestran las componentes de tendencia, estacionalidad y residuo de las series temporales.
- *Análisispectral*: Se generan espectrogramas que muestran la densidad espectral de las series temporales. Estos gráficos identifican las frecuencias dominantes en los datos, permitiendo detectar ciclos no evidentes en las visualizaciones directas.

— *Exportación y compartición de resultados*: Se permite guardar las visualizaciones como archivos de imagen independientes que pueden ser compartidos y archivados, facilitando la distribución de los resultados, mediante nombres únicos basados en las herramientas analizadas.

— *Transparencia y reproducibilidad*: El código está estructurado de manera que facilita la reproducibilidad. Las funciones están bien documentadas y los parámetros utilizados en los análisis son explícitos, permitiendo la replicación de los resultados. Se mantiene un registro de los análisis realizados, que se incluye en los informes generados.

El sistema está diseñado para facilitar la interpretación de patrones complejos en la adopción de herramientas gerenciales, utilizando una combinación de visualizaciones, análisis estadísticos y texto interpretativo generado tanto mediante IA como algorítmicamente.

5. Justificación de la elección metodológica

La elección de Python como lenguaje de programación y el enfoque en el modelado de series temporales se justifican por las siguientes razones:

- *Rigor*: Las técnicas de modelado de series temporales (ARIMA, descomposición estacional, análisis espectral) son métodos estadísticos sólidos y ampliamente aceptados para el análisis de datos longitudinales.
- *Flexibilidad*: Python y sus bibliotecas ofrecen una gran flexibilidad para adaptar los análisis a las características específicas de cada fuente de datos y cada herramienta gerencial.
- *Reproducibilidad*: El uso de un lenguaje de programación y la disponibilidad del código fuente garantizan la reproducibilidad de los análisis (Disponible en: <https://github.com/Wise-Connex/Management-Tools-Analysis/>)
- *Automatización*: Permite un flujo de trabajo automatizado.
- *Relevancia para el objeto de estudio*: Las técnicas seleccionadas son particularmente adecuadas para identificar patrones temporales, ciclos y tendencias, que son fundamentales para el estudio de las “modas gerenciales”.

Se eligió un enfoque cuantitativo para este estudio debido a la disponibilidad de datos numéricos longitudinales de múltiples fuentes, lo que permite la aplicación de técnicas estadísticas para identificar patrones y tendencias y un análisis sistemático y replicable de grandes volúmenes de datos. *Un enfoque más cualitativo, está reservado para el trabajo de investigación doctoral supra mencionado.*

Si bien el presente estudio se centra en la identificación de patrones y tendencias, es importante reconocer que no se pueden establecer relaciones causales definitivas a partir de los datos y las técnicas utilizadas, y es posible que existan variables omitidas o factores de confusión que influyan en los resultados. Para explorar posibles relaciones causales, se requerirían estudios adicionales con diseños experimentales o quasi-experimentales, o el uso de técnicas econométricas avanzadas (v.gr., modelos de ecuaciones estructurales, análisis de causalidad de Granger) que permitan controlar por variables de confusión y establecer la dirección de la causalidad.

NOTA METODOLÓGICA IMPORTANTE:

- Los 138 informes técnicos que componen este estudio han sido diseñados para ser autocontenido y proporcionar, cada uno, una descripción completa de la metodología utilizada; es decir, cada informe técnico está diseñado para que se pueda entender de forma independiente. Sin embargo, el lector familiarizado con la metodología general puede centrarse en las secciones que varían entre informes, optimizando así su tiempo y esfuerzo. Esto implica, necesariamente, la repetición de ciertas secciones en todos los informes. Para evitar una lectura redundante, se recomienda al lector lo siguiente:
 - Si ya ha revisado en informes previos las secciones "**MARCO CONCEPTUAL Y METODOLÓGICO**" y "**ALCANCES METODOLÓGICOS DEL ANÁLISIS**" en cualquiera de los informes, puede omitir su lectura en los informes subsiguientes, ya que esta información es idéntica en todos ellos. Estas secciones proporcionan el contexto teórico y metodológico general del estudio.
- La variación fundamental entre los informes se encuentra en los siguientes apartados:
 - La sección "**BASE DE DATOS ANALIZADA EN EL INFORME TÉCNICO**", el contenido es específico para cada una de las cinco bases de datos utilizadas (Google Trends, Google Books Ngram Viewer, CrossRef, Bain & Company - Usabilidad, Bain & Company - Satisfacción). Dentro de cada base de datos, los 23 informes correspondientes de cada uno sí comparten la misma descripción de la base de datos. Es decir, hay cinco versiones distintas de esta sección, una para cada base de datos.
 - La sección "**GRUPO DE HERRAMIENTAS ANALIZADAS: INFORME TÉCNICO**" contiene elementos comunes a todos los informes de la misma herramienta gerencial, y presenta información de esta para ser analizada (nombre, descriptores lógicos, etc.).
 - La sección "**PARAMETRIZACIÓN PARA EL ANÁLISIS Y EXTRACCIÓN DE DATOS**" contiene elementos comunes a todos los informes de una misma base de datos (por ejemplo, la metodología general de Google Trends), pero también elementos específicos de cada herramienta (por ejemplo, los términos de búsqueda, el período de cobertura, etc.).

BASE DE DATOS ANALIZADA EN EL INFORME TÉCNICO 18-IC

Superando la visión monolítica hacia una realidad ecosistémica

Ninguna fuente de datos única puede capturar la totalidad del ciclo de vida, la adopción, el impacto o la percepción de una herramienta gerencial; esto es, porque el interés manifestado en búsquedas web (Google Trends), la presencia en el corpus literario formal (Google Books) o académico (Crossref), y la adopción/satisfacción reportada por ejecutivos (Bain & Co.) son facetas distintas, aunque interrelacionadas, de un mismo fenómeno. La verdadera comprensión emerge no de la abstracción aislada, sino de la complementariedad y la comparabilidad de estas diversas perspectivas, por lo que se hace necesario analizar esa interconexión, para mostrar cómo la "relevancia" estimada de un conjunto de herramientas (agrupadas temáticamente) fluye a través de diferentes canales de información y discurso (las fuentes) para, finalmente, alcanzar a una audiencia diversa y segmentada (los perfiles de usuario, agrupados por afinidad). En el diagrama de Sarkey busca representar un avance respecto al análisis individual de herramientas gerenciales desde fuentes de datos aisladas (como se abordó en los 115 informes previos) para reconocer una verdad fundamental en las ciencias de la gestión: la realidad organizacional es inherentemente compleja, multifacética y ecosistémica.

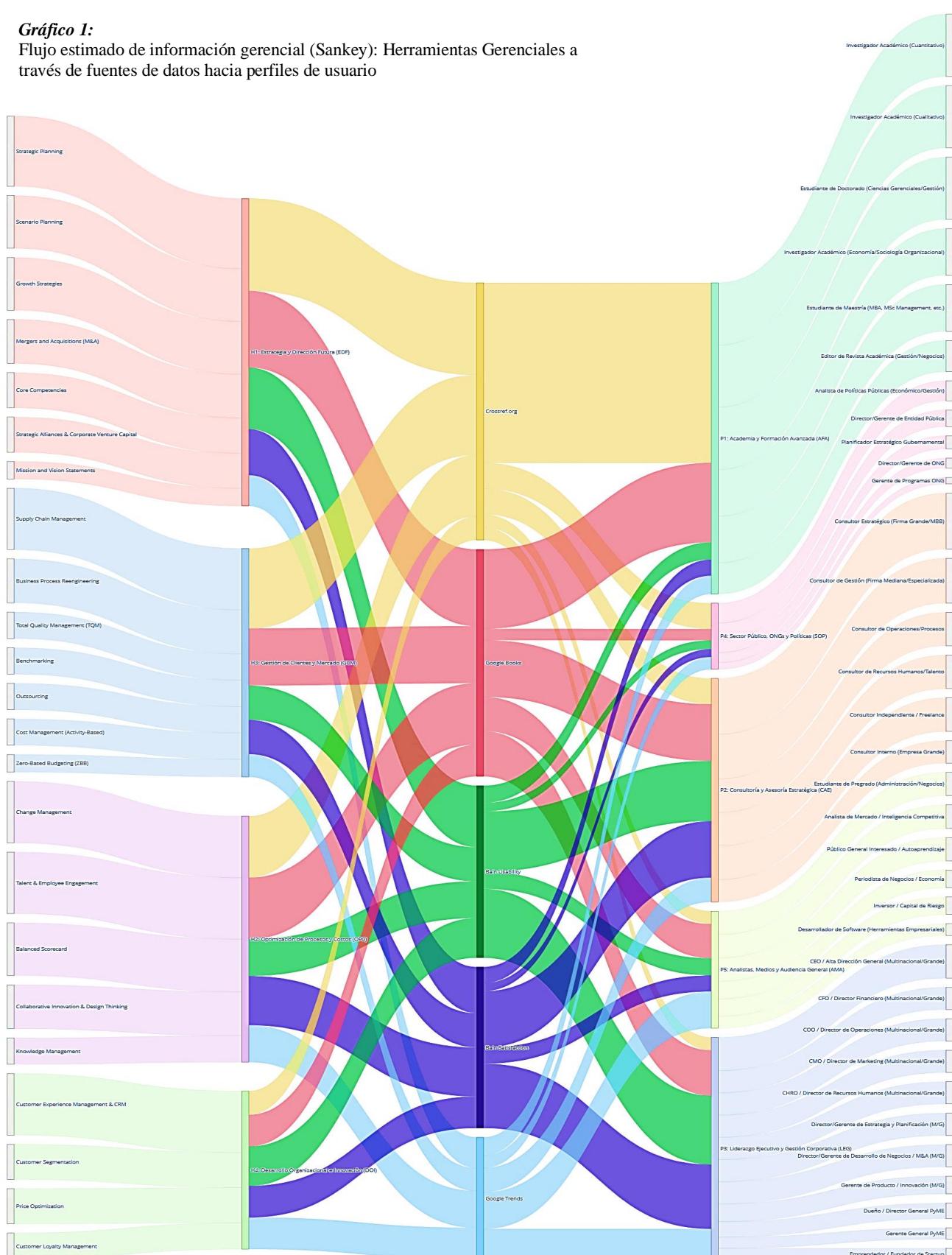
Análisis estructural del flujo de información y relevancia

El diagrama de 5 etapas revela una estructura compleja de difusión y recepción del conocimiento gerencial:

- La primera etapa muestra cómo herramientas individuales, ordenadas por su relevancia global percibida, convergen en bloques temáticos más amplios, lo que sugiere que ciertas áreas (ej. "Estrategia y Dirección Futura" o "Optimización de Procesos") aglutinan una porción significativa de la relevancia total estimada, actuando como nodos conceptuales clave en el pensamiento gerencial. La delgadez relativa de algunos flujos iniciales (ej. desde herramientas de menor relevancia) hacia sus bloques indica su nicho más específico o menor peso en el conjunto global.
- Luego se visualiza cómo diferentes *tipos* de conocimiento gerencial (representados por los bloques) tienden a canalizarse a través de distintas fuentes. Esta etapa destaca que no todas las fuentes son igualmente relevantes para todos los tipos de herramientas. La naturaleza de la herramienta influye en dónde se discute y se busca información sobre ella.

Gráfico 1:

Flujo estimado de información gerencial (Sankey): Herramientas Gerenciales a través de fuentes de datos hacia perfiles de usuario



Fuente: Elaboración propia (2024) basada en estimaciones de relevancia de herramientas, distribución por fuentes y preferencias de perfiles de usuario.

- Así, el flujo de información/relevancia que pasa por cada fuente se distribuye hacia los grandes grupos de perfiles en la que se confirman patrones esperados: (a) Crossref.org alimenta predominantemente al bloque “Academia”. (b) Bain & Co. (Usabilidad y Satisfacción) tienen una fuerte conexión con “Consultoría” y “Liderazgo Corporativo”. (c) Google Books llega significativamente a “Academia”, pero también a “Consultoría” y “Liderazgo” (reflejando su uso en formación y referencia profesional). (d) Google Trends muestra el alcance más amplio, conectando con casi todos los bloques, pero con mayor énfasis en “Analistas/Medios/Público” y “Liderazgo”. Así diferentes perfiles "bebén" de fuentes distintas.
- En una última etapa se desagrega el flujo que llega a cada bloque de perfiles hacia los roles específicos dentro de él. Si bien los flujos son más finos, se visualiza cómo, dentro de un grupo, roles como CEO, CFO, COO, etc., reciben proporciones diferentes del flujo total que llega al bloque, reflejando sus posibles focos de interés distintos. La densidad en esta etapa, recalca la gran diversidad de la audiencia final para la información sobre herramientas gerenciales.

Implicaciones para las Ciencias Gerenciales y la Práctica

- El diagrama busca visualmente afrontar la simplificación de considerar una herramienta como uniformemente popular o impopular, cuando su perspectiva epistemológica puede ser relativa a la fuente que se observe y al perfil de usuario que la evalúe. Por tanto, una herramienta puede estar decayendo en Google Trends pero consolidándose en la literatura académica o en la práctica consultiva. El concepto de "moda" se vuelve así más complejo, porque lo que puede parecer una moda efímera en el interés público (Google Trends) podría representar una consolidación doctrinal a largo plazo (Google Books, Crossref) o una adopción práctica sostenida por ciertos segmentos ejecutivos (Bain). El análisis requiere considerar la signatura multifuente de cada herramienta.
- Por otro parte, la relevancia y utilidad de la información sobre una herramienta dependen intrínsecamente del perfil del usuario; es decir, un CEO buscando aplicabilidad práctica valorará más los informes de Bain que un académico investigando los fundamentos teóricos (quien preferirá Crossref). La comunicación y la investigación deben adaptarse a estas audiencias diversas. En todo caso, las fuentes no son neutrales; cada una (Google, editoriales académicas, consultoras) tiene sus propios sesgos, lógicas de selección y audiencias preferentes, actuando como mediadoras que moldean la percepción de las herramientas. Lo que debe quedar establecido es comprender verdaderamente la dinámica de una herramienta requiere no solo ver múltiples fuentes, sino hacerlo a lo largo del tiempo, por lo cual, la combinación de los informes individuales (001-115) con los informes complementarios (116-138).

GRUPO DE HERRAMIENTAS ANALIZADAS: INFORME TÉCNICO 18-IC

Al confrontar la efímera popularidad reflejada en ciertas fuentes (como las tendencias de búsqueda) con la sedimentación a largo plazo en el corpus académico o la adopción práctica sostenida, se desafía la noción de que las herramientas gerenciales siguen un ciclo de vida lineal y predecible hacia la obsolescencia; y por el contrario, demuestra que una herramienta puede perder visibilidad en un canal mientras consolida su influencia en otro, o incluso experimentar resurgimientos bajo nuevas interpretaciones o contextos. Esto fomenta una gestión del conocimiento que sea más estratégica, donde la "vigencia" se evalúa no por la última moda, sino por una comprensión integral de su impacto multifacético y su potencial de adaptación, para combatir una suerte de "obsolescencia programada" de las ideas gerenciales, invitando a revisitar y revalorizar herramientas que, aunque no estén en el candelero mediático, pueden seguir aportando un valor sustancial.

Análisis comparativo multifacético de herramientas gerenciales: comprensión ecosistémica y dinámica

Siguiendo la premisa de que la relevancia de cualquier herramienta gerencial como lo Gestión del Conocimiento, no pueden ser adecuadamente aprehendidas desde una perspectiva unívoca, sino que emergen de la intersección y, a menudo, de la tensión entre múltiples dimensiones; y que fueron tratados individualmente en los 115 informes dedicados a las 23 herramientas analizadas en las cinco bases de datos diferentes. Para dilucidar las intrincadas relaciones entre estas fuentes y la dinámica de cada herramienta, en el presente informe se ha desplegado un conjunto de análisis y visualizaciones analíticas, para iluminar facetas de esta realidad multifuente:

1. *Análisis de Componentes Principales (PCA) – Varianza explicada y gráfico de cargas:* Cruciales para identificar las fuentes que más contribuyen a la varianza observada y cómo se agrupan o se oponen, revelando la complejidad subyacente y las co-variaciones principales.
2. *Mapa de calor de correlación entre fuentes:* Visualiza cuantitativamente la fuerza y dirección de las correlaciones lineales entre cada par de fuentes, identificando sinergias o disociaciones.
3. *Análisis de Regresión Bivariada:* Explora la naturaleza predictiva de la relación entre pares específicos de fuentes, capturando posibles relaciones no lineales y ciclos de vida.
4. *Comparativo de Medias por periodo y Análisis comparativo de tendencias temporales:* Esenciales para comprender la evolución longitudinal agregada e individual de la herramienta a través de las cinco fuentes, visualizando picos, valles y desfases.

Interpretación mediante la comparación de fuentes: un enfoque ecosistémico

En lugar de depender de una única métrica, es necesario contar con una comprensión ecosistémica de cada herramienta, donde la triangulación de la información proveniente de diversas fuentes, conlleve a construir y trascender la simple observación de una única serie temporal. Por ejemplo, un PCA puede sugerir una baja covariación principal entre Google Trends y Crossref.org, pero al mismo tiempo pudiesen estar midiendo fenómenos distintos (interés público vs. debate académico) con temporalidades y audiencias diferentes, lo que explica dicha independencia. Siendo así, en la tabla a continuación se resumen las características clave de cada fuente de datos:

Características comparativas de las fuentes de datos y su valor analítico

CARACTERÍSTICA	GOOGLE TRENDS	GOOGLE BOOKS NGRAMS	CROSSREF.ORG	BAIN - USABILIDAD	BAIN - SATISFACCIÓN
NATURALEZA DEL DATO	Interés de búsqueda pública (volumen relativo)	Frecuencia de aparición en corpus de libros digitalizados	Presencia en publicaciones académicas indexadas (artículos, etc.)	Reporte de uso por ejecutivos (encuestas a empresas)	Reporte de satisfacción por ejecutivos (encuestas)
DIMENSIÓN PRINCIPAL	Popularidad, "moda", interés contemporáneo	Sedimentación cultural, presencia en el discurso formal	Validación teórica, investigación, debate académico	Adopción práctica, penetración en el mercado corporativo	Percepción de valor, efectividad en la práctica
HORIZONTE TEMPORAL	Generalmente corto-medio plazo (desde 2004)	Largo plazo (siglos, aunque más robusto desde s.XIX/XX)	Medio-largo plazo (depende de la indexación)	Puntual/Periódico (basado en encuestas específicas)	Puntual/Periódico (basado en encuestas específicas)
LATENCIA	Muy baja (casi en tiempo real)	Alta (refleja publicaciones pasadas)	Media-Alta (ciclos de publicación académica)	Media (tiempo entre encuesta y publicación de reporte)	Media (tiempo entre encuesta y publicación de reporte)
AUDIENCIA PRIMARIA QUE REFLEJA	Público general, profesionales, estudiantes	Autores, académicos, lectores de literatura formal	Comunidad académica, investigadores, doctorandos	Ejecutivos, consultores, tomadores de decisión	Ejecutivos, consultores, usuarios de herramientas
SESGOS POTENCIALES	Influencia de eventos mediáticos, SEO, cambios en el motor de búsqueda	Digitalización selectiva de corpus, predominio del inglés	Sesgos de publicación, modas académicas, acceso abierto	Muestra de la encuesta, tipo de industria/empresa, auto-reporte	Muestra de la encuesta, expectativas, auto-reporte
FORTALEZA ANALÍTICA COMPARATIVA	Identificar "buzz" y su (des)conexión con la sustancia literaria o académica.	Medir la institucionalización a largo plazo de una idea.	Evaluar el rigor teórico y la evolución conceptual.	Estimar la difusión real en el entorno empresarial.	Medir la recepción y el valor percibido en la práctica.

Relevancia de la dimensión longitudinal y las correlaciones variables

El análisis de herramientas gerenciales es intrínsecamente histórico y cada fuente posee un horizonte temporal y una latencia distintos. Google Trends captura el pulso contemporáneo, mientras Google Books Ngrams ofrece una mirada retrospectiva de mayor alcance. Crossref.org y los informes de Bain se sitúan en puntos intermedios o específicos del tiempo. Se trata de una diversidad temporal crítica; pues, la correlación entre el interés académico (Crossref) y las búsquedas públicas (Google Trends) para una herramienta emergente podría ser positiva

inicialmente, pero divergir a medida que la herramienta madura: pues podría consolidarse en la academia (nivel estable en Crossref) mientras su novedad decae en el interés público (descenso en Google Trends). La perspectiva multifuente, analizada longitudinalmente, es una única vía para capturar estos ciclos de vida complejos y evitar conclusiones estáticas basadas en una "fotografía" momentánea o en un único indicador.

Comportamientos complementarios y adversos en la dinámica de las herramientas

La comparación sistemática, guiada por la comprensión de las características de cada fuente, puede revelar patrones de complementariedad o divergencia:

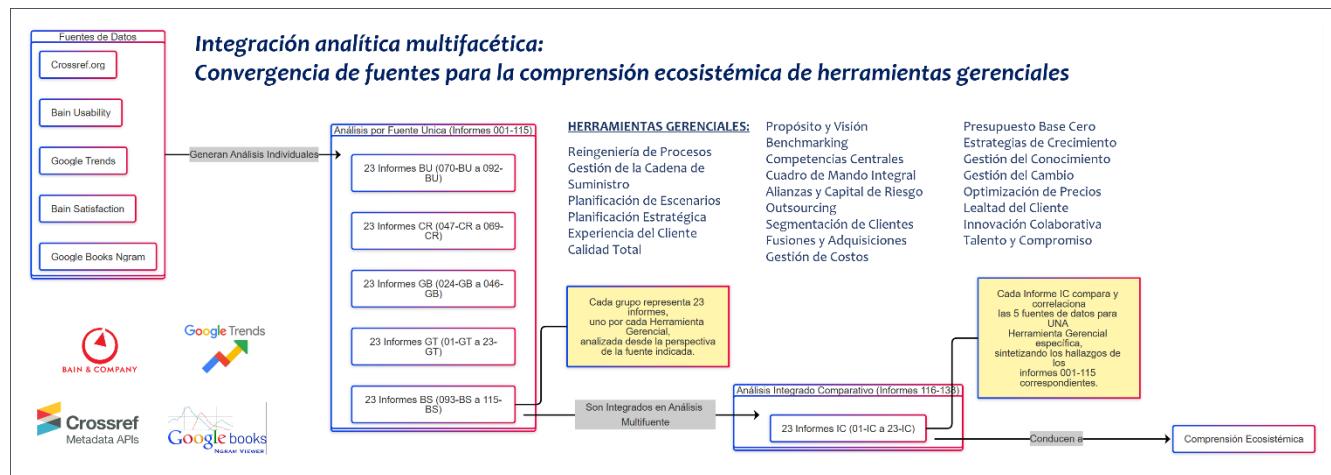
- Se considera la complementariedad cuando se manifiesta en las distintas fuentes, a pesar de sus diferencias, contando una historia coherente, aunque sea con desfases temporales. Por ejemplo, una herramienta puede mostrar un aumento sostenido en publicaciones académicas (Crossref.org), seguido por una mayor presencia en libros (Google Books Ngrams), un pico de interés público (Google Trends) y, finalmente, altos reportes de usabilidad y satisfacción (Bain). Aquí, la "señal" de relevancia se propaga de una esfera a otra.
- Los comportamientos adversos o desalineados ocurren cuando las tendencias entre fuentes son opuestas o no guardan una relación esperada; por ejemplo, una herramienta podría declinar en Google Trends y en los reportes de Bain (pérdida de favor práctico), pero mantener una presencia estable o creciente en Crossref.org (interés académico continuo, quizás histórico o crítico). El interés público y la satisfacción ejecutiva pueden ser más sensibles a la eficacia percibida y a las alternativas, mientras que el interés académico puede tener otras motivaciones. Estas divergencias analíticamente ricas, desafían nociones simplistas de popularidad.

La exposición a la divergencia y convergencia entre fuentes cultiva una inteligencia gerencial más crítica y menos susceptible a las narrativas simplistas o a los "cantos de sirena" de la última panacea administrativa. Al entender que la "evidencia" sobre la efectividad o popularidad de una herramienta es inherentemente multifuente y, a veces, contradictoria, los líderes y consultores toman mejores decisiones. No se trata de encontrar la "única fuente verdadera", sino de aprender a navegar y sintetizar información proveniente de un ecosistema de conocimiento, reconociendo los sesgos y fortalezas de cada perspectiva. Esto es fundamental para una toma de decisiones verdaderamente basada en evidencia, una evidencia que es, por naturaleza, ecosistémica.

La visualización y el análisis de estas interacciones complejas entre diferentes tipos de "discurso gerencial" (popular, académico, práctico) abren nuevas avenidas para la investigación. ¿Cómo se influencian mutuamente estos discursos? ¿Existen patrones predecibles de difusión o de "contagio" de ideas entre estas esferas? ¿Cómo impactan los factores contextuales (crisis económicas, cambios tecnológicos, paradigmas culturales) en estas dinámicas multifuente? El desarrollo de métricas y modelos que capturen esta complejidad ecosistémica no solo enriquece nuestra comprensión de las herramientas existentes, sino que también puede guiar el desarrollo y la evaluación de futuras innovaciones gerenciales. Este enfoque invita a superar los silos metodológicos y a abrazar una mayor interdisciplinariedad en el estudio de los fenómenos de gestión.

PARAMETRIZACIÓN PARA EL ANÁLISIS Y EXTRACCIÓN DE DATOS

Este informe complementario 18-IC consolida y contrasta los hallazgos de los cinco informes técnicos previos dedicados a la herramienta gerencial **Gestión del Conocimiento**, cada uno enfocado en una fuente de datos singular: **Google Trends** (interés público digital), **Google Books Ngram** (presencia literaria), **Crossref.org** (discurso académico), **Encuesta Bain & Co. - Usabilidad** (adopción ejecutiva reportada) y **Encuesta Bain & Co. - Satisfacción** (valor percibido por ejecutivos).



El objetivo primordial de este análisis transversal es examinar la dinámica de Gestión del Conocimiento desde una perspectiva ecosistémica para identificar patrones de convergencia y divergencia entre las distintas fuentes, explorar posibles relaciones temporales entre indicadores de atención, discurso y adopción, y obtener una visión matizada sobre la trayectoria evolutiva de esta herramienta, y evaluar si la evidencia multifuente apoya o refuta su caracterización como "moda gerencial" o si sugiere dinámicas más complejas. La metodología comparativa se apoya en índices normalizados/estandarizados y armonizados temporalmente, disponibles en el [Harvard Dataverse](#). Las técnicas analíticas empleadas en este informe incluyen la visualización superpuesta de series temporales, análisis de correlación, Análisis de Componentes Principales (PCA) y comparación de medias por períodos, cuyos resultados para Gestión del Conocimiento se presentan en el apartado siguiente. Los profesionales consultores comprenden que este ecosistema puede aportar recomendaciones de manera mucho más precisa, anticipando posibles resistencias o malentendidos, siendo que puede fomentar una cultura organizacional que valore la diversidad de perspectivas, con disposición a experimentar y aprender de manera continua, al reconocer

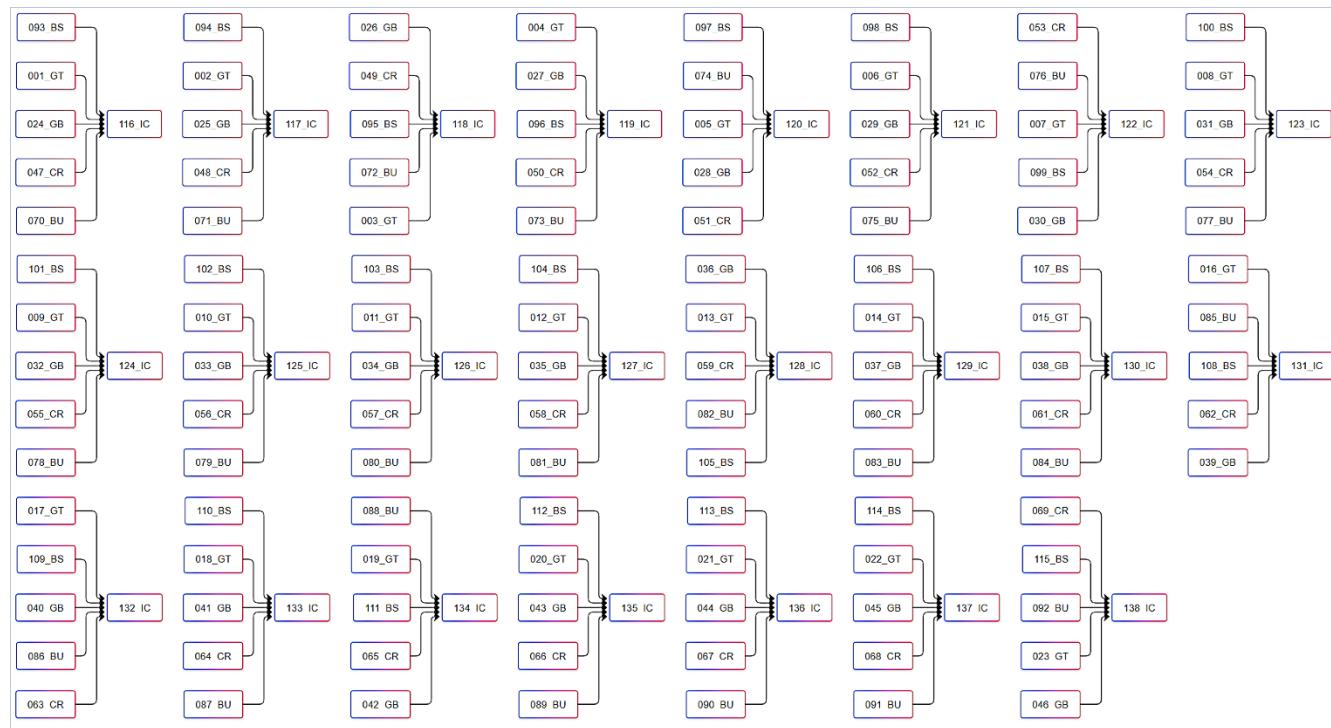
que no existe una solución única válida para todos los contextos ni para todos los tiempos. Una visión que fomenta una práctica más adaptativa, reflexiva y, en última instancia, más resiliente con implicaciones más profundas y proactivas, pues no se limita a un diagnóstico retrospectivo; sino que ofrece una hoja de ruta para la arquitectura y diseminación estratégica de futuras innovaciones y conocimientos en el campo de la gestión.

Lo que no se ha enfatizado suficientemente es cómo este entendimiento puede transformar radicalmente el proceso de *validación* de otras herramientas gerenciales, pasando de un enfoque a menudo fragmentado o intuitivo, a uno deliberadamente orquestado a través del ecosistema de conocimiento:

Diseño "Multifuente" deliberado para la resonancia y adopción: Tradicionalmente, las nuevas herramientas pueden surgir de un nicho específico (ej. una investigación académica, una innovación práctica en una empresa, una conceptualización de una consultora). Sin embargo, la comprensión de que su éxito y legitimación a largo plazo dependen de su resonancia a través de múltiples "canales" (académico, literario, práctico, público) sugiere que los innovadores deberían considerar, desde la fase de diseño, cómo su propuesta podría manifestarse y ser validada en cada una de estas esferas. *¿Cómo se traduce una herramienta para ser académicamente (atractiva para Crossref), conceptualmente accesible para el corpus literario (Google Books), intuitivamente interesante para el público general y profesionales (Google Trends), y demostrablemente útil y satisfactoria para los ejecutivos (Bain & Co.)?* Diseñar con estas "audiencias fuente" en mente puede aumentar significativamente las probabilidades de una adopción más amplia y sostenida. Esto implica, por ejemplo, que los desarrolladores de una nueva metodología no solo prueben su eficacia práctica, sino que también inviertan en su fundamentación teórica y en estrategias para su comunicación a diferentes públicos.

Convergencia metodológica hacia la Síntesis Ecosistémica

Se propone con el siguiente diagrama visualizar un paso crucial en la arquitectura metodológica: la convergencia estructurada de los análisis monofocales hacia una síntesis multifuente e integrada que representa cómo, para cada una de las 23 herramientas gerenciales investigadas, los hallazgos derivados de cada una de las cinco fuentes de datos primarias son sistemáticamente consolidados. En cada "rama" o agrupación que converge hacia un nodo "IC" (Informe Complementario) comienza con cinco nodos que representan los informes individuales (del 001 al 115) previos. Por ejemplo, para el nodo 133 IC (*que correspondería al Informe Complementario 18-IC de la herramienta gerencial Gestión del Conocimiento*), los nodos de origen son aquellos que corresponden al de GT (análisis de Google Trends), GB (análisis de Google Books), CR (análisis de Crossref), BU (análisis de Bain Usability), y BS (análisis de Bain Satisfaction). Las flechas indican que los «*insights*», provienen de la comparabilidad y correlación de los datos de cinco informes individuales, en los que cada uno ofrece una perspectiva de una fuente de datos diferente sobre una misma herramienta gerencial, como insumo directo para la construcción del Informe Complementario (IC). Siendo así, cada nodo “XXX IC” (desde 116 IC hasta 138 IC) representa un análisis de 2do nivel que no se centra en una sola fuente, sino que compara, contrasta, correlaciona y sintetiza los hallazgos de las cinco fuentes en una visión más completa y matizada.

Gráfico 2: Naturaleza de la convergencia hacia el Informe Complementario (Nodos "IC" Centrales)

El proceso implícito en esta convergencia es uno de triangulación y validación cruzada que busca responder preguntas como: ¿coinciden o divergen las tendencias observadas en Google Trends con la discusión académica en Crossref.org para esta herramienta?; ¿la popularidad en libros (Google Books) se correlaciona con la usabilidad reportada por ejecutivos (Bain)?; ¿existen desfases temporales entre la aparición de la herramienta en una fuente y su consolidación en otra?; ¿cómo se complementan los diferentes datos en pro de explicar de manera holística los ciclos de vida, adopción e impacto de la herramienta Gestión del Conocimiento? Estos Informes Complementarios son, en esencia, donde la "comprensión ecosistémica" comienza a tomar forma tangible para cada herramienta individual, al forzar la comparación y la búsqueda de patrones inter-fuente. De esta manera, el gráfico demuestra el compromiso metodológico de ir más allá de los análisis aislados. Si los primeros 115 informes proporcionaron "fotografías" desde ángulos específicos, los 23 Informes Complementarios (IC) comienzan a ensamblar estas fotografías en un "mosaico" coherente. Los hallazgos y las métricas consolidadas en estos 23 Informes Complementarios (IC) son, a su vez, el insumo fundamental para análisis de mayor nivel, que fluye a través de las fuentes y llega a los perfiles de usuario.

Origen o plataforma del repositorio de los datos:

- Anez & Anez, 2025a, 2025b, 2025c, 2025d, 2025e, 2025f, 2025g, 2025h, 2025i, 2025j, 2025k, 2025l, 2025m, 2025n, 2025o, 2025p, 2025q, 2025r, 2025s, 2025t, 2025u, 2025v, 2025w, 2025x, 2025y, 2025z, 2025aa, 2025ab, 2025ac, 2025ad, 2025ae, 2025af, 2025ag, 2025ah, 2025ai, 2025aj, 2025ak, 2025al, 2025am, 2025an, 2025ao, 2025ap, 2025aq, 2025ar, 2025as, 2025at, 2025au, 2025av, 2025aw, 2025ax, 2025ay, 2025az, 2025ba, 2025bb, 2025bc, 2025bd, 2025be, 2025bf, 2025bg, 2025bh, 2025bi, 2025bj, 2025bk, 2025bl, 2025bm, 2025bn, 2025bo, 2025bp, 2025bq.

Resumen Ejecutivo

RESUMEN

La Gestión del Conocimiento exhibe una naturaleza dual: una moda gerencial de cara al público y una disciplina académica y práctica, persistente y fundamental.

1. Puntos Principales

1. La Gestión del Conocimiento tiene una identidad dual: una moda popular y una práctica fundamental.
2. El interés público alcanza su punto máximo años antes de la consolidación académica y la máxima satisfacción del usuario.
3. El interés público (Google Trends) predice con gran certeza las tasas de adopción práctica (Bain Usability).
4. El discurso académico (Google Books, Crossref) muestra una fuerte consistencia interna y persistencia a largo plazo.
5. Existe una desconexión significativa entre el discurso académico y la adopción práctica impulsada por el mercado.
6. El análisis reveló dos dimensiones principales: la relevancia general y una tensión entre la práctica y la academia.
7. La relevancia general de la herramienta sigue un ciclo de vida clásico de auge y caída, asemejándose a una moda.
8. Existe una tensión central entre la expectación mediática práctica y su legitimación académica formal.
9. La alta satisfacción del usuario contradice la idea de una moda gerencial superficial y sin valor.
10. Depender de una única fuente de datos proporciona una conclusión incompleta y potencialmente engañosa.

2. Puntos Clave

1. Las herramientas de gestión pueden tener ciclos de vida separados y paralelos en los dominios público, académico y práctico.
2. El declive popular de una herramienta no equivale a su obsolescencia completa o falta de valor.
3. El interés público es un potente predictor de la adopción, pero no necesariamente de la satisfacción del usuario.
4. La validación académica y la implementación práctica de las herramientas de gestión pueden ser fenómenos en gran medida desconectados.
5. La verdadera naturaleza de una herramienta de gestión se revela mediante la integración de múltiples perspectivas de datos.

Análisis Temporal Comparativo

Análisis Temporal Comparativo de Gestión del Conocimiento a Través de Múltiples Fuentes de Datos: Patrones, Convergencias y Divergencias

I. Contexto del análisis temporal comparativo

Este informe presenta un análisis longitudinal comparativo de la herramienta de gestión Gestión del Conocimiento, evaluando su trayectoria a través de cinco fuentes de datos heterogéneas. Se examinarán estadísticos descriptivos (media, mediana, desviación estándar) para caracterizar la tendencia central y la variabilidad en cada fuente. Adicionalmente, se emplearán métricas de tendencia como la Normalización de Amplitud de Datos Temporales (NADT) y la Magnitud de la Aceleración de la Serie Temporal (MAST) para cuantificar la dirección y velocidad de los cambios. El análisis se estructura en períodos de largo plazo (historia completa de los datos), mediano plazo (últimos 15-20 años) y corto plazo (últimos 5-10 años), permitiendo una visión multi-escala. La relevancia de este enfoque radica en la triangulación de perspectivas: el interés público (Google Trends), el discurso académico formal (Google Books, Crossref), la adopción práctica (Bain Usability) y la valoración percibida por los usuarios (Bain Satisfaction). El período de análisis abarca desde 1950 hasta 2023, aunque la disponibilidad de datos varía significativamente entre las fuentes, comenzando en 1958 para Google Books, 1969 para Crossref, 1999 para Bain y 2004 para Google Trends.

A. Naturaleza y Alcance Comparativo de las Fuentes de Datos

Para llevar a cabo un análisis riguroso de Gestión del Conocimiento, es fundamental comprender la naturaleza de cada una de las cinco fuentes de datos. Google Books Ngram (GB) refleja la frecuencia de aparición del término en un vasto corpus de libros, ofreciendo una perspectiva histórica sobre su consolidación en el discurso intelectual y literario; sin embargo, no distingue el contexto de la mención y sufre un rezago inherente

a los ciclos de publicación. Crossref.org (CR) cuantifica la producción de publicaciones académicas, actuando como un validador de la legitimidad y el debate científico en torno a la herramienta, aunque no mide directamente el impacto o la calidad de la investigación. Google Trends (GT) mide la frecuencia de búsqueda relativa, sirviendo como un indicador sensible y en tiempo real del interés y la curiosidad del público general y de los profesionales; su principal limitación es la incapacidad para discernir la intención de la búsqueda. Bain & Company Usability (BU) proporciona una métrica directa de adopción, midiendo el porcentaje de empresas que reportan utilizar la herramienta, lo que ofrece una visión pragmática del alcance en el mercado. Finalmente, Bain & Company Satisfaction (BS) mide el valor percibido por los usuarios, complementando la adopción con una dimensión cualitativa de la experiencia. La triangulación de estas fuentes permite construir una narrativa multidimensional, donde las convergencias refuerzan la validez de un patrón y las divergencias revelan tensiones entre el discurso, el interés y la práctica real, ofreciendo una visión holística que una fuente única no podría proporcionar.

B. Posibles implicaciones del análisis comparativo de los datos

El análisis comparativo de los datos de Gestión del Conocimiento a través de las cinco fuentes designadas tiene implicaciones significativas para la investigación doctoral. En primer lugar, permite evaluar con mayor robustez si la herramienta exhibe un patrón temporal consistente con una "moda gerencial" o si, por el contrario, su dinámica es más compleja y se alinea mejor con una práctica fundamental o un patrón evolutivo. Al contrastar el interés público (GT), el discurso académico (GB, CR) y la aplicación empresarial (BU, BS), se pueden revelar desfases temporales y divergencias que desafían las nociones simplistas de los ciclos de vida de las innovaciones gerenciales. Identificar puntos de inflexión clave y su manifestación diferencial en cada fuente puede ayudar a correlacionar la trayectoria de la herramienta con factores externos específicos, como crisis económicas, avances tecnológicos o publicaciones influyentes, enriqueciendo la comprensión de los mecanismos de difusión. Para la toma de decisiones, este análisis proporciona a los directivos un marco más completo para evaluar la pertinencia de adoptar o abandonar la herramienta, distinguiendo entre el "ruido" mediático y el valor práctico sostenido. Finalmente, las inconsistencias y convergencias observadas pueden

sugerir nuevas y fructíferas líneas de investigación sobre los factores que modulan la adopción, adaptación y percepción de las herramientas gerenciales en el ecosistema organizacional.

II. Datos en bruto y estadísticas descriptivas por fuente y comparadas

A continuación, se presentan los datos que fundamentan el análisis. Esta sección provee una visión cuantitativa inicial de las series temporales para la herramienta de gestión Gestión del Conocimiento, mostrando primero una muestra representativa de cada una y luego un resumen estadístico comparativo que servirá de base para las interpretaciones posteriores.

A. Series temporales completas y segmentadas (muestra por fuente)

Para ilustrar la estructura de los datos, la siguiente tabla muestra los valores iniciales, intermedios y finales para cada una de las cinco series temporales. La heterogeneidad en los puntos de inicio es una característica clave del conjunto de datos, reflejando las diferentes ventanas temporales que cada fuente es capaz de capturar.

Fuente de Datos	Muestra de la Serie Temporal (Fecha: Valor)
Google Trends	2004-01-01: 90.42; 2013-07-01: 6.32; 2022-12-01: 2.06
Google Books Ngrams	1958-02-01: 1.00; 1999-01-01: 9.87; 2019-12-01: 24.38
Bain - Usabilidad	1999-01-01: 4.36; 2008-01-01: 31.20; 2012-01-01: 24.49
Crossref.org	1969-12-01: 2.0; 1996-12-01: 6.0; 2023-12-01: 34.0
Bain - Satisfacción	1999-01-01: 43.43; 2005-12-01: 71.93; 2009-12-01: 99.50

B. Estadísticas descriptivas (por fuente y tabla comparativa)

El análisis cuantitativo de las series temporales revela diferencias sustanciales en sus características estadísticas. La tabla comparativa resume estas métricas, proporcionando una base objetiva para contrastar la dinámica de Gestión del Conocimiento en cada una de las cinco dimensiones analizadas. Estas estadísticas son fundamentales para entender la magnitud, la tendencia central y la volatilidad inherente a cada perspectiva.

Métrica	Google Trends	Google Books	Bain Usabilidad	Crossref.org	Bain Satisfacción
Periodo Analizado	2004 - 2022	1958 - 2019	1999 - 2012	1969 - 2023	1999 - 2009
N (Observaciones)	228	744	168	651	132
Media	16.84	10.40	52.97	11.93	69.00
Mediana	7.39	1.18	63.89	3.00	79.56
Desv. Estándar	23.36	17.51	30.56	16.14	22.82
Mínimo	1.00	0.00	1.00	0.00	1.00
Máximo	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00
Rango	99.00	100.00	99.00	100.00	99.00

C. Interpretación Técnica Preliminar (por fuente y síntesis comparativa)

La interpretación preliminar de las estadísticas descriptivas de Gestión del Conocimiento revela narrativas divergentes. Para Google Trends, la media de 16.84, significativamente inferior a la mediana de 7.39, junto con una alta desviación estándar (23.36), sugiere una serie dominada por un pico inicial muy fuerte seguido de un largo período de interés mucho menor, un patrón consistente con un interés público que se desvanece tras un auge inicial. Google Books Ngram muestra una media (10.40) y desviación estándar (17.51) que, en el contexto de su larga duración, apuntan a un crecimiento lento pero sostenido desde una base muy baja, indicativo de una legitimación académica gradual. La serie de Bain Usability, con una media alta (52.97) y una desviación estándar elevada (30.56), refleja un ciclo de adopción rápido que alcanza un punto álgido y luego entra en una fase de ajuste o declive dentro de su ventana de observación. Crossref.org, similar a Google Books, presenta una media baja (11.93) y una desviación estándar moderada (16.14), lo que sugiere un crecimiento constante en la producción académica sin la volatilidad explosiva del interés público. Finalmente, Bain Satisfaction muestra una media muy alta (69.00) y una desviación estándar considerable (22.82), indicando que, durante el período medido, la herramienta no solo fue adoptada, sino también valorada positivamente por sus usuarios, aunque con fluctuaciones en dicha valoración. En conjunto, la síntesis preliminar sugiere que Gestión del Conocimiento podría ser un fenómeno multifacético:

un pico de atención pública que se asemeja a una moda, una consolidación académica y práctica más lenta y duradera, y una valoración positiva por parte de quienes la adoptaron.

III. Análisis comparativo de patrones temporales: cálculos y descripción

Esta sección desglosa cuantitativamente los patrones temporales de Gestión del Conocimiento. Se identificarán y analizarán los períodos pico, las fases de declive, los cambios de patrón, y las tendencias generales. Cada análisis se realiza primero de forma individual para cada fuente y se culmina con una tabla y una síntesis comparativa, buscando construir una visión integrada de la dinámica de la herramienta al contrastar cómo se manifiesta en el interés público, el discurso académico y la práctica gerencial.

A. Identificación y análisis de períodos pico (por fuente y comparado)

Para identificar los períodos pico, se estableció un criterio objetivo para cada fuente, generalmente definido como el período en que los valores se mantuvieron de forma sostenida por encima del percentil 90 de su propia distribución histórica. Este enfoque permite una comparación normalizada de los momentos de máxima atención o uso.

En Google Trends, el período pico es singular y muy pronunciado, concentrado entre abril de 2004 y enero de 2005. Este pico, con un valor máximo de 100, refleja una explosión de interés público que fue intensa pero breve, característica a menudo asociada con el "hype". Para Google Books, el pico es mucho más tardío y prolongado, abarcando desde febrero de 2008 hasta noviembre de 2010, sugiriendo una consolidación más lenta en el discurso literario y académico. En Bain Usability, el pico de adopción práctica se observa entre mayo de 2005 y enero de 2006, alcanzando el valor máximo de 100 y coincidiendo parcialmente con el declive del interés en Google Trends, lo que podría indicar un desfase entre la curiosidad pública y la implementación real. Los datos de Crossref muestran un pico de producción académica mucho más reciente y extendido, desde febrero de 2008 hasta enero de 2010, alineado con el pico de Google Books, reforzando la idea de una madurez académica tardía. Finalmente, Bain Satisfaction alcanza su máximo apogeo más tarde, entre enero de 2009 y enero de 2010, lo que podría sugerir que la valoración positiva de la herramienta culminó años después de su pico de adopción.

La síntesis comparativa de estos períodos pico es reveladora. Existe una clara secuencia de picos desfasados en el tiempo. El interés público (GT) explota primero (2004-2005), seguido de cerca por el pico de adopción práctica (BU) (2005-2006). Años más tarde, se produce un pico sincrónico en el discurso académico (GB y CR) (2008-2010), que a su vez coincide con el pico de satisfacción entre los usuarios (BS) (2009-2010). Esta dinámica de "lead-lag" sugiere que Gestión del Conocimiento siguió un camino donde la atención masiva precedió a la implementación, y la consolidación académica y la máxima valoración en la práctica fueron fenómenos posteriores, ocurriendo cuando el interés público inicial ya había disminuido considerablemente.

Fuente de Datos	Fecha Inicio Pico	Fecha Fin Pico	Duración (Meses)	Magnitud Máxima	Magnitud Promedio
Google Trends	2004-04-01	2005-01-01	10	100.00	85.54
Google Books	2008-02-01	2010-11-01	34	100.00	50.84
Bain Usability	2005-05-01	2006-01-01	9	100.00	97.46
Crossref.org	2008-02-01	2010-01-01	24	100.00	82.25
Bain Satisfaction	2009-01-01	2010-01-01	13	100.00	93.94

B. Identificación y análisis de fases de declive (por fuente y comparado)

Las fases de declive se definieron como períodos de disminución sostenida y significativa después de un pico identificado. La velocidad y la forma de este declive varían notablemente entre las fuentes, ofreciendo pistas sobre la persistencia de la herramienta en diferentes dominios.

Google Trends muestra el declive más dramático y rápido. Inmediatamente después de su pico en 2005, la serie entra en una fase de declive exponencial que se prolonga hasta la actualidad, con una tasa de declive promedio anual superior al 15%. Esto indica una rápida pérdida de interés por parte del público general. La serie de Bain Usability también muestra un declive claro y sostenido a partir de 2006, aunque su patrón es más lineal y menos pronunciado que el de Google Trends, con una tasa de declive anual de aproximadamente -6.8%. Esto sugiere que, si bien la adopción disminuyó, no se desplomó con la misma velocidad que el interés público. En contraste, Google Books y Crossref no presentan una fase de declive clara y sostenida después de sus picos; en su

lugar, muestran una estabilización en niveles altos o fluctuaciones sin una tendencia descendente definida, lo que sugiere una persistencia del concepto en el ámbito académico. La serie de Bain Satisfaction es demasiado corta para identificar una fase de declive concluyente, ya que los datos terminan cerca de su período pico.

La síntesis comparativa de las fases de declive expone una divergencia fundamental. Mientras que los indicadores de interés público (GT) y adopción práctica (BU) señalan un claro ciclo de auge y caída, los indicadores de discurso académico (GB, CR) sugieren que Gestión del Conocimiento se ha institucionalizado y mantiene su relevancia en ese ámbito. Esta dicotomía es central para entender la naturaleza de la herramienta: su popularidad masiva pudo haber sido efímera, pero su arraigo en la literatura y la investigación académica parece ser duradero. La herramienta parece haber perdido "atención" y "penetración de mercado", pero no "legitimidad académica".

Fuente de Datos	Fecha Inicio Declive	Fecha Fin Declive	Duración (Años)	Tasa Declive Promedio (% Anual)	Patrón de Declive
Google Trends	2005-02-01	2022-12-01	17.8	-15.2%	Exponencial
Bain Usability	2006-02-01	2012-12-01	6.8	-6.8%	Lineal
Google Books	2010-12-01	2019-12-01	9.0	-2.1%	Estabilización/ Fluctuante
Crossref.org	2010-02-01	2023-12-01	13.8	-1.5%	Estabilización/ Fluctuante

C. Evaluación de cambios de patrón: resurgimientos y transformaciones (por fuente y comparado)

La evaluación de cambios de patrón busca identificar períodos en los que la tendencia de una serie se invierte o modifica significativamente, sugiriendo un resurgimiento del interés o una transformación en la naturaleza de la herramienta. Estos eventos son cruciales para determinar si una herramienta es meramente cíclica o capaz de adaptarse y evolucionar.

En las series de Google Trends y Bain Usability, no se observan resurgimientos significativos después de sus fases de declive; sus trayectorias son predominantemente descendentes o se estabilizan en niveles bajos. Sin embargo, en Google Books y Crossref,

la dinámica es diferente. Ambas fuentes muestran fluctuaciones y pequeños ciclos de crecimiento después de su pico principal alrededor de 2010. Por ejemplo, Crossref muestra un modesto pero notable incremento en la producción de publicaciones entre 2017 y 2019, con una tasa de crecimiento de aproximadamente el 5% en ese período, lo que podría interpretarse como una pequeña oleada de interés académico o la aplicación del concepto a nuevos campos como la inteligencia artificial o el big data. De manera similar, Google Books muestra una estabilización con ligeros repuntes post-2015, evitando un declive pronunciado y sugiriendo una persistencia conceptual.

La comparación entre fuentes en este aspecto refuerza la narrativa de la divergencia. La ausencia de resurgimiento en el interés público (GT) y en la adopción generalista (BU) contrasta con la vitalidad continua, aunque moderada, en el ámbito académico (GB, CR). Esto podría indicar que Gestión del Conocimiento no ha experimentado un renacimiento popular, pero ha logrado transformarse y mantenerse relevante dentro de comunidades de investigación específicas. La "transformación" no es un evento único y visible para el público, sino una evolución continua en el discurso especializado, donde el concepto se adapta e integra con nuevas tecnologías y paradigmas de gestión. No hay evidencia de un resurgimiento masivo, sino de una consolidación y adaptación de nicho.

Fuente de Datos	Período de Cambio	Descripción Cualitativa	Cuantificación del Cambio
Google Trends	No se observa	Sin evidencia de resurgimiento sostenido.	N/A
Google Books	2016-2019	Ligero repunte y estabilización tras el pico.	Crecimiento promedio ~2% anual en el período.
Bain Usability	No se observa	Sin evidencia de resurgimiento sostenido.	N/A
Crossref.org	2017-2019	Período de renovado crecimiento en publicaciones.	Tasa de crecimiento aprox. +5% en el período.

D. Patrones de ciclo de vida (evaluación por fuente y discusión comparativa)

La evaluación del ciclo de vida de Gestión del Conocimiento, basada en los patrones de picos, declives y tendencias, revela conclusiones marcadamente distintas según la fuente consultada. En Google Trends, la herramienta se encuentra en una etapa de declive tardío o de baja persistencia, caracterizada por una intensidad inicial muy alta que se desvanece rápidamente. Su ciclo de vida es corto y explosivo. Bain Usability también sugiere una etapa de declive, aunque menos severo, donde la herramienta ha pasado su madurez y

ahora compite con enfoques más nuevos; su ciclo de vida parece más largo que el del interés público pero igualmente completo. En marcado contraste, Google Books y Crossref posicionan a la herramienta en una fase de madurez sostenida o de clasicismo persistente. A pesar de haber pasado su pico de crecimiento, mantiene una presencia estable y significativa, con una duración total que ya supera las dos décadas en niveles relevantes, lo que indica una institucionalización. La intensidad en estas fuentes fue de crecimiento gradual y la estabilidad post-pico es notable.

Comparativamente, no existe un consenso sobre la etapa actual del ciclo de vida. Las fuentes orientadas al público y a la práctica gerencial general (GT, BU) pintan el retrato de una herramienta que ha completado su ciclo principal. Por otro lado, las fuentes académicas (GB, CR) describen una herramienta que ha trascendido un ciclo de moda para convertirse en un campo de estudio establecido. Esta divergencia es el hallazgo más significativo: Gestión del Conocimiento podría ser un ejemplo de una herramienta cuyo ciclo de vida práctico y popular se desacopló de su ciclo de vida intelectual. La duración estimada del ciclo "popular" es de unos 10-15 años, mientras que su ciclo "académico" sigue activo después de más de 30 años.

Métrica	Google Trends	Google Books	Bain Usability	Crossref.org
Etapa Actual	Declive Tardío	Madurez Sostenida	Declive	Madurez Sostenida
Duración Estimada	~18 años (ciclo completo)	> 30 años (activo)	~14 años (ciclo completo)	> 40 años (activo)
Intensidad	Alta y concentrada	Gradual y extendida	Alta y moderada	Gradual y sostenida
Estabilidad (Post-Pico)	Baja (declive rápido)	Alta (estabilización)	Moderada (declive lineal)	Alta (estabilización)

E. Clasificación de ciclo de vida (por fuente y discusión comparativa)

La clasificación del ciclo de vida de Gestión del Conocimiento varía drásticamente según la fuente, lo que impide una categorización única y simple. Basándose exclusivamente en los datos de Google Trends, con su rápido auge, pico pronunciado y posterior declive sostenido en un lapso relativamente corto, la herramienta se clasificaría inequívocamente como una **Moda Gerencial Clásica de Ciclo Corto**. De manera similar, la serie de Bain

Usability, que también muestra un ciclo completo de adopción y desadopción en menos de 15 años, apoya una clasificación como **Moda Gerencial**, aunque quizás de **Declive Prolongado** en lugar de abrupto.

Sin embargo, las fuentes académicas ofrecen una perspectiva radicalmente diferente. Los datos de Google Books y Crossref, que muestran un crecimiento sostenido durante décadas y una estabilización en niveles altos sin un declive terminal, son consistentes con una **Práctica Fundamental** del tipo **Persistente**. En este contexto, la herramienta no es un enfoque pasajero, sino un campo de estudio y un concepto que se ha integrado en el corpus del conocimiento gerencial. La serie de Bain Satisfaction, aunque corta, mostró una valoración muy alta, lo que podría argumentar en contra de una moda superficial que no entrega valor, alineándose más con una herramienta de utilidad probada.

La discusión comparativa lleva a una conclusión matizada: Gestión del Conocimiento exhibe una dualidad en su ciclo de vida. Fue, sin duda, una **Moda Gerencial** en el ámbito del interés público y la atención generalista de los medios. No obstante, simultáneamente logró evolucionar y consolidarse como una **Práctica Fundamental** dentro de la academia y, posiblemente, en nichos organizacionales especializados donde su valor fue demostrado (como sugiere la alta satisfacción). Por lo tanto, una clasificación global sintetizada sería la de un **Híbrido**: un fenómeno que tuvo una manifestación externa de "moda", pero que desarrolló un núcleo interno de "práctica fundamental".

Fuente de Datos	Clasificación Propuesta	Justificación Principal
Google Trends	Moda Gerencial (Clásica de Ciclo Corto)	Auge, pico y declive rápidos y pronunciados en <10 años.
Google Books	Práctica Fundamental (Persistente)	Crecimiento sostenido por décadas y estabilización a largo plazo.
Bain Usability	Moda Gerencial (Declive Prolongado)	Ciclo completo de adopción y declive en <15 años.
Crossref.org	Práctica Fundamental (Persistente)	Producción académica continua y consolidada a lo largo de >30 años.
Bain Satisfaction	(Inconclusa) - Inclinada a Práctica	Alta satisfacción sugiere valor real, inconsistente con moda superficial.

F. Análisis de tendencias (por fuente y comparativo)

El análisis de tendencias, utilizando métricas como NADT y MAST, cuantifica la dirección y la velocidad de los cambios en cada serie temporal, ofreciendo una visión dinámica de la evolución de Gestión del Conocimiento.

Para Google Trends, la tendencia general es negativa. El valor de NADT (0.40) indica que la mayor parte de la actividad se concentró en la primera mitad del período, y el MAST cercano a cero (0.001) confirma que la serie, tras su caída inicial, se ha estabilizado en niveles muy bajos sin aceleración reciente. Google Books muestra una tendencia positiva (NADT=0.45), aunque no abrumadoramente, y un MAST casi nulo, lo que apunta a un crecimiento histórico que ha llegado a una fase de madurez con poca dinámica reciente. Bain Usability presenta un NADT de 0.60, el más alto, lo que significa que el "centro de gravedad" de la serie está desplazado hacia el principio, reforzando la idea de un ciclo que alcanzó su punto máximo temprano y luego decayó; su MAST negativo (-0.036) confirma un declive activo en su período de observación. Crossref.org tiene un NADT bajo (0.21), lo que indica un crecimiento constante y más reciente, con la mayor parte de la actividad en la segunda mitad de su larga historia. Finalmente, Bain Satisfaction tiene un NADT muy bajo (0.11), lo que sugiere que la satisfacción creció de manera constante y alcanzó su punto máximo hacia el final del período medido, con un MAST positivo (0.027) que indica una tendencia creciente activa.

La síntesis comparativa revela una vez más la fractura en la narrativa. Las fuentes de "atención" y "adopción" (GT, BU) muestran tendencias de "envejecimiento", con la actividad concentrada en el pasado y dinámicas actuales de declive o estancamiento. Por el contrario, las fuentes de "contenido" y "valor" (CR, BS) muestran tendencias de "maduración" y "crecimiento", con actividad más reciente y dinámicas positivas o estables. Esta divergencia en las tendencias cuantitativas es la evidencia más sólida de la naturaleza dual de Gestión del Conocimiento: una herramienta cuyo ciclo de popularidad masiva está en claro declive, mientras que su discurso académico y su valor percibido (en su momento) mostraban una vitalidad mucho mayor y más tardía.

Fuente de Datos	Tendencia Principal Identificada	Tasa de Cambio Promedio	NADT	MAST
Google Trends	Declive Sostenido (2005-2022)	-15.2% anual	0.402	0.001
Google Books	Crecimiento a Madurez (1985-2010)	+8.5% anual (fase crecimiento)	0.452	0.000
Bain Usability	Auge y Declive (1999-2012)	-6.8% anual (fase declive)	0.602	-0.036
Crossref.org	Crecimiento Sostenido (1990-2023)	+12.1% anual (fase crecimiento)	0.214	-0.001
Bain Satisfaction	Crecimiento Sostenido (1999-2009)	+7.5% anual	0.113	0.027

IV. Análisis e interpretación comparativa: contextualización y significado multi-fuente

Esta sección integra los hallazgos cuantitativos en una narrativa cohesiva, explorando el significado de las convergencias y, de manera crucial, de las divergencias observadas entre las cinco fuentes de datos. El objetivo es construir una comprensión profunda y matizada del ciclo de vida de Gestión del Conocimiento, trascendiendo las etiquetas simplistas para desentrañar su compleja evolución en el ecosistema organizacional.

A. Tendencia general: ¿hacia dónde se dirige Gestión del Conocimiento según la visión consolidada y las divergencias?

La visión consolidada sobre la tendencia general de Gestión del Conocimiento es de una marcada fragmentación. No existe una única dirección, sino múltiples trayectorias que dependen de la faceta que se mida. Por un lado, el interés público general y la adopción masiva en el mercado, representados por Google Trends y Bain Usability, muestran una tendencia inequívoca de declive. La conversación popular y la penetración en nuevas empresas han disminuido significativamente desde su apogeo a mediados de la década de 2000. Esto podría interpretarse como una respuesta a la antinomia entre innovación y estabilidad; una vez que la novedad de la herramienta se desvaneció y no produjo resultados disruptivos universales, el ecosistema organizacional más amplio se movió hacia la siguiente ola de innovaciones, buscando soluciones más ágiles o tecnológicas.

Por otro lado, el discurso académico y la producción de conocimiento formal, reflejados en Google Books y Crossref, apuntan a una tendencia de estabilización en un nivel de madurez. Esto sugiere que Gestión del Conocimiento ha trascendido su fase de "moda" para convertirse en un campo de estudio legítimo y persistente, una base sobre la cual se construyen nuevos conceptos. Esta dinámica podría reflejar la tensión entre la explotación (profundizar en un conocimiento existente) y la exploración (buscar novedades). Mientras el mercado explora constantemente nuevas herramientas, la academia explota el conocimiento acumulado, refinando y consolidando el valor teórico de Gestión del Conocimiento. Una explicación alternativa es que la herramienta se ha fragmentado, con sus principios absorbidos por otros dominios como la inteligencia de

negocios, la analítica de datos o la gestión de la innovación, desapareciendo como término independiente en el discurso popular pero persistiendo en sus componentes fundamentales en la práctica y la academia.

B. Ciclo de vida: ¿moda pasajera, herramienta duradera u otro patrón? Una perspectiva multi-fuente

Evaluar el ciclo de vida de Gestión del Conocimiento a través de una lente multi-fuente revela que clasificarla simplemente como una "moda gerencial" es una sobresimplificación que ignora evidencia sustancial. Si bien su trayectoria en Google Trends cumple con todos los criterios de una moda clásica —adopción rápida, pico pronunciado, declive posterior y un ciclo de vida corto en la atención pública—, esta es solo una parte de la historia. La evidencia combinada de las cinco fuentes no respalda la conclusión de que fue un fenómeno meramente pasajero.

Las contradicciones son clave: mientras el interés público se desplomaba, la producción académica (Crossref) y la consolidación en la literatura (Google Books) seguían creciendo o se estabilizaban en niveles altos. Más importante aún, la satisfacción reportada por los usuarios (Bain Satisfaction) era consistentemente alta y creciente durante su período de medición, lo que contradice la noción de una moda superficial que no entrega valor. Por lo tanto, el patrón global no se ajusta a la curva en S de Rogers de manera uniforme. En su lugar, sugiere un patrón híbrido. Gestión del Conocimiento experimentó un ciclo de "moda" en su visibilidad pública, pero desarrolló simultáneamente las características de una "doctrina" o "práctica fundamental" en contextos académicos y, para un subconjunto de adoptantes, en la práctica. Fue una herramienta que logró trascender su propio "hype", un resultado que muchas modas no consiguen. El patrón es más complejo: una popularización masiva seguida de una institucionalización de nicho y académica.

C. Puntos de inflexión: contexto y posibles factores en perspectiva comparada

El análisis comparativo de los puntos de inflexión revela una fascinante cadena de eventos. El auge inicial del interés público y la adopción práctica (picos en 2004-2006) coincide temporalmente con la era post-burbuja de las puntocom. En este período, las empresas que sobrevivieron buscaban capitalizar los activos de información e

intelectuales acumulados, lo que pudo haber creado un terreno fértil para una herramienta que prometía estructurar y aprovechar el conocimiento. Publicaciones influyentes de autores como Thomas H. Davenport y la creciente popularidad de los sistemas de gestión de contenidos (CMS) y las intranets corporativas actuaron como catalizadores.

El desfase temporal hacia un segundo conjunto de picos en el ámbito académico y de satisfacción (2008-2010) es particularmente significativo. Este período coincide con el inicio de la crisis financiera global. Es plausible que, mientras el interés generalista se desvanecía, las organizaciones que ya habían implementado Gestión del Conocimiento y los académicos que la estudiaban comenzaran a ver sus frutos a más largo plazo, precisamente en un momento en que la eficiencia, la retención del talento y la optimización de los recursos internos se volvieron críticos. La crisis pudo haber actuado como un filtro: las implementaciones superficiales (típicas de una moda) fueron abandonadas, mientras que las implementaciones profundas y exitosas demostraron su valor, lo que se reflejó en una mayor satisfacción y un renovado interés académico por entender sus mecanismos. Ciertos factores, como las tendencias tecnológicas, parecen impactar primero al interés público (GT), mientras que los ciclos económicos más largos parecen influir en la consolidación académica y la valoración práctica (CR, BS).

V. Implicaciones e impacto del análisis comparativo: perspectivas para diferentes audiencias

La visión integrada que emerge del análisis multi-fuente de Gestión del Conocimiento ofrece perspectivas matizadas y valiosas para distintas audiencias. Al trascender una visión monolítica, es posible formular implicaciones más robustas y contextualizadas, reconociendo la complejidad de cómo las herramientas gerenciales viven y evolucionan en el ecosistema organizacional.

A. Contribuciones para investigadores, académicos y analistas (desde la perspectiva multi-fuente)

Este análisis comparativo ofrece contribuciones sustanciales a la investigación académica. En primer lugar, evidencia de manera empírica los peligros de basar estudios sobre la popularidad o el ciclo de vida de las herramientas gerenciales en una única fuente de datos. Una investigación basada solo en Google Trends concluiría erróneamente

que Gestión del Conocimiento fue una moda efímera, mientras que un estudio basado solo en Crossref la vería como una doctrina en constante crecimiento. Nuestros hallazgos demuestran la existencia de ciclos de vida paralelos y desacoplados: uno para la atención pública y otro para la legitimidad académica. Esto sugiere la necesidad de desarrollar modelos teóricos más sofisticados sobre la difusión de innovaciones que consideren estas múltiples trayectorias. Se abren nuevas líneas de investigación para explorar las causas de estas divergencias: ¿qué factores permiten que una herramienta "fracase" como moda popular pero "triunfe" como disciplina académica? ¿Cómo se transfiere el valor entre estos ciclos de vida paralelos? Este enfoque multi-fuente proporciona una base para investigar la resiliencia conceptual de las ideas gerenciales más allá de su popularidad superficial.

B. Recomendaciones y sugerencias para asesores y consultores (considerando la variabilidad entre fuentes)

Para asesores y consultores, la lección principal es la importancia de un diagnóstico multidimensional antes de recomendar o desaconsejar una herramienta como Gestión del Conocimiento. A nivel estratégico, deben ayudar a los clientes a distinguir entre el "hype" mediático (reflejado en fuentes como Google Trends) y la consolidación académica o el valor probado en la práctica (reflejado en fuentes como Crossref o encuestas de satisfacción). Recomendar la adopción solo por su popularidad actual es arriesgado. A nivel táctico, el análisis sugiere que el valor de la herramienta puede no ser inmediato, sino que madura con el tiempo. Los consultores deben gestionar las expectativas, anticipando un desfase entre la inversión inicial y la percepción de valor, y diseñar planes de implementación que se centren en la integración profunda en lugar de la adopción superficial. Operativamente, deben enfocarse en los principios subyacentes de la herramienta, que han demostrado ser persistentes, en lugar de en su etiqueta o marca, que puede estar sujeta a ciclos de popularidad. Deben adaptar los conceptos fundamentales de la gestión del conocimiento a las tecnologías y desafíos actuales, como la analítica de datos o la inteligencia artificial.

C. Consideraciones para directivos y gerentes de organizaciones (basadas en la visión integrada)

La visión integrada del ciclo de vida de Gestión del Conocimiento ofrece lecciones valiosas para directivos en distintos tipos de organizaciones, ayudándoles a tomar decisiones más informadas y estratégicas.

- **Públicas:** Para las organizaciones públicas, la persistencia académica de Gestión del Conocimiento sugiere que sus principios tienen una base sólida que puede ser útil para mejorar la eficiencia y la memoria institucional. Sin embargo, el declive del interés público indica que deben ser cuidadosos al comunicar su adopción para evitar la percepción de estar utilizando herramientas "pasadas de moda". El enfoque debe estar en la mejora tangible de los servicios y la transparencia, utilizando los principios de la herramienta, más que en la herramienta misma.
- **Privadas:** En el sector privado, la lección es sobre el discernimiento estratégico. La historia de Gestión del Conocimiento muestra que perseguir el "hype" puede llevar a inversiones en herramientas cuya popularidad se desvanece rápidamente. Los directivos deben evaluar las herramientas no por su tendencia en el mercado, sino por su alineación con los problemas centrales del negocio y su capacidad para generar valor sostenido, como lo indica una alta satisfacción de los usuarios a largo plazo.
- **PYMES:** Las PYMES, con recursos limitados, pueden aprender que no es necesario adoptar cada nueva tendencia. La trayectoria de Gestión del Conocimiento sugiere que es más prudente esperar a que una herramienta madure y sus mejores prácticas se consoliden. Pueden beneficiarse de los principios fundamentales de la herramienta (como la mejora de la colaboración y el intercambio de información) sin necesidad de invertir en sistemas complejos, adaptándolos de manera ágil a su escala.
- **Multinacionales:** Las multinacionales pueden ver en este análisis la importancia de la gestión del cambio a largo plazo. El desfase entre la adopción y la satisfacción máxima sugiere que los beneficios de herramientas complejas como Gestión del Conocimiento solo se materializan tras una integración cultural y de

procesos profunda. Deben estar preparadas para sostener el esfuerzo más allá del ciclo de popularidad inicial y enfocarse en la institucionalización del conocimiento a través de sus complejas estructuras.

- **ONGs:** Para las ONGs, la persistencia académica y la alta satisfacción reportada son indicadores positivos. Sugiere que los principios de Gestión del Conocimiento pueden ser muy valiosos para maximizar el impacto de sus recursos limitados y asegurar la continuidad de su misión. Pueden adoptar los aspectos de la herramienta relacionados con el aprendizaje organizacional y la compartición de mejores prácticas para mejorar su efectividad sin necesidad de grandes inversiones tecnológicas.

VI. Síntesis comparativa y reflexiones finales

En síntesis, el análisis comparativo de Gestión del Conocimiento a través de cinco fuentes de datos revela una narrativa compleja y dual. Existe una clara divergencia entre la trayectoria de la herramienta en el dominio público y de mercado, que se asemeja a una moda gerencial con un ciclo de vida definido, y su trayectoria en el dominio académico, donde se ha consolidado como una práctica fundamental y persistente. Los picos de interés, adopción, producción académica y satisfacción están desfasados en el tiempo, sugiriendo una evolución secuencial donde la atención masiva precedió a la implementación práctica, y esta, a su vez, a la madurez teórica y la máxima valoración.

Basándose en la totalidad de la evidencia comparada, es más preciso concluir que Gestión del Conocimiento no fue *solo* una moda gerencial, sino un fenómeno híbrido. Experimentó un ciclo de "moda" en su visibilidad externa, pero simultáneamente logró una institucionalización y persistencia en su núcleo conceptual y académico. Esta dualidad es una explicación más robusta que una clasificación monolítica. Las limitaciones de este análisis radican en la naturaleza inherentemente distinta de las métricas (comparando búsquedas con publicaciones) y en las diferentes ventanas temporales de los datos. Sin embargo, estas mismas diferencias son las que permiten una triangulación rica en matices.

Las futuras líneas de investigación podrían explorar cuantitativamente la absorción de los principios de Gestión del Conocimiento en otras herramientas gerenciales más recientes, para rastrear su legado conceptual. Asimismo, sería valioso realizar estudios cualitativos en organizaciones que mantuvieron la herramienta después de su declive de popularidad para entender los factores que determinan su éxito y persistencia a largo plazo en la práctica.

Análisis de Correlación y Regresión Inter-Fuentes

Análisis de correlación y regresión inter-fuentes para Gestión del Conocimiento: convergencias, divergencias, dinámicas de influencia y capacidad predictiva entre dominios

I. Contexto del análisis de correlación y regresión inter-fuentes

El análisis de correlación cuantifica la dirección y la fuerza de la asociación lineal entre dos series temporales, indicando si tienden a moverse juntas (correlación positiva), en direcciones opuestas (correlación negativa) o de manera independiente (correlación cercana a cero). Por su parte, el análisis de regresión va un paso más allá al modelar la naturaleza de esta relación, permitiendo explorar la capacidad de una serie temporal para predecir el comportamiento de otra. En el contexto del estudio de la herramienta de gestión Gestión del Conocimiento, la aplicación de estas técnicas sobre las cinco fuentes de datos designadas es fundamental. Permite investigar si el interés público, el discurso académico y la adopción práctica son fenómenos interconectados o si evolucionan en esferas aisladas. Este enfoque ayuda a responder preguntas clave sobre la dinámica de difusión: ¿la popularidad en un dominio precede o sigue a la de otro? ¿Es posible modelar matemáticamente la influencia del discurso académico sobre la adopción gerencial? Este análisis se fundamenta en la matriz de correlación y en un conjunto de modelos de regresión derivados de los datos históricos de las cinco fuentes para Gestión del Conocimiento, proporcionando una base empírica para comprender su ecosistema relacional.

A. Naturaleza de las fuentes de datos y sus potenciales implicaciones para la correlación y regresión

La interpretación de las interrelaciones estadísticas de Gestión del Conocimiento debe considerar la naturaleza distintiva de cada fuente. Google Books Ngram y Crossref.org representan el discurso formal y académico, capturando la consolidación teórica a lo

largo de décadas. A priori, se esperaría una fuerte correlación positiva entre ambas, dado que reflejan la producción intelectual. Google Trends, por otro lado, mide el interés público y la curiosidad en tiempo real, una señal más volátil que podría actuar como un indicador líder, precediendo la atención en otros dominios, aunque su correlación con las fuentes académicas podría ser débil si el interés público no se traduce en discurso formal. Finalmente, los datos de Bain & Company sobre Usabilidad (BU) y Satisfacción (BS) miden la adopción y valoración en el ámbito empresarial. Se anticiparía una correlación positiva moderada a fuerte entre BU y BS, ya que las herramientas más utilizadas tienden a ser aquellas que generan valor. La relación de las métricas de Bain con las demás fuentes es crucial: una fuerte correlación con las fuentes académicas podría sugerir una transferencia efectiva de la teoría a la práctica, mientras que una correlación con Google Trends podría indicar que la adopción es impulsada por la popularidad general. La ausencia de correlaciones significativas podría sugerir un desacoplamiento entre el discurso, el interés público y la aplicación práctica de Gestión del Conocimiento.

B. Posibles implicaciones del análisis de correlación y regresión

El análisis de las relaciones entre las cinco fuentes de datos para Gestión del Conocimiento ofrece implicaciones significativas para la investigación doctoral. Permite validar empíricamente si la evolución de la herramienta es un fenómeno cohesivo que permea los dominios público, académico e industrial de manera sincronizada, o si, por el contrario, presenta dinámicas fragmentadas. La identificación de desfases temporales y la cuantificación de su capacidad predictiva mediante modelos de regresión pueden sugerir patrones de difusión, como por ejemplo, si la producción académica (Crossref) actúa como un indicador líder que influye posteriormente en la adopción corporativa (Bain Usability). Esto permite construir una narrativa más robusta sobre cómo se origina, legitima y propaga el conocimiento gerencial. Comprender la fortaleza de estas interconexiones informa sobre la resiliencia de la herramienta: tendencias que se refuerzan mutuamente a través de múltiples dominios sugieren una mayor consolidación. En última instancia, estos hallazgos proporcionan una base cuantitativa para evaluar si la trayectoria de Gestión del Conocimiento es consistente con la de una moda pasajera, caracterizada por picos de interés público desconectados de la adopción práctica sostenida, o con la de una práctica fundamental integrada en el tejido organizacional.

II. Presentación de datos, matriz de correlación y modelos de regresión

El siguiente análisis cuantitativo se basa en las series temporales combinadas para la herramienta de gestión Gestión del Conocimiento, provenientes de las cinco fuentes de datos designadas: Google Trends (GT), Google Books Ngram (GB), CrossRef.org (CR), Bain & Company Usability (BU) y Bain & Company Satisfaction (BS). Los cálculos se realizan sobre los datos contemporáneos, sin aplicar desfases temporales predefinidos, para capturar las relaciones sincrónicas entre las series. A continuación, se presenta la matriz de correlación de Pearson, seguida de un análisis detallado de los modelos de regresión que exploran las relaciones funcionales y la capacidad predictiva entre pares de fuentes.

A. Matriz de correlación para Gestión del Conocimiento entre las cinco fuentes designadas

La matriz de correlación de Pearson resume la fuerza y dirección de la asociación lineal entre cada par de series temporales para Gestión del Conocimiento. Los coeficientes varían de -1 (correlación negativa perfecta) a +1 (correlación positiva perfecta), con valores cercanos a 0 indicando ausencia de relación lineal.

Fuente A	Fuente B	Coeficiente de Correlación (r)
Google Trends	Google Books Ngrams	-0.036
Google Trends	Bain - Usabilidad	0.623
Google Trends	Crossref.org	-0.007
Google Trends	Bain - Satisfacción	-0.062
Google Books Ngrams	Bain - Usabilidad	0.040
Google Books Ngrams	Crossref.org	0.783
Google Books Ngrams	Bain - Satisfacción	0.381
Bain - Usabilidad	Crossref.org	0.076
Bain - Usabilidad	Bain - Satisfacción	0.493
Crossref.org	Bain - Satisfacción	0.391

B. Análisis de regresión entre fuentes para Gestión del Conocimiento

Se exploraron modelos de regresión lineal, cuadrática, cúbica y polinomial de cuarto grado para determinar la naturaleza funcional de la relación entre pares de fuentes seleccionados. El coeficiente de determinación (R^2) indica el porcentaje de la varianza en la variable dependiente que es predecible a partir de la variable independiente. A continuación se presentan los resultados para las relaciones más relevantes.

Relación entre Google Trends (independiente) y Bain - Usabilidad (dependiente)

El interés público medido por Google Trends muestra una notable capacidad para predecir la tasa de adopción de Gestión del Conocimiento. El modelo polinomial de cuarto grado ofrece el mejor ajuste, explicando un 86.4% de la varianza en la usabilidad. La relación es marcadamente no lineal, sugiriendo que la conexión entre el interés general y la adopción práctica sigue un ciclo complejo de aceleración y saturación. El modelo cuadrático ya captura una parte sustancial de esta dinámica ($R^2 = 0.811$), indicando una fuerte relación curvilinea.

Tipo de Regresión	Grado	R Cuadrado (R^2)	Ecuación del Modelo
Lineal	1	0.388	$y = 0.848x + 22.778$
Cuadrática	2	0.811	$y = -0.043x^2 + 5.294x - 65.799$
Cúbica	3	0.838	$y = 0.000x^3 - 0.124x^2 + 9.149x - 117.868$
Polinomial	4	0.864	$y = 0.000x^4 - 0.004x^3 + 0.240x^2 - 1.931x - 5.567$

Relación entre Google Books Ngrams (independiente) y Crossref.org (dependiente)

La producción académica formal (Crossref.org) está fuertemente predicha por las menciones en el corpus literario general (Google Books Ngrams). El modelo cúbico explica un 82.8% de la varianza, superando al modelo lineal ($R^2 = 0.614$), lo que indica que, si bien existe una fuerte tendencia positiva, la tasa de crecimiento de las publicaciones académicas ha variado a lo largo del tiempo en relación con la presencia del término en los libros, posiblemente reflejando fases de institucionalización y especialización del campo.

Tipo de Regresión	Grado	R Cuadrado (R^2)	Ecuación del Modelo
Lineal	1	0.614	$y = 0.841x + 2.905$
Cuadrática	2	0.809	$y = -0.018x^2 + 1.772x - 0.228$
Cúbica	3	0.828	$y = 0.000x^3 - 0.046x^2 + 2.429x - 1.013$
Polinomial	4	0.828	$y = 0.000x^4 + 0.000x^3 - 0.037x^2 + 2.298x - 0.916$

Relación entre Bain - Usabilidad (independiente) y Bain - Satisfacción (dependiente)

La relación entre la usabilidad y la satisfacción de los usuarios es positiva, como era de esperar. Sin embargo, los modelos no lineales explican significativamente más varianza que el modelo lineal simple ($R^2 = 0.243$). El modelo polinomial de cuarto grado alcanza un R^2 de 0.499, lo que sugiere que la satisfacción no aumenta de manera uniforme con la adopción. La relación es compleja, posiblemente indicando que en las fases iniciales de adopción la satisfacción crece rápidamente, pero puede estancarse o incluso disminuir a medida que la herramienta se generaliza y enfrenta contextos de aplicación más diversos y desafiantes.

Tipo de Regresión	Grado	R Cuadrado (R^2)	Ecuación del Modelo
Lineal	1	0.243	$y = 0.456x + 44.859$
Cuadrática	2	0.380	$y = -0.014x^2 + 1.839x + 25.123$
Cúbica	3	0.418	$y = 0.000x^3 - 0.051x^2 + 3.313x + 14.649$
Polinomial	4	0.499	$y = -0.000x^4 + 0.003x^3 - 0.243x^2 + 7.006x + 3.243$

C. Interpretación técnica preliminar de la matriz de correlación y los modelos de regresión

La matriz de correlación revela una estructura de relaciones muy definida. La asociación más fuerte se observa entre las dos fuentes académicas, Google Books Ngrams y Crossref.org ($r = 0.783$), lo que confirma una alta sincronía entre el discurso literario general y la producción científica formal. Otra correlación notable es la existente entre Google Trends y Bain - Usabilidad ($r = 0.623$), sugiriendo una fuerte conexión entre el interés público y la adopción práctica. Asimismo, las dos métricas de Bain, Usabilidad y

Satisfacción, presentan una correlación positiva moderada ($r = 0.493$). Por el contrario, Google Trends muestra una correlación casi nula o ligeramente negativa con las fuentes académicas y la satisfacción, lo que podría indicar un desacoplamiento entre el "hype" o interés general y la consolidación teórica o el valor percibido. Los análisis de regresión confirman y refinan estas observaciones, mostrando que varias de estas relaciones son fuertemente no lineales, con modelos polinomiales que alcanzan valores de R^2 muy altos (e.g., 0.864 para GT prediciendo BU), lo que indica un poder predictivo sustancial aunque complejo.

III. Análisis detallado de correlaciones y regresiones significativas (o su ausencia)

Este apartado profundiza en la interpretación de las relaciones cuantitativas, examinando los pares de fuentes más relevantes para desentrañar la dinámica interconectada de Gestión del Conocimiento. Se analizan tanto las asociaciones fuertes, que revelan sincronías y posibles influencias, como la ausencia de relaciones, que puede ser igualmente informativa al señalar la independencia entre diferentes dominios de actividad.

A. Análisis de correlaciones y regresiones entre pares de fuentes específicas

Relación entre Google Books Ngrams y Crossref.org

La correlación entre Google Books Ngrams y Crossref.org es la más elevada de toda la matriz ($r = 0.783$), lo que denota una asociación positiva muy fuerte. Esta sincronicidad sugiere que el discurso académico formal, medido por las publicaciones en Crossref, evoluciona en gran medida al unísono con la presencia del concepto en el corpus literario más amplio de Google Books. El análisis de regresión refuerza esta conclusión, con un modelo cúbico que explica un 82.8% de la varianza ($R^2=0.828$). La naturaleza no lineal de la mejor regresión indica que la relación no es una simple correspondencia uno a uno; más bien, sugiere fases donde la investigación académica pudo haber acelerado más allá del discurso general, o viceversa, reflejando ciclos de legitimación y especialización del campo de Gestión del Conocimiento.

Relación entre Google Trends y Bain - Usabilidad

Se observa una fuerte correlación positiva entre Google Trends y la usabilidad reportada por Bain ($r = 0.623$). Esta relación es aún más pronunciada en el análisis de regresión, donde un modelo polinomial de cuarto grado explica un 86.4% de la varianza en la usabilidad. Esto sugiere que el interés público general es un predictor excepcionalmente fuerte de la adopción práctica de Gestión del Conocimiento. La forma no lineal de la relación es clave: podría implicar que un aumento inicial en el interés público se traduce en una adopción acelerada, pero a medida que el interés se estabiliza o decae, la adopción puede continuar creciendo por inercia o estabilizarse en un nivel de madurez, desacoplándose del "hype" inicial.

Relación entre Bain - Usabilidad y Bain - Satisfacción

La correlación entre la usabilidad y la satisfacción es positiva y moderada ($r = 0.493$), indicando que, en general, las herramientas que se usan más tienden a generar mayor satisfacción. Sin embargo, la relación está lejos de ser perfecta. El modelo de regresión polinomial que mejor se ajusta ($R^2 = 0.499$) captura una dinámica compleja. Esto podría interpretarse como una manifestación de la curva de aprendizaje y adaptación: la satisfacción puede ser alta entre los primeros adoptantes, pero a medida que la usabilidad se expande (aumenta el porcentaje de empresas que la utilizan), puede llegar a organizaciones menos preparadas o para las cuales la herramienta es menos adecuada, provocando una estabilización o incluso una disminución en la satisfacción promedio.

B. Discusión de correlaciones positivas fuertes y modelos predictivos robustos

Las correlaciones positivas más fuertes y los modelos predictivos más robustos se concentran en dos ejes principales: el eje académico (Google Books y Crossref) y el eje de la práctica influenciada por el interés público (Google Trends y Bain Usability). La fuerte asociación entre Google Books y Crossref ($r=0.783$, $R^2=0.828$) confirma que el desarrollo de Gestión del Conocimiento como disciplina académica es un fenómeno cohesivo, donde la literatura general y la científica se han retroalimentado consistentemente. Por otro lado, la sorprendente capacidad predictiva de Google Trends sobre la usabilidad de Bain ($R^2=0.864$) es un hallazgo central. Sugiere que el ciclo de vida de la adopción práctica de esta herramienta está íntimamente ligado a su visibilidad

y popularidad en la esfera pública. Esta conexión tan fuerte podría indicar que la decisión de adoptar Gestión del Conocimiento en las empresas está significativamente influenciada por tendencias y discusiones que ocurren fuera del ámbito puramente académico o de consultoría especializada, reflejando una alta sensibilidad al contexto social y mediático.

C. Discusión de correlaciones negativas fuertes y modelos inversos (si existen)

En el análisis de Gestión del Conocimiento no se observan correlaciones negativas fuertes. Los coeficientes más bajos son los de Google Trends con Google Books ($r = -0.036$), Crossref ($r = -0.007$) y Bain - Satisfacción ($r = -0.062$). Estos valores son tan cercanos a cero que indican una ausencia de relación lineal en lugar de una relación inversa significativa. Por lo tanto, no hay evidencia estadística en estos datos que sugiera que el aumento en la popularidad de búsqueda (Google Trends) esté asociado con una disminución en el discurso académico o en la satisfacción del usuario. La falta de una relación negativa es en sí misma un hallazgo: implica que el "hype" público no ha erosionado, al menos no de forma directa y medible, la legitimidad académica o el valor percibido de la herramienta.

D. Discusión de correlaciones débiles, ausencia de correlación y modelos de regresión no significativos

Un patrón notable es la casi total ausencia de correlación entre Google Trends y las fuentes académicas ($r \approx 0$). Esto sugiere que el interés público general, capturado por las búsquedas en Google, opera en una dinámica en gran medida independiente del ritmo de la producción académica y literaria formal sobre Gestión del Conocimiento. El "ruido" y la popularidad momentánea en la esfera digital no parecen tener una relación lineal, ni positiva ni negativa, con la consolidación a largo plazo del concepto en la academia. Igualmente, la correlación entre las fuentes académicas (Google Books, Crossref) y la usabilidad práctica (Bain) es muy débil ($r < 0.1$). Esto podría interpretarse como un desacoplamiento significativo entre la teoría y la práctica. La vasta producción de conocimiento académico sobre el tema no parece ser un predictor directo o contemporáneo de su nivel de adopción en las empresas. Esta independencia sugiere que

las decisiones de implementación gerencial pueden estar impulsadas por factores distintos al volumen de la investigación académica, como la influencia de consultores, la presión competitiva o, como se vio anteriormente, la popularidad general.

IV. Interpretación consolidada de los patrones de correlación y regresión

La síntesis de los análisis de correlación y regresión revela un panorama multifacético para Gestión del Conocimiento. No se trata de un fenómeno monolítico cuya evolución es uniforme a través de todos los dominios. En cambio, emergen agrupaciones claras de comportamiento y desconexiones significativas, lo que permite construir una narrativa más matizada sobre su ciclo de vida y difusión. La estructura de interrelaciones sugiere la coexistencia de diferentes "esferas" de discurso y práctica, cada una con su propia lógica interna pero con puentes de influencia específicos y modelables entre ellas.

A. Sincronicidad general, desfases y posibles indicadores líderes/rezagados (basados en correlación y regresión)

El análisis no sugiere una sincronicidad generalizada a través de las cinco fuentes, sino más bien focos de alta sincronía y áreas de independencia. La fuerte correlación y el robusto modelo de regresión entre Google Trends (GT) y Bain - Usabilidad (BU) son el hallazgo más destacado en términos de predictibilidad. Dado que GT refleja interés en tiempo real y la adopción empresarial implica un ciclo de decisión, es plausible interpretar a Google Trends como un indicador líder del interés y la posterior adopción de Gestión del Conocimiento. El modelo no lineal sugiere que este liderazgo es más pronunciado en las fases de crecimiento. En contraste, la esfera académica (Google Books y Crossref) se mueve de manera muy sincronizada internamente pero parece actuar de forma independiente a la adopción práctica, sin una clara relación de liderazgo o rezago. Esto podría significar que la academia legitima el concepto a largo plazo, pero no dicta el *timing* de su implementación a corto o mediano plazo. Es crucial advertir que esta interpretación de liderazgo/rezago se basa en la lógica de las fuentes y la estructura de correlación, y no constituye una prueba de causalidad directa.

B. Agrupaciones de fuentes con comportamiento correlacional y predictivo similar (clústeres)

Los patrones de correlación y regresión sugieren la existencia de dos clústeres principales y una fuente que actúa como puente. El primer clúster es el "**Cluster Académico-Literario**", compuesto por Google Books Ngrams y Crossref.org. Estas dos fuentes muestran una correlación muy fuerte ($r = 0.783$) y una alta predictibilidad mutua ($R^2 > 0.8$), indicando que el discurso formal sobre Gestión del Conocimiento en libros y en publicaciones científicas ha evolucionado de manera fuertemente acoplada. El segundo es el "**Cluster de la Práctica Gerencial**", formado por Bain - Usabilidad y Bain - Satisfacción. Su correlación es moderada ($r = 0.493$), lo que indica que, si bien están relacionadas, no son intercambiables; la adopción no garantiza la satisfacción. Google Trends actúa como un "**Indicador de Interés Público Puente**", ya que muestra una correlación casi nula con el clúster académico pero una conexión muy fuerte y predictiva con la usabilidad dentro del clúster de práctica. Esto posiciona al interés público general como un posible catalizador o barómetro clave para la adopción empresarial, operando de forma independiente al ritmo de la investigación académica.

C. Interpretación de la magnitud y dispersión de las correlaciones y la calidad de los modelos de regresión

La magnitud de las correlaciones es muy dispersa, variando desde valores muy fuertes ($r = 0.783$ entre Google Books y Crossref) hasta valores prácticamente nulos ($r = -0.007$ entre Google Trends y Crossref). Esta heterogeneidad es uno de los hallazgos más importantes, pues descarta la noción de un ciclo de vida unificado para Gestión del Conocimiento. La calidad de los modelos de regresión es igualmente variable. Mientras que la relación entre el interés público y la adopción práctica puede ser modelada con una precisión muy alta ($R^2 = 0.864$), y la conexión dentro del mundo académico también es muy robusta ($R^2 = 0.828$), otros pares de variables, como la influencia del discurso académico en la adopción práctica, no pueden ser modelados de manera efectiva con los datos actuales. En conjunto, esto dibuja la imagen de un fenómeno fragmentado: la evolución de Gestión del Conocimiento es cohesiva y predecible *dentro* de la esfera académica y *entre* el interés público y la esfera de adopción, pero las conexiones *entre* estas esferas son débiles o inexistentes.

V. Implicaciones del análisis de correlación y regresión inter-fuentes para Gestión del Conocimiento

La estructura de interrelaciones y la capacidad predictiva modelada entre las distintas manifestaciones de Gestión del Conocimiento ofrecen perspectivas valiosas para diversos actores del ecosistema organizacional. Los hallazgos cuantitativos sobre qué dominios se mueven en concierto y cuáles operan de forma independiente tienen consecuencias directas para la investigación, la consultoría y la toma de decisiones estratégicas.

A. Contribuciones para investigadores, académicos y analistas

Este análisis subraya la necesidad crítica de un enfoque multi-fuente en la investigación de tendencias gerenciales. Demuestra que estudios basados en una única fuente, como el análisis bibliométrico (Crossref) o el de interés público (Google Trends), pueden ofrecer visiones parciales y potencialmente engañosas de la dinámica completa de una herramienta como Gestión del Conocimiento. La desconexión observada entre el volumen de producción académica y la adopción práctica (Bain Usability) plantea preguntas fundamentales sobre los mecanismos de transferencia de conocimiento y el impacto real de la investigación en la gestión. Futuras investigaciones podrían explorar las causas de este desacoplamiento mediante estudios cualitativos, o utilizar técnicas de causalidad de Granger para investigar formalmente las relaciones de liderazgo y rezago sugeridas por los datos entre el interés público y la adopción.

B. Recomendaciones y sugerencias para asesores y consultores

Para asesores y consultores, el hallazgo más relevante es la fuerte capacidad predictiva del interés público (Google Trends) sobre la adopción empresarial (Bain Usability). Esto sugiere que monitorear el pulso digital y la conversación pública sobre Gestión del Conocimiento puede ser una herramienta estratégica para anticipar futuras olas de demanda de servicios de consultoría e implementación. Por el contrario, deben ser cautelosos al utilizar el volumen de investigación académica como un indicador del "timing" para el mercado. La evidencia sugiere que puede existir un desfase considerable o una desconexión entre la madurez teórica de la herramienta y su momento de máxima adopción. El análisis también advierte contra la suposición de que una alta usabilidad se

traduce directamente en una alta satisfacción, recomendando un enfoque en la gestión de expectativas y la adaptación contextual para asegurar que la implementación genere valor percibido.

C. Consideraciones para directivos y gerentes de organizaciones

Los directivos y gerentes pueden extraer varias consideraciones estratégicas. Primero, la popularidad de Gestión del Conocimiento, medida por el interés público, parece ser un factor influyente en su ciclo de adopción, lo que puede reflejar presiones de mercado o de legitimidad para "estar al día". Ser consciente de esta dinámica puede ayudar a las organizaciones a distinguir entre la presión por adoptar una herramienta de moda y una necesidad estratégica genuina. Segundo, la débil correlación entre adopción y satisfacción sugiere que la simple implementación de sistemas de Gestión del Conocimiento no garantiza resultados positivos. El éxito probablemente dependa más de factores organizacionales internos, como la cultura, el liderazgo y la integración con los procesos existentes, que del nivel de popularidad o respaldo académico de la herramienta. Esta visión es aplicable a todo tipo de organizaciones; desde multinacionales que buscan una ventaja competitiva hasta ONGs que buscan optimizar sus recursos intelectuales, el desafío reside en la adaptación interna más que en la simple adopción de la tendencia.

VI. Síntesis y reflexiones finales sobre la correlación y regresión inter-fuentes para Gestión del Conocimiento

El análisis de correlación y regresión inter-fuentes para Gestión del Conocimiento revela que su trayectoria no es la de un fenómeno unificado, sino la de un concepto multifacético con dinámicas distintas y semi-independientes en las esferas académica, pública y práctica. Los principales patrones identificados son una fuerte cohesión interna dentro del dominio académico (Google Books y Crossref), una notable capacidad predictiva del interés público (Google Trends) sobre la adopción empresarial (Bain Usability), y un significativo desacoplamiento entre el discurso académico y la implementación práctica. Este entramado de relaciones sugiere que Gestión del Conocimiento es un fenómeno complejo: su legitimidad teórica se construye y refuerza en un circuito académico relativamente autónomo, mientras que su difusión en el mundo empresarial parece responder más a ciclos de atención pública y popularidad.

Esta estructura relacional desafía las nociones simplistas de un ciclo de vida lineal que fluye desde la investigación hasta la práctica. En cambio, sugiere que la herramienta puede ser percibida y utilizada de maneras diferentes por académicos, el público general y los gerentes, con puentes de influencia que no son ni directos ni universales. Es fundamental reconocer las limitaciones de este análisis: la correlación y la regresión no establecen causalidad. Las relaciones observadas, aunque estadísticamente robustas en algunos casos, podrían estar mediadas por factores externos no medidos, como cambios tecnológicos, crisis económicas o la influencia de publicaciones influyentes. No obstante, los hallazgos proporcionan un mapa cuantitativo de las interdependencias que es esencial para una comprensión profunda y matizada de la herramienta. Futuras investigaciones podrían avanzar hacia modelos multivariados más complejos, como los modelos de vectores autorregresivos (VAR), para explorar la dinámica de estas interrelaciones de manera más integral y formalizar el análisis de los efectos de liderazgo y rezago entre las diferentes esferas.

Análisis de Componentes Principales

Análisis de Componentes Principales para Gestión del Conocimiento: revelando las dinámicas subyacentes a través de múltiples fuentes de datos

I. Fundamentos del Análisis de Componentes Principales (PCA) en este contexto

El Análisis de Componentes Principales (PCA) es una técnica estadística multivariada que permite transformar un conjunto de variables posiblemente correlacionadas en un nuevo conjunto de variables no correlacionadas denominadas componentes principales. En el contexto de la investigación de herramientas gerenciales como Gestión del Conocimiento, su valor es superlativo, ya que permite sintetizar la información de múltiples series temporales (Google Trends, Google Books Ngrams, Crossref.org, Bain Usability y Bain Satisfaction) en un número reducido de dimensiones latentes. Esto facilita la identificación de patrones de variación comunes y de contraste que, de otro modo, permanecerían ocultos, revelando la estructura subyacente de la evolución de la herramienta a través de diferentes dominios de interés y uso.

A. Adecuación de las fuentes de datos para PCA y preparación de datos

Se asume que, previo a la ejecución del PCA cuyos resultados se analizan, las cinco series temporales originales fueron sometidas a un preprocesamiento riguroso para garantizar la validez del análisis. Este proceso es fundamental y se presume que incluyó la estandarización de cada serie (por ejemplo, mediante la conversión a puntuaciones Z). Dicha estandarización asegura que todas las variables contribuyan de manera equitativa al análisis, independientemente de sus escalas y unidades de medida originales (ej., frecuencias relativas, índices de 0 a 100, puntuaciones normalizadas). Sin este paso, las

variables con mayor varianza nominal dominarían los componentes principales, sesgando los resultados. El análisis subsiguiente se basa en los resultados de este proceso, tal como se reflejan en los datos de entrada proporcionados.

B. Objetivos específicos del PCA para la herramienta Gestión del Conocimiento

La aplicación del PCA a las cinco fuentes de datos para Gestión del Conocimiento persigue objetivos específicos y estratégicos para la investigación. En primer lugar, busca identificar si existe una "meta-tendencia" o un patrón de evolución predominante que sea compartido por la mayoría de las fuentes, lo que sugeriría una dinámica de consenso en su ciclo de vida. En segundo lugar, pretende descubrir la existencia de dinámicas de contraste, donde el comportamiento de algunas fuentes se opone sistemáticamente al de otras, revelando tensiones fundamentales entre, por ejemplo, el discurso académico y la aplicación práctica. Finalmente, el análisis busca determinar cuáles de las cinco fuentes son las más influyentes en la definición de estos patrones, simplificando la compleja narrativa de la herramienta en unas pocas dimensiones interpretables y significativas.

II. Presentación e interpretación de resultados del PCA

Los hallazgos que se exponen a continuación se derivan directamente de la interpretación de los datos de puntuaciones de los componentes proporcionados, así como del análisis cuantitativo y cualitativo de los gráficos de varianza explicada y de cargas.

A. Varianza explicada y selección del número de componentes principales

El análisis de la varianza explicada es fundamental para determinar la eficiencia del PCA en la reducción de la dimensionalidad. El gráfico de sedimentación (Scree Plot) muestra que el primer componente principal (CP1) captura un 37.8% de la varianza total, mientras que el segundo (CP2) explica un 32.0% adicional. En conjunto, estos dos primeros componentes logran explicar un significativo 69.8% de la varianza combinada de las cinco series temporales originales. Esta concentración de casi el 70% de la información en solo dos dimensiones subraya la alta eficiencia del análisis.

La selección de estos dos componentes se justifica sólidamente por múltiples criterios. El gráfico de sedimentación exhibe un "codo" pronunciado después del segundo componente, indicando que los componentes subsiguientes (CP3, CP4, CP5) aportan una

cantidad de información marginalmente decreciente (16.1%, 9.4% y 4.6% respectivamente). Adicionalmente, tanto CP1 como CP2 superan ampliamente el umbral del criterio de Kaiser, que sugiere retener componentes con autovalores mayores a 1 (lo que equivale a explicar más varianza que una variable original promedio, es decir, >20% en un sistema de cinco variables). Enfocarse en CP1 y CP2 permite, por tanto, una síntesis robusta y parsimoniosa de la dinámica de Gestión del Conocimiento.

B. Matriz de Cargas (Loadings) de los Componentes Principales Seleccionados

Las cargas (loadings) indican la contribución de cada fuente de datos original a la construcción de cada componente principal. A continuación, se presenta una tabla con las cargas estimadas a partir del gráfico de cargas, seguida de su interpretación detallada.

Fuente de Datos	Carga Estimada en CP1	Carga Estimada en CP2
Google Trends (GT)	+0.6	+1.1
Google Books Ngrams (GB)	~0.0	~0.0
Bain - Usabilidad (BU)	+0.9	+1.4
Crossref.org (CR)	+1.5	-1.0
Bain - Satisfacción (BS)	+1.0	+1.0

El análisis del gráfico de cargas revela una estructura de relaciones sumamente informativa:

- Relaciones entre variables:** Se observa una fuerte alineación entre Bain - Usabilidad, Bain - Satisfacción y Google Trends, cuyos vectores apuntan hacia el cuadrante superior derecho. Esto sugiere una alta correlación positiva entre el interés público, la adopción práctica y la valoración de la herramienta. Notablemente, este grupo se encuentra en oposición directa a Crossref.org a lo largo del eje vertical (CP2), lo que indica una relación de contraste o tensión fundamental entre la dinámica práctica/pública y el discurso académico formal.
- Magnitud de las cargas:** Los vectores más largos, que indican una mayor influencia en la definición del espacio bidimensional, corresponden a Crossref.org y Bain - Usabilidad, seguidos de cerca por Bain - Satisfacción y Google Trends. Esto denota que tanto el discurso académico como la adopción y valoración práctica son los principales impulsores de la dinámica global.
- Agrupaciones y singularidades:** Se identifica un claro clúster de "atención y uso práctico" (GT, BU, BS).

Crossref.org se posiciona como una fuerza influyente pero con una dinámica contrastante. Finalmente, Google Books Ngrams se sitúa cerca del origen, indicando que su evolución es en gran medida independiente de los patrones dominantes capturados por CP1 y CP2, lo que sugiere que la presencia del término en el corpus literario general sigue una lógica diferente a la de su popularidad académica o gerencial.

C. Puntuaciones de los Componentes (Component Scores)

El análisis de la evolución temporal de las puntuaciones de los componentes, extraídas de los datos proporcionados, revela la dinámica histórica de los patrones latentes. Las puntuaciones de CP1 se mantuvieron en niveles bajos y estables hasta mediados de la década de 1990, momento en el que iniciaron un crecimiento exponencial que culminó en un pico máximo entre 2002 y 2006. A partir de entonces, muestran un declive sostenido, aunque permaneciendo en territorio positivo. Por su parte, las puntuaciones de CP2, que comenzaron siendo ligeramente positivas, cayeron a valores fuertemente negativos durante el auge de CP1 (especialmente entre 1999 y 2002), para luego revertir su tendencia y volverse consistentemente positivas a partir de 2008. Esta trayectoria cruzada es clave para entender la evolución de la herramienta.

III. Interpretación detallada de cada componente principal significativo

Cada componente principal representa una dimensión latente y ortogonal que narra una parte de la historia de Gestión del Conocimiento.

Componente Principal 1 (CP1): Dimensión de Consolidación y Relevancia General

- **Varianza Explicada:** 37.8%
- **Análisis de las Cargas:** Este componente se define por cargas positivas y significativas de casi todas las fuentes: Crossref.org (+1.5), Bain - Satisfacción (+1.0), Bain - Usabilidad (+0.9) y Google Trends (+0.6). La única excepción es Google Books, con una carga cercana a cero. CP1, por lo tanto, representa una medida de consenso o magnitud general. Actúa como un índice agregado del nivel de atención, discusión académica, adopción y valoración de la herramienta. Un valor alto en CP1 indica que Gestión del Conocimiento es prominente simultáneamente en el ámbito académico, práctico y público.

- **Interpretación Temática Profunda:** CP1 captura el ciclo de vida global de la herramienta en términos de su prominencia general en el ecosistema gerencial. Su trayectoria temporal, con un lento inicio, un auge explosivo y un posterior declive desde el pico, se asemeja fuertemente al patrón arquetípico de una innovación o, potencialmente, una moda gerencial. Refleja la energía colectiva y la atención invertida en la herramienta a través de múltiples dominios, funcionando como el principal motor de su visibilidad y relevancia a lo largo del tiempo.

Componente Principal 2 (CP2): Eje de Tensión entre Expectación Práctica y Legitimación Académica

- **Varianza Explicada:** 32.0%
- **Análisis de las Cargas:** CP2 se define por un claro contraste. Por un lado, presenta cargas positivas muy fuertes de Bain - Usabilidad (+1.4), Google Trends (+1.1) y Bain - Satisfacción (+1.0). Por otro, tiene una carga fuertemente negativa de Crossref.org (-1.0). Este componente no mide un consenso, sino una tensión dialéctica entre dos fuerzas. Representa la dinámica diferencial entre la adopción y el interés práctico/público y el discurso académico formal.
- **Interpretación Temática Profunda:** CP2 desvela una narrativa más matizada que complementa a CP1. La evolución de sus puntuaciones sugiere dos fases distintas en la vida de Gestión del Conocimiento. En la fase de auge (hasta ~2007), las puntuaciones negativas indican que el crecimiento del discurso académico (CrossRef) superaba o lideraba la expectación práctica (Bain/GT), sugiriendo una fase de legitimación teórica. En la fase post-pico (desde ~2008), las puntuaciones positivas indican que, aunque la relevancia general (CP1) disminuyó, la atención práctica y el interés público se han mantenido relativamente más fuertes que el discurso académico, que se ha desvanecido a un ritmo mayor. CP2 captura, por tanto, la transición de la herramienta desde una "promesa académica" a una "práctica establecida" con menor visibilidad en la investigación de vanguardia.

Componente	Varianza Explicada	Fuentes con Cargas más Altas	Interpretación Temática y Etiqueta Propuesta
CP1	37.8%	CR (+), BS (+), BU (+), GT (+)	Dimensión de Consolidación y Relevancia General: Captura el ciclo de vida agregado de la herramienta, reflejando su prominencia y energía colectiva en los ámbitos académico, práctico y público. Representa "qué tan grande" es el fenómeno KM en un momento dado.
CP2	32.0%	BU (+), GT (+), BS (+) vs. CR (-)	Eje de Tensión: Expectación Práctica vs. Legitimación Académica: Mide la relación de contraste entre la atención/uso práctico y el discurso académico formal. Revela la transición de la herramienta de una fase de legitimación teórica a una de persistencia práctica.

IV. Discusión integrada de los hallazgos del PCA

La síntesis de los dos componentes principales ofrece una visión multidimensional y profunda de la evolución de Gestión del Conocimiento, superando una interpretación unidimensional de simple auge y caída.

A. Patrones dominantes y secundarios en la evolución de Gestión del Conocimiento

El patrón dominante, capturado por CP1, es inequívocamente el de un ciclo de vida completo: una larga fase de latencia, un crecimiento exponencial en la década de 1990, un pico de máxima relevancia en la primera mitad de los 2000, y una posterior fase de declive y normalización. Este patrón es consistente con la trayectoria de muchas innovaciones gerenciales y podría interpretarse como evidencia de un fenómeno de "moda". Sin embargo, el patrón secundario, revelado por CP2, añade una complejidad crucial. Demuestra que el "motor" detrás del ciclo de vida no fue constante. La fase de ascenso fue liderada por la legitimación académica, mientras que la fase de persistencia post-pico se sustenta más en su arraigo práctico, a pesar de un menor interés académico.

B. Contribución diferencial y relación entre las fuentes a los patrones comunes

El análisis confirma que las fuentes no son redundantes; cada una juega un rol específico en la narrativa. Bain Usability, Bain Satisfaction y Google Trends forman un clúster coherente que representa la "adopción y percepción en el mercado". Crossref.org se erige como el indicador del "discurso y validación académica", actuando en una dinámica de tensión con el clúster anterior. La influencia de estas cuatro fuentes es primordial para entender la evolución de Gestión del Conocimiento. Por otro lado, la casi nula contribución de Google Books Ngrams a estos dos componentes principales sugiere que

la mención general del término en la literatura sigue un ritmo propio, más lento y posiblemente desvinculado de los ciclos de interés gerencial y académico activo, reflejando quizás una sedimentación cultural del concepto más que su dinámica como herramienta activa.

C. Implicaciones de la dimensionalidad reducida para la comprensión de Gestión del Conocimiento

La reducción de cinco series complejas a dos componentes principales con una interpretación clara y significativa es el mayor aporte del PCA. Permite trascender el análisis secuencial de cada fuente para construir una narrativa integrada y concisa. En lugar de cinco historias, tenemos una historia principal (CP1: el ciclo de vida de la relevancia general) y una subtrama crítica (CP2: la tensión evolutiva entre la academia y la práctica). Esta simplificación no pierde información crucial, sino que destila el "ruido" y la varianza específica de cada fuente para revelar las dos fuerzas motrices fundamentales que han gobernado la trayectoria de Gestión del Conocimiento durante las últimas décadas, aportando una claridad excepcional al fenómeno.

Aspecto	Resumen de Hallazgos	Agrupación de Fuentes	Implicaciones de la Reducción
Patrones	Dominante (CP1): Ciclo de vida completo (auge, pico, declive) de la relevancia general. Secundario (CP2): Tensión dinámica entre el liderazgo académico inicial y la persistencia práctica posterior.	Clúster Práctico: GT, BU, BS. Contraste Académico: CR. Independiente: GB.	Simplifica 5 series en 2 dimensiones clave (Relevancia y Tensión), explicando ~70% de la varianza total. Permite una narrativa cohesiva y enfocada.

V. Implicaciones estratégicas del PCA para Gestión del Conocimiento

A. Para Investigadores y Académicos

Los componentes identificados abren nuevas vías de investigación. En lugar de simplemente documentar el declive de la "moda" de Gestión del Conocimiento, los académicos pueden investigar las causas de la dinámica revelada por CP2. ¿Por qué el interés académico decayó más rápido que el práctico? ¿Qué mecanismos permitieron la institucionalización de la herramienta en las empresas más allá de la expectación académica? El PCA sugiere que la naturaleza de la herramienta y su relación con el ecosistema organizacional se transformó, pasando de ser un objeto de estudio teórico a una capacidad integrada.

B. Para Asesores, Consultores y Analistas de Mercado

El análisis de los componentes proporciona un marco para diagnosticar la madurez de Gestión del Conocimiento. Comprender que la herramienta se encuentra en una fase de "persistencia práctica con bajo protagonismo académico" (CP1 positivo pero en declive, CP2 positivo) permite a los consultores posicionarla no como la última novedad, sino como una práctica fundamental y probada para la eficiencia y la innovación incremental. Pueden argumentar que su valor ya no reside en la promesa disruptiva, sino en su integración efectiva en los procesos existentes.

C. Para Directivos y Gerentes en Organizaciones

Los directivos pueden usar este análisis para contextualizar sus decisiones. Invertir en Gestión del Conocimiento hoy no significa subirse a una ola de moda, sino consolidar una capacidad organizacional clave. La dinámica de CP2 sugiere que el foco no debe estar en seguir el último artículo académico sobre el tema, sino en optimizar su uso práctico y medir su impacto real en la organización, tal como lo reflejan las métricas de Bain. La decisión de adopción o desinversión debe basarse en su utilidad probada (reflejada en el clúster práctico) más que en su popularidad en el discurso público o académico.

VI. Síntesis conclusiva y limitaciones del análisis PCA

En síntesis, el Análisis de Componentes Principales ha desvelado exitosamente que la evolución de Gestión del Conocimiento no es un fenómeno monolítico, sino una historia bidimensional. La primera dimensión (CP1) traza el ciclo de vida de su relevancia general, similar a una "moda gerencial" clásica. La segunda dimensión (CP2), y quizás la más reveladora, captura una tensión estructural entre la legitimación académica y la adopción práctica, mostrando cómo el liderazgo pasó de la primera a la segunda a lo largo del tiempo. Las fuentes de datos de uso y percepción práctica (Bain) y de interés público (Google Trends) se mueven en un clúster coherente, mientras que el discurso académico (CrossRef) sigue una trayectoria contrastante, y la presencia literaria general (Google Books) permanece en gran medida independiente.

A pesar de su poder de síntesis, el análisis tiene limitaciones inherentes. La interpretación de los componentes, aunque rigurosamente basada en las cargas, contiene un elemento de juicio analítico. Los resultados dependen del preprocesamiento de los datos y del período temporal analizado. El PCA identifica patrones de correlación, no de causalidad, y asume relaciones lineales. Al enfocarnos en los dos primeros componentes, se ignora el 30% restante de la varianza, que podría contener dinámicas más sutiles o específicas de ciertas fuentes.

Finalmente, el análisis específico del gráfico de cargas confirma estas relaciones: los vectores de Bain Usability, Bain Satisfaction y Google Trends están estrechamente agrupados, indicando que miden una faceta común del fenómeno, que podría etiquetarse como "aceptación en el mercado". El vector de Crossref.org, de gran magnitud pero en dirección opuesta en el eje CP2, confirma su rol de contraste. La ortogonalidad casi perfecta entre el clúster de "aceptación en el mercado" y el vector de Crossref.org en la dimensión CP2 es la manifestación visual más clara de la tensión identificada. La escasa longitud y posición central del vector de Google Books Ngrams ratifica su desconexión de estas dinámicas primarias, consolidándolo como un indicador de una índole diferente para esta herramienta particular.

Conclusiones

Síntesis de hallazgos integrados para Gestión del Conocimiento a partir de análisis PCA, de correlaciones cruzadas y temporales comparativos

Este informe consolida los hallazgos de tres análisis multi-fuente previos —Análisis de Componentes Principales (PCA), análisis de correlación y regresión inter-fuentes, y análisis temporal comparativo— para construir una visión holística y matizada de la herramienta de gestión Gestión del Conocimiento. El objetivo es trascender las conclusiones de cada análisis individual para tejer una narrativa integrada que explique la compleja trayectoria de la herramienta, identificando patrones de convergencia y, de manera crucial, las tensiones reveladas por las divergencias entre las cinco fuentes de datos: Google Trends (GT), Google Books Ngrams (GB), Crossref.org (CR), Bain Usability (BU) y Bain Satisfaction (BS). Esta síntesis final busca proporcionar una comprensión profunda de la dinámica, posicionamiento y naturaleza evolutiva de Gestión del Conocimiento, fundamentada en la triangulación de evidencia cuantitativa.

Síntesis de hallazgos clave de cada análisis específico para Gestión del Conocimiento

Una revisión cuidadosa de los resultados de los análisis previos revela patrones consistentes que, vistos en conjunto, comienzan a dibujar un perfil coherente y multifacético de Gestión del Conocimiento. Cada análisis, desde su perspectiva metodológica única, aporta una pieza fundamental al rompecabezas.

Desde el análisis PCA

El Análisis de Componentes Principales (PCA) destiló la compleja dinámica de las cinco series temporales en dos dimensiones latentes que explican casi el 70% de la varianza total. El primer componente (PC1), denominado "Dimensión de Consolidación y

"Relevancia General", captura el ciclo de vida agregado de la herramienta, reflejando su auge, pico y posterior declive en términos de prominencia general. El segundo y más revelador componente (PC2), etiquetado como "Eje de Tensión: Hype Práctico vs. Legitimación Académica", desveló una dinámica estructural de contraste. Este componente contrapone un clúster de "atención y uso práctico" (con altas cargas positivas de Google Trends, Bain Usability y Bain Satisfaction) a la dinámica del "discurso académico formal" (con una fuerte carga negativa de Crossref.org). El PCA posiciona a Gestión del Conocimiento como una herramienta cuya evolución no puede entenderse sin reconocer esta tensión fundamental entre su manifestación en la práctica y su tratamiento en la academia.

Desde el análisis de relaciones cruzadas

El análisis de correlación y regresión cuantificó las relaciones que el PCA sugirió cualitativamente. Confirmó la existencia de dos "clusters" de comportamiento fuertemente correlacionados internamente pero débilmente conectados entre sí. El "Cluster Académico-Literario" (Google Books y Crossref) mostró una correlación muy fuerte ($r = 0.783$), mientras que el interés público (Google Trends) se reveló como un predictor excepcionalmente potente de la adopción práctica (Bain Usability), con un modelo de regresión no lineal que explica el 86.4% de la varianza. La ausencia casi total de correlación entre estos dos clusters es el hallazgo más significativo, sugiriendo un desacoplamiento sustancial entre el ciclo de vida del discurso académico y el ciclo de vida de la adopción práctica. Las señales emitidas por las fuentes son, por tanto, consistentes *dentro* de sus dominios (académico vs. práctico/público) pero marcadamente divergentes *entre* dominios.

Desde el análisis temporal comparativo

El análisis temporal comparativo proporcionó la cronología de esta dinámica de desacoplamiento. Reveló un patrón de "lead-lag" claro y secuencial. El interés público (GT) y la adopción práctica (BU) alcanzaron sus picos de forma temprana y casi consecutiva (2004-2006). Años más tarde, cuando estas dos métricas ya estaban en claro declive, el discurso académico (GB, CR) y la satisfacción de los usuarios (BS) alcanzaron su apogeo (2008-2010). Esta secuencia temporal corrobora la narrativa de los otros dos análisis: una ola inicial de popularidad y adopción, seguida por una fase posterior de

consolidación teórica y valoración profunda por parte de los usuarios establecidos. Además, confirmó la divergencia en la etapa del ciclo de vida: mientras GT y BU muestran un patrón de declive consistente con una moda que ha pasado, GB y CR indican una estabilización en niveles altos, propia de una práctica consolidada.

Análisis integrado y conclusiones consolidadas para Gestión del Conocimiento

La verdadera comprensión de Gestión del Conocimiento emerge al superponer estas tres perspectivas analíticas. Lejos de contradecirse, los hallazgos del PCA, del análisis de relaciones cruzadas y del análisis temporal se refuerzan y complementan mutuamente, convergiendo en una narrativa integrada que es significativamente más rica y robusta que la suma de sus partes.

La estructura de dos dimensiones revelada por el PCA (Relevancia vs. Tensión) es la misma historia contada con un lenguaje diferente por el análisis de correlación (dos clusters fuertemente acoplados internamente pero desacoplados entre sí) y por el análisis temporal (el patrón de picos desfasados y trayectorias de declive divergentes). El "Eje de Tensión" del PCA es la manifestación estadística de la falta de correlación entre la esfera académica y la práctica, y la cronología de este eje se corresponde directamente con la secuencia de picos identificada en el análisis temporal. Esta convergencia metodológica otorga una gran solidez a la conclusión principal: la evolución de Gestión del Conocimiento no ha sido monolítica, sino dual.

La herramienta ha vivido, en efecto, dos vidas paralelas. Por un lado, experimentó un ciclo de vida que se ajusta perfectamente a la definición de una "moda gerencial" en la esfera pública y de mercado. El rápido ascenso y la caída del interés en Google Trends, seguido por un patrón similar en la adopción generalista de Bain, pintan el retrato de una tendencia que capturó la imaginación del mundo empresarial para luego ser reemplazada por la siguiente gran idea. Sin embargo, esta narrativa es incompleta. Simultáneamente, Gestión del Conocimiento seguía una trayectoria completamente diferente en el ámbito académico y entre sus usuarios más comprometidos. En estos dominios, su evolución se

asemeja a la de una "práctica fundamental": crecimiento sostenido, consolidación teórica, persistencia a largo plazo y una alta satisfacción que sugiere un valor real y tangible. La herramienta logró trascender su propio "hype".

La evaluación general, basada en esta síntesis tripartita, es que Gestión del Conocimiento es un fenómeno híbrido. No es posible clasificarla de forma unívoca. Fue una moda en su manifestación externa y popular, pero se convirtió en una doctrina persistente en su núcleo académico y en nichos de práctica donde se implementó con éxito. Esta dualidad explica por qué, a pesar de que su nombre ya no resuena con la misma fuerza en los círculos gerenciales generales, sus principios continúan siendo objeto de estudio y sus conceptos fundamentales han sido absorbidos por disciplinas más modernas como la inteligencia de negocios, la analítica de datos y la gestión de la innovación. Su relevancia actual es, por tanto, menos visible pero más estructural.

Implicaciones integradas

Esta comprensión integrada de la trayectoria dual de Gestión del Conocimiento tiene implicaciones profundas y prácticas para los distintos actores del ecosistema organizacional, permitiendo la formulación de estrategias y decisiones más matizadas.

Para los investigadores, esta síntesis subraya la insuficiencia de los modelos de difusión de una sola dimensión y la necesidad crítica de utilizar enfoques multi-fuente para capturar la complejidad de las tendencias gerenciales. El desacoplamiento entre la academia y la práctica en el caso de Gestión del Conocimiento no es simplemente un hallazgo sobre esta herramienta, sino que plantea preguntas fundamentales sobre los mecanismos de transferencia de conocimiento y el impacto real de la investigación gerencial, abriendo nuevas y fecundas líneas de indagación.

Para los consultores y asesores, la lección es de un pragmatismo cauto. La historia de Gestión del Conocimiento enseña a desconfiar del "hype" y a buscar evidencia de valor sostenido. El análisis integrado sugiere que el interés público puede ser un indicador líder de la demanda de servicios, pero la satisfacción del usuario y la persistencia académica son mejores indicadores de la viabilidad a largo plazo de una herramienta. Su rol, por

tanto, debería ser ayudar a los clientes a navegar la brecha entre la popularidad efímera y la consolidación estratégica, enfocándose en la adaptación de principios fundamentales más que en la adopción de etiquetas de moda.

Finalmente, para los directivos de organizaciones, la principal implicación es la importancia del discernimiento estratégico. La trayectoria de Gestión del Conocimiento demuestra que los beneficios de herramientas complejas pueden no ser inmediatos y que el valor real a menudo se materializa mucho después de que la atención pública se ha desvanecido. Esto implica la necesidad de un compromiso a largo plazo, una gestión del cambio robusta y una evaluación de las herramientas basada en su alineación con los desafíos estratégicos fundamentales de la organización, en lugar de en su popularidad momentánea. La decisión de adoptar, mantener o abandonar una herramienta debe basarse en una visión integrada que considere tanto su ciclo de mercado como su potencial de consolidación interna.

Limitaciones específicas de la integración

Aunque la síntesis de estos tres análisis proporciona una visión robusta, es importante reconocer las limitaciones inherentes a este proceso de integración. Primero, existe el desafío de ponderar hallazgos de diferente naturaleza estadística; por ejemplo, comparar la magnitud de una carga en un componente principal con un coeficiente de correlación o una tasa de declive temporal. La narrativa integrada, aunque fundamentada en datos, implica un grado de interpretación para tejer estas diversas piezas de evidencia en un todo coherente. Segundo, existe el riesgo de una sobreinterpretación, donde la convergencia de hallazgos se percibe como una prueba de causalidad, cuando en realidad todos los análisis subyacentes son de naturaleza correlacional. La historia de la "dualidad" es una interpretación plausible y fuertemente sugerida por los datos, pero no la única posible. Finalmente, al combinar múltiples análisis, se pueden magnificar sesgos inherentes a las fuentes de datos originales, y la complejidad del modelo interpretativo final puede hacer más difícil aislar el impacto de las limitaciones de una fuente específica en la conclusión general.

ANEXOS

* Gráficos *

* Datos *

Gráficos

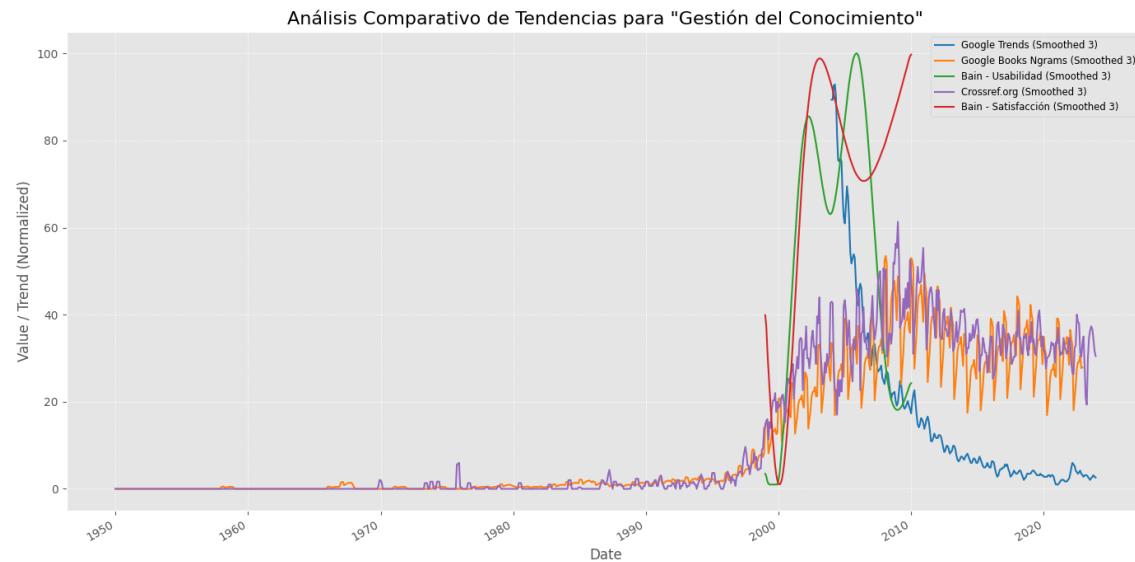


Figura: Análisis Comparativo de Tendencias para "Gestión del Conocimiento"

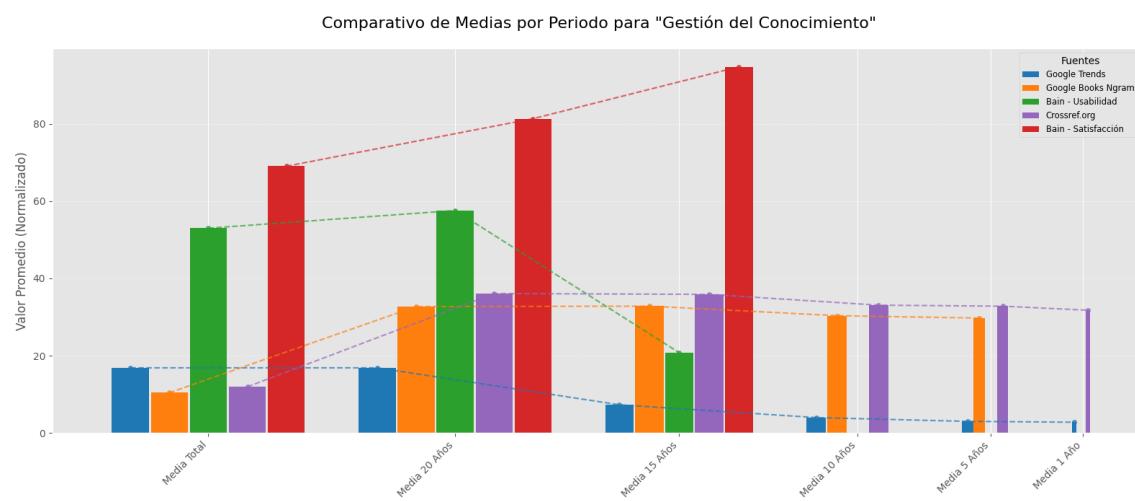


Figura: Comparativo de Medias por Periodo para "Gestión del Conocimiento" (Barras Ancho Variable)

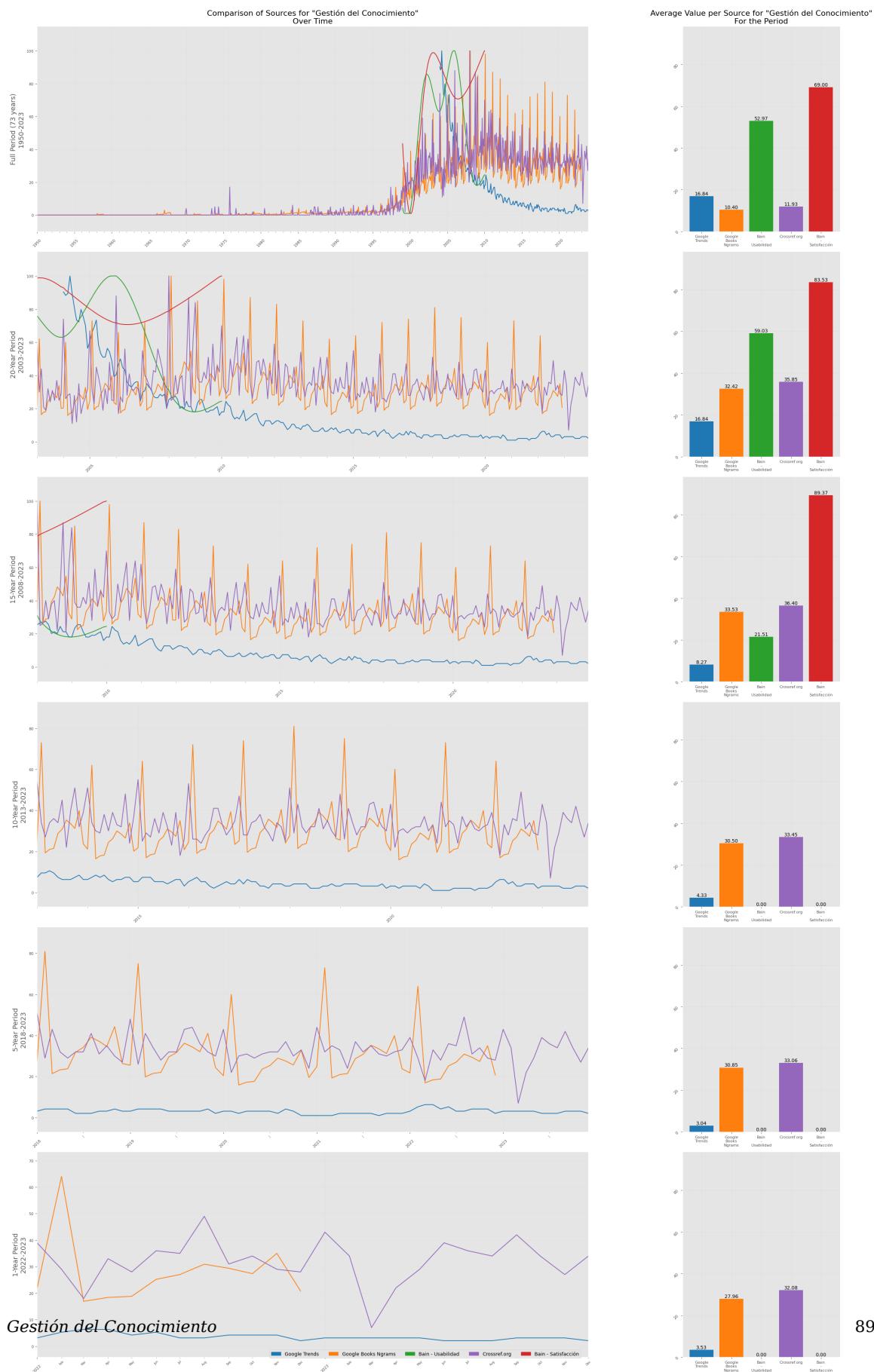


Figura: Comparison of Data Sources for 'Gestión del Conocimiento'

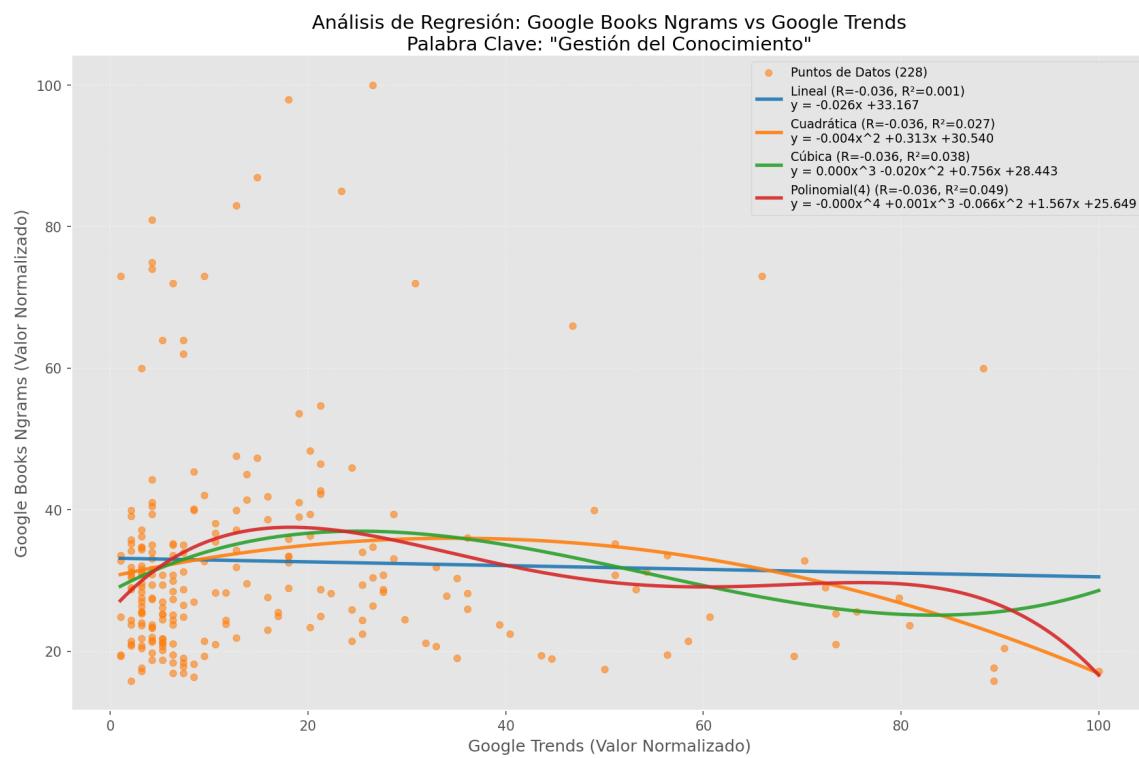


Figura: Análisis de Regresión: Google Books Ngrams vs Google Trends Palabra Clave: "Gestión del Conocimiento"

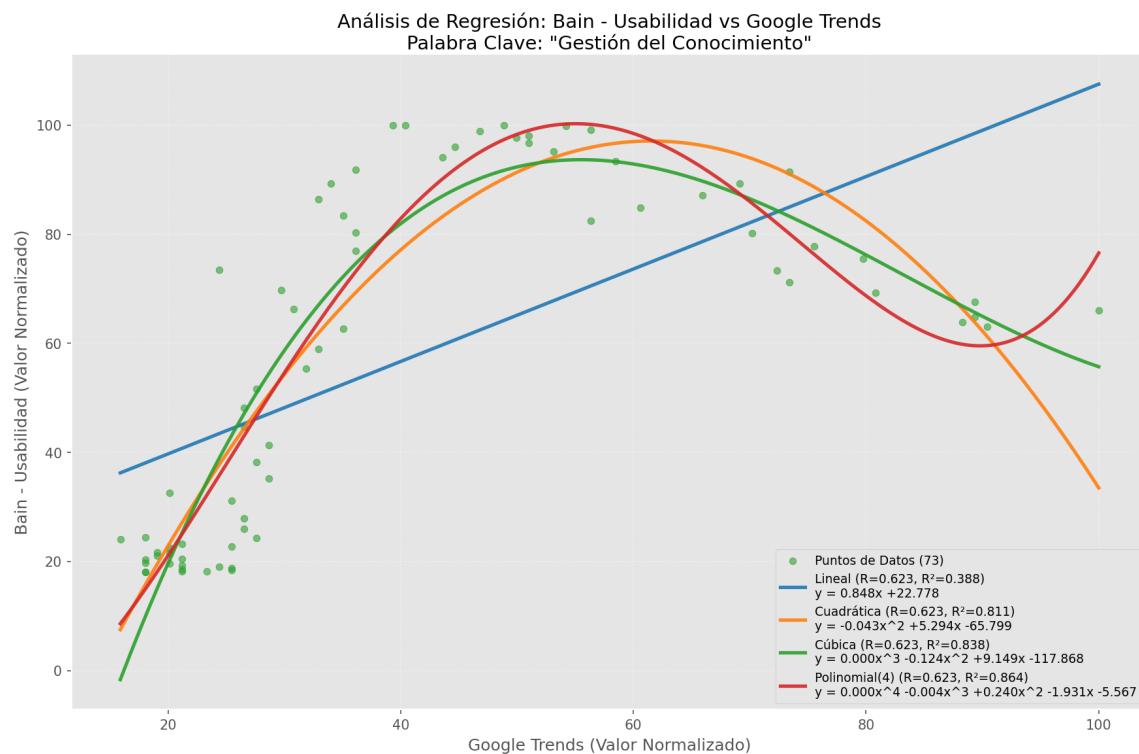


Figura: Análisis de Regresión: Bain - Usabilidad vs Google Trends Palabra Clave: "Gestión del Conocimiento"

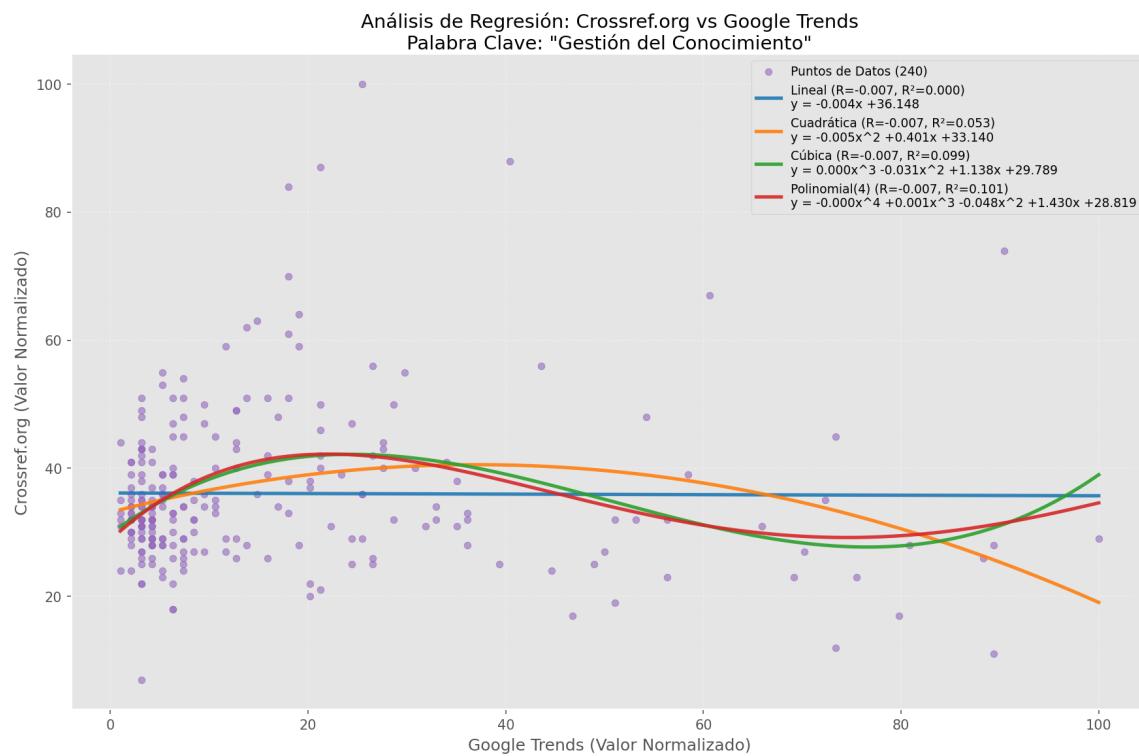


Figura: Análisis de Regresión: Crossref.org vs Google Trends Palabra Clave: "Gestión del Conocimiento"

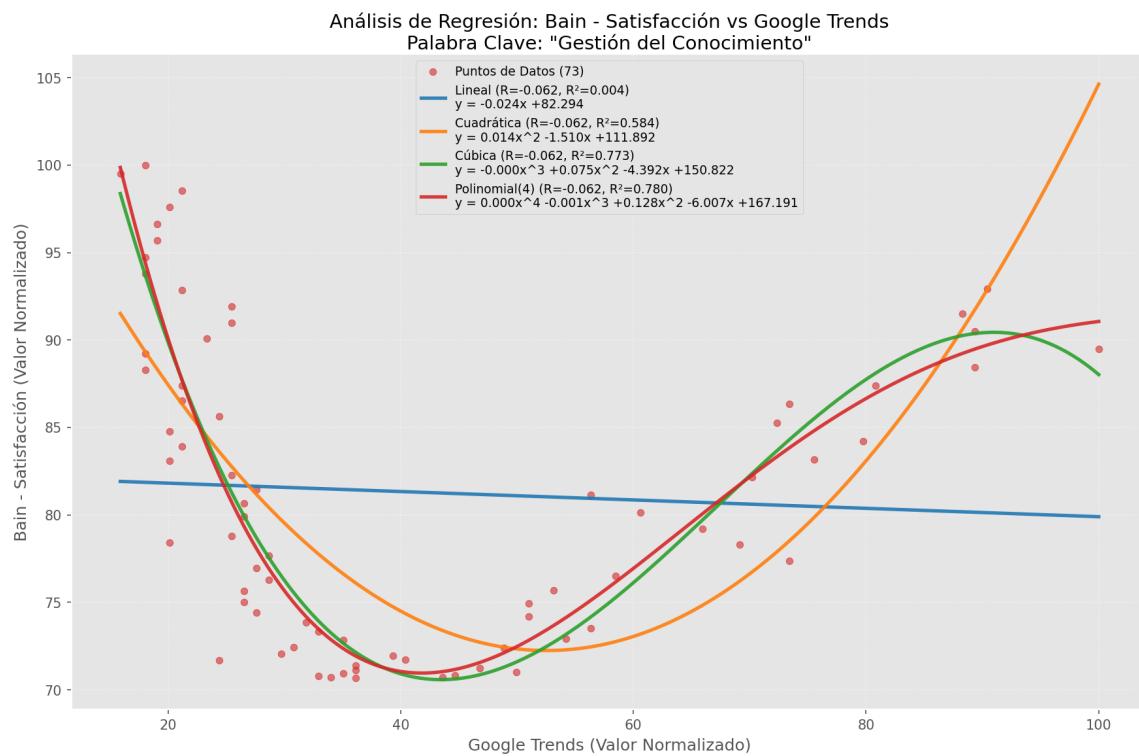


Figura: Análisis de Regresión: Bain - Satisfacción vs Google Trends Palabra Clave: "Gestión del Conocimiento"

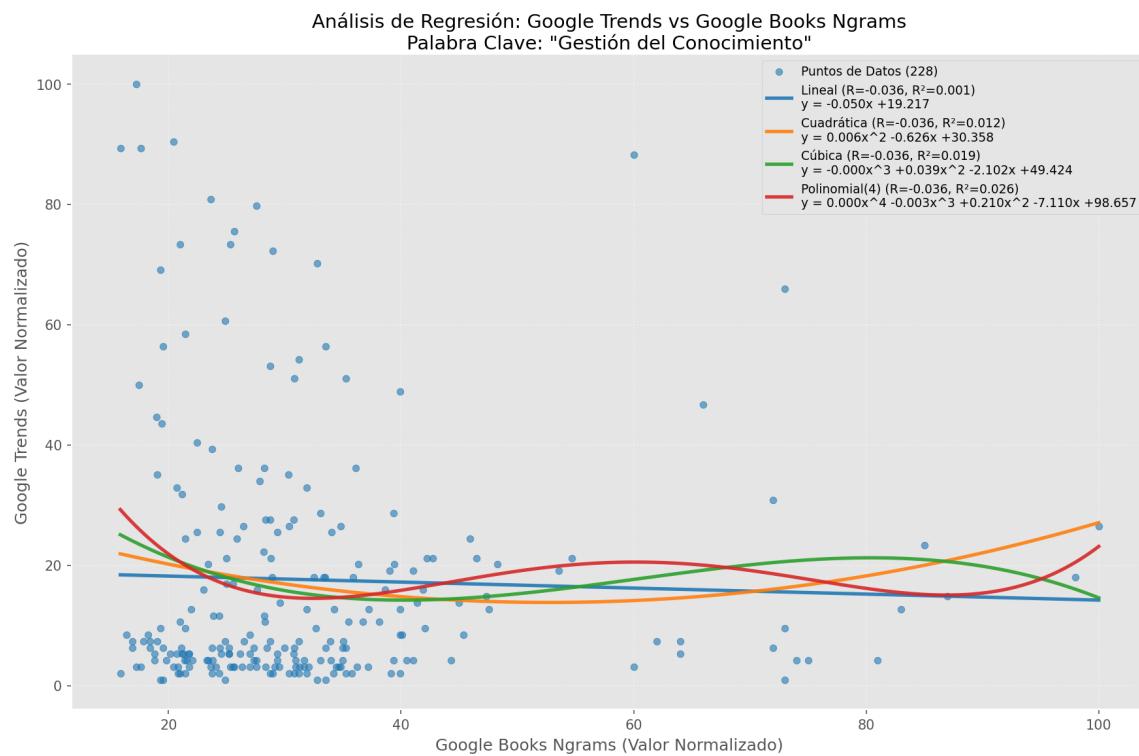


Figura: Análisis de Regresión: Google Trends vs Google Books Ngrams Palabra Clave: "Gestión del Conocimiento"

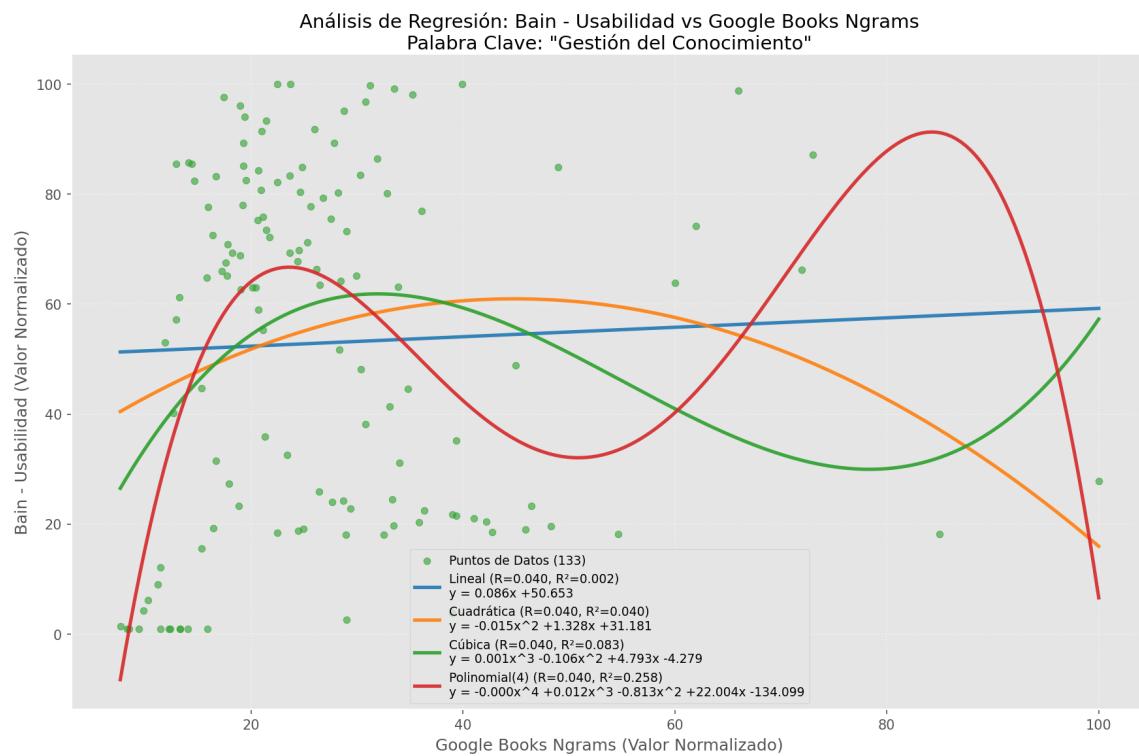


Figura: Análisis de Regresión: Bain - Usabilidad vs Google Books Ngrams Palabra Clave: "Gestión del Conocimiento"

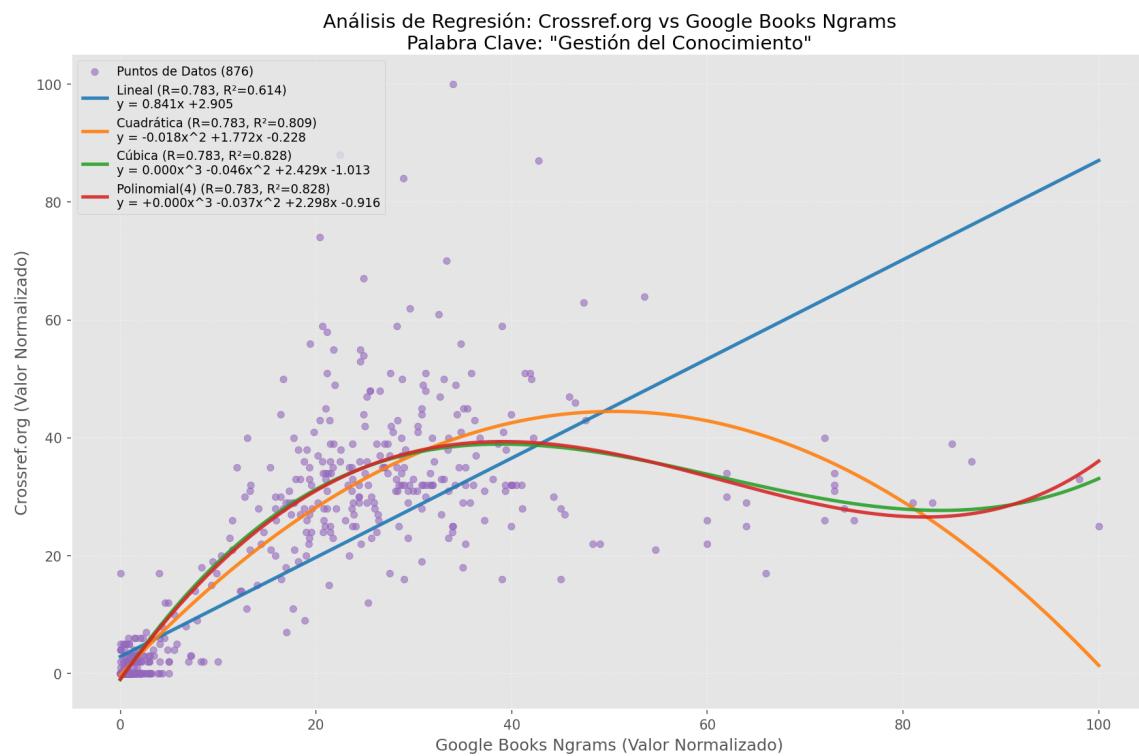


Figura: Análisis de Regresión: Crossref.org vs Google Books Ngrams Palabra Clave: "Gestión del Conocimiento"

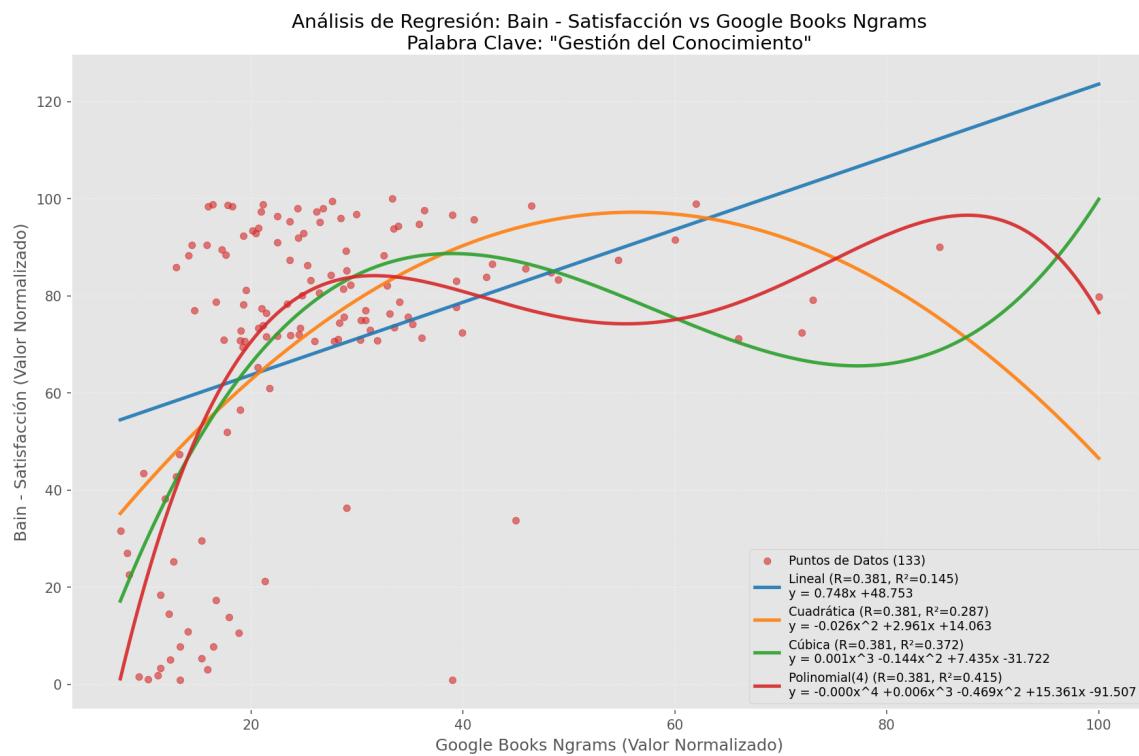


Figura: Análisis de Regresión: Bain - Satisfacción vs Google Books Ngrams Palabra Clave: "Gestión del Conocimiento"

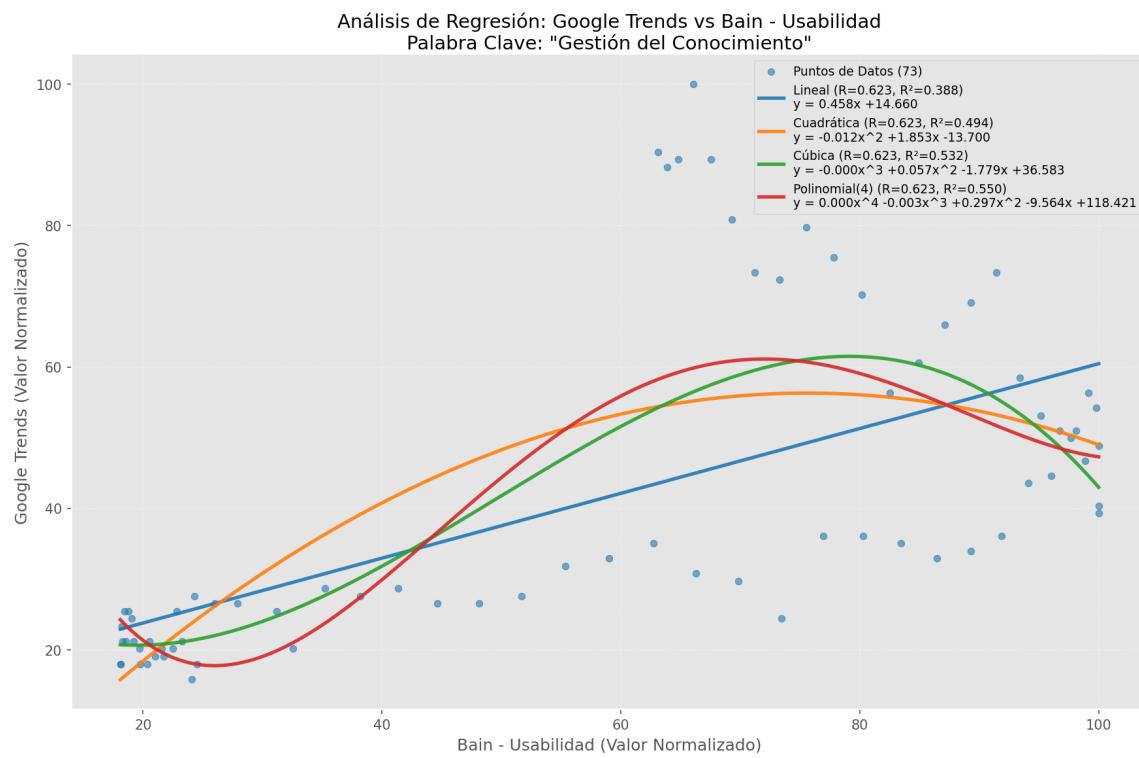


Figura: Análisis de Regresión: Google Trends vs Bain - Usabilidad Palabra Clave: "Gestión del Conocimiento"

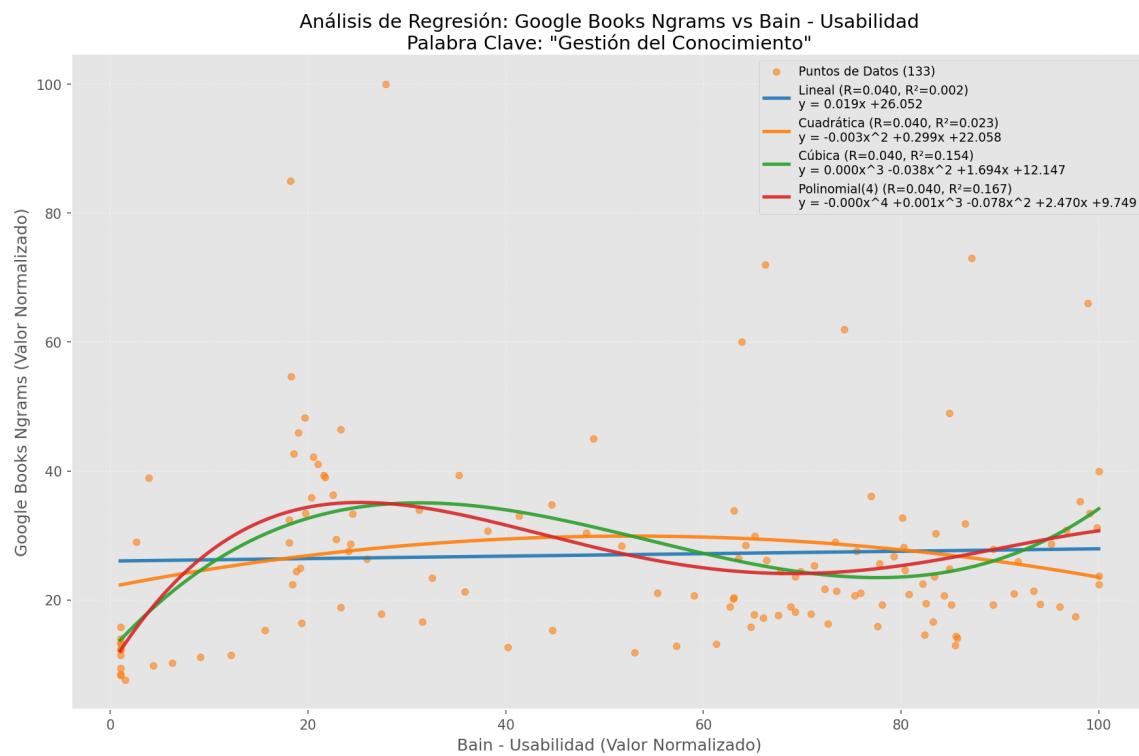


Figura: Análisis de Regresión: Google Books Ngrams vs Bain - Usabilidad Palabra Clave: "Gestión del Conocimiento"

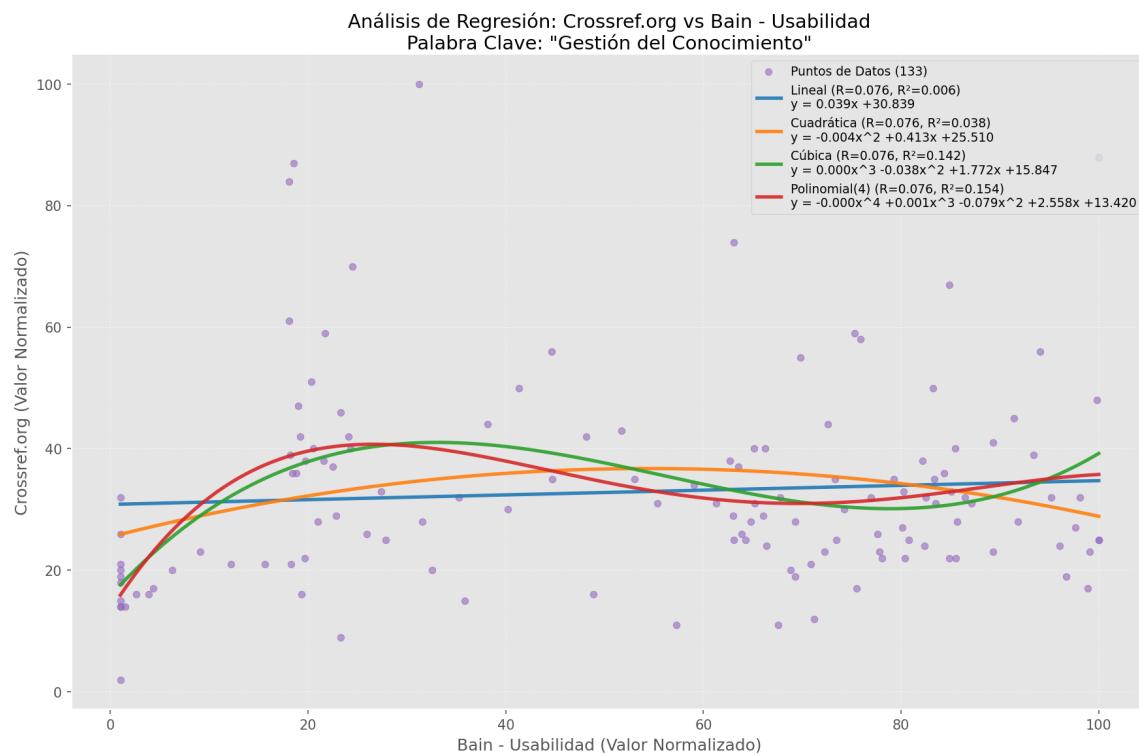


Figura: Análisis de Regresión: Crossref.org vs Bain - Usabilidad Palabra Clave: "Gestión del Conocimiento"

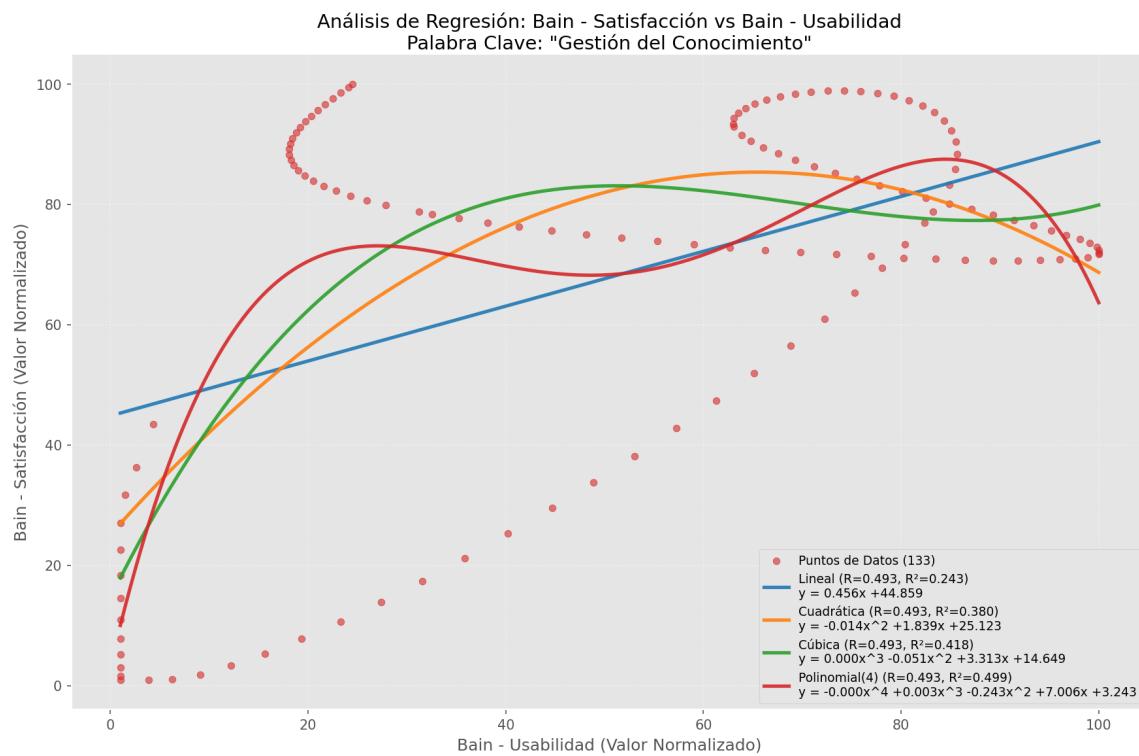


Figura: Análisis de Regresión: Bain - Satisfacción vs Bain - Usabilidad Palabra Clave: "Gestión del Conocimiento"

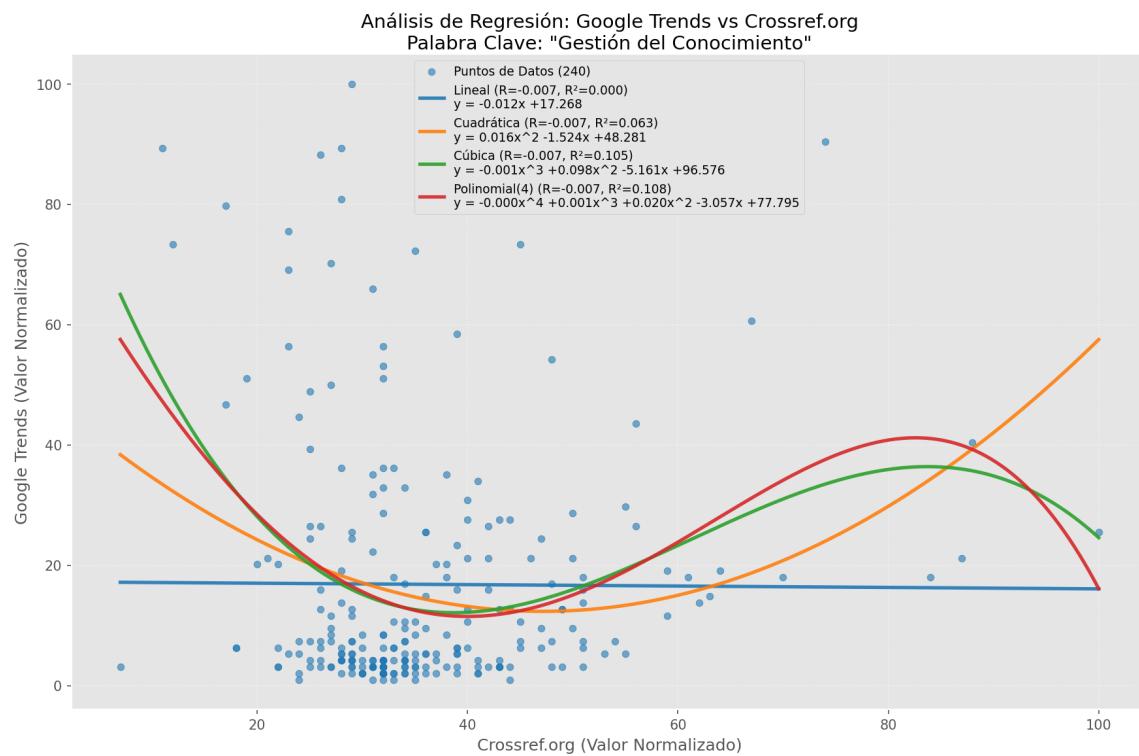


Figura: Análisis de Regresión: Google Trends vs Crossref.org Palabra Clave: "Gestión del Conocimiento"

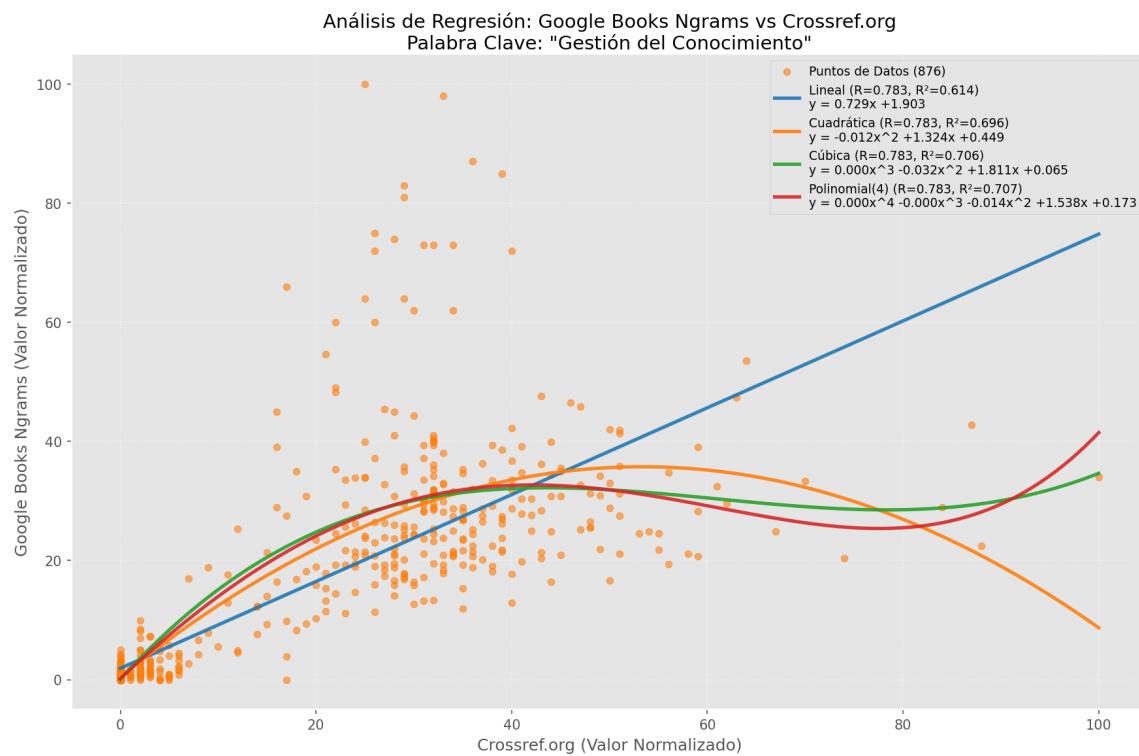


Figura: Análisis de Regresión: Google Books Ngrams vs Crossref.org Palabra Clave: "Gestión del Conocimiento"

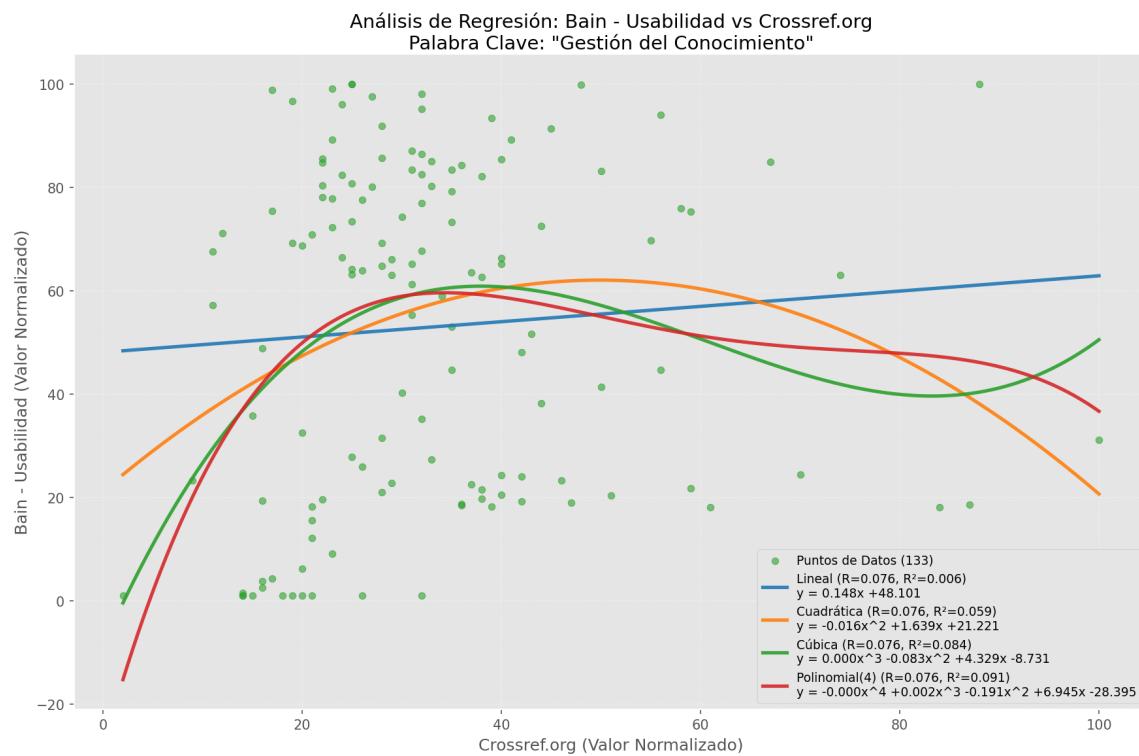


Figura: Análisis de Regresión: Bain - Usabilidad vs Crossref.org Palabra Clave: "Gestión del Conocimiento"

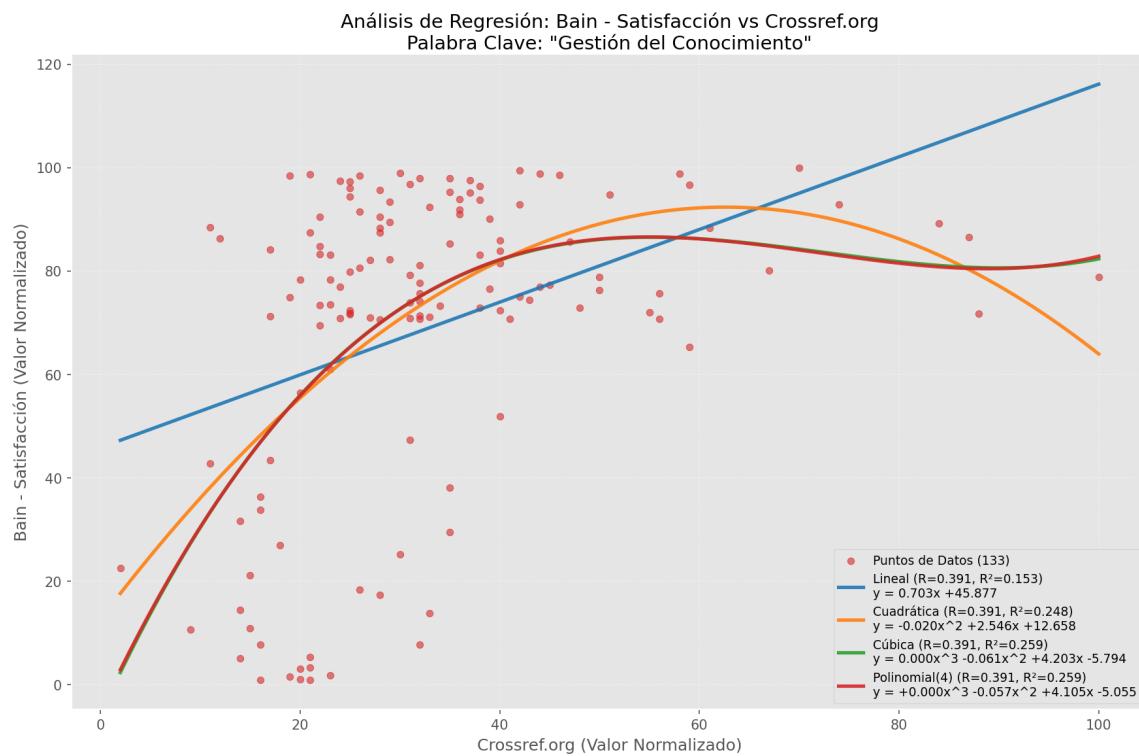


Figura: Análisis de Regresión: Bain - Satisfacción vs Crossref.org Palabra Clave: "Gestión del Conocimiento"

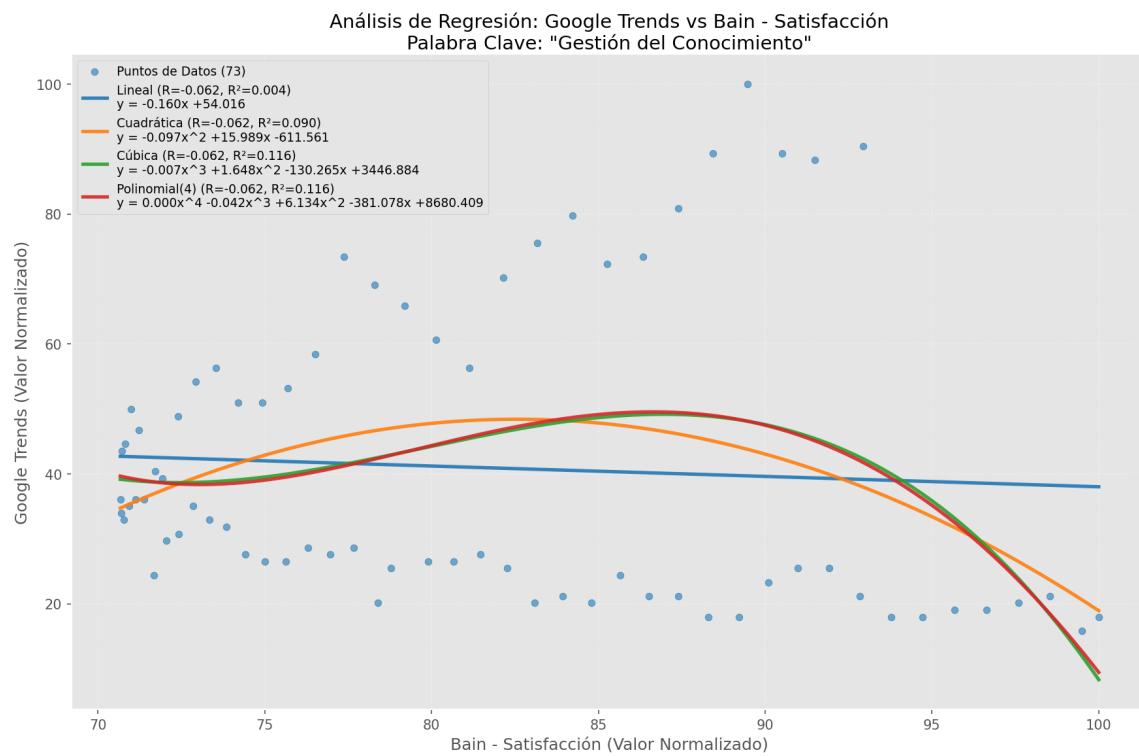


Figura: Análisis de Regresión: Google Trends vs Bain - Satisfacción Palabra Clave: "Gestión del Conocimiento"

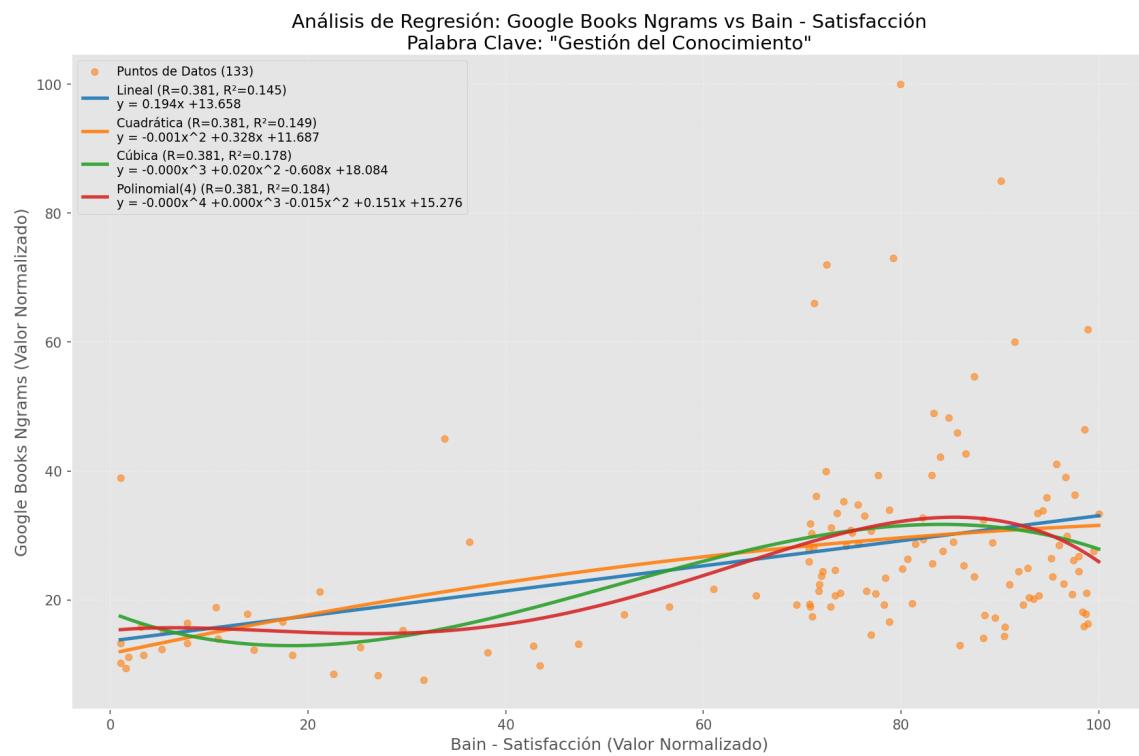


Figura: Análisis de Regresión: Google Books Ngrams vs Bain - Satisfacción Palabra Clave: "Gestión del Conocimiento"

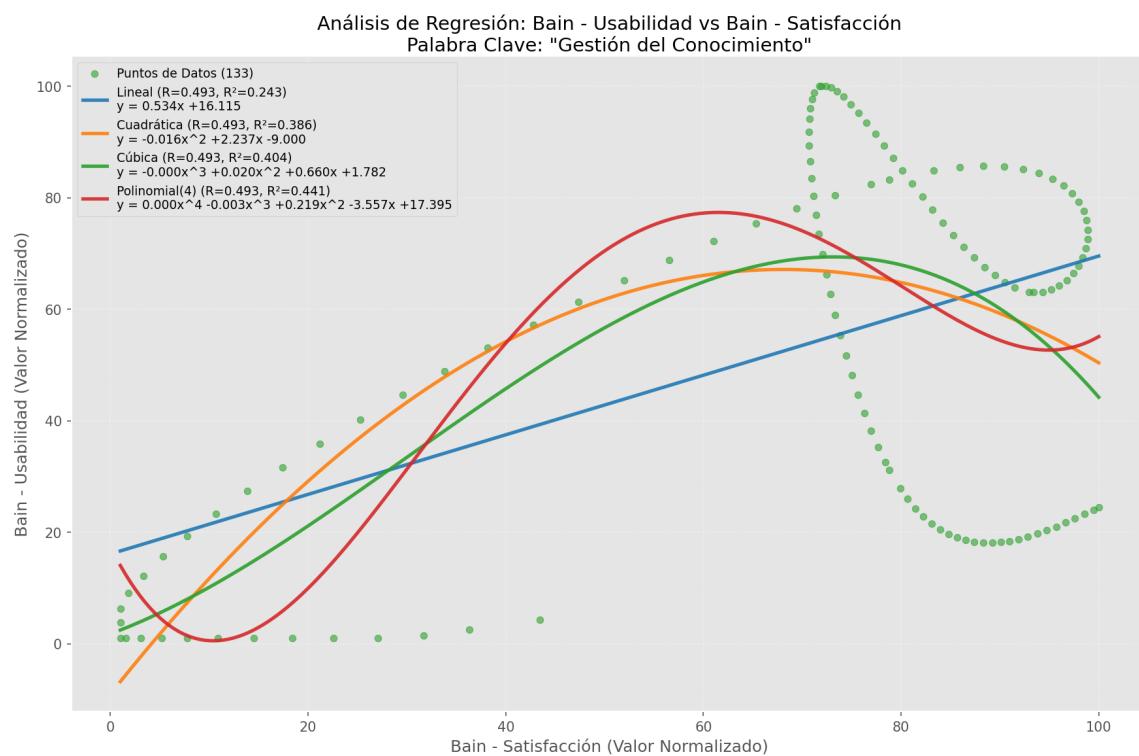


Figura: Análisis de Regresión: Bain - Usabilidad vs Bain - Satisfacción Palabra Clave: "Gestión del Conocimiento"

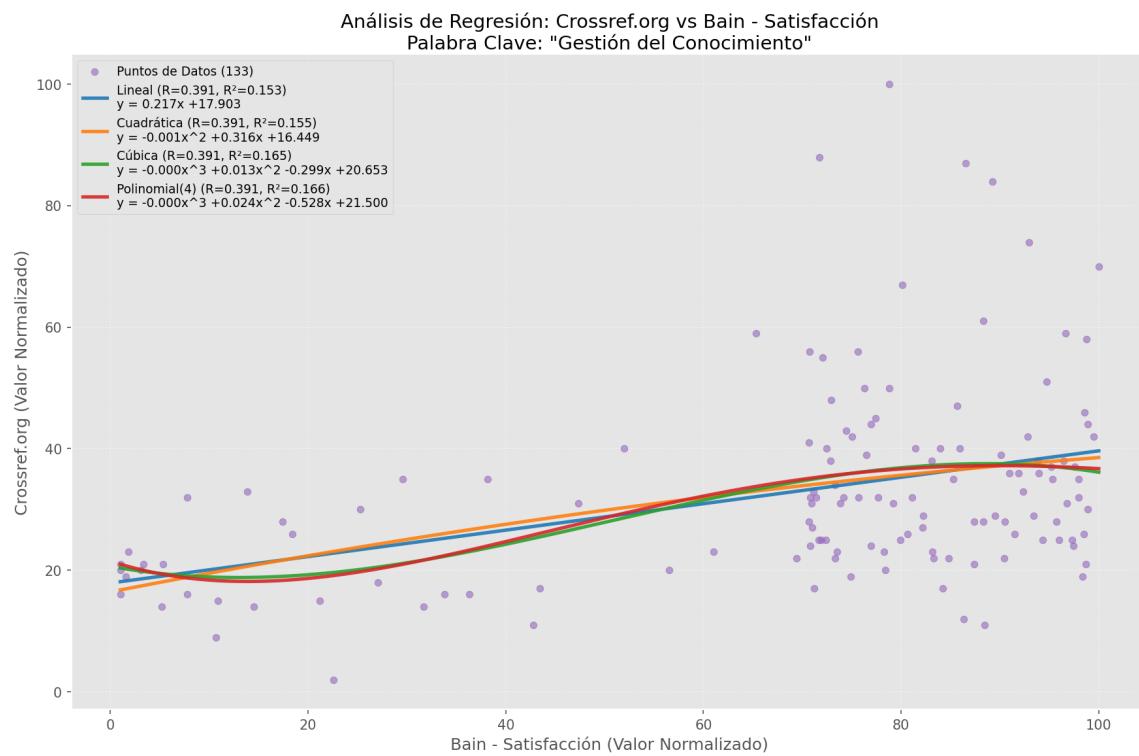


Figura: Análisis de Regresión: Crossref.org vs Bain - Satisfacción Palabra Clave: "Gestión del Conocimiento"

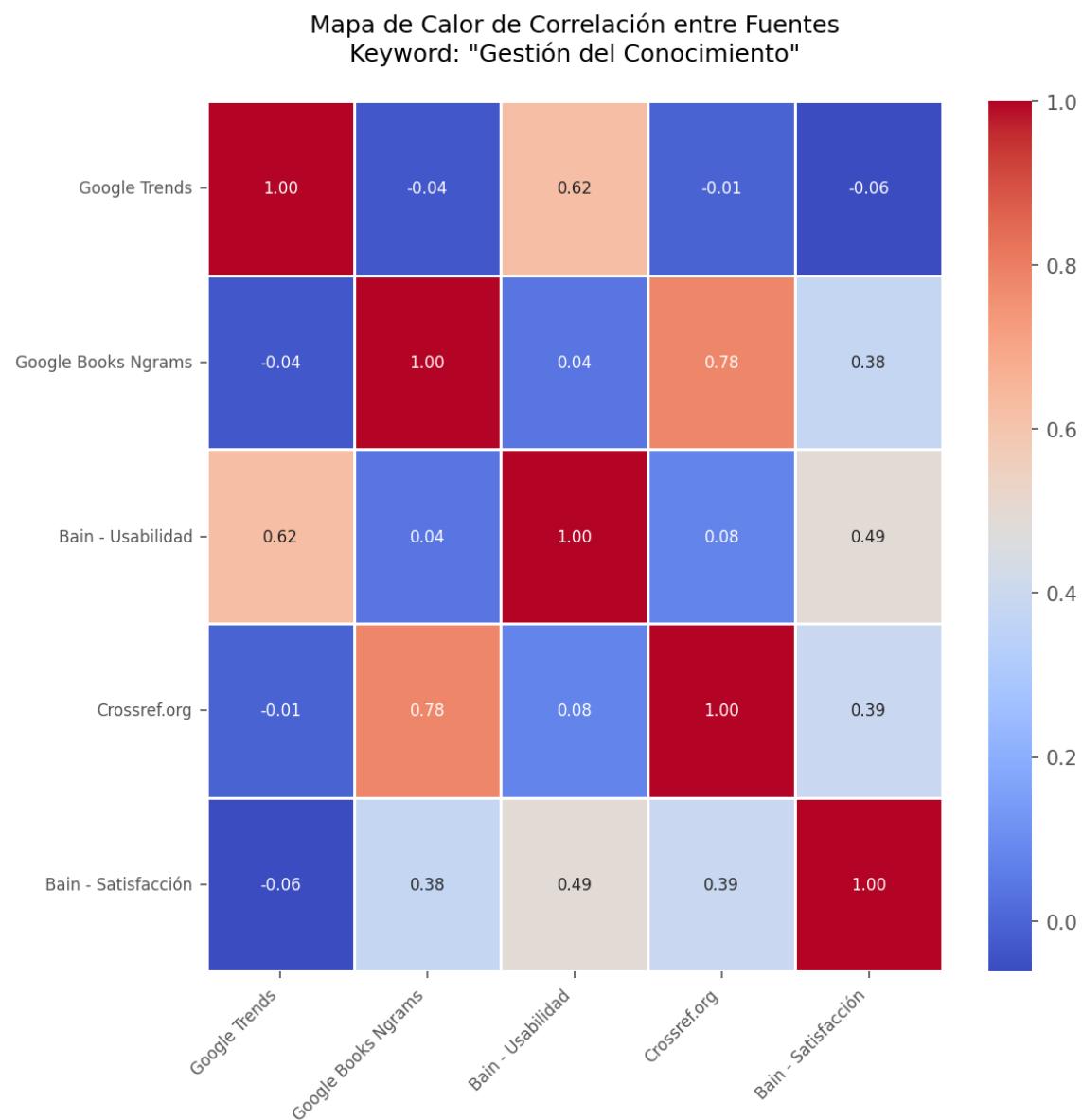


Figura: Mapa de Calor de Correlación entre Fuentes (Gestión del Conocimiento)

PCA Varianza Explicada para "Gestión del Conocimiento"
(Google Trends, Google Books Ngrams, Bain - Usabilidad, Crossref.org, Bain - Satisfacción)

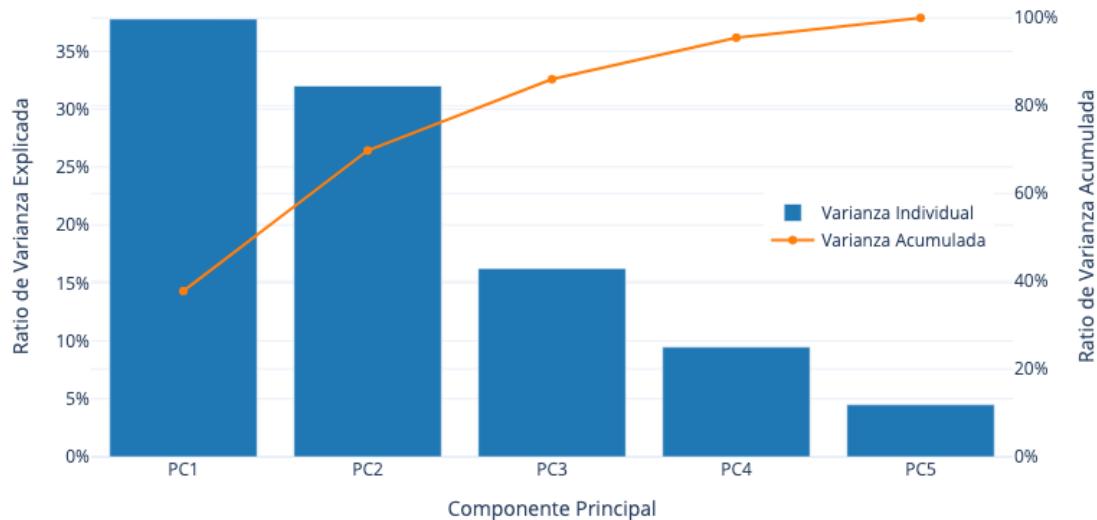


Figura: PCA Varianza Explicada para "Gestión del Conocimiento"
(Google Trends, Google Books Ngrams, Bain - Usabilidad, Crossref.org, Bain - Satisfacción)

PCA Gráfico de Cargas PC1 vs PC2 para "Gestión del Conocimiento"
(Google Trends, Google Books Ngrams, Bain - Usabilidad, Crossref.org, Bain - Satisfacción)

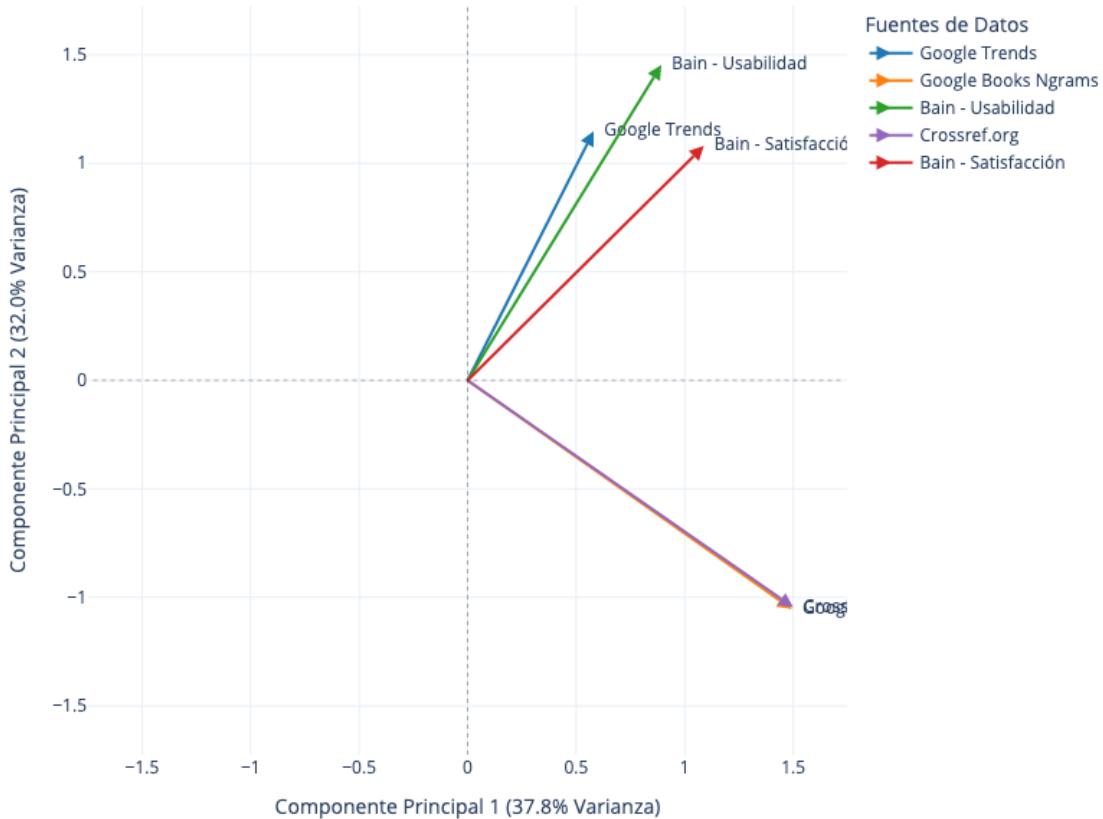


Figura: PCA Gráfico de Cargas PC1 vs PC2 para "Gestión del Conocimiento"
(Google Trends, Google Books Ngrams, Bain - Usabilidad, Crossref.org, Bain - Satisfacción)

Datos

Herramientas Gerenciales:

Gestión del Conocimiento

Fuentes de Datos:

Google Trends, Google Books Ngrams, Bain - Usabilidad, Crossref.org, Bain - Satisfacción

	Google Trends	Google Books Ngrams	Bain - Usabilidad	Crossref.org	Bain - Satisfacción
1950-01-01		0.0		0.0	
1950-02-01		0.0		0.0	
1950-03-01		0.0		0.0	
1950-04-01		0.0		0.0	
1950-05-01		0.0		0.0	
1950-06-01		0.0		0.0	
1950-07-01		0.0		0.0	
1950-08-01		0.0		0.0	
1950-09-01		0.0		0.0	
1950-10-01		0.0		0.0	
1950-11-01		0.0		0.0	
1950-12-01		0.0		0.0	
1951-01-01		0.0		0.0	
1951-02-01		0.0		0.0	
1951-03-01		0.0		0.0	
1951-04-01		0.0		0.0	

	Google Trends	Google Books Ngrams	Bain - Usabilidad	Crossref.org	Bain - Satisfacción
1951-05-01		0.0		0.0	
1951-06-01		0.0		0.0	
1951-07-01		0.0		0.0	
1951-08-01		0.0		0.0	
1951-09-01		0.0		0.0	
1951-10-01		0.0		0.0	
1951-11-01		0.0		0.0	
1951-12-01		0.0		0.0	
1952-01-01		0.0		0.0	
1952-02-01		0.0		0.0	
1952-03-01		0.0		0.0	
1952-04-01		0.0		0.0	
1952-05-01		0.0		0.0	
1952-06-01		0.0		0.0	
1952-07-01		0.0		0.0	
1952-08-01		0.0		0.0	
1952-09-01		0.0		0.0	
1952-10-01		0.0		0.0	
1952-11-01		0.0		0.0	
1952-12-01		0.0		0.0	
1953-01-01		0.0		0.0	
1953-02-01		0.0		0.0	
1953-03-01		0.0		0.0	
1953-04-01		0.0		0.0	
1953-05-01		0.0		0.0	
1953-06-01		0.0		0.0	

	Google Trends	Google Books Ngrams	Bain - Usabilidad	Crossref.org	Bain - Satisfacción
1953-07-01		0.0		0.0	
1953-08-01		0.0		0.0	
1953-09-01		0.0		0.0	
1953-10-01		0.0		0.0	
1953-11-01		0.0		0.0	
1953-12-01		0.0		0.0	
1954-01-01		0.0		0.0	
1954-02-01		0.0		0.0	
1954-03-01		0.0		0.0	
1954-04-01		0.0		0.0	
1954-05-01		0.0		0.0	
1954-06-01		0.0		0.0	
1954-07-01		0.0		0.0	
1954-08-01		0.0		0.0	
1954-09-01		0.0		0.0	
1954-10-01		0.0		0.0	
1954-11-01		0.0		0.0	
1954-12-01		0.0		0.0	
1955-01-01		0.0		0.0	
1955-02-01		0.0		0.0	
1955-03-01		0.0		0.0	
1955-04-01		0.0		0.0	
1955-05-01		0.0		0.0	
1955-06-01		0.0		0.0	
1955-07-01		0.0		0.0	
1955-08-01		0.0		0.0	

	Google Trends	Google Books Ngrams	Bain - Usabilidad	Crossref.org	Bain - Satisfacción
1955-09-01		0.0		0.0	
1955-10-01		0.0		0.0	
1955-11-01		0.0		0.0	
1955-12-01		0.0		0.0	
1956-01-01		0.0		0.0	
1956-02-01		0.0		0.0	
1956-03-01		0.0		0.0	
1956-04-01		0.0		0.0	
1956-05-01		0.0		0.0	
1956-06-01		0.0		0.0	
1956-07-01		0.0		0.0	
1956-08-01		0.0		0.0	
1956-09-01		0.0		0.0	
1956-10-01		0.0		0.0	
1956-11-01		0.0		0.0	
1956-12-01		0.0		0.0	
1957-01-01		0.0		0.0	
1957-02-01		0.0		0.0	
1957-03-01		0.0		0.0	
1957-04-01		0.0		0.0	
1957-05-01		0.0		0.0	
1957-06-01		0.0		0.0	
1957-07-01		0.0		0.0	
1957-08-01		0.0		0.0	
1957-09-01		0.0		0.0	
1957-10-01		0.0		0.0	

	Google Trends	Google Books Ngrams	Bain - Usabilidad	Crossref.org	Bain - Satisfacción
1957-11-01		0.0		0.0	
1957-12-01		0.0		0.0	
1958-01-01		0.34030337508...		0.0	
1958-02-01		1.0		0.0	
1958-03-01		0.26422365654...		0.0	
1958-04-01		0.28734643799...		0.0	
1958-05-01		0.29377467609...		0.0	
1958-06-01		0.39384755742...		0.0	
1958-07-01		0.42214019431...		0.0	
1958-08-01		0.48307737480...		0.0	
1958-09-01		0.45908945527...		0.0	
1958-10-01		0.42750929368...		0.0	
1958-11-01		0.5468196999806		0.0	
1958-12-01		0.32512413420...		0.0	
1959-01-01		0.0		0.0	
1959-02-01		0.0		0.0	
1959-03-01		0.0		0.0	
1959-04-01		0.0		0.0	
1959-05-01		0.0		0.0	
1959-06-01		0.0		0.0	
1959-07-01		0.0		0.0	
1959-08-01		0.0		0.0	
1959-09-01		0.0		0.0	
1959-10-01		0.0		0.0	
1959-11-01		0.0		0.0	
1959-12-01		0.0		0.0	

	Google Trends	Google Books Ngrams	Bain - Usabilidad	Crossref.org	Bain - Satisfacción
1960-01-01		0.0		0.0	
1960-02-01		0.0		0.0	
1960-03-01		0.0		0.0	
1960-04-01		0.0		0.0	
1960-05-01		0.0		0.0	
1960-06-01		0.0		0.0	
1960-07-01		0.0		0.0	
1960-08-01		0.0		0.0	
1960-09-01		0.0		0.0	
1960-10-01		0.0		0.0	
1960-11-01		0.0		0.0	
1960-12-01		0.0		0.0	
1961-01-01		0.0		0.0	
1961-02-01		0.0		0.0	
1961-03-01		0.0		0.0	
1961-04-01		0.0		0.0	
1961-05-01		0.0		0.0	
1961-06-01		0.0		0.0	
1961-07-01		0.0		0.0	
1961-08-01		0.0		0.0	
1961-09-01		0.0		0.0	
1961-10-01		0.0		0.0	
1961-11-01		0.0		0.0	
1961-12-01		0.0		0.0	
1962-01-01		0.0		0.0	
1962-02-01		0.0		0.0	

	Google Trends	Google Books Ngrams	Bain - Usabilidad	Crossref.org	Bain - Satisfacción
1962-03-01		0.0		0.0	
1962-04-01		0.0		0.0	
1962-05-01		0.0		0.0	
1962-06-01		0.0		0.0	
1962-07-01		0.0		0.0	
1962-08-01		0.0		0.0	
1962-09-01		0.0		0.0	
1962-10-01		0.0		0.0	
1962-11-01		0.0		0.0	
1962-12-01		0.0		0.0	
1963-01-01		0.0		0.0	
1963-02-01		0.0		0.0	
1963-03-01		0.0		0.0	
1963-04-01		0.0		0.0	
1963-05-01		0.0		0.0	
1963-06-01		0.0		0.0	
1963-07-01		0.0		0.0	
1963-08-01		0.0		0.0	
1963-09-01		0.0		0.0	
1963-10-01		0.0		0.0	
1963-11-01		0.0		0.0	
1963-12-01		0.0		0.0	
1964-01-01		0.0		0.0	
1964-02-01		0.0		0.0	
1964-03-01		0.0		0.0	
1964-04-01		0.0		0.0	

	Google Trends	Google Books Ngrams	Bain - Usabilidad	Crossref.org	Bain - Satisfacción
1964-05-01		0.0		0.0	
1964-06-01		0.0		0.0	
1964-07-01		0.0		0.0	
1964-08-01		0.0		0.0	
1964-09-01		0.0		0.0	
1964-10-01		0.0		0.0	
1964-11-01		0.0		0.0	
1964-12-01		0.0		0.0	
1965-01-01		0.0		0.0	
1965-02-01		0.0		0.0	
1965-03-01		0.0		0.0	
1965-04-01		0.0		0.0	
1965-05-01		0.0		0.0	
1965-06-01		0.0		0.0	
1965-07-01		0.0		0.0	
1965-08-01		0.0		0.0	
1965-09-01		0.0		0.0	
1965-10-01		0.0		0.0	
1965-11-01		0.0		0.0	
1965-12-01		0.0		0.0	
1966-01-01		0.34030337508...		0.0	
1966-02-01		1.0		0.0	
1966-03-01		0.26422365654...		0.0	
1966-04-01		0.28734643799...		0.0	
1966-05-01		0.29377467609...		0.0	
1966-06-01		0.39384755742...		0.0	

	Google Trends	Google Books Ngrams	Bain - Usabilidad	Crossref.org	Bain - Satisfacción
1966-07-01		0.42214019431...		0.0	
1966-08-01		0.48307737480...		0.0	
1966-09-01		0.45908945527...		0.0	
1966-10-01		0.42750929368...		0.0	
1966-11-01		0.5468196999806		0.0	
1966-12-01		0.32512413420...		0.0	
1967-01-01		1.02091012526...		0.0	
1967-02-01		3.0		0.0	
1967-03-01		0.79267096963...		0.0	
1967-04-01		0.86203931397...		0.0	
1967-05-01		0.88132402829...		0.0	
1967-06-01		1.18154267228...		0.0	
1967-07-01		1.26642058294...		0.0	
1967-08-01		1.44923212441...		0.0	
1967-09-01		1.37726836583...		0.0	
1967-10-01		1.28252788104...		0.0	
1967-11-01		1.6404590999418		0.0	
1967-12-01		0.97537240261...		0.0	
1968-01-01		0.0		0.0	
1968-02-01		0.0		0.0	
1968-03-01		0.0		0.0	
1968-04-01		0.0		0.0	
1968-05-01		0.0		0.0	
1968-06-01		0.0		0.0	
1968-07-01		0.0		0.0	
1968-08-01		0.0		0.0	

	Google Trends	Google Books Ngrams	Bain - Usabilidad	Crossref.org	Bain - Satisfacción
1968-09-01		0.0		0.0	
1968-10-01		0.0		0.0	
1968-11-01		0.0		0.0	
1968-12-01		0.0		0.0	
1969-01-01		0.0		0.0	
1969-02-01		0.0		0.0	
1969-03-01		0.0		0.0	
1969-04-01		0.0		0.0	
1969-05-01		0.0		0.0	
1969-06-01		0.0		0.0	
1969-07-01		0.0		0.0	
1969-08-01		0.0		0.0	
1969-09-01		0.0		0.0	
1969-10-01		0.0		0.0	
1969-11-01		0.0		0.0	
1969-12-01		0.0		2.0	
1970-01-01		0.0		4.0	
1970-02-01		0.0		0.0	
1970-03-01		0.0		0.0	
1970-04-01		0.0		0.0	
1970-05-01		0.0		0.0	
1970-06-01		0.0		0.0	
1970-07-01		0.0		0.0	
1970-08-01		0.0		0.0	
1970-09-01		0.0		0.0	
1970-10-01		0.0		0.0	

	Google Trends	Google Books Ngrams	Bain - Usabilidad	Crossref.org	Bain - Satisfacción
1970-11-01		0.0		0.0	
1970-12-01		0.0		0.0	
1971-01-01		0.34030337508...		0.0	
1971-02-01		1.0		0.0	
1971-03-01		0.26422365654...		0.0	
1971-04-01		0.28734643799...		0.0	
1971-05-01		0.29377467609...		0.0	
1971-06-01		0.39384755742...		0.0	
1971-07-01		0.42214019431...		0.0	
1971-08-01		0.48307737480...		0.0	
1971-09-01		0.45908945527...		0.0	
1971-10-01		0.42750929368...		0.0	
1971-11-01		0.5468196999806		0.0	
1971-12-01		0.32512413420...		0.0	
1972-01-01		0.0		0.0	
1972-02-01		0.0		0.0	
1972-03-01		0.0		0.0	
1972-04-01		0.0		0.0	
1972-05-01		0.0		0.0	
1972-06-01		0.0		0.0	
1972-07-01		0.0		0.0	
1972-08-01		0.0		0.0	
1972-09-01		0.0		0.0	
1972-10-01		0.0		0.0	
1972-11-01		0.0		0.0	
1972-12-01		0.0		0.0	

	Google Trends	Google Books Ngrams	Bain - Usabilidad	Crossref.org	Bain - Satisfacción
1973-01-01		0.0		0.0	
1973-02-01		0.0		0.0	
1973-03-01		0.0		0.0	
1973-04-01		0.0		0.0	
1973-05-01		0.0		0.0	
1973-06-01		0.0		4.0	
1973-07-01		0.0		0.0	
1973-08-01		0.0		0.0	
1973-09-01		0.0		0.0	
1973-10-01		0.0		0.0	
1973-11-01		0.0		5.0	
1973-12-01		0.0		0.0	
1974-01-01		0.34030337508...		0.0	
1974-02-01		1.0		0.0	
1974-03-01		0.26422365654...		0.0	
1974-04-01		0.28734643799...		0.0	
1974-05-01		0.29377467609...		5.0	
1974-06-01		0.39384755742...		0.0	
1974-07-01		0.42214019431...		0.0	
1974-08-01		0.48307737480...		0.0	
1974-09-01		0.45908945527...		0.0	
1974-10-01		0.42750929368...		0.0	
1974-11-01		0.5468196999806		0.0	
1974-12-01		0.32512413420...		0.0	
1975-01-01		0.0		0.0	
1975-02-01		0.0		0.0	

	Google Trends	Google Books Ngrams	Bain - Usabilidad	Crossref.org	Bain - Satisfacción
1975-03-01		0.0		0.0	
1975-04-01		0.0		0.0	
1975-05-01		0.0		0.0	
1975-06-01		0.0		0.0	
1975-07-01		0.0		0.0	
1975-08-01		0.0		0.0	
1975-09-01		0.0		0.0	
1975-10-01		0.0		0.0	
1975-11-01		0.0		17.0	
1975-12-01		0.0		0.0	
1976-01-01		0.0		1.0	
1976-02-01		0.0		0.0	
1976-03-01		0.0		0.0	
1976-04-01		0.0		0.0	
1976-05-01		0.0		0.0	
1976-06-01		0.0		0.0	
1976-07-01		0.0		0.0	
1976-08-01		0.0		0.0	
1976-09-01		0.0		4.0	
1976-10-01		0.0		0.0	
1976-11-01		0.0		0.0	
1976-12-01		0.0		0.0	
1977-01-01		0.34030337508...		1.0	
1977-02-01		1.0		0.0	
1977-03-01		0.26422365654...		0.0	
1977-04-01		0.28734643799...		0.0	

	Google Trends	Google Books Ngrams	Bain - Usabilidad	Crossref.org	Bain - Satisfacción
1977-05-01		0.29377467609...		0.0	
1977-06-01		0.39384755742...		0.0	
1977-07-01		0.42214019431...		0.0	
1977-08-01		0.48307737480...		0.0	
1977-09-01		0.45908945527...		0.0	
1977-10-01		0.42750929368...		0.0	
1977-11-01		0.5468196999806		0.0	
1977-12-01		0.32512413420...		0.0	
1978-01-01		0.34030337508...		1.0	
1978-02-01		1.0		0.0	
1978-03-01		0.26422365654...		0.0	
1978-04-01		0.28734643799...		0.0	
1978-05-01		0.29377467609...		0.0	
1978-06-01		0.39384755742...		0.0	
1978-07-01		0.42214019431...		0.0	
1978-08-01		0.48307737480...		0.0	
1978-09-01		0.45908945527...		0.0	
1978-10-01		0.42750929368...		0.0	
1978-11-01		0.5468196999806		0.0	
1978-12-01		0.32512413420...		2.0	
1979-01-01		0.68060675017...		0.0	
1979-02-01		2.0		0.0	
1979-03-01		0.52844731309...		0.0	
1979-04-01		0.57469287598...		0.0	
1979-05-01		0.58754935219...		0.0	
1979-06-01		0.78769511485...		0.0	

	Google Trends	Google Books Ngrams	Bain - Usabilidad	Crossref.org	Bain - Satisfacción
1979-07-01		0.84428038863...		0.0	
1979-08-01		0.96615474960...		0.0	
1979-09-01		0.91817891055...		0.0	
1979-10-01		0.85501858736...		0.0	
1979-11-01		1.0936393999612		0.0	
1979-12-01		0.65024826841...		0.0	
1980-01-01		0.34030337508...		0.0	
1980-02-01		1.0		0.0	
1980-03-01		0.26422365654...		0.0	
1980-04-01		0.28734643799...		0.0	
1980-05-01		0.29377467609...		0.0	
1980-06-01		0.39384755742...		0.0	
1980-07-01		0.42214019431...		4.0	
1980-08-01		0.48307737480...		0.0	
1980-09-01		0.45908945527...		0.0	
1980-10-01		0.42750929368...		0.0	
1980-11-01		0.5468196999806		0.0	
1980-12-01		0.32512413420...		0.0	
1981-01-01		0.34030337508...		0.0	
1981-02-01		1.0		0.0	
1981-03-01		0.26422365654...		0.0	
1981-04-01		0.28734643799...		0.0	
1981-05-01		0.29377467609...		0.0	
1981-06-01		0.39384755742...		0.0	
1981-07-01		0.42214019431...		0.0	
1981-08-01		0.48307737480...		0.0	

	Google Trends	Google Books Ngrams	Bain - Usabilidad	Crossref.org	Bain - Satisfacción
1981-09-01		0.45908945527...		0.0	
1981-10-01		0.42750929368...		0.0	
1981-11-01		0.5468196999806		0.0	
1981-12-01		0.32512413420...		0.0	
1982-01-01		0.34030337508...		0.0	
1982-02-01		1.0		0.0	
1982-03-01		0.26422365654...		0.0	
1982-04-01		0.28734643799...		0.0	
1982-05-01		0.29377467609...		0.0	
1982-06-01		0.39384755742...		0.0	
1982-07-01		0.42214019431...		0.0	
1982-08-01		0.48307737480...		0.0	
1982-09-01		0.45908945527...		0.0	
1982-10-01		0.42750929368...		3.0	
1982-11-01		0.5468196999806		0.0	
1982-12-01		0.32512413420...		0.0	
1983-01-01		0.68060675017...		0.0	
1983-02-01		2.0		0.0	
1983-03-01		0.52844731309...		0.0	
1983-04-01		0.57469287598...		0.0	
1983-05-01		0.58754935219...		0.0	
1983-06-01		0.78769511485...		0.0	
1983-07-01		0.84428038863...		0.0	
1983-08-01		0.96615474960...		0.0	
1983-09-01		0.91817891055...		0.0	
1983-10-01		0.85501858736...		0.0	

	Google Trends	Google Books Ngrams	Bain - Usabilidad	Crossref.org	Bain - Satisfacción
1983-11-01		1.0936393999612		0.0	
1983-12-01		0.65024826841...		0.0	
1984-01-01		1.02091012526...		0.0	
1984-02-01		3.0		0.0	
1984-03-01		0.79267096963...		0.0	
1984-04-01		0.86203931397...		6.0	
1984-05-01		0.88132402829...		0.0	
1984-06-01		1.18154267228...		0.0	
1984-07-01		1.26642058294...		0.0	
1984-08-01		1.44923212441...		0.0	
1984-09-01		1.37726836583...		0.0	
1984-10-01		1.28252788104...		0.0	
1984-11-01		1.6404590999418		0.0	
1984-12-01		0.97537240261...		0.0	
1985-01-01		1.36121350034...		1.0	
1985-02-01		4.0		0.0	
1985-03-01		1.0568946261817		0.0	
1985-04-01		1.14938575196...		0.0	
1985-05-01		1.17509870439...		0.0	
1985-06-01		1.57539022970...		0.0	
1985-07-01		1.68856077726...		0.0	
1985-08-01		1.93230949921...		0.0	
1985-09-01		1.83635782111...		0.0	
1985-10-01		1.71003717472...		0.0	
1985-11-01		2.1872787999224		0.0	
1985-12-01		1.30049653682...		0.0	

	Google Trends	Google Books Ngrams	Bain - Usabilidad	Crossref.org	Bain - Satisfacción
1986-01-01		1.02091012526...		0.0	
1986-02-01		3.0		0.0	
1986-03-01		0.79267096963...		0.0	
1986-04-01		0.86203931397...		0.0	
1986-05-01		0.88132402829...		0.0	
1986-06-01		1.18154267228...		0.0	
1986-07-01		1.26642058294...		0.0	
1986-08-01		1.44923212441...		0.0	
1986-09-01		1.37726836583...		3.0	
1986-10-01		1.28252788104...		3.0	
1986-11-01		1.6404590999418		0.0	
1986-12-01		0.97537240261...		2.0	
1987-01-01		0.68060675017...		1.0	
1987-02-01		2.0		0.0	
1987-03-01		0.52844731309...		5.0	
1987-04-01		0.57469287598...		5.0	
1987-05-01		0.58754935219...		3.0	
1987-06-01		0.78769511485...		0.0	
1987-07-01		0.84428038863...		0.0	
1987-08-01		0.96615474960...		0.0	
1987-09-01		0.91817891055...		5.0	
1987-10-01		0.85501858736...		0.0	
1987-11-01		1.0936393999612		0.0	
1987-12-01		0.65024826841...		2.0	
1988-01-01		0.68060675017...		1.0	
1988-02-01		2.0		0.0	

	Google Trends	Google Books Ngrams	Bain - Usabilidad	Crossref.org	Bain - Satisfacción
1988-03-01		0.52844731309...		2.0	
1988-04-01		0.57469287598...		0.0	
1988-05-01		0.58754935219...		0.0	
1988-06-01		0.78769511485...		0.0	
1988-07-01		0.84428038863...		0.0	
1988-08-01		0.96615474960...		0.0	
1988-09-01		0.91817891055...		0.0	
1988-10-01		0.85501858736...		0.0	
1988-11-01		1.0936393999612		0.0	
1988-12-01		0.65024826841...		0.0	
1989-01-01		1.02091012526...		3.0	
1989-02-01		3.0		0.0	
1989-03-01		0.79267096963...		0.0	
1989-04-01		0.86203931397...		2.0	
1989-05-01		0.88132402829...		5.0	
1989-06-01		1.18154267228...		0.0	
1989-07-01		1.26642058294...		2.0	
1989-08-01		1.44923212441...		0.0	
1989-09-01		1.37726836583...		0.0	
1989-10-01		1.28252788104...		0.0	
1989-11-01		1.6404590999418		0.0	
1989-12-01		0.97537240261...		2.0	
1990-01-01		1.02091012526...		0.0	
1990-02-01		3.0		3.0	
1990-03-01		0.79267096963...		2.0	
1990-04-01		0.86203931397...		0.0	

	Google Trends	Google Books Ngrams	Bain - Usabilidad	Crossref.org	Bain - Satisfacción
1990-05-01		0.88132402829...		0.0	
1990-06-01		1.18154267228...		2.0	
1990-07-01		1.26642058294...		0.0	
1990-08-01		1.44923212441...		0.0	
1990-09-01		1.37726836583...		4.0	
1990-10-01		1.28252788104...		2.0	
1990-11-01		1.6404590999418		0.0	
1990-12-01		0.97537240261...		0.0	
1991-01-01		1.36121350034...		2.0	
1991-02-01		4.0		5.0	
1991-03-01		1.0568946261817		2.0	
1991-04-01		1.14938575196...		2.0	
1991-05-01		1.17509870439...		0.0	
1991-06-01		1.57539022970...		0.0	
1991-07-01		1.68856077726...		0.0	
1991-08-01		1.93230949921...		0.0	
1991-09-01		1.83635782111...		0.0	
1991-10-01		1.71003717472...		2.0	
1991-11-01		2.1872787999224		0.0	
1991-12-01		1.30049653682...		0.0	
1992-01-01		1.36121350034...		2.0	
1992-02-01		4.0		2.0	
1992-03-01		1.0568946261817		0.0	
1992-04-01		1.14938575196...		0.0	
1992-05-01		1.17509870439...		0.0	
1992-06-01		1.57539022970...		6.0	

	Google Trends	Google Books Ngrams	Bain - Usabilidad	Crossref.org	Bain - Satisfacción
1992-07-01		1.68856077726...		0.0	
1992-08-01		1.93230949921...		0.0	
1992-09-01		1.83635782111...		0.0	
1992-10-01		1.71003717472...		2.0	
1992-11-01		2.1872787999224		0.0	
1992-12-01		1.30049653682...		3.0	
1993-01-01		1.70151687543...		1.0	
1993-02-01		5.0		0.0	
1993-03-01		1.32111828272...		0.0	
1993-04-01		1.43673218995...		2.0	
1993-05-01		1.46887338048...		0.0	
1993-06-01		1.96923778713...		2.0	
1993-07-01		2.11070097157...		2.0	
1993-08-01		2.41538687402...		0.0	
1993-09-01		2.29544727638...		3.0	
1993-10-01		2.13754646840...		0.0	
1993-11-01		2.73409849990...		0.0	
1993-12-01		1.62562067103...		0.0	
1994-01-01		1.70151687543...		3.0	
1994-02-01		5.0		2.0	
1994-03-01		1.32111828272...		2.0	
1994-04-01		1.43673218995...		6.0	
1994-05-01		1.46887338048...		0.0	
1994-06-01		1.96923778713...		0.0	
1994-07-01		2.11070097157...		0.0	
1994-08-01		2.41538687402...		0.0	

	Google Trends	Google Books Ngrams	Bain - Usabilidad	Crossref.org	Bain - Satisfacción
1994-09-01		2.29544727638...		0.0	
1994-10-01		2.13754646840...		2.0	
1994-11-01		2.73409849990...		0.0	
1994-12-01		1.62562067103...		3.0	
1995-01-01		1.36121350034...		2.0	
1995-02-01		4.0		6.0	
1995-03-01		1.0568946261817		3.0	
1995-04-01		1.14938575196...		2.0	
1995-05-01		1.17509870439...		0.0	
1995-06-01		1.57539022970...		3.0	
1995-07-01		1.68856077726...		2.0	
1995-08-01		1.93230949921...		0.0	
1995-09-01		1.83635782111...		0.0	
1995-10-01		1.71003717472...		0.0	
1995-11-01		2.1872787999224		0.0	
1995-12-01		1.30049653682...		0.0	
1996-01-01		2.38212362561...		3.0	
1996-02-01		7.00000000000...		2.0	
1996-03-01		1.84956559581...		4.0	
1996-04-01		2.01142506593...		6.0	
1996-05-01		2.05642273268...		0.0	
1996-06-01		2.75693290198...		2.0	
1996-07-01		2.95498136020...		2.0	
1996-08-01		3.38154162362...		4.0	
1996-09-01		3.21362618694...		0.0	
1996-10-01		2.99256505576...		2.0	

	Google Trends	Google Books Ngrams	Bain - Usabilidad	Crossref.org	Bain - Satisfacción
1996-11-01		3.82773789986...		0.0	
1996-12-01		2.27586893944...		6.0	
1997-01-01		3.40303375087...		3.0	
1997-02-01		10.0		2.0	
1997-03-01		2.64223656545...		7.0	
1997-04-01		2.87346437990...		3.0	
1997-05-01		2.93774676097...		0.0	
1997-06-01		3.93847557426...		17.0	
1997-07-01		4.22140194315...		8.0	
1997-08-01		4.83077374804...		4.0	
1997-09-01		4.59089455277...		12.0	
1997-10-01		4.27509293680...		0.0	
1997-11-01		5.46819699980...		4.0	
1997-12-01		3.25124134206...		6.0	
1998-01-01		5.78515737648...		5.0	
1998-02-01		17.0000000000...		7.0	
1998-03-01		4.49180216127...		6.0	
1998-04-01		4.88488944583...		12.0	
1998-05-01		4.99416949365...		2.0	
1998-06-01		6.69540847625...		8.0	
1998-07-01		7.17638330335...		3.0	
1998-08-01		8.21231537166...		2.0	
1998-09-01		7.80452073971...		9.0	
1998-10-01		7.26765799256...		3.0	
1998-11-01		9.2959348996702		15.0	
1998-12-01		5.52711028151...		10.0	

	Google Trends	Google Books Ngrams	Bain - Usabilidad	Crossref.org	Bain - Satisfacción
1999-01-01		9.86879787752...	4.35593220338...	17.0	43.4285714285...
1999-02-01		29.0000000000...	2.60199105969...	16.0	36.3197535463...
1999-03-01		7.66248603981...	1.50077249903...	14.0	31.6941327072...
1999-04-01		8.33304670172...	1.0	18.0	27.0459852177...
1999-05-01		8.51946560682...	1.0	2.0	22.5925305529...
1999-06-01		11.4215791653...	1.0	26.0	18.3878590534...
1999-07-01		12.2420656351...	1.0	14.0	14.4915288217...
1999-08-01		14.0092438693...	1.0	15.0	10.9029495407...
1999-09-01		13.3135942030...	1.0	32.0	7.79470605393...
1999-10-01		12.3977695167...	1.0	14.0	5.16620804427...
1999-11-01		15.8577712994...	1.0	20.0	3.06844745394...
1999-12-01		9.42859989198...	1.0	19.0	1.56408078384...
2000-01-01		13.2718316283...	1.0	21.0	1.0
2000-02-01		39.0000000000...	3.85682183914...	16.0	1.0
2000-03-01		10.3047226052...	6.25689705598...	20.0	1.04205549278...
2000-04-01		11.2065110816...	9.06292208360...	23.0	1.84703298821...
2000-05-01		11.4572123678...	12.2035205976...	21.0	3.34667202652...
2000-06-01		15.3600547396...	15.6356551381...	21.0	5.33311176907...
2000-07-01		16.463467578295	19.3226956307...	16.0	7.76956740272...
2000-08-01		18.8400176173...	23.2884455094...	9.0	10.6601821110...
2000-09-01		17.9044887558...	27.3651435916...	33.0	13.8695759868...
2000-10-01		16.6728624535...	31.5765933115...	28.0	17.4018922138...
2000-11-01		21.3259682992...	35.8819291859...	15.0	21.2119444760...
2000-12-01		12.6798412340...	40.2423491636...	30.0	25.2606505465...
2001-01-01		15.3136518789...	44.6894199187...	35.0	29.5751189917...
2001-02-01		45.0	48.8983582501...	16.0	33.8272269039...

	Google Trends	Google Books Ngrams	Bain - Usabilidad	Crossref.org	Bain - Satisfacción
2001-03-01		11.8900645445...	53.0469637542...	35.0	38.1861987740...
2001-04-01		12.9305897095...	57.2366119132...	11.0	42.7620991143...
2001-05-01		13.2198604243...	61.2841343770...	31.0	47.3680540831...
2001-06-01		17.7231400842...	65.1516751988...	40.0	51.9620607094...
2001-07-01		18.9963087441...	68.7974227910...	20.0	56.5018534213...
2001-08-01		21.7384818661...	72.2366889145...	23.0	61.0177902757...
2001-09-01		20.6590254874...	75.3186957334...	59.0	65.3220616188...
2001-10-01		19.2379182156...	78.0587550085...	22.0	69.4450255075...
2001-11-01		24.606886499127	80.4211827695...	22.0	73.3469763848...
2001-12-01		14.630586039293	82.3619954523...	24.0	76.9833512649...
2002-01-01		16.6748653792...	83.2203389830...	50.0	78.7857142857...
2002-02-01		49.0	84.8647657260...	22.0	83.2856605069...
2002-03-01		12.9469591707...	85.4545648394...	40.0	85.9080932900...
2002-04-01		14.0799754615...	85.6829724745...	28.0	88.3299721938...
2002-05-01		14.3949591287...	85.5526182680...	22.0	90.4649693592...
2002-06-01		19.2985303139...	85.1030795399...	33.0	92.3285971873...
2002-07-01		20.6848695214...	84.3669185662...	36.0	93.9304039182...
2002-08-01		23.6707913653...	83.3643300157...	35.0	95.3051966567...
2002-09-01		22.4953833086...	82.1637252526...	38.0	96.4211575704...
2002-10-01		20.9479553903...	80.7852989459...	25.0	97.3130937640...
2002-11-01		26.7941652990...	79.2666616735...	35.0	97.9958344105...
2002-12-01		15.9310825761...	77.6423424535...	26.0	98.4796109783...
2003-01-01		21.0988092554...	75.9209422179...	58.0	98.7819326516...
2003-02-01		62.0	74.2508184698...	30.0	98.9049835495...
2003-03-01		16.3818667058...	72.5825266699...	44.0	98.8751509828...
2003-04-01		17.8154791554...	70.8938771915...	21.0	98.6999204825...

	Google Trends	Google Books Ngrams	Bain - Usabilidad	Crossref.org	Bain - Satisfacción
2003-05-01		18.2140299180...	69.2781208309...	19.0	98.3877612616...
2003-06-01		24.4185485604...	67.7701430065...	32.0	97.9525557974...
2003-07-01		26.1726920475...	66.4071978960...	24.0	97.4054822540...
2003-08-01		29.9507972378...	65.2062813294...	31.0	96.7485784368...
2003-09-01		28.4635462272...	64.2422023486...	25.0	96.0155651121...
2003-10-01		26.5055762081...	63.5319567838...	37.0	95.2084800854...
2003-11-01		33.9028213987...	63.1084633110...	25.0	94.3405226053...
2003-12-01		20.1576963208...	63.0109428502...	29.0	93.4235540646...
2004-01-01	90.4193548387...	20.4182025052...	63.0847457627...	74.0	92.9285714285...
2004-02-01	88.2903225806...	60.0000000000...	63.8865463305...	26.0	91.4888267458...
2004-03-01	89.3548387096...	15.8534193927...	64.8172354917...	28.0	90.5007309034...
2004-04-01	100.0	17.2407862794...	66.0532760916...	29.0	89.4777133851...
2004-05-01	89.3548387096...	17.6264805658...	67.5515551949...	11.0	88.4402719813...
2004-06-01	80.8387096774...	23.6308534456...	69.2752717876...	28.0	87.3929911112...
2004-07-01	73.3870967741...	25.3284116589...	71.1925795259...	12.0	86.3402389420...
2004-08-01	72.3225806451...	28.9846424882...	73.3029109938...	35.0	85.2692545156...
2004-09-01	79.7741935483...	27.5453673166...	75.5038673037...	17.0	84.2190620098...
2004-10-01	75.5161290322...	25.6505576208...	77.7948810394...	23.0	83.1769004664...
2004-11-01	70.1935483870...	32.8091819988...	80.1410227205...	27.0	82.1471102301...
2004-12-01	56.3548387096...	19.5074480523...	82.5085744699...	32.0	81.1343035426...
2005-01-01	60.6129032258...	24.8421463813...	84.9015272799...	67.0	80.1267424020...
2005-02-01	65.9354838709...	73.0	87.1342629554...	31.0	79.1924399305...
2005-03-01	69.1290322580...	19.2883269278...	89.2903591274...	23.0	78.2868438627...
2005-04-01	73.3870967741...	20.9762899733...	91.4085261749...	45.0	77.3841586911...
2005-05-01	58.4838709677...	21.4455513551...	93.3781729462...	39.0	76.5206183886...
2005-06-01	53.1612903225...	28.7508716921...	95.1669631967...	32.0	75.7002251056...

	Google Trends	Google Books Ngrams	Bain - Usabilidad	Crossref.org	Bain - Satisfacción
2005-07-01	51.0322580645...	30.8162341850...	96.7385858132...	19.0	74.9279292782...
2005-08-01	51.0322580645...	35.2646483606...	98.0800726599...	32.0	74.1964457695...
2005-09-01	56.3548387096...	33.5135302352...	99.1138262887...	23.0	73.5338471149...
2005-10-01	54.2258064516...	31.2081784386...	99.8201799091...	48.0	72.9328481773...
2005-11-01	48.9032258064...	39.9178380985...	100.0	25.0	72.3972070326...
2005-12-01	39.3225806451...	23.7340617970...	100.0	25.0	71.9321181914...
2006-01-01	40.3870967741...	22.4600227557...	100.0	88.0	71.7142857142...
2006-02-01	46.7741935483...	66.0	98.8691131568...	17.0	71.2297162170...
2006-03-01	49.9677419354...	17.4387613319...	97.6564763179...	27.0	70.9937921949...
2006-04-01	44.6451612903...	18.9648649073...	96.0460855968...	24.0	70.8188427697...
2006-05-01	43.5806451612...	19.3891286224...	94.0964250478...	56.0	70.7127419854...
2006-06-01	36.1290322580...	25.9939387901...	91.8407470410...	28.0	70.6722794581...
2006-07-01	34.0	27.8612528248...	89.3055782879...	41.0	70.6956874025...
2006-08-01	32.9354838709...	31.8831067370...	86.4754053754...	32.0	70.7818459865...
2006-09-01	35.0645161290...	30.2999040483...	83.4714137447...	31.0	70.9254868161...
2006-10-01	36.1290322580...	28.2156133828...	80.2780899826...	33.0	71.1254900591...
2006-11-01	36.1290322580...	36.0901001987...	76.9270567017...	32.0	71.3787810512...
2006-12-01	24.4193548387...	21.4581928576...	73.4464703711...	25.0	71.6834562875...
2007-01-01	29.7419354838...	24.5018430062...	69.8077769238...	55.0	72.0428021826...
2007-02-01	30.8064516129...	72.0	66.2788982727...	40.0	72.4286884904...
2007-03-01	35.0645161290...	19.0241032712...	62.7118178809...	38.0	72.8561670811...
2007-04-01	32.9354838709...	20.6889435353...	59.0132025145...	34.0	73.3382924155...
2007-05-01	31.8709677419...	21.1517766790...	55.3330118251...	31.0	73.8594789850...
2007-06-01	27.6129032258...	28.3570241347...	51.7006101988...	43.0	74.4168401818...
2007-07-01	26.5483870967...	30.3940939906...	48.1464123312...	42.0	75.0082844446...
2007-08-01	26.5483870967...	34.7815709858...	44.6440632579...	56.0	75.6415156937...

	Google Trends	Google Books Ngrams	Bain - Usabilidad	Crossref.org	Bain - Satisfacción
2007-09-01	28.6774193548...	33.0544407799...	41.3364315223...	50.0	76.2936180300...
2007-10-01	27.6129032258...	30.7806691449...	38.1971621601...	44.0	76.9722953738...
2007-11-01	28.6774193548...	39.3710183986...	35.2539898001...	32.0	77.6747968372...
2007-12-01	20.1612903225...	23.4089376628...	32.5389588952...	20.0	78.3988951388...
2008-01-01	25.4838709677...	34.0303375087...	31.2033898305...	100.0	78.7857142857...
2008-02-01	26.5483870967...	100.0	27.8812982347...	25.0	79.9024611161...
2008-03-01	26.5483870967...	26.4223656545...	25.9722547421...	26.0	80.6668405461...
2008-04-01	27.6129032258...	28.7346437990...	24.2715907960...	40.0	81.4595819167...
2008-05-01	25.4838709677...	29.3774676097...	22.8051348900...	29.0	82.2675560557...
2008-06-01	20.1612903225...	39.3847557426...	21.5590452011...	38.0	83.0898626984...
2008-07-01	21.2258064516...	42.2140194315...	20.5243231198...	40.0	83.9259165798...
2008-08-01	20.1612903225...	48.3077374804...	19.6757684562...	22.0	84.7888877364...
2008-09-01	24.4193548387...	45.9089455277...	19.0293337251...	47.0	85.6501956241...
2008-10-01	21.2258064516...	42.7509293680...	18.5598187365...	87.0	86.5230102794...
2008-11-01	21.2258064516...	54.68196999806	18.2540043662...	21.0	87.4064719374...
2008-12-01	18.0322580645...	32.5124134206...	18.1022693061...	61.0	88.2999548332...
2009-01-01	18.0322580645...	28.9257868824...	18.0929494107...	84.0	89.2175093805...
2009-02-01	23.3548387096...	85.0	18.2083455352...	39.0	90.0987482616...
2009-03-01	25.4838709677...	22.4590108063...	18.4372896308...	36.0	90.987372243348
2009-04-01	25.4838709677...	24.4244472291...	18.7792204801...	36.0	91.9129629118...
2009-05-01	21.2258064516...	24.9708474682...	19.2186912086...	42.0	92.8448975231...
2009-06-01	18.0322580645...	33.4770423812...	19.7433455168...	38.0	93.7823724299...
2009-07-01	18.0322580645...	35.8819165167...	20.3426992719...	51.0	94.7247057497...
2009-08-01	19.0967741935...	41.0615768583...	21.0160999505...	28.0	95.6866640864...
2009-09-01	19.0967741935...	39.0226036985...	21.7304047340...	59.0	96.6364737610...
2009-10-01	20.1612903225...	36.3382899628...	22.4849610991...	37.0	97.5889013774...

	Google Trends	Google Books Ngrams	Bain - Usabilidad	Crossref.org	Bain - Satisfacción
2009-11-01	21.2258064516...	46.479674498351	23.2680354453...	46.0	98.5431837885...
2009-12-01	15.9032258064...	27.6355514075...	24.0685209407...	42.0	99.4985986115...
2010-01-01	18.0322580645...	33.3497307585...	24.4915254237...	70.0	100.0
2010-02-01	18.0322580645...	98.0		33.0	
2010-03-01	24.4193548387...	25.8939183414...		29.0	
2010-04-01	22.2903225806...	28.1599509230...		31.0	
2010-05-01	21.2258064516...	28.7899182575...		50.0	
2010-06-01	15.9032258064...	38.5970606278...		39.0	
2010-07-01	13.7741935483...	41.3697390428...		51.0	
2010-08-01	14.8387096774...	47.3415827307...		63.0	
2010-09-01	13.7741935483...	44.9907666172...		28.0	
2010-10-01	15.9032258064...	41.8959107806...		51.0	
2010-11-01	19.0967741935...	53.5883305980...		64.0	
2010-12-01	12.7096774193...	31.8621651522...		40.0	
2011-01-01	13.7741935483...	29.6063936325...		62.0	
2011-02-01	14.8387096774...	87.0		36.0	
2011-03-01	15.9032258064...	22.9874581194...		26.0	
2011-04-01	16.9677419354...	24.9991401051...		34.0	
2011-05-01	16.9677419354...	25.5583968204...		48.0	
2011-06-01	12.7096774193...	34.2647374961...		49.0	
2011-07-01	10.5806451612...	36.7261969054...		40.0	
2011-08-01	9.51612903225...	42.0277316079...		50.0	
2011-09-01	12.7096774193...	39.9407826091...		44.0	
2011-10-01	12.7096774193...	37.1933085501...		26.0	
2011-11-01	12.7096774193...	47.5733138983...		43.0	
2011-12-01	10.5806451612...	28.2857996759...		35.0	

	Google Trends	Google Books Ngrams	Bain - Usabilidad	Crossref.org	Bain - Satisfacción
2012-01-01	11.6451612903...	28.2451801322...		59.0	
2012-02-01	12.7096774193...	83.0000000000...		29.0	
2012-03-01	12.7096774193...	21.9305634932...		49.0	
2012-04-01	11.6451612903...	23.8497543532...		27.0	
2012-05-01	11.6451612903...	24.3832981160...		29.0	
2012-06-01	9.51612903225...	32.6893472664...		47.0	
2012-07-01	7.38709677419...	35.0376361281...		45.0	
2012-08-01	8.45161290322...	40.0954221087...		32.0	
2012-09-01	10.5806451612...	38.1044247880...		33.0	
2012-10-01	10.5806451612...	35.4832713754...		45.0	
2012-11-01	8.45161290322...	45.3860350983...		27.0	
2012-12-01	8.45161290322...	26.9853031391...		35.0	
2013-01-01	7.38709677419...	24.8421463813...		54.0	
2013-02-01	9.51612903225...	73.0		34.0	
2013-03-01	9.51612903225...	19.2883269278...		27.0	
2013-04-01	10.5806451612...	20.9762899733...		34.0	
2013-05-01	9.51612903225...	21.4455513551...		36.0	
2013-06-01	7.38709677419...	28.7508716921...		34.0	
2013-07-01	6.32258064516...	30.8162341850...		45.0	
2013-08-01	6.32258064516...	35.2646483606...		22.0	
2013-09-01	6.32258064516...	33.5135302352...		40.0	
2013-10-01	7.38709677419...	31.2081784386...		51.0	
2013-11-01	8.45161290322...	39.9178380985...		32.0	
2013-12-01	6.32258064516...	23.7340617970...		39.0	
2014-01-01	6.32258064516...	21.0988092554...		51.0	
2014-02-01	7.38709677419...	62.0		34.0	

	Google Trends	Google Books Ngrams	Bain - Usabilidad	Crossref.org	Bain - Satisfacción
2014-03-01	8.45161290322...	16.3818667058...		30.0	
2014-04-01	7.38709677419...	17.8154791554...		29.0	
2014-05-01	8.45161290322...	18.2140299180...		38.0	
2014-06-01	6.32258064516...	24.4185485604...		30.0	
2014-07-01	5.25806451612...	26.1726920475...		39.0	
2014-08-01	6.32258064516...	29.9507972378...		33.0	
2014-09-01	6.32258064516...	28.4635462272...		32.0	
2014-10-01	7.38709677419...	26.5055762081...		48.0	
2014-11-01	7.38709677419...	33.9028213987...		24.0	
2014-12-01	5.25806451612...	20.1576963208...		37.0	
2015-01-01	5.25806451612...	21.7794160055...		55.0	
2015-02-01	7.38709677419...	64.0		25.0	
2015-03-01	7.38709677419...	16.9103140189...		29.0	
2015-04-01	7.38709677419...	18.3901720313...		27.0	
2015-05-01	5.25806451612...	18.8015792702...		36.0	
2015-06-01	5.25806451612...	25.2062436753...		29.0	
2015-07-01	5.25806451612...	27.0169724361...		39.0	
2015-08-01	4.19354838709...	30.9169519874...		32.0	
2015-09-01	5.25806451612...	29.3817251377...		23.0	
2015-10-01	6.32258064516...	27.3605947955...		39.0	
2015-11-01	6.32258064516...	34.9964607987...		18.0	
2015-12-01	3.12903225806...	20.8079445892...		26.0	
2016-01-01	5.25806451612...	24.5018430062...		53.0	
2016-02-01	6.32258064516...	72.0		26.0	
2016-03-01	7.38709677419...	19.0241032712...		26.0	
2016-04-01	5.25806451612...	20.6889435353...		24.0	

	Google Trends	Google Books Ngrams	Bain - Usabilidad	Crossref.org	Bain - Satisfacción
2016-05-01	5.25806451612...	21.1517766790...		28.0	
2016-06-01	3.12903225806...	28.3570241347...		31.0	
2016-07-01	2.06451612903...	30.3940939906...		41.0	
2016-08-01	3.12903225806...	34.7815709858...		41.0	
2016-09-01	4.19354838709...	33.0544407799...		33.0	
2016-10-01	5.25806451612...	30.7806691449...		28.0	
2016-11-01	4.19354838709...	39.3710183986...		31.0	
2016-12-01	4.19354838709...	23.4089376628...		35.0	
2017-01-01	6.32258064516...	25.1824497564...		47.0	
2017-02-01	4.19354838709...	74.0		28.0	
2017-03-01	6.32258064516...	19.5525505843...		28.0	
2017-04-01	5.25806451612...	21.2636364113...		34.0	
2017-05-01	5.25806451612...	21.7393260312...		35.0	
2017-06-01	3.12903225806...	29.1447192495...		38.0	
2017-07-01	3.12903225806...	31.2383743793...		32.0	
2017-08-01	2.06451612903...	35.7477257354...		29.0	
2017-09-01	4.19354838709...	33.9726196905...		25.0	
2017-10-01	4.19354838709...	31.6356877323...		34.0	
2017-11-01	4.19354838709...	40.4646577985...		32.0	
2017-12-01	3.12903225806...	24.0591859312...		25.0	
2018-01-01	3.12903225806...	27.5645733820...		51.0	
2018-02-01	4.19354838709...	81.0000000000...		29.0	
2018-03-01	4.19354838709...	21.4021161801...		43.0	
2018-04-01	4.19354838709...	23.2750614772...		32.0	
2018-05-01	4.19354838709...	23.7957487639...		29.0	
2018-06-01	2.06451612903...	31.9016521515...		32.0	

	Google Trends	Google Books Ngrams	Bain - Usabilidad	Crossref.org	Bain - Satisfacción
2018-07-01	2.06451612903...	34.1933557395...		32.0	
2018-08-01	2.06451612903...	39.1292673591...		41.0	
2018-09-01	3.12903225806...	37.1862458774...		31.0	
2018-10-01	3.12903225806...	34.6282527881...		35.0	
2018-11-01	4.19354838709...	44.2923956984...		30.0	
2018-12-01	3.12903225806...	26.3350548707...		27.0	
2019-01-01	3.12903225806...	25.5227531315...		48.0	
2019-02-01	4.19354838709...	75.0		26.0	
2019-03-01	4.19354838709...	19.8167742409...		41.0	
2019-04-01	4.19354838709...	21.5509828492...		34.0	
2019-05-01	4.19354838709...	22.0331007073...		28.0	
2019-06-01	3.12903225806...	29.5385668070...		32.0	
2019-07-01	3.12903225806...	31.6605145736...		32.0	
2019-08-01	3.12903225806...	36.2308031103...		43.0	
2019-09-01	3.12903225806...	34.4317091458...		44.0	
2019-10-01	3.12903225806...	32.0631970260...		36.0	
2019-11-01	4.19354838709...	41.011477498545		32.0	
2019-12-01	2.06451612903...	24.3843100654...		30.0	
2020-01-01	3.12903225806...	20.4182025052...		43.0	
2020-02-01	3.12903225806...	60.0000000000...		22.0	
2020-03-01	2.06451612903...	15.8534193927...		30.0	
2020-04-01	3.12903225806...	17.2407862794...		31.0	
2020-05-01	3.12903225806...	17.6264805658...		29.0	
2020-06-01	3.12903225806...	23.6308534456...		31.0	
2020-07-01	3.12903225806...	25.3284116589...		32.0	
2020-08-01	2.06451612903...	28.9846424882...		32.0	

	Google Trends	Google Books Ngrams	Bain - Usabilidad	Crossref.org	Bain - Satisfacción
2020-09-01	4.19354838709...	27.5453673166...		37.0	
2020-10-01	3.12903225806...	25.6505576208...		30.0	
2020-11-01	1.0	32.8091819988...		33.0	
2020-12-01	1.0	19.5074480523...		24.0	
2021-01-01	1.0	24.8421463813...		44.0	
2021-02-01	1.0	73.0		32.0	
2021-03-01	1.0	19.2883269278...		35.0	
2021-04-01	2.06451612903...	20.9762899733...		33.0	
2021-05-01	2.06451612903...	21.4455513551...		24.0	
2021-06-01	2.06451612903...	28.7508716921...		37.0	
2021-07-01	2.06451612903...	30.8162341850...		32.0	
2021-08-01	2.06451612903...	35.2646483606...		35.0	
2021-09-01	1.0	33.5135302352...		31.0	
2021-10-01	2.06451612903...	31.2081784386...		30.0	
2021-11-01	2.06451612903...	39.9178380985...		32.0	
2021-12-01	2.06451612903...	23.7340617970...		33.0	
2022-01-01	3.12903225806...	21.7794160055...		39.0	
2022-02-01	5.25806451612...	64.0		29.0	
2022-03-01	6.32258064516...	16.9103140189...		18.0	
2022-04-01	6.32258064516...	18.3901720313...		33.0	
2022-05-01	4.19354838709...	18.8015792702...		28.0	
2022-06-01	5.25806451612...	25.2062436753...		36.0	
2022-07-01	3.12903225806...	27.0169724361...		35.0	
2022-08-01	3.12903225806...	30.9169519874...		49.0	
2022-09-01	4.19354838709...	29.3817251377...		31.0	
2022-10-01	4.19354838709...	27.3605947955...		34.0	

	Google Trends	Google Books Ngrams	Bain - Usabilidad	Crossref.org	Bain - Satisfacción
2022-11-01	4.19354838709...	34.9964607987...		29.0	
2022-12-01	2.06451612903...	20.8079445892...		28.0	
2023-01-01	3.12903225806...			43.0	
2023-02-01	3.12903225806...			34.0	
2023-03-01	3.12903225806...			7.0	
2023-04-01	3.12903225806...			22.0	
2023-05-01	3.12903225806...			29.0	
2023-06-01	2.06451612903...			39.0	
2023-07-01	2.06451612903...			36.0	
2023-08-01	2.06451612903...			34.0	
2023-09-01	3.12903225806...			42.0	
2023-10-01	3.12903225806...			34.0	
2023-11-01	3.12903225806...			27.0	
2023-12-01	2.06451612903...			34.0	

Medias y Tendencias

Fuente de Datos	Overall Avg	20 Year Avg	15 Year Avg	10 Year Avg	5 Year Avg	1 Year Avg	Trend NADT	Trend MAST
Google Trends	16.84354...	16.84354...	7.280645...	3.971774...	2.987096...	2.774193...	0.401619...	0.001134...
Google Books Ngrams	10.40271...	32.70135...	32.80155...	30.34291...	29.71178...	nan	0.451873...	0.000144...
Bain - Usabilidad	52.97417...	57.55123...	20.76016...	nan	nan	nan	0.602349...	-0.03602...
Crossref.org	11.92905...	36.075	35.84444...	33.05833...	32.8	31.75	0.213879...	-0.00138...
Bain - Satisfaction	69.00293...	81.30959...	94.73249...	nan	nan	nan	0.113205...	0.026764...

Correlación y Regresión

Correlación

Keyword	Source_A	Source_B	Correlation_R
Gestión del Conocimiento	Google Trends	Google Books Ngrams	-0.03634590894249184
Gestión del Conocimiento	Google Trends	Bain - Usabilidad	0.6231561772678563
Gestión del Conocimiento	Google Trends	Crossref.org	-0.007134685113932144
Gestión del Conocimiento	Google Trends	Bain - Satisfacción	-0.061915340932009025
Gestión del Conocimiento	Google Books Ngrams	Google Trends	-0.03634590894249183
Gestión del Conocimiento	Google Books Ngrams	Bain - Usabilidad	0.04036566062984732
Gestión del Conocimiento	Google Books Ngrams	Crossref.org	0.7832690804197522
Gestión del Conocimiento	Google Books Ngrams	Bain - Satisfacción	0.3812319433184881
Gestión del Conocimiento	Bain - Usabilidad	Google Trends	0.6231561772678563
Gestión del Conocimiento	Bain - Usabilidad	Google Books Ngrams	0.04036566062984732
Gestión del Conocimiento	Bain - Usabilidad	Crossref.org	0.07608574224055228
Gestión del Conocimiento	Bain - Usabilidad	Bain - Satisfacción	0.49342125942327
Gestión del Conocimiento	Crossref.org	Google Trends	-0.007134685113932145
Gestión del Conocimiento	Crossref.org	Google Books Ngrams	0.7832690804197523

Keyword	Source_A	Source_B	Correlation_R
Gestión del Conocimiento	Crossref.org	Bain - Usabilidad	0.07608574224055228
Gestión del Conocimiento	Crossref.org	Bain - Satisfacción	0.39093242142990114
Gestión del Conocimiento	Bain - Satisfacción	Google Trends	-0.06191534093200902
Gestión del Conocimiento	Bain - Satisfacción	Google Books Ngrams	0.3812319433184881
Gestión del Conocimiento	Bain - Satisfacción	Bain - Usabilidad	0.49342125942327
Gestión del Conocimiento	Bain - Satisfacción	Crossref.org	0.39093242142990114

Regresión

Keyword	Source_A	Source_B	Regression_Type	Degree	R_Squared	Coefficients	Equation
Gestión de...	Google Tre...	Google Bo...	Linear	1	0.0013210...	"[-0.02645...	33.166531...
Gestión de...	Google Tre...	Google Bo...	Quadratic	2	0.0267301...	"[-0.00449...	0.3125166...
Gestión de...	Google Tre...	Google Bo...	Cubic	3	0.0379656...	"[0.000120...	-0.019577...
Gestión de...	Google Tre...	Google Bo...	Polynomia...	4	0.0488964...	"[-4.71180...	0.0009685...
Gestión de...	Google Tre...	Bain - Usa...	Linear	1	0.3883236...	"[0.847537...	22.777862...
Gestión de...	Google Tre...	Bain - Usa...	Quadratic	2	0.8105534...	"[-0.04300...	5.2936259...
Gestión de...	Google Tre...	Bain - Usa...	Cubic	3	0.8379608...	"[0.000495...	-0.123642...
Gestión de...	Google Tre...	Bain - Usa...	Polynomia...	4	0.8641969...	"[2.139957...	-0.004262...
Gestión de...	Google Tre...	Crossref.org	Linear	1	5.0903731...	"[-0.00433...	36.147938...
Gestión de...	Google Tre...	Crossref.org	Quadratic	2	0.0532905...	"[-0.00542...	0.4014169...
Gestión de...	Google Tre...	Crossref.org	Cubic	3	0.0990300...	"[0.000203...	-0.030781...
Gestión de...	Google Tre...	Crossref.org	Polynomia...	4	0.1011032...	"[-1.71848...	0.0005118...
Gestión de...	Google Tre...	Bain - Sati...	Linear	1	0.0038335...	"[-0.02400...	82.294303...
Gestión de...	Google Tre...	Bain - Sati...	Quadratic	2	0.5842099...	"[0.014370...	-1.509657...
Gestión de...	Google Tre...	Bain - Sati...	Cubic	3	0.7728174...	"[-0.00037...	0.0746591...
Gestión de...	Google Tre...	Bain - Sati...	Polynomia...	4	0.7796787...	"[3.119012...	-0.001063...
Gestión de...	Google Bo...	Google Tre...	Linear	1	0.0013210...	"[-0.04993...	19.217022...

Keyword	Source_A	Source_B	Regression_Type	Degree	R_Squared	Coefficients	Equation
Gestión de...	Google Bo...	Google Tre...	Quadratic	2	0.0115483...	"[0.005938...	-0.626499...
Gestión de...	Google Bo...	Google Tre...	Cubic	3	0.0190392...	"[-0.00021...	0.0392166...
Gestión de...	Google Bo...	Google Tre...	Polynomia...	4	0.0262722...	"[1.047454...	-0.002507...
Gestión de...	Google Bo...	Bain - Usa...	Linear	1	0.0016293...	"[0.085783...	50.653000...
Gestión de...	Google Bo...	Bain - Usa...	Quadratic	2	0.0395817...	"[-0.01479...	1.3280390...
Gestión de...	Google Bo...	Bain - Usa...	Cubic	3	0.0833184...	"[0.000638...	-0.105604...
Gestión de...	Google Bo...	Bain - Usa...	Polynomia...	4	0.2578775...	"[-5.43965...	0.0115116...
Gestión de...	Google Bo...	Crossref.org	Linear	1	0.6135104...	"[0.841403...	2.9046582...
Gestión de...	Google Bo...	Crossref.org	Quadratic	2	0.8088441...	"[-0.01755...	1.7720686...
Gestión de...	Google Bo...	Crossref.org	Cubic	3	0.8278392...	"[0.000248...	-0.045679...
Gestión de...	Google Bo...	Crossref.org	Polynomia...	4	0.8280650...	"[9.971881...	7.7022654...
Gestión de...	Google Bo...	Bain - Sati...	Linear	1	0.1453377...	"[0.748371...	48.753226...
Gestión de...	Google Bo...	Bain - Sati...	Quadratic	2	0.2865110...	"[-0.02636...	2.9614755...
Gestión de...	Google Bo...	Bain - Sati...	Cubic	3	0.3719664...	"[0.000824...	-0.143609...
Gestión de...	Google Bo...	Bain - Sati...	Polynomia...	4	0.4153555...	"[-2.50509...	0.0058316...
Gestión de...	Bain - Usa...	Google Tre...	Linear	1	0.3883236...	"[0.458178...	14.659968...
Gestión de...	Bain - Usa...	Google Tre...	Quadratic	2	0.4943847...	"[-0.01225...	1.8527200...
Gestión de...	Bain - Usa...	Google Tre...	Cubic	3	0.5319466...	"[-0.00038...	0.0569256...
Gestión de...	Bain - Usa...	Google Tre...	Polynomia...	4	0.5502132...	"[1.250243...	-0.003337...
Gestión de...	Bain - Usa...	Google Bo...	Linear	1	0.0016293...	"[0.018994...	26.052178...
Gestión de...	Bain - Usa...	Google Bo...	Quadratic	2	0.0231787...	"[-0.00284...	0.2989492...
Gestión de...	Bain - Usa...	Google Bo...	Cubic	3	0.1535884...	"[0.000232...	-0.037980...
Gestión de...	Bain - Usa...	Google Bo...	Polynomia...	4	0.1673332...	"[-3.31573...	0.0008887...
Gestión de...	Bain - Usa...	Crossref.org	Linear	1	0.0057890...	"[0.039098...	30.838566...
Gestión de...	Bain - Usa...	Crossref.org	Quadratic	2	0.0379399...	"[-0.00378...	0.4125355...
Gestión de...	Bain - Usa...	Crossref.org	Cubic	3	0.1418927...	"[0.000226...	-0.038051...

Keyword	Source_A	Source_B	Regression_Type	Degree	R_Squared	Coefficients	Equation
Gestión de...	Bain - Usa...	Crossref.org	Polynomia...	4	0.1537081...	"[-3.35725...	0.0008911...
Gestión de...	Bain - Usa...	Bain - Sati...	Linear	1	0.2434645...	"[0.455776...	44.858555...
Gestión de...	Bain - Usa...	Bain - Sati...	Quadratic	2	0.3799683...	"[-0.01403...	1.8389323...
Gestión de...	Bain - Usa...	Bain - Sati...	Cubic	3	0.4177642...	"[0.000245...	-0.0511687...
Gestión de...	Bain - Usa...	Bain - Sati...	Polynomia...	4	0.4985107...	"[-1.57760...	0.0033680...
Gestión de...	Crossref.org	Google Tre...	Linear	1	5.0903731...	"[-0.01175...	17.267614...
Gestión de...	Crossref.org	Google Tre...	Quadratic	2	0.0626345...	"[0.016170...	-1.524466...
Gestión de...	Crossref.org	Google Tre...	Cubic	3	0.1048038...	"[-0.00053...	0.0975491...
Gestión de...	Crossref.org	Google Tre...	Polynomia...	4	0.1079011...	"[-5.62882...	0.0006115...
Gestión de...	Crossref.org	Google Bo...	Linear	1	0.6135104...	"[0.729151...	1.9026041...
Gestión de...	Crossref.org	Google Bo...	Quadratic	2	0.6961212...	"[-0.01241...	1.3239299...
Gestión de...	Crossref.org	Google Bo...	Cubic	3	0.7063232...	"[0.000176...	-0.032345...
Gestión de...	Crossref.org	Google Bo...	Polynomia...	4	0.7071795...	"[2.140498...	-0.000184...
Gestión de...	Crossref.org	Bain - Usa...	Linear	1	0.0057890...	"[0.148063...	48.101448...
Gestión de...	Crossref.org	Bain - Usa...	Quadratic	2	0.0590314...	"[-0.01644...	1.6392564...
Gestión de...	Crossref.org	Bain - Usa...	Cubic	3	0.0843896...	"[0.000457...	-0.083086...
Gestión de...	Crossref.org	Bain - Usa...	Polynomia...	4	0.0909056...	"[-8.48161...	0.0021240...
Gestión de...	Crossref.org	Bain - Sati...	Linear	1	0.1528281...	"[0.702715...	45.876733...
Gestión de...	Crossref.org	Bain - Sati...	Quadratic	2	0.2481271...	"[-0.02032...	2.5455365...
Gestión de...	Crossref.org	Bain - Sati...	Cubic	3	0.2594057...	"[0.000281...	-0.061376...
Gestión de...	Crossref.org	Bain - Sati...	Polynomia...	4	0.2594165...	"[3.184929...	0.0002190...
Gestión de...	Bain - Sati...	Google Tre...	Linear	1	0.0038335...	"[-0.15972...	54.015996...
Gestión de...	Bain - Sati...	Google Tre...	Quadratic	2	0.0898680...	"[-0.09683...	15.988559...
Gestión de...	Bain - Sati...	Google Tre...	Cubic	3	0.1155499...	"[-0.00689...	1.6480737...
Gestión de...	Bain - Sati...	Google Tre...	Polynomia...	4	0.1158623...	"[0.000104...	-0.042386...
Gestión de...	Bain - Sati...	Google Bo...	Linear	1	0.1453377...	"[0.194205...	13.657625...

Keyword	Source_A	Source_B	Regression_Type	Degree	R_Squared	Coefficients	Equation
Gestión de...	Bain - Sati...	Google Bo...	Quadratic	2	0.1493037...	"[-0.00128...	0.3277967...
Gestión de...	Bain - Sati...	Google Bo...	Cubic	3	0.1782498...	"[-0.00013...	0.0202460...
Gestión de...	Bain - Sati...	Google Bo...	Polynomia...	4	0.1835754...	"[-2.63033...	0.0004134...
Gestión de...	Bain - Sati...	Bain - Usa...	Linear	1	0.2434645...	"[0.534175...	16.114505...
Gestión de...	Bain - Sati...	Bain - Usa...	Quadratic	2	0.3860594...	"[-0.01642...	2.2365273...
Gestión de...	Bain - Sati...	Bain - Usa...	Cubic	3	0.4042651...	"[-0.00022...	0.0198692...
Gestión de...	Bain - Sati...	Bain - Usa...	Polynomia...	4	0.4407284...	"[1.462673...	-0.003254...
Gestión de...	Bain - Sati...	Crossref.org	Linear	1	0.1528281...	"[0.217482...	17.902855...
Gestión de...	Bain - Sati...	Crossref.org	Quadratic	2	0.1546383...	"[-0.00095...	0.3160456...
Gestión de...	Bain - Sati...	Crossref.org	Cubic	3	0.1651226...	"[-8.66603...	0.0132027...
Gestión de...	Bain - Sati...	Crossref.org	Polynomia...	4	0.1655287...	"[7.932115...	-0.000251...

PCA

	PC1	PC2	PC3	PC4	PC5
1950-01-01	-0.7596686293...	0.53238155362...	-0.0982021995...	-0.0746067409...	0.02505623361...
1950-02-01	-0.7596686293...	0.53238155362...	-0.0982021995...	-0.0746067409...	0.02505623361...
1950-03-01	-0.7596686293...	0.53238155362...	-0.0982021995...	-0.0746067409...	0.02505623361...
1950-04-01	-0.7596686293...	0.53238155362...	-0.0982021995...	-0.0746067409...	0.02505623361...
1950-05-01	-0.7596686293...	0.53238155362...	-0.0982021995...	-0.0746067409...	0.02505623361...
1950-06-01	-0.7596686293...	0.53238155362...	-0.0982021995...	-0.0746067409...	0.02505623361...
1950-07-01	-0.7596686293...	0.53238155362...	-0.0982021995...	-0.0746067409...	0.02505623361...
1950-08-01	-0.7596686293...	0.53238155362...	-0.0982021995...	-0.0746067409...	0.02505623361...
1950-09-01	-0.7596686293...	0.53238155362...	-0.0982021995...	-0.0746067409...	0.02505623361...
1950-10-01	-0.7596686293...	0.53238155362...	-0.0982021995...	-0.0746067409...	0.02505623361...
1950-11-01	-0.7596686293...	0.53238155362...	-0.0982021995...	-0.0746067409...	0.02505623361...
1950-12-01	-0.7596686293...	0.53238155362...	-0.0982021995...	-0.0746067409...	0.02505623361...

	PC1	PC2	PC3	PC4	PC5
1957-10-01	-0.7596686293...	0.53238155362...	-0.0982021995...	-0.0746067409...	0.02505623361...
1957-11-01	-0.7596686293...	0.53238155362...	-0.0982021995...	-0.0746067409...	0.02505623361...
1957-12-01	-0.7596686293...	0.53238155362...	-0.0982021995...	-0.0746067409...	0.02505623361...
1958-01-01	-0.7476074825...	0.52387553505...	-0.09640087112...	-0.07382021144...	0.03994534191...
1958-02-01	-0.7242262924...	0.50738615484...	-0.0929088977...	-0.07229548111...	0.06880868917...
1958-03-01	-0.7503039255...	0.52577717796...	-0.0968035840...	-0.0739960514...	0.03661666740...
1958-04-01	-0.7494844001...	0.52519921481...	-0.09668118817...	-0.0739426086...	0.03762834587...
1958-05-01	-0.7492565683...	0.52503853844...	-0.0966471615...	-0.0739277513...	0.03790959707...
1958-06-01	-0.7457097515...	0.52253717686...	-0.09611744560...	-0.0736964569...	0.04228803136...
1958-07-01	-0.7447069943...	0.52182999112...	-0.0959676841...	-0.0736310652...	0.04352590370...
1958-08-01	-0.7425472382...	0.52030684200...	-0.0956451252...	-0.0734902236...	0.04619205498...
1958-09-01	-0.7433974262...	0.52090642961...	-0.0957721005...	-0.0735456659...	0.04514252460...
1958-10-01	-0.7445167009...	0.52169578834...	-0.0959392638...	-0.0736186559...	0.04376081498...
1958-11-01	-0.7402880613...	0.51871357716...	-0.0953077178...	-0.0733428985...	0.04898093823...
1958-12-01	-0.7481454702...	0.52425494623...	-0.0964812194...	-0.0738552946...	0.03928121284...
1959-01-01	-0.7596686293...	0.53238155362...	-0.0982021995...	-0.0746067409...	0.02505623361...
1959-02-01	-0.7596686293...	0.53238155362...	-0.0982021995...	-0.0746067409...	0.02505623361...
1959-03-01	-0.7596686293...	0.53238155362...	-0.0982021995...	-0.0746067409...	0.02505623361...
1959-04-01	-0.7596686293...	0.53238155362...	-0.0982021995...	-0.0746067409...	0.02505623361...
1959-05-01	-0.7596686293...	0.53238155362...	-0.0982021995...	-0.0746067409...	0.02505623361...
1959-06-01	-0.7596686293...	0.53238155362...	-0.0982021995...	-0.0746067409...	0.02505623361...
1959-07-01	-0.7596686293...	0.53238155362...	-0.0982021995...	-0.0746067409...	0.02505623361...
1959-08-01	-0.7596686293...	0.53238155362...	-0.0982021995...	-0.0746067409...	0.02505623361...
1959-09-01	-0.7596686293...	0.53238155362...	-0.0982021995...	-0.0746067409...	0.02505623361...
1959-10-01	-0.7596686293...	0.53238155362...	-0.0982021995...	-0.0746067409...	0.02505623361...
1959-11-01	-0.7596686293...	0.53238155362...	-0.0982021995...	-0.0746067409...	0.02505623361...
1959-12-01	-0.7596686293...	0.53238155362...	-0.0982021995...	-0.0746067409...	0.02505623361...

	PC1	PC2	PC3	PC4	PC5
1964-07-01	-0.7596686293...	0.53238155362...	-0.0982021995...	-0.0746067409...	0.02505623361...
1964-08-01	-0.7596686293...	0.53238155362...	-0.0982021995...	-0.0746067409...	0.02505623361...
1964-09-01	-0.7596686293...	0.53238155362...	-0.0982021995...	-0.0746067409...	0.02505623361...
1964-10-01	-0.7596686293...	0.53238155362...	-0.0982021995...	-0.0746067409...	0.02505623361...
1964-11-01	-0.7596686293...	0.53238155362...	-0.0982021995...	-0.0746067409...	0.02505623361...
1964-12-01	-0.7596686293...	0.53238155362...	-0.0982021995...	-0.0746067409...	0.02505623361...
1965-01-01	-0.7596686293...	0.53238155362...	-0.0982021995...	-0.0746067409...	0.02505623361...
1965-02-01	-0.7596686293...	0.53238155362...	-0.0982021995...	-0.0746067409...	0.02505623361...
1965-03-01	-0.7596686293...	0.53238155362...	-0.0982021995...	-0.0746067409...	0.02505623361...
1965-04-01	-0.7596686293...	0.53238155362...	-0.0982021995...	-0.0746067409...	0.02505623361...
1965-05-01	-0.7596686293...	0.53238155362...	-0.0982021995...	-0.0746067409...	0.02505623361...
1965-06-01	-0.7596686293...	0.53238155362...	-0.0982021995...	-0.0746067409...	0.02505623361...
1965-07-01	-0.7596686293...	0.53238155362...	-0.0982021995...	-0.0746067409...	0.02505623361...
1965-08-01	-0.7596686293...	0.53238155362...	-0.0982021995...	-0.0746067409...	0.02505623361...
1965-09-01	-0.7596686293...	0.53238155362...	-0.0982021995...	-0.0746067409...	0.02505623361...
1965-10-01	-0.7596686293...	0.53238155362...	-0.0982021995...	-0.0746067409...	0.02505623361...
1965-11-01	-0.7596686293...	0.53238155362...	-0.0982021995...	-0.0746067409...	0.02505623361...
1965-12-01	-0.7596686293...	0.53238155362...	-0.0982021995...	-0.0746067409...	0.02505623361...
1966-01-01	-0.7476074825...	0.52387553505...	-0.09640087112...	-0.07382021144...	0.03994534191...
1966-02-01	-0.7242262924...	0.50738615484...	-0.0929088977...	-0.07229548111...	0.06880868917...
1966-03-01	-0.7503039255...	0.52577717796...	-0.0968035840...	-0.0739960514...	0.03661666740...
1966-04-01	-0.7494844001...	0.52519921481...	-0.09668118817...	-0.0739426086...	0.03762834587...
1966-05-01	-0.7492565683...	0.52503853844...	-0.0966471615...	-0.0739277513...	0.03790959707...
1966-06-01	-0.7457097515...	0.52253717686...	-0.09611744560...	-0.0736964569...	0.04228803136...
1966-07-01	-0.7447069943...	0.52182999112...	-0.0959676841...	-0.0736310652...	0.04352590370...
1966-08-01	-0.7425472382...	0.52030684200...	-0.0956451252...	-0.0734902236...	0.04619205498...
1966-09-01	-0.7433974262...	0.52090642961...	-0.0957721005...	-0.0735456659...	0.04514252460...

	PC1	PC2	PC3	PC4	PC5
1966-10-01	-0.7445167009...	0.52169578834...	-0.0959392638...	-0.0736186559...	0.04376081498...
1966-11-01	-0.7402880613...	0.51871357716...	-0.0953077178...	-0.0733428985...	0.04898093823...
1966-12-01	-0.7481454702...	0.52425494623...	-0.0964812194...	-0.0738552946...	0.03928121284...
1967-01-01	-0.7234851887...	0.50686349792...	-0.0927982141...	-0.0722471523...	0.06972355849...
1967-02-01	-0.6533416185...	0.45739535728...	-0.0823222941...	-0.0676729613...	0.15631360028...
1967-03-01	-0.7315745177...	0.51256842663...	-0.0940063529...	-0.0727746723...	0.05973753498...
1967-04-01	-0.72911594154...	0.51083453720...	-0.0936391653...	-0.0726143441...	0.06277257038...
1967-05-01	-0.7284324462...	0.51035250808...	-0.0935370855...	-0.0725697721...	0.06361632399...
1967-06-01	-0.7177919958...	0.50284842335...	-0.0919479376...	-0.0718758888...	0.07675162687...
1967-07-01	-0.7147837243...	0.50072686613...	-0.0914986532...	-0.0716797139...	0.08046524388...
1967-08-01	-0.7083044560...	0.49615741875...	-0.0905309765...	-0.0712571889...	0.08846369772...
1967-09-01	-0.7108550198...	0.49795618159...	-0.09091190244...	-0.0714235158...	0.08531510658...
1967-10-01	-0.7142128440...	0.50032425779...	-0.0914133924...	-0.0716424857...	0.08116997773...
1967-11-01	-0.7015269251...	0.49137762424...	-0.0895187544...	-0.0708152137...	0.09683034747...
1967-12-01	-0.7250991520...	0.50800173146...	-0.0930392590...	-0.0723524018...	0.06773117131...
1968-01-01	-0.7596686293...	0.53238155362...	-0.0982021995...	-0.0746067409...	0.02505623361...
1968-02-01	-0.7596686293...	0.53238155362...	-0.0982021995...	-0.0746067409...	0.02505623361...
1968-03-01	-0.7596686293...	0.53238155362...	-0.0982021995...	-0.0746067409...	0.02505623361...
1968-04-01	-0.7596686293...	0.53238155362...	-0.0982021995...	-0.0746067409...	0.02505623361...
1968-05-01	-0.7596686293...	0.53238155362...	-0.0982021995...	-0.0746067409...	0.02505623361...
1968-06-01	-0.7596686293...	0.53238155362...	-0.0982021995...	-0.0746067409...	0.02505623361...
1968-07-01	-0.7596686293...	0.53238155362...	-0.0982021995...	-0.0746067409...	0.02505623361...
1968-08-01	-0.7596686293...	0.53238155362...	-0.0982021995...	-0.0746067409...	0.02505623361...
1968-09-01	-0.7596686293...	0.53238155362...	-0.0982021995...	-0.0746067409...	0.02505623361...
1968-10-01	-0.7596686293...	0.53238155362...	-0.0982021995...	-0.0746067409...	0.02505623361...
1968-11-01	-0.7596686293...	0.53238155362...	-0.0982021995...	-0.0746067409...	0.02505623361...
1968-12-01	-0.7596686293...	0.53238155362...	-0.0982021995...	-0.0746067409...	0.02505623361...

	PC1	PC2	PC3	PC4	PC5
1969-01-01	-0.7596686293...	0.53238155362...	-0.0982021995...	-0.0746067409...	0.02505623361...
1969-02-01	-0.7596686293...	0.53238155362...	-0.0982021995...	-0.0746067409...	0.02505623361...
1969-03-01	-0.7596686293...	0.53238155362...	-0.0982021995...	-0.0746067409...	0.02505623361...
1969-04-01	-0.7596686293...	0.53238155362...	-0.0982021995...	-0.0746067409...	0.02505623361...
1969-05-01	-0.7596686293...	0.53238155362...	-0.0982021995...	-0.0746067409...	0.02505623361...
1969-06-01	-0.7596686293...	0.53238155362...	-0.0982021995...	-0.0746067409...	0.02505623361...
1969-07-01	-0.7596686293...	0.53238155362...	-0.0982021995...	-0.0746067409...	0.02505623361...
1969-08-01	-0.7596686293...	0.53238155362...	-0.0982021995...	-0.0746067409...	0.02505623361...
1969-09-01	-0.7596686293...	0.53238155362...	-0.0982021995...	-0.0746067409...	0.02505623361...
1969-10-01	-0.7596686293...	0.53238155362...	-0.0982021995...	-0.0746067409...	0.02505623361...
1969-11-01	-0.7596686293...	0.53238155362...	-0.0982021995...	-0.0746067409...	0.02505623361...
1969-12-01	-0.69411907556...	0.48671799422...	-0.0909698596...	-0.0661293944...	-0.0554531804...
1970-01-01	-0.6285695217...	0.44105443482...	-0.0837375196...	-0.0576520479...	-0.1359625945...
1970-02-01	-0.7596686293...	0.53238155362...	-0.0982021995...	-0.0746067409...	0.02505623361...
1970-03-01	-0.7596686293...	0.53238155362...	-0.0982021995...	-0.0746067409...	0.02505623361...
1970-04-01	-0.7596686293...	0.53238155362...	-0.0982021995...	-0.0746067409...	0.02505623361...
1970-05-01	-0.7596686293...	0.53238155362...	-0.0982021995...	-0.0746067409...	0.02505623361...
1970-06-01	-0.7596686293...	0.53238155362...	-0.0982021995...	-0.0746067409...	0.02505623361...
1970-07-01	-0.7596686293...	0.53238155362...	-0.0982021995...	-0.0746067409...	0.02505623361...
1970-08-01	-0.7596686293...	0.53238155362...	-0.0982021995...	-0.0746067409...	0.02505623361...
1970-09-01	-0.7596686293...	0.53238155362...	-0.0982021995...	-0.0746067409...	0.02505623361...
1970-10-01	-0.7596686293...	0.53238155362...	-0.0982021995...	-0.0746067409...	0.02505623361...
1970-11-01	-0.7596686293...	0.53238155362...	-0.0982021995...	-0.0746067409...	0.02505623361...
1970-12-01	-0.7596686293...	0.53238155362...	-0.0982021995...	-0.0746067409...	0.02505623361...
1971-01-01	-0.7476074825...	0.52387553505...	-0.09640087112...	-0.07382021144...	0.03994534191...
1971-02-01	-0.7242262924...	0.50738615484...	-0.0929088977...	-0.07229548111...	0.06880868917...
1971-03-01	-0.7503039255...	0.52577717796...	-0.0968035840...	-0.0739960514...	0.03661666740...

	PC1	PC2	PC3	PC4	PC5
1971-04-01	-0.7494844001...	0.52519921481...	-0.09668118817...	-0.0739426086...	0.03762834587...
1971-05-01	-0.7492565683...	0.52503853844...	-0.0966471615...	-0.0739277513...	0.03790959707...
1971-06-01	-0.7457097515...	0.52253717686...	-0.09611744560...	-0.0736964569...	0.04228803136...
1971-07-01	-0.7447069943...	0.52182999112...	-0.0959676841...	-0.0736310652...	0.04352590370...
1971-08-01	-0.7425472382...	0.52030684200...	-0.0956451252...	-0.0734902236...	0.04619205498...
1971-09-01	-0.7433974262...	0.52090642961...	-0.0957721005...	-0.0735456659...	0.04514252460...
1971-10-01	-0.7445167009...	0.52169578834...	-0.0959392638...	-0.0736186559...	0.04376081498...
1971-11-01	-0.7402880613...	0.51871357716...	-0.0953077178...	-0.0733428985...	0.04898093823...
1971-12-01	-0.7481454702...	0.52425494623...	-0.0964812194...	-0.0738552946...	0.03928121284...
1972-01-01	-0.7596686293...	0.53238155362...	-0.0982021995...	-0.0746067409...	0.02505623361...
1972-02-01	-0.7596686293...	0.53238155362...	-0.0982021995...	-0.0746067409...	0.02505623361...
1972-03-01	-0.7596686293...	0.53238155362...	-0.0982021995...	-0.0746067409...	0.02505623361...
1972-04-01	-0.7596686293...	0.53238155362...	-0.0982021995...	-0.0746067409...	0.02505623361...
1972-05-01	-0.7596686293...	0.53238155362...	-0.0982021995...	-0.0746067409...	0.02505623361...
1972-06-01	-0.7596686293...	0.53238155362...	-0.0982021995...	-0.0746067409...	0.02505623361...
1972-07-01	-0.7596686293...	0.53238155362...	-0.0982021995...	-0.0746067409...	0.02505623361...
1972-08-01	-0.7596686293...	0.53238155362...	-0.0982021995...	-0.0746067409...	0.02505623361...
1972-09-01	-0.7596686293...	0.53238155362...	-0.0982021995...	-0.0746067409...	0.02505623361...
1972-10-01	-0.7596686293...	0.53238155362...	-0.0982021995...	-0.0746067409...	0.02505623361...
1972-11-01	-0.7596686293...	0.53238155362...	-0.0982021995...	-0.0746067409...	0.02505623361...
1972-12-01	-0.7596686293...	0.53238155362...	-0.0982021995...	-0.0746067409...	0.02505623361...
1973-01-01	-0.7596686293...	0.53238155362...	-0.0982021995...	-0.0746067409...	0.02505623361...
1973-02-01	-0.7596686293...	0.53238155362...	-0.0982021995...	-0.0746067409...	0.02505623361...
1973-03-01	-0.7596686293...	0.53238155362...	-0.0982021995...	-0.0746067409...	0.02505623361...
1973-04-01	-0.7596686293...	0.53238155362...	-0.0982021995...	-0.0746067409...	0.02505623361...
1973-05-01	-0.7596686293...	0.53238155362...	-0.0982021995...	-0.0746067409...	0.02505623361...
1973-06-01	-0.6285695217...	0.44105443482...	-0.0837375196...	-0.0576520479...	-0.1359625945...

	PC1	PC2	PC3	PC4	PC5
1973-07-01	-0.7596686293...	0.53238155362...	-0.0982021995...	-0.0746067409...	0.02505623361...
1973-08-01	-0.7596686293...	0.53238155362...	-0.0982021995...	-0.0746067409...	0.02505623361...
1973-09-01	-0.7596686293...	0.53238155362...	-0.0982021995...	-0.0746067409...	0.02505623361...
1973-10-01	-0.7596686293...	0.53238155362...	-0.0982021995...	-0.0746067409...	0.02505623361...
1973-11-01	-0.5957947448...	0.41822265512...	-0.0801213496...	-0.0534133746...	-0.1762173015...
1973-12-01	-0.7596686293...	0.53238155362...	-0.0982021995...	-0.0746067409...	0.02505623361...
1974-01-01	-0.7476074825...	0.52387553505...	-0.09640087112...	-0.07382021144...	0.03994534191...
1974-02-01	-0.7242262924...	0.50738615484...	-0.0929088977...	-0.07229548111...	0.06880868917...
1974-03-01	-0.7503039255...	0.52577717796...	-0.0968035840...	-0.0739960514...	0.03661666740...
1974-04-01	-0.7494844001...	0.52519921481...	-0.09668118817...	-0.0739426086...	0.03762834587...
1974-05-01	-0.5853826837...	0.41087963994...	-0.07856631160...	-0.0527343850...	-0.1633639380...
1974-06-01	-0.7457097515...	0.52253717686...	-0.09611744560...	-0.0736964569...	0.04228803136...
1974-07-01	-0.7447069943...	0.52182999112...	-0.0959676841...	-0.0736310652...	0.04352590370...
1974-08-01	-0.7425472382...	0.52030684200...	-0.0956451252...	-0.0734902236...	0.04619205498...
1974-09-01	-0.7433974262...	0.52090642961...	-0.0957721005...	-0.0735456659...	0.04514252460...
1974-10-01	-0.7445167009...	0.52169578834...	-0.0959392638...	-0.0736186559...	0.04376081498...
1974-11-01	-0.7402880613...	0.51871357716...	-0.0953077178...	-0.0733428985...	0.04898093823...
1974-12-01	-0.7481454702...	0.52425494623...	-0.0964812194...	-0.0738552946...	0.03928121284...
1975-01-01	-0.7596686293...	0.53238155362...	-0.0982021995...	-0.0746067409...	0.02505623361...
1975-02-01	-0.7596686293...	0.53238155362...	-0.0982021995...	-0.0746067409...	0.02505623361...
1975-03-01	-0.7596686293...	0.53238155362...	-0.0982021995...	-0.0746067409...	0.02505623361...
1975-04-01	-0.7596686293...	0.53238155362...	-0.0982021995...	-0.0746067409...	0.02505623361...
1975-05-01	-0.7596686293...	0.53238155362...	-0.0982021995...	-0.0746067409...	0.02505623361...
1975-06-01	-0.7596686293...	0.53238155362...	-0.0982021995...	-0.0746067409...	0.02505623361...
1975-07-01	-0.7596686293...	0.53238155362...	-0.0982021995...	-0.0746067409...	0.02505623361...
1975-08-01	-0.7596686293...	0.53238155362...	-0.0982021995...	-0.0746067409...	0.02505623361...
1975-09-01	-0.7596686293...	0.53238155362...	-0.0982021995...	-0.0746067409...	0.02505623361...

	PC1	PC2	PC3	PC4	PC5
1975-10-01	-0.7596686293...	0.53238155362...	-0.0982021995...	-0.0746067409...	0.02505623361...
1975-11-01	-0.2024974218...	0.14424129871...	-0.0367273097...	-0.0025492955...	-0.6592737859...
1975-12-01	-0.7596686293...	0.53238155362...	-0.0982021995...	-0.0746067409...	0.02505623361...
1976-01-01	-0.7268938524...	0.50954977392...	-0.0945860296...	-0.0703680677...	-0.0151984734...
1976-02-01	-0.7596686293...	0.53238155362...	-0.0982021995...	-0.0746067409...	0.02505623361...
1976-03-01	-0.7596686293...	0.53238155362...	-0.0982021995...	-0.0746067409...	0.02505623361...
1976-04-01	-0.7596686293...	0.53238155362...	-0.0982021995...	-0.0746067409...	0.02505623361...
1976-05-01	-0.7596686293...	0.53238155362...	-0.0982021995...	-0.0746067409...	0.02505623361...
1976-06-01	-0.7596686293...	0.53238155362...	-0.0982021995...	-0.0746067409...	0.02505623361...
1976-07-01	-0.7596686293...	0.53238155362...	-0.0982021995...	-0.0746067409...	0.02505623361...
1976-08-01	-0.7596686293...	0.53238155362...	-0.0982021995...	-0.0746067409...	0.02505623361...
1976-09-01	-0.6285695217...	0.44105443482...	-0.0837375196...	-0.0576520479...	-0.1359625945...
1976-10-01	-0.7596686293...	0.53238155362...	-0.0982021995...	-0.0746067409...	0.02505623361...
1976-11-01	-0.7596686293...	0.53238155362...	-0.0982021995...	-0.0746067409...	0.02505623361...
1976-12-01	-0.7596686293...	0.53238155362...	-0.0982021995...	-0.0746067409...	0.02505623361...
1977-01-01	-0.7148327055...	0.50104375535...	-0.09278470113...	-0.0695815381...	-0.0003093651...
1977-02-01	-0.7242262924...	0.50738615484...	-0.0929088977...	-0.07229548111...	0.06880868917...
1977-03-01	-0.7503039255...	0.52577717796...	-0.0968035840...	-0.0739960514...	0.03661666740...
1977-04-01	-0.7494844001...	0.52519921481...	-0.09668118817...	-0.0739426086...	0.03762834587...
1977-05-01	-0.7492565683...	0.52503853844...	-0.0966471615...	-0.0739277513...	0.03790959707...
1977-06-01	-0.7457097515...	0.52253717686...	-0.09611744560...	-0.0736964569...	0.04228803136...
1977-07-01	-0.7447069943...	0.52182999112...	-0.0959676841...	-0.0736310652...	0.04352590370...
1977-08-01	-0.7425472382...	0.52030684200...	-0.0956451252...	-0.0734902236...	0.04619205498...
1977-09-01	-0.7433974262...	0.52090642961...	-0.0957721005...	-0.0735456659...	0.04514252460...
1977-10-01	-0.7445167009...	0.52169578834...	-0.0959392638...	-0.0736186559...	0.04376081498...
1977-11-01	-0.7402880613...	0.51871357716...	-0.0953077178...	-0.0733428985...	0.04898093823...
1977-12-01	-0.7481454702...	0.52425494623...	-0.0964812194...	-0.0738552946...	0.03928121284...

	PC1	PC2	PC3	PC4	PC5
1978-01-01	-0.7148327055...	0.50104375535...	-0.09278470113...	-0.0695815381...	-0.0003093651...
1978-02-01	-0.7242262924...	0.50738615484...	-0.0929088977...	-0.07229548111...	0.06880868917...
1978-03-01	-0.7503039255...	0.52577717796...	-0.0968035840...	-0.0739960514...	0.03661666740...
1978-04-01	-0.7494844001...	0.52519921481...	-0.09668118817...	-0.0739426086...	0.03762834587...
1978-05-01	-0.7492565683...	0.52503853844...	-0.0966471615...	-0.0739277513...	0.03790959707...
1978-06-01	-0.7457097515...	0.52253717686...	-0.09611744560...	-0.0736964569...	0.04228803136...
1978-07-01	-0.7447069943...	0.52182999112...	-0.0959676841...	-0.0736310652...	0.04352590370...
1978-08-01	-0.7425472382...	0.52030684200...	-0.0956451252...	-0.0734902236...	0.04619205498...
1978-09-01	-0.7433974262...	0.52090642961...	-0.0957721005...	-0.0735456659...	0.04514252460...
1978-10-01	-0.7445167009...	0.52169578834...	-0.0959392638...	-0.0736186559...	0.04376081498...
1978-11-01	-0.7402880613...	0.51871357716...	-0.0953077178...	-0.0733428985...	0.04898093823...
1978-12-01	-0.6825959164...	0.47859138683...	-0.0892488794...	-0.0653779480...	-0.0412282012...
1979-01-01	-0.73554633561...	0.51536951649...	-0.0945995426...	-0.0730336819...	0.05483445020...
1979-02-01	-0.6887839554...	0.48239075606...	-0.0876155959...	-0.0699842212...	0.11256114472...
1979-03-01	-0.7409392216...	0.51917280230...	-0.0954049684...	-0.0733853619...	0.04817710119...
1979-04-01	-0.7393001708...	0.51801687601...	-0.0951601767...	-0.0732784763...	0.05020045813...
1979-05-01	-0.7388445072...	0.51769552326...	-0.0950921235...	-0.0732487617...	0.05076296053...
1979-06-01	-0.7317508737...	0.51269280011...	-0.09403269161...	-0.0727861728...	0.05951982912...
1979-07-01	-0.7297453593...	0.51127842862...	-0.0937331686...	-0.0726553895...	0.06199557379...
1979-08-01	-0.7254258471...	0.50823213037...	-0.0930880509...	-0.0723737062...	0.06732787635...
1979-09-01	-0.7271262230...	0.50943130560...	-0.0933420014...	-0.0724845909...	0.06522881559...
1979-10-01	-0.7293647725...	0.51101002307...	-0.0936763281...	-0.0726305708...	0.06246539635...
1979-11-01	-0.7209074932...	0.50504560070...	-0.0924132361...	-0.0720790561...	0.07290564285...
1979-12-01	-0.73662231115...	0.51612833885...	-0.0947602392...	-0.0731038482...	0.05350619208...
1980-01-01	-0.7476074825...	0.52387553505...	-0.09640087112...	-0.07382021144...	0.03994534191...
1980-02-01	-0.7242262924...	0.50738615484...	-0.0929088977...	-0.07229548111...	0.06880868917...
1980-03-01	-0.7503039255...	0.52577717796...	-0.0968035840...	-0.0739960514...	0.03661666740...

	PC1	PC2	PC3	PC4	PC5
1980-04-01	-0.7494844001...	0.52519921481...	-0.09668118817...	-0.0739426086...	0.03762834587...
1980-05-01	-0.7492565683...	0.52503853844...	-0.0966471615...	-0.0739277513...	0.03790959707...
1980-06-01	-0.7457097515...	0.52253717686...	-0.09611744560...	-0.0736964569...	0.04228803136...
1980-07-01	-0.6136078867...	0.43050287232...	-0.0815030041...	-0.0566763722...	-0.11749292442...
1980-08-01	-0.7425472382...	0.52030684200...	-0.0956451252...	-0.0734902236...	0.04619205498...
1980-09-01	-0.7433974262...	0.52090642961...	-0.0957721005...	-0.0735456659...	0.04514252460...
1980-10-01	-0.7445167009...	0.52169578834...	-0.0959392638...	-0.0736186559...	0.04376081498...
1980-11-01	-0.7402880613...	0.51871357716...	-0.0953077178...	-0.0733428985...	0.04898093823...
1980-12-01	-0.7481454702...	0.52425494623...	-0.0964812194...	-0.0738552946...	0.03928121284...
1981-01-01	-0.7476074825...	0.52387553505...	-0.09640087112...	-0.07382021144...	0.03994534191...
1981-02-01	-0.7242262924...	0.50738615484...	-0.0929088977...	-0.07229548111...	0.06880868917...
1981-03-01	-0.7503039255...	0.52577717796...	-0.0968035840...	-0.0739960514...	0.03661666740...
1981-04-01	-0.7494844001...	0.52519921481...	-0.09668118817...	-0.0739426086...	0.03762834587...
1981-05-01	-0.7492565683...	0.52503853844...	-0.0966471615...	-0.0739277513...	0.03790959707...
1981-06-01	-0.7457097515...	0.52253717686...	-0.09611744560...	-0.0736964569...	0.04228803136...
1981-07-01	-0.7447069943...	0.52182999112...	-0.0959676841...	-0.0736310652...	0.04352590370...
1981-08-01	-0.7425472382...	0.52030684200...	-0.0956451252...	-0.0734902236...	0.04619205498...
1981-09-01	-0.7433974262...	0.52090642961...	-0.0957721005...	-0.0735456659...	0.04514252460...
1981-10-01	-0.7445167009...	0.52169578834...	-0.0959392638...	-0.0736186559...	0.04376081498...
1981-11-01	-0.7402880613...	0.51871357716...	-0.0953077178...	-0.0733428985...	0.04898093823...
1981-12-01	-0.7481454702...	0.52425494623...	-0.0964812194...	-0.0738552946...	0.03928121284...
1982-01-01	-0.7476074825...	0.52387553505...	-0.09640087112...	-0.07382021144...	0.03994534191...
1982-02-01	-0.7242262924...	0.50738615484...	-0.0929088977...	-0.07229548111...	0.06880868917...
1982-03-01	-0.7503039255...	0.52577717796...	-0.0968035840...	-0.0739960514...	0.03661666740...
1982-04-01	-0.7494844001...	0.52519921481...	-0.09668118817...	-0.0739426086...	0.03762834587...
1982-05-01	-0.7492565683...	0.52503853844...	-0.0966471615...	-0.0739277513...	0.03790959707...
1982-06-01	-0.7457097515...	0.52253717686...	-0.09611744560...	-0.0736964569...	0.04228803136...

	PC1	PC2	PC3	PC4	PC5
1982-07-01	-0.7447069943...	0.52182999112...	-0.0959676841...	-0.0736310652...	0.04352590370...
1982-08-01	-0.7425472382...	0.52030684200...	-0.0956451252...	-0.0734902236...	0.04619205498...
1982-09-01	-0.7433974262...	0.52090642961...	-0.0957721005...	-0.0735456659...	0.04514252460...
1982-10-01	-0.6461923702...	0.45320044924...	-0.0850907538...	-0.06090263611...	-0.0770033061...
1982-11-01	-0.7402880613...	0.51871357716...	-0.0953077178...	-0.0733428985...	0.04898093823...
1982-12-01	-0.7481454702...	0.52425494623...	-0.0964812194...	-0.0738552946...	0.03928121284...
1983-01-01	-0.73554633561...	0.51536951649...	-0.0945995426...	-0.0730336819...	0.05483445020...
1983-02-01	-0.6887839554...	0.48239075606...	-0.0876155959...	-0.0699842212...	0.11256114472...
1983-03-01	-0.7409392216...	0.51917280230...	-0.0954049684...	-0.0733853619...	0.04817710119...
1983-04-01	-0.7393001708...	0.51801687601...	-0.0951601767...	-0.0732784763...	0.05020045813...
1983-05-01	-0.7388445072...	0.51769552326...	-0.0950921235...	-0.0732487617...	0.05076296053...
1983-06-01	-0.7317508737...	0.51269280011...	-0.09403269161...	-0.0727861728...	0.05951982912...
1983-07-01	-0.7297453593...	0.51127842862...	-0.0937331686...	-0.0726553895...	0.06199557379...
1983-08-01	-0.7254258471...	0.50823213037...	-0.0930880509...	-0.0723737062...	0.06732787635...
1983-09-01	-0.7271262230...	0.50943130560...	-0.0933420014...	-0.0724845909...	0.06522881559...
1983-10-01	-0.7293647725...	0.51101002307...	-0.0936763281...	-0.0726305708...	0.06246539635...
1983-11-01	-0.7209074932...	0.50504560070...	-0.0924132361...	-0.0720790561...	0.07290564285...
1983-12-01	-0.73662231115...	0.51612833885...	-0.0947602392...	-0.0731038482...	0.05350619208...
1984-01-01	-0.7234851887...	0.50686349792...	-0.0927982141...	-0.0722471523...	0.06972355849...
1984-02-01	-0.6533416185...	0.45739535728...	-0.0823222941...	-0.0676729613...	0.15631360028...
1984-03-01	-0.7315745177...	0.51256842663...	-0.0940063529...	-0.0727746723...	0.05973753498...
1984-04-01	-0.5324672800...	0.37384385900...	-0.0719421453...	-0.0471823045...	-0.1787556718...
1984-05-01	-0.7284324462...	0.51035250808...	-0.0935370855...	-0.0725697721...	0.06361632399...
1984-06-01	-0.7177919958...	0.50284842335...	-0.0919479376...	-0.0718758888...	0.07675162687...
1984-07-01	-0.7147837243...	0.50072686613...	-0.0914986532...	-0.0716797139...	0.08046524388...
1984-08-01	-0.7083044560...	0.49615741875...	-0.0905309765...	-0.0712571889...	0.08846369772...
1984-09-01	-0.7108550198...	0.49795618159...	-0.09091190244...	-0.0714235158...	0.08531510658...

	PC1	PC2	PC3	PC4	PC5
1984-10-01	-0.7142128440...	0.50032425779...	-0.0914133924...	-0.0716424857...	0.08116997773...
1984-11-01	-0.7015269251...	0.49137762424...	-0.0895187544...	-0.0708152137...	0.09683034747...
1984-12-01	-0.7250991520...	0.50800173146...	-0.0930392590...	-0.0723524018...	0.06773117131...
1985-01-01	-0.6786492649...	0.47552569965...	-0.0873807157...	-0.0672219495...	0.04435795975...
1985-02-01	-0.6178992815...	0.43239995850...	-0.0770289923...	-0.0653617015...	0.20006605583...
1985-03-01	-0.7222098139...	0.50596405097...	-0.0926077373...	-0.0721639828...	0.07129796877...
1985-04-01	-0.7189317122...	0.50365219840...	-0.09211815390...	-0.07195021182...	0.07534468264...
1985-05-01	-0.7180203851...	0.50300949290...	-0.0919820474...	-0.0718907825...	0.07646968745...
1985-06-01	-0.70383311802...	0.49300404660...	-0.0898631836...	-0.0709656047...	0.09398342462...
1985-07-01	-0.6998220893...	0.49017530363...	-0.0892641377...	-0.0707040382...	0.09893491397...
1985-08-01	-0.69118306500...	0.48408270712...	-0.0879739022...	-0.0701406715...	0.10959951909...
1985-09-01	-0.6945838167...	0.48648105758...	-0.0884818033...	-0.0703624408...	0.10540139756...
1985-10-01	-0.6990609156...	0.48963849251...	-0.0891504567...	-0.0706544006...	0.09987455910...
1985-11-01	-0.6821463571...	0.47770964777...	-0.0866242727...	-0.0695513712...	0.12075505209...
1985-12-01	-0.7135759929...	0.49987512407...	-0.0913182789...	-0.0716009555...	0.08195615054...
1986-01-01	-0.7234851887...	0.50686349792...	-0.0927982141...	-0.0722471523...	0.06972355849...
1986-02-01	-0.6533416185...	0.45739535728...	-0.0823222941...	-0.0676729613...	0.15631360028...
1986-03-01	-0.7315745177...	0.51256842663...	-0.0940063529...	-0.0727746723...	0.05973753498...
1986-04-01	-0.72911594154...	0.51083453720...	-0.0936391653...	-0.0726143441...	0.06277257038...
1986-05-01	-0.7284324462...	0.51035250808...	-0.0935370855...	-0.0725697721...	0.06361632399...
1986-06-01	-0.7177919958...	0.50284842335...	-0.0919479376...	-0.0718758888...	0.07675162687...
1986-07-01	-0.7147837243...	0.50072686613...	-0.0914986532...	-0.0716797139...	0.08046524388...
1986-08-01	-0.7083044560...	0.49615741875...	-0.0905309765...	-0.0712571889...	0.08846369772...
1986-09-01	-0.6125306891...	0.42946084249...	-0.0800633924...	-0.0587074960...	-0.0354490145...
1986-10-01	-0.6158885133...	0.43182891869...	-0.0805648824...	-0.0589264659...	-0.0395941433...
1986-11-01	-0.7015269251...	0.49137762424...	-0.0895187544...	-0.0708152137...	0.09683034747...
1986-12-01	-0.6595495982...	0.46233817206...	-0.0858069190...	-0.0638750553...	-0.0127782427...

	PC1	PC2	PC3	PC4	PC5
1987-01-01	-0.7027715586...	0.49253773679...	-0.0909833726...	-0.0687950086...	0.01457974317...
1987-02-01	-0.6887839554...	0.48239075606...	-0.0876155959...	-0.0699842212...	0.11256114472...
1987-03-01	-0.5770653370...	0.40501390379...	-0.07732411851...	-0.0521919956...	-0.1530964339...
1987-04-01	-0.5754262862...	0.40385797751...	-0.0770793267...	-0.05208511009...	-0.1510730770...
1987-05-01	-0.6405201765...	0.44920018416...	-0.0842436135...	-0.0605327419...	-0.07000116056...
1987-06-01	-0.7317508737...	0.51269280011...	-0.09403269161...	-0.0727861728...	0.05951982912...
1987-07-01	-0.7297453593...	0.51127842862...	-0.0937331686...	-0.0726553895...	0.06199557379...
1987-08-01	-0.7254258471...	0.50823213037...	-0.0930880509...	-0.0723737062...	0.06732787635...
1987-09-01	-0.5632523384...	0.39527240710...	-0.07526115153...	-0.0512912246...	-0.1360447195...
1987-10-01	-0.7293647725...	0.51101002307...	-0.0936763281...	-0.0726305708...	0.06246539635...
1987-11-01	-0.7209074932...	0.50504560070...	-0.0924132361...	-0.0720790561...	0.07290564285...
1987-12-01	-0.6710727573...	0.47046477944...	-0.0875278992...	-0.0646265017...	-0.0270032219...
1988-01-01	-0.7027715586...	0.49253773679...	-0.0909833726...	-0.0687950086...	0.01457974317...
1988-02-01	-0.6887839554...	0.48239075606...	-0.0876155959...	-0.0699842212...	0.11256114472...
1988-03-01	-0.6753896678...	0.47350924289...	-0.0881726284...	-0.0649080153...	-0.0323323128...
1988-04-01	-0.7393001708...	0.51801687601...	-0.0951601767...	-0.0732784763...	0.05020045813...
1988-05-01	-0.7388445072...	0.51769552326...	-0.0950921235...	-0.0732487617...	0.05076296053...
1988-06-01	-0.7317508737...	0.51269280011...	-0.09403269161...	-0.0727861728...	0.05951982912...
1988-07-01	-0.7297453593...	0.51127842862...	-0.0937331686...	-0.0726553895...	0.06199557379...
1988-08-01	-0.7254258471...	0.50823213037...	-0.0930880509...	-0.0723737062...	0.06732787635...
1988-09-01	-0.7271262230...	0.50943130560...	-0.0933420014...	-0.0724845909...	0.06522881559...
1988-10-01	-0.7293647725...	0.51101002307...	-0.0936763281...	-0.0726305708...	0.06246539635...
1988-11-01	-0.7209074932...	0.50504560070...	-0.0924132361...	-0.0720790561...	0.07290564285...
1988-12-01	-0.73662231115...	0.51612833885...	-0.0947602392...	-0.0731038482...	0.05350619208...
1989-01-01	-0.6251608579...	0.43836815882...	-0.0819497041...	-0.05953113259...	-0.0510405625...
1989-02-01	-0.6533416185...	0.45739535728...	-0.0823222941...	-0.0676729613...	0.15631360028...
1989-03-01	-0.7315745177...	0.51256842663...	-0.0940063529...	-0.0727746723...	0.05973753498...

	PC1	PC2	PC3	PC4	PC5
1989-04-01	-0.6635663877...	0.46517097780...	-0.0864068253...	-0.0641369975...	-0.0177368436...
1989-05-01	-0.5645585616...	0.39619360957...	-0.0754562355...	-0.0513764058...	-0.13765721116...
1989-06-01	-0.7177919958...	0.50284842335...	-0.0919479376...	-0.0718758888...	0.07675162687...
1989-07-01	-0.6492341705...	0.45506330673...	-0.0842663132...	-0.0632023673...	-4.4170178590...
1989-08-01	-0.7083044560...	0.49615741875...	-0.0905309765...	-0.0712571889...	0.08846369772...
1989-09-01	-0.7108550198...	0.49795618159...	-0.09091190244...	-0.0714235158...	0.08531510658...
1989-10-01	-0.7142128440...	0.50032425779...	-0.0914133924...	-0.0716424857...	0.08116997773...
1989-11-01	-0.7015269251...	0.49137762424...	-0.0895187544...	-0.0708152137...	0.09683034747...
1989-12-01	-0.6595495982...	0.46233817206...	-0.0858069190...	-0.0638750553...	-0.0127782427...
1990-01-01	-0.7234851887...	0.50686349792...	-0.0927982141...	-0.0722471523...	0.06972355849...
1990-02-01	-0.5550172877...	0.38890001818...	-0.0714737841...	-0.0549569416...	0.03554947918...
1990-03-01	-0.6660249639...	0.46690486723...	-0.0867740129...	-0.0642973258...	-0.0207718790...
1990-04-01	-0.72911594154...	0.51083453720...	-0.0936391653...	-0.0726143441...	0.06277257038...
1990-05-01	-0.7284324462...	0.51035250808...	-0.0935370855...	-0.0725697721...	0.06361632399...
1990-06-01	-0.6522424420...	0.45718486395...	-0.0847155976...	-0.0633985422...	-0.0037577871...
1990-07-01	-0.7147837243...	0.50072686613...	-0.0914986532...	-0.0716797139...	0.08046524388...
1990-08-01	-0.7083044560...	0.49615741875...	-0.0905309765...	-0.0712571889...	0.08846369772...
1990-09-01	-0.5797559122...	0.40662906279...	-0.0764472224...	-0.0544688228...	-0.0757037215...
1990-10-01	-0.6486632902...	0.45466069839...	-0.0841810524...	-0.0631651392...	0.00066056366...
1990-11-01	-0.7015269251...	0.49137762424...	-0.0895187544...	-0.0708152137...	0.09683034747...
1990-12-01	-0.7250991520...	0.50800173146...	-0.0930392590...	-0.0723524018...	0.06773117131...
1991-01-01	-0.6458744880...	0.45269391995...	-0.0837645457...	-0.0629832763...	0.00410325272...
1991-02-01	-0.4540253969...	0.31824106000...	-0.0589481423...	-0.0441683352...	-0.0012074793...
1991-03-01	-0.6566602600...	0.46030049157...	-0.0853753973...	-0.0636866363...	-0.00921144528...
1991-04-01	-0.6533821584...	0.45798863900...	-0.0848858139...	-0.0634728652...	-0.0051647314...
1991-05-01	-0.7180203851...	0.50300949290...	-0.0919820474...	-0.0718907825...	0.07646968745...
1991-06-01	-0.70383311802...	0.49300404660...	-0.0898631836...	-0.0709656047...	0.09398342462...

	PC1	PC2	PC3	PC4	PC5
1991-07-01	-0.6998220893...	0.49017530363...	-0.0892641377...	-0.0707040382...	0.09893491397...
1991-08-01	-0.69118306500...	0.48408270712...	-0.0879739022...	-0.0701406715...	0.10959951909...
1991-09-01	-0.6945838167...	0.48648105758...	-0.0884818033...	-0.0703624408...	0.10540139756...
1991-10-01	-0.63351136179...	0.44397493311...	-0.08191811672...	-0.0621770541...	0.01936514503...
1991-11-01	-0.6821463571...	0.47770964777...	-0.0866242727...	-0.0695513712...	0.12075505209...
1991-12-01	-0.7135759929...	0.49987512407...	-0.0913182789...	-0.0716009555...	0.08195615054...
1992-01-01	-0.6458744880...	0.45269391995...	-0.0837645457...	-0.0629832763...	0.00410325272...
1992-02-01	-0.5523497277...	0.38673639910...	-0.0697966523...	-0.0568843550...	0.11955664177...
1992-03-01	-0.7222098139...	0.50596405097...	-0.0926077373...	-0.0721639828...	0.07129796877...
1992-04-01	-0.7189317122...	0.50365219840...	-0.09211815390...	-0.07195021182...	0.07534468264...
1992-05-01	-0.7180203851...	0.50300949290...	-0.0919820474...	-0.0718907825...	0.07646968745...
1992-06-01	-0.5071844565...	0.35601336839...	-0.0681661636...	-0.0455335652...	-0.1475448175...
1992-07-01	-0.6998220893...	0.49017530363...	-0.0892641377...	-0.0707040382...	0.09893491397...
1992-08-01	-0.69118306500...	0.48408270712...	-0.0879739022...	-0.0701406715...	0.10959951909...
1992-09-01	-0.6945838167...	0.48648105758...	-0.0884818033...	-0.0703624408...	0.10540139756...
1992-10-01	-0.63351136179...	0.44397493311...	-0.08191811672...	-0.0621770541...	0.01936514503...
1992-11-01	-0.6821463571...	0.47770964777...	-0.0866242727...	-0.0695513712...	0.12075505209...
1992-12-01	-0.6152516621...	0.43137978497...	-0.0804697689...	-0.0588849357...	-0.0388079705...
1993-01-01	-0.66658811802...	0.46701968109...	-0.0855793872...	-0.0664354200...	0.05924706805...
1993-02-01	-0.5824569445...	0.40740455972...	-0.0717356904...	-0.0630504416...	0.24381851139...
1993-03-01	-0.71284511004...	0.49935967531...	-0.0912091217...	-0.0715532933...	0.08285840256...
1993-04-01	-0.6431979291...	0.45080630019...	-0.0833648024...	-0.0628087330...	0.00740738083...
1993-05-01	-0.7076083240...	0.49566647772...	-0.0904270094...	-0.07121179288...	0.08932305091...
1993-06-01	-0.6243246863...	0.43749611044...	-0.0805460896...	-0.0615779741...	0.03070580831...
1993-07-01	-0.6193109005...	0.43396018173...	-0.0797972823...	-0.0612510160...	0.03689517000...
1993-08-01	-0.6740616739...	0.47200799550...	-0.0854168278...	-0.0690241542...	0.13073534047...
1993-09-01	-0.5799882827...	0.40651059447...	-0.0752031943...	-0.0565853460...	0.00472356745...

	PC1	PC2	PC3	PC4	PC5
1993-10-01	-0.6839089871...	0.47895272723...	-0.0868875209...	-0.0696663156...	0.11857914047...
1993-11-01	-0.6627657890...	0.46404167131...	-0.0837297910...	-0.0682875288...	0.14467975671...
1993-12-01	-0.7020528337...	0.49174851668...	-0.0895972987...	-0.0708495091...	0.09618112977...
1994-01-01	-0.6010385642...	0.42135612169...	-0.0783470472...	-0.0579580735...	-0.02126234601...
1994-02-01	-0.5169073907...	0.36174100032...	-0.0645033505...	-0.0545730951...	0.16330909732...
1994-03-01	-0.6472955562...	0.45369611591...	-0.0839767818...	-0.0630759467...	0.00234898850...
1994-04-01	-0.5120988215...	0.35947918139...	-0.0689001225...	-0.0458540399...	-0.15361144729...
1994-05-01	-0.7076083240...	0.49566647772...	-0.0904270094...	-0.07121179288...	0.08932305091...
1994-06-01	-0.6898742401...	0.48315966984...	-0.0877784296...	-0.0700553207...	0.11121522237...
1994-07-01	-0.6848604543...	0.47962374113...	-0.0870296223...	-0.0697283625...	0.11740458406...
1994-08-01	-0.6740616739...	0.47200799550...	-0.0854168278...	-0.0690241542...	0.13073534047...
1994-09-01	-0.6783126135...	0.47500593357...	-0.0860517043...	-0.0693013658...	0.12548768855...
1994-10-01	-0.6183594333...	0.43328916783...	-0.0796551809...	-0.06118896909...	0.03806972640...
1994-11-01	-0.6627657890...	0.46404167131...	-0.0837297910...	-0.0682875288...	0.14467975671...
1994-12-01	-0.6037285030...	0.42325317758...	-0.0787487887...	-0.0581334893...	-0.0245829913...
1995-01-01	-0.6458744880...	0.45269391995...	-0.0837645457...	-0.0629832763...	0.00410325272...
1995-02-01	-0.4212506200...	0.29540928030...	-0.0553319723...	-0.0399296619...	-0.0414621863...
1995-03-01	-0.6238854831...	0.43746871187...	-0.0817592273...	-0.0594479630...	-0.0494661523...
1995-04-01	-0.6533821584...	0.45798863900...	-0.0848858139...	-0.0634728652...	-0.0051647314...
1995-05-01	-0.7180203851...	0.50300949290...	-0.0919820474...	-0.0718907825...	0.07646968745...
1995-06-01	-0.6055087872...	0.42450870749...	-0.0790146736...	-0.0582495849...	-0.0267806964...
1995-07-01	-0.6342725355...	0.44451174423...	-0.0820317977...	-0.0622266917...	0.01842549991...
1995-08-01	-0.69118306500...	0.48408270712...	-0.0879739022...	-0.0701406715...	0.10959951909...
1995-09-01	-0.6945838167...	0.48648105758...	-0.0884818033...	-0.0703624408...	0.10540139756...
1995-10-01	-0.6990609156...	0.48963849251...	-0.0891504567...	-0.0706544006...	0.09987455910...
1995-11-01	-0.6821463571...	0.47770964777...	-0.0866242727...	-0.0695513712...	0.12075505209...
1995-12-01	-0.7135759929...	0.49987512407...	-0.0913182789...	-0.0716009555...	0.08195615054...

	PC1	PC2	PC3	PC4	PC5
1996-01-01	-0.5769162704...	0.40434408455...	-0.0747443902...	-0.0563850144...	0.00851587057...
1996-02-01	-0.4460227168...	0.31175020276...	-0.0539167468...	-0.0499505754...	0.25081400843...
1996-03-01	-0.5630165946...	0.39482380518...	-0.0739472106...	-0.0533772212...	-0.0550395579...
1996-04-01	-0.4917303629...	0.34511450378...	-0.0658580996...	-0.0445257753...	-0.1284672227...
1996-05-01	-0.6867842019...	0.48098044736...	-0.0873169334...	-0.0698538136...	0.11502977783...
1996-06-01	-0.5964069306...	0.41780735692...	-0.0763765816...	-0.0597574060...	0.06516940381...
1996-07-01	-0.5893876304...	0.41285705673...	-0.0753282513...	-0.0592996646...	0.07383451017...
1996-08-01	-0.5087197840...	0.35653145344...	-0.0658379991...	-0.0498364265...	0.01198815508...
1996-09-01	-0.6457702072...	0.45205568555...	-0.08119150624...	-0.0671792157...	0.16566027053...
1996-10-01	-0.5880555764...	0.41191763728...	-0.0751293095...	-0.0592127989...	0.07547888914...
1996-11-01	-0.6240046529...	0.43670571839...	-0.0779408276...	-0.0657598440...	0.19252916595...
1996-12-01	-0.4823578540...	0.33850462370...	-0.0644583184...	-0.0439145768...	-0.11689715395...
1997-01-01	-0.5407328297...	0.37882602885...	-0.0693404048...	-0.0540254258...	0.05318319545...
1997-02-01	-0.3396957059...	0.23676400642...	-0.0380368413...	-0.0430167958...	0.38207137509...
1997-03-01	-0.4365981523...	0.30651533909...	-0.0589028540...	-0.0388291328...	-0.14112237771...
1997-04-01	-0.5595020058...	0.39206282646...	-0.0721435753...	-0.0552493983...	0.03001323508...
1997-05-01	-0.6555480187...	0.45895140182...	-0.0826518193...	-0.0678168448...	0.15358986820...
1997-06-01	-0.0629086434...	0.04579753114...	-0.0158797697...	0.00655354498...	-0.4869558084...
1997-07-01	-0.3478540639...	0.24421169104...	-0.0469276850...	-0.03094059801...	-0.11228472174...
1997-08-01	-0.4573556107...	0.32030731857...	-0.0581667761...	-0.0464868744...	0.07539561919...
1997-09-01	-0.2036592747...	0.14364895711...	-0.0305071691...	-0.01313191152...	-0.2571373408...
1997-10-01	-0.6081493449...	0.42552390084...	-0.0755728423...	-0.0647258902...	0.21210204732...
1997-11-01	-0.4347638410...	0.30437467020...	-0.0547927024...	-0.0450136236...	0.10328445168...
1997-12-01	-0.4477883767...	0.31412480154...	-0.0592953779...	-0.0416602377...	-0.0742222162...
1998-01-01	-0.3907552477...	0.27362033949...	-0.0494987655...	-0.0400423726...	0.07689753944...
1998-02-01	0.07227453736...	-0.0523626835...	0.01709712131...	-0.0056446104...	0.48706502881...
1998-03-01	-0.4038200021...	0.28311648915...	-0.0527287150...	-0.0387929793...	-0.0199446341...

	PC1	PC2	PC3	PC4	PC5
1998-04-01	-0.1932394086...	0.13630043752...	-0.0289509654...	-0.0124524129...	-0.2442743424...
1998-05-01	-0.51711403752...	0.36188673615...	-0.0645342131...	-0.0545865709...	0.16305399835...
1998-06-01	-0.2601694907...	0.18237291116...	-0.0338320217...	-0.0252225260...	-0.0040408608...
1998-07-01	-0.4069965034...	0.28450965205...	-0.0493669268...	-0.0453042345...	0.21827650404...
1998-08-01	-0.4030554269...	0.28144789660...	-0.0474995956...	-0.0471485995...	0.30385578285...
1998-09-01	-0.1880851832...	0.13181842814...	-0.0243449858...	-0.0184204060...	0.00423081711...
1998-10-01	-0.4037615151...	0.28222820480...	-0.048837823...	-0.0450932749...	0.22226999582...
1998-11-01	0.06142268141...	-0.0424507417...	0.00524653942...	0.01045867915...	-0.1720443933...
1998-12-01	-0.2360271552...	0.16591143103...	-0.0327838367...	-0.0194454202...	-0.1356661897...
1999-01-01	-2.1468520241...	-3.2399250340...	1.85954978476...	-1.4625648125...	-0.3062844217...
1999-02-01	-1.81175475144...	-4.0341907303...	2.29890194040...	-1.1320325593...	0.57197283837...
1999-03-01	-2.8342722757...	-3.6738932868...	2.40048249562...	-0.9983735448...	-0.2803802752...
1999-04-01	-2.8642300764...	-3.9742848278...	2.63253286642...	-0.7512840124...	-0.41017289611...
1999-05-01	-3.5457393160...	-3.7761306068...	2.77376042095...	-0.5709914907...	0.24480013232...
1999-06-01	-2.8108610339...	-4.5500500129...	3.06294334178...	-0.22871152487...	-0.5917499553...
1999-07-01	-3.3183170672...	-4.4387437031...	3.19720976159...	-0.0609834844...	-0.0703966934...
1999-08-01	-3.3548343513...	-4.6366844592...	3.36980807432...	0.14691968275...	-0.03112397710...
1999-09-01	-2.9365852577...	-5.1208481578...	3.56586221813...	0.39023534449...	-0.7439770237...
1999-10-01	-3.6556202514...	-4.78289157611...	3.61284482062...	0.45800734870...	-0.0578438409...
1999-11-01	-3.4134598720...	-5.0829080471...	3.74616970013...	0.60810403694...	-0.1466971819...
1999-12-01	-3.7294037217...	-4.9542668770...	3.77543953862...	0.67267175386...	-0.3868084621...
2000-01-01	-3.5483780486...	-5.11657534412...	3.82810682369...	0.72140335678...	-0.2988198169...
2000-02-01	-2.7208269446...	-5.5159739337...	3.90470264792...	0.93038203972...	1.03367932320...
2000-03-01	-3.5383706566...	-4.7796972163...	3.73053019097...	1.02209052238...	-0.3781873194...
2000-04-01	-3.30034793115...	-4.7141364320...	3.66957276521...	1.15979394137...	-0.4545352156...
2000-05-01	-3.2144202641...	-4.4776266587...	3.55132657764...	1.25615754408...	-0.3578732807...
2000-06-01	-2.9074877597...	-4.3470868657...	3.43375455793...	1.35978649907...	-0.1816633923...

	PC1	PC2	PC3	PC4	PC5
2000-07-01	-2.8400049937...	-4.0044380022...	3.25956191890...	1.42595583075...	0.07355675893...
2000-08-01	-2.76849114634...	-3.6187404151...	3.06062432804...	1.47798625334...	0.46525158221...
2000-09-01	-1.7835381704...	-3.8413794744...	2.94046406876...	1.64266109676...	-0.5358415918...
2000-10-01	-1.7439240430...	-3.3766036355...	2.69754527428...	1.67382261666...	-0.38244001156...
2000-11-01	-1.74511461162...	-2.8618741418...	2.44312828311...	1.67483961666...	0.35048230038...
2000-12-01	-1.2896598038...	-2.6428094971...	2.20815096442...	1.75382018558...	-0.6256410800...
2001-01-01	-0.7499822289...	-2.4637478916...	1.98363930707...	1.80688218412...	-0.7056875215...
2001-02-01	-0.0470183393...	-2.4259848316...	1.82177086964...	1.80998022011...	1.36356929053...
2001-03-01	-0.32201157452...	-1.6850475619...	1.46104031475...	1.81946088450...	-0.8445274699...
2001-04-01	-0.7868302792...	-0.8061721330...	1.11533732864...	1.71599711283...	0.17244095382...
2001-05-01	0.16096186288...	-0.9184644744...	0.92549742879...	1.78713449154...	-0.6149618215...
2001-06-01	0.89213429129...	-0.8935344062...	0.72133234408...	1.81129595714...	-0.7755321979...
2001-07-01	0.55018583239...	-0.1377790427...	0.40083463910...	1.69483228504...	0.08956073953...
2001-08-01	1.00749496762...	0.04589472639...	0.17534611299...	1.66824193240...	0.09268115160...
2001-09-01	2.39319373413...	-0.4522783307...	0.06356856868...	1.76311906778...	-1.4003738346...
2001-10-01	1.35803680177...	0.70268890068...	-0.3009643128...	1.53743403095...	0.02966342145...
2001-11-01	1.75756125950...	0.81797364593...	-0.4804387644...	1.47400011924...	0.26676074544...
2001-12-01	1.65725845708...	1.24234975292...	-0.7159684426...	1.37315341186...	-0.2487008779...
2002-01-01	2.67201967687...	0.70230661238...	-0.7037720559...	1.43913450072...	-1.2053214672...
2002-02-01	3.11122834397...	0.77236613570...	-0.8579795751...	1.24315903103...	1.33654186699...
2002-03-01	2.53620247388...	1.38498128578...	-1.1089496645...	1.12552276124...	-0.9659193690...
2002-04-01	2.2784569522591	1.72936633149...	-1.2573956478...	0.95623209143...	-0.4343373491...
2002-05-01	2.16782960101...	1.93047393728...	-1.3705006781...	0.80500021801...	-0.1805955193...
2002-06-01	2.75813866722...	1.60437434217...	-1.38113310684...	0.73245084089...	-0.4108753408...
2002-07-01	2.94398337366...	1.52629499315...	-1.4235015971...	0.61529718261...	-0.4734012057...
2002-08-01	3.03965668423...	1.47919759428...	-1.4578983549...	0.48159113478...	-0.3053008962...
2002-09-01	3.10391207204...	1.42636503881...	-1.4854669749...	0.35778455479...	-0.4805135267...

	PC1	PC2	PC3	PC4	PC5
2002-10-01	2.6173979906...	1.73190324983...	-1.5603146253...	0.16713296794...	-0.0281354956...
2002-11-01	3.13515635597...	1.31351344925...	-1.50151083115...	0.09431575082...	-0.1782697793...
2002-12-01	2.42772007445...	1.73453160810...	-1.5894756508...	-0.0929052765...	-0.2947202330...
2003-01-01	3.62284469414...	0.80772786755...	-1.4348394639...	-0.0649986708...	-1.3603034733...
2003-02-01	4.11279771921	0.35344249087...	-1.3007961652...	-0.1957889392...	1.55303256764...
2003-03-01	2.90727498395...	1.09731212544...	-1.4660726467...	-0.33991143759...	-1.0096642930...
2003-04-01	2.15079721161...	1.50365226199...	-1.5093249033...	-0.5252461386...	-0.02425766116...
2003-05-01	2.04290088682...	1.45470561692...	-1.4770847460...	-0.61198997757...	0.07073966225...
2003-06-01	2.63088128827...	0.91855684610...	-1.3559619768...	-0.60845111970...	-0.1837729498...
2003-07-01	2.37278609579...	0.97560836915...	-1.3314671762...	-0.6893224543...	0.21269932236...
2003-08-01	2.67852113214...	0.64293243045...	-1.2394852048...	-0.6861456274...	0.09428695508...
2003-09-01	2.37536516992...	0.74664049292...	-1.2224403490...	-0.7318562238...	0.26932089545...
2003-10-01	2.64981766575...	0.45994846243...	-1.1431894769...	-0.6830714780...	-0.3002858300...
2003-11-01	2.47499403763...	0.49816208072...	-1.1026655402...	-0.6938724262...	0.50612910897...
2003-12-01	2.08250796388...	0.71252053810...	-1.11875217430...	-0.6635160374...	-0.2558978587...
2004-01-01	5.08477947628...	2.69795450447...	4.83760579245...	-2.05011207484...	-2.1782461012...
2004-02-01	4.83946425434...	2.70054214987...	4.75893885243...	-1.9875172496...	1.49177749120...
2004-03-01	3.35214832716...	3.80838255739...	4.64642050123...	-1.9938002610...	-0.5196109950...
2004-04-01	3.65289718927...	4.20856884763...	5.51993582826...	-2.0885224237...	-0.5138890649...
2004-05-01	2.85821807993...	4.20099790247...	4.64625442273...	-1.7837790318...	0.24888002736...
2004-06-01	3.46010949674...	3.35153206512...	4.09304420728...	-1.3502620896...	-0.1545416796...
2004-07-01	2.85517872454...	3.41564139322...	3.47863449157...	-1.0779954987...	0.58061230384...
2004-08-01	3.73578286619...	2.81182852129...	3.51463515239...	-0.7630986626...	-0.1787383638...
2004-09-01	3.27290398069...	3.62753514026...	4.04116654856...	-0.8158429442...	0.47537065088...
2004-10-01	3.33908967199...	3.42816252148...	3.73189874059...	-0.5067633835...	0.16313912592...
2004-11-01	3.64039179209...	3.00721207155...	3.37846889840...	-0.1593380604...	0.32940229552...
2004-12-01	3.07293504585...	2.72525032880...	2.25127838833...	0.33170888522...	-0.4255431569...

	PC1	PC2	PC3	PC4	PC5
2005-01-01	4.52752211373...	2.04012080332...	2.75013460414...	0.59824887787...	-1.6028813630...
2005-02-01	5.19328297701...	1.94497265205...	3.30148884954...	0.62587836050...	1.94935046362...
2005-03-01	3.12076668360...	3.66658050960...	3.24770451241...	0.57715202380...	-0.0792066846...
2005-04-01	4.01623592190...	3.36078357613...	3.67957483408...	0.75790834973...	-0.8933861998...
2005-05-01	3.54854026064...	2.92926711089...	2.50114151375...	1.22537234763...	-0.6021048924...
2005-06-01	3.48669555453...	2.73816952669...	2.10749431454...	1.48156145373...	0.01216569922...
2005-07-01	3.10480294245...	2.93864030020...	1.91593221722...	1.61467943762...	0.63292443776...
2005-08-01	3.69900467774...	2.56477043416...	1.99953511243...	1.80090503177...	0.30730108003...
2005-09-01	3.45739241533...	3.05621076541...	2.38967819875...	1.74087077970...	0.58651708627...
2005-10-01	4.14823373521...	2.46534051409...	2.31734794703...	1.96372615803...	-0.5154204780...
2005-11-01	3.57742623849...	2.54188849855...	1.88398792655...	2.04336271039...	0.80106480738...
2005-12-01	2.78694733439...	2.53435575532...	1.06750213800...	2.24145340031...	0.10925270507...
2006-01-01	4.82079421802...	1.16374871729...	1.38176757254...	2.49436784011...	-2.4841778107...
2006-02-01	4.12082948281...	1.89093947286...	1.89448208499...	2.11367530331...	2.26633222827...
2006-03-01	2.75160679382...	2.94453427478...	1.95221159417...	1.91460854187...	-0.2684281950...
2006-04-01	2.54509781412...	2.67599500751...	1.56311805826...	1.93538259414...	-0.0750383482...
2006-05-01	3.52853275547...	1.79860635432...	1.63062894446...	1.98469300142...	-1.3465764484...
2006-06-01	2.62523145300...	1.86177082938...	1.01440632900...	1.91178450597...	0.07760087372...
2006-07-01	3.00334725008...	1.31639675617...	0.94009429399...	1.86499821277...	-0.3654033067...
2006-08-01	2.75307020510...	1.25228045651...	0.88262726938...	1.68553095595...	0.16907448907...
2006-09-01	2.63020439365...	1.27152125405...	1.07489182261...	1.44355851292...	0.13057908068...
2006-10-01	2.56250364830...	1.18436570532...	1.19209546283...	1.22198807861...	-0.0492313996...
2006-11-01	2.72480899795...	0.86767756362...	1.26758567891...	1.02162366819...	0.32887947133...
2006-12-01	1.64687954170...	0.76365830847...	0.28333227720...	0.98942384384...	-0.0169419600...
2007-01-01	2.76086931123...	0.07025129474...	0.86231954106...	0.76974490851...	-1.1075912519...
2007-02-01	3.89080394956...	-0.8765287384...	1.17711035315...	0.56032613022...	1.56551521682...
2007-03-01	1.95283733578...	0.52274693525...	1.25627963218...	0.09931605862...	-0.6861031465...

	PC1	PC2	PC3	PC4	PC5
2007-04-01	1.75106896474...	0.33456071431...	1.11592133965...	-0.11502838694...	-0.4561807171...
2007-05-01	1.56362143408...	0.19974606918...	1.05431231410...	-0.3522759288...	-0.3208677045...
2007-06-01	2.04282645751...	-0.5742822134...	0.82982917377...	-0.4396396515...	-0.4889802729...
2007-07-01	1.98281468157...	-0.7858330610...	0.77882947581...	-0.66115016216...	-0.3650982097...
2007-08-01	2.52290750723...	-1.3508363543...	0.87540251795...	-0.8361661477...	-0.7439012998...
2007-09-01	2.24130301628...	-1.2090537797...	1.03061883963...	-1.1460866954...	-0.5883237762...
2007-10-01	1.87939315197...	-1.1766987610...	0.92881037865...	-1.37881175732...	-0.4510249525...
2007-11-01	1.75661915740...	-1.1813495927...	1.02590474075...	-1.64805072651...	0.39994926621...
2007-12-01	0.57100680270...	-0.9562535372...	0.23725170174...	-1.7519758855...	0.19310626191...
2008-01-01	3.65745742013...	-2.8752322960...	1.00247177716...	-1.60611321541...	-2.5742717340...
2008-02-01	3.50820572969...	-2.8777653212...	1.16255268857...	-2.0554505739...	3.32224307661...
2008-03-01	0.90815341556...	-1.1201606873...	0.77043779314...	-2.3778538376...	0.05860354473...
2008-04-01	1.45293370730...	-1.5018869396...	0.90625284287...	-2.4821709821...	-0.4093651504...
2008-05-01	1.05966083258...	-1.3916095036...	0.68824324753...	-2.6132892163...	0.06176432668...
2008-06-01	1.59384904380...	-2.0932160994...	0.33778368917...	-2.55574303111...	0.14326483428...
2008-07-01	1.78379303160...	-2.1821090846...	0.42133833304...	-2.6723452758...	0.18224026582...
2008-08-01	1.39571759352...	-1.9743360282...	0.27894506678...	-2.8099643430...	1.17303461997...
2008-09-01	2.23252535855...	-2.3074619265...	0.66173546950...	-2.8892396536...	0.05282380808...
2008-10-01	3.38400367539...	-3.2629326664...	0.50716058926...	-2.7337126703...	-1.6916584993...
2008-11-01	1.66769407024...	-2.0358868012...	0.29679319641...	-3.0532971405...	1.48602600056...
2008-12-01	2.15496851649...	-2.5009942319...	0.03604770931...	-2.9238715020...	-1.0896526869...
2009-01-01	2.81514197142...	-2.9034194594...	0.05955508910...	-2.8862586629...	-2.1730176120...
2009-02-01	3.47428287552...	-3.02071011540...	0.57027363068...	-3.1059727140...	2.08263199906...
2009-03-01	1.24280134306...	-1.2583777862...	0.35252407638...	-3.3455622743...	-0.5365790207...
2009-04-01	1.35601029502...	-1.2582291783...	0.31678707182...	-3.3720648275...	-0.4504912394...
2009-05-01	1.52972785724...	-1.5305403132...	-0.0404674827...	-3.2777708121...	-0.6607293446...
2009-06-01	1.68258621211...	-1.7255294248...	-0.3097333950...	-3.2259765799...	-0.1217733169...

	PC1	PC2	PC3	PC4	PC5
2009-07-01	2.24522633978...	-2.0208954214...	-0.3006192781...	-3.1819097327...	-0.5392799980...
2009-08-01	1.75130189140...	-1.5157027905...	-0.3254474548...	-3.3039808659...	0.61214265867...
2009-09-01	2.74986374815...	-2.1054804131...	-0.2767677330...	-3.1874357607...	-0.7241590614...
2009-10-01	2.01190615961...	-1.4232245444...	-0.3403613915...	-3.3180644477...	0.04310438525...
2009-11-01	2.74540174883...	-1.7679766073...	-0.2244603666...	-3.2860498232...	0.12368201870...
2009-12-01	1.89284412136...	-1.3539690308...	-0.8103075222...	-3.2354005624...	-0.5299287622...
2010-01-01	3.08767241872...	-2.0108170442...	-0.5402558249...	-3.1527043463...	-1.4100887592...
2010-02-01	3.82003682048...	-2.6215967195...	0.63311769197...	0.26576335393...	2.98240864933...
2010-03-01	1.26652316506...	-0.4645607759...	0.73797932875...	-0.0576002479...	-0.0220450251...
2010-04-01	1.36798837741...	-0.6546609098...	0.59020460642...	0.00269882758...	0.00014150715...
2010-05-01	1.99083773742...	-1.1481091020...	0.57874551516...	0.10798180717...	-0.7353595803...
2010-06-01	1.86690865639...	-1.3615834258...	0.17337516804...	0.20048410288...	0.14540739898...
2010-07-01	2.31407835023...	-1.7926651713...	0.06444397494...	0.30434090117...	-0.2127861397...
2010-08-01	2.94123068537...	-2.1720170489...	0.22294971427...	0.34571529351...	-0.4363355268...
2010-09-01	1.68859616065...	-1.3580432664...	0.00043925697...	0.21522055185...	0.87150097000...
2010-10-01	2.37712493806...	-1.7180208573...	0.23423101747...	0.25897268196...	-0.19331629071...
2010-11-01	3.28420046871...	-2.1753964098...	0.59363551955...	0.27122314673...	-0.2103825885...
2010-12-01	1.59438625075...	-1.3477680869...	-0.1091612815...	0.25903319079...	-0.1841883382...
2011-01-01	2.25768044445...	-1.7497852385...	0.04195490717...	0.32377815895...	-1.1702631643...
2011-02-01	3.46189869694...	-2.5468369516...	0.33523709685...	0.32293202347...	2.38569470194...
2011-03-01	0.88759576456...	-0.6746020502...	0.04373862075...	0.10930350274...	-0.0142398495...
2011-04-01	1.24329160657...	-0.8636409880...	0.16681734896...	0.12457023925...	-0.2500372074...
2011-05-01	1.72195984832...	-1.1972647485...	0.22040404344...	0.18520425250...	-0.7891342512...
2011-06-01	1.97451202157...	-1.61330735811...	-0.06389821102...	0.30273421916...	-0.4413622618...
2011-07-01	1.72238107135...	-1.5571426867...	-0.2504163500...	0.31685957097...	0.03217645142...
2011-08-01	2.21582870393...	-1.9618725509...	-0.2696929552...	0.39479169736...	-0.1366397291...
2011-09-01	2.01181044051...	-1.6410234707...	-0.0519340410...	0.29465966810...	0.00825218489...

	PC1	PC2	PC3	PC4	PC5
2011-10-01	1.32448755466...	-1.1613772263...	-0.1315683103...	0.21201342288...	0.61262817482...
2011-11-01	2.24955040942...	-1.8089698542...	-0.0151489192...	0.30806175805...	0.38244887792...
2011-12-01	1.25935978408...	-1.2320126936...	-0.3131747700...	0.27615825333...	-0.13583811805...
2012-01-01	2.06671369435...	-1.73506201153...	-0.1431007734...	0.35450035987...	-1.1055040198...
2012-02-01	3.04630807890...	-2.3748290850...	0.12174884290...	0.33060061002...	2.49601928548...
2012-03-01	1.53736007041...	-1.3050097602...	-0.1291867167...	0.27422673786...	-0.9810126616...
2012-04-01	0.86213667156...	-0.8945796409...	-0.2820845284...	0.20870384433...	-0.0096640658...
2012-05-01	0.94659626321...	-0.9535793394...	-0.2720279802...	0.21841434913...	-0.0668296301...
2012-06-01	1.78653020867...	-1.6599605712...	-0.3299723520...	0.36049224467...	-0.4244528539...
2012-07-01	1.75981166817...	-1.7607896148...	-0.4917763470...	0.40402674277...	-0.2376485792...
2012-08-01	1.53519823919...	-1.5464997630...	-0.4285132408...	0.33732167868...	0.50517744018...
2012-09-01	1.54180524998...	-1.4317695843...	-0.2684341638...	0.29037430093...	0.37426025483...
2012-10-01	1.84220277046...	-1.6402341659...	-0.2389146801...	0.33518021339...	-0.2234781277...
2012-11-01	1.55883604294...	-1.5645818460...	-0.4185892794...	0.32835629382...	0.93792828503...
2012-12-01	1.16886931580...	-1.2873024504...	-0.4870605474...	0.31973680671...	-0.1891865784...
2013-01-01	1.69343267729...	-1.71143530018...	-0.5131986215...	0.41861037589...	-1.0460186545...
2013-02-01	2.78916184614...	-2.3707282753...	-0.16360611041...	0.39855788595...	1.86254837958...
2013-03-01	0.65607119192...	-0.86836112986...	-0.4732313972...	0.24474553903...	-0.2056862600...
2013-04-01	0.96751890125...	-1.0264768040...	-0.3554823810...	0.25502540368...	-0.4153924094...
2013-05-01	1.02750125920...	-1.1277678319...	-0.4292670273...	0.28787950461...	-0.4735947574...
2013-06-01	1.17647149857...	-1.3524998540...	-0.5648319585...	0.34287099059...	-0.0699081835...
2013-07-01	1.58799640215...	-1.6991720830...	-0.5976224299...	0.41756215531...	-0.4205695519...
2013-08-01	0.99183872729...	-1.2852310362...	-0.6572475409...	0.33035411143...	0.69991775333...
2013-09-01	1.51972099308...	-1.6524331749...	-0.6014256778...	0.40260294110...	-0.10128269119...
2013-10-01	1.82073539984...	-1.8020614709...	-0.4903498024...	0.42060791048...	-0.6467249988...
2013-11-01	1.52890424687...	-1.5420609799...	-0.4294532465...	0.33691123589...	0.49740770367...
2013-12-01	1.14033900046...	-1.3851596818...	-0.6568075259...	0.37576137496...	-0.4889037423...

	PC1	PC2	PC3	PC4	PC5
2014-01-01	1.44023681487...	-1.5932718500...	-0.62736267311...	0.42053470067...	-1.0872589964...
2014-02-01	2.35489830776...	-2.1835750751...	-0.3888342871...	0.41971836629...	1.38482282501...
2014-03-01	0.62918486420...	-0.9081064298...	-0.5612685868...	0.27403614337...	-0.4518394245...
2014-04-01	0.62502174690...	-0.9650064582...	-0.6407971417...	0.29640309044...	-0.3470849242...
2014-05-01	0.95631922545...	-1.1365563176...	-0.5226410340...	0.31218013476...	-0.6937154413...
2014-06-01	0.86962581875...	-1.19678268411...	-0.6857298608...	0.33919534239...	-0.0966634023...
2014-07-01	1.20457083963...	-1.4900123105...	-0.7274000483...	0.40468985259...	-0.3804319524...
2014-08-01	1.16402597128...	-1.4035587850...	-0.6455974888...	0.36469782649...	0.02462194090...
2014-09-01	1.07853954290...	-1.3435525732...	-0.6570861273...	0.35702172966...	-0.0001942358...
2014-10-01	1.55573985624...	-1.6160227138...	-0.5260906053...	0.39702295492...	-0.73171127282...
2014-11-01	1.03132086695...	-1.2529570944...	-0.5737228337...	0.31239175254...	0.55804933738...
2014-12-01	0.92583578043...	-1.2940015343...	-0.7664715761...	0.38231028788...	-0.5630933715...
2015-01-01	1.57325930040...	-1.7455090991...	-0.6927962645...	0.46235462219...	-1.2167238797...
2015-02-01	2.13080998946...	-2.0280798554...	-0.4107932134...	0.38619282666...	1.83462009941...
2015-03-01	0.59294057913...	-0.9423814947...	-0.6455884540...	0.29431101859...	-0.3866881216...
2015-04-01	0.57984065163...	-0.9337075764...	-0.6449874589...	0.28925400849...	-0.2414312856...
2015-05-01	0.84499704605...	-1.2372730681...	-0.7772660830...	0.37493727571...	-0.58217211551...
2015-06-01	0.84256988163...	-1.23753775112...	-0.76867745119...	0.36006940665...	-0.0201693715...
2015-07-01	1.23449410965...	-1.51111543559...	-0.7229310174...	0.40664120397...	-0.3434926122...
2015-08-01	1.12109614476...	-1.4926726150...	-0.81110136686...	0.40927652675...	0.11069974721...
2015-09-01	0.79391004111...	-1.2049148971...	-0.7682723875...	0.34428798979...	0.40404643773...
2015-10-01	1.26887180500...	-1.4758063202...	-0.63761119221...	0.38414323512...	-0.3302340185...
2015-11-01	0.85123442570...	-1.1872004623...	-0.6731318186...	0.31277956724...	0.84920271708...
2015-12-01	0.54396172081...	-1.1469013588...	-0.9698093424...	0.38377211355...	-0.0882901792...
2016-01-01	1.60419892169...	-1.7678936883...	-0.6856179767...	0.46016951193...	-1.0171015993...
2016-02-01	2.42492454617...	-2.2947729185...	-0.4483315572...	0.43221374823...	2.14616076509...
2016-03-01	0.56953387933...	-0.92672116090...	-0.6452480395...	0.28648051506...	-0.1734405302...

	PC1	PC2	PC3	PC4	PC5
2016-04-01	0.51859232333...	-1.0104671342...	-0.8106697342...	0.32843538584...	-0.0165388100...
2016-05-01	0.66609531923...	-1.11336295201...	-0.7937551387...	0.34645980656...	-0.1573075515...
2016-06-01	0.97539262639...	-1.4497525109...	-0.91176893598...	0.42241336440...	0.04072705291...
2016-07-01	1.35313999588...	-1.7728857745...	-0.9483253388...	0.49280046422...	-0.2709174808...
2016-08-01	1.53084134986...	-1.8386544185...	-0.8416001705...	0.47964889428...	-0.0807303168...
2016-09-01	1.22962851971...	-1.5689317794...	-0.7961708235...	0.41845549206...	0.16396542357...
2016-10-01	1.00736577058...	-1.3540409590...	-0.7427865046...	0.36871467923...	0.26398013806...
2016-11-01	1.38795323829...	-1.68115359656...	-0.76996761172...	0.42457739785...	0.52084061915...
2016-12-01	0.95331890189...	-1.3735021420...	-0.8399950427...	0.40463957438...	-0.3385584369...
2017-01-01	1.45387146988...	-1.6040169540...	-0.62021141137...	0.41301836201...	-0.7475708687...
2017-02-01	2.51696094213...	-2.4782234619...	-0.5975144703...	0.49189795330...	2.15670771867...
2017-03-01	0.63161392500...	-1.0294915648...	-0.7187193967...	0.31947141006...	-0.2290533484...
2017-04-01	0.86670855103...	-1.2531496088...	-0.77146601144...	0.37215038303...	-0.3939416558...
2017-05-01	0.91634287975...	-1.2878714402...	-0.7653318727...	0.37748849862...	-0.4133837738...
2017-06-01	1.23273382047...	-1.6292637224...	-0.8822862380...	0.45390464534...	-0.2065923008...
2017-07-01	1.11028918958...	-1.5446047890...	-0.8929009094...	0.43331158683...	0.12653849439...
2017-08-01	1.14958789319...	-1.6327205785...	-0.9633809900...	0.45431001925...	0.44637353855...
2017-09-01	0.99997271074...	-1.4092277898...	-0.8202399853...	0.38666825603...	0.52617566181...
2017-10-01	1.21211937304...	-1.5563012609...	-0.8000645416...	0.41941505835...	0.06163678688...
2017-11-01	1.45948915133...	-1.7313213291...	-0.7605624783...	0.43134375596...	0.52843532136...
2017-12-01	0.62641853509...	-1.2053356529...	-0.9562157107...	0.38704790390...	0.09421432013...
2018-01-01	1.60280185806...	-1.8865804824...	-0.8436402171...	0.50535527001...	-0.7990387540...
2018-02-01	2.79783207778...	-2.6760230330...	-0.5568451875...	0.51231544560...	2.42272020052...
2018-03-01	1.14439067399...	-1.5059950763...	-0.8216883946...	0.43391067453...	-0.7483994609...
2018-04-01	0.85024968627...	-1.3016605142...	-0.8515521998...	0.39161413194...	-0.2236517276...
2018-05-01	0.77037972979...	-1.2461799615...	-0.8596445548...	0.38010155578...	-0.0801062592...
2018-06-01	1.11159838798...	-1.6050817746...	-0.9728909084...	0.45813676354...	0.15733425391...

	PC1	PC2	PC3	PC4	PC5
2018-07-01	1.19282171877...	-1.6623638197...	-0.9607602296...	0.46343348606...	0.25760191329...
2018-08-01	1.66273495383...	-1.9912249163...	-0.9020874297...	0.51298971982...	0.11126780376...
2018-09-01	1.28832087851...	-1.6704424293...	-0.8650332004...	0.44281999023...	0.42702718479...
2018-10-01	1.32875873315...	-1.6978314908...	-0.8641087499...	0.45386249652...	0.15408987771...
2018-11-01	1.52960357396...	-1.7813336050...	-0.7475334462...	0.43171330641...	0.77641766776...
2018-12-01	0.77263020275...	-1.3078854641...	-0.9369365095...	0.40078537496...	0.11327976069...
2019-01-01	1.43211064599...	-1.7670490319...	-0.8652966979...	0.48792007304...	-0.7676092827...
2019-02-01	2.48685372526...	-2.4575553013...	-0.5994535084...	0.48573186664...	2.28096958829...
2019-03-01	1.02265289695...	-1.4207052630...	-0.8373124280...	0.42176919081...	-0.7372526495...
2019-04-01	0.85469386441...	-1.3042300408...	-0.8534459283...	0.39610668473...	-0.3795938152...
2019-05-01	0.67513258651...	-1.1792900907...	-0.8725909529...	0.37178894482...	-0.11697173294...
2019-06-01	1.05004403683...	-1.50211742095...	-0.9018985040...	0.42938288982...	0.05216773913...
2019-07-01	1.12525082459...	-1.5551563515...	-0.8906663940...	0.43428726252...	0.14500816448...
2019-08-01	1.64775507697...	-1.92054211279...	-0.8266966074...	0.49147579285...	-0.0978322667...
2019-09-01	1.61676575937...	-1.8984048214...	-0.8326035848...	0.49155629244...	-0.2168017525...
2019-10-01	1.27062193941...	-1.6565486788...	-0.8740701943...	0.45217265935...	0.00160768245...
2019-11-01	1.47886971940...	-1.7449893056...	-0.7576679965...	0.43260759839...	0.55236002598...
2019-12-01	0.77961666288...	-1.3715192520...	-1.0199148089...	0.43228488598...	-0.0910585075...
2020-01-01	1.08731955808...	-1.5252998549...	-0.9103974750...	0.45492876376...	-0.7896723719...
2020-02-01	1.80192064727...	-2.0351952940...	-0.7768186441...	0.45740044508...	1.78747731136...
2020-03-01	0.47726196107...	-1.1582862377...	-1.0650713880...	0.41256778079...	-0.4643059225...
2020-04-01	0.58140717857...	-1.1718977128...	-0.9706105380...	0.39672085003...	-0.4456356497...
2020-05-01	0.52952753161...	-1.1358747359...	-0.9758012817...	0.38913494323...	-0.34825116359...
2020-06-01	0.80788609229...	-1.3316199899...	-0.9367859838...	0.41148995579...	-0.1660545201...
2020-07-01	0.90082629941...	-1.3968829141...	-0.9241841259...	0.41965212721...	-0.1320368868...
2020-08-01	1.00821274857...	-1.5321699549...	-0.9883315209...	0.45139479619...	0.02970791827...
2020-09-01	1.16547318933...	-1.5225574101...	-0.8108673321...	0.42267728473...	-0.2380888964...

	PC1	PC2	PC3	PC4	PC5
2020-10-01	0.84669435131...	-1.3592715214...	-0.92971125010...	0.41191934372...	-0.0374327959...
2020-11-01	1.15433922765...	-1.6944957180...	-1.0479718373...	0.48776514352...	0.15856193446...
2020-12-01	0.38792169871...	-1.1565275562...	-1.1509274598...	0.41887332041...	-0.06112922553...
2021-01-01	1.23249141275...	-1.7465060623...	-1.0503658916...	0.51597665975...	-0.6328172146...
2021-02-01	2.54602096512...	-2.6762494615...	-0.8388458772...	0.57641789472...	1.95726361979...
2021-03-01	0.74067808003...	-1.40220011309...	-1.11230946416...	0.46499228042...	-0.5135180901...
2021-04-01	0.75715279714...	-1.3548297699...	-1.0271059779...	0.43712408572...	-0.3609318762...
2021-05-01	0.47881152493...	-1.1610731280...	-1.0571675657...	0.40006061136...	0.02189182480...
2021-06-01	1.16380124982...	-1.6404856591...	-0.9714880903...	0.47204785744...	-0.1817936632...
2021-07-01	1.07312863867...	-1.5779513197...	-0.9786363533...	0.45562808056...	0.10984455257...
2021-08-01	1.32911516357...	-1.7576365451...	-0.9442410444...	0.47862554148...	0.18370947499...
2021-09-01	1.11375342135...	-1.6664376236...	-1.0514758495...	0.48091572881...	0.26988831343...
2021-10-01	1.02147050515...	-1.5420845632...	-0.9837940140...	0.44805661906...	0.20750249017...
2021-11-01	1.39571075147...	-1.8054495391...	-0.9304588167...	0.47666425236...	0.50806207328...
2021-12-01	0.85489467538...	-1.4237613764...	-1.0125082593...	0.44349801304...	-0.2402725870...
2022-01-01	1.00446503798...	-1.4679968103...	-0.91765684113...	0.44112018884...	-0.56909711066...
2022-02-01	2.21751126532...	-2.2072031606...	-0.5633303901...	0.44973185853...	1.67715272782...
2022-03-01	0.21021911718...	-0.73513001120...	-0.7688672523...	0.27097778213...	0.05788938394...
2022-04-01	0.75429039722...	-1.11459634787...	-0.7067913673...	0.33797821747...	-0.48118379962...
2022-05-01	0.56059991484...	-1.0985169237...	-0.8896963713...	0.36432005903...	-0.2583587309...
2022-06-01	1.07199332002...	-1.3973602090...	-0.7433642612...	0.38974011948...	-0.3019523207...
2022-07-01	1.05899717020...	-1.5075845031...	-0.9043975541...	0.43627084975...	-0.1789223275...
2022-08-01	1.65606843639...	-1.9247109631...	-0.8331274053...	0.50462614160...	-0.5718545440...
2022-09-01	1.03390934053...	-1.4314672279...	-0.8228439559...	0.40148954529...	0.08378450974...
2022-10-01	1.06060008863...	-1.4494436081...	-0.8226938988...	0.40953420764...	-0.1254090268...
2022-11-01	1.16735913995...	-1.5261462254...	-0.8003558054...	0.40598931194...	0.40995239626...
2022-12-01	0.58731235874...	-1.23646301142...	-1.0460779308...	0.41554162948...	-0.1670238650...

	PC1	PC2	PC3	PC4	PC5
2023-01-01	0.73234728870...	-1.2749587603...	-0.9634124712...	0.43178037038...	-1.2278745270...
2023-02-01	0.43737429648...	-1.0694727430...	-0.9959580012...	0.39363231102...	-0.8655821637...
2023-03-01	-0.4475446801...	-0.45301469113...	-1.0935945910...	0.27918813297...	0.22129492607...
2023-04-01	0.04407697351...	-0.7954913866...	-1.03935204112...	0.34276823189...	-0.3825256794...
2023-05-01	0.27350041191...	-0.9553138445...	-1.01403885117...	0.37243894472...	-0.6643086286...
2023-06-01	0.57904926515...	-1.2275297347...	-1.0613780796...	0.43811784674...	-1.0650799706...
2023-07-01	0.48072493440...	-1.1590343956...	-1.0722265895...	0.42540182696...	-0.9443158495...
2023-08-01	0.41517538058...	-1.11337083626...	-1.0794589295...	0.41692448044...	-0.8638064355...
2023-09-01	0.69957251179...	-1.2521269806...	-0.9670286412...	0.42754169712...	-1.1876198200...
2023-10-01	0.43737429648...	-1.0694727430...	-0.9959580012...	0.39363231102...	-0.8655821637...
2023-11-01	0.20795085808...	-0.9096502851...	-1.02127119115...	0.36396159820...	-0.5837992145...
2023-12-01	0.41517538058...	-1.11337083626...	-1.0794589295...	0.41692448044...	-0.8638064355...

(c) 2024 - 2025 Diomar Anez & Dimar Anez

Contacto: SOLIDUM & WISE CONNEX

Todas las librerías utilizadas están bajo la debida licencia de sus autores y dueños de los derechos de autor. Algunas secciones de este reporte fueron generadas con la asistencia de Gemini AI. Este reporte está licenciado bajo la Licencia MIT. Para obtener más información, consulta <https://opensource.org/licenses/MIT/>

REFERENTES BIBLIOGRÁFICOS

- Anez, D., & Anez, D. (2025a). *Balanced Scorecard - Crossref Bibliographic Metadata*. (Version V1.0) [Dataset]. Harvard Dataverse. <https://doi.org/doi:10.7910/DVN/IW5KXQ>
- Anez, D., & Anez, D. (2025b). *Balanced Scorecard - Raw Source Data*. (Version V1.0) [Dataset]. Harvard Dataverse. <https://doi.org/doi:10.7910/DVN/XTQQNS>
- Anez, D., & Anez, D. (2025c). *Balanced Scorecard (Normalized)*. (Version V1.0) [Dataset]. Harvard Dataverse. <https://doi.org/doi:10.7910/DVN/5YDCG1>
- Anez, D., & Anez, D. (2025d). *Benchmarking - Crossref Bibliographic Metadata*. (Version V1.0) [Dataset]. Harvard Dataverse. <https://doi.org/doi:10.7910/DVN/MMAVWO>
- Anez, D., & Anez, D. (2025e). *Benchmarking - Raw Source Data*. (Version V1.0) [Dataset]. Harvard Dataverse. <https://doi.org/doi:10.7910/DVN/JKDONM>
- Anez, D., & Anez, D. (2025f). *Benchmarking (Normalized)*. (Version V1.0) [Dataset]. Harvard Dataverse. <https://doi.org/doi:10.7910/DVN/VW7AAX>
- Anez, D., & Anez, D. (2025g). *Business Process Reengineering - Crossref Bibliographic Metadata*. (Version V1.0) [Dataset]. Harvard Dataverse. <https://doi.org/doi:10.7910/DVN/REFO8F>
- Anez, D., & Anez, D. (2025h). *Business Process Reengineering - Raw Source Data*. (Version V1.0) [Dataset]. Harvard Dataverse. <https://doi.org/doi:10.7910/DVN/2DR8U5>
- Anez, D., & Anez, D. (2025i). *Business Process Reengineering (Normalized)*. (Version V1.0) [Dataset]. Harvard Dataverse. <https://doi.org/doi:10.7910/DVN/QBP0E9>
- Anez, D., & Anez, D. (2025j). *Change Management - Crossref Bibliographic Metadata*. (Version V1.0) [Dataset]. Harvard Dataverse. <https://doi.org/doi:10.7910/DVN/4VIRFH>
- Anez, D., & Anez, D. (2025k). *Change Management - Raw Source Data*. (Version V1.0) [Dataset]. Harvard Dataverse. <https://doi.org/doi:10.7910/DVN/R2UOAQ>
- Anez, D., & Anez, D. (2025l). *Change Management (Normalized)*. (Version V1.0) [Dataset]. Harvard Dataverse. <https://doi.org/doi:10.7910/DVN/J5KRBS>
- Anez, D., & Anez, D. (2025m). *Collaborative Innovation & Design Thinking - Crossref Bibliographic Metadata*. (Version V1.0) [Dataset]. Harvard Dataverse. <https://doi.org/doi:10.7910/DVN/G14TUB>
- Anez, D., & Anez, D. (2025n). *Collaborative Innovation & Design Thinking - Raw Source Data*. (Version V1.0) [Dataset]. Harvard Dataverse. <https://doi.org/doi:10.7910/DVN/3HEQAJ>
- Anez, D., & Anez, D. (2025o). *Collaborative Innovation & Design Thinking (Normalized)*. (Version V1.0) [Dataset]. Harvard Dataverse. <https://doi.org/doi:10.7910/DVN/IAL0RQ>
- Anez, D., & Anez, D. (2025p). *Core Competencies - Crossref Bibliographic Metadata*. (Version V1.0) [Dataset]. Harvard Dataverse. <https://doi.org/doi:10.7910/DVN/V2VPBL>

- Anez, D., & Anez, D. (2025q). *Core Competencies - Raw Source Data*. (Version V1.0) [Dataset]. Harvard Dataverse. <https://doi.org/doi:10.7910/DVN/1UFJRM>
- Anez, D., & Anez, D. (2025r). *Core Competencies (Normalized)*. (Version V1.0) [Dataset]. Harvard Dataverse. <https://doi.org/doi:10.7910/DVN/Y67KP1>
- Anez, D., & Anez, D. (2025s). *Cost Management (Activity-Based) - Crossref Bibliographic Metadata*. (Version V1.0) [Dataset]. Harvard Dataverse. <https://doi.org/doi:10.7910/DVN/34BBHH>
- Anez, D., & Anez, D. (2025t). *Cost Management (Activity-Based) - Raw Source Data*. (Version V1.0) [Dataset]. Harvard Dataverse. <https://doi.org/doi:10.7910/DVN/8GJH2G>
- Anez, D., & Anez, D. (2025u). *Cost Management (Activity-Based) (Normalized)*. (Version V1.0) [Dataset]. Harvard Dataverse. <https://doi.org/doi:10.7910/DVN/XQVVMS>
- Anez, D., & Anez, D. (2025v). *Customer Experience Management & CRM - Crossref Bibliographic Metadata*. (Version V1.0) [Dataset]. Harvard Dataverse. <https://doi.org/doi:10.7910/DVN/EEJST3>
- Anez, D., & Anez, D. (2025w). *Customer Experience Management & CRM - Raw Source Data*. (Version V1.0) [Dataset]. Harvard Dataverse. <https://doi.org/doi:10.7910/DVN/HX129P>
- Anez, D., & Anez, D. (2025x). *Customer Experience Management & CRM (Normalized)*. (Version V1.0) [Dataset]. Harvard Dataverse. <https://doi.org/doi:10.7910/DVN/CIJPYB>
- Anez, D., & Anez, D. (2025y). *Customer Loyalty Management - Crossref Bibliographic Metadata*. (Version V1.0) [Dataset]. Harvard Dataverse. <https://doi.org/doi:10.7910/DVN/DYCN3Q>
- Anez, D., & Anez, D. (2025z). *Customer Loyalty Management - Raw Source Data*. (Version V1.0) [Dataset]. Harvard Dataverse. <https://doi.org/doi:10.7910/DVN/GT9DWF>
- Anez, D., & Anez, D. (2025aa). *Customer Loyalty Management (Normalized)*. (Version V1.0) [Dataset]. Harvard Dataverse. <https://doi.org/doi:10.7910/DVN/TWPVGH>
- Anez, D., & Anez, D. (2025ab). *Customer Segmentation - Crossref Bibliographic Metadata*. (Version V1.0) [Dataset]. Harvard Dataverse. <https://doi.org/doi:10.7910/DVN/CASMPV>
- Anez, D., & Anez, D. (2025ac). *Customer Segmentation - Raw Source Data*. (Version V1.0) [Dataset]. Harvard Dataverse. <https://doi.org/doi:10.7910/DVN/ONS2KB>
- Anez, D., & Anez, D. (2025ad). *Customer Segmentation (Normalized)*. (Version V1.0) [Dataset]. Harvard Dataverse. <https://doi.org/doi:10.7910/DVN/1RLQBY>
- Anez, D., & Anez, D. (2025ae). *Growth Strategies - Crossref Bibliographic Metadata*. (Version V1.0) [Dataset]. Harvard Dataverse. <https://doi.org/doi:10.7910/DVN/1R9BNQ>
- Anez, D., & Anez, D. (2025af). *Growth Strategies - Raw Source Data*. (Version V1.0) [Dataset]. Harvard Dataverse. <https://doi.org/doi:10.7910/DVN/BXWTJH>
- Anez, D., & Anez, D. (2025ag). *Growth Strategies (Normalized)*. (Version V1.0) [Dataset]. Harvard Dataverse. <https://doi.org/doi:10.7910/DVN/OW8GOW>
- Anez, D., & Anez, D. (2025ah). *Knowledge Management - Crossref Bibliographic Metadata*. (Version V1.0) [Dataset]. Harvard Dataverse. <https://doi.org/doi:10.7910/DVN/5MEPOI>

Anez, D., & Anez, D. (2025ai). *Knowledge Management - Raw Source Data*. (Version V1.0) [Dataset]. Harvard Dataverse. <https://doi.org/doi:10.7910/DVN/8ATSMJ>

Anez, D., & Anez, D. (2025aj). *Knowledge Management (Normalized)*. (Version V1.0) [Dataset]. Harvard Dataverse. <https://doi.org/doi:10.7910/DVN/BAPIEP>

Anez, D., & Anez, D. (2025ak). *Mergers and Acquisitions (M&A) - Crossref Bibliographic Metadata*. (Version V1.0) [Dataset]. Harvard Dataverse. <https://doi.org/doi:10.7910/DVN/RSEWLE>

Anez, D., & Anez, D. (2025al). *Mergers and Acquisitions (M&A) - Raw Source Data*. (Version V1.0) [Dataset]. Harvard Dataverse. <https://doi.org/doi:10.7910/DVN/PFBSO9>

Anez, D., & Anez, D. (2025am). *Mergers and Acquisitions (M&A) (Normalized)*. (Version V1.0) [Dataset]. Harvard Dataverse. <https://doi.org/doi:10.7910/DVN/5PMQ3K>

Anez, D., & Anez, D. (2025an). *Mission and Vision Statements - Crossref Bibliographic Metadata*. (Version V1.0) [Dataset]. Harvard Dataverse. <https://doi.org/doi:10.7910/DVN/L21LYA>

Anez, D., & Anez, D. (2025ao). *Mission and Vision Statements - Raw Source Data*. (Version V1.0) [Dataset]. Harvard Dataverse. <https://doi.org/doi:10.7910/DVN/4KSI0U>

Anez, D., & Anez, D. (2025ap). *Mission and Vision Statements (Normalized)*. (Version V1.0) [Dataset]. Harvard Dataverse. <https://doi.org/doi:10.7910/DVN/SFKSW0>

Anez, D., & Anez, D. (2025aq). *Outsourcing - Crossref Bibliographic Metadata*. (Version V1.0) [Dataset]. Harvard Dataverse. <https://doi.org/doi:10.7910/DVN/1IBLKY>

Anez, D., & Anez, D. (2025ar). *Outsourcing - Raw Source Data*. (Version V1.0) [Dataset]. Harvard Dataverse. <https://doi.org/doi:10.7910/DVN/EZR9GB>

Anez, D., & Anez, D. (2025as). *Outsourcing (Normalized)*. (Version V1.0) [Dataset]. Harvard Dataverse. <https://doi.org/doi:10.7910/DVN/3N8DO8>

Anez, D., & Anez, D. (2025at). *Price Optimization - Crossref Bibliographic Metadata*. (Version V1.0) [Dataset]. Harvard Dataverse. <https://doi.org/doi:10.7910/DVN/GMMETN>

Anez, D., & Anez, D. (2025au). *Price Optimization - Raw Source Data*. (Version V1.0) [Dataset]. Harvard Dataverse. <https://doi.org/doi:10.7910/DVN/GDTH8W>

Anez, D., & Anez, D. (2025av). *Price Optimization (Normalized)*. (Version V1.0) [Dataset]. Harvard Dataverse. <https://doi.org/doi:10.7910/DVN/URFT2I>

Anez, D., & Anez, D. (2025aw). *Scenario Planning - Crossref Bibliographic Metadata*. (Version V1.0) [Dataset]. Harvard Dataverse. <https://doi.org/doi:10.7910/DVN/LMSKQT>

Anez, D., & Anez, D. (2025ax). *Scenario Planning - Raw Source Data*. (Version V1.0) [Dataset]. Harvard Dataverse. <https://doi.org/doi:10.7910/DVN/PXRVDS>

Anez, D., & Anez, D. (2025ay). *Scenario Planning (Normalized)*. (Version V1.0) [Dataset]. Harvard Dataverse. <https://doi.org/doi:10.7910/DVN/YX7VBS>

Anez, D., & Anez, D. (2025az). *Strategic Alliances & Corporate Venture Capital - Crossref Bibliographic Metadata*. (Version V1.0) [Dataset]. Harvard Dataverse. <https://doi.org/doi:10.7910/DVN/B5ACW7>

Anez, D., & Anez, D. (2025ba). *Strategic Alliances & Corporate Venture Capital - Raw Source Data*. (Version V1.0) [Dataset]. Harvard Dataverse. <https://doi.org/doi:10.7910/DVN/Z8SNIU>

Anez, D., & Anez, D. (2025bb). *Strategic Alliances & Corporate Venture Capital (Normalized)*. (Version V1.0) [Dataset]. Harvard Dataverse. <https://doi.org/doi:10.7910/DVN/YHQ1NC>

Anez, D., & Anez, D. (2025bc). *Strategic Planning - Crossref Bibliographic Metadata*. (Version V1.0) [Dataset]. Harvard Dataverse. <https://doi.org/doi:10.7910/DVN/4ETI8W>

Anez, D., & Anez, D. (2025bd). *Strategic Planning - Raw Source Data*. (Version V1.0) [Dataset]. Harvard Dataverse. <https://doi.org/doi:10.7910/DVN/ZRHDXX>

Anez, D., & Anez, D. (2025be). *Strategic Planning (Normalized)*. (Version V1.0) [Dataset]. Harvard Dataverse. <https://doi.org/doi:10.7910/DVN/OR4OPQ>

Anez, D., & Anez, D. (2025bf). *Supply Chain Management - Crossref Bibliographic Metadata*. (Version V1.0) [Dataset]. Harvard Dataverse. <https://doi.org/doi:10.7910/DVN/E1CGSU>

Anez, D., & Anez, D. (2025bg). *Supply Chain Management - Raw Source Data*. (Version V1.0) [Dataset]. Harvard Dataverse. <https://doi.org/doi:10.7910/DVN/CXU9HB>

Anez, D., & Anez, D. (2025bh). *Supply Chain Management (Normalized)*. (Version V1.0) [Dataset]. Harvard Dataverse. <https://doi.org/doi:10.7910/DVN/WNB7AY>

Anez, D., & Anez, D. (2025bi). *Talent & Employee Engagement - Crossref Bibliographic Metadata*. (Version V1.0) [Dataset]. Harvard Dataverse. <https://doi.org/doi:10.7910/DVN/79Q6LL>

Anez, D., & Anez, D. (2025bj). *Talent & Employee Engagement - Raw Source Data*. (Version V1.0) [Dataset]. Harvard Dataverse. <https://doi.org/doi:10.7910/DVN/RPNHQK>

Anez, D., & Anez, D. (2025bk). *Talent & Employee Engagement (Normalized)*. (Version V1.0) [Dataset]. Harvard Dataverse. <https://doi.org/doi:10.7910/DVN/MOCGHM>

Anez, D., & Anez, D. (2025bl). *Total Quality Management (TQM) - Crossref Bibliographic Metadata*. (Version V1.0) [Dataset]. Harvard Dataverse. <https://doi.org/doi:10.7910/DVN/RILFTW>

Anez, D., & Anez, D. (2025bm). *Total Quality Management (TQM) - Raw Source Data*. (Version V1.0) [Dataset]. Harvard Dataverse. <https://doi.org/doi:10.7910/DVN/IJLFWU>

Anez, D., & Anez, D. (2025bn). *Total Quality Management (TQM) (Normalized)*. (Version V1.0) [Dataset]. Harvard Dataverse. <https://doi.org/doi:10.7910/DVN/O45U8T>

Anez, D., & Anez, D. (2025bo). *Zero-Based Budgeting (ZBB) - Crossref Bibliographic Metadata*. (Version V1.0) [Dataset]. Harvard Dataverse. <https://doi.org/doi:10.7910/DVN/IMTQWX>

Anez, D., & Anez, D. (2025bp). *Zero-Based Budgeting (ZBB) - Raw Source Data*. (Version V1.0) [Dataset]. Harvard Dataverse. <https://doi.org/doi:10.7910/DVN/8CRH2L>

Anez, D., & Anez, D. (2025bq). *Zero-Based Budgeting (ZBB) (Normalized)*. (Version V1.0) [Dataset]. Harvard Dataverse. <https://doi.org/doi:10.7910/DVN/BFAMLY>



Solidum Producciones

INFORMES DE LA SERIE SOBRE HERRAMIENTAS GERENCIALES

Basados en la base de datos de GOOGLE TRENDS

1. Informe Técnico 01-GT. (001/138) Análisis de Tendencias de Búsqueda en Google Trends para **Reingeniería de Procesos**
2. Informe Técnico 02-GT. (002/138) Análisis de Tendencias de Búsqueda en Google Trends para **Gestión de la Cadena de Suministro**
3. Informe Técnico 03-GT. (003/138) Análisis de Tendencias de Búsqueda en Google Trends para **Planificación de Escenarios**
4. Informe Técnico 04-GT. (004/138) Análisis de Tendencias de Búsqueda en Google Trends para **Planificación Estratégica**
5. Informe Técnico 05-GT. (005/138) Análisis de Tendencias de Búsqueda en Google Trends para **Experiencia del Cliente**
6. Informe Técnico 06-GT. (006/138) Análisis de Tendencias de Búsqueda en Google Trends para **Calidad Total**
7. Informe Técnico 07-GT. (007/138) Análisis de Tendencias de Búsqueda en Google Trends para **Propósito y Visión**
8. Informe Técnico 08-GT. (008/138) Análisis de Tendencias de Búsqueda en Google Trends para **Benchmarking**
9. Informe Técnico 09-GT. (009/138) Análisis de Tendencias de Búsqueda en Google Trends para **Competencias Centrales**
10. Informe Técnico 10-GT. (010/138) Análisis de Tendencias de Búsqueda en Google Trends para **Cuadro de Mando Integral**
11. Informe Técnico 11-GT. (011/138) Análisis de Tendencias de Búsqueda en Google Trends para **Alianzas y Capital de Riesgo**
12. Informe Técnico 12-GT. (012/138) Análisis de Tendencias de Búsqueda en Google Trends para **Outsourcing**
13. Informe Técnico 13-GT. (013/138) Análisis de Tendencias de Búsqueda en Google Trends para **Segmentación de Clientes**
14. Informe Técnico 14-GT. (014/138) Análisis de Tendencias de Búsqueda en Google Trends para **Fusiones y Adquisiciones**
15. Informe Técnico 15-GT. (015/138) Análisis de Tendencias de Búsqueda en Google Trends para **Gestión de Costos**
16. Informe Técnico 16-GT. (016/138) Análisis de Tendencias de Búsqueda en Google Trends para **Presupuesto Base Cero**
17. Informe Técnico 17-GT. (017/138) Análisis de Tendencias de Búsqueda en Google Trends para **Estrategias de Crecimiento**
18. Informe Técnico 18-GT. (018/138) Análisis de Tendencias de Búsqueda en Google Trends para **Gestión del Conocimiento**
19. Informe Técnico 19-GT. (019/138) Análisis de Tendencias de Búsqueda en Google Trends para **Gestión del Cambio**
20. Informe Técnico 20-GT. (020/138) Análisis de Tendencias de Búsqueda en Google Trends para **Optimización de Precios**
21. Informe Técnico 21-GT. (021/138) Análisis de Tendencias de Búsqueda en Google Trends para **Lealtad del Cliente**
22. Informe Técnico 22-GT. (022/138) Análisis de Tendencias de Búsqueda en Google Trends para **Innovación Colaborativa**
23. Informe Técnico 23-GT. (023/138) Análisis de Tendencias de Búsqueda en Google Trends para **Talento y Compromiso**

Basados en la base de datos de GOOGLE BOOKS NGRAM

24. Informe Técnico 01-GB. (024/138) Análisis de Frecuencia en el Corpus Literario de Google Books Ngram para **Reingeniería de Procesos**
25. Informe Técnico 02-GB. (025/138) Análisis de Frecuencia en el Corpus Literario de Google Books Ngram para **Gestión de la Cadena de Suministro**
26. Informe Técnico 03-GB. (026/138) Análisis de Frecuencia en el Corpus Literario de Google Books Ngram para **Planificación de Escenarios**
27. Informe Técnico 04-GB. (027/138) Análisis de Frecuencia en el Corpus Literario de Google Books Ngram para **Planificación Estratégica**
28. Informe Técnico 05-GB. (028/138) Análisis de Frecuencia en el Corpus Literario de Google Books Ngram para **Experiencia del Cliente**
29. Informe Técnico 06-GB. (029/138) Análisis de Frecuencia en el Corpus Literario de Google Books Ngram para **Calidad Total**
30. Informe Técnico 07-GB. (030/138) Análisis de Frecuencia en el Corpus Literario de Google Books Ngram para **Propósito y Visión**
31. Informe Técnico 08-GB. (031/138) Análisis de Frecuencia en el Corpus Literario de Google Books Ngram para **Benchmarking**
32. Informe Técnico 09-GB. (032/138) Análisis de Frecuencia en el Corpus Literario de Google Books Ngram para **Competencias Centrales**
33. Informe Técnico 10-GB. (033/138) Análisis de Frecuencia en el Corpus Literario de Google Books Ngram para **Cuadro de Mando Integral**
34. Informe Técnico 11-GB. (034/138) Análisis de Frecuencia en el Corpus Literario de Google Books Ngram para **Alianzas y Capital de Riesgo**
35. Informe Técnico 12-GB. (035/138) Análisis de Frecuencia en el Corpus Literario de Google Books Ngram para **Outsourcing**
36. Informe Técnico 13-GB. (036/138) Análisis de Frecuencia en el Corpus Literario de Google Books Ngram para **Segmentación de Clientes**
37. Informe Técnico 14-GB. (037/138) Análisis de Frecuencia en el Corpus Literario de Google Books Ngram para **Fusiones y Adquisiciones**
38. Informe Técnico 15-GB. (038/138) Análisis de Frecuencia en el Corpus Literario de Google Books Ngram para **Gestión de Costos**
39. Informe Técnico 16-GB. (039/138) Análisis de Frecuencia en el Corpus Literario de Google Books Ngram para **Presupuesto Base Cero**
40. Informe Técnico 17-GB. (040/138) Análisis de Frecuencia en el Corpus Literario de Google Books Ngram para **Estrategias de Crecimiento**
41. Informe Técnico 18-GB. (041/138) Análisis de Frecuencia en el Corpus Literario de Google Books Ngram para **Gestión del Conocimiento**

42. Informe Técnico 19-GB. (042/138) Análisis de Frecuencia en el Corpus Literario de Google Books Ngram para **Gestión del Cambio**
43. Informe Técnico 20-GB. (043/138) Análisis de Frecuencia en el Corpus Literario de Google Books Ngram para **Optimización de Precios**
44. Informe Técnico 21-GB. (044/138) Análisis de Frecuencia en el Corpus Literario de Google Books Ngram para **Lealtad del Cliente**
45. Informe Técnico 22-GB. (045/138) Análisis de Frecuencia en el Corpus Literario de Google Books Ngram para **Innovación Colaborativa**
46. Informe Técnico 23-GB. (046/138) Análisis de Frecuencia en el Corpus Literario de Google Books Ngram para **Talento y Compromiso**

Basados en la base de datos de CROSSREF.ORG

47. Informe Técnico 01-CR. (047/138) Análisis bibliométrico de Publicaciones Académicas Indexadas en Crossref.org para **Reingeniería de Procesos**
48. Informe Técnico 02-CR. (048/138) Análisis bibliométrico de Publicaciones Académicas Indexadas en Crossref.org para **Gestión de la Cadena de Suministro**
49. Informe Técnico 03-CR. (049/138) Análisis bibliométrico de Publicaciones Académicas Indexadas en Crossref.org para **Planificación de Escenarios**
50. Informe Técnico 04-CR. (050/138) Análisis bibliométrico de Publicaciones Académicas Indexadas en Crossref.org para **Planificación Estratégica**
51. Informe Técnico 05-CR. (051/138) Análisis bibliométrico de Publicaciones Académicas Indexadas en Crossref.org para **Experiencia del Cliente**
52. Informe Técnico 06-CR. (052/138) Análisis bibliométrico de Publicaciones Académicas Indexadas en Crossref.org para **Calidad Total**
53. Informe Técnico 07-CR. (053/138) Análisis bibliométrico de Publicaciones Académicas Indexadas en Crossref.org para **Propósito y Visión**
54. Informe Técnico 08-CR. (054/138) Análisis bibliométrico de Publicaciones Académicas Indexadas en Crossref.org para **Benchmarking**
55. Informe Técnico 09-CR. (055/138) Análisis bibliométrico de Publicaciones Académicas Indexadas en Crossref.org para **Competencias Centrales**
56. Informe Técnico 10-CR. (056/138) Análisis bibliométrico de Publicaciones Académicas Indexadas en Crossref.org para **Cuadro de Mando Integral**
57. Informe Técnico 11-CR. (057/138) Análisis bibliométrico de Publicaciones Académicas Indexadas en Crossref.org para **Alianzas y Capital de Riesgo**
58. Informe Técnico 12-CR. (058/138) Análisis bibliométrico de Publicaciones Académicas Indexadas en Crossref.org para **Outsourcing**
59. Informe Técnico 13-CR. (059/138) Análisis bibliométrico de Publicaciones Académicas Indexadas en Crossref.org para **Segmentación de Clientes**
60. Informe Técnico 14-CR. (060/138) Análisis bibliométrico de Publicaciones Académicas Indexadas en Crossref.org para **Fusiones y Adquisiciones**
61. Informe Técnico 15-CR. (061/138) Análisis bibliométrico de Publicaciones Académicas Indexadas en Crossref.org para **Gestión de Costos**
62. Informe Técnico 16-CR. (062/138) Análisis bibliométrico de Publicaciones Académicas Indexadas en Crossref.org para **Presupuesto Base Cero**
63. Informe Técnico 17-CR. (063/138) Análisis bibliométrico de Publicaciones Académicas Indexadas en Crossref.org para **Estrategias de Crecimiento**
64. Informe Técnico 18-CR. (064/138) Análisis bibliométrico de Publicaciones Académicas Indexadas en Crossref.org para **Gestión del Conocimiento**
65. Informe Técnico 19-CR. (065/138) Análisis bibliométrico de Publicaciones Académicas Indexadas en Crossref.org para **Gestión del Cambio**
66. Informe Técnico 20-CR. (066/138) Análisis bibliométrico de Publicaciones Académicas Indexadas en Crossref.org para **Optimización de Precios**
67. Informe Técnico 21-CR. (067/138) Análisis bibliométrico de Publicaciones Académicas Indexadas en Crossref.org para **Lealtad del Cliente**
68. Informe Técnico 22-CR. (068/138) Análisis bibliométrico de Publicaciones Académicas Indexadas en Crossref.org para **Innovación Colaborativa**
69. Informe Técnico 23-CR. (069/138) Análisis bibliométrico de Publicaciones Académicas Indexadas en Crossref.org para **Talento y Compromiso**

Basados en la base de datos de ENCUESTA SOBRE USABILIDAD DE BAIN & CO.

70. Informe Técnico 01-BU. (070/138) Análisis estadístico de la Tasa de adopción y usabilidad - Bain & Co - para **Reingeniería de Procesos**
71. Informe Técnico 02-BU. (071/138) Análisis estadístico de la Tasa de adopción y usabilidad - Bain & Co - para **Gestión de la Cadena de Suministro**
72. Informe Técnico 03-BU. (072/138) Análisis estadístico de la Tasa de adopción y usabilidad - Bain & Co - para **Planificación de Escenarios**
73. Informe Técnico 04-BU. (073/138) Análisis estadístico de la Tasa de adopción y usabilidad - Bain & Co - para **Planificación Estratégica**
74. Informe Técnico 05-BU. (074/138) Análisis estadístico de la Tasa de adopción y usabilidad - Bain & Co - para **Experiencia del Cliente**
75. Informe Técnico 06-BU. (075/138) Análisis estadístico de la Tasa de adopción y usabilidad - Bain & Co - para **Calidad Total**
76. Informe Técnico 07-BU. (076/138) Análisis estadístico de la Tasa de adopción y usabilidad - Bain & Co - para **Propósito y Visión**
77. Informe Técnico 08-BU. (077/138) Análisis estadístico de la Tasa de adopción y usabilidad - Bain & Co - para **Benchmarking**
78. Informe Técnico 09-BU. (078/138) Análisis estadístico de la Tasa de adopción y usabilidad - Bain & Co - para **Competencias Centrales**
79. Informe Técnico 10-BU. (079/138) Análisis estadístico de la Tasa de adopción y usabilidad - Bain & Co - para **Cuadro de Mando Integral**
80. Informe Técnico 11-BU. (080/138) Análisis estadístico de la Tasa de adopción y usabilidad - Bain & Co - para **Alianzas y Capital de Riesgo**
81. Informe Técnico 12-BU. (081/138) Análisis estadístico de la Tasa de adopción y usabilidad - Bain & Co - para **Outsourcing**
82. Informe Técnico 13-BU. (082/138) Análisis estadístico de la Tasa de adopción y usabilidad - Bain & Co - para **Segmentación de Clientes**
83. Informe Técnico 14-BU. (083/138) Análisis estadístico de la Tasa de adopción y usabilidad - Bain & Co - para **Fusiones y Adquisiciones**
84. Informe Técnico 15-BU. (084/138) Análisis estadístico de la Tasa de adopción y usabilidad - Bain & Co - para **Gestión de Costos**
85. Informe Técnico 16-BU. (085/138) Análisis estadístico de la Tasa de adopción y usabilidad - Bain & Co - para **Presupuesto Base Cero**
86. Informe Técnico 17-BU. (086/138) Análisis estadístico de la Tasa de adopción y usabilidad - Bain & Co - para **Estrategias de Crecimiento**
87. Informe Técnico 18-BU. (087/138) Análisis estadístico de la Tasa de adopción y usabilidad - Bain & Co - para **Gestión del Conocimiento**
88. Informe Técnico 19-BU. (088/138) Análisis estadístico de la Tasa de adopción y usabilidad - Bain & Co - para **Gestión del Cambio**
89. Informe Técnico 20-BU. (089/138) Análisis estadístico de la Tasa de adopción y usabilidad - Bain & Co - para **Optimización de Precios**
90. Informe Técnico 21-BU. (090/138) Análisis estadístico de la Tasa de adopción y usabilidad - Bain & Co - para **Lealtad del Cliente**

91. Informe Técnico 22-BU. (091/138) Análisis estadístico de la Tasa de adopción y usabilidad - Bain & Co - para **Innovación Colaborativa**
92. Informe Técnico 23-BU. (092/138) Análisis estadístico de la Tasa de adopción y usabilidad - Bain & Co - para **Talento y Compromiso**

Basados en la base de datos de ENCUESTA SOBRE SATISFACCIÓN DE BAIN & CO.

93. Informe Técnico 01-BS. (093/138) Análisis cuantitativo del Índice Perceptivo de Satisfacción - Bain & Co - para **Reingeniería de Procesos**
94. Informe Técnico 02-BS. (094/138) Análisis cuantitativo del Índice Perceptivo de Satisfacción - Bain & Co - para **Gestión de la Cadena de Suministro**
95. Informe Técnico 03-BS. (095/138) Análisis cuantitativo del Índice Perceptivo de Satisfacción - Bain & Co - para **Planificación de Escenarios**
96. Informe Técnico 04-BS. (096/138) Análisis cuantitativo del Índice Perceptivo de Satisfacción - Bain & Co - para **Planificación Estratégica**
97. Informe Técnico 05-BS. (097/138) Análisis cuantitativo del Índice Perceptivo de Satisfacción - Bain & Co - para **Experiencia del Cliente**
98. Informe Técnico 06-BS. (098/138) Análisis cuantitativo del Índice Perceptivo de Satisfacción - Bain & Co - para **Calidad Total**
99. Informe Técnico 07-BS. (099/138) Análisis cuantitativo del Índice Perceptivo de Satisfacción - Bain & Co - para **Propósito y Visión**
100. Informe Técnico 08-BS. (100/138) Análisis cuantitativo del Índice Perceptivo de Satisfacción - Bain & Co - para **Benchmarking**
101. Informe Técnico 09-BS. (101/138) Análisis cuantitativo del Índice Perceptivo de Satisfacción - Bain & Co - para **Competencias Centrales**
102. Informe Técnico 10-BS. (102/138) Análisis cuantitativo del Índice Perceptivo de Satisfacción - Bain & Co - para **Cuadro de Mando Integral**
103. Informe Técnico 11-BS. (103/138) Análisis cuantitativo del Índice Perceptivo de Satisfacción - Bain & Co - para **Alianzas y Capital de Riesgo**
104. Informe Técnico 12-BS. (104/138) Análisis cuantitativo del Índice Perceptivo de Satisfacción - Bain & Co - para **Outsourcing**
105. Informe Técnico 13-BS. (105/138) Análisis cuantitativo del Índice Perceptivo de Satisfacción - Bain & Co - para **Segmentación de Clientes**
106. Informe Técnico 14-BS. (106/138) Análisis cuantitativo del Índice Perceptivo de Satisfacción - Bain & Co - para **Fusiones y Adquisiciones**
107. Informe Técnico 15-BS. (107/138) Análisis cuantitativo del Índice Perceptivo de Satisfacción - Bain & Co - para **Gestión de Costos**
108. Informe Técnico 16-BS. (108/138) Análisis cuantitativo del Índice Perceptivo de Satisfacción - Bain & Co - para **Presupuesto Base Cero**
109. Informe Técnico 17-BS. (109/138) Análisis cuantitativo del Índice Perceptivo de Satisfacción - Bain & Co - para **Estrategias de Crecimiento**
110. Informe Técnico 18-BS. (110/138) Análisis cuantitativo del Índice Perceptivo de Satisfacción - Bain & Co - para **Gestión del Conocimiento**
111. Informe Técnico 19-BS. (111/138) Análisis cuantitativo del Índice Perceptivo de Satisfacción - Bain & Co - para **Gestión del Cambio**
112. Informe Técnico 20-BS. (112/138) Análisis cuantitativo del Índice Perceptivo de Satisfacción - Bain & Co - para **Optimización de Precios**
113. Informe Técnico 21-BS. (113/138) Análisis cuantitativo del Índice Perceptivo de Satisfacción - Bain & Co - para **Lealtad del Cliente**
114. Informe Técnico 22-BS. (114/138) Análisis cuantitativo del Índice Perceptivo de Satisfacción - Bain & Co - para **Innovación Colaborativa**
115. Informe Técnico 23-BS. (115/138) Análisis cuantitativo del Índice Perceptivo de Satisfacción - Bain & Co - para **Talento y Compromiso**

Basados en la CONVERGENCIA DE TENDENCIAS Y CORRELACIONES DE MÉTRICAS DEL ECOSISTEMA DE DATOS (Cinco fuentes)

116. Informe Técnico 01-IC. (116/138) Informe complementario: Análisis estadístico comparativo multifuente para **Reingeniería de Procesos**
117. Informe Técnico 02-IC. (117/138) Informe complementario: Análisis estadístico comparativo multifuente para **Gestión de la Cadena de Suministro**
118. Informe Técnico 03-IC. (118/138) Informe complementario: Análisis estadístico comparativo multifuente para **Planificación de Escenarios**
119. Informe Técnico 04-IC. (119/138) Informe complementario: Análisis estadístico comparativo multifuente para **Planificación Estratégica**
120. Informe Técnico 05-IC. (120/138) Informe complementario: Análisis estadístico comparativo multifuente para **Experiencia del Cliente**
121. Informe Técnico 06-IC. (121/138) Informe complementario: Análisis estadístico comparativo multifuente para **Calidad Total**
122. Informe Técnico 07-IC. (122/138) Informe complementario: Análisis estadístico comparativo multifuente para **Propósito y Visión**
123. Informe Técnico 08-IC. (123/138) Informe complementario: Análisis estadístico comparativo multifuente para **Benchmarking**
124. Informe Técnico 09-IC. (124/138) Informe complementario: Análisis estadístico comparativo multifuente para **Competencias Centrales**
125. Informe Técnico 10-IC. (125/138) Informe complementario: Análisis estadístico comparativo multifuente para **Cuadro de Mando Integral**
126. Informe Técnico 11-IC. (126/138) Informe complementario: Análisis estadístico comparativo multifuente para **Alianzas y Capital de Riesgo**
127. Informe Técnico 12-IC. (127/138) Informe complementario: Análisis estadístico comparativo multifuente para **Outsourcing**
128. Informe Técnico 13-IC. (128/138) Informe complementario: Análisis estadístico comparativo multifuente para **Segmentación de Clientes**
129. Informe Técnico 14-IC. (129/138) Informe complementario: Análisis estadístico comparativo multifuente para **Fusiones y Adquisiciones**
130. Informe Técnico 15-IC. (130/138) Informe complementario: Análisis estadístico comparativo multifuente para **Gestión de Costos**
131. Informe Técnico 16-IC. (131/138) Informe complementario: Análisis estadístico comparativo multifuente para **Presupuesto Base Cero**
132. Informe Técnico 17-IC. (132/138) Informe complementario: Análisis estadístico comparativo multifuente para **Estrategias de Crecimiento**
133. Informe Técnico 18-IC. (133/138) Informe complementario: Análisis estadístico comparativo multifuente para **Gestión del Conocimiento**
134. Informe Técnico 19-IC. (134/138) Informe complementario: Análisis estadístico comparativo multifuente para **Gestión del Cambio**
135. Informe Técnico 20-IC. (135/138) Informe complementario: Análisis estadístico comparativo multifuente para **Optimización de Precios**
136. Informe Técnico 21-IC. (136/138) Informe complementario: Análisis estadístico comparativo multifuente para **Lealtad del Cliente**
137. Informe Técnico 22-IC. (137/138) Informe complementario: Análisis estadístico comparativo multifuente para **Innovación Colaborativa**
138. Informe Técnico 23-IC. (138/138) Informe complementario: Análisis estadístico comparativo multifuente para **Talento y Compromiso**

*Spiritu Sancto, Paraclite Divine,
Sedis veritatis, sapientiae, et intellectus,
Fons boni consilii, scientiae, et pietatis.
Tibi agimus gratias.*

INFORMES DE LA SERIE SOBRE HERRAMIENTAS GERENCIALES

Basados en la CONVERGENCIA DE TENDENCIAS Y CORRELACIONES DE MÉTRICAS

1. Informe Técnico 01-IC. (116/138) Informe complementario: Análisis estadístico comparativo multifuente para **Reingeniería de Procesos**
2. Informe Técnico 02-IC. (117/138) Informe complementario: Análisis estadístico comparativo multifuente para **Gestión de la Cadena de Suministro**
3. Informe Técnico 03-IC. (118/138) Informe complementario: Análisis estadístico comparativo multifuente para **Planificación de Escenarios**
4. Informe Técnico 04-IC. (119/138) Informe complementario: Análisis estadístico comparativo multifuente para **Planificación Estratégica**
5. Informe Técnico 05-IC. (120/138) Informe complementario: Análisis estadístico comparativo multifuente para **Experiencia del Cliente**
6. Informe Técnico 06-IC. (121/138) Informe complementario: Análisis estadístico comparativo multifuente para **Calidad Total**
7. Informe Técnico 07-IC. (122/138) Informe complementario: Análisis estadístico comparativo multifuente para **Propósito y Visión**
8. Informe Técnico 08-IC. (123/138) Informe complementario: Análisis estadístico comparativo multifuente para **Benchmarking**
9. Informe Técnico 09-IC. (124/138) Informe complementario: Análisis estadístico comparativo multifuente para **Competencias Centrales**
10. Informe Técnico 10-IC. (125/138) Informe complementario: Análisis estadístico comparativo multifuente para **Cuadro de Mando Integral**
11. Informe Técnico 11-IC. (126/138) Informe complementario: Análisis estadístico comparativo multifuente para **Alianzas y Capital de Riesgo**
12. Informe Técnico 12-IC. (127/138) Informe complementario: Análisis estadístico comparativo multifuente para **Outsourcing**
13. Informe Técnico 13-IC. (128/138) Informe complementario: Análisis estadístico comparativo multifuente para **Segmentación de Clientes**
14. Informe Técnico 14-IC. (129/138) Informe complementario: Análisis estadístico comparativo multifuente para **Fusiones y Adquisiciones**
15. Informe Técnico 15-IC. (130/138) Informe complementario: Análisis estadístico comparativo multifuente para **Gestión de Costos**
16. Informe Técnico 16-IC. (131/138) Informe complementario: Análisis estadístico comparativo multifuente para **Presupuesto Base Cero**
17. Informe Técnico 17-IC. (132/138) Informe complementario: Análisis estadístico comparativo multifuente para **Estrategias de Crecimiento**
18. Informe Técnico 18-IC. (133/138) Informe complementario: Análisis estadístico comparativo multifuente para **Gestión del Conocimiento**
19. Informe Técnico 19-IC. (134/138) Informe complementario: Análisis estadístico comparativo multifuente para **Gestión del Cambio**
20. Informe Técnico 20-IC. (135/138) Informe complementario: Análisis estadístico comparativo multifuente para **Optimización de Precios**
21. Informe Técnico 21-IC. (136/138) Informe complementario: Análisis estadístico comparativo multifuente para **Lealtad del Cliente**
22. Informe Técnico 22-IC. (137/138) Informe complementario: Análisis estadístico comparativo multifuente para **Innovación Colaborativa**
23. Informe Técnico 23-IC. (138/138) Informe complementario: Análisis estadístico comparativo multifuente para **Talento y Compromiso**

