



# 基于社交网络的音乐影响力网络构建及度量挖掘 ——2021美赛D题O奖经验谈

## 郑婉

2021年12月24日

饮水思源。爱国荣校







## 1.1 问题引入



- 个人独创性
- 当前社会或政治事件
- 新的乐器或工具
- 其他音乐家的影响
- •

影响力的主观度量: 个人坦白

影响力的客观度量: 相似性

- 歌曲的结构
- 歌词
- 节奏
- 旋律特点

• ...





## 1.1 流程图

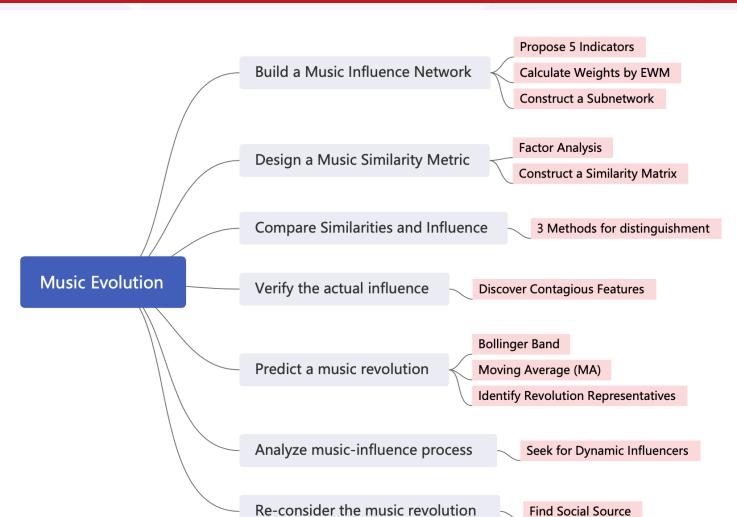


Figure 1: Work Flow

#### 附件数据集:

- Influencer-follower data
  - 姓名,流派,活跃时间...
- Full music data
  - 速度,调式,音量...





# 1.2 网络构建

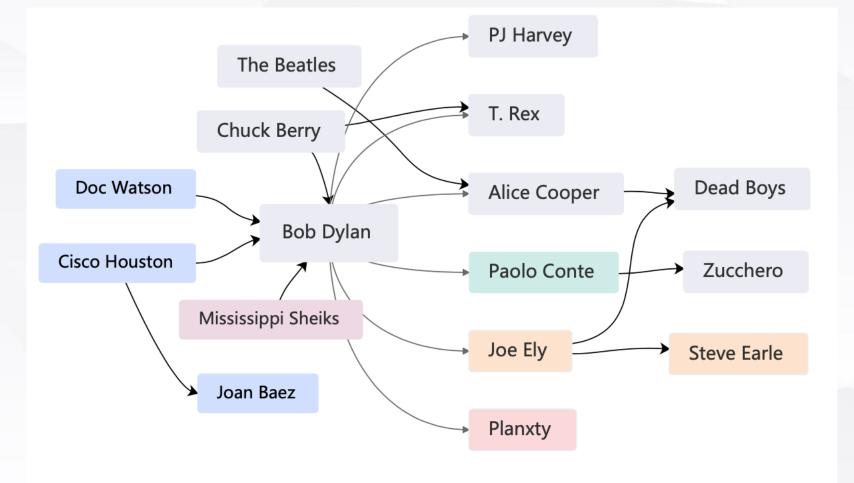


Figure 2: A local example of music influence network



### 1.2 设计指标



### 1.中介中心性BC

某一节点位于任意其他两个节点的最短通路上的次数,BC越高,该节点对网络的"控制"越强,因为前辈的影响力只有通过它才能传递给后人。

### 5.影响流派多样性DIG

三度影响力子网络中,影响到的流派的个数。

### 2.特征向量中心性EC

考虑邻近节点的影响力, "大师的徒弟也是大师", 受影响力强的音乐家影响的音乐家也有较高的影响力。 定义邻接矩阵。

### 4.追随者忠诚度FL

粉丝的关注者越多,那么这位粉丝对每位关注者的忠诚度越低。对音乐家的每个粉丝计算其入度,取倒数,再对这些所有的倒数求和。

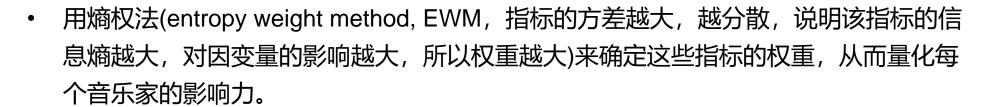
4 3

### 3.三度影响力TDI

每个节点的影响力可以持续三代,影响到后代的后代的后代。 采用广度优先算法(BFS),得到每个节点的三代子网络。



### 1.2 量化影响力



$$MI(v) = w_1 \cdot BC(v) + w_2 \cdot EC(v) + w_3 \cdot TDI(v) + w_4 \cdot FA(v) + w_5 \cdot DIG(v) \tag{1}$$

Thus, musician v's influence on follower t can be formulated as

$$MI(v)_t = MI(v) \cdot Loy(t)$$

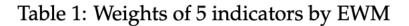
$$= \left[ w_1 \cdot BC(v) + w_2 \cdot EC(v) + w_3 \cdot TDI(v) + w_4 \cdot FL(v) + w_5 \cdot DIG(v) \right] \cdot Loy(t)$$
(2)







# 1.2 量化影响力



$\overline{w_1}$	$w_2$	$w_3$	$w_4$	$w_5$
0.1801	0.3163	0.2343	0.1152	0.1539

Table 2: Music Influence score of several artists

Name	Genre	TDI	BC	EC	DIG	FL	MI score
The Beatles	Pop/Rock	3758	0.017854	2.48E-05	18	72.9157	0.587118
Miles Davis	Jazz	3588	0.024155	2.09E-05	18	19.53379	0.520501
Willie Nelson	Country	1453	0.037038	0.000311	14	5.200698	0.479064
The Kingston Trio	Folk	2195	0.029905	3.05E-05	16	2.317591	0.457585
Sly & the Family Stone	R&B	2932	0.021835	4.64E-05	18	6.813955	0.443942





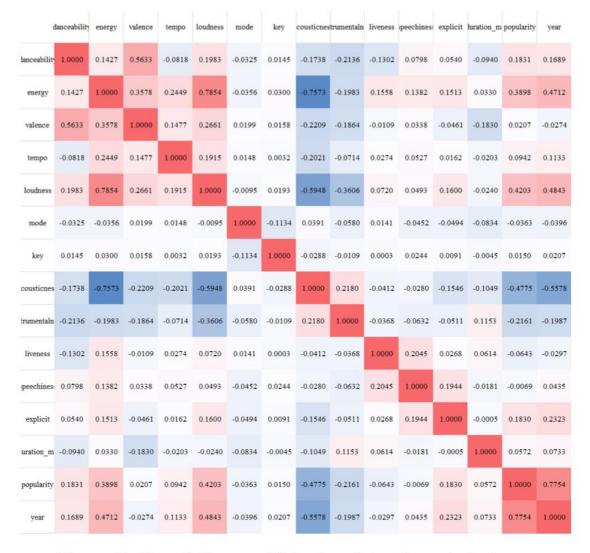


Figure 3: Correlation coefficient matrix of music features





- 因子分析:从变量群中提取共性因子。
- 例:学生的各科成绩之间存在着一定的相关性,一科成绩好的学生,往往其他各科成绩也比较好,从而推想是否存在某些潜在的共性因子,或称某些一般智力条件影响着学生的学习成绩。
- 因子分析可在许多变量中找出隐藏的具有代表性的因子。将相同本质的变量归入一个因子,可减少变量的数目,还可检验变量间关系的假设。

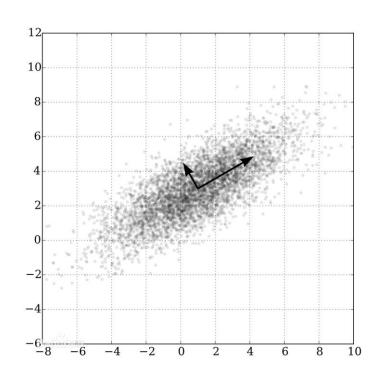








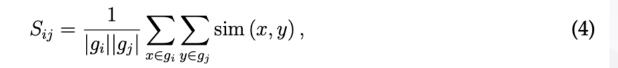
- 主成分分析: 从原始变量中导出少数几个主成分, 使它们尽可能多地保留原始变量的信息,且彼此 间互不相关。
- 将原来P个指标作线性组合,作为新的综合指标。 通过少数几个主成分来揭示多个变量间的内部结构。











where

$$sim(x,y) = \frac{\langle x,y \rangle}{\|x\|_2 \|y\|_2}.$$
(5)

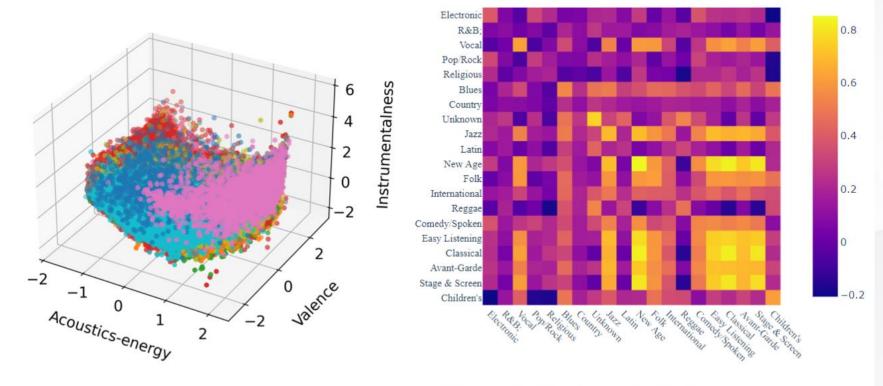


Figure 4: Representations on 3-D latent space

Figure 5: Music similarity between genres





# 1.3 流派间相互影响



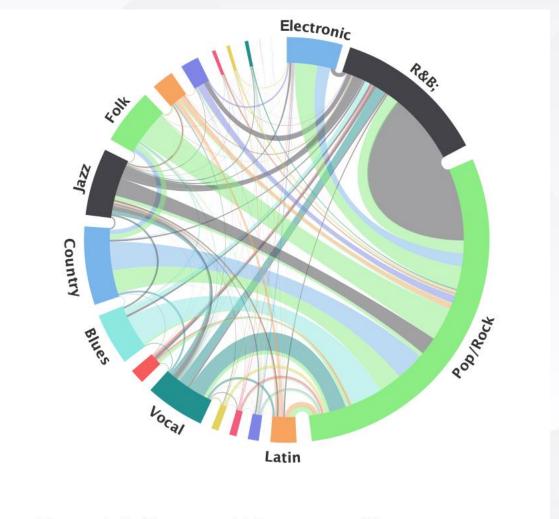


Figure 6: Influence within genre and between genres



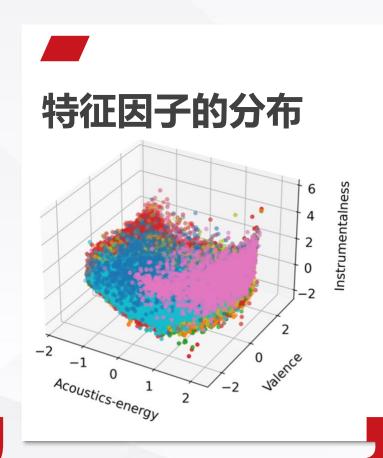


# 1.4 如何区分一个流派?



### 流派中的稳定特征

• 可通过"方差小"来刻画





### 离群值检测

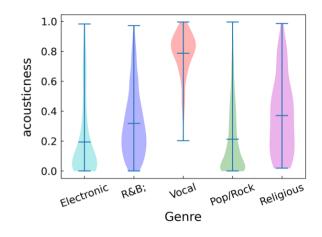


Figure 8: Violin plot of acousticness in several genres







# 1.5 音乐演化的信号与代表人物



●音乐演化的信号: 时间序列 + 异常值检验

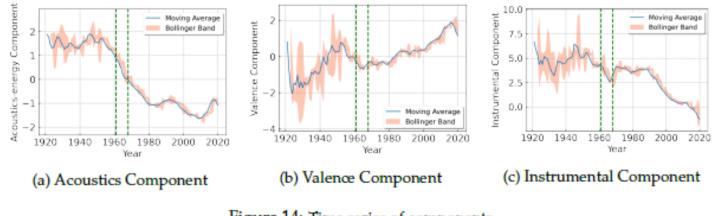


Figure 14: Time series of components

● 音乐演化的代表人物: 时间序列相关性

$$CORT(X_T, Average_T) = \frac{\sum_{t=1}^{T-1} (x_{t+1} - x_t) \cdot (average_{t+1} - average_t)}{\sqrt{\sum_{t=1}^{T-1} (x_{t+1} - x_t)^2 \cdot \sqrt{\sum_{t=1}^{T-1} (average_{t+1} - average_t)^2}}}$$
(7)





# 1.6 音乐的动态影响者



◎基于前几小题的指标,加权平均得到动态影响力分数:

$$DIEI(v) = w_1(t) \cdot MI(v) + w_2(t) \cdot POP_{Average}(v, t) + w_3(t) \cdot POP_{Total}(v, t)$$
(8)

- 为了避免权重的主观性,用熵权法求权重
- ●流派和音乐家的关系:
  - 缩小范围: 只研究找出的动态影响者
  - 预设结论: 动态影响者 (大师) 引领音乐发展
  - 可视化 200+ 图象, 挑一些证明结论

Table 5: Dynamic Influencer Evaluation Index(DIEI) score of several artists in 1965

name	genre	MI score	$POP_{Average}$	$POP_{Total}$	DIEI score
The Beatles	Pop/Rock	0.587118	59.10714	1655	0.913469
Bob Dylan	Pop/Rock	0.428424	28.58571	2001	0.765057
Otis Redding	R&B	0.292864	29.13846	1894	0.720494
The Rolling Stones	Pop/Rock	0.392363	29.83333	1790	0.715112

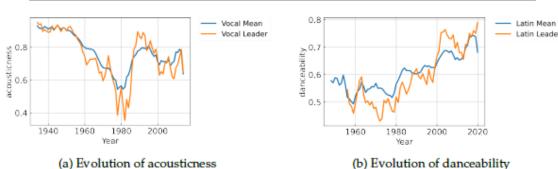


Figure 16: Evolution of Latin's leaders and genre-mean



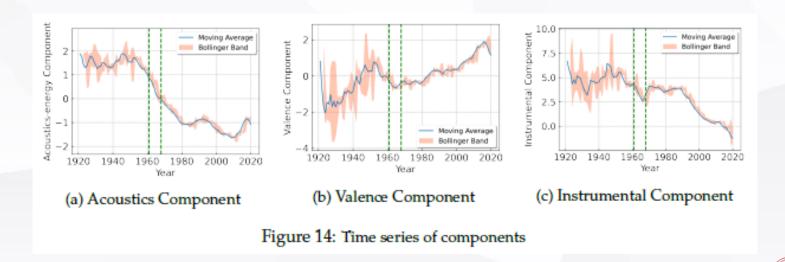
## 1.7 音乐的社会性



●背景:写第7小题的时间是第5天早上7:00左右,此时还有Summary和Letter没写

#### 

- 从题目要求上看,如果要完整地解决这一小题,需要在之前所有内容的基础上再做一些实验,根据实验结果进行充分的分析,但我们几乎没有时间了
- 此时, 我们的论文已经接近25页上限, 增加大量工作会超出篇幅, 于是我决定用已有结果"语文建模"
- 在前面的小题中,我们将音乐革命的时间确定在20世纪60年代,因此需要找出这个时间发生了什么





## 2.1 如何讲好故事



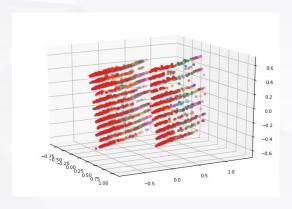
- ◎从行文思路上,一般都会按照各个小题的顺序来组织内容
  - 分析小题之间的内在联系
  - 前一小题的结果如何启发后续研究?

#### 每一小问展现自己方法的常规思路

- 动机、算法、改进(如果有)、实验、分析
- 常见问题: 只有模型 (算法) 没有动机、只有图表没有分析

#### ●当某一小题有多种求解思路时,可以从结果选方法

- 希望讲怎样的故事, 当前结果能不能支撑这个故事
- 回想一下: 为什么降维要用 FA 而不是其他方法?
- 有意识地隐藏某些不符合故事主线的结果



PCA 降维的效果

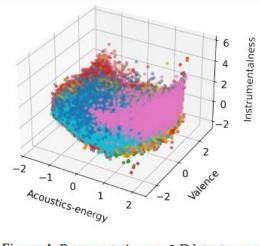


Figure 4: Representations on 3-D latent space

FA 降维的效果





## 2.2 数据可视化



- ●更丰富的可视化类型有利于拉高评委的印象分
  - 柱状图、网络图、饼图、热力图……
- 不要硬套某种图表模板
  - 思考怎样的可视化最能体现结论
  - 在此基础上再去兼顾可视化的多样性
- 合理的构图与配色
  - 队内有专业选手最好,三人交流通常也足以避雷
  - 不要花过多的精力,这一点并不是那么重要
- ◎同样结果不同效果:横纵轴、热力图(气泡图)的颜色(大小)对比......
- ◉适当投入: 在方法和结果的绝对碾压面前, 可视化很难改变论文的上限





## 2.3 合理分配时间

- ●重要性排序:模型算法 > 可视化 > 摘要和 Document > 正文内容
- ⑩一定要完整地给出所有小题的解答,这将保证论文的下限
  - 不需要花过多精力设计非常新颖、特别的模型, 经典算法大多数情况下没有问题
  - 不要学我们后两天的安排, 进度还是慢了一些
- ●整体的时间安排是有一定套路的,参考一般的时间分配就可以知道快or慢了



### 3.1 参赛经历

- 第一天 6:00 放题后, 8:00看完题, 8:30组内讨论交流确定题目。
- 8:30-9:30查资料并确定1-3问分工。由于1和2所用数据集不同,没有什么交集,3是1与2的综合与推进。所以两个人去攻1,一人去攻2。
- 12:00,发现题目太难,开始动摇想换题。纠结到14:00,还是坚持一下吧。
- 第一天, 1和2确定模型, 完成代码, 3确定初步想法。
- 第二天,讨论并尝试3,4,完成introduction,1,2写作。完成3代码+1-3可视化
- 第三天,大致完成1-4的模型,代码,论文。
- 第四天,讨论5,6,7模型,通宵,疯狂赶稿+画图+贴表格。
- 第五天凌晨1:30, 搞完6代码。凌晨6:00, 搞完5代码。
- 第五天早上9:00-10:00, 摘要+letter, 9:58第一次提交后发现有重大排版失误。9:59:50, 发送邮件, 投递失败。下午15:00, 再次发送, 终于投递成功。





### 3.2 赛前准备



- 团队分工分为建模,写作,代码,我觉得最好的团队是三个人都是全能的,各有侧重取长补短,不能因为我是写作的完全不管建模了,不然到时候建模的同学要费很大的劲才能给写作同学讲明白,浪费时间。
- 建模这个东西其实不咋花时间,三个人都得会,关于建模推荐B站清风,
- 主攻建模的同学去刷往年O奖论文,他们用了啥然后去百度一下,高老师训练营里提到的模型也去百度一下,我觉得他们讲的还是需要线下自己去找点资料
- ⑥ latex也是全员都得会,最后冲刺时候是要三个人一起写的。而主攻写作的要专注各种排版,伪代码等,还要养成良好的学术英语写作习惯。
- ◎除了写作剩下两个人得有个人精通可视化,美赛顾名思义美的作品容易出彩,模型可以建成naive,可视化做的好M奖起步,画图手法干奇百怪,如果是数据可视化,可以面向google编程,准备个梯子,有些资料可能要上外网,如果是画示意图等,有手绘高手那也是极好,见养龙题。





最最最重要:找俩好队友!!!

设计指标一定要多下功夫。 做到科学、全面,有特色。

叙述定义、描述模型以及整个行文过程中要注重"数学"化,尽量避免行内公式。

前1-3问一般解决的是基础 问题,对整个文章有奠基作 用,尽可能在1.5-2天内搞定。

模型结果的呈现: 画图>表格>文字描述

