

DOCUMENT SUMMARY

This document contains detailed notes on Lakoff and Johnson's seminal work, *Metaphors We Live By*. It provides the core theoretical and philosophical foundation for Enliten's entire mission. The text argues that human conceptual systems, and therefore our understanding of reality, are fundamentally metaphorical, directly challenging the "myth of objectivism" that underpins the validity of standardized testing. It provides the language and arguments to dismantle the idea of a single, objective "normal" and replaces it with an "experientialist" framework where understanding arises from lived, embodied experience—perfectly aligning with Enliten's strengths-based, neurodiversity-affirming clinical interview model.

FILENAME

LAKOFF_JOHNSON_1980_MetaphorsWeLiveBy_notes_on_critique_of_objectivism_and_metaphorical_reality.pdf

METADATA

- **Primary Category:** THEORETICAL FRAMEWORK
- **Document Type:** philosophical_critique, book_notes
- **Relevance:** Core
- **Key Topics:** objectivism, subjectivism, experientialism, metaphor, conceptual systems, truth, categorization, reality construction
- **Tags:** #philosophy_of_science, #epistemology, #metaphor, #objectivity, #standardized_testing_critique, #neurodiversity, #conceptual_systems, #truth, #experientialism

CRITICAL QUOTES FOR ENLITENS

- "Vores almindelige konceptuelle systems natur er fundamentalt metaforisk."
 - **Translation:** "The nature of our ordinary conceptual system is fundamentally metaphorical."
- "Vores koncepter strukturerer hvad vi perciperer, hvordan vi bevæger os rundt i verden, og hvordan vi forholder os til andre. Det konceptuelle system spiller derfor en central rolle mht. at definere vores hverdags realiteter."
 - **Translation:** "Our concepts structure what we perceive, how we move around in the world, and how we relate to others. The conceptual system therefore plays a central role in defining our everyday realities."
- "The essence of metaphor is understanding and experiencing one kind of thing in terms of another."

- "Menneskelige tankeprocesser er mestendels (largely) metaforiske. 'This is what we mean when we say that the human conceptual system is metaphorically structured and defined.'"
 - **Translation:** "Human thought processes are largely metaphorical. 'This is what we mean when we say that the human conceptual system is metaphorically structured and defined.'"
- "Metaforer har magten til at skabe virkelighed modsat bare at give os en måde at forstå en forud eksisterende virkelighed."
 - **Translation:** "Metaphors have the power to create reality, as opposed to just giving us a way to understand a pre-existing reality."
- "Meget kulturel forandring kommer af introduktionen af nye metaforer og bortgangen af gamle."
 - **Translation:** "Much cultural change comes from the introduction of new metaphors and the disappearance of old ones."
- "People in power get to impose their metaphors."
- "L&J tror ikke på en objektiv (absolut og betingelsesløs) sandhed... Mener at ideen om at der er en absolut sandhed ikke er alene er forkert, men også socialt og politisk farlig."
 - **Translation:** "L&J do not believe in an objective (absolute and unconditional) truth... They believe that the idea of an absolute truth is not only wrong, but also socially and politically dangerous."
- "Som vi har set er sandhed altid relativ til et konceptuelt system, som hovedsageligt er defineret vha metafor."
 - **Translation:** "As we have seen, truth is always relative to a conceptual system, which is mainly defined by means of metaphor."
- "I en kultur hvor myten om objektivisme lever i bedste velgående og sandhed altid er absolut, for de folk der pådutter os deres metaforer lov til at bestemme hvad vi opfatter som sandt."
 - **Translation:** "In a culture where the myth of objectivism thrives and truth is always absolute, the people who impose their metaphors on us are allowed to determine what we perceive as true."
- "Metafor forener fornuft og fantasi. Metafor er altså imaginativ rationalitet."
 - **Translation:** "Metaphor unites reason and imagination. Metaphor is therefore imaginative rationality."

THEORETICAL FRAMEWORKS

The Centrality of Metaphor in Defining Reality

- **Our conceptual system is fundamentally metaphorical:** Vores almindelige konceptuelle systems natur er fundamentalt metaforisk.
- **Concepts structure our reality:** Vores koncepter strukturerer hvad vi perciperer, hvordan vi bevæger os rundt i verden, og hvordan vi forholder os til andre. Det konceptuelle system spiller derfor en central rolle mht. at definere vores hverdags realiteter.
- **The essence of metaphor:** "The essence of metaphor is understanding and experiencing one kind of thing in terms of another."
- **Partial, not total, structuring:** Metaforisk strukturering er partiel, ikke total (så ville et koncept være et andet koncept, og ikke blot forstået gnm. det andet).

- **Hiding and Highlighting:** Den systemacitet, som er forudsætningen for at vi kan forstå et aspekt gnm. et andet, gemmer "hide" andre aspekter af konceptet. Pga. ARGUMENT IS WAR overser vi argumentationens kooperative natur.
- **Experiential Basis:** en metafor tjener kun som vehikel for forståelse af et koncept pga. dets erfaringsmæssige basis (experiential basis). Reelt kan ingen metafor forstås eller adækvat repræsenteres uden dens erfaringsmæssige basis.
- **Cultural Coherence:** En kulturs mest fundamentale værdier er koherente med dens fundamentale koncepters metaforiske struktur. Vores værdier er altså ikke uafhængige men må indgå i et koherent system sammen med de metaforiske koncepter "we live by".

The Myth of Objectivism (A Direct Critique of Standardized Testing's Foundation)

- **The cultural choice presented:** Misforstået kulturel antagelse af at det eneste alternativ til objektivisme er subjektivism. L&J ser sig selv som givende en tredje mulighed.
- **The Myth of Objectivism tenets:**
 - Verden er bygget op af objekter. De har egenskaber uafhængigt af msk. eller andre væsener som oplever dem.
 - Vi får vores viden om verden ved at opleve objekterne i den og ved at lære hvilke egenskaber objekterne har og hvordan de er relateret til hinanden.
 - Vi forstår objekterne gennem kategorier og begreber.
 - Der finde en objektiv virkelighed, og vi kan sige ting der er objektive, absolutte og ubetinget sande eller falske om den.
 - Ord har faste betydninger.
 - Folk kan være objektive og tale objektivt, men kun hvis de bruger klart defineret sprog, som er ligefremt og direkte og som kan passe på virkeligheden.
 - Metafor og andre slags poetisk, smart, retorisk eller figurativt sprog kan altid undgås ved at tale objektivt.
 - At være objektiv er generelt en god ting. Kun objektiv viden er egentlig viden.
 - At være objektiv er at være rationel.
 - Subjektivitet kan være farligt, eftersom det kan føre til at miste kontakten med virkeligheden.
- **How Objectivism views meaning:**
 - **Meaning is Objective:** Sætningen har den samme objektive mening ligegyldigt om den er sagt af et msk. eller en Papegøje. Og det er sandt hvis det tilfældigvis regner og falsk hvis det ikke gør. Generelt er objektivistens syn på forståelse altså begrænset til omstændigheder for sandt eller falsk.
 - **Meaning is Disembodied:** Objektiv betydning er ikke betydning for nogen. Udtryk i et naturligt sprog kan kun siges at have objektiv mening hvis meningen er uafhængig af hvad msk. gør.
 - **The Building Block Theory:** Hvis verden er opbygget af veldefinerede objekter (og deres iboende egenskaber), kan vi give dem navne i et sprog. Derfor kan vi konstruere et sprog der passer præcis på enhver situation i verden.
- **Consequences of Objectivism for Metaphor:** Der findes ikke metaforiske begreber eller betydning. Metafor er kun et spørgsmål om sprog. Ingen bogstavelig (konventionel) metafor. M. kan kun bidrage til forståelse ved at få os til at se objektive ligheder.

The Experientialist Alternative: The Foundation for the Enliten Approach

- **The Third Choice:** Afviser objektivistisk ide om at der er absolut sandhed, uden at tage subjektivismens ide om at sandhed kun kan nåes gennem fantasien. The Third Choice: An Experientialist Synthesis.
- **Unites Reason and Imagination:** Metafor forener fornuft og fantasi. Metafor er altså imaginativ rationalitet.
- **Truth is Relative but Grounded:** Sandhed er relativ til forståelse, der er derfor intet punkt hvorfra man kan se den absolutte sandhed. Det betyder ikke et der ikke findes sandheder, men bare at de er relative til vores konceptuelle system (igen igen), som er forankret (grounded) i, og konstant testet af, vores erfaringer og andre medlemmer af vores kulturs erfaringer i vores daglige interaktioner med andre msk. og vores fysiske og kulturelle miljø.
- **Interaction is Key:** Det både objektivismen og subjektivismen mangler er at vi forstår verden gennem vores interaktionerne med den. Experientialisme: Msk. del af sine omgivelser. Du kan ikke fungere i omgivelserne uden at ændre det eller blive ændret af det.
- **How Understanding Emerges (The Experientialist Model):**
 1. Naturen af vores kroppe og vores fysiske og kulturelle miljø pålægger os vores erfaring en struktur.
 2. Tilbagevendende erfaring leder til formation af kategorier, som er experiential gestalter. Sådanne gestalter definerer sammenhæng i vores erfaring.
 3. Vi forstår vores erfaring direkte når vi opfatter den som struktureret sammenhængende via gestalter som er opstået af vores interaktion med og i vores omgivelser.
 4. Vi forstår erfaring metaforisk når vi bruger en gestalt fra et område til at strukturere erfaring i et andet.

Truth, Power, and Categorization

- **Truth is Based on Understanding:** Truth Is Based on Understanding. Det er fordi vi forstår situationer pba vores konceptuelle system, at vi kan forstå udsagn der bruger det system af begreber som værende sande. Dvs. så passende eller ikke-passende på situationen som vi forstår den. We understand a statement as being true in a given situation when our understanding of the statement fits our understanding of the situation closely enough for our purposes.
- **The Danger of "Objective Truth":** Mener at ideen om at der er en absolut sandhed ikke er alene er forkert, men også socialt og politisk farlig.
- **Power and Metaphor:** People in power get to impose their metaphors. Accepten af metaforen tvinger os til at fokusere på de aspekter af vores erfaring/oplevelse som den fremhæver og leder os til at se det den medfører (entailments) som sandt.
- **Critique of Classical Categorization:**
 - **Objectivist view:** En kategori er defineret vha. en række iboende egenskaber af enhederne i kategorien. Alt i universet er enten udenfor eller indenfor kategorien.
 - **Experientialist view:** Denne opfattelse passer ikke med den måde folk kategoriserer ting og erfaringer. For mennesker er kategorisering primært et middel til at forstå verden. Istedet defineret vha prototyper og typer af relationer til prototyper.
 - **Properties are Interactional, Not Inherent:** Standard synspunktet prøver at være objektivt. Det antager at erfaringer og objekter har iboende ejendele (properties) og at mennesker udelukkende forstår dem gennem disse ejendele. Modsat mener L&K at vi kun delvist forstår 'love' ved hjælp af sådanne iboende ejendele.

For størstedelen er vores forståelse af 'love' metaforisk. Begreber er ikke udelukkende defineret ved iboende egenskaber - de er primært defineret ved interaktive egenskaber.

The Inadequacy of Abstraction and Homonymy Theories (Alternative Explanations that Uphold Objectivism)

- **Abstraction Theory Inadequacies:** This theory claims that words like "buttress" in "he buttressed his argument" and "he buttressed the wall" are just specific instances of a single abstract concept of "buttressing." L&J argue this is inadequate because:
 1. It cannot explain orientational metaphors (e.g., what single abstract concept could unite HAPPY IS UP and MORE IS UP?).
 2. It cannot explain the asymmetry of metaphors (we understand ARGUMENT in terms of WAR, but not WAR in terms of ARGUMENT).
 3. It fails to explain the systematicity of metaphorical concepts.
 4. It assumes the concept being explained (e.g., LOVE) has a pre-existing, independent structure, when L&J's point is that it gets its structure *from* the metaphor.
- **Homonymy Theory Inadequacies:** This theory claims that the two uses of "attack" (in war and in argument) are just two different, unrelated concepts that happen to use the same word. L&J argue this is inadequate because:
 1. It cannot account for the systematic relationships between metaphorical concepts.
 2. The "weak" version relies on "similarity," but L&J argue there is no objective, inherent similarity to be found (what is the inherent similarity between VIRTUE and MORE?). Instead, metaphor *creates* similarity.
 3. L&J's theory is predictive (based on experiential correlations), while the similarity theory is only an "after the fact" explanation.