

# 文本节目 TEXT EPISODE

第一章：純粹理性批判  
康德 / 現代世界開始  
CHAPTER1 /  
Kritik der reinen Vernunft  
BEGINNING OF MODERNITY

文本部分 TEXT SECTION  
貼近文本 瞭解思想本源 獲得閱讀能力

EPISODE / 5  
開始著眼于理解  
對人類理解能力的初探  
Hobbes / Locke / Hume

翻電2.0 /  
FLIP RADIO  
/  
2020 / 01 / 06  
8PM  
WHAT  
GROUP LIVE

2.0 / VOL.05  
KANT

報名請長按  
二維碼並說  
“康德”



FLIPRADIO COPYRIGHT 2019

翻轉電臺誠意奉獻

## CHAPTER1 現代世界開始

基础问题意识：如果今日之问题来自于今日的人对世界有一种错误的“理解方法”，这个理解方法是怎么来的？是什么样的？具有何种内在张力？

## EPISODE5 休谟的印象

基础问题意识：一切都将被理性知识洞悉的另一面，是浓浓的不可知论，和我们对一切概念观念的怀疑，但这依然走向了决定论和最自由的否定。为何？

### 翻电2.0 整体章节

1 纯粹理性批判 / 2 哲学研究 / 3 论语 / 4 查拉图斯特拉如是说  
/ 5 性经验史 / 6 理想国 / 7 精神现象学 / 8 存在与时间

# 从本期视角看待之前的节目

## E1 理性主义与疯狂

理性归纳法产生的共识，以及共识之上演绎出的诸多原理，并不具有坚实的基础，是不可以依赖的共识。

## E2 小丑与现代疯狂

将单次感觉印象作为对未来的预测，而生出决定论，是这种疯狂的基础，如果能够跟随直观感受，则可以避免此问题。

## E3 笛卡尔的怀疑与真理

笛卡尔的怀疑是有道理的，当他刚好颠倒了，他怀疑感觉而遵从因果律。但主体恰恰不是思考主体，而是感觉的主体。

## E4 笛卡尔真理世界

从实用主义的角度来看，理性构建的规律和道理，意识的广延化，如果带来了好的结果，这个方法就得到了辩护。

# 本期内容大纲

本期问题意识：

一切都将被理性知识洞悉的另一面，是浓浓的不可知论，和我们对一切概念观念的怀疑，但这依然走向了决定论和最自由的否定。为何？

## 1 休谟的关切 S4-09

笛卡尔是一个对科学兴趣浓厚的人，但休谟却不同，休谟不是一位书斋学者，他对”理解“的构造很紧密的与正义等话题相关。因此，休谟与我们的生活更加接近。

## 2 另一种决定论 S10-32

休谟完全倒转笛卡尔的世界，但竟然依然走到了决定论，否定了自由，和笛卡尔殊途同归，这成为现代世界的另一条枷锁。

### 2.1 从”概念世界“到”感觉世界“ S11-16

休谟的方法，是以牛顿的方式，从简单公理出发建立对”认识“的论证。那基础就是”印象“和”观念“，休谟彻底倒转观念的实在性，认为印象才是具有更强实在性的。从笛卡尔怀疑感觉，休谟开始怀疑观念

### 2.2 因果不可能 S17-21

休谟认识到几乎所有”观念“都来自于”因果联接“，但休谟通过对或然推论的分析，指出一切观念依赖与归纳，是不可能建立实在的因果性的。

### 2.3 因果虽虚幻但有用 S22-26

反过来，休谟指向人的内在世界，说明因果性仅仅是一种内在”习惯“，因而不是认识，而仅仅是一种”信念“。但由于自然的预定和谐，这种习惯有时也是可靠的。

### 2.4 内在必然性的无自由世界 S26-32

在笛卡尔那里，自由的个体最终困于广延世界唯一的”总体因“。而休谟这里，向内”习惯“进一步深入，最终成为捆绑人的必然性，人必然受困于自己的因果习惯。但笛卡尔与休谟的执念和狭隘，在于主体的认识都必须受困与认识对象。

# 理解与实际生活的关联

这里实际恰恰反映出“理解”的自由

像笛卡尔一样以“自明性”和“完备性”一样理解世界

从而认为只要任意碰撞，则事情必然发生

像休谟一样以“感觉”作为基础的判断标准

从而认为只要有感觉作为基础，观念就获得了证实

---

这二者矛盾吗？

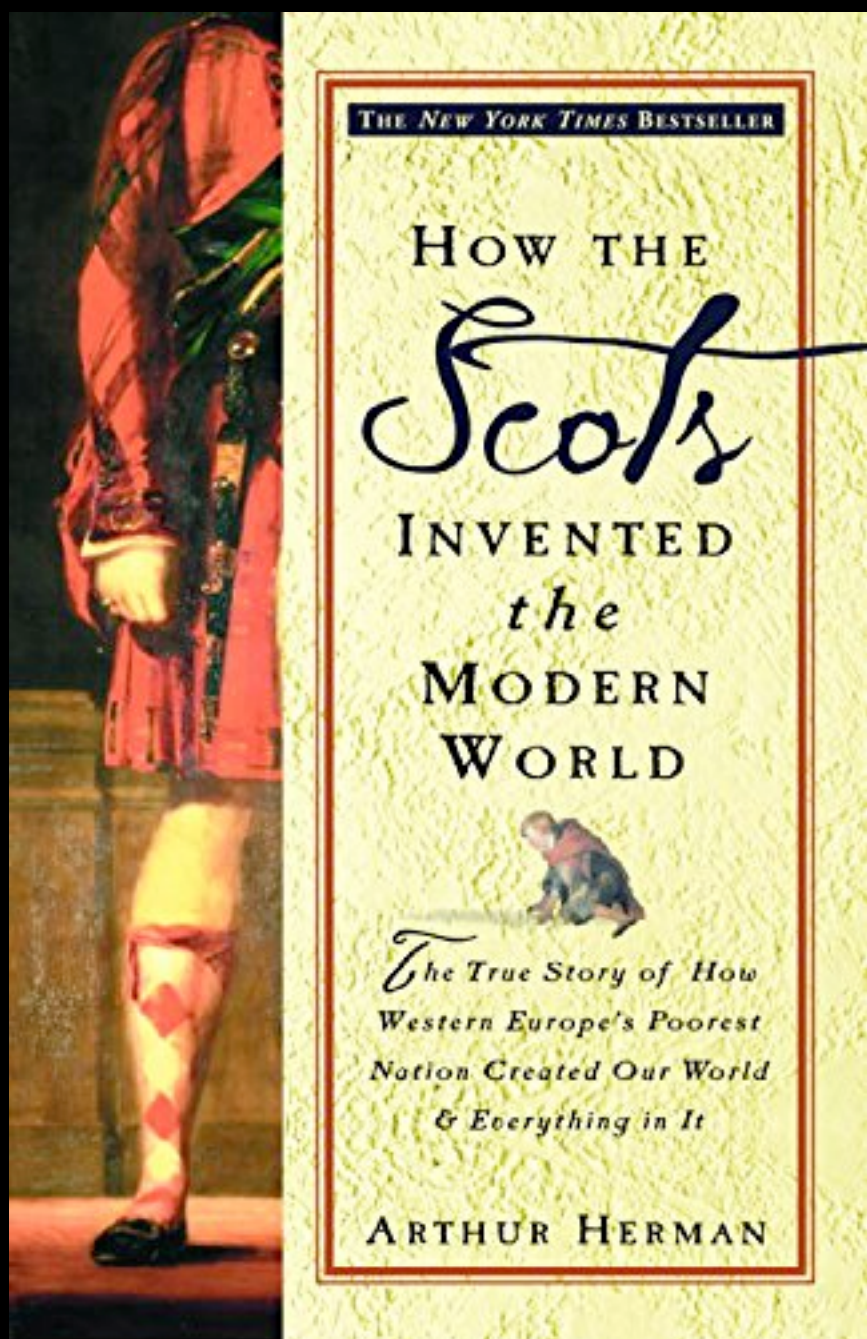
人在面对不同事情时，选择不同的理解



# 休谟的时代

休谟的思想来源

1711-1776



苏格兰启蒙运动

1707年联合法令：大不列

颠王国形成

后宗教改革时代

苏格兰成为全盛的人文主义

阵地

影响休谟的：

奥卡姆1285 - 1349

霍布斯1588 - 1679

洛克1632 - 1704

牛顿1643 - 1727

哈奇森1694 - 1746

斯密1723 - 1790

---

苏格兰的大发明时代，一切都是新的

# 休谟的关切

休谟并不是一位书斋学者

休谟是一位外交官，研究的是“道德哲学”

关心的是政治学 and 经济学

休谟是牛顿方法在政治和经济领域的应用者

但是从来没有人能够说出什么是机智，并且指出，为什么那样一个思想方式必须被认为是机智；而另一个思想方式就被排斥了不算是机智。我们只有凭鉴别力才能对它有所决定，我们也没有其他任何标准，可据以形成这种判断。这种鉴别力可说是确定了真的和假的机智的存在，而且离开了它，任何思想便都不能被称为真的或假的机智，那么，这种鉴别力是什么呢？它显然只在于由真机智所得到的一种快乐感觉，和由假机智所得到的一种不快感觉，不过我们在这里并不能说出那种快乐或不快的理由。

——《人性论》第二卷 论情感 第一章 论骄傲与谦卑

---

围绕着“快乐”与“不快感觉”的道德判断

# 正义并非出于正义

而是出于“自然的”

我们并没有遵守公道法则的任何真实的或普遍的动机，除了那种遵守的公道和功德自身以外；但是因为任何行为如不能起于某种独立的动机，就不能成为公道的或有功的，所以这里就有一种明显的诡辩和循环推理。因此，我们除非承认，自然确立了一种诡辩，并使诡辩成为必然的和不可避免的，那么我们就必须承认，正义和非义的感觉不是由自然得来的，而是人为地（虽然是必然地）由教育和人类的协议发生的。对于这个推理，我还要加上一个系论，就是：离开了别于道德感的某些动机或有推动力的某些情感，既然就没有任何行为是可以赞美的或可以责备的，所以这些各别的情感对那种道德感必然有一种巨大的影响。

——《人性论》第三卷 道德学 第二章 论正义与非正义

第一节：正义是自然的还是人为的德

---

正义与否并不系于“正义”，而是一种“个体独立的动机”

# 正义的“独立动机”是为了说明？

自然正义提供的是什么？

但是还有一点值得提出，就是各种情感的这种冲突情形，倘使没有我们外界条件 中的一个特点和它联合起来、并为它提供了一个发作的机会，它也只会带来很小的危险。人类所有的福利共有三种：一是我们内心的满意；二是我们身体的外表的优点；三是对我们凭勤劳和幸运而获得的所有物的享用。对于第一种福利的享受，我们是绝对安全无虑的。第二种可以从我们身上夺去，但是对于剥夺了我们这些优点的人们却没有任何利益。只有最后的一种，既可以被其他人的暴力所劫取，又可以经过转移而不至于遭受任何损失或变化；同时这种财富又没有足够的数量可以供给每个人的欲望和需要。因此，正如这些财物的增益是社会的主要有利条件一样，它们的占有的不稳定 和它们的稀少 却是主要的障碍所在。

——《人性论》第三卷 道德学 第二章 论正义与非正义

## 第二节：论正义与财产权的起源

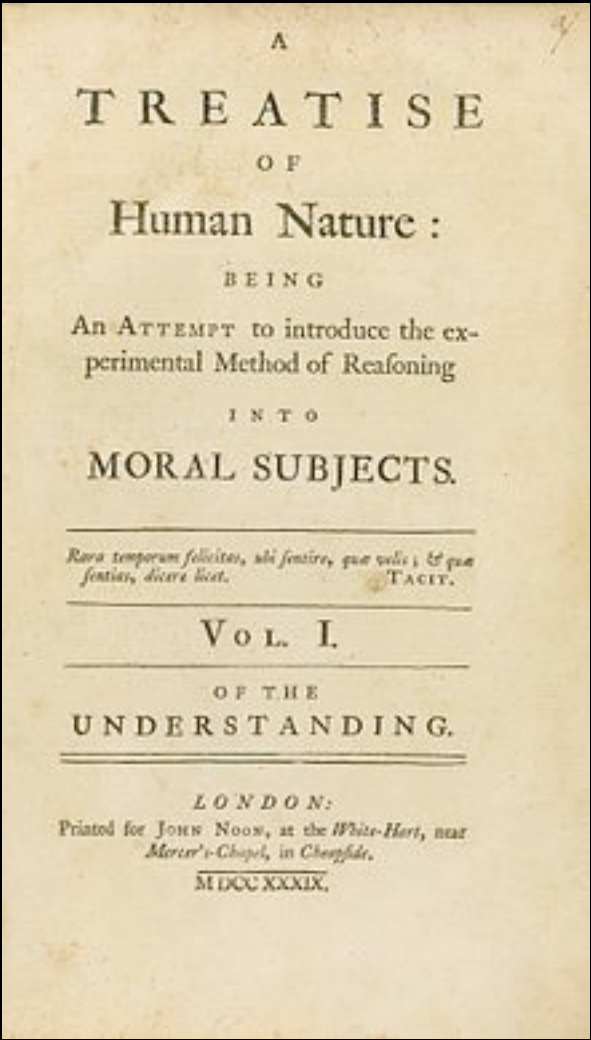
---

私有财产权是“正义”的那个“独立动机”



# 早期著作 《人性论》

1739



第一卷：论知性

第二卷：论情感

骄傲与谦卑 / 爱与恨 / 意志与直接情感

第三卷：道德学

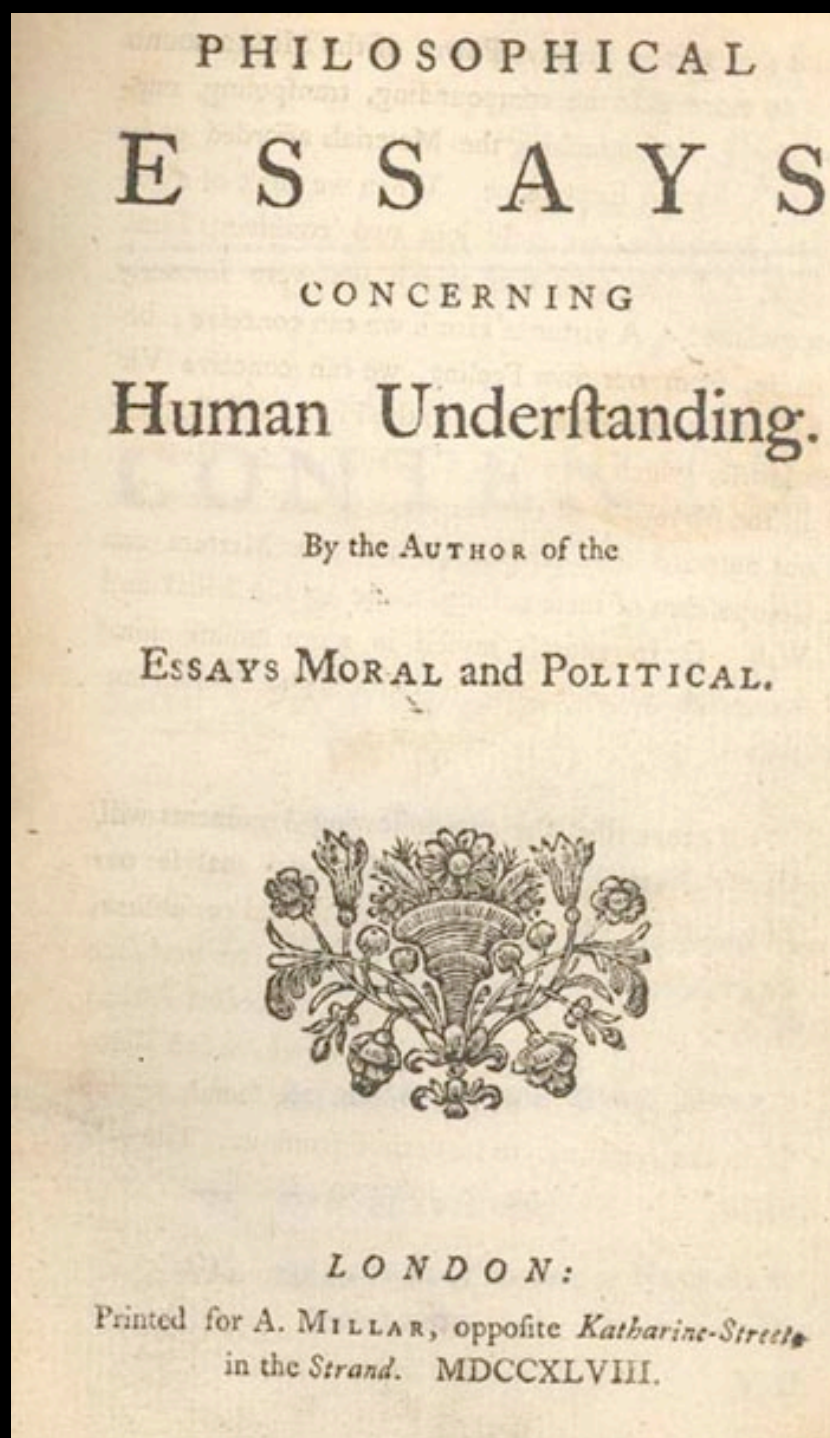
德与恶总论 / 论正义与非正义 / 其他的恶与德

---

一本从认识论构建对社会生活全面理解的书籍

# 《人类理解研究》

1748, 是人性论第一卷的改写



探讨的核心就是

“人类如何理解”

---

问题的另外一面

# 两种哲学

## 精神哲学的理性与情感面

### (古典道德哲学)

人们既然认德性是一切对象中最有价值的一种，所以这一派哲学家就把德性描写得最为和蔼可亲。他们从诗和雄辩借来一切帮助，而且在讨论他们的题目时，总是采用一种轻松简易的说法，并且采用一种最能取悦想像，引动情感的方式。

### (认识论道德哲学)

因为直到现在，哲学还没有毫无争论地确立了道德、推论和批评的基础；它只是尽管谈论真与伪、罪与德、美与丑，可是又不能决定这些区分的来源。他们在从事于此种热烈的工作时，是不曾被任何困难所阻止的，他们由特殊的例证，进到概括的原则，并且再往前研究达到了更概括的原则，一直等达到了那些原始的原则，他们才可以放心，因为在科学中，人类的好奇心在达到那些原则以后，就不能再进了。

---

对“美德”的理解，与对“理解”的理解

休谟在启蒙运动的整体脉络中，要为“人的认识”树立标准

# 牛顿的方法

一系列方法的引入

## (以牛顿的方法探究理解)

但是我们还可以希望，一种哲学如果细心加以培植，而且公众的注意又给它以鼓励，那它的研究正可以更进一步，它正可以（至少有几分）发现出，人心的各种活动是受什么秘密的机括和原则所促动的。天文学家虽然一向只是根据各种现象证明了各种天体的真正运动、秩序和体积，而且他们虽然一向也就满足于此；不过到后来，一个哲学家毕竟兴起来，依据最巧妙的推论决定了各种行星的运转所依以进行的那些法则和力量。

1 简单的假设

2 分析与合成

3 力学的想象

4 因果链条

---

牛顿带来了全新探究的可能

# 印象与观念

## Impression and Ideas

休谟的假设

### (印象与观念，他们的差异在活跃程度)

这两种官能即在以最大的力量活动时，我们至多也只能说，它们把它们的对象表象得很活跃，使我们几乎可以说，我们触到了它或看见了它。但是除了人心在被疾病成疯狂搅乱以后，那些官能从不能达到最活跃的程度，使这两种知觉完全分不开。诗中的描写纵然很辉煌，它们也不能把自然的物象绘画得使我们把这种描写当做真实的景致。最活跃的思想比最钝暗的感觉也是较为逊弱的。。。因此，在这里我们就可以把人心中的一切知觉分为两类，而这两类就是借它们的强力和活力来分辨的。较不强烈，较不活跃的知觉，普通叫做思想或观念

(Thoughts or Ideas)。至于另一种知觉，在英文中缺少相当的名称，而且在许多别的语言中也缺少相当的名称；我想这是因为只有在人们从事于哲学的思想时，才需要把它们归在一个名称下，平常就无此需要。我们可以稍随便一点，叫它们为印象 (Impression)。

1 观念必须以感觉作为基础

2 观念的力没有感觉的力强烈

---

一个印象优先的世界

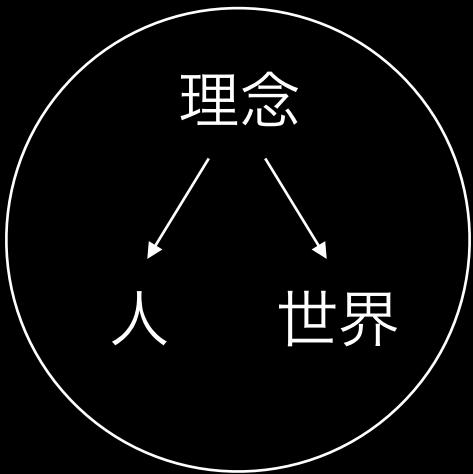
# 柏拉图世界的大调转

从理念世界到印象世界

在柏拉图看来，一切存在物都是对理念的模仿，而我们的印象，是对理念模仿的模仿

在休谟看来，我们的印象是最强烈直观的，而我们的理念是对印象的模仿

这有什么要紧？



---

世俗世界的开始，纯粹个人主义



# 休谟的“怀疑”

从“完备性”到“印象”

**（观念是值得怀疑的）**

我们可以说：一切观念，尤其是抽象的观念，天然都是微弱的、暧昧的，人心并不能强固地把握住它们，它们最容易和其他相似的观念相混淆，而且在我们习用了任何一种名词以后，则它虽没有任何清晰的意义，我们也容易想像它附有一种确定的观念。在另一方面，一切印象，也就是一切感觉，不论内部外部，都是强烈的、活跃的；它们的界限较为精确而确定，而且在这方面，我们也不容易陷于错误中。

笛卡尔相信人天生具有对“观念是否完备”的明鉴性，而印象，  
往往是虚妄的

休谟相信人天生具有对“印象”的明鉴性，而观念，往往是虚妄的

---

这个世界是由这两种东西构成的吗？

# 他们在说什么？

他们分别在说什么印象，何种观念

笛卡尔

印象：视觉印象（梦）

观念：三角形内角和等于  
180度

休谟

印象：快乐、痛苦

观念：正义

可是，当我检查为什么从我不知道是什么的痛苦之感就引起心里的悲伤，愉快之感就引起快乐，或者为什么这种我不知道是什么的胃的刺激（我把它叫做饿）让我们想要吃东西，喉咙发干让我想要喝水，以及其他等情况，这除了这是自然这样告诉我的，我找不出别的道理来——《第一哲学沉思录·第六沉思》

---

这就是理性主义和经验主义的区别

# 对庞大观念世界的进击

## 解构观念

### (观念世界的三种联系)

各种观念互相联系的这事实，虽然很明显而难逃掉我们的观察；但是我还不曾见有任何哲学家企图来列举出或分类出一切联络的原则来。但是这个题目却似乎是值得我们费心来考究的。在我看来，各观念间的联系原则似乎只有三种，就是相似关系（Re-semblance），时间或空间中的接近关系（Contiguity in Time or Place）和原因或结果（Cause or Effect）。

进一步区分两种研究，就是“观念的关系（Relations of Ideas）和实际的事情（Matters of Fact）“

在实际的事情上，一切理论都是“因果“

---

为何“因果“并不存在

# 牛顿的担忧

万有引力存在的原因是什么？

## （原因与结果的关系并不相连）

我们可以说“因果之被人发现不是凭借于理性，乃是凭借于经验”……不过要使我们相信，一切自然法则和物体的一切作用，无例外的，都只是借经验才为我们所知晓的，而下述的反省或者可以济事。如果有一个物象呈现在我们面前，要求我们不依据过去的观察，就来断言由此物象所生的结果，那么我请问你，心在从事这种活动时，它将在何种方式内来进行呢？它一定要造作或想像一种事情，认为它是那个物象的结果；不过我们分明看到，这种造作完全是任意的。人心纵然极其细心地考察过那个所假设的原因，它也不能在其中发现出任何结果来。因为结果和原因是完全不一样的，因此，我们也就不能在原因中发现出结果来。

动力因世界何以形成一个“有秩序”的世界：

莱布尼兹：前定和谐

笛卡尔：神不欺骗

---

休谟的问题“由经验而得的一切结论其基础何在？”

# 动力因与结果世界的必然跳跃

## 完美的论证方式

### (事实推论不可能完成)

“我曾经看到，那样一个物象总有那样一个结果伴随着它”；一个命题是说，“我预先见到，在貌相上相似的别的物象也会有相似的结果伴随着它”。我也承认，后一个命题可以由前一个命题正确地推出来，而且我知道，事实上它是恒常如此推出的。但是你如果坚持说，这个推断是根据一串推论来的，那我希望你把那串推论指示出来。这些命题间的这种联系不是直觉的，这里需要一个媒介，才能使人推出这个结论——如果它是借推理和论证来推出的。

### (两个推论方式)

一切推论都可以分为两类，一种推论是解证的 (Demonstrative)，是涉及于各观念的关系的，另一种推论是或然的，是涉及于实际的事实或存在的。

### (因果来源于经验)

我们已经说过，关于实际存在的一切论证都是建立在因果关系上的；而我们对于这种关系所有的知识又是从经验来的；而且我们一切经验上的结论又都是依据“将来定和过去相契”的这一个假设进行的。

---

在动力因的想象上完美的原因和结果，在事实上永远只是“概率”

# 事实的概率性， 让这个过程永无结果

完美的论证方式

## **(实验永远是特殊物象)**

因为若是如此， 那我们不借助于经验， 在这些可感的性质初次出现之时， 就可以推断出这些秘密的能力来。照这样， 就同一切哲学家的意见相反， 同分明的事实相反。在一切物象的能力和作用方面， 我们就处在这种自然的愚昧状态下。这种情形如何才能借经验来改善呢？它只指示我们说， 有一些一律的结果是由一些物象来的， 它只教导我们说， 那些特殊的物象， 在那个特殊的时候， 是曾赋有那些能力和力量的。

## **(对于可感性质和本性， 我们都无法确定其不变)**

它们的可感的性质纵然没有任何变化， 它们的秘密本性仍会变化， 因而它们的结果和作用也就会变化。有的时候， 有些物象就有这种情形。那么一切物象方面为什么不能总有这种情形呢？你是用什么逻辑， 什么论证过程， 来驳倒这个假设呢？

---

要么实验错了（可感性质）

要么想象错了（秘密本性）



这有什么要紧？

笛卡尔预言的美好世界不会降临  
有因未必有果

完美医学世界不可能  
依靠笛卡尔撞球的方式取得想要的结果不可能

---

广泛的确定性不会达成

# 休谟的拯救

## 自然主义

### **(自然印象引发的观念可以依赖)**

自然会永久维持它的权利，最后它总会克服任何抽象的理论。我们虽然断言说（如在前一章中所说），在根据经验而来的一切推论中，人心有一个步骤，是不能为理解中的任何论证或过程所拥护的；可是这里并没有什么危险，我们并不必怕这些几乎为一切知识所依赖的推论，会受我们这个发现的危险影响。人心纵然没有什么论证，它也会借别的同样重要同样有权威的一个原则，来完成这个步骤。而且人性只要照旧，则那个原则永会保持其影响。究竟这个原则是什么样的，我们正可以费一番精力来考究它。

### **(因为我们以为的理性，实际上是习惯)**

因此根据经验来的一切推论都是习惯的结果，而不是理性的结果。

---

理性是一种内在的习惯，这个习惯是自然的

# 一种实践主义的态度…吗？

休谟的实践论观点

## **(经验带来错误的避免)**

一个人纵然年轻而没有经验，他也会在人类的事务和行事方面，凭观察得到许多概括的正确的公理。不过我们必须承认，一个人如果把这些公理拿来应用，那他极容易陷于错误，只有在长久的时间和进一步的经验把这些公理扩大了，并教给他以那些公理的适当应用法以后，他才慢慢能避免错误。在每一种情景下，在每一个事件中，都有许多特殊而且似乎细微的情节，而且一个人不论有多大的才干，在一开始总容易把它们忽略了。

## **(经验与习惯形成本能)**

因此，习惯就是人生的最大指导。只有这条原则可以使我们的经验有益于我们，并且使我们期待将来有类似过去的一串事情发生。如果没有经验的影响，那我们除了当下呈现于记忆和感官的事情而外，完全不知道别的事情。我们将永不会知道如何使自己的手段来达到我们的目的，我们将永不会运用我们的自然的能力来产生任何结果。如果这样，一切行动都会立刻停止，大部分的思维也会停止。

---

不仅理性是一种习惯，且经验还会形成更多的习惯

# 实际上是功利主义态度

好坏总会成为“印象”

## (经验与本能是不可避免的)

我们如果在许多例证下见某两种物象——如焰与热，雪与冷——恒常会合在一块；则在火焰或雪重新呈现于感官时，我们的心便被习惯所推移来期待热或冷，而且相信，那样一种性质确是存在的，以为只要我们靠近一点，它就可以表现出来。这种信念就是人心处于那些情景中以后所生的必然结果。这种信念就是灵魂处于那种情势时所有的一种自然作用；它是不可避免的，正如我们在受了利益时不能不感到亲爱，受了侵害时不能不感到憎恶一样。所有这些作用都是一种自然的本能，它不是思想和理解的任何推论或过程所能产生或阻止的。

## (信念就是有经验作为基础的本能)

因此，虚构和信念的差异只在于一种感觉，那种感觉是附着于信念的，并非附着于虚构的，而且它是不依靠于意志的，也是不能任意唤来的。它一定是由自然所刺激的，正如别的一切感觉一样；而且人心不论在任何特殊的时候只要处于那种特殊情势下，则那种感觉是一定会生起的。

---

把信念建立在快乐和痛苦的“印象”上

# 习惯增进着我们的利益

休谟的自然秩序

## (印象和观念间预订和谐)

在这里我们就看到，在自然的途径和观念的蝉联之间，有一种预定的和谐。控制自然途径的那些力量虽是我们所完全不能知晓的，可是我们看到，我们的思想和构想正和自然的前一种作品在同样程序中进行着。这种互相符合之成立，正是凭借于所谓习惯的原则；习惯在人生各种情节下，各种事件中，对于维系种族，指导人生，原是这样必要的。当下的一个印象如果不能立刻刺激起和它常相会合那些物象的观念，那我们的一切知识一定都只限于我们记忆和感官的狭窄范围内。照这样，则我们也不能用手段来达到目的，也不能用我们的自然能力，来趋善避恶。人们如果爱发现并思维最后的原因，那他们在这里正有可以令他们惊异和羡慕的丰富材料。

## (保障我们本能的运转)

因此，要以一种本能或机械的倾向来保障那样重要的一种作用，乃能较契合于“自然”的常智。因为人的本能在作用时或者不会错误，它在人生和思想初出现时就可以表现出来，而且它可以独立于理解的一切费力的演绎之外。正如自然教给我们以肢体的运用，而同时却不使我们知道促动肢体的那些筋肉和神经似的，同样它在我们内部也培植了一种本能，使我们的思想在内部所进行的途径和它在外物间所立的那种途径对应起来；虽然我们并不知道各种物象的这种有规则进程和蝉联完全凭借于什么力量。

---

功利主义作为一种机械论本能主义

# Hume's fork

是与应当，及其关系

柏拉图与亚里士多德世界：

应当统御着是

是终将成为其应当是的

笛卡尔世界：

应当卓越于是

我们应当将是尽量贴近应当

休谟世界：

应当与是二分

是是应当的前提

因此是的就是应当的

---

自然主义谬误，社会演化论的基础



# “恒常联系”与“必然联系”

## 对“必然性”的论证

### （必然性的印象是内在的）

因此，我们可进而研究，这个观念之生起，是否由于我们反省自己的心理，它是否是由内部的印象摹拟来的。人或者说，我们在每一刹那都意识到自己的内部的能力，因为我们感觉到，单借我们意志的命令，我们就可以来运动身体的各个器官，并且指导心中的各种官能。一种意志作用就在我们的肢体中产生一种运动，或者在我们的想像中生起一个新观念来。这种意志作用是我们借意识来知道的。因此，我们就得到了能力或势用的观念，并且确乎相信，我们自己以及其他一切灵物都具有这种能力。因此，这个能力观念就是由反省得来的一个观念，因为这种观念之生起，正是由于我们反省自己的心理作用，正是由于我们反省自己的意志在身体器官和心理官能上所施的那种控制力。

那么我们可以说，当我们的意志在心中发生作用时，我们意识到自己的心中有一种能力或力量么？

### （恒常联系是一种印象）

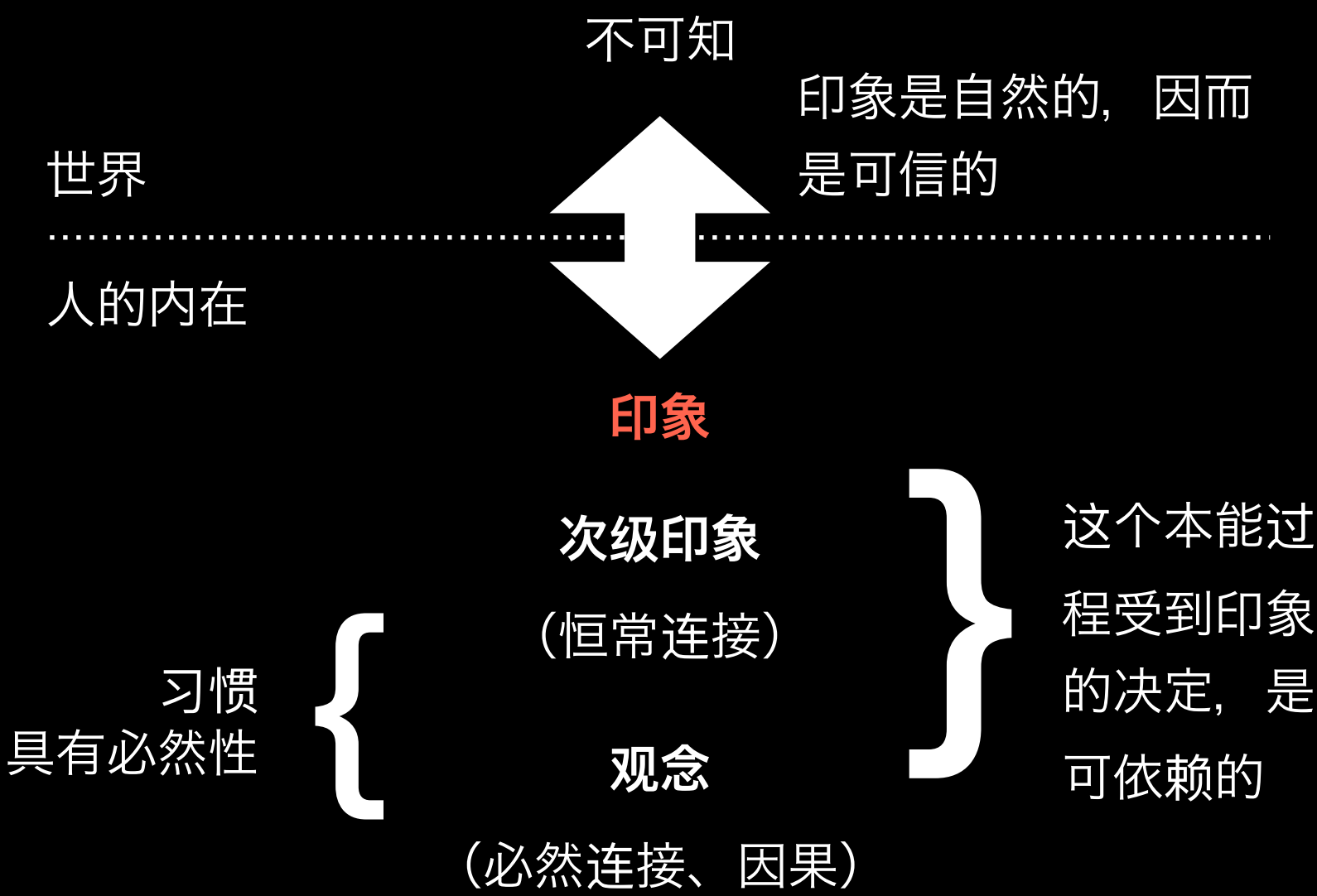
因此，我们在心中所感觉到的这种联系，我们的想像在一个物象和其恒常伴随间这种习惯性的转移，乃是一种感觉或印象，由这种感觉我们才生起能力观念或“必然联系”的观念来。

---

因此，意志和意欲，都被休谟否定了  
恒常联系的印象，产生了必然联系的观念

# 内部必然性世界

休谟比笛卡尔的一大步



在笛卡尔那里，人的内在被高度形式化，并与外在形成基于“完备性形式”的关联，在休谟这里，对于人的人在，确实给予了一套更完善的解释，外感知和内感知的区分，会成为后来重要的划分方式。真正的自由也会在里面产生。

这种内在性的洞察，是康德继承和大规模完善的

# 必然与自由

休谟的实用主义政治世界

## （人一定受制于因果的必然性）

因此，我们的必然观念和“原因作用”观念所以生起，完全由于我们所见的自然作用是一律的缘故。在自然作用中，相似的各种物象是恒常会合在一块的，而且我们的心也被习惯所决定，由一种物象的出现来推断另一种的存在。这两种情节就是我们认定物质所具有的必然性的全部本性所在。超过了相似物象的恒常“会合”，以及由此而生起的据此推彼的那种推断，那我们没有任何“必然”意念或“联系”意念。

## （应当依赖自然印象确保的必然性）

我们如果不按照自己对人类所有的经验来相信历史家的真实不妄，那历史会成为什么东西呢？如果法律和政府形式对于社会没有恒常一律的影响，那政治学将如何能成为科学呢？如果某一些特殊的性格没有可以产生某些情感的确力量，而且这些情感在行为上也没有恒常的作用，那道德学的基础在那里呢？如果我们不能断言诗歌和小说中各角色的行为和感情是否合于某种身分，某种环境，那我们有什么权利来批评任何诗人或优美文学的作者呢？由此看来，我们不论从事于一种科学或一种行为，我们都不能不承认必然的学说，都不能不承认由动机到有意动作的这种推断，都不能不承认由品格到行为的这种推断。

---

休谟的立法动机，以法律作为一种确保带来快乐或痛苦印象的制度

# 现代自由观念的形成

消极自由从他人来看

## (消极自由概念的产生)

因此，所谓自由只是指可以照意志的决定来行为或不来行为的一种能力，那就是说，我们如果愿意静待着也可以，愿意有所动作也可以。这种假设的自由是普遍被人认为是属于各个人的，只要他不是一个人狱囚，只要他不在縲绁之中。因此，在这里并没有什么可争辩的题目。

自由既是将其充分暴露在快乐和痛苦的印象中，促使其自身的必然性本能作出决定，而不是去干涉他人的行动

## (基于自然印象的道德，这里印象是决定论的)

人心本其自然的趋向，在一见了某些品格、心向和行为后，就会立刻感觉到称赞或谴责的情趣；而且这些情趣在人心组织中构成了重要的成分，此外再没有别的更重要的成分。能得到我们称赞的那些品格多半是能助进人类社会的和平同安全的；能引起我们谴责的那些品格多半是有损公益，搅乱公安的。因此，我们就可以合理地假设各种道德的情趣是直接或间接由反省这些相反的利益生起的。哲学的沈思诚然可以建立另一种意见说，一切事情就“全体”看都是合理的，搅乱社会的，那些性质大体上都是有益的，而且它们正和直接助进社会福利的那些性质一样适合于“自然”的原来意向，不过这些辽远而猜度的思辩究竟有什么益处呢？它们果然可以平衡我们在直接观察对象时自然生起的那种情趣么？

---

自由真正作为控制和枷锁

# 何谓“感觉”？

如何克服一个休谟世界

## 笛卡尔和休谟互搏

**休谟驳笛卡尔：**我们真的是微观粒子运动的奴隶吗？我们可曾有任何时候产生过自己受到外部物质场的决定和牵引？

**笛卡尔驳休谟：**我们从来没有搞混过快乐和痛苦吗？有没有不能被快乐和痛苦定义的东西？有没有即便可以定义，而喜忧参半，难以区分的东西？快乐和痛苦何以完整的还原呢？

## 真正重要的问题

**Q：为什么不可以将奉献的行为当作一种“追求快乐”？**

A：因为在奉献行为中，尤其是危及的行为中，主体往往并不思考而响应他人的需求。在这里，同理心似乎是个比趋利避害更深的本能（他也并不带来什么快乐）。

**Q：为什么印象可能是不真的？**

A：因为印象从来不是一个被动的反应，尤其当时间的想象，未来被牵涉进入之后，“印象”从来都是具有前向的创造力，印象从来不是镜像。

**Q：为什么形式因应当存在？**

A：因为当形式因不存在，我们要么进入笛卡尔的世界，要么进入休谟的世界，一种对内或对外的决定论。

**Q：我们何时产生了关于“自我”的印象？**

---

笛卡尔和休谟都仅仅关注一种符合论的真  
而我们更在意的还是那个问题，这是你想要的世界吗

# 一个无形式因的世界， 动力因也不存在

休谟对因果论的彻底解构

## **(永远不能直接测量动力因的来源)**

人们假定，一个物象中有一种未知的情节，可以决定它的结果的程度或数量，当我们来考究这种情节时，我们便叫它是那个物象的能力；因此，一切哲学家都承认，结果就是计算那种能力的尺度。但是他们如果有任何如实的能力观念，那他们为什么不来衡量原因自身呢？人们常争论，正在运动中的物体的力量是和它的速度成比例，抑或是和它的速度之方成比例。他们如果有任何能力观念，那他们不必比较它在相等时间内或不相等时间内的结果，就可以决定这种争论，因为他们本可以直接来测量，来比较。

---

一个前后相继的“因果链”， 必定陷入无限回溯