

翻轉

翻電貳點零

權力關係

人際與秩序基於權力

我們這次討論韓非子，
除了儒家的人際範式在儒家的
視野中天下關係都是親
係的意義變體以外，感
作為主線而韓非子將天下
關係都是君臣關係既為關係



中国史与思想史第二十期
2022/05/17 8PM WECHATLIVE
報名請按二維碼並打 報名

CHAPTER3 我们何以不同

基础问题意识：在现代化进程中，我们再次扎入“中国特殊论”。当然作为一个延续至今的古典文明，特殊是一定的，但这个特殊性到底是什么呢？

EPISODE20 权力关系

基础问题：韩非子将“权力本位”引入中国文化，其中真正深刻的构造就是人与人的关系，韩非子到底主张一种什么样的人与人的关系呢？

翻电2.0 整体章节

1 纯粹理性批判 / 2 哲学研究 / 3 论语 / 4 查拉图斯特拉如是说
/ 5 性经验史 / 6 理想国 / 7 精神现象学 / 8 存在与时间

人与人关系的模式是文化的核心

一种文化究竟要落实到人与人之间

儒家的想象：人与人之间以家庭关系作为核心想象

希腊文化是什么样的？

人与人的关系是团体与团体的关系（城邦本位的）

基督教文化是什么样的？

人与人的关系是（信念本位的）

在共同信念内激进利他

所以中国文化是“集体主义”的？
中国文化是“家庭本位”和“权力本位”的

抛弃家庭， 进入权力

这绝非一种意识形态

商鞅就有“强制分家”的命令

儒家：子为父隐

现代法制也有亲属免于作证的权利

秦汉两朝都有鼓励家庭告发， 夫妻告发的法令

从一种实际的制度

进入一种实际的文化

中国文化进入一种“荀学”：

父母官 vs 土皇帝

从责任与情感……到

从儒家人际关系到法家人际关系的转变

儒家人际关系的特征：

责任、情感本位、超越道理、权责交换

具体来说，法家的权力关系是什么样的？

什么叫做人际关系都是“君臣”关系

我们需要了解的是君臣关系的实质构成：

不是“坏”和“压迫”和“不平等”可以概括的

韩非子的《储说》

法家权力型人际关系的百科全书

储说的意思：

储存了很多的“说”

一种很奇特的文体：

经
说

韩非独特的论理风格， 大有为春秋战国盖棺定论的感觉

PART 1

《内储说上》

君主控制臣下的七种方法

七种不被蒙蔽的方法

一对多关系的脆弱性

- 众端参观
- 必罚明威
- 信赏尽能
- 一听责下
- 疑诏诡使
- 挟知而问
- 倒言反事

首先的问题是，蒙蔽为何会发生？

权力关系是一种一对多的关系（这与法制的关系非常不同）



权力关系需要：
多数人按照少数人的意志行事
(奖惩体系如何可能运转)

众端参观

每个问题都可以反过来问

观听不参则诚不闻，听有门户则臣壅塞。

君主为何经常落到“听信少数人”的地步？

卫灵公、弥子瑕（偏爱而偏听）

鲁哀公、孔子（意见被奸臣统一）

齐王见河伯（没有实例的事情被垄断信息）但君主就是爱河伯啊！

江乙出使（儒家思想蒙蔽信息）

卫嗣君与达成如耳（上层蒙蔽下层）

庞龚与魏太子（谣言带来蒙蔽）

君主如何抵抗这些所有的“偏私”

正常社会是如何破除信息“蒙蔽”的

君主为何不能接受一个开放的言论市场，是不是对其最有利啊？

必罚明威

每个问题都可以反过来问

爱多者则法不立，威寡者则下侵上。是以刑罚不必则禁令不行。

君主为何会少罚呢？

殷之法，刑弃灰于街者。（没有意识到问题严重）

公孙鞅之法也重轻罪。（没有意识到轻罪众多）

鲁人烧积泽。（没有意识到惩罚成本低）

成欢谓齐王曰：“王太仁，太不忍人。”（仁慈是无权者的美德）

如此看到，轻罪重罚有什么坏处呢？

（如果竟然可以维持安全的话）

赏誉尽能

每个问题都可以反过来问

赏誉薄而谩者下不用也，赏誉厚而信者下轻死。

奖赏是否看可以激励一切行为？

吴起为魏武侯西河之守。（奖赏是一种奖励训练）

越王虑伐吴，欲人之轻死也，出见怒蛙，乃为之式。（一个夸张的故事）

一曰：越王勾践见怒蛙而式之。（奖赏就像咒语）

鱣似蛇，蚕似蠋。（奖赏让人忘记恐惧）

奖赏真的可以促使人作出一切行为吗？

道德行为的强度比奖赏强烈在哪里？是浪漫主义吗？

一听责下

每个问题都可以反过来问

一听则愚智不纷，责下则人臣不参。

其实在说，君主需要掌握获得信息的主动

齐宣王使人吹竽，必三百人。（其他人提供的信息展示方式包含蒙蔽）

赵令人因申子于韩请兵，将以攻魏。（君主会被人探听）

回到之前的问题，君主为何不要分散的言论市场？

我们为何不需要“一听”，而仅仅需要“兼听”？

（消费者怎么获得真实的商品信息的？）

疑诏诡使

每个问题都可以反过来问

数见久待而不任，奸则鹿散。使人问他则不鬻私。

其实在说，君主需要制造知道额外信息的假象。

庞敬，县令也。（惩罚的信号）

周主亡玉簪，令吏求之，三日不能得也。（制造虚假的问题）

商太宰使少庶子之市，顾反而问之曰（打破信息的屏障）

这是与法制的最大区别

有什么方法可以不需要君主一个人掌握这么多信息？

权力关系为何需要“信息差”？

有没有什么秩序的形成不需要“信息差”（法制，天听民听）

挟智而问

每个问题都可以反过来问

挟智而问，则不智者智；深智一物，众隐皆变。

最好的额外信息的假象，就是制造假的情况

韩昭侯握爪，而佯亡一爪（假装自己掉了东西）
卜皮为县令，其御史污秽而有爱妾（这TM在说啥？）

这样做的结果是让人“没有秘密”

用你已知的东西揭露秘密

什么情况“论迹不论心”也可以正常运转

权力关系的一个条件

权力关系必须获得“信息”的优势

不能听信少数人（破除偏私）

需要主动掌握信息，不接受其他人的信息

制造自己知道额外信息的假象

造假和故意制造单向信息来控制

当一个人与其他人的纽带是“奖惩”

他必将变得“多疑”

PART2

《内储说下》

危害君主的六种情况

权借在下

每个问题都可以反过来问

势重者，人主之渊也；臣者，势重之鱼也。鱼失于渊而不可复得也，人主失其势重于臣而不可复收也。

赏罚者，利器也，君操之以制臣，臣得之以拥主。

（这里比较在说与“势”有关的事情）

靖郭君相齐，与故人久语，则故人富；（权力利益的分散属性）

（这部分背后很奇怪的都是被蒙蔽的故事）

这部分之后还会说到

利异外借

每个问题都可以反过来问

君臣之利异，故人臣莫忠，故臣利立而主利灭。是以奸臣者，召敌兵以内除，举外事以眩主，苟成其私利，不顾国患。

这个是韩非子一个重要的假设

卫人有夫妻祷者，而祝曰（夫妻利益相对）

公叔相韩而有攻齐（伤害君主来获得利益）

大成牛从赵谓申不害于韩曰（臣子勾结的利益）

吕仓，魏王之臣也（同上）

人与人的利益相异吗？

人与人的利益相异什么时候是个问题？（这是关键的问题）

如果这是真的，权力关系中的人该怎么办呢？

怎么让其他人的私利无法伤害到自己？

托于似类

每个问题都可以反过来问

似类之事，人主之所以失诛，而大臣之所以成私也。

什么是似是而非，有是个很难理解的概念

齐中大夫有夷射者，御饮于王（王之势被利用）

季辛与爰骞相怨（同上）

魏有老儒而不善济阳君（同上）

这个就是与法制的区别

（这些问题解决的本来渠道是什么？）

利害有反

事起而有所利，其尸主之；有所害，必反察之。是以明主之论也，

国害则省其利者，臣害则察其反者。

参疑内争

参疑之势，乱之所由生也，故明主慎之。
(太子群臣争权，一旦势被人得到，就会被杀)

敌国废置

敌之所务，在淫察而就靡，人主不察，则敌废置矣。
你自己做的决定，其实是敌人做的

仲尼为政于鲁，道不拾遗，齐景公患之。（有人凌驾在自己之上）
楚王谓干象曰：“吾欲以楚扶甘茂而相之秦（凌驾于邻国之上）

别其他人侵夺了势

权力关系的一个条件

权力关系必须真正掌控自己的“势”

势不为他人所用

势不因为他人勾结而瓦解

不被他人利用以为他人牟利

以自己的意志使用“势”

产生对自主性的执念

夸大非自主的危害

(决定必须是自己做的)

1 机制合作不太可能

2 会容易出怪招

单向关系的脆弱性

权力本身的危险性

中国历史上最勤奋的君王：

秦始皇

隋文帝

赵光义

朱元璋

崇祯

雍正

促使他们勤奋的原因就是“权力的危险与不安全”：

历数他们的从政经历和改革，就是解决：

君主的信息优势

君主的完全自主

他们并不天性勤奋，他们不过是时运与“权力关系”的逼迫

信息优势（反对与厌恶透明）

自主（反对与厌恶对话和讨论）

PART3

《外储说》

君主如何掌控奖惩体系

权力的依傍

《外储说左上》的议程设置

实利主义：奖赏对象一定带来实利而不是外表

宋王与齐仇也，筑武宫，讴癸倡，行者止观……

掌握标准：权力通过明确实利标准得以运行

夫新砥礪杀矢，彀弩而射，虽冥而妄发，其端未尝不中秋毫也……

摒弃情感道德：情感道德带来的结果全是荒唐的

挟夫相为则责望，自为则事行。

严格仅仅依靠实利：只要追求虚的马上带来误导

王登为中牟令，上言于襄主曰……

叔向御坐，平公请事……

赵主父使李疵视中山可攻不也……

不要想象自己给出示范：靠奖惩就行

邹君好服长纓，左右皆服长纓……

权力关系为何完全是实利关系

这与“功利主义”有什么不同？

（这本身是个很深的问题）

短信与长信

法家之信

小信成则大信立，故明主积于信。赏罚不信则禁令不行。

每一个奖惩都的到了严格的执行，这是不是可以“立信”？

“守信”与权力关系的“信”不是一个东西

为何权力关系中，事项总是在不断变化的

完全的实利就是完全的工具化

韩非的“法术势”

基于前面的原则， 权力关系的样貌

权力关系完全实利

君主掌握信息的优势

君主完全自主

这个怎么能够实现呢？

从法术势， 进一步认识权力关系

让权力可能的三个角度的条件

术论

《外储说左下》

术：法使用的外在

1 以罪受诛，人不怨上

“强烈的短信”促使其成为可能

孔子相卫，弟子子皋为狱吏……

孔子曰：“善为吏者树德，不能为吏者树怨。概者，平量者也；吏者，平法者也。治国者，不可失平也。”

2 恃势而不恃信，故东郭牙议管仲；恃术而不恃信，故浑轩非文公。故有术之主，信赏以尽能，必罚以禁邪，虽有驳行，必得所利。

齐桓公将立管仲，令群臣曰：“寡人将立管仲为仲父……

晋文公出亡，箕郑挈壶餐而从……

3 臣主之理

季孙好士，终身庄，居处衣服常如朝廷……

简主谓左右：“车席泰美……

权力何以可能：

1 惩罚一定严格执行

2 完全控制你的臣子，他们的“品性”不重要

3 上下尊卑关系很重要

术论（续）

《外储说左下》

4 利所禁，禁所利，虽神不行；誉所罪，毁所赏，虽尧不治。

（这一部分没什么道理）

5 臣以卑俭为行，则爵不足以观赏；宠光无节，则臣下侵逼。

孟献伯相晋……

中牟无令……

6 公室卑则忌直言，私行胜则少公功。

管仲束缚，自鲁之齐……

权力何以可能：

1 惩罚一定严格执行

2 完全控制你的臣子，他们的“能力品性”不重要

3 上下等级关系很重要

5 排除一切私德（他们只对下人有用）

6 排除一切人际恩惠私利（他们只对他们彼此有用）

势论

《外储说右上》

势：法使用背景（绝对的控制和安全）

得势、失势、借势……

1 势不足以化则除之。

赏之誉之不劝，罚之毁之不畏，四者加焉不变，则其除之。

君子必“器”，不器则杀。就算是隐士都要杀，他们体现了“势力覆盖不到的地方”。

2 人主者，利害之铇毂也，射者众，故人主共矣。

申子曰：“上明见，人备之；其不明见，人惑之。其知见，人饰之；不知见，人匿之。其无欲见，人司之；其有欲见，人饵之。故曰：吾无从知之，惟无为可以规之。”

申子曰：“独视者谓明，独听者谓聪。能独断者，故可以为天下主。”

3 术之不行，有故。不杀其狗，则酒酸。

尧欲传天下于舜……

权力何以维持：

- 1 杀掉在奖惩激励体系外的人
- 2 真正的想法不要为人所知
- 3 杀掉阻碍任何具体奖惩的人

法论

《外储说右下》

法：法本身应该是怎么样的？

法本身只有绝对单一权威

1 赏罚共则禁令不行。何以明之？

司城子罕谓宋君曰：“庆赏赐与，民之所喜也（奖惩是根本的势）

简公在上位，罚重而诛严，厚赋敛而杀戮民。田成恒设慈爱，明宽厚。简公以齐民为渴马，不以恩加民，而田成恒以仁厚为圃池也（统发不统赏，则恩德旁落）

2 治强生于法，弱乱生于阿，君明于此，则正赏罚而非仁下也。

秦昭王有病，百姓里买牛而家为王祷（好意不是例外）

秦大饥，应侯请曰（饥荒不是例外）

公仪休相鲁而嗜鱼（私欲不是例外）

3 明主者，鉴于外也，而外事不得，故苏代非齐王。

（反境外势力）

4 治法就是治吏：人主者，守法责成以立功者也。闻有吏虽乱而有独

善之民，不闻有乱民而有独治之吏，故明主治吏不治民。

救火者，令吏挈壶瓮而走火.....

法如何拥有绝对权威：

1 法本身的奖惩权威全在君主

2 法没有任何例外

3 法不受到他国权威的影响

4 法的重要在于执法的吏（治吏之法最重要）

权力关系

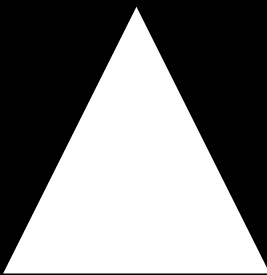
韩非子构成的一种人格

奖惩规则完全权威（不可能合理）

奖惩无例外

奖惩排除其他权威（国外）

治吏之法为核心



信息优势

制定一个主动的信息沟通方法

创造虚假信息获得优势

权力核心

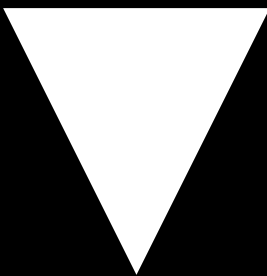
完全自主

避免他人勾结

避免权力瓦解

避免被利用

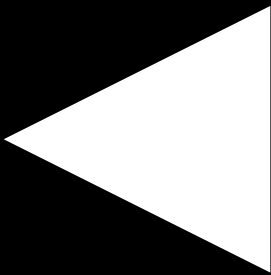
保证自我意志



杀掉不可激励惩罚的人

真正的目的和想法不示人

杀掉阻碍具体奖惩的人



惩罚严格执行
完全控制属下
维持上下级关系
排除私德
排除私利勾连

当然，这是一个理想样板，实际的政治与生活中不可能完全执行
会分享其中的多个片段

一种高度神经质的排除人格

对安全感极其敏感（因为其安全要求极高）

除了自己定义和施放的实利与惩罚外，排除一切

排除能力接近自己的

排除不响应奖惩的

排除阻碍奖惩的

排除其他价值体系

排除异己的价值体系

排除非中心的人与人关系

排除被他人掌握的信息渠道

排除显性可被制约的道理（展现出无理）

另一种“纯洁性”

清空一块干净的场域，确保自己能够独占这个领域