

翻轉
FLIP RADIO

“这首先是个语文问题”

LESSON SEVEN

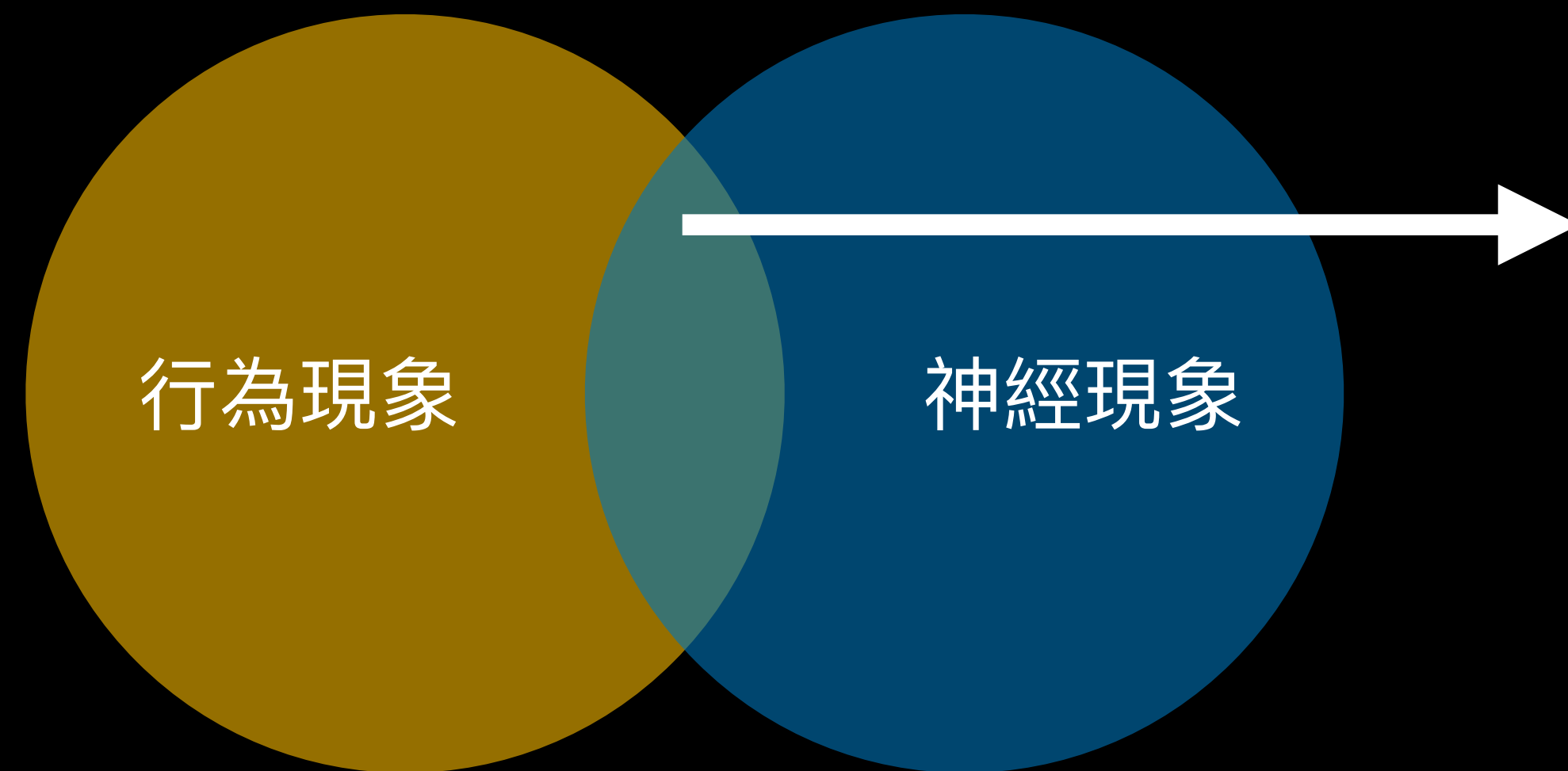
信念的語文學——语言如何描述超验事物

翻转电台X探月学院 - 2021年

上期的内容我们讲了什么？

LESSON SIX

认知神经科学的问题



对“语言”外部条件的理解：

1 描述行为现象的语言

(写字、记忆、计数、演奏、目的)

在情境中起作用，没有behavior in naked

2 描述物理现象的语言

(下雨、颜色、形状、区域、大小)

一种很特殊的语言游戏，我们规定了一种“客观事实”

我们为什么希望能够建立一种针对人的行为的“客观知识”

因为存在一种“认识的阶梯”的想法



在第五课中，我们已经看到了：

“人是万物的尺度”这一“信念”是如何被“知识”（伽利略的区分）克服的
（知识化也是理论化）

信念成为了一个很关键的问题

“信念”是一个重要的东西吗？

信念

不具有知识的确定性，我们却不得不相信(或选择相信)的东西

康德：“Ich mußte also das Wissen aufheben, um zum Glauben Platz zu bekommen”
——“我必须扬弃知识，以便为信仰腾出地盘。”

信念的几种不同类型

我们今天要分辨的信念是哪种？

- 概率事实，与经验归纳相符合的（我相信明天会下雨）
- 反向信念，一个信念的“逆命题”（无神论）
- 应然结果，即使与当前经验不符（我相信我们会胜利的）
- 理性信念，为了构成其他论证而采取的“前提假设”
 - 构成其他知识的基础的（基本粒子遵循希格斯场）
 - 构成实践理由的（神存在）

信念需要的证成

康德对二律背反的证明(一种语言学的转译)

- 1 概念上自相矛盾东西的现象呈现(现象是自为的)虚数, 方形的圆
- 2 相容的东西, 因为概念系统而不相容(波粒二象性, 小鼠的ESR与位置能力)
- 3 现象(知性, 认识)与决定(理性, 实践)的不相容

我们如何用概念去理解那些非直接经验的东西?

壹 非直接经验

其实我们一直以来都在分辨这些

一直我们困于被概念描述的“非直接经验对象”

心流：因为“自我关注消失”而无法直接经验

潜意识：因为属于“无意识”行为而无法直接经验

意志：因为被假设为“前意识”要素而无法直接经验

演化过程：因为时空跨域而无法直接经验

国家：因为由太多现象汇集而无法经验

非直接经验对象到底是怎么被我们认识的

“非直接经验对象”对人当然是非常重要的

为何要用基因方式排除遗传病风险？

为何很多人仍然不相信“疫苗”？（不相信止疼药的就少很多）

为何道家学说需要强调“自然”和“道”？

“间接互惠”的概念对人重要吗？（想想保险系统）

普通人如何接受“环保”的紧迫性？

作为一个有回忆，有计划，和其他同类交往的动物，“非直接经验对象”构成的“信念”很重要

一个康德给予的思路



经验世界中的”非经验要素“的“信念”由“理论”构成， 理论中的“非经验”起点（例： 黑洞）
假设这个是非常重要的

康德的一个论证过程

人的
意识

纯粹理性： 自然的必然性

实践理性： 目的的必然性（不是自然必然性， 因而是自由的）

那么实践理性的目的载体是什么？ 不是身体， 身体在经验世界中——灵魂存在
那么实践理性善的必然来源是什么？ 不是自我——神存在

人意识
经验世界

上帝存在和灵魂不灭是实践理性的必然追求

康德一个更有意义的提示

对于我们的软弱无力的概念应该这样说才合适:我们把世界设想成就好像它的存在和它的内部的规定是来源于一个至上理性似的, 由此我们一方面用不着妄自规定世界的自在的原因的性质就能够认识属于世界本身的性质, 另一方面, 能够把(理性形式在世界中的)这个性质的根据放在 至上原因对世界的关系中而不致因此感觉到世界是自身满足的。

理性既不是“世界”也不是“神”的性质
而是我们唯一“可经验”的方式

“信念”应该

不让我们陷入对自然决定论的盲信(所谓限制知识, 为信仰留有余地)
也

不让我们陷入对不可经验之物的妄想

“信念”的一种中道

哪些是可能的假设？

人的
意识

人的意识是被神经系统决定的，人并不自由。

在康德看来，“自由”是一个直接被给定的经验，除此之外，我们很难给“心灵”赋予其他的属性。

自由几乎是心灵的一个“概念解释”（在这里自由和心灵是同语反复的）

貳 信念的可经验要素

有心灵的可经验要素，而非简单归纳

基督教和佛教一种非常简化的“信念”

事情随自己的心意：

基督徒：神的安排

佛教徒：心诚

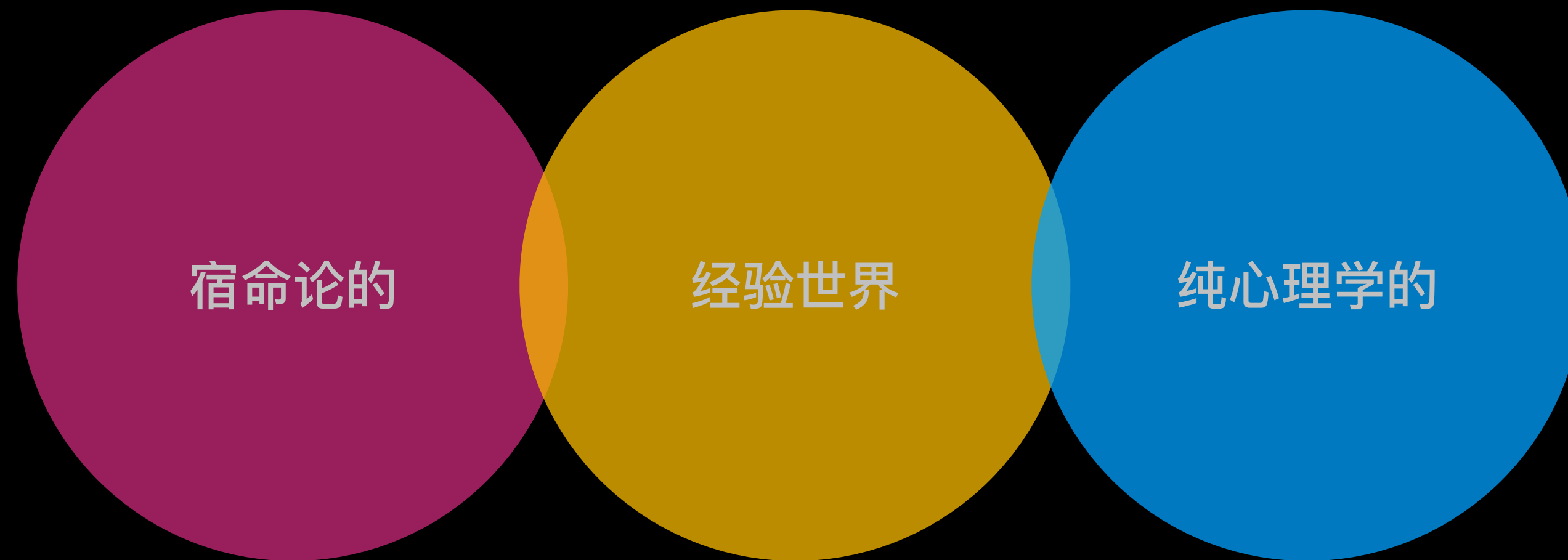
事情随自己的心意：

基督徒：神的试炼

佛教徒：心不诚

这却是两种“无经验”的方式

两种摆脱经验的方法



其实这两种方式本身并不完全是坏的：

- 纯心理学的：提示着经验的一种不足，避免了纯“唯物主义”
- 宿命论的：提示这自然世界依存的不足，避免了“自然主义”

佛教：断烦恼 - 行相

一个包——看到苦的一面，会坏

看到别人的苦，知足常乐

（观察苦，绝不是看到别人过得很苦，觉得自己比别人优越，并因此开心。那不是在观察苦，而是在错误地比较。）

（多看看、想想世界上活得很苦的人，为吃一口饭辛苦奔波的人，那么，自己哪怕只有一碗面条，也会觉得挺好。观察苦能让贪心减弱，情绪平和。）

观苦，是从苦中解脱的关键。观乐是颠倒。事物并非没有乐的视角，只是，乐的视角会助长烦恼而不是消减它。

佛教：断烦恼 - 聚焦

人容易观察乐，生起贪心，这个有瘾，并会产生依赖，习惯之后，边际效用下降，而又难以离开。

不能散漫地观“苦”，而要达到“止”和“定”的状态。在止的情形下，善法对心的熏习力量非常强大。这时候观察到苦，很久都不会反转。

佛教：禅修

基督教：灵修传统

佛教：断烦恼 - 普遍联系

《论语》里，有子说：“其为人也孝弟，而好犯上者鲜矣，不好犯上，而好作乱者，未之有也。”

一类经验事物与另一类经验事物的强相关性。

先观身，再观受，再观心。

行相：看到他人的苦，也可能让人幸灾乐祸

普遍联系：人的经验之间没有必然的联系

经验上“二律背反”的重要性

一个人接触快乐可能上瘾，也可能感到厌倦，因而去做别的追求

一个人对家人好，可能培养广泛的同理心，也可能以此作为安慰自己的方法，在其他方面肆意作恶

一个人可能清心寡欲，一心帮助他人，也可能清心寡欲，对谁都不在乎

在没有明确情境的情况下，没有什么事情是只有一种“心理状态”的

THINK：现在一个人刚刚玩了一个月的游戏，怎么让他可以放弃游戏？

基督教： 人都向往“幸福”吗？

根本不存在不信天主的人，世界上沒有一個有理性的人不全心全意向往生命的。
為了永遠活著，我們什麼都願意付出，我們都渴望圓滿的愛，渴望永不改變、持續直到永遠的愛。

真的吗？在这里，不存在一种“二律背反”吗？

这句话也许是对的，但是什么是“幸福”，在经验世界中就非常非常复杂和博大
(不是道理的，而是可能性)

诚然，相信人人都“向往幸福”是一个重要的信念

但其可以是：人不为己，天诛地灭的演化论

但其可以是：价值多元主义，每个人捍卫自己的”偏见“

但其可以是：经济决定论，每个人都应该关心”社会总体效益“

但其可以是：基督教教条主义，每个人都渴望永生，因而都应该信主

什么是”幸福“，其深度恰恰不在宗教，而是在可经验的生活中
(永恒如果不是一种可经验价值的永恒化，则没有价值)

基督教：人人都合一吗？

原來「我們所喝的杯就是共飲基督的血，我們所分開的餅、是分食基督的身體，因為餅只是一個；我們雖多，只是一個身體，因為我們眾人都共享這一個餅。」

因此，我們祈禱，藉那使教會成為基督奧體的恩寵，使教會所有成員、靠愛德的聯繫，在同一奧體內堅強地團結在一起。但我們還有理由祈求，使這合一藉聖神的恩賜在我們身上實現：這位聖神，是父及子的唯一的神。因為聖三的本性就是合一、平等與相愛；聖三是唯一真天主。祂以自身的和諧聖化祂收養的眾子女。

合一、和平、止息纷争：就取得了一种绝对的”律令“吗？

- 合一是要统一意见吗？
- 合一是要搁置一切争议吗？
- 万一两种不同的主张相冲突是不是可以？

各种不同的问题，在以上态度上差异巨大

信念的实用主义

信念会遭遇两个问题：



纯心理学的

心理学式的信念
会遭遇经验中的
二律背反



宿命论的

宿命论的信念概
念无法概括在经
验世界的情境中
获得“意义”

康德那句话的意思的“语言学”版本是：

任何作为“概念”的信念词汇既不是心灵，也不是世界，也不是神的性质
而是我们用于“否定”简单“唯物主义”、“宿命令”、“自然主义”的方法，但也必须在具体的经验中才可能起作用