



翻 转 电 台



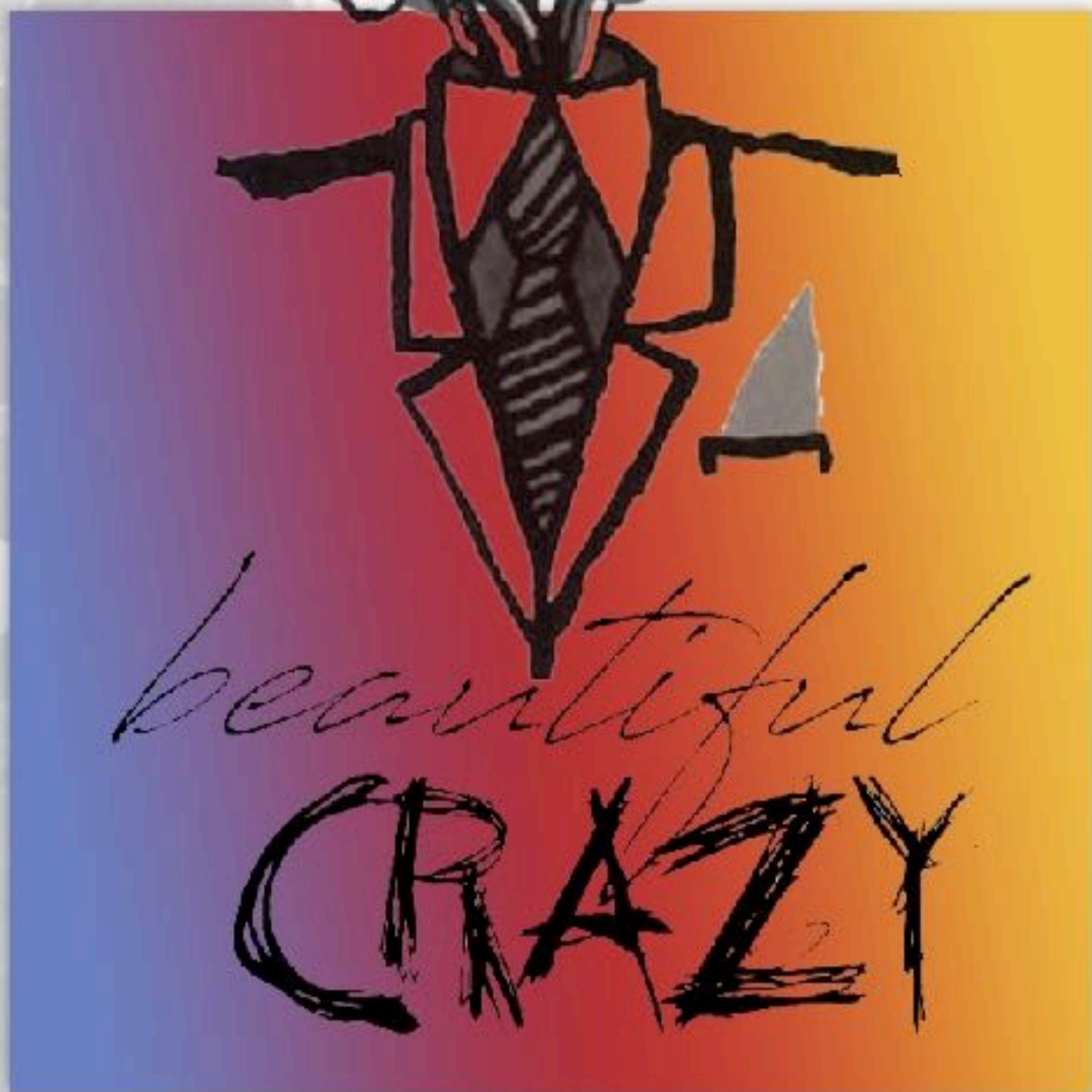
翻 转 电 台
年 度 主 題

2018

| 個人主義與平民社會 |

工業革命後現代心靈與現代問題的淵源

VOL. 30 2017/09/16



報名請長按
二維碼并說
“年度”



vol

114

個人主義與平民社會
(三十)

上一个部分

个人主义与平民社会的思与感

知识型“愚蠢”

看似最明白但实际上与认识对象分离
(知识型教条主义与情境无法觉知)

表达时代

看似个体在言说实际上是符号交换机
(间接满足带来的视觉拟象景观)

平庸性情

看似维护平等实际上激进的攻击和贬损
(失去行动力后打碎一切的冲动)

相对主义

看似维护多元的“好生活”实际上是一种迟钝
(造成肯定一种彻底否定的精神悖论)

形成对于个人主义和平民社会荒谬性的认识

几种矛盾

这是节目前“征集”希望大家感受到的矛盾

知识型“愚蠢”

感觉一切都水落石出，对任何问题都能说上两句，很快就对很多事情有分析的方法和若干事实，但什么共识都无法达成

表达时代

非常自由，可以以各种方式展示自己生活的一切细节，对很多问题的看法，以各种方式做极其具有个性的表达，但实际上表达趋同越来越严重

平庸性情

与世无争，拥抱平凡，看上去很淡泊从容。但实际上做的不是对平凡性的捍卫和实践，而是对一切“非平凡”的打压和破坏。

相对主义

看似一切形式的“个体善”都有了存在的可能，但实际上是探究“个体善”方式的根本消灭，任何形式的个体善都仅仅存在语义上的可能。

本质上是一种强烈的虚无主义

虚无主义有什么问题？

大道虚无！

像是“平庸”一样，虚无主义看似是一种消极的，无害处的文化

施特劳斯战时演讲：1941 《德国虚无主义》
事实上，德国虚无主义并非绝对的虚无主义、并不意欲包括自身在内的万物全都毁灭，它只意欲特殊某物的毁灭：现代文明。也许我可以说，有所限制的虚无主义之所以成为一种几乎绝对的虚无主义，仅仅出于这个理由：对现代文明的否定，引导或伴随着那个“不”字的不会有任何清晰的肯定性概念。

当然，如果你认为现代文明就是大城市工业、金融，虚无主义看上去并不意欲现代文明的毁灭，甚至还提升这些东西

当然，这仅仅说明，现代文明在你的心里已经毁灭了

CHAP9

年度专题总结

(上)

年度专题的问题意识

为什么讲“个人主义与平民社会”

为了年度专题，之前讲了很多东西

欧洲近代历史与思想史：现代政治形成与现代观念形成

复杂性：现代认识论的极端形式

行为经济学：现代认识论极端形式的运用

媒介与传播：语言与现代认知

神话与心灵：另一种认知形式的可能



其实这都是在回应翻转电台很早的，也是大家感受很深的一

期节目

“现代性与后现代性”

“现代性”的那种烦恼

为什么现代性是一个值得考虑的问题

“现代”有一种自以为是的特征，这是从黑格尔开始的：

每个年代都有他自己的特点

但是：

- 1 只有到现代，我们才意识到这个问题
- 2 只有到现代，我们才从各个年代中发现这个规律
- 3 恰恰是现代，将会迎来这个发展的终点

在这个形态下，才有一个东西

发展方向&结局

所以要么：

- 1 符合发展方向所以合理（实在主义虚无主义）
- 2 结局将近什么都无所谓（生机主义虚无主义）

当然在施特劳斯那里，这些都导向对现代文明的“毁灭主义”

现代因为这个原因而特殊

现代性烦恼在翻电

对于我们，“现代性”意味着什么

一种“可欲之物”的烦恼

明白自己就是要赚钱的人，不必听这个专题

明白自己就是要享乐的人，不必听这个专题

可以直接进入某种“技术”的学习

因此，我们接触的其实是

“非功利主义和享乐主义”欲求的烦恼

因为功利主义和享乐主义在今天都可以转换为

明确的“现象”或“景观”，但是这种追求不行

年度专题其实是为“非虚无主义追求”寻求理解和出路

“虚无主义”是一场持久的泰坦之争

“非虚无主义追求的烦恼”不是一个现代问题

其实“非虚无主义追求”就是想要证明一些东西
真的存在

孔子对少正卯

苏格拉底对智者派

阿奎那与唯名论

康德对休谟

胡塞尔对实证主义

尼采，海德格尔对整个形而上学

施特劳斯对剑桥学派

这是为何阅读甚至2500年前的著作对于我们
今天依然具有启发的原因，因为今天我们面临
的问题，是一个老问题的新形态

感受到这个渊源和了解他们是重要的，这就是某种“根基性”
的来源

何为“现代形式”

“非虚无主义”的现代烦恼

年度专题描绘的就是，这种“非虚无主义”追求在现代遭遇的困境

- 1 认识论的困境
- 2 与他人关系的困境
- 3 现代“生活形式”的困境

对于年度专题而言，现代性就是“一个旧问题遇到的新困境”

现代认识论的困境

“非虚无主义追求”面临被现代性瓦解风险

科学主义对“人”的领域的侵入

反对这种认识论绝不是一句“我不是科学主义者”就可以的
如果在日常“属人”的事务中，你一样重逻辑，重道理，面对人的问题依据“事实”和“道理”判断和对话，你就还是个
科学主义者

相对主义对于对话和共识探求的拒斥

在“价值”问题，遭到事实问题抛弃的时候。像我们无数次
遭遇的“这是一个伪命题”。
或者认为“别人的经验”对我们没有用，或者认为“个体性”
是一个纯粹“个人经验”的东西。

平庸对于“非虚无主义”的敌视

在认识中对于一切主张“非实证”、“非事实”追求的敌视和
反对，对于追求这些价值的负担的抛弃，对于“平庸规范”
的软弱（势利）

现代认识论不仅仅是“认识论”，很明显是一种“软弱”的精神气质

现代认识论存在后，摆脱这些反而困难

现代性人际关系

“非事实”、“非现象”的他人关系

基于货币交换的金钱关系

基于权力的服从关系

基于媒介现象的符号交换关系

都是一种基于“事实”和“现象”的关系，自然这样的关系无法
承载“非虚无主义”价值

现代性建制的存在当然在减少人际间的直接接触，让间接的
(需求媒介的) 人际关系增多

当然他人的“认识论”态度，在人际间也会产生巨大影响

现代“生活形式”

“生活形式”和“语言游戏”

“生活形式”影响“语言游戏”

“语言游戏”影响“语言意义”

“语言意义”影响“价值追求”

因此现代抵抗“虚无主义”的方式强烈受影响于现代的“生活方式”

现代政治形式， 现代经济形势

“政治行政化”

“贸易的猜忌”

现代“情境”

现代性提出多种要求

现代性“非虚无主义”的追求的现代挑战

识别情境并突破情境（现代生活形式）

重塑人际关系（现代人际关系）

适应一种非逻各斯中心主义的认识论（现代认识论）

磨练一种非“现代化”的性情

从个体“实践”角度出发

从什么形式出发才能实现这种性情的调整

尼采：上帝死了

韦伯：理性化、去魅、理性官僚

吉登斯：时空脱域、知识反思

鲍曼：流动、消费、公共异化

现代性描述汗牛充栋，个体如果需要对“现代性”构成“说明”
太容易了

年度专题的基础问题意识：现代性的说明无法形成对现代性
的理解， 改换个方式谈现代性

将现代性重新还原为“个体实践”视角

避免现代性的碎片化问题

现代性之所以可以呈现出无数种“现代性说明”，就是因为现代
“生活形式”本身是一个无主线

“最大的自由，最大的无能为力”（从现在来看，现代性的“最大
自由”仅仅是个暂时的现象）

即便是个体是视角，也不是一个“实践视角”

福柯的“现代性主体构建”视角

“反理性”、“反权力”的激情生活形式（非现实主义的）

还原到实践中心的方式是困难的

将现代性还原为一个矛盾

两种冲动的矛盾形态

个人主义 vs 平民主义

不是一个思考分辨的问题，而是一个“生活形式”的问题

个人主义和平民主义不是两种意识形态的混合，而是两种
“生活形式”的混合

是实际的生活形式：

英国个人主义不是一种思潮，而是一种生活形式改变

俄国平民主义不是一种思潮，是俄国反对英国个人主义下的
“资本主义生活形式”的一种生活形式

美国平民主义不是一种思潮，是美国反对英国个人主义下的
“共和制生活形式”的一种生活形式

日本平民主义不是一种思潮，是日本反对英国个人主义下的
“城市贵族生活形式”的一种生活形式

且所有这些都不仅仅是一种“现实主义”的“存活策略”，都是
一种“正当性策略”

再谈个人主义

年度专题到现在，能看出个人主义的什么“实践矛盾”

个人主义产生的实践张力是“求得生活”

（长子继承、黑死病、新城市人群）

个人主义本身是个非常“现实主义”的实践

但个人主义折射出一个重要的矛盾

个人主义是一种“功利主义”的实践方式

强调“现象化的快乐”甚于“善”

（权利甚于善）

“权利”以“私有产权”成为核心

而“私产”直接与“劳动”相关

因此“权利”成为，从劳动中获得报酬且此报酬合法的“权利”

享乐主义，成为“劳动主义”

洛克的“古典自由主义”

被看作是个人的政治理论

确立了“自由主义”基础，一种不快乐快乐主义
最初的矛盾形式可以从“清教财富观”中看出

此种正当性中，没有“闲暇”本身的容身之处
从充分劳动
到充分财富
到充分消费

因此今天的消费与表达中，具有强烈的“劳动”性质

个人主义选择了快乐主义，但却构成一个以劳动为主的社会

再谈平民主义

平民主义起源于对于个人主义生活形式的反对

平民主义最初的冲动是反对个人主义塑造的第一批社会精英
阶层，塑造其他阶层的合理性，反对精英基层

在政治实践中，不约而同的变成了某种“新人”运动

俄国：十月革命后的新人

日本：新亚洲人

美国：反共和民主

我们：新文化运动

塑造一种“新身份”，并主张这种新身份具有克服旧问题的根本力量，唯有这种新身份的相关实践，才具有合理性特征

(如此看来，现代平民主义与宗教改革具有共同的特征)

平民主义保有对传统的激进拒斥
宽容、多元运动会导致单极化的身份政治

平民主义影响个人主义的“劳动”

“个体化”的彻底消灭

在个人主义之中，非常强调基于“个体所有”的劳动和财富

平民主义为其植入强烈的对“个体性”的恐惧，恐惧“个体与他人对比”，恐惧“形成个体对个体的阶序差异”

平民主义让个人主义的“劳动”脱离个体“自决”的特征，彻底进入一种“族群演化”的视角

平民主义其实渴望一种无意识，无决定性的“个体”，只能在群体框架下“劳动”的个体

迎合大众，或是一无所有的“劳动”

个人主义影响平民主义的“运动”

无结果的运动性

个人主义那种“不快乐”的无限扩张，最终渗入平民主义的运动

平民主义最终会在任何领域呈现出一种“总体反对”、“无限消解”、“重新安排一切”的冲动

（语出《德国虚无主义》演讲

在这种情况下，平庸和相对主义才是平民主义最好的伙伴，因为平庸和相对主义可以是“无内容”的

这种反对以任何形式的“人与人之间差异制衡”的生活形式，
将永远塑造“新人”并不断运动

一种无个体的“劳动运动”

他会发生在什么地方呢？

个人主义与平民社会合流

其中的个人

1 无法停止的运转下去

2 剥夺其个体性的运转

因此对社会建制的诉求和需要是强烈的，且这些东西最终成为个体的“决定性限制”

个体自由的互相影响，最终成为“决定性建制的限制”中的“无序碰撞”。末人们满意这种无序碰撞的特点

封闭社会的偏好：

文化决定论

制度决定论

经济决定论

历史决定论

XX决定论不可能是实证的，其根本不来源于对现象的总结，只来源于对个体否定的冲动

社会的消失

在这个生活形式的想象中，没有“社会”

社会等于 文化 + 制度 + 经济 吗？

（对现代人而言，也许是的）

但对城邦，肯定不是，城邦的核心是品格

但是现代社会，权利替代善，制度替代品格，其结果就是社会的消失

在抖音上点赞，是参与社会吗？

去登记驾照，是参与社会吗？

去股票交易，是参与社会吗？

个体只有以个体性汇入社会中时，才是参与社会

文化 = 传媒、消费

制度 = 行政化

经济 = 劳动

直接结果是社会的消失

社会的消失是一场阴谋？

社会的消失是因为我们怕社会

文化、制度、经济背后都是人，改变人，就可以改变文化、制度、经济，是如此么？

我们怕与他人直接接触，产生矛盾，被迫“改变”。因为我们太喜欢隔着社会建制和他人发生关系。只有隔着社会建制的关系是好的。



在这个情况下，社会自然消失，社会是在我们的要求下消失的

让所有社会行为都不是“个体抉择”

社会越消失， 内心越扭曲

人类事务的内向化

与他人没有直接接触的人并非对他人没有兴趣， 只是这种兴趣成
为一种自我的内在偏执

强大的欲望无法向外发泄， 就试图以幻象来保持内心深处的平
静， 于是内向化应运而生。对敌意、残忍、复仇和暴力的需求下
降， 即“倒退了”；贪婪和征服处在认识的意愿中；艺术家现出了
衰退力和说谎力。——尼采《重估一切价值》

但扭曲的内心并未隔绝， 出现在
文化
制度
经济
之中， 反过来成为一切烦恼的要素

从这里进入正当性和尊严的问题

在规范之内

何种行为是不正当的？

合规的股票操作有不正当的吗？

合规的外卖点餐方式有不正当的吗？

“非人”行为无所谓是否“正当”

“正当性”的基础争论是“针对人的”，给予人其“配得上”应得的东西

可能被理解为“正当”的举动

因此：

主动批判一个该批判的人是正当的

主动奖励一个该奖励的人是正当的

规范之内，当然存在正当行为

当我因为买彩票而中奖的时候，这份收益是正当的收益

但是我会因为中彩票而获得“尊严”吗？

正当行为剥夺尊严

对一切公共性的敌视

对公共人物的敌视（因为其社会性）

我们特别喜欢看authority对公共人物的惩戒，这可以看过system对社会性的抹除过程，对个人主义与平民社会人，这个过程是令人愉悦的

我们希望一切公共人物呈现出和我们一样的私人性：

文化中：同等的消费者

制度中：同等的被管理者

经济中：同等的劳动者

但当公共人物呈现出“公共性”，即“社会性”，例如姚晨为联合国难民日做倡议的时候，我们渴望这种公共性的消失

对于无尊严者，剥夺他人尊严总是“正当”的
（公共人物无隐私论）

尊严的重要

我们大多认为尊严重要于正当性

尊严是先天的还是后天的？

人先天当然有很多“应得”的东西和权利

我们认为下面这些真理是不言而喻的：人人生而平等，造物者赋予他们若干不可剥夺的权利，其中包括生命权、自由权和追求幸福的权利。——《美国独立宣言》

BUT

先天尊严的前提是“社会”的存在，人处于“自然社会”中，才有尊严（这是卢梭已经意识到的）

当社会消失时，尊严跟着消失，这个时候，尊严成为后天的东西，需要后天的重新获得“社会”，才重新获得“尊严”

社会的存在与尊严的关系

尊严的双向获取

在开放的社会性中，天然尊严被赋予双方

参与到一个真诚的社会服务中，服务对象与服务者同时获得尊严

在一个真诚的亲密关系中，感情的付出者和接受者同时获得尊严

（是的，亲密关系有真社会性，因为是无中介的仅仅人与人的关系，或者偏向于人与人的关系）

因此只有社会的，具有同理心，同理心的可贵，就是双向获取尊严

相反，践踏尊严的，也总是连尊严一起丢掉

真社会性依赖？

真社会性恰恰是“极端个体性”的

哈贝马斯需要的“公共领域”（阿伦特）

福柯的“必须保卫社会”

他们希望的是某种文化建制？制度建制？经济建制？还是他们要说的恰恰是没有这些？

因此对于“个人主义与平民社会”人的尊严和正当性

面对“现代性”社会， 他的追求成为了

以他自己为圆心， 形成这种真社会性