

翻轉

翻電貳點零

復周禮

中國史與思想史

儒家的各個問題，不
還是義還是命還是信我們希
較好理解甚至所以現代思想
越時代的共鳴唯獨這復禮
非常奇怪，迂腐保守與今天的時
代差異最大的，但對儒家的真正



節伍 儒家為何復禮
2021/11/08 8PM WECHATLIVE
報名請按二維碼並打 報名

CHAPTER3 我们何以不同

基础问题意识：在现代化进程中，我们再次扎入“中国特殊论”。当然作为一个延续至今的古典文明，特殊是一定的，但这个特殊性到底是什么呢？

EPISODE05 礼：儒家的视域和去蔽

基础问题意识：在了解春秋史实之后，我们大概明白了儒家的背景。那么儒家面对这样的挑战，给出的答案是什么？这个答案为何在思想史上有巨大意义？

翻电2.0 整体章节

1 纯粹理性批判 / 2 哲学研究 / 3 论语 / 4 查拉图斯特拉如是说
/ 5 性经验史 / 6 理想国 / 7 精神现象学 / 8 存在与时间

我们面对何种历史背景

上几集我们讲了什么？

家族秩序瓦解：

平王东迁的争端、报复之义

(幽王废长立幼，攻打原太子家，双王时代)

晋曲沃代翼、强弱之义

郑伯克段、多行不义而报复

庄公与平王对抗、周不知报恩

桓公父兄混战、自保

(随时间流逝，亲情丧失、礼制约束消失)

非常脆弱的亲族秩序、分封秩序

一人犯错就有连环的后果

我们面对何种历史背景

在亲族关系之外人人争“道”

道术为天下裂：

阳货以义逼迫孔子

庄公手下将士争功

秦穆公图霸入晋 / 秦穆公的仁爱

短命的革新：

管仲改革

晋献公公族改革

春秋之中，弑君三十六，亡国五十二，诸侯奔走不得保其社稷者不可胜数。——《史记·太史公自序》

礼崩乐坏

善的脆弱性

一种挑战

是否这种是足够的？

“弱国无外交，”——陆徵祥
(力之理)

“天下熙熙，皆为利来；天下攘攘，皆为利往。”——
《史记·货殖列传》

“君臣之利异，故人臣莫忠，故臣利立而主利灭”——
《韩非子·内储说》
(利之理)

秦穆公式的片段的仁爱宽厚
(秦穆公为何不守信用？)

根本的：力量 / 利益（功利主义、赏罚分明、公正算计）
兼顾：仁爱宽厚

子产的价值

郑的弱国外交说明了什么？

子产为何可以说服各个强国？

因为子产将“仁爱”的“真心”播撒在各国人心中吗？

子产描绘了一个利与力交织的，在信与实的人际作用中
推进的诸侯社会，说明了单一“理”的困境

简单来说，子产比他们看得远（围棋一样的视野）
用思想史的话说，子产拥有一种综观的视野

这种综观的视野，在儒家来看，就是“礼”
这不是一种包括万象的综观，而是一种人与人之间合宜的位置
礼超越了力与利，超越了原来的鬼神世界

我今天看到一句超级失礼的话

这当然是个礼崩乐坏的时代

婚姻是人为制造的需求， 是比爱情更不合理的人生税。反婚最首要的就是反孝， 没有谁该为了父母而扭曲个人意志进入婚姻被不爱的人强奸。某些父母身体衰老、思想陈腐、以婚姻之名买卖人口， 他们以死要挟就让他们去死， 淘汰落后人口为地球做贡献，

拿到遗产过自己的生活去。——豆瓣网某用户

（很多人的辩护就是， 你要看TA经历了什么说这个话啊）

这仅仅是人与人的私领域， 公共领域失礼的话呢？

儒家的高视角：

1 综观

2 人的现实性考虑

3 时代的现实性考虑

4 对“初级反思”和“迷信”的“根本突破”

PART 1

礼的儒家

儒家的根本价值“礼”

子言什么？

儒家的语言学

子罕言利与命与仁。——《论语·子罕》

仁：108次

礼：75次

乐：48次

信：38次

义：24次

命：24次

诗：14子

之所以这样解释，当然是因为好谈利与命与仁者众。

子罕言利

子罕言命

子罕言仁

人为何好谈“利”？

人为何好谈“命”？

人为何好谈“仁”？

好听好谈的论语

来于《于丹论语心得》

“贤哉，回也！一簞食，一瓢饮，在陋巷，人不堪其忧，回也不改其乐。贤哉，回也！”（《论语·雍也》）

“己欲立而立人，己欲达而达人。能近取譬，可谓仁之方也已。”（《论语·雍也》）

“仁者不忧，智者不惑，勇者不惧”（《论语·宪问》）

“君子义以为上。君子有勇而无义为乱，小人有勇而无义为盗。”（《论语·阳货》）

“见贤思齐焉，见不贤而内自省也”（《论语·里仁》）

“君子泰而不骄，小人骄而不泰”（《论语·子路》）

“事君数，斯辱矣；朋友数，斯疏矣。”（《论语·里仁》）

“忠告而善道之，不可则止，勿自辱焉。”（《论语·颜渊》）

“子曰：不在其位，不谋其政。”（《论语·宪问》）

.....

“以约失之者，鲜矣”！（《论语·里仁》）

“三省吾身”（《论语·学而》）

“见贤思齐焉，见不贤而内自省也”（《论语·里仁》）

“以约失之者，鲜矣”

到底什么是“约”

颜渊喟然叹曰夫子循循然善诱人博我以文约我以礼。

——《论语·子罕》

子曰：君子博学于文，约之以礼，亦可以弗畔矣夫。——

《论语·雍也》

博学于文、约之以礼

真正不退转的人，学文约礼

这里的“约”，完全不是“约束”的意思

礼

儒家的实用主义

礼是：

可经验的语言和社会建制

儒家首先：重视礼

其次：复兴礼

再次：推行礼

儒家：以建立社会实际自决规范为基础
(不是无方向的)

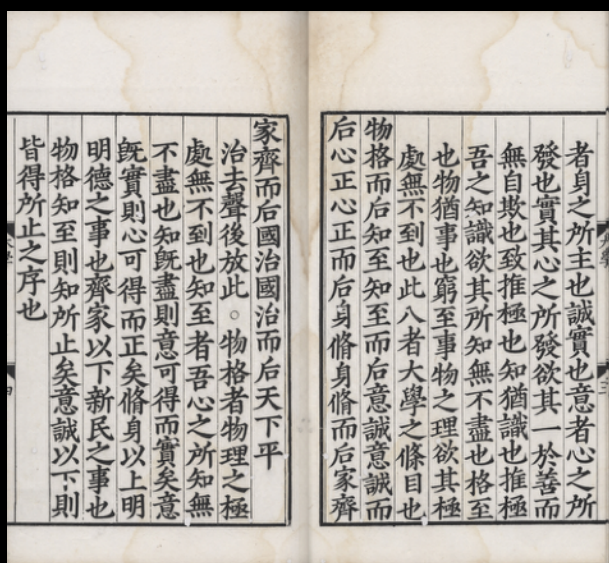
PART2

《论语》中的礼

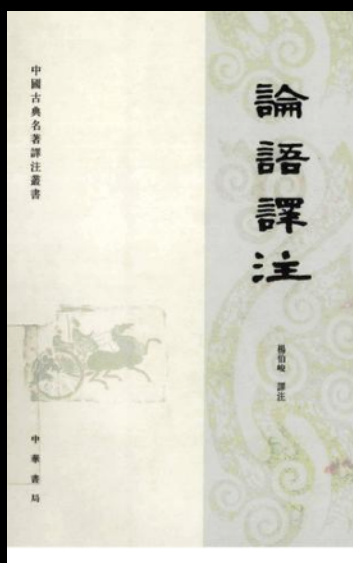
《论语》的“礼”相关条目句读

立足于各个译注本

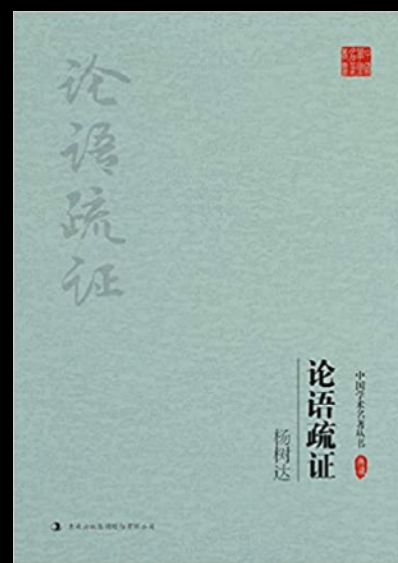
不做猜测式的解读



《四书章句集注》朱熹



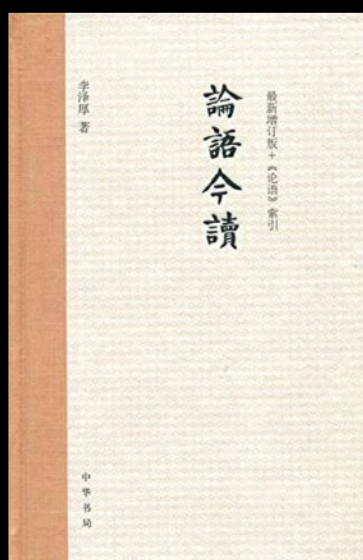
《论语译注》杨伯峻



《论语疏证》杨树达



《论语新解》钱穆



《论语今读》李泽厚

在各个注本之间明辨

传统注法也有一些问题

对于儒家“礼”的综观

《学而》 一

“礼之用.....”

有子曰：“礼之用， 和为贵。先王之道斯为美， 小大由之。有所不行， 知和而和， 不以礼节之， 亦不可行也。”——《论语· 学而》

1. 礼——和
2. 大小由之后面的标点
3. 知和而和， 不以礼节之

和与礼有个重要的辩证

什么是“和”

礼与和的关系

子与人歌而善，必使反之，而后和之。《论语·叙而》（一起）

子曰：“君子和而不同，小人同而不和。”《论语·子路》（调和、和谐）

丘也闻有国有家者，不患寡而患不均，不患贫而患不安。盖均无贫，和无寡，安无倾。《论语·季氏》（和谐，各安其份）

夫子之得邦家者，所谓立之斯立，道之斯行，绥之斯来，动之斯和。《论语·子张》（和）

“和”是最终的？

“立”怎么是最开始的？

和：因为各安其份而和睦

（一个儒家的至高问题意识：各安其份）

礼与和之辩

和是一种“中道”

《朱注》：严而泰，和而节，此理之自然，礼也。毫厘有差，则失其中正。

“知和而和，不以礼节之。”

“和”是形式？是目的？

“礼”是质料？是目的？

和的中道

在僭越和恭敬之间

BUT, “礼”到底是怎么调和的？

《学而》 一

“信近于义.....”

“信近于义，言可复也；恭近于礼，远耻辱也；因不失其亲，亦可宗也。”——《论语·学而》

1. 信——义

(立于礼 / 民无信不立)

2. 恭——礼

另一个视角切近“礼”

何谓“立”

另一个“形式”

有子曰：“其为人也孝弟，而好犯上者，鲜矣；不好犯上，而好作乱者，未之有也。君子务本，本立而道生。孝弟也者，其为仁之本与！”《论语·学而》孝悌就是这个“本”

子曰：“不患无位，患所以立；不患莫己知，求为可知也。”《论语·里仁》“立身之本”

夫仁者，己欲立而立人，己欲达而达人。《论语·雍也》什么是立身之本呢？就是去立他人（特别维特根斯坦的一句）

子曰：“可与共学，未可与适道；可与适道，未可与立；可与立，未可与权。”《论语·学而》

共学、适道、立（与其一起）、权（权变、变通）

立：与他人共处

恭与礼之辩

AGAIN, 质料还是目的？

《礼记·表记篇》子曰：恭近礼,俭近仁,信近情。敬让以行此,虽有过,其不甚矣。（外部 / 想法）

《泰伯篇》子曰:恭而无礼则劳。

《礼记-仲尼燕居篇》曰:子曰:恭而不中礼谓之给,给夺慈仁。

《公治长篇》曰:巧言、令色、足恭（恭而不敬于礼）,左丘明耻之,丘亦耻之。

恭：外部可见的恭敬行为

礼：为何而恭？

是不是因为“与人的目的”而恭？

回到“利”的综观

不是以此为目的的，更可以实现这个目的

因不失其亲，亦可宗也。

宗：依靠（这里的利）

因亲而可宗

因礼而可亲

《学而》 一

“贫而无谄……”

子贡曰：“贫而无谄，富而无骄，何如？”子曰：“可也。未若贫而乐，富而好礼者也。”——《论语·学而》

1. 无骄——好礼

礼的“进阶”…BUT，进阶在何处？

从自然状态到更好的

好礼不是自然状态

贫而谄、富而骄

(人之常理, 子产故事中的其他国家政治家)

贫而不谄、富而不骄

(一种进步和克服)

贫而乐、富而礼

(忘贫、忘富)

是不是得乐道和礼, 才可以更好地不谄和不骄

不以“谄”和“骄”的目的对待他人

每三个总结一下

关于“礼”我们知道了什么？

礼可以导致“和”（不是为了和）

为何和而和，而不以礼约束，则不行

礼可以不让以“和”为目的的举动过分

例如“恭”

如果没有“礼”，“恭”则流于表面，成为一种负担，不会有好效果

“礼”指一种与他人建立关系的“目的”（其中一个）

但“礼”不是自然状态，而是需要进一步努力才可以达到的

我们自然下与他人的关系依然是“索取式”的

礼是一种与他人的“非功利”目的

不以这个为目的，人与人的关系必然出问题

（因此李泽厚先生称其为“情”，但我想提示这个是大于“情”的）

《为政》 二

“道之以政……”

子曰：“道之以政，齐之以刑，民免而无耻；道之以德，齐之以礼，有耻且格。”——《论语·为政》

1. 恭近于礼，远耻辱也——免而无耻又靠这个？
2. 无耻——有耻
3. 格

“格”这个词重要了！

耻辱何来？

在这里明白耻辱的辩证？

有没有人，被人百般羞辱，却不觉得耻辱？

有没有人，被人尊敬擡举，却觉得耻辱？

民免而无耻：因为免除刑罚而没有耻辱

耻辱的自然状态：只要当众丢人被惩罚，就很耻辱啊

有耻：明白了什么是“可耻辱的”

恭敬无礼的耻辱：自己被迫作出尊敬的举动，这个行为是假的，因而耻辱（面对权贵）

恭近于礼，远耻辱也

格物致知

“格”是个千古迷案

“《大学》曰：致知在格物。格，犹捍也，御也。能捍御外物，然后能知至道也矣。郑氏以格为来，或者犹未尽古人之意乎！”——司马光《致知在格物》（抵御外物，才能有所知）

“格犹穷也，物犹理也，犹曰穷其理而已也。若曰穷其理云尔。穷理然后足以致知，不穷则不能致也。——程颐《二程粹言》

“所谓致知在格物者，言欲致吾之知，在即物而穷其理也。”——朱熹《大学章句·补传》
(穷尽)

“意所在之事谓之物；格者，正也。致吾心之良知者，致知也。”——王阳明《王文成公全书》

有耻且格是什么意思？

再看“有耻且格”

“格”是个千古迷案

曰:夫民,教之以德,齐之以礼,则民有格心。教之以政,齐之以刑,则民有遺心。故君民者,子以爱之,则民亲之;信以结之,则民不倍;恭以泣之,则民有孙心。——《礼记·缁衣篇》

遗心——格心

格：向往， 归附

格就是亲近

免而无耻：免于刑罚， 但无羞耻之心

有耻有格：有羞耻之心， 且与王亲近

有格则有礼

比“情”多一点点的东西

“道之以德，齐之以礼。”然后就会有“格”？

（很显然这里民不会直接面见“王”）

我们对完全没有见到的人的那种“戚戚焉”的感觉是什么？

亚里士多德的教育 $\pi\alpha\iota\delta\epsilon\acute{\iota}\alpha$ 指向 $\acute{\alpha}\lambda\eta\theta\epsilon\acute{\upsilon}\epsilon\iota\nu$

以便可以和谈论的对象真正“相合”

这个去蔽就是“格”

儒家相信，“礼”是真正的“去蔽”