



翻 转 电 台



翻轉電台
年度主編

2018

個人主義與平民社會

工業革命後現代心靈與現代問題的淵源

VOL. 29 2019/09/02



報名請長按

二維碼並說

“年度”



vol

113

個人主義與平民社會

(二十九)

CHAP8 多面“非人社会”

到达现在的线索

PART1 新愚蠢

知识型的“教条主义”

与认识对象无法真正相合

无法对“情境”进行觉知

PART2 表达与景观社会

私有表达

间接满足社会（表达带来满足）

表达是“视觉符号交换”

PART3 平庸

中间偏上社会的必然

平庸：中间偏上社会的性情

消极、失去行动、恐惧的性情

转为一种进攻性的文化

以上三种“表达”，都借道名为“相对主义”的方式

PART 4 相对主义

一种“文化”



与眠 说

8月24日

...

那要看你怎么区分“高级”和“低级”，以及这个标准谁说了算。

个人觉得，只要是无害于他人，无伤于自己，你哪怕喜欢躲起来看小电影，我也不会说你低级。

至于高级的，我觉得图中这些大叔大妈就比较高级。





92



7





Sophia.armin 说

6月25日

...

不以私欲绑架他人，真心实意成全他人的时刻，对我来说是人脱离低级趣味的瞬间。身边的人，包括自己总是在这两者之间摇摆。



10



1





长腿小柯基 说

8月24日

...

反正不是我。我不知道怎么分高级低级，只有我觉得有趣和我觉得无聊。



10



1





『』 说

8月24日

...

哪儿有这种人……自命脱离了低级趣味其实比谁都低级的倒是认识。以高级跟低级来区分事物这种行为本身就很低级。所以我也很讨厌什么高级脸高级灰之类的词汇。连平等公正尊重都做不到，高级个屁。



9



1





你姐 说

6月26日

...

太多装B侠，为了高级而高级，我说看美剧他说只看美剧，我看《三体》他说低级得看《宇宙起源》。他们发起的聊天内容只是为了下一步鄙视你，猪是自己养的莫是自己种的，酒必须几几年的才能喝。你倒是干杯呀，喝不死你！





6



5





冬大的尾巴 说

6月25日

...

追求所谓的高级趣味本身没有任何问题，别人自个儿乐意，咱也管不着不是？

可有些恨不得在脸上写着高级趣味四个大字，老自我感觉高人一等，动不动就对别人的兴趣爱好指手画脚，评头论足的人，我想说，大爷我不吃您家大米！



12



1



2



Lonely thinker 说

8小时前

...

人都有原始欲望，有低级趣味才叫“完整的人”；

脱离了或者自称脱离了低级趣味的可能不是人，甚至连禽兽都不如吧。



12



1



- 1 没有什么高级和低级之分
- 2 高级是你的追求，不可以要求别人，指责别人低级
- 3 低级的才是人的，高级的连人都不是
- 4 不干涉他人就是高级

一种混合着不可知论的消极自由色彩

“应该如何生活问题”

相对主义问题的实质

相对主义面向的是一个根本性的问题：

“脱离了低级趣味”言下之意就是：

有一种“生活的高级趣味”，是更应该追求的

翻电的节目一直在提供一种面向相对主义很强烈的假设：“平凡”不是一种好生活的选项

在很多场合，人们在说出这样的观点后，都会说：“这仅仅是我个人的看法（观点）”

几种不同的“美好生活”主张

以及他们与相对主义的关系

1 悲观主义

没有所谓的“好生活”，每个人的生活都很糟糕

(这种生活没有相对主义版本，没有意识到这种悲观的人只是还没活明白而已)

2 感觉主义

没有所谓的“好生活”，每个人有的是好的感觉

(相对主义：每个人对于“好感觉”的要求不同，只要是能够给他好的感觉，那就是正当的)

3 历史功能主义

有“好生活”，但每一个历史时期有他们的好生活标准

(相对主义：黑格尔主义的，纯历史主义的，后者有更强的相对主义)

4 多元文化主义（传统主义）

有“好生活”，但每一个文明都有他们的好生活标准，在他们之间，好生活不可化约

(相对主义：在不同文明间相对)

5 自然主义

有“好生活”，因为不变的“人性”，他们有相同的好生活

有或无，相对或绝对，他们该不该互相干涉？

公共私人二分法

进入“个人主义”的现代时代

两种自由中的问题

“私人善”与“公共善”张力的问题

古典自由：“私人善”以积极完成“公共善”作为根本支点（即便是亚里士多德的“美德”，也是以这个为根本展开的）

洛克的古典自由主义：以个体“私产”为核心的主张的新的政府形态

最佳政府：可以保持其中每个公民的“私人善”的政府，消极维持自由市场运行，不干涉公民自由的政府

相对主义是一种“私人善”中心的主张

私人善相对吗？

“私人善”是否必然导向相对主义

相对主义首先意识到某种：“私人善”实然相对的肯定性

“私人善”相对的实际来源：

1 不同的差异性传统（时间差异）

2 分工的实际利益差异

3 个体的先天差异

因此主张一种：不可能一致的“私人善”

为了维护每个人的“私人善”，“公共善”就成为能够维护每个人的“私人善”

人必然有不同的追求

犹太人问题的严峻性

从二战到西欧多元主义破产看待这个问题

从17世纪的古典自由主义到20世纪，欧洲当然早已经有了“宽容”的基础（基督教不同的宽容），为何会爆发20世纪普遍的排犹问题和大屠杀？

既然欧洲已经经历了二战的浩劫并对二战有了深刻的反思，今天的移民问题为何可以引发为新的对移民的排斥？

基于“私人善”的追求未必能够解决根本性的大问题

那么相对主义就是对内的好不好？

不解决犹太人的问题，只结局共同体内部问题

共同体内部的“公共善”，就是互相的“宽容”和“尊重”

只要我们就共同体的“公共善”达成了一致，我们就在其内部
实现“相对主义”的“个人善”秩序

这个方法似乎还完美的解决了“公共善”与“个人善”之间的关
系，达成了一种平衡

一种最现实主义的“相对主义”主张——共同体相对
主义

相对主义的三次浪潮

也是施特劳斯的《现代性的三次浪潮》

政治相对主义：马基雅维里

政治“善”仅仅是一种“意见”，关于政治的“善”，是一种制作

社会差异的必然性：卢梭

从高贵野蛮人到依存的“次等人”

自由必然是个struggle的过程（枷锁）

私人善的必然性：尼采

无参照系的时代已经到来，不是超人，就是末人

终极善必然是“私人善”

试想一种，共同体间没有“善”，共同体内实行“个人善”，维持共同体原则和个人的张力

实际上我们获得的就是

三次相对主义浪潮的实际结果



看起来主宰了其命运的共同体”末人“

没有任何理想和热望， 却吃得好穿得好住得好在普通医生和精神病医生那里接受良好质料的群人（他们也确实自由选择
和主宰了他们的命运）

从历史的经验主义来看， 共同体相对主义是一种危险而失败的尝试

对这个问题的克服是什么？

我们接下来讨论的基础

私人善作为根本善：这个随着”个人主义“已经确定了，也无法再更改

分工共同体作为基础背景：这个也无法改变

个人善与公共善的张力是肯定存在的

柏林 vs 施特劳斯

两种思路

以赛亚·柏林：问题出在马基雅维里（共同体之间不可能有共识，『文明之争』）之处，走得不够远，如果共同体善同样诉求一种”政治相对主义“，而非一种”绝对主义“，那么纳粹的悲剧就会避免
(罗尔斯的《正义论》)

施特劳斯：问题出在马基雅维里（共同体之间不可能有共识，『文明之争』）之处，马基雅维里的判断是错误的，其恰恰是对”绝对善“的抛弃，而走入了一种”历史主义相对主义“，因而产生了问题。

什么是应然的”公共善“， 是否是一个值得讨论的问题

对“私人善”的关系是什么？

几种不同的主张

柏林：彻底的相对主义和多元文化主义

任何人或共同体的价值都是有限的

一种演化论式的多元主义功利主义

(尽可能多的对多元“善”的体验是好的)

施特劳斯：对自然权利的回归

任何人或共同体的价值都是自然权利的

一种古典善的观念

(重新回到对自然权利的探索)

罗尔斯：更现实的相对主义

相对主义是政治上的现实主义考虑，不是道德

因此“个体善”必然与“公共善”冲突

公共善的主张与私人善的主张当然高度相关

相对主义问题的麻烦

如何探究哪种主张是对的？

探究方式的消失：

韦伯的认识

“事实与价值是绝对不同质的两码事，就像是有关事实的问题和有关价值的问题之绝对不同质所明白显示的。我们从任何事实中都抽绎不出它具有何种价值，我们也无法从某物之被视为有价值的或可欲的，而推断出它在事实方面所具有的秉性。”

是与应当的对立

但并非意味着“应当”的消失：

“按照你的意愿去追随上帝或者恶魔，但是不管你做出何种抉择，都要付出你全部的身心和力量。”

社会科学意味着“是即应当”

“应当”的迟钝

fact-value的二分法, 是fact中心的

第一位是“科学事实”与“历史事实”

因此, 好与坏不是第一位的划分, 不管好的还是坏的, 都首先是“事实”

由于都是“事实”, 他们就都取得了某种第一位的“合理性”

价值上的“应当”迟钝, 是fact的诉求

柏林的多元主义, 同样有这样的迟钝

“好生活”迟钝的相对主义

不可知与比惨的相对主义

好生活也许存在

但“何为好”对普通人是不可知的

我的好的主张也许存在

但是让他人理解是不可能的

我的生活问题（不好生活）

但是他人的生活同样有这个糟糕

消极相对主义

积极相对主义与消极相对主义

两种截然不同的秩序

当柏林捍卫“多元主义”时，他认为多元主义好，多元主义背后的“自由”和“平等”与“宽容”是好的

柏林追求一个“好支配坏”的世界

消极相对主义更认为“没什么好的”，他们自己有的，或是别人有的，他们都不觉得好，这是从：

相对而言各有各的好

到

相对而言都很糟糕

在他们眼中，这是一个“坏支配好”的世界

终极“末人”的世界，甚至不以自己拥有的为好

直觉的力度

“是即应当”不是那么容易的

一个消极相对主义者，也未必有操纵其“感受”的能力

对“一切说是”恰恰才是很难的东西

直觉之“糟”是难以否认的，在他认为丧失一切办法的时候，

“消极相对主义”是唯一的方法

终极“末人”的世界，甚至不以自己拥有的为好

积极相对主义助长消极相对主义

积极相对主义和平庸的结合

对历史功能性的相对主义而言：

一个个体在其中微不足道

对于多元文化的相对主义而言：

大多数人站在非多元的main stream位置

积极的相对主义也诉求某种“非个体性”的东西

因此无法支撑到任何个人的主张和处境

对尼采的误解

相对主义的“个人善”并非真的“个人善”

社会契约论的“个人善”

理性哲学的“个人善”

一个是集体与个体关系的附庸
(或是公共财产观念的附庸，成为功利主义的附庸)

一个是理性的附庸
(或是理性律令的附庸，成为绝对主义的附庸)

在尼采后，我们也没有发展出一种真正的从个体价值
出发的“个体善”

相对主义和绝对主义

实际上使用了一种相同的视角

绝对主义是不容其中的相对主义的
(不然其就不绝对了)

同样

相对主义, 也并不容纳绝对主义的要素

两者同样强调外在权威和标准

强调拥有权力和行为准则

(这是平庸的进攻性来源, 因为平庸要塑造行为准则)



但我绝对不是说个体性是“与世无争的”

超出逻辑悖论的相对主义

从逻辑悖论到精神悖论

因此相对主义的问题绝对不是：
相对主义主张本身是不是绝对主义的？
(自指的悖论)

相对主义，不管是积极的还是消极的
其根本问题都是一种“否定的精神”

相对主义要极大的肯定一种否定
这是相对主义真正的悖论之处

一种共同败坏的生活

放弃对话和追求的生活

相对主义最积极的进行一切否定

但依然逃不出两个基本点：

私人善的考量

分工社会

所以社会要么是：

沟通、理解、讲道理的

要么是：

谩骂、隔绝、欺诈算计的

一个正向的追求私人善， 一个负向的否定私人善

因此相对主义， 导向一种共同的败坏

我们肯定无法得到一个“标准”

好生活不可能变为某种“标准”

私人善的“泰坦之争”

从相对之争

到正统传统之争

到永恒之争

只要保持着争斗，就不会陷入相对主义

进入道理之争，就不会是战争之争

意识形态中立不是价值中立

价值不是立场，不是意识形态

交往理性的存在
需要立场与意识形态的中立
但不需要价值的中立

因为价值不仅仅有利益与表述的维度
价值有“理解”的维度

理解与说明

说明的差异与理解的共同

有没有高度争吵的人，实际上完全可以互相理解

中美贸易战

TFboys的不同粉丝之间

虽然在“说明”的层面上差异巨大，但是丝毫不妨碍互相的
“理解”，实际上他们高度类似

“我们说明自然，而我们理解心灵生活”
——狄尔泰

相反，巨大的理解差异，也可以带来说明的共通：
柏拉图《法义篇》的开篇

说明当然可以导向理解
也可以在没有说明的地方存在理解

相对主义之争大多是说明之争

有差异，不代表不同

维特根斯坦 《哲学研究》

引言

我将教会你们差异——《李尔王》

差异的存在来源于“语言游戏”与“家族类似”

语词和概念的表面差异并非是某种“意义”的根本分歧

在我们表达那一期所言的就是，符号使用的差异，甚至敌对，其实我们都明白，实际上他们根本没有理解的障碍

一个更好的“说明过程”和对“说明”的辨析，有助于化解
相对主义的问题

以言行事

语言的实践转向

一个KOL同时在快手和抖音开帐号，一个品牌同时在两边
投广告，已经雄辩地证明了两者的共通

价值规范不是“言语规范”，而是“行动规范”，言语也是行动
的一部分（反资本主义的东西开始卖周边）

而行动在生活方式之中

“必须接受的，我们被给予的东西——人们可以说——是生
活形式”——维特根斯坦

所以破除相对主义，其实是要促使说明，转向对实践和“生
活形式”的洞察，而非就说明本身的差异进行争夺

“设想你来到一个陌生的过渡考察，完全不懂那里的语
言，在什么情况下你会说那里的人在下达命令，理解
命令，服从命令，抗拒命令？”

我们如何判断一个相对主义者呢？

有差异，不代表不同

一个人说：我不是相对主义者，我也希望沟通，但是有的人就是说不通，没法沟通，所以我拒绝和他们沟通。

（这个人是相对主义者还是绝对主义者呢？）

什么人会坚持不屑的沟通，什么人会放弃沟通呢？

我们该明白了，“相对主义”这个看上去是“意识形态主张”的东西，实际上是信心和精神

因此，尼采的“重估一切价值”与“私人善”的意义又是什么吗？

是“重说一切价值？”还是“重做一切价值呢？”