

翻轉

# CHAPTER2 HOW is LANGUAGE POSSIBLE

路德維希·維特根斯坦  
《哲學研究》

## EPISODE / 17

### 《哲學研究》 558-592節

#### 第二次心理學探究

#### 2ND INQUIRY INTO THE FOUNDATION OF PSYCHOLOGY



2020/04/19 8PM  
WECHAT GROUP  
LIVE



報名按  
二維碼  
並打字  
“報名”



翻轉電臺誠意奉獻 FLIPRADIO COPYRIGHT 20

2.0 總 VOL 35

## CHAPTER2 语言何以可能

基础问题意识：不论个体的“人生意义”，还是社会的“公共正义”。个体反思、公共言谈。我们可以信任语言吗？是否有一种语言的治疗达到“真理解”的方法。

## EPISODE17 心理学词汇的旨趣

基础问题意识：心理学已经发展出自己的语言游戏，在患者和医生间能够顺畅沟通，那既然已经能够“玩起来”了，为何还不把这个看作一种“交往”呢？

### 翻电2.0 整体章节

1 纯粹理性批判 / 2 哲学研究 / 3 论语 / 4 查拉图斯特拉如是说  
/ 5 性经验史 / 6 理想国 / 7 精神现象学 / 8 存在与时间

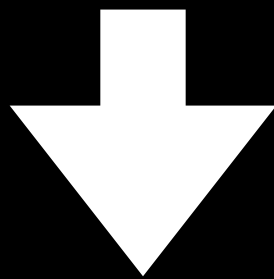
# 上一次心理学探究我们说了什么？

心理学的使用来源和特征

在语言游戏失灵的时候（工具总有不好用的时候）

我们开始设想“感觉的私有性”

语言开始“指涉”一种，不在环境中，不具有表现的“内在”  
(微笑抑郁者)



随后维特根斯坦探索了我们的“表述背景”

疼痛的私有语言论证

(以有机物活人作为背景的疼痛表述)



一个转变

出现一个现有语言游戏不能处理的异常



这是因为这个人  
有一种独特的内  
在问题

这是因为我们没  
有找到理解这个  
异常的外现和背  
景

# 在上次之后，我们对语言有了新认识

语言不是从属性的，语言就是思考和理解

## 关于什么是“语法命题”

(恍然大悟的语法属性，内在词汇的外在条件)

这些看上去发明给心理描述的词汇，其实是外在功能

## 获得一种针对语言的“整全视角”

(不设想内在过程顺序，而是外在环境)

语言的确定性来源于整体语言环境

## 意象和逻辑的否定

(可以比划比划的，不一定是真的)

而是一种图像的误导

## 先有语言建制，再有“想”和“行动”

(没有语言建制，则不能想，思考的外在性，“想”在语言之后)

语言建制包括了内容和内容的形式

---

可以更综观一种“心理学”语言的应用

# 服务于那个重要的熟练

从内在探究向交往的塑造

首先，并没有要禁止任何表达：

我们依然谈论感觉、情绪、回忆、思考、梦

这些都是语言建制的一部分

并且，自信，自尊，自卑

自我，人格，本能，爱欲

也都是语言建制的一部分

---

关键在于一个熟练

如何听到这些对话，而不把它理解为”心理学“

而是理解为人与人的交往

（常识的熟练）

# 一个针对心理学的问题

所谓”交往“有那么重要吗？

心理学构造的，难道不是一套语言游戏么？

而且自觉拥有问题的人，真的可以获得对问题的解释

很多时候还真的可以导致”感觉好一些“

或是”自尊心的恢复“

有谈话，有经验，有感受

---

为什么这样的语言游戏重要性就不及”交往“呢？

Ludwig Wittgenstein

# Philosophical Investigations

THIRD  
EDITION

558-592节 语言的“旨趣” (point)

what is the point of psychology words



# 558 - 592

心理学词汇的旨趣

Section1：558-568节

对语言重要性的”智性直观“

语言游戏的point

Section2：569-580节

心理学词汇的规则面相

在语言建制中的内在

Section3：581-592节

心理学词汇的”本质规则“

感觉的界限和功能

---

我们如何使用”心理学词汇“

# 对语言重要性的”智性直观（NOUS）“

语言游戏的point

558-568节

- ▶558 “是”也是一种技术性
- ▶559 句子是更大机器的一个零件
- ▶560 并非是“含义”在起作用
- ▶561 哲学病：一定能找到一种本质
- ▶562 真的存在更本质的“特征”吗？
- ▶563-564 当用法与用法间当然可以比较
- ▶565 一个词一个意思不好吗？
- ▶566 重要的不是“逻辑目的”
- ▶567- 568 直观：重要的是一种面相



# “存在（是）”也是一种语言技术

## 第 558 节

上一章的末尾，我们说“否定”不是逻辑性的，而是语言技术  
(双重否定表肯定的场景特征)

说这个是干嘛呢？

关键在于：语言不是命题

当一个人说：你伤害到了我的自尊

(这句话的前提不是“我有一个自尊”)

558 而如果我注意的只是语法规则,那这些规则恰恰允许在两类语词联系中使用“是”这个词。但是,表明是”字在两个句子中具有不同含义的规则正是允许我们在第二个句子中用等号代替“是”字而禁止在第一个句子里这样代替的规则。

都使用“是”，并非是这两句话中有一种“是”性

---

维特根斯坦这样说，是因为形而上学中，对于  
“be”有一种额外的执念

# 句子不是零件的集合

第 559 / 560 节

559 人们喜欢谈论语词在这个句子中的功能。仿佛句子是一台机器,而语词在其中有一种特定的功能。

语言的分析性：句子——词汇

(设想一段心理学分析，每个概念都在起作用)

创伤的父母，由于自己的焦虑、憎恨的情感、对丧失客体的依  
恋、情感的麻痹以及其他形式的本我退行  
——《中国家庭亲情沉重的另一面》

语言零件拼凑心理机器的对应关系

560 即你要理解“含义”一词的用法,就去查查人们称之为“含义的解释”的东西。

443节：解释就是重复一次

(解释是会到头的)

---

句子整体作为零件

在上下对话中

而不是语词作为零件

和实存物对应

# 一定存在本质的执念

## 第 561 节

561 我说人们在两种不同的含义上(作为系词和作为等号)使用“是”这个词,却不愿说它的含义就是它的用法:即用作系词和等号,这不是很奇怪吗?

“是”的含义是它的两种不同的“用法”

自信：是用于在人的行为和结果的谨慎程度中起作用

难道没有”存在“的本质吗？（事物存在，性质存在）

难道没有一种内在的”整体自信水平“吗？

本质的执念：

词汇描述着一种实在

---

561 人们愿说,这两种用法不给出单一的含义;用同一个词来联合两者是非本质的偶然之事。

”是“存在一种单一含义的

# 一定存在本质的执念

## 第 561 节

561 我说人们在两种不同的含义上(作为系词和作为等号)使用“是”这个词,却不愿说它的含义就是它的用法:即用作系词和等号,这不是很奇怪吗?

“是”的含义是它的两种不同的“用法”

自信：是用于在人的行为和结果的谨慎程度中起作用

难道没有”存在“的本质吗？（事物存在，性质存在）

难道没有一种内在的”整体自信水平“吗？

本质的执念：

词汇描述着一种实在

---

561 人们愿说,这两种用法不给出单一的含义;用同一个词来联合两者是非本质的偶然之事。

”是“存在一种单一含义

# 更”本质的“特征

第 562 / 563 / 564 节

371 本质在语法中道出自身。

用法即本质，但是现在明显有不只一个用法啊？  
(交往的用法，心理学的用法)

562 在记号背后可有某种实在,而记号的语法就是依之建立的？

指物的本质，可行吗？



562 我们来想一想游戏中一个类似的例子:在王后跳棋里，把两个棋子摞在一起来标志王后。

the point of checker is becoming queen

---

563 让我们说:棋子的含义是它在游戏中起的作用.....好,要不要把用王来抽签算作它在象棋里所起的一种作用呢？

564 可以说,游戏不仅有规则,而且也有旨趣。

The point of chess is checkmate

“旨趣”，“目的”， point

目的是本质的

“有事儿说事儿不就行了吗？扯那些没用的干嘛？”

“直男就是这样，我要和他谈感受，他非我和谈解决方法。”

很多东西make sense，但不是那个point

重要！重要！

point是个那个更重要的东西

游戏有规则，但游戏有个point，本质在游戏的point中道出自身

---

因此，一句话有无数种理解方式，不同的场合，有不同的意思，有无数的规则，无数的游戏，无数的情况，可能性总是存在的

But, what is the point?

# “同一个”本身没有什么特别

第 565 / 566 节

565 为什么同一个棋子用于两种目的？

难道不是因为“王”的重要性，才用王抽签吗？

难道各种不同的“自尊”背后没有一个“整体的自尊”吗？

566 现在看起来,仿佛使用同一个词、同一个棋子,是有个目的的一一如果这个同一不是偶然的、非本质的。

创伤的共同本质

亲情的共同本质

抑郁的共同本质

安全感的共同本质

566 仿佛这个目的就是:我们能够认出这个棋子,知道它怎样走。这里讲的是物理的可能性还是逻辑的可能性?如果是后者,那么这是同一个棋子这一点也恰恰属于这个游戏。

使用同一词汇在不同句子中表达不同意义，这就是人的语言的特征

---

XXX患者的共性是.....

这是基于词汇的共性，只是这个共性不存在



# 重要性的“面相”

第 567 / 568 节

567 有点像如果规定在每走一步棋之前要把棋子转三,我们也会看不出这条规定有什么道理。看到某种棋戏有这样的规定,我们准会很惊奇,会琢磨这条规则的目的何在。(“这条规定是要防止随手行棋吧?”)

为了防止给孩子留下心理“负面印象”，需要在给孩子提出负面意见前，使用“正面的表达”先行（积极教育）

并非有规则的，规则就一定有个point

568 如果我对游戏的特征理解得正确——我可以说——这不是游戏的本质部分。

国际象棋是关于杀掉“王”的游戏，这为何是重要的？

---

568 (含义,一种观相术。)

重要性是直观的（Nous）

明智选择

# 心理学词汇的规则面相

在语言建制中的内在

569-580节

- ▶569 语言使用有巨大区别
- ▶570 概念引导我们的“重要性”
- ▶571 心理学的概念如何引导向错误的“重要性”
- ▶572 心理学：发明一种“物理状态”
- ▶573 持有状态是一种“言行表现”
- ▶574 思想不是思考的结果
- ▶575 在现实语用中，信念可以是“思考的结果”，或者不是
- ▶576 同“信念”一样，预期也不一定是“思考”的结果
- ▶577 不同的“预期”
- ▶578 相信系于相信带来的言行
- ▶579-580 内在存在于“语言建制”中

# 不同语言游戏的区别

第 569 / 570 节

条条大路通罗马吗？

还是每个语言游戏都有他自己的point？

569 语言是一种工具。它的各种概念是一些工具。于是有人会觉得,我们使用哪些概念不会有很大区别.....但连这一点也不是真的,因为采用某种度量系统来进行计算所花的时间和努力就可能超出我们力所能及的范围。

使用某些规则, 根本无法实现目的

570 概念引导我们进行探索。概念表达我们的兴趣指导我们的兴趣。

---

当然不是一切可比划的规则都有结果, 有的规则不会有结果

# 心理学的概念很难有结果

第 571 / 572 节

心理学概念和物理学概念类似（心理学的基石）

571 这一点你可以这样看出来;物理学家看、听、思考这些现象,告诉我们这些现象,而心理学家观察主体的外在表现(行为)。

心理学概念是对这些现象的“推测”（心理学并未与研究对象真正相合）

572 就其语法而言,预期是一种状态,就像:持某种看法,希望某事,知道某事,能做某事。

“丧失客体”的状态, “抑郁”的状态, “同理心”的状态

心理活动是某种状态

572 但要理解这些状态的语法,就必须问;“什么可以当作某人处于这一状态的标准?”(硬度的状态、重量的状态、适合与否的状态。)

什么是物理学的“镜像”，而心理学的“镜像”呢？

---

心理学的概念作为“内在状态”很难有一个point

# 在交往规则中的“持有”

## 第 573 节

Have an Opinion. 这个观点在哪里？

573 例如,我们会说N.N.先生持某种观点。而这就是正确的回答。

持有观点是对于同一个“活人”应用规则

573 更深入的问题是:我们在种种特殊情形中把什么视作某人持如此这般看法的标准?我们什么时候说:他在那个时候得出了这种看法?什么时候说:他改变了看法?等等。

什么是：

一个人持有比特币就是未来的看法？

一个人持有对公权力不信任的看法？

一个人改变了对中医的看法？

这使用言行确定了内在“状态”吗？这里“内在状态”的存在还必要吗？

---

这是对绝大多数心理学的问题，当概念造句被剥离，露出那个“常识”之后，这个概念的假设还必要吗

# 内在状态是“思考”的结果？

第 574 / 575 / 576 节

心理学概念的另一个point, 内在过程

574 一个命题,从而在另一个意义上的一个思想 (thought) ,可以是信念、希望、预期等等的“表达”。但信念不是思考 (thinking) 。

Thinking是表达中的停顿。  
thought不是thinking的结果

574 信念、预期、希望这些概念互相之间相隔得不像它们和思考概念相隔得那么远。

所以信念必然不是思考吗？（信念的非思考性，非理性，一样可以搞出心理学，情感主义etc）

575 我坐到这把椅子上,我当然相信它经得住我.....但:“尽管他做了这一切,我仍然相信...”这里有所思考 (thought) ,大致是再三努力以保持某种态度。

信念可以是思考，也可以不经过思考

---

576 我看着点着的导火索,极其紧张地盯着火头渐渐接近炸药。我也许什么都没想,也许有一堆胡思乱想。

预期和思考的关系也不确定，有环境和行为，就有预期  
这些心理学词汇不用于一种规则：内在状态及其生成流程

# 预期在内还是在外？

## 第 577 节

577 当我们相信他会来但并不操心于他来不来,这时我们说“我预期他来”。

### 无心灵状态的纯事实描述

577 不过,当这话是说:我巴望着他来,这时我们也说“我期待他来”。

### 附带心灵状态的事实描述

577 我们可以设想某种语言在这些情况下前后一贯地采用不同的动词.....这种语言的概念也许比我们语言的概念更适合于理解心理学。

什么语言？能够完全区分不同的情境， 每个情境有个单独词汇的语言。

当然不可能， 我们需要对应每个不同的情境都有不同的动词（这个语言的沟通效率得多低？）

---

语言系统有其使用和学习的成本  
是拿来沟通的， 不是拿来”精确表述“状态的  
多精确够用呢？越精确越好吗？



# “心灵状态”的point

第 578 / 579 / 580 节

578 可问你自己:什么叫作相信哥德巴赫定理?这相信里面是些什么?是我们说、听、思考这个定理时的一种肯定无疑的感觉吗.....“它引我为这个定理寻找证明。”

“心灵状态”引向言行

(有完全不影响言行的心灵状态么?)

心理学是不是都在说, 虽然短期看不出, 虽然隐蔽, 但是长期.....

579 有把握的感觉。它怎么外现在行为之中?

580 一个“内在的过程”需要外在的标准。

---

如果“心灵状态”纯粹内在, 会在意么?

# 心理学词汇的“本质规则”

感觉的界限和功能

581-592节

- ▶581 外部处境的认识，就是预期的认识
- ▶582 感觉通过外部描述“体现”
- ▶583 感觉在事情中
- ▶584 感觉依附于事态
- ▶585 “心灵状态”的描述可以是多样的
- ▶586 感受加外在事态，心灵可以被多样化描述
- ▶587 内省也不是观察“感受”，而是想想外在
- ▶588 从饱含感觉的，到不含感觉的
- ▶589 重新回到纯感觉的荒唐
- ▶590 手指心的标准是外在的
- ▶591 倾向的内在猜测在环境中
- ▶592 我们大可直接模仿“言外之意”

# “心灵状态”在处境中

## 第 581 节

581 预期座落在它所从出的处境之中。例如,对爆炸的预期可以来自应对爆炸有所预期的处境。

同样, 抑郁 / 自尊 / 焦虑 / 回忆, 也有其处境  
(如果不是纯病理性的理论)

现在是将其在处境中获得一种规则  
事情 (外在) 解决了心灵状态就解决  
或者在纯粹内在处境中获得解决:  
自尊、自爱、积极……

---

在处境中的“心灵状态”

到底和外部事态关系更近, 还是和内部世界关系跟进呢?

这就是心灵状态的point所在

# 外部世界承载“内心状态”

## 第 582 节

582 某人不说“我预期随时都会爆炸”而喃喃地说“马上要爆炸了”，他这话却仍然不曾描述一种感觉；尽管这话及其语调表现的可能是他的感觉。

想想一个人在医院边呻吟边大喊：“医生快来”  
我们也明白他的“内在感觉”

---

很多时候，我们都依靠对“事”的描述来连带“内心状态”  
而这种时候，内心状态就是需要照料的

# “内心状态”依赖外部事态

第 583 / 584 节

583 什么叫“这时发生的事情有意义”或“有深刻的意义”?什么是一种深刻的感觉?一个人能不能有一秒钟感到了热烈的爱情或希望——无论这一秒钟之前之后发生的是什么呢?

无任何对象的“爱情感”

无任何事件的“希望感”

无任何阻碍的“压力感”

583 环境给予这事情以重要性。“希望”一词指涉人类生活的一种现象。(微笑的只在人脸上微笑。)

“内心状态”寓居于人的“生活形式”中

就像“疼痛”是活人生活的疼痛

584 我现在坐在屋里,希望N.N.会来,带钱给我;假定这种状态中有一分钟可以被隔绝开来,从其前后联系中切下来:在这一分钟里发生的难道就不是希望吗?你想一想,例如,想想你在这一个时间里可能说出的话。它不再属于这个语言。在另一种环境里,也不存在钱这种建制。

---

存在没有内心状态的纯粹外部事态

不存在没有外部事态的纯粹内心状态 (神经科学的假设)

# “内心状态”的许多points

第 585 / 586 节

585 一个人说“我希望他来”——这是在报道他的心灵状态还是在表达他的希望.....如果我对某人说“我今天无法专心工作;我直想着他要来”——我们将把这称为描述我的心灵状态。

说给不同的人, 这是一样的point吗?

586 “我听说他要来;我一整天都预期他会来。”'这是对我怎样度过了这一天的报道。

何时人会说这样的话?

586 在一次谈话中我得出结论:须得预期一件特定的事情;我是用这话来下这个结论的:“于是我现在须得预期他来”。

何时人会说这样的话?

586 但我也可以根据对自己的观察说出同样的话,而它就有点像说:“唉,事情都已经这样了,可我还是心急火燎地期待着他。”问题在于:怎么一来就说了这话的?

何时人会说这样的话?

---

在所有以上想法中, 你的第一反应是:

事态 还是 内在状态

# 内省也没有在想”自尊“

## 第 587 节

587 “你从哪儿知道你相信这个？”这样问有意义吗？回答会是“我通过内省认识到的”吗？.....“我真的爱她？我不只是在装得爱她？”这样问是有意义的；而内省的过程是唤醒回忆；唤醒种种可能处境的意象，唤醒事情如果是那样将会有有什么感情的意象。

如果我真的爱他， 我为什么没有从爱感中获得真正的自尊心呢？

如果我真的爱他， 我为什么还想和别人在一起呢？

---

你现在安全感很足吗？你想的是什么呢？

回忆起一些”安全感很足“的时刻吗？还是说好像没想起来很焦虑的时候。那些焦虑的时候， 安全感的不足从事态里来， 还是再次从记忆里来呢？



# 内心状态不甚明确的

## 第 588 节

我在对明天离开这一决定作考虑。”(可以把这称为心绪状态的描述。)”“你的理由没说服我;我的意图不变,还是明天离开。”

”决心感“这是一种造句了

人问我:“你在这里耽多久?”我回答:“我明天就走;我的假期到期了。”但与此相对:争吵吵到最后我说:“那好,那我明天就走!”我作了个决定。

后者是一种什么感觉呢?

我们说:你这是赌气做的决定。

(这话是用来干嘛的?报道对方的感受吗?)

---

这些话都没有”感觉“吗?

感觉在这里的point是什么?

# 信念感的point是什么？

第 589 / 590 节

589 “这事儿我心里已经下了决心。”人说这话时还常常用手指着自己的胸口。从心理学上来讲,这种说话方式应该认真对待。

因为这是表达”真感受“或”真决定“

589 对待这种说法为什么不该像对待信仰是一种心灵状态那样的命题一样认真呢？

因为信仰对应着”有死后世界的人“

而这种表述依然针对”生活形式“

是想有人指着胸口说：“我决定今天中午吃面“

---

590 某个人有可能通过以手指心学会了理解“认真意谓他所说的”这一表达式的含义。但现在须得问问:“怎么表明他学会了?”

学会在需要严肃表态的时候，表达这种”心灵状态“

这里心灵状态的point是什么呢？

# 猜测心灵状态的point

## 第 591 节

591 我该不该说:谁有一种意图谁就体验到某种倾向? 有没有特定的倾向体验?

心灵对心灵的体验(tending towards)

591 回想一下这种情形:有人在讨论中迫切地想作评论、提反驳,那人往往会张开嘴吸口气,然后屏住呼吸;后来他决定不提反驳了,气息就松开了。

想象同样的行为, 在另一个情况下, 意味着紧张, 深呼吸  
倾向在心中, 还是倾向在环境中?

---

591 有任何理由假设同样的体验不会出现在一种完全不同的境况之中吗——而在那里它和具有某种倾向毫不相干?

倾向也拿掉, 纯”体验“会不会有?

外现——倾向——体验

那不同人身上共通的”抑郁“又是什么呢? (如果都是恋爱失败, 那为什么不叫”爱情抑郁“呢?)

# 言外之意的point

## 第 592 节

微笑抑郁者（依赖无能者）的言外之意，虽然他们说不要帮助，但其实在渴望帮助。

（他实际想的，感受的，和他说的不同，是心理学的一个重要假设，心理学解释的东西，这是为什么心理医生要告诉你的东西。）

592 “但你说“我打算走”，你就是意谓你打算走!这里给予句子以生命的又正是心灵的意谓。如果你只是模仿另一个人讲这句话,只是为了嘲笑他的这种讲话方式之类,那你说这句话时就没有这个意谓。”

模仿一个人欢迎他人，但是心理很恨的样子  
模仿一个人心里很讽刺，但是还要夸奖人的样子  
(电影是怎么来的)

---

模仿以为微笑抑郁者（如果要一直保持微笑可能吗？）

在外现中的”言外之意“，为何我们可以直接使用”言外之意“来呈现功能（想象一个脱口秀）

# 内在感受的point是什么？

当我们产生内在感受

产生于事态？产生于内在机制？

用于左右事态？用于和自己相处？

改变源于”事态“或”事态相关“的理解

（回忆，思考）

还是内在勾连呢？

---

所以当我们谈到情绪感觉回忆思考，自尊自信

自爱人格

what is the point?