

翻轉

CHAPTER2 HOW is LANGUAGE POSSIBLE

路德維希·維特根斯坦
《哲學研究》

EPISODE / 19

《哲學研究》648-693節

語言：語言遊戲的意義

Why we treat language
as different games?



2021/05/24 8PM
WECHAT GROUP
LIVE



報名按
二維碼
並打字
“報名”



翻轉電臺誠意奉獻 FLIPRADIO COPYRIGHT 20

2.0 總 VOL 37

CHAPTER2 语言何以可能

基础问题意识：不论个体的“人生意义”，还是社会的“公共正义”。个体反思、公共言谈。我们可以信任语言吗？是否有一种语言的治疗达到“真理解”的方法。

EPISODE19 掌握在语言游戏中思考

基础问题意识：在第一部分的最末尾，我们回到《哲学研究》的最关键词“语言游戏”，这与我们的错误语言观区别在哪里，我们是能否对其有更深的把握？

翻电2.0 整体章节

1 纯粹理性批判 / 2 哲学研究 / 3 论语 / 4 查拉图斯特拉如是说

/ 5 性经验史 / 6 理想国 / 7 精神现象学 / 8 存在与时间

上一期我们着重分析了“日常语言”

日常语言并不处理任何“对象”

现象：	
言语：	
理论语言（本体设想）：	自然语言：

理论语言（哲学病）式的，认为语言在“意谓”其中的对象

陈嘉映老师最爱举的例子：

“请原谅我昨天的冒失”

说这话的人是不是主要意谓“昨天的冒失”

在语言游戏中，为什么这句话的合理回复可以不是：

“哪个冒失？”

“为什么那个冒失我要原谅（我不原谅那个冒失）？”

“那个事情没关系”

而是：

“你不要又情感绑架我！”

回到“语言游戏”

语言游戏到底和我们以为的语言有什么不同？

7 我将把这些游戏称为“语言游戏 ”（“Sprachspiele”），而且有时也把原始语言说成是一种语言游戏。

23 “语言游戏 ”一词在这里旨在强调：语言的说出是一种活动的组成部分，或者是一种生活形式的组成部分。

27 我们可以说,命名以及和它联系在一起的指物定义是一种特定的语言游戏。

290 我所做的当然不是通过标准来识别我有同一的感觉,我是在使用同样的表达。但这并不结束语言游戏;它开始语言游戏。

486 这是个推断;但不是逻辑推断。推断是向断言的过渡;因此也是向与断言相应的行为的过渡。我不仅在话语上“获取结论”,而且也在行动上“获取结论”。我获得这些结论有道理吗?这里把什么称作有道理?“有道理”一词是怎么使用的?请描述一些语言游戏!从这些语言游戏中也可以看出有道理是多么重要。

语言游戏的诸多描述

所谓“语言建制”，就是不同的语言游戏，产生
一个语言游戏，就有一种建制

从一个对话开始

我们平时如何使用语言

“我最近比较焦虑”

“要学会与你的焦虑相处，把你焦虑的对象当作一个平常的东西”

“在一个长期压抑的环境里面，容易引起人的焦虑”

“焦虑是对事物，而抑郁是指向自己”

“事情本身不让人焦虑，而是对事情的预期让人焦虑”

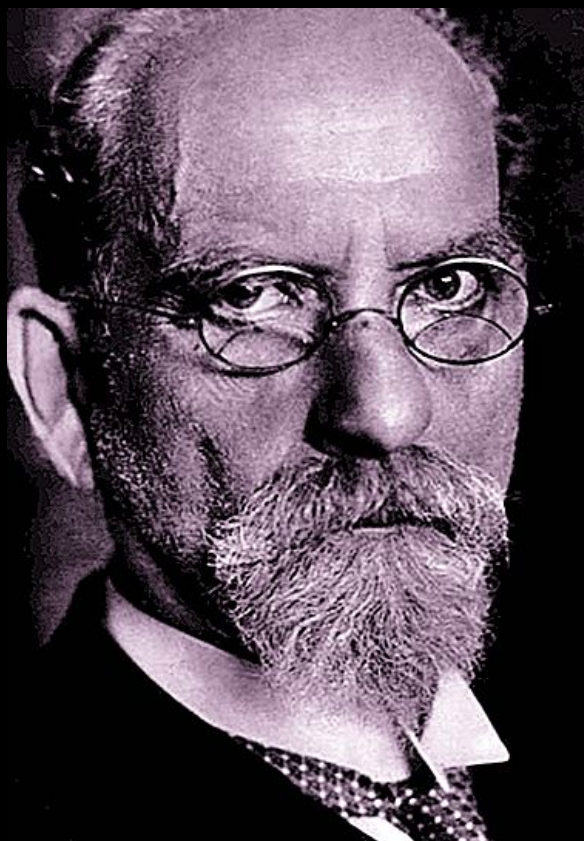
(事情的背景)



语言反映着心的指向，只要这种“指向”发生了变化，“理解”或“情绪”就会发生变化

“意向”

Intention



布伦塔诺&胡塞尔 现象学中的“意向性”

“每个意识都是意向的”

意识注定会将对象“客体化”并指向这个对象
(这是在供三小)

笛卡尔：主客二元区分（主观性把握客观的完备性）
在笛卡尔那里“不要注意事情的预期”这句话没有意义

康德：现象结合先验范畴形成统觉
但先验范畴不具有能动性

我们现在接受的对“意识”的理解
都是包含了很强“意向性”的

“意向性”学科的兴起

拥有意向的意识形态

心理学、认知科学、学习理论……

在胡塞尔处， 关键的东西都在“内知觉”中



丹尼尔·丹尼特《意向立场》

产生一种“图画”

心灵功能主义

(一切感受、内容建基于“心灵功能”)

心理学仿佛调试“心灵”这台机器

调整方向、重新编码……

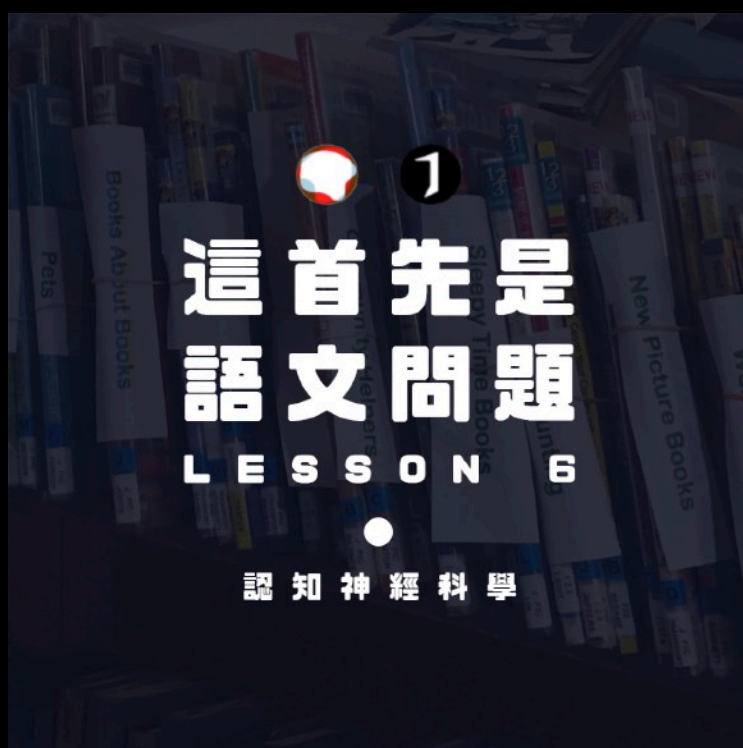
对“意向”的分辨是为了什么？

从“心灵”功能转向“语言游戏”的功能

丹尼尔·丹尼特是一种“实用主义”

但在维特根斯坦看来（他在维特根斯坦之后），依然不是一个真正可以“有用”的思路

因为，the point of language不是为了“构造心灵”



我们对生活世界的理解不系于想象“心灵功能”

而是理解“语言游戏”的功能

Ludwig Wittgenstein

Philosophical Investigations

THIRD
EDITION

648-693节 意向性 与 语言游戏的关系

648 - 693

意向性 与 语言游戏的关系

Section1 : 648-659节

“表达意向”依附于语言游戏起作用

Section2 : 660-677节

意向本身就是我们的“语言游戏”

Section3 : 678-693节

意向其实本指一个外在语言游戏对象

意向本身不是前提，而是一个语言游戏的构建

“表达意向”依附于语言游戏起作用

648-659节

- ▶648 意向首先是“语言”的
- ▶649 语言建制构成“意向”
- ▶650 时间意向依赖于语言
- ▶651 语言脱离意向图画独自存在
- ▶652 理解恰恰与“心灵意向”无关
- ▶653 实用的东西不用以“心灵”作为中介物
- ▶654-655 现象——现象的来源——现象在游戏中
- ▶656 作为语言游戏的意向报道
- ▶657 “我对自己说”不是意向性存在的好例子
- ▶658 语言“表达意向性”其实并不是为了“表达意向”
- ▶659 “表达意向”的多种功能

“意向”也在语言建制中

第 648/649/650 节

648 “我记不得我的话了,不过我确切记得我的意图:我想用我的话来安慰他。”

意向：安慰他
(安慰他这这个东西从哪里来的?)

648 (“我记不得我的话了,但清清楚楚记得我的话的精神。”)

我的精神, 我的意志
BUT, 人怎么会有安慰的能力?

649 “那么,没学过语言的人就不可能有某些特定的记忆了?”

一个没有学会安慰这种“语言游戏”的人, 可以产生“安慰的意志”吗?

649 当然,一他不可能有语言性质的记忆,语言性质的愿望或恐惧,等等。

安慰、记忆、感觉、情绪
这些从行为推断总结的东西, 都在“语言”中

650 我们说,这只狗害怕它的主人要打它;但不说:它害怕它的主人明天要打它。

我们默认狗没有“时间意向性”, why?
因为从来没有和狗有这种语言游戏实践

“意向”的清晰性是因为例子太单一

第 651 节

“我好想他”（意向性指向对他的关注 / “想念本身”）

651 “我记得当时还想多待一阵的。”

“我当时多希望我可以抑制住让他离开的愿望啊”

是不是这个“意向”有点模糊了

这里意向的“客体”是什么呢？

意向清晰的“客体性”其实来源于过度单一的“例子”

“心灵意向”不是理解的起点

第 652 节

652 “他用满怀敌意的眼光打量着他说...”

“满怀敌意”的意向决定了后面一句话理解的基点？

652 但也可能,那敌意的眼光和那话后来表明是伪装的,或读者开始怀疑那是伪装呢抑或不是,于是真的猜测种可能的解释。

例如上一幕他们谈笑风生, 现在要作戏给别人看

652 他也许这样对自己说:这两个人在这里以敌意相待, 实际上却是朋友,等等,等等。

652 (“你要想理解这句话,就必须在这句话上想象心灵的含义、心灵状态。)

并不是, 心灵意向并不是理解的起点

起作用的不是“心灵意向”

第 653 节

丹尼尔·丹尼特对心灵意向的接受是实用主义的
“意向”是起效的开始，先有意向，再有言行

653 想一下这种情况:我对一个人说,我按照事先准备好的一份地图走过某一条路线。

那么“路线图”本身，就是一个意图的指引，作用于人的意图

653 但我当时的确依照这幅草图旅行,具有识读地图的所有典型特征。我可以把这样一幅草图称为“私有”地图;或把我前面描述的现象称为:“遵循一份私有地图”。(但这个表达式当然极易引起误解。)

其他人看不懂，是因为没有我的初始“意向”

NO，是因为没有站在你初始的位置，没有看到你看到的街景

653 我可以这样说吗——“我当时想要如此这般旅行,这似乎是从一张地图上解读出来的,尽管这里并没有地图”?但这无非等于说:我现在倾向于说:“我现在从我记起来的某些心灵状态中读出了如此这般旅行的意图。”

哪个解释更体现出“用途”

丹尼特设想的意向起效，有非常强的同语反复色彩

“你有很强的焦虑情绪，是因为你太把意向投射到
自己的焦虑情绪了。”

不是“现象的来源”，而是“现象在哪个游戏”

第 654-655 节

654 我们的错误是,在我们应当把这些事实看作“原始现象”的地方寻求一种解释。

一个现象, 就地搞出一个“意向”

你焦虑：你太关注焦虑了

你和他分手：你太关注和他的关系了

你被人生意义困扰：你太考虑人生意义问题了

(还是没有跳出XX本身)

654 即,在这地方我们应当说的是:我们在做这一语言游戏。

655 问题不在于通过我们的经验来解释一种语言游戏,而在于确认一种语言游戏。

哪个语言游戏出了问题？

(为何都是语言游戏呢？)

没有“表达意向” in naked

第 656 / 657 / 658 节

656 我为什么对一个人说我早先有过如此这般的愿望？

高中同学婚礼

“你运气真好，高中那会儿，和她结婚是我们大家的愿望啊”

656 可以一问:人怎么一来就会得用语言来表达我们称之为“以往愿望的报道”或以往意图的报道的东西？

各式各样的目的

(那我自言自语说：早知道当时买比特币就好了)

657 让我们设想这种表达总是采取这样的形式:“我对自己说:’我要能多待一会儿多好!’.....658 设想我们总是用这话来表达一个人的意图:“他就好像曾对自己说“我要...”——这是图画。

图画：自我报道意向（这是个思考过程吗？）

658 而我现在要知道的是:人们怎样使用“就好像对自己说”这表达式?因为它的含义不是:对自己说。

看他们意气风发的样子，仿佛都在对自己说：要加油啊！

对自己说不是“汇报意向”
而是借鉴一种“明志”的语言游戏

在语言游戏中的“意向”隐藏

第 659 节

659 为什么我除了自己所做的还要告诉他一个意向？

“我当时和他说分手，其实是希望他挽留我的。”

（我有一个外部语言游戏 + 一个内部意向？）

659 不是因为意向也是当时发生的事情的部分。

当时发生的语言游戏：我提分手 对方同意

当时发生的意向：其实我希望他挽留

659 而是因为我要告诉他关于我自己的某些事情,而这些事情超出了当时所发生的事情。

当时发生的语言游戏：我以提分手希望对方重视挽留

（人类当然有无数次这样的实践了！）

但是超出了当时的语言游戏：对方居然答应了

659 我说我当时要做的是……,这时我在向他敞开心扉。但不是基于自我观察,而是通过一种反应(也可以称之为种直觉)。

“唉，这件事好可惜啊”

“是啊，其实我当时希望他挽留我的”

（这句话可以不通过任何思考反思说出口）

这里的第二个语言游戏

意向本身就是我们的“语言游戏”

660-677节

- ▶660 意图总是可以被包含在当时的语言游戏中
- ▶661 意向不像其想象那样有一种“机制”
- ▶662-663 不同的“意向”其实是不同的游戏
- ▶664 不是“所说即所mean”
- ▶665 如果不嵌入“语言游戏”，则不会起作用
- ▶666 意谓对象不在“心灵中”
- ▶667 设想意向存在会非常令人困扰的例子
- ▶668 同时意向多个对象？
- ▶669 哲学病：一类例子滋养自己
- ▶670 指涉当然可以完全不起作用
- ▶671 学会倾听恰恰是学会“综观”
- ▶672 好好感受一下这个音乐
- ▶673 心灵想象的误用
- ▶674 切分“意向”根本无法理解
- ▶675 说“你想什么”，不是mean这个事情
- ▶676 看似澄清“意向”吗，其实是一种外在澄清
- ▶677 我们发明了表达一半意向的语言游戏

在语言游戏中，而非具有自己的机制

第 660 / 661 节

660 “我当时要说...”这一表达式的语法和“我当时能继续说...”这一表达式的语法具有亲缘关系。

我当时本要说的，和我当时继续说的，并不会突兀

660 在一例中是回忆起某个意图,在另一例中是回忆起某种理解。

所以“他当时激烈的对抗大家，其实是为了希望大家的关注以帮助他”

不是什么复杂的“心理学技术”洞察了“意图”

而是这本来就是一种语言游戏（尤其日常求助受阻）

661 我记起当时意谓的是他。我记起了一个过程或种状态？

“你昨天那句话说的是谁啊？”

“哪句话？”

“就是说小时候经历很惨的那个”

“噢...是XXX”

不同的意向是完全不同的语言游戏

第 662 / 663 节

不是“先有一个共同的意向”，再有不同的表达

662 如果情况稍稍有点不同,他就不会不出声地用指头示意,而会对某个人说“叫N到我这里来”。

这两件事是一个“意向”吗？

杀人游戏天黑的时候, 用眼神（是他）

（结果对方搞错了）

游戏结束复盘, 用手指说“我刚才是说他啦！”

这不都是“先指他”，再有“指他的目的”吗？

（这句话说了什么呢？）

663 当我说“我当时意谓的是他”,就很可能有一幅图画浮现出来,例如我那样看着他,等等;但这幅图画无非像一个故事的插图。单从这幅图画我们多半什么结论也得不到;唯当我们了解了这个故事,我们才知道这幅图画是于什么用的。

“难道不都是先指他”的误导

第 664 节

64 在一个词的用法里,我们可以区分“表层语法”和“深层语法”。

这些句子都是“先指向他”啊

11 当然，使我们感到困惑的是，当我们在谈话中听到这些词或者在书写稿和印刷品中看到这些词时，它们有着千篇一律的外貌。因为，它们的用法 没有清晰地呈现在我们面前，特别是当我们从事哲学研究的时候！

同样的表层现象， 误以为是同样起作用

664 再拿例如“意谓”一词的深层语法和我们会从其表层语法推想的东西比较一下。难怪我们会觉得很难找到出路。

焦虑和抑郁不同

焦虑指向对事情的看法

抑郁指向对自己的看法

(情绪不都是指向某个东西的情绪吗？)

脱离语言游戏的“意向”

第 665 节

之前提到的都在语言游戏中，好像“意向”起作用很明显，但是一旦拿掉语言游戏，意向也就消失了

665 设想某个人面部带着疼痛的表情指着自己的面颊,同时说“阿玻拉卡达玻拉”。我们问:“你什么意思?”他回答:“我这话的意思是牙疼。”

为什么是牙疼?

665 然而在另一种上下文里你却会主张,如此这般意谓的心灵活动在语言使用中恰恰是最为重要的东西。

在这里我意谓为什么不成为“第一性”,而”这话啥意思“却成为了”第一性的“?

665 但怎么办呢,——我就不可以说“我用阿玻拉卡达玻拉意谓牙疼”吗?当然可以;但那是个定义;不是在描述我说这话时在我心里发生的事情。

缺乏语言游戏, 一个单独的”意向“甚至不会起作用

假设意向一定存在会很困扰

第 666 / 667 / 668 节

666 设想你身上疼,同时又听到附近有人在调钢琴。你说“很快就会停下来的。”你意谓的是疼痛还是钢琴,这肯定大不一样!

意向在这里是理解的基础吧？

667 设想有个人模仿疼痛,同时说“很快会好的”。

这里意向是什么（看一个电影）？

667 如果我最后说“已经不疼了”又该怎么样？

真的有疼痛，有人说不疼了，意向是什么？

如果是模仿疼痛，这个人说”不疼了“意向是什么？

如果模仿疼痛，这个人安慰一个以为他真疼的孩子，”不疼了”，意向是什么？

668 但人不也可以这样来骗人吗——他说“很快就会停下来的”，意谓的是疼痛,但问到“你意谓的是什么”时却回答“我意谓的是隔壁的噪音”？

一个善意的谎言“快结束吧！”

“什么快结束？”

（怕人担心）“隔壁的噪音”

“意向”的哲学病， 用一类例子举例

第 669 / 670 节

669 我们可以在说话的时候指着一样东西,以此来指涉它。这一指在这里是这个语言游戏的一部分。于是我们觉得,仿佛我们说到一种感觉,靠的是说话时把注意力集中在这种感觉上。

只想着这个例子， 意向就会很明显

669 但在有些情况下,就连指向所谈的对象对于语言游戏对于思想来说也可能一点都不重要。670 设想你在电话里对一个人说:“这桌子太高了”,同时你用手指指着桌子。

情侣打电话：

“你今天怎么样？你在干嘛啊？”

“今天人好多， 都是情侣（指着前方）我前面现在就有一对情侣”

都是情侣的意向

前面就是情侣这个意向

起作用吗？

意向性词汇恰恰指综观

第 671 节

“要学会倾听”

671 我倾听的内在活动指向哪里呢?指向传向我耳朵的声响吗?
我没听见什么的时候指向寂静吗?

(哲学病式的)

671 倾听就好像在寻找听觉印象,所以它不能指向这印象,而只能指向它寻找这印象的地方。

印象不来自表象和意向

快速说”你是不是要说XXXX“恰恰是不会倾听

意向的“心灵想象”是一种误用

第 672 / 673 / 674 节

672 如果把感受状态称为“指向”某种东西,——那它指向的并不是我们通过这种状态获得的感觉。

你的抑郁在于你太关注自己的情绪了

“你太关注自己的情绪了”（这话不能说吗？说了是什么意思）

673 如果也可以说心灵状态“伴随”着话语,其意义却和某种姿势伴随着话语不同。

谈情绪, 不就是心理意向伴随着这个话语吗？

只做姿势

只说话不做姿势

那可以只说话不意谓吗？只意谓而没有语言？

674 有诸如此类的说法吗“我刚才其实不意谓我的疼痛;难道我为它心思费得还不够吗?”有诸如此类的问法吗——“我刚才用这个词究竟意谓的是什么？ 我的注意力半在我的疼痛上半在那噪音上——”？

意向的切分, 意向的独立

都是错误的用法

真正谈及“意向”， 却不是在说“意向”

第 675 / 676 / 677 节

675 “告诉我,你刚才说这话时心里发生了什么“——对此的回答不是“我刚才意谓着……”

“你在想啥啊！”多半不是在真的想知道对方在想啥

676 “我用这个词意谓的是这个"之作为一种传达,其用法不同于传达某种心灵感受。

“我说公知这个词不是那个意思啊”

“我这个话听着像玩笑， 其实我真的是那个意思啊”

(这是在做内在宣告， 还是在澄清外在用法的误解)

刚才在钢琴还是噪音的例子， 一半意向是荒唐的， 但是

677 这里可以根据内省给予回答,回答往往是这样的:“我没有很认真的意思”,“我是半开玩笑的意思”等等。这里有程度之别。人们当然也说:“我说这话的时候心里一半想的是他。”

“半开玩笑”， “一半原因是你”
是在回报意向， 还是在表达程度呢？

丰富的， 以“意向”为语言表象的语言游戏
一个都没指向所谓的“意向”

意向其实本指一个外在语言游戏对象

意向的内在根源并不存在

678-693节

- ▶678 意向无处可寻
- ▶679 “intention”的语法辨析
- ▶680 intention语言游戏是个无根源的“交往”
- ▶681 探究“意向”的真假，本不在语言游戏中
- ▶682 intention这个语言游戏并不直接回溯
- ▶683 意向询问不是探究意向
- ▶684 指物逻辑在混淆我们
- ▶685-686 意向：是一个环境的语言游戏
- ▶687-688 意向报道的用途：加重，而非意向本身
- ▶689 意向真正起作用之处：公共对象
- ▶690 意向和内在想着完全不同，而是外在的
- ▶691 意向的内在过程只能求助“无意识”
- ▶692 意向的标准在外在语言游戏中
- ▶693 意向内在性的混淆

“意向”根本的外在

第 678 / 679 / 680 / 681 节

678 意谓疼痛还是意谓钢琴声,这一意谓在于什么呢?得不到回答——因为初看上去呈现出来的那些回答都不中用。

一个人说：“我是想噪音停止。”你可以问“你是不是不想我们担心才这么说”，而不能问……

679 “但你能怀疑你当时意谓的是那个吗？”

“你怎么知道你是真的想噪音停止啊？”
(如果有人这样问，就是没学会intention这个词)

679 不能；但我也不能肯定这一点,不能知道这一点。

我们不能“知道自己的疼”，也不能“不知道自己的Intention”
intention向来我知（我说）

680 如果你告诉我你刚才骂人的时候意谓的是N,那么,你那时可曾看着他的画像,可曾想象过他,可曾说出他的名字,等等,这些对我都无所谓。

你其实不是恨他，你是恨你自己（这是哲学病式的）

680 但另一方面,也可能有人向我解释,唯当骂人的人清晰地想象出所骂的人来,或把他的名字大声说出来,咒骂才会有效。但他还是不会说“关键在于骂人的人怎样意谓他所骂的人”。

681 我们当然也不会问：“你肯定你骂的是他,你肯定建立起了〔咒骂〕和他的联系?”...好,会不会有这种情况——我要给这个人写信而事实上却在给另一个人写?这事儿怎么能够发生?

“意向”不是过去的实存物

第 682 节

682 他现在回答说“我想的是那钢琴声”——这时候他是在供迁
有一种联系已经存在还是通过这话建立起了这种联系？

他是在报道刚才他说“那句话时”，心里真实发生的事情吗？

（我要说和我能说的亲缘性）

“刚才你要说什么来着？”

（这是完全不想刚才那句话）

而是接续刚才的情境，继续那个游戏

而表达是全新表达

“你刚才想的是？”

是同样的机制

不被指物逻辑误导，意向在游戏中

第 683 / 684 / 685 / 686 节

684 是什么使我们更赞成说我的话描述一种已经存在的联系……例如,我的话在说;如果问到我,我那时就会给出一个确定的回答。即使这只是个条件句,它却仍然说出了某些有关过去的事情。

“昨天这把椅子摆在哪儿来着？”

(展示一张照片)

但意向不是这样用的

683 我画了一幅头像。你问“画的该是谁呢？”我： 该是N。”
你：“可看上去不像他;和M还更像点儿。”

我尝试画N只是尝试像N的游戏的一个环节， 可以游戏失败，
其实像M。意向在游戏中， 不是终结。

685 “去找甲”不叫作“去找乙”:但我执行这两个命令的时候所作的可能完全一样。

因此现在唯一的区别就是内心意向么？你为什么找乙啊？

686 “但我意谓的当然是乙,我根本没有想到甲!

意向回答很荒唐

686 “我当时要乙到我这儿来,我要他来做……”——这一切都提示出一个更广大的联系网。

“意向”报道的游戏用途

第 687 / 688 节

687 我们当然有时可以不说“我意谓的是他”而说“我想到的是他”;有时也说“不错,我们谈的是他”。那么问问你自己,“谈的是他”在于什么?

老师开完班会后, 把学生叫到办公室:
“刚才我批评的时候, 其实就是在批评你”

688 在有些情况下可以说:“我说的时候觉得是在对你说的”。

我在台上唱歌的时候, 我其实是为你唱的

688 但若我本来就在对你说话我就不会这样说。

脱离游戏, 这个表达 (“客观的”) 立即失去意义
(例如女孩儿说, 上去为我唱支歌吧)

可“意向的”，是公共对象

第 689 节

689 “我想到的是N。”“我谈到的是N。”.....但这可不够!用“N”一词我可以意谓形形色色有这个姓的人。“那我的话一定和N还有另外一种联系,否则我就不能恰恰意谓的是他。”当然,有这样一种联系。只不过不像你想象的那样:即通过某种心灵机制。

“你说的是谁啊？”

“王明”

“全国那么多王明，你说的是哪个？”

“我们共同认识的那个啊”

(这个对话不会发生)

语言游戏中的意向，必定不是个私有对象
而是公共可理解的（可理解性是语言建制）

意向内在是一种混淆

第 690 / 691 / 692 / 693 节

691 但在作画时(或其前其后) 所发生的事情里,我能说其中哪一件意谓着他?.....但你在记忆中唤出一个人的面孔,这时你怎么瞄着他的?我的意思是,你怎么把他唤到记忆里来的?你怎么呼唤他?

“唤起”内在意向的别扭表述（只能求助无意识）

690 有一次我作了个听来毫无恶意的评论,说的时候却偷瞥了某人一眼;这时是怎么回事儿?

“我没那个意思啊！”在这时甚至不是个完美的辩解

意向标准不仅外在， 还由外在引发

693 “我教他构造这个系列的时候,我意谓他在第一百位应该写.....”

教小孩数学题， 小孩哭了， 旁人问“怎么了？”

“我教他数学题， 本来我想他第五位应该写7， 结果写的是9”

693 完全正确:你意谓的的确是个。显然,你甚至不必想到过那个。

先错再意谓， 也可以用意谓

693 这向你表明,动词“意谓(mean)”的语法和动词“想(think)”的语法有多么不同。

意向性的混淆

第 693 节

693 再没有比把意谓称为一种心灵活动更错乱颠倒的了!

意义 (mean, intention)

不是一种心灵活动

没有一台心灵机器, 我们可以操作这台机器的指向
运作方式

心灵指向, 运作不能:

- 1 独立切分
- 2 内在的任意性
- 3 可以超越事项独立对待

真正起作用的, 是“语言游戏”的机器

意义在语言游戏中起效