

翻轉

翻電貳點零

為難禮

一個無禮世界禮欲何為



中国史与思想史第九期
2021/12/13 8PM WECHATLIVE
報名請按二維碼並打 報名

CHAPTER3 我们何以不同

基础问题意识：在现代化进程中，我们再次扎入“中国特殊论”。当然作为一个延续至今的古典文明，特殊是一定的，但这个特殊性到底是什么呢？

EPISODE09 克服属己理性

基础问题意识：礼是在人与人之间塑造秩序的精微面相，但是不是每个处境下，每个大的环境下，都有达成的可能呢？如果不能该怎么办？

翻电2.0 整体章节

1 纯粹理性批判 / 2 哲学研究 / 3 论语 / 4 查拉图斯特拉如是说
/ 5 性经验史 / 6 理想国 / 7 精神现象学 / 8 存在与时间

礼是一个面向实然的主张

当然就要面向实然的问题

叶公语孔子曰：“吾党有直躬者，其父攘羊，而子证之。”孔子曰：“吾党之直者异于是。父为子隐，子为父隐，直在其中矣。”——《论语·子路》

当然可以想象问题在私下得到了解决。

公杀其傅杜原款。或谓大子：“子辞，君必辩焉。”大子曰：“君非姬氏，居不安，食不饱。我辞，姬必有罪。君老矣，吾又不乐。”曰：“子其行乎！”大子曰：“君实不察其罪，被此名也以出，人谁纳我？”——《左传·僖公四年》

无争无讼，又在人际的精微中发现了公义存身之地
仍然是一个应然的状况

一切都让我们想回到霍布斯

恶秩序的“向上兼容”

不怪之前听众说：

我只想尊重值得尊重的人

（被尊重后懂得回报的人）

所以是不是还是霍布斯比较好啊？

霍布斯认为争讼不可避免，难道谁可以避免争讼吗？

所以其实霍布斯的想法覆盖了所有可能发生的恶

有了霍布斯的思路，是不是孔子的恶也可以得到遏制？

真正实然的秩序还是兼容所有的“恶”的秩序？

而且在这样的秩序中，我们对恶不对人，一视同仁，实现彻底的平等好不好？

为何无法兼顾呢？

这两种秩序截然二分

霍布斯要的秩序，人的恶得以限制，怎么限制啊？



利维坦来维持？谁是利维坦？谁是这位老利？

那我们打个补丁， 限制限制利维坦

“有条件社会契约下的善意”

有条件的：人不是给出所有的权利

善意：在规则内， 依然维系善意长期存在

但维特根斯坦教导我们：

- 1 权利可以通过语义取得明确的现实边界吗？
- 2 善与规则冲突的时候呢？（阿桑奇、斯诺登）

霍布斯思路的应然与实然

规则面前人人平等的巨大缝隙

规则面前人人平等

却出现了维持规则的人（权力）与维持对象的区别

以权力为核心形成远近关系

成为一种新的不平等秩序

儒家希望秩序在人与人之间自下而上形成

霍布斯希望秩序在权力与人之间自上而下形成

规则面前人人平等依然仅仅是一种应然

因为面对权力的距离和关系，却是人人有别

那么儒家如何看待
人的“恶”呢？
人与“礼”的无法配合

PART 1

儒家对“恶”的理解

什么是儒家厌恶的

君子是不是看什么都是好的？

君子会有讨厌的人吗？

子贡曰：“君子亦有恶乎？”子曰：“有恶。恶称人之恶者。恶居下流而讪上者。恶勇而无礼者。恶果敢而窒者。”曰：“赐也，亦有恶乎？”“恶徼以为知者，恶不孙以为勇者，恶讦以为直者。”

——《论语·阳货》

1 君子讨厌的人，与我们讨厌的人有什么区别？

2 这里有什么重要的地方？

今人之性，生而有好利焉，顺是，故争夺生而辞让亡焉；生而有疾恶焉，顺是，故残贼生而忠信亡焉；生而有耳目之欲，有好声色焉，顺是，故淫乱生而礼义文理亡焉。然则从人之性，顺人之情，必出于争夺，合于犯分乱理，而归于暴。

——《荀子·性恶》

性恶并非radical evil

一种新的“性恶观”

人性恶：自私自利、放纵无度

伪善：命名自私自利，放纵无度，还装作不是

称人之恶者

居下流而讪上者

勇而无礼者

果敢而窒者

徼以为知者

不孙以为勇者

讪以为直者

恶是“自以为义”不知分辨

自以为义与radical evil

不是善恶之争，而是善善之争

当我们想象恶为radical evil

世界是善恶分明的

所谓“实然”是，人因为本性或别的原因改正不了分明的“恶”

要么“教育”以使其改正

要么“惩戒”以使其改正

当我们想象恶为自以为义

世界不是善恶分明的

所谓“实然”是，人因为本性或别的原因总会认为自己的立场正义，

且嫉恶如仇

那么“教育”便很难使其改正

“惩戒”也无从下手

人非但不是自利的，可能是自善的

惩罚对于“自以为正义”的意识形态兴起是无效的

另一重现实

孔子有什么方法可以让“自以为义”完全消失吗？

礼：在一个自以为义的世界之中运行

所以这不是一个“小人”的世界

君子

君子

小人

民

而是一个“民”的世界

对待”民“有什么特点？

是对待”坏人“吗？

子曰：“道千乘之国：敬事而信，节用而爱人，使民以时。”——

《论语·学而》

（人都有他自己的生活会顾，不妨碍他自己的生活会）

曾子曰：“慎终追远，民德归厚矣。”——《论语·学而》

（君主都没有时时觉得自己最厉害，民才会效法）

子曰：“道之以政，齐之以刑，民免而无耻；道之以德，齐之以礼，有耻且格。”——《论语·为政》

（这里的”耻“，是以自以为义为耻）

或谓孔子曰：“子奚不为政？”子曰：“书云：‘孝乎惟孝、友于兄弟，施于有政。’是亦为政，奚其为为政？”——《论语·为政》

（为何人伦就是”从事政治“，因为人伦不是”义为核心“的）

民需要模仿和引导，才能走出”自以为义“的状态

从这里渐渐理解儒家的”道家“一面

以及”卢梭“可能也感受到的东西

哀公问社于宰我。宰我对曰：“夏后氏以松，殷人以柏，周人以栗，曰使民战栗。”子闻之曰：“成事不说，遂事不谏，既往不咎。”——《论语·八佾》

（对待民的错误，战栗对立只有坏的结果）

子谓子产，“有君子之道四焉：其行己也恭，其事上也敬，其养民也惠，其使民也义。”——《论语·公冶长》

（子产这里的”义“是各得其所的规范之义）

子曰：“雍也可使南面。”仲弓问子桑伯子，子曰：“可也简。”仲弓曰：“居敬而行简，以临其民，不亦可乎？居简而行简，无乃大简乎？”子曰：“雍之言然。”——《论语·雍也》

（敬而简，孔子不主张对民大施礼教）

孔子对教育的看法到底是什么？

有教无类的B面是什么？

这是一种愚民之道吗？

”简“的原因是什么？

子曰：“中人以上，可以语上也。中人以下，不可以语上也。”——

《论语·雍也》

民可使由之，不可使知之。”——《论语·泰伯》

樊迟问知。子曰：“务民之义，敬鬼神而远之，可谓知矣。”问仁。

曰：“仁者先难而后获，可谓仁矣。”——《论语·雍也》

（就算君子之知，都不要考虑那些宏大的东西）

子曰：“中庸之为德也，其至矣乎！民鲜久矣。”——《论语·雍也》

（庸确实是就是”平常“的意思，尊重平常实用就是美德的极致）

在”道术为天下裂“的春秋，孔子与道家看到这种”平常“的价值

之前不太理解的一句

看看这里的”中道“如何达成？

子曰：“恭而无礼则劳。慎而无礼则蒞。勇而无礼则乱。直而无礼则绞。君子笃于亲，则民兴于仁。故旧不遗，则民不偷。”——

《论语·泰伯》

（君子为何不笃其亲，为何遗故旧？当然是有道理的。）

老子：大道废，有仁义

子曰：“泰伯，其可谓至德也已矣！三以天下让，民无得而称焉。”——《论语·泰伯》

子曰：“大哉！尧之为君也。巍巍乎！唯天为大，唯尧则之。荡荡乎！民无能名焉。巍巍乎！其有成功也。焕乎！其有文章。”

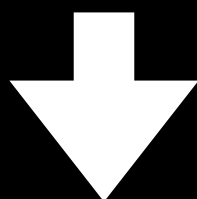
（真正的仁义，不是普通道理可以涵盖的，不是普通人太能接受的）

智慧之中道难求

儒家对恶的理解

所知之不中道状态

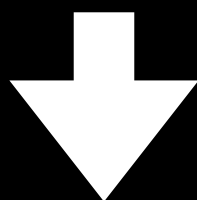
自然而实用的状态



所知 / 智慧的显性运用

正义对恶的显性指出和克服

(这个位置是真正非中道的位置)



这一步，感兴趣，教授的人极少

对实践智慧的理解和使用

”政治“就是一个不可能简单的东西

子路使子羔为费宰。子曰：“贼夫人之子。”子路曰：“有民人焉，有社稷焉，何必读书，然后为学？”子曰：“是故恶夫佞者。”——

《论语·先进》

在孔子的时代”简之道“还是可以想象的，是现实的
今天已经不可能了

在平常的事情中看到重要性

什么是真正的“超越性”

假超越性：

生活是假的，思想超越生活，思想是真的
(进入极端属己之美的状态)

仲弓问仁。子曰：“出门如见大宾，使民如承大祭。己所不欲，勿施于人。在邦无怨，在家无怨。”仲弓曰：“雍虽不敏，请事斯语矣。”——《论语·颜渊》

(见大宾，承大祭没有那么重要 / 己所不欲的是什么？难以摆脱的他人属己问题)

颜渊问仁。子曰：“克己复礼为仁。一日克己复礼，天下归仁焉。为仁由己，而由人乎哉？”颜渊曰：“请问其目。”子曰：“非礼勿视，非礼勿听，非礼勿言，非礼勿动。”颜渊曰：“回虽不敏，请事斯语矣。”——《论语·颜渊》

但孔子也很怀疑这样的东西可以改变社会

季康子问政于孔子曰：“如杀无道，以就有道，何如？”孔子对曰：“子为政，焉用杀？子欲善而民善矣。君子之德风，小人之德草。草上之风，必偃。”——《论语·颜渊》

君为何重要？他的政策是人们真正的”日常“

名这个看似迂腐的东西

建立一个超越”利义“的秩序

子路曰：“卫君待子而为政，子将奚先？”子曰：“必也正名乎？”子路曰：“有是哉！子之迂也。奚其正？”子曰：“野哉由也！君子于其所不知，盖阙如也。名不正则言不顺，言不顺则事不成，事不成则礼乐不兴，礼乐不兴则刑罚不中。刑罚不中则民无所措手足。故君子名之必可言也，言之必可行也。君子于其言，无所苟而已矣。”——《论语·子路》

名正言顺

理正言顺

言行问题，什么言是可行，能行的？

以”名“言，这样的”言“才可能”行“

名不正则不能让自己说的成为现实，则无法建立好的秩序，则必然为了建立秩序而采用重典，则让人民手足无措。

我现在特别厉害，为什么不可以被人承认，为什么别人不听我的？为什么我的好主张不能实行？

名与差异

儒家不是一个讲究“绝对平等”的思想

首先，这不是一个绝对平等的社会
(名的体系既有存在)

其次，无法想象一个绝对平等社会的形成
(基础是啥?)

君	君	君子
臣	民	民

“出门如见大宾，使民如承大祭”

“子欲善，而民善矣。君子之德风，小人之德草。草上之风，
必偃。”

子曰：“上好礼，则民易使也。”

儒家在承认差异的情况下，赋予了上位者以优先的义务

在这其中以礼的实践智慧疏导人与人的关系

当然绝对有名与礼无法两全，上位者失礼的情况，在这里，儒家也认为以失礼复礼并不是一个好的方法

儒家的政治哲学

或说儒家的公共哲学

儒家认为秩序的损坏在于：人的自然状态

自以为义，好义

为了限制人的”好义“，我们遵循一种传统，以一个等级差异社会原则作为超越”义“的共识

并在一切日常实践中，以人与人的关系视角看待所有的公共事务，以创造性的礼实践，实现人与人的良好秩序

这样的一种秩序的构成的，需要依仗“名”之上位者的主动方能形成

这个在今天是不是已经过时了？

（这能不能解决今天的问题）

儒家视野下今日的课题

“民”的君子化

以“简”待之的“民”，在互联网大环境下，已经不可逆地发生了
剧变

如何使所有公共人超越“自以为义”的藩篱，进入



流动社会的中间流动阶层，形成中道认识

重拾中国文化的突破精神

(不是一种个体认识论的自我救赎和自我自由)

在社会失序中筑路，而不是拆路

儒家是一个开放的思想体系

这里“开放”不一定是褒义词

儒家在孔子年代没有：

政治学

伦理学

认识论

分门别类的论述

所以很难形成一个目的对应的帮助

但儒家思想好在，方向与气质明确

克己之学，克服单向的合理性之学
(在今天尤其重要)