

翻轉

CHAPTER2 HOW is LANGUAGE POSSIBLE

路德維希·維特根斯坦
《哲學研究》

EPISODE / 15

《哲學研究》 466-507節

信念的經驗主義

CONVICTION EMPIRICISM



2020/03/22 8PM
WECHAT GROUP
LIVE



報名按
二維碼
並打字
“報名”



翻轉電臺誠意奉獻 FLIPRADIO COPYRIGHT 20

2.0 總 VOL 33

CHAPTER2 语言何以可能

基础问题意识：不论个体的“人生意义”，还是社会的“公共正义”。个体反思、公共言谈。我们可以信任语言吗？是否有一种语言的治疗达到“真理解”的方法。

EPISODE15 自然语言如何有用？

基础问题意识：维特根斯坦说自然语言就合用了，但是自然语言怎么来解释我们生活中的困境？怎么勾连和表达自然界的规律呢？这些理论不重要吗？

翻电2.0 整体章节

1 纯粹理性批判 / 2 哲学研究 / 3 论语 / 4 查拉图斯特拉如是说

/ 5 性经验史 / 6 理想国 / 7 精神现象学 / 8 存在与时间

我们正不断拨开语言的洋葱

去除哲学病部分

上一期节目，我们说明了，很多看上去似乎属于逻辑和理论的东西，实际上是以“图画”的方式起作用，而构成这些图画的形式，与现实未必有很好的对应关系。

CLASS——阶级



阶级固化

一个最典型的例子

但是这里依然有一个重要的问题

我们真的可以不依赖理论吗？

被科学理论指导的实践怎么办？

人的动机， 精神疾病怎么办？

对社会的深层分析怎么办？



是否经过维特根斯坦的分辨

我们就可以留下那些真正“起作用”的真理论

没有理论， 我们怎么探究事物的真假呢？

我们无论如何都得和现实打交道啊

想象一些我们和现实打交道的情况

我们需要计算电动车的行使里程

我们需要解决精神病患者的具体问题

我们需要治疗人的疾病

知识是什么？

对现实的正确描述，因为是正确准确的，所以依照知识的行动
更可以起作用（物理规律）

范畴是什么（康德）？

范畴是加工感性显像为一切概念的必要素材
因而“概念”和“经验”必然包含了物自体刺激的显像

我们该如何与现实打交道？

不管怎么打交道

自然语言是不是太随意了一点

自然语言是我们之间的一种共识和约定俗成，这个玩意儿有什么用？

万一我们过去的认识都是错误的呢？
万一我们的所处环境都在极大的改变呢？
万一不同的约定俗成碰撞呢？

是不是还需要一些确定性的东西？
自然语言的随意性，怎么会有用呢？

难道这个自然里面有什么神秘的和谐吗？

说起我们打交道这个问题

我们平时都打些什么交道啊？

如果采用海德格尔的叙述：

操劳（于物）

操持（于人）

哪个要多一些呢？

按照我们之前提到的弗兰克·拉姆齐



事实的性质取决于人的目的，预期是主观的

似乎无论如何，对人的部分都要重要一些

如何看待自然语言的效力

几种不同的进路

- 1 论证我们的主要生活为人与人的生活，因而人与人的生活主要依赖人与人的约定俗成
- 2 论证所谓的“客观知识”并不存在，一切所谓客观知识，超越自然语言的尝试，都是水中捞月
- 3 论证“自然语言”，其实已经还原了客观的自然知识（当然不太会）
- 4 论证不论如何设想，真正起作用的，只能是自然语言（而不是我们的想）

不会存在一种“自然语言”的神秘力量

Ludwig Wittgenstein

Philosophical Investigations

THIRD
EDITION

466-507节 语言的效力

466 - 507

语言的效力

Section1：466-473节

并非“认识”在行动前起作用

重申：不是先想后说，先想后做

Section2：474-486节

REASON是一个语言游戏

而非对世界的真实反映

Section3：487-507节

生活在语言中

语言系统不必指向语言外

问题：

语言系统只作用于语言，那为什么竟然合用？

（难不成我们人生活在语言世界里？）

并非认识在行动前起作用

重申：不是先想后说, 先想后做

466-473节

- ▶466 “为什么”是一个误导性问题
- ▶467 行动不一定要有明确的目的
- ▶468 “为什么”的问题
- ▶469 这不是在描述“为什么”
- ▶470 这还是在描述“后效”
- ▶471 并非先有为什么, 再有怎么做
- ▶472 休谟问题的关键就是在于问了“为什么”
- ▶473 认识与情绪并不截然二分（在问“为什么”之前）

我们思考的时候在干嘛？

第 466 节

466 人为什么思想？思想有什么用？

人思想是为了“弄清现实”吗？在需要“弄清现实”的时候，我们思想？

466 人为什么根据计算制造锅炉而不听任偶然性来安排炉壁的强度？

是因为计算可以让锅炉符合某种“现实”的需要吗？

思考本身是否受到某种“前思考”的条件约束，即：
思考需要通达现实（因而有“真思考”和“假思考”）

466 一旦被火烧,再怎么也不肯把手放进火里,同样,人再怎么也不肯不经计算就制造锅炉。

思考的缘由就像是不肯把手放进火里的缘由

466 那么这样制造出来的锅炉会不会爆炸呢？当然也会啊。

这不是说“思考错了”，或是“不可知论”

思考没有“前条件”

第 467/468/469/470 节

467 那么,人思考是因为思考合算?是因为他想到了思想有利可图?(人养孩子,因为养孩子合算?)

思考就是人要做的一件事, 没有为什么, 不保真

469 然而我们可以说思想划得来。例如,自从我们不再根据感觉而是根据这样那样计算来决定炉壁的强度,或自从我们让一个工程师的每一步计算都由第二个工程师加以检验,锅炉爆炸现在就比以前少了。

在某一件事儿上, 多思考思考, 是经验的原因, 不是先验的原因

470 那么,人思想有时的确是因为思想划得来。

但还是会爆炸, 因为划算所以思想, 不是因为“求真”所以思想

思想是为了有用

不是因为“思想过程有确保真实的机制”

(笛卡尔：完备性

康德：先验范畴

莱布尼兹：前定和谐)

“为什么”是个误导性问题

第 471/472/473 节

471 往往当我们把“为什么”的问题压下来,我们才意识到那些重要的事实;这些事实后来才在我们的探索中引向答案。

“人为什么要思考？”

“因为思考可以让世界的真相变得清楚，指导我们的行动。”

“那世界的真相是什么呢？”

(本体论、认识论就开始了)

重要的事实：人不得不思考，人往往都会思考一下

472 在我们害怕所预期之事的事例中也许可以最清楚地看到自然齐一性(Die Gleichformigkeit des Geschehens)这一信念的本性。任什么都不能引诱我把手伸进火里去,——尽管我只在过去烧伤过。

休谟发问：为什么你对过去的归纳可以预测未来呢？

(怀疑论、不可知论)

休谟的回答：因果性是一种习惯

473 火会烧伤我这一信念同火会烧伤我这一恐惧同类。

思考与情绪并没有那么大的区别

(而为什么会抹除这个相似性)

“但实际上就是判断真假啊”

认识论还是重要的

虽然“思考者”未必自我意识到他在做“世界真实”的判断，但实际上起效的就是“世界真实”判断啊，所以好的认识论，本体论，指向判断世界真相，还是非常重要的。

这是“认识论中心主义”的捍卫，究其根本人还是在依靠“认识”

“使用十二进制的人，究其根本，就是在使用二进制”
一个说两英尺六英寸的人，在何种意义上，在使用二进制
当我的理论体系“说上去”可以解释另一个行为的时候，是不是
就可以说：究其根本，他们两是一样的

思考是一种很自然的人类活动，并不是一种
“更贴近真实”的人类活动

REASON是一个语言游戏

而非对世界的真实反映

474-486节

- ▶474 再看确凿性
- ▶475 reason&cause
- ▶476 确凿性在cause（这不是个认识）
- ▶477 接上
- ▶478 reason并非单一的
- ▶479 事后解释还是事前的推理
- ▶480 解释是语言游戏而非逻辑完备性
- ▶481 信念和知识是两个完全不同的东西
- ▶482 REASON不是事件的因
- ▶483 REASON好坏依赖语言游戏
- ▶484 重申REASON不是原因
- ▶485 经验停在哪里？
- ▶486 经验没有到感觉的还原

关于“真实原因”，我们能说什么？

第 474 / 475 / 476 节

474 我把手放进火里火就会烧伤我:这就是确凿性。

即便我们知道归纳是有缺陷的， 依然不会再做。
(我们也不特别地知道高温如何带来末梢神经的痛感)

但是要记住：即使这次计算对我来说是已经确定的东西，这也仅仅是一种为了达到实用目的而采取的决定。《论确定性》 49

我们说“确定性”， 不是在说“真理”或“真理”的依据

475 有人问到某个假设的根据,我们就想起了这些根据。这里的情况和人们回过头来思考什么会是某个事件的原因一样不一样呢？

小明去到医务室，“怎么回事啊？”
“他的手被火烫伤了。”（cause）
人怎么可能会被烫伤呢？（reason）

476 应当把害怕的对象和害怕的原因区别开来。

引发炎症的原因 [编辑]

- 烧伤
- 化学刺激（包括新旧代谢所产生的物质－如尿酸）
- 冻伤
- 毒素（包括新旧代谢物）
- 病原菌感染
- 细胞坏死
- 物理损伤，钝的或尖的
- 超敏反应引起的免疫反应
- 离子辐射
- 异物，包括碎片、泥土

我们注意cause还是reason

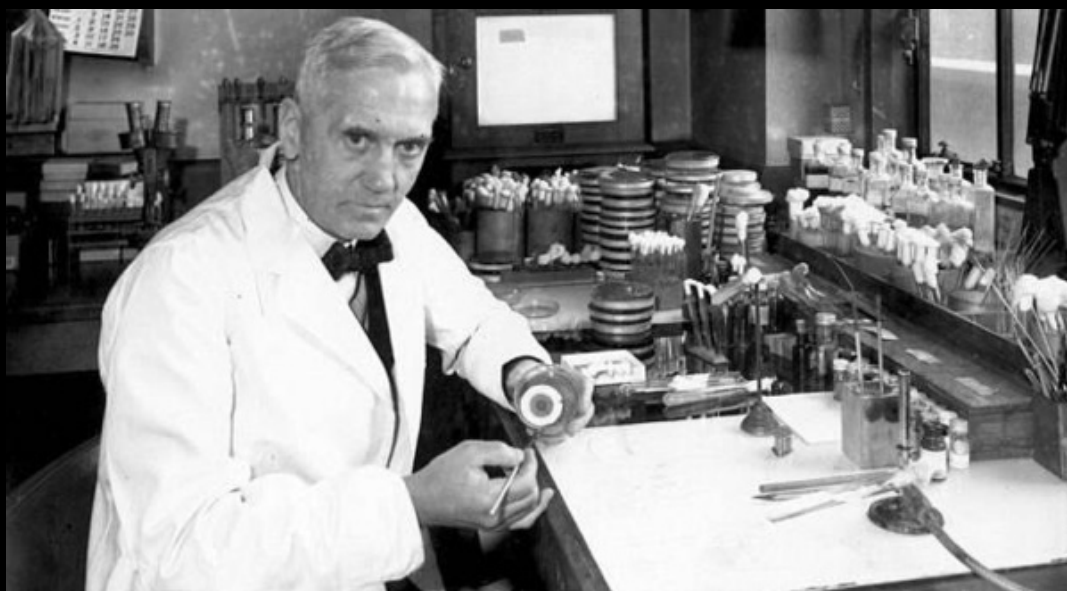
第 477 节

很明显Cause是表象，reason才是本质啊！

但为何炎症的原因是那些呢？

325 “火会烧伤我,这种确信是以归纳为根据的。”这可是说我自己推论道“我总是被火烧伤,因此火现在还会烧伤我”?抑或从前的经验是我确信的原因而不是其根据?从前的经验可是确信的原因?这取决于我们借以考察确信现象的假说体系、自然规律的体系。我们的信心有没有理由?——人们把什么当作有理由的,——显示出他们怎样思想怎样生活。

在我们的自然语言中，cause可以表达reason



消炎用抗生素的发明是观察到青霉菌周围没有其他细菌生长

477 “你为什么相信热炉盘会烫伤你?”你这个信念有根据吗?你需要根据吗?

我们怎样思想怎么样生活?(想想法律系统)

causality

reason并非只有一种可能

第 478 节

reason的优先性在于，真正的真实（二进制一样）

但为何炎症的原因是那些呢？

478 我根据什么认为我的手指接触到桌子时会感觉到阻力?根据什么相信这支铅笔刺进我手里我不会不疼?我这样问,会有成百的根据冒出来,互相之间几乎不让对方说话。“我自已经验过无数次了;我也无数次听说过类似的经验;要不是这样,那简直...;等等。”

真reason之争，归纳漏洞，幸存者偏差.....

好像可以比划比划，实证科学体系已经足以让我们得到问题的
“真reason”

reason不是导致事情发生的原因

第 479/480 节

首先设想这是一个个人决定

479 “你根据什么这么认为?”这一问题可能意味着:“你是根据什么推导出这种看法的(你推导过吗)?”

我们在言行之前, 是不是都先自我reason?

480 那么,我们实际上只能把某种看法的“根据”理解为一个人在形成这种看法之前对自己说的话啦。他实际上进行过的演算。

他说: 之前都是这样的。

480 但怎么能根据先前的经验来设想后来会发生这个那个呢? 如果这样问,答案是这样的:对这类设想,我们究竟有什么关于其根据的一般概念呢?我们恰恰是把这样列举以往的事情称为它将来会发生的根据。

reason很多时候是事后的解释, 事后解释时, 援引之前的经验

reason是一种特定的语言游戏

第 481/482/483 节

481 谁要是说列举以往之事无法使他相信将来会发生某种事情,我就不懂他了。

这并不受到物质事实约束, 而受到语言游戏约束。

482 请牢记:根据在这里并不是依照逻辑从中推论出所信之事的命题。但也不像人们会说的那样:信念比知识需要的要少。——因为这里谈的不是如何接近于逻辑推论。

信念不是不充足的知识, 根本不是一个东西
(纯粹理性的实践理性化)

482 “这是个可靠的根据,因为它使那件事很可能发生。”这种表达方式把我们引入歧途了:我们在这里仿佛进一步说出了某种关于根据的东西,论证了是什么使得根据成为根据;

根据, reason不是实存物, 而是语言游戏中的元素。
(如果这个语言游戏是揭示事实呢?)

483 可靠的根据是看来可靠的根据。

怎么“看”? 在规则中看

根据的可靠性不在反映现实, 而在符合游戏规则

经验不让reason成“真”

第 484/485/486 节

484 有人愿说:“可靠的根据之所以可靠只因为它实际上使事情很可能发生”。就像说因为它对事件实际上产生了影响;因此它仿佛是经验上的影响。

统计学（每次看到一把椅子，大脑的这部分都亮了）

485 通过经验作论证,这是有尽头的。若没个尽头,它就不是论证了。

486 那里有把椅子,这是从我获得的感官印象推论出来的吗?

椅子是：椅背 + 椅腿 + 椅面

（这个过程很重要，如果没有这个过程，什么时候“椅子”被给予，因而“大脑”亮了呢？如果没有，大脑亮是他点椅子，依然是个cause）

我根本没作什么推断!—不过有时我作。例如我看着一张照片说那里一定有过一把椅子”,我甚至也说:“我从所看到的推断那里有把椅子。”这是个推断;但不是逻辑推断。推断是向断言的过渡;因此也是向与断言相应的行为的过渡。

我们有时推断（从影子看到认为有一把椅子）

我掏出了枪（WHY？）

生活在语言中

语言系统不必指向语言外

487-507节

- ▶487 原因从哪里来？（接受命令的神经科学）
- ▶488 是决定而非原因
- ▶489 反对“命令”的游戏方式
- ▶490 再想：是思路导致行动吗？
- ▶491 世界在语言系统中
- ▶492 语言的speech and writing作用于语言本身
- ▶493 语言不在语言系统之外
- ▶494 语言是一种独立建制
- ▶495 符号起作用的，是依靠我们对符号系统的共识
- ▶496 规则没有必然性
- ▶497 语言不影响语言外
- ▶498 意义和效果并不相符
- ▶499 没有意义是立足于游戏，但游戏是多种多样的
- ▶500 意义在这个游戏中
- ▶501 语言表达语言，不表达思想
- ▶502 除了语言外，别无他物
- ▶503 语言游戏使人满意
- ▶504 语言就是语言
- ▶505 听 - 知 - 行 在语言游戏中浑然一体
- ▶506 听错了？知错了？行错了？
- ▶507 话就是说而已

语言游戏是个“真游戏”

第 487/488/489/490 节

487 “我从屋里出去,因为你命令我这样做”“我从屋里出去,却不是因为你命令我这样做”

什么时候会有这样的对话？

488 我怎么判断它是不是这样?根据间接证据吗?

动作不同？脚步略有迟疑？表情犹犹豫豫？

当然不是，区别在哪里？在脑子里？“自我意识”

脑区是否驱动？

区别在哪里？说话的区别，这区别重要吗？

489 问问你自己:在什么场合,为什么目的,我们这样说?

“你给我滚！”

“不可理喻！我不是因为你命令我我才走的。”

490 我怎么知道是这条思路导致了我的这个行动?

什么“想法”导致我“确实不是因为对方的命令,
而是自愿走的”

anyway, 这个重要吗？

语言游戏是人的游戏

第 491/492/493 节

491 并非:“没有语言我们就不能交流”一而是:没有语言我们就不能以如此这般的方式影响别人。不能建造街道和机器,等等。

语言在街道和机器的建造中扮演了什么作用?

第一个说“我们修条路吧”的人说的是什么?

491 而且:不使用话语和文字,人就不能交流。

语言, 就是speech和writing

492 发明一种语言,可以说是说为特定目的依据自然法则(或同自然法则一致)发明一种设施;但它还有另一种意思,类似于我们说到发明一种游戏时的意思。我在这里陈述的是关于“语言”一词语法的某些东西,而把它同“发明”一词的语法联系起来。

先发明语言, 再发明发明

493 我们说:“公鸡用鸣啼声把母鸡呼唤过来了”但这种说法根底下不是已经在比作我们的语言了吗?如果我们设想鸣啼声通过某种物理作用导致了母鸡的运动,景貌不就完全改变了吗?

如果语言不作用于语言系统和理解, 而直接
“反映现实”或反映“驱动现实的原因”, 就不是
活人了

语言游戏作用于语言游戏内

第 494/495/496 节

494 我要说:我们称为“语言”的,首先是我们寻常语言的建制、字词语言的建制。

不是语言本能, 不是普遍语法, 不是语言与现实的同构, 不是印象的刺激。

495 我显然可以靠经验来确定一个人(或动物)对一个符号像我要求的那样作出反应,而对另一个不这样反应。例如,一个人看到符号“”时向右走,见到符号”时向左走;而他对符号“0L”就不像对符号那样作出反应。

语言游戏, 就是对语言建制的言行反应

495 (因为我现在把学习德语视为设置一种回应某种特定影响的机制;至于别人是学会这种语言的,还是有可能天生就有一种构造,能和通常学会了德语的人对德语句子的作出同样的反应,对我们可以没什么区别。)

在这视角下, 只要无法脱离语言建制, 设想”

语言本能“没有区别

496 语法不说明语言必须怎样构造才能达到其目的才能如此这般对人起作用。

语法是被接受的规范

AGAIN语言游戏作用于语言游戏内

第 497/498 节

497 若有人说“我们的语言假如没有这样的语法,就不能表达这些事实”——那他应该问问自己,“能”在这里是什么意思。

我”能“看出这个颜色和那个颜色的不同。

我”能“准确说出这两个颜色在口红色好的名称。

反萨丕尔——沃尔夫假说

498 我说,“把糖拿给我”和“把牛奶拿给我”这些命令有意义而“牛奶我糖”这种组合没意义,但这不是说:说出这串语词毫无效果。

意义：语言游戏中的事儿（言行）

效果：语言游戏外的事儿

498 如果说它的效果是别人对着我目瞪口呆,我却并不因此把它称作请对我目瞪口呆的命令,即使这正是我要造成的效果。

我们不把吓人一条叫做”作出惊吓反应的命令“, 因而
不符合命令的游戏规则

语言游戏既不是其他人类行动的”一个反应“罢了
也不是
决定人类所有感知和行动的框架

语言意义就是：起作用的方式（而非意谓）

第 499/500/501/502 节

499 说“这种语词组合没有意义”，就把它排除在语言的领域之外并由此界定了语言的范围。

说没有意义，就是不起作用。但是起作用的方式不只一种。

500 说一个句子没意义，却不是仿佛说它的意义是没意义的。

我们经常说：唉，你现在说这个没意义。（对方的话完全是有所指的话语）

501 “语言的目的是表达思想。”那么说每个句子的目的都是表达一个思想啦。

如上所述，语言就是”起作用“，在语言游戏中

501 那么，像“下雨了”这样的句子表达的是什么思想？

在什么时候，对方说”下雨了“，我们可以回”你说这个没意义。”

502 意义问题。比较“这个句子有意义。”“什么意义？”“这串语词是一个句子。”—“什么句子？”

语言的起作用方式不是“解释”

语言就是语言

第 503/504 节

我们之前举的“狼来了”的例子，用“举起相机”完全换用和概括了“狼来了”的意思吗？

503 我给某人下命令,给予他符号就足够了。我从不会说:这只是些词儿,我必须深入到语词背后。

在一个语言游戏中，语词足够起作用。

504 但人若说:“我怎么知道他意谓的是什么?我看见的不过是他的符号”,那我就说:“他该怎么知道他意谓的是什么,他所有的也不过是他的符号而已。”

一个人说：他不是真心道歉。

令一个人说：我怎么不是真心道歉。

(假设他没有表现出不耐烦等等)

我们能怎么做呢？我们不能在语言系统外找任何东西

听 - 知- 行在语言游戏中浑然一体

第 505/506/507 节

505 我在能够按命令行动之前必须先理解这个命令吗?当然,否则你就不知道该做什么!但从知到行却又是个飞跃啦!

听、知、行

506 一个心不在焉的人听到“向右转!”的命令时向左转了,接着一拍额头说“噢,是向右转”,转到了右边。他一下想起什么来了?想起了一个解释?

听错了?知道错了?行动错了?

507 我们琢磨我们有所意谓地说话(而非说说而已)时心里都发生些什么,于是觉得似乎有什么东西和这些话语连结着,否则话语就会空转。就仿佛话语一直连结到我们心里。

说与知浑然一体

语言就作用于语言，为什么竟然合用呢？

环境、外现、说、听、知、行 浑然一体