

翻轉

CHAPTER2 HOW is LANGUAGE POSSIBLE

路德維希·維特根斯坦
《哲學研究》

EPISODE / 01

《哲學研究》1-23節

語言與實存世界的關係
IS LANGUAGE REAL?



2020/07/06 8PM
WECHAT GROUP
LIVE

報名請私信我並打字
“維特根斯坦”

这就好像观看机车的驾驶室一样，
我们看到许多在外观上类似的把手
(这是自然的，因为它们都是用手
来操作的)。《哲学研究》12节



翻轉電臺誠意奉獻 FLIPRADIO COPYRIGHT 20

2.0 總 VOL 19

CHAPTER2 语言何以可能

基础问题意识：不论个体的“人生意义”，还是社会的“公共正义”。个体反思、公共言谈。我们可以信任语言吗？是否有一种语言的治疗达到“真理解”的方法。

EPISODE01 语言认识：一个粗浅错误

基础问题意识：语言通过“反映现实”，因而谈论才有“意义”，这是一种基础的语言观念。这样的信念阻碍了什么？为何语言肯定不是像这样运作的？

翻电2.0 整体章节

1 纯粹理性批判 / 2 哲学研究 / 3 论语 / 4 查拉图斯特拉如是说
/ 5 性经验史 / 6 理想国 / 7 精神现象学 / 8 存在与时间

本期内容大纲

本期问题意识：

基础问题意识：语言通过“反映现实”，因而谈论才有“意义”，这是一种基础的语言观念。这样的信念阻碍了什么？为何语言肯定不是像这样运作的？

1 为何要读《哲学研究》 S3-8

感觉今天是个危机四伏，且非常紧迫的时代，为什么不去直接回应各种紧迫的问题，而是要来读一本这样的书呢？

2 解除语言的定式 S9-29

这是《哲学研究》的1-14节，彻底说明“指物语言”的问题和其根源。这会如何影响我们的实际理解呢？

2.1 语言不需要意义的假设1-5节 S11-18

通过对奥古斯丁一段语言认识的拆解，维特根斯坦庖丁解牛般瓦解了我们对于“指物论”的信念，说明了语言和“意义”，语言和“现实”的关系。

2.2 语言游戏论6-10节 S19-25

这部分说明维特根斯坦的“语言游戏论”，当然重要的是，语言是“游戏”而不是“反映现实”，这对我们理解世界有什么作用？

2.3 一个粗浅的错误11-14节 S26-29

很难想象，语言的指物定式来源于一个非常粗浅的问题，但这个问题确实在我们生活中非常常见。

为什么要花时间谈这些？

现在还有时间这么耐心地讨论问题吗？

我们现在显然处在一个常识瓦解的年代（Special节目：纷争年代），不好好重塑常识，谈这些干什么？

现在常识瓦解的原因是？

全球经济发展（技术发展）停滞？（工业党思维）

平民主义？

正常的人类文化更新换代？

导致网络讨论失效的原因是？

对方情绪、偏见太强？

对方人数太多？

对方太功利主义？

STOP！

首先不把这个当作一个

掌握正当常识的正义人士 vs 丢失常识的反派

之间的斗争

1 我们的常识是什么？

2 我们的常识想清楚了么？

3 我们的常识表述的时候表述明白了么？

**“Nothing is so difficult
as not deceiving
oneself.”**

— Ludwig Wittgenstein

第一章的基础问题意识

我们搞定了吗？

基础问题意识：如果今日之问题来自于今日的人对世界有一种错误的“理解方法”，这个理解方法是怎么来的？是什么样的？具有何种内在张力？

错误的理解方法是什么：

理性主义决定论（笛卡尔）

感觉功利主义（休谟）

自爱的个体观念（卢梭）

知性的自然确定性

实践理性的绝对自由（二律背反）

判断力的调和作用

（以及批判哲学的认识论）

需要调和的是经验世界和道德世界的关系

第二章的问题意识：语言是否可能

如果浪漫主义是一种过于轻巧的“语言划界”

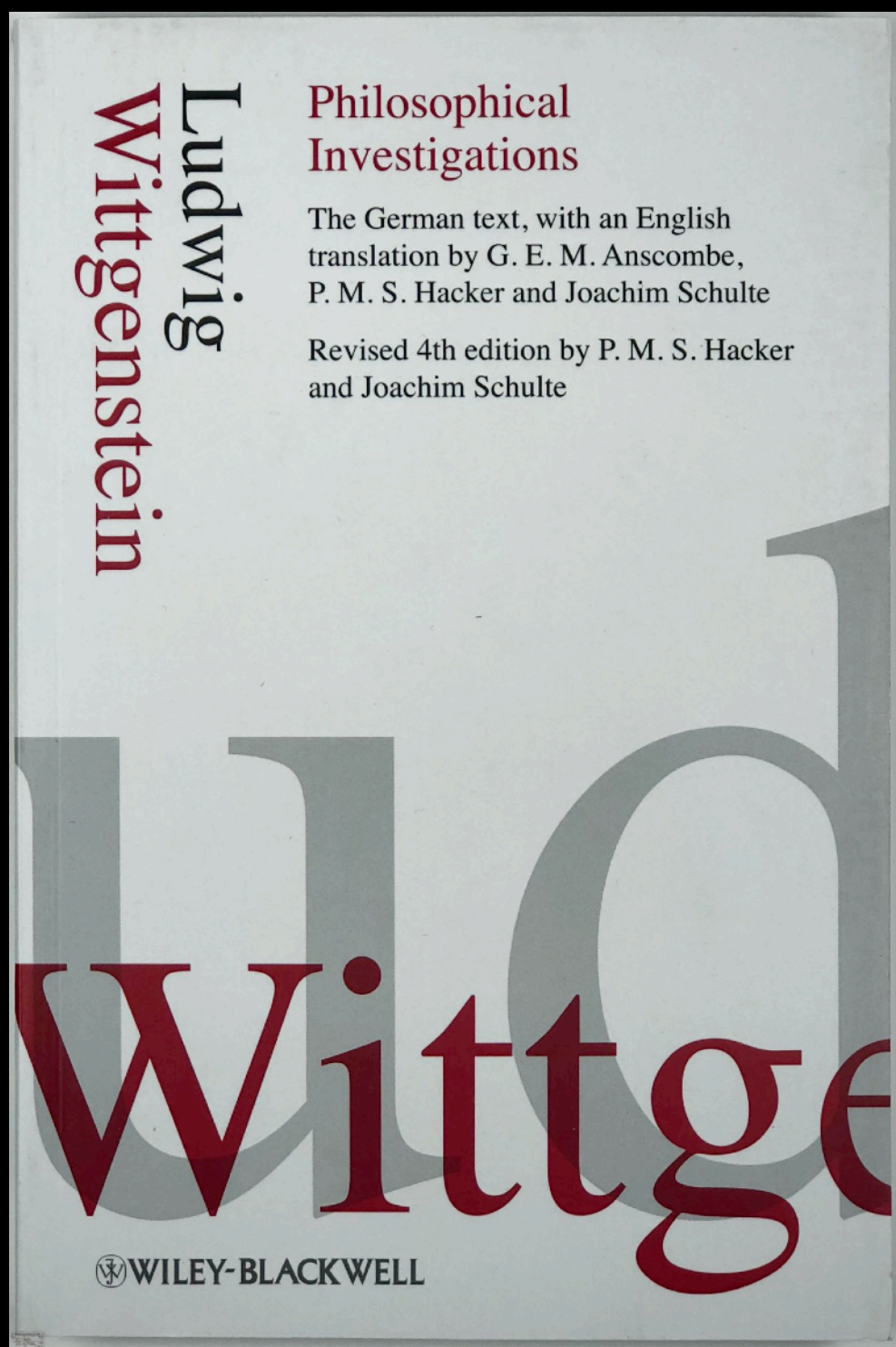
基础问题意识：不论个体的“人生意义”，还是社会的“公共正义”。
个体反思、公共言谈。我们可以信任语言吗？是否有一种语言的治疗达到“真理解”的方法。

包括语言是不是万能的？一切都能说清？

（维特根斯坦前期到后期的改变）

《哲学研究》

我们要来读的这本书



维特根斯坦死后才出版， 第二部分是个“残篇”

基本完全使用日常语言描述的一本书

第一部分693节， 比较完整清晰的关于语言的反思

第二部分 十四 小部分， 关于感觉、认识论的诸多评述

我们主要关注的

我们句读《哲学研究》的要点

维特根斯坦的问题意识是什么？

(维特根斯坦进行的是一个很深的反思)

我们很容易理解的是：

语言的指物逻辑确实有问题

需要真正理解的是：

- 1 维特根斯坦为何要说这个？
- 2 语言指物逻辑对我们的理解有什么影响？

三个层次的勾连：

- 1 《哲学研究》这本书自身的勾连
- 2 这本书与今日实际问题的勾连
- 3 这本书的问题与其他哲学家问题的勾连

BONUS：像维特根斯坦那样反思
(耐心一点)

Ludwig Wittgenstein

Philosophical Investigations

THIRD
EDITION

01-23节 破除语言的基础偏见

01-23

破除语言的基础偏见

Section1：01-05节

语言的使用并不依赖指示具体“物”的“意义”

Section2：06-10节

在“物赋予意义”定式外，语言是一种“游戏”

Section3：11-14节

为何我们陷入“物赋予意义”的定式

Section4：15-17节

如果不是“意义”，如何想象“语言的使用”

Section5：18-19节

“语言游戏”的基础是“生活方式”

Section6：20-23节

“生活方式”是主客一体的

语言的使用并不依赖指示具体“物”的“意义”

Section 1

第一节：指物法不是个“终极解释”（没有终极解释）

第二节：一种无需“意义”假设的语言形式

第三节：奥古斯丁并不是“错了”，而是一种很窄的形式

第四节：除了奥古斯丁这种很窄的形式，还有很多类似的

第五节：回看奥古斯丁的例子，语言并不依靠“意义”的“解释”

第一节

指物法不是个终极解释（没有终极解释）

（奥古斯丁的例子）

“奥古斯丁，《忏悔录》卷一第八节：“当成年人称谓某个对象，同时转向这个对象的时候，我会对此有所觉察，并明了当他们要指向这个对象的时候，他们就发出声音，通过这声音来指称它。而他们要指向对象，这一点我是从他们的姿态上了解到的；这些姿态是所有种族的自然语言，这种语言通过表情和眼神的变化，通过肢体动作和声调口气来展示心灵的种种感受，例如心灵或欲求某物或守护某物或拒绝某事或逃避某事。就这样，我一再听到人们在不同句子中的特定位置上说出这些语词，从而渐渐学会了“去理解这些语词指涉的是哪些对象。后来我的口舌也会自如地吐出这些音符，我也就通过这些符号来表达自己的愿望了。”

词汇（声音）的意义来源于“对象”

现有“对象”，再有“词汇”

就以为“概念”的意义来自指物会怎么样？

为何维特根斯坦要从这里开始？

这是典型的笛卡尔二元论想法：

精神“反映”广延世界

1 所有康德“自由”领域的概念都是“假的”与“自欺”

2 为所有的“概念”找到实存对象（觉得超有道理）

- 物理物质还原论的冲动（爱实际上是…）
- 混淆有实指的与无实指的（教育公平不应该直接给予“招生名额”，而应该投入提高他们的“教育水平”）
- 物质主义（技术决定论：没有技术就…）
- 反驳非科学体系（中医：火在哪里？）

so? 有些概念不指称对象？还是所有概念都不指称对象？

哈利波特（指称什么对象？）

只看过小说的，看过电影的，只看过前两部电影的

那我们说，哈利波特指的是一个”抽象的对象“哈利波特
(不同人指称的哈利波特的共性)

第一节（续）

指物法不是个终极解释（没有终极解释）

在我看来！这段话给我们描绘出一幅关于人类语言的本质的特别图画。

这就是：语言中的单词为事物命名（benennen），——句子是这样的名称的组合。

在这幅关于语言的图画中，我们发现以下想法的根源：每个词（Word）都有一种意义（Bedeutung）。这种意义与这个词相联系。它是词所代表的对象（Gegenstand）。

奥古斯丁没有谈到各类词之间的区别。如果你以这种方式描述语言的学习，我相信你首先想到的是“桌子”、“椅子”、“面包”以及人名之类的名词；其次想到某些动作和属性的名称，再次才想到其他词类，把它们看做能够自己照料自己的东西。

现在让我们想想下面这种语言用法：我委派某人去买东西。我给他一张上面写着“五个红苹果”的字条。他把这张字条带给售货员，售货员打开标有“苹果”字样的橱柜，然后在一张表上寻找“红”这个词，并在其相应的位置上找出一个色样；接着他数出一系列基数数字，——假定他能默背这些数字——从“一”数到“五”。他每数一个数字便从橱柜里取出一个与色样颜色相同的苹果。——人们就是以这种或者类似的方式来使用词的。——然而，他又是怎样知道要在哪里并且怎样查找“红色”一词呢？他用“五”这个词做什么呢？——唔，假定他的做法与我所描述的一样。

解释总会在某个地方终止。——但“五”这个词的意义是什么？——这里根本不涉及这样的问题，而仅仅涉及如何使用“五”这个词。

在解释过程中，有些取舍

”图画论“和”解释总会在某个地方终止“之后再说

指物法有很多瑕疵，且没有说明白指物的规则来源

第二节

一种无需意义假设的语言形式

意义这个哲学概念存在于语言如何起作用这个原始的观念之中。但也可以说这是一个关于一种比我们的语言更加原始的语言的观念。

让我们设想一种符合于奥古斯丁描述的语言。这种语言被用于在建筑师傅A和他的助手B之间进行交谈。A用各种建筑石料进行建筑。这些石料有：方石、柱石、板石和椽石。B要向A传递石料，并且要按照A需要石料的顺序。为此目的，他们使用了一种由“方石”、“柱石”、“板石”、“椽石”这些词组成的语言。A喊出这些词；——B按照他所学会的那种听到哪种声音就传递哪种石料的方式传递石料。——把这个看做一种完整的原始语言。

概念的作用必须依赖概念的”意义“：
(艺术根本没法定义， 这个就是个假概念)

if 有”意义“， 但是不来源于”指物对象“
一种歪曲的福柯：来源于权力
一种平民主义：来源于共识

KEY QUESTION：
概念需要意义吗？
概念的意义是怎么确定的？

在第二节的”原始语言“例子里， 概念不需要”意义“

第三节

奥古斯丁并不是“错了”，而是一种很窄的形式

我们可以说，奥古斯丁描述了一个交流系统，只是没有把我们称之为语言的全部东西都包括进去。在许多场合，人们必然会这么说，当提出“这种描述是否恰当”这个问题时，回答是：“是的，这种描述是恰当的，但只适用于这个狭窄的限定范围，而不能适用于你原先宣称要描述的全部范围。”

这就好比某人这样解释：“游戏就是按照某些规则在一个平面上移动某些东西……”——我们向他回答说：你好像谈的是棋类游戏，然而并非一切游戏都是如此。如果你把这种解释明确地限定在棋类游戏中，那你就能使你的解释变得正确。

维特根斯坦不是要用另一种语言”图画“替代奥古斯丁的”图画“
(为何我不说一种语言”本质“替代另一种语言”本质“)

奥古斯丁描述的那个虽然有瑕疵（解释到头），但依然
是一种使用语言的可能

有没有一种”放之四海“而皆准的解释？

第四节

除了奥古斯丁这种很窄的形式，还有很多类似的

设想一种文字，其中的字母被用于代表声音，也作为标志重点和标点的符号。（一种文字可以被看成一种描述声音模式的语言。）再设想某人对这种文字作这样的理解：仿佛字母与声音之间只有相互的对应关系，字母没有其他全然不同的功能。奥古斯丁的语言观就像这样一种过于简单的语言观。

表音问题字母，与“语音对应“

BUT，字母还有什么用呢？

很多”本质论“都是一种过窄的解释

（过窄的”本质论“忽略了什么？）

第五节

回看奥古斯丁的例子，语言并不依靠“意义”的“解释”

如果我们看看第1节的例子，也许可以猜出关于词的意义的那种普遍观念是怎样用一层迷雾包围着语言起作用的方式，使我们无法看清楚语言的作用方式。研究各种原始语言用法中的语言现象，可以驱散这层迷雾，使我们清晰地看见词的目标和作用方式。儿童学习说话时，使用的就是语言的这种原始形式。语言的教授方式在这里不是解释，而是训练。

说到底什么是”意义“？

一种逻辑中的内容？

说话者心里的意思？

一个实存对象？（哈利波特怎么办）

这个就是”迷雾“

实际上就像训练小狗一样， 第一节的例子不靠”意义“

在“物赋予意义”定式外，语言是一种“游戏”

Section2

第六节：语言是以“非语言”要素作为背景的

第七节：并不依赖意义，而是一种“语言游戏”

第八节：第二节信号语言的扩展（数字、色样、这里那里）三种不依赖“意义”的游戏扩展

第九节：这里和那里的游戏

第十节：abcd的规则

第六节

语言是以“非语言”要素作为背景的

这里是回答”第一节“：

然而，他又是怎样知道要在哪里并且怎样查找“红色”一词呢？他用“五”这个词做什么呢？

.....不过，人们可能首先想到的是当儿童听见一个词时，他的脑海里会出现那个东西的图像。

指物假设：意义就是脑海里的”图像“

然而，即使如此，——这是词的目的吗？——是的，它可能是目的。——我可以想象一些词（一系列声音）的这种用法。（说出一个词仿佛是敲打想象中的键盘上的一个琴键。）但在第2节的语言中，词的目的并不 是要唤起脑海中的图像。（当然，我们也许会发现唤起图像有助于达到实际的目的。）

搭建操作，把工具2和3钉成一个直角

图像说明书纯粹文字化，是可能的（你给人打电话说明如何拼装）

.....指物识字法有助于获得这种效果，但它必须同一种特定的训练结合在一起。同样的指物识字法，如果与另一种训练方法相结合，就会得出一种全然不同的理解。

听词画画 vs 训练狗子便溺

“我把拉杆和杠杆连接起来制成制动闸。”——是的，假定整个机械装置的其他部分已经准备好了。只有与整个机械装置的其他部分结合在一起，它才是一个制动闸杠杆；如果与这个机械装置的支撑脱离，它甚至不是一个杠杆；它可以什么都是，或者什么都不是。

语言不是连接”物的图像“以获得”意义“
而是一系列的”情境“，脱离情境什么都不是

第七节

并不依赖意义，而是一种“语言游戏”

在第2节的语言使用实践中，一方喊出一些词，另一方根据这些词而行动。在语言教学中，会出现以下这个过程：学习者为一些东西命名；也就是说，当老师用手指着石头时，学生说出“石头”这个词。——甚至还有更简单的练习：教师先对学生说出一个词，学生跟着说出这个词。——这两者都是一些与语言相似的过程。

我们还可以把第2节中使用词的整个过程看做儿童借以学习母语的种种游戏之一。我将把这些游戏称为“语言游戏”（“Sprachspiele”），而且有时也把原始语言说成是一种语言游戏。

也可以把给石头命名和重复别人的词的过程称为语言游戏。想一想儿童在跳圆圈舞游戏（Reigenspielen）时对词的那许多种用法。

我也将把语言和那些与语言交织在一起的活动所组成的整体称为“语言游戏”。

游戏在这里不仅仅意指“有规则“

乐趣、目的、不受约束的变化性

不受”自然“的因果束缚，而受人的”自由“的规范约束

（有游戏，就有作弊）

第八节

第二节信号语言的扩展（数字、色样、这里那里）三种不依赖“意义”的游戏扩展

现在让我们看一种把第2节中的语言加以扩展的语言。除了“方石”、“柱石”等四个词外，还包括一系列将被使用的词，像第1节中售货员使用数词那样加以使用（它也可以是一系列字母）；其次可能加上“那里”和“这里”这两个词（因为这可以粗略地指示它们的目标），把它们同指物的手势联系起来使用；最后还有几种色样。A发出这样一个指令：“d——板石——那里”，同时他拿起一个色样给B看，并且在说“那里”时用手指建筑工地的某个位置。B每数一个字母，便从板石存放处拿一块同样品颜色一样的板石，把它搬到A指定的位置，如此搬运一直数到d。——在另一些场合，A只发出“这个——那里”的指令。他在说“这个”时指着一块建筑石料，如此等等。

- 三个新游戏：
- a/b/c/d
- 颜色样本
- 这里那里

从信号语言到符号语言

第九节

这里和那里的游戏

儿童在学习这种语言时，必须先学会背诵“数字”序列a, b, c.....而且必须学会使用它们。——这种训练是否包括指物识字法呢？——唔，比方说，人们用手指着板石并且数着：“a, b, c, 板石”。——与对“方石”、“板石”等词的指物识字法更加相似的识字法，可能是对数字的指物识字法。它的目的不是为了计数，而是用来指称一组一目了然的东西。儿童的确是用这种方法学会使用最初的五个或六个基数词的。

“那里”和“这里”也是以指物的方式教会儿童的吗？——想一想我们将怎样教别人这些词的用法。人们将指着一些位置和一些东西。——但在这里，指示动作也会发生在词的使用中，而不仅仅发生在对用法的学习中。

先从语言指物论想想：“这里”意指什么？”那里“意指什么？

为什么”这里“和”那里“需要匹配手势？这也是语言的一部吗？

而它们要指向对象，这一点我是从他们的姿态上了解到的；这些姿态是所有种族的自然语言，这种语言通过表情和眼神的变化，通过肢体动作和声调口气来展示心灵的种种感受

为什么人说话需要”手舞足蹈“

语言不光需要”意义“， 还需要”可感性“

第十节

a\b\c\d的游戏

.....同样，有人会认为“a”、“b”、“c”在语言中扮演的角色等同于“方石”、“板石”、“柱石”在实际上所扮演的角色。为了消除这个错误观念，我们可以说“a”、“b”等记号标志的是数字。我们也可以说“c”标志的是这个数而不是那个数，例如，当以此可以解释这些字母是按照a、b、c、d的顺序而不是按照a、b、d、c的顺序加以使用时。然而，以这种方式使对词的用法的描述彼此相似，并不能使词的用法本身更加相似，因为，正如我们所看到的，词的用法是绝对不相似的。

超越指示任何一个”对象“

abcd顺序为abcd是语言自身的要求

语言还具有自身的规范性

是“游戏”而非“意义”， so？
不总结一下大家可能要不知道我们在干嘛了

是一种“语言游戏”
而不是“指物的意义”基础
这有啥影响？

语言成为“自由”的工具（二律背反）：
我们当然可以让语言“反映”现实
我们也可以不这样

在这里，我们彻底克服了语言的

“符合论的真”

在过去（甚至在康德那里），我们把“不指物概念”当作一种“特殊情况”，而且最好来自于“物的抽象（哈利波特）”

现在我们知道，说反了“指物概念”才是非常特别的，
非常少的一种“语言游戏”

so？尤其是我们怎么看到语言中的“道理”呢？

为何我们陷入“物赋予意义”的定式

Section3

第十一节：因为外形相似，导致我们认为其“功能一致”

第十二节：发声器官的塑造，掩盖了背后的不同

第十三节：指物用法没有说出什么

第十四节：语言表象的统一化没有实际的意义

第十一节

因为外形相似，导致我们认为其“功能一致”

想一想工具箱里的工具，那里有锤子、钳子、锯子、螺丝刀、尺子、胶锅、胶、钉子和螺丝钉。正如这些工具的功能各不相同一样，词的功能也是各不相同的。（不过，两者都有一些相似之处。）

当然，使我们感到困惑的是，当我们在谈话中听到这些词或者在书写稿和印刷品中看到这些词时，它们有着千篇一律的外貌。因为，它们的用法 没有清晰地呈现在我们面前，特别是当我们从事哲学研究的时候！

两者的相似之处之一是：

- 1 他们必须彼此配合才能起作用
- 2 他们都没有自己的目的，而是服务于使用者的目的

通过工具比喻

维特根斯坦将语言的“镜子比喻”引向“工具比喻”
(还记得海德格尔对榔头的比喻吗？)

第十二节

发声器官的塑造，掩盖了背后的不同

这就像观看火车头的驾驶室一样。那里有许多在外貌上大同小异的手柄，（这是可以理解的，因为都要用手来操作它们。）但其中之一是曲杆手柄，它可以不停地摇动（它调节阀门的开关），另一个是开关手柄，它只有两个有效位置：或开或关；第三个是刹车手柄，拉得越重，刹车就越紧；第四个是气泵手柄，它只有在来回拉动时才起作用。

苹果、哲学、跑动、关于、回到、回来

及物动词与不及物动词很像，但是用法却不同

背后竟然是如此浅显的一个错误？

因为长得像？（这是一种图像）

第十三节

指物用法没有说出什么

当我们说“语言中的每个词都标志一种东西”时，我们暂且还没有 对此说明什么；除非我们确切地解释了我们想作出哪种 区分。（当然，我们也许想把第8节中那种语言的词与那些“没有意义”的词——如刘易斯·卡罗尔 的诗中出现的词或者歌曲中“咿呀咿哟”之类的词——区分开来。）

苹果指一种叫苹果的水果

跑动指一种叫跑动的动作

回到指一种到达最初位置的动作

回来指一种到达最初位置的动作

和指一种和的关系

或指一种或的关系

X指一种X的a（仿佛这个造句就证明了“指物关系”）

难道我们不受到“造句”的影响吗？

第十四节

语言表象的统一化没有实际的意义

设想有人说：“所有 的工具都是用于改变某种东西的。例如，锤子改变钉子的位置，锯子改变木板的形状，等等。”——尺子、胶锅和钉子改变了什么？——“改变我们对事物的长度的知识，改变胶的温度和箱子的稳固性。”——这样地将各种表达式归为一类能够获得什么呢？——

技术决定论：

技术决定沟通：没有通信技术， 人与人的联系就不会像现在一样即时

技术决定电影：没有录音、彩色， 电影的表现力就不会像现在一样高

技术决定经济：没有高速物流、信息沟通， 经济的效率就不会这么高

（这三句话明显完全不同）

造句：没有X技术， Y状态就不…

“造句解释法”是很多意识形态的解释基础