



翻 转 电 台



翻轉電臺
年度主題

2018

個人主義與平民社會

工業革命後現代心靈與現代問題的淵源

VOL. 20 2019/05/13



報名請長按

二維碼並說

“年度”



vol

104

個人主義與平民社會

(二十)

“在任何地方，我们仍然不自由，仍然受到技术的约束，无论我们是热情地迎接它还是拒绝它。”

——海德格尔《论技术》

上一期节目激起的涟漪

对于解决方案的需要

高高举起，轻轻放下。 这期给我的感觉是有点空洞。 只提出问题，不给出建议，那问题毫无意义。 这就好像揭露了社会的黑暗，人们就能自发的改变一样荒谬可笑。 技术思维有如此之多的问题，列举如此之多的弊病。 那么，解决问题的办法是什么？ 光是说问题而不谈建议对社会没有意义！

——翻转电台个人主义与平民社会19期评论

在上一期节目的最后，激发了很多对于解决方案的需要

说明海德格尔的判断是对的

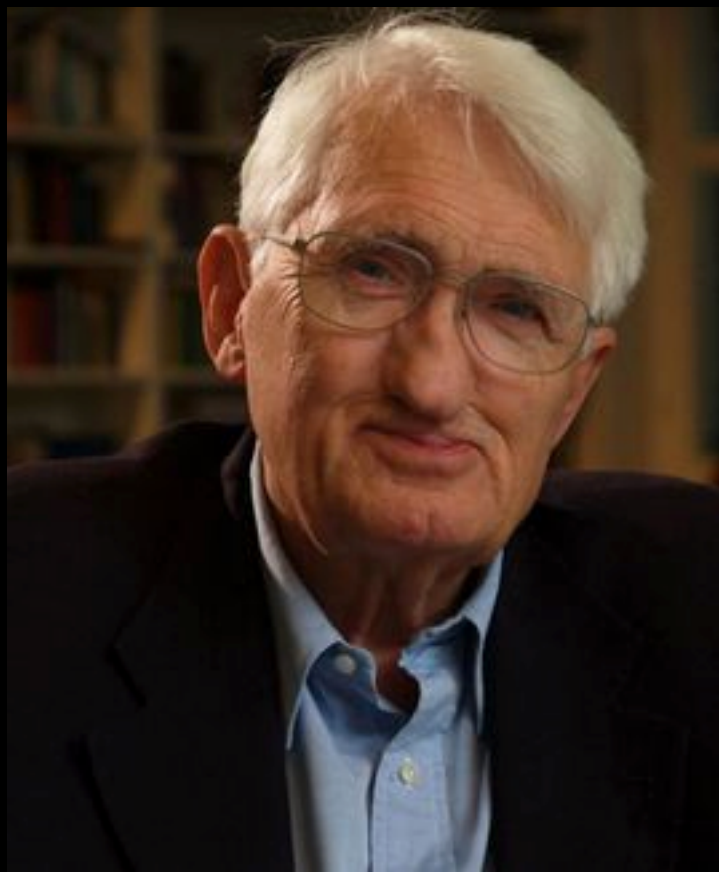
技术必然引发问题

上一期节目的评论里，竟然没有一条关于
“技术其实不错”或者“没觉得技术有问题”

这是激发对于技术的“解决方案”诉求最多的一期

哈贝马斯的交往理性

解决技术的“工具理性问题”



1929——

工具理性：具有针对命题的唯一解

交往理性：具有双向的特征

技术凭借工具理性的唯一解锁死了社会

“通过有效的自由对话和商谈，形成关于技术发展方向和进度的共识。但在未来类人文明的生成中，全球政治共商机制仍旧具有开端性的意义。”

用一个双向的理性替代单向度的理性

哈贝马斯理论的问题

我们提到的西耶斯悖论

达成共识的过程已经决定了：

- 1 共识的可能性（范畴）
- 2 共识的反向

如果我们要形成一个两个人的共同决策

如果我们要形成一个两亿人的共同决策

- 1 直接公投
- 2 代议制决策

2.1 机构自证合法性（普遍主义原则， 单向度理性）

2.2 公投选出代议机构和代议者（问题循环）

交往理性如何可能的问题

交往理性的价值

交往理性提出了重要的问题

交往的“技术化”危机

交往本身的重要性

用“无限制交往共同体”替代“目的合理行为的共同体”

我们如何形成“无限制交往共同体”

(基本等价于如何瓦解国家民族共同体, 重建社群主义)

福柯的“生命政治”与“自我技术”

“生命政治危机”来源于尼采的“大政治”

一方面是致力於人體的身體解剖學，試圖充分利用個體的力量，使其融入高效的體系之中；另一方面是集中於人口的生命政治學，試圖充分發揮一個族群的力量，從出生、發病、死亡率、壽命等方面進行監管和控制。

——福柯《性史》

纯粹以经济动因为主的行政治安社会的问题

police + capitalism

我们如何形成“无限制交往共同体”

(基本等价于如何瓦解国家民族共同体，重建社群主义)

自我技术

令很多人着迷的救赎之路

自我技术的主要操作就是不断输出和个人笔记本。个人笔记本构成一种材料和框架，以便反复地进行这些训练：阅读、重读、沉思以及与他人交谈。能随时召回意识，此外，还指无论何时，只要需要就能够在行动中使用它们。这是一个为自己创造生命伦理逻各斯的问题。目的在于形塑自我——经由分散的逻各斯形塑自我。

——福柯《自我技术》

“自我书写”的历史

今天的人如何依靠“书写”实现自我关照

赛博格生命政治

哈拉维的赛博格宣言

赛博格是存在于后性别世界的生物。它与双性特征（bisexuality）、前俄狄浦斯时期的共生关系以及非异化的劳动都无关，也无关乎将部分的力量最终侵吞（appropriation）到一个更高的整体中的诱惑。在某种意义上说，赛博格并没有西方意义上的起源故事——一个“终极”的讽刺，因为“西方”愈演愈烈地主宰了抽象的个体化（abstract individuation），这最终断绝了对其他事物之依赖的终极自我、太空中的人；而赛博格也正是这一主宰的天启般可畏的终极目的（telos）。

——哈拉维《赛博格宣言》

哈拉维成为赛博格技术时代充满危险，但是会带来对

- 现代政治的瓦解：
- 性别意识的瓦解
- 国家主义的瓦解
- 父权的瓦解
- 生物决定论的瓦解
- 机械论的瓦解
- 黑猩猩政治的瓦解

技术里包含了一种机会

赛博格未降临

但大规模整容技术已经降临



“仔细想想，其实整形让这世界更公平了”

整容技术强化了，还是削弱了性别不平等问题？

生物决定论呢？

机械论呢？

黑猩猩政治呢？

真的让世界更公平了么？

为什么赛博格技术会不同？

技术可以反对“生命”偏见么？

技术生命政治的问题之处

差异

少数人的优势（零和博弈竞争）

体系控制全部人

对自然的确定性攫取

现代技术哪个可以用于对上述东西的反对

区块链技术也不行

技术作为一种“身份技术”

这是福柯和哈拉维都强化的

理论感官已经成为“身份政治”的重要基础

但这种“身份”是理论给予的，是被动的，个人被工具和方法所决定的

“翻电所言的自我技术”：这样的自我技术只是用于让个体脱离某些被其他大的技术构建的整体之中

（脱离商业、脱离大组织）

不代表个体可以在其中充分的构建自我

自我技术恰恰在于如何能够不要被其他技术所影响

自我技术的局限

- 1 一个人的自我技术，成为其他人的控制技术
- 2 自我技术提供逃离，但是不提供“构建”
- 3 技术感官本身具有异化特征

我们还能够有真正的构建么？

现在的问题

为什么我们不能形成小型的共同体？

技术为何不可能反对技术本身？（技术的中立性）

自我技术之外，还有什么逻辑上的可能？

技术人的两种逻辑

1 技术乐观主义

意义与自然文明已经彻底终结，我们要彻底的拥抱一种新的文明

2 技术批判

我们还有一条路径，可以将意义与自然文明的价值难扩在内



The essence of technology is by no means anything technological.

— *Martin Heidegger* —

AZ QUOTES

技术是什么？

古希腊：制作物与天然物的对比

techné

与epistēmē相对

指对某物的精通和理解

导致一个存在者存在，将存在“带入”到作品之中使之发
动起来

并通过这个存在，其他一切现象者作为存在或不存在
被理解、说明、证实。

techné就是一种去蔽

“实现”与“作用”

古代制作物与现代制作物的区别

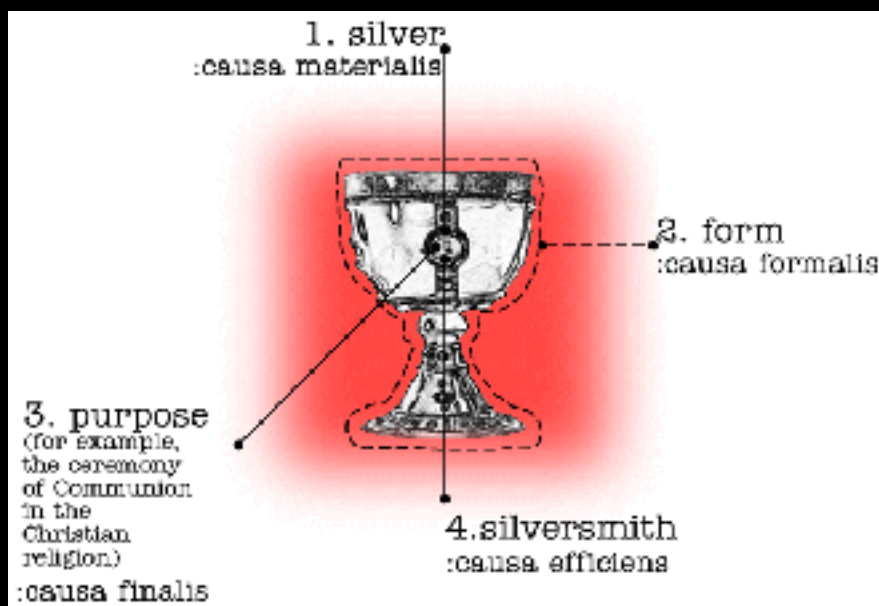
techne是将一种已有的存在“实现”出来

techonology是让某种目的“起作用”

实现有本真的意味， 而作用没有

一个银盘子

海德格尔的技术实例



质料因：银

形式因：银盘子的样子

动力因：银匠

目的因：宗教庆典

银匠的要素将其他要素聚拢在一起

银匠的来源是什么？

“宫”的来源是什么？

《易经》 《诗经》 《礼》

“宫”不是一个尚未出现之物， 不是一个自己生产自己的
东西

技术、制作， 让一个“本已自然存在”的东西解蔽展现

“对本已存在的领会”只可能是“银匠”

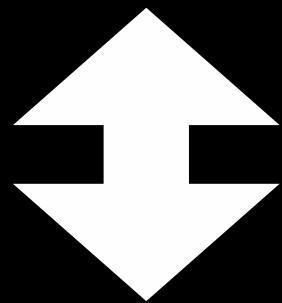
照料与促逼

culture就有照料的意味

传统农业：照料着自然过程，维持着自然的面貌

传统医学：照料着生长过程，维持生长的平衡

转基因农业：发明着非自然的农作物



这中间的这一步跨越
非常重要

基因编辑婴儿：发明着非自然的生长

今天的技术是一种对自然的“促逼”

两者的区别

桥梁和水坝的区别

桥梁：poiesis “带出”

水坝：Herausfordern “挑起”

古代技术为自然的存在提供了充分的准备

现代技术将自然转化为“贮存物”

现成存在、持续在场、随时可用

不仅仅是水，人也一样

集合-摆置

Gestell

将某存在物聚集起来， 并将其摆置到别的位置使用

这种摆置是一个无限的循环关系， 上技术与下技术相继



技术的前后相继性， 现代技术的环环相扣的本质

为什么技术可以如此环环相扣？

环环相扣的基础

“预置”

技术视野下的一切都以某种标准实现着某种“可用性”

科学与技术不是中立的在“观察”自然
而是积极的“加工”自然成为一种“可预置的”

对象与“观察”相关，而“观察”与“理论”相关（而在希腊，
观察是最高的，与实践相对）

观看与“无蔽”有很深的关系

理论：对真有所守护的观察（看护）

古罗马在翻译希腊语的“观察”时，为其添加了“划分的要素”（一种区分，例如寺庙静观生活和世俗积极生活的区分）

罗马的观察有了“加工”的意味（现代科学虽然声称是“无目的的”，但其实是“有目的的”一种“积极干预”），科学
是一种积极的“摆置”

夸大了“对象”和“对置性”，认为只有“对象”和“对置性”才是真实（技术否定的恰恰是“非对置性”部分）

可以放置

被预先标识出的领域

维特根斯坦的科学铁轨

马克思·普朗克：现实的就是可测量的
“可测量的”就是“可能提问的领域和方式”

便是可以问：是不是正确（精确）的
而不是问“是不是真实的”

一种可计算的世界观

可计算性的来源

不仅仅是科学革命

机械论世界观当然是一个，但是科学体系什么时候会
如此深刻的影响社会文化

人什么时候有动机进行“精确计算”
商事活动（失去土地的雇工私有产权制）

机械论自然观与个人主义的会合

彻底的观察者与经验者

正确与否不是一种“观看之道”

古希腊：人被把握为被围困在现象中的存在者，唯有人超出这些现象，人本身存在于自然的主观偶然中，人要超出这种偶然，把握命运（把握的方式，是一种对于命运的彻底敞开）

人作为观察者，成为“主体”（在此之前，subject就是一切作为基础把自己聚集的东西），世界成为一种“世界
观”，世界因此成为图像（一种纯粹的观察物）

世界现象过去是偶然的，今天世界现象有理论之下的“正确性”

世界成为图像、人成为主体

个人主义最深邃的叙述方式

个人主义：

每个个体都有一种与世界分割（因为其是纯粹观察者），与他人分割的“主观世界”

因此才有“人类学”

如何理解人类学中的“西方中心主义”

西方人掌握着“客观”的尺度

古希腊的命运是个殊性的

今天的客观是普遍性的

存在压抑着是

这会有什么影响

可被理解的东西才“是什么”

而不能够被理解的东西“存在”，但“什么也不是”

世界图像被限制为“可支配和利用”

限制在“预置之物”

存在物“是”的一面被隐藏

“什么也不是”的一面被彻底解蔽

一小块世界

和他的巨大阴影

全球化一种必然

一种无意义的，环环相扣的技术，让一切都进入一种“预置”状态

这个预置世界除了死亡，没有终点，一切都在技术之链上流动、变化、交换

给人一种一切都在发展的错觉
但这个整体性的世界投下巨大的阴影

阴影是什么？

“对技术经验”的本质现身

这个巨大的阴影就是“企业化”

“预置”和其变化过程主宰一切，过程和方法决定着一切

企业本身是“无目的”，仅仅跟随市场的

西耶斯悖论

科学研究的企业化

.....

“技术经验”（理论感官和技术感官）就是一种强烈的
的“企业化”感受

庞大阴影的无表象性

表象的消失

算法中“表象”的消失（因为重要的是“结果”）

Facebook“表象”的消失（因为“表象”冲击结果）

人脸识别监控“表象”的消失（因为“无表象”就是其结果）

“企业化”有一种天然的“无表象”的特征

因此才被称为“阴影”

世界图像便是五彩斑斓的流动世界
和其投下的巨大的阴影

人道主义只在世界图像中存在

在现代世界前，没有人道主义

“对世界作为被征服的世界的支配越是广泛和有效，客体就越是显出其客观性，主体（subiectum）的升起就越是强烈，关于世界的看法和学说就越是迅猛的变成人的学说，变成人类学。”

人类学包含了一种对人的“主观看法”和“主体地位”的抗争

当人类的存在被技术压抑的越厉害时，人道主义的需要才越是强烈

真的丧失本身就是一种真

海德格尔的辩证

世界不再“是其所是”的判断本身是“是其所是”的

从这里面，会产生艺术与美

当“集置”被当作本质洞察和觉知的时候，我们获得了一种自由

这完全不是被一次讲座开启的，而只能被技术本身的压迫开启

海德格尔的救赎：

在世界图像中令其“遮蔽”的特性自然现身，其中便蕴含着拯救