



翻 转 电 台



翻轉電臺
年度主題

2018

個人主義與平民社會

工業革命後現代心靈與現代問題的淵源

VOL. 23 2019/06/17

ADAM SMITH

VS

JEAN JACQUES ROUSSEAU

報名請長按
二維碼并說
“年度”



vol
107

個人主義與平民社會

(二十三)

从政治与教育的关系开始

在古典时代，教育与政治几乎是等同的

教育需要承担公共性，实现对公共的塑造

在公共的塑造中，面临着所有“哲学王”堕落的风险

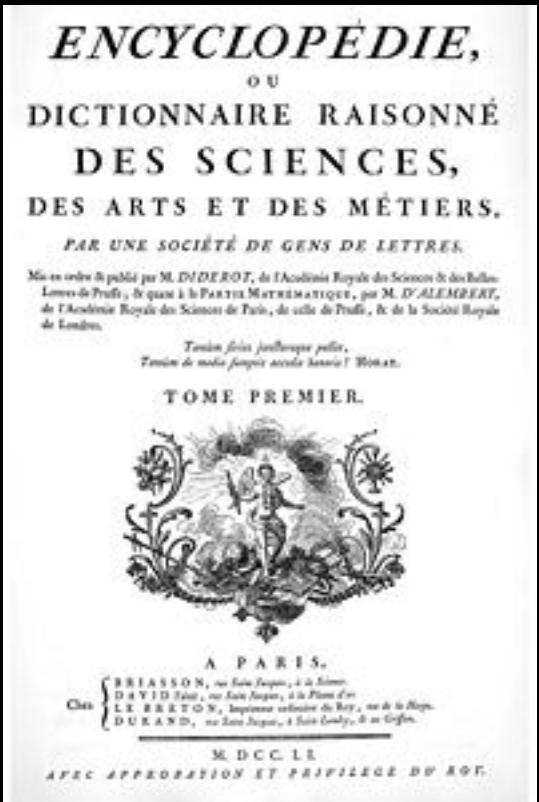
对内在世界的自足，本身也需要依赖教育

教育是一场巨大的冒险

稍有不慎，带来的是整个世界的衰败

一种现代世俗公共教育的尝试

让人们平等的接受教育



狄德罗的百科全书

狄德罗推行一个针对所有人的平等世俗教育

百科全书的野心是成为所有人的教材

以理性、科学、艺术的方式影响所有人的思维

以理性和科学的思维影响人好么？

卢梭的反对



《论科学和艺术》

正是科学与艺术使人堕落

用理性、科学、戏剧影响人，只会让人变得虚伪

卢梭揭示了教育的何种困境

把一切真相对人和盘托出好么？

从《理想国》之中，便已经有这个反思

在《理想国》之中，对话中提到两个关键的问题

- 1 给予人们知识后，他们怎么安心当工匠奴隶？
- 2 城邦的护卫者掌握武力，他们怎么不反过来控制城邦？

2000多年后，我们面对的仍然是这样的问题和困境

两个问题结构其实不同

- 1 人被教育后知晓了真理，但知道做陶器与真理无关
- 2 护卫者依照常识就发现自己可以奴役人们，如何避免

其实从古希腊开始，“教育”就被当作“万能的”

“高贵的谎言”

谎言与秘传学说

1 给予人们知识后，他们怎么安心当工匠奴隶？

人们的灵魂由不同的质料组成，决定了他们的追求和上限，有的人由铜组成，注定无法追求真理

2 城邦的护卫者掌握武力，他们怎么不反过来控制城邦？

护卫者不是自然生长的，而是地里长出来的，实行共产共妻的制度，没有个人的财产和利益
(这是告诉他们的部分)

关于正义的实质和城邦的其他可能
(这是不告诉他们的部分)

理想国的实现，需要依靠谎言

Noble Lie与自欺是不同的

自我认识的”自欺“本质

人的灵魂由不同的质料构成， 这个会决定他们的责任和成就
人有不同的天赋， 这会决定他们的责任和成就
(前者和后者的力度是不同的)

如果noble lie在今天存在， 是不能单独存在的， 在意识形态中
今天的世界维持一个noble lie， 需要复杂的多的内容和
当然不是所有的意识形态都是noble lie

因此今天评价教育的好坏， 可以评价其中noble lie的成份

但一个“个人主义”个体

被人骗（隐瞒）总不是滋味

如果你听说：

有一个事实，有一个道理

只有少数人有资格知道，其他人都被蒙在鼓里

这里依然有两个问题：

- 1 人应该主动自欺吗？如果应该，为什么不主动教给他人
- 2 怎么避免被“护卫者”主动欺骗呢？

其实“高贵的谎言”是教育的核心问题

高贵谎言在现在的反思意义

个体与集体的协调

如果如自由主义所言，最终个体是优先于集体的
那么就决不应该对个人撒谎

如果集体应该高于个人，但集体中平等是核心意义
那么不应该基于不平等撒谎，可以撒护卫者的谎

如果集体应该高于个人，且集体作为唯一价值
那么一切的谎言都是可以接受的

高贵的谎言只有在集体优先于个体的情况下才合理

在塑造现代历史的十字路口

十八世纪的课题与教育

十七世纪：

牛顿、伽利略

英国崛起

宗教战争结束

光荣革命

政治经济学的世纪

现代问题的发源地

卢梭与斯密前的激进主义

对“高贵谎言”的思考从这里开始



1670 - 1733

伯纳德·曼德维尔 《蜜蜂的预言》

一切美德都不过是“高贵的谎言”

且

都不会导致美德

且对社会没有用

曼德维尔根本的否定教育（政治学）

曼德维尔的问题

曼德维尔是霍布斯的一个后继者

霍布斯教育的简明逻辑：

人性本恶陷入征战

政府（利维坦）会组织人们的争端

因此人们应该理性的理解“共同价值”概念

因而服从共同体

（霍布斯认为只应该教授这个道理）

对曼德维尔而言，霍布斯遗漏的是18世纪的主题，市场

在曼德维尔看来

人的“道德”是没有必要的“高贵谎言”，而且也无法教授，而

且即使教好了，可能导致整个社会的问题

社会就应该让人自私自利，这样整个共同体就会获得更大的福祉

这是一种极端功利主义的看法，在这个看法里，教育是非必要的

曼德维尔明显正确的前提

这也是我们今天谈教育的基本前提

前提 1

维持城市经济的稳定性非常重要

前提 2

城市经济又市场决定

前提 3

市场的增长由人的需求决定

前提 4

市场的效率由分工决定

曼德维尔停在这里，认为这一切已经没问题了

基于功利主义的共同体善

是“必要的”吗，不必是唯一的

只要是必要的，就需要“需求”和“分工”

那么西方美德的核心“节制”就无必要（不管其是不是谎言）

那么“分工”带来的不平等问题就要解决

分工问题是曼德维尔很大的问题，建立在分工上的，是分工意义上绝对的“不平等”

曼德维尔依然会说，不平等，但是公平
(人可以不追求平等)

卢梭对于“必要善”的理解

鲁滨逊

一种一路向下的历史观

卢梭描述的背景是“平等问题”，“自然状态”中的人是平等的

- 1 财产的平等（都不受稀缺性影响）
- 2 没有与彼此的依赖（独立的个体）



鲁滨逊有一种高贵的孤独

卢梭首先否定功利主义的“非自足”的善
对“自然状态”，教育是不必要的
(这与霍布斯和洛克非常不同)

卢梭的这个想法当然是错的

但是.....

卢梭抓住了“个人主义”对于自然状态的想象

独居多年的鲁滨逊，在海滩上看到了一个“脚印”

找到了星期五，并让他崇拜自己的枪（这是一个无心的高贵的谎言）

卢梭延续了霍布斯关于“占有性个人主义”的论述（一种需要占有财产和他人的抽象个人）

卢梭确定了一个重要的现代基点“自主”

卢梭对于柏拉图的“哲学自足”继承

“自主”不是一个很寻常的概念

这是一种极其强调社会性的“自主”

我们可以有很多的自主：

面对自然的“自主”

面对神的“自主”

面对因果律的“自主”

但一个强调“社会性”的自主，有相当不同的意涵，这个自主

在自己和他人的张力中：

霍布斯关注冲突

洛克关注理性自觉

卢梭关注“个体通达真理”

这种需要“通达真理”的诉求没有今天看起来那么明显

卢梭的逻辑

从个体到集体的克服

从鲁滨逊式的自由个体出发（自由的价值是最高的）

到令人堕落的分工社会

最终的方法是，”个体自由的选择集体“

这个选择的过程是在lawgiver的促动下形成的

但是现状是人们没有形成平等的集体

因此需要forced to be free

那么这个过程中， noble lies当然是合理的

后卢梭时代

从卢梭的洞察到现在

人与人的共存社会不可能纯粹功利主义

法国大革命

.....

人们意识到“真理之争”的可怕

尝试选择”价值相对主义“

价值相对主义不是”功利主义“

而是一种更高的普遍主义

一种对价值虚无主义的表达欲望和对价值主张的批判

一种”视角之上“的视角

但注意, 价值多元主义不是为了个体, 而是为了集体

另一种版本的卢梭世界

后卢梭世界的noble lies

后卢梭时代的认识论自足

”觉察即自由“

关于共同体传统的noble lies

关于lawgiver的noble lies（卢梭的《忏悔录》）

真诚的伦理学



卢梭将其推向了某种极端普遍主义

斯密本来被认为是卢梭的彻底反面

看作社会主义与资本主义的区分

卢梭	斯密
政治学家	经济学家
商业批判者	商业鼓吹者
反启蒙主义	启蒙主义者
左翼	右翼
反自由主义	自由主义者
国家主义者	国际主义者
大革命	
极权主义	

但需要看到他们之间的高度相似性

斯密对卢梭的关注和共鸣

在同一个视野下的讨论问题

斯密与卢梭都是加尔文主义者

日内瓦 - 法国

苏格兰 - 英格兰

(强烈的反主流, 平等主义)

都面对曼德维尔的问题：

自利的商业系统是否就是终点

斯密阅读《论人类不平等的起源》

并做了详细笔记

认为《社会契约论》是最终会解决人类问题的理论

斯密如何以不同的方式切入卢梭的问题

在卢梭没有矛盾的地方， 斯密留下了矛盾

所谓“斯密问题”

卢梭：	斯密：
个体自由至高	自由商业重要
集体依存是堕楼	但人也有同理心
个体自由选择平等的集体	（怎么办？）

《论人类不平等的起源》 - 《道德情操论》
《社会契约论》 - 《国富论》

从斯密入手是否可以走入另外一条道路

斯密的眼光

与卢梭不同的部分

卢梭完全否定依存的社会，认为功利主义价值无法与自由的价值比拟

斯密有更持中的态度，认为分工社会有其自身的合理性

注意：只要承认分工社会的“必要性”，且人的依存作为分工社会的必要，“个体价值”就要大打折扣

卢梭认为分工依存必然导致人与人的矛盾

斯密认为“市场机制”是“非人的”，可以保持人的自主性

卢梭着手克服不同意见和利益构成的社会

斯密着手发现这个社会本身的合理性

人的“非异化状态”

与卢梭不同的部分

Wonder, Surprise, and Admiration, are words which, though often confounded, denote, in our language, sentiments that are indeed allied, but that are in some respects different also, and distinct from one another. What is new and singular, excites that sentiment which, in strict propriety, is called Wonder; what is unexpected, Surprise; and what is great or beautiful, Admiration.

沿袭休谟经验主义传统， 仅仅财富和功利无法支撑“良好生活”。支撑良好生活的是“感觉”

卢梭着眼于抽象的自由， 斯密着眼于抽象的“共同期待”
(人们共同敬仰的)

斯密没有“个人主义”的思想前提， 斯密的视域里， 人生活在
传统和历史中

自然德性的存在

斯密的自然法一面

人不仅仅向曼德维尔所言，有对快乐的共识和天性，相反的，
人也有对痛苦的共识和天性，这是同理心和道德的基础

因此，蜜蜂社会的自利驱动是自然的，人的道德驱动也是

“共同期待”就是这样的道德驱动的结果

“共同期待”是自然法，是外在于人的，而非内在于人的，因此塑造和完善此自然德性是一种社会建制

自然要找到市场、教育、个体的内在结构

教育作为解决分工社会问题的方式

state-aided education

斯密认为教育首先应该由财政供给并由政府提供

其次教育应该有一个“阶序”

几何、机械

到

几何、机械的原理

这样既保证了人们可以进入分工社会成为一分子，也保证了他们有追求卓越的可能

哲学在其中连通整个社会的知识，促使知识能够在不同的分工间分享

教育帮助人以从低到高的方式socialization，且是平等的

柏拉图谎言的发展

state-aided education

从先天决定论到后天决定论

天赋 - 努力 - 能力 - 分工 - 收入

是一个对应的阶梯，越努力的人越获得更高级的能力，进而进入越高级的分工，获得越高级的收入，作出越大的对整体的贡献
(机会本身是平等的)

不仅如此，这个阶序还代表着素质、品格与良好生活的阶梯

因此人们应该更多的埋怨他们自己而不是分工社会

卢梭与休谟的路线和谎言

现代社会的路径

曼德维尔的唯功利主义和道德虚无主义

对曼德维尔的继承：集体（分工）无可避免 / 人与人有差异

卢梭：

个人自主为最高善

最终目的是形成自主的共
同体

自主的承认共同体是美德

斯密：

自主和功利的中道

最终目的是形成自主的有
道德的功利

自主的审慎生活是美德

问题：

解决人与人的承认冲突

问题：

解决根本善的社会结构
(将道德带入曼德维尔的
结构)

谎言：

认识论的自足

谎言：

分工社会中的外在结构与
内在的同构

一个走向了多元主义教义， 一个走向了道德虚无主义

两种“个人主义”神话

其共同核心是对“分工社会”前提的认定

- 1 个体可以通过知晓真理而内在自足，并注定达成共识，达成共识即会是一切问题的解决
- 2 个体可以通过外在成功，应和一种共通的标准，通达内在的成功（天赋和使命观）

虽然年代久远，但这两者的各种变体，都存在于今天的教育理念 and 想象

“每个人有自己的天赋和使命”

“健全的人（全人教育）”

两个谎言都是针对“弱势（潜在）个体”的合理性问题
而非针对“护卫者”的危险

因此人们应该更多的埋怨他们自己而不是分工社会