



2018

二、業革命後現代心靈與現代問題的淵源

V O L . 2 6 2 0 1 9 / 0 7 / 2 2



二维码并说

“年度”



vol

1110

个人主义与平民社会

(二十六)

我们现在推进的

个人主义和平民社会的问题

技术社会和教育

技术是我们处理和对待自然的方式

教育是我们处理和对待自己的方式

但不管是理论感官、技术感官

还是高贵谎言、赫尔巴特技术

都是某种“非人的”

越是到后面的阶段，越是要和日常生活连接

找出让“日常生活”截然不同的东西

支撑个人主义与平民社会的日常生活的要素

所以都应该是一些切入点

这些切入点看上去是一个简单的“视角”

但是却和很多东西相连

找到一些基础视角，平时被我们当作仅仅是一些“方面”

来看看这些视角

现在我们都认为是哪些方面

技术社会和教育之后

CHA8 多种不同的切入点

PART1 新愚蠢（知识、观念、概念崇拜）

仅仅是言谈和论理的特征，这些“主义”和实际生活关系不大

PART2 表达、景观社会、后真相

仅仅是媒介的特征，对于工作和生活的影响不大

PART3 全面平庸

仅仅是自我反思的特征，对于生活细节事务的判断影响不大

PART4 多元主义与相对主义

仅仅是对社会议题的判断，对自我的问题关系不大

How you think is important

CHAP8

多面的“非人”社会

PART 1 新愚蠢

知识、概念是一种新愚蠢

这是一个很标题党的方式吗？

何为“愚蠢”

《荀子·修身》：“是是非非謂之知，非是是非謂之愚。”

西文Stupid：停留在一种惊异困惑的状态，
有很强的“停留”之意

知识成为令人无法进取，且持续惊异困惑的状态

这是“知识未尽”的问题

不是知识的问题

知识是中立的， 这些问题是求知者的问题， 不是知识的问题

对真正的中立之物， 我们一般不会这么捍卫

从苏格拉底到近代我们形成一个叫做“知识分子”的阶层， 知识及其背后的方法从来不中立， 而是一种更好的， 更真实的认识方式

从启蒙运动到现在， 是知识退场的时候了

人捍卫自己拥有的东西无可厚非

“知识分子”自然愿意捍卫知识

但是一个艺术家可能对捍卫知识就不太有所谓，他拥有的不是知识

所以基本上，“知识分子”（或人）只能自己反对自己，如果只有“知识视角”，就陷入：

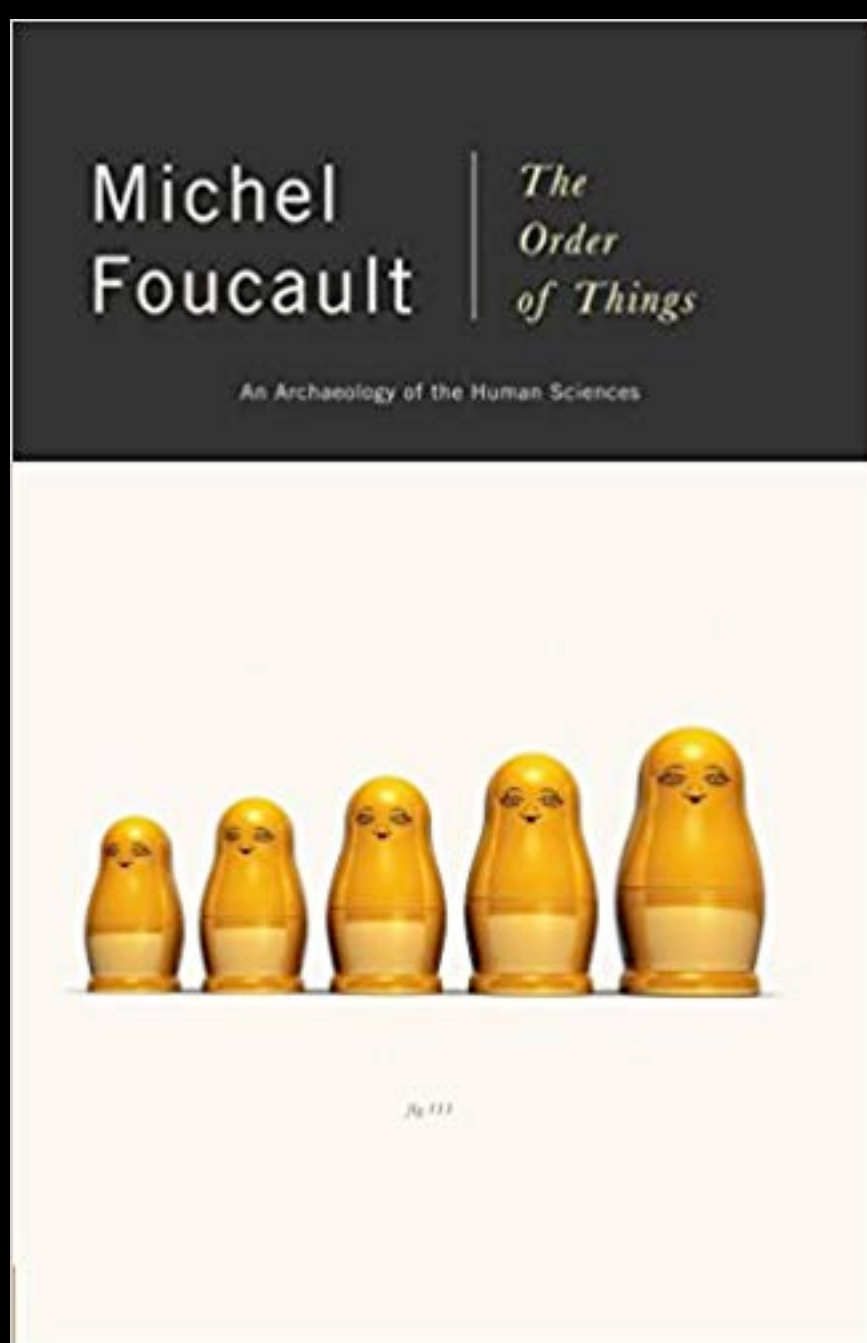
- 1 运气很好，恰好知识是好的
- 2 运气很差，接受知识是愚蠢，因而自己愚蠢
- 3 运气很差，但是偏执的认为知识是好的

如果一个“知识分子”同时拥有“非知识”视角，很快就不必陷入偏执

我没有说视角等同， 多少于好

并不是只要多了一个视角， 知识视角的问题就解决了

知识视角今天就有特别严重的问题



这也早不是一个耸人听闻的新玩意儿

今天是从个人主义和平民社会的角度来讲

从一个例子开始切入这个问题

一段听众和我的对话

听众：一个虚无主义的人不肯承认自己是虚无主义者，这种自欺才是最虚伪的。只有一个人承认自己就是一个“虚无主义者”。然后再思考行为，生活方式，才能不当末人。

我认为小李老师没有触及一个很严重的问题，那就是基督教关于“我是一个罪人”的论断。

在当代，这句话应该被改变为“我是一个虚无主义者/唯物主义者”。

只有当人以这种方式谈论自己时，才有了进一步谈论和行动的基础。

我：凭什么？我就不是虚无主义者，为什么一定是自欺欺人？你是虚无主义者，为什么每个人都必须是？

听众：你是在说你在经受教育，小学初中高中大学，所学的英语，逻辑，文理科。都不是虚无主义的产物，而是非虚无主义的产物。当你接受这些的时候，你是以非虚无主义者的方式接受的？

下续

(续) 例子

一段听众和我的对话

听众：当你接受科学教育时，不是以科学的方式接受的，当你答卷的时候，不是以正确的方式回答的。

那看来你觉得你有自己的方式接受知识训练咯。

你总不能把你接受教育的过程称为某个“非教育”的过程吧。

我：根本就不是知识训练，我有自己的生活方式和世界观，知识训练在我的生活中是很小很小的一部分。

听众：对，知识训练是你生活中很小的一部分。但你是受过教育的人，这是事实。

这基本上是一个逻辑严谨的人和一个非常主观的人之间的对话

不是...而是...

摆脱教条主义可没有那么容易

不是 要想如何不成为一个虚无主义者， 而是 首先承认是一个虚无主义者

自由 不是 为所欲为， 而是 责任

不是 要解决抑郁症， 而是 要与抑郁症相处

不是 喜欢一个人， 而是 喜欢一个人时的感觉

在各种微信文章和知识付费中， 这是一个常见的句式

悖论的迷信

知识内部的形式主义迷信

批判相对主义：相对主义是不是一种绝对主义

批判不可知论：那么不可知本身是不是可知的

悖论是一个例子：只要陷入悖论，道理就丧失了

教条就在于：知识系统构建出了“论述是否合理”的诸多标准
形式，久而久之，形式主宰了内容

人们忘记了内容的首要特征，屈服于形式的特征

知识主宰的世界就是一个形式主义，教条主义的世界

多种多样的形式主义、教条主义

与技术的逻辑高度相通



看上去是反知识的，但其实非常的知识，且完全可以被知识证明和捍卫

一种表达形式
一个概念
一套逻辑

反对教条主义的知识何以陷入教条主义

听众论述中的一个细节

深入知识的愚蠢形式

接受教育 - 学到知识 - 必然虚无

行为 - 意识现象 - 性质

外国男友 - 追求刺激和优越感 - easy girl

努力的行为 - 吃苦- 优质偶像

如果语言是一种“技术”， 应该就是发明这样的教条的技术

独断论 - 目的不纯 - 邪教

实际上想要的是结果

知识可以说是一种操控语言的技术

人都是虚无的

女孩是easy girl是自己无法有恋爱的原因

自己喜欢的偶像是优质的

翻电是坏的

行为背后有意识

意识背后是动机

动机背后是人品

这能够成为批判或捍卫的范式的原因恰恰是其拥有一种逻辑
的知识论基础

知识论背后的概念基础

着手瓦解知识论

语言之所以能够成为坚实的“技术”

是因为语言是像“数字”一样的

一个概念现在的“意义”（定义）

是有起源、连续、总体的

概念本身是“超时间”的，因而概念是可信可靠的

这不是一种愚蠢是什么？

讽刺的地方在于

最确凿的“观念”，带来最深的“怀疑主义”

爱情、艺术、美、善良由于无法被操纵为实证性的知识

被宣告为不可知或者不存在

就是激素、利益、阶级优越感

知识论首先表现为价值的虚无主义，这不仅仅在说理工科，所谓

的人文学科也是一样

尼采批判历史主义之后，半吊子尼采（把尼采当作知识的一种阐

释）带来最深的历史主义

知识论就是不可知论和怀疑论

无法严肃下来的“当代犬儒”

一概不信，一概不认真，都是玩玩

公共领域的全面“玩笑化”，无处不在的讽刺和幽默感

玩世不恭，愤世嫉俗 同时又 委曲求全，接受现实

完全接受了这套情境，不满又捍卫，但都不太认真

其实有两个词很有意思：

conscience vs science

scientia (knowledge)

conscientia (knowledge within oneself)

犬儒大概就是有知识没良心吧

概念之外， 是广大的地带

尼采“语文学”的意义

知识论以
为自己坚实的
基础

一个知识技术之外真正
巨大的世界（恰恰被其
他语词所描述的）

黄色部分是阐释性的， 不是逻辑的， 不是知识型的

首先的信念就是， 词汇不可靠

不要相信语言的知识用法

“知识分子”必须的一个反思

反对表层现象，不反对到里层，则没有反对

反对“政治正确”、“贴标签”、“虚无主义”
但是仍然相信知识和语言的系统性精确性

则并没有意识到根本的问题

所以我从根本上不信任语言的知识用法，但是不反对贴标签，例如“知识型愚蠢”

一个绝对不能用语言理解的领域

“知识型愚蠢”的最愚蠢之处

使用知识理解“自己”

(如果不是个人主义自我, 尚且可以)

语言是公共的, 个体恰恰是非公共的, 怎么理解

(这里是一个悖论)

语言可以理解自己与公共的关系中“从公共性的部分”, 但自己不能用语言自述真正理解自己

自我言说本身具有很强的虚伪性

仅仅用语言理解的自我

如果一个自我没有被非语言打磨过

那么这个自我当然可以用语言的“知识技术”连接社会
和公共

但基本上就是本能直接连接公共
(今天的社会难道不是一个本能直接连接公共的社会吗?)

上一期中讲到的四个自我的视角，都没有进入自我的视野（仔细想想，那四个视角是比较难用语言推动的）

本能的直接展露，还不是一种愚蠢？

针对卢梭的大讽刺…吗？

common will依靠愚蠢实现了

卢梭看到了“个人主义”的必然（分工社会）

希望个人自主的选择与公共融合

没想到是个人自主的，也是依靠知识的，但是是被蒙蔽的

不过说明一个严肃的问题：卢梭的想法不是天方夜谈，他要的

那种针对群体的共识是可能实现的

不知道这是卢梭的讽刺，还是就是卢梭想实现的

自由人的权力术

“卢梭游戏”

权力必须是对自由主体施加的权力——《性史》 福柯

情、境、理 可以是看待一个人思想的前提条件

情 境

理

强制性的给予情和境，再给予主体“现代知识”，让他自己通过推理和理解认同一个“common will”

情和境是不可能通过知识和反思洞察的

行政化的核心

为何政治成为行政

可以说，政治本来就是情境的根本性分析和理解

而行政就是：给定前提下，公民的状态

行政、治安、政府就成为了唯一“合理”的东西

在这种情况下，“个人主义”个体就可以自由，自主的认可一种道理

你说这个是不是一种愚蠢

平民主义时代的诉求

人的捍卫本能

平民主义中的其他个体敏锐而本能地发现

有人和我们并不在一套“情境之中”

这是最大的危险和不平等之处

（围绕在“赵薇”身上的一切污点都是“情境差异”）

平民嗅到这种强烈的平等来源，强化并将所有人拉到同一个情境之中，在这个情境中，只有唯一的道理

平民成为一种与权力高度结合的群体

知识型愚蠢与“证明”

弱者的领域

现代的问题环环相扣，“知识型愚蠢”的平民与权力的高度结合，恰恰在于其天然合理性的丧失

不仅仅个体，很多群体也会有天然合理性的丧失
在急于证明的时候，人最容易陷入“知识型愚蠢”
因为这个是最高效而稳定的证明其“合理性”的方式

因而其更诉求锁定一套“情境”

只要人的意志足够弱，且急切的要证明些什么，知识就有足够的吸引力，权力也是，他也就成为权力喜欢的个体

个人主义提供冲动和幻象
平民主义提供软弱的动机

知识问题在任何方面都不是知识的

知识的愚蠢实际上是个体性的丧失

知识客观、确定、可靠，代价是牺牲掉变动，主观的“自我”
(这是福柯在词语物的结束所预言的)

知识问题是“不可能理解”

“人生的意义是没有意义”

“自然对你有什么意义”

“道德对你有什么意义”

以上问题不是答案太多不知道怎么选，而是压根
就没有任何可选的答案
(除了指出这不是问题之外，别无他法，这还不是愚蠢?)

问题的消失

知识型愚蠢的最大问题

有意义的问题本身被完全否定，无法谈论

真正可怕的不是“不可以提及”或者“人们疏忽忘记了提及”

而是“即便提及，也无法理解”

这是知识型愚蠢的终极愚蠢
对于真正重要问题的“不可理解”
(即便强迫关注，也无法理解)

爱，而后有真知

与谈论对象真正的相合

因此今天的标题是

知识的“愚蠢”

而非

知识的“谬误”

因为知识究其根本是一个“态度问题”，而非一个“认知问题”

之所以“知识型愚蠢”与很多问题相连，正因为其：

放弃自主性

诉求锁定情境

轻巧的历史主义（相对主义，今天文章下面的评论）

因为没有感情

所以知识型愚蠢的最大问题就是，既不想改变自己，

也不想改变情境（回到stupid的停止之意）

还能如何？

自我克服

一种需要“自我克服”的生活（上一期讲的“生计忧虑”）

“真理掌握我们”

“向死而生”

“准备好改变”

（其实都是一个意思）

仔细琢磨一下苏格兰启蒙中对“知识”的批判和对
“经验”的强调

想象力和创造性

想象力的来源是什么？

熊彼特Development, 创新不是一个“知识框架”而是一个“过程”

对于“不变”的延续和对于变化的恐惧影响了我们真正的理解发展

“非决定性”引发“新颖性”引发“创造”

唯有全新经验可以促使人突破“情境”

放弃普遍主义

全新经验的方向

- 1 科学逻辑不能给我们的，艺术能够给予什么？如何给？
- 2 自然与个体的关系是什么？
- 3 重构公共目的与公共言说的方式？

真艺术、真自然、真公共（绝对是纯边缘的）
真的，而非精确正确的

三个最重要的方向

当代“知识分子个人主义者”

立足边缘

用全新经验不断突破道理

突破既有的“情境”