



翻 转 电 台



翻 转 電 臺
年 度 主 題

2018

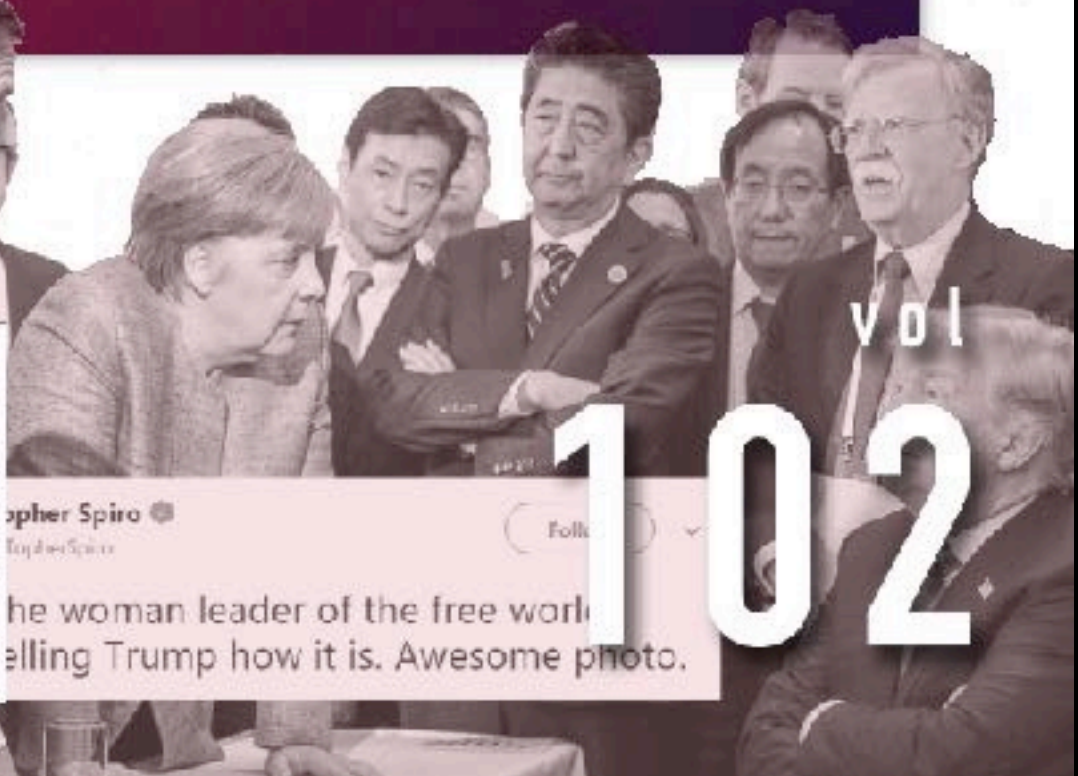
個人主義與平民社會

工業革命後現代心靈與現代問題的淵源

V O L . 1 8 2 0 1 9 / 0 4 / 2 2



報名請長按
二維碼並說
“年度”



個人主義與平民社會
(十八)

connect but powerless

展开今天论述的基础

个体必然的与其他个体链接

个体对于公共环境丧失影响力

私人领域与公共领域的双重消失

不得不做，但无事可做的社会

那就把推到眼前的事情做好

效用成为最重要的考量

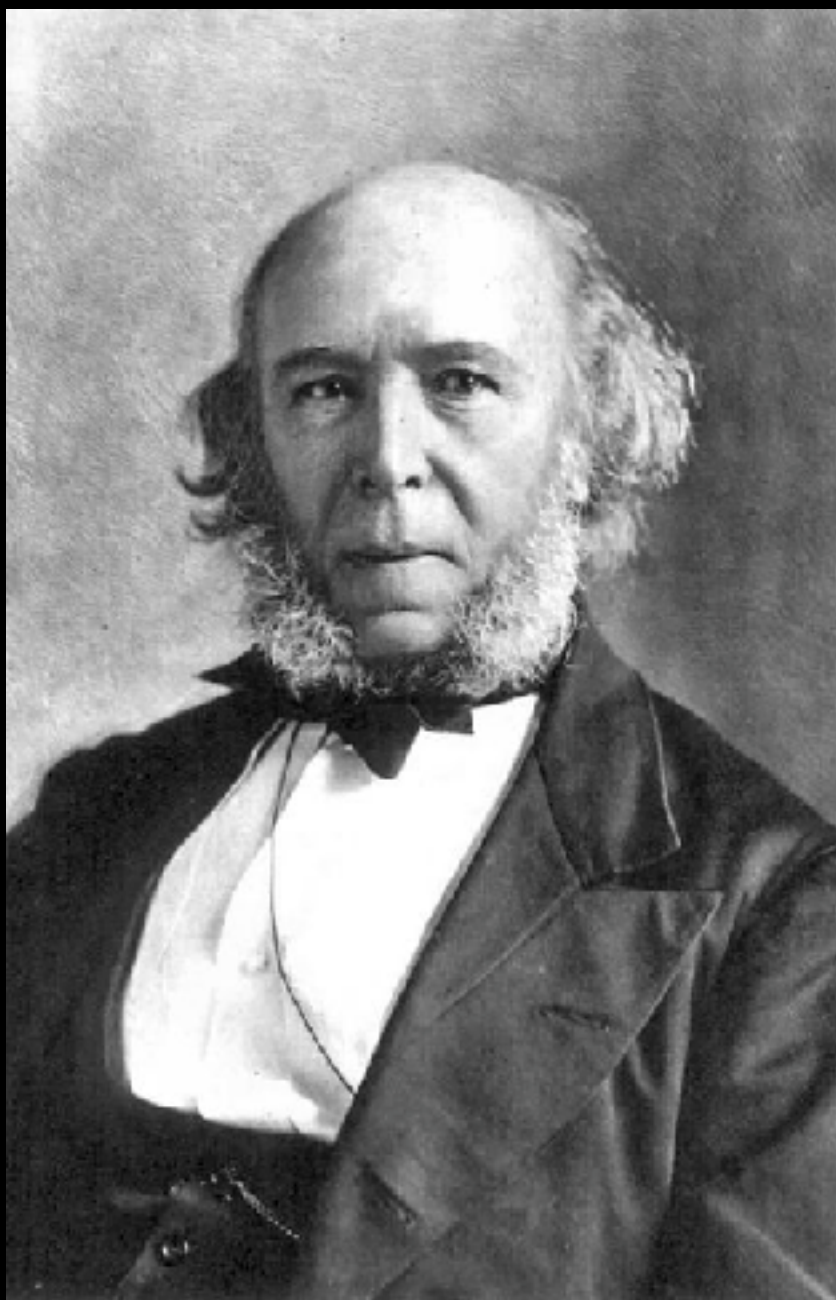
感受 而非 感受的来源

效用 而非 本质

一种功能主义的社会

分工与功能间关系

社会拥有一种生物学的隐喻



赫伯特·斯宾塞 1820 - 1903

“适存”本身是一个只看结果，不看动机的内容

帕森斯的结构功能主义社会学：

适应 / 目标达成 / 整合 / 潜在模式维系

稳定、竞争、发展

在功能主义的视角下

希特勒一定远远优于甘地



适应：自然资源、商品生产

目标达成：行政效率、公共目标

整合：通过宗教或媒体实现社会共识

潜在模式维系：文化延续、社会组织稳定

功能主义的社会学放弃“政治”的维度

可以衡量一切的一般等价物

金钱让一切同质

失去政治价值的维度区分

金钱才成为至上之物

金钱至上不是金钱的上扬，而是其他价值的腐朽

谁在决定社会需要什么功能

同样，社会的需要是一种删减

是农业自然秩序被删减的结果

社会功能是农业瓦解后，社会一点点小功能（工业分工生产）扩散到全社会的结果

这是流动分工的结果

在分工的社会中，重要的职能就是“制衡”

三权的不同职责

制衡的结构

立法 *lēgis*：底层的、固化的

达成公共意志的过程

司法 *iudicium*：决定、判断

冲突调节的过程

行政 *administro*：协助、仆人

协助目标达成的过程

三权分立，也有主次之分

各自可以作为政治的主轴

不同的组织

立法为主的国家：宪法国家

强调合法性的国家，合法性上的自治国家

司法为主的国家：国际组织

强调调节机制的国家组织，合理调解的国家

行政为主的国家：所有大国

强调达成目标的国家，高效达成目标

可以想象，今天的世界是一个“行政世界”

在新政治下， 一个边缘问题成为核心

那就是一个目的体系与另一个目的体系的冲突

市场：促进个人利益的手段

(纯粹个人主义的结构)

“我们所需的食物不是出自屠宰业者、酿酒业者、面包业者的恩惠，而仅仅是出自他们自己的利益的顾虑，我们不求助于他们的爱他心，只求助于他们的自爱心。”

——亚当·斯密《国富论》

假设1：市场和行政的目的都是为了保全“个人主义”

假设2：行政应当少干涉市场，因为市场就可以实现个人利益的保全

自由主义中司法独立的重要性

如何能够保持政府较少的干预市场

司法体系保障政府不要滥用权力

早期共和党主张



Huawei vs. US Government

司法为主的“政治”是一种调解型的政治

市场失败

市场如何失败？

国际贸易 + 货币本位制度

诉求：货币需要自我调节的能力和机制

我们在之前的节目已经论证，具有货币发行权的组织
实际上极深的影响着整个经济体系，这让“个人主义”实际上
已经不可能

“个人主义”蕴含一种“平等”

但“铸币政府”下的“市场”已经失去了“平等”

因而为“平民主义（民粹主义）”提供了土壤

从市场人到政府人的转变

经济人的转变

不仅仅是自由市场的行为主体

同时也是政府职能的行为主体

政府干预行为在逻辑上必然“不平等”

因此一个凯恩斯式的政府必然要求其人民承担某种形式的“不
平等”， 是为了“公共善”

公共善的再次回归

扭曲的公共善

一种必然的空头支票

在王权和教权时代，公共善是外在于个人的“尊严”、“功绩”
个人主义首先瓦解了这种外在于主体的“善”，“自利”成为主体
善的来源

“政府失灵”的假设，让“公共善”回归，但此种“公共善”必须同
样承诺与“个体自利”相关

这里只有一种可能，将一切无法在“公共善”中保全的“自利者”排
除共同体

政府失败

经济人假设的反面

由“个人主义经济人”构成的政府为何不为自己牟利？

（最单纯的想法：制衡关系可以解决这个问题）

阿罗不完备性定理已经确定即便是制衡的权力结构依然不可

能保全每个人的利益

因此并不存在简单的“公共利益”

……导致一个政府失灵的可能性太多了

市场：促进私人利益（失败）

政府：促进公共利益（失败）

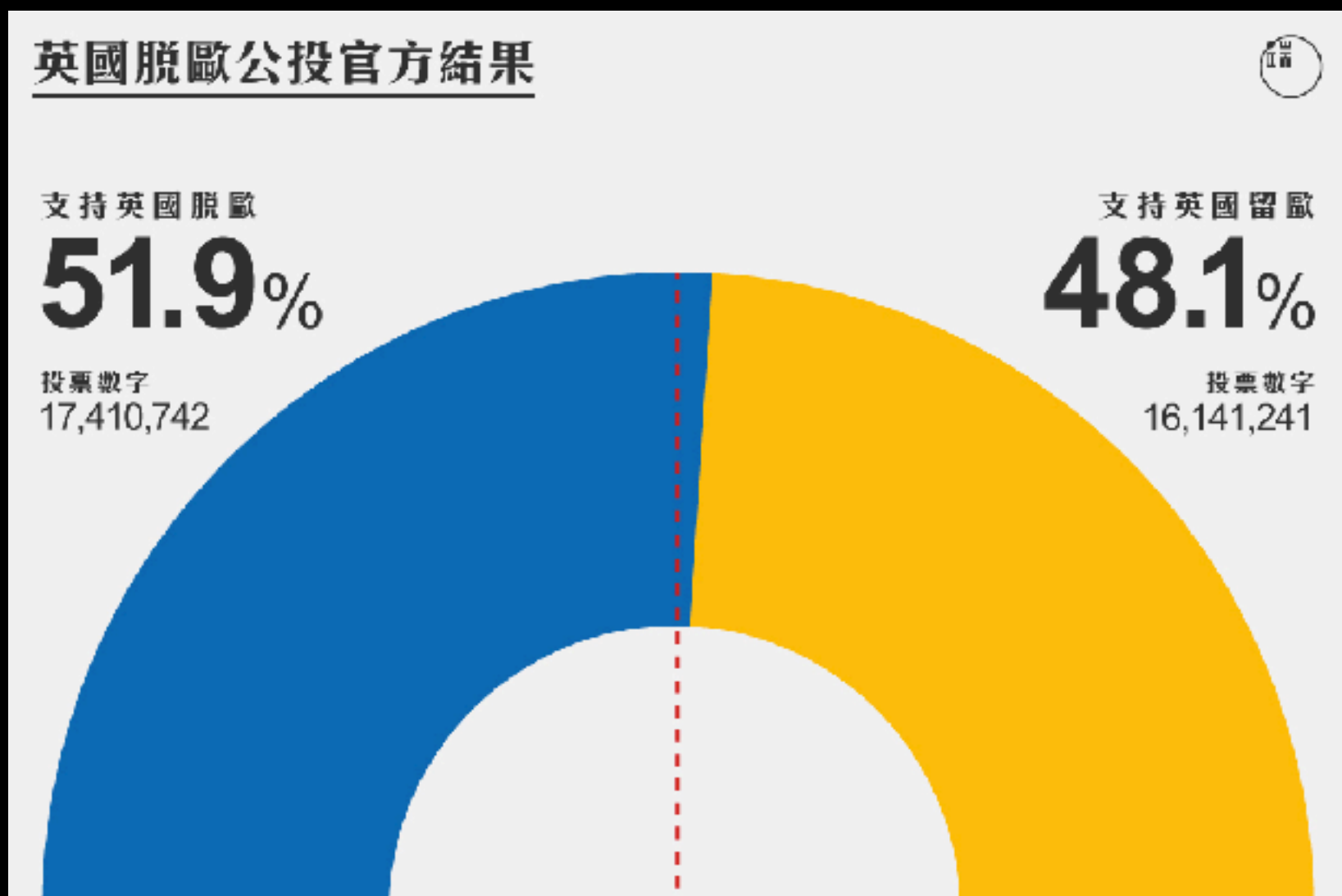
重回“立法为主”

森对阿罗不完备性定理的解决

投票悖论的解法：

所有人达成一致共识，所有方案中有一方案必然不是
最佳方案（解决循环投票问题）

产生一个诉求，那么全民有能力达成一致，排除一个
方案必然不可能吗？



但是我们现在有这样的方法了吗？

西耶斯悖论

人们统一性的意见构成

脱欧公投：

支持脱欧 / 支持留欧

(这里已经穷举了所有可能吗？英国的公共舆论环境
能够保证参与者拥有足够的信息吗？)

对于当前的公共意见构成，互联网成为核心的言论场

Q：互联网能够成为形成有效共识的条件吗？还是与
其相反？

统一性形成的过程和可能性，已经限制了能够形成什么样的统一

立法失败

虚假统一性的集结

没有完全的共识：

保全个人主义（财产）

保全平民主义（平等）

在家上上网动动手指就形成的“统一性”



抗争过程都未必能够完成合理的立法

法国已经两次证明了这个事情

Intel在智利和哥斯达黎加

全能型政府的缩影

Intel首先找到了智利，希望和智利一起兴建新的Intel工厂，智利希望将工厂的所有事宜交由市场解决

但Intel最终找到了哥斯达黎加，并且与哥斯达黎加达成了兴建工厂的协议，哥斯达黎加负责了一切基建、招聘工厂筹备的一切



但当英特尔大裁员的时候，哥斯达黎加也遭受重创

一种新的全能政府

Totalitarianism

TOTAL

“不论在哪一种商业或制造业上，商人的利益在若干方面往往和公众利益不同，有时甚或相反。扩张市场，缩小竞争，无疑是一般商人的利益。可是前者虽然往往对于公众有利，后者却总是和公众利益相反。缩小竞争，只会使商人的利润提高到自然的程度以上，而其余市民却为了他们的利益而承受不合理的负担。因此，这一阶级所建议的任何新商业法规，都应当十分小心地加以考察。非小心翼翼地、抱着怀疑态度作了长期的仔细检查以后，决不应随便采用。因为他们这般人的利益，从来不是和公众利益完全一致。一般地说，他们的利益，在于欺骗公众，甚至在于压迫公众。事实上，公众亦常为他们所欺骗所压迫。”

——亚当·斯密

这进入“个人主义”的另一反面，如果在个体领域，我们面临的是

“个人主义”与“平民主义”

那么在政治的领域，我们面临的是“个人主义”与“平民主义”与背后实质性的“全能政府主义”

不管是“自由主义”还是“民粹主义”，都仅仅是“极权主义”的符号和说法

全能主义政府

一种新的掌管全部的政治形式

政治权力可以侵入社会的各个领域和个人生活的诸多方面，在原则上它不受法律、思想、道德 (包括宗教) 的限制。

这里有个重要的问题：他为什么要掌管一切？

一个在战争时维持财政（税收），维持他自己的外汇储备，维持充分就业的政府

按揭凯恩斯主义

全能政府的一切事务围绕“提振需求”

货币政策保持通胀

扩大财政支出维持福利和社会发展

促进消费信贷提振总需求

最后政府总是会走到大幅增加抵押贷款的数量

走入我们在货币那一章已经论证的问题

更重要的是维持GDP的增长

政府的大小

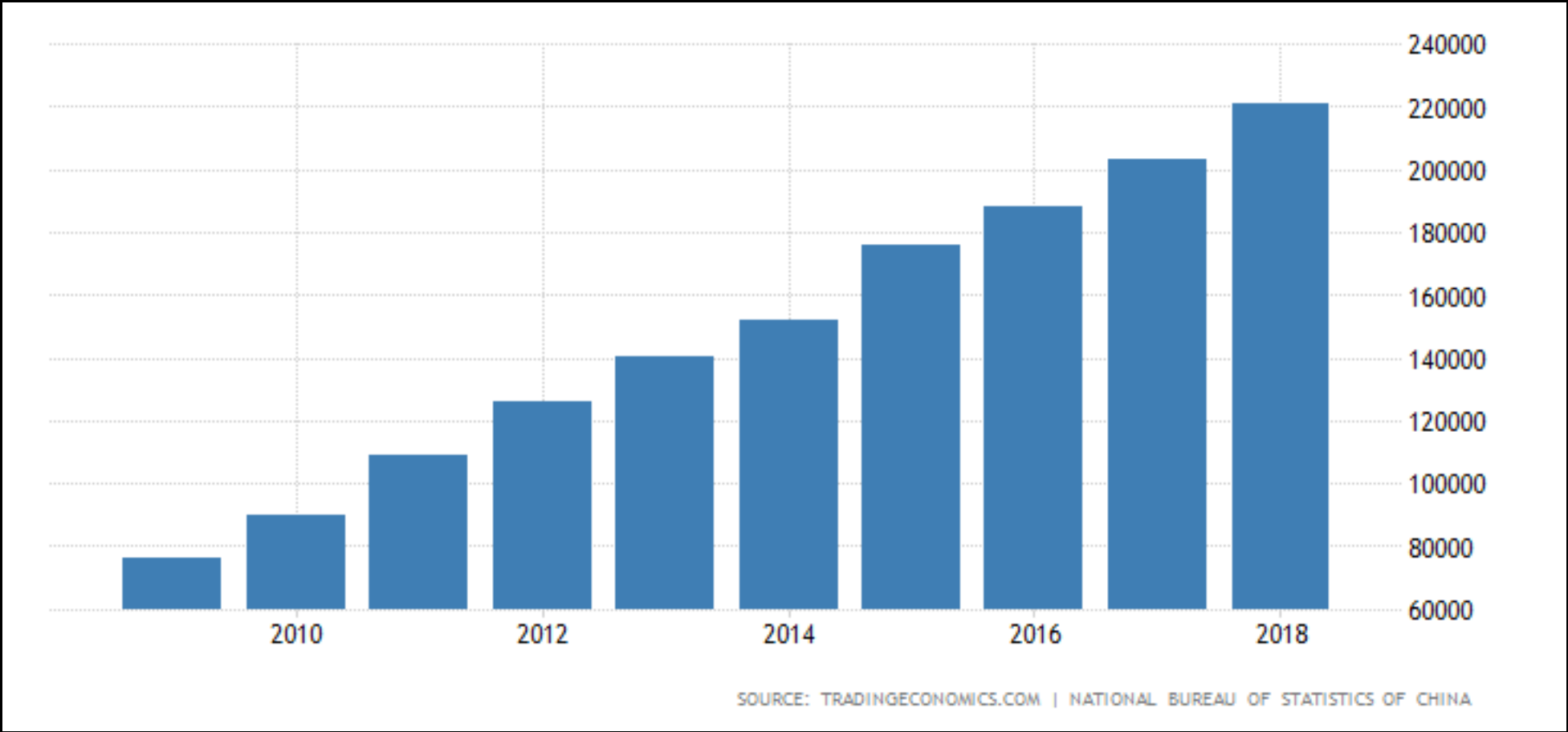
中国与美国相比

2018财年（人民币 / 美元）

财政收入 18万亿 vs 3.3万亿

人均可支配收入 2.8万元 vs 4.8万元

总可支配收入 39.5万亿 / 15.5万亿



不论是美国还是中国， 政府债务、支出都在历史高点

社会团结瓦解和家长式统治

国家与一个公司还有所不同

“事实上我们容易看到，单独一个个体在没有得到人们明显的自愿支持的情况下也很能对很多人行使命令。如果一群人中每个人都相信其他所有的人会遵循一个自称为他们共同的上级的人的命令，那么，这群人就会全都把这个人当作上级而听从他的命令，因为每个人都害怕如果他不服从这个上级，其他人就会因他不服从这个上级的命令而惩罚他。这样，所有人都因仅仅假定别人总是顺从而被迫听命，而这群人中的任何成员都没有对这个上级表示过任何自愿的支持。这一群人中的每一个成员甚至会觉得应该被迫报告他的同志的不满迹象，因为他会害怕当着他的面做出的任何抱怨都可能是某个奸细对他的考验，如果他不把这样的颠覆性言论报告上去他就会受到惩罚。就这样，这群人的成员们相互之间可能会如此地不信任，以致他们甚至在私下也只会表现出对一个他们所有人都暗中痛恨的上级的忠心之情。”

——卡尔·波兰尼

“无论从原则上还是就道德而言，家长式统治都是必不可少的”；因为“国家的基本任务——我们对国家的最大期望——是承认我们对生命和自由的权利，并且在必要的时候，帮助我们捍卫自己的生命和自由权利。但是，这个任务其实就意味着家长式统治了。……当我们意识到自己不得不捍卫我们的基本权利时，国家不应当对我们报以敌对或漠不关心的态度，而应当表现出仁慈。实际上，无论是从上到下地（对于应当表现仁慈的国家机构而言），还是从下到上地（对于试图从比自己强大的方面寻求帮助的公民而言），情况都有家长式统治之嫌。”

——波普尔《开放思想和社会》

也许现在也没有那么不同

国家与公司开始有一个极大的相似之处



国家与公司开始使用一种结构将人群拆分，区别对待

WHY ?

Worldless, on the other hand, humanless



一个无世界的地球，反过来也是一个无人的地球

英国脱欧是谁的控制和谁的意识吗？

当破坏性议题出现的时候， 哪个大国可以拒绝？



哪个议题可以脱颖而出， 与哪些内容， 哪些言论可以在互联网上
脱颖而出有同样的结构

技术在控制， 而非人在控制

行政社会

没有立法，没有司法，只有行政



伊藤博文与普鲁士宪法

行政本身是一种和立法与司法完全不同的东西

立法：普遍准则

司法：调和的准则

行政：达成目的

行政只要目的，不需要原则

行政管理的兴起

一种全新的“政治形态”

行政组织

行政领导

行政人事

公共预算

预算执行

行政信息

政策过程

公共关系

行政监督

行政在我国尤其不陌生

无人之治

rule by nobody

“在一个完全发展的官僚制度中，没有可以与之争论的人，没有可以诉愿、施加权力之压力的对象。西方代议式民主制度即将失去其代表的功能，而沦为巨大的政党机器，但不是‘代表’党员而是代表职务。官僚政治，亦即错综复杂的官僚体系的统治，其中既非一人、也非最优秀的人，既非少数人、也非多数人，根本就无人承担责任，它可以恰当地称之为‘无人之治’，如果按照传统政治思想，将专制界定为不必有所交代的政府形式，那么此种‘无人之治’明显是所有专制政体中最为专制的一种，因为那里无一人可以被要求问责。它使得责任归属与敌人的认定成为不可能，此种状况，乃是造成当今世界范围内的暴动不安、混乱失序、且有失控之危险的最大原因。”

——汉娜·阿伦特

技术在控制，而非人在控制

因为我们太理性了？

因为技术带来了理性，因此得到了“唯一解”？

其实是因为我们都孤立了

力量来自于“行动”，而非“劳动”

当人仅仅剩下劳动，他们自然因为孤立而无能

其中的每一个，都是“无能的”而非“理性的”

个人主义的劳动秩序自然令人无能

从哪里孤立？

仅仅是人的流动性吗？

从土地上

从政治中

从自然里

从公共环境

最终人们都无法继续维持“个人主义”的经济行动力

进入到“平民主义”的完全“无能”

文化上的放弃

一种根源性的放弃

文化成为通过“文化资本”脱离现有阶级的产物

这首先必须是对文化的“否定”，文化无用论

再是对文化的利用，文化成为一种符号交换

技术就是这样的一个过程