



翻 转 电 台



翻轉電臺
年度主題

2018

個人主義與平民社會

工業革命後現代心靈與現代問題的淵源

V O L . 1 6 2 0 1 9 / 0 3 / 2 5



報名請長按

二維碼並說

“年度”



vol

100

個人主義與平民社會

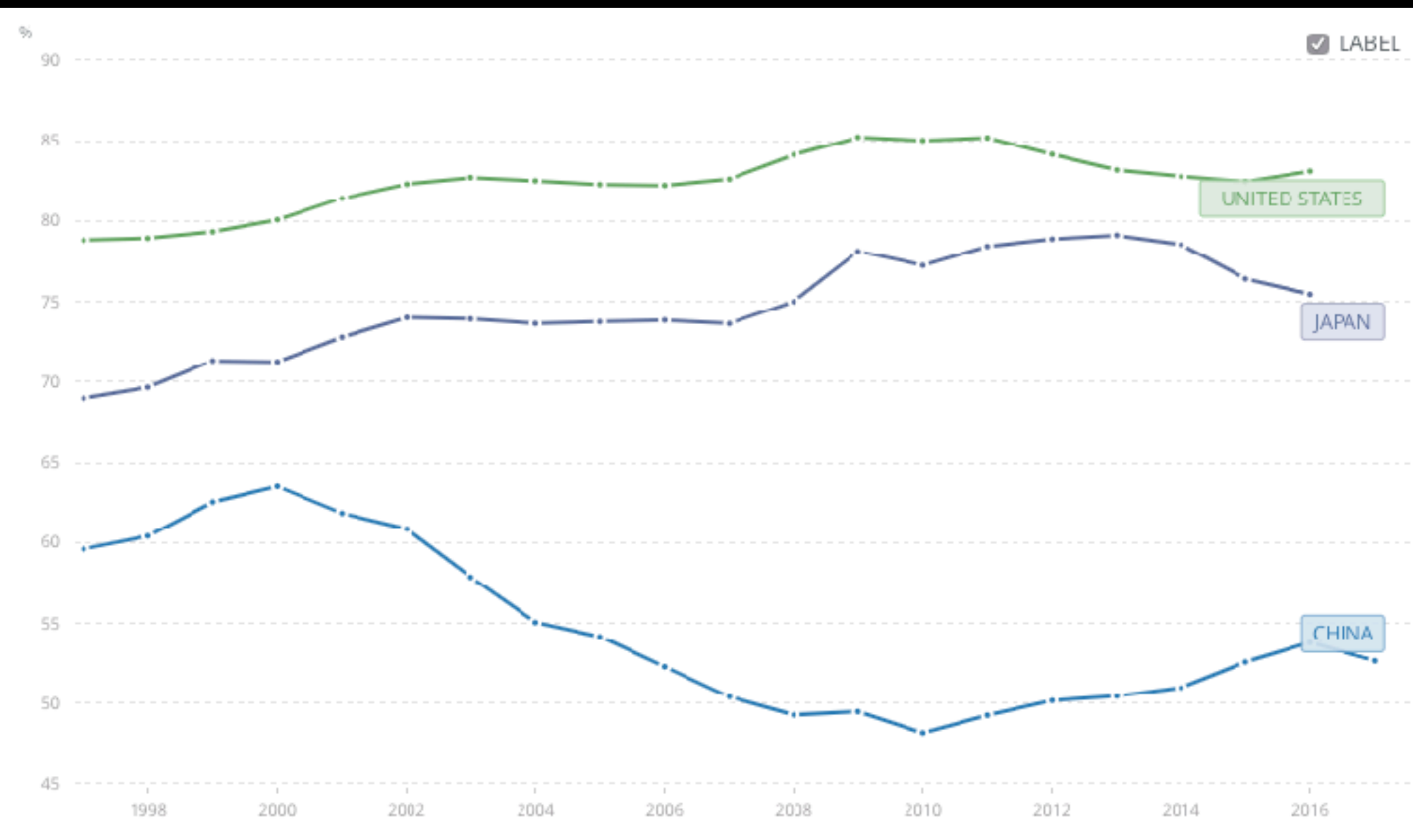
(十六)

“如果你的方向错了，那速度就无关紧要了。”

——甘地

消费占GDP比重的变化

从各个比重看社会构成



中国

52%

高63

低48

美国

83%

高85

低78

日本

73%

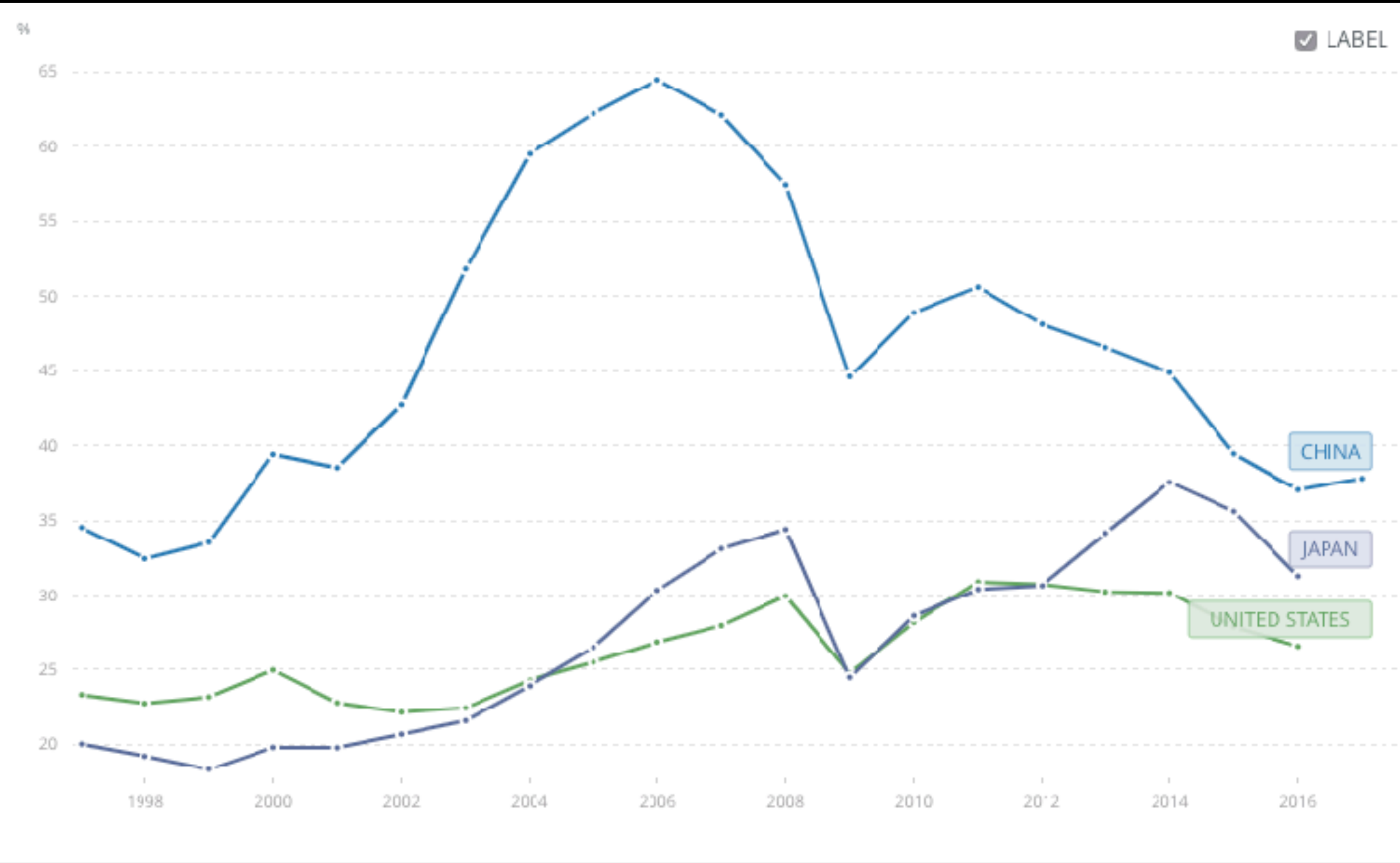
高79

低63

从上到下分别是美日中的比例

贸易占GDP比重的变化

从各个比重看社会构成



中国

37%

高64

低32

美国

26%

高30

低22

日本

31%

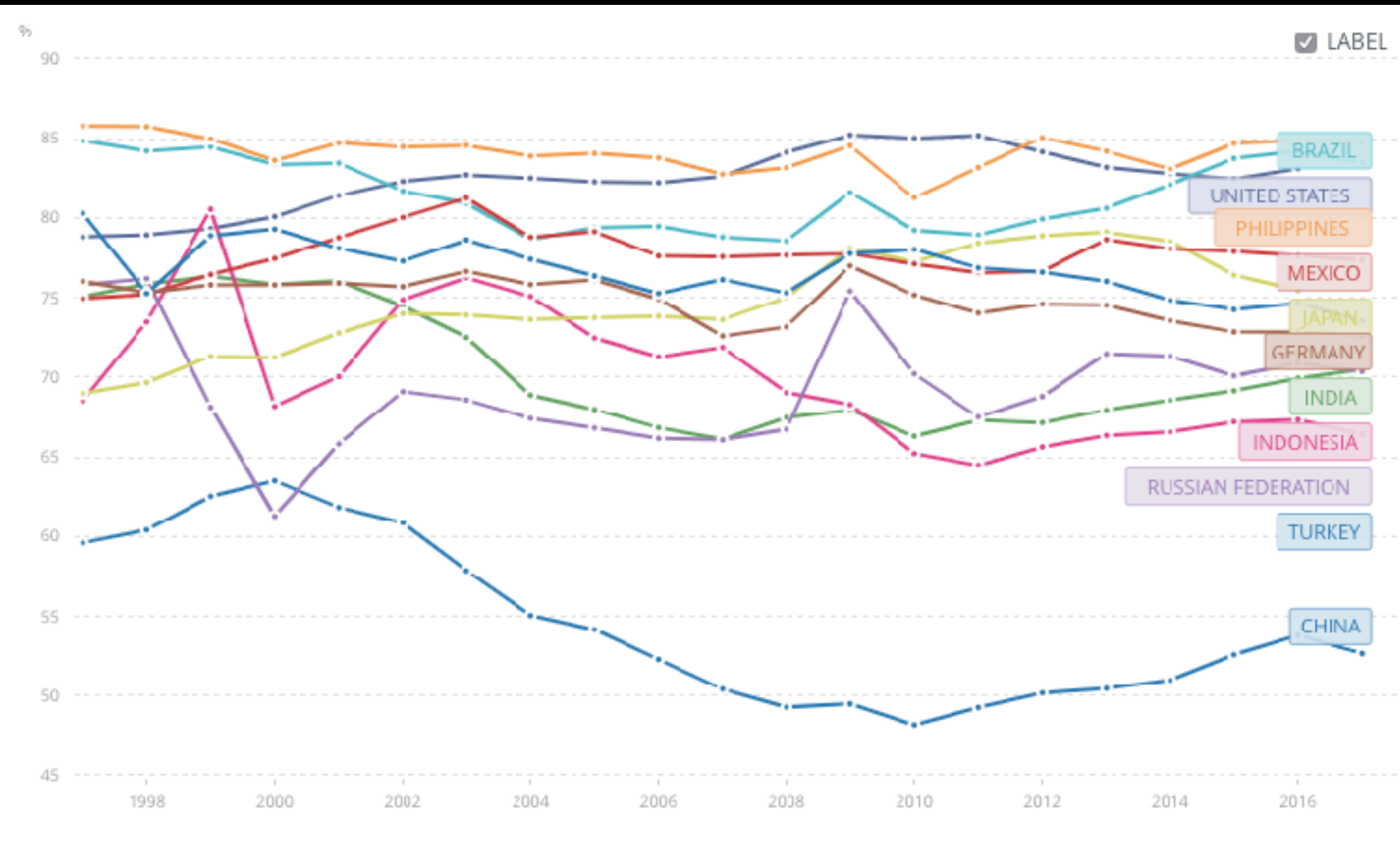
高37

低24

从上到下分别是中日美的比例

消费、贸易和？

再看消费与GDP占比

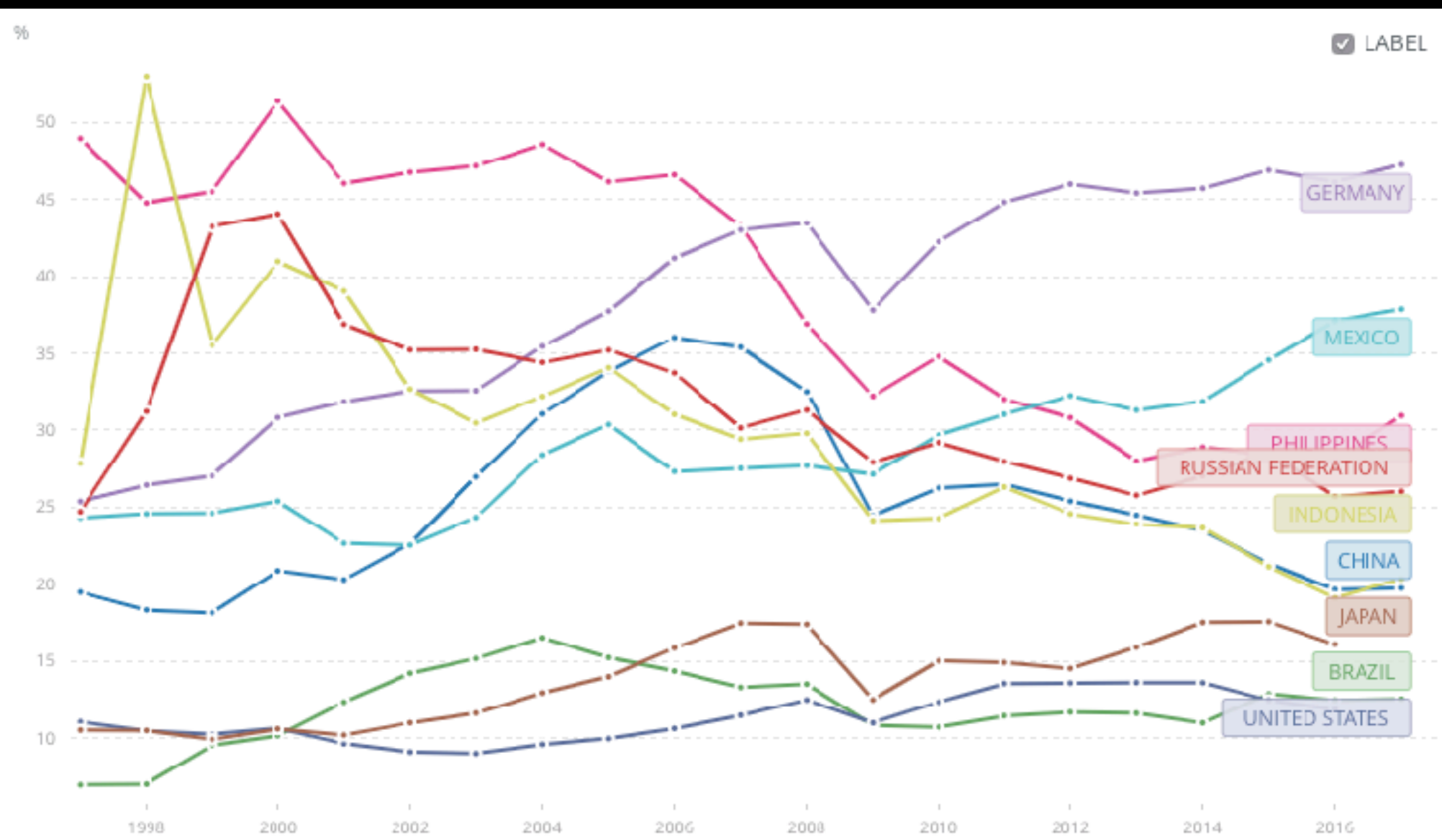


中国在里面数据非常特别

(剔除了巴基斯坦和尼日利亚和孟加拉国 占比其实更高)

出口额占GDP的比重

再看消费与GDP占比

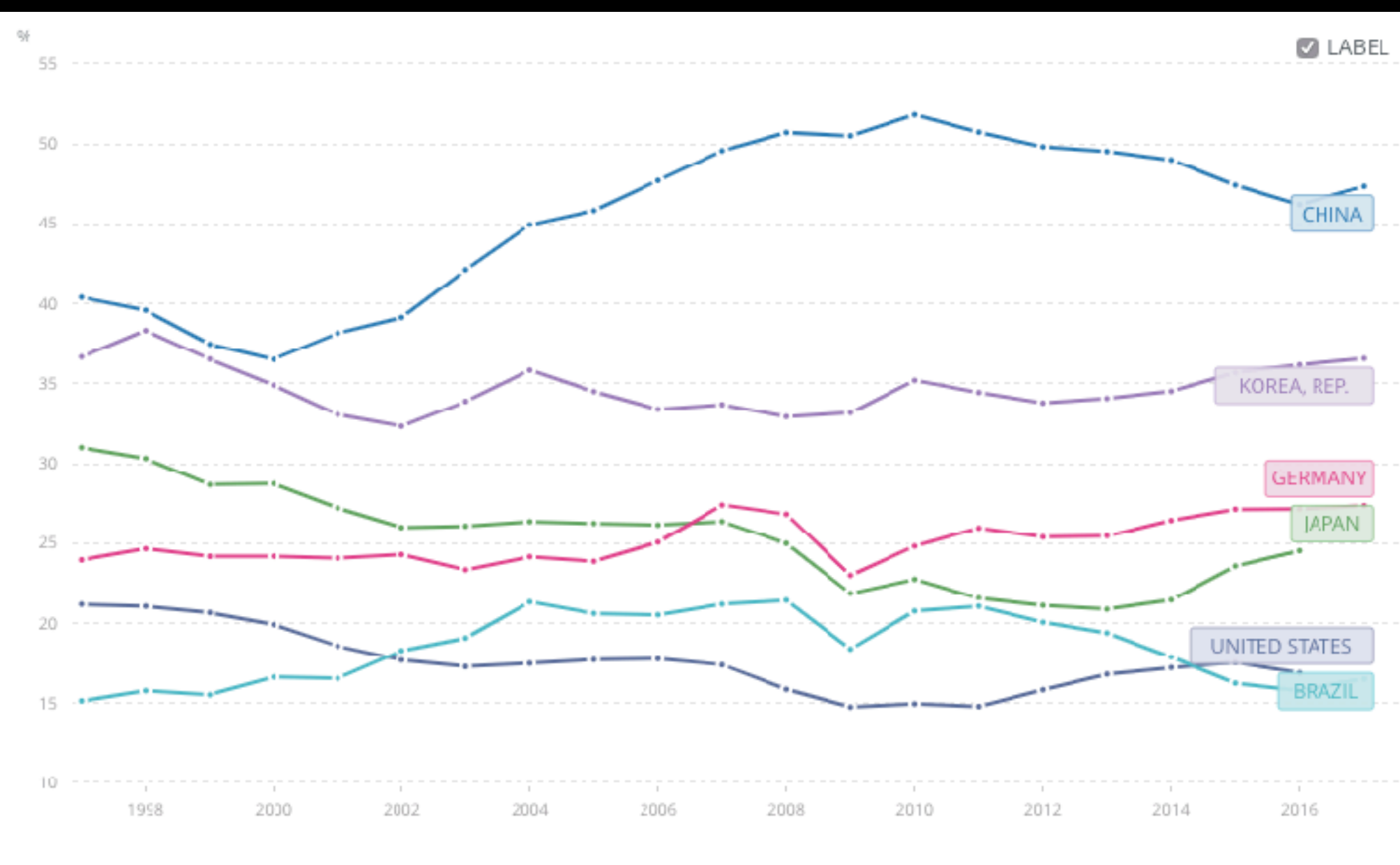


中国在里面数据非常特别

(剔除了巴基斯坦和尼日利亚和孟加拉国 占比其实更高)

我们的那部分去哪里了？

GDP增长很快，但是消费不充分



这是不是代表人们的财富在积累， 好事情啊

我们积累这么多财富干嘛？

联系一下上一期的

钱用来干嘛了？

不应该仅仅是为了财富积累而进行贸易干预，而是依靠“冷静地避免过度消费”的举措，货币积累将会给国内提供更多的可用资本，进而降低商业活动的资本成本。正是这种较低的资本成本促进了国内经济的增长。

——托马斯·孟《英国得自对外贸易的财富》

转化为对国内和国外的投资

从一个外贸大国来看贸易的背后

贸易到底与什么相关

贸易

消费

储蓄盈余

我们为何贸易？

贸易又影响了什么？

我们最初为何贸易？

古罗马帝国和中国的贸易

古罗马帝国从征服和各个行省的税收中获得大量收入

且作为帝国自给自足

贸易是帝国消费自己巨大收入的机会



而我国一直采用朝贡体系

贸易为了确立依附关系“厚往薄来”

直到中俄与中英战争

清朝与外国的争端可以看作“旧贸易”与“新贸易”的摩擦

“新贸易”的背景

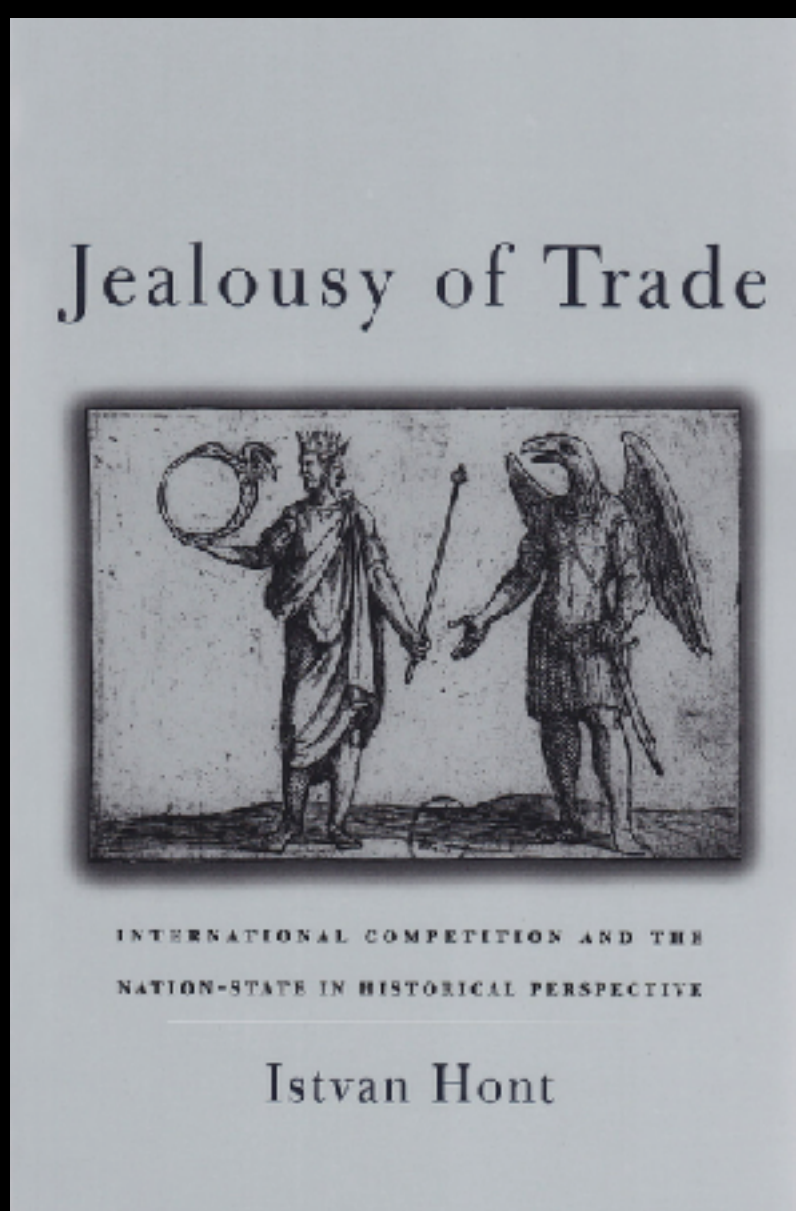
“在所有时代，国王和主权者由于彼此独立，他们会处在持续不断的猜忌之中，一直保持着角斗士的状态和姿势，用武器指着对方，用眼睛盯着对方……这就是一种战争姿态”。

——霍布斯《利维坦》十三章

新贸易成为这种国家相争的要素

贸易的猜忌

休谟 1758



在霍布斯的“猜忌”中，经济要素是不相干的

休谟为政治学加入了“经济”的要素

休谟暗示：现代政治中，贸易的逻辑屈从与战争的逻辑

“个人主义”带来的张力

盈利的“好政府”

1688光荣革命

1696铸币

古典意义的“好政府”，在德行上的“好政府”

开始有了“现代共和”的特性

既一种公共的“经济利益”

一个好政府是否能够确保持续盈利？

贸易首先是“国家事务”

“重商主义”政府的时代

直到上个世纪之前，贸易从未被视为一项国家事务；而且，几乎没有任何古代政治作家曾经提到过贸易。甚至连意大利人都对其保持极度沉默。但现如今，无论是国家的大臣们还是思辨的学者们，贸易都成为其主要的关注对象。

——休谟《贸易的猜忌》

“金本位”本身与“重商主义”也有很大的关系

一个好政府是否能够确保持续盈利？

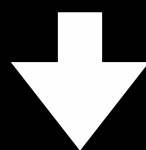
必须的政治（贸易）

外部的共和与内部的共和

必须的政治 = 必须面前无法律

共和国的捍卫者和爱国者不受到法律的限制

马基雅维里的《君主论》



国家理性

个人主义延伸到公共领域的产物

到今天，贸易还有这种可以无视道德、正义、法律的色彩

从自保到攻击性

本来“国家理性”是一种“自我保存”的战争

那么有没有一个国家的“自我保存”是外部性的呢？



雨果·格老秀斯 1583 - 1645

荷兰作为一个贸易国，其“自我保存”在于外部的保全

荷兰就是一个需要依靠贸易完成“自我保全”的国家

格老秀斯的国际法就在调节这样的一种冲突

战争与贸易

非贸易国也会有这样的冲动

“金钱是战争的神经”

当“战争是可以无限制的自保”时

为了战争开销的经济行为也被纳入无限制自保的范围

促成国内增长只有作为一项长期政策才具有可行性。增长的政治提供了远为迅捷的致富方式，其手段偏爱对外扩张，诸如征服、远程贸易（主要与远东地区之间进行），以及将迄今为止地图上尚未标明的领土变为殖民地。

——乔万尼·波特罗《国家理性》

贸易与对外扩张是维持短期财政增长的手段

霍布斯的贸易保守主义

如何遏制这样的冲突带来的对抗

“自给自足的经济”

“扩张领土的欲望”与“徒劳的虚荣心”是“非理智的冒险”

正题一：

为了维持国家的军事开支， 需要对外进行扩张与战争

霍布斯的反题：反个人主义的

“命令型经济”：限制“私人利益”假借“爱国”

建立“国家贸易委员会”取代“商人政治团体”行使管辖

马基雅维里的“增长”

霍布斯的“保守”

贸易和经济是否从属于帝国的发展和军事

英国自然演化 法国将其封装

大型君主国复制英国贸易制度

在英国：先有自由传统，再有商业

在法国：通过商业，导致自由（非政治自由，个人主义的自由）

路易十四的经济大臣“柯尔贝尔”开启这种“经济制度”

1 对外控制贸易

2 对内打开内部自由市场

而这个直接导致了“平民主义”与大革命：

农业被忽视、乡村人口下降、税基减少

“非必需品”消费盛行

“自我保存”的需要在商业制度下成为了新的主题

“平等”在这种制度经济中萌芽

另一个反题

重农主义学派

城市化会导致：福利观念的扩张，“自我保存”的扩大化

对经济领域的休克疗法，遏制城镇化

建立一种仅仅有利于“必需品”的文化，遏制领土扩张的心理贪欲

和政治贪欲

反平民主义的主张

霍布斯要控制国家对外的扩张增长冲动

费奈隆要控制国家内部的权利扩张和平等冲动

几种新视角

启蒙运动可以看作是对“法国问题”的思考

孟德斯鸠：平等与富有不可两全

君主国可以与奢侈共存

共和制却需要平衡平等的问题

如果欧洲都成为统一的追求“奢侈”的“类君主国”欧洲大陆便会和
品和难以置信的富有

伏尔泰：国内增长比起国际争端更加无害

欧洲可以建立一个联邦，将欧洲国家间问题变为国内问题

梅隆（法国财政顾问）：英法展开自由经济竞争，达成双方都是
“竞争性（非垄断性）霸权”，建成强力的多国联盟，让其他国家
无法与他们竞争



这三个路径当然现在都在尝试

从另外的方法打破马基雅维里的诅咒

更新的视角

引发第三代贸易的发展

休谟《论货币》

“贸易的猜忌”不可能持续，因为货币自动调节供需，一国不可能
一直保持贸易顺差

斯密《国富论》

贸易不仅有“竞争性”，贸易天然的具有“互补性”，因为贸易，反
而人们会更好的合作，在贸易中，人们互惠合作

“贸易的猜忌”是一种“认知的谬误”而不是事实

如果能够改变这种“认知”，就可以改变贸易与战争的关系

这个经济乌托邦可以形成吗？

自由主义乌托邦的问题在贸易上集中发生

A国

国内消费不变

国内投资不变

总储蓄上升

B国

国内消费必须上升

总储蓄率下降

贸易的猜忌在现代世界有一个基础：新的货币制度可以让休谟的

自动纠错机制失效，市场可以单向流动

宏观上的贸易如何控制

微观上确实没法直接输出资本，买到需求

货币贬值

(导致对应货币升值)

在这里看到一个围绕在贸易周围的利益群体：

人民银行

出口商

拥有外资资产的人

贸易政策的转变其实就是一次“财富的分配”

只要影响储蓄和投资， 就影响贸易

反之亦然

环保政策：如果环境恶化

A 国内生产商成本下降（环保成本）

B 医疗风险上升， 储蓄率上升， 消费下降

C 钱被用于投资生产商， 出口扩大

贸易盈余进一步上升

储蓄率上升， 一定有利于出口

亚洲模式的贸易与财富分配

每一种都是税收

日本奇迹中的增长模式：

- 1 系统性的货币低估（财富从本币持有者转向央行、外贸和外币持有者）
- 2 相对较低的工资增长（财富从拿工资的人，转向发工资的人）
- 3 金融抑制，持续的低利率（财富从储蓄者，转向贷款者）

这种政策必然促进出口

”隐性税收“其实无处不在

增长不是奇迹

对外扩张导致双向失衡

即导致高负债逆差国的崩溃

也导致国内的大失衡

这种不平衡越是剧烈，一个国家的贸易顺畅就越大，这是肯定的

凯恩斯的彻底胜利：

反正经济在增长的，虽然差距拉大了，但是这个确实是一种可以

永续的增长方式，何乐而不为？

这是一种必然的永续模式吗？

如果说人还有什么天性的话

就是我们在行为经济学里面的那些

当借钱的人以很便宜的价格借钱时：他就会懒惰的持续投资那些

没有价值的东西

（当资本失衡时，资本就会毁灭价值，而非创造）

当外部国家无法吸收你的贸易盈余，不管他们以破产还是强权的

方式限制你的时候，国内累计的过剩产能就会形成大问题

贸易的猜忌变成一种贸易的摧毁

休谟的忠告

因此，我要冒险承认：不但作为一个人，而且作为一位英国臣民，我要为德国、西班牙、意大利，甚至法国自己的商业繁荣而祈祷。我至少可以确定，如果大不列颠和所有这些国家的主权者和大臣们能够对彼此采取这种胸怀宽广、与人为善的情感，那么它们都将会更加繁荣昌盛。

——休谟《贸易的猜忌》