

文本節目 TEXT EPISODE

第一章：純粹理性批判  
康德 / 現代世界開始

CHAPTER1 /  
Kritik der reinen Vernunft  
BEGINNING OF MODERNITY

文本部分 TEXT SECTION  
貼近文本 瞭解思想本源 獲得閱讀能力

EPISODE / 17

美與判斷  
調和意志與知性的情感要素  
Moment / Universal / Feeling

翻電2.0 /  
FLIP RADIO

2020 / 06 / 01  
8PM

WECHAT  
GROUP

2.0 / VOL.17  
KANT

報名請長按  
二維碼並說  
“康德”



FLIPRADIO COPYRIGHT 2020

翻轉電臺誠意奉獻

## CHAPTER1 現代世界開始

基础问题意识：如果今日之问题来自于今日的人对世界有一种错误的“理解方法”，这个理解方法是怎么来的？是什么样的？具有何种内在张力？

## EPISODE17 目的国的实现

基础问题意识：自然知性，与实践理性，前者被限制无法影响人的自由，后者被限制无法达成经验性的知识。那人即便遵守了道德律令，该实际做什么呢？

### 翻电2.0 整体章节

1 纯粹理性批判 / 2 哲学研究 / 3 论语 / 4 查拉图斯特拉如是说  
/ 5 性经验史 / 6 理想国 / 7 精神现象学 / 8 存在与时间

# 从本期视角看待之前的节目

## E1-E6 笛卡尔 / 休谟

笛卡尔和休谟都奢望直接认识“物自体”的自然，因而混淆了知性和判断力，一个人强调知性，一个强调判断力。

## E7-E8 卢梭/人性/自然神论

卢梭自然目的，被狭隘的理解为一种“原始性”，而完全无法设想自然目的在现代社会中可以呈现为何种现象。

## E9-12 康德的形而上学体系

康德的创举在于“先验”的发现，从此，可以说一切认识都在“唯心主义”的框架内开展，彻底解决了“符合客观”问题。

## E13-16 康德的道德理论

康德建立了至今为止最好的“道德信念”理论，但实践理性也被严格的限制在理性之内，而无法在经验世界中运用。

# 本期内容大纲

本期问题意识：

基础问题意识：自然知性，与实践理性，前者被限制无法影响人的自由，后者被限制无法达成经验性的知识。那人即便遵守了道德律令，该实际做什么呢？

## 1 认识与道德断层 S4-9

我们今天都有一种观念，认为知道太多的人，反而无法行动，而行动力较强的人，往往不够“求真”，确实如此吗？

### 1.1 认识与行动的断层 S4-5

提出认识与行动的断层，其实是确实了什么，导致人丧失了行动力。

### 1.2 作为立法的“现代认识” S6-9

“现代认识”的立法特征，彻底将我们从达成“客观描述”的共识性上摆脱，引导我们回到那个最关键的问题。

## 2 历史与自然拥有“目的” S10-30

从根本上来看，我们的差异和矛盾就在于，历史和自然是否有统一的“目的”，如果能够确定此目的的存在，起码我们就有了强烈的“共识的必要”。

### 2.1 目的成为可能理解之物 S10-15

我们对自然存在目的的最难理解之处就在于，如果自然有目的，在哪里？谁掌握这个目的？不过这在先验哲学中已经有很好的回答。

### 2.2 审美作为“判断力先验” S16-20

我们如何判断“目的”，直接描述概念么？那么我们每个人分别如何理解和感受目的的呢？

### 2.3 道德随目的进入自然 S20-30

在反思性的判断力基础上，情感成为了自由与自然的桥梁，尤其是将“目的”引入了自然界，让除了“知性”外，我们有另一个理解“自然”的方式，而正是这个“后门”，让道德进入了自然。

# 为什么说知道的多了， 会没有行动力

深思熟虑的问题是什么？

子曰：“笃信好学， 守死善道， 危邦不入， 乱邦不居  
2113。天下有道则见， 无道则隐。邦有道， 贫且贱  
焉， 耻也；邦无道， 富且贵焉， 耻也。”

——《论语·泰伯》

存在一种“经验世界”， 一切“道德世界”中的法则， 在  
这个“经验世界”中都不可能存在

---

如此说来， 岂不是没有“自由”了？

# 但是实践自由确实不是“超能力”

“吾欲仁，斯仁至矣”

道德实践必须进入到自然世界之中完成目的

现在的问题：

- 1 不考虑所谓“实践理性”，一切都仅仅遵循自然必然性行不行
- 2 世界上所有事情都可以有两种解释 a. 出于实践理性的自由  
b. 出于现实世界的必然。该信哪个？
- 3 世道糟糕，一切都与实践理性相悖，所有行为都受到经验的阻碍

---

说到底，实践理性还是与经验世界脱节

只是一些“好想法”

(可以用于证明世界有多坏，但是无法对好事情有任何帮助)

# 为“现代认识”完成拼图

翻电2.0第一章的根本目的

完善一种现代认识

调和现代自然科学认知体系和其他认识

因此我们不必：

一想到科学就认为其笼罩一切，带来决定论  
(主要消解人的自由)

或者：

一说到人的自由就需要自然奇迹，带来迷信  
(主要消解自然的决定论)

---

说到底，康德解决了自然的必然与自由之间的矛盾

# 什么是“现代认识”

不是主客一致，而是主观“立法性”

最重要的康德建制——“先验”

先验感性、先验知性

经验中自然世界的必然性，不来源于自然世界，而来源于我们的认知结构

知性为自然立法（自然形而上学）

物自体（作为守门员）

实践理性的先天原则——自由

理性为行动立法（道德形而上学）

---

自然原则不能影响人的自由

人的自由也不在自然中“心想事成”

这是人心中两种互不干涉的“立法”而已

# “批判哲学”与“形而上学”

在康德认识论体系中有什么不同的角色

批判哲学：

《纯粹理性批判》

《实践理性批判》

《判断力批判》

形而上学：

《未来科学形而上学导论（自然形而上学）》

《道德形而上学》

批判哲学说明“先验认识原则”， 设定边界

形而上学根据先验原则， 完成“立法”

---

康德完成的是， 人的三种认识能力的辨析

和道德实践的“立法”



# 因此, “现代认识”回答的问题

## 康德的三个问题

人能知道什么——自然形而上学（需要先验感性和知性作为基础）

人应该做什么——道德形而上学（需要先验自由作为基础）

人可以希望什么——宗教（自然形而上学的宇宙论和神学, 道德形而上学的）

一个拥有“现代认识”的人, 应当可以回答这三个问题

---

从而解决启蒙理性“不可知”和“无自由”的问题

# 与康德相关的一系列“三元要素”

了解“判断力批判”的位置

三个批判

三个问题

我们的联想：

真、善、美

知、情、意

Q1: 判断力对应“人应该希望什么”的问题吗？

Q2: 三大批判对应真善美吗？

Q3：判断力批判是美学吗？

Q3: 三大批判对应知情意吗？

---

总的来说，就存在两个领域

自然显像

人的实践

很明显， 体系里有个缺陷

康德版本的“实践智慧”

这个缺陷来源于“批判”

自然和自由互不干涉

现在我们想干嘛？想自然还是自由？

现在是自由限制了自然令人烦恼， 还是自然限制了自由  
令人烦恼？

---

康德的知性自然是一个牛顿式的世界么？

# 说到底，回到那个重要的问题

## 自然有没有目的的问题



斯多噶学派：抛弃了自然的“经验要素”

库萨的尼古拉：人类不在处于自然的最高位置

哥白尼：自然的目的与人无关

伽利略：自然没有目的

（机械论自然观彻底形成）

---

如果自然（机械世界）没有目的，凭什么容得下人想做的事情？

# 自然有目的这个事儿为何不可思议

这是不是一定意味着有神论？

在康德这里其实不必

(或者康德的有神论与一般的有神论也不同)

几种不同的有神论：

直接经验神的有神论

解释经验世界的有神论

先验有神论

几种不同的“科学决定论”：

直接经验科学的决定

科学决定解释世界

先验科学决定论

---

“自然规律”在“物自体自然中”，还是在人的认知中？

“自然目的”在“物自体自然中”，还是在人的认知中？

# 目的论

因此判断力批判是判断“目的”

《纯粹理性批判》说明“理论哲学”的先天根据

《实践理性批判》说明“实践哲学”的先天根据

《判断力批判》说明“目的论”的先天根据

现在,由于关于一个客体的概念,只要同时包含着这个客体的现实性的根据,就叫做目的,而一个事物与各种事物的那种惟有按照目的才有可能的性状的协调一致,就叫做该事物的形式的合目的性,所以,判断力的原则就服从一般经验性法则的那些自然事物的形式而言,就是自然在其杂多性中的合目的性。

—— 《判断力批判》

---

目的就是存在与可经验事物中的“概念”

# 想象一个情况

何谓目的



捕鲸工人说“今天捕到一条好大的鱼”

我们能不能说：“你们说错了，你们捕到的不是鱼，而是哺乳动物。”

---

动物的基因和遗传分类能够覆盖和彻底替代动物的性状分类学么？

# 为何要扯到“审美”

不同人的和目的判断还不够么？

认为鲸鱼是鱼，更符合捕鱼者的“目的”

认为鲸鱼是哺乳动物，更符合科学主义者的”目的“

这些是”经验的和目的性“

什么是目的论的”先验形式“呢？

为什么”目的论“需要”先验形式“

如果”目的论“无”先验形式“， 那其不过是”纯粹理性  
“的一种应用（理性判断力）

---

当然有判断力是针对”必然的自然世界的“

”我判断这个肉好吃“



# 美是个人口味 vs 美是概念

美的先天原则出现

人的感觉：

- 1 是被他过去的经验决定的吗？（经验决定）
- 2 是被黄金分割、对称性决定的吗？（知性决定）

如果不是，那么人的感觉是自由的吗？

如果人的感觉是自由的，那么说明”判断力“具有先验要素

---

”无目的（经验）的和目的性“

# 判断力的“普适性”

脱离各有各的喜好

判断力分为：规范的判断力 / 反思的判断力

鲸鱼属于哺乳动物，这是寓于生物遗传知识中的判断

雪山很美，是一种反思的判断力



审美判断力的基础是：

自然的形式和目的性 / 无目的的和目的性

鲸鱼是哺乳动物的判断，是无情感的，无感觉的

雪山是美的，是包含情感的判断

---

只有审美判断，和类比为审美判断的“反思判断力”，才有先天原则

# 美与崇高

审美的反思判断力不仅关于“舒服优美”



《拉奥孔与儿子们》 · 透纳 《雪暴》

审美的“目的”并非是“优美”而是一种“文化”

一般而言， 我们都不会混淆“快感（纯经验感觉）”和  
“美感（反思判断力）”

---

审美的先天反思力也许会取得共通的形式

# 美在哪里？

在自然中？还是在人的内在目的心中？

作为先验要素的“美”，当然在人之中

审美判断力

(艺术作为中介)

目的判断力

自然是美的，如果它看上去同时像是艺术；而艺术只有当我们意识到它是艺术而在我们看来它却又像是自然时，才能被称为美的。

——《判断力批判》

---

不是有目的人造物模仿机械论中的自然  
而是机械论中的自然模仿有目的人造物

# 回看上帝存在的“设计论”

康德会如何看待这个论证

宇宙像个钟表一样，因此一定是上帝创造的

从反面来说：不可以是知性的

如果将这个当作“知识”看待，就是纯粹想象，不可经验，因而是荒唐的假设

从反思判断力来说：可以是判断力的

如果将这个当作自然具有目的的一种“审美判断”，这个假设充实宇宙的目的论，是有价值的

---

反思判断力与规范判断力的区别



# 笛卡尔的错误

将判断力原则当作了知性原则

在理性的治下，我们的一般知识决不允许构成什么梦幻曲，而必须构成一个系统，惟有在系统中这些知识才能支持和促进理性的根本目的。但我所理解的系统就是杂多知识在一个理念之下的统一性。这个理念就是有关一个整体的形式的理性概念，只要通过这个概念不论是杂多东西的范围还是各部分相互之间的位置都先天地得到了规定。所以这个科学性的理性概念包含有目的和与这目的相一致的整体的形式。一切部分都与之相联系、并且在目的理念中它们也相互联系的那个目的的统一性，使得每个部分都能够在其他部分的知识那里被想起来，也使得没有任何偶然的增加、或是在完善性上不具有自己先天规定界限的任何不确定量发生 ..... 正如一个动物的身体，它的生长并不增加任何肢体，而是不改变比例地使每个肢体都更强更得力地适合于它的目的。

——《判断力批判》

融贯性并非是“真理的”原则，而是真理在“反思判断力”上的形式

---

审美判断力与目的判断力的关联就在：  
判断一种形式上的“合目的解”，并以此为美

# 情感是双重入门

理论的入门、实践的入门

科学美：数学与物理中的“巧合性”，杂多自然显像竟然在一个公式下获得统一性。

道德美：道德情感的感受性。

我们晓得万事都互相效力，叫爱神的人得益处，就是按他旨意被召的人。——《圣经·罗马书8:28》

---

审美判断力的情感，是理论理性与实践理性的桥梁

# 再次回到“心物桥梁”

康德有何不同？

笛卡尔：

心的完备性为何会应用于物？

因为神不欺骗

休谟：

印象的快乐和痛苦为何可以确保人的幸福？

因为自然的预订和谐

笛卡尔和休谟其实都诉诸人或神的“超验能力”

---

在康德这里，不过都是人自己与自己的协调  
情感能力协调知性与实践理性



# 非对称

康德的主动性

笛卡尔

心：洞察完备性 / 物：具有完备性

完备性先于人存在，人被动的发现和洞察完备性

休谟

印象：感觉 / 自然

自然实在和先在，人主动调整自己去用快乐贴近自然

康德

实践理性——情感——自然显像

实践理性具有“实现性”（道德形而上学），因此是实践理性主动组合自然显像令其符合实践理性

人不再是“观察者”和“体验者”。人是道德创造者

---

判断力是一个主动以实践理性为原则切入自然显像中的能力

# 判断力的“再自律”

判断力之自由

作为 1 具有先验要素 2 不属于自然也不属于道德的认知能力  
判断力也是自由的

知性：为自然立法

实践理性：为自己立法

“所以判断力对于自然的可能性来说也有一个先天原则，但只是在自己的主观考虑中，判断力借此不是给自然颁定规律（作为 Autonomie），而是为了反思自然而给它自己颁定规律（作为 Heautonomie）”

——《判断力批判》

“这种立法严格说来我们将称之为再自律 (Heautonomie)，因为判断力并不为自然、也不为自由、而只是为它自身提供法则，而且决不是产生关于客体的概念的能力，而只是把出现的情况与从其他方面已经给予它的情况作比较并指出作这种先天联结的可能性的主观条件的能力。”

——《判断力批判》

---

判断力要求自己与自然产生特定的“情感”

# 判断力“再自律”的基础

人“应该”对什么产生情感？

一切美的艺术的入门，就其着眼于美的艺术的最高程度的完满性而言，似乎并不在于规范，而在于使内心能力通过人们称之为 humaniora [人文学科] 的预备知识而得到陶冶：大概因为人道 (Humanit) 一方面意味着普遍的同情感，另方面意味着使自己最内心的东西能够普遍传达的能力；这些特点结合在一起就构成了与人性 (Menschheit) 相适合的社交性，通过这种社交性，人类就把自己和动物的局限性区别开来 .....

但由于鉴赏根本上说是一种对道德理念的感性化（借助于对这两者作反思的某种类比）的评判能力，又由于从它里面、也从必须建立在它之上的对出于道德理念的情感（它叫作道德情感）的更大的感受性中，引出了那种被鉴赏宣称为对一般人类都有效、而不只是对于任何一种私人情感有效的愉快：所以很明显，对于建立鉴赏的真正入门就是发展道德理念和培养道德情感，因为只有当感性与道德情感达到一致时，真正的鉴赏才能具有某种确定不变的形式。

——《判断力批判》

---

判断力要求自己以“普遍人道”之物为美

# 目的的自然

到现在还难以理解么？

起码对于整个可以经验的历史进程：

人类历史大体上可以看作是大自然的一项隐秘计划的实现。

——《世界公民观点之下的普遍历史观念》

知识在理性的运用上再加上一种不同于按照机械规律的探究方式，以便对这些机械规律在经验性地探索自然界的一切特殊规律中时的不充分加以补充。

——《纯粹理性批判》

斯宾诺莎的自然神论就是一种“科学主义”的目的论自然  
(虽然导向彻底的绝对论)

---

历史与自然的“目的”，成为抵抗虚无主义和相对主义的信念

# 目的国照进现实

实践理性中一致的普遍律令

对历史中“目的”——文明的一致判断

对自然中“目的”——我们该希望什么的一致判断

(这不是一种一致的知识，也不是一致的真理，而是反思判断力的一致)

心灵的全部能力	认识能力	先天原则	运用于
认识能力	知性	合法则性	自然
愉快和不快的情感	判断力	合目的性	艺术
欲求能力	理性	终极目的	自由

---

我们达成的一直是“这是目的国吗？”

# 回到最初的问题

那今天的人该怎么做？

因为人是自由的，我们永远拿不出一个方法：

可以确定性的将人改变

一个具有现代认识论的人：

0 打破主客二元，与心物二元的观点

1 不会相信外部的“决定论”

2 了解无论如何，人需要有一种理性的“自我规定性”

3 不把情感看作先天和被动的，而看作一种“再自律”

4 把一切“概念”不看作实存的，而是一种理性想象

---

为何人失去“行动力”呢？是因为他们有错误的判断么？

其实是因为他们“没有判断”（才陷入“复杂”论）

反思性判断力不是一个“理性的补充”，而是没有反思性

判断力，个人就无法思考“实质的目的”问题