

# 文本节目 TEXT EPISODE

第一章：純粹理性批判  
康德 / 現代世界開始  
CHAPTER1 /  
Kritik der reinen Vernunft  
BEGINNING OF MODERNITY

文本部分 TEXT SECTION  
貼近文本 瞭解思想本源 獲得閱讀能力

EPISODE / 13  
信念的探索  
康德思想的“信之为真”  
Faith / Hope / Knowledge

翻電2.0 /  
FLIP RADIO  
/  
2020 / 04 / 20  
8PM /  
W E C H A T  
G R O U P L I V E

2.0 / VOL.13  
K A N T

報名請長按  
二維碼並說  
“康德”



FLIPRADIO COPYRIGHT 2020

翻轉電臺誠意奉獻

## CHAPTER1 現代世界開始

基础问题意识：如果今日之问题来自于今日的人对世界有一种错误的“理解方法”，这个理解方法是怎么来的？是什么样的？具有何种内在张力？

## EPISODE13 信之为真

基础问题意识：认识论强调客观真实，找到确凿的“知识”，那么“信”在这里面是什么地位和角色？是无奈的一种妥协吗？

### 翻电2.0 整体章节

1 纯粹理性批判 / 2 哲学研究 / 3 论语 / 4 查拉图斯特拉如是说  
/ 5 性经验史 / 6 理想国 / 7 精神现象学 / 8 存在与时间

# 从本期视角看待之前的节目

## E1-E4 理性主义/疯狂/笛卡尔完备性

理性主义的偏颇恰恰在于诉求一种绝对可靠的“知识”，并否定除了“知识”以外的一切，但恰恰“信念”可能才至关重要。

## E5-E6 休谟/感觉

休谟率先提出“信念”问题，展开“知识”与“信念”间的张力，但从笛卡尔到休谟，从绝对可知走向了绝对不可知的极端。

## E7-E8 卢梭/人性/自然神论

自爱的目的论缺乏”认识论“基础，因而是另一种的“独断”，而霍布斯与洛克，也缺乏对于认识和信念的分析。

## E9 康德的挽救

概念与真实的关系，成为理性与知性的关系，知性的“客观”性质与概念对于其中“客体”的认识，成为一种调和的产物。

## E10 我们与概念的距离

中间尺度“概念”的内涵恰恰在于连接诸种原来并不相连的“经验”之间的张力，填充进入“经验”与“主体”的缝隙。

## E11 为理解“人”的奠基

人的理解，就是理解人“如何实践”以及在实践中“如何自由”的问题，人的问题，摇摆于可知与不可知之中。

## E12 最重要的错误

从不可知的错误中，找到“可说”的部分，康德的“信念”问题，其实也是一个“语言问题”（连接维特根斯坦）。

# 本期内容大纲

本期问题意识：

认识论强调客观真实，找到确凿的“知识”，那么“信”在这里面是什么地位和角色？是无奈的一种妥协吗？

## 1 对信念的需要 S4-8

再次简单回溯从笛卡尔到休谟的过程，说明在前“康德”的时代，“信念”产生于何处？休谟如何引进信念，这个与我们今天理解的信念有什么关系？

## 2 批判纯粹理性到纯粹理性批判 S9-23

我们继续看《未来形而上学导论》的四十六节到六十节的内容，康德推进到“本体想象”的“心理学”、“宇宙论”、“神学”的三个核心话题，从这个话题推进中，康德如何挽救了形而上学、知识和自由？

### 2.1 本体想象的虚假性 S9-12

从大家最关心的，本体想象的“心理学”入手，康德的答案竟然是“得不到什么”，为何会如此判断？这如何饲养今天的人对心理知识的旺盛苛求。

### 2.2 二律背反——从否定到肯定 S13-16

进入宇宙论部分，康德展开了四个核心的“二律背反”，并对其一一的分析，从最初的都是错的二律背反，到肯定性的二律背反，康德逐渐开始对于宇宙学、心理学、神学进行了规范。

### 2.3 塑造合理的信念 S17-23

通过二律背反的分析，“自由”成为第一个被确立下来的理念，从自由衍生出来，“上帝存在”与“灵魂不灭”也同样被衍生出来。当然更重要的，是如何建立对理念的理解，何种纯粹理性的运作方式是合理的？

## 3 信念类型到直观之真 S24-27

总结康德认识论中的“信念”与“知识”的关系，看信念扮演一个什么样的角色，以及信念如何与“NOUS”相连。

# 为何世界的“真实”这么重要？

笛卡尔的关切

治疗疾病

如果对“人的身体”没有“客观”认识  
就无法达成对其的治疗

制造飞机（火箭）

如果对“动力”没有“客观”认识  
就无法实现“动力”的效果

---

针对“物质”世界

先有知识（甚至理论），再有“行动”

# 简单的笛卡尔“认识”模型

笛卡尔的关切

很像我们做应用题

有理论，有输入值，得出结果



血检

3p21.31 基因与艾滋病病毒母婴传播

---

完备的因果性实在于世界，导致我们可以对

未来进行“预测”

并基于这种“预测”进行行动

# 为何对“人心”的理解那么重要？

卢梭的关切

笛卡尔模型的解释力再好：  
目的是哪里来的呢？

自爱：  
生存和繁殖  
(理性到达目的之处完全失灵)

---

目的与因果完全无法调和  
需要完全换个方法来谈

# 休谟对“信念”的初探

何谓信念？为何有效？

总结出理念的“因果”仅仅是人的习惯  
在自然中不存在

因此“因果”是人的一厢情愿  
是一种“信念”

但因为“自然的预订和谐”，贴近“印象”的因果是可靠的

---

这种信念是“决定性”的  
人必然走到此种因果之中

# 上次我们推进到的

《未来形而上学导论》六节——四十五节

本体（基于假设的推断）



经验：先验知性论  
知觉与直觉的关系  
关系是知性概念定义

我自己

(先验感性论)  
先天直观 + 显像 = 知觉

认识对象

对象的“显像”



物自体（假设）

人能够知道什么？

人应当做什么？

人可以希望什么？

---

康德继续推进“心理学”、宇宙论”、“神学”问题



# 我们不可能整体了解自己

“心理学的不可能”——对卢梭的驳斥

第四十六节：“纯粹理性”要求仅仅以“属性”的方式看作主体，并进行无穷回退。

引力 - 引力场 - 引力子 - 引力子是什么？

自私 - 自利 - 理性 - 自私的基因 - ……

纯粹理性要求我们给一个事物的每一个属性寻找属于它的主体，而这个主体本身也必然仅仅是一个属性，然后再给它寻找它的主体，这样进行到无穷（或者能进行到哪里就进行到哪里）。但是，这样一来，其结果是：我们所能达到的任何东西都不应该被视为最终的主体，而实体性的东西本身永远不能被我们的理智所思维，不管深入到什么程度，即使把全部自然界都给它揭露无遗也不行。因为我们的理智的特性在于论证地，即通过概念，也就是单纯通过属性，来思考一切；而这些属性必然永远缺少绝对的主体。

自我作为可以反过来确定的绝对“主体”，却无法为其整体赋予任何“属性”。

(自我感：立马就有更深的“主体”出现)

---

“心理学”不可能

如果“心理学”的想象主体为“人的整体意识”

我们不可能描述“整体意识”特点

(不代表不可以言说人的某个心理“显像”…胡塞尔)

# 自我的“稳定”和“必然性”

灵魂不灭不是一个“事实”

第四十七节：“不灭”是个时间范畴的概念，是个先天综合命题，不可能在经验外获得证明。

第四十八节：脱离经验的“纯粹理性”概念“灵魂”，不可能被赋予任何性质。

三个表述：

- 1 爸爸是女的（可规定的经验）
- 2 一线没有长度的线（不可规定的经验）
- 3 灵魂是不灭的（不可经验的规定）

---

我们不可能“知道”什么是“不灭”的  
(康德语言学)

# 我存在和石头存在相似

没有拿走质料后的“自我”存在

第四十九节：灵魂只是内感官时间现象的“本体想象”。

而且，既然空间和它所包含的一切现象都属于表象，而表象按照经验法则的连结证明了表象的客观真实性，和内感官的现象的连结证明了我的灵魂（作为内感官的一个对象）的实在性一样，那么由外经验，我意识到作为空间里的外在现象的物体的实在性也和我由内经验意识到我的灵魂在时间里的存在一样，而我只能通过现象（内在情态就是由它做成的）把我的灵魂认识成为内感官的对象。至于灵魂的自在的本质（这是这些现象的基础），那对我来说是不知道的。

克服完备即存在的“唯心主义”（克服数学主义）

切断因为完备性与灵魂永在，完备性存在向“空间”的传播

---

叔本华所谓通过“意志”认识自我

必认识表象更为根本

都仅仅是想象

# 纯粹理性“”超验运用逻辑

超范畴运用

第五十节：取自感性世界，超越感性世界的”理念“

心理学：我——超经验的永恒的”我“的性质

宇宙学：时空显像——超经验的永恒时空性质

(光速不可变且不可突破)

不过，宇宙学的理念把被制约者和制约者之间的连结（这种连结可以是数学的，也可以是力学的）扩大到经验永远追不上的程度，因此在这一点上它永远是一个理念，这个理念的对象永远不能在任何经验里相应地表现出来。

---

包括宇宙学”常数“，都是我们赋予宇宙想象的”超验“性质

# 二律背反

不可能得出答案的宇宙学命题

## 第五十一节：二律背反，四个二律背反

样的超验的理念只有四个，同范畴的类别一样多，然而在每个理念里都完全涉及制约者对一个既定的被制约者系列的绝对完整性。跟这些宇宙学的理念一样，也有四种纯粹理性的辩证论断，这四种论断既然是辩证的，因此按照同样的纯粹理性的似是而非的原则，在每一种上都有一个矛盾的原则与之相对立；

量：

正题：世界在时间和空间上有始（有限）。

反题：世界在时间和空间上无限。

质：

正题：世界上的一切都是由单一的东西构成的。

反题：没有单一的东西；一切都是复合的。

关系：

正题：世界上有出于自由的原因。

反题：反题没有自由；一切都是自然。

模态：

正题：在世界因的系列里有某种必然的存在体。

反题：里边没有必然的东西；在这个系列里，一切都是偶然的。

---

从知性到理性，必然一分为二（辩证逻辑）

# 都是错的和都是对的

二律背反的神奇之处

第五十二节（甲）：正题反题都可以是正确的。

第五十二节（乙）：笛卡尔的”完备性（融贯性）“，在二律背反的两个体系内都可以融贯的成为”完备的“。

（ERP佯谬）

第五十二节（丙）：客观的意思，成为经验”客体“的，”知识“上不可能存在于经验之外。

无限、有限，经验上都是错的。

力学的超经验应用，也可以都是对的。

---

理性的矛盾性并不带来”不可知论“

而带来”可矛盾知论“

所以GPS也可用，量子计算机也可用

# 矛盾的来源

## 现象界和主体界的矛盾

第五十三节：二律背反的矛盾来自现象与主体的矛盾。

1 现象性质不可经验性的矛盾：

圆的方，方的圆

2 两套”自治“理念间的矛盾：

相对论、量子理论

3 （知性）现象与（理性）主体的矛盾：

自然、自由

知性因果：时间的，力学的，归纳的，实然的（属于现象界）

理性因果：性质的，目的的，应然的（属于本体界）

而且，当我们仅仅按照客观规定的理性来观察一个存在体（人）时，它就不能被视为一个感性存在体，而是，所想到的这个性质是一个自在之物的性质，对于这个性质的可能性，我们一点都不能理解，也就是说，对于应该，即还没有发生的事情，怎么会规定它的活动，并且能够成为行动的原因，而其结果是感性世界里的一个现象，我们一点都不能理解。

---

理性因为其超验特性，必然是自由的

虽然如此，理性的因果性，对感性世界里的结果来说，必须是自由，就客观的根据（它们本身是理念）之被视为结果的规定者而言。因为，理性的行动在这种情况下不会根据主观的条件，也就是说，不会根据任何时间条件，也不会根据用以规定这些条件的自然界法则，因为理性的根据是普遍地、按照原则地给行动以规则，不受时间或地点情况的影响。

# 自由问题的解决

## 自由和必然矛盾的消除

现在我可以毫无矛盾地说：理性的存在体的一切行动，由于它们是（发生在任何一种经验里边的）现象的缘故，都受自然界的必然性支配；然而，同是这些行动，如果仅就有关理性的主体以及这个主体完全按照理性而行动的能力来说，它们是自由的。

自然界必然性被限制在经验之中，保住了”超验“的自由。

行动，对理性的因果性来说，就能够被视为一个第一起始；但是同时，对于现象的系列来说，也能够被视为仅仅是一个从属的起始。而且我们能够毫无矛盾地从第一个方面把它视为是自由的，从第二个方面（在那里它仅仅是一个现象）把它视为是受自然界的必然性支配的。

## 自由世界的建立

---

二律背反三的解决：自由的证成

（知性世界的原因）

（理性世界的原因）



第五十四节：读者们在这里正在对一种自然的假象进行着斗争，而这种假象对他们来说不过是刚刚被指出来，他们本来一直是把它当做真象的。因为，一旦把感性世界的对象当做自在的东西，而不是它们事实上是什么就把它们当做什么，即不是把它们当做仅仅是现象，那么从这里产生这样的—个结果就是不可避免的。

在谈知性，还是在谈理性

客观 / 客体

真实 / 概念

# 两个建立“信念”的方式

从休谟到康德

休谟：无确定性知识，只有“信念”

康德：经验领域有确定性知识

以确定性知识行动：屋里有点冷，打开空调

以经验建立“信念”：上次盐一勺有点淡，这次放两勺试试

以理性建立“信念”：不要撒谎

---

笛卡尔世界：只有“知识”重要

休谟世界：只有“经验信念”重要

康德世界：一个完整的实践动因呈现

# 上帝存在、灵魂不灭

从“理性自由”衍生的“理念”

第五十四节：从自由反推到上帝和灵魂的存在。

心理学的理念和宇宙学的理念是从经验出发，经过〔一个  
个〕根据的上升，被诱使去追寻（如果可能的话）这些根据  
的系列的绝对完整性，而在神学的理念这里则不然，理性  
同经验完全断绝，从似乎是可以用来做成一个一般事物的  
绝对完整性的那些仅仅是概念的东西，然后借助于一个  
最完满的原始存在体这样的理念，下降到规定其他一切事  
物的可能性，再从可能性下降到规定它们的实在性

非经验的，理性的必然性（善）来源是什么：上帝

非经验的，理性的目的（幸福）载体是什么：灵魂

---

“上帝存在”和“灵魂不灭”是实践理性的必然追求

# 从牛顿问题的必然解决说开去

万有引力为何存在？

第五十六节：处理经验无法解决的问题，依靠理念世界，都可以解决。

通过经验提供我们的对象，在许多方面都是不可理解的，而自然界法则给我们指出的许多问题，如果提到某种高度，尽管符合自然界法则，也完全没有解决，例如对于物体为什么互相吸引这一问题就是这样。然而如果我们完全脱离自然界，或者当我们追随自然界的连结而超出一切可能经验，进到纯粹理念中去时，我们就不能说对象在我们是不可理解的，不能说物的性质给我们提出不可解决的问题；因为那时我们所对待的不是自然界，不是一般既定的东西，而仅仅是导源于我们理性的一些概念，一些仅仅是思维存在体，而从这些东西的概念里产生的一切问题，都一定是能够得到解决的，因为理性对它本身的做法无疑是能够而且必须报告出来的。

引力 - 引力场 - 引力子（力 - 场 - 粒子的图式）

大一统理论是为了理性理解的整体性（可理解性）

---

这些理念只是用以使经验在它本身以内尽可能接近完整性，也就是说，用只能是以属于经验本身的东西来限制它们的前进

# 理性的限度

不否认“物自体”存在，不妄测“物自体”

## 第五十七节：理性的中道

像休谟那样，直接超出经验“怀疑”（不存在不可经验的东西），也是一种理性的妄用。

因此我们一定要设想一个非物质性存在体，一个理智世界和一个一切存在体（纯粹的本体）中的至上存在体。因为理性只有在作为自在之物本身的这些东西上才得到彻底和满足，而这种彻底和满足是它永远不能希望通过现象从其同质的根据中得出来的；因为现象实际涉及与它们本身不同的什么东西（即完全异质的东西），这是因为现象永远以自在的东西为前提，并且从而揭示这个自在的东西，不拘我们能不能更进一步地认识它。

对自在之物的“象征性”把握

神学：教条主义拟人观——象征拟人观

物理学：电子轨道——电子“云”

---

这样的拟人观实际上仅仅在于言语上，同主体本身毫无关系  
（语言的隐喻关系不表示“主体”的性质）

# 关于“经验的关系”，而非本体

纯粹理性的运作界限是“本体想象”与经验的关系

第五十八节：理性神学并不假定“理性”是神的性质，而是“理性”是神与可经验世界组织的方式

对于我们的软弱无力的概念应该这样说才合适：我们把世界设想成就好像 它的存在和它的内部的规定是来源于一个至上理性似的，由此我们一方面用不着妄自规定世界的自在的原因的性质就能够认识属于世界本身的性质，另一方面，能够把（理性形式在世界中的）这个性质的根据放在 至上原因对世界的关系中 而不致因此感觉到世界是自身满足的。

量子传态不是所谓“量子”本身在传递，而是“量子这种假设”在可经验世界的经验方式（物质传输不可能）

量子计算机：量子隧穿效应计算机

量子通信：量子隐性传态加密通信

不是“用量子计算”也非“用量子传输信息”

---

纯粹理性的运用界限是一个“语言学”问题

# 从批判纯粹理性到用纯粹理性批判

从先验分析论到先验辩证法

## 第六十节：纯粹理性批判了什么？

在心理学：批判了纯唯物主义

在宇宙学：批判了纯自然主义（对自然界偶然的理解）

在神学：批判了宿命论

都是克服了”决定论“

这就是科学形而上学：

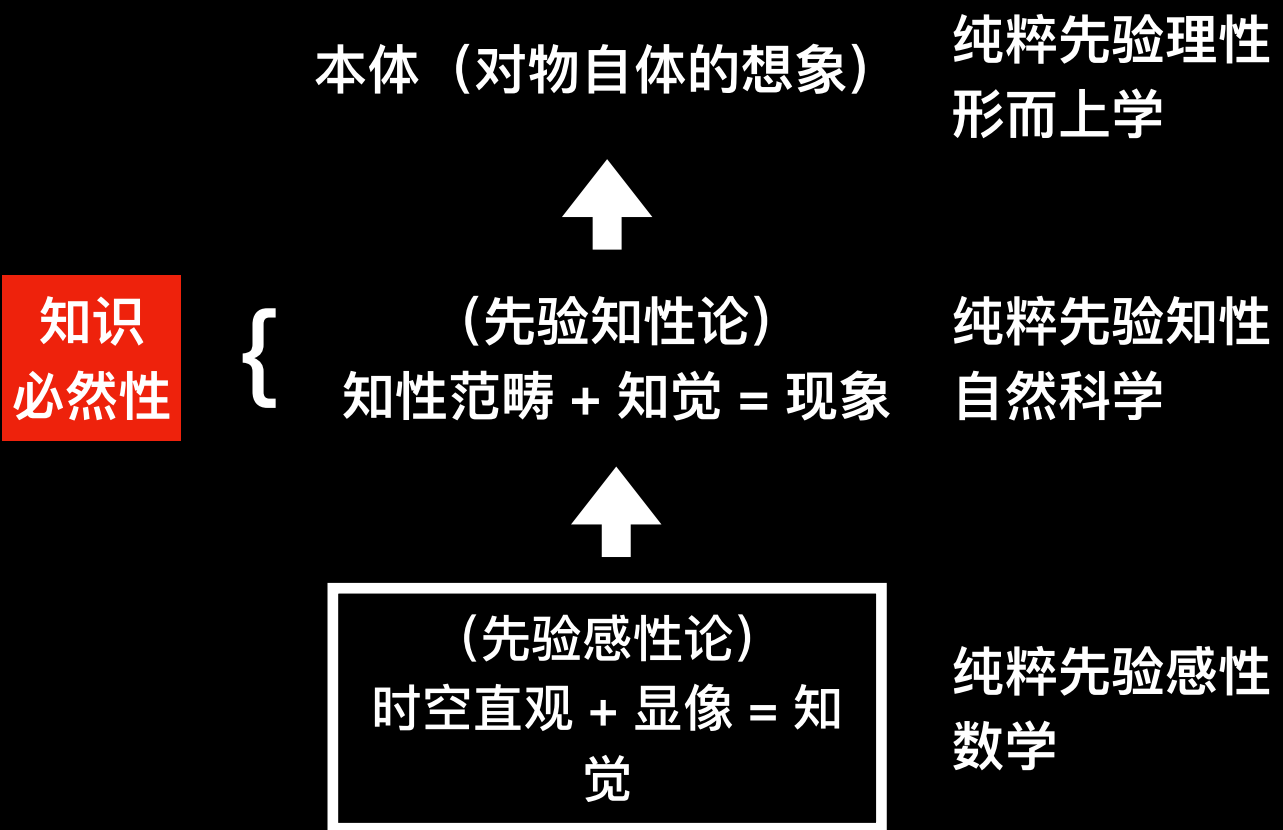
- 1 关于不可经验之物
- 2 限制不可经验之物的妄想（批判纯粹理性）
- 3 限制纯经验的决定论（用纯粹理性批判）

---

康德哲学的基础就是如此

# 总结康德的认识论体系

破除休谟的怀疑论， 树立确定性知识

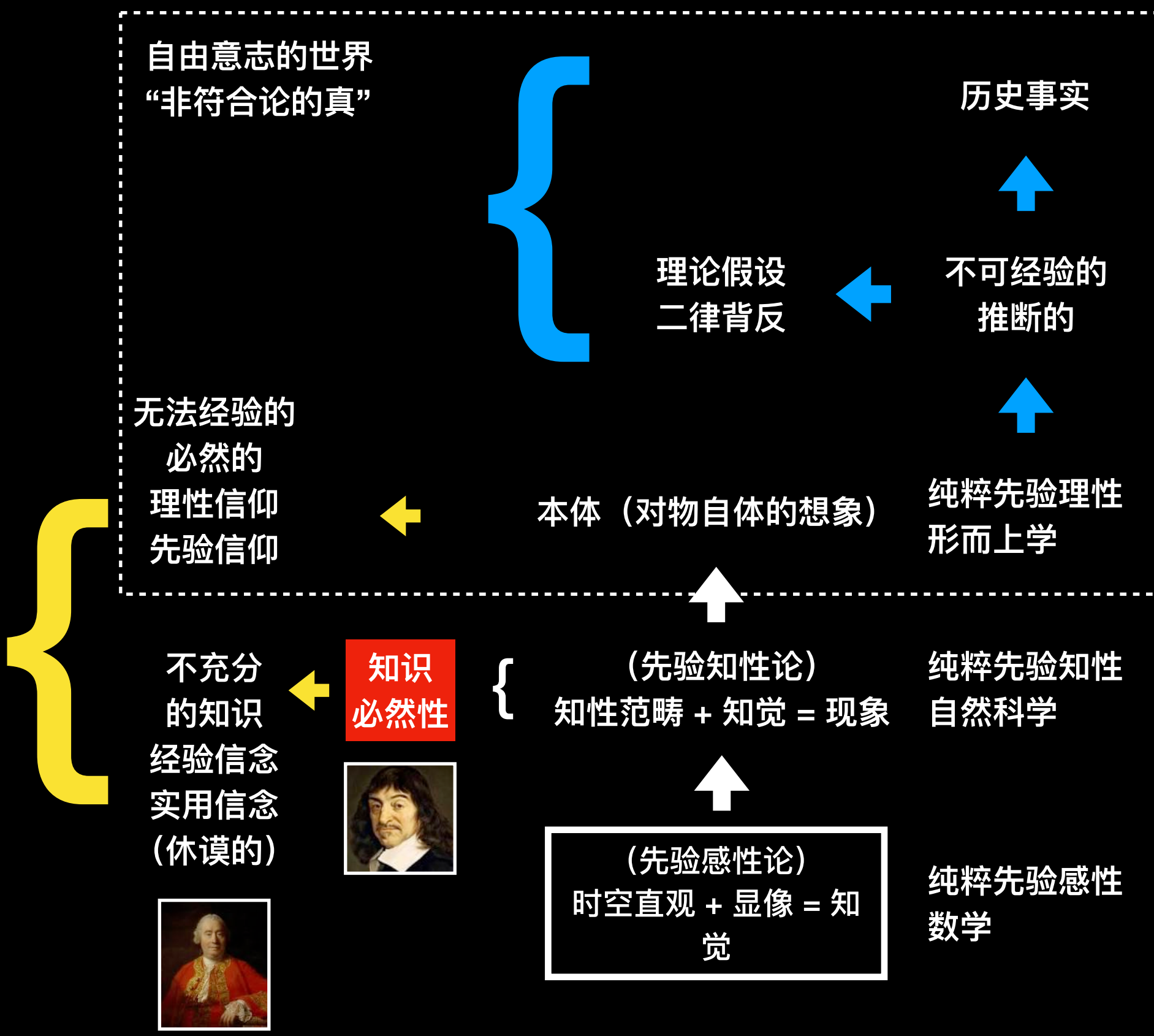


这个仅仅是开始



# 在知识的基础上，探索信念

”非符合论真“的广阔境地



黄色方括号：实践信仰

蓝色方括号：理论信仰

# 何谓“直观之真”

在这个意义上理解“本体想象中的”Nous含义

## 1 作为否定的“直观”

休谟“印象”的直观，并不是直观，其中有先验知性和先验理性的参与

## 2 作为一种习惯的“主体直观”

我们的知性感受到“经验”，理性就“直观地”想象其背后的“本体”（否定我思）

## 3 对自己实践目的的“自由直观”

我们的理性意识到自己属于“本体”并不受到“经验限制”的直观

## 4 对本体想象的“图式直观”

我们对与本体的想象，是直接采用“类比图式”，而非分析的（科学的创造力也在于此）

## 5 对于经验和实践限制的“关系直观”

纯粹理性突破经验世界限制，将原本没有关系的经验事物联系到一起，成为实践信念的直观（也是纯粹理性唯一合理的主动运用方式）

---

否定了笛卡尔的“我思”直观和休谟的印象直观  
大大的扩大了一种直观的运用（在实践中）

人能够知道什么？（实然）

知识：先验感性论, 先验知性论

人应当做什么？（应然）

信仰：实践理性信仰

人可以希望什么？