

翻轉

# CHAPTER2 HOW is LANGUAGE POSSIBLE

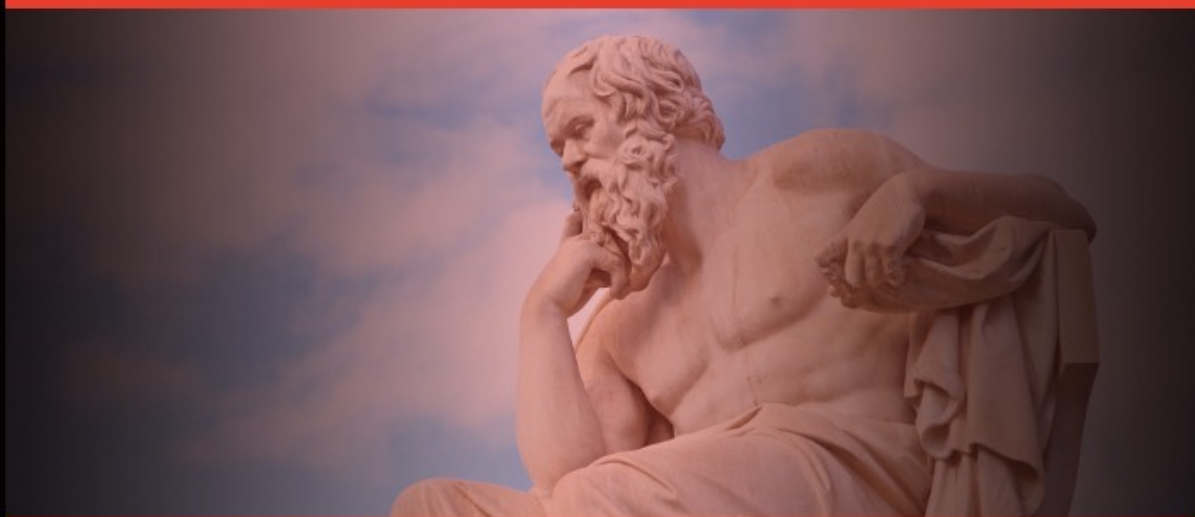
路德維希·維特根斯坦  
《哲學研究》

## EPISODE / 03

### 《哲學研究》37-64節

語言遊戲，意義即用法

MEANING IS ITS USE



2020/07/20 8PM  
WECHAT GROUP  
LIVE



報名按  
二維碼  
並打字  
“報名”



翻轉電臺誠意奉獻 FLIPRADIO COPYRIGHT 20

2.0 總 VOL 21

## CHAPTER2 语言何以可能

基础问题意识：不论个体的“人生意义”，还是社会的“公共正义”。个体反思、公共言谈。我们可以信任语言吗？是否有一种语言的治疗达到“真理解”的方法。

## EPISODE03 后退一步的广阔

基础问题意识：语言的能力是什么？我们如何使用语言并通过语言构筑思想？在否定了语言的诸多“确定性”后，维特根斯坦展开的语言功能让我们满意吗？

### 翻电2.0 整体章节

1 纯粹理性批判 / 2 哲学研究 / 3 论语 / 4 查拉图斯特拉如是说  
/ 5 性经验史 / 6 理想国 / 7 精神现象学 / 8 存在与时间

# PREVIOUSLY ON PU

01-36节

## Philosophische Untersuchungen

语言并总不需要“意义”发挥作用

语言并不依靠“指物”获得意义

意义之外，语言是一种“游戏”

意义的误解来自语言的“近似”

不存在完备的“逻辑语言”，终极归纳是无效的

“意谓”是较为单一的，但“解释”是无限的

---

这种错误不像是“计算错误”或是“分析错误”

而像是笛卡尔的“心物二元”那样，是个“自然而然的”

错误

# 两种错误

维特根斯坦指出两种错误

## 语言与世界关系理解的错误：

指物没有“连接”词与物，而是贴标签

（指物词比非指物词更“真实”）

语词分类的规范性不在世界，而在人的目的

（实证的语词使用方式在其他方式之上）

语言的意义也不在于人的“心理活动”

（语言的“私有化”，误解的必然）

## 对语言理解的错误：

概念需要明确的“意义”才可以起作用

（定义与标准，不然无法使用概念）

语言因为“外形类似”导致我们意谓其功能或含义类似

（造句解释法）

指物的“意谓”与概念的“解释”是完全不同的

（纯粹理念世界的迷信）

不存在完备的语言

不可能用句法分析的方式得到“标准句”（也没有标准

词汇 / 命题根）

（终极与标准语言）

---

透过一种技术和方式，我们可以确保语言在“反映现实”

物质现实

理念世界的现实

我的现实

很明显有个特别难开口的事情

“这是我相信的……”

“我的信念是……”

迫使我们主张：我们讲的东西才是更“真实存在”的  
(物质现实， 理念现实)

要么就说：“反正我觉得……(表示我对其也有怀疑)”

我们能不能放弃我在直接言说“最真实的”这个想法  
并不将其当作一种妥协  
而是一种更好的方式

Ludwig Wittgenstein

# Philosophical Investigations

THIRD  
EDITION

37-64节 后退一步的广阔



# 37-64

我们如何使用“名称”

Section1：38-43节

名称的含义在使用中

Section2：46-49节

反对使用名称的“还原论”

Section3：50-57节

“范型”呈现名称

Section4：58-64节

名称：一种摹画，而非“逻辑”

---

名称是“语言”与“现实”关系的关键要素

# 不同的“名称”折射出的“语言关系”

名称与世界的关系

专名：李厚辰 / 拿破仑

专名的有效性，绝对的“指物”，可以指向单一物的关系

专名可以问：与时空属性相关的问题

XXX在哪里？

XXX在Y时间如何？

通名：狗 / 植物 / iPhone / 星期一 / 原子 / 红色

通名不指向某一个特定的物，而是一类

“狗”的通名是如何起的？（概念的层次，动物，有机物）

“星期一”的通名是如何起的？（顺序）

“原子”的通名是如何起的？（一种假设 / 结果我们认为这个是最真实）

概念：道德 / 正义 / 自由 / 民主 / 自然的目的

概念指向一种“性质”

但为什么可以说这种是更加的“实在”

---

三种不同的“物”的凝结方式

实际物的存在 / 一种“归纳” / 关系和秩序的存在



# “红色”与“波长”的区别是什么？

是“性质”和“实在”的区别吗？

“红色是一种人的感觉”

“波长是一种客观的度量”

“红色是激情的颜色”

“波长越短， 频率越高”



一个健身教练说：波长短一点！

和

“快递一点”或者“嘿！”

---

为什么“波长短一点”可以和“嘿”换用？

# 概念的“唯实论”

永恒的，不可毁灭的概念

尤其指“理性概念”，“道德”、“三位一体”

理性的 / 启示的 / 经验的

共相是真正实在的“概念世界”（逻辑世界 / 共相世界）

“真正”的存在的事物需要经过“分析”呈现

“理论化”中的“唯实论”冲动

希腊城邦生活的：  
“希腊精神”的理论化

基督教的：  
神学的理论化

---

规律的实在性 / 因果性的实在（目的因 / 形式因 / 动力因 /  
质料因）

# “唯实论”是一种语言观

PUA、演化、巨婴、非合作博弈，都是”真实存在的“

这些男孩的行为本质上就是PUA（目的因）

这些男孩的行为本质上就是演化（动力因）

这些男孩的行为本质上就是巨婴（质料因）

哪个更”真“？

这些男孩的行为本质上就是非合作博弈的纳什均衡（形式因）

---

这为何是个”语言“问题？

因为我们一点不觉得这个”名称“背后是个”用法“或”阐释“

我们都觉得这个名称背后是”实际存在“

# 概念“唯实论”的问题

概念的“综合”

形式因和目的因无法被经验到

例如“自然的目的”

例如“理性”和“逻辑”如何被“经验”的问题，这里关于两种经验：

1 时空经验（可感对象）

2 知性成份的问题（理性的“二律背反”）

自然的目的：依靠“美”经验

神义：依靠“报应”经验

理念中的“桌子”：不可能经验

---

概念必须经过一段人的“脑补”方可连接上

# “唯名论”的主张

拒斥一切“归纳”，共相并不存在

名称纯粹仅仅是“符号”，或者是“符号的符号”

因此，语言言说”并不揭示存在“

绝大部分的语言言说过程对真理有害

（对于不可说的，应当保持沉默）

奥卡姆剃刀”如无必要，勿增实体“

”实体“在这里的意思就是”概念实体“（归纳）

---

首先就是滤去其他的”价值判断“

（马克思·韦伯）

# “唯名论”的若干结果

唯名论是一种”语言使用方式“

对于很多”名称“（非专名和感受词）的拒斥

”那要看你怎么定义……“

“……是不能一概而论的”

“……是相对的”

”不同人说……是不一样的意思“

奥卡姆剃刀”如无必要， 勿增实体“

”实体“在这里的意思就是”概念实体“（归纳）

---

经验主义的个人功利主义

马克思韦伯的”诸神之争“

人的主观权利（KEY）

这下没法说话了！

话说满了也不对：技术不是中立的

话说得不满也不对：技术只是个符号，不能一概而论



# 含义在使用而不在承担者

## Section 1

第三十八节：“这个”是不是名称？词汇需要一个现成的“承担者”

第三十九节：“承担者”作为simple的对象

第四十节：含义明显不在于”承担者“对象

第四十一节：摆脱”活在心中“， 名称仍然有”含义“

第四十二节：即便什么都没有， 指向”空“仍然有含义

第四十三节：用法即含义

# 第三十八、三十九节

## 语言的含义与承担者

有人却耸人视听,说“这个”才是唯一真正的名称。结果我们通常称之为名称的东西倒只是在不精确和近似的意义上才是名称。

我们肯定不这样啊, 所以维特根斯坦想说啥？

这是个典型的”唯名论“想法

一个足够简单（明显）的在场”承担者“才是”名称“的对象

可是它的确有含义因而构成这个句子的诸语词必然始终对应着某种东西。所以,通过意义分析,“诺统”这个词必定会消失,而由一些命名单纯事物的语词取代。我们将乐于把这些词称为真正的名称。

所以我们明显会这样说话：

（谈雷锋）”没什么道德和大义， 人做任何行为都是为了  
做事时候的 那个感觉 ”

---

”都是在他那个特定的……“

# 这是个什么想法？

sense-data理论

简单对象的这个特征，使得它具有实体的地位，而实体是独立于实际情况而存在的东西 (2.024)；  
诸对象是构成世界的实体，因此它们是简单的而不是复合的 (2.021)。

——《逻辑哲学论》

(力比多)

只有不具备任何”语境“和”情境“的要素，才是足够简单的  
才真实存在

---

不带任何”分析“的纯粹命题

# 第 40 / 41 / 42 节

脱离承担者 / 甚至脱离物的含义

## 第 43 节

用法即含义

在使用“含义”一词的一大类情况下——尽管不是在所有情况下——可以这样解释“含义”：一个词的含义是它在语言中的用法。

网络”梗词“是怎么发挥作用的？

宁

儒雅随和

.....

---

用法即含义，感觉是一个很支持”唯名论“的看法  
那我们说”现在已经没办法谈论公共知识分子“，那个没办法谈的是什么呢？  
(是真的存在”公共知识分子“吗？)

# 反”还原论“（唯名论）

## Section2

第四十六节：一种可以直观的”简单对象“

第四十七节：不存在绝对的”简单“与”复合“

第四十八节：很显然有不同的”复合“方式

第四十九节：描述才是命名（而非先命名，再描述）

# 不要还原，而是”范型“

## Section3

第五十节：范型就是我们的表现手段

第五十一节：名称的”标准“是什么？

第五十二节：哲学阻碍了什么？

第五十三节：范型即规则

第五十四节：规则的遵守和破坏以范型为基础

第五十五节：承担者就是”范型“， 范型支撑着”名称“， 是可以毁灭的

第五十六节：范型不转化为我们的印象

第五十七节：失去了范型， 就失去了表达方式

# 通过不同的方式”摹画“图画

## Section4

第五十八节：“红色存在“看上去是个复杂的本体论问题, 实际上是个浅显的”表达手段“问题

第五十九节：唯名论逻辑混淆了摹画形式与逻辑形式

第六十节：很明显在某些情况下，我们“摹画”整体的形式

第六十一节：条件不同，摹画形式会完全不同

第六十二节：目的不同，摹画形式会完全不同

第六十三节：还原论丢失掉一种”视野“

第六十四节：分析和分解元素的必要完全在于目的和语言  
游戏