

翻轉

CHAPTER2 HOW is LANGUAGE POSSIBLE

路德維希·維特根斯坦
《哲學研究》

EPISODE / 14

《哲學研究》 422-465節

被語言圖像欺騙

MISLEADING BY
LANGUAGE IMAGE



2020/03/01 8PM
WECHAT GROUP
LIVE



報名按
二維碼
並打字
“報名”



翻轉電臺誠意奉獻 FLIPRADIO COPYRIGHT 20

2.0 總 VOL 32

CHAPTER2 语言何以可能

基础问题意识：不论个体的“人生意义”，还是社会的“公共正义”。个体反思、公共言谈。我们可以信任语言吗？是否有一种语言的治疗达到“真理解”的方法。

EPISODE14 被语言图像误导

基础问题意识：到底什么是哲学病？一切归纳和理论都是吗？哲学病是如何误导我们的？哲学病式的如何不与真实相融？克服对“哲学病”的教条使用。

翻电2.0 整体章节

1 纯粹理性批判 / 2 哲学研究 / 3 论语 / 4 查拉图斯特拉如是说
/ 5 性经验史 / 6 理想国 / 7 精神现象学 / 8 存在与时间

维特根斯坦：一定是更清晰的

知其所以然的维特根斯坦学习

我们已经明确了学习维特根斯坦的目标：

- 1 克服哲学病
- 2 在日常对话讨论中，保留有意义部分
- 3 在被哲学病压抑处，展开真正有意义的话语

“哲学病”当然也可以有教条使用：

凡是自己不喜欢的，不理解重要性的，不接受的
就是“哲学病”

非常粗暴的在某个领域诉求“就事论事”

维特根斯坦不是反归纳，反道理

所以一定有个重要的问题：

哲学病到底是如何误导的？

如果不是一切归纳都没有意义，那么这种“哲学病”式的
归纳到底该如何理解？

之前的内容主要关注“内在意象”

在语言中假设“内在意象”的问题是什么？

内在意象的基本假设：

语言表达内在的“想法”、“感觉”、“意谓”

内在意象的延伸结论：

唯我论：意义在我，只有我知道我的意义

观念论：人的内在都有一套相同的范畴

内在意象的辨析方法：

对具有内在意象想象词汇的的语法辨析：

“感觉”、“知道”、“想”、“记住”、“算”.....

还原这些词汇的非“内在意象”，而是在外现和环境
中起作用的特征

因此对于“内在意象”的归纳方式

我们拥有了一定的辨析力

“图画”

组成我们理解的中间产物

什么是之前一直提到的“图画（图像）”

《逻辑哲学论》

2.1 我们为自己构造事实的图像。

2.171 图像能够代表其形式为图像所具有的一切实在。

2.201 图像通过表现原子事实存在和不存在的可能性来描绘实在。

我们对逻辑事实的理解通过“图像”完成。

《哲学研究》

389 “意象一定比任何图画都更像它的对象。因为,无论我把图画作得多像它所表现的东西,它总还可以是其他什么东西的图画。但意象的本性就在于它是这—个的意象而不是其他任何东西的意象。”

374 这里极难不把事情描绘成仿佛有某种人的能力不及的东西。仿佛那里有个对象,我从中抽取描述,但我没有能力把它显示给任何人。我所能建议的大概无过于,我们屈从于使用这幅图画的诱惑:然而,接着来探究这幅图画的应用是什么样子的。

349 但若我们设想—种这话在其中无可应用的情况,那我们就第一次意识到这话、这幅图画原仿佛—丝不挂。

图画依然是我们“理解”的一种方式,但他不一定是真的

Ludwig Wittgenstein

Philosophical Investigations

THIRD
EDITION

422-465节 被语言图画误导

422 - 465

被语言图画误导

Section1：422-427节

图画：主宰我们理解的中介

停下来想，意义来自图画

Section2：428-436节

日常语言断裂处，呼唤图画

停下来想，想出一副图画

Section3：437-444节

图画误导我们

图画中蕴含的意味不总是真的

Section4：445-465节

语用的丰富，而非图画的单一

日常语言并不依赖图画的存在

拥有“图画”的视野，对哲学病有更清晰的认识

图画：主宰我们理解的中介

停下来想，意义来自图画

422-427节

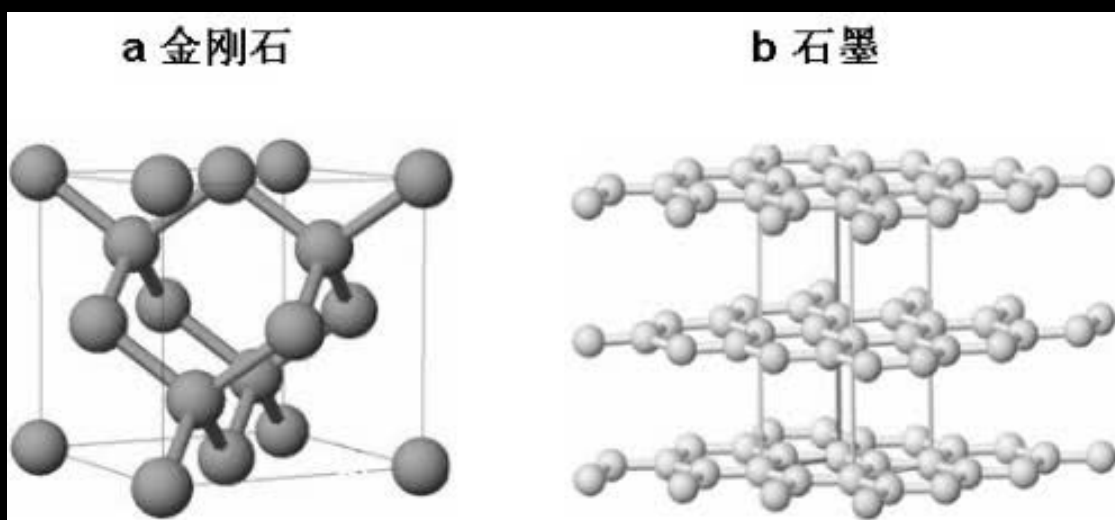
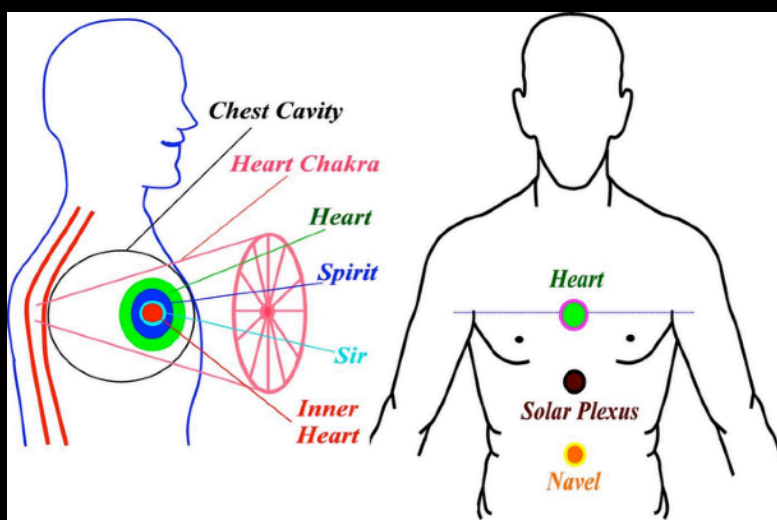
- ▶422 图画：一种理解的想象
- ▶423 图画不等于图画的应用
- ▶424 图画可以毫无应用的可能——也就是说，没有意义
- ▶425 图画不是问题的答案，而是问题的开始
- ▶426 我们总是盲信图画的真理性而忽略图画的应用性
- ▶427 我们借图画描述，却丝毫不意谓图画中的东西

什么是图画？

第422节

422 我相信人有灵魂,我相信的是什麼？ 我相信这种物质包含两个碳环,我相信的是什麼？

身体里面有个spirit



422 在这两个例子中,前景都有一幅图画,意义却远远在背景里;即:不容易综观图画的应用。

图画并不能主导我们的应用

人有个灵魂， 身体里有个灵魂， 我们使用灵魂
这个词不都在这个图画的基础上吗？

几种对“灵魂”的语用

是否符合那个图画呢？

部落人害怕拍照，因为拍照会抓走人的灵魂。

（比较符合身体里灵魂的画面）

基督徒追寻的是灵魂的救赎。

（更取的是灵魂不灭，身体消失后，灵魂依然存在）

和他见面，我感觉遇到了我的灵魂伴侣啊！

（甚至这里和身体没什么关系了，就是一种个人主义Match）

即使我们换个图画“灵魂是根本源发点”

这也不符合基督教的“灵魂救赎”

还有没有别的图画例子

什么是图画， 在我们生活中多吗？

人生就像西西弗斯

活在当下（想着心灵奇旅弹钢琴的片段）

宇宙的宏大与人的渺小

我的意识被我的大脑决定

每个人都有一套认知结构

百年未有之变局

这些表述都是构造出一个“图画”

图画与真实“同构”， 是我们的一种构想方式

图画不是应用， 甚至可能毫无意义

第 423/424 节

423 无疑,所有这些事情都在你心里发生。

这就是“内在意象”和“私有感觉”的图画

这么清晰的图画， 能够确定一种“意义”吗？

（意义来自图画 / 意义来自语用）

也就是“身体里有个灵魂”或“事情都发生在心里”， 这个图画是不是本身就是一种“用途”（例如推论误解的必然）

424 但什么是它的应用？试把目盲的图画想作心灵里的黑暗或盲人脑海里的黑暗。

心灵里的黑暗和盲人脑海的黑暗， 能够有什么用途”吗？

图画并不一定有用， 图画可能毫无用途

（很多图画表达一种纯粹否定的用途）

但我们总认为图画包含了根本的意义

第 425/426 节

426 唤起一幅图画,似乎就无歧义地确定了意义。和这幅图画的典范用法相比较,实际应用似乎是变得不大纯粹的东西。

图画表述绝对真实状态。

352: 我们在哲学的其他领域里也碰到这种古怪的论点。“ π 无限展开时要么会出现“7777”这组数,要么不会出现——没有第三种可能。”这就是说:“上帝看到了一但我们不知道。”

和这个类似的还有非常多, 例如“女性的痛苦男性肯定不会理解”, “我们不可能掌握真理, 只能无限逼近真理”

425 在无数情况下,我们努力去发现一幅图画,一旦发现了,其应用就仿佛不召自来,于是我们已经有了幅摆脱不掉的图画,如影随形。

425 但并不帮助我们摆脱困难;困难在这里刚刚开始。

但图画不解决问题, 不是解释结束

而是开始, 难题是什么呢?

在这个图画下, 语言游戏是什么样的?

很多时候图画式的表达， 却和图画无关

第 427 节

427 “我对他讲话的时候,不知道他脑子里在发生什么。”

所以这里在探究脑子里发生了什么吗？

而我们的意思却无非是我们通常说“我们想知道他在想什么”这话的意思。

（上述是一个“语法辨析”过程）

因此不管“脑子里发生什么”这个图画有多么有趣的意谓， 神经科学的， 认知心理学的
在这个句子里， 都没有这方面的意义

日常语言断裂处， 呼唤图画

停下来想， 想出一副图画

428-436节

- ▶428 “思想”的图像， 在不起作用时产生
- ▶429 错误的询问语句里词汇的“指物对象”， 就是这种典型的错误逼问
- ▶430 在我们不搞哲学病的时候， 一切都挺好
- ▶431 “理解”的图画
- ▶432 进一步构想“理解”的图画
- ▶433 超出解释终点产生哲学病，“理解”被唤起
- ▶434 产生“哲学病（等价于 = 误导性提问）”的信念
- ▶435 图像的发明：看仔细
- ▶436 日常图画再组织为哲学病的图画

语言游戏停顿时， 呼唤图画

第 428 节

“那么时间究竟是什么？没有人问我，我倒清楚，有人问我，我想说明，便茫然不解了”——《忏悔录》十一卷

是因为我们平时对“时间”产生分歧了吗？

428 但我们思想时并不觉得它稀奇。我们思想时也不觉得思想神秘,而唯当我们仿佛反省着说:“那怎么可能?”我们才觉得思想神秘。

288 我在这里要说的是,人们之所以会把感觉当作与其所是不同的东西,其来源在于:如果我设想正常的语言游戏没有了感觉的表达,我就需要一种识别感觉的标准;于是我们就可能弄错。

很多时候这种来自语言分析性的“停顿”，是不必要的， 这就是一种“误导性问题”的开端

图画并不让思想和现实一致

第 429 节

思想和现实和谐一致，就在这样的例子里：如果我错误地说一个东西是红的，那不论什么情况下，我称为红色的东西都不是红的。

语言勾勒一个颜色图画，图画可以想象，但不具备真实性

还有这样的例子：如果我要解释“红”这个词汇，例如在句子“那个不是红的”之中，我却可以指着一个确实为红色的东西。

我可以指着现实的红图画，对应语言中的非红图画

这是特别好的例子：语言图画对现实图画，无归纳
但可以是完全不同的

WHY

语言和现实的对应不是图画对图画，而是标签系统

AGAIN

语言不“反映现实”，不从图画上，也不从逻辑上
(对抗感觉上反映了现实的语言图画)

一搞哲学， 哲学病就来， 图画就来了

第 430 / 431 节

430 “把一把尺子放在这个物体上;它并不说物体如此这般长。尺子本身——我倒要说——是死的,它丝毫成就不了思想才能成就的。”

荒唐的例子, “读数”可以说最不需要什么思想

(但如果你还觉得, 眼睛看到一个数, 识别他, 再转化为目的, 再读, 不就是思想吗??? “想”与“读”有别, 想在读之前)

431 “命令和执行之间有一道鸿沟。它必须由理解填平““只有在理解中才说得上我们必须这样做。命令那不过是些声音,是些墨水道道罢了。——”

我们经常测量, 经常执行他人的命令 (帮我拿个苹果来), 从来不想一个“图画”中介

解释的终点在哪里？

第 432 / 433 节

432 符号自身似乎都是死的。是什么给了它生命?...抑或使用就是它的生命？

维特根斯坦说：“意义即语用”，我们可以问：

XX词的语用是什么？

可以接着问：

语用是怎么赋予这个符号以“意义”的？（意指模式）

433 我想让某人做一个特定的动作,比方说举起手臂。为了使这一点清清楚楚,我把这个动作先做一遍。这幅图画似乎毫无歧义;直到我们问：他怎么知道他应该做这个动作？

问了会怎么样呢？

433 于是我会用进一步的符号来补充这个命令,指指我再指指他,做出鼓励的姿势,等等。这里就像是命令开始结巴了。就仿佛符号在通过没有把握的手段尝试着在我们心里唤起理解。

这当然没用，一般，我们就重复一下

解释是会到头的，到头在哪里呢？（意义的解释）

对语言游戏规则的解释，就解释完了意义

为什么是这样，为什么这样就有意义（被给予的）

什么是哲学病呢？

第 434 节

434 人们想说,姿势试图提供范本,但是做不到。

姿势, 一个特别外部的现象, 现象不能带来“确定性”

确定性是什么呢？

内部的时空范畴

文化中的群体潜意识

大脑形成认知的过程

哲学病的一种主要来源：

误导性问题

所产生的图画

不需要超验的询问

第 435 / 436 节

测量的行为，拿尺子量，然后读数，很自然

435 对这样的回答,人们会反驳说:“不错,但一切都飞驰而过,而我想要的就像是把它摊开看个仔细。”

语言的分析性，错误的归因，导致了误导性问题

436 这里很容易陷进弄哲学的死胡同,以为面临的困难在于我们须得描述难以捕捉的现象,疾速滑走的当下经验,或诸如此类。这时我们觉得普通语言似乎太粗糙了,似乎我们不是在和日常所讲的那些现象打交道,而是在和那些“稍纵即逝的现象”打交道,“这些现象在瞬息生灭的同时产生出与日常所讲的那些现象近似的现象”。

为什么这些追问产生的也是“图画”呢？

认知心理学（人脑的电脑图画）

我们为什么没有直接搞出和空间隐喻或图画隐喻无关的
超级逻辑呢？

图画误导我们

图画中蕴含的意谓不总是真的

437-444节

- ▶437 语词的图画：图画决定真假
- ▶438 图画包含了一种意义的来源
- ▶439 词汇与图画的连接是从哪里来的？
- ▶440 采用特定图像，不是为了让原问标题更清楚，而是引入了新的问题
- ▶441 愿望的自然使用
- ▶442 预期一词不用来反映“使预期为真”的命题
- ▶443 设想并不是在脑子里有一个“意象”
- ▶444 符号 - 指物 - 意象 - 图像 都不是意义的来源

图画是很多元素的“编织”

第 437 节

437 一个愿望似乎已经知道什么东西将满足它或会满足它;一个命题、一个思想似乎已经知道什么东西将会使它为真,即使那东西根本不存在!

愿望和思想中, 都包含着“命题”, 命题就有真假

愿望: 就是愿望达成的图画

(这里重要的是!)

“愿望达成的图画”现在突然变得重要起来了, 我们可能要说, 每个愿望的意义, 是被“愿望达成的图画(命题)”所决定的

愿望达成的图画被编织进入一个“愿望”的意义

437 尚不存在的东西的这种规定作用从何而来?这个专断的要求从何而来?

《降临》: 他们的语言没有时序, 因而他们可以不受时间的限制, 预测未来。(相对论、多维空间)

46节: 由这些基本元素编织起了复杂的景物,同样,它们的名称这样编织成了可以用来解释的言语;因为言语的本质是名称的编织。”罗素所讲的“ individuals〔个体〕”和我讲的“对象 Gegenstande)”(见《逻辑哲学论》)也都是这种基本元素。

语言比划就是构成一种“景致”

逻辑原子主义: 感觉——经验——真命题——确定性知识

“编织”出一种意义的方向

第 438 节

438 “计划之为计划,总是某种未被满足的东西。”我这里的意思是:预期未被满足,因为它预期某种东西;信念、看法未被满足,因为看法即是认为某件事情如此这般,认为某件在“认为”活动之外的实在的事情如此这般。

计划：计划的满足，计划满足时的感觉，计划满足时的状态

这样的编织非常多，尤其在“概念解释”时：

焦虑：焦虑是对失控的恐惧

艺术：艺术是一种生产劳动

关系：关系是人际边界的拉扯

道德：道德是利益算计的制度化

印象：是对具体刺激的反应

决定：决定是关于得失的取舍

这构成维特根斯坦反“理论”的原因

理论的“哲学病”是什么意思？

理论是一个不仅想象“主体”，还编织进很多内容的一种景致

“编织”本身并未给出新的东西

第 439 / 440 节

439 在何种程度上可以把愿望、预期、看法等等称为“未被满足的”?.....例如,我们可以规定把一个中空的圆柱体称为“未被满足的圆筒”,把充塞它的实心圆柱体称为“使它得到满足的东西”。

在这个例子里,“满足”和“未被满足”一点都没有推进

440 说“我要个苹果”并不是说:我认为一个苹果将止息我的不满足感。后一个命题表达的不是愿望,而是不满足。

这里在反对一种“感觉论”

罗素:欲望是一种不悦,欲望的满足止息这种不悦

这里“不悦”和“不满足”有任何确定的意义吗?

焦虑:焦虑是对失控的恐惧(啥是失控啊?)

关系:关系是人际边界的对抗(啥是人际边界?)

决定:决定是关于得失的取舍(啥是得失?)

“愿望”的自然使用

第 441 节

441 出于天性,通过特定的训练、教育,我们在特定境况中习于把愿望表达出来。

表达愿望不需要一个“不悦”作为前提

441 若有人问:“我在得到之前知道我要的是什么吗?”那该怎么样? 如果我学会了说话,那么我是知道的。

”你不知道你真正想要的是什么“
一点没有说愿望中包含的那个”未来命题“的真假

441 另一方面,人们也这样使用“愿望”一词:“我自己也不知道我愿望的是什么。

”明年生日你的愿望是什么?“

441 (“因为愿望对我们自己把所愿掩盖起来了。”)

完全不是这样

“预期”不包含着预期的图画和命题

第 442 节

442 “枪声没有我预期的那么响。”——“那么在你的预期中就有更响亮的枪声啦？”

这里说的是什么呢？

如果要暗杀一个人

如果要制造骚乱

（都和预期包含的命题，事态无关）

我们说：“降低预期”我们在调整什么命题？

1 报酬：之前谈好了2万

2 去一个餐厅

3 谈一段新的恋爱

符号 - 指物 - 意象 - 图画 都不是意义来源

第 443 / 444 节

444 也许有人觉得,“他来”这话在“我期待他来”这个句子里和在“他来了”这个断言句里具有不同的含义。

符号一致：都是”他来“

指物一致：都是一个人到达一个地点

意象一致：我脑子里都想着他推门进来的画面

图画一致：他来了就是我期待他来的实现, 是后者成真的命题

陈嘉映老师的经典例子：狼来了

意义来自环境和外现

明确的环境和外现, 大大重要过用语词编织的图画

语用的丰富，而非图画单一

日常语言并不依赖图画的存在

445-465节

- ▶445 语用就是交汇处
- ▶446 语词的反复，让我们误以为确定性在这种反复中
- ▶447 日常语言不是对命题的操作
- ▶448 语言是功能，不是判断世界的结构
- ▶449 使用句子，完全不必为句子设想一个图画
- ▶450 设想不在理解前，理解不在执行前
- ▶451 理解即执行
- ▶452 预期的表达预期最明确的表现
- ▶453 预期不是内心过程，也不是内心私有
- ▶454 箭头不运作在心灵中，而在活人的社会中
- ▶455 意谓不是我的行为，而是我们的行为
- ▶456 我们观察他人的意谓学会了意谓
- ▶457 不是不可以有图像，图像不是问题
- ▶458 这仅仅是我们描述“命令执行”的语言游戏而已
- ▶459 命令描述的语言游戏是多种多样的
- ▶460 不必连接“命令”和“感觉”
- ▶461 命令也不是确定了一种“可能性”
- ▶462 “可能性”不具备任何“确定性”
- ▶463 寻找即寻找，不包含寻找对象的任何命题
- ▶464 最容易识别的胡话——哲学病——图像
- ▶465 预期包含真假命题？这完全看预期如何表达？不表达为真假呢？

思想和现实在哪里相合

第 445 节

445 预期和实现在语言里相接触。

不是意象里：言说预期时脑里的意象， 和实现时脑里的意象

不是逻辑里：预期的命题和实现命题的符合

不是图画里：不是实现缓解了我预期时的空洞和不悦

”我的愿望终于实现了“

(想象在写一篇以此为标题的作文)

概念和命题的冲动来源

第 446 / 447 节

446 这样说会是挺可笑的.....一块红斑在那里时和它不在那里时看起来是不一样的。但语言从这种区别中加以抽象,因为无论红斑在那里还是不在那里,语言都说到一块红斑。

和最开始一样, 为何语言有”指物“的冲动, 因为长得像
因此概念出现在不同的句子中（焦虑、得失、痛苦…），就认为需要对这些”概念“的真正知识, 才会有真正的生活。

447 这里的感觉似乎是:一个否定句既然要否定一个命题,就必须在某种意义上使它成为真的。

真命题的比赛, 关于”阳刚之气“
(是这个说法没有意义, 还是我这个才是 真 · 阳刚之气 阐释)

句子的使用不依赖概念和句子指向

第 448 / 449 节

448 或者,如果我说“我胳膊不疼”,就等于说我有一个疼痛感的影子,它似乎提示着疼痛可能发生的部位?...如果有人说:“疼痛”这个词要有含义,那么疼痛出现的时候就必须能够把疼痛本身识认出来。”那可以回答说:“这并不比识认出没有疼痛更为必要。”

449 人们摆脱不开那种想法:使用一个句子就在于依每一个词设想出某种东西。

焦虑、抑郁、恐惧、艺术

世界在语用中得以明显

第 450 / 451 / 452 / 453 节

450 为了模仿它就必须设想它吗?模仿它不是像设想它一样有说服力吗?

不是, 先”设想“, 再”模仿“ (模仿一个动作)

451 我命令某人“设想这里有个红圆圈!”这是怎样的呢?

理解即执行, 执行即理解 (超级好的例子)

452 但事情也是这样的:谁看见了预期的表达,就看见了所预期的是什麼。人们还能以什麼别的方式在什麼别的意义上看见它呢?

预期的表达, 就是预期本身

453 至于说到预期者自己,说他感知到预期而不说他在预期,那就是对表达式的愚蠢歪曲了。

he is expecting vs he feels his expectation

预期不是内心过程, 也不是内心私有

从”我“的认识到”我们“的认识

第 454 / 455 / 456 / 457 节

454 “不,能有所指的不是无生命的线条,只有心灵的东西,只有舍义,能有所指。”这话又对又不对。箭头只有在应用之中、只有在有生命的东西对它的应用之中才有所指。这种指向不是唯心灵才能表演的戏法。

意谓不是我的”内在过程“, 而是”活人的“一种约定

455 我们要说:“当我们有所意谓,那这里就没有(无论哪一种)无生命的图画,而是我们仿佛在走向某个人。”我们走向所意谓的东西。

意识的单位是”我们“而不是”我“, 因此并不回退到”我“的内在意识, 而展示为”我们“的约定俗成

456 一个人有所意谓,那是他自己在意谓”;同样,是他自己在运动。一个人自己奔跑,因此不能又观察奔跑。当然不能。

我们确实自己意谓, 但我们靠观察他人的意谓来学会”意谓“

命令仅仅是我们之间的语言游戏

第 458 / 459 / 460 节

459 我们说“这个命令所命令的是这个”并且这么做了;但也说“这个命令所命令的是:我应当...我们有时把命令转变为一个命题,有时转变为一个示范,有时转变为一个行动。

一个命令不受到一个”命题“的约束, 无法
得到一个规则陈述外的确定性。

(否认逻辑实证主义)

460 你说‘给我送一朵黄花来’,在这个命令之下这朵花给了我一种满足感;于是我就把它拿来了”?这时不就必须回答说:“可我没有让你拿一朵你听到我的话以后将给予你那样一种感觉的花来啊!?”

一个命令不受到感受的约束

(否定罗素的感觉论)

否定了两种图画：

《逻辑哲学论》的真命题逻辑世界图画

罗素的感觉材料理论（也是逻辑原子主义的一环）

语言不以概率和可能性包含真假

第 461 / 462 / 463 节

461 “但即使我的愿望不曾决定发生的将是什么,它毕竟可以说决定了一个事实的主题,无论这个事实是否满足这个愿望。”...

461 就仿佛只要作了预言,无论这预言是对是错,都已经预收到了未来的影子;而同时这预言对未来一无所知,而且说到底也只能是一无所知。

可能性和概率世界, 也是一种图画

194 运转的可能性倒应该是像运转本身的影子那样。但你见过这样的影子吗?我在“影子”名下理解的不是运转的任何一幅图画,因为这幅图画不必正好是这一运转的图画。

可能性的图画不是可能的图画（波粒二象性的发现）

462 他不在这儿,我可以寻找他;他不在这儿,我却无法吊死他。

可能性不包含某种”片段的“确定性

昭然若揭的胡话

第 464 节

语言图画：

意象

指物/性质

词汇编织

误导性提问

语言图画为真的承诺：

真命题

感觉

概率

464 我要教的是:把不曾昭然若揭的胡话转变成为昭然若揭的胡话。

以上这些”真理性“的构成，就是哲学病，就是胡话

图画的清晰性不是世界的，而是图画的

第 465 节

465 “预期的本性就是,无论发生什么,它都和预期要么一-致要么不一致。”

所以要么形成符合预期的真命题， 要么预期的命题产生对应的命题， 这多好？

465 即无论发生的是什麼,所发生之事满足不满足期待,这一点是不是确定了呢?若这么问,回答一定是:是的,除非预期的表达是不确定的;例如,它包含不同可能性的选言判断。

抵制语言图画的清晰性诱惑， 认识到其仅仅来自于语言本身，
而非揭示了世界的清晰性