



翻 转 电 台



翻轉電臺
年度主題

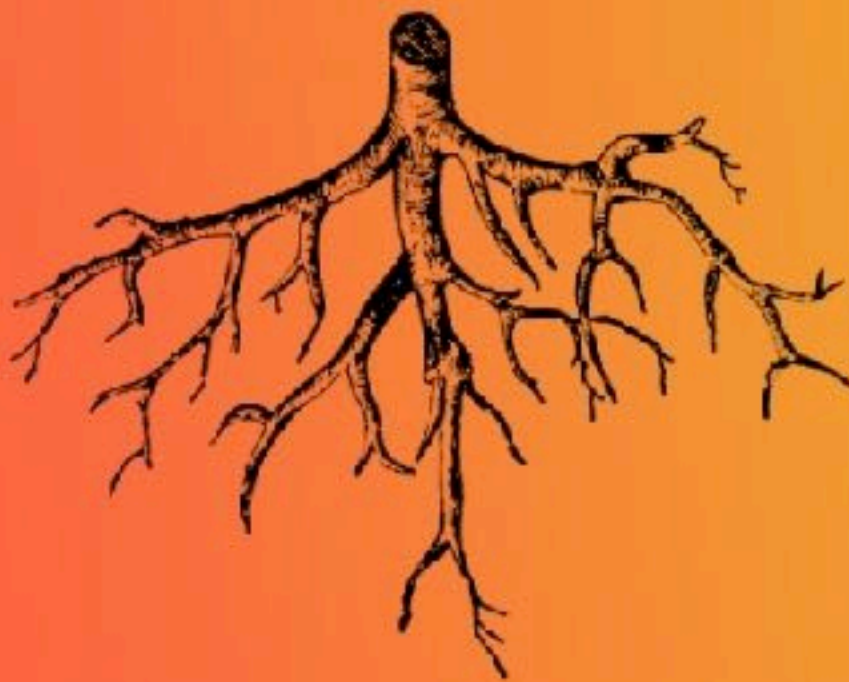
2018

個人主義與平民社會

工業革命後現代心靈與現代問題的淵源

V O L . 3 1 2 0 1 9 / 0 9 / 3 0

最 終 章



根 基 性

報名請長按
二維碼并說
“年度”



vol

115

個人主義與平民社會

(三十一 完結)

Finale

感谢你一年来和我一起共同探究这个话题

2018年10月8日 —— 2019年9月30日

提纲26万字，讲述内容换算大概80万字

根本的问题意识：

一切现代性的“说明”都无法解决现代性问题，我们需要的是什么？

社会的重塑，依靠的是什么？

关键的是把一个浅问题变成一个深的问题

从根基性角度看待问题

根基性的缺乏到底问题何在？

现代人是不会思考，对问题没有看法吗？

现代人是没有行动，全都消极不作为吗？

真正问题的表象是：

有看法，但是没法实践

有实践，但是与自己的看法不符

小程序上描述的问题，绝大部分都是因为这个

对于“调和”的恐惧

长期无法将想法和实践调和，产生平庸的恐惧



对于“表率”行为（想法与实践调和的行为）展现出敌意，攻击其“愚蠢”或“暗藏阴谋”



对于包装为消费品的“代庖行为”，别人的想法与实践调和，真心拥抱，争当“精神股东”

恐惧与痛苦本身对行为是高度扭曲性的

一种个人主义和平民社会痛苦

“现代性”可以是一种特别的“痛苦情绪”

想要独立的树立“私人善”的冲动，与不希望他

人干涉的“相对主义”的拉扯

因为行动蜕化为劳动的痛苦

因为陷入一种“无个体的劳动运动”的痛苦

（一种不停歇的，拒斥个体性，充满否定性的社会身份运动）

说到底平庸就是：世界上不存在高于卢梭《忏悔录》伦理的东西

现代的“应该”

我们到底在想什么？

我们在想“应该不要…”

康德：应该不要撒谎， 应该不要把自己不欲求的施加他人

我们：应该不受他人干涉，

我们在想“应该有个目标”

应该有追求， 应该努力

一个 康德 + 韦伯 的“应该框架”

康德 + 韦伯式的

一种形式主义理想形式

康德主张：有一种义务法则，是理性的
可以表述为“原则”和“标准”，但是都是形式主义的，非实质
性的（原因是因为那是抽象的）

韦伯主张：这种“实质性”不是社会科学的认识对象。是“相对主义
式”的，因此“韦伯律令”为：
“你应该有理想，并为之奋斗”

基本统御了我们现在的“想法”

现代目标

一种形式主义理想形式

“我能做到什么？”

一种现成存在的描述方式：财务自由

“我能实现什么价值？”

一种概念化的认识论方式：XX主义

“我能活出什么意义？”

一种康德韦伯式的“理想律令”：一段说明

现代目标追求的是用行为和现成存在证明和符合
一种“描述”

人生的“符合论”真

对自我的反思性“符合”

有人提出一个“概念”一个“主义”一种“说明”

我的生活是否符合此种说明？

这种说明的“标准”和“定义”是什么？我如何证明我的生活符合了这种说明。

生活是一道“证明题”

这依然是犹太教， 康德意义上的“符合论的真”

这就是面对生活的“知识型愚蠢”， 用知识系统感受“真”

最后一期不谈尼采

最后一期我们围绕“亚里士多德”

生活不是一种“知识性的认识”

而是一种“实践的中道”



可以联想的：

维特根斯坦的“理解”（而非“说明”）

海德格尔的“生存论”

在某种程度上， 这个就是中医和西医的区别

如何不要：

逃到“康德式的道理中”

而进行“亚里士多德式的实践”

《尼各马可伦理学》 的意义

为什么尼各马克伦理学今天依然值得思索

- 1 《尼各马可伦理学》 是针对“实践”的一本伦理学
- 2 《尼各马可伦理学》 的核心伦理要素“中庸”是表述为原理和理性

这本书在尝试连通“理性”和“实践”的关系

道理和实践到底有什么关系？

无法做的道理 vs 直接的指引

确实存在两种针对“实践”的描述

道理一：

人应该做属于他自己的， 负责任的， 创造性的事情

(但是具体是什么呢？)

道理二：

人到30岁应该结婚

道理一：

人应该通过饮食降低动脉结缔组织增长

(但是具体是什么呢？)

道理二：

人应该多吃鱼肉

现在的问题就是：我们知道一大堆道理一， 但是却没法
做 / 我们也有很多道理二， 但是都不愿意做

做菜盐要放合适

这并不让人成为一个好的厨师

上面的话甚至是一句废话，但是为何“亲密关系要维持合理的距离”变成无数文章就有用

另一方面，在那些科学对象的探讨中，说什么不要做得过度，也不要做得不及，更不要松懈，只有中间才是正确理性等等，固然也是真理，但是只知道这一点的人，不会变得更加聪明。——《尼各马克伦理学》

在显眼的事物（直接感觉）中，我们知道“中庸”来自“经验”

在运用长期行动的事情中，“经验被遮蔽了”

经验为什么被遮蔽

感觉、理智和欲望

三种主宰灵魂的元素

菜是不是咸了 / 空调是不是开得太冷 / 箱子是否够大

是靠“感觉”通达的

但是：分手是不是对的 / 知识付费是否是好的 / 桑伯格的

主张是不是合理

即便也是“感觉”，那也是完全不同的一种感觉

前者的感觉是“动物式”的感觉，后者的感觉是“人的”感觉

说明后一种感觉被“遮蔽”的根本原因是因为我们的“非人化”

肯定和否定为何不是对称的

从认知到实践的差异

要多和人分享你的看法 vs 不要骗人

积极帮助他人 vs 少干涉他人

看上去人和人之间有积极和消极的两面

积极伦理行动

消极伦理行动



这是我们今天非常
强调的

但如果一个人得了重病：

一种能治好他的方法 / 一种不能治好他的方法

（是对称的么？）

否定性的“感觉”强，是因为我们没有“目的”

目的缺乏吗？

我们很容易理解的目的和不容易理解的

我就是想“财务自由”

我就是想“爽一爽”

这样的目标，都很容易理解：

1 功利性的目的

2 坏行为作为目的

我就是想做体面的事情，我就是想正确的对待他人

（例如我就是想做免费的分享）

可能1：恰恰说明所谓“善”是虚空的

可能2：说明“善”的感觉和认知与功利和恶感不同

这恰恰是我们“根基性”的缺乏

根基性

什么是我们说的根基性

自然法

人之为人

传统

所有人都能亲见共感的

神

人的可能性

同理心

直接

大地

明智

仁

去蔽

天

社会

良知

交往理性

了解你自己

完满

NOUS

中庸（道）

真

生长

存在

为何有传统？

根基性本来从反传统中生发出来

最初的“根基性”来源于轴心时代对于“传统”的反思

东方：孔子

西方：苏格拉底

而他们逐渐形成了一套与“真”和“渊源”相连接的方法

⋮

通过科学革命和工业革命

⋮

这个方法丢失了

因此作为我们的“传统”，其中包含了“根基性”

我们丢失了呢？

从亚里士多德的角度来说

四因说

质料因、形式因、动力因、目的因

现在仅仅有“动力因”

探求真理的方式

技艺、科学、明智、智慧、理智

现在仅仅有技艺和科学

之所以今天网上发言门槛如此之低，大家都能说几句，重要原因就是东西变得非常简单

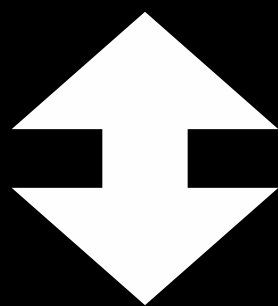
科学与技艺的矛盾对应

从亚里士多德的角度来说

现有科学道理，再有技艺制作 / 还是先有技艺制作，再有科学道理

科学研究的是永恒不变的东西：例如用分子生物学证明“人是演化而来的”（科学是证明永恒之物）

科学是可传授的，可遗忘的，是必然的知识



技艺是研究可变之物的，是一种制作，如何让一个东西生成，是技艺研究的

技艺对象是没有“内因”的，是纯粹的创造对象

这就是我们会的两个事情：

- 1 言说永恒的科学道理
- 2 运用工具理性制作东西

最永恒的与最个体的

一个特别的丧失

科学	如何能够把科学生出技术	技艺
	如何从技术中反推科学	

如果亚里士多德， 他会：

科学	科学的根据是什么	技艺
	技艺的目的是善的吗	

因此， 前者是一个无人世界：

拿一个不经证明的假设（一般进行批判）， 完成一个
不经证明的目标（一般功利主义的）， 然后把所有功
夫花在中间如何谋划

对于最永恒的与最个殊的， 我们并不理解
对于永恒与个殊的联系， 我们也不理解

明智的缺失

一个明智的人

明智、明慧、实践智慧

明智之举、明智的态度

明智：就是人做了对他自身有益的事情

你和他分手真是太不明智了

十年前买房真是太明智了

这里好的不是房子，不是居住，坏的不是那个人，也不是感情本身

明智：对象是自身

明智就是对可变事物，人的生活本身的，指向实践的谋划方式

何为中庸

明智就是中庸

“中庸”不是个形式上的论断，一个原则，”中庸“是关于具体
事态的论断

“中庸”不是针对社会的，没有”社会的中庸“，”中庸关切“的
是个人，每个人都有不同的”中庸之道“

”中庸“就是指在特定情况下，基于对自己的了解，作出了不
过分，又并非”不足“的选择

对一个人明智或中庸的东西，对另一个人就不是
明智都仅仅是”意见“

明智的来源

智慧

明智不是”算计“， 算计无法对整体生活产生影响

”明智“明显的与”不变的东西“有关， 但不是”科学“， 因为科学没有”目的“

与明智相连的是”智慧“， 智慧被亚里士多德称为”有关开始之点的真理性知识“（尼采的谱系学）

对一个人明智或中庸的东西， 对另一个人就不是
明智都仅仅是”意见“

不显然的东西

处境的通达

科学和技艺是显然的东西

而”有关开始之点的“与”实践同整体生活的关系“是不显然的

青年人并没有信念，而只是口头上说说。数学是由抽象而来，什么是开始之点则须通过经验，它们到底是什么并不显然——《尼各马可伦理学》

经验在揭示那些”并不显然“的东西

人生中的经验总是不同但是在某些方面重复的，这种积极的洞察力，就是”明智“，哪些方面相同，哪些方面不同

明智让不同的处境间可以通达
或者说：明智让属于主体的”处境“可能

更不显然的东西

自我的通达

明智促使主体可以考虑不同情况下对于自己具有整体性好处的事情，这当然需要对自己的通达认识

一个今日的个体如果不是在不同的情境下（流动性）获得了对情境的通达认识，又如何可能获得对于自己的通达认识呢

所以整体来说，今天的人缺乏的是：考虑自己的能力

考虑自己的能力不是”证明自己不行，做不了“，而是盘算自己”该如何做“（不是原则的盘算，是个殊性的盘算）

什么东西在遮蔽

在科学和技艺中，遮蔽之物是什么

”某一情绪能够把人对他自己本身遮蔽起来；某些微不足道的事物就能够攫住人；他可能是如此的自恋以至于根本看不清自己。因此，他总是一再需要 $\phi\rho\acute{o}\nu\eta\sigma\iota\varsigma$ [明智] 的解救。——《智者篇》柏拉图

情绪，尤其是让人不清醒的情绪在起到遮蔽的作用：

快乐 / 痛苦 / 激情 / 恐惧（尤其）

明智是一种”争夺“， 是对”遮蔽的情绪“的抵抗

科学与技艺的情绪

最无情绪的东西中的情绪

科学是：确定性优势的快感

技艺是：懒惰轻松和代庖

整体上，都是和自己无关的

明智是一种”争夺“， 是对”遮蔽的情绪“的抵抗， 对”真“的争夺。如果一个人面对了”真“， 他一般都能作出明智的选择

贫困时代之贫困

懒惰的，认为自己已然获得确定优势的贫困

什么是XX决定论的贫困，这里的贫困是什么？

就是指相信科学决定论或依靠某种技术之后那种：

”探索和争夺已经结束“的贫困

这让我们只能growth

而无法在develop

一个贫困时代就是一个develop已经结束，人们只能理解

growth的时代

这是讽刺的，认为已经摆脱一切窠臼，漠视一切根基，依据绝对真理前进的时候，前进就彻底止步了

重新与根基连接，才能继续成长

明智这种整体谋划的基础

明智作为智慧（视角洞察），作为抵抗情绪，作为个体
通达，怎么来的？

明智就是对”整体正确性“的把握

明智与理解有一个共通的来源：

明智是实践性的

理解是判断性的

理解对于明智是必要但不充分的

我理解他，代表：

1 他的个殊性情况我理解

2 他的个殊性情况和我有相连

3 这个相连之处是重要的

因此”理解“导向”体谅和宽容“

在一个”理解“中，个殊性和普遍性是合一的

终极的，又个体的

理解，明智

一切实践的对象都是个体的和终极的（所以明智的人对此应该知道）。而理解和体谅都以实践事物为对象，这都是些终极的东西。理智从两个方面来看待终极事物，原始定义和终极对象，终极事物是理智的对象而不是推论的对象。在证明上，理智以不动的原初定义为对象，在实践上它以终极的东西、可能的事件以及其派生物为对象。因为这东西才是它所始的始点，普遍出于个别，对于这些东西应该去感受，这也就是理智。——《尼各马可伦理学》

通过”理解“，过去”直觉的“，”自然的“东西，成为”意欲的“，成为一种”主要德性“

（不是康德的道德律令式的，这里被体会的不是”应该“的命令，而是”我就是这样的人“，当”我就是这样的人“的时候，
个殊性彻底和终极相连）

神为何物

因此明智认为自己是主宰吗？

医学实践是为了健康，但医学实践不主宰健康，更不是健康本身

明智实践是为了善，但明智实践不主宰善，更不是善本身

个体实践是为了终极，但个体实践不主宰终极，更不是终极本身

（”我就是这样的人“，这里面的”这样“是高于我的，不是被我主宰的）

明智恰恰因为如此，感受到与更高的连接，明白自己不是主宰

感受到与更高的联系？

这个太神棍了吧！

快感的直观

美的直观

(休谟和康德将道德实践建立在这种”感觉之上“)

美的直观是不是一种”更高“的东西？

不是逻各斯logos，而是努斯nous

智性直观

智慧是个理智活动，明智是个实践活动，都是谋划思虑而非直观的，在这些谋划思虑中，都需要nous

nous就是将本源作为主题而”去蔽“

明智是一种什么样的”深思熟虑“

我们在陀氏那里接触过一个坏的”深思熟虑“

陀氏：爱的反面是深思熟虑

智慧是：知识 + 智性直观

明智是：实践 + 智性直观

亚里士多德没有用佛教的说法，但是依然用了一个”看“的比喻，明智是对目的的”环视“和”仔细观看“

明智深思熟虑的是，对人可言的”最好的实践“，实际上不是对道理的推演，而是对所有”实践可能“的nous

你有那种经验吗？做一个选择，并没有道理推演，但是时间久了，对于这个选择越来越明晰

明智是真正的根基性

明智看到了本源根基的不同形式（和具体连接）

深思熟虑中，明智通过nous其实看到了渊源在不同事态上的展开方式。在这个方面上，明智可以说比智慧更加的通达。

这是为什么一些实践者，比起一些讲述者，可能显得更加通达的原因，因为他看到了根源根基的不同形式。

因为，明智的对象不在明智之外

建筑物最终落在建筑技艺之外，因此是可以分析的，但建筑技术也并不占有终点（建筑物），因此技艺还不是最根本的解蔽

明智的对象就是明智本身，因此明智是没有logos的，只有
nous

不是为何捐钱，而是什么是好的捐赠

不是知识分享有什么效果，而是什么是好的知识分享
而且都是要实践的

明智呈现为：行动是什么？

明智与目的

针对今日无法”实践“的问题

何为目的？

快感？功利主义的？

NO！明智的目的是”好“，是”善好的实践“

一个”善好的实践“是无法思虑的，”善好的实践“是一个决心

在意识到决定的时候，思虑就停止了，明智这个时候用的是Nous。明智不考虑是否该这样做，而考虑在这个决心下如何做？

明智的对象不是”要做“，而是”如何做“

所以随着对”如何做“的环视，和nous的运行，两个东西都确定了：

- 1 决心的正确性
- 2 决心正确性的实践方式

良知的裁决

根基性的另一个显现

既然此在已丧失在常人之中，那它首先得找到自己，而要找到自己，它就得在它可能的本真状态中被“显示”给它自己。此在需要某种见证，表明它按照本己的可能性向来就能作为自己存在。

有一种见证是日常自我解释所熟知的，那就是良知〔Gewissen〕。——《存在与时间》

苏格拉底的自述《申辩篇》

“这些语音在我心中不断回响，使我不闻其他的话。”
“我只是说神明的声音向我显明，指示我应该做的事罢了，
这怎么能说是引进新神呢？”

良知的翻译不好，因为这不是一种“我知“的自觉，而是一种“我做“的自觉

根基性就会体现为一种“做些什么“的感召，而不是康德式的“道德法庭“

没有”真理“， 只有”真人“

或是真理不呈现为”真表述“

亚里士多德：德性是对抗命令的一种方式（因此根基性才是自由）

明智不是获得明智之知， 而是成为一个明智的人

个人主义和平民社会充满了真知， 和被真知塑造的， 梳理的或平等的人， 但唯独不树立一个真人