

翻轉

CHAPTER2 HOW is LANGUAGE POSSIBLE

路德維希·維特根斯坦
《哲學研究》

EPISODE / 22

《哲學研究》 第二部分

觀看之道

The way of seeing

如何從相對主義中分辨出
更高的視角



2021/06/29 8PM
WECHAT GROUP
LIVE



報名按
二維碼
並打字
“報名”



翻轉電臺誠意奉獻 FLIPRADIO COPYRIGHT 20

2.0 總 VOL 40

CHAPTER2 语言何以可能

基础问题意识：不论个体的“人生意义”，还是社会的“公共正义”。个体反思、公共言谈。我们可以信任语言吗？是否有一种语言的治疗达到“真理解”的方法。

EPISODE22 语言的“面相”

基础问题意识：维特根斯坦认为语言游戏和语法规则具有共识和任意性，这不会导向一种必然的“相对主义”吗？在语言的任意性外？我们还能得到什么呢？

翻电2.0 整体章节

1 纯粹理性批判 / 2 哲学研究 / 3 论语 / 4 查拉图斯特拉如是说
/ 5 性经验史 / 6 理想国 / 7 精神现象学 / 8 存在与时间

一些重要的问题

我们抛下对于“哲学病”的区分和批判

“不要想， 而要看”
什么是看呢？

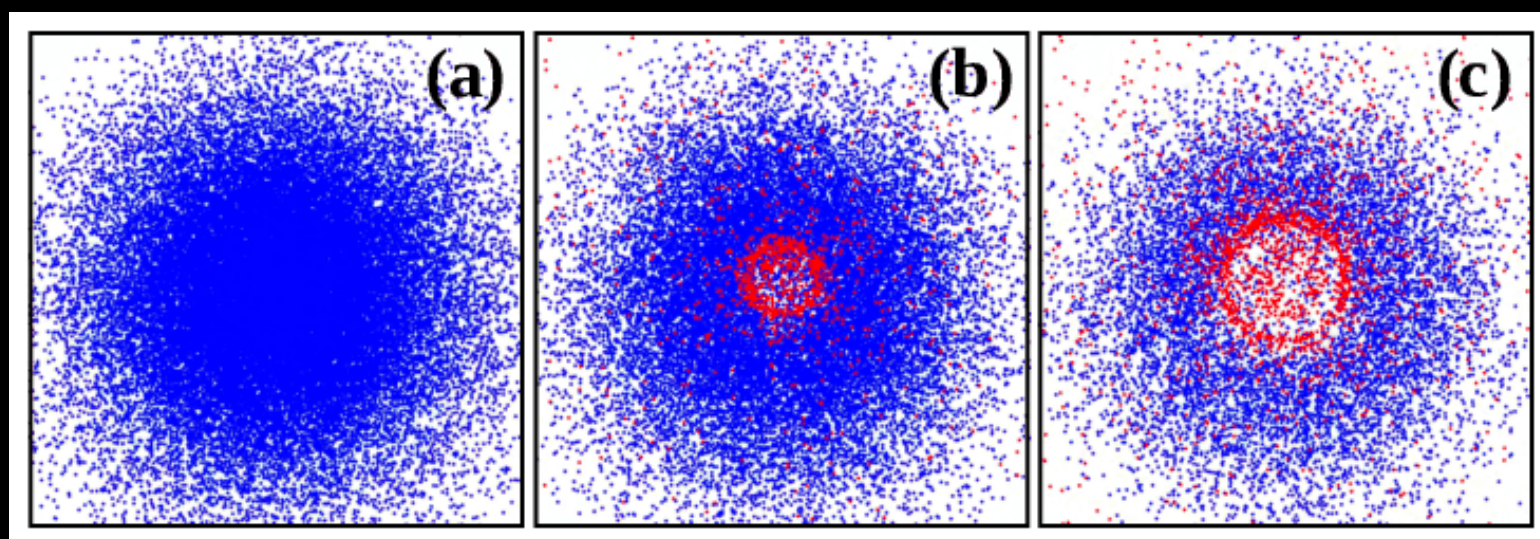
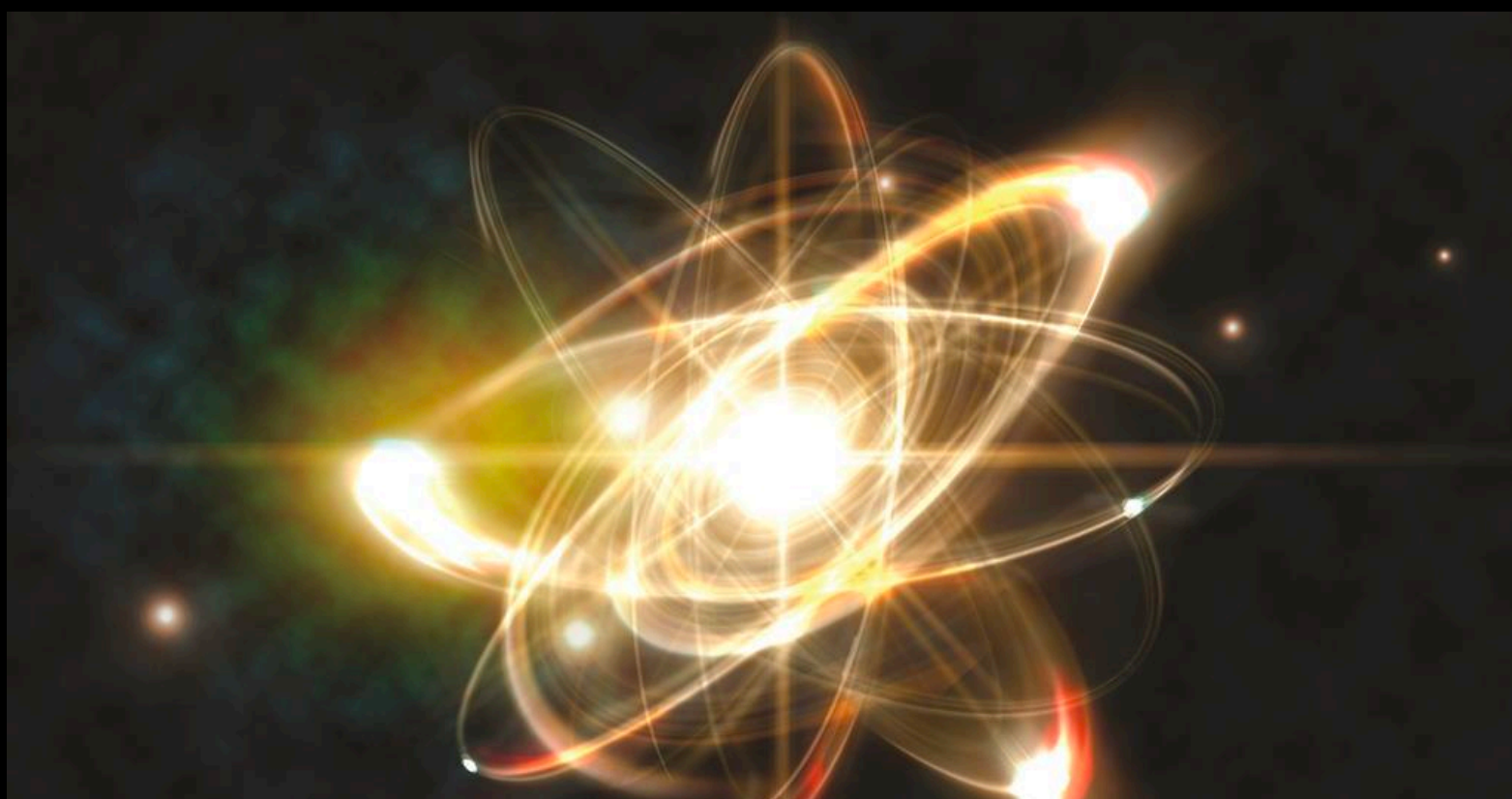
“这个问题你怎么看？”
“怎么办？”，“再看看吧。”
我的“看法”是.....

很显然， 上述表达都不是在用眼睛“看”
那这是一种什么样的“看”， 在看什么呢？

当然， 看一种“面相”

什么是“面相”

“面相”又为什么要看？



轨道的“面相”

云的“面相”

背后有完全不同的应对方式

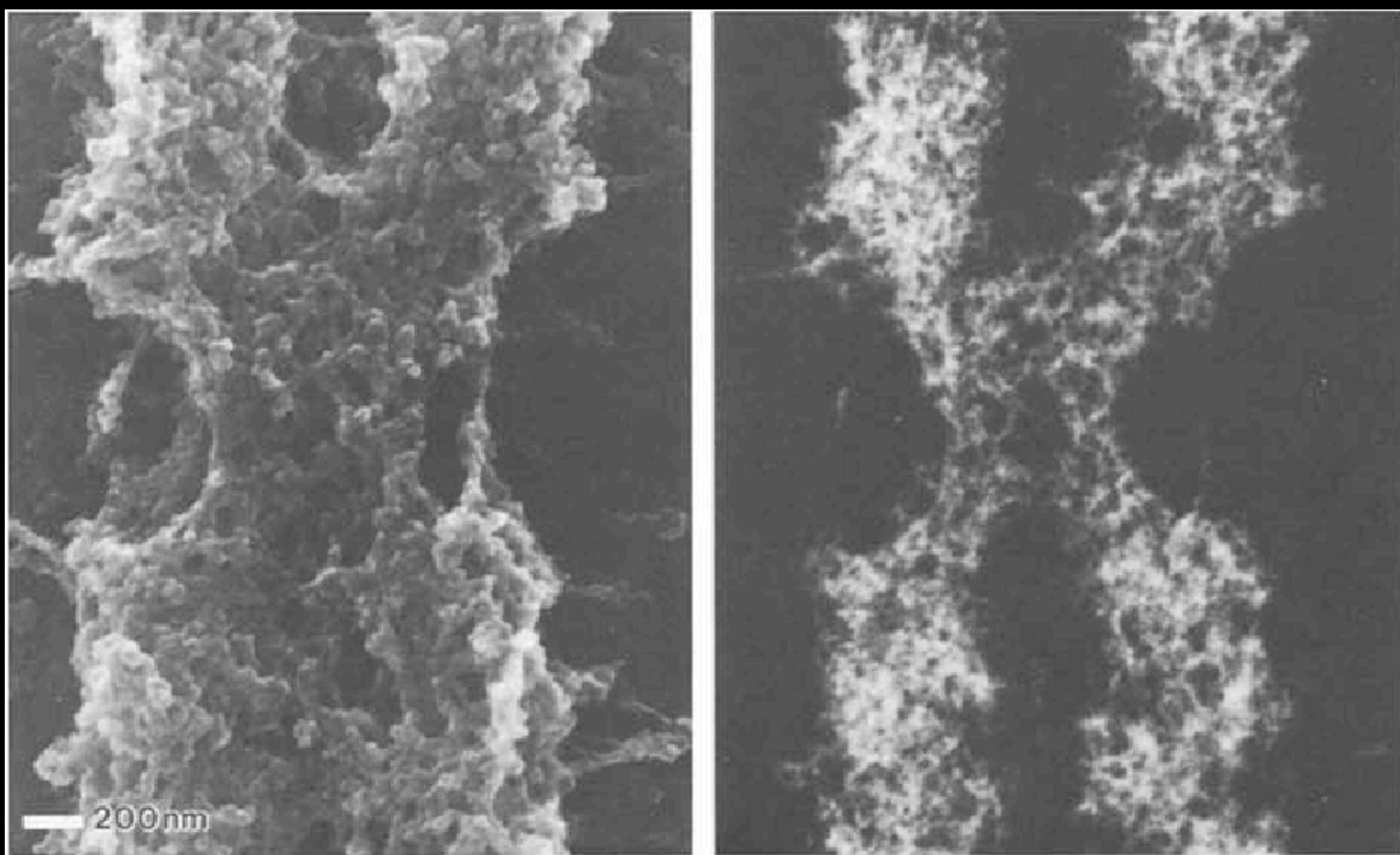
“相”的差异，是我们理解差异的基础

你想想DNA“看上去”怎么样？

DNA双螺旋结构



双螺旋结构是一种语言的“相”



实际电子显微镜还原长这样

相是我们理解的“一种基础框架”

我们是“分析”出“相”的么？

你是如何“听到”的

隔壁装修的声音

(想象你是干装修的，你能区分得更细)

车辆的警笛声

(想象你可以区分警车、救护车、消防车)

鸟鸣声

(想象你知道各种各样的鸟)

.....

请想象一种“纯噪音”，没有任何来源的

相是被我们直接接受的

In a sense, 被我们“看”的，而不是“想”的

(假设你在登山，突然听到了旁边的“装修声”)

作为我们生活世界中的“相”

“相”是什么样的？

“相”是一种上手性，大多数时候并不“看到”

“相”是直接被给予的，而非分析出来的
因而是一种“看”，而不是一种想

“相”是整体性的感知，不是一个命题

我们是直接看到“杯子”，不是分析形状判断其是“杯子”

我们是直接听到“鸟叫”，不是分析声音判断其是“鸟叫”

我们是直接明白一句话（甚至一段话）的意思，而不是分析

是“相”而不是什么呢？

你可能已经忘了非“相”是什么了

认识是一种算计：

从其自身“利益”出发，无法超越“客观”的痛苦和快乐

（认识屈服于苦乐）

认识是一种客观推理：

我们掌握了一些“一般性原理”，然后我们得到的都是“raw material”，我们在推理中得到“认识”

（认识屈服于道理、技术）

认识的私有：

认识完全基于个体的经验和感觉，人与人的认识不能达成共识

（认识屈服于人与人的区隔）

认识的完备性：

认识有真有假，但真的认识具有形式上的完备性

（认识屈服于完备系统）

认识的技术：

认识具有逻辑上的形式性，应该遵循一种分析方式

（认识的辩证性）

相反不可知论

反决定论

“相”与语言的关系是什么呢？

从一个语用问题入手

话与话的区别是什么？

现在一个老师在训斥一个学生，学生表现得非常桀骜。

旁边的老师说：

“你的自尊心太强了吧。”

（我们说这句话其实是说：你多听听你老师的话）

为什么这里不直接说“你多听听你老师的意见？”

“你的自尊心太强了吧。”和

“你多听听你老师的话”有什么区别？

在这个处境下，命令“你多听听你老师的意见”

还有什么可能的表达方法

还有多少方式表达

命令“你听听你老师的话”

“你的自尊心太强了吧”

(这里在假设人有一种”自尊“吗?)

“老师是要害你吗?”

(这个学生心里真的有想过”老师在害我“吗?)

“你不要觉得你什么都懂”

(学生有一种”自己什么都懂“的自觉吗?)

“老师和你说话尊重要有的”

“你再做这个表情试试”

这些话固然都是为了”你听听你老师的话“

他们之间的区别是什么?

他们之间是一种”面相“的区别

什么是语言的面相

”面相“之于维特根斯坦语言观的重要性

235 日常生活里称为“遵从规则”的做法有一种面相学,而你从我们上面的讨论中只看到所有那些属于面相学的东西。

规则是一种“一致性”

规则是一种“标尺”

规则可以是“模糊的”

规则当然可以被“挑战”

规则是一种“重复”

规则迫使人说：“这里明明是……”

536 我说:“我也可以把这张脸(它给人的印象是胆怯) 想成是勇敢的。”我们这样说的意思,并非我能想象生着这张脸的人也可能救人于危难之际等等(这样的事当然可以和任何脸联想在一起)。我所讲的毋宁是这张脸本身的一种面相。

对勇敢的脸的一种过渡

从胆怯向勇敢的转变

是面相的转变

同一句话当然也有不同面相

这里恰恰是最关键所在

b

假设一个人通晓心理学的“自尊心”的理论，理解“自尊心”与“自我认知”

你的

自尊心

太强了吧

c

假设一个很傲气的人，经常被人抱怨“自尊心”，而他总觉的这是别人不懂他，不理解他

a

假设说话者和讲话者是长期的mentor，他们经常谈论这个人在不同情况下的“自尊心太强”

可见，面相不是抽象的

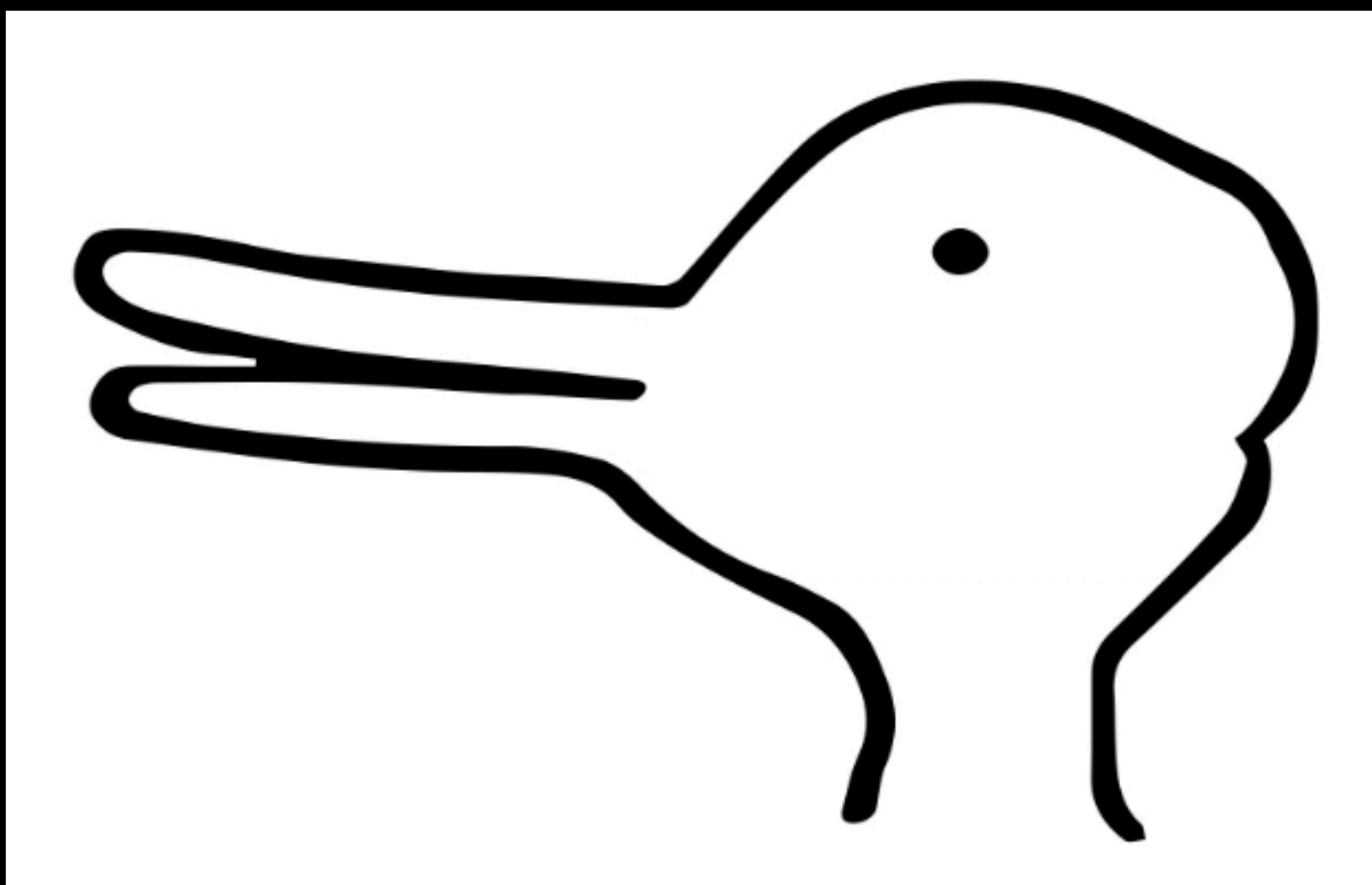
想想一个东西：

句子的first meaning

句子的secondary meaning

回到更简单的面相

面相识别作为基础



这个图是什么？

是兔子

是鸭子（看作是鸭子的时候，图像变了吗）

是兔鸭头

假设一个人根本什么也没认出来， 看不出来是
什么， 让他临摹这张画， 可能吗？

纯粹上手状态的相

这是什么？



这是一把餐刀

（在餐厅中）

“我把这个用作一把餐刀”

这是一把餐刀

（在书房）

“这是啥？”

“我把这个用作一把裁纸刀”

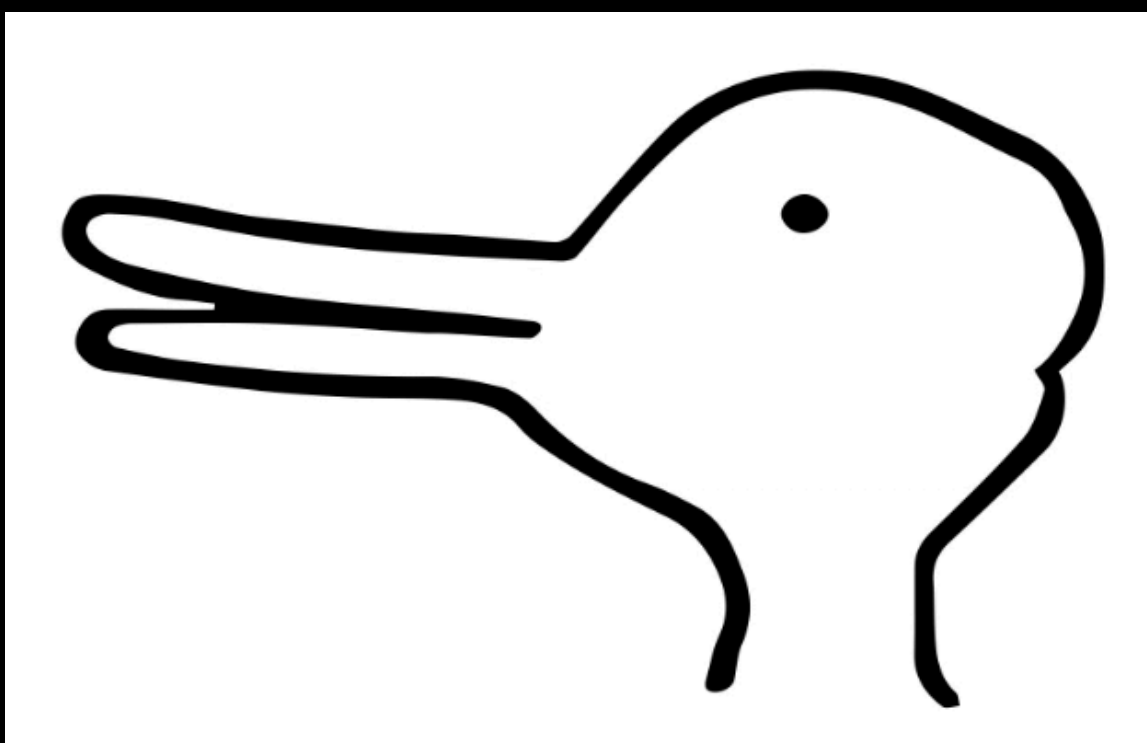


在生活世界中

出现在餐厅的餐刀， 有一个“上手之相”

相的使用

也许兔鸭头有个“上手之相”



在一个小孩子的图画书里

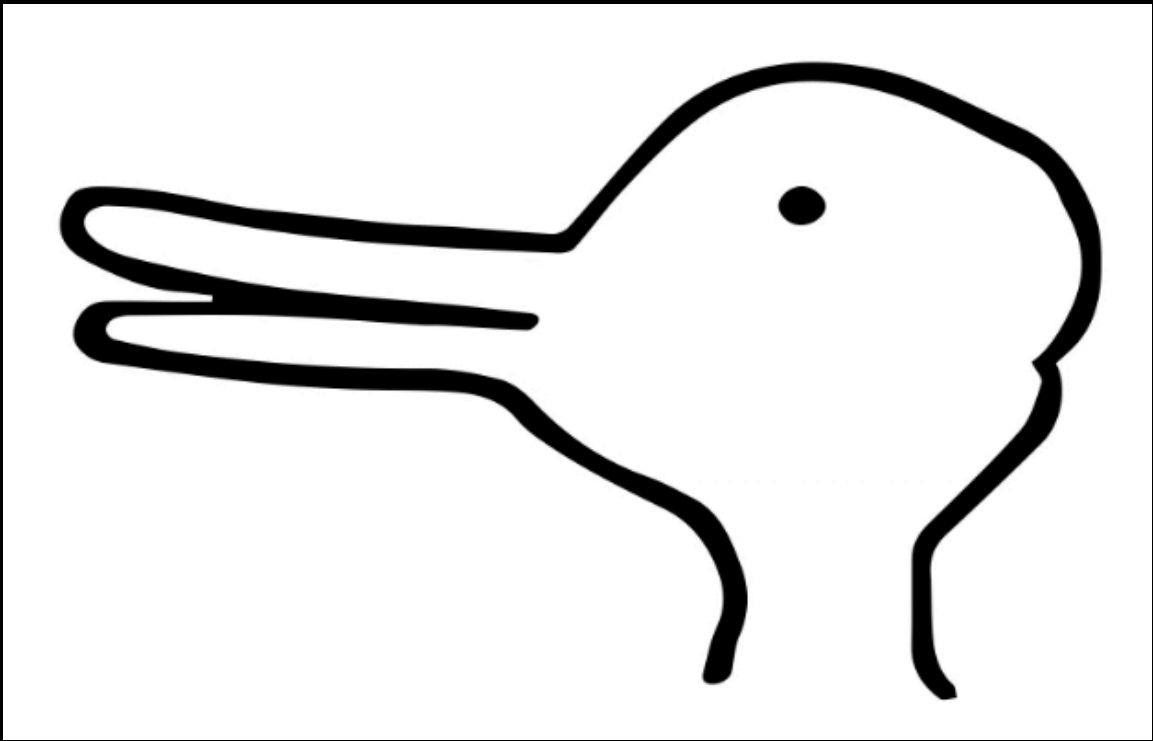
在一本哲学书里（这是兔鸭头）

然后你能再多讲讲有关兔鸭头的事情吗？

这里的区别是什么？

相后之网

兔鸭头如何起作用



.....

理解

维特根斯坦

视角

面相

谱系学

.....

尼采

相变

面相闪烁

餐刀看做裁纸刀，裁纸刀的相后是啥？
（是我的认识范畴吗？还是我的内在意象？）
还是外在经验的勾连（餐刀和裁纸刀的类似）

获得一个“面相”

我们是如何“熟练”一个面相的

“我们把兔鸭头看作面相观念的凝结物”

知道这句话，没有获得这个面相

(一个密码本)

“我们把上面的符号看作英文对应字母”

在熟练之前，没法“看作”

“面相”是一种新经验的产生

是一种“勾连”的熟练

没有相可以不可以

完全可以

我们平时的说话言行不依赖“想”
不依赖对“含义”的解释
就是一种游戏规则纯熟练

568 (含义,一种观相术。)

568节是什么？

568 如果我对游戏的特征理解得正确——我可以说——这不是游戏的本质部分。（含义,一种观相术。）

观相，用于分辨本质规则和次要规则，依靠明白什么是“游戏”，明白游戏的主要规则

仅仅看到游戏的“规则性”
而没有看到游戏的“旨趣性”
则无法判断本质规则

观相的重要意义

我们是如何“熟练”一个面相的

241 那么你是说,人们的一致决定什么是对,什么是错?”
人们所说的内容有对有错;就所用的语言来说,人们是一
致的。这不是意见的一致,而是生活形式的一致。

我们通过观相, 把握住真正重要的东西
人的“生活形式”是什么?
因此我们以这个为基础, 克服“相对主义”

综观语言概念交汇触碰的过程

明晚继续：
如何观相？

面相盲 / 面相闪烁

一个非常重要的面相：
个人无法把自己放置在世界中的面相