

现实节目 TRUTH EPISODE

第一章：純粹理性批判
康德 / 現代世界開始
CHAPTER1 /
Kritik der reinen Vernunft
BEGINNING OF MODERNITY

現實部分 REALITY SECTION
貼近現實 瞭解現實張力 獲得實踐方向

EPISODE / 14
理性人到道德人
知識之理性到信念之道德
Faith / Moral / Freedom

翻電2.0 /
FLIP RADIO
/ 2020 / 04 / 27
8PM /
WECHAT
GROUP LIVE

2.0 / VOL.14
KANT

報名請長按
二維碼並說
“康德”



FLIPRADIO COPYRIGHT 2020

翻轉電臺誠意奉獻

CHAPTER1 現代世界開始

基础问题意识：如果今日之问题来自于今日的人对世界有一种错误的“理解方法”，这个理解方法是怎么来的？是什么样的？具有何种内在张力？

EPISODE12 重谈道德

基础问题意识：今天道德被看作利益调和，看作情感碰撞，看作必然消失的无力体系，也被看作“绑架”的手。如何从信念的角度重新理解道德。

翻电2.0 整体章节

1 纯粹理性批判 / 2 哲学研究 / 3 论语 / 4 查拉图斯特拉如是说
/ 5 性经验史 / 6 理想国 / 7 精神现象学 / 8 存在与时间

从本期视角看待之前的节目

E1-E4 理性主义/疯狂/笛卡尔完备性

笛卡尔的完备性之下，道德就是利用完备性对于“习俗”的一系列怀疑和审视，去伪存真的过程。

E5-E6 休谟/感觉

休谟对道德的看法，当然认为道德是另一种“习惯”，其根植于我们对快乐和痛苦的“印象”和“情感”。

E7-E8 卢梭/人性/自然神论

卢梭主张道德的“自然属性”，回到一种“无偏见”的道德天性中。尤其关于个人道德与公共道德的关系，卢梭很有创见。

E9 康德的挽救

道德是属于“概念”世界的秩序，而与“客体世界”截然两分，因而道德同样具有“立法属性”而非“反映现实”的属性。

E10 我们与概念的距离

中间尺度概念可以被看作“伦理”，恰恰填充在道德信念和道德实践之间，例如“情感”和“利益”，应该被道德规范。

E11 为理解“人”的奠基

道德基本上不存在于先验感性与先验知性的了解范畴之中，而是恰恰在非经验世界中的一套关系。

E12 最重要的错误

从日常实践中提取出来的“抽象行为本体”，填充在道德信念中，这就是一种“本体思维”。

从本期视角看待本章的节目

E13 从知识到信念

康德对于知识和信念的区分，恰好可以帮助我们理解道德的“信念”属性，进而跳出谈论“知识”，找到谈论道德的方式。

本期内容大纲

本期问题意识：

今天道德被看作利益调和，看作情感碰撞，看作必然消失的无力体系，也被看作“绑架”的手。如何从信念的角度重新理解道德。

1 呼唤道德共识 S5-10

区分感受的共识，知识的共识，道德共识的区别，再从道德共识中分辨可以用理性讨论的部分，和不可以用理性讨论的部分。

2 从报复问题看待道德 S11-21

报复问题是一个贴近情感，而非功利的道德话题。从报复话题，比较容易分辨出不同的道德信念。从最近一个的明星私生活绯闻和其报复中，找到道德信念的内容和形式。

3 谈论道德的方式 S22-25

在确立了一系列的道德信念后，我们回到实际道德实践的部分，来看道德信念和道德行为之间的差异，进一步探索什么道德需要以什么方式和话题来谈论。

“道德失灵”与“道德绑架”

同时出现的怪异现象

道德失灵：

人行不使自己的道德义务，却不必受到惩罚，道德的
约束力下降

(我们认为社会具有一种结构性的问题，道德滑坡，维
系道德的社会结构消失)

道德绑架：

道德价值侵占到了其他认知，成为了行动合理性的
标准。

实际利益 / 事实

(我们认为社会有一种结构性问题，认为道德教
条会形成强力的道德压迫)

什么失灵了？什么又绑架了？

“假如我们没有任何毋庸置疑的标准，没有任何足以使对方信服的过硬理由，那么我们在做决定的过程中就可以完全不诉诸这样的标准或理由。如果我拿不出任何好的理由来反对你，那必定意味着我缺乏任何好的理由。因此，看起来为了让我采取这种立场，必定有某种非理性的决断作为我自身立场的基础。与公共论辩的无休无止相对应，至少在表面上存在着一种让人不安的个人独断。”——麦金泰尔

感觉共识、知识共识与道德共识

经验共识与非经验共识

感觉共识：（实然如何）感性共识还是知性共识？

快感实际上是容易让人可欲的

恐惧实际上是容易让人想逃避的

知识共识（知性共识）：

动植物表现型与基因的对应关系，表现型改变来自于基因突变

道德共识（实践共识）：（应然如何）

对无法经验对象的信念（“错杀”一个比“放过”一千个更严重）

对历史事实的信念（罗马的衰落是因为道德败坏）

对理论的信念（原罪）

看上去最容易的道德共识：

道德享乐主义：道德就是实际上用经验知识让人拥有

最大快感和最少恶感的知识

陀思妥耶夫斯基问题：我在无人知晓的情况下，杀死

这个无辜的老人，就换来全人类的至善，我是不是要

杀死他？

道德的利益还原论

道德其实是“非道德的”

道德本质上是“自利”的

（原谅和牺牲做何解释？）

因为这类人原谅和牺牲会“更爽”

道德本质上是“情感”的

一种更爽（更好）的“道德感”，道德实践就是产生这种“感觉”

（感觉的event和刺激物来源）

道德本质上是“交换”的（互相妥协）

公共道德就是让尽可能多的人都产生“道德感”的秩序

（那我们就该一起骂方方）

（对少数派保护的唯一逻辑是“无知之幕”）

道德本质上是“改变”的

随时代变化，适应那个时代的合作秩序

（那现在读《尼各马克伦理学》没有任何道理）

当然如果道德是演化的

那么最佳策略就是以一种特别的方式“违背道德”

真正重要的共识

我们恰恰更关心道德共识问题

中医西医之争，不是个科学问题，是一个道德问题：

对坚持中医的：为了偏见罔顾事实（功利结果：中医带来的伤害）

对坚持西医的：科学霸权

马斯洛需求层次，不是个心理概念，是一个道德问题：

对认可此结构的：道德价值是后于生存价值的

对反对此结构的：道德价值是高于生存价值的

霍布斯的价值观，不是个政治学问题，是一个道德问题：

认可黑暗森林体系的：道德是不可能的

反对霍布斯的：道德是可能的

所以绝大多数公共讨论都是“道德讨论”

道德讨论应该采用何种方法？

道德有道理可讲吗？

道德的理性、知性一面

应该废除死刑吗？

道德信念：冤死一个人是无法接受的道德错误

反驳一：冤死一人可能会拯救1000条人命

反驳：无辜人死亡不能靠数量来计算（理性对象与知性对象不通约）

反驳二：那1000个人也是无辜死的，和冤死是同一种的性质

反驳：虽然都是无辜的，但是“行动主体”是不同的（主体想象）

反驳三：1000个新增无辜死亡时间上是废除死刑之后的，也应该当作这种行为的结果

反驳：这个1000个无辜死亡还未发生，预防不应该当作道德辩护的理由（因果性辨析）

.....

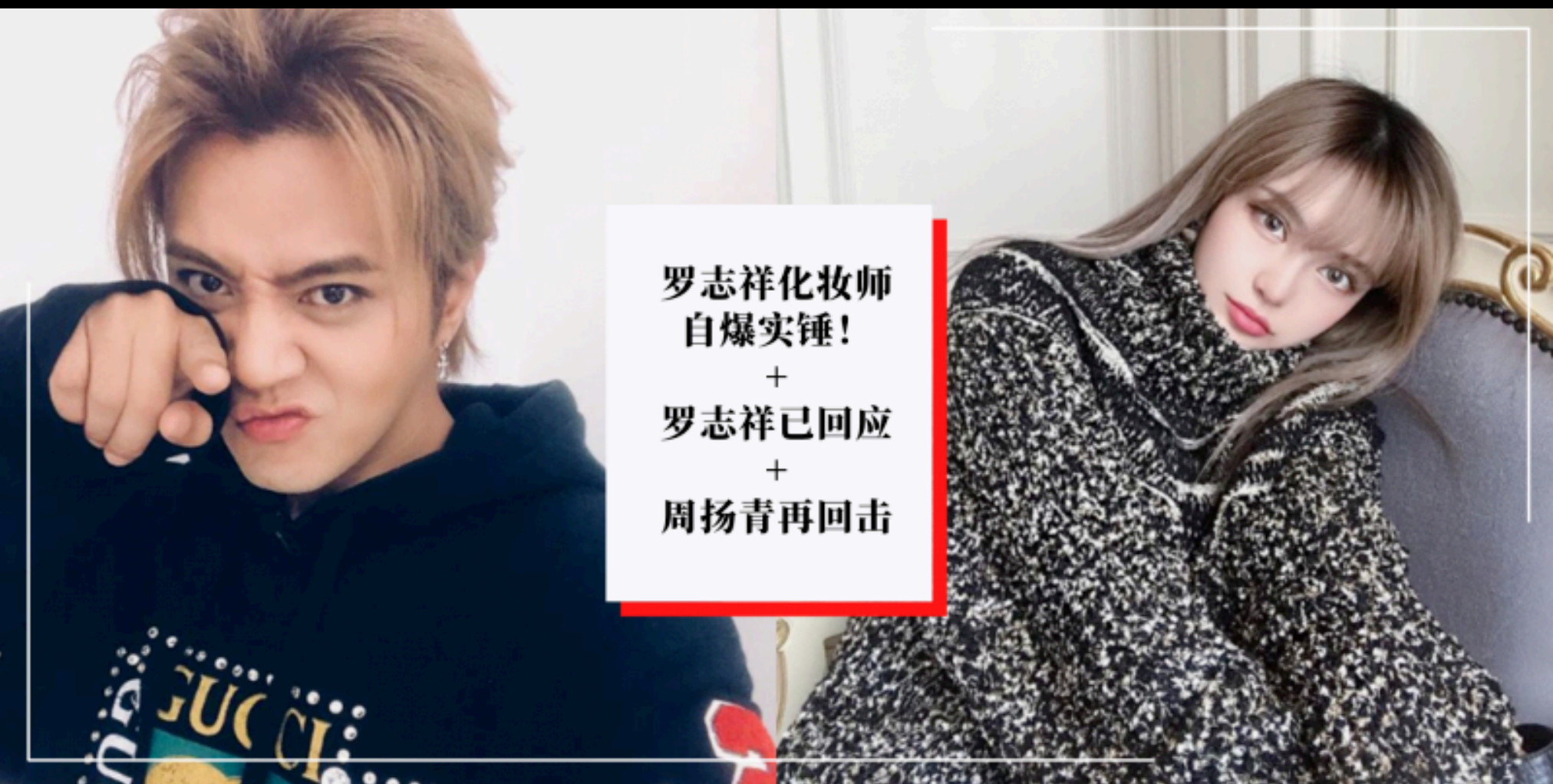
主动冤死一人是不可接受的道德底限？

这个有道理可讲吗？

没道理可讲的话，遇到这种争议该如何解决呢？

“报复”问题中的道德

非对等死亡的报复问题



从罗志祥出轨事件中，探讨“报复”的道德问题

“报复”是最好的讨论道德的话题：

动态中的道德

补偿中的道德

从事实中出现的道德

以一系列的问题来展开我们对“道德”的理解

Q1：我们讨论这件事道德吗？

谈及一件事的“道德”

Q1.1: 如果我把周的姓名写在海报上，并以此要求付费，道德吗？

WHY1.1: 为何从他人的痛苦中牟利不道德？从他人的快乐中则不会？（即便对方不知道）

同情心作为“道德责任”

这里同情心可以和同理心换用吗？

同情心是与生俱来的吗？

Q1.2 如果一个人说他先天同理心娇弱，也只会选择先天同理心弱的人来听付费讲座，这会让这件事好一些吗？

Q2：周女士可以无限责骂他吗？

在一定周期内，例如一个月

Q2.1: 在这个一个个月内，周可以没有任何限度的责骂
他吗？

WHY2.1:

有没有无条件的，说出口都不好的话？

有没有与伤害相匹配的，和比例的话？

道德的底限原则

道德的正义原则

道德的“量”的性质

Q3：周女士可以原谅他吗？

原谅中的道德

Q3.1: 两个情况：

周女士并不受伤，无所谓，因而原谅他

周女士非常伤心，但是依然原谅他

（后者会比前者更道德吗？）

为什么“原谅”是可以的？

1 同情心

2 好的替代坏的（报复是负面行为）

Q3.2: 原谅比等额报复更道德吗？

道德的性质

道德的排序性质

Q4：周女士原谅我们还该生气吗？

第三人的道德

Q4.1: 如果周女士无所谓

我们是否可以说：她都无所谓，我们也无所谓？

“义愤”的义务

Q4.2: 如果周女士有所谓，但是选择原谅

我们是否有道德义务同样原谅？

道德的自决性质

每个人针对道德事务，是独立主体，承担第三方的责任

相互的道德

道德的对称和非对称状态

相互仇视

(相反的义愤) 非对称

互不关心

(没有义愤) 对称

互利

(有条件的义愤) 对称

互相善意

(无条件的义愤) 非对称

因此道德失灵和道德绑架并不矛盾

体现为“相互仇视”和“互不关心”

制度性互利可以带来道德复兴吗？

“道德交换论”必然面临交换的“锁死”

Q5：我们可以无限制的责骂他吗？

“报复”主体的问题

Q5.1: 如果周女士选择言辞报复
我们可以以同等的方式言辞报复吗？

道德评判权和报复权的区别

Q5.2: 如果周女士寻求她的朋友，委托这位朋友报复
罗，这是个道德行为吗？
这位朋友可以以周的方式责骂罗吗？

Q5.3: 假设我被A打成植物人，听众因义愤去报复
A，是不道德的吗？

Q5.4: 假设我被A打至轻伤，听众因义愤去报复A，
是不道德的吗？

Q5.5: 假设我被A打致轻伤，我明确表示原谅A，听
众因为义愤去报复A，是不道德的吗？

报复的受害者优先原则
(意志和数量)
负面行为的敏感性

Q6：所有人都无所谓，可以不惩罚他吗？

道德的公共属性

Q6.1: 如果周女士也无所谓，我们也无所谓，应该放弃对罗的惩罚吗？

刑事犯罪，不管当事人是否追责，都进行某种公益诉讼。

道德的社会契约性质

Q6.2: 道德的公共化，为什么要将道德问题公共化？
契约化？

道德的“实践性质”

辅助道德的“实现”是道德的

Q7：刑罚权垄断的道德价值

道德实践的动态问题

Q7.1: 当一个人无法完成报复，他人也无法帮忙的情况下，公权力应该协助报复吗？

Q7.2：公权力应该完全垄断报复吗？
于欢刺死辱母者案的连环报复

刑罚权垄断以打破复仇链条

道德报复“合比例性”的不可实现
“正义”之不可能

Q8：可以因此让他断送演艺生涯吗？

惩罚和报复的从轻和从重

Q8.1: 罗应该被彻底断送演绎生涯吗？

什么样的道德问题需要被断送演艺生涯？

超《刑法》的惩罚和报复道德吗？公共罪应该断送生涯吗？

Q8.2: 罗假设态度恶劣？网络民意一致认为应该将他永久封杀，应该将其永久封杀吗？

共识是“道德契约”的来源吗？

道德契约的“理性特征”

总结：报复中的道德原则

谈及“报复”，就是谈“非功利的一面”

道德对他人特征：

同情义务（情感的、理性的）

公共性质（义愤）

涉事主体优先原则

道德的价值特征：

底限特征

正义特征（数量公平特征）

价值排序

伤害敏感

道德的实践属性：

道德需要实践出来

道德的契约属性

补充特征

理性特征

道德是什么样的信念体系？

道德信念

关于道德的一些论述

道德的本质是“情感”吗？

A：道德可以以情感为质料，但这是一种被上升为义务的情感。

道德受到情感和苦乐的决定吗？

A：道德是自由使用情感和苦乐质料的自由意志。

道德的本质是“价值无涉”的知性规范吗？

A：道德是涉及wellness的理性信念（因而不是快乐和痛苦的权衡）

道德是个善恶论断吗？

A：道德是wellness成为经验的过程。

道德的公共本质是多元和权力吗？

A：道德的公共性是理性的。

道德在个人是“信念的（认知的）”
在公共是“理性的”

道德信念一定能实现出来么？

belief不是motivation

道德回溯（事后）

道德动机（事前）

是很不一样的

道德未必是变化的，但实践动机肯定是随时代”变化“的

（商业对稳定政府的需求，构成现代动机的基础）

道德的“情感奠基”和“利益奠基”都在更好的塑造一种”动机“

尤其是”激情社会学“

道德行为去做的动机

不道德行为不做的动机

动机不一定是单一的

以恶制恶

以他善制恶

道德共同体

为道德他律而实现的共同体

生存的共同体 / 暴力与行政共同体
(霍布斯的)

为了安全和应对争端和挑战
(限制个体性道德信念)

利益的共同体 / 市场与司法共同体
(洛克斯密的)

为了利益保全和争端调节
(调节个体性道德信念的有条件竞争)

正义的共同体 / 立法与沟通共同体
(卢梭、罗尔斯、哈贝马斯的)

为了平等和公正价值的保全
(促使个体道德信念的共存)

道德的共同体 / 教育与实践共同体
(康德、亚里士多德的)

为了个体道德信念在公共领域实现

道德契约性的四种呈现方式

互相仇视、互不关心、互利（理性人）、互相善意（道德人）

谈论道德的两种方式

道德信念和道德实践

信念的谈法：信念是意志的自由塑造

在具体的道德抉择中”回到自身“

脱离经验内容，功利运算，法律规范，直到”信念内容“呈现出来（苏格拉底的诘问）

（信念的呈现样式例子， 在一个道德叙事中呈现出来）

实践的谈法：基于“个人独断”形成动机的方式

基于“道德衍生情感”的自律的构建方式

基于“道德衍生功利”的契约的共识方式（纯粹知识的领域，证明式的）

（拒绝道德问题的“正义化”）

信念的呈现方式， 而非知识的呈现方式

思考题

翻转电台真的道德吗？

翻转电台一面否定“知识付费”，一面又接受赞助和打赏
这不就是“卖艺”吗？这不过是另一种收费方式罢了，难道
可以说街头卖艺者比剧场收票演出者“更道德”吗？