

文本节目 TEXT EPISODE

第一章：純粹理性批判
康德 / 現代世界開始
CHAPTER1 /
Kritik der reinen Vernunft
BEGINNING OF MODERNITY

文本部分 TEXT SECTION
貼近文本 瞭解思想本源 獲得閱讀能力

EPISODE / 7
自然地貼近人性
盧梭關於人本質的探求
Human / Nature / Independency

翻電2.0 /
FLIP RADIO
/
2020 / 02 / 10
8PM /
WHAT
GROUP LIVE

2.0 / VOL.07
KANT

報名請長按
二維碼並說
“康德”



FLIPRADIO COPYRIGHT 2020

翻轉電臺誠意奉獻

CHAPTER1 現代世界開始

基础问题意识：如果今日之问题来自于今日的人对世界有一种错误的“理解方法”，这个理解方法是怎么来的？是什么样的？具有何种内在张力？

EPISODE7 卢梭的孤独世界

基础问题意识：笛与休之后，卢梭敏锐地塑造出一个精准描绘现代人特征的“自爱个体”，并建基一种充满张力的政治生活，但他指出的两条路，都有问题。

翻电2.0 整体章节

1 纯粹理性批判 / 2 哲学研究 / 3 论语 / 4 查拉图斯特拉如是说
/ 5 性经验史 / 6 理想国 / 7 精神现象学 / 8 存在与时间

从本期视角看待本章的节目

E1 理性主义与疯狂

理性主义妄图在个人基础上构造一套“社会共识”，逼问自然的方式必然与自然相对，这只会带来“科学偏见”。

E2 小丑与现代疯狂

现代社会的疯狂是人与人强行依存的结果，如果人人都能够自足，则不必追问那些让我们必然得到糟糕结果的问题。

E3 笛卡尔的怀疑与真理

灵魂确实具备先天的禀赋，不是像洛克所说的那样，当他不是批判性的怀疑，而是对自然的倾向和接近。

E4 笛卡尔真理世界

很明显我思作为起点，是无法对社会事务得出规范性观点的，怀疑是个好品性，但是对偏见的怀疑，而非自然。

E5 休谟的印象

在人与自然的方面，休谟可能完全是正确的。但在社会方面休谟没有意识到社会的快乐与痛苦与自然并不相符。

E6 重回感觉世界

物质自然的感觉是朴实的，但面对社会，确实需要提防更多偏见，需要“高贵的谎言”维持着对event和刺激物的分辨。

本期内容大纲

本期问题意识：

笛与休之后，卢梭敏锐地塑造出一个精准描绘现代人特征的“自爱个体”，并建基一种充满张力的政治生活，但他指出的两条路，都有问题。

1 回溯卢梭其人 S4-10

卢梭与他的作品关系极近，对其作品的发掘需要从他的生平开始。《爱弥儿》这本书中奇怪的矛盾，同时也是卢梭个人一生的矛盾，而恰好卢梭人生的缩影，其流动性和怀疑，恰恰与我们共鸣。因此他的作品充满对我们而言的现实性。

2 爱弥儿的自爱悖论 S11-28

《爱弥儿》这本书充满了奇怪的矛盾之处，这恰恰是卢梭感受到”自爱人“面对世界的脆弱，这种脆弱性，带来几乎所有政治哲学的坏东西，必要之恶，高贵谎言，绝对权力，成为今天问题的来源。

2.1 卢梭展现”真实世界“ S11-19

与笛卡尔和休谟在纸面上慢慢推论不同，卢梭直指真实世界的一个终极矛盾，在笛卡尔和休谟那里假设和谐的人与外界，卢梭直接指出其困难之处，人不可能是个好人，同时也是好公民。因此人文主义以来的”个体性“，和人面对的”社会性“，存在根本的矛盾。

2.2 脆弱的自然 S20-22

卢梭的善建立在”自然“的基础上，但卢梭的自然又非常脆弱，随时会被”社会性“冲击毁灭，这构成卢梭政治学的根本危机和张力。

2.3 因为脆弱而残忍 S23-28

自然的善如此脆弱，为了维持着脆弱的善，一些残忍的东西浮出水面。教育过程中的绝对权力，对他人的警惕和疏远，从而卢梭与既有的世俗权力带来一种残忍否定，也成为大革命的精神源泉。这是我们今天问题的又一来源。

从最近的经历开始

在疫病这件事之中，我们与他人的关系（除家人外）

你实际的关心了谁？

你在微信上删除或拉黑了谁？

你广义的关心了哪个群体？用什么方式？

你广义的憎恨了哪个群体？做了什么表达？

回头看看这些所有的表达，有哪些是你非做不可的？

这些非做不可的之中，你得到了特别显性的回报吗？

回报是什么呢？

在卢梭之前，我们讲了什么？

回溯一下2.0到现在的脉络

最基本的问题是：事实是否存在

培根：没有“灵魂”这回事，但“感受” + “方法”可以确定真实的存在

（从经验中归纳出真实的）

笛卡尔：灵魂存在，被灵魂把握为“完备性”的真实存在

（用理智把握“完备的”则为真实的）

休谟：不受观念影响，令你快乐的真实存在

（建立在快乐与痛苦印象上的是真实的）

感觉：想象力与差异

（自由的Event塑造，疫情中的事情作为”刺激物“）

只有通过真的，我们才得到我们需要的
事实、印象、感觉、理智，哪个通达真？
我们又需要什么呢？

卢梭《爱弥儿》的初步印象

卢梭如何回应人的需要和真实性的问题

自爱

自然

耐心

中道

脆弱性

对爱弥儿的控制

对他人的鄙视

极端

卢梭是一个集大成者

我们需要什么：自足自爱

什么是真的：自然的是真的（理智 / 欲念 / 感觉）

卢梭的年代

18世纪的启蒙末期

培根：1561 - 1626

笛卡尔：1596 - 1650

休谟：1711 - 1776

卢梭：1712 - 1778

康德：1724 - 1804

牛顿《自然哲学的数学原理》：1687

莱布尼兹《单子论》：1714

休谟《人性论》：1739

休谟《人类理解研究》 孟德斯鸠《论法的精神》：1748

卢梭《论科学与艺术》：1750

卢梭《论人类不平等的起源和基础》：1755

卢梭《爱弥儿》《社会契约论》：1762

斯密《国富论》：1776

康德《纯粹理性批判》：1781

卢梭《忏悔录》：1782

之所以我们对19世纪熟悉，就是因为18世纪创造了
“现代人”

卢梭

1712 - 1778

出生于新教加尔文家庭，制表业

未接受系统教育，在家庭中受教，对古罗马和日内瓦保有热情

但父亲逃离日内瓦，卢梭成为孤儿，成为学徒

16岁，卢梭散步回家，日内瓦城门关闭，开始流浪

遇到巴希尔夫人，他短暂的初恋

遇到华伦夫人，改宗天主教，放弃日内瓦公民身份

20岁，成为华伦夫人的恋人

结识拉娜夫人，回到华伦夫人处被冷遇

30岁，搬到巴黎，结识杜潘夫人，结识百科全书派

在威尼斯担任大使秘书，不得重用，32岁回到杜潘夫人门下

34与36岁，将情人拉瓦瑟和他的两个孩子送到孤儿院

38岁获得第戎文学院大奖，43岁再投

44岁结识艾皮奈夫人，与百科全书派交恶，与艾皮娜夫人交恶

45岁，追求苏菲（爱弥儿中的人物原型）

50岁出版《爱弥儿》，与巴黎圈子交恶，开始逃亡

卢梭的作品中“人之关系”的要素非常吃重，因此他的个人经历非常重要

游离者卢梭

卢梭不属于任何人、任何地方、任何宗教

日内瓦的中立与新教的宽容

巴黎的繁华与天主教的传统

音乐、哲学、文学

贵妇人、巴黎圈子、普鲁士贵族、英国人

卢梭对一切都充满危险的感触与怀疑，因为没有什么
是持久的：

《论科学和文艺》题辞

“我们被表面上的正确欺骗”——贺拉斯

卢梭从来没有真正得到他想要得到的

卢梭的张力

通过《爱弥儿》来看出来

出自造物主之手的東西，都是好的，而一到了人的手
里，就全變壞了。——《愛彌兒》第一句

教育的目標是幸福——通篇都在談痛苦

愛彌兒有多好——通篇都在談愛彌兒有多容易變壞

博愛與同情——是因為對他人的鄙夷

對愛彌兒無私的愛——也談如何讓愛彌兒更聽命於自己

愛情是人的絕對需要——也別讓愛情影響了自己

《愛彌兒》是一本充滿矛盾的書籍，讲的是人在取得幸福
過程中的無盡辯證（一切“表面上的正確”）

为什么是《爱弥儿》的三四卷

爱弥儿是一本关于什么的书？

爱弥儿是一本关于教育的书籍

如何才能施行好的教育确实是根本的问题

三四卷是关于：12-20岁年轻人的教育
是逐渐获得社会性的部分，所以包含了：

身体与精神的关系

感觉与观念的关系

实用主义

自我与他人

个人的工作和技能

平等与政治

欲念与好奇心

同情心的作用

人在社会中与他人的关系

历史的作用

自爱与普遍的爱

包括其中有一部分是”信仰自白“，包括了基础世界观和宗教观

《爱弥儿》实际上包含了卢梭几乎所有的观点，而其中最
关键的就三四卷

卢梭到底如何震撼了康德？

从”真知识“到”真人性“

"我自以为爱好探求真理，我感到一种对知识的贪婪渴求，一种对推动知识进展的不倦热情，以及对每个进步的心满意足。我一度认为，这一切足以给人类带来荣光，由此我鄙夷那班一无所知的芸芸众生。是卢梭纠正了我。盲目的偏见消失了；我学会了尊重人性，而且假如我不是相信这种见解能够有助于所有其他人去确立人权的话，我便应把自己看得比普通劳工还不如。”

——康德《实践理性批判》

笛卡尔：真知识的形式标准

休谟：真知识的内在过程

卢梭：真知识的形式标准 - 真知识的内在过程 - 真知识的目的

卢梭展示了一种集大成者的根本”融贯性“

卢梭的复杂世界

笛卡尔和休谟的简化

	观念世界	之间	经验世界
笛卡尔	(人能把握的) 完备性	神意	完备性
休谟	决定于印象	自然的 预订和谐	产生印象

无论如何世界与人都能够达成一种和谐

而且这种和谐都是以”非人“的要素实现的
人要做的仅仅是”服从“和”放弃“
服从完备性的形式框架
放弃观念的复杂世界， 实现消极自由

根本矛盾

卢梭创造性的引入了一个坐标系， 和一个矛盾

一个人和一个公民的矛盾

凡是想在社会秩序中把自然的感情保持在第一位的人，是不知道他有什么需要的。 如果经常是处在自相矛盾的境地，经常在他的倾向和应尽的本分之间徘徊犹豫，则他既不能成为一个人，也不能成为一个公民，他对自己和别人都将一无好处。我们今天的人，今天的法国人、英国人和中产阶级的人，就是这样的人；他将成为一无可取的人。

要有所成就，要成为独立自恃、始终如一的人，就必须言行一致，就必须坚持他应该采取的主张，毅然决然地坚持这个主张，并且一贯地实行这个主张。我等待着人们给我展现这样的奇迹，以便知道他是一个人还是一个公民，或者，他要同时成为这两种人，又是怎样做的。

笛卡尔与休谟忽略的根本就是”人与人“

人不可能既是”个人“， 又是”公民“

而且这是不可调和的矛盾
也是一切其他矛盾的来源

孤独的自然

自爱，其实说的就是“自足”

本性自保的冲动是好的

本性的最初的冲动始终是正确的，因为在人的心灵中根本没有什么生来就有的邪恶，任何邪恶我们都能说出它是怎样和从什么地方进入人心的。人类天生的唯一无二的欲念是自爱，也就是从广义上说的自私。这种自私，对它本身或对我们都是很好和很有用处的；而且，由于它不一定关系到其他的人，所以它对任何人也自然是公允的，它的变好或变坏，完全看我们怎样运用和使它具有怎样的关系而定。

自私是根本的矛盾

自爱心所涉及的只是我们自己，所以当我们真正的需要得到满足的时候，我们就会感到满意的；然而自私心则促使我们同他人进行比较，所以从来没有而且永远也不会有满意的时候，因为当它使我们顾自己而不顾别人的时候，还硬要别人先关心我们然后才关心他们自身，这是办不到的。可见，敦厚温和的性情是产生于自爱，而偏执妒忌的性情是产生于自私。

人应该对他人无所需求

为什么人需要对他人无所需求呢？

自爱人的产生和进化

从不孤独的到彻底孤独的

古典政治：人是城邦的人

意味着，人天然是为了城邦共同体的”善“存在，而非”自爱“

自爱个体（个人主义）：

霍布斯：求生存的自爱个体（悲惨的）

洛克：合作的自爱个体（财产权为基础的）

卢梭悖论

“应当记住，社会契约的基础是财产，它的第一条件是每个人应有稳定的保持他所有一切的权利。”

——《社会契约论》

当初，当那个人公然圈地的时候，如果有个人站出来，拔掉地桩，扔到地沟里，并对他的同伴喊道，听着：“你们要是忘掉地上的果实属于每个人，没有任何一个人可以独自占有，你们就会从地上被抹去”，那么，多少人类的犯罪、战争和谋杀，多少人类的苦难和恐惧都将随之消失啊？

——《论人类不平等的起源和基础》

财产权很重要，但因为”自然天赋“的差异，不平等恰恰来源于”财产“，因此财产不可能达成人与人的平等

现在这位个人主义的自爱人，不可能实现幸福了

卢梭的两条幸福之路

道德的，和政治的

道德之路：《爱弥儿》

人成为一个自足自爱的个体，不与他人依赖，因而获得幸福

政治之路：《社会契约论》

签订《社会契约》，达成人与人之间的激进平等，因而获得幸福

必须通过人去研究社会，通过社会去研究人；企图把政治和道德分开来研究的人，结果是这两种东西一样也弄不明白的。

这就是笛卡尔和休谟，已经绝大多数”人性论“过度简化的，不研究”政治中的人“

这两个方向根本冲突吗？

唯一的和解方式：所有达成自足自爱个体的绝对平等社会
(共产主义)

实际的情况就是：

道德之路：追求财务自由的个人主义社会

政治之路：法国大革命及一切激进革命（左翼）

Hold On

所以我们就只有这两条路了？

只要否定”孤独自爱个体“，当然有很多不同的路径：

佛教：非自爱个体

基督教：爱他个体

中国传统：家庭本位个体

古希腊传统：城邦个体

BUT

不得不承认，从”个体性“和”有死性“的承担上，不管什么道路，似乎都必须从”孤独自爱个体“的基础上来谈。“孤独自爱个体”是必须面对的问题。

实际上，克服心中的某种“孤独自爱倾向”，确实是非常重要的问题

所以在卢梭这里， 打开一个“真实”世界

康德要从这里建立他的体系

两重现实

物理现实世界

人与人的现实世界

(这是笛卡尔和休谟忽视的， 也是霍布斯和洛克没有真实面对的)

两个秩序

符合自然的（自足的）

不符合自然的（依赖的）

两种人

自然人（与物打交道的）注定可以自足

道德人（与人打交道）注定不可以自足

两种存在

现实存在（休谟的否定：观念存在的不在现实中存在， 但是反过来呢？）

观念存在（自爱， 明显是个观念存在）

卢梭逼近了一个比前启蒙时代复杂得多的世界

一个有个人， 也有众人的世界

“自然”为何物

《爱弥儿》中非常多重的自然

物质自然：人与物质自然的交道是“休谟式”的

事物间的联系是自然的：

在普遍的真理中有一条锁链，通过这条锁链，所有一切的学科都跟共同的原理联系起来，一个接着一个地发展；这条锁链就是哲学家的方法。不过，我们在这里用的不是这种方法。还有另外一种完全不同的方法，通过这个方法，每一个特殊的事物将联系到另外一个特殊的事物，而且指出跟在它后面的事物是什么样子。

让个体自足的是自然的（循环论证）：依赖不自然

当我们一有机会使我们的学生知道“有用的”这个词的意思以后，我们就多了一个管理他的诀窍；因为，只要他觉得这个词对他那样年龄的人来说有它的意义，只要他能清楚地看到它对他当前的利益的关系，他对这个词就会获得深刻的印象。

真实的是自然的（现实存在为基础的观念）：

从知觉或观念中产生的判断是主动的，它要进行综合和比较，它要断定感官所不能断定的关系。全部的差别就在这里，但是这个差别是很大的。大自然从来没有欺骗过我们；欺骗我们的，始终是我们自己。

有些情感是自然的：

怜悯，这个按照自然秩序第一个触动人心的相对的情感，就是这样产生的。为了使孩子变成一个有感情和有恻隐之心的人。

自然是一种“秩序”，一种可以让人“不依赖他人”的秩序

自然而自足的爱

爱弥儿奇怪的“社恐”倾向

爱弥儿在社交中是“不得不”：

爱弥儿不仅不对别人的礼貌抱抵触的态度，反而自己顺着他们的礼貌去做，其目的并不是为了显示他好像是懂得那些规矩，也不是为了假装一副斯文的样子，相反地，他是害怕引起别人的注目，害怕别人看出他与众不同；因为，只有在别人不注意他的时候，他才感到舒服。

他人的称赞是他们自己的自足：

他是非常喜欢受到人们的称赞的。他不会对自己说：“我很高兴，因为大家都称赞我”；但是，他要这样对自己说：“我很高兴，因为大家都称赞我做的事情是一件好事；我很喜欢这些人的称赞，因为他们自己就是值得称赞的人；他们的判断既然是十分明智，所以能得到他们的器重当然是很好的。”

爱里的收获都是**Grace**：

“今后，纵使 I 占有了许多女人，也抵不上我在她跟前经历的那两分钟所感到的甜蜜。尽管我连她的衣裙也没有碰一下。是的，再也没有什么享受是向我心爱的这个正派的女人给我的享受那样令人陶醉的啦。能在她身边，就是一种恩宠。她的手指对我所做的一个小小的动作。她的手在我嘴唇上轻轻使劲一按，这一切都是巴西尔夫人给我的恩宠。这些小小的恩宠，今天回想起来，我依然感到心醉神迷。”——《忏悔录》

一种义务之爱，因为“义务”其本身是自己的目的，是自足的
任何获得都“仅仅是对方的”或是“恩宠”

自然的脆弱性

卢梭式“自足”在人类世界的脆弱

爱情和友谊产生偏见：

随着爱情和友谊的产生，也产生了纠纷、敌意和仇恨。在许多各种各样的欲念中，我看见涌现了偏见，它宛如一个不可动摇的宝座，愚蠢的人们在它的驾驭之下，竟完全按别人的见解去安排他们的生活。

天真易逝：

为什么要那样迫不及待地败坏一个人的天真？一个青年人是应该受到我们的保护的，要是他第一步路走错了，就不可避免地要掉进苦难的深渊，使他除死亡以外就无法摆脱苦难的折磨。既然这样，我们为什么要使他沦为牺牲呢？其原因无他，是人的兽性、虚荣、愚蠢和谬误在作怪。这样一种享乐，其本身就是不符合自然的；它产生于人的偏见，产生于以一个人的自暴自弃为开端的最卑劣的偏见。

形式的危险性：

由于他周围都是一天比一天危险的陷阱，所以，不管我怎样努力，他一有机会就要逃避我的管束，而这样的机会不久就会到来的；他将依着他感官的盲目的本能行事，而他能幸免失足的希望是千分之一。我对人类的道德做过极其深刻的考虑，所以不能不看到这开头的一刹那间将对他的这一生产生不可磨灭的影响。

最大的危险和困难都是在面对“人与人的世界”中发生的

教育与权力的张力

真是因为危险如此之大，因而权力在其中必要

为了不受欺骗，需要强行给予：

你要始终记住，我所施行的教育，其精神不是要教孩子以很多的东西，而是要让他头脑中获得完全正确的和清楚的观念。即使他一无所知，那也没有关系，只要他未受欺骗就行了；我之所以向他的头脑中灌输真理，只是为了保证他不在心中装填谬误。理智和判断力的发展是很慢的，然而偏见却大量地产生，需要预为防备的正是种种的偏见。

通过恐吓以树立权力：

如果我按照这些原理采取了一切必要的预防措施，并且在我的爱弥儿年岁日增，到了这个紧要关头的时候，我把所有这些应该告诉他的话都告诉了他，我深深相信，他将在我预定的时刻迫不及待地自己来要求我的保护。当他发现他周围的危险时，他将怀着他那个年龄的满腔热情来向我说：“啊，我的朋友，我的保护人，我的老师！请你再行使你想放弃的管教我的权能，因为目前是最需要你管教的时候；在此以前，只因我的能力柔弱，你才管教我；而现在，则是出自我的心愿，要求你行使这种权能，而我也将比以往对它更表示尊重。请你保护我不受我周围的人的毒害，而且特别要保护我不为我自身的敌人所陷害；请你关心你自己的事业，使它适于享受你的令名。我愿意服从你的规矩，我愿意始终服从，这是我永恒不变的心愿；万一我有不服从你的地方，那是因为我遇到了我身不由己的事情。

人与人的世界不可能实现“绝对自足”

因而产生一种必然性的依赖，“矫正的依赖”

对他人的主动排除

一种奇怪的“自然同情心”

同情的三原理：

人在心中设身处地地想到的，不是那些比我们更幸福的人，而只是那些比我们更可同情的人。

在他人的痛苦中，我们所同情的只是我们认为我们也难免要遭遇的那些痛苦。

“因为我经历过苦难的生活，所以我要来援助不幸的人。”

我们对他人痛苦的同情程度，不决定于痛苦的数量，而决定于我们为那个遭受痛苦的人所设想的感觉。

着眼于他人的坏，以同情带来排除：

根据这个看法，我们这时候教育年轻人，所采取的方法就要同我们从前所采取的方法完全相反，就要多用别人的经验而少用他自己的经验。如果人们欺骗他，他就要恨他们；如果他们尊重他，他看见他们互相欺骗的时候，就会同情他们。

在卢梭对“爱弥儿”的教育中，在“人与人的世界”中，极少关注好的东西，而都是在关注“痛苦的”

因为这种人与人的“依赖”本身就是“非自足的”

在卢梭的框架下，是不自然的

以痛苦遏制人与人的依赖

卢梭对“人”的根本拒斥

展示痛苦而压抑好奇的欲念：

首先，这个孩子对一种自然的需要所具有的观念，将使他想不到另外一种神秘的作用。痛苦和死亡这两个连带的观念用一层暗淡的面纱把他对神秘的作用的观念掩盖起来，从而便窒息了他的想象力，克制了他的好奇。这样一来，使孩子在心中想到的是生孩子的结果而不是生孩子的原因。这位母亲回答的话如果令人想到了可厌恶的事情，使孩子再问下去的话，就必然会引申到去解释人类天性的缺陷、令人作呕的事物和痛苦的样子。在这样的谈话中，哪里会使他急于想知道生孩子的原因呢？所以你看，这样做，既没有歪曲真实的事实，也用不着去责备孩子，相反地，倒是给了他一番教育。

对于自然的教育：接触和参与

都与人的教育：痛苦和节制

这确实塑造或揭示了某种现代性中”个体对个体“的情感

这一切都是当下正在发生的事情

欲念的矛盾

卢梭的”自然“概念的核心冲突

为了维持”自爱“肯定欲念：

我们的欲念是我们保持生存的主要工具，因此，要想消灭它们的话，实在是一件既徒劳又可笑的行为，这等于是想要控制自然，要更改上帝的作品。如果上帝要人们从根铲除他赋予人的欲念，则他是既希望人生存，同时又不希望人生存了；他这样做，就要自相矛盾了。

为了呈现”人的可怕“而否定欲念：

我们的自然的欲念是很有限的，它们是我们达到自由的工具，它们使我们能够达到保持生存的目的。所有那些奴役我们和毁灭我们的欲念，都是从别处得来的；大自然并没有赋予我们这样的欲念，我们擅自把它们作为我们的欲念，是违反它的本意的。

以情感限制欲念：

现在，把我们明智地运用我们欲念的要点归纳如下：（一）既要从人类也要从个体去认识人的真正关系；（二）要按照这些关系去节制心灵的一切感情。

本能“本位”的矛盾之处

卢梭的宽容与不宽容

卢梭对爱弥儿教育的超越性

卢梭的宗教极端宽容：

每个人都总是宁可爱自己，而且是为了爱他的创造者；这种爱同自爱相结合，就可以使他在享受了今生的幸福之后，最终获得那良心的安宁和对至高的存在的沉思，允许他来生享受永恒的幸福。

自爱与所有“可自爱”宗教的极端宽容，成为进入“自爱”与所有“可自爱”的价值主张的“价值多元主义”，为什么不可以相容呢？

正如老师与学生的这组“共同体”

所有对外的“宽容”，在其内部都是一种“隔绝的命令”

卢梭的影响

卢梭的两个结果，大革命与康德

"马克西米利安·罗伯斯庇尔不过是卢梭的手而已，一只从时代的母胎中取出一个躯体的血手，但这个躯体的灵魂却是卢梭创造的。"—海涅

"说实话，和我们德国人比起来你们法国人是温顺的和有节制的。你们至多只能杀死一个国王，而且这人在你们砍掉他的头以前早已失去头脑了。而这时你们还必须如此敲锣打鼓，高声呐喊，手舞足蹈，以至于使这件事震撼了整个世界。如果人们把罗伯斯庇尔和康德相比较，那么，人们对马克西米利安·罗伯斯庇尔的确给予了过多的荣誉……康德这人的表面生活和他那种破坏性的、震撼世界的思想是多么惊人的对比！如果哥尼斯堡的市民预感到这种思想的全部意义，那么，他们面对这人时所感到的惊恐当真会远远超过面临一个刽子手，面临一个只能杀人的刽子手——然而这些善良的人们却不过把他看作一个哲学教授，当他按既定时刻漫步走过来的时候，他们友好地向他招呼、并用他来对
他们的怀表。"—海涅

在海涅看来，卢梭具有强烈的破坏性，卢梭破坏了什么呢？