

# 现实节目 TRUTH EPISODE

第一章：純粹理性批判  
康德 / 現代世界開始

CHAPTER1 /

Kritik der reinen Vernunft

BEGINNING OF MODERNITY

現實部分

REALITY SECTION

貼近現實 瞭解現實張力 獲得實踐方向

EPISODE / 8

當代的自然

盧梭提及的和盧梭遺漏的

Politics / Nature / Contract

翻電2.0 /

FLIP RADIO

/

2020 / 02 / 17

8PM /

WECHAT

GROUP LIVE

FLIPRADIO COPYRIGHT 2020

2.0 / VOL.08

KANT

報名請長按  
二維碼並說  
“康德”



翻轉電臺誠意奉獻

## CHAPTER1 現代世界開始

基础问题意识：如果今日之问题来自于今日的人对世界有一种错误的“理解方法”，这个理解方法是怎么来的？是什么样的？具有何种内在张力？

## EPISODE8 不再当个自爱人

基础问题意识：来自《鲁滨逊》的自爱人，在自然法权的思路下，将把我们逼入公共与个人生活的绝境，这个看似无害的“自爱”，为何如此具有破坏力？

### 翻电2.0 整体章节

1 纯粹理性批判 / 2 哲学研究 / 3 论语 / 4 查拉图斯特拉如是说  
/ 5 性经验史 / 6 理想国 / 7 精神现象学 / 8 存在与时间

# 从本期视角看待本章的节目

## E1 理性主义与疯狂

如果赫尔墨斯主义者希望达成的“自然”共识，无法建立与社会生活的关系，恐怕也只会导致政治和社会的虚无化。

## E2 小丑与现代疯狂

脱离“自然善”假设，个体内外都失去支点，因而会在必然性下形成对内痛苦对外物理的疯狂。自然善的支点非常重要。

## E3 笛卡尔的怀疑与真理

自然状态假设没有任何一个可以符合“我思”规范，因此这些假设状态存在吗？如果因此否定所有假设，那社会存在吗？

## E4 笛卡尔真理世界

在笛卡尔世界中，存在的是与“我”无关的真理，但在自然法世界中，存在的都是与“我”有关的真理。

## E5 休谟的印象

在休谟的观点中，一切社会都不具备合理标准，而仅仅依靠当下的人对“快感”的评估，这是一个可行的社会吗？

## E6 重回感觉世界

自然状态的叙事理解确实可以决定着我们的“感觉”，对感觉的决定性，是否是自然状态其“真实性”的一个标准。

## E7 卢梭的孤独世界

卢梭完整构建了从一个关于“我”的假设，构造政治和社会秩序的全部逻辑。这条路线是可行的，但卢梭的假设对吗？

# 本期内容大纲

本期问题意识：

来自《鲁滨逊》的自爱人，在自然法权的思路下，将把我们逼入公共与个人生活的绝境，这个看似无害的“自爱”，为何如此具有破坏力？

## 1 我们都是孤独的鲁滨逊 S4-10

卢梭告诉爱弥儿的鲁滨逊，仅仅是真实鲁滨逊的一个侧面，作为现代人精神摹本的鲁滨逊，有比卢梭认识到的更多的内涵。其核心便是鲁滨逊因为神意的”不确定性“而产生的思想自由，这构成了自由与理性，算计与冒险，与陌生人之中孤独行走的现代张力。为何一个文学故事具有如此巨大的价值和影响力？文学作品不是虚构的吗？我们可以将真实的生活理解建立在虚构作品上？

## 2 自然状态与政治 S11-29

我们进行一个现代世界理解的最重要框架，自然法权的介绍，从这里我们将建立康德立论的根基，为何毫无历史根源的”自然状态“，在我们理解政治和社会的进程中，远远比地质学与生物学的”客观事实“重要？

### 2.1 自然与政府的需要 S11-16

在卢梭揭示的好人与好公民的矛盾上，恰恰对应自然与政府的矛盾。自然善的脆弱与不可实现，呼唤着”人造秩序“——政府的出现，作为自然的对应，也是自然的补充。因此，对自然善的实现性的洞察，成为现代政治的起点。

### 2.2 故事的真实性 S17-22

现代个体都是”孤独的个人“，这是有真实感的个人体验吗？但事实上，每个人难道不是从家庭的血缘中出生，并与其他人在物理上联系吗？为何在自然善的故事中，家庭遭遇被排除的命运，为了在这里，我们恰恰看到自然善”故事“本身，比起物理事实，具有更大的真实性。

### 2.3 亚里士多德的自然目的 S23-27

我们回溯古典时代的自然法思想，看到一种圆融的自然法权状态是如何建立的，那提醒我们，比起今天仅仅关注”自然的必然性“，为何需要关注”自然目的“，当然今日之去魅扼杀的恰恰是自然目的。

### 2.3 自然目的丧失，无政府开始 S28-29

而在自然目的丧失的今天，公共状态便只能容纳消极自由，这就是卢梭洞察的好人与好公民的根本矛盾。而在这个状态下的政府，也面临随时解体的风险。

# 卢梭自然的两条路径

卢梭指引我们的生活方式

因为人的自然状态是“独立劳动的自足”

而私有制产生后，人又不可避免的形社会，互相依赖

因此卢梭的方法是：

- 1 **符合自然的**：要么一个人接受足够多的教育，有足够的条件，过一个孤独的自足生活《爱弥儿》
- 2 **无法符合自然，因而克服不自然的**：要么剩下的人激进革命，建立完全平等的社会《社会契约论》

---

但海涅和历史（包括卢梭自己的生活）指出了这种方式的破坏性

# 《鲁滨逊漂流记》

卢梭眼中的“现代人”范本

鲁滨逊在岛上，孤孤单单的，没有同伴的帮助，没有任何一样干活的工具，然而却能获得他所吃的食物，却能保持他的生命，甚至还能过得相当的舒服。这对各种年龄的人来说，都是一个很有意义的问题，我们可以用各种各样的办法使孩子们对这个问题感到兴趣。我原先用来作为比喻的荒岛，就要这样地变成现实。我同意这种说法，即：这种环境，不是社会的人的环境，也的确不同于爱弥儿的环境；但是，我们应当根据这种环境来探讨所有其他的环境。要排除偏见，要按照事物的真正关系作出自己的判断，最可靠的办法就是使自己处在一个与世隔离的人的地位，并且完全像那个人一样，由自己按照事物本来的用途对它们进行判断。——《爱弥儿》

站在与世人充分隔离的位置， 成为一个“好人”

---

在《爱弥儿》中， 鲁滨逊是一个能干的自由文明人

# 属于人的“心灵的惊恐”

鲁滨逊并没有那么自足而自由

“离我受惊的时刻越远，我的疑惧越大，这不同于一般担惊受怕的自然情况，同一切处于恐惧中的动物通常的表现更是大不相同”——《鲁滨逊漂流记》

卢梭希望可以还原“物质自然”的是其所是，只要与人隔绝着距离，就能够不受到人的影响

但鲁滨逊中的关键情节，就是鲁滨逊在沙滩上发现脚印，到他遇见“星期五”之前的八年时间，他是如何为岛上有另外的人，做防御的准备的

---

人的想象力，令人不仅仅为当下的事情发愁  
其实最令人发愁的是计划中的未来的事  
这是一种偏见？还是一种必然？



# 物质自足是可欲的吗？

## 孤独和孤独的解除

“老天单单把我挑了出来，让我与整个世界隔绝，接受苦难”；“远离人类，孤独地被放逐在人类社会之外”；“没有人能说话，或者来解救我”——《鲁滨逊漂流记》

卢梭希望爱弥儿拥有的，恰恰是鲁滨逊最害怕的

“神意的呼声”（the voice of Providence）

鲁滨逊在世人的遗弃和上帝的遗弃中选择

从前的社会生活，仿佛富人奢华享乐的生活，是可憎可恨的邪恶生活，而现在荒岛上的孤独生活，倒是在亚伯拉罕怀里得到了安慰的拉撒路的生活。——《鲁滨逊漂流记》

“生活，总的来说，就是，或者应该就是，一种普遍的孤独行为”（one Universal act of Solitude）；“世界对我们来说毫无意义”——《鲁滨逊漂流记》

---

孤独从一种卢梭式的“原初自然”成了一种“德性”

# 自然比卢梭想得要多的部分

鲁滨逊的创造生活

鲁滨逊创造的第一个必需品是

桌子和椅子

为了享受他在世上“仅剩下的一点舒适”

为了吃饭，鲁滨逊还尝试制作了面包

说明人面对物质自然，天然的具有某种积极“驯化”物质

自然的“文明倾向”

---

人具有“理解”和“想象力”

不可能设想“想象力”和“情感”丧失的“自然状态”



# 理性的前提

## 鲁滨逊孤独的二重性

卢梭对孤独的想法是：

一个人“工具理性”地筹划自己的物质生活

“哪怕一个人的处境已经极其不幸，上帝的神意仍然很容易使他的处境变得更惨……由此可见，对于我们处境的真实状态，除非有截然相反的环境将其衬托出来，我们永远都看不清”

神意并非为鲁滨逊的生活带来“确定性”，而是为鲁滨逊的生活带来“不确定性”，而在这种“不确定”之中，才让孤独者的“孤独”是一种：

### 自由的孤独

---

人必须设想自己是面对“可能性”的  
脱离“不确定性”的“工具理性”不过是画地为牢

# 现代人的孤独历险

理性与孤独互相依存

理性化算计 + 冲动的历险精神 = 现代精神救赎

这些都来自首先对于“孤独”的自我认可：只有在孤独的情况下，与他人的情感才被压抑，而成为一种“理性化”

而所有情感被释放为一种历险精神，在这里，世界发生重大的转向，对一个孤独者而言：

以家人为核心的世界

替换为

以陌生人为核心的世界

在不了解的陌生人中，真诚与理性算计成为关键

---

所以我们今天面对的“新自然”既是：

一个以陌生人为根本假设的人与人的社会

这是孤独的起点，也是终点

# 回到卢梭的那个问题

为何一个人不能既是一个好人，又是一个好公民？

这其实是我们现在每个人的困境，一个两难选择：

积极关心社会， 自己的发展受阻

关注自己的发展， 没有尽到责任

---

安心享受个人财物和生活， 有很大的道德负担

安心投身公共， 有很大的不甘心

# 这个矛盾怎么来的？

我们在两边在追求些什么？

个人发展：

基于个人财产的个体生活维持，健康，生存

社会公正：

公正、平等、弱者的保护、更大的平等

---

这两件事怎么会矛盾呢？

# 自由主义为何失灵？

追求个人权益就是追求社会的发展

《蜜蜂的预言》

《国富论》

有一种神奇的逻辑：只要每个人都追求自己的利益，在自由市场和民主体制下，社会公正就会得到解决，而且仅仅需要“小政府”（实际上经济学到现在也仅仅证明了，社会效率会最大化）

也许不知这套逻辑的问题，是这套逻辑没有好好的运转

现在问题出现了

那谁来解决问题？

1 让解决问题的人获得最高报酬

2 富人来解决问题

---

即便问题就是富人造成的

那富人要是拒绝解决问题呢？

实际解法是， 我们建立一个政府

社会公正问题， 由政府来牵头解决

这里卢梭的问题出现了， 在我们想要“建立一个政府”之前

之前的一切秩序都可以是“自然演化”的

政府的出现， 根本的区别在哪里？

“服从”

个人发展：依靠自己的禀赋和努力完成（好人）

社会公正：依靠所有人的服从去完成（公民）

这里有两个问题：

Q1：这两件事注定矛盾吗？（像卢梭说的那样）

Q2：仅仅从公民角度， 如果不想服从会如何呢？

---

稍等， 我们先引入“自然”的概念

# 什么是“自然状态”

回答一个根本问题，我们为何要“服从”  
(以及我们可能好的“服从”吗)

(假设人有一种无政治的状态，这个状态下有某种“善”或“恶”)

分析这个状态下，导致“善”无法完成，“恶”无法解决的  
问题是什么？

**自然状态**

---

**人造政治**

针对自然状态“善”无法完成的问题，设计一种“最佳政体”

从而要么：

解决了自然善的存续问题

解决了“自然状态”的恶

---

所以既然“权力”是后天，人造的  
权力的合法性来源于“人被给予的”



三个问题：

1 “自然善”真的不可能自然实现吗？

2 “自然善”真的不可能和“政治善”共存  
吗（卢梭的问题）

3 公民服从的限度是什么？

# 为何这不是一个“空想”问题

尤其是在“个人主义”的设想之下

个人：本身就是一种“非政治”的状态

且（起码是）现代政治的基本“质料”，就是这样的一些“个人”

当然从2019年到现在，这三个问题的实质程度应该被大家感

受到了：

第一个问题的现实感受和极端回答：无政府主义和区块链

第二个问题的现实感受和极端回答：全球右倾

第三个问题的现实感受和极端回答：……

---

找到“基础人性”和“政治合理性”之间的关联

# 从最极端的开始

科学主义、社会生物学如何看待这个问题

并不存在“善”、“道德”等要素

驱动着动物行为的和人为行为是同源且演化的

## 自然状态

---

## 人造政治

人造政治其实也是自然演化的一个环节

人造秩序与黑猩猩的秩序之间没有区别

克鲁泡特金《互助：一个演化的变因》

智商测试的合法性 / 生物工程的重要性 / 优生学

要么成为纯粹极端自由主义无政府主义的注脚

要么成为精英政治和威权体制“不可避免”的证明

---

可见这是对社会和人造政治情况有非常实际的影响

# 然后是我们最熟悉的开始

马克思主义如何看待这个问题？

自然状态：

原始共产主义

自然状态的问题：

《家庭、私有制和国家的起源》

因为追求效率的劳动分工是必然，劳动分工带来私有制

私有制带来差异和阶级

自然状态

---

人造政治

人造政治的过程，是解决自然善无法实现的问题

自然善的无法实现是“阶级冲突”和“生产力缺乏”双重造

成的（卢梭 + 李嘉图）

---

自然善由于阶级和剥削的存在而必然诉求“人造政治”

# 好人能当

“自爱个体”被“平等个体”替代

在马克思的框架内，不存在卢梭意义上的“好人”与“好公民”的问题，因为自然善的核心是“平等”和“积极自由”，因此“好公民”就是“好人”

那怎么看待人的“自私”和“自爱”呢？

- 1 误把“生存”当作了“自爱”
- 2 误把剥削阶级的情感当作了本质
- 3 没有看到个人利益与集体利益的根本从属  
(当然最大的问题就在这里)

---

继承卢梭，却将卢梭的“自然状态”完全颠倒

# 与卢梭的大差异

“高贵的野蛮人”变为“原始共产主义”

在卢梭对“自然状态”的理解上，是独自占有自足自由的野蛮人 / 马克思和恩格斯则认为是“公有制”的部落

但实际上，人类的“前政治”时期，是由母系家族构成  
(为何不能说那是“母系社会”，或“母权”)  
因为其恰恰是“无社会”与“无权”的状态

---

为何没有政治哲学建立在“母系”的自然假设上

# 解决“家庭问题”的困难

为何“政治哲学”排斥“家庭”

卢梭的野蛮人：独来独往

马克思的原始共产主义：没有家庭所有制

霍布斯：像“蘑菇一样生长”的个人

苏格拉底：金银铜铁的“神话人”

家庭作为初级的“共同体”，很难被“孤独的理性个体”处理

---

因为家庭要素介入了不可拆分的情感和伦理要素



# 亚里士多德的“自然状态”

一个容纳家庭的自然状态

“人就自然而言是政治（城邦）的动物”

家庭、村庄、城邦

自下而上的构成关系

## 自然状态

---

### 人造政治（最佳政体）

共同居住、共同活动、统治关系

“生活意涵”的逐渐扩大过程

卢梭的“自足”在这里成为了“城邦的自足”

---

“共同生活”意涵的扩展成为这个秩序的核心

# 亚里士多德的政治秩序建立

从“生活”到“良好生活”

共同居住、共同活动、统治关系

从家庭到村庄到城邦的过程，“共同生活”既在功利的意义上“更高效”，也在“选择”的意义上具有了“道德性”

因此形成“城邦”是一种必然，他不仅仅是“生活”上的自足，还是“良好生活”的自足

到达城邦，“共同生活”可以通过自由选择以达致“幸福”

---

“生命的自足”是一种无限的欲望  
而城邦“好生活的自足”才具有尺度

# 自然目的与自然必然性

政治学与家政学

自然状态理论，包含两个方面

## 自然的必然性：

霍布斯的征战

恩格斯的分工

卢梭的人与人的依赖

洛克的人与人的合作

亚里士多德的共同生活延展

## 自然的目的：

卢梭的自足

恩格斯的平等

亚里士多德的“美德”

霍布斯：人造政治解决自然必然的“恶（征战）”

卢梭：人造政治解决自然必然的“恶（依赖的不平等）”

恩格斯：人造政治解决自然必然的“恶（分工与剥削）”

亚里士多德：人造政治帮助自然目的尺度的完成

---

对人造政治的需要，既可以是来自自然目的，也可以来自  
自然必然性

# 自然法权

必然性中的法，和目的中的法

**自然法权是人造政治合法性的根本来源（一种理论），但是这  
其中有没有“自然目的”是非常不同的**

解决自然必然性的：

霍布斯：解决自然必然性中人与人的征战

自然法权：因此一个威权政府是必要的

卢梭：解决自然必然性中人与人的不平等

自然法权：因此一个激进平等的权力是必要的

格老秀斯：解决自然必然的“自卫”的倾向

自然法权：以自卫为目的的战争是合理的

实现自然目的：

亚里士多德：实现城邦的公共善

自然法权：以伦理学为基本出发点

---

自然必然性是一种“分配的外在善”，而自然目的是一种“内在善”

# 为何今天不顺着亚里士多德的道路呢？

我们与亚里士多德世界的断裂

个人主义的起源：斯多噶主义

超大共同体的诞生

城邦是从家庭、村社自然发展而来的

因此城邦的自然法权是“非个人主义的”

但今天已然是一个“个人主义”的“陌生人共同体”

亚里士多德的“自然必然性”瓦解了

---

不过这提出了对于“自然善”的真正挑战

也许“人造政治”的根本目的是：打破个人主义的陌生人

状态（当然今天很接近的例子）

# “个人善”与“公共善”的张力

是“自然目的”和“自然必然性”的张力

当“自然必然性”锁定为：

恶：霍布斯、卢梭、恩格斯

中立：洛克（自由主义）

公共善的服从就是一种“消极的”或“积极限制”

当“自然必然性”锁定为：

善：既与自然目的同一

公共善的服从才是“积极自由”

---

“孤独自爱”个体与“自然必然性”的关系几乎是“语义上的冲突”

因此“小政府”或“自由主义的类似无政府主义”才会发生

# 无政府主义的张力

自然法权的立法与执司法法和行政

自然法权首先体现为立法权：意味“自然善”无法天然达成  
因此需要人为订立规则（社会契约的必要）， 是一个立法过程（什么必须做， 什么不可以做）

而自然法权必须有司法权和行政权， 三权分立的根本问题在于，“不可穷举”以及“自由裁量”的存在， 司法权和行政权永远是某种“立法权”

因为想象和猜忌的存在，“孤独自爱个体”会永远处在“社会契约已经更改”， 孤独自爱无法完成的张力中



行政越强的社会， 这个感觉越加强烈

当今的民主政体其实是政府不断重组， 社会契约不断重签的过程