

牛津通识读本

《康德》

享借JoyShare - Posta一起读



享借



posta



三大批判

本次内容

1 启蒙时代

每一位哲学家都有其生活的背景

2 康德生平

又一个说到做到的哲学家

3 纯粹理性批判

对世界的认识如何可能？

4 实践理性批判

道德如何可能？

5 判断力批判

美如何可能？

有神吗？

A
客观世界

是完全客观的世界吗？

都是经验的吗？

表象与现象的区分是什么？

B
可被感知的客观世界

B就是客观



先验演绎连接和B与C



C
我们实际感知的客观世界

我们能感知到所有可被感知的吗？

我们的感受是否丢失了客观性？

D
我们以为感知的客观世界

我们能意识到我们感知的不是客观世界吗？

弥合我们以为的和实际感知的可能吗？

E
我们以为的世界

是客观的世界吗？

具有瑕疵的我们以为的世界可能保全其客观性吗？

原则

康德认为每个范畴都与一个原则相对应，这个原则的真实性是在运用中被预设的。原则是范畴的“客观应用规则”。

它们指出，如果我们真要去思考的话我们必须怎样思考；在客观方面，它们指出，如果世界是可理解的那么世界必须是怎样。

C的原则影响B和D

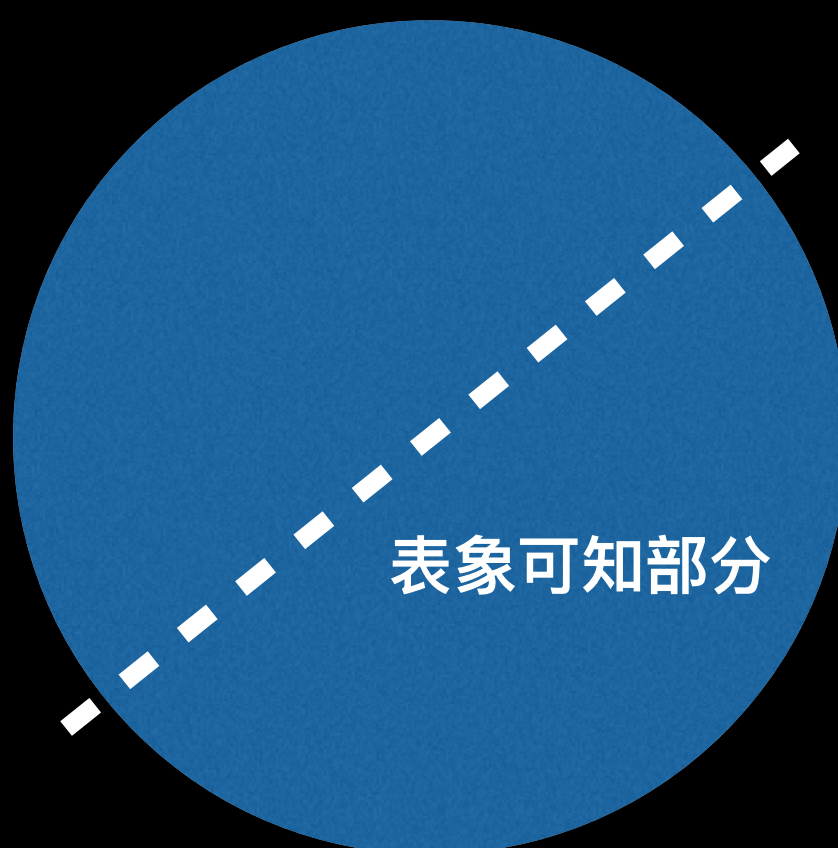
客观性依赖于因果

不持续就不客观，不因果就不持续

他还认为，充足理由律只有通过他的“先验”方法才能确立，这种方法把认识对象与认知者的能力关联起来，只先天地证明那些决定经验条件的定律。

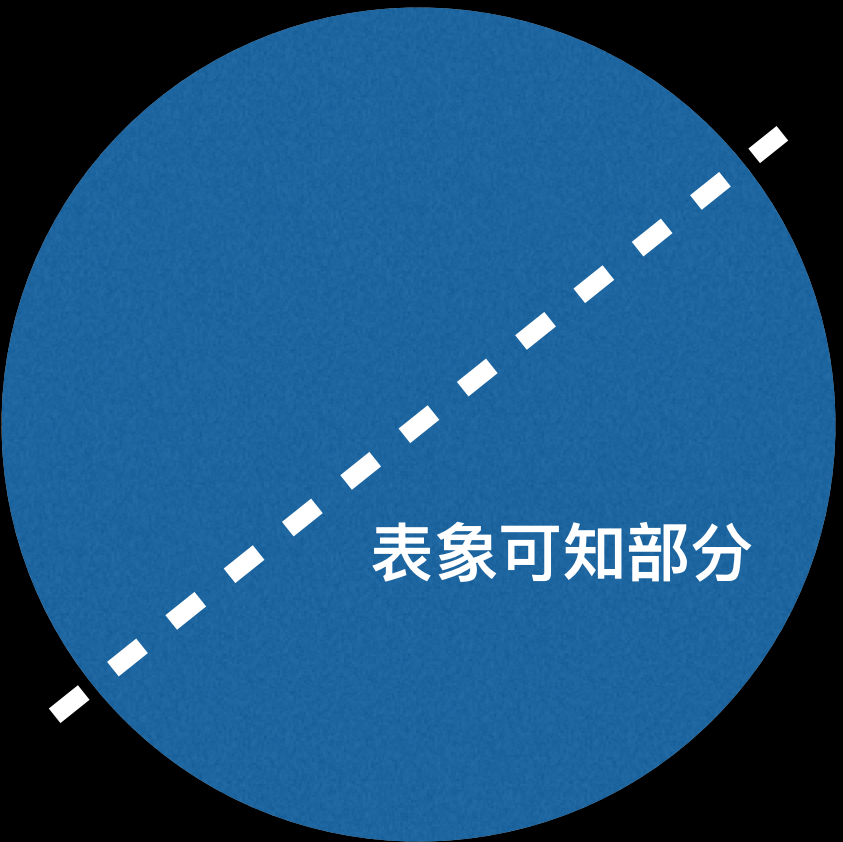
知性非万能

我们只拥有“表象”的而非“自在之物”（或“物自体”）的先天知识。



经验唯心论认为，“经验”客体不是别的，正是知觉，若超出观察者的经验，科学世界的现实性就不复存在了。所有的经验客体都变成了“理想”实在，在我们关于这些实体的概念之外没有现实性。

四个阶段



现象：科学的研究对象

先验客体

经验客体以为自己是现象，是表象，甚至是纯粹客观的实体

经验客体

我觉得我都知道了这些限制，所以我知道的是真的



如果你知道的都是真的
那你其实没有限制

纯粹理性的矛盾性

纯粹理性力图用去除了所有经验条件的“理念”而非“概念”作出属于自己的判断，这个事实使纯粹理性独具特色。幻相的逻辑是“辩证的”：它肯定不可避免地导向谬误和自相矛盾。这种谬误倾向不是偶然的，而是固有的。

因此，我们总是致力于“为知性的有条件认识找到绝对性，借此使有条件者的统一得以完成”

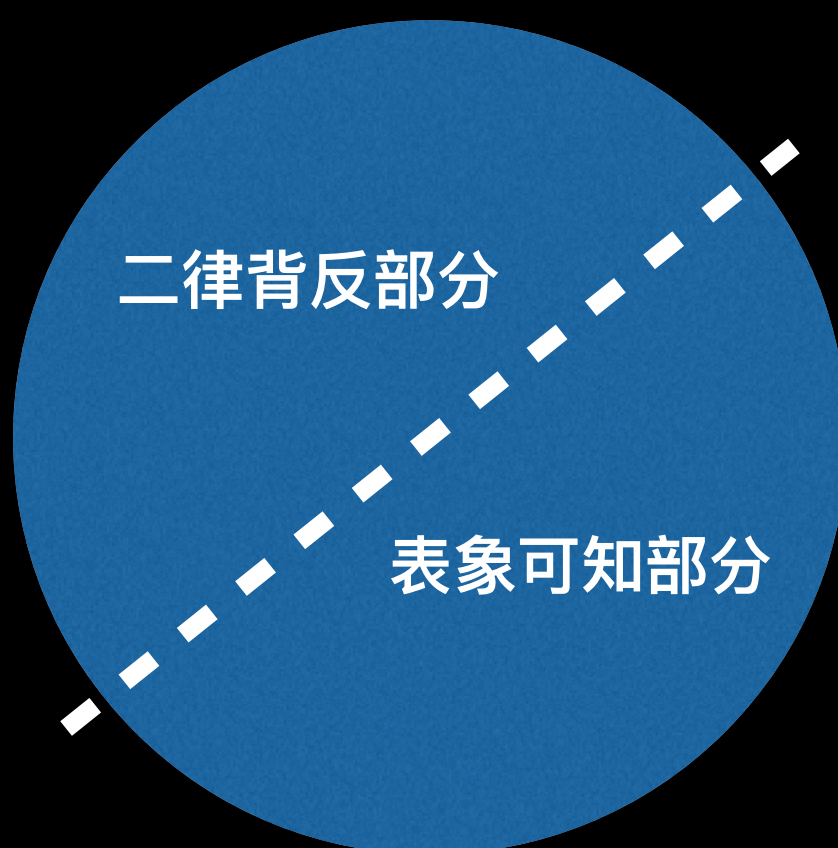
纯粹理性的矛盾性

纯粹理性力图用去除了所有经验条件的“理念”而非“概念”作出属于自己的判断，这个事实使纯粹理性独具特色。幻相的逻辑是“辩证的”：它肯定不可避免地导向谬误和自相矛盾。这种谬误倾向不是偶然的，而是固有的。

因此，我们总是致力于“为知性的有条件认识找到绝对性，借此使有条件者的统一得以完成”

二律背反

一旦超出限度，必然导致悖论



第一因问题：

如果自为因，就没有因，如果没有自因，就没有第一因

二律背反的价值：

发现理性边界，说明纯粹的经验主义或纯粹的唯一理论都
不可取

理性的调节作用

理性应该作为调节性原则而存在，因而是知识而非幻觉

理性站在纯粹经验性的，或纯粹唯理论的角度，来做反向的调节，因而我们可以更容易理解这个世界。假定其符合实在，并开始遵从理性引导

Chapter 4

《实践理性批判》

自由的二律背反

如果道德是强制的

如果道德律 = 自由

每个人自己想做的事情内含道德律

那就可能自由地做不道德的事，因而道德

不是强制内在的

我是自由的

但我是自然的一部分，受因果律决定

我不是自然的一部分，那我什么也做不了

先验自由

因此，“认为表象之物（属于感觉世界）从属于某些定律，而这同一物作为物自体又独立于这些定律，这么说毫无矛盾之处”。

我既是表象，也是物自体

统觉先验统一

先验自由

表象

物自体

如果把实践理性的基础——“先验自由”，与自然知识的基础——“统觉的先验统一”联系在一起，我们就能进一步解释康德的理论。我们观察世界的角度包括两个不同的方面，而且不管是意识的统一还是先验自由，都不能从我们关于经验世界的知识中推断出来。但是两者都获得了先天的保证，从而成为我们所拥有的知识的先决条件。

实践理性

关注手段
表象

关注目的
物自体

休谟认为，目的是不可知的（决定论）

实践理性与自由的关系：

实践理性是对于自我决定的归因

我只是考虑这个行动，出于它自身的缘故而把它选定为它自身的目的。这就是自由行为，即单由理性引出的行为的范例。康德觉得，这样一种行为不能归因于“自然的”力量，或是“经验的”因果性之链。

假设律令 – 绝对律令

假设律令：以“如果开头”，如果假设了目的，律令说明手段。非理性的

绝对律令：实践理性如何可能（价值理性如何可能）

实践理性当然是绝对律令

我们就必须从理性主体间所有的区别中进行抽象，无视他们的利益、欲望、野心以及所有限制行动的“经验条件”。

这是一个存在于我经验之外的观点，因此可被任何理性的存在者接受，不管他处境如何。

（理性的普遍性）

绝对律令来源于自主性

禁止违反诺言

可以放弃诺言，可以放弃我的动机

形成自我矛盾

己所不欲，勿施于人

因为实践理性是普遍的，加害他人违反了我的实践理性

在行动时总是将人当做目标，永不把人仅当做手段，不论

是对自己还是对他人”

仅仅手段（事物）

包含目标（人）

道德是普遍性的

某些基本的道德原则并非个人偏爱问题，而是当被归结为人类灵魂的真正基础时，能被普遍接受，它们记录着所有地方的理性存在者未言明的一致同意。

1

道德的内容。共同道德要求对其他人和自己的尊重，它禁止在个人利害方面存在例外。它认为在道德法则面前人人平等。这些都是绝对律令的直接结论。

2

道德的力量。根据康德的观点，道德的动机与利益和欲望的动机截然不同。它绝对地且必然地统治着我们。即使当我们在最大程度上对抗它时，也能感受到它的力量。它不是一种能与其他事物进行平衡的考虑，而是一项强制的命令，只能被忽视而永远无法驳斥。

3

道德判断中，判断的是主体。除了善的意志，在世界之中甚至在世界之外，没有什么可以不加限制地被视为善的。

4

道德主体有理性，拥有直觉道德观。因此有权利责任与义务，因此是特殊的。（人类中心主义）

道德与自我

自我的界限

先验

我们必须再次提醒自己留意“先验对象”的方法论特征。“先验对象”这个短语并非指代知识的对象，而是指知识的限度，由实践理性的视角来限定。受制于理性的我认为世界是“行为的领域”，并由此假设我的意志自由。我只能从那个假设出发才能审慎地思考。从实践理性的这个视角出发，我不可阻挡地达到了强迫我行动的绝对律令

实践理性在C和D之间

自我及其主体性的理论不是关于事物在先验世界中如何存在，而是关于事物在经验世界中看起来如何的理论。“于是，理智世界的观念只是一个观点，为了把自己设想成是实践的，理性发现自己不得不在表象之外采取这个观点。

Chapter 4

《判断力批判》

来自道德律的神圣意志

道德对欲望的否定

对上帝的崇拜变为对道德律法的尊崇和忠诚。超越信念的信仰变成了超越知性的实践理性的确定性。尊敬的对象不是最高存在者，而是合理性的至上属性。



判断力作为“斡旋”

纯粹理性：知识

实践理性：意志

知识如何符合意志？美

应于知性和实践理性为美学提供属于它自己的“能力”。判断力在这其他两者之间“斡旋”。它使我们能把经验世界看做符合实践理性的目的，也能将实践理性看做适应我们有关经验世界的知识。康德认为，“判断力”既有主观方面又有客观方面

实践理性与物自体有关，因而判断力也有特殊作用

只有通过对自然的审美经验，我们才能把握我们的能力和世界的关系，才能理解我们的局限以及超越这些局限的可能性。

判断力作为“斡旋”

纯粹理性：知识

实践理性：意志

知识如何符合意志？美

应于知性和实践理性为美学提供属于它自己的“能力”。判断力在这其他两者之间“斡旋”。它使我们能把经验世界看做符合实践理性的目的，也能将实践理性看做适应我们有关经验世界的知识。康德认为，“判断力”既有主观方面又有客观方面

实践理性与物自体有关，因而判断力也有特殊作用

只有通过自然的审美经验，我们才能把握我们的能力和世界的关系，才能理解我们的局限以及超越这些局限的可能性。

美学难题

感官愉悦与判断的矛盾

审美判断的规则和原理如何可能？

鉴赏的二律背反

鉴赏判断不是建立在概念之上的；因为若非如此，它就可以争辩（通过证明来裁定）了。

鉴赏判断建立在概念之上；因为若不然，……对此甚至不可以争执，或者说不可以要求别人必然赞同这个判断。

审美感觉相同是先天综合

其他人和我感觉应当相同这个假设并非源自经验：恰恰相反，它是审美愉悦的先决条件。它也不是分析的。因此，它必定是先天综合的。

不过这一点康德说的很没有说服力。

审美的客观性

因此，必须将审美愉悦同吃喝带来的纯粹感观愉悦区别开。只有通过那些同时允许进行思辨的感官（即通过视觉和听觉），才能获得审美愉悦。

这种思辨行为要求专注于对象，但并非将对象视为普遍事物（或概念）的一个具体示例，而是视为如其所是的特定事物。

抽象掉我所有的利益和欲望后，我实际上从判断中移除了使我成为我的所有“经验条件”，并将我的经验仅仅归于理性，正如我实施道德行为时将行为目的归于它一样。

审美感觉相同是先天综合

其他人和我感觉应当相同这个假设并非源自经验：恰恰相反，它是审美愉悦的先决条件。它也不是分析的。因此，它必定是先天综合的。

不过这一点康德说的很没有说服力。

审美的客观性

因此，必须将审美愉悦同吃喝带来的纯粹感观愉悦区别开。只有通过那些同时允许进行思辨的感官（即通过视觉和听觉），才能获得审美愉悦。

这种思辨行为要求专注于对象，但并非将对象视为普遍事物（或概念）的一个具体示例，而是视为如其所是的特定事物。

抽象掉我所有的利益和欲望后，我实际上从判断中移除了使我成为我的所有“经验条件”，并将我的经验仅仅归于理性，正如我实施道德行为时将行为目的归于它一样。

自然形式的和目的性

我们在自然的自由美中感知到的统一排除了一切利害关系：它是不涉及任何确定目的的统一。但它却反映了一种秩序，这种秩序源于我们自身，即有目的的存在者。

“合目的性”的知觉，如理性的调节性观念一样，并不是关于是什么的知觉，而是关于“好像”什么的知觉。但这种“好像”是必然发生的：如果我们想要发现自己作为认识生物和行动生物在世界中的恰当位置，我们就必须以这种方式观察世界。

再次像理性观念那样，合目的性概念是“超感性的”：它是先验设计的观念，我们不知道它目的何在。

GEB



自我指涉的悖论只能通过美学揭示

Chapter 5

结语

新启蒙

我们寄望于从外界获得启示

我们证明启示来源内在

我们为什么要启示？

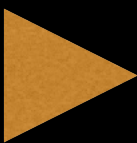
本体论问题 - 认识论问题 - 伦理学问题

康德给出了综合性的体系解释

A
客观世界

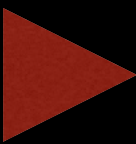
B
可被感知的客观世界

答案被蕴含在
实际感知之中



C
我们实际感知的客观世界

危机在此



D
我们以为感知的客观世界

E
我们以为的世界