

翻轉

# CHAPTER2 HOW is LANGUAGE POSSIBLE

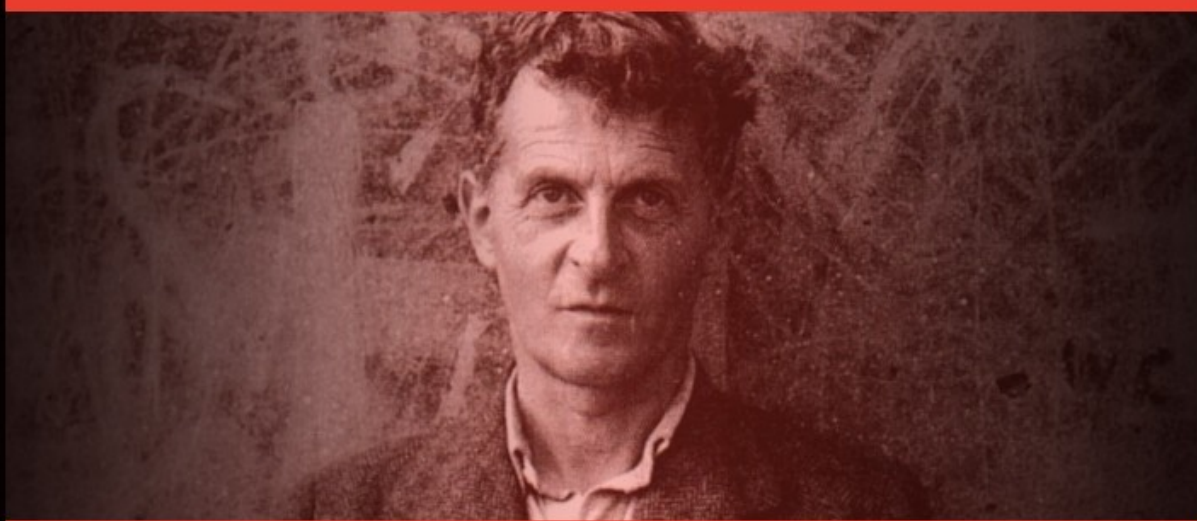
路德維希·維特根斯坦  
《哲學研究》

## EPISODE / 20

### 《哲學研究》001-693節

對維特根斯坦的綜觀

An overview of Wittgenstein  
language philosophy



2021/06/07 8PM  
WECHAT GROUP  
LIVE



報名按  
二維碼  
並打字  
“報名”



翻轉電臺誠意奉獻 FLIPRADIO COPYRIGHT 20

2.0 總 VOL 38

## CHAPTER2 语言何以可能

基础问题意识：不论个体的“人生意义”，还是社会的“公共正义”。个体反思、公共言谈。我们可以信任语言吗？是否有一种语言的治疗达到“真理解”的方法。

## EPISODE21 综观维特根斯坦

基础问题意识：上面基础问题意识中的，通过语言通达的“个体性”、“公共性”、“人生意义”或“正义问题”，在这里将回答，他们和语言的关系是什么？

### 翻电2.0 整体章节

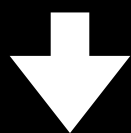
1 纯粹理性批判 / 2 哲学研究 / 3 论语 / 4 查拉图斯特拉如是说  
/ 5 性经验史 / 6 理想国 / 7 精神现象学 / 8 存在与时间

# 理解有从浅到深的层次

这简直是一句废话

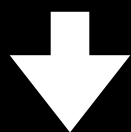
维特根斯坦说：对于那不可说的，要保持沉默

(这句话是说，语言不是万能的，很多形而上的内容不能用语言表述)



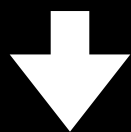
1 比如呢？比如哪个话题？

(比如道德) 你能想到一句具体的话吗？



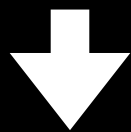
2 为什么呢？

(我们经常说“你这样不道德”，这句话为何不可说？)



3 什么导致不可说的？

(语言的什么特点导致不可说？)



4 那哪些具体的说话方式与这种言说有关？

(这对我们具体使用语言有什么影响？)

---

维特根斯坦的语言观：

“语言不是万能的，很多形而上的内容不能用语言表述”  
是对下面内容的“抽象概括”，即这句话包含了下面这些话的  
“逻辑”吗？

# 维特根斯坦总结不是

不是一种“第一原理式”的总结

了解到一些语言的顶层规则,

总结是一次“综观”

122 我们对某些事情不理解的一个主要根源是我们不能综观语词用法的全貌。我们的语法缺乏这种综观。综观式的表现方式居间促成理解,而理解恰恰在于:我们“看到联系”。综观式的表现这个概念对我们有根本性的意义。

今天的主要任务就是综观“语言”

(综观语言的啥呢?)

本质?性质?属性?特点?

---

综观语言的应用

综观对语言的表达

# 理解语言

什么是对“生活”的理解

理解语言不像理解一台引擎，理解风是怎么形成的

不像理解咖啡的N种不同冲泡方法

像是了解围棋：

了解了围棋的规则，一点都不是了解了围棋

而是每次下棋，都在有新的理解

（围棋就是Alpha Go策略，也一点没有帮助）

---

这就是一个非常重要的视角：

语言游戏

# PART 1

## 693节内容的串讲

如何理解被包含在语言游戏，及其被  
背后生活形式所主宰的“概念”和“经  
验”

没有 XXX in naked

# 《哲学研究》 第一部分的65个章节

当然这不是原书的划分

1 语言的使用并不依赖“意义”，我们很多时候不必“听懂”一句话，“你没懂吗？”发生在对方没有按照你的方式回应的时候。如果问“懂了什么？”基本很多时候就是复述那句话。

2 因此，语言是一种游戏，而不是一种“意义的翻译和提取”，在一定规则下反应，是更贴近语言使用的情况。

3 认为语言受到其“含义”的决定，语言起作用的方式是通过“意义”的理解，来自一个二段的定势。从指物语言中来的“苹果”指一个眼前的苹果，从而推进到一切词汇的“指物”，“跑”指一种动作，“和”指一种关系。

（“你自尊心太重了。”在不同情况下有不同的含义，但基本哪个都和“自尊”是什么没什么关系。）

4 语言起作用的方式不受“句式”和“词类”（现在自然语言处理的方式）的分析和决定。当然我们也经常会因为自己的目的做一些分类（我们因为社会原因在调整“赞美女性”和“冒犯女性”的词汇分类 / 写rap歌词的时候，韵脚相似又是重要的分类）。分类是后于人的目的，且多变的，而非语言系统的“本质”。

# 《哲学研究》 第一部分的65个章节（续）

当然这不是原书的划分

5 用这两个方向来“总结”语言都是不可能的：

a 意义的逻辑归纳（心理主义）：“你自尊太强了”和“你要多听别人的意见”具有一种“换算关系”，因为他们表达的是一个“意思”（不是的，因为这两句话在不同的句子里意思都千差万别）

b 命题根：“你自尊太强了”，其实都在表述“一个人与他人的关系”，例如，所有“你自尊心太强了的句子”都可以表述为“在你和他人的关系中，你应该…”

（开玩笑和编故事和说教的时候，这个事情一样吗？）

6 语言并不用来“表达意思”，而是用来“生活”的，因此语言首先是由很多“生活功能”（实用主义）构成的。

486 我根本没作什么推断!—不过有时我作。例如我看着一张照片说那里一定有过一把椅子”，我甚至也说：“我从所看到的推断那里有把椅子。”这是个推断;但不是逻辑推断。推断是向断言的过渡;因此也是向与断言相应的行为的过渡。我不仅在话语上“获取结论”，而且也在行动上“获取结论”。我获得这些结论有道理吗?这里把什么称作有道理?“有道理”一词是怎么使用的?请描述一些语言游戏!从这些语言游戏中也可以看出有道理是多么重要。

“讲道理”当然是生活的一部分，且道理本身是否就是一种“理论”与“演绎”的构成，是否能够得到“实证性”的完整“知识”地位，当然不是的。

# 《哲学研究》 第一部分的65个章节（续）

当然这不是原书的划分

7 我们产生任何看似“认识性”的“知道”前，其实已经有了很多很多的背景知识，例如知道一颗棋子叫做“王”。这背后就已经有了很多的“知道”作为基础。

（没有 conception in naked）

对于“概念”和“知识”本身的分析，因为前条件的束缚而无法达到“完备”（甚至漏掉最重要的），但是否可以穷举前置条件呢？（前置条件的前置条件呢？）

认识到语言的“点状”知识后面的“网状背景”（而非建筑式的背景）

康德“认识的”“信念性”的语言学论证之一。

8 含义在使用中，即便是来自“指物”的概念。

发明一个新用法，就产生一个新的意义。用法就是含义。两种取得“含义”的方式：

a 概念和现象的思考

b 用法的观看

9 反对一种所谓的“还原论”：从基本元素开始

情绪：首先要知道情绪的本质

经济：首先要从钱对人和物的改变开始

技术：首先要从技术提高效率开始

这还是一种“概念唯实论”，既有对naked“对象”的执念，也有对naked的“复合”的执念



# 《哲学研究》 第一部分的65个章节（续）

当然这不是原书的划分

10 使用中的含义从何而来？我们怎么就含义达成共识呢？

通过“范型”：

- 知识分子：范型的转变
- 美国：范型的转变
- 算法：头条系公司
- 我质疑心理学：范型的问题
- 原子：古希腊人和我们

11 因为“范型”的原因，很多情况下我们的表述，并不是“逻辑演绎”，而是“图像摹画”

（通过非线性的联想，跨越思想的边界）

就是因为“元素”如何“复合”成为”整体“，这个思维方式对我们并不呈现，我们其实都在表述”整体的一些现象“

（那些声称在描述背后结构的，都是图画比喻）

12 观看相似与差异，而非思考不同的”性质“（不要想，而要看）

语词和句子是”亲缘性“而非”定义区别“。

针对句子句法和定义的争议，针对一两个词汇使用的争议，极大可能都是误导性的。例如：“你对他的感情中，其实你不是爱他，而是爱自己。”（这个区分其实价值不大，除非有特别强烈的context。爱他和爱自己很可能就是很像的）

# 《哲学研究》 第一部分的65个章节（续）

当然这不是原书的划分

## 13 如何通过语言来帮人”观看“

不是精准的区分和结构搭建（麦肯锡方法论），而是一种最典型的”范型“的摹画（做事的人）

## 14 语言不受逻辑的规范

一种精确的、定义性的语言观，认为语言、表达、意义背后有一套逻辑，作为规范性要素

81 然而,只有当我们对理解、意谓和思想这些概念更为清楚之时,这一切才会在适当的光照里显现出来。

这些词汇都是语言游戏的要件，而非自有一种被逻辑推动的”程序“。因而”语言游戏“的根本规范和”游戏“这个词是一样的，什么是一种”游戏“，合人的目的的，有用的或者有趣的。

语言游戏的规则不是逻辑完备的，而是在目的推动中变化和完善的。

## 15 抵制句子和符号形式的崇高化

句子本身当然有一种特殊的分析性，使得他本身展示的”图画“和”世界本身“有些不同。

但是这个”不同“，即不等于世界的本质呈现，也不等于其有一种独立的自行的秩序。

这只显出一种明显的事实：并非所有语言构造的东西都有意义，都反映了什么，都能其作用。

# 《哲学研究》 第一部分的65个章节（续）

当然这不是原书的划分

16 词汇崇高化之后，属于语言的会被强加到现实之中。

97 这种秩序是——可以说一超级概念之间的超级秩序。其实,只要“语言”、“经验”、“世界”这些词有用处,它们的用处一定像“桌子”、“灯”、“了”这些词一样卑微。

192 你没有这个超级事实的范本,却被引诱去使用个超级表达式。(我们可以称之为哲学的最高级。)

389 于是竟可以进一步把意象视作一种超级图像了。

抽象概念：conception in naked, 是一种语言比划。但如果相信”语言“表达了”深一层的现实“, 进而拥有凝结在语言和概念上的”超级概念“, 这则是一种错误的理解。

105 也许它是符号的意象?或者是此时此刻我们具有的意象?

17 提醒自己, 我们是为了”日常思考的事情“

107 我们踏上了光滑的冰面,没有摩擦,因此在某种意义上条件是理想的,但我们也正因此无法前行。我们要前行;所以我们需要摩擦。回到粗糙的地面上来吧!

语言的逻辑、辩证性规范语言, 并不规范世界。可以解释, 但并不真的在问题上起作用。

# 《哲学研究》 第一部分的65个章节（续）

当然这不是原书的划分

## 18 语言的界限

过去的语言界限在于”描述的对象“， 有的对象是”不可描述“的。现在的语言界限是”描述的方式“， 如果希望有一个本质的， ”超级秩序“表达， 这就是语言的界限， 语言不是拿来干这些的。

意识到语言又”超出界限“了， 这就是哲学的作用。

## 19 语言界限的洞察

语言有内外之分， 语言之外， 横向的， 对于环境的洞察和认识。语言之内， 纵向的， 对意义的探究和分析。

我们什么时候超出语言界限呢？开始认为”120这种语言是否对我们想说的东西有点太粗太笨重了?“希望对语言进行”层级拆解“的时候。

STOP， 在这个时候明白一个事实。

123 哲学问题具有这样的形式:“我找不着方向”。

20 哲学和语言展示的就是”被人忽略的中间过程“， ”非本质“的环境， ”人类学式的方式“， 我们通常”熟视无睹“的， 但”触目有力“的环境要素。

# 《哲学研究》 第一部分的65个章节（续）

当然这不是原书的划分

21 解决关于句子的”哲学问题（找不到方向）“，这个时候需要的是给出这个句子的”另一种用法“，这是一个例子，而非一个分析，在这个例子里，句子重新具有了作用。

（”他们怎么会如此残忍呢？”）

在一个例子里让”残忍“变得可以理解，而不是基于”人的残忍性“进行精神分析（语言空转）

22 什么叫做”句子重新具有了作用“？

不是句子找到了一个外在的语言标准（”一套理论“），语言解释语言。

也不是句子找到了一个内在的感觉标准，我觉得我懂了。

而是句子在原来无法被对方理解之处获得了理解。

（给被人讲题，对方理解了）

23 没有一种既定的”内在过程“，例如”阅读“，这个词不是发明用来描述”内在活动“，而是因为每个词都有”外在读音“，而构想的一种”比喻“。

没有read inside in naked。

24 内在状态的表达，当作一种外在的”信号“。

”先不讨论啊，我读一下这部分。“

…（稍后讨论，发现不知道里面的细节，另一个人说）

”你根本没读啊“

## 《哲学研究》 第一部分的65个章节（续）

当然这不是原书的划分

25 到底发生了什么？是由外在事态确定的  
把内在解释当作外在事态的”一种“说法而已。  
”从此他建立了被火烧的信念 / 恐惧“  
最终的确实性在外。

26 语言构成的图画不具有事实的必然性。  
（发动机按图运转还是会出问题）  
但语言构成的图画又具有预言的作用（跳水动作）  
这是两种不同的游戏。

27 因此，语言的必然性来自于”一致的实践“，来自针对语言和生活有稳定的”用法“和”习俗“。

28 规则的构成不需要穷举，当然可以凝结为语言共识。也没有”规则符合事实 in naked“，规则是否确凿，具有一种主观必然涉入。规则本身具有目的性和抉择性。  
（自利与自私的区别）

29 概念规则的确定性，不在语言系统中，不在心中。而在重复的一致性中（为何爱国一定是爱政权，可重复和可经验的），是生活形式（可生活的）在语言中的凝结。

# 《哲学研究》 第一部分的65个章节（续）

当然这不是原书的划分

30 凝结成语言的规则（不是逻辑的，不是内指的，而是例子和一致性），怎么竟然可以对我构成合理约束呢？

因为人在语言建制中生活。那么感觉呢？感觉是一个如此终极的“结果”和“现象”，语言建制竟然如何能够和“感觉”联系在一起呢？

因为感觉也是在语言建制中的。

（片场的演员表演中弹）

31 语言是符号吗？语言的表意是“符号以外”的东西？

（玩个游戏，接下来的时间，到今晚24点，在这个屋子里，苹果指梨，梨指苹果。这不是符号的任意性吗？）

不是的，这句话都是符号，正是很多符号的“稳固性”，才有苹果和梨的对调。

语词的重心，语言的重心是我们的共同外现，被我们共同经验和感受的东西。

32 因此人确实活在“语言建制”中

人活在稳定的被语言包裹的现象和共识中。如果康德认为有一种“先验范畴”约束着人，那么在这里，这里先验范畴可能就是语言。

现象、经验、目的、都是包裹在语言游戏中被我们接受的。

## 《哲学研究》 第一部分的65个章节（续）

当然这不是原书的划分

33 语言游戏失灵的时候，对“内部印象”的需要出现。

“蓝黑”与“白金”颜色之争，应当有不同的“内在印象”吧。

（但其实这个差异是脑补不同的环境光造成的结果）

内部印象的需要是因为我们没有意识到，什么样的环境要素影响了这个印象。

34 极端情况下用作否定的“语病式表达”被当作正常情况。

“我冷不冷我自己不知道吗？”变为“只有我自己知道我的感觉”。

感觉还是一个语言游戏部件，是环境和外现所确定的东西。

35 感觉的“内在”依然是一个语言构成的“图画”，这是一种“向内看”的视角。虽然这个图画像是一个“黑匣子”，其实除了黑匣子什么都看不到。

（但心理学还是发明了黑匣子里面的东西，试想现有环境解释和原生家庭解释）

36 感觉被理解的基础，就是在“图画”中（发明不同的图画），没有任何缘由，就是…则会被当作是异常。

没有感觉 in naked。



# 《哲学研究》 第一部分的65个章节（续）

当然这不是原书的划分

37 想与说，并不是一个经验和指物的差别，而是语法的差别（边想边说，他突然想通了）。

语法和语言本身不能为经验提供“确定性”，语法本身还是信念性的。

325 我们的信心有没有理由？——人们把什么当作有理由的，——显示出他们怎样思想怎样生活。

语法，就是用语言建制包装的生活形式。

38 因此，句式不是人的“内在构造”的语言化，人们不在心里面编造句子，然后说出来。

没有意图 in naked。没有象棋，就不会想下象棋。不会中文，就不会想要说话。

39 没有独立的“经验命题”，经验在语法中。

353 询问证实一个命题的可能性及其方式，只是以种特殊形式询问：“你是什么意思？”

怎么证明“中医”有用呢？这里首先是“有用”的意思是什么？如何看待“双盲测试”与“有用”的关系？当然这里就是关于什么是“变量”的问题。

（不是说双盲实验没用，只是说他依然是个语法问题，涉及我们对“盲”为“变量”的共识，还涉及一系列其他的关于“相同”的语法命题，这是非逻辑的。）

# 《哲学研究》 第一部分的65个章节（续）

当然这不是原书的划分

40 思考、心算，都是外在的表达。

就像“你肯定言不由衷。”是一个非常寻常的语言游戏，从语言来自人的“内心”来讲，其他人讲“你肯定言不由衷”得是一件多么奇怪的事情。

两种对语言理解的扭转：

1 言非其意

2 not a naked XXX

41 本质就是语法，语法就是生活形式。

我们接受生活，就是在语言游戏中接受的，语言游戏不是没有来由的，其来由是我们的生活形式。

语言面对自然必然性是任意性的。

42 语言的认识论梳理。

不是“先认识”，形成“意象”，再转为语言。

语言不需要一种认知的过程，即“认识”、“处理”、“输出”。

没有这台内部机械，而是一个叫做语言的外部机械。

43 所以在这里认识论的转向就是：

抛弃概念的唯实论，不是概念确定性，而是语用确定性。

话语是用来react的，不是用来理解和解释的。

概念唯实论不过是在不断的进行“本体想象和发明”。

（那我们看文章是在看什么呢？看可经验内容。）

# 《哲学研究》 第一部分的65个章节（续）

当然这不是原书的划分

44 在诸多主体想象中，一个非常巨大的想象就是关于“我”的想象。

但在语言游戏中，我几乎等同于“这儿”。这个词是一个“功能词”，而不是“主体词”。

“这是谁的？”“我的。”

45 本质不是分析的结果，而是被接受的前提

本质在言说中，我们在言说时（除了在医院，从来不会假设一个人没有意识），连想想都不可能。

很多本质探索是一种“分析的比划”，之所以可以这样比划，是因为语言具有分析性，句子像是我们理解的工具。

46 真正带来理解的是“图画”，但图画并不总是真的  
（跨越思维的边界）

在我们考虑图画的时候，首要的是图画的“应用性”，而非图画是否清楚，或图画是否过瘾（巨婴）。

（找到另一条路径 / 找到相似和交叉之处）

47 开始想象“思考”的方式和过程，凝视于一个符号，想象这个符号到底是什么？问题开始出现了。

什么是思考？什么是理解？什么是注意力？什么是自尊？什么是阶级？什么是内卷？

正确的问题：当他说这个概念，在这句话里面的时候，他其实要表达的是……

# 《哲学研究》 第一部分的65个章节（续）

当然这不是原书的划分

48 因此一个典型的方法就是：

符号——发明主体——内在意象/外在对象图画——意义

自尊——自尊心——自尊水平（气球）

巨婴——内在成熟——任性自私/理性责任

这个方法不是解释和回答了一个问题，而是发明了一个全新的，不存在的问题。

图画可以是误导的，不要执迷于需要分析的图画，尤其是“主体想象”的。

49 语言是功能，而非图画描述。在使用语言的时候，如果能够熟练，不一定意识到了图画。

关注一种可以包含他人语用的语用形式，让语用丰富起来，语言就是从我走向我们，这也是新规则形成的基础。

（我处理我自己的问题，语用有啥用？我与我们的关系，重新把自己还回到一个人的世界中）

50 不是每个问题都值得问“为什么”，大多数解释都并不导向行动而是导向否定。

（最经常问的，某类人为什么这么做？）

这种问题不是全无价值，但不要一直追问下去，很多答案听上去很美，但是没有用。

（攻击和攻击的欲望）

# 《哲学研究》第一部分的65个章节（续）

当然这不是原书的划分

## 51 论理和讲道理当然非常重要

论理是一种语言游戏，不是寻找确凿性，寻找唯一真理的过程。解释当然不是全无作用的。

论理作为一个语言游戏，很重要的就是：

a 可经验的论理过程

b 知道何时该停止

c 讲双方都能认可的道理

把论理看作两种不同的语言游戏弥合的一种游戏

## 52 世界在语言系统中，没有语言，我们就没有理解和做事的可能，没有语言，就不可能想。

因为基础的世界现象，在语言系统中变成可使用的，可交流的，可起作用的。没有稳定的语言游戏，就不会起作用。

## 53 语言不是一个道理系统，而是熟练。意义就来源于有用、合用。在于人的目的可以在世界中完成。语言游戏、语言建制在起作用。

（修桥、修路。首先有桥有路，其次我们是和他人一起完成修建的）

## 54 语言的内容和形式（表情等）在一定的上下文中，都具有表意的作用。这些形式依然是“约定俗成”在起作用，甚至是最大的作用（例如一个语气让你觉得这个句话是真诚的）话的真实性居然来自于语气？！

语言建制以“非道理”、“非解释”的方式在起作用，熟练式的

# 《哲学研究》 第一部分的65个章节（续）

当然这不是原书的划分

55 在这个背景下，否定是一个语言游戏的构建。不是一个“命题的”逻辑操作键。

56 不同的句子，在语言游戏中，会产生不同的用法和意义。但是这些意义之间是可以互相比较的，他们都是有用的句子，但是句子与句子之间是可以比较的。  
有的句子起到更“本质”的作用。

（教育是为了快乐，所以我们用游戏的方式寓教于乐，给予孩子以知识的教育）

57 因此，“概念”的使用（例如上面例子的“快乐”）引导着旨趣。例如“思考”、“求真”、“思维模式”这些，也引导着人们的旨趣。甚至“沟通”等词汇，就错误地引导着我们。因为这些词汇希望把一个语言建制的组件（一个概念），当作一个物理对象来查看。

58 “思考”本身，“沟通”本身，都不存在，因为没有思考 in naked, 没有沟通 in naked。可以说“沟通需要善意/耐心”，但这句话在没有可经验的背景下是没有实际意义的。因此遇到一个实际的处境和问题，尝试探究“思考”和“沟通”的本质，是一种逻辑的比划。

# 《哲学研究》第一部分的65个章节（续）

当然这不是原书的划分

59 造成上述执迷的，是单一的例子，这些例子背后，似乎是有“思考”本身存在的。

（同一个场景，有一个人想错了，搞错了一个显而易见的，其他人能够搞清楚的东西）

我们据此推断，一定有一种“思考”的内在过程，而这些人就是弄错了这个过程。这就是单一例子对人的影响。

词汇背后没有一个“物理过程”（思考认出回忆预料算计）

60 因此，连意愿都不是个“心理对象”，没有外部世界，没有语言，人连“意愿”都“意愿”不了。

（食欲和性欲？动物会想吃一种特定的菜吗？人类，没有naked的“想吃”，也许有naked的饥饿感）

这些被当作心理过程的要素为何其实也是语言游戏，就是因为他们本身必然被语言包裹。

61 因此，预言和回忆，都不是一种内在对事态的操作，而是一种语言游戏带来的“确定性”（不是必然性）。他们受到目的（语言游戏）和特定环境的决定。因此，“预测”、“回忆”、“意图”没有本身单独分析和形成自有结构的可能。

62 因此，“意向性”所产生的，先于语言的分析、辩证方式并不存在。

# PART 2

## 语言何以可能？

从语言何以不能，来看“语言何以可能”这个命题为什么重要？

语言可能，可以回答什么问题？



# 语言何以不可能

一定是很重要的东西，不能被语言表达

经验世界不可能：

休谟的怀疑论，对归纳法的彻底瓦解

自然必然性无法被语言概括

休谟：观念的暧昧不明

公共不可能

成为纯经验对象



公共“理性”观念被吸收：  
道德、伦理、政治、美



成为纯欲望对象

沟通不可能：

生理的相对主义（向上）  
感觉的相对主义（向下）  
多元文化相对主义  
（不同语言系统）

心理世界不可能：

“源初的自我”

意志、精神、感觉无法被语言概括

唯名论、浪漫主义

---

有很多的可能，导致语言并不可能

# 语言不可能怎么样呢？

有什么东西是语言承载的

决定论

浪漫主义

相对主义

身份政治

不可知论

身体主义

---

从我现在的角度来看，没有什么值得改变的  
可能性已经穷尽

# 这是第一章悬而未决的问题

是康德哲学或者说“现代认识论”遗留的问题

## 理性的两个问题

关于对世界的认识：

理性发现自己无法区分世界和认识世界的自己

无法认识“纯粹客观”的世界

关于对自我的认识：

理性发现自己无法给予自己一个确定的“抉择”

都是在二律背反中的

---

康德的三个问题：

人可以知道什么？

（激进主义、相对主义 / 如果不是完备的，就

大家都差不多错）

人应该做什么？

（自爱、激进主义律令，非沟通的）

人可以希望什么？

（宿命论的、心理主义的）

# PART3

## 人可以知道什么？

维特根斯坦的实用认识论， 人的思想  
是用来干嘛的？看到那些我们知道的，  
来看到我们之前的关注有多窄

# 我们能说什么， 就能知道什么

语言建制是思想的载体

540 没有语言建制及其整体背景,我就连雨很快会停都不能够想,这不是很奇怪吗?

329 当我用语言思想,语词表达式之外并不再有含义'向我浮现;而语言本身就是思想的载体。

首先不必把“知道”想成一件很复杂而高级的事情  
99%的知道， 是与生活中的言行有关的（有目的之知）

473 火会烧伤我这一信念同火会烧伤我这一恐惧同类

知识 - 情绪 - 感觉  
在某些情境下， 并无截然的分别

---

不是说的内容决定了“可想”  
而是语言游戏的形式决定了“可想”

# 康德和维特根斯坦不同处理 休谟问题的方式

看出这个认识论的最大差别

世界

(他们当然都认为除人之外世界是存在的)

<p>休谟</p> <p>(外感知)</p> <p>我们可以经验的是</p> <p>“恒常连接”</p> <p>(内感知)</p> <p>但人有一种“内部”的习惯，将其当作“必然连接”，将其当作有因果性的</p>	<p>康德</p> <p>(外部)</p> <p>显像的刺激</p> <p>(内部)</p> <p>但人有知性范畴（因果），这是人的一种先天能力</p>	<p>维特根斯坦</p> <p>信念并非基于“因果性reason”</p> <p>而是对cause的语言游戏</p>
<p>我们可以不把世界看作因果的，认识到“必然连接”不是“恒常连接”</p>	<p>我们不可能不把世界当作因果的</p>	<p>害怕的对象和害怕的原因是两个不同的东西</p> <p>害怕信念的产生不需要先构成“知识”</p> <p>而是一种生活形式</p>

481 谁要是说列举以往之事无法使他相信将来会发生某种事情,我就不懂他了。

你为什么会这样啊？有时候可以回答，但回答的语言游戏不是指出“经验上的原因”

# 重新理解“思想”是什么

思想不是得出“现象”背后的逻辑式

康德问题“人可以知道什么”不应该被理解为“人可以知道多少真理”  
(真理的信念属性)

或是问, 人的知识有多确凿? 有什么技术和程序可以证明知识的“确定性”

思想就是“说话”

25 也就是说:“动物不思想,因此它们不说话。”

32 换言之:似乎这个孩子已经会思想了,只是不会说话。而“思想”在这里就像说:对自己谈话。

思想是一副世界图画

96 于是在我们看来,思想、语言似乎是世界的独特的对应物,世界的图画。

---

思想不是“超级秩序”

# 人可以知道什么

其实在问人可以掌握什么语言游戏

一切语言都是知道吗？

“人都是自私的，即使助人为乐，也是满足人自己。”

（如果每次讨论“道德”问题，这句话都让旁人语塞，这  
是不是一个好的“语言游戏”？）

一个人打麻将打得非常好，一直不点炮

另一个人说：“别这么自私嘛。”

为什么这里不说“你打得真好！”

（在这个语言游戏中，他知道了什么？）

在咖啡厅找一个朋友：你给我点杯咖啡吧

他说：没事，你就和喝我的吧

我说：你还挺无私

为什么不说：你怎么这么小气

（在这个语言游戏里，我们知道了什么？）

---

原来提到“自私”和“无私”

我们就想“人可以绝对的无私吗？”

更重要的是上面的问题



# 听上去很奇怪

是因为这些你都会了

想象用非母语和其他人谈恋爱，但现在你们的感情遇到了问题？

为何在对一门外语不够熟练的时候，总是会表达的过于严肃，以致被人误会？

一个人打麻将打得非常好，一直不点炮

想象一个外国人说“好厉害”

这里丢掉了多少的意思？

在咖啡厅找一个朋友：你给我点杯咖啡吧

一个外国人，是不是完全丢失掉“反讽”的可能

---

外语直译为中文，依然不明白那个意思

# 人能知道什么的偏食

之前听到这个问题在想什么？

理论物理？黑洞？基因？意识的本质？

其实你知道的更多是：

1 你在家走路， 楼板不会突然塌下去  
(下雨了地上有青苔， 走过去的时候小心翼翼)

2 刚才那些语言游戏

---

我们遭遇的网络纷争问题：

真理的确实

常识的确实

语言游戏的缺失

# PART 4

## 人应该做什么

维特根斯坦的实用伦理学， 我们该从什么地方获得一种标准， 这个标准的动态关系是什么样的？

# 陈光标的慈善为何有问题

真金白银确实给了啊？

虽然拍了很多照片

虽然有时候给出的实际比承诺的要少

但是“客观上”，比听节目所有人的慈善捐

款加起来还要多

---

为什么我们还认为陈光标有问题呢？

（是我们知道他的内心“不真诚”吗？）

如果陈光标说：“你们都误解我，我真诚不真

诚我自己还不知道吗？怎么办？”

真诚性是个“语言游戏”

真诚性不由“意图”自证

陈光标是“”沽名钓誉

背后一个逻辑性的论证吗？

是不是从此之后， 只要被人知道且是商人  
都是“沽名钓誉”



因此陈光标的行为与沽名钓誉之间  
到底有什么关系呢？

# 刘擎与奇葩说

一种伦理规则的变化

所以，学者的介入公共讨论，可能是有益的，但不是必须的。当然介入的方式要有选择的，但也不可能要求十全十美符合理想的公共平台。现在的公共空间里，娱乐节目占据主要内容，而现有的节目里面，我觉得《奇葩说》是一个有知识性、有思辨性的讨论问题的节目，对我来说是很好的尝试的机会——是不是能够把学院里的学术知识、思想、思考带入公共讨论。对于他们来说，有一个老师是不同领域的，也是一个尝试和探索。所以我们之间有一个契合，这一点也是我决定加入导师的主要原因。

接受刘擎的这个说法吗？这个说法的讨论时什么样的？

---

刘擎是否可以理解为提供了一个“范型”

# 在城市里救助野猫的人

这如何被纳入一种“语言游戏”的理解

澳大利亚政府要捕杀200万只野猫

城市里喂食流浪猫和野猫的人

如果一个人经常诱捕野猫杀死，并声称为了  
城市的生态平衡，该如何看待？

---

关于野猫捕杀城市鸟类的报道如果是真的

为什么喂食野猫等于变相杀死鸟类不是个能被  
接受的论断

# “承认”的语言学问题

人应该“获得承认”

获得承认即“伦理”行为是一种被理解的范型

人应该做的事情：

- 1 在你的视野中被理解的示范实践
- 2 拓宽视野，有一个更综观的角度

---

这是“相对主义”的吗？

获得综观后， 可以选择退回去吗？



# PART5

## 人可以希望什么

维特根斯坦的实用幸福论，幸福是对生活整体的一种考虑功能。站在维特根斯坦的角度，如何思考一种整体的生活形式？

# 几种典型的幸福理论

享乐主义、理性、爱欲、虚无的

休谟：审慎的享乐主义

康德：理性否定自然、人际、道德实践，单纯理性限度神学

爱欲的：概念构造的前理性、反理性产物

虚无的：幸福就是无痛苦的

---

幸福的“认识在先”理论

# 幸福的实际可经验性

维特根斯坦的“信仰”观

基督教不是一个学说，我是说，不是关于人的灵魂曾经经历过什么及将经历什么的一种理论，而是对人生活中实际发生一类事情的描述。因为，“承认人有原罪”是实际发生的事，绝望以及通过信仰获得救赎也是的。

---

幸福——信念——语言——生活形式

325 我们的信心有没有理由？——人们把什么当作有理由的，——显示出他们怎样思想怎样生活。

幸福就是这样的一种融贯性，这种融贯性一定会呈现为实际的“交往”

# 幸福的“问题解决性”

维特根斯坦的“信仰”观

为了幸福地生活，我必须与这个世界保持一致。并且这就是“得到幸福”所意味的。

因此，可以说，我就与那个看来是我所依赖的陌生意志达成一致。这就相当于说：“我在行上帝的意志。”

---

简单的一致

“参与进去”的一致

(幸福产生于不一致时人的决定)

# 作为第一人称的“希望”

希望在具体情境中

不然就会是一种空话

维特根斯坦一直坚持认为，伦理学不可能借由任何理论教授

---

可希望的，是一种非常具体的改善

虽然这种改善完全可以被总结为词汇，例如

“忍耐”

但是彼“忍耐”与此“忍耐”是完全不同的

# 维特根斯坦的敏感

翻 轉 電 臺 X 探 月 學 院

這 首 先 是  
個 語 文  
問 題

維 特 根 斯 坦 語 文 課

# 探月学院的“语文课”可以说是这个问题的一些实际例子

# 在日常生活中可以沉淀下来的一些习惯

## 和语言相关的

- 论理中的“本体想象”
- 经验的理论化（学习、习惯、幸福）
- 所有为人的内在构筑结构的理论（心理学）
- 宿命论与纯心理主义
- 一切具有逻辑性的“分类”
- 轻易的本质论和规律（还原论）
- 论理中的图像化隐喻
- 同语反复等语言空转