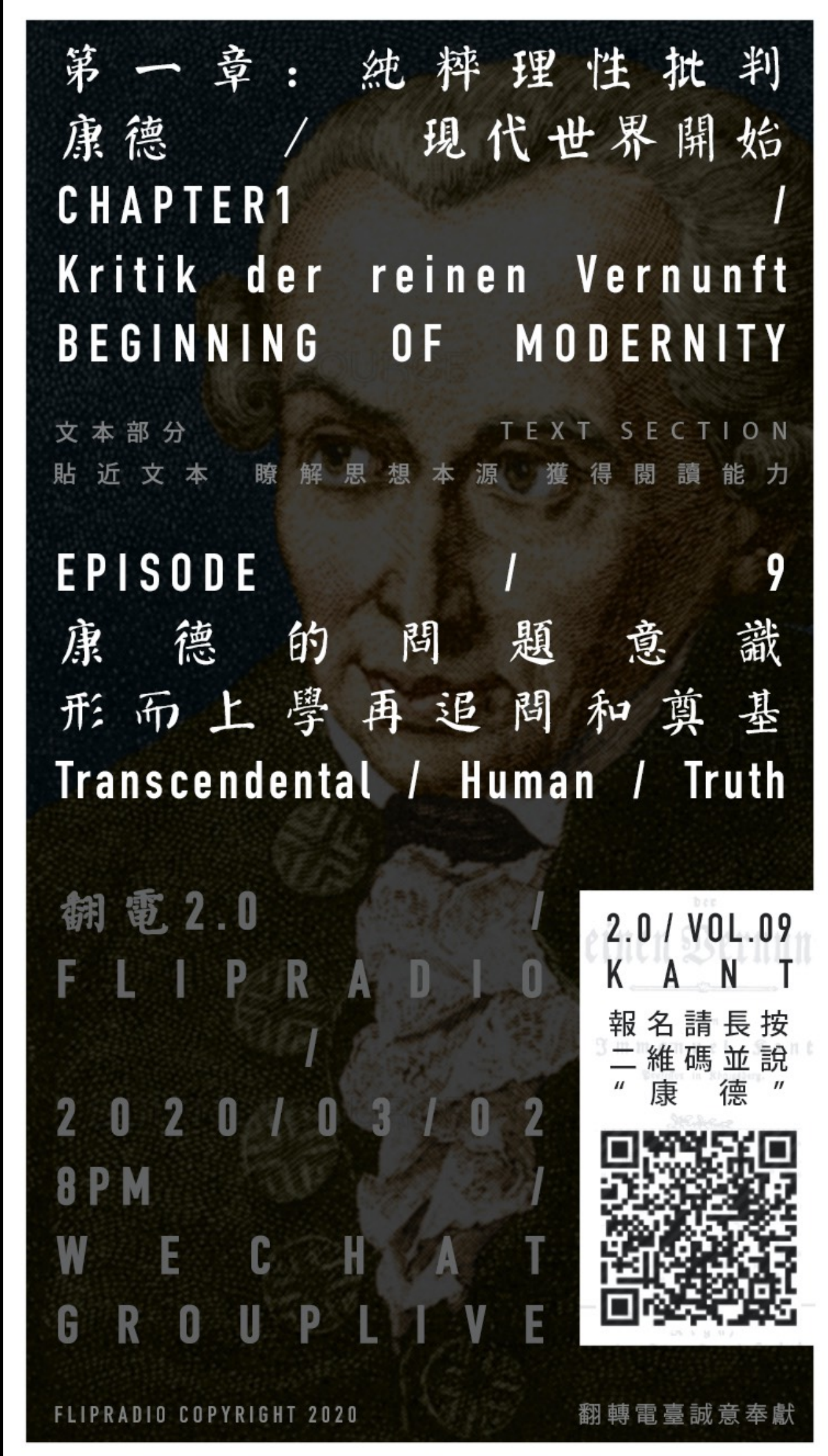


# 文本节目 TEXT EPISODE



## CHAPTER1 现代世界开始

基础问题意识：如果今日之问题来自于今日的人对世界有一种错误的“理解方法”，这个理解方法是怎么来的？是什么样的？具有何种内在张力？

## EPISODE9 康德的挽救

基础问题意识：理性可知与不可知，自爱自由与社会契约的彻底不自由，启蒙运动和今日世界已经陷入死局。康德从哪个视角切入，可能让一切改变？

### 翻电2.0 整体章节

1 纯粹理性批判 / 2 哲学研究 / 3 论语 / 4 查拉图斯特拉如是说 / 5 性经验史 / 6 理想国 / 7 精神现象学 / 8 存在与时间

# 从本期视角看待之前的节目

## E1 理性主义与疯狂

现代理性开始从“自我”出发构建理性，但过快地开始看待自然（实验），而非好好审视自我的理性结构。

## E2 小丑与现代疯狂

疯狂在现代的出现，与“决定论”的压迫关系极大，无法解决要么决定论，要么不可知的二元，则疯狂问题无法解决。

## E3 笛卡尔的怀疑与真理

主观与灵魂中“形式完备性”，确定的是“认识的完备”，为何就可以变成“认识对象的完备”？这种良知是个过大的跳跃。

## E4 笛卡尔真理世界

很明显灵魂仅仅拥有“形式的性质”，就会变得失去真实性，最终导致灵魂的“广延化”，因此灵魂不可能仅有“我思”属性

## E5 休谟的印象

维持“概念”的实在确实非常重要，如果概念的实在性被打破，不可知论简直是必然的，唯名论或纯功利主义就会降临

## E6 重回感觉世界

感觉不是一个被动的纯经验产物，在产生经验之前，感觉依赖于重要的先于经验的构造，这是笛卡尔和休谟都忽略的

## E7 卢梭的孤独世界

回到人的主观支点“自爱”，由此建立理解秩序是非常有洞察力的。因此一个主观结构作为理性推论的基础是重要的。

# 从本期视角看待本章的节目

## E8 不再当个自爱人

在个人之外假设一种“自然必然性”，而非从个人先验视角出发达成目的与必然性的统一，是古典自然法思路的矛盾。

# 本期内容大纲

本期问题意识：

理性可知与不可知，自爱自由与社会契约的彻底不自由，启蒙运动和今日世界已经陷入死局。康德从哪个视角切入，可能让一切改变？

## 1 我们竟然需要科学形而上学 S5-15

作为普通的现代人，与“科学形而上学”这个巨大概念的关系是什么？为何一个个体竟然需要探索“形而上学”，竟然需要一种“科学的形而上学”。

### 1.1 科学形而上学的需要 S5-11

我们列举一系列“非科学的形而上学”，分别说明这些观念为何无法支撑我们今天的生活，说明他们为何都在逃避对问题究竟的探索，从而错失最重要的东西。我们就此了解“科学”在这里的意义，就是对单一真理的究竟探索热情。

### 1.2 现代形而上学探索的必要 S10-15

为何普通人竟然需要“形而上学”？那是因为我们身处理性社会的核心，被现成的理性系统包围着，一个问题困扰着我们。我应该选择这个体系吗？我可以直接接受这些现成的制度和文化吗？为回答这个问题，探索必然走向“形而上学”，其实就是对“概念”之根本的探索。

## 2 启蒙的烂摊子 S16-33

启蒙到末期，理性与自由概念都已经败坏，卢梭问题浮现。而康德的“哥白尼式革命”，聚焦在“概念”上，就是重新从“超感性”中发现概念的存在。为“真理解”打开可能。

### 2.1 关键问题就是“概念”和“真实”的关系 S16-23

我们回溯笛卡尔和休谟，从笛卡尔的二元论到休谟对形而上学的否定。我们找到问题的关键，在他们那里，概念要么因为完备性必然反映真实，要么概念因为因果性不存在而无法反映现实。到启蒙末期，概念与真实的关系已经彻底破坏，这就是康德需要解决的问题。毕竟我们依靠“概念”进行对世界的理解。

### 2.2 概念实存 S24-27

笛卡尔和休谟都探索概念与感觉的关系，一人否定感觉，一人否定概念。康德另辟蹊径，关于形而上学的根源，康德直接探索概念的超感性根源，彻底破除“概念是否反映了现实”的问题，从别的地方为概念建基，论证概念的实际存在。

### 2.3 康德之桥 S28-33

概念与对象都分别“真实存在”，被笛卡尔和休谟推向的要么全知，要么不可知的极端情况获得拯救，桥梁重新被康德建立，而“理解”的张力得到恢复，理性与自由重新成为一种可能。我们就要沿着这座桥，重新连接概念与实际世界，完成对理解的重塑。

# 理性有用吗？

公共讨论中：

《外国人永久居留条例》

他们的“理性”在起作用吗？

如果“理性”起作用，是不是指，只要道理到位了，对方就必然改变。

如果不改变，说明理性还是压抑不了“情感”、“恶”，因而证明“理性”不起作用。

如果起作用，为何不同的人会有不同的“理性”，是不是没有“理性”这回事？

因而，公共讨论不可能。

自我生活中：

使用理性，是否代表一种必然的认命和妥协

或是针对自我，理性更像是一种“计算”

因为“道德”和“善”不可感觉，因而只能“理论上”被认知？

其与“功效”是必然的两分，不可通约？

理性与感受是截然两分的吗？

因而，理想和现实截然两分，需要选择？

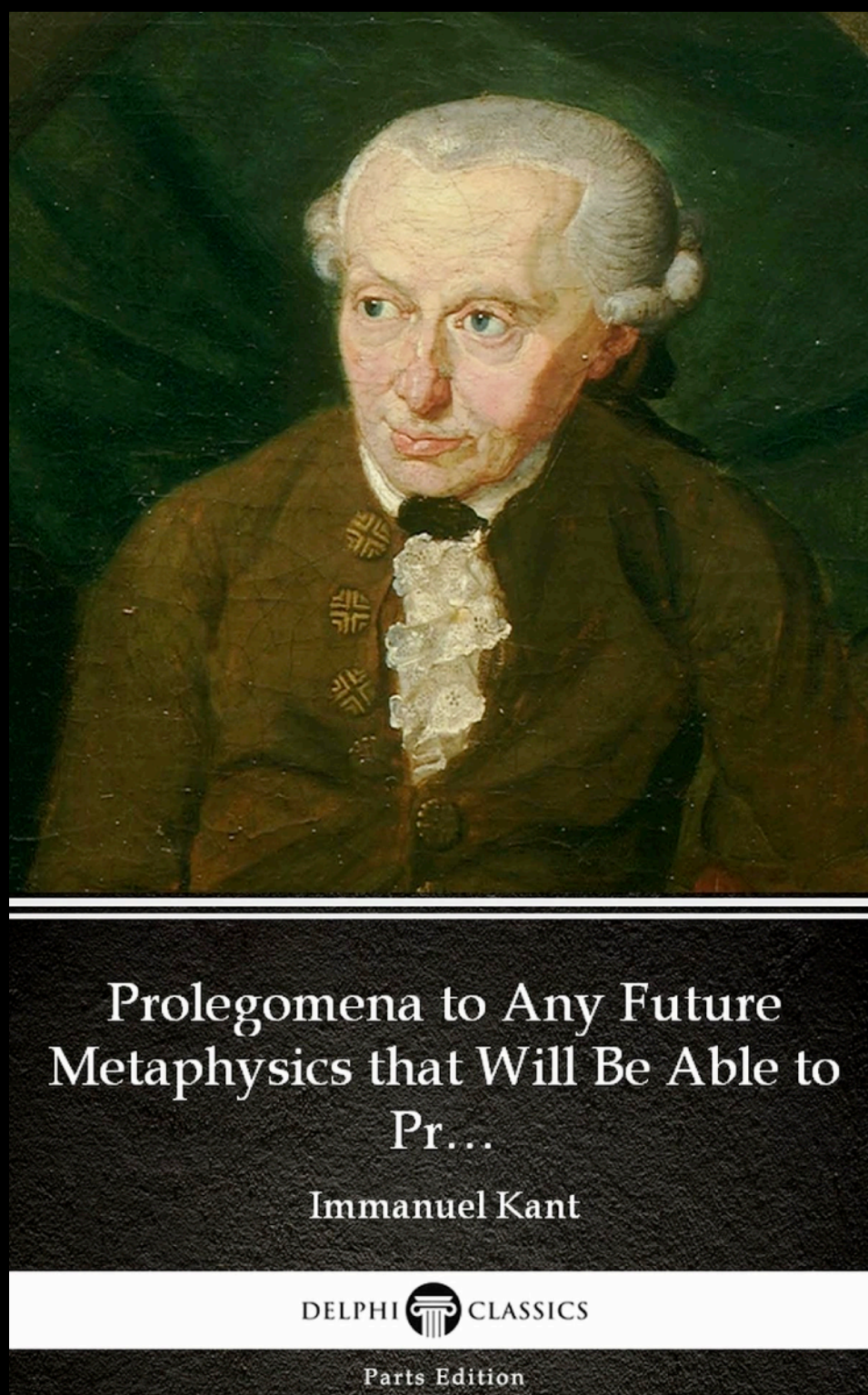
---

纯粹唯物主义在“人”的领域凸显为灾变论和激进主义



# 终于来到第一章的主菜

康德到底做了什么？



Prolegomena to any future metaphysics that will  
be able to present itself as a science

---

任何一种能够作为科学出现的未来形而上学导论

# 为何需要作为科学出现？

为何需要具有科学性？

什么是非科学的“形而上学”：

唯名论

唯物主义

泛灵论

多元主义

依靠直接取消某个领域达成“认识”

依靠认为问题有多种答案达成“认识”

依靠概念的泛化达成“认识”

依靠认为一切虚假达成认识

---

为什么上面的路径不行呢？

# 一切虚假可行吗？

一切虚假是不可能的，因此仅有一个“支点”

唯名论

（神仅仅遵从矛盾律）

在唯名论的信仰下， 极端禁欲主义与极端神秘主义是  
唯一的“好生活”

即使温和的唯名论

也走向信仰的任意性（主观任意性解读“信”）

于尔所世无我相无人相无众生相无寿者相。是故须菩提。菩萨应离一切相发阿耨多罗三藐三菩提心。不应住色生心。不应住声香味触法生心。应生无所住心。若心有住则为非住。是故佛说菩萨心不应住色布施。须菩提。菩萨为利益一切众生。应如是布施。如来说一切诸相即是非相。又说一切众生则非众生。须菩提。如来是真语者。实语者。如语者。不诳语者。不异语者。须菩提。如来所得法此法无实无虚。——《金刚经》14品离相寂灭

无穷回退进入“无实无虚”的循环论证境界

---

实体世界确定性的彻底取消

进入彻底个人主义或身份政治



# 取消一个领域可行吗？

纯粹唯物主义（演化论）可行吗？

唯物主义与演化论的必然关系：

物质第一性，物质广延世界无法“突变”（宏观领域）

观念与意志的物质解释和演化

理想状态：哈耶克的扩展秩序世界

但如果当前的观念与观念构成的秩序有问题呢？

如何从“物质第一性”的角度给予改变？

---

纯粹唯物主义在“人”的领域凸显为灾变论和激进主义

# 多种解释为何不行？

为何需要“万有”理论

“万有理论”是不是科学的“智性偏好？”

物理学为何需要“大一统理论”？

为了解决引力为何遥感传输的问题

为何不可以基督教与佛教都是同一个根源？

解决是否有至高创造神的问题

为何不可以万物有灵？

那人类作为洞悉“万物有灵”者是否是更高的“灵”

---

在“多种解释”抛弃的问题处，恰恰是最关键的问题

# 科学认识的特征

以及和我们的关系

本《导论》不是为学生用的，而是为未来的教师用的；即使未来的教师也不应该指望用它来系统地阐述一门现成的科学，而应该首先用来发掘这门科学。——《未来形而上学导论》第一句

为何康德认为自己不能系统阐释一个“现成”的科学？

但是当人们看到一门科学经过长期努力之后得到长足发展而惊叹不已时，有人竟想到要提出像这样的一门科学究竟是不是可能的以及是怎样可能的这样的问题，这本来是不足为奇的，因为人类理性非常爱好建设，不只一次地把一座塔建成了以后又拆掉，以便察看一下地基情况如何。——《未来形而上学导论》

---

因为《纯粹理性批判》既是地基  
也是对地基的审视，以理性认识理性本身的过程

# 尊重一种“现代”的冲动

这是康德为“现代奠基”的重要性

个体可以通过他自己认识形而上学的冲动

(培根、伪赫尔墨斯主义、人文主义)

现代个体具有自己通过“人是…”建立自己对世界理解的冲动

---

这是所谓“本体论”向“认识论”转向的意思

从给予“人是…”的答案

到给予“人是…”的探索过程



# 康德的奠基意义

康德对20世纪形而上学的奠基



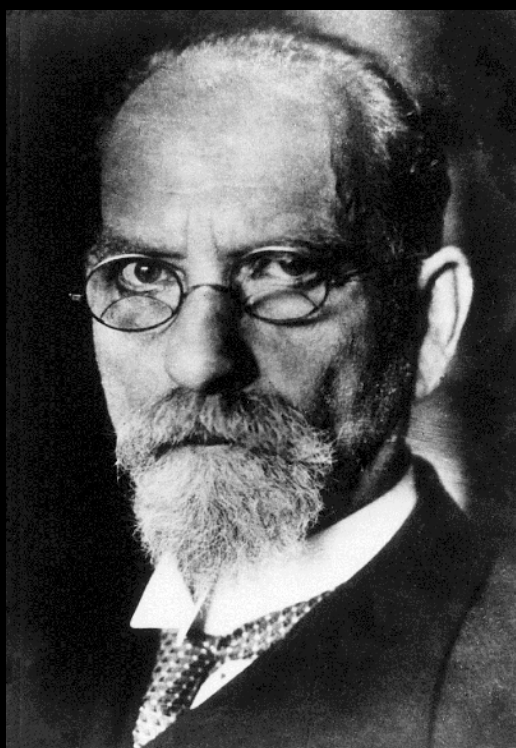
弗雷格-先验逻辑

1859-1938

罗素

维特根斯坦

卡尔纳普



胡塞尔-现象学

1859-1938

海德格尔

梅洛·庞蒂

德勒兹

法兰克福学派是“批判学派”，更是直接受到康德的影响

---

不仅是我们，哲学家们也以“康德”的方式重建形而上学的根基

# 个体探索的必要性

当然不是说每个个体都有独立探索的倾向

专家世界中的张力

机器与自主的张力

服从与不服从中的张力

个体“理性探索”的必要性在于个体面对诸多“现代理性体系”，只要个体还有“自由”，个体某种程度上就要进行抉择：

1 理性体系间的选择

2 是否服从理性体系的抉择

---

个体已经被迫进行大量的“理性抉择”

# 个体探索“形而上学”必要性

“万有…”理论的必要性

凡是一个民族可以总结为法律的任何东西，其试金石都在于这样一个问题：一个民族是不是可以把这样一种法律加之于其自身？它可能在一个有限的短时期之内就好像是在期待着另一种更好的似的——康德《何谓启蒙》

流动社会的一个核心就是“可能性”的社会，在可能性（变化）社会中

个体同等的在问：我是不是该把这样的一种原则持续加诸我自身

---

原则与原则间的摇摆，当然就是现代个体“彷徨”的来源，说明生活的“多元性”所忽略的问题带来了矛盾

# 我的想法能支撑我的生活吗？

再次从笛卡尔求解

培根提出的问题是， 科学实验原则可以达成一种确定：

对于同意这一点说来， 冒测颇是一个足够强固的根据；  
因为 即使人们都疯了而都疯得一样， 他们彼此之间也会很好地取得一致的。——培根 《新工具》

我们是都“疯得一样”吗？我们就会开始怀疑了

笛卡尔首先发明“我思”个体

我的打算只不过是力求改造我自己的思想， 在完全属于我自己的基础上从事建筑。 ——笛卡尔 《谈谈方法》

---

个人主义要求个体以“自我”为中心， 构建属于他自己的思想



# 按照笛卡尔的观点

谁能拒绝笛卡尔的真理吗？

三角形内角和为180度，谁能够有“自由”拒绝这个结果吗？

但是生活中有“完美三角形”吗？

纯粹的“概念”问题可以得到谁都不否定的“结论”

如，他的妈妈是女的。

但是经验问题呢？

经验问题都是“广延问题”

都至少存在广延“事实”

---

心 - 物  
灵魂 - 广延

# 我们认为的灵魂问题，其实是广延问题

笛卡尔的求解方式

围棋——Alpha Go Zero

才华——Ai写诗作画

情绪——抑郁症

爱情——社会生物学

后三者当然是不靠谱的，第一个靠谱是因为第一个是“有限游戏”

---

笛卡尔世界承诺一个通过“完备性”达成共识的世界  
为何没有达成呢？

# 笛卡尔的二元论的矛盾

心物的根本二元有何问题

灵魂——广延

发明上帝的“不骗人”

因此灵魂中先验的“完备性”观念和判断，在广延世界

一定如其存在

---

理性必然性的问题：

理性失灵的问题

理性是否可能构成一切的完备性解释问题

# 休谟的反形而上学

人不需要理性的“形而上学”自我探究

妈妈是女的，蔗糖是甜的（分析命题）

妈妈吃蔗糖会开心（甜味导致多巴胺分泌）

休谟无可辩驳地论证说：理性绝不可能先天地并且假借概念来思维这样一种含有必然性的结合。不可理解的是：由于这一事物存在，怎么另一事物也必然存在；这种连结，它的概念怎么能是来自先天的。他因而断言：理性在这一概念上完全弄错了，错把这一概念看成是自己的孩子，而实际上这个孩子不过是想象力的私生子，想象力由经验而受孕之后，把某些表象放在联想律下边，并且把由之而产生的主观的必然性，即习惯性，算做是来自观察的一种客观的必然性。——康德《未来形而上学导论》

“甜”与“多巴胺”都可以是现实性的

但是“反应”是虚构概念

理性并没有能力即使一般地去思维这样的连结，否则它的诸概念就会纯粹是一些虚构，而它的一切所谓先天知识就都不过是一些打上错误烙印的普通经验了，这就等于说没有，也不可能有形而上学这样的东西。

---

“力”、“反应”、“起效”、“控制”

尤其是这样的因果推断概念，都是虚构



尤其是，人即便对他自己都没有“控制”

一切观念都是”因果“

因此人对自己的”发掘“和”自述“

都是基于”观念“的虚构，这种因果并不存在

一切推论都可以分为两类，一种推论是解证的 (Demonstrative)，是涉及于各观念的关系的，另一种推论是或然的，是涉及于实际的事实或存在的。——休谟《人类理解研究》

我们已经说过，关于实际存在的一切论证都是建立在因果关系上的;而我们对于这种关系所有的知识又是从经验来的;而且 我们一切经验上的结论又都是依据“将来定和过去相契”的这一个假设进行的。——休谟《人类理解研究》

---

凡是与”事实“相关的问题，因果律构成自我指涉的矛盾

不必想太多， 经验是必然的

而且你脑子里必然会受到”因果制约“

人没有”自由“

必然受到内在因果律制约

好在自然印象是稳定的

所以别想太多， 跟着好感和恶感走就行

---

形成了”功利主义“社会的基础

# 关键在于”概念“和”真实“

概念反应真实吗？

笛卡尔：概念反映真实

概念间的因果关系带来真实的必然性

休谟：概念不反映真实

概念间的因果关系反而带来内在的必然性

---

当我们求索”形而上学“时

就是基于概念的理性演绎过程

(这个过程有意义吗？能形成科学吗？)

# 康德在干嘛？

前批判时期的康德

《论对活力的正确评价》（一七四六）、《自然通史和天体理论》（一七五五）、《对形而上学认识论基本原理的新解释》（一七五五）、《物理单子论》（一七五六）、《自然地理学教授提纲》（一七五七）、《运动和静止的新学说》（一七五八）

康德在前批判时期，依然在研究“自然概念”与“自然事实”的关系

---

在科学探索上，康德有足够的经验



# 形而上学是否可能的根源问题

康德对概念——现实问题的求解

问题不在于因果概念是否正确、有用，以及对整个自然知识说来是否必不可少（因为在这方面休谟从来没有怀疑过），而在于这个概念是否能先天地被理性所思维，是否具有一种独立于一切经验的内在真理，从而是否具有一种更为广泛的、不为经验的对象所局限的使用价值：这才是休谟所期待要解决的问题。这仅仅是概念的根源问题，而不是它的必不可少的使用问题。根源问题一旦确定，概念的使用条件问题以及适用的范围问题就会迎刃而解。——康德《未来形而上学导论》

不是概念与外在的关系，而是”概念“本身的来源

因此不是：

笛卡尔：神不欺骗，所以完备性概念是”真的“

休谟：因果性不存在，概念都是虚构的

---

超感性存在物的认知和存在问题

# 道德、自由、自然和神

不是形而上学的起点

良知和思辨理智一样，二者都各有其用；前者用于在经验里边马上要使用的判断上，后者用于凡是要一般地、纯粹用概念来进行判断的地方，比如在形而上学里。在形而上学里，良知（常当做反义词使用）是绝不能去做判断的。——康德《未来形而上学导论》



---

休谟可能搞错了一个地方

# 打破概念与事实的两分

存在”纯事实“吗？

因此我首先试一下，看看休谟的反驳意见能不能用于一般，接着我就看出：因果连结概念绝不是理智用以先天地思维事物连结的唯一概念；相反，形而上学完全是由像这样的一些概念做成的。我试求确定它们的数目，我如愿以偿地成功了，我把它们归结为是来自一个原理的；然后，我就对这些概念进行演绎；这些概念，我已确知它们不是像休谟所害怕的那样来自经验，而是来自纯粹理智。——《未来形而上学导论》

休谟认为：因果性是连接概念与事实的唯一关系

康德发现”十二范畴“：

量的范畴

质的范畴

关系的范畴（因果仅仅是关系范畴之一）

模态的范畴

---

范畴是超感性存在的，不依赖于事实而存在

# 《纯粹理性批判》的无启发性

这却是一切”启发“能够”启发“的基础

人们想象可以用自以为已经获得的、但其实在性又恰恰是首先必须绝对加以怀疑的知识，就能评断这样一门新科学。这门科学是完全孤立无援的，并且在它那门类里又是独一无二的。这样做只能使人们由于言辞相似而以为看到哪里都是早已知道了的东西，只不过一切都被表达得很不像样，不合情理，而且一塌糊涂罢了；这是因为人们所依据的不是著者的思想，而是他们自己的、由于长期的习惯而成了天性的思想方式。——康德《未来形而上学导论》

《纯粹理性批判》依然是一个无需任何基础的纯粹个体演绎过程，可以是每个人自我演绎的基石。

---

而基于纯粹理性批判，康德论证”自由“与”神“的实在

# 前康德时代的逻辑理性

## 阿奎那的第一路上帝证明

- aa. 确定无疑，对我们的感官而言，世界上有些东西在动。
- ab. 凡是在动的东西都由他物所推动。
- ac. 如果推动他物的事物本身也是被推动的，那么它必定由另一事物所推动；这另一事物也是如此。
- ad. 但这不能无限追溯下去。
- ae. 因此，必然会达到一个第一推动者，它不为其他事物所动；它就是人们所理解的上帝——托马斯·阿奎那《神学大全》

在这里， 还完全没有”概念“的存在性辨析， 第一推动有很多矛盾：

循环动力 / 因果性

在这里， 概念都是一面镜子， 映射”现实“

---

当我们问：XXX存在吗？的时候  
也是在问， 这个概念是否映射”现实“  
主体是世界公正的”司法者“

# 康德在建立桥梁

笛卡尔和休谟没有实现的桥梁

”概念“到”事实“

”知性“到”表象“

”主观“到”客观“

”良好生活“到”生活“

这是一种科学性的桥梁， 因为康德不回避任何问题， 用  
理性方式包容前哲学的一切困难

---

挽救了启蒙到后期的根本困境



# 人的困境

反映在卢梭和我们身上的人的困境

卢梭的两条路径：

- 1 孤独自爱：理性的危机
- 2 社会契约：自由的丧失

启蒙之中：

科学：一切终将可知

人：人生而自由

在休谟和卢梭那里展现出

科学：一切都不可知

人：人无自由意志

很明显是有什么东西没有调和，要么主观要  
么客观的简单想法

---

反映在现实生活中，就是启蒙运动导致“虚无主义”

# 康德在维持启蒙中消失的张力

启蒙前世界崩塌后的重塑

启蒙前世界：

来自于传统中的“概念”与“实在”被瓦解

世界在根本支点失去的时候，启蒙运动开始重新寻找这个支点，但当寻找路径走入歧途（或是遭遇形而上学的根本“疑难”），即带来“虚无主义”的必然，进而影响政治世界与个体

康德重新为以下四个问题奠基：

我能认识什么？

我应该做什么？

我可以期望什么？

人是什么？

---

彻底重构“理性”，为新世界的“理解”奠基

# 有张力，就有调和和克服

超越康德

了解康德就意味着一定要超越康德。——文德尔班

但是谁要从事评论形而上学，或者尤其是从事编写一种形而上学，谁就必须满足这里所提出的要求：要么就采纳我的意见，要么就彻底反对它，用另外一种来代替它（因为要回避它是不可能的）。——康德《未来形而上学导论》

---

没有采纳康德意见的余地，因为康德自己也在克服自己