

# 文本节目 TEXT EPISODE

第一章：純粹理性批判  
康德 / 現代世界開始  
CHAPTER1 /  
Kritik der reinen Vernunft  
BEGINNING OF MODERNITY

文本部分 TEXT SECTION  
貼近文本 瞭解思想本源 獲得閱讀能力

EPISODE / 1  
康德世界的開始  
康德一定面對了什麼了不得的問題  
Descartes / Hume / Leibniz

翻電2.0 /  
FLIPRADIO  
/  
2019/11/25  
8PM /  
WECHAT  
GROUPLIVE

2.0 / VOL.01  
K A N T

報名請長按  
二維碼並說  
“康德”



FLIPRADIO COPYRIGHT 2019

翻轉電臺誠意奉獻

## CHAPTER1 现代世界开始

基础问题意识：如果今日之问题来自于今日的人对世界有一种错误的“理解方法”，这个理解方法是怎么来的？是什么样的？具有何种内在张力？

## EPISODE1 理性主义与疯狂

基础问题意识：理性具有一种规范的，统一的态度，这不仅是理性的形式要素，也是一种历史的呼唤，在什么历史背景下？我们开始呼唤着理性的出现？

### 翻电2.0 整体章节

1 纯粹理性批判 / 2 哲学研究 / 3 论语 / 4 查拉图斯特拉如是说  
/ 5 性经验史 / 6 理想国 / 7 精神现象学 / 8 存在与时间

# 从本期视角看待之前的节目

首期节目

# 本期内容大纲

本期问题意识：

理性具有一种规范的，统一的态度，这不仅是理性的形式要素，也是一种历史的呼唤，在什么历史背景下？ 我们开始呼唤着理性的出现？

## 1 “关于真理解” S4-19

翻电2.0的主题，真理解就是什么“真的存在”的理解，进而成为生活的基石。

### 1.1 重塑”理解“是翻电2.0的主题 S4-8

翻电2.0是不是哲学电台，不是思想史，不是知识，而是要塑造一种对生活的”理解方法“，而其核心又是靠塑造我们与”概念“的关系达成的。

### 1.2 ”理解“问题就是什么”真的存在“的问题 S9-12

理解问题的关键，就是理解决定着什么是”真“的，什么是”重要“的，而关于这两个问题的差异和争论，是我们根本冲突和迷惑的来源。

### 1.3 康德为现代”理解“划定基础框架 S13-19

理解问题没有恒久的答案，也不是柏拉图的理念世界和休谟的感觉世界的决然二分。而是维持着”知识 - 信仰“，”可知 - 不可知“，”认识 - 实践“等理解状态间的张力，把握这种张力是达成重塑理解的第一步，而这个是第一章的目的。

## 2 唯名论到笛卡尔 S20-38

人文主义，开启了一种明确的，技术性的个体真理理解方式。直到今天，“个体的技术性真理探索”依然是教育的核心，也是我们第一章要核心探讨的。

### 2.1 可以理解与不可知，不可理解中，有一种疯狂 S20-24

一种不可知，不可理解，在人与人之间没有共通理解基础的状态，没有”事实“的状态，会让人进入一种”恐惧“和”疯狂“，这也许是现在问题的一种表述。

### 2.2 上帝逐渐死亡的时代 S25-27

”上帝死了“某种程度上，也是一种公共事实消失的情况，而在这个情况下，每个个体被逼入需要自己探求”事实“的历史过程中，我们就是这种历史过程之后的人，这就是”人文主义“。

### 2.3 技术性的个体世界探索 S28-35

”人文主义“之初，逐渐萌发一种通过物质世界的技术性手段（实验）来确定”事实“的方法，这个方法不仅可以在个体视角确定”事实“，且采用外部技术的方式，可以达成一种稳定的共识，这也是人文主义者的社会理想，是认识 and 理解的”政治性“面相。

### 2.4 笛卡尔对确定性的进一步强化 S36-38

比实验的培根跟进一步，笛卡尔开始主张一种明确的，简单的，唯一性的事实和真理”技术“。但恰恰，这种思路，不是从肯定一切开始，而是从怀疑和否定一切开始。这构成现代真理的独特面貌，一种大胆的肯定，但同时，也是对一切的否定。

# 翻电2.0

没有真理， 只有真人

在成为真人的道路上， 理解一种

“成为真人的实践方式”

真人不是一个结果

真人是一种每日重复的“真生活”

---

那我们怎么样来“理解”这种生活呢？

# 翻电1.0留下的概念和线索

从这里开始

“真”、“根基性”、“明智”、“中道”、“良执（知）”

以上的这些概念和线索该如何：

描述？

证伪？

实践？

举例？

启发？

理解

---

翻电2.0：通过重塑“理解”过程重塑对1.0最后概念的理解

# 翻电2.0的电台部分是关于什么

作为一个电台媒体，无法充分的实现“真人”的全部

翻电2.0

希望和大家一切贴近“真理解”

理解什么：

理解自己

理解他人

理解世界

理解自然

理解历史

---

ALL **men** by nature desire to **know**  
(understand / percept)

# 什么叫“理解”

假设我们要理解自然和爱情

波函数公式

万物是由基本粒子的运动决定的

and then?

因此万物都是概率的

全球气候变暖是政治阴谋还是事实？

我们应该对吃素保持何种态度？

城市如何恢复人造“自然”情境？

爱情是荷尔蒙等一系列神经冲动

是由稀缺性择主导的进化心理

爱情中是没有自由意志的

所以再也不要喜欢任何人？

将自己对他人的好感和喜欢全部当作错觉？

劝周围一切人面对真相， 放弃感情？

---

mechanism并不导向“理解”

# 理解是个复杂的问题

不仅仅是何为“真理解”

对“理解”本身的“理解”

例如：认识自己这个话题

为什么不可以直接陈述“正确的认识自己的过程”

而对“自欺”的理解也很重要

学习做菜可以直接切入“菜谱”

学习演讲可以直接切入“best practice”

理解为什么就要切入“理解的过程”



理解不是一个苹果和一颗石头

而是一个“意识现象”



# 干嘛非要关注这个hard problem

因为你的几乎所有烦恼都是来源于此

你对自己或事物的不理解， 导致烦恼

你对他人理解的不同， 导致分疏的烦恼

你与他人理解的不同， 导致直接的矛盾

---

“人与人”的烦恼， 几乎都是基于理解的烦恼

# 理解之争就是泰坦之争

因为此在如何领会存在，他就如何存在

理解（对存在的领会）的差异，就是存在之差异

说到底，我们在争论的，就是理解之争

请注意，这不是相对主义的 A理解 与 B理解

之争，这是真理解 与 假理解 之争

---

理解之争是开显与遮蔽之争

所以翻电2.0， 我们不只谈

“何为真理解”

我们就来谈谈

“理解”

# 8个理解

翻电2.0的主体脉络

纯粹理性批判：对“现代理解”的理解

哲学研究：对“理解”的理解

论语：对“传统”的理解

查拉图斯特拉如是说：对“意志”的理解

性经验史：对“主体”的理解

理想国：对“政治”的理解

精神现象学：对“意识”的理解

存在与时间：对“存在”的理解

---

开始我们对“理解”的冒险

# Chapter 1

康德

《纯粹理性批判》

现代世界开始

# 《纯粹理性批判》为何如此重要

放到“理解之争”的角度之下来说

该书关于：

人能知道什么 和 人如何知道 的问题

且这本书希望断言：

知道就是理解

---

了解和理解有区别吗？

# 了解与理解

这个世界上有“理解”么

“你怎么可以这样理解别人”

理解似乎是可以有动机，有好坏的

主张一：

只谈了解

人必然有不同的理解，而且  
都是无法沟通的

主张二：

只谈了解

理解都是很浅薄的，世界很  
复杂，理解都半斤八两

主张三：

你们说的理解都是伪命题

深入的了解就是理解

---

可以说，现代社会对理解的看法就是这三种主张构成的

# 这三种看法有共同的看法

理解是不可能的

我们稍微学理一点了：

对“真”的怀疑论观点

“真理解”不可欲，因此我们可以转向：

信仰

功利主义

享乐主义

相对主义

虚无主义

最严重的是，“都是假理解”，赢最重要

---

所以梳理理解真的非常关键



# 现状和《纯粹理性批判》有什么关系

难道这一切都是康德害的？

这个问题的“理解”比较复杂

康德一举解决了休谟怀疑论的问题，按理说康德是漫长不可知论的终结者

但康德的“物自体”确实为不可知论和怀疑论再次留下了尾巴

但康德让认识让位，确实要“为信仰留有余地”，并非是要走入虚无，而是引向理解的“中道”

但确实《实践理性批判》又导入律法式的“道德律令”，令伦理问题“立法化”了

---

《纯粹理性批判》与现代“理解”有复杂而深刻的关系

# 理解康德的基础

康德是启蒙运动的集大成者

要理解康德要从理解下列三位开始：

康德（1724-1804）



笛卡尔

1596-1650

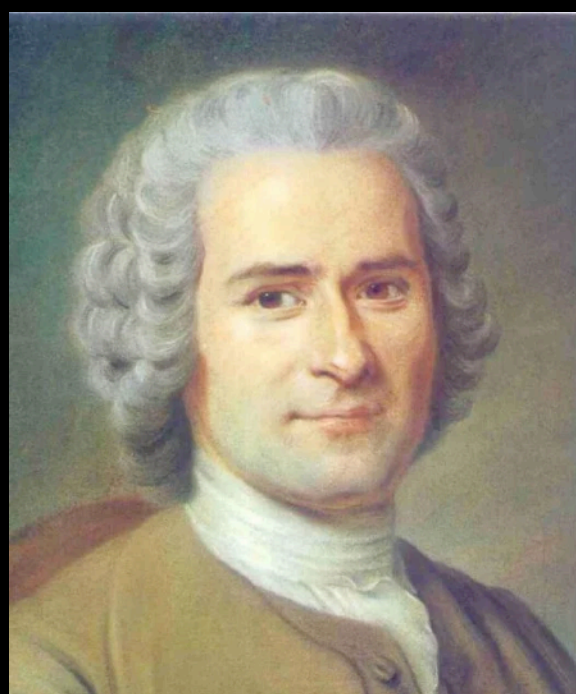
康德和笛卡尔是一边的，他们的主张称为“理性主义”



休谟

1711-1776

康德称休谟打破了他“独断主义的迷梦”，休谟真正挑战了形而上学



卢梭

1712-1778

因为卢梭，康德放弃了科学理性主义，走上人本理性主义

如果话题允许，斯宾诺莎1632-1677对于笛卡尔的反思和挑战，也是非常重要的

---

尝试全面的理解康德

怎么才能让这个过程不要那么枯燥呢？

这毕竟是翻转电台，不是西方哲学史课程

对于每一期的节目，都有一个“子话题”

用子话题串联内容，形成两个内容



我们开始对笛卡尔进行理解

Episode 1

笛卡尔

怀疑与疯狂

康德世界的开始

# 疯狂作为问题

疯狂真如福柯所说，仅仅是“权力发明”么？

“疯狂地攫取财富”

“当街疯狂杀人”

“我快疯了”

超出“概念”，疯狂的感受是确实存在的

“精神病”的建构，与疯狂就有一定的关系

---

疯狂不是攻击性的，疯狂是abnormal，不可理喻

# 当其他人理解与我们不同时

有以下的可能

如果是相对主义视角，非常正常

如果是非相对主义的视角

蠢、坏、疯

蠢的可能：当被理解之物极其复杂，需要极高的难度才可以理解，别人无法理解，自然是蠢

但如果：理解起来其实很容易呢？

坏的可能：抱有坏的动机，因此无法理解如此简单的事物

疯的可能：受到情绪压抑，因此无法理解如此简单的事物

---

当我们认为人坏或疯时：

基本都认为他们连最简单的事实都看不到

# 确认最简单的事实

这是件简单的事情么？

可是，虽然感官有时在不明显和离得很远的东西上骗过我们，但是也许有很多别的东西，虽然我们通过感官认识它们，却没有理由怀疑它们：比如我在这里，坐在炉火旁边，穿着室内长袍<sup>(5)</sup>，两只手上拿着这张纸，以及诸如此类的事情。我怎么能否认这两只手和这个身体是属于我的呢，除非也许是我和那些<sup>(6)</sup>疯子相比？那些疯子的大脑让胆汁的黑气扰乱和遮蔽得那么厉害，以致他们尽管很穷却经常以为自己是国王；尽管是一丝不挂，却经常以为自己穿红戴金；或者他们幻想自己是盆子、罐子，或者他们的身子是玻璃的。但是，怎么啦，那是一些疯子，如果我也和他们相比，那么我的荒诞程度也将不会小于他们了。

——《第一哲学沉思录》第一个沉思

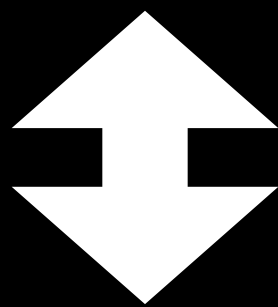
---

全面怀疑与全面的错觉一样疯狂

# 另一个非对称性

疯狂与非疯狂并不对称

相信真的事实



其反面不仅仅是“相信假的事实”  
还包括“无法确认事实”

---

因此, “相对主义”并非是一种“保持理智的方式”  
其本身也会导致疯狂



# 事实存在的难度非常重要

这是一个基本认识

## 如果事实不存在

那“屁股一定决定脑袋”，我们不需要任何的基于事实和道理的论证，屁股是情感性的

或者“我高兴”成为最重要的指标

## 如果事实存在且非常难确认

那么“是否能够确认事实”即成为一种特权，掌握事实的人就应该因此掌握权力

而且“无法确认事实”就成为一种应然状态

---

因此事实是否存在就成为“理解之争”的基础问题

# “确认事实”， 从难到无

从实在论到唯名论，“共相的消亡”

我们对于事物的理解，被认为是通过“性质”

在经院哲学中，性质被认为是通过理性与启示共同认识的，  
是可以理解的，但是是困难的

方济各教会因为教会权力争斗的缘故（互相指责对方为异端）主张一种全新的观点：

神与人之间并不存在一种世界秩序

神与人之间完全是不可预知的（而这种万物都处于不可预知的混乱中的同一性，是一种秩序）

---

唯名论的合理性：

之前的宗教世界承诺神与人之间的世界秩序，但事实情况  
是世界秩序很糟

# 这里需要注意的一点

和我们现在丝毫也不同的

在方济各的唯名论想象中，没有“个体性”

所以在此之前，问题一直都是，作为“人类”这样的一个整体，能否理解，能够理解什么。因此多元主义和相对主义是肯定不会存在的。

其后，彼得拉克为基督教注入了一种为斯多噶式的主体性

人文主义开始兴起，唯名论 + 彼得拉克，开启了一种个体探究的思路

（从这里，人类如何可以理解，转向了我如何可以理解）

---

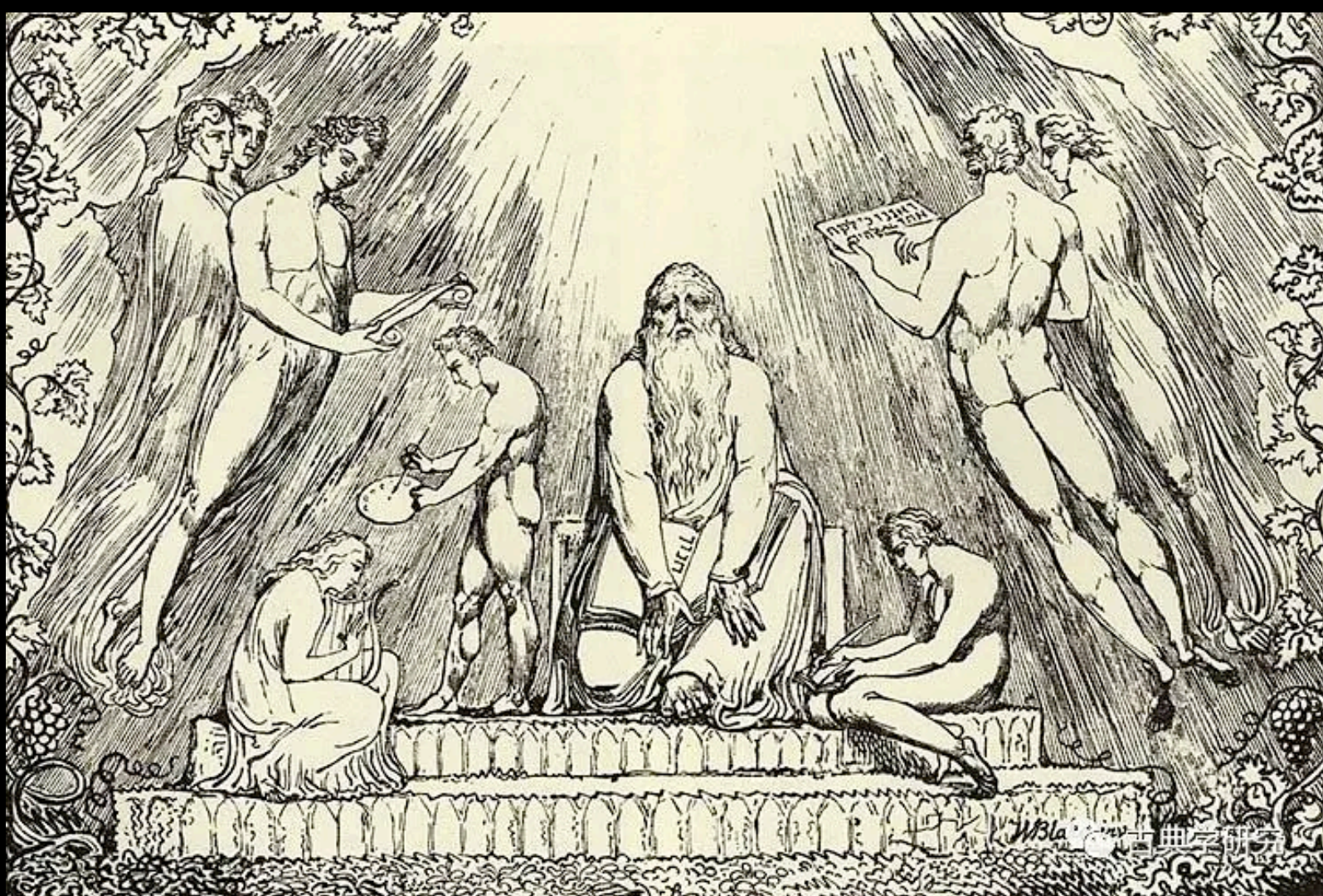
一种个人化的“理解探索”展开了



# 赫尔墨斯主义

人文主义者在读什么？

在文艺复兴时期人文主义者探索早先文本的时候，他们读的  
可不仅仅是柏拉图和亚里士多德



一种新的技术性“理解世界”的方式展开

---

对世界的理解是可能且困难的， 这是由少数个人展开的

# 赫尔墨斯主义者的使命观

个体探索者为何要进行探索？

只要一个共同体的各个成员和群体从根本上同意接受一种客观秩序，那么尽管不可避免的意见分歧或许会导致许多严重的冲突，正如我们在“授职权之争”中所看到的那样，但对于他们全都在那种秩序之下生活，与它有同样的距离，却不存在任何破坏性的疑虑。然而，如果这种共同纽带之情因许多特殊共同体——比如说教会、各民族王国、教派和修道会——日益增长的情感所引发的紧张而遭到破坏，在冲突中谁可以做出最终的决断以及为什么的问题就变得至关重要。……一套唯名论的法学理论最感兴趣的问题不是秩序的正常运转，而是秩序瓦解的紧急状况以及能够做出决断来维持秩序的紧急权力。——沃格林评价奥卡姆

---

个体探索之难，于唯名论的不可捉摸的神意中把握自然，  
是为了成为秩序的最终推动者



# 一种唯名论的进路

以及他们对真实的态度



培根 1561-1626

一个典型的赫尔墨斯主义唯名论者

“虽然是真的，却尚未有人踏足。不追随任何前辈足迹的拓荒者，将为理智开辟全新的道路。”

——培根《新工具》

---

一种破除之前任何认识方式的路径，真的是“贴近真相”的吗？他反对的是什么？

# 对疯狂的描述

培根对于“非技术性”探索的疯狂

现在（且在这个例子上稍停下来深入透视一下）我们设想有一座巨大的方塔为了要表彰武功或其他伟绩而须移往他处，而人们竟赤手空拳来从事工作，试问一个清醒的旁观者要不要认为他们是疯了呢？假如他们更去招请较多的人手，以为那样就能把事情办妥，试问这位旁观者岂不要认为他们是疯得更厉害了么？假如他们又进而有所挑选，屏去老弱而专用精壮有力的人手，试问这位旁观者能不认为他们更是疯到空前的程度了么？最后，假如他们还不满足于这种方法而决计求助于体育运动的方术，叫所有人手都按照运动方术的规则把手臂筋内抹上油，搽上药，前来办事，试问这位旁观者岂不要喊叫出来，说他们只是在用尽苦心来表示自己疯得有方法、疯得有计划么？而人们在智力的事情方面亦正是这样来进行的——也正是同样作发疯的努力，也正是同样求无用的并力。——培根《新工具》

---

很快，培根要换个方式说疯狂

# 如果人们都疯得一样

这话是什么意思？

## 二六

为区别清楚起见，人类理性以上述那种通用方式应用于自然问题而得出的结论，我名之为对自然的冒测（指其粗率和未成熟而言）至于另一种经由一个正当的和有方法的过程而从事实抽出的理论，我名之为对自然的解释。

## 二七

对于同意这一点说来，冒测颇是一个足够强固的根据；因为即使人们都疯了而都疯得一样，他们彼此之间也会很好地取得一致的。

——培根《新工具》

---

培根要排除的是“理智自为”即Nous  
认为没有这样的东西存在



# 新的中道

培根对中道的理解，理解容易的开端

较古的希腊人则本着较好的判断在这两个极端——一个极端是对一切事物都擅敢论断，另一个极端是对任何事物都不敢希望了解——之间采取了折中的立场。他们虽然经常痛苦地抱怨着探讨之不易，事物之难知，有如不耐性的马匹用力咬其衔铁，可是他们仍毫不放松尾追他们的对象，竭力与自然相搏；他们认为（似乎是这样）事物究竟是否可解这个问题不是辩论所能解决的，只有靠试验才能解决。可是他们，由于一味信赖自己理解的力量，也不曾应用什么规矩绳墨，而是把一切事物都诉诸艰苦的思维，诉诸心灵的不断动作和运用。

——培根《新工具》

至于我的方法，做起来虽然困难，说明却很容易。它是这样的：我提议建立一系列通到准确性的循序升进的阶梯。感官的证验，在某种校正过程的帮助和防护之下，我是要保留使用的。至于那继感官活动而起的心灵动作，大部分我都加以排斥；我要直接以简单的感官知觉为起点，另外开拓一条新的准确的通路，让心灵循以行进。这一点的必要性显然早被那些重视逻辑①的人们所感到；他们之重视逻辑就表明他们是在为理解力寻求帮助，就表明他们对于心灵的那种自然的和自发的过程没有信心。

——培根《新工具》

---

对实验过程的关注和信赖

心灵不真，而感受 + 方法为真

# 培根进一步否定的几种“真”

## 培根的四个幻象

### 1 种族幻象

人依赖自己的感觉，且仅仅依赖符合预期的感觉

### 2 洞穴幻象

人依赖自己所属的文化环境中的感觉

### 3 市场幻象

语言交换过程产生的幻象

### 4 剧场幻象

哲学体系和学科带来的幻象

培根之蜜蜂的中道：

纯经验主义者：蚂蚁

理性主义者：蜘蛛

培根的中道：蜜蜂

---

通过找到特殊条件，逼问自然，以形成认识

既是理性构建的，也是经验的

(培根确实开启了实证科学的道路)

# 培根依然坚持归纳法的真

一种人为之“真”

将经验的“偶然”转化为实验的“必然”

从而是一种“真正的归纳”

“以庄重、有次序的方式关注经验和特殊的东西”

自然的瓦解：从培根开始

“自然的秘密，只有通过各种技艺的干预 (per vexationes Artium)，而不是在其常规历程中，才能显露自身”

---

这里到底定义了什么？定义了动力因和质料因才是真  
目的因和形式因为假

# 笛卡尔

首先认为世界的理解是简单的

良知， 是人间分配得最均匀的东西。因为人人都认为自己具有非常充分的良知， 就连那些在其他一切方面全都极难满足的人， 也从来不会觉得自己的良知不够， 要想再多得一点。

——《谈谈方法》第一部分第一句

我很愿意相信它在每个人身上都是不折不扣的， 很愿意在这一方面赞成哲学家们的意见， 就是：同属的各个个体只是所具有的偶性可以或多或少， 它们的形式或本性并不能多点少点。

——《谈谈方法》第一部分

---

笛卡尔的关键意义， 就在于：

来源于唯名论， 对唯名论的超越

来源于赫尔墨斯主义， 对赫尔墨斯主义的超越

# 笛卡尔的确定

比柏拉图更柏拉图

**唯一的正确：**

关于哲学我只能说一句话：我看到它经过千百年来最杰出的能人钻研，却没有一点不在争论中，因而没有一点不是可疑的，所以我不敢希望自己在哲学上的遭遇比别人好；我考虑到对同一个问题可以有許多不同的看法，都有博学的人支持，而正确的看法却只能有一种，所以我把仅仅貌似真实的看法一律看成大概是虚假的。

——《谈谈方法》

**强力蒙田：**

我的打算只不过是力求改造我自己的思想，在完全属于我自己的基地上从事建筑。尽管我对自己的工作相当满意，在这里向大家提出一个样品，这并不表明我有意劝别人学我。那些得天独厚的人也许会有比我高明的打算，可是对于很多人来说，我很担心我这个打算已经太大胆了。

——《谈谈方法》

---

笛卡尔力图以绝对原创方式通达唯一正确的答案

# 核心方法

## 现代疯狂的起源

第一条是：凡是我没有明确地认识到的东西，我绝不把它当成真的接受。也就是说，要小心避免轻率的判断和先入之见，除了清楚分明地呈现在我心里、使我根本无法怀疑的东西以外，不要多放一点别的东西到我的判断里。

第二条是：把我所审查的每一个难题按照可能和必要的程度分成若干部分，以便一一妥为解决。

第三条是：按次序进行我的思考，从最简单、最容易认识的对象开始，一点一点逐步上升，直到认识最复杂的对象；就连那些本来没有先后关系的东西，也给它们设定一个次序。

最后一条是：在任何情况之下，都要尽量全面地考察，尽量普遍地复查，做到确信毫无遗漏。

---

0或无穷大的真理