

翻轉

CHAPTER2 HOW is LANGUAGE POSSIBLE

路德維希·維特根斯坦
《哲學研究》

EPISODE / 16

《哲學研究》508-557節

語詞和理解的不斷演繹

CONTINUOUS INTERPRETATION
OF WORDS
AND UNDERSTANDING



2020/04/05 8PM
WECHAT GROUP
LIVE



報名按
二維碼
並打字
“報名”



翻轉電臺誠意奉獻 FLIPRADIO COPYRIGHT 20

2.0 總 VOL 34

CHAPTER2 语言何以可能

基础问题意识：不论个体的“人生意义”，还是社会的“公共正义”。个体反思、公共言谈。我们可以信任语言吗？是否有一种语言的治疗达到“真理解”的方法。

EPISODE16 语言的多样vs命题的单一

基础问题意识：语言游戏是个真正起作用的游戏，“听知行”在语言游戏中浑然一体，再次对比“命题观念”的语言，这种浑然一体到底该如何理解？

翻电2.0 整体章节

1 纯粹理性批判 / 2 哲学研究 / 3 论语 / 4 查拉图斯特拉如是说

/ 5 性经验史 / 6 理想国 / 7 精神现象学 / 8 存在与时间

从语言无用到仅语言起效

语言到底如何起作用

540 没有语言建制及其整体背景,我就连雨很快会停都不能够想,这不是很奇怪吗?”

在开始翻电2.0第二章之前，我们总认为语言是个蹩脚的工具，无法好好承载我们的思想

但540已经开始主张，没有语言建制和背景，我们连想都不可能

这个问题的重要性是什么？

是否有一个“前语言”的要素

我们过去的“确凿性”信念上有重要的建构

你是“外向”的人还是“内向”的人：

“外向者通过社交来充电，而对于内向者来说，社交是一个十分耗能的过程。”

“外向”和“内向”的真正差异是什么？

（在维特根斯坦看来，没有独立于语言的“人格”这回事儿）

如下的例子：

不是你的话打动了，是你的真诚打动了

语言并没有直接导致理解，而是影响了他的潜意识

不是语言在起作用，而是背后的法则在起作用

（宗教的）神的奥秘，在无言的沉默中

只可意会，不可言传

耳听为虚，眼见为实

在小孩子的教育中，陪伴比知识更重要

身体的感受远比语言的传达真实

语言似乎只是人存在的世界中一个很小的元素

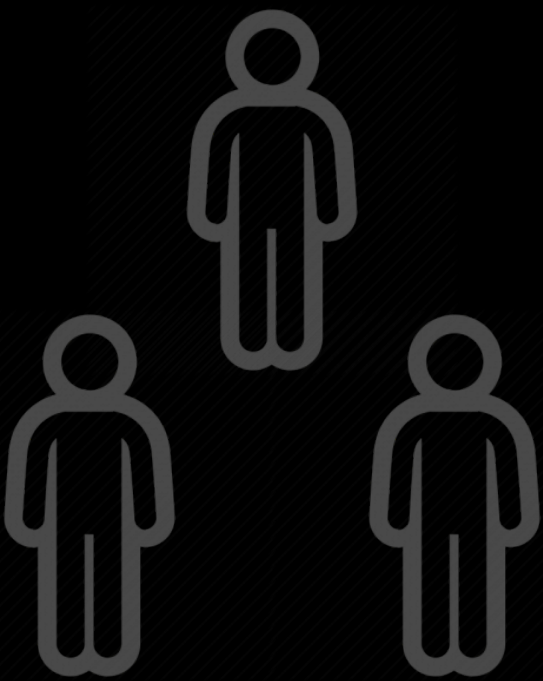
（这么不起眼，为什么我们如此关注语言的问题呢？）

从一种拉扯的认识

进入到一种圆融的认识



时而强调底层思维， 时而强调当下之美， 时而强调物理决定…



以上的一切， 都是为了人与人之间的沟通与合作
都由语言作为载体

我们的生活目的， 都由和他人共同的“交往”完成

和他人交往的世界

语言与看似非语言之物的交往属性

感觉：

痛：就医、寻求帮助

人格：

内向：拒绝社交

情绪：

嫉妒：人与人的公平构成

自豪：道德的构成基础

物理原理：

(469节) 检验的原则

美：

夸奖他人

最模糊的一种“好”

重点：

将那些我们以为非语言的概念，实存物，内在痕迹
还原到一个“起作用”的语言游戏中

还原不了或主张其非语言的：指出其meaningless

其他的概念，还原到人交往中的“功能”

当然，很多复杂的理论就会消失

我们真的需要这些理论么？

可以告慰的，就是无论问题看来是如何的深奥，好的答案往往会比想象中的浅的。

——张五常《比知识更重要的，是思维方式》

落实到人与人交往中的”功能“，很多事情会变得清晰而明确

抑郁症节目就是这样一个尝试



也许我们还需要一些理论吧，需要一点点

两种熟练

我们对”哲学病“过于熟练

哲学病的熟练：

”原生家庭“的解释力

父权制的解释力

语言必然误解的解释力

XX的本质是…的解释力

(比划久了， 感觉非常顺手)

需要两种新的熟练：

哲学病的分辨熟练

还原到人的交往和功能的熟练（常识的熟练）

通过反复练习实现这种熟练

尤其是第二种：将复杂问题的”简单解答“在其中找到

Ludwig Wittgenstein

Philosophical Investigations

THIRD
EDITION

508-557节 语言的效力

508 - 557

语言起效，而非命题判断

Section1：508-524节

起作用的是”语言“

而不是”命题“

Section2：525-539节

意义不仅来自内容

语言的内容、形式、环境同等重要

Section3：540-546节

在语言建制中建立意义

没有语言建制，就没有意义的空间

Section4：547-557节

否定：一种语言技术

而非一种命题的逻辑符号

了解整体语言建制的作用

而非命题的作用

命题的盲信

“哲学病”：认为存在一种“基本事态”

最简单的命题，即基本命题，断言一个基本事态的存在。

——《逻辑哲学论》4.21

劳动关系是一种剥削关系。

每时每刻，潜意识都在影响着我们的决策。

两性关系存在一种全面的根深蒂固的不平等。

意识受到神经活动的决定。

究其根本，人与人之间不能互相理解。

一个人只要暴露到网上，一定会被攻击。

在根本原理上，只有这一种可能。

拒绝在“基本命题”上构建和理解世界

起作用的是语言

而不是“命题”

508-542节

- ▶508 语言系统是一种经验的熟悉
- ▶509 语用基础是存在的
- ▶510 语用的改变不基于“我的内在决定”，而在于“外在环境”
- ▶511 反对哲学病的意义
- ▶512 并非感觉有意义的，都有意义
- ▶513 理解和“意谓”是一种事实上的“合用”
- ▶514 “句子本身”说不上意义
- ▶515 效果在“目的”中
- ▶516 看上去逻辑完整的解释，其实根本不是解释
- ▶517 以为可理解，并不代表真的可理解
- ▶518 绘画对象是多样的
- ▶519 图画当然是多样的
- ▶520 命题之真不包含实际上不是的情况
- ▶521 语言是“化学上（实际上）”可能
- ▶522-523 起作用的是其本身
- ▶524 新问题的提出

意义是一种反复实践的熟练

第 508 / 509 节

这话都奇怪，意义是“熟练”，意义怎么会不是定义和逻辑呢？

再不济也是感觉啊！

508 我说一个句子：“天气很好”；但这些词是些任意的符号——那么让我们用 abcd来代替它们。但我读到后者，却无法直接把它和上面的意义联系起来……但我这么说并不意谓我不习惯于从“a”立刻联想到天”，而是意谓我不习惯于在用天”的地方使用“a”——即不习惯在“天”的含义上使用“a”。(我没有掌这种语言。)(我不习惯用华氏刻度来测量温度。因此这种温度表对我什么都没说”。)

不是

符号——联想——理解——意义

而是

今天好热啊！36度！（华氏98度）

509 设想我说“abcd”并且以此意谓：天气很好。即我在说出这些符号之际所具有的体验通常只有那些经年累月在“天”的含义上使用“a”、在“气”的含义上使用“b”的人才具有的体验。

这是什么感觉？（特务部门？）

509 那么“abcd”就是在说：天气很好啦？什么该是我曾具有这种体验的标准呢？

意义是一种“共有”实践

而不是一种逻辑上的“命题换算”

反哲学病就是反那些“命题比划”

第 510 / 511 / 512 节

510 尝试一下:说“这里冷”而意谓“这里暖和”。你能吗?

其实是能的：

揶揄一个很怕冷的人。

到一个场合，惊讶地发现大家都穿很多。

一个故意说反话的游戏。

(没有一个基于“我感觉”或者“我意谓着…”，我决定以后冷热反用，是很荒唐的)

511 究竟什么叫作“揭示出一个命题没有意义”?.....511 有人想说:有意义的句子是我们不仅可以说,而且也可以想的句子。

合逻辑的句子，内部意象的句子，图画上比划比划的句子都“可以想”

512 仿佛可以说:“字词语言允许无意义的字词组合,但意象语言却不允许无意义的意象。”.....请设想我们要照一些绘图来制作立体模型。这时候,有些绘图有意义,有些则没意义。

埃舍尔悖论空间

512 我想象一些无意义的字词组合,那是怎么回事儿呢?

Babarian

“意义”和“理解”是“有用”

第 513 节

“意义”和“理解”不是“可能有意义”

埃舍尔悖论空间对实际建筑“没有意义”， 对一个手机游戏“很有意义”

513 考察一下这些表达形式：“我的书的页数和方程式 $x^3+2x-3=0$ 的根相等”。

在某种逻辑和命题来看， 这个具体当然“有意义”， 等式双方是等价的， 不管写得多么不同（华氏摄氏， 外汇）。

513 从这个例子可以看到怎么一来,某些东西就可以看起来像个我们理解的句子,其实却没有意义。（这为“理解”和“意谓”概念投下一道光亮。）

“理解”就是“有用”

“意谓”是“公共意谓”， 我们都以这个方式意谓

在这个意义上：你有几个真心朋友？
我只有一个 和 我只有3-2个 不是一个句子
后者没有意义

“无意义”句子也有用法

第 514 / 515 节

514 一个哲学家说,他理解“我在这里”这个句子,理解用这个句子意味着什么,想着什么——即使他根本不考虑这个句子是怎样使用的,在什么场合使用的。

“我在这里”指“言说的主体表明自己在一个特定的地方”（图画式比划）

514 我说“玫瑰在黑暗中也是红色的”,你就在眼前的黑暗中当真看见了这种红色。515 两幅黑暗中的玫瑰的图画。一幅全黑;因为看不见玫瑰。另一幅里玫瑰的细节全画出来了,由黑色包围。

图画都是一样的,“无图画的”

“他抚摸着黑暗中的红色玫瑰”

“失明后, 他看着黑暗中的玫瑰”

（图画从哪里来啊？）

看上去可理解的，并不是真的可以

第 516 / 517 节

516 我们理解“派的展开式里会不会出现777这个数列?”这个问题的意思是什么;这似乎挺清楚的。

352 我们在哲学的其他领域里也碰到这种古怪的论点。“派无限展开时要么会出现“7777”这组数,要么不会出现——没有第三种可能。”

逻辑上的排中律，一副非常清晰的图画

516 好,这类解释走多远,可以说,我们对这个问题的理解也就走多远。

重复命题本身，解释用尽，并没有多大意义

517 问题来了:我们以为理解了一个问题,但我们难道不会弄错吗?因为有些数学证明恰恰导致我们说,我们无法想象我们原以为可以想象的东西。(如:构造七角形)

以及三等分一个角

图画、命题，不等于可能性

第 518 / 519 / 520 节

518 要画,不是就得画个什么东西吗一画个什么东西,那东西不就是某种真实的东西吗?好的;可什么是绘画的对象呢:人的图画(例如)抑或图画所表现的那个人?

图画对象中，图画和图画的原型总是一致么？

519 有人想说:命令是执行了这个命令的行动的一幅图画;但它也是应当执行这个命令的行动的图画。

执行命令的行动的图画一定是这个命令执行了的行动的图画吗？（帮我买瓶饮料，除了可乐什么都行。多少图画啊）

520 “如果也可以把命题看作一种可能事态的图画，说命题显示这种事态的可能性,那么命题所能做的,最多像一幅图画、浮雕或照片所做的:而且它因此无论如何都无法说出实际上所不是的情况。

图画并不涵盖可能性

520 但那样就成了任意而为了!——是任意而为吗?

那么事实是任意而为的么？

520 并非每一个像句子的组合我们都知道拿它派什么用场,并非每种技术在我们的生活中都有个应用;我们在哲学中误把毫无用处的东西算作命题,那往往是因为我们没有充分考虑它的应用。

起作用的是”实际上“可能的

第 521 节

521 比较一下“逻辑上可能”和“化学上可能”。

语言是”化学上“可能的。岂不是一切创新都不可能？

”不通过语言的心灵直连“是”实际上“可能还是”逻辑上可能“？

新东西的实际成因

技术史是应用史还是理论史？

到底什么在”起作用“

第 522 / 523 节

任何理论都是一切”应用“的概括和抽象，肯定是理论起作用啊？

一切精神分析案例都是”精神分析理论“的应用和再阐释，肯定是”精神分析理论“在起作用啊！

从认知科学的角度来看，押韵是一种高效的信息组块（chunk）策略——组块就是把一些零散的信息加工成小的整体。诗歌句尾之间的押韵将内容和声音关联在一起，使我们能够用声音来记忆句子，减少了文字信息的陌生感，降低了认知难度，也减轻了短期记忆力的负担。

认知神经科学把大脑处理信息的难易程度称为“处理流畅性”（processing fluency），而巧妙的押韵正是提高处理流畅性的好方法。

都是”处理流畅性“这个机制在起作用啊！诗歌是不是可以进一步浓缩为”更短“的，更好记忆的内容？

522 当我看一幅风俗画时,即使我一刻也不相信(不设想) 我在画上看见的人真的存在过或在这样的情境里真的有过人,这幅画却仍然对我“有所说”。这时我若问“那这幅画对我说了什么呢?”该怎么回答?523 我也许会说“这幅画对我说的是它自身。”即这幅画基于它自身的结构、基于它的线条和色彩而对我有所说。

什么叫做”其自身“对我有所说

新问题

第 524 节

524 图画和虚构的故事让我们喜闻乐见思绪悠悠,别把这视作不言自明,而要把它视作值得关注的事实。

小说为什么不可以浓缩为”梗概“和”表达“

就像得到在做的那样？

哲学书为什么不可以浓缩为”康德哲学概论“

524 (从某种昭彰的无意义向某种不昭彰的无意义过渡。)

和之前的恰恰相反

意义不仅来自内容

语言的内容、形式、环境同等重要

525-539节

- ▶525 意义来自上下文
- ▶526 理解不是单一的
- ▶527 理解很多时候是内容和形式的合一
- ▶528 仅有形式的语言
- ▶529 在情境中，形式自有“意义”
- ▶530 使用一个“意义”无关联词汇也不影响理解
- ▶531 理解没有基于意义的“换算”关系
- ▶532 理解，不是内在过程，而是语言游戏构件
- ▶533 更多的理解是第二重的理解
- ▶534 第一种理解脱离情境也难以被人把握
- ▶535 约定俗成在起作用
- ▶536 勇敢在表情之外
- ▶537 环境赋予意义
- ▶538 完全矛盾的词也可以有意义
- ▶539 意义在环境中

理解和意义当然不是说一个”抽象意谓“

第 525 / 526 节

525 “说完这个,像前一天一样,他就离开了她。”——我理解这句话吗……但我会知道人们大概可以怎样使用这个句子;我自己可以为它发明一个上下文。(许多熟熟悉小径从这话引向四面八方。)

理解就是一条小径的延伸
而不是对这个”点“的总结

526 什么叫作理解一幅图画、一幅草图?即使这里也有理解和不理解。这些表达式即使在这里也可以意味各式各样的东西。

理解一副图画可以有千差万别的根据。
(理解一句话也是)

同样,也只有获得了千差万别的”支撑“
一句话才有意义 (有千差万别的不同的意义)
(而不是那句话本身,永远是那个命题的意义)

意义：内容和形式的合一

第 527 / 528 / 529 节

527 理解一个语句和理解一个音乐主题远比人们所以为的那样关系更近。

什么是一段音乐的”内容“， 什么是其”形式“

什么是一句诗的”内容“， 什么是其”形式“

(这句诗是说思乡， 其实是一句没有延伸的空话)

527 强弱和速度为什么恰恰要沿着这个方向变动？

知道演讲 / 演奏， 都可以说， 这个地方要用力一点， 用力能如何影响意义吗？（用力当然不等于强调）

528 我们可以设想有一种人,他们所具有的并非完全不像语言:带有表情的声音,但没有词汇或语法.....529 音乐中声音的含义又是什么呢?尽管我根本不是要说,这种由带有表情的声音组成的语言必须同音乐等量齐观。

想象谈恋爱的时候哼唱了一首歌（不像某种语言吗？）

”嗨， 那个就是浪漫的意思。“

形式与内容共存的， 甚至仅存”形式“的语言

（图画和虚构故事为何让我们”理解“）

一个表述就可以是一个形式

第 530 / 531 节

530 也可以有一种语言,语词的“灵魂”在使用这种语言时不起作用。例如没有什么妨碍我们用任意发明的新词代替这种语言里的某个词。

一个USDB笑话, “水曲柳了”(可惜了了)

谐音梗都是一个”形式“

531 我们在不同意义上讲到理解一个句子:在一种意义上这个句子可以由另一个所说相同的句子代替,但在另一种意义上则不能由另一个句子代替(就像一个音乐主题不能由另一个代替)。

一封情书：

两个第三人讨论：那里面大概是在说……

对于当事人，就不可以用相同的方式来代替

531 在一种情况下,句子的思想是不同的句子共有的;在另种情况下,只有这些语词,这样排列,才表达这一思想。(理解一首诗。)

诗歌的对仗平仄仅仅是”处理流畅性“吗？

(写诗费的功夫，要不去追求形式，写多少了？)

理解是个形式和内容的延展

第 532 / 533 / 534 节

532 那么,“理解”在这里是否有两种含义呢?

纯逻辑的、纯内容的 (那些重要的原理)

内容和形式的 (日常的内容)

533 但在第二种情况下怎么能解释表达式,怎么能转达理解呢?问问你自己:人们是怎样引导某个人理解一首诗或一个音乐主题的?

FF30, 如何引导一个对电影的理解的?

同样, 理解”万有引力定律“, 引述培根以来的”认识论历程“, 也非常有帮助。理解”相对论“亦然。

533 对此的回答说出了人们在这里是怎样解释意义的。

534 在这种含义上听一个词。真稀奇,竟有这种事!

广告里面?新闻里面 (地方新闻, 新闻联播, 是内容差别?) ?

534 (许多熟悉的小径从这话引向四面八方。)

理解就是这样一条小径, 包含了形式和内容 (不一定可以分得清) 的延展

延展是公共的

第 535 节

535 我们学会把一首教堂乐曲的结尾感觉为尾声,这时发生的是
什么?

我们已经说了：意谓是”公共意谓“

是否遇到过，交响乐或爵士演出，大家以为结尾，鼓掌鼓错。

教堂就不会这样，不是因为大家的音乐水平高。

而是有完全统一的”结尾“

或者：不鼓励大家鼓掌

理解的延展是”公共道路“（网络梗）

公共言谈就是”修路“而非”触达真理“

没有独立的”内容“

第 536 / 537 节

536 我说:“我也可以把这张脸(它给人的印象是胆怯) 想成是勇敢的。”.....我的意思也不是我可以想象这个人可能使他的脸改变成通常所见的勇敢的脸;尽管我的确很可能想象这张脸通过某些十分确定的途径可以过渡到通常所见的勇敢的脸。

转译一副面孔

537 我这时大概会说:“我不知道这张脸是勇敢的脸是什么意思。”但对这个问题的解答是什么样子的?也许有人说:“好了,现在我理解了:就好像说这张脸对外部世界一无所谓。”

”对外部世界一无所谓“是什么？

537 但这里是什么和什么般配？

一张”胆怯“的脸
(对外部世界一无所谓)
一张”勇敢“的脸

在一定的延展中， 内容可以完全矛盾

第 538 节

538 德国人了解到法文中的表语形容词与主词的语法性别一致,感到奇怪并这样来解释;法国人说“这人不错”时意思是:“这人是个不错的人。”

der Mensch（一类人的词） ist ein guter（一个人的词）

the people is a good man

完全不可能合逻辑的命题依然可以”意谓“些什么

公共延展与个体的选择

第 539 节

539 我看见一幅画,表现的是一张笑脸。我把那笑会儿看作友善的,一会儿看作恶意的,这时我是怎么做的?.....539 这一点在下面的情况里也完全没有改变:画里的处境眼看上去是令人愉快的,而我却可以借助更广阔的背景对这个处境重新作出别的解释。

修一条新的路, 理解就完全不同了, 这是个体可以选择的

539 如果没有特殊的环境因改换我的解释,我就会把某种特定的微笑看作友善的微笑,称作“友善的”微笑,并相应地作出反应。(概率,频率。)

我们在这里就可以：

- 1 重塑这个常识的价值（不需要特殊延展的）
- 2 问，你的”延展“有道理吗（也一定是公共的）？

语言在建制中建立意义

没有语言建制，就没有意义的空间

540-546节

- ▶540-541 当一句话出现在建制中，难以抹去
- ▶542 为何后一个句子竟然没有前一个可信
- ▶543 不是笑有含义
- ▶544 是表情加入和环境
- ▶545 感情并不赋予词语
- ▶546 词语也可以参与到感情中

延展真正是公共的吗？

第 540 / 541 / 542 节

540 没有语言建制及其整体背景,我就连雨很快会停都不能够想,这不是很奇怪吗?”

公共建制有这么大的作用吗？

540 设想有人指着天空喊出一串无法理解的话语。当我们问他意谓的是什麼,他说,那是说“谢上帝,雨很快要停了”。他甚至向我们解释了各个词的含义。现在我设想他仿佛突然清醒过来并且说:他刚才说的那个句子毫无意义,但他说出这个句子的时候,他觉得它似乎是他所熟悉的一种语言中的一句话(甚至像一句人所周知的引语)。

现在公共建制形成了， 这个人主张完全和公共建制不同

541 他当时手指着天空说出这串声音,他的声调欢快,那时雨雨虽然还在下着,天却开始放晴;他后来又把他当时说的话和这句德语联系起来。

542 “但他当时觉得他的话就像他所熟悉的一种语言中的一句话。”不错,这一点的标准之一就是: 他后来正是这么说的。

私有感觉和私有标准在这里不起效

延展如何发生

第 543 / 544 节

543 我不能够说这哭这笑充满含义吗？ 这大致是说:可以从这哭这笑解读出很多东西。

解读的背景是什么？

544 当我出于渴望说“他来了该多好!”这种感情给了这话以“含义”……但这里也可以说,感情给了这话以真实。

真命题竟然是出于”感情“！？（这里的真实是什么？）

544 这时你看到诸种概念在这里是怎样交汇的。(这让我们想到数学命题的意义是什么这个题。)

1

出于渴望表达希望（其实是同语反复）

将”感情“解读为”渴望“

在这里和数学是类似的

2

这里的一致性是什么？

语言建制包含的要素

第 545 / 546 节

那刚才的还不是转回到命题吗！只是有个外部标准而已。

545 但说“我希望他来”——感情不是给了“希望”词以含义吗？
（“我不再希望他来”这句话又怎么说呢？）no longer hope

看来并非只有那一面

545 若说感情给了语词以含义,那么这里的“含义”就叫作:要点所在。但为什么要点在于感情？why feeling matters. 希望是一种感情吗?(标志。)

言辞和感情如何两分呢？

546 有些话会我们从我们心里冲出来——如一声喊叫。有些话难以启齿:例如用来宣布割弃某种东西的话,或用来承认某种弱点的话。(话语也是行为。)

言辞和感情，都是”行为“的一部分

”叫喊“：让人帮助（”哭“也是一样）

难以启齿是一种”行为“，希望也是，感情也是

行为就有”目的“

否定：一种语言技术

而非一种命题的逻辑符号

547-557节

- ▶547-548 否定是什么图画？
- ▶549 “不”如何起作用
- ▶550 进一步的“哲学病”
- ▶552-553 1的区别
- ▶554 否定作用于规则，不作用于“逻辑”和“命题”
- ▶555 否定在不同的建制中完全不同
- ▶556 这些说法都对，都是不同的建制背景
- ▶557 环境因素是意义的核心

否定不是一个内在命题操作

第 547 / 548 / 549 节

547 否定：一种“心灵活动。”否定某个东西并且观察你在做什么。——你可曾在内心里摇头？548 愿某事发生——愿这事不发生:这两种过程的区别是什么？548 如果要用图画来加以表现,人们就会用各式各样的方式处理事件的图画:在上面打个叉儿,在周围圈个框儿,等等。

作为“内心活动”的否定挺奇怪

作用于“图画”的“否定”更奇怪

549 “不这个符号提示,你应该从反面来看待跟在它后面的东西。”

否定作为命题操作,“反面来看”

否定就是“否命题”为假

这里的逻辑否命题清晰吗？

第 550 / 551 节

550 可以说,否定是一种排斥的姿势、拒绝的姿势。但我们却是在千差万别的情况中使用这样一种姿势!

否定的“方式”千差万别

“铁在摄氏100度时不融化’和2乘2不等于5 是同样的否定吗?”

铁在摄氏100度时融化 (经验命题)

2乘2等于5 (逻辑命题)

(a)“三重否定的结果又是一个否定,这一点一定已经包含了我现在使用着的这一个否定之中了。”(发明一种“含义”神话的诱惑。)

(b)不可能讨论对于“不”这个词,这些规则还是那些规则是正确的规则(我的意思是:不可能讨论规则合乎不合乎“不”这个词的含义)。

否定是用于什么命题？

否定是如何否定的？

基于逻辑的区分有时是没有价值的

第 552 / 553 / 554 / 555 节

552 我们说“这根杆子1米长”和“这里有1个士兵”这两句话的时候,我们是不是清楚,我们用“1”意味着不同的东西,“1”有不同的含义?

自然数和实数

552 说一下这样一个句子:“每1米站着1个士兵,所以每2米站着2个士兵。”要有人问你你用这两个1'意味着的是同一个东西吗?”

换个问法

553 要是“1”有时代表一种度量数值有时又代表一个数目,那么它有没有不同的含义呢?

这就是误导性的问题

555 否定符号对于这种人和对于我们是否有同样的含义,这个问题和下面的问题类似:“5”这个数字对于认数序结束于5的人和对于我们是不是有同样的含义。

这是关于否定的误导性问题

不得不承认
没有没有

否定的分别不在逻辑中

第 556 / 557 节

到底为何在：

我现在来会太打扰吗？怎么会不会。

我们大多不会困扰：这是不是双重否定？

557 我说出双重否定的时候,我用它来意谓加强的否定而非用来肯定,这会是在于什么呢?不存在“这在于.....”这样的答案。

换个问法

557 在某些情况下,我可以不说“这个重复所意谓的是加强”而宣布它就是加强.....问题是:在哪些情况下说“我刚才的意思是.....”这话有意义? 哪些环境因素使我可以合情合理地说“他的意思是.....”?

1 对方一边开门一边微笑, 一边作出邀请你进去的手势

2 对方生气地瞪着你, 然后关门

感情给了“双重否定”以含义吗？

“怎么会不会”是一种感情吗？

这里“感情”、“含义”、“真假”的分别强吗？