

翻轉

CHAPTER2 HOW is LANGUAGE POSSIBLE

路德維希·維特根斯坦
《哲學研究》

EPISODE / 12

《哲學研究》 316-370節

機器思考麼？人自言自語麼？

CAN A MACHINE THINK?
CAN A MAN TALK TO
HIMSELF?



2020/02/01 8PM
WECHAT GROUP
LIVE



報名按
二維碼
並打字
“報名”



翻轉電臺誠意奉獻 FLIPRADIO COPYRIGHT 20

2.0 總 VOL 30

CHAPTER2 语言何以可能

基础问题意识：不论个体的“人生意义”，还是社会的“公共正义”。个体反思、公共言谈。我们可以信任语言吗？是否有一种语言的治疗达到“真理解”的方法。

EPISODE12 什么是“语法的”

基础问题意识：我们知道什么是“客观的”，什么是“主观的”，什么是“实证的”，什么是“归纳的”，但是什么是维特根斯坦一直强调的“语法的”？

翻电2.0 整体章节

1 纯粹理性批判 / 2 哲学研究 / 3 论语 / 4 查拉图斯特拉如是说
/ 5 性经验史 / 6 理想国 / 7 精神现象学 / 8 存在与时间

我们依然从心理学切入

我们谈论心理学，我们再谈些什么？

“究其根本”，人“本质上”受到他内在机制的决定

因为人看上去不受到“自然必然性”的影响



我们的心理学操作：

心理学咨询在干嘛？改变“内在的”想法

而想法决定情绪

心理药物在干嘛？改变“内在的”物理还原基础

瑜伽在干嘛？用身体改变“内在的”想法

相信人有一个“心理机制”
也很像相信人有一个“灵魂”

持有心理学信念会如何？

现在我们有：人有一个内在机制了

哲学病的运作机制（康德所讲本体想象的虚幻大厦）

洞悉了“内在的”本质

改变内在，就改变了感受和外部

对个体：认识了自己（解放了自己），就能改变自己

对社会：改变了文化（大多数人的内在想法），就改变了
社会现实

精神、意志的强调和宣扬

问题的内在化：因为人的问题来自实际的“内在问题”

心理学的基本路径

我们就是要把这种想法转变为“语法的”

我们有一个“情绪”

产生这个情绪的基础是我的一个内在的“机制”

(潜意识的力学机制 / 大脑的神经网络)

所以从一种“感觉描述”和“意向描述”或“原因描述”，都有一个更深的解释：

问：为什么你这么喜欢蓝色啊

答：我小时候家里的房子是蓝色的

进而回答：影响了我潜意识对颜色的偏好

潜意识不是一个“经验”，而是一个“范畴”

但也可能来源于一些经验：我经验到我“内在的意识”

例如我现在在“脑海内想想”：我喜欢什么颜色

(这难道不是一个内在的体验吗！！！)

今天我们就是要夯实理解，为什么这些是“语法的问题”

语法命题

初步感觉一下各种不同的命题

关于“人格”

语法命题：

你这个说法太侮辱人格了

经验命题：

从和他人交往上，就能看出人与生俱来的人格还是很不同的

逻辑命题：

人格就是每个人基因决定的一种大脑连接方式

范畴命题：

人的成长就是不同人格相互影响的过程

维特根斯坦要说的就是：

实际上下面的都基本是语法命题，或者首先是语法命题
(没有他们显得那么确凿)

注意我们认为句子意义的来源

到底什么是“语法”啊

我们说的“语法”：

语法是这个句子的形式框架，一个不合语法的句子，没有展示出意义：他他咬了把

维特根斯坦的“无意义”：

问：为什么这个杀人犯有罪啊？

答：因为他滥杀无辜。

这就是一个语法问题（仅仅是其一种）

逻辑的 / 规律的：热力学第二定律

句子意义来源于“逻辑的完备性”

经验的 / 归纳的：燕子低飞要下雨

句子的意义来源于“刺激-印象”的重复

范畴的 / 性质的：潜意识决定着我们的情绪

句子的意义来源于人对于“意义”的感知框架

那到底什么叫做句子的意义来源于“语法”（语境）

我们会认为确实有一类句子来源于“语法和语境”

但是有很多句子是上述的意义来源

PAUSE

分清这个有啥用？让人更聪明吗？

花这么大功夫明白意义的“语法属性”有啥意义啊？

我们经常遭遇的理解问题：

我这个句子的意义如此明显了！你怎么就不明白呢？

反智：你竟然不接受逻辑/规律

无经验：你没有这个经验，永远不懂

都是偏见：你不接受这个概念，我们就没法聊了

理解的基础是：

尊重真理

拥有共同经验

接受某个概念

NO

理解的基础是清除语法障碍

从“想”这个概念入手

“想”是内在化、本质化的一个基础

“想”是

逻辑 / 经验 / 范畴的集合之地

我们都认为自己有“内在的想”的经验，并以此为基础，
发明了很多这种“想”的概念和性质

什么是“想”，什么是“想”的语法命题？

Ludwig Wittgenstein

Philosophical Investigations

THIRD
EDITION

316-370 节 想与语言的关系

316 - 370

想与语言的关系

Section1：316-228节

再谈意义并非来自指物

什么是想的经验， 没有标准

Section2：329-338节

“想”在语言之后， 不在语言之前

想与语言的关系

Section3：339-358节

语法命题与经验命题

语言真正的前置条件

Section4：359-370节

范畴的外在表达属性

概念的意义是语法决定的

再次明确“意义”的构成

再谈意义并非来自指物

什么是想的经验，没有标准

316-328节

316节：想的在场经验性

317节：一种经验性的内部归因，并不解决问题

318节：想和说的差别不是经验差别，而是语法差别

319节：想与表达符号没有那么大的区别

320节：在经验上，“思想”与“表达”是一种并不确定的因果关系

321节：“恍然大悟”不是经验性的，而是语法性的

322节：认为意义来自于经验，就是意义模糊的根源，其实意义来源于语法

323节：“我知道怎样继续下去了”是语法性的，对经验没有任何的影响作用

324节：语法本身并不能为经验提供保证和依据

325节：经验的两种依据

326节：解释是有尽头的

327节：讲话和思想都是语法问题

328节：“想”的使用与想的“经验”没有必然联系

想的当下经验性存在吗？

第316节

为了弄清“想”这个词的含义,我们在想的时候盯着自己看;我们观察到的竟会是这个词的含义是什么!

什么是“想”，我们就考察我们“想”的时候，里里外外发生了什么，这是错误的（虽然有时确实发生了什么）

(这就像我不懂象棋,却想通过仔细观察某盘棋的最后一步琢磨出“将死”一词的含义是什么。)

象棋最后一部的视觉表象和刺激，并不是“将死”意义来源

同样，“想”的时候的意识表象和刺激，并不是“想”的意义来源

一个“经验词汇”的“意义”，指物的意义上，就是那个经验“当下”的表象和刺激，但其实那并不会有什么东西。

一个经验词汇的“意义”
来自于经验前后的关联

不说，你怎么确定“想”是什么？

第320节

闪电般的思想和说出来的思想的关系，大概像代数公式和我从中推演出来的数字系列的关系。例如，给我一个代数函数，我肯定我将能够演算出自变数1、2、3……直到10时这个函数的值。

我们对“想”的确定性，就像我们对“逻辑”的确定性一样
(肯定想出来了，就是没说而已)

但在我们之前的学习里面，维特根斯坦就说了，公式的确定性
几乎只来源于公式的使用

在另一些情况下，我的肯定会没有根据——而用成功的演算作为理由。

休谟的怀疑

我们没有对“完备性”的直接把握

我们只有一个一个的经验

而“说”就是“想”的经验

“恍然大悟”不是一种经验，而是语法

第321节

这个问题问得很糟糕。若问的是“恍然大悟”这一表达式的含义，答案就不在于指向某个我们称为“恍然大悟”的过程。

什么是“恍然大悟”，就是人“突然知道了”，这都是废话

我们什么时候使用“恍然大悟”

一个我们已经知道，言说对象本来不知道，但是突然知道的东西

恍然大悟不是言说对象的经验

恍然大悟的言说条件是：

1 言说者已经知道（有预期）

2 言说对象本来不知

3 言说对象突然知道了我们知道的

语法就是语法, 不会对经验给予保证

第322 / 323 / 324节

这种描述回答不了表达式含义的问题,这一点诱导我们推论说理解恰恰是一种特殊的无法定义的体验。

无法说清什么是“想”, 我们就说, “想是一种特殊的, 很难定义的意识状态”(这是不会赋予意义的)

还可以设想一个人再三有一种似是而非的顿悟, 喊道:“现在我明白了!”而此后所做的却从不能证明这点。他会觉得眼前闪现着一幅图画,可一眨跟又把图画的含义忘掉了。

说“我想到了!”不能确保他能说出来什么。

“想”并不表达一种确保的“内在状态”

我肯定能把这个系列继续下去,就像我肯定只要我一松手这本书就会掉在地上;假如我在展开这个系列的时候没有明显的原因就突然被卡住了,我将不胜惊讶,正不亚于这本书悬在空中而不落到地上;我们在这里面对的都是个归纳问题。

这样说对不对呢?——对此我将回答:对这样一种肯定无疑我们同样不需要任何根据。

“我想到了”, 不需要一种特定的经验标准
(没有算出来, 我们不会说他说错了话)

经验和道理没有那么大区别

第325节

一个人不敢用手摸火：

1 刚刚不小心碰到同一团火，被烫到

2 之前被电熨斗烫过，怕烫

(我们会说1比2更确凿吗？)

Or is the previous experience the cause of my certainty, not its reason?抑或从前的经验是我确信的原因而不是其根据?从前的经验可是确信的原因?

这是在说休谟：

纯经验——包含理念的

前者是更有确定性的，因此经验主义就是相信实际的体验

Hence

一个词汇来源于经验的意义，比来源于语用的要有效

我们的信心有没有理由?——人们把什么当作有理由的,——显示出他们怎样思想怎样生活。

一个人对中医的信心

一个人知道“双盲测试”对西医的信心

“经验”这个词没有统一标准

第326节

这理所当然,那不合情理。但理由之链是有尽头的。

中医说西医：你们那个都是纯理论，都不是经验

西医说中医：你们那个都无法验证，不是可信的经验

经验是“亲身”的醍醐

经验是“实证”的过程

经验的“客观性”，对方是经验的“主观性”

这就是两套关于什么情况可以使用“经验”的语法标准

在这里，“经验”基本等价于“起效果”

“想”这个词没有统一经验标准

第327/328节

“人能不讲话而思想吗？”

可以吗？我们会不会说，那个是自言自语，也是在讲话
什么是“讲话”

我说我想过了——这时我一定说对了吗？这里会有哪一种的错误？有没有那些情况，我们在那里会向：“我刚才做的真是在想吗；我是不是弄错了？”

“我想过了”，然后对方开始说话，无论说的东西是啥，“我想过了”都没有说错。因为“我想过了”是个语法命题

“很多问题真是永恒的神秘啊，想不明白”

“是啊，我想过了”

某人在思考的进程中进行一次测量：如果在测量时他不对自己说话，他就打断了思想吗？

打断“想”而审视“想”的动作本身，是“想”吗？

（维特根斯坦只是说这个事情很荒唐）

“想”在语言之后，不在语言之前

想与语言的关系

329-338节

329节：语言是思想的载体

330节：思考是外在性的

331节：外在的想没有丢失什么

332节：句子剥夺掉，“想”也消失了

333节：“纯内在经验”并不存在

334节：问一种“内在感觉”的表达没有意义

335节：表达的“前条件”是什么？

336节：句式可以是表达的“前条件”

337节：句式不是“内在构造”的

338节：意象不进入图画

“想”和“说”没有根本差异

第 329 / 330 / 331 节

当我用语言思想,语词表达式之外并不再有含义'向我浮现;而语言本身就是思想的载体。

毫无疑问, 可以用语言思考

请说这句话:“这支笔够秃的。得了,就是它吧。”先思索着说;然后不假思索地说;然后不假语词而只想这个思想。现在,在写作过程中,我可能会试试笔尖,做个苦脸——然后带着无可奈何的表情写下去。

有没有语音, 是否可能去除思想, 是否加入表情

这四个过程没有巨大的区别

想象一下那些只能出声地想的人! (正如有些人只能出声阅读。)

有没有什么只有我们能想, 而一出声就不能想的事情?

甚至句子剥夺，想就消失的可能

第 332 节

说一个句子并想着这个句子;有所理解地说这个句子!好,现在不说这个句子,而只作刚才你理解着说它的时候用来伴随这个句子的事情!

只剩其他身体的外在表征了

(带着表情唱这支歌。现在不要唱,只重复那表情!—在这里可以重复某种东西;例如身体的摆动,较慢和较快的呼吸,等等。)

纯想”性质“并不存在

第 333 节

“只有已经确信不疑的人能这样说。”他这样说的时候,确信是怎样帮助他的?

他对神的存在”确信不疑“

基督教常有一个说法”凭借信心……“

(什么叫凭借信心?)

若有人说“为了根据记忆来唱一个调子,必须先在心里听见这个调子,跟着它来唱”——又该怎样?

心里听见是什么意思?不出声默唱么?

除了默唱外, 我们还有什么心里听见的例子吗?

心里听见, 常常放在心里, 永远在我们心上
除了一种修辞外, 其实际的”经验“是什么?

不要搜寻一个不存在的东西

第 334 节

什么叫”敢于用语言去勾连？“，那是什么让人发起这个用语言去勾连的行動的呢？在这个行动之前，还是一个内心的状态

考察下数学问题的解答和问题提法的动机和来由之间的关系，将有助于我们明白这一点。“用直尺和圆规三等分角”这个概念，一设想一个人尝试三等分；另一方面，设想已经证明了这是不可能的。

我们当然可以尝试三等分一个角，可以各种比划，可以”知道其不可能“，依然各种比划。

”发起这个勾连行动之前的“确实是一个可以比划比划的问题
但不代表真的有那样一个东西

使用语言的”前置条件“是什么？

第 335 节

脑子里找”词“的经验，似乎”思想“已经在，就差变成语言了
(是不是证明语言的前置条件是思想)
为什么称呼那个为”思想“呢？

我沉溺于一种情绪,于是表达式就来了。或者:一幅图画浮现在我眼前,我试着描述它。或者:我想到了一个英语表达式,而我要想出相应的德语表达式。或者:我作出一种表情,自问:和这种表情相应的是哪些词儿呢?等等。

都是更自然的”找词“前置条件，而不必说”思想“

若有人问:“你在有表达式之前有没有思想?”—我们须回答什么?

不是这个问题，进入具体的情境，各个表达式之前，有个更自然的东西

语言外在作为前置条件

第 336 / 337 节

这里的情况和下面的情况相似:有人认为,人们简直无法用德语或拉丁语既有的特别词序来想一个句子。

那这个”词序“不是在我的脑海里面吗?前置条件还是内在于我啊?

既然在心里了,它一般就不会有另一种词序。但我们在这里再次构造了一幅引起误解的“意图”图画——这个词的用法的图画。

例如”女司机“、“公知“

我们经常说:我直到你没有那个意思,但是这个词最好也少用。

(即使心里完全没有,外在习俗才是前置条件)

意图镶嵌在处境、人类习俗和建制之中。

”找词的来源“

”在脑海的词序“

这些都是与经验相悖的,但是可以比划比划的东西

内在意象就是这个胡乱比划的东西

第 338 节

人们对此进行反思的时候,心灵就去乱抓跳舞、言谈等等的意象。

跳舞、说话

脑子里想动作, 在心理默默地说

(到这里都是正常的)

存在脑子里的动作

存在脑子里的语序

(到这里就是多余的假设)

在我们设想”存在脑子里“的东西的时候

有多少是这种胡乱的比划的产物

又在其上添加了多少新的理论和说法

经验以语法条件为基础

语言真正的前置条件

339-358节

339节：“无形的对象”是一个语法错误

340节：排除语法错误构筑的“经验”和“范畴”

341节：我们描述的是一种外在性

342节：在没有学会语言前，思想是什么？

343节：回忆的“前现象”是外在的，而非内在的

344节：对自己讲话，必须由讲话作为基础

345节：“自言自语”，确实是一种例外项

346节：内部世界的突变，是无原因的

347节：纯粹私有状态会导致公共性的矛盾

348节：思想语听上去是个经验命题，其实是个语法命题

349节：如何区分经验命题和语法命题

350节：语词可理解不是合语法的

351节：意谓不提供意义，进而进发到经验

352节：语法的（思想）排中律，不是经验的排中律

353节：经验性的证实，是一个语法问题（背后是生活形式）

354节：症候是一种经验，但经验也基于“一个语法的背景”

355节：先于哄骗，是“标准”

356节：客观经验事实并不存在

357节：意义的来源：共识标准和症候

358节：最后的反问，句子的意义不是内在的

胡乱比划是一种聪明的语法错误

第339 / 340节

思想并不是什么无形的过程,给予言谈以生命和意义,而我们可以把它从言谈上剥下来,就像魔鬼把笨人的影子从地上捡走。

”无形的过程“本身就是一种语病

沉溺于相信”无形的过程“就是混乱的开始（潜意识）

一种不合适的表达方式是沉陷在混乱里的可靠办法。就仿佛它阻塞了摆脱混乱的出路。

脑子里的语序在哪里啊？

在无所寻找的混成的记忆里 / 在公共语用的例子里

（什么在诱惑我们相信前者）

困难却在于排除阻挡我们这样学习的成见。那可不是笨人的成见。

让自己接受”自然的解释“

（非自然的解释， 来源于一个”语法命题“）

不假思索和人琴合一的外部条件

第 341 节

可以把不假思索而说和不是不假思索而说比作不假思索地演奏一段音乐和不是不假思索地演奏。



很多交响乐，室内乐都看琴谱，这比背谱演奏低级吗？

不假思索地说对应的是磕磕绊绊或停止过久地说
不假思索地演奏对应的是盯着手指或磕磕绊绊的演奏
(和”思索“没有关系)
这就是”不假思索“的语法条件

语言是回忆的前置条件

第 342 / 343 节

威廉·詹姆斯为了说明没有语言的思想是可能的，曾引用聋哑人巴拉德先生的回忆,其中写道,他在童年时,甚至在会讲话之前,就产生了关于上帝和世界的思想.....我们要问:你肯定这话正确地把你不借语词的思想翻译成了话语吗?为什么冒出来的是这个问题?

回忆表达不是一个”探索脑内“的过程吗？

我用来表达我的回忆的语词是我的回忆反应。

回忆表达是一个reaction

反应：刺激、反应、语境

回忆表达首先是一种语言游戏

既然人可以空间范畴（无语言）的回忆…

第 344 / 345 节

我们经常痴迷于非语言性的事例
认为不必依靠语言也可以…

可以设想人们从来不讲听得见的语言,但在内部、在想象中,对自己讲一种语言吗?“假使人们始终只在内部对自己讲话,他们所做的说到底不过是把他们今天有时做的事情变成持续做的事情而已。”

想象上可以比划比划。

一个人对自己讲话,这事的标准是他对我们所说的东西以及他的其他行为;只有说到在通常意义能讲话的人,我们才说他对自己讲话。

能讲话的人, 才能自然自语。

“如果可能有一个人在一盘棋里走了一步骗着,那么就可能所有人在所有棋局里都只走骗着。”于是我们受到诱惑在这里去误解我们的表达式的逻辑,不正确地描绘我们语词的用法。

人能一直撒谎吗？

言语、自言自语、自言自语引申的想
实话、撒谎、撒谎引申的隐瞒性
(表达式的逻辑被误解)

设想纯私有的”语言“并不合理

第 346 / 347 节

疼痛私有

语言私有

范畴私有

在康德那里，虽然构成经验的有”范畴“，也就是我们有一种”一万个人心中有一万个哈姆雷特“的假设。

这些人都看过哈姆雷特，但每一个的理解都不同
(这句话该怎么理解?)

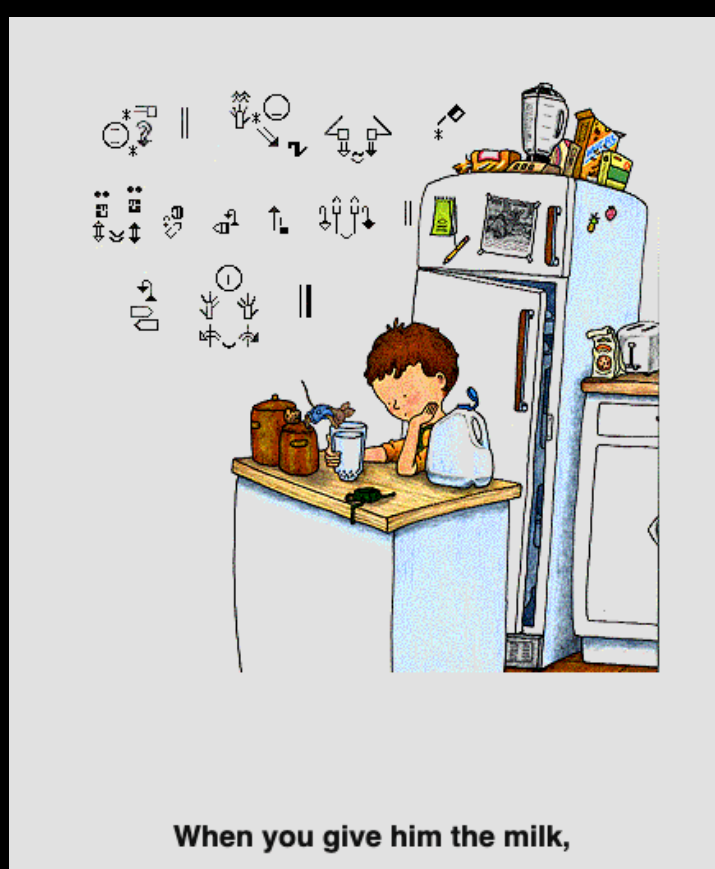
范畴同样是个外在语法命题

第 348 / 349 节

这些人都看过哈姆雷特，但每一个的理解都不同

“这些聋哑人都只学过手势语言,但每一个都在内部对自己讲一种有声语言。”

想象上可以比划比划。但是这句话该怎么理解？



手势语为什么需要教材？口头语为什么不需要？

“但这个假设肯定是有意义的!”——是的;这话和这幅图画在通常情况下有一种我们所熟悉的应用。但若我们设想一种这话在其中无可应用的情况，那我们就第一次意识到这话、这幅图画原仿佛一丝不挂。

我知道一个人，他滥杀无辜，你怎么看？

一个人说A，但他也说非A，你怎么看？

一个人说“你应该结婚，不是所有男人们都不做家务”，他也说“全天下男人们都不做家务，我也不做”，你怎么看？

语词可理解，不叫合语法

第 350 / 351 节

“这些聋哑人都只学过手势语“但若我假设某人有疼痛,那我干脆就是假设他有的和我经常有的是一样的东西。”

这句话让”私有语言“ + ”私有疼痛“合理了，也是合普通语法的话，为什么没有意义？

这却没有领我们多走一步。就像我说:“你知道什么叫“这里是五点钟”;而且你也知道什么叫太阳上是五点钟”。

因为五点钟就是针对地球自转24小时来定的，说到太阳，这个没有意义。

炉子有疼痛和我有疼痛,人们就会说炉子有和我一样的体验。

因为疼痛就是讲人的，炉子有疼痛没有意义。

这些人都看过哈姆雷特，但每一个的理解都不同
(这句话好像有清晰的意谓)

你到空间站的上面去 (这句话好像也有)

但应用于地球的“上”和“下”这个例子会更好些。我们在这里对“上”和“下”的含义都有十分明晰的意象。我看得明明白白,我在上面,地球在我下面!须得思忖一番我们才明白,在这个例子里我们不能以通常方式来使用“上”和“下”。

意谓的矛盾性不是意义的矛盾

第 352 / 353 节

在地球上，美国在中国的下面
在地球上，中国在美国的下面
(这两句话都合理)

这说明，谁在谁下面，语法中是个”视角“问题。

人都是自利的，利他也是一种特殊的自利。
(人只能意谓自己的”益处“)

我们这里是要引用排中律说:“要么他眼前浮现了这样一幅图画,要么没浮现;没有第三种可能!”

定义、逻辑、全部的

家族相似、摹画、部分的

一旦做理论、追求本质：

- 1 超出语法环境使用
- 2 消除语法环境的视角特征
- 3 哲学病推论

询问证实一个命题的可能性及其方式,只是以种特殊形式询问:“你是什么意思?”

中医有用吗？

什么是有用？什么是经验？

(而不是”有用的意谓“，要么有用，要么没用)

那是不是一切都是”相对“的了？

第 354 / 355 节

过去：

逻辑的 / 经验的 / 范畴的，都有个确定性

现在：

确定性瓦解，进入到”语法命题“，语法的适用标准很多时候有视角的特征，是不是就什么都可以了。

（是不是一切都零零散散的，看语用）

物理还原论的定理不是相对的：一切差异背后，是更小物质的运动

享乐主义不是相对的：一切差异背后，是刺激物（多巴胺）

潜意识不是相对的：一起差异背后，是压抑的不同

逻辑命题的标准是：实证的逻辑完备性

经验命题的标准是：指物的刺激物

范畴命题的标准是：范畴的体系

当语法游移在标准和征候之间,这产生一种假象，似乎只有征候存在。

中医西医，就是不同的”症状“而已了

核酸阴性、阳性

卫气营血辩证和三焦辩证

意义形成的变化

第 356 节

人们倾向于说：“在下雨,或者不在下雨——至于我怎么知道的,至于有关这事的信息我是怎么得到的,是另一回事。”

过去：

世界有各种各样的信息

有个标准：就产生了处理信息的方法，就有了进一步的意义。

（先有疼的经验，再有对经验的共情，再有关心）

（先有梦，再有潜意识，再有童年的意义）

但我们就这样来提出问题：我把什么称作“正在下雨的信息”？……“我的眼睛向我提供了“那边有把椅子'的信息”不是一个引人歧途的比喻吗？

先有椅子的”定义“，再有”椅子的信息“

定义：“语用的共识“已经形成，这已经确定了语言的”位置“。

意义来源于”定义的共识“

梦的解释

第 357 / 358 节

而意谓是心灵领域里的东西。但它也是某种私有的东西!它是不可捉摸的某种东西;只能和意识本身相提并论。人们怎么会觉得这有点可笑呢?它就仿佛是我们的语言的一个梦。

梦 / 梦是没有意识的意识 / 存在没有意识的意识 /
没有意识的意识是情绪驱动 (而非理性的)

我们误以为是个范畴的命题

BUT 你梦到的东西是你在生活中经历的啊

意谓 / 意谓是从心里来的 / 意谓是意义的基础 / 意
谓是私有的

我们误以为是个经验的命题

BUT 你可意谓的东西是语法中确定的啊

Q：生活中经历的东西是怎么进入梦的呢？

Q：语法中确定的东西怎么浮现在意谓中呢？

解释会终止的，到这里不用再问，因为问下去，已经在语法之外了。

范畴的外在表达属性

范畴的意义是语法决定的

359-370节

359节：机器思想吗？

360节：机器能不能思想，是个语法命题

361节：思考和“思考在哪里发生，如何发生”没有关系

362节：思考不是指物的

363节：没有单一的“传达”过程

364节：心算在哪里发生？

365节：心算就像是一个中间的开始

366节：心算只有在拥有外部摹画时具有意义

367节：没有脱离与外部摹画的“内在意象”

368节：意象是摹画性的，而非逻辑性的

369节：摹画提供的不是“解释”

370节：意象（印象）

机器思想吗？机器会疼吗？

第 359 / 360 节

思想的语法条件：像人一样会说话的东西会思考

疼的语法条件：像人一样有机物会疼，疼得时候有外现

但机器当然不会思想！——这是一个经验命题？我们还这样说布娃娃，当然还有精灵。把“思想”一词当作工具来看看它！

人工智能在等待搜索时可以说：“我想想“

想作为工具，一个语法确定的位置

（想的语法和语用中什么叫想？说话前的沉默）

在这个情况下，因为人工智能说“我想想“

就问机器会思考吗？不是个问题

进而：哲学病的

机器能拥有人的意识吗？是个更没有来处的问题

再说回”想“的问题

第 361 / 362 节

在316节：说”想“的时候，我们问，想的时候发生了什么？在哪里发生的？

椅子自己想道：怎么一来,这个问题就似乎没有意义?而同时,椅子在哪儿和自己讲话这个问题却似乎索求一个回答。原因是:我们想知道椅子在这儿会是怎样被比拟成一个人的;例如,它的头是不是在椅背的顶端,等等。

”让手机思考的，是他的AI芯片“

但这不是说，”想“有一个承载物，而是在做全套把手机比喻为人的尝试

中间的差异

”想“ / ”传达communicate“363

想的定义：	想的定义：
指物的想的器官内部发	坐落在说等一系列语言
生的活动	相关外现和语境的一个
人：大脑	功能词汇
机器：芯片	人：”想“的语法基础
	机器：人的比喻

传达的定义：	传达的定义：
指信息在两个主体间传	以目的使用语言
递	人的语言：”传达“的语法
人：用语言传达信息	基础
机器：用U盘传达信息	机器：人的比喻（编译器、解释器）
	蜜蜂：人的比喻（蜜蜂的符号和目的）

这是说:我们太习惯于在谈话中通过语言传达,以至于我们觉得传达的整个要义似乎在于另一个人把握到了我的话的意义——心灵里的某种东西,就仿佛说把这个意义装进了他自己心里。至于他随后再拿所传达的干点什么则不再直接和语言的目的相干。

词汇的意义是以词汇的语法基础形成
语法基础来源于人的生活形式和共识（自然的）

”心算“， 学会看到语法环境而非溯源

第 364 / 365 / 366 节

心算溯源：

心算在哪里发生？大脑的计算器官是哪里？人是否有数的本能和范畴？

心算的哲学病衍生：

数才是真正的语言， 宇宙真理在人的数本能中（数学之美）

你要说他其实未加计算就获得这个数字？这个数字像梦一般从天而降？但那时一定有过计算，是算出来的……它和在纸上计算相似吗？——我不知道该不该把这称作相似。

还是那个问题，想和说的^{问题}。心算不用符号吗？纸算不用”心“吗？

Adelheid和主教下的是一盘实在的象棋吗……但,例如,这盘棋却没有开始!——当然有；否则它就不成其为一盘棋。

追溯戏剧中棋局的开端， 就像追溯心算的开端。

心算不如在纸上计算实在吗？人们也许倾向于像这样说；但人们也可能采取正相反的观点。这时他对自己说:纸啊、墨水啊都只是来自我们感官资料的逻辑建构罢了。

什么是”心算“和”纸算“呢？——乘法

于是“这一心灵过程和纸上的这一过程相对应”这话就有意义了。这时再谈论符号的意象依照某种摹写方式可以表现符号本身就有意义了。

内在意象依托外在摹画

第 367 / 368 节

“心算”依托于具体的运算的规则和游戏。

“想”依托于具体的语言游戏。

他们反而都不依托于“心在哪里”和“心的结构”

(因而是语法命题)

意象图画就是当某人描述其意象时所描述的图画。

乘法就是心算的意象图画 / 笔的句子就是想的意象图画

(那一个意象永远没有穷举啊！)

我在描述中说椅子是绿色的,现在他画成深红色; 我说“黄”的地方,他画成蓝色。这就是他从这个房间获得的印象。而我现在说:“完全正确;房间看上去就是这样。”

语法框架的一致

而非“经验完全一致”

摹画的、亲缘的

逻辑的、定义的

“意象mental image”的理解

第 360 / 370 节

想象、思考、思维、情绪

必须问的不是:什么是意象,或具有意象的时候发生的是什麼;而是“意象”一词是怎样用的。

休谟错误地回答: 意象发生于刺激和印象

罗素错误地回答: 意象发生于sense data的运用

都在回答: image怎么来的

而通过回答“意象”一词怎么用, 得到的是一副“图画image”, 就是“意象”的语法环境

意象、经验的总结

经验：是我们人的意义的单元

休谟认为：

客观的刺激和直接的印象构成了我们的经验（信息）

维特根斯坦：为什么会有这个印象，已经受到了“概念语法条件”的决定，印象产生于概念image中。

康德认为：

我们内在的范畴构成了我们的经验（心理学就是发明更多内在范畴）

自然的必然性：力学原理对经验构成的必然

思想的自由性：二律背反对经验构成的任意性

维特根斯坦：

经验确实依赖于范畴，但范畴不是内在，而是外在的语法构成。经验的构成和判断依靠“语法的分辨”（所以我们以为是经验命题的，其实是语法命题）

有自然的，合用的语法，也有各种错误语法构成的命题。