

翻轉

CHAPTER2 HOW is LANGUAGE POSSIBLE

路德維希·維特根斯坦
《哲學研究》

EPISODE / 07

《哲學研究》143-173節

讀是什麼？反對心靈探究

WHAT IS READ?

ANTI-NEURON EXPLAIN

2020/10/12 8PM
WECHAT GROUP
LIVE



報名按
二維碼
並打字
“報名”



翻轉電臺誠意奉獻 FLIPRADIO COPYRIGHT 20

2.0 總 VOL 25

CHAPTER2 语言何以可能

基础问题意识：不论个体的“人生意义”，还是社会的“公共正义”。个体反思、公共言谈。我们可以信任语言吗？是否有一种语言的治疗达到“真理解”的方法。

EPISODE07 停止讨论的理由

基础问题意识：“解释总有到头的时候”，我们该停在哪里？结论下在何处，下在什么环境之中，是对我们最有益的方式。

翻电2.0 整体章节

1 纯粹理性批判 / 2 哲学研究 / 3 论语 / 4 查拉图斯特拉如是说
/ 5 性经验史 / 6 理想国 / 7 精神现象学 / 8 存在与时间

解释总会在某个地方终止

《哲学研究》第一节中的一句

解释为何终止：

- 1 已经达成了终极的解释
- 2 已经达成了可以解决当下问题的解释
- 3 已经到达了无法向前的解释

解释如何终止的？

进展到一个语言无法表述，无法起作用的地方

科学有时并不带来语言的终止：

“疾病的根本原因都是基因”

“基因是如何产生疾病的性状呢？”

(虽然是科学对象， 依然可以使用语言)

科学有时并不带来特定语言的终止：

“他现在的的问题是抑郁症”

“好像他最近生活中并没有什么异常？”

“是的， 他的问题是纯生理性的。”

社会科学也可能带来语言的终止：

“什么会导致他们的行为？”

“因为他们是乌合之众（反智）？”

“那做什么可以改变这个状况吗？”

(解释本身带有了语言无法改变的意谓)

不是说解释一定需要永远进行下去：

(抢救时) “现在该怎么办？”

“采用XXX的方法”

“采用这个方法和现在的状况的作用原理是？”

(很多时候不必这样问)

当然也可以显得像是对话在继续， 但解释已经终止

“本来各人就有各人的喜好”

“是啊， 每个人都不可能超出他自己的偏见”

“是啊， 人和人之间是不可能互相理解的”

解释终止了又如何？

各自做各自的事情不就好了，反正也无法说服

对话不是为了二选一：

财富好还是贫穷好

应试还是素质好

理想还是现实好

对抗还是加入

对话和继续使用语言是为了：

“展现出多义的可能”

“展现被忽略的中间过程”

“展现我们通常熟视无睹的，触目有力的东西”

翻电最近高频出现的词汇：

“对生活的想象力”

解决困境的可能在于换个视角看问题，展开新的想象力

如果解释终止，新的可能性也就终止了

（新的可能一定需要语言才能展开吗？）

语言在哪里失效

导致我们需要终止解释

这里有一个基本的语言观：

语言的真实性是低的，语言是个“反映工具”

被语言反映的东西是“更真实的”

遇到这些“客观性”，语言就失效：

数学公式

实证科学证据支持的事实

实际的利益

神经科学过程

欲望（精神/意志）

内在感觉

.....

一般表述为：XXX没有道理可讲

（国家竞争没有道理可讲，就是比谁的拳头大）

真正确凿的，能够达成“同一的”

都是在“语言之外”的东西

难道不是吗？语言只是个反映的工具
语言自身可以如何？

镜子是工具（没有光和观看，就没有价值）
锤子是工具（是为了改变一个外物的状态，但是作用于外物）
烘焙模具是工具（没有模具，面团就无法成型）

语言自身具有某种“真实性”吗？



人不爱读书，所以无知——恰恰因为他们知道太多，才不读书



劝分的问题，本身也是一种“崩溃的想象力”

语言本身就具有很强的“真实性”
在语言中的“真”

我们经常想说一种话是“假”的

指出一种话是“假”的，因而否定其意义

“陈词滥调”

难道“陈词滥调”没有遮蔽很多真正的问题吗？

“键盘侠”

难道“键盘侠”没有形成一种事实上的恐惧气氛吗？

“空话”

难道“空话”没有帮助主体撇清他实际该做的事情吗？

“浪漫主义”

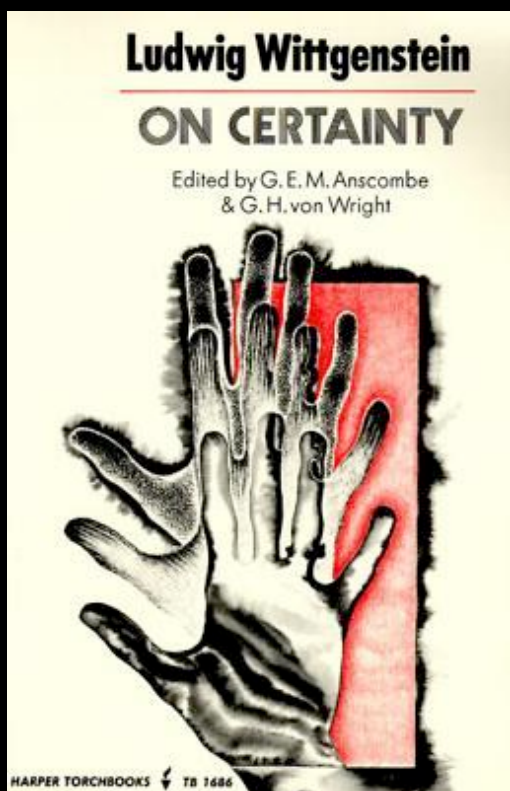
难道“浪漫主义”没有促成一种实质性的愚信的生活吗？

因此“假的”，只是对这句话现在呈现的东西，他是假的

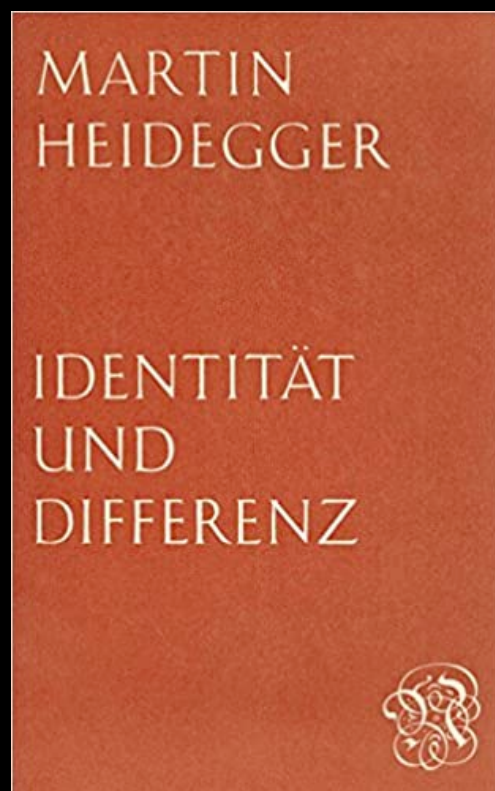
绝对不代表“话语”本身就成为了完全的空洞

对确凿性的巨大反思

20世纪的反思和转变



《论确实性》
维特根斯坦



《同一与差异》
海德格尔

这个“什么”意味着什么，这个τί [什么] 必须在何种意义上来理解。人们把这个什么 (Was) 的意思称为quid est [这是什么]，τὸ quid [这个什么]，即：quidditas [什么性]、什么性 (Washeit)。但在哲学的不同时期，对 quidditas [什么性] 是有不同的规定的。例如，柏拉图的哲学就是对这个τί [什么] 的意思的一种特殊阐释。那就是所谓ἰδέα [相、理念]。当我们追问τί [什么]、追问quid [什么] 时，我们便意指这个“理念” (Idea)，这绝不是不言自明的事情。亚里士多德对τί [什么] 作了不同于柏拉图的解释。康德对τί [什么] 作了另一种解释，而黑格尔又有另一种解释。一向以τί [什么]、quid [什么]、“什么” (Was) 为引线被追问的东西，每每都重新被规定。

——海德格尔《同一与差异》

关键不是“是什么”而是这里“什么”指的是“什么”

Ludwig Wittgenstein

Philosophical Investigations

THIRD
EDITION

143-173 节 回到语言 and 情境本身

143-173

回到语言和情境本身

Section1：143-155节

（书写数字序列的例子）

理解：一种主客一体的过程

Section2：156-173节

（分辨“读”这个行为）

内在归因的“语言外”路径的荒谬

该部分主要针对语言的“内在过程”这个同一性策略

心理学

神经（认知）科学

人工智能

理解：一种主客一体过程

数字序列的例子

143-155节

PART1 理解即应用

143节：不理解就是一种“表现上的不一致”

144节：纠正不是逻辑和经验直传，而是“换个观看方式”

145节：语言的同一性就在语言本身

146节：语言应用就是语言同一性的标准

147节：一种错误：将无限的语言应用收敛到有限的“语言外”对象上

148节：知道即应用

PART2 不存在理解的“内在过程”

149节：语言现象“知道”可以凝结为“内部状态”吗？

150节：区分“理解”和“能”也许就是问题本身

151节：一个语言现象有多种不同“内在”和其对应

152节：理解就是主客一体

153节：理解不应该存在一种“独立隐蔽的内在过程”

154节：理解的同一性在“语言应用中”

155节：理解感：一种应用验证感

为何没有系统性错误和随机错误的区别

第143节

但请注意:无规律的错误和系统的错误并没有鲜明的区别。即,你倾向于称为“无规律的错误”和“系统的错误”的两种情况没有鲜明的区别。

012345
103254
103245
54321

为什么上面的写法没有系统性和随机性错误的区别？

是否有“系统性”错误这件事为何重要？

一个语言系统是否可以有一个单一的“逻辑系统”作为同一性

为什么这个很重要，是不是有一种“内在逻辑系统”的错误

我们怎么教“内在”

144

而我们的学生的学习能力在这里同样可能中止。（143节）
我说“学生的学习能力在这里可能中止”，我是什么意思？
我是在传达我自己的经验里的某种东西吗？

传授“经验” / “模式” / “逻辑”

现有这些“内在”，在有与其符合的表达

我是要把那幅图画放在他面前；而他接受了这幅图画，就在于他现在倾向于以某种不同的方式来考察件给定的事情：即拿它和某个特定系列的图画作比较。我改变了他观看方式。

先有“语言现象”，再有“观看语言现象的方式”

认识到这两种方式的可能性，就是一种“综观”

而不是一对一错

或者一个随机，一个系统

同一性是否存在于一种“状态”

第 145 / 146 / 147 / 148 节

当然是;我只是想说:任何进一步的解释的效力都取决于他的反应.....也许你会回答说:接受这个系统(也不妨说理解这个系统)不在于把这个系列写到这个数字那个数字:那只是理解的应用;理解本身却是一种状态,从那里产生出正确的使用。

存在一种和语言应用无关的“非语言”状态, 产生正确的应用

例如一个“公式”

但那个我们已经讨论过了。我们恰恰能够设想一个代数式不止有一种应用;而每一种应用方式本身又可以写成代数式,但这样做显然得不到什么进展。

例：统计物理中熵值计算有非常多的“等价公式”

人工智能的基本假设, 赋予程序这种ready状态

无限的应用收敛为有限的“状态”

即,你知道它的方式同你知道字母表和乘法表的方式一样?或者你称为“知”的是种意识状态或活动例如“想着一件事”那样的状态或活动?

知道即应用

语言现象不是一种“内部状态”

第 149 节

如果说,知道字母表是一种心灵状态,那么人们想的是某种心灵器官(也许是大脑)的状态,我们借这种器官的状态来解释这种知的外部表现。

是否存在一种“内部状态”，可以用于解释语言现象？

旁注：

但在什么样的情况下?比较一下:“你的痛苦什么时候减轻的?”和“你什么时候停止理解那个词的?”

(b)假设有人问;你都什么时候会下棋?所有时候? 或只在你走一着棋的时候?那么走每一步棋的时间里你都会下整盘象棋?

“会下象棋”和“下象棋”的关系是什么

“识字”和“说话”的关系是什么

”会下象棋“和”下象棋“是两个完全不同的事情

”识字“和”说话“是两件完全不同的事情

“理解”不是“能”的背后原因

第 150 / 151 节

他能明白我的意思，但他不懂我

“Wissen〔知〕”一词的语法显然与“kinmen〔能〕”imstande sein〔处于能做某事的状态〕”这些词的语法很近。但也同“verstehen〔理解、领会、会〕”一词的语法很近(“掌握”一种技术)。

一个能的表象，可以有非常非常多不同的“内在状态”

都是理解？

只有特定的一种是理解？

没有理解？

(当然可以，且经常发生，“我真是看错人了，我还以为他很理解我”)

不存在一种持续的，单一的，同一性基础的“内部状态”

“理解”就是主客一体

第 152 / 153 节

B理解这个这里的规律当然不仅是：B想到了 $a_n = \dots$ 这个式子。因为很可以想象他想到了这个式子却没有理解。

我们做数学题经常，哎呀，当时我已经想到这个了，但是我又换了别的想法

“他理解”所含的内容一定多于：他想到这个式子。同样地多于：任何一种伴随着理解并或多或少指称出理解的特征的过程或外部表现。

蒙对了选C，也不是理解

理解当然包含了一种“内部过程”，但是绝不是以“内部过程”为单一原因的

人们总想把握理解的心灵过程，这一过程似乎隐蔽在那些比较粗糙因而落入了我们眼帘的伴随现象后面。

所以一种瞬间的，即便是复现的“心理过程”能说明什么呢？

“理解”就是语言应用中被验证的过程

第 154 / 155 节

如果在“说出这个公式的后面”一定要有什么东西的话,那它就是特定的周边情况,这些情况使我在想起公式的时候有道理说:我会继续下去了。

例如被老师判卷判“对”

根本别把理解想成“心灵过程”! 因为这正是把你弄糊涂的讲法。而要问问自己:在哪种情形下,在哪些周边情况中,你想到这个公式的时候会说“我现在知道怎样继续下去了”?

确定性和同一性内外结合, 而非内部状态

讲课时, 老师说: 现在理解了吧

多半是老师又举了一个例子

但对我们来说,那使得他在这样一种情况下有道理说他理解了、他知道如何继续了的东西,乃是他具有这样种体验时所处的周边情况。

我们说, “我真的理解他”, 也是因为现在或曾经“应用的验证”

KEY：

理解——应用——验证

(不是蒙的，也不是出现了就算对)

所以实践、对话的重要性是什么？

所谓“茧房效应”的问题是什么？

有没有在应用中得到反馈？

(科学不就特别强调实验验证吗？)

科学有通过验证树立一种本原的“内部因”的冲动

而维特根斯坦不认为会存在一种：

“被验证的理解根基”

不是用实践去验证“理解”

维特根斯坦只关注：现在要解决的问题（外部环境）是什么？

内在归因的“语言外”路径的荒谬

156-173节

156节：是否在读？是不是一个纯粹内在标准

157节：一个有感受体和一个无感受体的“应用”是完全不同的

158节：私有状态探索需要什么外部条件？

159节：假设一种“读”的内部状态

160节：这个“内在状态”是靠不住的

161节：内外之间有那么明确的界分吗？

162节：一个内在过程，可以是外在的机械复制

163节：我们很难设想一种明确的“纯内在过程”

164节：即便“内在”这个词，都没有明确的涵义

165节：我们以为的“内在”特殊性，是外在规范的产物

166节：读音是“习得性”的“应用习惯”，是主客一体的

167节：外在越熟练，越有“内在”归因的错觉

168节：阅读行为就是不同的外在应用的熟练性

169节：没有单一的“外在转内在”的过程

170节：将差异巨大的“内在感受”做二元论的“语言归纳”是典型错误

171节：心理学 / 神经科学就是这种错误的高发地

172节：二元区分中的概念可以有完全不同的含义

173节：概念，不具备外于语言的“同一性”

对于人，只有一种“学习”

第 156 / 157 节

特斯拉STOP SIGN的例子：

学不会什么是“广告”、“屏幕”，就学不会什么是“开车”

现在的技术解决方案：

原方案 —— Ghost Buster叠加

(那万一一个停车场使用电子sign怎么办呢？)

人是怎么知道什么是广告，什么是标识的呢？

我们的想法是不是 1 识别标识 2 排除例外

(no, 在不同的环境中，我们想法不同)

因此，一切看上去“内外分明”的心理感觉，都是因为我们在一个特殊的环境，一边换就不同了

私有状态探索需要什么外部条件？

第 158 节

但若它是先天的, 那就是说, 它是一种让我们十分明白的表述形式。

假设我们研究爱情与多巴胺的关系

人先天就会“爱”吗？

怎么剔除被试中不会“爱”的人呢？

研究说话与神经的关系

什么是“说话”？

神经科学研究认知

但现象构成的外部条件是什么？

即便有内在状态， 我们也不相信

第 159 / 160 节

我们在这里当然要说,A知道自己不是在读,而且他假装在读的时候觉到的正是他不在读。因为当然有不少或多或少指称着阅读印刷文字所特有的感觉。

确实在这个例外， 我们可以想象一个内在基准

他对我们读着——但却有一种感觉,好像他是在说着已经熟记的东西(这可以是某种药物的效果)。

一个醉酒的人， 说：“我现在说的东西太牛逼了！”

你的朋友对你说：“我肯定爱他“

我们对别人说， 我比你自己要了解你的

那我们怎么研究”牛逼感“、”爱“、”了解自己“呢？

内外二分有那么大差别吗？

第 161 / 162 / 163 节

请你试着从1说到12,然后看着你的表盘读出这串数字。——这里你称为“读”的是什么？即:把前一种做法转变成读,你都做了什么？

这一内一外，差别大吗？

例如,我们现在教会了一个人每个西里尔字母是怎么发音的,然后把一篇阅读材料放在他的面前;他读这篇材料,每个字母都按照我们所教的那样发音。于是,我们蛮可以说,他借助我们给他的规则,从字形推导出词的声音。

这个看着很像是个”内部加工“过程吧（derives）

我们换一个例子,就会更清楚地看到人们是怎么来表明上面这一点的——这个学生现在不再诵读这篇课文,而是把它从印刷体抄写成手写体。

在这里，”内部性“是怎么消失的？

但若他总把A转写成B,把B写成C,把C写成D,一直到把Z写成A,那会怎样呢？——这我们仍应说是根据图表的推导。

这个例子还有内部性吗？

”内部加工过程“还有那么明显吗？

啥是”内部“啊？

第 164 节

他在心里默默地说着祝福的话

他在心里默背着之前读的课文

他在心里感到很大的震撼

他在心里构思着一个震撼性的剧情

.....

但我们对自己说,这只是推导的一个很特殊的例子,穿着很特殊的外衣;假如我们想认识推导的本质,就必须剥除这外衣。(162)当然是推导的一个特殊的例子; 但推导的本质的东西并非隐藏在这个例子的外表下面;这个“外表”就是来自推导事例的家族里的一例。同样,我们也把“读”这个词用于一群事例的家族。在不同的情况下,我们应用不同的标准来判明一个人是不是在读。

所以, 存在一种同一的”独立思考“吗？

存在一种同一的”思考“吗？

现在”独立思考“这个词还剩下什么？

”在这个课程中学会独立思考的方法“还剩下什么？

内在, 其实来自外在的规范和”熟练“

第 165 / 166 节

我读这一页时发生的究竟是什么?我看见印刷的语词,念出语词。当然,这不是全部,因为我可以看见并念出语词却并不在读——即使我念的这些语词就像这些印刷出来的语词按照现存的字母表应当念的那样.....例如我不愿说:印刷出来的“无”这个词总让我想起“无”这个声音。一而是有声的语词仿佛是在阅读之际溜进来的。我简直不可能看着一个印刷的德文词而不经历内在听到话音这样一种特别的过程。

让”读“如此特殊的, 是每个字都有”读音“

一种很特别的”(气氛)这个说法的语法。

这不是个内在表述, 而是针对外在语言的表述 (没找到词)

现在看着⊙)这个符号,同时让一种声音出现;再念出这个声音。对我出现的声音是“U”;但我说不出这个声音到来的方式里有什么本质的差异。差异在于刚才那种处境有些不同。

打破一个熟练规范, 那种感觉的”外在性“马上到来

(拿这一点和下面这种看法比较一下:记忆意象由于某种特殊的标记而有别于其他的心理意象。)

非working Memory就是不熟练的记忆, 立马获得了某种”外部性“是 (主客一体的)

概括的来源不是内在同一，而是外在相似

第 167 / 168 节

因为,只要看一行印刷的语词,就看得到那是极富特征的,即,那是一幅非常特殊的图画:字母都差不多大小,形状也挺接近,而且不断重复出现;语词也大部分再重复,我们对它们极其熟悉,就像看见熟识的面孔。想一想语词的拼法改变时我们感到的那份别扭。(再想想语词的拼写法之争所激起的更强烈的感情。)

外在的相似性，其熟练，遮蔽了这种外在环境

当然,并不是每一种符号形式都在我们心里印得这么深。例如,逻辑代数中的一个符号可以由随便什么别的符号代替而不激起我们很深的感觉。

对一个数学家还如此吗？当然不会
熟练性丧失，外在性立马到来

外在性一直存在，只是我们太熟悉以为不在
(想想：这是个棋子)

我们如何强说一个”内在过程“

169 / 170 / 171 节

反智的人都有共同的内在过程，他们没有让知识去分辨他们的欲望和偏见 / 他们不够open来改变他们自己的看法

如果我们有意地慢慢读——可以说在有意地让字母带领（fibre,引、导、带、领）着自己——为了着看读之际究竟发生的是什麼,我们就会格外倾向于这种解释。

我可以说,书写的语词提示给我声音。

也可能:阅读时,字母和声音形成了统一体——像合金似的。

我们这些不反智的人，是不是随时都有open，要被改变的感觉？随时都有知识在分辨欲望和偏见的准备？
每次我们都问吗？我这个偏见是不是禁得起推敲？

我们和人接触都不断想着”人际边界“吗？

还是要说：当你XXX去想的时候，那就是”人际边界“了

概念完全可以有不同含义， 没有同一性

172 / 173 节

我们来想一想被带领这种体验!例如,问问自己: 被带领着行进是怎样一种体验?——设想以下的事例:

其他概念能够发展出来的情形一样吗?

反智 / 心理边界 / 错觉

就仿佛起初所有这些或多或少不够本质的事情都被某种特别的气氛笼罩着,而我一加审视,这种气氛就消散了。

只要想着一个概念具体的例子， 一种想当然的氛围就会消失

心理学和神经科学的内在概念当然不存在任何“同一性“

现在看看以下的这些词汇呢？

泛心理学的：

PUA / PTSD / 反智 / 人格 / 爱无能 / 讨好型人格

乌合之众

泛神经科学的：

抑郁症 / 心流 / 选择困难 / 理性感性 / 斯金纳盒 / 同理心

人工智能的：

通用语法

所以当我们遇到这些”解释“来作为解释终止的时候

”道德就是催产素的作用“

我们怎么能够不多说一些， 以让解释继续下去呢？