

翻轉

翻電貳點零

明智禮

作為實踐智慧之禮

上一次我們討論了禮的
道德秩序與非傳道之禮
問：禮的實踐作用為何？
已經是對禮與實踐的區別
之處因而與中庸位置的
關係，禮的實踐與價值



中国史与思想史第八期
2021/12/06 8PM WECHATLIVE
報名請按二維碼並打 報名

CHAPTER3 我们何以不同

基础问题意识：在现代化进程中，我们再次扎入“中国特殊论”。当然作为一个延续至今的古典文明，特殊是一定的，但这个特殊性到底是什么呢？

EPISODE08 于不可避免传统中的真自由

基础问题意识：上期阐释了礼的实然价值，为什么礼的价值重要呢？各种现实主义更是立足于实然，那么礼为何不是一种偏颇，或一厢情愿的实然呢？

翻电2.0 整体章节

1 纯粹理性批判 / 2 哲学研究 / 3 论语 / 4 查拉图斯特拉如是说
/ 5 性经验史 / 6 理想国 / 7 精神现象学 / 8 存在与时间

现实主义

相信人的与不相信人的

具有实然价值的现实主义思路， 可以简单分为两个

恶是不可避免的：

因为人具有某种恶的本性（贪婪、短视、疏忽…《乌合之众》）

or

因为人与人的依赖关系有某种无法解决的问题（稀缺、争战的
实际紧迫状态）

因此才有某种制度的管制和残忍是不可避免的

虽然人与人的依赖具有某些问题：

但存在一种“自主”的方式， 个体可以从其自身出发， 形成一个
良性的秩序

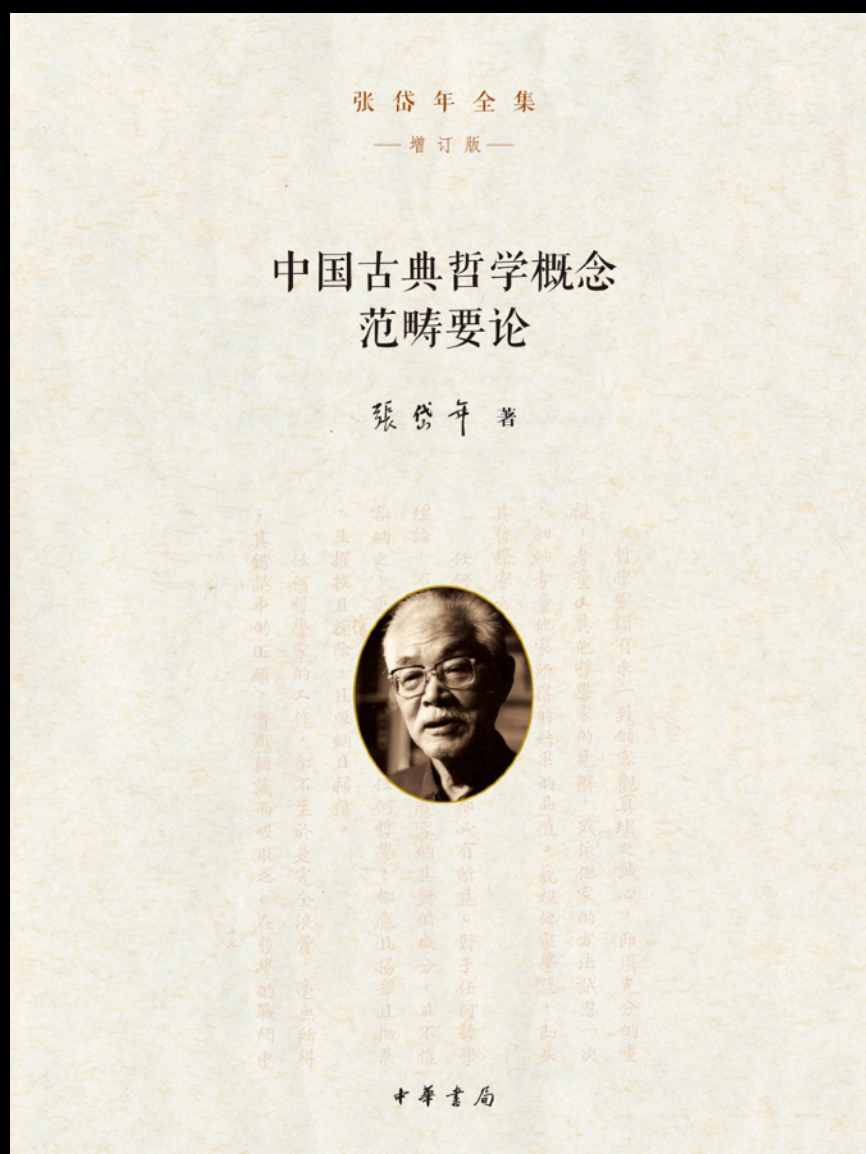
基于现实的

能够相信人的理论

（人自主性的克服了“恶”， 这就是轴心文化的特点）

总结一下到现在位置我们了解的

礼为何是儒家的关键



《中国古典哲学概念范畴要论》

张岱年（1909-2004）

没有“礼”

能够看到儒家思想源头的气质

我们现在对“礼”的不同面相

“礼”不是一个简单的规范

礼会导致和，但不以和为目的
(礼不是形式因，不是以果为因)

恭而无礼，虽和，劳且有耻辱
(仅有形式，而无目的。礼不仅仅考虑单一的外部要素)

现在对待对方的具体方式
对对方与自己关系的具体理解 (更重要)

这种礼的关切，不是人的自然状态，而是一种需要额外训练才
可以达成的状态

(人有内在善，自然生发就可以，NO！)

怎么训练呢？知识训练？冥想沉思？了解社会学知识？了解人
的情绪与情感知识？

礼是“格心”，是与人真正有关 (格人致知)
是在真实的人际关系中 (自然人际关系：父母家族、后天人际
关系)

实践之知怎么说？

如何在实践中了解礼？

两种非“实践之知”

1 非实践的：纯理论的，纯语义的，普遍性的

2 非知的：因势而为（具体问题具体分析）

礼是情境的“理”

（孟懿子与樊迟的“无违”，不是一个意思）

礼是“有限责任”

（礼是对重要事情的关切，礼是有限的关切）

礼是“多重的外现”

功利的外现重要

态度的外现重要

（这里是最微妙的部分，我们在实践中，与他人有不只一个层面的“理解”，人的自主和自由在其中，不然就是礼的教条）

礼是一种关切，对“人与人秩序”的多样性的关切

“把人放在一切之前”（黑格尔承认问题的关联）

人与物关系（技术）

人与词关系（理论）

人与人关系（承认、礼）

人与人关系（争、演化）

人与人的实际关系如何构成？

对“人与人外现面相”的丰富性的把握

人与人之间有“物”的外现（奢）与人的外现（俭）

取舍：关注操心于人，而非操持于物

人的外现从哪里来呢？（我没有哀，哀不出来啊，装不就劳了么）
礼的“质”，不在关键仪式时的“外现”，而在“日常外现”（绘事后素）

上面还是没有日常实质，那日常外现怎么做呢？

1. 谨慎（按传统方式做）
 2. 因为人与人的日常关系依赖“精确性”
 3. 精确性在“传统中”
 4. 传统的价值（今天的内容）
 5. 传统有中道
- （日常外现的“谨慎传统”面相）

如果到这里有点不那么好接受，我觉得就好
（对我自己也不那么好接受）

传统是个什么样的东西？

传统里面都什么？

传统维持着“可经验性”，维持着人与人的“功能性”（器）
人与特定人的“功能”，而不是人与“抽象秩序”的功能

可经验的“功能”是对人的“态度外现”的维持
（而非功利的计算，人有“态度”功能）

传统有一种解决根本人与人依赖矛盾的方式：让
（让的必然性，被迫让，主动让）

关注人、关注人的外现、礼让
到底如何有用？

传统与中道的关系

人能如何？人不能如何

人会失去焦点

礼让人意识到：根本的在于建立良好的人伦关系

人会关注自己的尊严面子、道理正误（正当性）

礼让人意识到：比起正当性，人伦关系更为重要

人会追求谄媚求取、谨慎自保、战胜克服、道理正义

礼让人意识到：考虑他人让这些不要过度

礼在克服人的一种“天性”

PART 1

我们与传统的拉扯

在世存在， 在传统中存在

孔子与传统的拉扯

与我们是一样的

孔子既得合葬于防，曰：“吾闻之：古也墓而不坟；今丘也，东西南北之人也，不可以弗识也。”于是封之，崇四尺。孔子先反，门人后，雨甚；至，孔子问焉曰：“尔来何迟也？”曰：“防墓崩。”

孔子不应。三，孔子泫然流涕曰：“吾闻之：古不修墓。”

——《礼记·檀弓上》

孔子不遵从传统有道理吗？

但古人如此，确实有其考虑

孔子为何会考虑不周？我们能考虑周全吗？

是否能考虑周全

woo...真是个莫大的问题

我相信我这样做是明智的，因为我考虑得很周全了

VS

我相信我这样做是明智的，因为我遵从传统

经验之事，人是否能“考虑周全”，这是个很大的问题

婚姻是否对一个人是个“必要”的决定：

理性的人：我的考虑是周全的，婚姻是男权社会倾轧女性的制度设计，婚姻是前现代农业社会的人口组织形式，已经是被理论证明的僵化制度，所以不接受是明智的

经验的人：我的考虑是周全的，因为我身边看到的都是糟糕的例子，而且离婚率也在不断上涨，说明这个现在很难维持，风险过高，所以不接受是明智的

传统的人：既然一项传统经历了如此长的时间，那么恐怕其中有我自己无法考虑周全的问题，所以我觉得遵从这个传统是明智的

这不是一种倒退？

一种理性和思考倒退，成为了一个懦弱而不自主的人？

有没有什么东西， 光靠想是无法明白的？

这个道理我不是“真的知道”

当然这种道理非常多：

不然“工艺”为什么会这么难？

那为什么统计学的道理也不对呢？

幻想家或可设想朝政以仁爱为本， 惟圣贤能留名后世；而恰恰是那些俗世权臣， 让此等尊贵的夫子们站到了与草莽流寇一样的地面上， 用最严酷的学说训诫他们， 凭空想象中看似最有益于社会的原则， 实践中可能完全是有害而毁灭性的。

——大卫·休谟

其实应该反过来想， 有什么东西是光靠想能明白的？

（光靠想， 怎么知道明白不明白呢？）

《泰伯》 八

“兴于诗……”

子曰：“兴于诗，立于礼。成于乐。”——《论语·泰伯》

如何理解这三个内容？

为什么学？思？习？仁？信？义？都没有在这里存在？

两种不同的“教育”

理论教育、诗与礼乐

古希腊四艺：

Quadrivium：Arithmetic, Geometry, Astronomy, Music

古希腊人真的很在意“完备性”，秩序抽象在“完备”中

中国：

从感性的有度，到实践的有度，到对度的把握

（中庸）

诗：

“不学诗，无以言。”

“乐而不淫，哀而不伤。”

“诗，可以兴，可以观，可以群，可以怨。”

君子曰：“苟信不继，盟无益也。《诗》云：‘君子屡盟，乱是用长。’无信也。”——《左传·桓公十二年》

齐侯使敬仲为卿。辞曰：“羈旅之臣，幸若获宥，及于宽政，赦其不闲于教训而免于罪戾，弛于负担，君之惠也，所获多矣。敢辱高位，以速官谤。请以死告。《诗》云：‘翘翘车乘，招我以弓，岂不欲往，畏我友朋。’”使为工正。——《左传·桓公十二年》

诗，对秩序构成与“度”的认识

“乐”是什么呢？

诗既然不是抒发个人感叹与浪漫情怀，乐呢？

吴季札观乐

《左传·襄公二十九年》

为之歌《王》，曰：“美哉！思而不惧，其周之东乎？”

为之歌《郑》，曰：“美哉！其细已甚，民弗堪也，是其先亡乎！”

为之歌《齐》，曰：“美哉！泱泱乎！大风也哉！表东海者，其大公乎！国未可量也。”

为之歌《豳》，曰：“美哉！荡乎！乐而不淫，其周公之东乎？”

为之歌《秦》，曰：“此之谓夏声。夫能夏则大，大之至也，其周之旧乎？”

为之歌《魏》，曰：“美哉！沕沕乎！大而婉，险而易行，以德辅此，则明主也。”

为之歌《唐》，曰：“思深哉！其有陶唐氏之遗民乎？不然，何忧之远也？非令德之后，谁能若是？”

为之歌《陈》，曰：“国无主，其能久乎？”

乐就是春秋时的“文化表达”

立什么呢？

05期：与他人共处

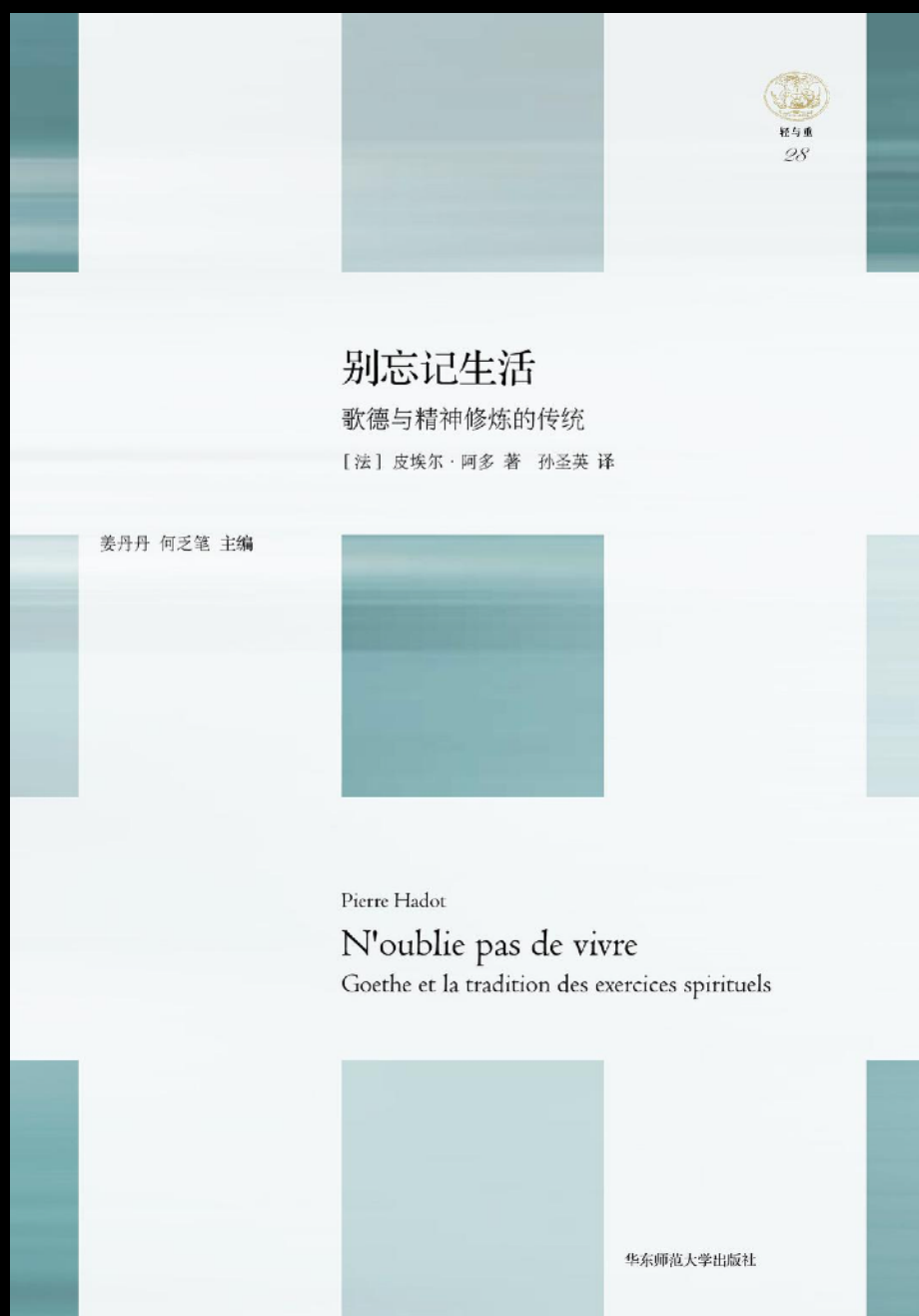
“三十而立”

“立于礼”

三十岁，因为学习“礼”的传统，因而可以与他人相处。

朱子注解：一个个人主义注解

禮以恭敬辭遜為本，而有節文度數之詳，可以固人肌膚之會，筋骸之束。故學者之中，所以能卓然自立，而不為事物之所搖奪者，必於此而得之。



皮埃尔·阿多本《别忘记生活》

想明白与做出来

两种不同的传统

想的清晰性、确定性
(逻各斯的、数学的、修辞的)

与

做的清晰性、确定性
(实践的、交往的、在世的)

就算这二者都很重要

现在肯定也有一条腿几乎荒废

做的清晰性：

礼、乐

被他人可感，说服他人，形成秩序的清晰性

儒家是一种切近实际可感秩序为主的思想体系

(追求做的清晰性、确定性)

《子罕》 九

“麻冕，礼也.....”

子曰：“麻冕，礼也；今也纯，俭。吾从众。拜下，礼也；今拜乎上，泰也。虽违众，吾从下。”——《论语·子罕》

物的外现与人的外现
的具体实践例证

礼（人与人的相处）当然是在不断变化之中
什么可以变？什么不能变？道理是什么？
（实践的“智性要素”）

何谓实践“智慧”

以及什么是“超越性”

礼与现实的冲突 / 礼与礼的冲突

礼执行的困难

无智慧的实践：无法处理这个情况

无实践的智慧：批判否定，全盘拒绝

实践智慧：一种能够处理不同境况（不是分析、解释不同境况），并依然使其符合“礼”的根本要求和关注的能力

这个能力肯定不能从我们今天引的这一节上获得

来看很多《礼记》的例子

孔子如何面对实际的情况，以及“智慧”在何处？

公仪仲子之丧，檀弓免焉。仲子舍其孙而立其子，檀弓曰：“何居？我未之前闻也。”趋而就子服伯子于门右，曰：“仲子舍其孙而立其子，何也？”伯子曰：“仲子亦犹行古之道也。昔者文王舍伯邑考而立武王，微子舍其孙腓而立衍也；夫仲子亦犹行古之道也。”子游问诸孔子，孔子曰：“否！立孙。”——《礼记·檀弓上》

文王舍伯邑考而立武王
为何不对？

兄终弟及，父死子继之别

这里的选择是应运如何克服巨大权力带来的人伦问题
(人有因为亲近而违背制度的倾向)

实践中精微的区分

“智慧”以扩充理解的范围——造相

事亲有隐而无犯，左右就养无方，服勤至死，致丧三年。事君有犯而无隐，左右就养有方，服勤至死，方丧三年。事师无犯无隐，左右就养无方，服勤至死，心丧三年。——《礼记·檀弓上》

隐、犯

有方、无方

致丧、方丧、心丧

因为有不同的精微面相区别，因此可以划分不同的人际方式
(人有轻慢家人，谄媚君王，顺从老师的倾向)

实践中礼冲突的解决

如何理解礼的轻重

季武子成寢，杜氏之葬在西阶之下，请合葬焉，许之。入宫而不敢哭。武子曰：“合葬非古也，自周公以来，未之有改也。吾许其大而不许其细，何居？”命之哭。——《礼记·檀弓上》

合葬

大夫家哭泣

周礼与周礼冲突，大小之礼

（其实是找理由对他人的需要照顾，人有顾及自己的倾向）

两种跪拜法， 该怎么选择？

礼与场合的合宜

孔子曰：“拜而后稽顙， 顙乎其顺也；稽顙而后拜， 颀乎其至也。三年之丧， 吾从其至者。”——《礼记·檀弓上》

不同的外现， 是不同的情感表达…和疼痛

人有顾及自我利益， 无法充分表达情感的怯懦

不是越用力就越合礼

礼不是一种“竞争”

曾子谓子思曰：“汲！吾执亲之丧也，水浆不入于口者七日。”子思曰：“先王之制礼也，过之者俯而就之，不至焉者，跂而及之。故君子之执亲之丧也，水浆不入于口者三日，杖而后能起。”——《礼记·檀弓上》

礼是一种大家都可以秩序

人有争功好胜的倾向

对死者态度的中道观

礼的“同理之心”

孔子曰：「之死而致死之，不仁而不可為也；之死而致生之，不知而不可為也。是故竹不成用，瓦不成味，木不成斲，琴瑟張而不平，竽笙備而不和，有鐘磬而無簋虞，其曰明器，神明之也。」——《礼记·檀弓上》

孔子对神明的态度
(我们今天如何对待)

人有要么迷信，要么以知自持的倾向

另外一节

不同外现的精微差异

孔子在衛，有送葬者，而夫子觀之，曰：「善哉為喪乎！足以為法矣，小子識之。」子貢曰：「夫子何善爾也？」曰：「其往也如慕，其反也如疑。」子貢曰：「豈若速反而虞乎？」子曰：「小子識之！我未之能行也。」——《礼记·檀弓上》

往也如慕，其反也如疑

人有按要求反应而没有真诚情感的倾向

孔子为何又失礼？

送予陌生人财物

孔子之衛，遇舊館人之喪，入而哭之哀。出，使子貢說驂而賻之。子貢曰：「於門人之喪，未有所說驂，說驂於舊館，無乃已重乎？」夫子曰：「予鄉者入而哭之，遇於一哀而出涕。予惡夫涕之無從也。小子行之。」——《礼记·檀弓上》

孔子担心别人看到他就是一种表演，不诚心

人有在他人面前显得高尚的倾向

礼与实践智慧

礼是用来规范人的

为何要规范人，着眼于小处

因为人从心所欲就会有失当

因而学礼、实践礼，就会从中明白人诸种失当的原因

儒家的关键关切，就是人要克服自己的“失当”

因此，你可能觉得，这不就是成为了一个挺“周到”的人吗？
子曰：“君子不可小知，而可大受也。小人不可大受，而可小知也。”——《论语·卫灵公》

一个谨慎自知，明了自己的“小聪明”
知晓自己限度的人

一个从小至大的秩序

或者直接是大的秩序

儒家如何面对经济衰退的问题？

（希腊思想有经济学）

儒家如何设计一个高效的运作机制？

（希腊思想有数学）

儒家如何面对攻克癌症的问题？

（希腊思想有医学）

儒家如何面对真正恶的群体？

再好的经济秩序、政策也由人来执行

高效的运作机制离开对人的同情就是压榨

科学由人的团队运转，而非自动进行（想想贺建奎）

想推广区块链技术的人，却深陷投机客的泥沼中

哪个领域？什么事，可以不必克服人的“失当”呢？