

《论幸福生活》讨论梳理（课堂上未能说明的问题在此补充）

一、对小组展示的补充和澄清：

Q：奥古斯丁思想历程与三种航海员的对应

- 1.第一类航海员“能充分使用理性，只受到一点小小的冲动”便停留在哲学港湾。对应奥古斯丁19岁读到西塞罗的《荷尔顿西乌斯》，开启哲学之旅。
- 2.第二类航海员“被事物表面的假象蒙骗，遗忘了自己的故乡，为快乐和荣誉诱惑”。对应奥古斯丁20-29岁（19-28岁）9年摩尼教徒经历。
- 3.第三类航海员“已经经历长期颠簸，在浪涛中也记得家乡那无与伦比的甜美”。对应奥古斯丁29-32岁从赞同学园派到阅读新柏拉图主义的时期。

Q：学园派和怀疑主义的关系

- 1.公元前4世纪，柏拉图建立阿卡德米学园，学园派建立。老学园派相信真理可认识。
- 2.同时期，皮浪创立怀疑主义流派。
- 3.学园派至阿尔克西劳、卡尔奈亚德时期，学园派则用怀疑主义的方式阐释苏格拉底，认为无物可知，后修正为可知的只是类真理，因此与老学园派核心冲突。
（因为柏拉图的早期对话中苏格拉底在辩论后并不会得出确切的结论，柏拉图的早期对话被认为主要是记录苏格拉底自己的思想，到中期则主要是柏拉图自己的思想）。

Q：真理高于理性，理性处于流变中？

- 1.新柏拉图主义者普罗提诺的“**流溢说**”理论中有这样一个层级关系：**太一-理智-灵魂**。奥古斯丁受普罗提诺影响很大。
- 2.上帝的形象与太一相似，即自身完满，一切都来自于它。
- 3.真理是上帝之子，真理依着上帝这个至高尺度而是真理，理性则依着真理。
- 4.说真理高于理性是因为真理是理性的依据。理性处于流变中是从人的理性成熟过程来看的，即灵魂层面的理性。但在上帝的角度，理性与真理都来自于他，都属于理智层面，并不会流变，反而是灵魂的依据。

Q：风暴指什么？为什么说进港之前遇见的虚荣浮夸的古代知识大山能为已经进港的海员提供住所？并且为什么这些被山所滞留的人反而会告诫新来者？

- 1.风暴指的是某种表面看似不好，但实则可能是走向正确方向的契机。对于奥古斯丁来说，就是身体上的不适使他辞退工作，隐居于此，认真思考哲学问题（上帝和灵魂），反思曾经自己走过的错误道路，向平静的幸福之地靠近。
- 2.注意原文给的是“进港以及还没有进港的人”，而不是“已经进港的人”，并非那些已经找到幸福之地的人会被这座大山吸引，而是寻找幸福之地的一部分人由于渴求虚荣而被它吸引。
- 3.几种不同的理解：
 - a.“这些人”告诫新来者，并非是指被山所滞留的人，而是指三类航海员。
 - b.叶力维&刘佳宁：因为“不要自以为能轻易爬到他们的高度”，“他们”指的是滞留于大山的人，因此“这些人”也是指他们。“善意地教导”其实只是为了不让其他人撼动自己的地位；因此无意中指明了安全之地。
 - c.何若星：“这些人”可能在大山上发现了其假象（结合下一段“它的根基脆弱不堪，自负的人走在上面摇摇欲坠，于是它把这些人淹没、吞噬，把他们抛回到黑暗之中”），因此警告别人。
 - d.“善意的教导”、“毫无危险地入港”、“安全之地”都只是讽刺说法，并非真的是这样。

二、其他讨论：

Q：关于真理和尺度关系的描述，是否是循环论证？

吴欣倍：如果尺度和真理是同一个东西，那么就没有循环论证了。

- 1.至高尺度就是上帝，上帝就是至高尺度，它凭借着自身存在，其他的一切都凭着它存在。
（可以理解为最终的真理、万物最终的依据。不恰当的比喻：类似于中国哲学说“道”的地位。）
- 2.真理通过至高尺度获得它的“是”，源于它，凭借它产生，在万物中呈现，最终又归于它。
- 3.在万物中的真理，就表现为从万物中认识到的尺度。

因此，在至高尺度的角度，会说真理是上帝的儿子；在尺度的角度，真理就是尺度。

卢登山：尺度和真理的关系，类似于三位一体的理解。本质都是“一”，只是呈现出来的方式不同。

王思杰追问：是否可以说上帝就是本源？

从一切都源于上帝的意义上可以这么说。

但是上帝与形而上学哲学中的本源还有所不同：

1.水、火、土、气、原子、理念在哲学讨论中都被当成本源，指的是万物从其生发。

2.在自然哲学家那里并不关心万物生成之后的问题，他们不认为这与道德有直接关联；而在苏格拉底和柏拉图那里，形而上学层面的本源解释，则与伦理学中的道德要求是一脉相承的（我们读到的“善的理念”）。

3.在柏拉图那里，善的理念似乎并不具有主动性或任何情绪的、人格的东西；在奥古斯丁这里，上帝则具有“爱”，它关照它所创造的一切。

Q：许多观点诸如“每个人都拥有上帝”“找到上帝就是达到幸福”是否宗教色彩太浓，缺失了哲学的批判色彩？

郑博文：宗教色彩浓不代表失去哲学意义，二者没有直接矛盾。联想柏拉图的神话，也具有宗教色彩，但我们不会认为他缺乏哲学批判。奥古斯丁的论证符合逻辑，就是哲学性的表现。上帝在这里是指最好最真的完满存在。

王俊妍：上帝好像只是为真理披上了外衣，只是为了更好地说服读者，用情绪感染读者。

赵嘉成：这个问题也正是信仰和理性的问题：“我相信所以我看见”还是“我看见所以我相信”。在奥古斯丁看来，借助信仰，理性才得以可能。信仰只是在基督教那里有优先地位，我认为信仰和理性不能等同。

王泽：柏拉图也用神的概念。我认为这是因为当时的知识水平有限，自然现象超出了人们的认识能力，因此借助一个超自然的说明。

补充：

A.简要对比柏拉图和奥古斯丁对待神的态度：

1.柏拉图清理了诗人原有神话，从理性、理念推出来了一个作为单一实在善的神，似乎他的神话是构造的，目的是为了更好地说服人们去相信理念世界。（也有学者认为，柏拉图本身依旧是虔诚的，神话并非只是一个比喻论证或道德保证；不过从他的论证结构来看，的确是先用理性清理了一切，再从理性到达神话。）

2.奥古斯丁的信仰绝对是真诚的，当他说找到上帝就是达到幸福的时候，是认真地相信如此，而非假装相信，目的只是为了劝人行善。从行文语言来看，奥古斯丁对上帝的虔敬要比柏拉图对神的虔敬更为明确（热烈）。

B.有关信仰与理性：

1.奥古斯丁相信上帝，也就是相信一个完满的存在，这二者是等同的，并非用谁伪装成谁。这种信仰与理性是一致的，奥古斯丁致力于用理性（逻辑）的方式去论证上帝的启示，这与德尔图良说“因为荒谬所以相信”很不相同。无论如何，用理性思考的方式去阐释和论证就是哲学的批判。

2.如果说信仰和理性有一个可能的矛盾，那就在于信仰的确相信有一个最终的绝对权威，而理性并不一定相信这一点（例如柏拉图相信有一个神，但怀疑派则不相信有这样的最终真理，但他们的确都是在运用理性去解释问题）。奥古斯丁对学园派的反驳，目标正是在于此：指出理性的骄傲自大（所谓古代智慧大山）会使其陷入怀疑主义甚至虚无主义，因而不会获得幸福。

三、小结：

关键词：幸福-意愿-上帝（完满/尺度）-智慧

1.奥古斯丁将幸福与意愿关联起来：

在讨论《理想国》时，我们曾说过僭主并不知道自己真正想要的是什么，尽管他可能有着超于常人的天赋。这一点在奥古斯丁这里有更明确的阐明：幸福和意愿是相关的。“拥有想要的东西才是幸福”，但想要邪恶的东西是违背意愿的。（小孩子想吃糖，是因为他只看到了吃糖的快乐，而没有看到吃糖的恶果，即弄坏了牙，因小失大；同样，亚当吃下禁果，是因为他只看到了禁果带来的好处，却不知道丢掉了更大的好处。这一点在《论秩序》和《论真宗教》也会提到。）

2.意愿应当是服从上帝的，因为它是至高尺度，是完满的，所以遵循它就能趋向幸福。

神的启示是告诉我们对来说真正好的东西是什么，而我们都会意愿真正好的东西。

“上帝”与“存在”（be，是）在概念上一致，但在意义上不同。参照前面“上帝与本源”的讨论。

“是”是指使某物成为其自身的东西，所以意味着真实表达其自身，真实表达自身就是维持自身的同一；所有的事物都有自己的“是”（即所有事物都存在，不存在根本无法被讨论），但它们呈现出的真实性则有多有少。而上帝则是最同一、最真实的。接近上帝就是“真实-稳定-同一”，远离上帝就是“虚无-变动-杂乱”，前者与幸福关联。

3.能保持恒定，是因为面对任何事情都能洞悉其真理，行事都能恰到好处，这也被我们称为有智慧。

因此拥有上帝就是去认识真理、理解尺度，也就是拥有智慧。

内心（灵魂）的恒定足以免疫身体或物质财富的缺乏，而后者即使此世似乎持久却也无法弥补灵魂的缺乏。

因此真正的缺乏是智慧的缺乏；而真正的完满也是灵魂达到智慧的完满。