

《论幸福生活》讨论梳理

关键问题：1.恶与秩序；2.如何把握秩序

Q：与上帝同在是怎样的状态？

刘佳宁：结合《论幸福生活》，每个人都拥有上帝，但是并非每个人都受上帝眷顾。与上帝同在就是上帝眷顾、祝福你（God bless you 上帝与你同在）。

补充：三个层次

- 1.每个人都拥有上帝。可以理解为每个人都有理性、逻辑、认识能力、可沟通、有自身秩序（即便仅仅依赖本能）
- 2.追寻上帝者受上帝眷顾和祝福，违背上帝者与上帝为敌。（课上说的“上帝与之为敌”，可能并不太恰当，上帝即使惩罚你也是为了你好，也是爱你。）
- 3.与上帝同在者获得幸福。可以理解为找到上帝，明白并践行神圣秩序的智慧者与上帝同在，这样的人能获得幸福。

恶与秩序的关系：

Q1：恶究竟如何产生？

1. 恶不产生于秩序，但恶有起源。
2. 恶是一种败坏，但无法败坏上帝之至善。
3. 恶并不存在，恶是善的缺乏，存在的是罪。
4. 罪来自于对更好事物的抛弃，是滥用自由意志的结果。
（简单比喻：捡了芝麻丢了西瓜，芝麻和西瓜单独看都很好，但是因小失大就错了）

叶力维：

前提：上帝不能支配人的意志，人选择不顺从上帝就是罪恶堕落，而上帝意味着永恒的自然法则。

依据：根据熵定律，没有外力干预下，一个体系会逐渐走向无序。

提问：那么人去干预自然进程，避免死亡，难道是恶吗？为什么服从自然法则（熵定律）反而会走向无秩序（也就是恶）？奥古斯丁所谓的永恒秩序、善恶标准，也是根据当时的习俗和社会道德规约确定的。

李子豪：熵增到极致，原子等粒子均匀弥散，均匀本身也是美的，美的就是有秩序的。

吴欣倍：熵定律和善不矛盾，并非顺从熵定律是正确的做法，正如我们不能仅仅顺从原始欲望一样，因为达到善就要节制原始欲望，因此需要适当的干预。

澄清与小结：

- 1.不能说“上帝不能支配人的意志”，上帝全能，支配一切，人的意志就来自于上帝的意志，人的自由来自于上帝，因而不该滥用。（至于上帝是否预料到给人自由意志以后会出现罪与恶有待讨论）

（PS：上帝意味着秩序中是有意志的，并非纯粹物理的自然法则。《圣经》中，神造了其他动物，又造人来管理这些动物，就意味着自然需要意志的参与。

“上帝”一词在中国古以有之：“皇矣上帝，临下有赫。”上帝伟大而又辉煌，洞察人间慧目明亮；至高意志能够洞察一切。后来儒家讲人道可以尽显天道，也意味着意志可以在道的呈现中发挥作用，只是要中正，不可过也不可不及。

叔本华将世界解释为意志的表象，也与此相关。）

- 2.熵定律不等于哲学说的自然法则，它顶多是某一种法则，它的前提条件是孤立体系。恒定的秩序更像能量守恒描述的那样，生灭也是在这个秩序之中，死亡不代表无序。
- 3.秩序意味着每个东西处在恰当的时间、恰当的地点，发挥着符合自身实在的作用。每个时代对这个永恒秩序的阐述会有所不同，但这正好说明了秩序的时宜。

（例如余文硕课后的提问：信仰秩序如何体现在生活与行为中：难道遵守《圣经》或者基督教的教义？简要回答：大体上来讲，准则从古至今都是一致的，但是只要是通过人说出来的，都受当时的局限（无论是语法还是社会环境的各种条件），所以对同一句话的阐释在不

同时代都大有不同，但内核是一样的，那个内核就是神圣权威，就是那个大秩序。虽然现在会强调价值平等，但仔细想，一个人从读书思考中所获的和从泡吧喝酒中所获得的会一样吗？虽说现在不能指责别人花钱给自己买一千支口红，但是不是大家都会倾佩把这些钱都拿去救济他人的人呢？）

Q2：上帝是否受秩序管理？上帝掷骰子吗？

何若星：上帝=秩序，上帝给人以自由意志，使人可以选择。

补充：“上帝是否受秩序管理”的提问方式本身错了，因为这首先预设了上帝与秩序是两种东西，有受制约关系，如果回答是，则似乎上帝比秩序低一等；如果回答否，则似乎上帝可以无视秩序。显然无论怎么回答都是错误的，所以奥古斯丁在这一篇目里并没有直接回答，而是通过说明上帝就是秩序（至高尺度）、一切如何都在秩序之中（即上帝关照一切）来回答这个问题。因此奥古斯丁在说文学时，指出提问方式的错误很可能才是真正问题之所在。

Ps：在第二卷13.38提到的辩证法和修辞学的区别：

辩证法：a.将学科的资源（工具和器械）分门别类，通过定义、分类以及综合使学科规整有序的学科。

b.既教导如何教，也教导如何学。c.是充分体现理性的学科。

修辞学：a.激发人的情感，使不明智的人能够跟从感觉和习惯做有益正直的事情。b.这是教导者迁就学习者的学科。c.是通过情感来训练理性能力的学科

因为前者直指理性本身，而后者通过情感训练理性，所以修辞学不如辩证法根本。

如何把握秩序：权威/理性

Q1：如何理解权威在时间上优先、理性在现实中优先？

李子豪：权威优先适合初学者，因为什么都不知道所以需要服从权威，进入知识领域；理性适合训练有素者，因为有训练，理性有能力去思考权威的知识如何可能。

吴欣倍：学习加法的例子，初学时首先接受 $1+1=2$ ，在数学上有了足够的训练才可能去证明这个前提的正确性。

补充：联想柏拉图对辩证法的解读：从前提出发，最后回到前提。

Q2：智慧者与哲人王的差别是什么？愚蠢的人是否可以通过学习和思考而称为智慧人？

郑博文：在奥古斯丁这里，一般的正常人都可以达到德性，获得幸福，在柏拉图那里则对天分有很高的要求。奥古斯丁认为更重要的途径是权威，而柏拉图强调理性。

小结：

1.对人性的理解不同、对知识与德性的关系理解不同：奥古斯丁不认为人与人之间的差距大到无法通过信仰获得德性，知识虽然很重要，但并不是获得德性的充要条件（典型例子即他的母亲莫妮卡）；但柏拉图则认为人与人之间天赋有差异，而知识与德性是充要条件，因此只有少数人才能拥有真正的德性。

奥古斯丁认为柏拉图很接近真理，但却由于骄傲错失了。奥古斯丁强调信仰高于理性是因为信仰会限制理性变得自大，信仰对超越世界的那个绝对强大的力量抱有敬畏、赞美，因而有信仰的人是谦逊的。

2.路径不同：奥古斯丁，信仰（权威）优先；柏拉图，理性优先。（注意：两者虽在论述上有这样的差异，但是奥古斯丁不认为信仰与理性冲突（上次课的讨论），柏拉图的理性实际上预设了对善的信仰（即相信有绝对的善本身）。）

3.目标相同（但范围不同）：都是朝着人的幸福而去的，奥古斯丁这里更指全人类，《理想国》这里则主要指城邦整体。