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很高兴欢迎大家参加欧文·费舍尔委员会（IFC）的双年度会议。这已经是该系列的第11个，全部由国际清算银行主办。我特别高兴地看到前国际金融公司主席、现任主席和即将担任主席参加了会议。这清楚地表明了这一事件的重要性。我相信，与过去一样，这次会议将为我们的讨论提供充足的思考空间，并帮助落实国际金融公司的议程。最后但并非最不重要的是，我们终于可以亲自见面了。

该计划和国际金融公司的议程自然关注当今的挑战，以及有助于决策者应对这些挑战的统计数据。然而，今天，我想退后一步，思考过去如何告知现在，以及统计在这方面可以发挥的作用。

这也将允许我介绍“街区上的新孩子”——国际金融公司“扩大”家庭的最新成员。这是中央银行历史货币和金融统计网络（HMFS），汇集了中央银行统计学家和学者。我对这一发展感到特别兴奋。

我将回答三个问题。为什么我们需要历史经济统计数据？网络是关于什么的？它迄今为止最具体的产出是什么？把这看作是一个公开的邀请，让人们更多地参与网络活动。

**历史经济统计的价值**

他们说历史对于社会就像记忆对于个人一样。记忆为我们个人提供了连续性。人们甚至可以说它是意识的基础，因为我们只能在时间中存在。它有助于定义我们是谁。

当然，历史具有“遥远的记忆”的内涵。但这也有助于定义我们是谁，并决定我们做什么。此外，“历史”和“最近的过去”——或“昨天”——之间的分界线是模糊的，并且取决于上下文。通常，这条线是在我们自己的经验开始时随意画的。反省在这里很有用。当我十几岁的时候，我认为20世纪20年代是遥远的历史；今天，我把1970年代想象成昨天。然而，他们都相隔了半个世纪。

历史的真实性一般来说也是经济史的真实性，无论是经济思想史还是事件史。所有对经济史的研究都必须建立在统计数据的基础上，即为我们解释所发生的事情提供信息的“事实”或数据点。因此，它们在理解过去和吸取教训方面至关重要。

虽然我在大学期间没有太多接触经济史，但在我的职业生涯中，我开始接受它。就我个人而言，我认为有必要阐明当前决策者的关注点。正如我的工作所反映的，问题清单并不短。它包括诸如所谓“大温和”的潜在危险等问题；通货紧缩的成本或事实上的非成本；自然利率概念的有用性；货币政策的巨大威力，但也存在巨大局限性；中央银行独立性的兴衰；更一般地说，政策制度是如何在一种相互作用中塑造和受经济环境的影响的，这种相互作用可能会引发来自未知方面的挑战，2008-09年的大金融危机就是最显著的例子。

不言而喻，正确阅读历史是很棘手的。吸取今天的经验教训需要确定考虑到上下文的差异，哪些可以推断，哪些不能推断。反过来，这需要超越狭隘的经济理解和一定程度的想象力的知识，以避免投射到过去今天的知识包袱上，反之亦然。这也适用于开发经济学家所用原材料的统计学家。我马上就回来。

**HMFS网络**

那么，HMFS网络是什么？这是一个非正式小组，汇集了中央银行统计学家、对统计有浓厚兴趣的经济学家和学者，交流观点，分享他们在发展和使用历史货币和金融统计方面的经验。目的是帮助发展这些统计数据，并更广泛地刺激其生产。该组织在很大程度上是一个“自愿联盟”。目前，它涉及10家央行和2名学者。

重要的是，该小组的重点不是收集，而是设计和生产。与会者认识到，历史统计数据的制作既是一项艰巨的任务，也是一项公益事业。因此，有一种强烈的抑制因素来创造它们。与会者还认识到，有必要采用强有力的跨国方法来指导高质量统计数据的编制。因此，方法论的核心关注点和描绘良好实践标准的愿望。在缺乏此类指导的情况下，将国家统计数据编入小组，很容易涉及到不仅不完美的系列，而且像托尔斯泰的不幸家庭一样，他们都以自己的方式不幸福，也都以自己方式不完美。

该小组有两个指导原则。一个是统计数据在国家和时间之间的可比性的重要性。另一个是透明度的重要性，即这些统计数据是如何产生的，“香肠是如何制作的”。透明度对于解决所涉及的主要障碍和陷阱以及促成“开放式”进程至关重要。这就是随着时间的推移，知识转移和统计数据改进的方式。

透明度不仅对改善生产，而且对改善消费至关重要。作为主要消费者的经济学家，往往以表面价值来统计数据。有时候我自己也犯了这种罪！重要的是，统计人员不要厌倦提高认识。这不仅适用于历史统计，也适用于当前统计！

正如该小组所指出的那样，制作高质量的历史统计数据需要“统计学家”——将统计技术知识与历史理解相结合的专业人士。这使他们能够将原始统计数据置于适当的机构数据生成环境中，从而了解来源和来源的局限性。我们需要更多的人。希望网络的努力将刺激他们的出现。

**第一次报告**

该小组于2016年10月首次在国际清算银行举行会议，随后，大约每年一次，因大流行而中断。我想你们会问自己：“具体产出如何？”。

第一个可见的成果是即将发布的题为“政策制定者的历史货币和金融统计：走向统一框架”的报告或专著。与任何第一个孩子一样，它的出生证明是具有挑战性的，但也非常有意义！

报告做了三件事：它提供了关于该组织历史和宗旨的背景；它阐述了关键的方法原则；并将其应用于利率、信贷和房地产价格统计的构建。然后，各参与央行汇总的统计数据系列具体说明了这些原则。这些国家包括美国、日本、法国、英国、意大利、加拿大、奥地利、瑞典、挪威和丹麦。

为什么要选择这些经济变量？三个原因。

首先，由于主要金融周期的历史性重新出现，它们在决策中占据了重要地位。在沉寂了几十年之后，自20世纪80年代中期以来，这些周期一直是商业周期的核心。但它们在19世纪末至大萧条期间也很常见。显然，我们需要吸取教训。

其次，信贷和房地产价格的统计数据相对稀少，令人惊讶的是，人们对其了解得相当少（我们对此感到震惊）。而那些确实存在的问题也有明显的缺点。

第三，从方法论的角度来看，这三个系列阐明了不同的问题。一个是（短期和长期）利率系列（金融价格）构建的欺骗性简单性。例如，基准利率的构建有时涉及到有关市场结构和运作、合同的具体性质以及定价惯例和惯例的微妙问题。另一个问题是阻碍产生一致的信贷总量（一个金融数量）的巨大复杂因素——这一金融变量直到最近才被忽视，取而代之的是其近亲货币总量。另一个问题是将高度异质性资产（房地产）聚合成指数的复杂性，这可能会对相应的系列产生一级影响。

报告的主要要点是什么？许多的我已经提到了一些，并强烈鼓励你阅读整个研究报告，这是一种研究。但在时间允许的情况下，让我提两个。一个是概念性的，经常被忽视。另一种是经验性的，基本上是新颖的。

概念上的一个是，从根本上讲，建立历史统计需要处理合成国家和合成对象。合成国家，因为民族国家的边界一直在变化。这对统计数据的解释具有重要且经常被忽视的影响。合成对象，因为相同的术语可以应用于高度不同的变量。试想一下，什么构成正确的“政策利率”在不同国家之间有多大的差异，并且随着时间的推移发生了变化！这两个问题都需要仔细处理。

经验性的结论涉及人们可能称之为“信用缺失”的问题。这在很大程度上反映了在构建统计数据时对受监管机构的关注，更具体地说，是对银行的关注——有时只是其中的一部分——这是一种“路灯下看”综合症。最广泛使用的历史信贷统计数据遗漏了大量信贷。今天被称为“影子银行”的贷款规模通常很大，一些国家的“点对点”贷款也是如此，其形式是抵押贷款，通常由公证人中介。毕竟不是这样的新现象！因此，尽管我们努力克服数据中的缺陷，但我们对“金融深化”程度或金融危机信贷总量信息内容的理解可能在不同国家和时间都被扭曲了。

**结论**

让我停在这里。

我希望我鼓励你们更多地思考历史统计数据的价值及其精心构建。如果某种东西是公共产品，就像这些统计数据的制作一样，那么它值得投资。至关重要的是，透明方法的重要性再怎么强调也不为过，因为它可以揭示统计数据的优点和局限性，使其能够随着时间的推移而得到改进，并促进其正确解释和使用。

该网络的信息既令人清醒又令人乐观。它令人清醒，因为它有力地讨论了我们宏观金融历史上现有措施的局限性。这是乐观的，因为尽管差距和不完美是广泛的，但它们是可以克服的。网络提供了前进的道路。

你可以看到，IFC拥有HMFS网络是如何在它的庇护下运作的——“收养”这个年轻的孩子，就像它一样——是互惠互利的。它为网络提供了一个受欢迎和舒适的新家，也为国际金融公司提供了一种新的工具，以发展政策导向的统计数据，并培养与学术界的联系。我们感谢您的决定。

我也非常希望我的话能激发你对网络工作的兴趣。把这看作是一个公开的邀请，让更多的人参与到它的活动中来
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