# 阅读论文Revisiting Code ownership…..相应部分所做摘录

观察6：nn与项目是否有缺陷有比较强的关联

表5展示了：nn在拟合我们的模型的过程中贡献了相当大一部分的解释权重。只在blabla项目当中，没有如此。而在其他项目中blabla（大概就是描述一下数据的状况，比如在哪个项目里有效，哪些项目里面无效之类的）。这表明了如此这般的贡献者的参与与项目的质量出现问题关系很大。

观察7：nn这种角色比例越大，越有可能导致发布后缺陷。

这里使用预测图来做分析。说有上升趋势，然后区间较窄说明有足够的数据来支持曲线。甚至还拿曲线本身做文章，比如曲线在某些值的时候就增长快速。然后用nj这种角色来做分析，发现了关系是呈现反比的，所以blablabla。

然后就是把上述的两个观察结论总结成两句话，放在一个小框里面，就没别的了。

后来的一大部分，就是根据各种观察结论提出的一些practical suggestion。

# 我发现：

那篇文章里面只针对nn这种角色开展了分析，主要的文笔还是在分析所得到的数据和预测图上，真正的观察结论也不过都是几句话。

所以只有两三个结论应该也不是不行。

# 我还有哪些可以改进的

其实我感觉我的分析策略跟那篇论文已经比较类似了。但是有两个地方可能还可以改进：作者的观察结论里面，有：什么什么变量对模型的影响比较大。这部分我有写，但是没有放到最终的第6部分里面，我放在第6部分的结论只有什么什么变量对项目有什么样的影响。所以我还能够充实第6部分。

原先有的两三个结论然后再加一点其他的观察结果，应该能够进一步充实字数。