

1. Dem Aufbau der Arbeit folgende Beschreibung und Bewertung	zu berücksichtigende Aspekte	Anmerkungen
Inhaltsverzeichnis	<ul style="list-style-type: none"> formale Richtigkeit (Nummerierung, Seitenzahlen, Überschriften) Strukturierung der Fragestellung in einzelne Aspekte? 	<p>Die inhaltliche Gliederung ist strukturiert. Der rote Faden ist erkennbar.</p> <p>Die Fragestellung ist präzise formuliert.</p>
Einleitung	<ul style="list-style-type: none"> Klarheit der Fragestellung? Motivation? Erläuterung und Reflexion des Aufbaus der Arbeit? 	<p>Die Formulierung der inhaltlichen Fragestellungen ist logisch und baut aufeinander auf. Die Motivation für dieses Thema wird leider nicht herausgestellt. Der Aufbau wird nur bedingt erläutert. Die Einleitung hat den passenden inhaltlichen und formalen Umfang.</p>
Hauptteil	<ul style="list-style-type: none"> Sachliche Richtigkeit und Differenziertheit der Behandlung des Themas? Methodische Angemessenheit? Umfang und Art der benutzten Materialien/Medien? Umgang mit Literatur/Medien? ('bloßes' Zitieren oder kritische Auseinandersetzung?) 	<p>Die Fragestellung wird im Hauptteil nicht hinreichend untersucht. Eine methodische Angemessenheit ist gegeben, ein roter Faden nicht immer erkennbar, da es zum Teil harte Brüche zwischen den Unterthemen gibt. Die Ausführungen sind für einen Laien nicht nachvollziehbar immer nachvollziehbar. Hier fehlt eine tiefer gehender Durchleuchtung der Inhalte in Bezug auf Erläuterungen. Hervorzuheben ist hier vor allem der theoretische Teil der Arbeit.</p> <p>Aufgrund der vielen kleinschrittigen Unterteilungen kommen Inhalte teils zu</p>

		<p>kurz. Hier hätte man Themenpunkte zusammenfassen können.</p> <p>Der Umgang mit der Literatur ist überzeugend.</p>
Schluss	<ul style="list-style-type: none"> • Systematische Zusammenfassung der Ergebnisse? • Rückbindung der Ergebnisse an die Fragestellung? 	<p>Die Ergebnisse werden am Ende unvollständig zusammengefasst.</p> <p>Zukunftsperspektivische Annahmen werden nur am Rande erfasst. Auswertungsinhalte beziehen sich zudem auf andere Sachzusammenhänge. Ebenfalls wird die Leitfrage ethisch nicht beleuchtet, da die Wahl des Fallbeispiels dies nahezu ausschließt.</p>

2. Zusammenfassende Gesichtspunkte		
Wissenschaftliche Arbeitstechnik	<ul style="list-style-type: none"> • Zitierweise • Literaturverzeichnis 	<p>Die verwendeten Informationen werden angemessen belegt. Die bibliographischen Angaben sind in sich einheitlich und überzeugend.</p> <p>Das Literaturverzeichnis ist in der Darstellung korrekt und überzeugt durch eine Vielzahl an fachliterarischen Quellen. Fast alle genannten Quellen werden eingesetzt.</p>
Arbeitsportfolio	<ul style="list-style-type: none"> • Vollständigkeit • Dokumentation der Materialien 	<p>Ein Arbeitsportfolio wurde vollständig, jedoch nicht in angemessener Form, abgegeben.</p>
Sprachliche Darstellung	<ul style="list-style-type: none"> • formal: Layout • inhaltlich: Ausdruck 	<p>Es liegen einige Fehler im Bereich der sprachlichen Richtigkeit vor.</p>

	<ul style="list-style-type: none">• Verwendung von Fachterminologie• Flüssigkeit/Lesbarkeit)• Sprachliche Richtigkeit	Das Layout entspricht den gestellten Anforderungen. Die Leseflüssigkeit ist angemessen ermöglicht.
--	---	--

Bemerkung: Insgesamt zeigt sich eine in Teilen zufriedenstellend durchdachte und ausgearbeitete Facharbeit. Das fachliche Vorgehen wurde erkennbar verstanden. Allerdings fehlen an einigen Stellen nähere Ausführungen für das Verständnis. Ebenfalls liegt der Schwerpunkt der Arbeit nicht auf der Leitfrage, sondern auf der Theorie künstlicher Intelligenzen. Zudem wird die Leitfrage aufgrund einer unglücklichen Wahl des Fallbeispiels ethisch nicht zufriedenstellend beleuchtet. Es zeigt sich das Interesse des Verfassers an der Thematik der künstlichen Intelligenz.

Note: befriedigend (08 Punkte)

Ort, Datum