

Fast Flux Service Networks

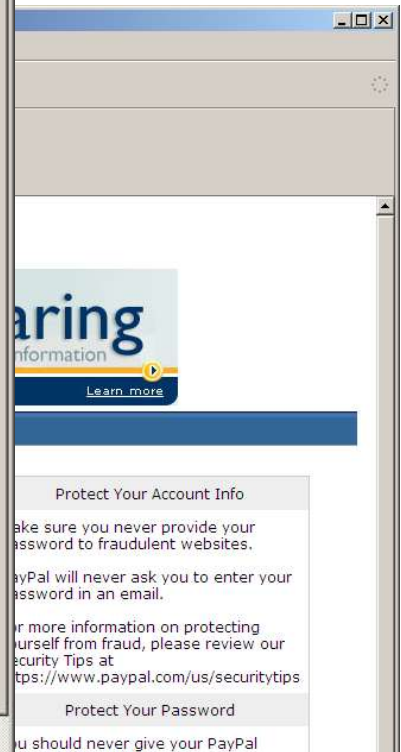
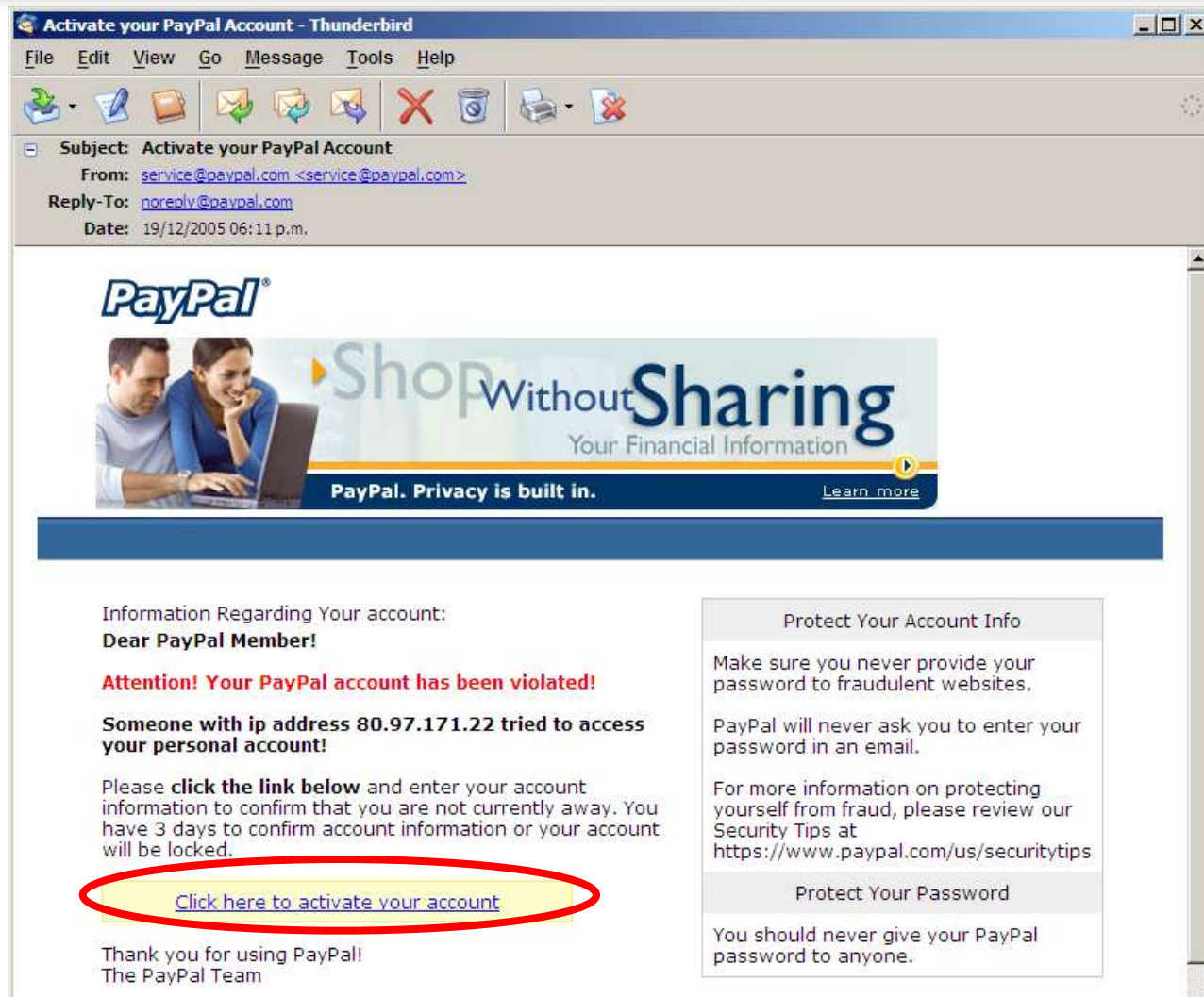


Carlos Martínez-Cagnazzo
LACNIC XII
Ciudad de Panamá
Mayo de 2009

Plan de la Presentación

- Anatomía de un mensaje de *phishing*
- DNS
 - TTL, Round Robin
- Anatomía de un *phishing*
- Fast Flux
- Conclusiones / Referencias

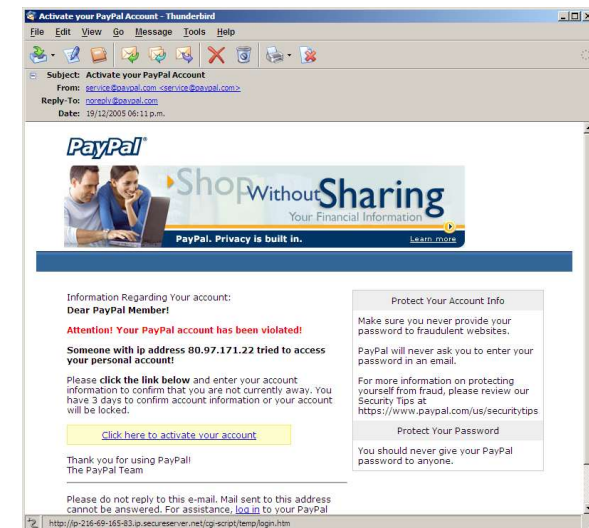
Un mensaje de *phishing* típico



<http://ip-216-69-165-83.ip.secureserver.net/cgi-script/temp/login.htm>

Un mensaje de *phishing* típico

- Para que el *phishing* “funcione” hacen falta:
 - Un sistema comprometido donde alojar las páginas web que simulan al sitio “real”
 - Una forma de direccionar (nombre o IP), para dirigir a los usuarios al mismo
 - En general, las IPs de los sistemas mas frecuentemente comprometidos son variables, por hacen falta nombres para enmascarar esto
 - El **nombre** a usar debería “parecer” genuino
 - Un agente de recolección de datos
 - Drop-boxes o similar

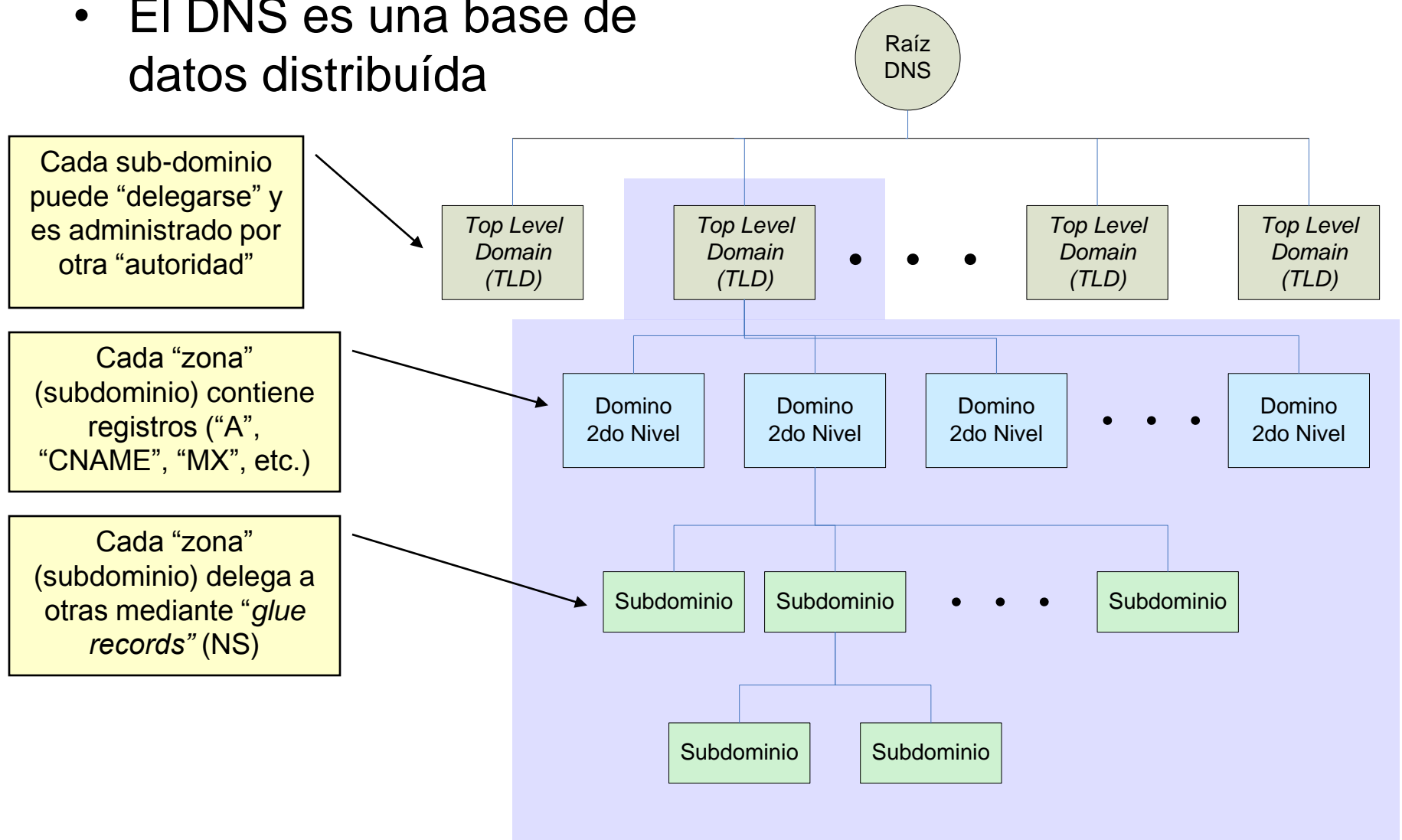


DNS (I)

- DNS: Domain Name System
- Propósito básico:
 - Traducir números IP en nombres textuales mas amigables para los usuarios “humanos” de la red
- Propósitos adicionales:
 - Soporte a diferentes servicios a dar sobre la red (directorío de servicios)
 - Ejemplo: Correo electrónico
 - Sub-delegaciones de nombres
 - Zonas, autoridad
 - Resolución reversa
 - Reverso: correspondencia nombre -> número IP

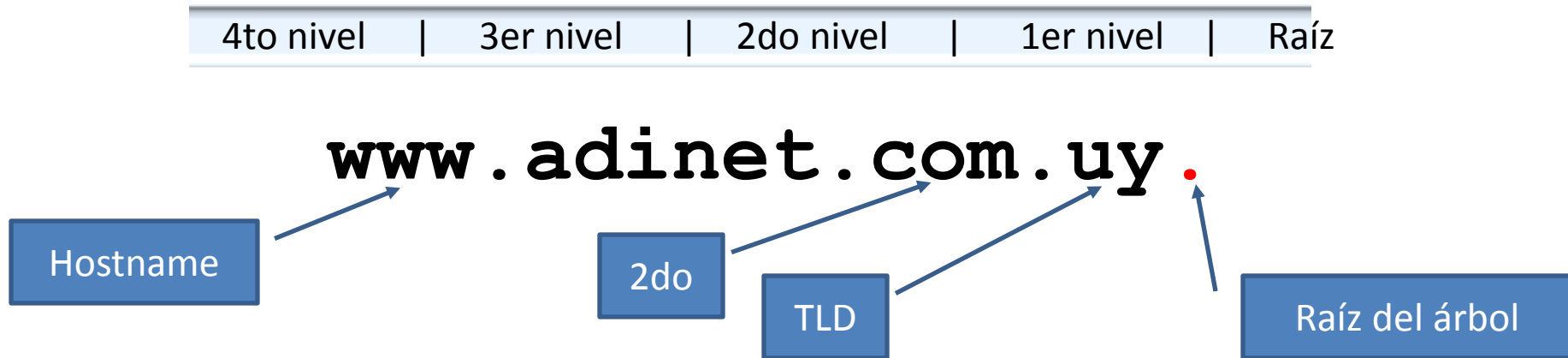
DNS (II)

- El DNS es una base de datos distribuida



DNS (III)

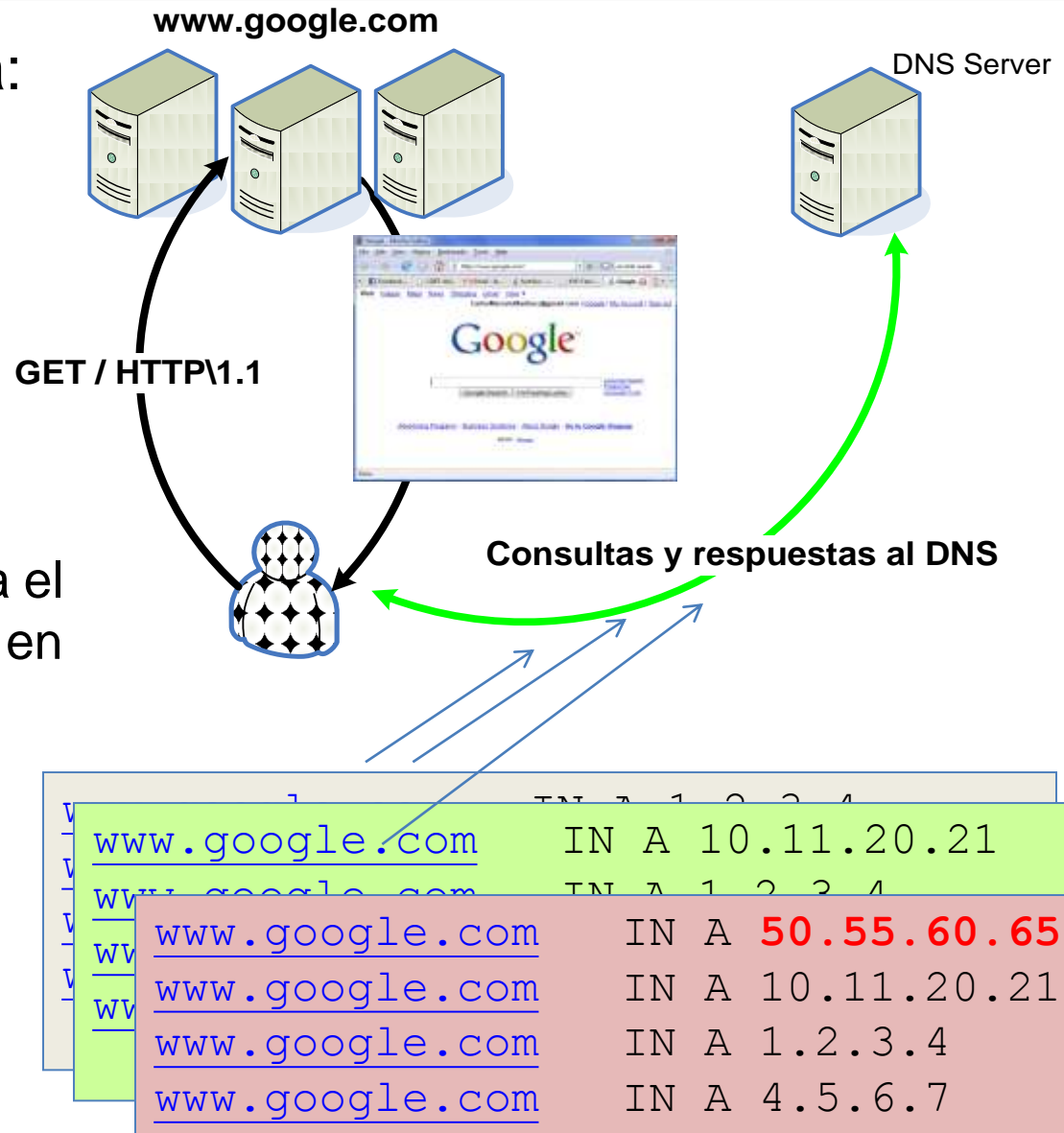
- Estructura de los nombres de dominio:



- Comentarios:
 - Los niveles del árbol reflejan las delegaciones
 - El *root* del árbol presente de forma implícita
 - No hay restricciones a la cantidad de niveles
 - Los niveles superiores “**delegan**” hacia los inferiores

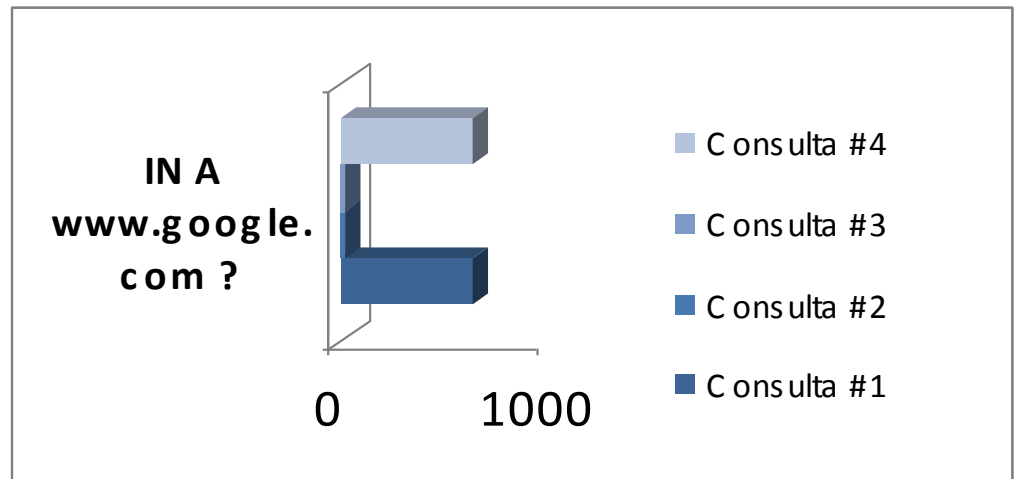
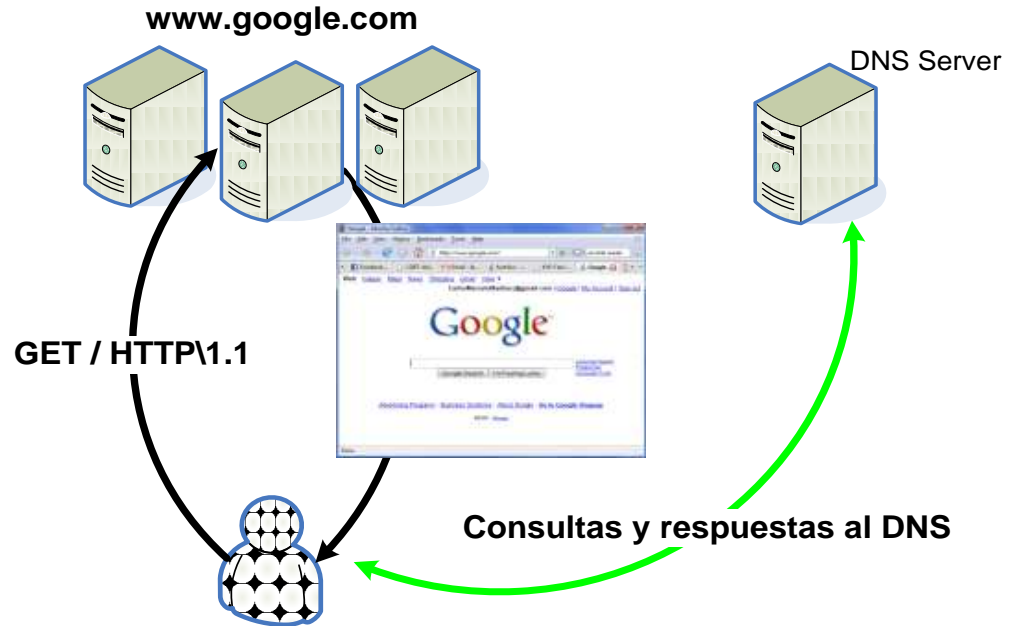
DNS Round Robin

- Técnica empleada para:
 - Balanceo de carga
 - Tolerancia a fallas
- Concepto:
 - Una consulta por un nombre devuelve varios registros
 - El servidor DNS permuta el orden de estos registros en respuestas siguientes
- Problemas:
 - Falta de *feedback* de servicios a DNS
 - Tiempo de reacción limitado por TTL de los registros



Time-to-Live

- Cada consulta al DNS es “costosa”
 - Consulta a servidores remotos
 - Consultas recursiva
- Los resultados se almacenan en *caché* local
- ¿Por cuánto tiempo?
Time-to-Live
- Típicamente
 - 86400 segundos (1 día)



El “Problema” (para el atacante)

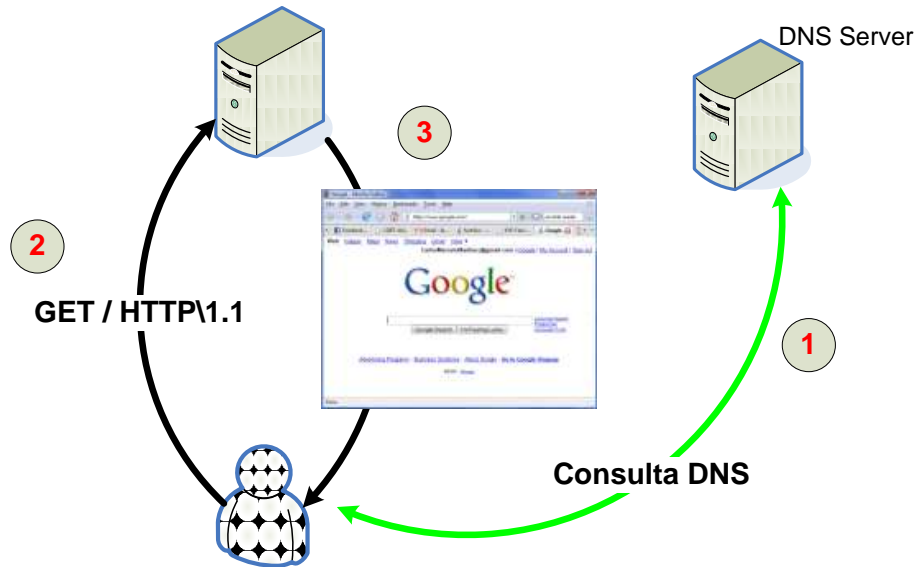
- Bloqueos
 - Un sitio de phishing o similar, “tradicional” es muy sencillo de bloquear una vez detectado
 - Basta con eliminar el sistema comprometido que aloja las páginas fraudulentas
 - La distribución de software en la Botnet también puede ser bloqueada de manera completa si se detecta el sistema central
 - Los administradores de redes en general toman acciones inmediatas contra sitios de phishing y similares bloqueándolos
- *¿Como puedo dotar de alta disponibilidad a mi botnet?*

La “Solución” (para la misma...)

- Eliminar los puntos únicos de falla
 - Web Server
 - Sistema comprometido donde se aloja el phishing
 - Resolución de nombres
 - a donde se apunta el phishing
- *Fast Flux Service Networks*
- Modos
 - *Single flux*: Servidor web
 - Servidor web distribuido, no ya un único sistema
 - Registros “A” en *round robin*
 - *Double flux*: Resolución de nombres
 - Resolución de nombres distribuída
 - Registros “NS” variables

Anatomía de una *FFSN*

- Acceso web “*normal*”



- Etapas

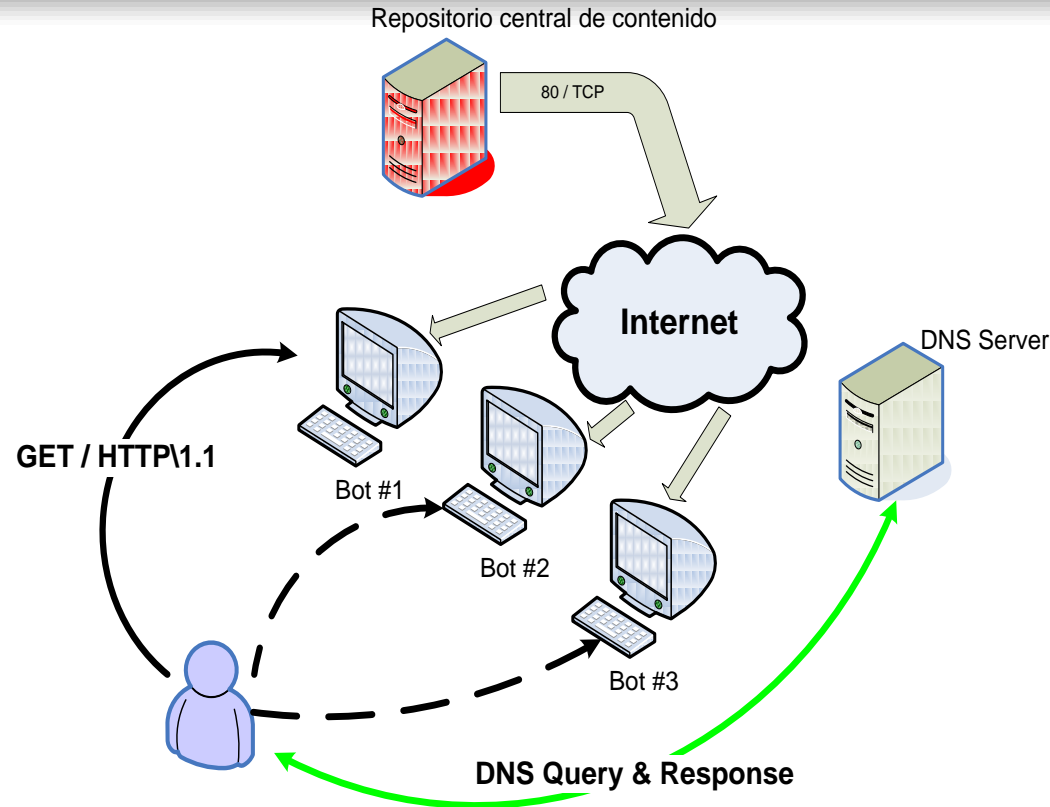
1. Consulta al DNS por “A” de www.google.com
2. Envía pedido HTTP al servidor web
3. Obtiene la página buscada

Anatomía de una *FFSN*: Tipos

- *Single Flux*
 - Múltiples servidores web
 - Alojados en sistemas comprometidos (botnets)
 - Servidores DNS limitados
 - Alojados en proveedores de DNS “usuales”
 - Deben permitir configurar dinámicamente registros “A” con TTLs pequeños
- *Double Flux*
 - Múltiples servidores web
 - Múltiples servidores DNS
 - Proveedor de DNS debe además permitir la configuración dinámica de registros “NS”

Anatomía de una *FFSN: Single Flux*

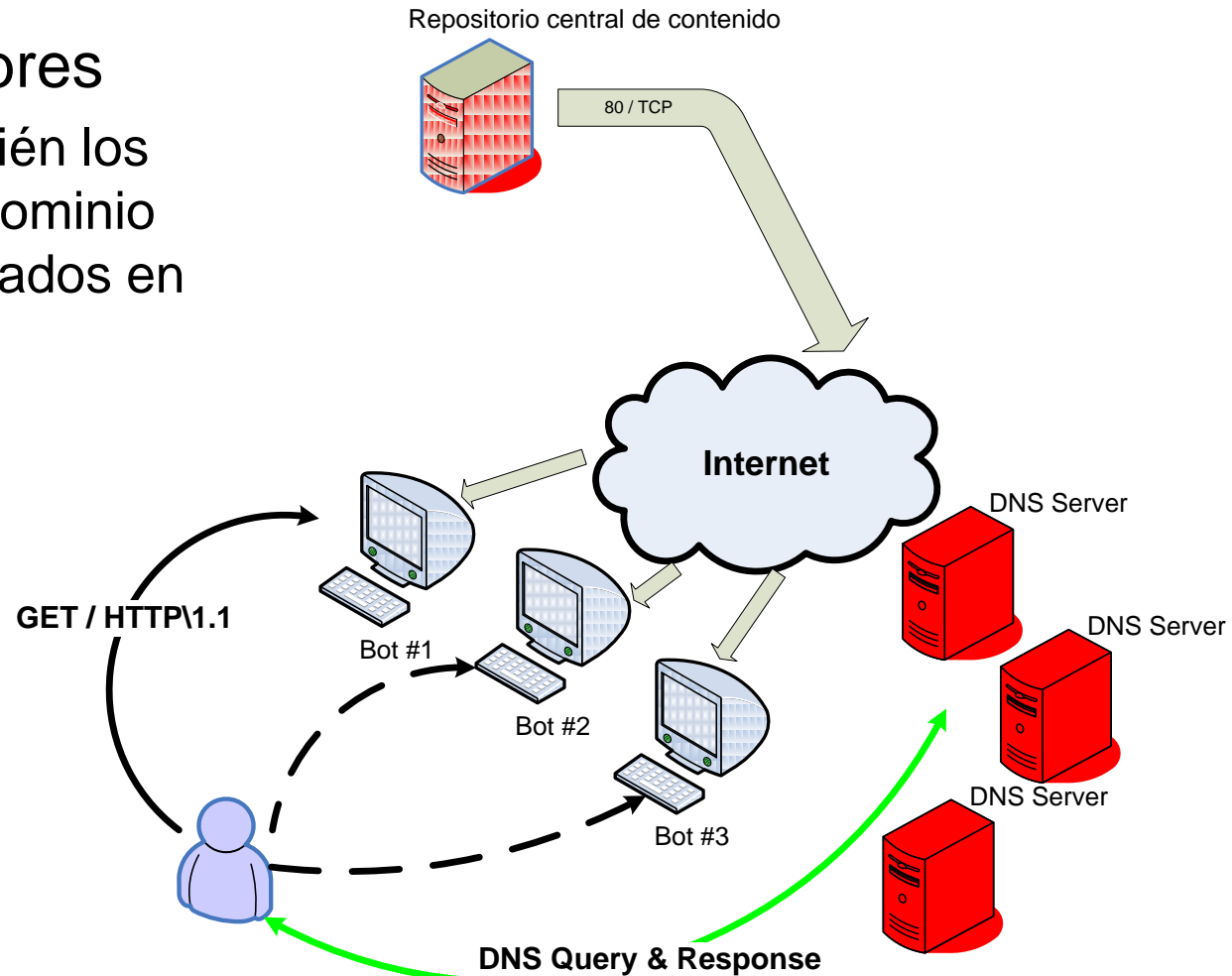
- ¿En que se diferencia del caso normal?
 - Múltiples registros “A” devueltos por el DNS
 - TTLs muy pequeños
 - Los “servidores” son en general computadores personales comprometidos
 - Registros “A” van cambiando con el tiempo
- Servidores DNS similares al caso “normal”
 - Pocos registros
 - Asociados a un proveedor



- Observaciones
 - Contenido entregado desde un sitio central
 - Facilita gestión

Anatomía de una *FFSN: Double Flux*

- El *double flux* agrega “redundancia” a la resolución de nombres
 - En este caso, también los registros “NS” del dominio asociado están alojados en bots y varían



Detección de *FFSNs*

- Holz et al [1] proponen un criterio de *scoring* para detectar *FFSNs*
- Posibles parámetros:
 - ***nA***: el número de registros “A” devuelto por la consulta
 - ***nNS***: el número de registros “NS” devueltos por la consulta
 - ***nASN***: el número de sistemas autónomos diferentes representados en los registros “A”

Detección de *FFSNs* (2)

- Otros criterios:
 - Nombres reversos de las IPs devueltas en la consulta pertenecientes a redes de clientes ADSL, dialup o similares
 - Variaciones temporales nA o nNS
 - Respuesta a eliminaciones de nodos
 - TTLs en los registros pequeños
- Software
 - FFDetect
 - Biblioteca Java, Universidad de Wellington, *Open Source*
 - ffdetect.pl
 - Script Perl, CSIRT Antel, *Open Source*

Ejemplo de una *FFSN* detectada

- Dominio “81dns.ru” (salida de dig 81dns.ru)

;; ANSWER SECTION:

81dns.ru.	600	IN	A	61.64.210.29
81dns.ru.	600	IN	A	61.224.132.13
81dns.ru.	600	IN	A	68.200.93.27
81dns.ru.	600	IN	A	69.14.27.151
81dns.ru.	600	IN	A	70.196.175.168
81dns.ru.	600	IN	A	71.234.239.212
81dns.ru.	600	IN	A	81.202.211.11
81dns.ru.	600	IN	A	85.90.9.24
81dns.ru.	600	IN	A	85.225.209.183
81dns.ru.	600	IN	A	89.36.58.189
81dns.ru.	600	IN	A	99.149.197.114
81dns.ru.	600	IN	A	124.125.176.244
81dns.ru.	600	IN	A	210.97.124.66
81dns.ru.	600	IN	A	220.129.81.51

;; AUTHORITY SECTION:

81dns.ru.	345586	IN	NS	ns1.81dns.ru.
81dns.ru.	345586	IN	NS	ns2.81dns.ru.
81dns.ru.	345586	IN	NS	ns3.81dns.ru.

Ejemplo de una *FFSN* detectada (2)

- Reversos de “81dns.ru” (Registros “A”)

29.210.64.61	PTR	61-64-210-29-ads1-tpe.dynamic.so-net.net.tw.
13.132.224.61	PTR	61-224-132-13.dynamic.hinet.net.
27.93.200.68	PTR	27-93.200-68.tampabay.res.rr.com.
151.27.14.69	PTR	d14-69-151-27.try.wideopenwest.com.
168.175.196.70	PTR	168.sub-70-196-175.myvzw.com.
212.239.234.71	PTR	c-71-234-239-212.hsd1.ct.comcast.net.
11.211.202.81	PTR	81.202.211.11.dyn.user.ono.com.
24.9.90.85	PTR	24.9.90.85.lully.cust.dynamic.gepowernet.ch.
183.209.225.85	PTR	c-b7d1e155.82-6-64736c12.cust.bredbandsbolaget.se.
114.197.149.99	PTR	ads1-99-149-197-114.dsl.chcgil.sbcglobal.net.
51.81.129.220	PTR	220-129-81-51.dynamic.hinet.net.

Conclusiones

- Las FFSNs:
 - Dan redundancia y estabilidad a redes para entrega de contenido dudoso
 - Phishings y otros fraudes
 - Venta de productos farmacéuticos, etc.
 - Proveen de una capa adicional de anonimización a quienes operan estas redes
 - Difícilmente se puedan hallar logs en los PCs comprometidos (bots) que actúan de servidores web
 - Desde el punto de vista del ISP se debe ser cauteloso con las herramientas de gestión de DNS automatizadas de las que se proveen a los clientes
- Hace falta más investigación
 - Formas de detectar y de eliminar

Referencias

- [1] Holz T., Gorecki C., Rieck K. and Freiling F. C. *“Measuring and Detecting Fast-Flux Service Networks”*:
<https://pi1.informatik.uni-mannheim.de/filepool/research/publications/fast-flux-ndss08.pdf>
- [2] Know Your Enemy: Fast Flux Service Networks:
<http://www.honeynet.org/papers/ff/fast-flux.html>
- [3] SSAC Advisory 025: SSAC Advisory on Fast Flux Hosting and DNS:
<http://www.icann.org/en/committees/security/sac025.pdf>
- [4] Nazario J., Holz T. *“As the Net Churns: Fast Flux Service Networks Observations”*; MALWARE’08:
<http://honeyblog.org/junkyard/paper/fastflux-malware08.pdf>

Referencias

- [5] ATLAS from Arbor Networks, Fast Flux Summary Report:
<http://atlas.arbor.net/summary/fastflux>

***¡Muchas gracias por su
atención!***



***¡Muchas gracias por su
atención!***



***¡Muchas gracias por su
atención!***

ANTEL
TELECOMUNICACIONES

CSIRT
GESTIÓN DE INCIDENTES DE SEGURIDAD
INFORMÁTICA Y DE TELECOMUNICACIONES

Amenazas en la Web

- Algunas amenazas...
 - Envío de correo electrónico no solicitado (*spam*)
 - Ataques de denegación de servicio distribuidos
 - *Phishing*
 - Instalación de “*adware*”
 - “*Sniffing*” de tráfico
 - “*Keylogging*”
 - Guardar las “teclas” pulsadas por el usuario y enviar esa información al “*bot herder*”
 - “*Click Fraud*”
 - Generación de clicks fraudulentos a herramientas de promoción en Internet (Google, Yahoo)
- **En general [el atacante] necesita alguna infraestructura**
 - Páginas de log in; agentes de recolección de datos; envíos de correo masivos

Amenazas en la Web

Security - eWeek

eWEEK.COM [SUBSCRIBE TO eWEEK](#) [RSS](#)

HOME NEWS REVIEWS DATA STORAGE SECURITY DESKTOPS/NO

Security News | Security Reviews | Security Blogs | IT Infrastructure | G

[Home](#) » [Security](#) » **Web Threats Keep Users Away**

LATEST STORIES

- The New Washington Tech Agenda
- Standards Come to Anti-malware Testing
- Pirates of the Caribbean: The Cyber-crime Ed...
- SpringSource Gains Momentum in Enterprise Ja...
- How to Improve Sales Forecasting



Security

Web Threats Keep Users Away

By Matt Hines
2005-10-26

Article View 1255
Article Rating

New re
users a
online
identity
Web-o

New re
WebWa
cutting
shunnin
out per
rising ti

The Register®

Hardware Software Music & Media Comms Security Management Sci

Crime | Enterprise Security | Anti-Virus | **Spam** | ID | Spyware

[The Register](#) » [Security](#) » [Spam](#) »

The illicit trade in compromised PCs

Zombie army

By [John Leyden](#) → [More by this author](#)

Published Friday 30th April 2004 14:43 GMT

[Find your perfect job - click here from thousands of tech vacancies](#)

Information Security 2004 Investigators are piecing together the complex relations virus writers, middlemen and criminal gangs held largely responsible for the growth of the problem over the last 12 months.

Shell Security - Seguridad informática

NOTICIAS DIARIAS DE SEGURIDAD INFORMÁTICA, FOROS, VULNERABILIDADES, ANTIMRUS, DOCUMENTACIÓN, AUDITORÍAS, C

Alerta de un phishing que simula una devolución fiscal de la Agencia Tributaria

Febrero 01, 07 by admin

Estos días hemos recibido diversos emails que contienen un **ataque de phishing** que utiliza de forma dinámica las imágenes e incluso las noticias de la página oficial de la Agencia Tributaria para apropiarse ilegalmente de claves de tarjetas bancarias y datos personales.

El asunto del correo trampa "Devolución Fiscal"

Su contenido simula la devolución fiscal de 90 Euros.