|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nom étudiant-e :** | Xavier-Charles Lebel | *Voir consignes page suivante* |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Critères d’évaluation** | **Cote** | **Commentaires** |
| **Conception des classes (20 %)** | **A+** | Tout est très bien réalisé dans le contexte du travail |
| * Respect du rôle des couches de l’architecture * Bonnes pratiques de conception (Single Responsability, Tell don’t ask…) * Modèle Dal (Entity Dal) * Modèle Domain (Entity Domain) et couche Services * Vues et Contrôleurs (et View Object) | |
| **Qualité du code (25 %)** | **B** | Les Fixtures ne sont pas utilisées  Quelques Demeter mal géré  Foreach plutôt que Linq à quelques endroits |
| * Clarté, lecture – Nommage, découpage * Bonnes pratiques de programmation (Demeter, abstraction et polymorphisme…) * Exploitation des technologies : Entity Framework et Linq * Utilitaires : Mapper, Fixture … | |
| **Tests de la couche Domain (20 %)** | **C-** | Plusieurs test par méthode, mais impertinence de certains tests et assertion des mauvais critères avec NSubstitute |
| * Pertinence des tests * Tests complets * Clarté des tests | |
| **Réalisation des fonctionnalités (25 %)** | **A+** | Toutes les fonctionnalités ont été réalisés |
| Cochez si fonctionnelles et testées :   * DataSeeder * Service métier 1 * Service métier 2 * User story 1 * User story 2 * User story 3 * User story 4 |  |
| **Professionnalisme (10 %)** | **A+** | Le travail en entier a été remis avec les bons noms et une certaine touche de professionnalisme |
| * Qualité et réalisation générale * Respect des consignes * Auto-évaluation | |

Commentaire général (facultatif)

|  |
| --- |
| (Xavier-Charles) Commentaire pour Sylvie : Je crois que c’était un TP très important dans le peu de temps que nous avons eu pour le faire, merci donc pour l’extension de temps que vous nous avez donné! Merci aussi de nous avoir donné de votre temps Jeudi hors du cours.  Également, je crois que ça aurait été très important de réaliser le TP avant de le distribuer, même si je suis au courant de la difficulté de ce commentaire (avec vos contraintes de professeure). Il me semble, non pas que le TP était particulièrement difficile (une fois toutes les idées bien comprises et le schéma bien ancré dans la tête), mais cependant particulièrement pénible. Il y avait beaucoup de points sous-entendu dans l’énoncé par exemple, et c’est l’un des rares exercices qu’on a fait, je trouve, que lorsque je dis : va voir l’énoncé, ça n’aide pas plus l’étudiant qui a une incompréhension passagère. Mais il est vrai que ces points avait étés expliqués en classe, je ne sais donc pas vraiment qui est à blâmer…  Somme toute, j’ai plus aimé ce TP que celui de SQL, si je prends en compte mon avis personnel, et je n’ai donc pas grand-chose à redire en réalité. Merci!  Xavier |

Consignes pour votre auto-évaluation

Vous **devez** remplir les cases ombragées.

Pour chaque critère d’évaluation :

1. Évaluez globalement chaque critère en lui attribuant une cote de A à Z selon la grille et le barème spécifié dans le plan de cours;
2. Justifiez et commentez votre appréciation de chaque critère.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Cotes** | **Barème** | **Description** |
| A+  A  A- | 100  95  90 | Très professionnel : la plupart des éléments du travail démontrent une maîtrise supérieure de la compétence et quelques éléments additionnels ont été réalisés de manière satisfaisante. |
| B+  B  B- | 85  80  75 | Professionnel : tous les éléments du travail ont été réalisés de façon au moins satisfaisante et quelques éléments démontrent une maîtrise supérieure des éléments de la compétence. |
| C+  C  C- | 70  65  60 | Moyen : la plupart des éléments requis du travail ont été réalisés de façon satisfaisante, toutefois certains éléments n’ont pas été réalisés ou encore ne le sont pas de façon satisfaisante. |
| D | 50 | Médiocre : certains éléments du travail n’ont pas été réalisés de façon satisfaisante. |
| E | 30 | Inacceptable : plusieurs éléments n’ont pas été réalisés ou encore ont été réalisés de façon nettement insatisfaisante. |
| Z | 0 | Irrecevable : le travail n’a pas été réalisé ou encore ne répond pas aux critères minimaux d’acceptation. |