

Рецензия на работу «Анализ позиции в отношении заданной темы с использованием дискурсивного анализа текста» Леонида Зайцева

В целом исследование смотрится законченным (на данном этапе, для учебной работы в рамках курса) и убедительным. Из несомненных достоинств можно отметить большой, с учётом сложности разметки, датасет, на котором исследователь проверял эффективность РС для анализа позиции. В качестве дальнейших шагов можно посоветовать сравнение эффективности с и без разметки РС у моделей с разной архитектурой и/или разным набором данных для обучения. На материале презентации и кода сложно говорить о недостатках работы, скорее хотелось бы привести набор вопросов, которые автору рецензии кажутся недостаточно подробно раскрытыми в самом тексте презентации и ответ на которые было бы здорово услышать во время доклада:

- 1) Что, на взгляд докладчика, может вызывать различия в работе модели при подаче всего файла или только графа в качестве промпта? Опробован ли вариант прописывать в предваряющем тексте промпта, что первым в файле идёт полный список отношений? Каков результат в таком случае?
- 2) Как я понимаю, точность и  $f$ -мера для повысились с использованием РС за счёт верно классифицированных нейтральных примеров. Что это за примеры, есть ли нечто общее в их структуре? Есть ли нейтральные примеры, которые при использовании РС начали неверно классифицироваться? Что характеризует их с точки зрения РС?
- 3) Какие примеры в двух других классах были классифицированы иначе? Позволяет ли их структура сделать предсказания о причинах реклассификации?
- 4) Если в отношении построения дерева РС допустима вариативность, можно попробовать сравнить работу модели для разных вариантов структуры и выявить анализ, позволяющий с наибольшей успешностью обучать классификации той или иной группы примеров.