微钛板间距对下颌升支骨折固定术稳定性影响的有限元分析

**目的**：采用有限元分析方法研究使用双微钛板对下颌升支骨折固定时，不同微钛板间距选择在术后行使咬合功能时的骨折块相对位移情况，为下颌升支骨折固定手术的设计提供力学理论基础。

**方法**：

选取一名健康成年志愿者，进行CBCT扫描，获取下颌骨及牙列的影像资料，志愿者知情同意并配合。利用Mimics软件进行下颌骨的三维重建，并使用BlueSkyBioPlan软件重建下颌牙列模型。在3-Matic软件中进行模型配准。使用Geomagic Warp软件建立牙周膜模型，并使用Ansys软件中的子软件Spaceclaim建立松质骨模型。在Spaceclaim软件中设置下颌骨一型骨折线，根据强生公司四孔微钛板参数建立微钛板模型，长度为27mm，厚度为1mm，螺孔为2mm。实验通过设计两微钛板的间距分为22组，2mm间距为初始距离，以1毫米为间距增加值，逐步增加两微钛板之间距离至23mm。两骨折块之间设置为摩擦接触，固定双侧髁突，并于双侧第一磨牙施加230N的咬合力，计算在此载荷下两骨折块之间的相对位移情况。

**结果**：通过求解并计算得出以下结果，随着微钛板间距的增加，相对位移值逐渐减少，由间距2mm时的相对位移0.46751mm减小至间距23mm时的相对位移0.105789mm。在间距20mm时的相对位移为0.147448mm，降低至临床骨折一期愈合的相对位移临界值0.15mm之下。（数据充填）

**结论**：1.在下颌升支骨折使用双微钛板固定术后，行使咬合功能时，骨折固定后的稳定性随两微钛板的间距增加而增加。

2.

**关键词**：下颌骨骨折；坚强内固定；微钛板；固定方法；有限元分析

介绍

下颌骨骨折的损伤机制与其解剖特点密切相关，由于解剖形态较为突出，且存在诸多薄弱区，如下颌角，髁状突等位置，在受外力下容易发生骨折，下颌骨骨折的发生率在颌面部骨折中占比较大，约为70%[1]。在下颌骨骨折中最易发生的是下颌角骨折 引用 下颌升支位于髁突及喙突下，下颌角上部，虽然骨板厚度较相对下颌体较薄，但不易发生骨折，有研究表明，下颌升支骨折的发生率占所有骨折的17.5%(38)，发生率约为7%(39)，6.1%(40)，6.6%(41)，发生率仅占所有骨折的1.98%(42)，下颌升支骨折发生率仅高于髁突骨折[2-4]，属罕见骨折。

下颌升支骨折的主要发生原因为

下颌骨骨折的治疗对患者的预后至关重要，骨折治疗的主要目的是解剖复位及恢复正常咬合，过去常使用非侵入性的保守治疗方法，如颌间结扎，而较少使用侵入性治疗方法，颌间结扎存在诸多缺点，使用通过牙齿进行结扎颌间结扎的方式，可能会导致无法顺利愈合，难以解剖复位，出现营养风险，口腔卫生维护不佳等问题，如使用通过螺钉进行颌间结扎的方式，除以上缺点之外，还易发生牙根的损伤，且需要二期拆除螺钉，对患者创伤较大（29）。 切开复位内固定术是另一种治疗面部骨折的方案，Brons 和 Boering 将最初用于手部手术的小型接骨板板用于下颌骨骨折的治疗。Michelet 等人 (1973) 在300多例下颌骨骨折中应用了微型钢板。他将材料沿着张力轨迹放置，并使用单皮质螺钉以避免损伤牙根。在大多数情况下，术后无需进行颌间固定。

Champy 等人 (1975, 1976a,b, 1977a,b, 1978) 改进了这种方法，使其在临床上更易于应用（图7；Champy 和 Lodde，1976，1977；Champy，1983，1992）。如今研究及指南建议使用切开复位内固定（OpenReductionInternalFixation，ORIF）的手术方法[5]。[[下颌骨骨折统计分析\_3.pdf]]

力学是颌面部骨折发生、治疗及影响预后的重要因素，骨折的发生位置和严重程度是受到了不同方向及类型的力所导致的，其致伤机制与力学的作用密不可分（26），而在使用坚强内固定的方式治疗下颌骨的过程中，不仅需要考虑患者的一般情况，手术方式及术后愈合相关的临床问题，还需考虑颌面部的力学特征，选择微钛版的类型及固定的位置，骨折固定后的稳定性至关重要，如果骨折固定后在行使咬合功能时，两骨折块之间发生了严重位移，则会骨折愈合造成严重影响， 具体受到什么影响引用

交叉学科法是重要的医学研究方法，通过使用其他领域优秀的研究方法来研究本学科自身难以解决的问题，如近年来多使用计算机科学中的人工智能技术来建立可辅助诊断的模型（35），使用材料学的方法来对口腔领域所使用的材料性能进行研究（引用）。

通过引用力学学的研究方法，可有效的对发生的机制（26），骨折的预后进行分析（引用），对骨折固定后影响有多种研究方式，如使用体外模型，使用临床资料，观察预后，或者有限元分析法（引用） 引用 说谁使用了什么方法对稳定性进行了研究

有限元分析法是一种重要的力学研究方法，可通过计算机模拟仿真的方式，给物体上分配不同材料后施加载荷，来预测物体对力的反应[6]。1960年，Friedenberg[7]首次将有限元法引入到医学领域。1973年，有限元法被Thresher等[8]首次应用到口腔医学的生物力学研究中。并在口腔医学的各个领域得到了广泛的发展。在口腔颌面外科中，此方法常用来对行坚强内固定术的骨折患者的术后稳定性进行评估，如不同种类微钛版对骨折术后稳定性的影响等[10]，此处引用文献 ，在传统的生物力学分析中，常使用解剖模型或者树脂模型来进行力学分析（33），引用 存在成本较高，直观性较差，破坏性较强等缺点，模型及固定在模型上的微钛版在使用万能试验机进行一次实验后，会发生变形，甚至断裂，若想完成大量实验成本较高，而此方法可以将数字化的影像资料如CBCT进行三维重建，来在计算机上模拟体外模型，有无破坏性，可重复实验，可量化分析，实验成本较低等优点，故本研究采用计算机模拟的三维有限元分析的方法进行实验。

下颌升支骨折的坚强内固定术的手术方案设计目前尚未明确，有病例报道下颌升支骨折时采用三点固定法，即使用三个两孔微钛版可达到稳定的固定效果，而有其他学者表明使用两点固定即可达到相同的效果，无需使用三点固定引用。

在使用两点固定法时，两微钛板之间的距离选择尚无明确结论，故本研究采用有限元分析的方法，从生物力学的角度阐明不同微钛板间距对术后稳定性的影响，为下颌升支骨折手术方案的设计提供生物力学理论基础。

材料与方法

2.1下颌骨模型的三维重建：

选取一名健康成年志愿者，无错颌畸形，使用锥形束计算机断层成像（conebeamcomputerizedtomography，CBCT）扫描志愿者的颌面部，收集患者.dicom格式的影像资料。本研究获得延边大学附属医院伦理委员会批准（伦理批准号：），在拍摄CBCT前均已告知志愿者实验目的及实验内容，并签署知情同意书。

志愿者的排纳标准：

2.1.1纳入标准

1.无错颌畸形

2.未接受过正畸治疗

4.下颌磨牙区无金属修复体

5.患者知情同意并配合

2.1.2排除标准

1.存在牙体缺损

2.存在牙列缺损

3.有颞下颌关节疾病病史

4.有牙周病病史
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实验设备：

1.下颌骨模型的三维重建

将拍摄完成的.dicom格式CBCT影像资料导入到Mimics26.0（Materialise，比利时）软件中

（图），对模型进行初步的三维重建，在“SEGMENT”模块中使用“New Mask”命令创建一个新的蒙版（图），将二维的影像资料转化为三维模型，使用“Split Mask”命令将牙冠与下颌骨分离开，因为有限元分析中需要各个接触面紧密接触，故先不提取牙槽窝，而是通过后续使用布尔运算的方式建立牙槽窝的解剖形态。因为此步骤分离出的三维模型仅仅是通过将不同断面的CBCT拼接而成的，无法进入到其他工学软件中做进一部处理，故分别对无牙冠下颌骨及分离后的牙冠转化为壳体，执行“Calculate Part”命令，将两部分模型转化为.stl格式文件并存档，.stl是三维模型的标准格式，可以在各个软件中通用，以便于后续操作。

2.下颌牙列模型的三维重建

使用BlueSkyBioPlan4.1.1(Blue Sky Bio,USA)软件中的“Model Master”功能导入.dicom格式的影像资料（图），选择“Segmentation”模块中的“Automatic Tooth Segmentation”功能，执行“Select Tooth”命令自动选中牙列分割全牙列牙齿（图）。最后将完整牙齿模型以.stl格式导出，若使用Mimics分离牙齿，由于分辨率及多种原因，会导致牙根结构不清晰，分离不完整，只能通过后续处理，如分割，光滑操作，影响建模效率的同时，还无法还原真实的解剖结构。而使用BlueSkyBioPlan可以快速准确的分割牙齿，模型的光滑程度优于前者，并且无需过多后处理，可直接转化为.stl格式并输出至下一步骤使用。

3.牙齿与下颌骨的配准

将上述完成初步建模的下颌骨模型，下颌牙列牙冠模型，完整下颌牙列模型一起导入到3-Matic18.0（Materialise，比利时）软件中（图），由于使用了不同软件，其原始坐标不相同，导致牙列并不位于下颌骨之上，使用“Align”模块中的“N points Registration”以牙冠的牙尖及轴面最高点为配准点，将完整下牙列模型与下颌骨进行配准，使牙列位于正确的解剖位置。（图）

5.模型优化处理

在3-Matic中检查模型质量，在三维重建的过程中可能会出现重叠面及缺失面等问题，使用“Fix”模块中的“Fix Wizard”功能可自动检查模型是否存在问题（图），如果存在上述问题，在建模将无法完成，执行“Follow advicd”可自动对模型进行修复。同时可使用“Remesh”模块中的“Adaptive”命令重画网格，使模型更加光滑，并减少尖锐的边角，对网格进行统一化处理有助于有限元分析时的模型转换，具体位置可使用“Finish”中的“Local Smoothing”命令进行光滑操作，以防止分析时出现应力集中的情况。
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1.建立牙周膜及松质骨模型

因为牙周膜组织厚度较薄，难以直接进行三维重建，故通常假定牙周膜厚度为0.25mm，通过布尔运算的方式进行建模（引用），将重建完成的完整牙列模型导入到Geomagic Warp 2021 (Raindrop, 美国)软件中，使用“Offset”命令将牙体均匀向外扩大0.25mm，扩大后的牙列、正常大小的牙列及下颌骨模型导入至Ansys2021R（ANSYS，美国）的SpaceClaim子模块中，通过“工具”模块中的 “Auto Skin”命令将模型转化为可进行有限元分析的实体，先执行“组合”\*\*\*\*\*\*功能将正常牙列与下颌骨通过布尔运算获得牙槽窝，将扩大后的牙列同样通过“组合”\*\*\*\*\*功能获得牙周膜。松质骨的模型重复上述流程即可获得。

2.骨折线的设置

本研究采用下颌升支骨折的1型骨折线，即从乙状切迹至下颌角区的纵形骨折线。使用“Design”模块中，“Create”模块中的“Plane”功能，沿着骨折线的走向建立一个平面，并通过“Combine”功能，将下颌升支分割为两个部分，完成骨折线的设置。

3.建立微钛版模型

本研究采用强生公司的四孔微钛板参数作为建模数据，长度为27mm，厚度为1mm，螺孔为2mm。因为在临床中所使用的微钛板会先进行预弯，在放置于骨面上，由于骨面曲度较大，并不是规则的几何体，传统的CAD软件难以直接沿不规则骨面建立微钛板模型，故先与下颌升支水平的方向建立一个平面，并使用“Sketch Mode”平面转化为草图，在草图上绘制微钛板模型的二维草图（图），将骨折线投影到草图上作为参考线，微钛板设计为与骨折线垂直的方向，建立一侧草图后通过镜像的方式生成另一半草图，运行 “Fill”命令将草图投影到骨面上，此投影是根据草图的尺寸控制贴合于不规则骨面的线条，复制投影面为独立的面片，将其他模型隐藏，只面片，可见此面片由多个小面组成，并不是完整的独立面，通过修复面及组合功能，将多个面片组合成一个独立的完整面，此面为微钛板与骨面接触的部分，再次复制此面，通过移动功能，设定两面片之间的距离为1mm，此距离为微钛板的厚度，并将两投影面通过“Blend”功能组合成为微钛版，在组合成微钛板之前，要仔细检查两面是否对齐，如两面未对齐，则会出现微钛板最终模型扭转的情况，导致模型建立不准确。另建立四个螺钉，利用 “Combine”功能分割微钛版得到螺钉在微钛版上的螺孔，同样通过此功能，建立螺钉与松质骨和皮质骨的接触面。此方法建立的微钛版可贴合与骨面，满足有限元分析的要求。

3有限元分析

材料参数设置材料设置使用既往研究中采用的材料属性进行设置，材料参数见下图

两骨折线之间设置为摩擦接触，摩擦参数为0.3，固定双侧可图，以下颌骨中心位置作为中心点

设置施加咬合力的坐标系，分别在双侧第一磨牙上施加。。。的力，有文献表明在乙状切迹处设置原点坐标系，通过计算两坐标系之间在施加载荷之后的距离，来量化相对位移的距离。

结果

在两微钛板间距逐渐增加时，相对位移逐渐减少，在间距为20cm时，相对位移为0.105789mm可以达到一期愈合的效果（表）。

讨论：

根据近年来对下颌升支骨折的研究，本研究在既往研究的基础上填补了此领域的空白，首次使用通过计算机模拟的力学方法，对下颌升支骨折固定后，两微钛板间距对下颌升支骨折固定术术后稳定性的影响进行初步探究，阐明了两微钛板间距对骨折术后稳定性的影响。

1.有限元模型建立

Agarwal[14]将下颌升支骨折分为5个分型，Ⅰ型Ⅱ型为垂直型骨折，Ⅰ型起自乙状切迹至下颌角区，Ⅱ型为起自喙突至下颌角区；Ⅲ型为水平型骨折，起自下颌升支前缘至下颌升支后缘；Ⅳ型为斜型骨折，由下颌升支后缘延伸至下颌骨下缘；Ⅴ型骨折为粉碎性骨折。其中Ⅰ型骨折最为常见，约占全部下颌升支骨折分型的48.5%，研究设置为最常见的Ⅰ型骨折线[15,16]

ORIF是颌面部骨折常用的治疗方式，有可以对骨折进行功能性及解剖性复位；患者可以早期行使功能，便于早期维护口腔卫生等优点。故在临床工作中，选择使用ORIF手术方法的占比较大[14]。 展开

因下颌骨解剖结构存在差异，为使本研究具备普遍性，使用采用了平均长度下颌骨（引用），施加咬合力时， 文献引用 不同牙位的行使咬合功能时，所产生的咬合力不同，如前牙区的咬合力范围为100~370N，后牙区咬合力范围为50-400N[19]。上述研究中所获取的咬合力均为最大咬合力，而患者术后因为疼痛，肿胀而造成开口受限，且会嘱患者进流食，无法发挥出正常情况下的最大咬合力，故本研究选取的咬合力为轻咬合力，即咀嚼口香糖时的力，约为290N[13]有研究对两骨折块之间的相对位移与愈合的关系做了动物研究，研究表明，在一期愈合的动物中，最大相对位移为0.15，而其他未一期愈合的动物中，相对位移均超过0.15，故0.15的相对位移为一期愈合的临界值，本研究采用了此数值作为判断依据，来判断是否可以达到一期愈合，为量化两骨折块间的最大相对位移，本研究将乙状切迹骨折线处的最高点作为原点，标记在未发生位移前，骨折乙状切迹中心的两点，通过关注在施加载荷之后，这两点之间的直线距离，来判断最大相对位移的距离。

2.微钛版固定位置对稳定性的影响

Champy[17,18]首次提出了下颌角处张力带的概念，即在行使咬合功能时，骨折线上部因为咬合力的原因，会产生较大位移，为张力带，而下部会产生压缩作用，产生位移较小，为压力带，Champy在其研究中阐述了下颌角骨折的理想固定路线，由于压力带在下颌骨行使咬合功能时会被压缩，所以固定张力带便可达到理想的固定效果。有研究表明（30），无论是单发的下颌角骨折，还是多发的下颌骨骨折，在下颌角处使用Champy技术，都能获得满意的固定效果。有学者报道了一例下颌角粉碎性骨折使用Champy技术固定的病例，术后6月后咬合关系恢复良好，骨痂已愈合（31）。固定下颌角张力带不仅有良好的预后效果，而且同样有利于术后的美学效果，有研究表明，Champy技术可以纠正术后的颏下偏移的问题，取得良好的美学效果（32）。

综上所述，Champy技术的张力带固定理念对下颌角骨折固定效果良好，虽然下颌升支骨折的Champy技术目前已有丰富的研究成果，但下颌升支骨折的张力带并未有验证，张力带的优秀理念可以引用到下颌升支骨折的固定术中来，下颌升支骨折不同于下颌角骨折，Ⅰ类下颌升支骨折骨折线线较长，由上至下贯穿整个下颌升支，由文献指出[14]下颌升支骨折需采用两点固定法进行固定，才能达到稳定的固定效果，而在其研究中并未说明两微钛板的具体放置位置及两微钛板的间距选择。本研究设置双微钛板对骨折进行固定，并以两微钛版2mm间距为初始值，逐渐增加间距。根据本课题组实验所得出的数据，下颌升支1型骨折线在行使咬合功能时，乙状切迹处位移最大，故张力带位于乙状切迹处，而在乙状切迹下位移距离逐渐减小，代表下部为压力带，这与Champy的张力带概念一致[17,18]，上部微钛版越接近乙状切迹，即两微钛版之间的距离越大，其稳定效果越好，其原因是固定了张力带，限制了行使咬合功能时的最大位移，故增加了稳定效果。

2.下颌升支骨折愈合

骨折的愈合直接影响术后的长期治疗效果，临床上骨折的愈合方式通常分为两种，即直接愈合与间接愈合，直接愈合发生在骨折端紧密接触且固定稳定的情况下。骨折愈合过程通过直接重塑板层骨和哈弗斯系统进行，无需形成骨痂。接触愈合过程迅速，通常在几周到几个月内完成。而间接愈合间隙愈合过程先形成软骨骨痂和骨膜骨痂，然后进行血管生成、矿化、吸收和重塑，最终形成板层骨。间隙愈合过程缓慢，通常需要几个月到几年的时间才能完成。虽然二期愈合也可以完成骨折的最终愈合，但存在诸多缺点，如炎症反应明显，会增加感染几率，并可能产生明显的疼痛或不适感觉，若因愈合时间较长，拆除内固定装置不及时，还会导致应力遮盖的情况发生，导致骨折的愈合效果进一步变差。[27]

Lutz（28）使用羊的跖骨横行截骨术模拟简单的骨干骨折，并通过可调节的外固定器来控制间隙大小和轴向骨折间隙运动。在其实验中选用了42只骨骼发育成熟的公羊，设置不同的骨折状态，在9周后对愈合状态进行评估，其中有以一部分研究使用线性可变位移传感器来监测骨折间隙的运动，即检测相对位移，在观察组A中，位于第四周时，出现了最大相对位移为0.15mm，而在所有观察组中，只有A组在9周后完成了1期愈合，其他组均为达到一期愈合的效果，故可以认为，相对位移小于0.15mm时，骨折可以完成一期愈合。在其他面部骨折的有限元文献中，均使用了此标准作为是否能够一期愈合的标准。（文献引用）具体文献要参考

本研究的实验结果表明，在两微钛板间距逐渐减少时，最大相对位移距离也逐渐减少，在两微钛板之间的间距为20mm时，两骨折断端之间的相对位移为0.105789mm，在临床一期愈合的临界值之内，理论上骨折可以在咬合负载下完成一期愈合。

2.手术入路的选择

随着外科技术的发展，切开复位内固定术的出现，骨折的愈合效果基本得到保障，发展至今，对于手术入路的讨论已经成为了关注的焦点。

手术入路对患者的预后和面部美观至关重要，若想达到最佳固定效果，将上部微钛版固定到乙状切迹处，需要选择范围较大的手术切口，否则很难完整的暴露术区，增加手术的难度，而选择范围较大的手术切口，可能会导致面神经损伤，涎漏等并发症，并会严重影响术后的美观程度，如何尽可能的减小手术切口的同时，并达到稳定的固定效果是临床中的难点。 文献引用

目前对下颌升支骨折手术入路选择的研究较少，入路方式尚未明确，因需固定乙状切迹处，乙状切迹位置较高，邻近髁突位置，故可将髁突骨折的手术入路方法引用到下颌升支骨折中来。

下颌升支骨折的治疗中，可以选择多种手术入路，如下Risdon入路，下颌后入路（英文）[14]。Hinds[20]在1967年首次提出了下颌后入路，此后报道了不同改良型入路方法，经咬肌，经后腮腺等多种方法。下颌后入路设计在手术时暴露骨面前需要剥离腮腺鞘，解剖腮腺，并分离保护面神经，因为术中需要对上述重要解剖结构进行牵拉及分离，所以术后并发症的发生率相对较高。有研究报道下颌后入路的术后面神经损伤率高达38%-40%，并有1%的病例会出现永久性面神经损伤的情况[21]。Risdon[22]首次描述了Risdon入路，后被Meyer[23]改良。此入路方式切口更加隐蔽，且不容易出现神经损伤的症状。Prabhu[24]发现使用Risdon入路方法时，仅有16.6%的病例出现了神经损伤的症状，Mehra[25]同样选择Risdon入路设计治疗下颌骨骨折，术后发生神经损伤的病例为23%。

由此可见，Risdom入路的并发症发生率远低于下颌后入路，在临床中从并发症控制的角度选择Risom具有明显优势。

操作难度及手术流程时候简单同样是着重需要考虑的因素，下颌骨中位入路包括下颌后入路。与低位入路相比，这种入路可以更好地暴露下颌髁状突。然而，为了避免可能的面神经损伤，这种入路需要识别颊神经和下颌缘支。尽管仔细识别了面神经，但这种方法需要牵拉腮腺，这可能导致面神经损伤。下颌骨的一种低位入路是 Risdon 入路。从下颌缘支下方的切口入路是 Risdon 入路的最关键点。下颌缘支容易识别，无需太多解剖，如果包括神经提升皮瓣，则没有面神经损伤的风险。在腮腺后、下颌下腺高位或颞下颌关节周围入路中，它们彼此相似，在颊神经和下颌缘支之间进行解剖可能对经验不足的人来说很困难，尽管作者进行的解剖研究表明没有神经损伤的风险。Risdon 入路易于学习和操作，几乎不需要学习曲线。下颌缘支的识别非常简单，并且有方法在不识别面神经的情况下提升皮肤肌肉瓣。然而，众所周知，这种入路允许较少地暴露下颌骨升支和髁状突，大多数外科医生都会同意这种入路不足以暴露髁状突骨折。然而，根据我们的经验，通过充分分离附着于下颌骨升支后缘的咬肌，可以通过 Risdon 入路直接观察、复位和固定所有下颌骨髁状突下骨折（图 9）。此外，当仅使用 Risdon 入路对下颌颈骨折等较高病变进行开放复位和固定不可能时，通过结合 Risdon 入路使用 Trochar 可以很好地进行复位。

除考虑并发症因素外，暴露视野问题同样应该予以考虑，无论是从感染角度，还是从临床操作便捷性上来讲，都是r好，但是r也存在一定缺点。因为r属于地位入路，会出现暴露范围不足的问题，因为如果暴露效果不良，会导致术中无法直视术区，固定困难等问题。

Robin通过标本解剖对比的方式对改良Risdon入路和入路 进行对比，主要对比了这两种手术入路对髁突骨折的暴露范围，对12个头骨标本进行解剖学研究，并设置了0～100的综合评分标准来衡量暴露效果及手术时解剖位点的可及性，改良Risdon入路的平均评分为55.88，即55.88%的可及区域与所需区域吻合。经腮腺入路的平均评分为91.05，即91.05%的可及区域与所需区域吻合。两种技术之间的评分差异具有统计学意义 (p < 0.001)经腮腺炎入路在治疗下颌骨髁突下骨折方面似乎更有效，尤其是在治疗高髁突骨折时。与改良Risdon入路相比，经腮腺炎入路 提供了更大的可及区域，从而更容易进行骨折复位和内固定。然而，经腮腺入路对于治疗低髁突骨折可能比较困难，并且存在腮腺瘘的风险。而对于下颌升支骨折来说，如将上部微钛板固定到乙状切迹最高处，则需使用经腮腺入路，方可获得完整的暴露范围，而使用此种入路方式，会导致更高的并发症发生率，而使用Risdom入路，则对暴露髁突基底部位置效果较好，并对并发症发生率的控制效果较好。由此可见，在使用Risdom入路时，虽然对髁突高位暴露效果较差，但是对髁突基底部暴露效果较好，在解剖位置的角度来讲，同样对乙状切迹下位置的暴露效果同样较好。

若想在临床中，获得最大的术后稳定性，根据实验数据，在下颌升支骨折中，需尽量提升两微钛板的距离，在邻近乙状切迹处做固定。

在下颌升支骨折中，可能会因为为暴露乙状切迹处而加大切口范围，在既往研究中，\*\*使用了下颌后入路，本研究的结果表明，在两微钛板间距为20mm时，即可达到直接愈合的效果，不必继续提升上部微钛板的高度以增加稳定性，故提示在临床工作中可以使用Risdom入路，不必加大切口范围至耳朵前，以便于达到减少并发症的目的。

在临床中，术者希望尽量减小患者的切口，以达到美观及减少术后并发症的目的，两微钛板之间的距离过大会导致手术入路的选择发生改变，在能达到最佳术后愈合标准的前提下，尽量减少微钛板的间距可改变手术入路的选择。

4.研究的局限性

本研究存在一定的局限性，在真实的情况下，颌面部还存在肌肉，韧带，腮腺和皮肤等软组织，对术后骨折块的位移产生一定的限制作用，生物力学环境极为复杂，有限元分析难以完全模拟真实情况，本研究使用了极大值的思想，即设置一个偏大的咬合力，在偏大的咬合力并且未模拟软组织的情况下得出的理论值，在真实情况下相对位移数值会偏小，即在有限元分析中得出的双微钛板间距20mm时相对位移为0.105789mm，在临床实际情况下相对位移数值会更小。

此研究作为下颌升支骨折固定术的前期研究，通过计算机模拟的方式从力学的角度研究两微钛板之间距离对术后稳定性的影响，并探寻一个可以达到临床一期愈合的临界值，仅作为初期实验，初步对固定方法进行分析，此结论还需要临床进一步验证，本课题组还将在后续的研究中进一步进行体外模型实验，并从临床的角度去验证此结论。

结论

1.本研究使用有限元分析的方法，研究双微钛板间距对下颌升支术后稳定性的影响，研究结果表明，双微钛板间距增加时，骨折术后行使咬合功能时相对位移减小，稳定性更高。

2.在两微钛板间距为20mm时，可以达到一期愈合的临界值，在临床手术设计中可设置20mm的间距值，以获得一期愈合的效果。
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关于二期愈合的力学实验，探究什么力是适合的，体外实验，可以放到介绍当中Disadvantages of interfragmentary shear on fracture healing--mechanical insights through numerical simulation

A comparative evaluation of retromandibular versus Modified Risdon approach in surgical treatment of condylar fracture手术切口的问题，，找到支持risdom的文献，问题是这两种切口的暴露范围的问题，我们的研究是为了减少切口，常规使用的是下颌后切口，而我们要使用risdom切口，减小损伤问题，但是现在要找到的是risdom根据暴露范围比常规的小

但是可以达到愈合的标准，

The application of the Risdon approach for  
mandibular condyle fractures说明risdom的优点和下颌后的缺点