

利率市场化大背景下商业银行资产负债结构及盈利能力研究

——以广西银行业法人金融机构为例

陈红 江雨 陆艳红 柯爱娜

(中国人民银行南宁中心支行, 广西 南宁 530028)

摘要: 本文运用广西银行业法人金融机构2009~2016年的资产收益率、存贷比和杠杆率以及市场利率的时间序列数据,对它们之间的关系建立向量自回归模型(VAR)进行实证分析,并验证了它们对市场利率的敏感性,实质上也是对广西地方商业银行安全性、流动性和盈利性进行了定量研究。研究结果显示,在我国利率市场化大背景下,广西银行业法人金融机构盈利水平受贷存比和杠杆率增量变动的影响程度较小,受市场利率波动的冲击有限;流动性水平受多方面因素影响,且自身收益水平变动会对流动性水平产生正向作用;杠杆率增量对市场利率和自身盈利水平的波动有较为明显的负反馈效应。最后,文章结合定性分析和定量分析的结论,分别从金融监管者和商业银行的角度提出相应的政策建议。

关键词: 利率市场化;资产负债结构;盈利能力;流动性

中图分类号: F830.33

文献标识码: A

文章编号: 1674-5477(2017)06-0028-11

一、引言

我国利率市场自1993年党的十四届三中全会《关于金融体制改革的决定》提出改革的基本设想,至今已二十余年。利率市场化是金融市场发展成熟的体现,时至今日,我国已成为世界上第二大经济体和最大的发展中国家,国内金融市场日趋成熟完善,并逐步与国际市场接轨,利率市场化的条件已经具备。2015年10月24日中国人民银行宣布不再对金融机构设置存款利率浮动上限,这标志着我国利率管制的基本放开和利率市场化的基本实现。这是具有历史性的时刻,但也会成为新中国金融史上的一个分水

岭,因为参考其他国家的利率市场改革进程,利率市场化的推进会伴随着商业银行不良贷款反弹,收益率下降,经营风险不断激发,银行间竞争激烈程度不断加剧的局面。所以,深入研究国际利率市场化演进过程,积极把握我国利率市场化趋势,帮助广西银行业金融机构更好应对新形势下的各类风险问题尤为关键。

另一方面,从商业银行的角度出发,银行的盈利能力总是更能吸引众人的眼球,而其内在的资产负债结构往往容易被外界所忽视。因为商业银行作为企业,其经营管理的首要目的就是为了获利,但不同于工商类企业,银行业金融机构在保证盈利性的同时,

收稿日期: 2017-04-24

作者简介: 陈红,供职于中国人民银行南宁中心支行。

江雨,供职于中国人民银行南宁中心支行。

陆艳红,供职于中国人民银行南宁中心支行。

柯爱娜,供职于中国人民银行南宁中心支行。

其自身资产负债的流动性和安全性也非常重要,由于它们涉及整个金融体系的系统性风险问题,所以对于整个金融体系而言,其流动性和安全性甚至比盈利性更为重要。从近几年国内几家中小商业银行发生挤兑和财务危机所造成的巨大影响可以看出,商业银行的盈利性、流动性和安全性绝不可顾此失彼。

本文以广西银行业法人金融机构为研究对象开展了相关调查和研究工作,探讨我国利率市场化大背景下广西法人机构资产负债结构和盈利能力对市场利率的敏感性以及二者之间的相互影响。这对推动广西法人机构在优化自身资产结构、提高风险防范意识、增强自身营运能力并获得稳健长足发展方面具有重要现实意义。

二、相关研究文献与评价

(一)利率市场化对商业银行盈利能力的影响

1.国外相关研究的文献回顾。Sprague(1986)通过研究发现,20世纪80年代以前,相当一部分经营破产的银行是由于利率预测的失误而导致的。利率市场化之后,利率变动的预测难度加大,主要是因为利率水平由资金市场的供需决定,相比之前政府的严格管制时期,开放的经济环境会进一步增加影响利率变动的因素,利息风险的预测误差会导致商业银行净利息收入的异常变化,银行的资产负债配置及盈利能力也将受到影响。而且这一影响对那些主要靠净息差盈利的银行更加显著。Jesphen Stiglitz(1995)通过实证研究发现,信息不对称和外部性因素的存在,使得实际利率的提高将会导致风险厌恶者(the risk averse inventor)选择那些具有更高风险和收益的投资,并产生所谓的“风险激励效应”或者吸引更多风险偏好者(the risk preference inventor)并产生“逆向选择效应”。尤其是当市场利率异常偏高时,借款人作为投资者无法从一般性投资项目里挣得足够的收益去支付借款利息,从而导致信贷资金流向证券投资、房地产等流动性极强、风险极高的行业。因此,利率市场化会降低银行资产的平均质量,导致银行盈利能力受到负面影响。

2.国内相关研究的文献回顾。利明献(2011)基于历史经验指出,利率市场化将会对银行的市场结构造成冲击,导致银行整体利润率下滑,进而改变现有

的盈利模式。主要有三个原因:一是利率市场化会导致我国贷款利率上浮,致使存贷款资金供需失衡,间接融资成本上升,大企业可能转向直接融资;二是市场利率波动频繁,致使中长期大额贷款风险加剧;三是目前商业银行资金定价模式过于简单和理想化,缺乏多方位的专业定价能力。王钮帅(2012)通过分析基准存贷利率之差收窄前后净利差、净息差、净资产收益率及总资产收益率等主要盈利指标的变化情况,运用实证方法论证了利率市场化对我国商业银行盈利能力的影响。研究结果发现,基准存贷利率之差收窄对商业银行盈利能力的影响会受宏观经济因素和市场资金利率的不同而不同。

(二)商业银行资产负债结构对盈利能力的影响

1.国外相关研究的文献回顾。Demirgüç Kunt & Huizinga(1998)选取了1988~1995年间80个国家的银行各指标数据来研究金融发展对银行绩效的影响。其中,绩效考核指标定为银行资产利润率和银行净利息收益率,通过实证分析,结果表明产出增长率对银行绩效无影响,银行资产规模、直接融资方式、贷款占比、通货膨胀率和银行利润率成正相关关系,非生息资产占比与银行净利息收益率为负相关关系。Abreu Margarida & Victor Mendes(2002)在对商业银行盈利能力决定因素的研究中,通过选取葡萄牙、西班牙、法国、德国欧洲四国银行的1986~1999年间的数据库为样本,重点考察所有者权益/资产、贷款/资产、市场占有率、通货膨胀率及失业率这些指标相互之间的关系,其研究结果显示,这些指标相互之间存在着比较显著的相关关系。

2.国内相关研究的文献回顾。蒋健、赵洋(2012)使用面板数据对我国商业银行资产收益率与资本收益率进行了实证分析,其研究结果显示,银行盈利能力与资本充足率之间存在正相关关系。鲁美娟(2012)将银行进行分类对比,选择四大类中具有代表性的银行(工商银行、招商银行、中信银行和宁波银行)通过对比分析,研究四大类银行各业务比例对盈利能力的影响,其研究结果显示,短期贷款比例和我国商业银行盈利能力成负相关关系,对外发放贷款的比例以及短期存款比例与我国商业银行的盈利能力之间是正相关的,并且以创新业务为特色的中小商业银行、城市商业银行与上述结果一致并且影响更为明

显,可见这两类银行具有较好的发展空间,而国有银行和传统银行却因受传统观念的影响,业务结构受限,对未来的发展有一定的影响。

三、广西银行业法人金融机构发展现状分析

截至2016年9月末,广西共有银行业法人金融机构130家,其中城市商业银行3家,农村商业银行26家,农村合作银行16家,农村信用社49家,村镇银行36家。法人机构本外币口径资产总额合计11163.31亿元,负债总额合计10282.88亿元,各项存款余额7982.06亿元,各项贷款余额5599.55亿元,分别占广西全金融机构的34.14%、32.51%、33.05%和27.92%,法人机构总体不良率为3.18%,较全金融机构高1.18个百分点。

(一)资产概况

我国商业银行的资产主体大致可以分为现金类、贷款类以及投资类三大板块,其中,贷款类是资产类中的传统大项,贷款结构和规模对商业银行的流动性、安全性和盈利性有很大的影响,所以贷款对商业银行的资产端来说最为关键。

如图1所示,自2010年以来广西银行业法人金融机构资产总额和贷款余额都呈上升趋势,贷款占比的走势总体呈先降后升,各年内呈季节性波动的态势,而近5年比重都维持在45%~50%之间。可见广西法人机构的资产结构依旧比较固定单一,贷款仍然是其获得收益的主要来源,在整个资产端所占比重很大,虽然投资类资产在不断创新展,但依旧任重道远。

广西银行业法人金融机构资产规模、贷款余额占全金融机构比重在逐年上升,图2表明,法人机构的资产规模和贷款业务的发展速度处在广西全区商业银行的前列。

(二)负债概况

商业银行的负债是其获取资金的主要来源,按内容进行划分,可以分为存款类、借款类和其他负债类三大板块。徐长肖(2016)在研究中发现,在发达国家商业银行的负债结构中,存款类负债占比较低,各项借款和发行债券所占比重接近50%。而在我国,存款类负债占商业银行负债总额的比重非常高,这说明我

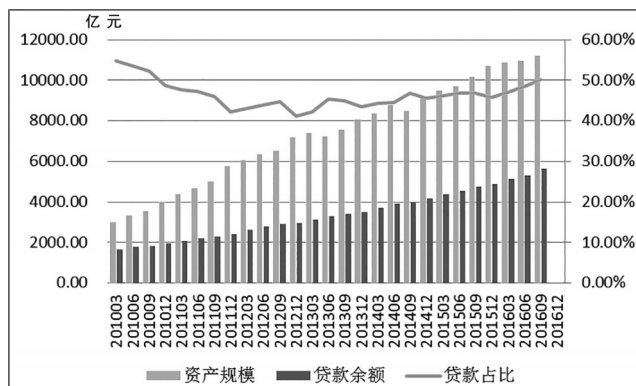


图1 广西银行业法人金融机构资产、贷款余额概况

注:左轴表示资产规模和贷款余额 单位:亿元,右轴表示贷款占比。

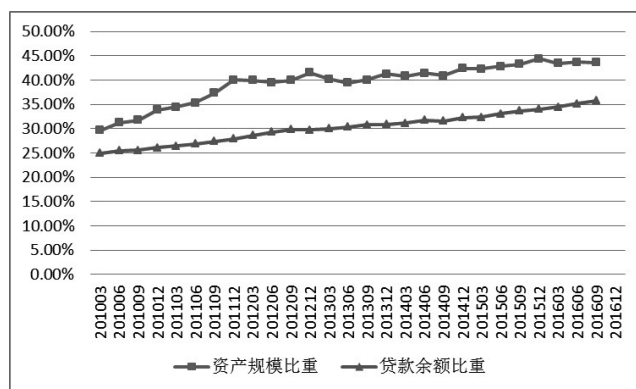


图2 广西银行业法人金融机构资产、贷款余额占全金融机构比重 单位:%

国商业银行的资金来源仍过分依赖存款业务,把大部分精力放在了吸存揽储上,负债结构不够合理化,抗风险能力较弱。如图3所示,自2010年以来广西银行业法人金融机构负债总额和存款余额都呈上升趋势,存款占比近5年来基本维持在75%~80%之间,可见法人机构的资金来源仍然较为单一,过多的依赖于存款这种被动的负债方式,导致其对于自身负债结构的调整能力较差,资产负债综合管理不能进行双边调整,只能偏向于调整资产结构以适应负债结构,这样不利于进行资产负债综合管理。

(三)流动性和安全性概况

衡量商业银行的流动性,最常用的指标有存贷比、流动性比率和流动性缺口率等,由于我国商业银行的贷款与存款分别占其自身资产和负债的比重非常高,所以存贷比长期以来都是国内监管机构和研究领域衡量商业银行流动性最常用的指标。如图4所

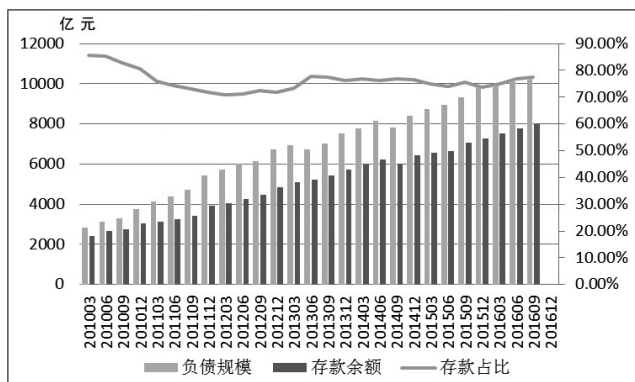


图3 广西银行业法人金融机构负债、存款余额概况

注：左轴表示负债规模和存款余额 单位：亿元，右轴表示存款占比。

示,广西银行业法人金融机构总体的存贷比近五年来季节性波动明显,但总体上呈先降后升的态势,主要原因是受制于原先存贷比75%的比例限制和法人机构资产结构的调整,由此在2013年上半年之前存贷比呈逐年下降的趋势;但随着2013年7月末人民银行对我国商业银行贷款利率下限的放开,以及为支持实体经济发展的需求于2015年6月对商业银行存贷比75%比例限制的废除,导致法人机构贷款业务量快速上升,另外,2016年年初我国出现了自2008年以来最大规模的集中放贷潮,由此进一步推高了法人机构的存贷比。

而对于商业银行运营的安全性,最常用的衡量指标有资本充足率、不良贷款率和不良资产率等,我国监管机构比较关注资本充足率和不良贷款率这两类指标,但根据信息不对称理论,企业经营运行过程中时常伴随着“逆向选择”和“道德风险”,当商业银行面临指标监管时,它们会刻意地去迎合监管者,需要监管的指标通过会计或者业务上的调整“粉饰”得相当漂亮,而且越是经营较差的银行,越会有进行“粉饰”的动机。为此,《巴塞尔协议Ⅲ》将杠杆率作为监管商业银行的新工具,以此作为资本充足率约束的有效补充。通常认为,杠杆率监管会提高商业银行的抗风险能力,但也会增大其高风险资产的比重,导致其结构性风险上升。因此本文使用杠杆率这一衡量企业负债程度的指标进行研究。如图3~4所示,广西银行业法人金融机构杠杆率近年来总体上呈缓慢下降的趋势,可见法人机构的负债比率在逐渐下降,资产的安全性在逐步提高,当然这与近年来广西辖内几家城商

行的增值扩股行为有一定关系。

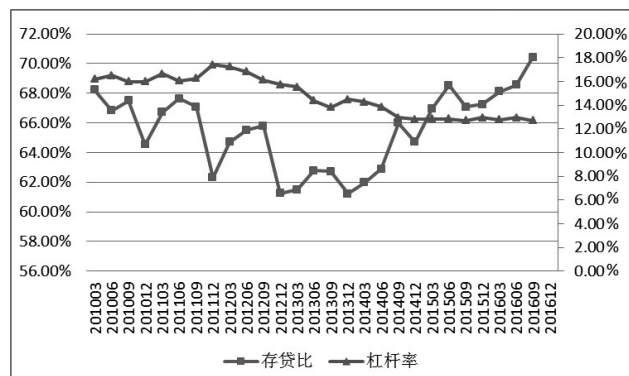


图4 广西银行业法人金融机构贷存比及杠杆率概况

注：左轴表示存贷比，右轴表示杠杆率。

(四)盈利性概况

盈利能力即企业获利的能力,在衡量商业银行盈利能力时通常是计算其总资产或净资产为基础的获利能力,目前国内外常用的指标有资产收益率(ROA)和净资产收益率(ROE)。本文之所以选择资产收益率(ROA)代表商业银行的盈利能力,是因为商业银行盈利能力是指一类特殊的多功能以及较强综合性的金融企业运用各项资产获取利润的能力,由于银行的自有资本(净资产)比重较低,其获取利润的资金来源主要来自负债端,所以通过资产收益率(ROA)计算商业银行运用自身资产(而非净资产)的获利水平来作为衡量商业银行的盈利能力,更具综合性和说服力。

如图5所示,广西银行业法人金融机构资产收益率(ROA)近年来总体上呈先升后降的趋势,而不良贷款率呈先降后升的趋势,资产收益率曲线与不良贷款率曲线基本呈负向变动走势。由于近年来广西辖内信贷风险集中暴露,商业银行不良贷款余额和不良贷款率“双升”,对法人机构盈利水平造成了较大影响,同时也说明法人机构的营业收入仍然主要依赖贷款利息收入,获利渠道依然比较单一。

四、实证分析

为考察利率市场化大背景下广西银行业法人金融机构资产负债结构和盈利水平的对市场利率的敏感性及其之间的相互影响,本文对辖内法人机构的流动性、安全性及盈利性方面的指标及市场利率指标数据进行实证检验,选择存贷比、杠杆率、资产收益率和上海银行间拆放利率进行研究。

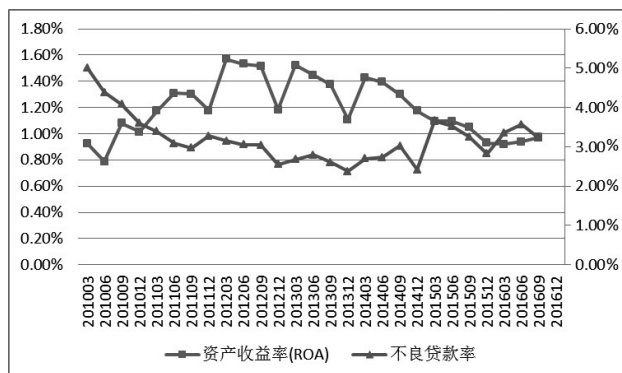


图5 广西银行业法人金融机构ROA及不良率概况

注：左轴表示资产收益率，右轴表示不良贷款率，单位：百分比。

(一) 指标选取与分析

1. 存贷比。存贷比(Loan to deposit Ratio, LDR)表示商业银行贷款总额与存款总额的比例,该指标主要衡量商业银行运用自身存款进行贷款投放的程度,比率越高,说明贷款投放比例越多,而由于贷款投放时间较长(在我国主要为中长期贷款),变现能力较差,所以存贷比越高表明商业银行的流动性越低。

2. 杠杆率。杠杆率在会计方面的研究中往往被赋予不同的定义,根据前面的分析,本文的杠杆率选择商业银行的权益乘数(Equity Multiplier, EM),即资产总额与净资产(所有者权益)的比率,权益乘数越大,表明商业银行负债的程度越高,债权人权益受保护的程度越低,从而预示着银行运营的安全性越低。

3. 资产收益率。资产收益率(ROA)表示商业银行税后净利润与平均资产总额的比率再乘以折年系数,平均资产总额为本期期初资产总额与本期期末资产总额的均值。资产收益率越高,表明商业银行运用自身单位资产的盈利能力越强。ROA较ROE能更加综合及真实地反应商业银行的盈利能力水平,所以我们选择ROA作为衡量法人机构盈利水平的指标。

4. 上海银行间拆放利率。上海银行间拆放利率(Shibor)从2007年1月4日开始正式运行,是由我国18家信用等级较高的商业银行自主报出的人民币同业拆出利率计算确定的算术平均利率,文本选取Shibor作为衡量市场利率水平的指标,是考虑到同业拆放利率能较为真实地反映整个市场的资金需求状况,而且Shibor由非官方报出,能较大程度排除“行政干扰”。另外,郭风华(2014)和徐艳霞(2016)在对Shi-

bor的研究中认为,Shibor已经基本具备作为我国货币市场基准利率的条件,能够为货币市场中资金供求提供完整的收益率曲线参考,且期限较短的Shibor利率品种对信贷利率的长期和即期影响都较大。所以本文选择Shibor的7天拆放利率的10日均值作为衡量市场利率的指标,Shibor越高,表明银行间的资金状况越紧张,整个市场的资金成本也越高。

另外,我国自1993年开启利率市场化改革以来,利率管制逐步松动,货币市场基准利率体系也在不断建立和完善(如Shibor和LPR),商业银行自主定价权不断扩大,存贷款基准利率浮动范围也在不断放宽,并最终于2013年和2015年实现贷款和存款利率的市场化定价,可见,我国利率市场化的改革是在稳步推进的。那么我们有理由认为,在时间趋势上,我国的利率市场化程度是在逐步提高的。所以本文并没有如其他研究学者那样设计一个利率市场化指数去衡量我国的利率市场水平,而是研究在我国利率市场化进程的大背景下,随着时间的推移,商业银行资产负债结构和盈利性水平会发生怎样的变化,它们的利率敏感性如何,以及他们相互之间会有怎样的影响。

5. 数据来源。本文以广西银行业法人金融机构各类指标的合计数为样本,数据来源为当地人民银行、银监局,另外,Shibor数据来自上海银行间同业拆放利率官方网站;考虑到2013年7月央行对商业银行贷款利率实行完全市场化定价,我们认为这是一个在利率市场化进程中非常重要的时点,所以本文以2013年为中轴,选取了前后4年左右的时期为窗口期(2009年起至2016年9月),数据频度为月度数据。

本文使用统计软件STATA11.0进行数据分析。

(二) 实证分析

1. 平稳性检验。我们首先对所选取变量(见表1)的时间序列进行平稳性检验,本文采取的平稳性检验方法是DF-GLS检验。

第一轮检验结果(见表2)表明以上四个变量中只有资产收益率(ROA)和利率水平(Shibor)是平稳序列,所以我们对存贷比(LDR)和杠杆率(EM)进行一阶差分处理后再进行DF-GLS检验。第二轮检验结果(见表3)显示各变量时间序列平稳,LDR和EM的一阶差分代表的经济含义是各变量的水平增量,所以进行差分后仍具有经济学意义。

表1 变量说明

变量名称	符号	变量定义
存贷比	LDR	贷款总额/存款总额
杠杆率	EM	资产总额/净资产
资产收益率	ROA	税后净利润×折年系数/平均资产总额
利率水平	Shibor	上海银行间7天同业拆放利率(10日均值)

表2 各指标时间序列单位根检验结果(第一次)

变量	滞后阶数	t统计量值	临界值			是否平稳
			1%	5%	10%	
ROA	3	-2.866	-3.629	-3.021	-2.732	是
LDR	2	-0.131	-3.633	-3.046	-2.754	否
EM	2	-1.157	-3.633	-3.046	-2.754	否
Shibor	1	-3.143	-3.633	-3.071	-2.777	是

注: 滞后阶数由SC最小原则确定。

表3 各指标时间序列单位根检验结果(第二次)

变量	滞后阶数	t统计量值	临界值			是否平稳
			1%	5%	10%	
DLDR	1	-15.573	-3.633	-3.071	-2.777	是
DEM	1	-9.161	-3.633	-3.071	-2.777	是

注: 滞后阶数由SC最小原则确定。

2.VAR模型的设定。本文之所以没有使用传统的多元变量回归模型,是因为在多元回归模型中只能简单地将资产负债结构和市场利率作为外生给定去估计对收益水平的影响,但这并不是很符合现实。实际的情况是不仅资产负债结构和利率会影响盈利水平,而且盈利水平可能反过来会影响它们的资产负债结构和利率的变化,所以资产结构和市场利率也可能是内生的,而且现实生活中经济人的行为存在一定的时滞性,利率可能不是在当期就能够对商业银行的资产负债结构和盈利性产生冲击,而是需要经过一段时间才能显现出对它们的实质性影响。为了解决以上问题,我们建立关于包括资产收益率、存贷比、杠杆率和市场利率水平四个变量指标的VAR模型,在此基础上运用脉冲响应函数来描述系统对于单位冲击的反应过程,并利用方差分解对各指标之间的影响成因进行模拟量化分析。

表4 最优滞后期选择检验

lag	LL	LR	FPE	AIC	HQIC	SBIC
0	305	NA	7.6e-09	-7.34146	-7.29432	-7.22406
1	388.992	167.98	1.5e-09	-8.9998	-8.7641*	-8.4128*
2	410.931	43.878	1.3e-09	-9.14465	-8.72044	-8.08804
3	434.213	46.565	1.1e-09*	-9.3223*	-8.70952	-7.79606
4	449.293	30.16*	1.1e-09	-9.29984	-8.49855	-7.30402

我们首先确定VAR模型的滞后阶数,本文以滞后最大阶数为4进行检验,参考表4的结果,经各信息准则综合判断,我们选择滞后阶数为1,然后建立包括ROA、DLDR、DEM和Shibor四个变量的向量自回

归模型。

$$Y_t = C_t + AY_{t-1} + \varepsilon_t$$

其中, $Y_t = (ROA_t, DLDR_t, DEM_t, Shibor_t)'$, C_t 为4×1常数矩阵, ε_t 为4×1随机扰动向量。在进行回归之前,本文已对VAR模型的稳定性进行了检验,D-W值在正常范围内,AR单位根倒数都在单位圆之内,模型较好地拟合了各变量之间的关系。模型回归结果如表5所示。

从回归总体结果来看,Log likelihood、AIC和SBIC都较为理想,VAR模型的拟合度较好,各变量都在1%水平上显著。

表5 VAR模型回归结果

		ROA	DLDR	DEM	Shibor
ROA	L1	0.7633203	0.614	-64.5967	66.02155
	z值	(11.01)	(-0.74)	(-1.80)	(1.83)
	p值	0.000	0.458	0.072	0.068
DLDR	L1	0.0097102	-0.3516038	-16.24287	-3.156963
	z值	(1.06)	(-3.57)	(-3.42)	(-0.66)
	p值	0.291	0.000	0.001	0.510
DEM	L1	-0.0001387	0.0036883	-0.4672172	0.0513529
	z值	(-0.78)	(1.94)	(-5.08)	(0.55)
	p值	0.436	0.053	0.000	0.580
Shibor	L1	0.0000755	0.0034071	-0.014361	0.6534977
	z值	(0.50)	(2.13)	(-0.19)	(8.38)
	p值	0.614	0.033	0.853	0.000
Log likelihood = 406.2876				R-sq	p
AIC = -9.089119			ROA	0.6047	0.0000
			DLDR	0.2062	0.0002
HQIC = -8.857942			DEM	0.2940	0.0000
			Shibor	0.4923	0.0000

3.脉冲响应分析。脉冲响应函数可以显示一个变量的扰动是如何通过模型影响其他变量,能够较为直观地刻画出模型变量之间的动态交互作用。本文主要考察Shibor对ROA、DLDR、DEM的冲击效果以及DROA和DLDR、DEM相互之间的影响。

(1)资产负债结构和盈利性水平的敏感性研究。

根据图6的结果显示,给Shibor一个正的新息冲击后,其自身从首期开始持续下降,在1期下降至0.6534,2~4期分别降至0.4206、0.2780和0.1896,然后逐渐下降并收敛于零。可见Shibor对其自身产生的影响主要为正向作用,脉冲效应随时间趋势逐步减弱并趋零。

根据图7的结果显示,给Shibor一个正的新息冲击后,引起资产收益率(ROA)在第一期上升至0.000075,然后在2~3期持续上升,并于第3期到达最高点0.000158,在随后的期间脉冲效应逐渐衰减并向零收敛。可见广西银行业法人金融机构总体的ROA

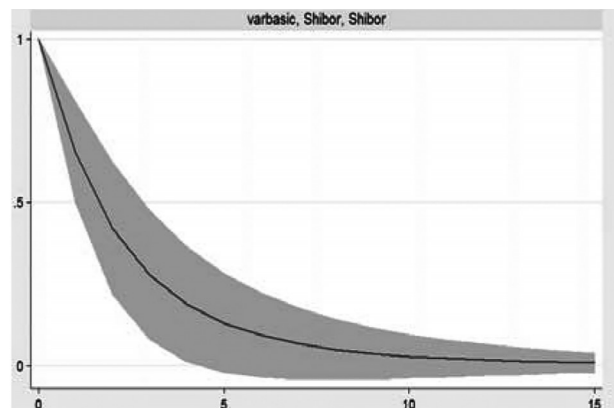


图6 Shibor对自身的冲击

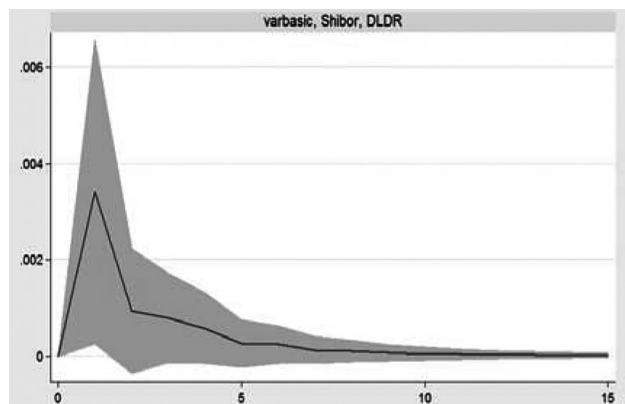


图8 Shibor对DLDR的冲击

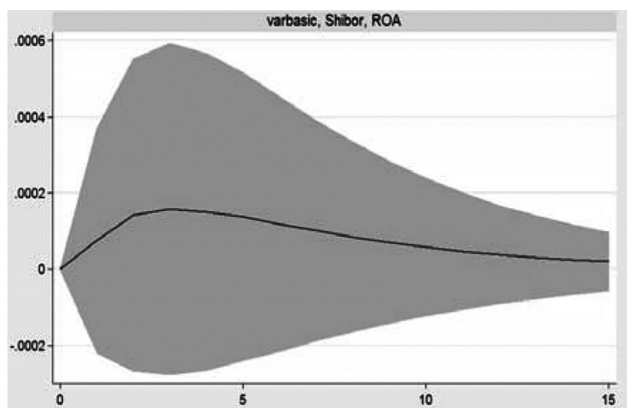


图7 Shibor对ROA的冲击

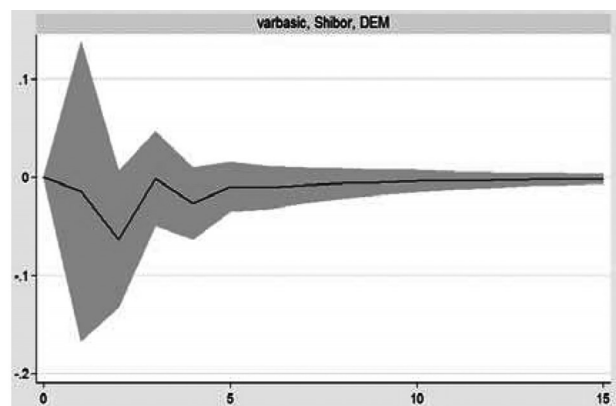


图9 Shibor对DEM的冲击

对Shibor变化的响应主要为正向波动,且在第三期的响应最为明显,即市场利率的上升会在后续几期提高它们的资产收益率水平,一方面是由于广西法人机构在同业拆借市场上主要为拆出方,利率上升使得其收益增加,另一方面,存贷利差会随市场资金需求的上升而放大。但ROA的波动幅度较小,表明ROA对利率的敏感性较低,这可能是由于广西法人机构中主要为小规模涉农金融机构,它们的市场化水平较低,其经营业绩受中央和地方财税政策的影响较大。

根据图8的结果显示,给Shibor一个正的新息冲击后,广西银行业法人金融机构总体的存贷比增量(DLDR)于第1期开始上升并达到正向的最高点0.0034,接着在第2期迅速下降至0.000934,在随后的时期逐步衰减并趋稳于零。由此可见,广西银行业法人金融机构总体的DLDR对Shibor变化的响应主要为正向波动,且在1~2期内波动明显,即市场利率的上升会在短期内提高广西法人机构总体的存贷比增量,说明市场资金需求的上升会使得银行发放更多的贷

款或使得其存款数额的下降,从而降低银行的流动性水平增量,但这种影响依旧不是明显。

根据图9的结果显示,给Shibor一个正的新息冲击后,广西银行业法人金融机构总体杠杆率的增量(DEM)在第1期下降至-0.01436,接着于第2期下探至负向的最低点-0.06289,然后在第3期迅速向零靠拢,在第4期又再次出现负向波动下探至-0.02663,随后脉冲效应开始逐步衰减并趋稳于零。可见Shibor对DEM的冲击效果总体上为负向作用,且在第2期影响最大,主要表现为先降后升、短期震荡然后逐步衰减的态势,即市场利率的提升会使广西法人机构的杠杆率增量在短期内下降,这可能是由于同期内ROA的上升使得资产负债表内净资产端增长从而导致杠杆率的下降。

(2)资产负债结构和盈利能力之间的相互影响研究。接下来我们对广西银行业法人金融机构资产负债结构和盈利能力之间的相互影响进行研究。

根据图10的结果显示,给广西银行业法人金融

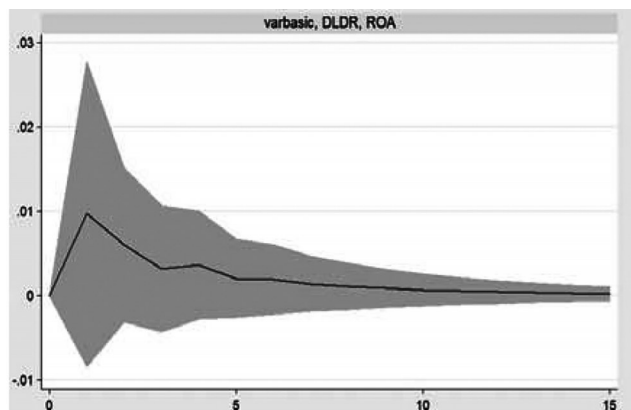


图10 DLDR对DROA的冲击

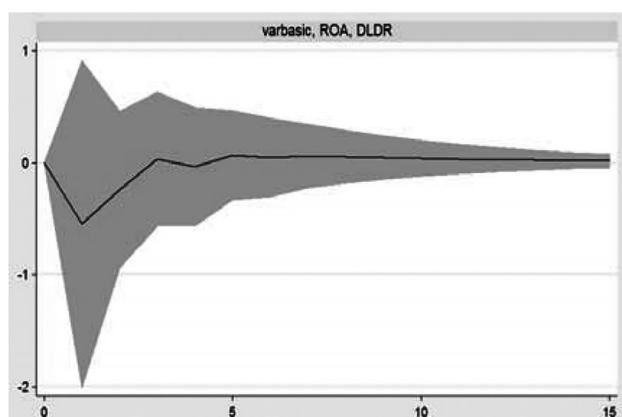


图12 ROA对DLDR的冲击

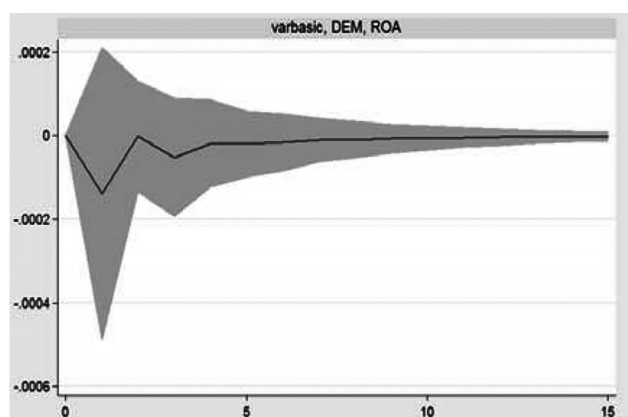


图11 DEM对DROA的冲击

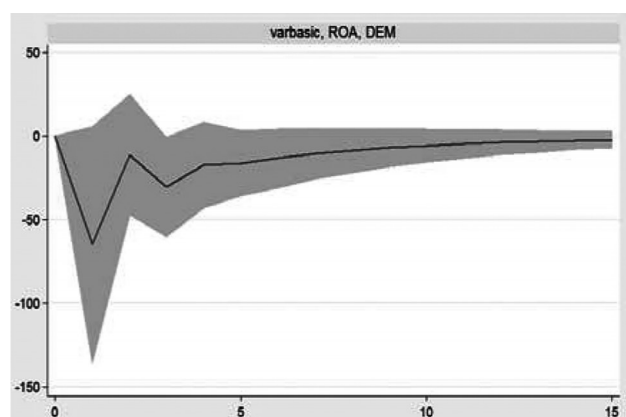


图13 ROA对DEM的冲击

机构总体的存贷比增量(DLDR)一个正的新息冲击后,其自身的资产收益率(ROA)在第1期上升至正向的最高点0.00971,接着在第2期迅速下降至0.006012,随后脉冲效应开始衰减并趋稳于零。可见ROA对DLDR增量变化的响应主要呈正向波动,且在第1期波动最为明显,即广西法人机构的贷存比增量的增长会使得其自身的资产收益率水平在短期内上升,这主要是由于贷款业务量的增加会提高贷款的利息收入,从而使得广西法人机构的利润率上升。

根据图11的结果显示,给广西银行业法人金融机构总体杠杆率的增量(DEM)一个正的新息冲击后,其自身的资产收益率(ROA)在第一期下降至负向的最低点-0.000139,第2期向零靠拢并于第3期再次出现较为明显的负向波动,然后脉冲效应逐渐衰减并趋稳于零。可见ROA对DEM增量变化的响应主要呈负向波动,说明广西法人机构的杠杆率增量的增长会使得其自身的资产收益率水平在短期内下降,这是由于

法人机构杠杆率的提升主要是由于负债的增长,而负债的资金来源主要为吸收存款,这些资金需要付出成本,所以导致ROA在未来几期出现一定程度的下降。

根据图12的结果显示,给广西银行业法人金融机构总体的资产收益率(ROA)一个正的新息冲击后,其自身存贷比的增量(DLDR)在第1期下降至负向的最低点-0.5505,接下来在随后的2~3期逐步上升,并于第3期到达正象限(0.03115)随后逐步衰减但仍有小幅波动。可见DLDR对ROA变化的响应主要呈负向波动,即广西法人机构资产收益率的增长会使得其自身的贷存比在短期内下降,这是可能由于银行的决策层对于自身的收益率有了上升的预期后,会在短期内减少贷款的投放,将资金放到其他投资领域进行运作,例如买入返售资产,债券投资等。这些投资虽然风险较高,但收益要比贷款利息收入高出许多,由于预期得到ROA上升的收益补偿,银行愿意承担一定

的风险去获取更高的收益。这也表明广西法人机构对自身资产负债配置行为的风险偏好对于资产收益率水平在短期内具有一定的“顺周期”效应。另外,ROA对DLDR造成冲击说明不仅存贷款结构会对收益水平造成影响,而且收益水平变动也会反过来影响银行管理层的决策行为,从使之在一定程度上调整自身的存贷款结构。

根据图13的结果显示,给广西银行业法人金融机构总体的资产收益率(ROA)一个正的新息冲击后,其自身杠杆率的增量(DEM)在其后期间会受到较为明显的影响,在第1期下降至-64.5967,接着在第2期回升至-11.1339,然后在第3期又再次下降至-30.4142,之后开始衰减但仍有小幅波动。可见DEM对ROA变化的响应主要呈负向波动,且在第1期受到的影响最大,第3期也有较为明显的负向效应,即广西法人机构资产收益率的增长会使得其自身的杠杆率在短期内下降,这是由于收益水平的上升会增加银行资产负债表内净资产端的积累,从而使得杠杆率下降,这是一种被动地去杠杆,而非银行主动地去减少其负债。

另外,本文还进行了资产收益率对其自身的脉冲响应试验,结果显示,脉冲效应与Shibor对其自身的冲击效果十分相似,给资产收益率一个正的新息冲击后,其自身变动情况为从首期开始迅速下降,随后逐渐衰减并趋稳于零。

4. 方差分解。方差分解可以对模型中各内生变量受到的结构冲击的成因进行贡献度分析。我们对ROA、DLDR和DEM进行1~10期方差分解,为简化表述,表格中仅列出1、3、5、7、10期的数值,结果如表6至表8所示。

表6 ROA 方差分解

	ROA to ROA	DLDR to ROA	DEM to ROA	Shibor to ROA
1	1	0	0	0
3	98.6469	0.77	0.2298	0.3533
5	98.2177	0.7274	0.2065	0.8484
7	97.9409	0.7022	0.1949	1.162
10	97.7542	0.6884	0.1895	1.3679

表7 DLDR 方差分解

	ROA to DLDR	DLDR to DLDR	DEM to DLDR	Shibor to DLDR
1	1.6126	98.3874	0	0
3	1.4065	91.9069	4.3992	2.2875
5	1.3956	91.2512	4.9092	2.444
7	1.3979	91.2219	4.9147	2.4655
10	1.4027	91.2122	4.9144	2.4707

表8 DEM 方差分解

	ROA to DEM	DLDR to DEM	DEM to DEM	Shibor to DEM
1	0.2706	2.2388	97.4906	0
3	1.1442	10.8769	87.6848	0.2941
5	1.3573	12.3129	85.9926	0.3373
7	1.4541	12.322	85.8733	0.3506
10	1.5103	12.3143	85.8165	0.3589

从表6中我们可以看到,广西银行业法人金融机构总体的资产收益率(ROA)的结构变动主要是由自身引起,其他内生变量中,DLDR、DEM和Shibor对ROA预测误差的贡献率稳定在0.69%、0.19和1.37%左右,说明以上变量对ROA的解释力较低,可能还有其他更多的影响因素在模型中未被纳入考虑,例如财税政策的倾斜等。

从表7中我们可以看到,ROA、DEM和Shibor对DLDR的误差贡献率基本稳定在1.4%、4.91%和2.47%左右,说明广西银行业法人金融机构的资产收益率、杠杆率增量和市场利率水平对它们存贷比增量的结构变动具有一定的解释能力。

从表8中我们可以看到,ROA、DLDR和Shibor对DEM的误差贡献率基本稳定在1.51%、12.31%和0.36%左右,由此表明广西银行业法人金融机构的资产收益率、存贷比增量对其自身的杠杆率增量的结构变动具有一定的解释能力,且存贷比增量的贡献度较大,说明它是影响杠杆率增量结构变动的主要因素之一。另外,市场利率水平对广西法人机构杠杆率增量的结构变动解释能力较低。

(三)实证小结

本文基于我国利率市场化改革大背景,以2009年至2016年数据为样本,研究广西银行业法人金融机构资产负债结构和盈利水平对市场利率的敏感程度及资产负债结构与盈利水平之间的相互影响,现有实证结果如下:

一是广西银行业法人金融机构ROA对Shibor的波动有微弱的正反馈效应,在3期内达到最大,对DLDR变动有较为明显的正反馈效应,在首期到达最大。从方差分解上看,除自身外,ROA结构变动成因中各变量的解释力较弱,只有市场利率Shibor的贡献度达到1.37%,其余变量的贡献度均不超过1%。说明广西法人机构资产收益率对市场利率和自身杠杆率的敏感度均不高,只有自身的存贷比增量对资产收益率有较为明显的影响,可见广西法人机构经营管理

的市场化水平仍然偏低,收入渠道较为单一,盈利结构还是偏重贷款利息收入,收益水平对市场利率敏感度较低,对中央和地方财税优惠政策的依赖依然明显。

二是广西银行业法人金融机构DLDR对Shibor的波动有明显的正反馈效应,在首期达到最大,对ROA变动有明显的负反馈效应,在首期到达最大,从方差分解上看,模型中各变量都对DLDR的结构变动成因都有一定的解释力。可见广西法人机构流动性水平受多方面影响,其中市场利率变动会对法人机构流动性水平(LDR越高,银行的流动性越低)产生负向作用,而其自身收益水平地变动会对流动性水平产生正向作用。

三是广西银行业法人金融机构DEM对Shibor的波动有较为明显的负反馈效应,在第2期达到最大;对ROA变动有明显的负反馈效应,在首期到达最大。由此可见市场利率和自身收益水平的提升都能够有效降低广西法人机构的杠杆率增量,从而提升他们资产的安全性水平,说明金融市场和自身经营状况向有利于地方商业银行的方向发展都会对他们资产的安全性水平产生明显的正向作用。

五、政策建议

(一)对金融监管者的建议

1. 进一步加强对地方商业银行的利率指导。由前文的实证结果可见,广西银行业法人金融机构盈利性指标对市场利率的敏感性较低,根据本文作者调研了解,广西很多地方商业银行特别是农合、农商行这类涉农机构由于企业管理水平和员工专业水平较低,对自身金融产品的利率管控仍然处于初级阶段。所以建议地方金融监管部门进一步加强对辖内法人机构的利率指导工作,在条件允许的情况下,可以组织相关员工开展系统性的培训,协助法人机构在利率市场化初期的经营转型中平稳过渡,避免经营状况出现异常波动,守住系统性风险底线,为其实现完全市场化经营打下基础。

2. 引导地方商业银行进行贷款结构优化调整。鉴于广西地方商业银行现阶段收入结构依然偏重息差收入,贷款结构和质量对其经营业绩具有决定性的影响,所以在大规模开拓非贷款类业务之前,金融监管机构应该配合中央供给侧改革的方针政策,加强引

导法人机构进行贷款结构优化调整,对产能过剩行业的贷款投放进行缩减,对高附加值产业、绿色低碳产业的贷款投放适当扩张。在结构优化调整的过程中要采取稳健、循序渐进的方式,避免地方经济出现大的波动,同时在保证地方经济发展和商业银行的经营业绩之间寻求合理的平衡点。

(二)对商业银行的建议

1. 优化资产负债结构。

(1) 调整贷款结构和投向,严格贷款审批。一是调整贷款结构,提高非国有经济贷款的比重。除配合供给侧改革,优化产业结构贷款调整外,地方商业银行在国有与非国有企业的贷款结构亟需调整。银行整体贷款结构偏向国有经济贷款是我国普遍存在的局面,这种结构的偏离很容易引起金融资源错配,导致贷款的供需不平衡,降低资金的使用率。所以,随着贷款利率下限的放开,在国有企业拥有较高的议价能力的情况下,建议地方商业银行的贷款结构可以适当偏向优质民营企业。二是要分散贷款投向,降低贷款投放集中度。为争夺优质稳定的贷款资源,我国商业银行普遍倾向将大部分资金投放到少数几个大的项目和企业中,这就增大了违约率风险,对银行的资产安全性造成潜在影响。截至2015年12月末,广西法人机构单一集团客户授信集中度为12.54%,单一客户贷款集中度为6.87%,最大十家集团客户授信集中度为74.72%,可见,授信过于集中的情况在广西银行法人金融机构中也相当普遍。建议法人机构将贷款投放做分散化处理,有效降低信用风险,从而提升资产的安全性。三是要进一步严格放贷环节的审批。我国商业银行由于管理机制的问题,银行高层对业务部门的行政干预较多,特别是在贷款投放方面,“一言堂”的现象时有发生,这对银行的经营决策和风险管控造成了严重影响。为此,广西法人机构在授信和贷款审批环节应切实核查借贷企业的经营管理和各项财务状况,避免因借贷企业拥有一定的特殊背景而放松贷款审批甚至是违规放贷的情形发生,这就从源头上抑制了不良贷款率的上升,保证了商业银行的资产质量,从而降低不良资产对银行盈利性造成影响。

(2) 加大对投资类资产的配置。投资类资产的流动性比贷款更强,并且具有更高的收益率,但由于风险较高、操作难度较大以及西部欠发达地区投资环境

的不成熟,使得广西银行业法人金融机构在这一领域发展较慢。而逐步摆脱利息收入为主的盈利模式已被发达国家的商业银行的发展进程证明是一条可持续发展的道路,这也必将是我国商业银行,特别是在利率市场化背景下净息差收窄后的必然发展趋势。广西银行业法人金融机构应在优化资产配置的基础上勇于开拓创新,主动尝试和发展投资领域业务,适当提高投资比例,例如偏重于投向短期、浮动利率证券,也可以利用资产证券化这样的技术,使得资产敏感性增加,以此提升资金流动性,优化资产结构,同时拓展盈利途径,为银行的正常运营提供一定的保障。

2.改善业务收入结构。

(1)积极拓展非息业务。银行的非息业务收入主要包括结算与清算手续费、代理业务手续费、顾问和咨询费、银行卡手续费、电子银行业务收入、托管及其他受托业务佣金、承诺手续费等中间业务等,广西银行业法人金融机构应结合自身发展特点和本地的经济金融发展状况,加大拓展顾问和咨询服务业务,紧密联系“互联网+”思维,组建优秀的业务团队研发电子银行的金融产品,促进各项业务协调进行,不断实现业务的升级和转型,保持非息业务产品的市场竞争力水平,实现收入渠道多样化,保障盈利水平稳健增长。

(2)重视零售业务。零售业务主要的服务对象是个人、家庭和小微企业等,银行向他们提供综合性、一体化的金融服务,主要业务涵盖存取款、贷款、结算和投资理财等。近年来逐步兴起的P2P业务和各种快速发展的小贷公司已经在逐步蚕食传统银行贷款业务的市场份额,在存款方面,甚至在投资理财业务,依托更强的人机交互体验,余额宝等电子金融产品对传统银行的威胁也在逐步扩大。地方法人机构本来就是立足于地方经济,为当地居民和企业提供金融服务的中小商业银行,所以零售业务理应是广西法人机构发展的重点,在如今银行的零售业被逐步挤占的情形下,法人机构必须全面调整经营思路,积极转变求大求快的经营理念,投入更多的资源进行零售业务的发展,立足根本,重新抢占地方银行零售业务的高地,从而带动其他业务的发展。

3.加强利率风险管理。

(1)设立专门的利率研究部门。在我国利率市场化大背景下,鉴于利率的重要地位,广西法人机构应

该成立专门的利率研究部门,对利率进行预测分析,建立风险管理模型,应用先进的计量和数学工具对未来利率走势进行模拟,对自身的利率定价行为进行指引,提出不同风险下最优的解决策略,以此来应对日趋上升的利率风险和激烈的同业竞争。另外,高端人才的缺失也是广西法人机构目前面临的较大问题,广西地处西部欠发达地区,高端金融人才资源较为稀缺,在如今经营风险加剧,银行业竞争日趋激烈的情形下,广西法人机构必须招贤纳士,加强金融人才建设,打造高素质的利率风险管理队伍。

(2)提高风险控制部门的地位。广西大部分银行业法人机构的风险管控环节仍处在初级阶段,设置有待改进,对相关部门和支行的管理不到位的情况也普遍存在;另外,由于我国商业银行管理机制的设置问题,银行高层对业务部门的行政干预较多,使得内部风控部门没有足够的话语权,导致信贷风险频发。对此,广西法人机构必须加强对自身风险控制部门的重视,建立科学高效的风险管理体系,制定严格可行的规章制度,并且切实提高风险控制部门在银行决策层中的地位,杜绝“一言堂”的情况发生,以此保证广西法人机构的经营运行安全,有效提高自身盈利能力。

参考文献

- [1] 利明献.利率市场化下的银行盈利模式[J].中国金融, 2011(20).
- [2] 王钮帅.我国利率市场化进程中商业银行盈利状况经验分析[J].财经问题研究, 2012(8).
- [3] 蒋健,赵洋.商业银行资本充足率、股权结构与盈利能力——基于我国商业银行的实证研究[J].贵州财经学院学报, 2012(1).
- [4] 鲁美娟.商业银行盈利能力分析研究[J].西南金融, 2012(5).
- [5] 郭风华.Shibor作为我国货币市场基准利率的实证研究[D].西南财经大学, 2014.
- [6] 徐艳霞.银行间同业拆借利率、银行间债券回购交易利率、SHIBOR与最优基准利率研究[J].区域金融研究, 2016(9).
- [7] A Demirgüç Kunt, H Huizinga. Financial structure and bank profitability [D].Policy Research Working Paper, 2000.
- [8] Abreu. M and V.mendes. Commercial bank interest margins and profitability: evidence from E.U countries [D].Porto working paper series, 2002.

(特约编辑:黄 敏)(校对:HM)