# Chiffres

250 998 Nb titres dans corpus

147 828 Nb titres mono

103 170 Nb titres bi

354 168 Nb têtes dans corpus

94 739 Nb têtes trans dans mon corpus (27% des têtes)

94 731 Nb têtes trans dans mon corpus selon recount\_transhead (-8 approches)

23 497 TT SS sur tout le corpus

278 185 têtes nominales

24 776 !TT SS sur tout le corpus

TT sur tout le corpus

0.math 964

0.phys 13515

1.shs.infocom 2599

0.sdv 9232

1.shs.archi 1328

0.info 5923

1.shs.phil 1726

1.shs.gestion 10445

0.sde 2978

1.shs.edu 4091

NONE 7414

1.shs.droit 4977

1.shs.geo 436

1.shs.ling 5223

1.shs.hist 4956

1.shs.socio 10310

0.chim 959

1.shs.litt 2159

1.shs.psy 1059

1.shs.archeo 3141

1.shs.art 1475

0.sdu 1341

1.shs.anthro 1731

1.shs.scipo 2712

0.scco 1252

0.qfin 202

1.shs.autre 54

# 20 sept.

\* Old Text

bien et qui et fonctionnent comme des constructions spécificationnelles

Difficulté de la sélection des multiples facettes des constructions

L’emploi d’un nom sous-spécifié repose sur une construction qui a un versant à la fois syntaxique et sémantique. Nos tentatives pour sélectionner à

au point où nous avons dû combiner la recherche via l’arbre de dépendances à la recherche positionnelle. P, mais empiriquement, nous avons fait un algorithme détectant B entre A et C et réattribuant le rôle de recteur à B.

Nous n’avons pas utilisé l’apprentissage automatique pour obtenir les têtes spécifiques aux domaines. Nous aurions pu soumettre les titres résumés à leurs têtes, une ou deux selon le nombre de segments, pour obtenir un arbre de classification supervisée. En parcourant celui-ci, nous aurions pu voir quelles têtes étaient les plus importantes pour pouvoir catégoriser dans un domaine un titre, et donc quelles têtes étaient le plus spécifique à un domaine donné.

Nous y avons vu néanmoins deux obstacles. Le premier était d’avoir seulement une ou deux têtes comme traits est très pauvre : l’apprentissage automatique se base sur la définition de traits plus pertinents, mais notre travail se concentrait uniquement sur les têtes. Le second était la difficulté de parcourir l’arbre pour avoir une liste linéaire et coefficientée des têtes spécifiques comme nous l’avons obtenue avec notre méthode.

L’utilisation de la liste des têtes spécifiques pour une autre approche de la catégorisation se heurte Le troisième obstacle était un obstacle d’utilisation de la : la couverture des têtes spécifiques est assez faible selon le domaine considéré. L’utilisation de cette liste pour catégoriser des titres ne donnerait pas un bon résultat, mais elle peut être utilisée comme un trait dans un processus de catégorisation par apprentissage automatique.

Muni d’une liste adéquate, mais il s’agit là-aussi d’une classe ouverte, ou, mieux, d’une règle de formation automatique des déverbaux, on pourrait considérablement augmenter la précision de notre recherche. Néanmoins, reste la question d’un nom non déverbal mais qui induit une action implicite.

la tâche est impossible, et pour la sémantique, nous n’avons pu faire autrement qu’en faisant appel au jugement de l’intuition ce qui est insuffisant dans une perspective d’automatisation. Néanmoins, nous avons pu déterminer un trait saillant morphologique de certains DDAA : des terminaisons en -tion, -sion, -age, -ment. Nous fondant dessus, nous avons établi un estimateur qui nous a donné le nombre d’utilisations en emploi sous-spécifié des têtes transdisciplinaires.

Malheureusement, nous n’avons pu montrer une corrélation entre les têtes transdisciplinaires et les emplois sous-spécifiés, ni même entre le fait pour un lemme d’être une tête et les emplois sous-spécifiés. Néanmoins, les têtes transdisciplinaires sont légèrement plus utilisées en emploi NSS que les têtes n’étant pas transdisciplinaires, 17 % contre 10 %. Nous pensons cependant que l’amélioration de notre estimateur, la prise en compte de CS spécifique, l’obtention d’une méthode pour vérifier si un nom est un DDAA à suffixe zéro, toutes ces actions permettraient d’augmenter le rappel d’emploi NSS et ainsi mieux mesurer la corrélation entre têtes, têtes transdisciplinaires et emploi NSS.

Nous n’avons pas pu établir de corrélation entre les têtes transdisciplinaires, ou le simple fait d’être une tête de segment, et l’emploi sous-spécifié. Nous avons néanmoins identifié plusieurs emplois de têtes transdisciplinaires sous-spécifiés et que les têtes transdisciplinaires sont utilisées dans un emploi NSS à hauteur de 17 %, contre 10 % pour les autres mais sans qu’il y ait de corrélation systématique.

Nous mettons le pourcentage que cela fait par rapport aux têtes transdisciplinaires de ce domaine dans le premier segment pour le schéma 1, dans le second segment pour le schéma 2 et par rapport à toutes les têtes transdisciplinaires du domaine dans la troisième colonne.

est de 13 et la moyenne de 14,36. La plus grande fréquence est en physique avec 21 %. On remarque des fréquences beaucoup plus faibles pour le schéma 2, ce qui indiquerait qu’il y a plus de têtes transdisciplinaires en emploi NSS dans le premier, ou le seul, segment.

De plus, on lève dans ce cas la contrainte que TRANS soit une tête pour estimer s’il existe des énoncés qui correspondent à cette séquence où le lemme *problème* ne serait pas une tête de segment. TRANS peut donc correspondre à deux cas :

* *Lemme de problème non-tête de segment*
* *Lemme de problème tête transdisciplinaire*

On obtient 282 couples différents (TRANS, NC) dans 370 occurrences à analyser manuellement. Pour chacun, nous nous aidons du contexte en suivant les indices déjà évoqués pour la CS-VII : capacité de paraphrase en CS-I ou CS-II, nom étant un DDAA, nom rendant implicite l’action ou l’activité.

Nous obtenons 135 occurrences pouvant être reçues comme un emploi de *problème* en NSS directement selon la construction CS-VII, soit 36 % du total des occurrences de *problème* dans les résultats du schéma 1, comme les exemples (34) et (35).

Sur les 370 résultats, deux occurrences

Cela signifie que, sur les 1 660 occurrences de *problème* dans le corpus, nous avons 613 occurrences où il s’agit d’une tête de segment et 1 047 occurrences en tant que non-tête. Cela fait, en ne considérant que le schéma 1, un taux d’utilisation en tant que NSS de 0,1 % si le lemme n’est pas une tête, et de 22 % si le lemme est une tête.

Cette utilisation en tant que NSS est liée à la position en tant que tête, ce qui était prévisible car, dans le schéma 1, le TRANS est le premier nom rencontré dans le titre, or les têtes de titres monosegmentaux ou de premier segment de titres monosegmentaux, sont à  86 % le premier nom commun du titre.

Les 135 occurrences retenues utilisent toutes la préposition *de* même s’il existe également des occurrences non gardées

Le résultat le plus marquant est la très forte présence de DDAA dans résultats dont le trait saillant est l’utilisation d’un suffixe. On catégorise leurs formations morphologiques dans le tableau (15).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Suffixe** | **Compte** | **%** | **Exemples** |
| -tion | 83 | 62 % | *évaluation, communication, compréhension* |
| -ment | 14 | 11 % | *financement, réordonnancement, désencastrement* |
| -age | 6 | 5 % | *réglage, échantillonnage, démarrage, remplissage* |
| -sion | 6 | 5 % | *expansion, inversion, compréhension, prévision, conversion* |
| Suffixe zéro | 15 | 11 % | *abandon, commande, enquête, transport, groupe, nuance, contrôle, calcul, rejet, analyse* |

Tableau 15: Suffixes associés au nom noyau du contenu spécifiant

Les 10 restants, soit 8 %, sont des déverbaux avec modification du radical, comme *compromis* 🡺 *compromettre*, *livraison* (x3) 🡺 *livrer*, *émergence* 🡺 *émerger (x2)*, *résistance* 🡺 *résister*, *gouvernance* 🡺 *gouverner*, *ordre* 🡺 *ordonner* ou un gérondif anglais importé directement en français, *routing,* retrouvant ainsi les exemples initiaux de la CS-VII.

Sauf pour les 10 derniers et les 15 déverbaux avec zéro suffixe, on peut donc construire un filtre sur les terminaisons les plus fréquentes qui indiquent un DDAA : « -tion » et sa variante « -sion », « -age », « -ment » pour mieux sélectionner les titres avec un usage potentiel de NSS. De plus, on peut rétrécir le schéma à la préposition *de*, pour rapprocher notre schéma 1 le plus possible de la CS-VII, laissant de côté les variantes possibles.

Nous exécutons notre requête de façon disjointe encore une fois, mais en n’autorisant aucune autre proposition que *de* entre le TRANS et le NC. Nous obtenons 117 résultats. Ce filtre étant construit par l’ajout de contraintes sur le précédent, il ne peut pas y avoir de résultats qui n’auraient pas été couverts par le précédent. Nous pouvons donc calculer une précision, nous avons 7 faux positifs donc une précision de 94 %, et un rappel, de 81 %, de notre nouvelle définition du schéma par rapport à l’ancienne. Les 7 faux positifs bruitant nos résultats sont dus à la manière disjointe de faire correspondre l’énoncé à notre schéma pour 6 d’entre eux, comme pour l’exemple (37) et par l’utilisation d’un mot ayant une des terminaisons ciblées pour 1 d’entre eux, l’exemple (38) avec *environnement*.

(37) Quelques problèmes éditoriaux autour de L’Éducation sentimentale

(38) Les problèmes d'environnement dans une région d'extraction pétrolière : la région de Nijnevartovsk situé sur le territoire Khanti-Mansi (Russie)

Étudier *problème* nous amené à constater que :

* L’utilisation en tant que NSS semble liée au fait que le mot soit tête de segment, reste à déterminer l’éventuelle corrélation entre les deux faits.
* L’utilisation en tant que NSS peut être estimée en analysant la morphologie du nom après la préposition *de.*
* Il pourrait exister des constructions spécificationnelles propre à chaque nom, comme *le problème posé par*, comme Nakamura (2017, p. 7) signale *avoir pour/comme objectif de*.

À partir du schéma 1 modifié, nous pouvons estimer l’usage en tant que NSS des têtes transdisciplinaires. La détermination d’un emploi sous-spécifié dans une construction aussi large que la CS-VII étant une affaire d’interprétation sémantique, nous ne pouvons qu’admettre que notre schéma ne sera au mieux qu’une estimation large. Néanmoins, nous pouvons comparer pour chaque lemme des têtes transdisciplinaires le nombre d’emplois correspondant à notre schéma 1, c’est-à-dire où le nom suivant se termine en -tion, -sion, -age, -ment, et si cet emploi intervient si le lemme est bien une tête. Nous différencions donc à chaque fois :

* *Lemme de tête transdisciplinaire qui n’est pas tête de segment (exemple 37 et 38)*
* *Lemme de tête transdisciplinaire effectivement tête transdisciplinaire*

Nous obtenons, sur l’ensemble de notre corpus, 12 124 correspondances avec notre schéma 1. Seulement 52 sont une correspondance alors que le lemme n’est pas une tête, soit 12 072 où nous avons une tête transdisciplinaire estimée employée comme NSS. Nous comptons en tout 94 738 occurrences de têtes transdisciplinaires dont 58 003 dans le premier segment, les seules pouvant correspondre au schéma 1. Sur ces têtes transdisciplinaires de premier segment, nous en avons donc 21 % estimées employées comme NSS, soit dans 23 % des titres. Ce même emploi ne se retrouve qu’à 0,09 % lorsque le lemme n’est pas une tête. On peut également se poser la question si cette caractéristique est propre aux têtes transdisciplinaires. Nous recherchons les correspondances du schéma 1 avec cette fois-ci les têtes qui ne sont pas transdisciplinaires. On obtient 17 051 résultats, soit 11 % des têtes non transdisciplinaires. Les têtes que nous n’avons pas sélectionnées comme transdisciplinaires ont également la capacité être employée comme NSS, bien que moins fréquemment.

#### B) Estimation globale à l’aide du schéma 2

Nous refaisons le même cheminement pour le second schéma en restreignant directement la préposition à *de*. Nous obtenons les résultats suivants :

* Têtes transdisciplinaires : 2 928 emplois de NSS
* Lemmes de têtes transdisciplinaires non-têtes :  1 773 emplois de NSS

Ce résultat peut sembler paradoxal : le fait d’être employé en tant que NSS semble beaucoup moins corrélé au fait d’être une tête. Cela s’explique en analysant ces résultats, comme les exemples (39) et (40).

(39) La connaissance, un **outil** de la prévention de la délinquance

(40) Caractérisation et génération de surfaces agricoles – **Etude** de la diffraction en coordonnées non orthogonales

Les deux utilisent des marques de ponctuation non reconnues comme segmentatrices par notre définition, la virgule pour (39) et le tiret pour (40). Nous pensons qu’il s’agit pourtant bien ici de titres bisegmentaux ayant pour tête de second segment *outil* et *étude*, qui sont tous les deux des lemmes de têtes transdisciplinaires. La forte proportion d’emploi NSS de lemmes non-têtes provient donc d’une mauvaise segmentation initiale des titres.

Nous prenons comme hypothèse que le schéma 2 ne peut se trouver que dans un second segment de titre, écartant ainsi les titres mal segmentés. Si on fait ces requêtes uniquement sur les titres bisegmentaux, ce qui revient à contraindre que la marque de ponctuation soit segmentatrice, on obtient les résultats qui suivent :

* Têtes transdisciplinaires : 3 626 emplois de NSS
* Lemmes de têtes transdisciplinaires non-têtes :  1 395 emplois de NSS

Nous avons 36 731 occurrences de têtes transdisciplinaires en second segment qui ont une proportion à hauteur de 10 % à avoir un emploi de NSS. Sur les 47 335 autres occurrences de têtes nominales non transdisciplinaires de second segment, on estime à 3 166 les emplois en tant que NSS, soit une proportion de 7 %.

#### B) Tests de corrélation entre emploi NSS et le fait d’être une tête transdisciplinaire

En ne comptant que notre estimateur fondé sur les schémas 1 et 2 pour détecter les emplois NSS, car les autres CSS donnent en tout moins de 500 résultats et n’influent qu’à la marge, nous avons les informations suivantes :

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Corpus** | **Nombre de têtes / dont emploi NSS** | **Nombre de têtes transdisciplinaires / dont emploi NSS** | **Nombre de têtes non transdisciplinaire / dont emploi NSS** |
| Nombre de titres monosegmentaux | 147 828 |  |  |
| Nombre de titres monosegmentaux dont la tête est un nom commun | 136 734 |  |  |
| Nombre de titres bisegmentaux | 103 170 |  |  |
|  |  |  |  |
| Nombre de 1er segment dont la tête est un nom commun | 136 734 + 79 959 = **216 693 /29 123** | 58 003  / 12 072  21 % | 158 690  / 17 051  11 % |
| Nombre de 2nd segment dont la tête est un nom commun | **84 066**  **/ 6 792** | 36 731  / 3 626  10 % | 47 335  / 3 166  7 % |
| **Total** | **300 759** ↑→  **/ 35 915** | **94 734**  **/ 15 698  17 %** | **206 025**  **/ 20 217  10 %** |

On peut calculer la corrélation entre deux associations :

* Têtes transdisciplinaires et estimation d’emploi NSS : 0,35
* Têtes non transdisciplinaires et estimation d’emploi NSS : 0,18

On rappelle que plus un coefficient de corrélation est proche, en valeur absolue, de 1, plus les deux variables sont liées, positivement ou négativement selon la valeur du coefficient. On voit que le fait d’être une tête transdisciplinaire augmente ce coefficient, les têtes transdisciplinaires ont plus de chance d’être NSS, mais qu’il demeure trop faible pour qu’une véritable corrélation soit établie entre les deux notions.

#### D) Tests de corrélation entre emploi NSS et le fait d’être une tête

On peut néanmoins vouloir savoir si le fait, pour un nom commun, d’être une tête est corrélée au fait d’être un emploi en NSS. Il y a 1 118 481 de noms communs dans nos titres. Nous avons qu’il y a sur ceux-ci 300 759 têtes dont 35 915 sont estimées être des emplois NSS. Nous faisons donc le coefficient de corrélation entre :

* Tête et estimation d’emploi NSS : 0,30

Là aussi, le coefficient de corrélation est trop faible pour qu’un véritable lien soit fait entre le fait pour un mot d’être tête de segment et le fait d’être employé en tant que NSS.

#### E) Tests de corrélation entre emploi NSS et problème

Devant ce manque de résultats, nous revenons à *problème*qui compte 1 660 occurrences dans nos titres sur 1 118 481 occurrences de noms communs. On regarde, indépendamment que l’occurrence soit tête ou pas, si notre estimateur le classe comme potentiel NSS :

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Occurrences | NSS |
| *problème* | 1 660 (dont 1226 têtes) / 1 118 481 | 185 (dont 167 têtes) |

Nous calculons la corrélation entre :

* Fait pour une occurrence d’avoir pour lemme *problème* et d’être un NSS : 0,32.

Ce coefficient semble assez faible si l’on prend en compte le fait que problème soit un *prime shell nouns* et le 3e sur la liste de fréquence de Flowerdew et Forest (2015). Nous ne pouvons que constater :

* Soit notre estimateur d’emploi en NSS est mauvais, pourtant le cas d’étude sur *problème* avait montré une précision de 94 % et un rappel de 81 % en ce qui concerne le schéma 1. Nous n’avons pas estimé ces valeurs pour le schéma 2 mais la non-segmentation des titres sur certains caractères pourraient expliquer ce défaut, ainsi que la non prise en compte des déverbaux à suffixe zéro et des constructions particulières comme *le problème posé par*.
* Soit il n’y a effectivement pas de corrélation entre le fait d’être une tête transdisciplinaire et d’être employé de façon sous-spécifiée. La similitude entre la liste des têtes transdisciplinaires et les listes de NSS, 88 % des têtes transdisciplinaires apparaissent dans la liste de Flowerdew et Forest (2015), n’est que d’ordre lexicale. Ce qui est renforcé par le fait que les NSS sont une classe fonctionnelle, un emploi potentiel d’un lemme, et non une classe lexicale, même si des propriétés sémantiques en facilitent l’utilisation en tant que NSS.

\* Old Code

# reload(wb) ; r = wb.go(titles)

def go(data):

nc = {}

for kt, t in data.items():

res = is\_first(t)

if res is not None:

if res['nc'] not in nc:

nc[res['nc']] = 1

else:

nc[res['nc']] += 1

for k in sorted(nc, key=nc.get, reverse=True):

print(f"{k:15} {nc[k]:6d}")

return nc
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Nous avons remarqué que sur les 123 têtes transdisciplinaires, 86 % appartiennent au lexique transdisciplinaire des écrits scientifiques relevé par Tutin (2008).

de phénomènes de

ainsi que la présence la préposition

en élargissant à toutes les prépositions d’un côté mais en contraignant sur l’emplacement dans le titre. Dans le premier la tête transdisciplinaire est le premier nom du titre, dans le second elle est le premier nom après une marque de ponctuation, potentiellement une marque de segmentation, ce qui ferait de la tête transdisciplinaire le premier nom d’un second segment.

Les motifs fréquents dont sont issus ces schémas ont un faible le taux de croissance par rapport aux motifs des têtes non transdisciplinaires : ils ne sont pas spécifiques aux têtes transdisciplinaires. Ce fait s'explique car ce qui apparaît formellement comme une complémentation de nom est accessible à une grande quantité de noms, sinon tous, alors que

Projeter le premier schéma sur notre corpus retourne.

Nous construisons un lexique de ces noms en projetant nos deux schémas sur notre corpus de titre. Nous nous heurtons néanmoins à la difficulté que nous avons de trop nombreux résultats.

La recherche du schéma 1 sur notre corpus donne 39 729 couples (TRANS, NC) différents. Pour analyser s’il pourrait s’agir d’un emploi NSS nous décidons de nous concentrer sur une tête transdisciplinaire problème.

et plus particulièrement dans le schéma 1

Mais, en prévision d’un faible nombre de résultats, nous décidons de recherche notre schéma comme une séquence : on autorise une correspondance disjointe des énoncés avec le schéma, cela permet de maximiser la correspondance avec des variantes que l’on n’aurait pas prévues dans la définition initiale : par exemple, avoir un adjectif pour la tête transdisciplinaire, ce qui est une des séquences qui avait été trouvées lors de notre fouille de données séquentielles.

sur l’ensemble de notre corpus de travail. Sur les 94 têtes transdisciplinaires relevées

\* Old Code

reload(wb) ; cpt, heads = wb.recount\_transhead(titles)

for k, v in heads.items():

for t in trans:

if k == t.lemma:

if v != t.nb\_head['all']:

print(k, 'nb recount:', v, 'nb OneSegNoun:', t.nb\_head['all'])

break

OneSegNoun et mon recomptage tardif ne sont pas d’accord :

approche nb recount: 3414 nb OneSegNoun: 3422 +8

effet nb recount: 2093 nb OneSegNoun: 2094 +1

traitement nb recount: 449 nb OneSegNoun: 450 +1

WTF MAIS OUI ! OneSegNoun FAIT DE LA CORRECTION !!!

En reprenant les corrections (changement de lemme + de pos) j’arrive à :

**94739 TT par OneSegNoun**

Avec approche nb recount: 3443 nb OneSegNoun: 3422 -21

Si je ne corrige pas approche nb recount: 3414 nb OneSegNoun: 3422 : +8 🡺 **94 731**

Diff de 8 approches…

def count(d, k):

if k in d:

d[k] += 1

else:

d[k] = 1

# reload(wb) ; wb.xxtest2()

def xxtest2():

ponct = MockWord('PONCT', ':')

tt = MockWord('NC', 'problème')

p = MockWord('P', 'de')

nc2 = MockWord('NC', 'action')

t = MockTitle([ponct, tt, p, nc2])

r = is\_second\_ddaa(t)

print('Res:')

for e in r:

print(" " + str(e))

# reload(wb) ; wb.xxtest()

def xxtest():

nc1 = MockWord('NC', 'nc1')

ponct = MockWord('PONCT', ':')

tt = MockWord('NC', 'problème')

p = MockWord('P', 'de')

nc2 = MockWord('NC', 'nc2')

t = MockTitle([nc1, ponct, tt, p, nc2])

r = is\_second(t)

print('Res:')

for e in r:

print(" " + str(e))

def is\_second(t):

nc1 = None

ponct = None

tt = None

p = None

nc2 = None

for w in t.words:

#print(nc1, ponct, tt, p, nc2)

if ponct is None and w.pos == 'NC' and w.lemma not in TRANS:

nc1 = w

elif nc1 is not None and ponct is None and w.pos == 'PONCT':

ponct = w

elif ponct is not None and tt is None and w.pos == 'NC' and w.lemma in TRANS:

tt = w

elif tt is not None and w.pos in ['P', 'P+D']:

p = w

elif p is not None and w.pos == 'NC' and w.lemma not in TRANS:

nc2 = w

break

if nc1 is not None and ponct is not None and tt is not None and p is not None and nc2 is not None:

break

return(nc1, ponct, tt, p, nc2)

def is\_first(t):

x = []

if i not in [0, 1] or t.words[i].lemma not in TRANS: return None, None, None

for j in range(i, len(t.words)):

if j == i:

x.append(t.words[j]

elif j == i + 1 and 1

if i in [0, 1]:

if root1.lemma in TRANS:

if i + 1 < len(t.words):

if t.words[i + 1].pos == 'ADJ':

if i + 2 < len(t.words):

if t.words[i + 2].pos == 'P' and t.words[i + 2].lemma in ['à', 'sur', 'de']:

if i + 3 < len(t.words):

if t.words[i + 3].pos == 'DET':

if i + 4 < len(t.words):

t.words[i + 4].pos == 'NC':

elif t.words[i + 1].pos == 'P

def is\_first(t):

tt = None

p = None

nc = None

# first pattern

for i, w in enumerate(t.words):

if i == 0:

if w.pos == 'DET' and i + 1 < len(t.words):

if t.words[i + 1].pos == 'NC' and t.words[i + 1].lemma in TRANS:

tt = t.words[i + 1]

elif w.pos == 'NC' and w.lemma in TRANS:

tt = w

elif tt is not None and w.pos in ['P', 'P+D']:

p = w

elif p is not None and w.pos == 'NC': # and w.lemma not in TRANS:

nc = w

if tt is not None and p is not None and nc is not None:

break

return (tt, p, nc)
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Elles couvrent 93 457 titres, soit 37 % des titres de notre corpus.

Autre information que nous obtenons en faisant un comptage sur notre corpus

, comme elle est en tête de premier segment avec le motif 4, INIT TransHead

Les têtes transdisciplinaires sont la tête, 9 595 premiers segments de titres bisegmentaux,

 13

mais cette problématique vaste s’éloigne trop de notre sujet.

imposerait un sujet qui, s’il ne peut pas déduit du contexte, devrait être le plus neutre possible.

Dans notre exemple, la paraphrase en infinitive perd le sujet de sélectionne dans la conjonctive, le jury.

et nombreuses

la plus restreinte possible

se pencher sur les conséquences

définitions de

des CS décrites, dites classiques désormais.

est inclus dedans et

que l’on peut voir comme

et passer de l’une à l’autre en paraphrasant

signale toutefois la différence majeure

La définition de la proposition On peut donc se demander dans

Cette obligation d’avoir un sujet propre, différent de la principale, potentiellement implicite et impersonnel comme dans l’exemple de CS-II, n’est pas forcément toujours respectée. D’où la seconde hypothèse de considérer le contenu spécifiant comme un syntagme prépositionnel introduit par de incluant un syntagme verbal dont le verbe est à l’infinitif.

, considérant ici le de comme un subordonnant équivalent à que, rejoint en cela par La paraphrase de l’infinitive vers la conjonctive demanderait de réintroduire un sujet pour que la subordonnée produite soit grammaticale et acceptable.

Nous évitons le terme de complétive car, s’il signifie que la proposition peut occuper les fonctions d’un nom, il se rapporte directement au nom d’une fonction, celle de complément, alors qu’un nom, et d’autant plus les constructions spécificationnelles avec le verbe être, rapproche le contenu spécifiant de la fonction d’attribut ou complément attribut selon la terminologie de Delhay (2014).

qui sont les plus grands conteneurs de séquences

Nous faisons cela pour toutes les têtes nominales, transdisciplinaires ou non transdisciplinaires, de nos titres.

dont les 7 443 séquences ont pour pivot une tête transdisciplinaire et, de l’autre, la base commune dont les 23 970 séquences ont pour pivot une tête non transdisciplinaire.

Nous nous intéressons à l’environnement immédiat des têtes  et

et d’autres pareillement problématique.

, soit 74, ce qui sélectionne 757 motifs

nous donne plus d’information sur ce qui suit les séquences où les têtes transdisciplinaires sont en tête de segment : un déterminant qui, selon la syntaxe, doit être suivi par un nom (motifs 1, 2, 3). On le voit déjà apparaître lorsque le déterminant est fusionné avec la préposition (motif 4).

Figure 1 :  Treillis des séquences les plus fréquentes des têtes transdisciplinaires

Le treillis représenté dans la figure (1) permet d'avoir un aperçu de ces séquences, une flèche indiquant la relation "est contenu dans" qui est transitive (pour trois séquences A, B et C, si A -> B -> C alors A -> C). Par souci de lisibilité, nous n'avons pas fait figurer les relations déductibles par transitivité. Nous avons étagé le diagramme selon le nombre d'éléments par séquence et nous avons filtré pour ne garder que les séquences les plus fréquentes à chaque niveau.

Normalement, il n'y aucune relation sautant un niveau, néanmoins avec les filtres appliqués sur les fréquences, certaines séquences existantes mais pas assez fréquentes ne sont pas affichées. Nous avons donc fait figurer en rouge les relations qui sautent des niveaux de l'arbre.

La fouille de données séquentielles est une méthode qui peut être appliquée de façon neutre à n'importe quel type de données. Nos connaissances linguistiques nous permettent d'interpréter ce diagramme, notamment l'optionnalité de certains items,

B) Deux schémas fréquents proches de la CS-VII

Si le taux de croissance ne donne rien de probant, cela signifie que les têtes transdisciplinaires ne se distinguent pas syntaxiquement des têtes non transdisciplinaires. Néanmoins, nous pouvons utiliser le comptage des séquences pour faire émerger les motifs les plus fréquents des têtes transdisciplinaires sur les 1 604 847 séquences recensées.

Ils apportent comme informations supplémentaires que la séquence PONCT TransHead à

Nous calculons ensuite le taux de croissance de chaque motif transdisciplinaire par rapport au motif correspondant dans l’autre base : nous calculons ainsi le taux de croissance du motif transdisciplinaire PONCT **TT** de par rapport au motif commun PONCT **NC** de. S’il n’y a pas de motif commun correspondant, le taux de croissance est infini. Sinon il est égal au support de la séquence transdisciplinaire divisé par le support de la séquence non transdisciplinaire.

Les taux de croissance des 757 motifs se divisent en deux catégories : 33 motifs ont un taux de croissance égale à l’infini et les 724 autres ont  un taux de croissance inférieur à 1, ils ne sont donc pas émergents. On remarque que le motif avec le plus haut taux de croissance, 0,78 ,

Néanmoins, nos résultats ne permettent pas de distinguer des motifs émergents propres aux têtes transdisciplinaires par rapport aux motifs des têtes non transdisciplinaires.

FAUX

Pour préparer ce retour vers des schémas linguistiques, nous comptes également les occurrences des séquences dans les titres : ainsi, la séquence **DET** **TT** aura ainsi une occurrence dans **DET** **TT** de mais pas dans **DET** NC PONCT **TT** ni **DET** ADJ **TT**. C’est une manière de calculer la fréquence des séquences dans les titres en activant la contrainte de l’ordre des items mais aussi la contrainte la contiguïté des items. Ce calcul ne se fait pas non plus en prenant en compte des informations linguistiques. On pourrait en effet rapprochait les séquences **DET** **TT** et  **DET** ADJ **TT** en considérant que l’adjectif est un mot optionnel, comme nous le ferons par la suite.

\* Old code

Pour le calcul des motifs, une partie a été intégré à datamodel, l’autre est là :

# Update the 17/09

# motifs(titles, -1, +1) : on va chercher les motifs A head C

# on ne garde les lemmes que pour les classes fermées DET P P+D CS CC PROREL et être et avoir sinon POS

# reload(wb) ; test = { '62226' : titles['62226'] } ; ngss, nc = wb.motifs(test, 2, 2)

# lemma::pos

# ou pos (y compris INIT et END)

# ('INIT', 'NGSS') => ('INIT', 'NC')

def fouille\_change(key):

    neo = []

    for item in key:

        if item == 'NGSS':

            neo.append('NC')

        else:

            neo.append(item)

    return tuple(neo)

# reload(wb) ; test = { '62226' : titles['62226'] } ; ngss, nc = wb.motifs(test, 2, 2) ; ngss[('DET', 'NGSS', 'V')] = 1 ; wb.support(ngss)

# L'égalité peut avoir des trous : (A, C) est contenue dans (A, B, C) <=> (A, B, C) est une sous-séquence de (A, B)

# Donc on n'utilise plus ça qui était une égalité stricte

#def cmp\_seq(seq1, seq2):

#    maxx = min(len(seq1), len(seq2))

#    for i in range(0, maxx):

#        if not cmp\_item(seq1[i], seq2[i]):

#            return False

#    return True

class Seq:

    def \_\_init\_\_(self, tab):

        self.length = tab[0]

        self.items = tab[1:6]

        self.count = tab[6]

    def \_\_str\_\_(self):

        s = '(' + str(self.length) + ') '

        for i in range(0, self.length):

            s += self.items[i] + ' '

        return s

    def \_\_repr\_\_(self):

        return str(self)

    def contains(self, s):

        return is\_contained(self, s)

# reload(wb) ; wb.fouille\_test()

# Check support

# reload(wb) ; wb.count\_one('PONCT')

def count\_one(val):

    wb = load\_workbook(r".\output\motifs\_supports-2-7.xlsx", read\_only=True)

    pct = 0

    for i, sn in enumerate(wb.sheetnames):

        ws = wb[sn]

        if i == 0:

            for row in ws.rows:

                for j in range(1, 6):

                    lem = row[j].value

                    if lem == val:

                        pct += 1

    return pct

def read(filename, sheet):

    wbin = load\_workbook(filename, read\_only=True)

    for i, sn in enumerate(wbin.sheetnames):

        ws = wbin[sn]

        if i == sheet:

            lines = []

            for row in ws.rows:

                line = []

                for cell in row:

                    line.append(cell.value)

                lines.append(line)

    return lines

# [ '', 'A', 'B', '\_', '\_', '\_'] => ['A', 'B']

def grep\_motif(line):

    motif = []

    for k in line[1:6]:

        if k != '\_':

            motif.append(k)

        else:

            return motif

    return motif

# reload(wb) ; wb.test\_count\_suite()

def count\_suite(motif, data, exclude\_first=True):

    pct = 0

    for row in data:

        if exclude\_first:

            exclude\_first = False

            continue

        #print('INFO', len(row), row)

        good = 0

        for j in range(1, 6):

            #print(motif[0], j, row[j])

            if exq(motif[0], row[j]):

                good = 0

                for k in range(j, j + len(motif) + 2):

                    if k < len(row) and k < 6 and exq(motif[good], row[k]):

                        #print('k', k, 'D', row[k], 'M', motif[good], '+1')

                        good += 1

                        if good == len(motif):

                            break

                    #else:

                    #    print('k', k, 'D', row[k], 'M', motif[good])

                if good == len(motif):

                    break

        #print(row)

        if good == len(motif) and not strict\_seq\_eq(motif, row[1:6]): #(because of identity)

            pct += 1

            #print('good')

        #elif strict\_seq\_eq(motif, row):

        #    print('equal')

        #print()

    return pct

# r".\output\motifs\_supports-2-7.xlsx"

# reload(wb) ; r = wb.recalc\_support(r".\output\motifs\_supports-2-5.xlsx")

def recalc\_support(filename):

    # read

    print('READING')

    ngss = read(filename, 0)

    nc = read(filename, 1)

    # recalc support nc

    correponding = {}

    print('RECALC NC')

    first = True

    # count

    cpt = 0

    seuil = 1000

    total = 0

    for line in nc:

        if first:

            first = False

        else:

            #print(line, grep\_motif(line))

            try:

                nc[7] = count\_suite(grep\_motif(line), nc) / (len(nc) - 1)

                # NONONONONO

                key = line[1].replace('NC', 'NGSS') + line[2].replace('NC', 'NGSS') + line[3].replace('NC', 'NGSS') + line[4].replace('NC', 'NGSS') + line[5].replace('NC', 'NGSS')

                corresponding[key] = cpt

            except AttributeError:

                pass

        cpt += 1

        total += 1

        if cpt == seuil:

            print(f"{total:10d} / {len(nc)-1:10d}")

            cpt = 0

    # recalc support ngss

    print('RECALC NGSS')

    first = True

    # count

    cpt = 0

    seuil = 1000

    total = 0

    for line in ngss:

        if first:

            first = False

        else:

            #print(line, grep\_motif(line))

            try:

                ngss[7] = count\_suite(grep\_motif(line), ngss) / (len(ngss) - 1)

                key = line[1] + line[2]+ line[3] + line[4] + line[5]

                if key in corresponding:

                    ngss[8] = ngss[7] / nc[corresponding[key]][7]

                else:

                    ngss[8] = '∞'

            except AttributeError:

                pass

        cpt += 1

        total += 1

        if cpt == seuil:

            print(f"{total:10d} / {len(ngss)-1:10d}")

            cpt = 0

    # output

    wbout = openpyxl.Workbook(write\_only=True)

    ws = wbout.create\_sheet('Motifs Supports NGSS')

    #ws.append(['Len', '1', '2', '3', '4', '5', 'Count', 'Support', 'Croissance'])

    for line in ngss:

        ws.append(line)

    ws = wbout.create\_sheet('Motifs Supports NC')

    ws.append(['Len', '1', '2', '3', '4', '5', 'Count', 'Support', 'Croissance'])

    for line in nc:

        ws.append(line)

    wbout.save('motifs\_supports\_c.xlsx')

    return ngss, nc

# reload(wb) ; wb.f\_motifs\_supports(ngss, nc, supports\_ngss, supports\_nc)

Pour le recalcul des motifs, le code qui restait (non repris) :

#-----------------------------------------------------------

# MOTIFS

#-----------------------------------------------------------

def item2lem\_pos(item):

    if len(item.split('::')) == 1: # pos

        lem = 'SPECIAL\_ANY'

        pos = item

    else: # lemma::pos

        lem, pos = item.split('::')

    return lem, pos

# pos is stronger for PRIME ONLY! (if no lemma is defined for only one item1, no comparison is made on it)

def cmp\_item(item1, item2):

    lem1, pos1 = item2lem\_pos(item1)

    lem2, pos2 = item2lem\_pos(item2)                      # séquence vs sous-séquence

    if lem1 == 'SPECIAL\_ANY' and lem2 == 'SPECIAL\_ANY':   #     (V) vs (V)

        return pos1 == pos2

    elif lem1 == 'SPECIAL\_ANY' and lem2 != 'SPECIAL\_ANY': #      (V) vs (être V)

        return True

    elif lem1 != 'SPECIAL\_ANY' and lem2 == 'SPECIAL\_ANY': # (être V) vs (V)

        return False

    else:                                                 # (être V) vs (être V)

        return lem1 == lem2 and pos1 == pos2

# S'est contenu dans S ? <=> S' est une FORME PLUS GENERIQUE de S

# S' = <(DET) (NC) ,(être V)>

# S = <(le DET) (solution NC) (être V) (de P)>

# S' est contenue dans S

# S est une sous-séquence de S'

# S <\_ S'

def is\_contained(prime, s):

    #print(prime, 'vs', s)

    if len(prime) > len(s): return False # S' doit avoir une longueur plus petite ou égale à S

    nb = 0

    for item in s:

        #print('   ', nb, prime[nb], 'vs', item, cmp\_item(prime[nb], item))

        if cmp\_item(prime[nb], item):

            nb += 1

            if nb == len(prime): # tu restarts pas à 0 !!! c mauvais... voir def count\_suite

                return True

    return False

import sys

def ptest(expr, val):

    if expr != val:

        sys.stderr.write(str(expr) + ' vs expected ' + str(val) + '\n')

    else:

        print(expr, ' (expected ', val, ')', sep='')

# reload(wb) ; wb.test\_motifs()

def test\_motifs():

    s1 = ('DET', 'ADJ', 'NGSS')

    prime1 = ('DET', 'NGSS')

    ptest(is\_contained(prime1, s1), True)

    s2 = ('de::DET', 'ADJ', 'évolution::NGSS')

    prime2 = ('DET', 'NGSS')

    ptest(is\_contained(prime2, s2), True)

    s3 = ('DET', 'NC', 'être::V')

    prime3 = ('DET', 'NC', 'V')

    ptest(is\_contained(prime3, s3), True)

    s4 = ('DET', 'NC', 'V')

    prime4 = ('DET', 'NC', 'être::V') # False : prime4 is more precise than s4!

    ptest(is\_contained(prime4, s4), False)

#---------------------------------------------------

# r".\output\motifs\_supports-2-7.xlsx"

# reload(wb) ; r = wb.recalc\_support(r".\output\motifs\_supports-2-5.xlsx")

def recalc\_support(filename):

    # read

    print('READING')

    ngss = read(filename, 0)

    nc = read(filename, 1)

    # recalc support nc

    correponding = {}

    print('RECALC NC')

    first = True

    # count

    cpt = 0

    seuil = 1000

    total = 0

    for line in nc:

        if first:

            first = False

        else:

            #print(line, grep\_motif(line))

            try:

                nc[7] = count\_suite(grep\_motif(line), nc) / (len(nc) - 1)

                # NONONONONO

                key = line[1].replace('NC', 'NGSS') + line[2].replace('NC', 'NGSS') + line[3].replace('NC', 'NGSS') + line[4].replace('NC', 'NGSS') + line[5].replace('NC', 'NGSS')

                corresponding[key] = cpt

            except AttributeError:

                pass

        cpt += 1

        total += 1

        if cpt == seuil:

            print(f"{total:10d} / {len(nc)-1:10d}")

            cpt = 0

    # recalc support ngss

    print('RECALC NGSS')

    first = True

    # count

    cpt = 0

    seuil = 1000

    total = 0

    for line in ngss:

        if first:

            first = False

        else:

            #print(line, grep\_motif(line))

            try:

                ngss[7] = count\_suite(grep\_motif(line), ngss) / (len(ngss) - 1)

                key = line[1] + line[2]+ line[3] + line[4] + line[5]

                if key in corresponding:

                    ngss[8] = ngss[7] / nc[corresponding[key]][7]

                else:

                    ngss[8] = '∞'

            except AttributeError:

                pass

        cpt += 1

        total += 1

        if cpt == seuil:

            print(f"{total:10d} / {len(ngss)-1:10d}")

            cpt = 0

    # output

    wbout = openpyxl.Workbook(write\_only=True)

    ws = wbout.create\_sheet('Motifs Supports NGSS')

    #ws.append(['Len', '1', '2', '3', '4', '5', 'Count', 'Support', 'Croissance'])

    for line in ngss:

        ws.append(line)

    ws = wbout.create\_sheet('Motifs Supports NC')

    ws.append(['Len', '1', '2', '3', '4', '5', 'Count', 'Support', 'Croissance'])

    for line in nc:

        ws.append(line)

    wbout.save('motifs\_supports\_c.xlsx')

    return ngss, nc

# reload(wb) ; wb.count\_suite(['PONCT', 'NGSS', 'VINF'])

# reload(wb) ; wb.count\_suite(['PONCT', 'VINF'])

# 3  PONCT  NGSS VINF  \_ \_ 1 8610  ∞

# 4  VINF PONCT  NGSS VINF \_  1 774 ∞

# 5  PONCT  VINF PONCT  NGSS VINF 1  42 ∞

# 4  PONCT  NGSS VINF  en::P \_ 1 30  ∞

# 5  VINF PONCT  NGSS VINF en::P  1 0 ∞

# 5  PONCT  NGSS VINF  en::P NPP 1  0 ∞

# 6

# reload(wb) ; wb.test\_count\_suite()

def test\_count\_suite():

    data = [

            ['', 'PONCT', 'PIPO', 'VINF', '', ''], # PYTHON CONCAT LES STRINGS SANS RIEN !

            ['', 'PONCT', 'VINF', '', '', ''],

            ['', 'PONCT', 'ZORBA', 'DRACULA', 'VINF', ''],

            ['', 'VINF', 'PONCT', '', '', ''],

            ['', 'PONCT', 'PONCT', 'VINF', '', ''],

            ['', 'de::DET', 'NC', '', '', ''],

            ['', 'NC', 'V', '', '', '']

        ]

    motif = ['PONCT', 'VINF']

    print('Should be True :', strict\_seq\_eq(motif, motif))

    print('Motif:', motif)

    print('Should be 3 :', count\_suite(motif, data))

    motif = ['DET', 'NC']

    print('Motif:', motif)

    print('Should be 1 :', count\_suite(motif, data))

    motif = ['pipo::NC', 'V']

    print('Motif:', motif)

    print('Should be 0 :', count\_suite(motif, data))

def strict\_item\_eq(a, b):

    #print('==', a, b)

    return a == b

def strict\_seq\_eq(motif, sb):

    ok = True

    #print(len(motif), len(sb))

    if len(motif) > len(sb): return False

    for i in range(0, len(motif)):

        #print('=', 'i', i, 'mot', motif[i], 'row', sb[i], '.')

        if not strict\_item\_eq(motif[i], sb[i]):

            return False

    return ok

def count\_suite\_direct(vals):

    wb = load\_workbook(r".\output\motifs\_supports-2-7.xlsx", read\_only=True)

    pct = 0

    for i, sn in enumerate(wb.sheetnames):

        ws = wb[sn]

        if i == 0:

            for row in ws.rows:

                for j in range(1, 6):

                    lem = row[j].value

                    if lem == vals[0]:

                        #good = True

                        good = 0

                        for k in range(j, j + len(vals) + 1):

                            # non disjoint

                            #if k >= len(row) or row[k].value != vals[k - j]:

                            #    good = False

                            #    break

                            # disjoint

                            #print(i, k, len(row), row[k].value, good, vals[good])

                            if k < len(row) and row[k].value == vals[good]:

                                good += 1

                                if good == len(vals):

                                    break

                        #if good:

                        if good == len(vals):

                            pct += 1

                            #for i in range(0, len(row)):

                            #    print(row[i].value, ' ', end='')

                            #print('good')

    return pct

# 17 sept.

\* Old Code

# non used

def fouille\_filter(mtfs, value):

    res = {}

    for key in mtfs:

        if mtfs[key] >= value:

            res[key] = value

    return res

# tt, nc = last\_recalc("output\motifs\_supports-2-7.xlsx")

def last\_recalc(filename):

    wbin = load\_workbook(filename, read\_only=True)

    tt = []

    nc = []

    ws = wbin['Motifs Supports NGSS']

    first = True

    for row in ws.rows:

        if first:

            first = False

            continue

        data = []

        for cell in row:

            data.append(cell.value)

        if len(data) > 7:

            tt.append(Seq(data[:7]))

    ws = wbin['Motifs Supports NC']

    first = True

    for row in ws.rows:

        if first:

            first = False

            continue

        data = []

        for cell in row:

            data.append(cell.value)

        if len(data) > 7:

            nc.append(Seq(data[:7]))

    del wbin

    return tt, nc

    #first\_prime = prime[0]

    #for i, item in enumerate(s):

    #    if cmp\_item(first\_prime, item):

    #        if cmp\_seq(prime, s[i:]):

    #            return True

    #return False

#

# La classe Seq et last\_recalc sont les deux derniers éléments

# Ils utlisent is\_contained(prime, s) et cmp\_item(item1, item2)

#

\* Old Text

Chaque séquence est composée d’items qui sont, pour les classes fermées, le lemme du mot, et, pour les classes ouvertes, son étiquette morphosyntaxique, sauf pour les verbes être et avoir où nous gardons également le lemme.

à deux exceptions près. La première exception est être et avoir pour lesquels on prend le lemme et non l’étiquette, les distinguant ainsi des autres verbes.

La seconde exception est que l’on met l’étiquette NSS pour les têtes transdisciplinaires au lieu de NC pour nom commun.

CS pour conjonction de subordination,

, CC pour conjonction de coordination

: la fouille de données séquentielles

avec cette dernière séquence que la fouille de données séquentielles, applicable dans d’autres disciplines, ignorent les règles propres de la linguistique.

Le support d’une séquence S dans une base donnée est le nombre de séquences contenant S, c’est-à-dire qu’elles contiennent tous les items de S dans le même ordre, y compris de façon disjointe.

# 16 sept.

\* Old Text

La « titular colonicity » a été beaucoup étudié dans la littérature.

Il nous semble possible de rapprocher (1) et (3) et (2) et (4).

Comme nous l’expliquions dans notre travail de première année, c’est

fréquent pour les titres

Cela le schéma sémantique de présenter le concept général avant le cas ou l’exemple spécifique (, opérant un

On peut également étudier les titres bisegmentaux en prenant les deux têtes ensembles,

s’explique car nous exigeons qu’une des têtes soient un nom, l’autre peut être un verbe ou une préposition.

Cette préposition est utilisée dans des structures de la forme de … vers …, de … à … étudiées par Tanguy et Rebeyrolle (à paraître), mais comme il ne s’agit pas d’un nom nous l’écartons ici.

est immédiate pour (35)

# 15 sept.

\* Old Text

le cas nom-description

Tutin (2008) fixe la présence d’au moins 15 occurrences d’un lemme dans les trois domaines qu’elle étudie pour la qualifier de transdisciplinaire.

’une forme dans 15 domaines comme marque de sa transdisciplinarité.

15 domaines représentent 60 % des 25 domaines retenus pour nos calculs sur les 27 de notre corpus.

ce qui peut expliquer l’absence du lemme modélisation qui s’apqui dénote les sciences exactes

Pour les autres lemmes,

sommes partis quant à nous de l’hypothèse que

distinct du vocabulaire général.

, nous identifions En plus de la liste des 94 têtes

Sur les 123 têtes transdisciplinaires relevées, 103 sont également des têtes spécifiques, soit 84 %.

Néanmoins, l’ampleur du travail rend peu probable qu’il fasse l’objet d’une publication aussi courte qu’un article, un chapitre d’ouvrage, une communication ou un poster.

que l’on peut rapprocher des n. Certains peuvent néanmoins avoir deux emplois : outil par

que l’on peut rapprocher XXX

) reprend la distinction en trois de ordres de Lyons (1977) des entités dénotées par les noms. Nous traduisons ci-dessous la définition qu’en fait:

et avoir accepter les aménagements nécessaires à sa poursuite

qu’a duré ce projet.

ne lira ni le résumé ni l’article après avoir lu

Soit car le lecteur détermine que l’article ne l’intéresse pas, soit car il trouve ce qu’il cherche.

Ce dernier article indique même que certains médecins vont jusqu’à prendre des décisions cliniques fondées uniquement sur les titres.

en fonction de mesures

, par exemple,

Le premier schéma couvrait 50 % des titres, le deuxième 5 % et le dernier 10 %, soit une couverture totale de 65 % de notre corpus. Nous avions ensuite étudié les noms et les couples de noms les plus fréquents qui peuplaient ces schémas. Nous avions constaté

Une hypothèse est plus Utiliser un plus grand corpus permet une pluPlus il est large, plus il donne une fondation solide pour la confirmation ou l’infirmation d’hypothèses dessus.

cas les plus fréquents, les

Plus le nombre de titres étudiés est faible, plus les résultats sont très sensibles. Ils dépendent d’un faible nombre d’occurrences, ce qui ne les rend pas fiables car la prise en compte d’occurrences supplémentaires amènerait .

Cette très forte présence ne se rencontre pas dans l’ensemble du corpus et le corpus des premiers segments des titres bisegmentaux.

de travail

surreprésentées dans le sous-corpus des seconds segments de titres bisegmentaux

Les occurrences des têtes cas et exemple représentent 4 % pour cas et 3

Un fait remarquable du sous-corpus des seconds segments de titres bisegmentaux, c’est que certaines têtes transdisciplinaires sont surreprésentées par rapport aux autres sous-corpus.

Dans l’ensemble du corpus, cas ne représentent que 1,3 % des têtes,

En tout, les

De plus les têtes cas et exemple sont spécifiques au sous-corpus des seconds segments. Les occurrences de la tête étude du corpus de travail ne représente que 2 % du total des occurrences de têtes, celles des têtes analyse et étude près de 1 % du corpus des premiers segments des titres bisegmentaux. Dans le sous-corpus des titres monosegmentaux, la tête étude est à 3 %.

# 14 sept.

\* Vieux texte

de la publication titrée

de noms abstraits

Nous souhaitons tout d’abord étendre le périmètre de notre étude à l’ensemble des titres : ceux

Nous faisons l’hypothèse, soutenue par notre intuition et notre connaissance du précédent corpus, que le premier nom immédiatement après le double point que nous étudions est la tête, e, du syntagme de premier niveau du segment après le double point et donc la tête du segment. Nous redéfinissons notre cible d’étude comme les têtes de segments et nous élargissons cette étude, en ne regardant plus seulement le segment après le double point, mais aussi le segment avant.

Tout d’abord, Nous pensons que la classe de nom ayant émergé dans notre premier travail peut gagner à être redéfinie par une autre approche, indépendante de la position des noms immédiatement après le double point, à la fois plus stricte et d’une couverture plus large. Nous avions en effet écarté dans notre précédente étude toute la partie avant le double point et les phénomènes récurrents pouvant y survenir, perdant ainsi des découvertes potentielles et n’utilisant pas une large partie de notre corpus.

Nous élargissons également notre étude aux titres à un seul segment et aux titres à deux segments séparés par un autre signe de ponctuation que le double point. Notre étude portera donc sur toutes les têtes nominales des segments des titres à un ou deux segments.

Nous parlerons pour désigner cet emploi, en reprenant la terminologie de Legallois (2008), de noms sous-spécifiés (NSS).

La similitude lexicale

La question initiale est donc de savoir si nos noms seraient des NSS.

rapprochement possible avec les noms sous-spécifiés (NSS), reprenant la terminologie de Legallois (2008).

Pour cela, nous voulons caractériser ces têtes et les schémas récurrents dans lesquels elles s’insèrent, dans un corpus de titres de publications scientifiques. Nous voulons ensuite rapprocher les têtes des noms sous-spécifiés et les schémas des constructions spécificationnelles.

Ce sont ces têtes de segments dont nous voulons étudier l’éventuelle sous-spécification.