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# Introduction

Un titre de document scientifique est un énoncé singulier d’une importance cruciale. D’une part, il s’agit d’un texte très court d’une dizaine de mots. D’autre part, il constitue le premier contact entre le document et les lecteurs et, dans 92 % des cas, le seul : le lecteur ne lira ni le résumé ni l’article après avoir lu le titre (Mabe et Amin, 2002). C’est sur la lecture du titre seul, indépendamment du document titré, que le chercheur fait son tri parmi la littérature scientifique (Goodman et al., 2001). La production scientifique augmente constamment en doublant tous les 12 ans (Stix, cité dans Salager-Meyer et al. 2013). Ce tri effectué sur la lecture du titre soulève la question de l’information qu’il contient et les mots et les structures utilisés pour convoyer cette information. Cet intérêt s’est traduit par de nombreux articles sur les titres en anglais, mais les titres en français ont été moins étudiés, on peut néanmoins citer les travaux de Ho-Dac et al. (2001), Rebeyrolle et al. (2009) et Tanguy et Rebeyrolle (à paraître).

Nous prenons en compte dans notre travail le titre uniquement dans sa fonction informationnelle, considérant qu’elle est la plus importante, soutenu en cela par Haggan (2004) et Hartley (2005). Cette dimension est également la plus facile à analyser. Nous laissons donc de côté la fonction d’attraction qui peut considérablement obscurcir le sens d’un titre (Hartley, 2005) ou faire appel à des notions complexes pour le traitement automatique des langues comme l’humour (Sagi et Yechiam, 2008 ; Subotic et Mukherjee, 2014).

Nous devons en premier lieu revenir sur notre travail effectué durant la première année de master sur les titres de publications scientifiques en français. Nous avions étudié trois schémas fréquents dans un corpus de titres de publications scientifiques. Par schéma, nous entendons une séquence d’éléments pouvant comporter des choix entre plusieurs éléments et des répétitions d’éléments. Un élément peut être une classe grammaticale (nom - N, adjectif qualificatif - ADJ, préposition - P, conjonction de coordination CC…), un sous-ensemble d’une classe (nom commun - NC), un lemme (*et*) ou un signe de ponctuation comme le double point ou le point-virgule. Par exemple, le schéma **NC ADJ** encode la séquence un nom commun suivi d’un adjectif qualificatif.

On dit qu’une séquence de mots et de signes de ponctuation dans un énoncé correspond à un schéma lorsqu’elle se conforme à la séquence décrite par le schéma : il y a correspondance entre la séquence énonciative et la séquence schématique. Les éléments décrits par le schéma peuvent être alors individuellement associés à un mot ou un signe de ponctuation de la séquence énonciative correspondante, on dit que les mots et signes peuplent le schéma. Ainsi la séquence énonciative *Villes durables et changement climatique* correspond, entre autres, au schéma **NC ADJ CC NC ADJ** ainsi qu’au schéma **NC ADJ et NC ADJ**. Le premier n’utilise que des classes grammaticales comme éléments, le second utilise quatre classes grammaticales et un lemme, *et*, comme éléments. La séquence énonciative *union parfaite ou mariage impossible* correspond au premier schéma mais pas au second : *ou* peut être associé à CC mais pas à *et*. Pour les deux schémas, leur premier élément, NC, est associé au mot *Villes* pour le premier exemple et *union* pour le second.

Les trois schémas étudiés dans notre travail précédent étaient :

* un double point suivi d’un un syntagme nominal dont le nom est complémenté par un syntagme prépositionnel soit le schéma **: NC P NC**
* un double point suivi d’un syntagme prépositionnel dont le nom est complémenté par un syntagme prépositionnel soit le schéma **: P NC P NC**
* un double point suivi d’un syntagme nominal constitué de deux noms coordonnés soit le schéma **: NC CC NC**

Nous laissions la possibilité d’avoir des adjectifs qualificatifs pour les noms de chaque schéma mais, par souci de simplification, nous écartons cette possibilité ici. Dans notre corpus de 85 500 titres, le premier schéma couvrait 50% des titres, le deuxième 5% et le dernier 10%, soit une couverture totale de 65 % de notre corpus. Nous avions ensuite étudié les noms et les couples de noms les plus fréquents peuplant ces schémas. Nous avions constaté l’utilisation récurrente et transdisciplinaire de noms abstraits, dont les onze plus fréquents étaient :

* *étude, cas, approche, analyse, application, pratique, exemple, enjeu, perspective, modélisation, limite.*

Tous ces noms semblent liés au domaine scientifique et, sauf *enjeu*, on les retrouve dans le lexique transdisciplinaire des écrits scientifiques (LTES) décrit par Tutin (2008).

Nous avions remarqué que ces noms sont des noms généraux tels que définis par Halliday et Hasan (1976), *« a small set of nouns having generalized reference »*, servant à construire la cohérence du texte. Lexicalement, ces noms appartiennent aux listes de noms généraux fréquemment employés dans un emploi sous-spécifié (NGSS) telles qu’elles ont été définies par Schmid (2000) et Flowerdew et Forest (2015). Un NGSS est *« un nom abstrait dont le sens complet peut seulement être spécifié en référence à son contexte* *»* (Flowerdew, 2006). Un point important est que le NGSS est un emploi et non une nature lexicale, même si certains noms ont une appétence pour cet emploi, Schmid (2000) les nomme les « *primes »*. Un NGSS possède la particularité d’avoir un faible contenu sémantique et une très large application référentielle. La fréquence et la transdisciplinarité, qui plaident pour un faible contenu sémantique des noms que nous avions repérés, jouent en faveur de l’hypothèse d’un rapprochement possible avec les noms sous-spécifiés.

Pourtant, l’utilisation de cet emploi, dont le trait caractéristique est un faible contenu sémantique du nom, soulève des questions dans un espace comme le titre où chaque mot est compté. De plus, l’emploi de noms de façon sous-spécifiée repose sur leur inclusion dans des constructions spécificationnelles (CS) (Legallois, 2008) qui mettent en rapport le nom sous-spécifié avec un contenu spécificationnel. Les travaux sur les NGSS ont mis en avant deux constructions spécificationnelles fréquemment étudiées (Schmid, 2000 pour l’anglais et Legallois, 2008 pour l’adaptation au français) qui repose toutes deux sur l’utilisation conjuguée du verbe être. Or, de nombreux travaux (Leech, 2000 ; Haggan, 2004 ; Soler, 2007 ; Cheng et al., 2012 ; Wang et Bai, 2007) soulignent la nature nominale des titres. On ne retrouverait donc pas ces CS dans les titres ce qui un argument en défaveur de notre hypothèse : la classe de nom ayant émergé de notre premier travail se rapprocherait-elle de ces NGSS ?

Pour confirmer ou infirmer notre hypothèse, nous voulons étudier un ensemble de caractéristiques qui permettraient de les rapprocher des NGSS. En l’absence de constructions spécificationnelles dans les titres, nos noms s’intègrent-ils néanmoins dans des schémas d’utilisation très fréquents qui pourraient jouer ce rôle ? Pour répondre à ces questions, nous utiliserons une approche se basant sur le traitement automatique des langues et la linguistique de corpus (Cori et David, 2008).

Tout d’abord, Nous pensons que la classe de nom ayant émergé dans notre premier travail peut gagner à être redéfinie par une autre approche, indépendante de sa position immédiatement après le double point. Nous avions écarté également dans notre précédente étude toute la partie avant le double point et les phénomènes récurrents pouvant y survenir, perdant ainsi des découvertes potentielles. Or, nous faisons l’hypothèse, soutenue par notre intuition et notre connaissance du précédent corpus, que le premier nom que nous étudions immédiatement après le double point est le noyau (ou tête) du syntagme de premier niveau du segment après le double point et donc la tête du segment. Nous redéfinissons donc notre cible d’étude comme les têtes de segment et nous élargissons cette étude, en ne regardant plus seulement le segment après le double point, mais également le segment avant. Nous élargissons également notre étude aux titres à un seul segment et aux titres à deux segments séparés par un autre signe de ponctuation que le double point. Notre étude portera donc sur toutes les têtes nominales des segments des titres à un ou deux segments. Dans l’exemple (1) ci-dessous, le titre est constitué de deux segments, délimité par le double point, avec en gras la tête de chaque segment :

(1) Titre n°1258625 : Un nouvel **OVNI** dans le ciel réunionnais : la **transparence** des prix

Il faut donc commencer ce nouveau travail par découper nos titres en segments en reprenant et en amendant une liste de signes de ponctuation qui segmentent les titres en anglais établie par Anthony (2001). Ensuite, pour trouver les têtes de syntagmes, plutôt que de simplement parcourir le segment et prendre le premier nom rencontré comme nous le faisions en première année, nous avons décidé d’utiliser l’analyse syntaxique en dépendances (Tesnière, dans Schwischay, 2001) qui produit un arbre dont la racine est la tête du segment. Une racine dans le cadre de l’analyse syntaxique en dépendances est un mot uniquement régisseur et jamais régi. Ce sont ces têtes dont nous voulons étudier le rapprochement possible avec les noms généraux sous-spécifiés. Pour cela, nous voulons caractériser ces têtes et les schémas récurrents dans lesquels elles s’insèrent, dans un corpus de titres de publications scientifiques, par rapport respectivement aux noms généraux sous-spécifiés et à leurs constructions spécificationnelles.

Nous gardons à l’esprit l’existence de spécificités disciplinaires dans l’écriture des titres pour l’anglais (Haggan, 2004 ; Lewison et Hartley, 2005 ; Soler, 2007, 2011 ; Nagano, 2015) et le français (Tanguy et Rebeyrolle, à paraître). Nous ne manquerons pas de déterminer dans le cadre de notre problématique s’il existe des variations des têtes et des schémas suivant les disciplines : il existe en effet des têtes spécifiques à certaines disciplines et d’autres transdisciplinaires. Ce sont ces dernières qui nous semblent potentiellement rapprochables des NGSS.

Notre étude se déroulera en quatre temps. Dans un premier temps, nous délimitons, à partir des données rassemblées, et décrivons notre corpus de travail à l’aide de différentes mesures, en faisant référence aux nombreux travaux existants. Nous nous réassurerons de la nature éminemment nominale des titres. Dans un deuxième temps, nous construisons la liste des têtes de segments propres à certaines disciplines et d’autres qui sont transdisciplinaires. Dans un troisième temps, nous rappelons les apports des travaux sur les noms généraux sous-spécifiés. Nous essayons de détecter les constructions spécificationnelles dans lesquelles ils s’inscrivent généralement avant de montrer les schémas récurrents effectivement présent dans le corpus. Nous essayons ensuite d’établir une liste de facteur de rapprochement entre nos têtes transdisciplinaires et les emplois en noms sous-spécifiés, entre les constructions spécificationnelles et les schémas récurrents que nous avons. Nous nous appuierons notamment sur leur forte fréquence et leur transdisciplinarité. Nous détaillerons les schémas récurrents au niveau syntaxique et sémantique, que cela soit pour le contenu ou le fonctionnement discursif. Enfin, dans un quatrième temps, nous discutons de nos résultats, des limites de notre travail et ouvrons de nouvelles perspectives.

# I. Exploration du corpus à la lumière de l’état de l’art

## I.1 Origine des données et prétraitement des données

### I.1.1 Récupération des données

L’accès aux titres a été grandement facilité par la création de bases de données bibliographiques, dont celles des archives ouvertes. Chaque chercheur, quelle que soit sa discipline, ou documentaliste d’un centre de recherche, est libre de déposer un document sur HAL avec l’accord de ses auteurs. Une archive ouverte présente l’avantage de centraliser l’accès aux travaux scientifiques, d’aider à leur diffusion et de les conserver de manière pérenne, par rapport au site d’une institution particulière ou le site web personnel d’un chercheur, et de façon gratuite et accessible à tous, au contraire des éditeurs.

Nous utilisons le corpus constitué par Tanguy et Rebeyrolle (à paraître) comprenant près de 340  000 titres. Pour obtenir une si grande quantité de titres français, ils se sont tournés vers l’archive ouverte Hyper Article en Ligne (HAL, <https://hal.archives-ouvertes.fr>) (Nivard, 2010). Cette archive fonctionne depuis 2001 et est gérée par le Centre pour la Communication Scientifique directe du Centre National pour la Recherche Scientifique (CNRS). Elle contient plus de 1,6 millions de références, soit de travaux dont elle possède une copie, soit par le biais d’une notice. Plusieurs institutions, dont le CNRS, encourage le dépôt sur HAL des travaux produits par leurs chercheurs, garantissant un nombre important de titres issus de plusieurs disciplines. Alors que la majorité de la littérature traite des titres en anglais, HAL permet d’avoir accès à un grand corpus de titres en français. Nous veillerons dans ce premier chapitre à vérifier sur notre corpus certains enseignements tirés de l’étude des titres en anglais, notamment la nature des titres.

Dans notre matière de départ, chaque titre est fourni avec cinq informations supplémentaires relatives à la publication titrée :

1. un **identifiant** unique de la publication et donc du titre
2. les prénoms et noms des **auteurs** de la publication dont on peut déduire le nombre d’auteurs,
3. le **type** du document qui peut-être un article scientifique, un chapitre d’un ouvrage collectif ou une communication dans un congrès ou une conférence,
4. l’**année** de publication,
5. les **domaines scientifiques**, ou disciplines académiques, auxquels est associée la publication dont nous déduisons un domaine principal selon la méthode établie par Tanguy et Rebeyrolle (à paraître).

L’exemple (2) ci-dessous montre les différentes informations pour un titre donné :

(2) Titre n°609897 : Villes durables et changement climatique : quelques enjeux sur le renouvellement des ressources urbaines ; 2011 ; ART ; 0.sde,1.sde.mcg ; Véronique Peyrache-Gadeau, Bernard Pecqueur.

HAL possède de nombreux types de documents différents. La majorité de la littérature traitant des titres d’articles de journaux scientifiques, notre corpus se limite à ce type de publication et à celles dont les titres sont construits de manière similaire : chapitres d’ouvrages collectifs et communications dans des conférences.

HAL permet d’attribuer plusieurs domaines à un document. Les domaines sont organisés en un arbre possédant quatre niveaux de profondeur, néanmoins la granularité des branches est très variable : « Sciences de l'Homme et Société » est une des racines de l’arbre, regroupant sous son égide de nombreuses disciplines scientifiques, allant de l’histoire aux littératures, alors que toutes les sciences exactes bénéficient elles d’une racine propre comme informatique ou chimie. Tanguy et Rebeyrolle (à paraître) propose une méthode de recodage des domaines pour n’en garder qu’un seul, le plus important et discriminant, que nous utilisons. Dorénavant, un titre est associé à un seul domaine principal.

### I.1.2 Étiquetage et analyse syntaxique en dépendances

Les titres ont été analysé à l’aide du logiciel Talismane (Urieli et Tanguy, 2013 ; Urieli, 2013) qui fournit un découpage en différents éléments, mots et signes de ponctuation, et réalise un étiquetage morphosyntaxique des mots et une analyse syntaxique en dépendances des éléments. Pour chaque élément du titre nous avons :

* sa **forme** dans le titre,
* son **lemme** (pour les mots),
* sa **classe grammaticale/catégorie** (pour les mots, sinon nous avons “signe de ponctuation”)
* des **informations complémentaires**
* son élément **régisseur**,
* le **type de dépendance** qui le lie à son régisseur.

Les informations complémentaires dépendent de la classe grammaticale, comme le genre pour les noms, le mode et le temps pour les verbes. Les titres étant des textes très travaillés, ils ne nécessitent pas de prétraitement pour corriger les fautes, même s’il y en a de très rares comme l’oubli d’un point (3) ou le redoublement d’une préposition (4) :

(3) Titre n°62434 Développement stratégique du tourisme sportif de rivière par régulation corporatiste **L'**expérience du bassin de Saint Anne (Québec) appliquée aux Rivières de Provence

(4) Titre n°1559698 : Dispositif **de de** caractérisation simultanée de l'abondance de pucerons et de la croissance végétative d'arbres fruitiers

Il est à noter que Talismane a été conçu pour analyser des textes beaucoup plus longs que des titres et entraîné sur de tels textes. On peut donc douter de sa capacité à analyser correctement les titres. Notamment, comme nous le verrons plus tard, les titres ne comportent souvent pas de verbes conjugués au contraire des phrases de textes plus longs, ce qui pourrait pousser Talismane à reconnaître comme verbes des mots n’en étant pas. Nous avons décidé d’inclure une phrase de vérification de l’analyse de Taslimane lors de l’étape de sélection des racines.

### I.1.3 Segmentation des titres

Nous avons segmenté les titres selon la liste des signes de ponctuation segmentant établie par Anthony (2001). Nous en retranchons le tiret car il est utilisé pour lier de nombreux mots en français comme *e-commerce* ou *petit-déjeuner*. Nous y ajoutons le point d’exclamation et les points de suspension dont l’absence ne nous semble pas justifiée. Nous avons donc les signes segmentant suivant :

|  |  |
| --- | --- |
| **Type de ponctuation** | **Signe de ponctuation** |
| **Ponctuation forte** | . ? ! ... |
| **Ponctuation faible** | ; : |

Tableau 1: signes de ponctuation segmentant

Il y a dans cette liste des signes de ponctuation forte, comme le point ou le point d’interrogation, et des signes de ponctuation faible comme le point-virgule ou le double-point. Nous qualifions de segmentation forte une segmentation reposant sur une ponctuation forte et de segmentation faible une segmentation reposant sur une ponctuation faible.

L’analyse syntaxique en dépendances effectuée par Talismane ne va pas se comporter pareillement selon le type de segmentation. Une segmentation forte produit en effet deux phrases alors qu’une segmentation faible ne produit qu’une seule phrase. Talismane est bien plus capable de reconnaître une racine dans un segment qui est une phrase que dans un segment qui est une partie de phrase même s’il n’en est pas toujours capable. L’exemple (5) montre une défaillance dans un titre avec segmentation faible et l’exemple (6) montre une défaillance dans un titre avec une segmentation forte :

(5) Titre n°760329 : L'**omniprésence** de la famille au sein de l'exploitation agricole : une *situation* de fait encouragé par les règles de droit

(6) Titre n°216312: **MODÈLES** THÉOTIQUES DE LA STRUCTURE DES JOINTS DE GRAINS.LES *MODÈLES* DE STRUCTURE DES JOINTS DE GRAINS ET LEUR UTILISATION

Dans les deux exemples précédents, *omniprésence* et *modèles* (en gras) sont bien reconnus comme des têtes des premiers segments mais pas *situation* et *modèles* (en italique) pour les seconds segments. En sortie de l’analyse en dépendances de Talismane, nous avons des segments avec ou sans tête, voire plusieurs têtes en cas de comportements anormaux de l’analyseur qui est censé produire un arbre avec une racine unique : dans le cas d’un titre respectant le schéma “NC1 et NC2” par exemple, la racine choisit par Talismane est NC1, *et* dépend de NC1 et NC2 dépend de *et*.

### I.1.4 Sélection de la racine des segments

Une fois les segments délimités, il nous faut trouver leur tête. Pour les trouver et les compter, deux solutions s’offraient à nous. La première est une règle qui consiste à prendre le verbe conjugué du segment comme tête s’il y en a un, sinon une préposition si elle occupe la première position du segment et sinon le premier nom rencontré. Cette solution présente l’avantage d’être très simple mais nous avions peur de manquer des phénomènes remarquables ou de sélectionner le mauvais mot comme tête en nous basant si fortement sur la position.

Nous avons donc opté pour la seconde solution qui consiste à utiliser l’outil Talismane pour effectuer une analyse syntaxique en dépendances. Cette analyse doit ramener pour chaque segment une tête correctement identifiée. Il s’agit d’une utilisation “a minima” de l’analyse en dépendances pour faire émerger une tête mais cela n’a toutefois pas été sans problème. La segmentation que nous effectuons, basée sur des signes de ponctuation segmentant, est décorrélée de l’analyse de l’outil, nous obtenons donc des segments sans tête. Nous avons décidé de nous limiter aux titres avec au maximum deux segments car ils sont les plus nombreux. On peut classer nos résultats en trois structures segments-racines :

1. Des titres ayant un segment et une racine
2. Des titres ayant deux segments dont un seul a une racine (soit le premier, soit le second)
3. Des titres ayant deux segments avec une racine dans chaque

La fiabilité de Talismane n’étant pas assurée sur des énoncés courts et généralement averbaux comme des titres, nous avons décidé d’estimer sa fiabilité. Nous avons choisi un échantillon de 20 titres aléatoirement pour chaque structure, en différenciant le cas deux selon que le segment sans racine est le premier et le second. Nous avons également choisi 20 titres ayant un segment et deux racines pour observer cet ensemble et éventuellement tenter d’en reprendre des titres. Nous avons vérifié manuellement pour ces 100 titres le choix de la racine, sa catégorisation morphosyntaxique et son lemme. Les résultats complets sont dans l’annexe A4.B Analyse de 100 titres traités par Talismane. Si globalement, Talismane arrive à étiqueter morphosyntaxiquement et à trouver le lemme correctement dans des énoncés aussi courts que des titres, la fiabilité pour sélectionnner la racine diffère grandement selon la structure segments-racines.

Avant d’aborder les résultats structure par structure, un premier point émerge : Talismane ne catégorise comme type de dépendance racine, « root » dans sa nomenclature, que les verbes. Pour les autres catégories, il reconnaît que la tête est l’élément racine de l’arbre de l’analyse en dépendances mais sans qualifier son type de dépendance de racine : il indique « \_ » au lieu de « root ». Le second point qui émerge concerne les segments sans racine dans les titres ayant deux segments : on constate l’existence d’un mot qui est uniquement régi par un mot de l’autre segment. D’après nos analyses manuelles, ce mot est le plus souvent la tête de l’autre segment. Nous avons donc développé un algorithme de sélection des têtes pour suppléer les déficiences de Talismane tout en gardant le bénéfice de l’analyse syntaxique en dépendances. Notre algorithme est présenté en détail après les résultats.

#### A. Titres avec un segment et une racine

Sur les 20 titres pris, Talismane a à chaque fois détecté la bonne racine, avec la bonne catégorie morphosyntaxique et le bon lemme, sauf une fois, où l'absence d'un accent ne lui a pas permis de retrouver le lemme à partir de la forme. On peut donc estimer que les titres qui suivent cette structure sont correctement analysés par Talismane.

#### B. Titres avec un segment et deux racines

Sur les 20 titres pris, Talismane a analysé incorrectement 12 titres et 8 ont une analyse discutable. Nous ne considérons pas le tiret et la virgule comme des caractères segmentants alors qu'ils sont clairement utilisés comme tels par un titre pour le tiret et deux titres pour la virgule. De plus, les mots composés provoquent des erreurs d'analyse dans Talismane qui désigne comme tête la partie après le tiret. Enfin, on remarque un oubli de signe de ponctuation segmentant et un crochet droit utilisé comme signe de ponctuation segmentant qui entraînent à chaque fois une mauvaise analyse.

Nous pourrions changer notre liste de caractères segmentants, mais cela reviendrait à créer potentiellement de nouvelles erreurs. Nous décidons donc de ne pas utiliser les titres ayant deux têtes dans un seul segment.

#### C. Titres avec un segment ayant une racine suivie d’un segment sans racine

Sur les 20 titres, notre algorithme permet de sélectionner une tête valide dans le segment n'en contenant pas pour 17 d'entre eux. Deux titres utilisent la virgule comme un caractère segmentant. Enfin un dernier échappe à notre algorithme de sélection d’un mot pour sa promotion en racine de segment.

#### D. Titres avec un segment sans racine suivi d’un segment avec racine

Sur les 20 titres, notre algorithme permet de sélectionner une tête valide dans le segment n'en contenant pas pour 18 d'entre eux. On note des erreurs d'analyse de Talismane liées à une mauvaise catégorisation morphosyntaxique de mots dont cinq entraînent une mauvaise sélection de la tête.

#### E. Titres avec un segment avec racine suivi d’un segment avec racine

Sur les 20 titres, 16 sont correctement analysés par Talismane qui trouve les têtes des segments. Pour trois titres la tête est mal catégorisée et pour un dernier le lemme n'est pas trouvé.

#### F. Algorithme de sélection de tête de segment

Notre algorithme pour détecter la tête d’un segment lorsque Talismane n’y arrive pas est le suivant :

**si** un mot du segment sans racine est régi par la racine de l'autre   
 segment **alors** **sélection** du premier mot correspondant à cette définition comme   
 tête  
 **sinon**  
 **si** le premier mot du segment sans racine est régi par un mot de   
 l'autre segment **alors**  
 sélection du ce mot comme tête  
 **sinon** impossible de trouver une tête  
 **fin si  
 fin si**

Une fois les données récupérées et prétraitées, nous constituons notre corpus de travail. Il faut pour cela établir un périmètre qui délimitera notre corpus de travail. Il faut expliquer le choix de notre périmètre et effectuer des mesures dessus, afin de mettre en relation notre corpus de travail avec ceux étudiés précédemment dans la littérature.

## I.2 Description des données et mesures du corpus

### I.2.1 Description des données des titres

Nous avons comme données de base un ensemble de 339 687 titres ayant les caractéristiques suivantes :

* identifiant,
* année,
* type de support (article, chapitre ou communication),
* domaine,
* auteurs,
* nombre d’auteurs,
* énoncé,
* liste de mots et de signes de ponctuation que nous appelons éléments du titre :
  + Pour chaque élément :
    - forme
    - étiquette morphosyntaxique
    - lemme (toujours égale à sa forme pour un signe de ponctuation)
    - informations supplémentaires
    - élément régisseur
    - type de relation de dépendance
    - sa position dans le titre
* longueur du titre en nombre d’éléments (mots + signes de ponctuation),
* longueur du titre en nombre de mots uniquement,
* segments :
  + Permet d’accéder aux différents segments du titre et notamment :
    - sa tête,
    - son caractère segmentant (si ce n’est pas un premier segment)
    - la position de la tête dans le titre,
    - la position du caractère segmentant s’il y en a un
* nombre de segments.

On notera que les différentes données ne sont pas indépendantes : Kutch (1978), Yitzhaki (1994) et Tanguy et Rebeyrolle (à paraître) ont ainsi montré que le nombre d’auteurs est corrélé positivement à la longueur du titre. Larivière et al. (2015) ont montré que le domaine est lié au nombre d’auteurs : il y a en moyenne plus d’auteurs dans les sciences exactes. Baethge (2008) a montré que le nombre d’auteurs augmente avec le temps. Tanguy et Rebeyrolle (à paraître) ont également montré, en partant des mêmes données de base et donc avec le même déséquilibre de répartition, que la longueur était très légèrement corrélée à l’année de publication. Après avoir décrit nos données nous établissons le périmètre qui délimitera notre corpus de travail.

### I.2.2 Sélection des données selon la structure et donc la nature des titres

Établir un périmètre établit dans le matériau de base une dichotomie claire entre ce que nous allons étudier et ce que nous n’étudierons pas. Plus il est large, plus il donne une fondation solide pour la confirmation ou l’infirmation d’hypothèses dessus. Mais plus il est large, plus nous risquons de nous confronter à des hapax, des phénomènes extrêmement rares remettant en cause confirmations et infirmations ou rendant l’établissement de celles-ci beaucoup plus difficile. Nous pensons que, pour notre travail, le juste milieu est d’essayer de prendre le maximum de matériel tout en écartant les cas les plus rares. Notre périmètre sera constitué sur deux points : la structure des titres, segmentale et racinaire, et la nature des têtes.

#### A. Structures des titres

Nous avons décidé de prendre les titres composés de seulement un ou deux segments. Nous justifions ce choix par le fait qu’il s’agit de la plus grande majorité des titres (320 561 soit 94 % des titres initiaux) et qu’ils sont plus faciles à analyser. De nombreux travaux didactiques sur l’écriture des titres (Aleixandre-Benavent et al., 2014 ; Swales et Feak, 1994 ; Gustavii, 2008) conseillent d’ailleurs d’organiser les titres en deux segments autour d’un double point soit la forme *segment 1: segment 2*.

Un autre délimiteur que nous utilisons pour établir notre périmètre, en plus du nombre de segments dans le titre, et le nombre de têtes par segments. Nous nous limiterons aux titres avec au maximum une tête par segment. On distingue donc deux cas : les titres composé d’un seul segment avec une tête et les titres composés de deux segments avec une tête chacun.

##### A.1 Titres composés d’un seul segment

Exemples de titres :

(7) Titre n°360059 :  
1 2 3 4 5 6 7 8  
L' **actualité** de la jurisprudence communautaire et internationale  
DET NC P DET NC ADJ CC ADJ  
2 0 2 5 3 5 6 7  
det \_ dep det prep mod coord dep\_coord

(8) Titre n°1258610 :  
1 2 3 4 5   
**Doit** -on écouter Björk ?  
V CLS VINF NPP PONCT  
0 1 1 3 4  
root suj obj obj ponct

Il y a 171 890 titres composés d’un seul segment ayant une seule tête de segment, soit près de 51 % des titres récupérés initialement.

##### A.2 Titres composés de deux segments

Exemples de titres :

(9) Titre n°1258625 :  
1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12  
Un nouvel **OVNI** dans le ciel réunionnais : la **transparence** des prix  
DET ADJ NC P DET NC ADJ PONCT DET NC P+D NC  
3 3 0 3 6 4 6 7 10 0 10 11  
det mod \_ dep det prep mod ponct det \_ dep prep

(10) Titre n°360068 :  
1 2 3 4 5 6 7 8 9 10  
La **performativité** de l' évidence : analyse du discours néolibéral  
DET NC P DET NC PONCT NC P+D NC ADJ  
2 0 2 5 3 5 2 7 8 9  
det \_ dep det prep ponct mod dep prep mod

Il y a 124 938 titres composés de deux segments, soit près de 37 % des titres récupérés initialement. Mais, du fait des limites entre les capacités de Talismane et notre définition des segments, certains segments n’ont pas de tête. Nous avons appliqué notre algorithme créé pour suppléer ces limitations. Si dans les exemples précédents, le titre n°1258625 (9) a bien deux segments avec une racine par segment, le titre n°360068 (10) a son second segment sans racine. Notre algorithme promeut *analyse* comme tête du segment car ce mot est uniquement régi par la tête de l’autre segment. Lorsqu’aucun mot du segment sans racine n’est régi par la tête de l’autre segment, nous regardons si le premier mot du segment sans tête est régi par un mot, n’importe lequel, du segment ayant une tête et si oui, nous prenons le mot régi comme tête du segment qui n’en avait pas.

Nous arrivons ainsi, sur les 56 851 titres ayant 2 segments mais une seule racine, à récupérer 46 798 titres soit 82 % d’entre eux. Pour finir, nous gardons 110 785 titres composés de deux segments avec une tête dans chaque. Nous avons donc 171 890 titres monosegmentaux (61 %), 110 785 bisegmentaux (39 %), soit un corpus de travail de 282 675 titres, ce qui représente 83 % du matériau initial, les presque 340 000 titres collectés sur HAL. Un corpus de titres ne sera toujours qu’un sous-ensemble de l’infinité des énoncés possibles pour la fonction de titre. Garder un corpus de travail d’une taille importante permet d’essayer de tendre vers la réalité de l’ensemble des énoncés produits, sans jamais y arriver, et renforcer la crédibilité des hypothèses que l’on teste sur lui ou que l’on émet à partir de son observation. Nous avons réussi à conserver 83 % du matériau initial dans cette première étape de définition du périmètre de notre corpus de travail, néanmoins nous restreignons encore notre périmètre dans l’étape suivante pour nous intéresser à une catégorie morphosyntaxique particulière.

#### B. Nature des têtes et nature des titres

Nous nous sommes interrogés sur la nature de la tête des segments pour opérer une sélection sur ce critère. Cette question est directement liée à la question de la nature des titres. D’après Schwischay (2001), *« un nœud forme avec tous les nœuds qu’il domine (directement ou indirectement) un syntagme ; et, par convention, ce syntagme porte le nom du nœud dominant »*. Nous pouvons donc, grâce à la complémentarité du modèle de l’analyse en constituants immédiats et celui de l’analyse en dépendances, déterminer le type de syntagme de chaque segment en étudiant la catégorie morphosyntaxique de sa tête à l’aide du tableau (2).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Catégorie morphosyntaxique** | **Titres monosegmentaux** | **Titres bisegmentaux, segment 1** | **Titres bisegmentaux, segment 2** |
| **Noms communs** | 136 734 (80 %) | 82 959 (75 %) | 84 960 ( 77 %) |
| **Noms propres** | 11 094 ( 6 %) | 10 406 ( 9 %) | 4 758 ( 4 %) |
| **Noms** | **147 828 (86 %)** | **93 365 (84 %)** | **89 718 ( 81 %)** |
| **Verbes à l’indicatif** | 8 186 ( 5 %) | 3 478 ( 3 %) | 3 513 ( 3 %) |
| **Verbes à l’infinitif** | 5 135 ( 3 %) | 6 004 ( 5 %) | 2 140 ( 2 %) |
| **Verbes** | **15 749 ( 9 %)** | **10 672 (10 %)** | **6 549 ( 6 %)** |
| **Prépositions** | **6 792 ( 4 %)** | **5 456 ( 5 %)** | **10 456 ( 9 %)** |

Tableau 2: Distribution des catégories morphosyntaxiques des têtes de segments

On peut remarquer des points communs : la grande majorité des têtes sont des noms, et a fortiori des noms communs, pour toutes les configurations segmentales. Les autres catégories les plus représentées sont les verbes à l’indicatif ou à l’infinitif et les prépositions. La différence la plus notable entre les premiers et seconds segments des titres bisegmentaux est que pour les seconds segments, la seconde catégorie la plus fréquente sont les prépositions et non les verbes : les têtes prépositionnelles sont presque deux fois plus fréquentes (9 %) que dans les segments des titres monosegmentaux (4 %) et dans les premiers segments des titres bisegmentaux (5 %).

On peut ensuite s’interroger sur les combinaisons possibles dans les titres bisegmentaux entre les catégories des deux têtes de segments. Le tableau (3) présente les combinaisons les plus fréquentes couvrant 90 % des titres bisegmentaux :

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Catégorie de la tête du premier segment** | **Catégorie de la tête du second segment** | **Nombre de titres et pourcentage** |
| NC | NC | 63 719 ( 56 % ) |
| NPP | NC | 7 974 ( 7 % ) |
| NC | P | 6 763 ( 6 % ) |
| VINF | NC | 4 643 ( 4 % ) |
| NC | NPP | 3 420 ( 3 % ) |
| P | NC | 3 283 ( 3 % ) |
| NC | V | 2 565 ( 2 % ) |
| V | NC | 2 534 ( 2 % ) |
| NC | VINF | 1 486 ( 1 % ) |
| NC | P+D | 1 295 ( 1 % ) |
| NC | CC | 1 168 ( 1 % ) |
| P+D | NC | 1 030 ( 1 % ) |

Tableau 3 : Combinaisons les plus fréquentes de têtes dans les titres bisegmentaux

Le tableau (4) suivant agrège les différentes catégories nominales, verbales et prépositionnelles en trois catégories : Nom, Verbe et Préposition.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Catégorie de la tête du premier segment** | **Catégorie de la tête du second segment** | **Nombre de titres et pourcentage** |
| Nom | Nom | 75 592 ( 68 % ) |
| Nom | Préposition | 8 996 ( 8 % ) |
| Verbe | Nom | 8 506 ( 8 % ) |
| Nom | Verbe | 5 426 ( 5 % ) |
| Préposition | Nom | 4 650 ( 4 % ) |

Tableau 4 : Combinaisons agrégées les plus fréquentes de têtes dans les titres bisegmentaux

Pour les titres monosegmentaux, déterminer la nature du titre revient à prendre la nature de son unique segment. On obtient donc que 86 % de titres nominaux. Pour les titres bisegmentaux, on peut considérer qu’un titre est nominal si son premier segment l’est. On obtient alors 84 % de titres nominaux. Une autre solution est de considérer qu’un titre est “purement” nominal si et seulement si les deux têtes de ses segments sont des noms. On obtient alors 68 % de titres nominaux.

Quelle que soit la solution choisie, les titres sont majoritairement constitués d’un ou plusieurs syntagmes nominaux et non d’une phrase avec un noyau verbal, ce qui rejoint les conclusions de nos prédécesseurs (Leech, 2000 ; Haggan, 2004 ; Soler, 2007 ; Cheng et al., 2012 ; Wang et Bai, 2007). Cheng et al. (2012) relèvent jusqu’à 93 % de titres nominaux pour leur corpus et Wang et Bai (2007) relèvent 99 % pour leur corpus.

Pour notre corpus de travail, nous décidons de nous restreindre aux titres monosegmentaux dont la tête est un nom et aux titres bisegmentaux dont au moins une des têtes de ses segments est un nom, l’autre pouvant être un nom, une préposition ou un verbe. Ce choix nous permet de garder la majorité de nos titres et d’éliminer les cas les moins fréquents.

Une fois le périmètre des titres étudiés défini sur la structure segmentale des titres et la nature grammaticale de leurs têtes, nous avons constitué notre corpus de travail. Nous pouvons alors effectuer plusieurs mesures sur notre corpus et les mettre en rapport avec les mêmes mesures effectuées dans des travaux précédents, avant d’étudier plus avant les têtes de syntagmes.

### I.2.3 Mesures effectuées sur notre corpus de travail

Nous avons défini notre périmètre d’étude comme portant sur les titres constitués d’un ou deux segments. Les titres monosegmentaux (147 828 soit 59 %) ont une tête nominale, les titres bisegmentaux (103 170, 41 %) ont un segment ayant une tête nominale, l’autre ayant une tête verbale, nominale ou prépositionnelle. Nous obtenons un corpus de 250 998 titres, soit 74 % du matériau initial.

Sur la longueur des titres, les titres monosegmentaux ont une longueur moyenne de 10,38 mots, avec une longueur minimale de 1 mot et une longueur maximale de 77 mots, tandis que les titres bisegmentaux ont une longueur moyenne de 14,45 mots, avec une longueur minimale de 2 mots et une longueur maximale de 228 mots. Les titres bisegmentaux les plus courts sont au nombre de 64, 49 utilisent comme signe segmentateur le double point et 51 sont des chapitres d’ouvrage dont 29 sont de la forme *Entrée : NC*, indiquant une entrée dans un ouvrage de type dictionnaire ou encyclopédie. La longueur supérieure des titres bisegmentaux s’explique par la facilité de traitement qu’apporte la segmentation à l’interlocuteur : la segmentation sert à la fois de pause et d’articulation pour sa compréhension. La longueur moyenne des titres du corpus de travail est de 12,05 mots, alors que celle des données de départ est de 13,8 mots. Cette constatation est normale car il existe des titres ayant plus de deux segments que notre corpus de travail n’inclut pas.

On peut regarder comme nos corpus se répartit en fonction du type de publication scientifique :

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Type de publication** | **Titres monoseg.** | **Titres biseg.** | **Corpus** |
| Article | 63 993 43 % | 45 827 44 % | 109 820 44 % |
| Communication | 53 148 36 % | 35 350 34 % | 88 498 35 % |
| Chapitre d’ouvrage | 29 413 20 % | 21 221 21 % | 50 634 20 % |
| Poster | 1 274 1 % | 772 1 % | 2 046 1 % |

La structure des titres n’est pas corrélée au type de publication, la distribution des deux ensembles étant presque identique. De plus, cette répartition est quasi identique à celle de l’ensemble des 340 000 titres qui constituent nos données de départ (Tanguy et Rebeyrolle, à paraître).

On peut aussi mesurer le nombre d’auteurs en fonction de la structure du titre :

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Nombre d’auteurs** | **Titres monoseg.** | **Titres biseg.** | **Corpus** |
| 1 | 87 646 59 % | 65 199 63 % | 152 845 61 % |
| 1-4 | 135 564 92 % | 96 581 94 % | 232 145 92 % |
| 1-9 | 146 767 99 % | 102 307 99 % | 249 074 99 % |

On voit bien que quelle que soit la structure du titre, la répartition par le nombre d’auteurs est la même pour les deux sous-ensembles de notre corpus de travail que pour le corpus de travail pris dans sa totalité et sur l’ensemble des données où 62 % des articles avaient également un seul auteur.

On regarde également la répartition par années de publication. Pour l’ensemble du corpus, elles s’étendent de 2019 pour les sept publications les plus récentes à 1779 pour la plus ancienne. On note que 85 % des publications ont été publié en 2000 ou après, 90 % après 1994 et 99 % après 1933. Pour l’ensemble des données, Tanguy et Rebeyrolle (à paraître) trouvent les mêmes années pour les deux premiers pourcentages et un peu plus tard, 1940, pour le dernier. Notre corpus ne peut donc pas servir pour des études diachroniques du fait de sa répartition totalement inégale sur le temps. La période qui comporte le plus de titres, de 2005 à 2017, soit 74 % du corpus, est également trop courte. La répartition est similaire pour nos deux sous-corpus, titres monosegmentaux et bisegmentaux.

Nous regardons à présent la répartition des titres par domaine pour le corpus et les deux sous-corpus. Nous rappelons que nous avons sélectionné, grâce à la méthode décrite dans Tanguy et Rebeyrolle (à paraître), un seul domaine principal pour chaque titre. Le tableau suivant présente les 27 domaines qui existent dans notre corpus. Nous avons mis en gras les domaines des sciences exactes.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **N°** | **Domaine** | **Corpus**  **Nb/fréq/fréq. cumul** | **Répartition entre** | |
| **Titres monosegmentaux** | **Titres bisegmentaux** |
| **01** | **Physique** | 26 559 11% 11% | **81 %** | 19 % |
| 02 | Sociologie | 23 732 9% 20% | 48 % | 52 % |
| 03 | Droit | 21 486 9% 29% | 67 % | 33 % |
| 04 | Histoire | 19 093 8% 36% | 54 % | 46 % |
| 05 | Pas de domaine associé | 18 941 8% 44% | 59 % | 41 % |
| 06 | Gestion et management | 18 318 7% 51% | 45 % | 55 % |
| **07** | **Sciences du vivant** | 17 498 7% 58% | **66 %** | 34 % |
| **08** | **Informatique** | 13 505 5% 63% | **74 %** | 26 % |
| **09** | Linguistique | 11 556 5% 68% | 52 % | 48 % |
| 10 | Littératures | 10 712 4% 72% | 52 % | 48 % |
| 11 | Archéologie et Préhistoire | 10 124 4% 76% | 61 % | 39 % |
| 12 | Science politique | 7 152 3% 79% | 46 % | 54 % |
| 13 | Éducation | 7 062 3% 82% | 50 % | 50 % |
| 14 | Art et histoire de l'art | 6 471 3% 85% | 53 % | 47 % |
| 15 | Philosophie | 6 152 2% 87% | 60 % | 40 % |
| 16 | **Sciences de l'environnement** | 5 542 2% 89% | 54 % | 46 % |
| 17 | Sciences de l'information et de la communication | 5 481 2% 91% | 46 % | 54 % |
| 18 | Anthropologie | 5 166 2% 93% | 51 % | 49 % |
| 19 | Architecture | 3 444 1% 95% | 51 % | 49 % |
| 20 | **Planète et Univers** | 2 781 1% 96% | **62 %** | 38 % |
| 21 | **Mathématiques** | 2 377 1% 97% | **81 %** | 19 % |
| 22 | **Sciences cognitives** | 2 370 1% 98% | 53 % | 47 % |
| 23 | **Chimie** | 2 185 1% 99% | **69 %** | 31 % |
| 24 | Psychologie | 2 006 1% 99% | 54 % | 46 % |
| 25 | Géographie | 860 0% 100% | 51 % | 49 % |
| 26 | **Économie et finance quantitative** | 346 0% 100% | 47 % | 53 % |
| 27 | Autres | 79 0% 100% | 54 % | 46 % |
|  | **Sciences exactes** | 73 163 29% | 72 % | 28 % |
| moyenne 65 % écart-type 0.11  écart-type relatif 18 % | |
|  | Sciences humaines et sociales | 177 835 71% | 54 % | 46 % |
| moyenne 53 %  écart-type 0.06  écart-type relatif 10 % | |

On compte 73 163 titres en sciences exactes, ce qui représente 29 % de notre corpus et 177 835 titres en sciences humaines et sociales, soit 71 %.

Les sciences exactes globalement privilégient plus les titres monosegmentaux que les sciences humaines et sociales. Si l’on regarde la moyenne des répartitions par domaine, l’écart-type relatif important nous pousse néanmoins à la prudence. Parmi les sciences exactes, les mathématiques et la physique utilisent le plus fréquemment des titres monosegmentaux, où ils représentent 81 % des titres. Ces domaines sont suivis par l’informatique, où ils représentent 74 % des titres, suivie de la chimie avec 69 %, des sciences du vivant avec 66 % et des sciences des planètes et de l’univers avec 62 %.

Les sciences humaines et sociales sont globalement plus équilibrées entre l’utilisation de titres monosegmentaux et bisegmentaux. L’écart-type relatif de 10 % montre néanmoins que cet équilibre global varie d’un domaine à l’autre. Ainsi le droit avec 67 %, l’archéologie et la préhistoire avec 61 % et la philosophie avec 60 % privilégient elles aussi le titre monosegmental.

Si on compare la répartition par domaine de notre corpus de travail par rapport à l’ensemble des données initiales, nous avons le même ordre que celui relevé par Tanguy et Rebeyrolle (à paraître). Nous notons également que la répartition entre les domaines n’est pas homogène, certains étant très peu représentés, les plus faiblement dotés étant la géographie avec 860 titres, l’économie et finance quantitative avec 346 titres, et le domaine autres avec 79 titres. D’où la nécessité de travailler en fréquence relative pour les phénomènes que nous étudierons tout en retenant qu’une fréquence relative peut dissimuler un très petit phénomène : un phénomène ayant une fréquence relative importante de 15 % dans le domaine autre, ne concernera finalement que 11 titres, rendant ce calcul très sensible à l’ajout ou au retrait d’un titre dans l’ensemble considéré.

## I.3 Conclusion intermédiaire

Nous avons dans cette partie établi le périmètre délimitant notre corpus de travail et mesuré ses contours. Nous avons décidé d’étudier le cas le plus nombreux : celui des titres monosegmentaux ou bisegmentaux possédant au moins une tête nominale. Notre corpus de travail se compose de 250 998 titres, soit 74 % du matériau initial. Notre corpus de travail est représentatif du matériau initial en ce qui concerne la répartition des titres par type de publication, nombre d’auteurs ou domaine. Nous avons démontré que les titres sont essentiellement des syntagmes nominaux à 85 % si on ne considère que le premier segment des titres bisegmentaux et les titres monosegmentaux.

Nous voulons à présent à vouloir étudier les têtes des segments des titres en fonction des différents domaines et étudier leur spécificité ou leur transdisciplinarité.

# II. Caractérisation des têtes de segments

Dans cette partie, nous nous intéressons aux têtes de nos segments. Nous avons vu que nous avons une tête par segment et d’un à deux segments par titre. Cela fait donc trois sous-ensembles de notre corpus de travail : les segments des titres monosegmentaux, les premiers segments des titres bisegmentaux et les seconds segments des titres bisegmentaux. Nous allons étudier dans ces trois ensembles les têtes de segments. De plus, nous gardons à l’esprit que nous voulons étudier la variété disciplinaire : nous voulons savoir s’il est possible de mettre avant des têtes très représentatives d’une discipline. Au contraire, nous pouvons aussi circonscrire un ensemble de têtes très fréquentes dans de nombreux domaines, des têtes que nous appellerons transdisciplinaires. Ce sont ces dernières têtes, que nous voulons rapprocher des noms généraux sous-spécifiés dans la partie suivante.

Nous avons 27 domaines sur l’ensemble de notre corpus de travail et 354 168 occurrences de têtes, une tête pour chacun des 147 828 titres monosegmentaux, et deux têtes pour chacun des 103 170 titres bisegmentaux. Nous pouvons regrouper les différentes occurrences d’une même tête sous son lemme. Par la constitution de notre corpus, tous ces lemmes ne sont pas des noms : on autorise également des têtes non nominales dans les titres bisegmentaux si au moins une des têtes est nominale. Nous décidons néanmoins de ne considérer que les têtes nominales dans notre recensement. Nous comptons alors 123 227 lemmes différents. Nous notons **OCCTÊTE** le nombre d’occurrences d’un lemme, noté **TÊTE**. Pour chaque **TÊTE**, nous avons :

* un nombre total d’occurrences dans le corpus, noté **NBCORPUS(OCCTÊTE)**,
* une série de nombres d’occurrences par domaine, noté **NBDOMAINE(OCCTÊTE)**,
* on note que la somme de la série des **NBDOMAINE(OCCTÊTE)** pour une tête donnée et tous les domaines est égale à **NBCORPUS(OCCTÊTE)**,

Pour un domaine donné, on a également :

* un nombre total d’occurrences de têtes, noté **NBDOMAINE(OCC)**,
* on note que la somme de la série des **NBDOMAINE(OCCTÊTE)** pour un domaine donné et toutes les têtes de ce domaine est égale à **NBDOMAINE(OCC)**,
* un nombre total de lemmes de têtes, noté **NBDOMAINE(TÊTE)**
* on note le nombre de domaines **NBDOM**

On peut prendre comme exemple le domaine de la physique. Il compte 2 471 occurrences de la tête *étude* qui compte 6 842 occurrences en tout dans le corpus. Le domaine physique compte 3 584 têtes différentes et 30 667 occurrences de têtes en tout. On a donc pour la tête *étude* les nombres suivants :

* **NBCORPUS(OCCÉTUDE)** = 6 842
* **NBPHYSIQUE(OCCÉTUDE)** = 2 471
* **NBPHYSIQUE(OCC)** = 30 667
* **NBPHYSIQUE(TÊTE)** = 3 584

Pour chaque tête, on peut donc établir deux séries statistiques : l’une est constituée des fréquences de la tête dans les différents domaines par rapport au nombre total de têtes dans le domaine. Pour l’obtenir il faut diviser pour chaque domaine **NBDOMAINE(OCCTÊTE)** par **NBDOMAINE(OCC)**. Ce calcul représente le poids de la tête dans un domaine particulier : plus il est haut, plus la tête est utilisée de façon importante dans ce domaine. On notera la variable **FREQDOMAINE(OCCTÊTE)** et la série pour une tête donnée **FREQ(OCCTÊTE)**. La série pour un domaine donné des fréquences des occurrences de ses têtes s’appellera **FREQDOMAINE(OCC)**.

L’autre série repose sur la répartition du nombre total d’occurrences dans le corpus, **NBCORPUS(OCCTÊTE)**, dans les différents domaines, soit **NBDOMAINE(OCCTÊTE)** / **NBCORPUS(OCCTÊTE)**. Nous appelons cette série **DISTDOMAINE(OCCTÊTE).** La moyenne de cette série est égale à **NBCORPUS(OCCTÊTE)** divisé par le nombre de domaines, soit **NBDOM**, ce qui correspondrait à une répartition égalitaire des occurrences entre les différents domaines. Cette hypothèse est intuitivement rejetée, mais nous pouvons essayer de mesurer l’ampleur de la différence entre la répartition réelle et la répartition égalitaire.

Avec ces chiffres à notre disposition, nous pouvons essayer de résoudre deux questions : quelles sont les têtes représentatives d’une discipline et quelles sont les têtes transdisciplinaires, des têtes que l’on retrouve fréquemment dans de nombreuses disciplines ?

## II.1 Têtes de segments représentatives

La question des têtes spécifiques à une discipline nous semble intéressant sur deux points. Le premier est de tester si nous pouvons réussir à faire émerger ces têtes et ainsi obtenir une liste de têtes spécifiques par domaine. Le second est de pouvoir la comparer à la liste de têtes transdisciplinaires que nous voulons également établir, pour si, entre têtes spécifiques et têtes transdisciplinaires, il s’agit d’une dichotomie ou d’un problème de seuil.

### II.1.1 Définitions théorique et opératoire

Pour être véritablement spécifique à un domaine, une tête ne doit pas seulement y avoir beaucoup d’occurrences : ces occurrences doivent occuper une place importante dans le domaine considéré, la tête doit y être *fréquente*.

Nous commençons par sélectionner les têtes ayant une fréquence relative supérieure ou égale à 0,3 % dans le domaine donné, ce sera notre **seuil de fréquence**, par rapport au nombre de total de têtes dans ce domaine, soit **FREQDOMAINE(OCCTÊTE) >= 0.003**. La valeur du seuil a été déterminée de façon arbitraire après une série d’essais empiriques. Il s’agit d’un premier filtre pour ne garder que les têtes dont le nombre d’occurrences dans le domaine les rend assez fréquente pour être considérées.

Sur certains domaines où il y a très peu de titres et beaucoup de têtes différentes, ce minimum peut ne jamais être atteint. Ainsi si pour un domaine A donné, **MAX(FREQDOMAINE A(OCC)) < seuil de fréquence**,aucune tête ne sera sélectionnée. Au contraire, si le filtre est trop bas, toutes les têtes d’un domaine donné pourront être sélectionnées selon la formule **NBDOMAINE(OCC) \* seuil de fréquence < 1**, soit si **NBDOMAINE(OCC) < 1 / seuil de fréquence**.

Le seconde filtre que nous appliquons se base sur la différence entre l’hypothétique répartition égalitaire des occurrences d’une tête, soit **NBCORPUS(OCCÉTUDE)** / NBDOM, et la répartition réelle, **NBDOMAINE(OCCÉTUDE)** : nous prenons l’écart entre la répartition réelle et l’égalitaire que nous divisons par le nombre d’occurrence de la tête dans le corpus pour passer d’un nombre absolu à un pourcentage. On aura donc ( **NBDOMAINE(OCCÉTUDE) - NBCORPUS(OCCÉTUDE)** / NBDOM ) / **NBCORPUS(OCCÉTUDE)** qui se simplifie en **DISTDOMAINE(OCCTÊTE) - 1 /** NBDOM. Nous ne sélectionnons que les têtes pour lesquelles ce calcul dépasse ou égale notre **seuil de distribution**. Nous fixons celui-ci arbitrairement après une série d’essais empiriques à 0.025.

Notre filtre peut donc s’écrire avec le pseudo-code suivant :

**Filtre de sélection des têtes spécifiques à des domaines**

**pour chaque** DOMAINE **fait**  
 **si** NBDOMAINE(OCC) \* seuil de fréquence< 1 **alors**  
 on ne peut pas calculer les têtes spécifiques pour ce domaine  
 **fin si  
 Pour chaque** TÊTE **fait  
 si** FREQDOMAINE(OCCTÊTE) >= seuil de fréquence **alors**  
 **si** DISTDOMAINE(OCCTÊTE) - 1 / NBDOM >= seuil de distribution **alors**  
 **sélectionne** TÊTE  
 **fin si**  
 **fin si**  
 **fin pour  
fin pour**

### II.1.2 Corrections de Talismane

Néanmoins, ce seuil demeure très faible dans l’absolu et rend notre filtre très sensible à un mauvais traitement d’un lemme par Talismane. Nous avons donc établi un dictionnaire des corrections pour essayer de corriger au maximum des erreurs de catégorisation et lemmatisation. Le tableau suivant liste certaines catégories d’erreurs. Pour savoir comment les corriger, nous avons regardé les différents titres concernés pour établir à chaque fois une règle ad-hoc :

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Erreur** | **Correction** | **Exemples** |
| Forme catégorisée comme nom propre avec un lemme inconnu car avec une majuscule. | Lemme ajouté, catégorie corrigée à nom commun. | Effet, Adolescence, Autoformation, Approche, Cohomologie |
| Forme non reconnue d’un nom commun car erreur d’orthographe | Lemme corrigé | Quanti**ﬁ**cation, év**è**nement,  indicateus (-**r**),  Synth**č**se |
| Forme non reconnue d’un nom commun car caractère non compris | Lemme corrigé (en écrivant oeuvre) | œuvre |
| Forme non connue d’un nom commun | Lemme ajouté | démotorisation, maritimisation, Compactification,  Ondelettes |
| Forme non reconnue d’un nom propre | Lemme corrigé | Paris, Freud |
| Forme faussement reconnue comme nom alors qu’il s’agit d’un adjectif | Forme non prise en compte et retirée de nos calculs | Cyber, Environnemental |
| E- et Semi- considérés comme un nom propre indépendant | Lemme corrigé en e- ou semi- + lemme suivant | E-chronic, E-commerce, E-administration, e-inclusion, Semi-figement |
| s considéré comme un nom commun à cause d’un signe de ponctuation | On regarde à gauche et à droit du s pour trouver un nom commun ou un nom propre après un signe de ponctuation | mobilité.s, Linguistique(s),  Quel(s) avenir(s) |
| Mot anglais non reconnu catégorisé à tort comme nom commun | Forme non prise en compte et retirée de nos calculs, provenant de titres en anglais. | The |
| Nom commun anglais non reconnu | Prise en considération de son lemme en français | Synthesis |
| Emploi d’un nom propre au pluriel | Lemme corrigé à la forme singulière | Venises |

Une fois ces corrections effectuées sur notre corpus de travail, nous pouvons passer notre filtre dessus pour obtenir les têtes spécifiques à certaines disciplines, en les classant par leur fréquence dans le domaine.

### II.1.3 Résultats et évaluations des résultats

Il est possible de jouer sur les seuils de fréquence et de distribution pour restreindre les têtes sélectionnées au détriment de la richesse du résultat. Plus les seuils seront haut, moins il y aura de têtes spécifiques détectées. Seule l’évaluation des résultats permet de juger de la pertinence des valeurs des seuils et l’efficacité de notre méthode.

Nous avons filtré l’ensemble des têtes du corpus de travail et sélectionné 356 têtes spécifiques. Nous avons ignoré les titres sans domaine unique associé et le domaine autres car il est difficile de trouver des spécifiés à des domaines fourre-tout. De plus le domaine autres n’avait pas assez de titres pour que notre algorithme marche : dans notre cas si **NBDOMAINE(OCC)** doit être supérieur à 1 / 0.003, soit 333, ce qui disqualifie le domaine autre qui a seulement 79 titres. Cela nous laisse 25 domaines auxquels nous essayons d’associer des têtes caractéristiques qui sont pris en compte dans nos calculs, on aura **NBDOM** = 25 .

Nous proposons dans le tableau suivant un extrait, classé par domaine, des 356 têtes spécifiques en prenant les dix premières selon l’ordre de leur **FREQDOMAINE(OCCTÊTE)**. La liste complète est fournie en annexe. Les noms propres sont en gras. Pour chaque domaine, classés par ordre alphabétique, nous indiquons quatre nombres : combien de lemmes de têtes ont été sélectionnées pour le domaine, le nombre de lemmes de têtes différents dans ce domaine, **NBDOMAINE(TÊTE)**, le nombre d’occurrences que représentent les lemmes sélectionnés en pourcentage par rapport au nombre de têtes dans ce domaine et cette dernière valeur, **NBDOMAINE(OCC)** :

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **Domaine** | **Têtes associées** |
| 01 | Anthropologie  **7** / 2 579 / **4 %** / 6 942 | anthropologie, ethnographie, corps, mémoire, patrimoine, identité, objet |
| 02 | Archéologie et préhistoire  **34** / 3 444 / **21 %** / 13 391 | céramique, nécropole, sanctuaire, occupation, sépulture, site, dépôt, site, archéologie, décor, fouille |
| 03 | Architecture  **15** / 1 624 / **11 %** / 4 629 | ambiance, urbanisme, fortification, **Paris**, architecture, quartier, château, habitat, aménagement, ville |
| 04 | Art et histoire de l’art  **19** / 3 376 / **11 %** / 8 685 | vitrail, sculpture, artiste, peinture, cinéma, musique, collection, portrait, théâtre, décor |
| 05 | Chimie  **19** / 788 / **19 %** / 2 710 | ligand, hydrogénation, catalyse, catalyseur, membrane, oxydation, polymère, nanoparticule, réactivité, chimie |
| 06 | Droit  **38** / 4 189 / **23 %** / 26 398 | clause, obligation, juge, droit, assurance, chronique, contrat, responsabilité, commentaire, liberté |
| 07 | Économie et finance quantitative  **4** / 273 / **2 %** / 489 | aversion, **GRP**, complexification, tarification |
| 08 | Éducation  **37** / 1 786 / **24 %** / 9 445 | informatique, éducation, didactique, enseignant, pédagogie, accompagnement, orientation, école, formation, compétence |
| 09 | Géographie  **3** / 604 / **3 %** / 1 191 | démographie, écologie, migration |
| 10 | Gestion et management  **50** / 3 546 / **36 %** / 25 955 | management, déterminant, économie, entreprise, gouvernance, marché, innovation, crise, proposition, impact |
| 11 | Histoire  **19** / 7 005 / **9 %** / 25 671 | femme, mémoire, histoire, société, source, image, compte, ville, remarque, introduction |
| 12 | Informatique  **49** / 3 281 / **40 %** / 16 241 | ordonnancement, algorithme, segmentation, extraction, visualisation, planification, classification, plateforme, reconstruction, détection |
| 13 | Linguistique  **35** / 3 435 / **20 %** / 15 512 | verbe, grammaire, langue, corpus, nom, dictionnaire, français, expression, mot, acquisition |
| 14 | Littératures  **25** / 5 142 / **12 %** / 14 278 | roman, poétique, littérature, poésie, fiction, théâtre, lettre, écriture, voix, voyage |
| 15 | Mathématiques  **21** / 888 / **15 %** / 2 745 | cohomologie, package, théorème, régression, algèbre, géométrie, mathématique, assimilation, borne, approximation |
| 16 | Philosophie  **16** / 2 800 / **9 %** / 7 856 | philosophie, épistémologie, critique, idée, éthique, science, réception, concept, logique, vie |
| 17 | Physique  **47** / 3 603 / **48 %** / 30 667 | antenne, spectre, commande, réalisation, couplage, simulation, propriété, détermination, calcul, mesure |
| 18 | Planète et Univers  **13** / 1 245 / **6 %** / 3 675 | géologie, bassin, enregistrement, faune, gisement, légende, datation, variabilité, quantification, fonctionnement |
| 19 | Psychologie  **8** / 943 / **4 %** / 2 663 | autisme, psychanalyse, psychologie, clinique, croyance, différence, enfant, intervention |
| 20 | Science politiques  **23** / 2 520 / **12 %** / 9 864 | parti, élection, démocratie, mobilisation, **Europe**, État, sociologie, justice, politique, acteur |
| 21 | Sciences cognitives  **4** / 1 164 / **2 %** / 3 141 | catégorisation, psychologie, trouble, acquisition |
| 22 | Sciences de l’environnement  **14** / 1 983 / **10 %** / 7 484 | brève, bibliographie, agriculture, valorisation, indicateur, évaluation, changement, conséquence, impact, gestion |
| 23 | Sciences de l’information et de la communication  **17** / 2 053 / **9 %** / 7 523 | média, sémiotique, communication, bibliothèque, médiation, intelligence, appropriation, information, norme, dispositif |
| 24 | Sciences du Vivant  **49** / 3 800 / **37 %** / 22 149 | dosage, composition, influence, effet, intérêt, facteur, conséquence, qualité, variation, utilisation |
| 25 | Sociologie  **40** / 5 268 / **24 %** / 32 398 | géographie, sociologie, territoire, migration, ville, mobilité, paysage, espace, travail, dynamique |

Le nombre d’occurrences que représentent les lemmes sélectionnés en pourcentage par rapport au nombre de têtes dans ce domaine permet d’observer la couverture des titres par notre sélection de têtes. Son étendu est de 48 % pour la physique à 2 % pour le domaine des sciences cognitives et le domaine d’économie et finance quantitative.

Il faut à présent évaluer ces résultats. Le premier contrôle que nous pouvons effectuer, bien que très subjectif et limité, et de parcourir nous-même ces têtes pour voir si certaines semblent ne pas correspondre au domaine associé. Ce premier contrôle montre que le filtre semble fonctionner : les mots semblent effectivement soit des objets d’études des domaines, comme *céramique* et *nécropole* pour l’archéologie, soit des objets supports de l’activité scientifique comme *étude* ou *approche.*

Une méthode d’évaluation des résultats coûteuse en temps aurait été de soumettre l’ensemble des têtes du corpus à un panel de spécialistes de chaque domaine qui auraient ensuite catégorisé chaque tête comme étant propre à leur domaine, soit de façon binaire, soit sur une échelle. La difficulté matérielle de la tâche et sa part de subjectivité, que l’accord inter-annotateur peut néanmoins corriger, ne nous a pas fait considérer cette option, nous privant des mesures de bruit et de rappel.

On peut essayer de mesurer tout d’abord sa sélectivité : le pourcentage de têtes retenues pour chaque domaine, d’abord pour la condition sur le seuil de fréquence puis sur la condition sur le seuil de distribution. On peut calculer le taux de sélection de têtes, en parlant en lemmes et non en occurrences, pour chaque domaine. Pour la première condition, on a un taux de sélection qui va de près de 0,3 % à 29 %, pour une moyenne de 4 % et une médiane de 2 %, un écart-type de 0,057. Nous observons donc une très grande disparité. L’économie et finance quantitative a un taux de sélection de 29 %, suivi de la géographie avec 10 %, puis la chimie, les mathématiques et la psychologie à 7 %. Cela vient du rapport entre le nombre de lemmes de têtes différents par rapport au nombre total de têtes dans ce domaine. Certains domaines utilisent une grande variété de lemmes pour leurs têtes, dans d’autres les occurrences de têtes sont concentrées sur un plus petit nombre de lemmes. L’économie et finance quantitative utilise 273 lemmes de têtes différents pour 489 occurrences de têtes, soit un ratio de 56 %, la géographie en utilise 604 pour 1 191 occurrences, soit un ratio de 51 %. À l’opposé, la physique utilise 3 584 lemmes pour 30 667 occurrences de têtes en tout, soit un ratio de 12 %.

Pour la seconde condition sur DISTDOMAINE(OCCTÊTE), on calcule le taux de sélection par rapport à l’ensemble retourné par la première sélection. L’étendue est encore plus grande : de 5 % à 98 %. La moyenne est de 51 % et la médiane de 47 % néanmoins. L’écart-type lui confirme bien cette dispersion, il est de 0,31. Ainsi le domaine gestion et management retient 50 des lemmes de têtes sur les 51 retenus par la précédente condition. À l’inverse, l’économie et finance quantitative et la géographie n’en retiennent que 5 %. Cela s’explique notamment par le très faible nombre de titres, 860 pour la géographie, 346 pour l’économie et finance quantitative, et donc d’occurrences de têtes dans les deux domaines.

Pour l’ensemble des conditions, on oscille entre 2,41 % têtes retenues pour la chimie et 2,36 % pour les mathématiques, contre 0,27 % pour l’anthropologie et l’histoire. Notre filtre est donc très sélectif, et semble choisir des têtes adéquates. Mais on peut se poser la question du partage des têtes spécifiques entre les domaines.

Un autre contrôle possible est en effet de mesurer les collisions entre les domaines : une même tête, peut-elle se retrouver spécifique à plusieurs domaines ? Nous calculons donc pour les 355 têtes le nombre de domaines spécifiques auxquels elles sont associées.

|  |  |
| --- | --- |
| **Nombre de domaines associés** | **Nombre de têtes** |
| 6 | 4 1 % |
| 5 | 11 3 % |
| 4 | 19 5 % |
| 3 | 37 10 % |
| 2 | 55 15 % |
| 1 | 230 64 % |

Nous calculons pour cette série le maximum, 6 pour *état, analyse, évaluation* et *outil*, la moyenne, 1,70, la médiane 1,00 et l’écart-type 1,15 de la série obtenue ainsi. Nous constatons que 64 % des têtes sélectionnées ne sont associées qu’à un seul domaine, et 79 % à un ou deux domaines, ce qui est un bon résultat. Nos têtes spécifiques sont donc très peu partagées entre plusieurs domaines, ce qui amoindrirait leur spécificité. Ce partage n’est pas forcément antithétique de la spécificité. Les têtes étant spécifiques à trois domaines sont par exemple *ville,* partagée par les domaines histoire, architecture et sociologie ce qui nous apparaît comme logique, ou encore *architecture* entre architecture, informatique et art et histoire de l’art. Cela nous amène à une première limite de notre approche : la polysémie de certains termes fait que ce lemme *architecture* qui est une tête commune à ces trois domaines ne fait pas référence à la même. L’*architecture* en informatique peut désigner l’architecture des réseaux, des systèmes, des machines, des processeurs, c’est-à-dire leur agencement en vue d’accomplir leurs buts. Cette polysémie qui se cache sous un lemme unique plaide pour une plus grande spécificité réelle que celle déterminée par notre algorithme.

Une seconde limite qui découle de la première est qu’un sens peut être très spécifique à un domaine et un autre nom : synthèse est ainsi partagée entre physique, informatique et chimie. En ce qui concerne la chimie, *synthèse* désigne la création de façon artificielle d’un composé chimique. Mais *synthèse* désigne aussi un support du travail scientifique très générique : il est difficile de savoir à quel sens rattacher les emplois de ce lemme dans les deux autres domaines. Cela concerne surtout les d’objets supports de l’activité scientifique qui peuvent être partagées, ce qui se retrouvent néanmoins dans les nombreuses têtes spécifiques à plusieurs domaines. La tête *analyse* est ainsi présente dans tous les 25 domaines et apparaît comme une tête spécifique pour six domaines : gestion et management, physique, sciences de l’environnement, sciences du vivant, informatique, éducation et sociologie.

Cette remarque nous nous amène à aborder l’autre facette remarquable des têtes de segments : les têtes transdisciplinaires. Obtenir cette liste permettra également de contrôler encore notre liste de têtes spécifiques en croisant les deux.

## II.2 Les têtes de segments transdisciplinaires

### II.2.1 Définitions théorique et opératoire

Pour être véritablement transdisciplinaire, une tête ne doit pas seulement se retrouver dans de nombreux domaines. Elle doit se retrouver *fréquemment* dans de nombreux domaines. Nous avons calculé, pour chaque tête et pour chaque domaine, la fréquence des occurrences la tête par rapport au nombre total d’occurrences de têtes dans ce domaine : **FREQ(OCCTÊTE)**. Nous avons donc pour chaque tête sa série de fréquences pour chaque domaine, **FREQ(OCCTÊTE)**.

Pour trouver les têtes transdisciplinaires, nous nous méfions de la moyenne des fréquences de la tête dans les différents domaines par rapport au nombre total de têtes dans ce domaine : **MOYENNE(** **FREQ(OCCTÊTE)** **)**. Une moyenne peut en effet cacher des situations très disparates. Nous regardons donc la médiane de la série **FREQ(OCCTÊTE)** : plus elle sera élevée, plus la tête sera présente fréquemment dans de nombreux domaines. Nous établissons un seuil arbitraire de 0,001 (0,1 %), que nous nommons **seuil de médiane**, au-dessus duquel nous sélectionnons nos têtes transdisciplinaires.

**Filtre de sélection des têtes transdisciplinaires**

**pour chaque** TÊTE **fait  
 si** MEDIANE(FREQ(OCCTÊTE)) > seuil de médiane **alors  
 sélectionne** TÊTE **fin si  
fin pour**

### II.2.2 Résultats et évaluations du résultat

Sur les 123 227 lemmes de têtes de notre corpus de travail, cela en sélectionne 94 soit 0,08 %. Elles ont en tout 94 738 occurrences, soit près de 27 % des 354 168 occurrences de têtes que comptent notre corpus. Les occurrences de ce très petit nombre de têtes transdisciplinaires concentrent plus d’un quart de toutes les têtes.

Les 20 premières têtes des 94 classés par la médiane de la série **FREQ(OCCTÊTE)** sont : *étude, analyse, cas, approche, exemple, enjeu, évolution, apport, rôle, modèle, réflexion, évaluation, outil, question, représentation, application, construction, introduction, histoire* et *développement*. La liste complète est fournie en annexe. Aucun nom propre ne figure dans cette liste ce qui est logique, il s’agit de noms communs abstraits.

Le premier contrôle possible pour tester la validité de notre filtre est de compter les domaines où ces têtes sont présentes. Tutin (2008) fixe la présence d’une forme dans 15 domaines comme marque de sa transdisciplinarité. 15 domaines représentent 60 % des 25 domaines retenus pour nos calculs sur les 27 de notre corpus. Nos 94 têtes transdisciplinaires sont au minimum présentes dans 20 domaines, soit 80 % des 25 domaines. 35 têtes transdisciplinaires sont présentes dans les 25 domaines. Le nombre moyen de domaine où les 94 têtes sont présentes est 23,95 ce qui est extrêmement élevé sachant que le minimum est 20.

Un second contrôle est de le confronter à la liste des noms du lexique transdisciplinaire des écrits scientifiques (LTES) établie par Tutin (2007, 2008). Sur les 94 têtes transdisciplinaires, 74 sont présentes dans le LTES soit 79 %. Les 20 têtes qui ne figurent pas dans le LTES sont : *enjeu, histoire, dynamique, regard, impact, retour, essai, politique, enseignement, note, formation, science, remarque, émergence, point, conception, méthodologie, discours, défi, jeu*. Il nous semble paradoxal que certains lemmes ne figurent pas dans le LTES, surtout ceux sémantiquement liés directement à la science comme *méthodologie* ou *science*. Les autres peuvent avoir été considéré comme trop générique : il en effet difficile de délimiter ce qui est propre à la science, le lexique transdisciplinaire des écrits scientifiques étant considéré comme un sous-ensemble d’un lexique abstrait général (Tutin, 2007).

Un troisième contrôle est de mesurer le croisement entre la liste des têtes spécifiques et les têtes transdisciplinaires. Néanmoins, intuitivement, les deux ensembles ne sont pas forcément disjoints : une tête transdisciplinaire peut être très présente dans une discipline, au point d’en devenir représentative, tout en étant présente dans toutes. Sur nos 94 têtes transdisciplinaires, 89 sont présentes dans la liste des 356 têtes spécifiques, ce qui fait un recouvrement de 95 %. Les 5 têtes qui ne sont pas dans notre précédente classe sont : *an, cadre, défi, enquête* et *perception*. Nous pouvons donc dire que les têtes transdisciplinaires structurent tous les titres, comme l’armature d’un bâtiment dont les domaines seraient les différents étages. Les têtes transdisciplinaires sont tellement présentes qu’elles apparaissent comme spécifique à certains domaines, elles écrasent les spécificités disciplinaires sous leur nombre. Seul le recul apporté par l’étude global de tous les domaines permet de saisir l’image d’ensemble, le fait que l’armature soit bien commune à tous les titres.

### II.2.3 Remarques sur les sous-corpus

Nous avons ensuite étudié les têtes transdisciplinaires sur trois sous-ensembles de notre corpus de travail, les titres monosegmentaux, les premiers segments des titres bisegmentaux, puis leurs seconds segments. Nous traitons les segments des titres bisegmentaux séparément pour essayer de déterminer d’éventuelles différences entre les deux.

Pour les titres monosegmentaux, les têtes transdisciplinaires relevées sont au nombre de 81. Six seulement d’entre elles n’apparaissent pas dans les 94 têtes transdisciplinaires relevés sur tout le corpus. Les six têtes sont : *contrôle, fonction, notion, temps, transformation* et *valeur*. Pour le premier segment des titres bisegmentaux, nous relevons 63 têtes transdisciplinaires. Cinq têtes n’apparaissent pas dans les 94 précédemment relevées : *compte, contribution, culture, économie* et *identité*. Dans le second segment, nous relevons 99 têtes transdisciplinaires et 19 têtes n’apparaissent pas dans les 94 têtes transdisciplinaires relevés sur tout le corpus : *condition, contexte, définition, démarche, donnée, illustration, leçon, limite, mode, mythe, paradoxe, parcours, piste, problématique, réalité, revue, source, synthèse* et *voie*. Si on dénombre toutes les têtes transdisciplinaires relevées par l’étude du corpus et des trois sous-corpus, on obtient le nombre de 123. Le tableau (5) résume le nombre de têtes transdisciplinaires trouvées par corpus.

|  |  |
| --- | --- |
| **Corpus** | **Nombre de têtes transdisciplinaires** |
| Ensemble du corpus de travail | 94 |
| Titres monosegmentaux | 81 |
| Premier segment des titres bisegmentaux | 63 |
| Second segment des titres bisegmentaux | 99 |
| Fusion des quatre listes | 123 |

Tableau 5 : Nombre de têtes transdisciplinaires selon le corpus choisi

Un fait remarquable du sous-corpus de travail des seconds segments de titres bisegmentaux, c’est que certaines têtes transdisciplinaires sont surreprésentées spécifiquement dans ce corpus. Les occurrences des têtes *cas, exemple, étude, application* et *approche* représentent respectivement 4 %, 3 % et 2 % pour les trois dernières des 95 282 occurrences de têtes de ce sous-corpus. Cette très forte présence ne se rencontre pas dans l’ensemble du corpus et le corpus des premiers segments des titres bisegmentaux. Les occurrences de la tête *étude* du corpus de travail ne représente que 2 % du total des occurrences de têtes, celles des têtes analyse et étude près de 1 % du corpus des premiers segments des titres bisegmentaux. Uniquement voit-on dans le sous-corpus des titres monosegmentaux poindre *étude* à 3 %. Il y a donc une concentration remarquable sur un petit nombre de têtes dans le sous-corpus des seconds segments de titres bisegmentaux.

On peut également étudier les titres bisegmentaux en prenant les deux têtes ensembles, formant ainsi des couples ordonnés de la forme (tête premier segment, tête second segment). Seuls cinq couples ont une médiane différente de 0 : *(de, exemple), (rôle, cas), (approche, cas), (apport, exemple) et (effet, cas)*. L’apparition de la préposition *de* s’explique car nous exigeons qu’une des têtes soient un nom, l’autre peut être un verbe ou une préposition. La préposition *de* étant la plus fréquente, il est logique qu’elle apparaisse dans les couples les plus fréquents. Cette préposition est utilisée dans des structures de la forme *de … vers …*, *de … à …* étudiées par Tanguy et Rebeyrolle (à paraître), mais comme il ne s’agit pas d’un nom nous l’écartons ici.

Un dernier aspect remarquable bien que plus anecdotique est l’existence de 409 titres dont le premier et le second segment ont le même lemme pour tête, pour achever un effet stylistique de répétition et introduire une comparaison ou un questionnement :

(11) Titre n°271743 : La **crise** ? Quelle **crise** ?

(12) Titre n°1735179 : **Crise** du logement ? Quelle **crise** ?

(13) Titre n°1522267 : **Ville** de jour. **Ville** de nuit

(14) Titre n°183060 : **Linux** embarqué. **Linux** Temps Réel

(15) Titre n°594563 : **Feu** l'arrêt Mercier ! **Feu** l'arrêt Mercier ?

(16) Titre n°740925 : **Corps** dansant. **Corps** glorieux

## II.3 Conclusion sur les têtes spécifiques et transdisciplinaires

Après avoir regardé le corpus de travail dans son ensemble et séparément en sous-corpus, nous avons fait émerger d’un côté des têtes spécifiques à des disciplines et de l’autre des têtes transdisciplinaires. Nous avons sélectionné 356 têtes spécifiques pour les 25 domaines différents pris en compte par nos calculs. Nous avons néanmoins remarqué un fort recouvrement avec la seconde classe que nous avons fait émerger : celle des têtes transdisciplinaires. En effet, 84 % des têtes transdisciplinaires sont aussi des têtes spécifiques selon nos filtres.

Nous avons dans cette partie également identifié un petit nombre de têtes transdisciplinaires, 123 en tout si on reprend tous les lemmes identifiés dans les différents sous-corpus, 94 si on applique nos calculs au corpus de travail général. Ces têtes transdisciplinaires sont très fréquentes et donc utilisées dans de nombreux titres de notre corpus de travail et, pour à 70 % pour les 123 têtes et à 79 % pour les 94 têtes, déjà relevées dans le lexique transdisciplinaire des écrits scientifiques de Tutin (2008). L’étude du second segment des titres bisegmentaux a mis en avant deux têtes transdisciplinaires qui le caractérisent tout particulièrement, *cas* et *exemple*.

Les têtes transdisciplinaires sont caractérisées par une haute fréquence en tant que têtes et un haut degré d’abstraction. Du fait de leur caractère abstrait et de leur transdisciplinarité, on peut s’interroger sur l’importance de leur contenu sémantique. Que référence-t-on exactement lorsque l’on parle d’une *étude* ou d’un *cas*, d’un *outil* ou d’une *contribution* ? Nous devons à présent présenter un emploi nominal particulier, celui de nom général sous-spécifié, et en quoi cet emploi peut se rapprocher de notre classe de têtes transdisciplinaires.

# III. Sous-spécification des têtes transdisciplinaires

## III.1 Les noms généraux sous-spécifiés

### III.1.1 Définition

De nombreux travaux se sont penchés sur les noms généraux sous-spécifiés (NGSS) en anglais et plus tardivement en français. Si les travaux s’accordent pour définir les NGSS comme un emploi particulier, les définitions théoriques et opératoires de cet emploi sont sujettes à débat, ainsi que la liste des noms pouvant être employé de la sorte, comme le reflète le foisonnement terminologique pour désigner cet emploi : *signalling nouns* (Flowerdew 2003, 2006 ; Flowerdew et Forest, 2015), *type 3 vocabulary* (Winter, 1977), *metadiscursive nouns* ou *anaphoric nouns* (Francis, 1986), *enumerables* et *advance labels* (Tadros, 1994), *carrier nouns* (Ivanic, 1991), *advance labels* et *retrospective labels* (Francis, 1994), *unspecific nouns* ou *metalanguage nouns* (Winter, 1992), *shell nouns* (Hunston et Francis, 1999 ; Schmid, 2000, 2018), *noms sous-spécifiés* (Legallois, 2008) et *noms porteurs* (Huygue, 2018).

Comme définition théorique, nous nous proposons de reprendre celle de Flowerdew (2006) pour sa concision et sa clarté (nous traduisons) : *« noms abstraits dont le sens complet peut seulement être spécifié en référence à son contexte »*. Un exemple d’emploi sous-spécifié pour le lemme *défi* est le suivant : *Pour les Américains, le* ***défi*** *est de marcher à nouveau sur la Lune mais cette fois-ci pour la conquérir*. Le sens complet de *défi* ne peut être appréhendé qu’en faisant référence au contexte, ici *marcher à nouveau sur la Lune mais cette fois-ci pour la conquérir*.

Pour compléter notre définition théorique, on rappellera également les trois fonctions clés de l’emploi sous-spécifié selon Schmid (2000) :

* Fonction textuelle : capacité de référence quasi-pronominale qui structure le texte.
* Fonction cognitive : création de concepts temporaires.
* Fonction sémantique : catégorisations de concepts, il s’agit d’une mise en perspective par le locuteur qu’il souhaite transmettre à l’interlocuteur.

Prenons deux exemples, (17) et (18), pour éclairer notre hypothèse, celle d’un rapprochement possible entre nos têtes transdisciplinaires et les NGSS :

(17) Titre n°862272 : Le **problème** de l'abandon de l'habitat dans la Corse médiévale

(18) Titre n°201595 : Le **problème** du Paléolithique final de Haute-Normandie

*Problème* est un terme listé comme pouvant être employé dans un emploi sous-spécifié notamment par Schmid (2000, p. 121) et selon Schmid (2018, p.118) de façon privilégiée et fréquente, ce que l’auteur appelle un « *prime shell noun »* comme *fait, idée, principe, problème, raison* et *chose*. Selon cet auteur, ce qui unit les contenus désignés comme un problème est qu’il s’agit d’un *« fait étant un obstacle au progrès »* ou, citant Tuggy (p. 122), *« une chose qui n’est pas en conformité avec quelque chose établi ou désiré »*. On peut rajouter à ces définitions, une chose qui a des conséquences négatives. Ainsi est catégorisé à chaque fois un concept temporaire créé par l’énoncé : l’abandon de l’habitat dans la Corse médiévale pour (17) et le Paléolithique final de Haute-Normandie pour (18). Le choix de catégoriser ce concept de *problème*, au lieu de *question* par exemple, indique une volonté de l’interlocuteur de souligner qu’il y a un obstacle ou du moins un imprévu dans le raisonnement scientifique. On peut également voir que *problème* crée une référence cataphorique à son contenu spécificationnel dès le titre. Il pourra également en créer des anaphoriques en étant repris, non dans le texte car l’énoncé est trop court pour une reprise, mais dans le résumé ou le texte de la publication scientifique.

### III.1.2 Les constructions spécificationnelles

Un NGSS s’insère au sein d’une construction spécificationnelle (CS) qui va relier le NGSS à un contenu spécifiant qui va le « remplir » ou le spécifier. Nous recensons ici les différentes constructions spécificationnelles traditionnelles (Legallois, 2008) de la littérature sur les NGSS, qui sont autant de définitions opératoires des NGSS (Schmid 2000) Nous commençons par les deux CS les plus fréquemment étudiées notamment par Schmid (2000) pour l’anglais et Legallois (2008) pour le français que Schmid appelle (2018, p.120) les *« four major patterns »* :

1. **NSS** + [verbe être] + *proposition subordonnée complétive attribut du sujet* : “le **problème** est *que l’homme souhaite toujours plus*”,
2. **NSS** + [verbe être] + **de** + *proposition subordonnée infinitive* : “le **problème** est **de** *délimiter nos souhaits*”.

Le crochet indique à chaque fois une optionnalité du verbe être. Nakamura (2017) ajoute également les trois constructions spécificationnelles suivantes :

1. **NSS** + verbe être + *syntagme nominal* : “Notre **objectif** majeur est *la rédaction d’une proposition de loi*.”
2. Nom + verbe avoir + pour + **NSS** + **de** + *proposition subordonnée infinitive* : “Cet homme avait pour **ambition** *de devenir président*”.
3. **NSS** + de + *syntagme verbal à l’infinitif* : “L’**ambition** *de devenir président*”. Pour le citer “il s’agit de la formation d’un syntagme nominal complexe, qui comporte à la fois la partie sous-spécifiée et la partie spécifiante”.

Schmid (2018) indique que son étude n’a pris que les deux premières définitions pour des raisons techniques, mais il atteste dès son livre de 2000 l’existence de la troisième CS décrite par Nakamura, que Flowerdew et Forest (2015) évoquent également. La première CS de Nakamura est intéressante car c’est la seule dont le contenu spécificationnelle n’est pas une proposition mais un syntagme nominal or nos titres sont majoritairement averbaux. Dans nos exemples (17) et (18) il n’y avait aucune occurrence des constructions spécificationnelles décrites. À présent que nous avons rappelé la définition des NGSS et des CS qui les incluent, nous allons essayer de les chercher dans notre corpus.

## III.2 Constructions spécificationnelles et schémas récurrents

### III.2.1 Les constructions spécificationnelles dans notre corpus

Nous recherchons dans notre corpus les occurrences de ces constructions spécificationnelles. Pour cela nous, utilisons simplement une recherche sur un point saillant des CS. Pour les CS 2, 4 et 5, il s’agit de trouver des titres avec des verbes à l’infinitif. Pour la CS 1, de trouver des titres avec *que*. Seule la CS 3 demande une recherche un peu plus large sur le verbe être conjugué. Nos résultats sont dans le tableau (6).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |

Tableau 6: Présence des constructions spécificationnelles dans notre corpus

Nous n’avons donc pas trouvé de construction spécificationnelle classique dans notre corpus. Nous pouvons essayer néanmoins de rechercher des schémas récurrents dans lesquels s’inséreraient nos têtes transdisciplinaires.

### III.2.2 Schémas récurrents d’emploi des têtes transdisciplinaires

TODO

Par exemple, nous voulons étudier ce qu’implique la différence entre les déterminants “le” et “un” comme dans “le cas de” et “un cas de”, notamment sur la position du segment incluant ce schéma dans le titre et la relation sémantique qui s’établit avec le nom qui vient après. Y’a-t-il des préférences marquées pour la forme définie ou la forme indéfinie pour des noms donnés ?

Y’a-t-il des NSS substituables ? Si on prend “un cas de” et un “un problème de”, peut-on faire des rapprochements entre les deux schémas suivant leur position dans le titre ou le nom qui suit ?

Quelle sémantique peut-on associer à ces schémas ?

TODO

Nous étudions dans cette partie les schémas incluant une ou deux racines s’étendant sur plus d’un segment. On s’attardera notamment sur le cas de la complémentation par un segment de la forme “NSS : contenu spécifiant”.

Nous essayerons là aussi d’aborder la sémantique des schémas, en faisant référence à ce que l’on trouve dans un titre (Grant, 2013 ; Paiva, 2012), mais en nous rapprochant également des typologies sémantiques que l’on plaque sur les titres bisegmentaux comme dans la suite de travaux de Swales et Feak (1994), Anthony (2001) et Cheng et al. (2012) qui partagent une orientation commune.

### III.2.3 Transdisciplinarité des schémas

TODO

Dans cette partie nous étudions la répartition des schémas selon les disciplines.

### III.2.4 Schémas non centrés sur une tête

TODO

Dans cette partie nous étudions si nous retrouvons nos schémas centrés non pas sur une tête de segment que nous aurions détectée mais sur d’autres noms. Cela pour étudier si les schémas sont propres aux têtes de segment ou non, éventuellement aux têtes de segment NSS.

Après avoir étudié les schémas récurrents où se trouvent les têtes de segments, notamment leur transdisciplinarité et leur éventuel rapprochement avec les constructions spécificationnelles, nous voulons discuter des limites de notre travail et des perspectives qu’il ouvre.

on montre qu’on ne les trouve pas (TODO : calculer leur faible présence). C’est à partir de la dernière de Nakamura (2017), soutenu par Schmid (2018), que nous avons argument fort pour rapprocher nos noms des NSS : les titres sont des syntagmes nominaux complexes, comme l’est la cinquième construction spécificationnelle. Nous pourrions avoir un emploi de NSS sans verbe à l’infinitif dans les titres. Nous allons donc essayer d’établir des caractéristiques de têtes de segments pour soutenir cet éventuel rapprochement.

## 

## III.3 Rapprochements des NGSS et des têtes transdisciplinaires

### III.3.1 Facteurs de rapprochement

Nous listons dans cette partie une liste de caractéristiques retenues pour rapprocher les têtes de segments des NSS :

* Fréquence par rapport à l’ensemble des noms.
* S’il s’agit d’un nom abstrait oui ou non.
* Détermination : non définie, définie, pas de détermination.
* Nombre : pluriel ou singulier.
* Complémentation du nom, soit par un syntagme prépositionnel introduit par une autre préposition que *de,* par un groupe introduit par *de* et sans complémentation. Cheng et al. (2012) indique que 90 % des modificateurs des noms sont des groupes prépositionnels, ce qui est une caractéristique de l’écriture académique (Biber et al., 1999 ; Biber et Gray, 2010), et que la majorité de ces groupes utilisent *of* ou *in* comme préposition.
* Transdisciplinarité : Moyenne de la position du lemme dans le classement en fréquence dans les différents domaines. Plus elle sera haute, plus sa transdisciplinarité sera bonne. On fera attention de distinguer sur le sens : sémantique neutre (“modèle”, “analyse”), sémantique en rapport avec un seul domaine (“architecture”), sémantique en rapport avec plusieurs domaines (“histoire”, “ville”), sémantique mixte interprétable comme neutre mais aussi comme en rapport avec un seul domaine (“synthèse”).
* Appartenance à la liste établie par Flowerdew et Forest (2015).
* Appartenance à la liste établie par Scmid (2000).
* Position de la racine dans leur segment. Roze et al. (2014) indique l’existence d’un schéma *Nom sous-spécifié : suite*, ce qui laisse à penser que la position des racines est importante, dans ce juste avant le signe de ponctuation segmentant.
* Position de leur segment dans le titre par rapport aux autres segments.
* Position de la racine dans le titre.

Exemple :

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Lemme | Abstrait | Dét. | Compl. | Transdisciplinarité | NSS fréquent ? | Pos. |
| cas | TODO |  |  |  |  |  |
| problème |  |  |  |  |  |  |
| objectif |  |  |  |  |  |  |

TODO

Établir une liste de facteurs de rapprochement avec les noms sous-spécifiés et les justifier.

Citer des têtes dont on est sûr qu’ils sont des NSS.

TODO

Établir une liste de facteurs de différenciation avec les noms sous-spécifiés et les justifier.

Citer des têtes dont on est sûr qu’ils ne sont pas des NSS.

### III.3.2 Règle de rapprochement

TODO

Essayer d’aboutir à une règle pour dire si une tête est un NSS ou non NSS et proposer une liste des têtes selon cette règle.

Nous étudions dans cette partie les schémas, dans lesquels s’insèrent nos têtes de segments, à l’intérieur d’un seul segment. Le but est d’essayer d’étudier plus en profondeur, au-delà de savoir qu’il s’agit d’un syntagme nominal complexe, l’emploi des têtes de segments et l’émergence de schémas fréquents récurrents. Nous commençons par étudier les schémas intrasegmentaires avant d’aborder les schémas s’étendant sur deux segments.

De la même manière que nous avons essayé de rapprocher têtes de segments et NSS, nous voulons voir si nous pouvons rapprocher les schémas récurrents dans lesquels les têtes s’insèrent et les constructions spécificationnelles. Nous pensons à un rapprochement plus lâche que celui entre têtes et NSS qui pourraient néanmoins relever des similitudes dans le fonctionnement sémantique dynamique. Nous pensons notamment aux travaux de Nakamura (2017) sur ce point.

### III.3.3 Résultats et évaluation des résultats

TODO

# IV. Discussion sur nos résultats, limites et perspectives

Dans cette dernière partie nous revenons sur notre travail et nos résultats pour les mettre en perspective. Il s’agit de montrer leurs limites et éventuellement les perspectives d’améliorations pour nous en affranchir.

## IV.1 Têtes spécifiques aux domaines

La première liste obtenue, celle des têtes spécifiques à certains domaines soulèvent trois problèmes. Nous les abordons ici en mettant en avant de potentielles solutions.

### IV.1.1 Définition des seuils

Le premier est l’arbitrage des seuils de fréquence et de distribution. Nous avons fixé ces seuils de façon empirique après plusieurs essais. On peut se poser la question d’une meilleure méthode pour les obtenir. Nous avons par exemple fait l’essai en abaissant le seuil de fréquence à 0.001 % et en gardant le seuil de distribution à 0.025 %. Nous obtenions 1 145 lemmes différents au lieu de 356. Une méthode serait de faire varier les valeurs des seuils de fréquence et de distribution et d’évaluer automatiquement le résultat produit. Celui-ci serait mesuré sur deux variables :

* Un indice de collisions des têtes spécifiques qui mesurerait le fait que des têtes soient partagées par plusieurs domaines. Plus il y en a, moins il est intéressant de les catégoriser comme spécifiques.
* Un indice de couverture des titres par les lemmes sélectionnés. Plus celui-ci est important, plus nous couvrons les domaines dont nous prétendons recueillir les objets d’études et supports scientifiques.

En itérant et en faisant varier les seuils, puis en calculant les indices comme un résultat d’efficacité de la combinaison choisie (seuil de fréquence, seuil de distribution), nous pourrions affiner nos valeurs et choisir le meilleur rapport collision / couverture.

De plus, nous nous demandons si des seuils différents devraient être appliqués pour la sélection des noms propres têtes de segment spécifiques à un domaine. Ceux-ci jouent sur des nombres beaucoup plus bas, néanmoins nombreux sont ceux spécifiques à un domaine particulier : les philosophies pour la philosophie, les mathématiciens pour les mathématiques. Néanmoins, dans notre essai avec un seuil de fréquence mis à 0.001 %, nous observions déjà les noms propres Spinoza, Kant, Nietzsche, Foucault, Bergson et Diderot apparaître pour la philosophie. La question se pose donc de savoir si des valeurs différentes pour les seuils permettront de les récupérer sans récupérer trop de noms communs trop peu spécifiques, ou s’il faut des seuils différents, propres aux noms propres.

### IV.1.2 Présence des têtes transdisciplinaires dans les têtes spécifiques

Nous avons vu que sur nos 94 têtes transdisciplinaires, 89 sont présentes dans la liste des 356 têtes spécifiques soit 95 %. Si l’on prend les 123 têtes transdisciplinaires relevées par l’analyse des trois sous-corpus, le recouvrement baisse mais reste élevé, à hauteur de 84 %.

La caractéristique des têtes transdisciplinaires est d’être très fréquente dans tous les domaines. De ce fait, il est normal qu’elle apparaisse parfois comme spécifique à un domaine, lorsque leurs occurrences sont très représentées. Comment traiter ce recouvrement ? Une solution serait de retrancher de la liste des 356 têtes spécifiques les têtes transdisciplinaires. Cela entraîne une baisse drastique de la couverture des titres pour certains domaines.

### IV.1.3 Topic modeling et machine learning

TODO

+ TF-IDF

### IV.1.4 Utilisation des têtes spécifiques

TODO

A quoi peut servir la liste de mots trans ? ⇒ faire émerger des topics en cours

Aide au topic modeling

Catégorisation 🡺 complément mais pas principal

Citer des têtes dont ne sait pas s’ils sont bien des NSS ou pas.

Les titres complexes avec plus de deux segments.

Limites techniques de l’outil : Talismane, à la manière d’une lunette astronomique, a rendu possible la perception de phénomènes dans notre corpus qui, en retour, demandes des hypothèses explicatives. Mais l’outil est faillible et nous devons en être conscient pour ne pas lui être inféodé (cas du mauvais élément régisseur dans une relation de dépendance par exemple).

Calcul des seuils en fonction des collisions : dynamique jusqu’à trouver les bons

Utiliser les mots pour catégoriser : mais il y en a si peu… Couverture des titres ?

## IV.2 Têtes transdisciplinaires et NGSS

TODO

Sémantique distributive pour étudier les compléments nominaux des NSS.

# Conclusion

La première étape de notre travail a été de revenir sur le travail effectué pour notre mémoire de M1 : l’identification de schémas récurrents après le double point dans les titres de publications scientifiques avait mis en avant une classe de noms communs abstraits, très fréquents et pluridisciplinaires. Nous sommes partis de cette découverte pour reformuler le problème et élargir son périmètre en une étude des têtes de segments des titres.

La deuxième étape a été de forger un périmètre de travail au sein du matériau initial, près de 340 000 titres tirés de HAL, qui nous ont été fournis par Tanguy et Rebeyrolle (à paraître) en utilisant la lemmatisation, la catégorisation morphosyntaxique et l’analyse en dépendances syntaxiques fournis par l’outil Talismane (Urieli, 2013). Nous avons opté pour garder les titres monosegmentaux ou bisegmentaux avec à chaque fois une tête par segment. Lorsque Talismane trouvait un segment à deux têtes, nous avons écarté le titre. Lorsque Talismane trouvait un segment sans tête dans un titre à deux segments, nous avons essayé d’en trouver une en promouvant un mot qui serait régi uniquement par un mot de l’autre segment, qui disposait lui d’une déjà tête. Nous avons pu conformer à notre règle « un segment une racine » près de 98 % des 56 851 titres auxquels il manquait une racine. Pour finir, nous avons constitué un corpus de travail de 250 998, gardant près de 74 % du matériau initial.

Après avoir délimité notre périmètre et donc notre corpus de travail et identifié toutes les têtes, nous nous sommes interrogés sur leur classe grammaticale. Il s’est avéré que l’extrême majorité des têtes étaient des noms conférant une nature nominale aux titres : 86 % dans le cas des titres monosegmentaux. Dans le cas des titres bisegmentaux, cette majorité est très claire si l’on ne considère que le premier segment, 84 %, beaucoup moins si l’on demande aux deux segments d’avoir un nom pour tête , 68 %.

Partant de cette constatation, nous avons voulu savoir s’il y avait des têtes nominales spécifiques à certains domaines et d’autres qui seraient transdisciplinaires. Nous avons construit à chaque fois un filtre pour sélectionner les deux types de têtes. Sur les 123 227 lemmes de têtes nominales, nous avons trouvé 356 têtes spécifiques et 123 têtes transdisciplinaires. Nous avons remarqué que sur les 123 têtes transdisciplinaires, 86 % appartiennent au lexique transdisciplinaire des écrits scientifiques relevé par Tutin (2008) et 84 % sont également des têtes spécifiques à certains domaines.

Nous avons ensuite essayé de rapprocher les têtes transdisciplinaires, dont la fréquence et la transdisciplinarité impliquent un faible contenu sémantique, des noms généraux sous-spécifiés qui se caractérisent par une très grande fréquence et un faible contenu sémantique également. Ce rapprochement se heurte à l’absence dans notre corpus des constructions spécificationnelles classiques dont la fonction est de lier le nom général sous-spécifié à un contenu spécificationnel présente dans son contexte et qui va le « remplir ».

Faute de construction spécificationnelle classique, nous avons donc étudié es schémas récurrents dans lesquels s’insèrent nos têtes transdisciplinaires. Nous avons pu établir que ceux-ci sont très ramassés et averbaux ce qui est en accord avec les spécificités des titres : des énoncés courts, essentiellement averbaux. Nous avons pu montrer que ces schémas récurrents jouent le même rôle que les constructions spécificationnelles classiques sur plusieurs exemples. En nous basant sur plusieurs facteurs de rapprochement, nous avons établi une règle pour détecter les emplois sous-spécifiés dans les titres.

Nous avons néanmoins quelques questions en suspens. Le recouvrement des ensembles de têtes spécifiques et transdisciplinaires pose la question d’une meilleure identification des spécifiques. Des évaluations sur les différentes valeurs des seuils de fréquence et de distribution, avec éventuellement des valeurs spécifiques pour les noms propres, pourraient améliorer notre détection. Sinon, il reste toujours la méthode de retrancher les têtes transdisciplinaires des têtes spécifiques. La question de l’emploi d’autres techniques issues du topic modeling ou de la recherche d’information se pose également pour concurrencer ou compléter nos calculs.
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# A2. Liste des têtes

## A2.1 Liste des têtes spécifiques aux domaines

**Mathématiques**

Filter1 : 64 heads / 888 (7.21 %)

Filter2 : 21 heads / 888 (2.36 %)

lemma POS F / dom F / o occ [ / dom / occ

estimation NC 0.037158 0.189 102 [ / 2745 / 541 ] 4

classification NC 0.013115 0.143 36 [ / 2745 / 251 ] 2

théorème NC 0.009107 0.625 25 [ / 2745 / 40 ] 1

algorithme NC 0.008015 0.069 22 [ / 2745 / 320 ] 2

géométrie NC 0.008015 0.301 22 [ / 2745 / 73 ] 1

mathématique NC 0.007286 0.274 20 [ / 2745 / 73 ] 1

test NC 0.007286 0.134 20 [ / 2745 / 149 ] 1

extension NC 0.006922 0.094 19 [ / 2745 / 202 ] 2

sélection NC 0.006557 0.111 18 [ / 2745 / 162 ] 1

approximation NC 0.005100 0.212 14 [ / 2745 / 66 ] 1

régression NC 0.005100 0.389 14 [ / 2745 / 36 ] 1

package NC 0.004372 0.706 12 [ / 2745 / 17 ] 1

statistique NC 0.004007 0.175 11 [ / 2745 / 63 ] 1

cohomologie NC 0.004007 1.000 11 [ / 2745 / 11 ] 1

résolution NC 0.004007 0.076 11 [ / 2745 / 144 ] 2

assimilation NC 0.004007 0.250 11 [ / 2745 / 44 ] 1

preuve NC 0.003643 0.085 10 [ / 2745 / 117 ] 1

existence NC 0.003279 0.205 9 [ / 2745 / 44 ] 1

généralisation NC 0.003279 0.164 9 [ / 2745 / 55 ] 1

borne NC 0.003279 0.225 9 [ / 2745 / 40 ] 1

algèbre NC 0.003279 0.360 9 [ / 2745 / 25 ] 1

**Sciences de l'information et de la communication**

Filter1 : 52 heads / 2053 (2.53 %)

Filter2 : 17 heads / 2053 (0.83 %)

lemma POS F / dom F / o occ [ / dom / occ

pratique NC 0.010900 0.082 82 [ / 7523 / 1005 ] 4

communication NC 0.010767 0.288 81 [ / 7523 / 281 ] 1

usage NC 0.008108 0.082 61 [ / 7523 / 741 ] 4

dispositif NC 0.007311 0.107 55 [ / 7523 / 514 ] 3

média NC 0.006912 0.565 52 [ / 7523 / 92 ] 1

médiation NC 0.006115 0.250 46 [ / 7523 / 184 ] 1

bibliothèque NC 0.005051 0.264 38 [ / 7523 / 144 ] 1

image NC 0.004918 0.071 37 [ / 7523 / 521 ] 4

culture NC 0.004652 0.090 35 [ / 7523 / 391 ] 1

art NC 0.004387 0.076 33 [ / 7523 / 436 ] 3

discours NC 0.004254 0.077 32 [ / 7523 / 417 ] 2

intelligence NC 0.003855 0.236 29 [ / 7523 / 123 ] 1

norme NC 0.003589 0.111 27 [ / 7523 / 243 ] 1

information NC 0.003323 0.134 25 [ / 7523 / 187 ] 1

sémiotique NC 0.003323 0.463 25 [ / 7523 / 54 ] 1

appropriation NC 0.003190 0.155 24 [ / 7523 / 155 ] 1

mutation NC 0.003057 0.092 23 [ / 7523 / 250 ] 1

**Droit**

Filter1 : 45 heads / 4189 (1.07 %)

Filter2 : 38 heads / 4189 (0.91 %)

lemma POS F / dom F / o occ [ / dom / occ

droit NC 0.041594 0.822 1098 [ / 26398 / 1336 ] 1

chronique NC 0.014509 0.732 383 [ / 26398 / 523 ] 1

responsabilité NC 0.010721 0.658 283 [ / 26398 / 430 ] 2

loi NC 0.008258 0.544 218 [ / 26398 / 401 ] 1

protection NC 0.008220 0.627 217 [ / 26398 / 346 ] 1

note NC 0.007917 0.252 209 [ / 26398 / 830 ] 3

réforme NC 0.006402 0.412 169 [ / 26398 / 410 ] 2

réflexion NC 0.006364 0.123 168 [ / 26398 / 1364 ] 5

commentaire NC 0.006288 0.648 166 [ / 26398 / 256 ] 1

principe NC 0.005644 0.308 149 [ / 26398 / 483 ] 1

évolution NC 0.005417 0.088 143 [ / 26398 / 1631 ] 4

contrat NC 0.005341 0.659 141 [ / 26398 / 214 ] 1

question NC 0.005114 0.132 135 [ / 26398 / 1021 ] 5

politique NC 0.005076 0.126 134 [ / 26398 / 1065 ] 5

obligation NC 0.005076 0.893 134 [ / 26398 / 150 ] 1

action NC 0.004962 0.254 131 [ / 26398 / 515 ] 3

juge NC 0.004887 0.884 129 [ / 26398 / 146 ] 1

rôle NC 0.004584 0.080 121 [ / 26398 / 1519 ] 5

contrôle NC 0.004584 0.197 121 [ / 26398 / 615 ] 5

notion NC 0.004546 0.293 120 [ / 26398 / 410 ] 3

aspect NC 0.004432 0.160 117 [ / 26398 / 730 ] 3

régime NC 0.004053 0.450 107 [ / 26398 / 238 ] 1

liberté NC 0.004053 0.637 107 [ / 26398 / 168 ] 1

retour NC 0.004015 0.128 106 [ / 26398 / 827 ] 3

cour NC 0.004015 0.564 106 [ / 26398 / 188 ] 1

condition NC 0.003788 0.240 100 [ / 26398 / 416 ] 1

rapport NC 0.003750 0.215 99 [ / 26398 / 460 ] 2

état NC 0.003675 0.097 97 [ / 26398 / 996 ] 6

procédure NC 0.003675 0.588 97 [ / 26398 / 165 ] 1

société NC 0.003561 0.298 94 [ / 26398 / 315 ] 2

assurance NC 0.003447 0.784 91 [ / 26398 / 116 ] 1

regard NC 0.003409 0.103 90 [ / 26398 / 873 ] 3

actualité NC 0.003371 0.454 89 [ / 26398 / 196 ] 1

union NC 0.003371 0.464 89 [ / 26398 / 192 ] 1

justice NC 0.003106 0.347 82 [ / 26398 / 236 ] 2

statut NC 0.003106 0.280 82 [ / 26398 / 293 ] 1

clause NC 0.003106 0.932 82 [ / 26398 / 88 ] 1

place NC 0.003031 0.104 80 [ / 26398 / 770 ] 4

**Linguistique**

Filter1 : 52 heads / 3435 (1.51 %)

Filter2 : 35 heads / 3435 (1.02 %)

lemma POS F / dom F / o occ [ / dom / occ

cas NC 0.022112 0.081 343 [ / 15512 / 4218 ] 3

exemple NC 0.014183 0.075 220 [ / 15512 / 2927 ] 4

langue NC 0.011153 0.520 173 [ / 15512 / 333 ] 1

construction NC 0.008767 0.111 136 [ / 15512 / 1224 ] 5

réflexion NC 0.007671 0.087 119 [ / 15512 / 1364 ] 5

discours NC 0.007220 0.269 112 [ / 15512 / 417 ] 2

représentation NC 0.007027 0.108 109 [ / 15512 / 1013 ] 5

rôle NC 0.006962 0.071 108 [ / 15512 / 1519 ] 5

aspect NC 0.005802 0.123 90 [ / 15512 / 730 ] 3

expression NC 0.005802 0.353 90 [ / 15512 / 255 ] 1

question NC 0.005673 0.086 88 [ / 15512 / 1021 ] 5

problème NC 0.005544 0.140 86 [ / 15512 / 613 ] 3

mot NC 0.005222 0.351 81 [ / 15512 / 231 ] 1

nom NC 0.005157 0.500 80 [ / 15512 / 160 ] 1

élément NC 0.005093 0.094 79 [ / 15512 / 841 ] 5

traitement NC 0.004964 0.171 77 [ / 15512 / 449 ] 2

remarque NC 0.004771 0.129 74 [ / 15512 / 573 ] 4

forme NC 0.004706 0.107 73 [ / 15512 / 680 ] 3

corpus NC 0.004577 0.518 71 [ / 15512 / 137 ] 1

présentation NC 0.004513 0.121 70 [ / 15512 / 577 ] 1

variation NC 0.004384 0.142 68 [ / 15512 / 478 ] 2

traduction NC 0.004384 0.264 68 [ / 15512 / 258 ] 2

place NC 0.004319 0.087 67 [ / 15512 / 770 ] 4

enseignement NC 0.004319 0.107 67 [ / 15512 / 628 ] 3

dictionnaire NC 0.003804 0.492 59 [ / 15512 / 120 ] 1

structure NC 0.003610 0.097 56 [ / 15512 / 580 ] 3

perspective NC 0.003481 0.078 54 [ / 15512 / 692 ] 2

notion NC 0.003352 0.127 52 [ / 15512 / 410 ] 3

grammaire NC 0.003352 0.536 52 [ / 15512 / 97 ] 1

verbe NC 0.003352 0.765 52 [ / 15512 / 68 ] 1

point NC 0.003288 0.100 51 [ / 15512 / 511 ] 2

interaction NC 0.003223 0.106 50 [ / 15512 / 473 ] 2

français NC 0.003159 0.445 49 [ / 15512 / 110 ] 1

acquisition NC 0.003159 0.331 49 [ / 15512 / 148 ] 2

théorie NC 0.003030 0.075 47 [ / 15512 / 627 ] 4

**Gestion et management**

Filter1 : 51 heads / 3546 (1.44 %)

Filter2 : 50 heads / 3546 (1.41 %)

lemma POS F / dom F / o occ [ / dom / occ

cas NC 0.041495 0.255 1077 [ / 25955 / 4218 ] 3

analyse NC 0.024542 0.171 637 [ / 25955 / 3725 ] 6

étude NC 0.018917 0.078 491 [ / 25955 / 6306 ] 3

approche NC 0.016837 0.128 437 [ / 25955 / 3422 ] 4

rôle NC 0.012252 0.209 318 [ / 25955 / 1519 ] 5

impact NC 0.012098 0.259 314 [ / 25955 / 1213 ] 4

enjeu NC 0.011173 0.148 290 [ / 25955 / 1956 ] 4

économie NC 0.008553 0.446 222 [ / 25955 / 498 ] 2

gestion NC 0.008438 0.241 219 [ / 25955 / 907 ] 5

apport NC 0.008284 0.135 215 [ / 25955 / 1588 ] 5

stratégie NC 0.008207 0.241 213 [ / 25955 / 883 ] 3

évaluation NC 0.008091 0.139 210 [ / 25955 / 1510 ] 6

modèle NC 0.007898 0.116 205 [ / 25955 / 1771 ] 5

effet NC 0.007706 0.096 200 [ / 25955 / 2094 ] 3

proposition NC 0.007205 0.289 187 [ / 25955 / 648 ] 2

évolution NC 0.006974 0.111 181 [ / 25955 / 1631 ] 4

management NC 0.006935 0.714 180 [ / 25955 / 252 ] 1

politique NC 0.006704 0.163 174 [ / 25955 / 1065 ] 5

application NC 0.006280 0.071 163 [ / 25955 / 2304 ] 4

déterminant NC 0.005856 0.580 152 [ / 25955 / 262 ] 1

dynamique NC 0.005163 0.169 134 [ / 25955 / 793 ] 3

influence NC 0.005047 0.067 131 [ / 25955 / 1967 ] 3

développement NC 0.004970 0.134 129 [ / 25955 / 965 ] 4

innovation NC 0.004816 0.353 125 [ / 25955 / 354 ] 1

gouvernance NC 0.004816 0.392 125 [ / 25955 / 319 ] 2

perspective NC 0.004777 0.179 124 [ / 25955 / 692 ] 2

pratique NC 0.004700 0.121 122 [ / 25955 / 1005 ] 4

théorie NC 0.004700 0.195 122 [ / 25955 / 627 ] 4

système NC 0.004546 0.119 118 [ / 25955 / 995 ] 4

réflexion NC 0.004508 0.086 117 [ / 25955 / 1364 ] 5

état NC 0.004469 0.116 116 [ / 25955 / 996 ] 6

contrôle NC 0.004392 0.185 114 [ / 25955 / 615 ] 5

crise NC 0.004277 0.304 111 [ / 25955 / 365 ] 2

relation NC 0.004277 0.111 111 [ / 25955 / 997 ] 3

contribution NC 0.004123 0.095 107 [ / 25955 / 1131 ] 3

outil NC 0.004007 0.106 104 [ / 25955 / 977 ] 6

entreprise NC 0.003930 0.423 102 [ / 25955 / 241 ] 1

enseignement NC 0.003776 0.156 98 [ / 25955 / 628 ] 3

comparaison NC 0.003699 0.100 96 [ / 25955 / 960 ] 4

mesure NC 0.003660 0.086 95 [ / 25955 / 1104 ] 3

introduction NC 0.003545 0.078 92 [ / 25955 / 1181 ] 4

intégration NC 0.003468 0.182 90 [ / 25955 / 494 ] 2

organisation NC 0.003468 0.207 90 [ / 25955 / 434 ] 1

responsabilité NC 0.003390 0.205 88 [ / 25955 / 430 ] 2

marché NC 0.003352 0.367 87 [ / 25955 / 237 ] 1

élément NC 0.003313 0.102 86 [ / 25955 / 841 ] 5

construction NC 0.003236 0.069 84 [ / 25955 / 1224 ] 5

risque NC 0.003044 0.186 79 [ / 25955 / 425 ] 3

processus NC 0.003005 0.168 78 [ / 25955 / 463 ] 2

bilan NC 0.003005 0.122 78 [ / 25955 / 637 ] 3

**Physique**

Filter1 : 49 heads / 3603 (1.36 %)

Filter2 : 47 heads / 3603 (1.3 %)

lemma POS F / dom F / o occ [ / dom / occ

étude NC 0.080575 0.392 2471 [ / 30667 / 6306 ] 3

modélisation NC 0.035478 0.526 1088 [ / 30667 / 2067 ] 3

application NC 0.030293 0.403 929 [ / 30667 / 2304 ] 4

analyse NC 0.020185 0.166 619 [ / 30667 / 3725 ] 6

mesure NC 0.020022 0.556 614 [ / 30667 / 1104 ] 3

influence NC 0.019826 0.309 608 [ / 30667 / 1967 ] 3

méthode NC 0.018554 0.366 569 [ / 30667 / 1554 ] 3

caractérisation NC 0.017511 0.538 537 [ / 30667 / 999 ] 2

effet NC 0.015195 0.223 466 [ / 30667 / 2094 ] 3

approche NC 0.014348 0.129 440 [ / 30667 / 3422 ] 4

modèle NC 0.012000 0.208 368 [ / 30667 / 1771 ] 5

simulation NC 0.011804 0.620 362 [ / 30667 / 584 ] 2

détermination NC 0.009815 0.586 301 [ / 30667 / 514 ] 2

propriété NC 0.009554 0.588 293 [ / 30667 / 498 ] 1

conception NC 0.008152 0.344 250 [ / 30667 / 726 ] 3

évaluation NC 0.008087 0.164 248 [ / 30667 / 1510 ] 6

optimisation NC 0.007891 0.505 242 [ / 30667 / 479 ] 2

contribution NC 0.007793 0.211 239 [ / 30667 / 1131 ] 3

recherche NC 0.007728 0.196 237 [ / 30667 / 1207 ] 4

utilisation NC 0.007109 0.201 218 [ / 30667 / 1082 ] 3

comparaison NC 0.006717 0.215 206 [ / 30667 / 960 ] 4

comportement NC 0.006293 0.444 193 [ / 30667 / 435 ] 2

calcul NC 0.006261 0.566 192 [ / 30667 / 339 ] 2

identification NC 0.005935 0.399 182 [ / 30667 / 456 ] 3

développement NC 0.005902 0.188 181 [ / 30667 / 965 ] 4

diffusion NC 0.005609 0.478 172 [ / 30667 / 360 ] 1

spectre NC 0.005380 0.859 165 [ / 30667 / 192 ] 1

estimation NC 0.005348 0.303 164 [ / 30667 / 541 ] 4

structure NC 0.005315 0.281 163 [ / 30667 / 580 ] 3

théorie NC 0.005120 0.250 157 [ / 30667 / 627 ] 4

détection NC 0.004598 0.321 141 [ / 30667 / 439 ] 2

système NC 0.004500 0.139 138 [ / 30667 / 995 ] 4

réalisation NC 0.004435 0.680 136 [ / 30667 / 200 ] 1

expérience NC 0.004370 0.161 134 [ / 30667 / 832 ] 3

contrôle NC 0.004337 0.216 133 [ / 30667 / 615 ] 5

interaction NC 0.004076 0.264 125 [ / 30667 / 473 ] 2

remarque NC 0.003978 0.213 122 [ / 30667 / 573 ] 4

apport NC 0.003946 0.076 121 [ / 30667 / 1588 ] 5

synthèse NC 0.003489 0.222 107 [ / 30667 / 483 ] 3

antenne NC 0.003391 0.912 104 [ / 30667 / 114 ] 1

dispositif NC 0.003359 0.200 103 [ / 30667 / 514 ] 3

état NC 0.003359 0.103 103 [ / 30667 / 996 ] 6

impact NC 0.003293 0.083 101 [ / 30667 / 1213 ] 4

observation NC 0.003293 0.226 101 [ / 30667 / 447 ] 3

commande NC 0.003261 0.685 100 [ / 30667 / 146 ] 1

outil NC 0.003228 0.101 99 [ / 30667 / 977 ] 6

couplage NC 0.003163 0.655 97 [ / 30667 / 148 ] 1

**Anthropologie**

Filter1 : 36 heads / 2579 (1.4 %)

Filter2 : 7 heads / 2579 (0.27 %)

lemma POS F / dom F / o occ [ / dom / occ

anthropologie NC 0.009795 0.472 68 [ / 6942 / 144 ] 1

corps NC 0.007203 0.134 50 [ / 6942 / 373 ] 3

mémoire NC 0.004754 0.093 33 [ / 6942 / 354 ] 3

ethnographie NC 0.004177 0.341 29 [ / 6942 / 85 ] 1

identité NC 0.004033 0.068 28 [ / 6942 / 412 ] 2

patrimoine NC 0.003025 0.090 21 [ / 6942 / 233 ] 1

objet NC 0.003025 0.065 21 [ / 6942 / 321 ] 2

**Histoire**

Filter1 : 23 heads / 7005 (0.33 %)

Filter2 : 19 heads / 7005 (0.27 %)

lemma POS F / dom F / o occ [ / dom / occ

exemple NC 0.012855 0.113 330 [ / 25671 / 2927 ] 4

histoire NC 0.012699 0.257 326 [ / 25671 / 1269 ] 4

réflexion NC 0.006233 0.117 160 [ / 25671 / 1364 ] 5

introduction NC 0.005415 0.118 139 [ / 25671 / 1181 ] 4

enjeu NC 0.005064 0.066 130 [ / 25671 / 1956 ] 4

image NC 0.004441 0.219 114 [ / 25671 / 521 ] 4

femme NC 0.003934 0.298 101 [ / 25671 / 339 ] 1

question NC 0.003934 0.099 101 [ / 25671 / 1021 ] 5

politique NC 0.003895 0.094 100 [ / 25671 / 1065 ] 5

mémoire NC 0.003779 0.274 97 [ / 25671 / 354 ] 3

regard NC 0.003701 0.109 95 [ / 25671 / 873 ] 3

ville NC 0.003506 0.160 90 [ / 25671 / 562 ] 3

compte NC 0.003467 0.204 89 [ / 25671 / 436 ] 2

construction NC 0.003389 0.071 87 [ / 25671 / 1224 ] 5

espace NC 0.003350 0.109 86 [ / 25671 / 788 ] 3

remarque NC 0.003233 0.145 83 [ / 25671 / 573 ] 4

représentation NC 0.003116 0.079 80 [ / 25671 / 1013 ] 5

source NC 0.003116 0.241 80 [ / 25671 / 332 ] 2

société NC 0.003077 0.251 79 [ / 25671 / 315 ] 2

**Sciences de l'environnement**

Filter1 : 51 heads / 1983 (2.57 %)

Filter2 : 14 heads / 1983 (0.71 %)

lemma POS F / dom F / o occ [ / dom / occ

évaluation NC 0.017504 0.087 131 [ / 7484 / 1510 ] 6

impact NC 0.012827 0.079 96 [ / 7484 / 1213 ] 4

gestion NC 0.009220 0.076 69 [ / 7484 / 907 ] 5

outil NC 0.008685 0.067 65 [ / 7484 / 977 ] 6

bibliographie NC 0.008418 0.474 63 [ / 7484 / 133 ] 1

brève NC 0.008418 0.984 63 [ / 7484 / 64 ] 1

agriculture NC 0.005612 0.205 42 [ / 7484 / 205 ] 1

résultat NC 0.005211 0.068 39 [ / 7484 / 577 ] 3

changement NC 0.004543 0.085 34 [ / 7484 / 402 ] 1

risque NC 0.003875 0.068 29 [ / 7484 / 425 ] 3

valorisation NC 0.003741 0.163 28 [ / 7484 / 172 ] 1

conséquence NC 0.003608 0.082 27 [ / 7484 / 330 ] 2

méthodologie NC 0.003474 0.076 26 [ / 7484 / 343 ] 2

indicateur NC 0.003207 0.136 24 [ / 7484 / 177 ] 1

**Philosophie**

Filter1 : 35 heads / 2800 (1.25 %)

Filter2 : 16 heads / 2800 (0.57 %)

lemma POS F / dom F / o occ [ / dom / occ

histoire NC 0.011838 0.073 93 [ / 7856 / 1269 ] 4

philosophie NC 0.010438 0.547 82 [ / 7856 / 150 ] 1

question NC 0.008783 0.068 69 [ / 7856 / 1021 ] 5

science NC 0.008656 0.173 68 [ / 7856 / 393 ] 1

problème NC 0.007001 0.090 55 [ / 7856 / 613 ] 3

critique NC 0.006746 0.238 53 [ / 7856 / 223 ] 1

théorie NC 0.006619 0.083 52 [ / 7856 / 627 ] 4

concept NC 0.005474 0.115 43 [ / 7856 / 375 ] 1

idée NC 0.003946 0.217 31 [ / 7856 / 143 ] 1

logique NC 0.003819 0.102 30 [ / 7856 / 293 ] 2

notion NC 0.003691 0.071 29 [ / 7856 / 410 ] 3

corps NC 0.003564 0.075 28 [ / 7856 / 373 ] 3

éthique NC 0.003310 0.197 26 [ / 7856 / 132 ] 1

réception NC 0.003310 0.115 26 [ / 7856 / 226 ] 2

vie NC 0.003182 0.092 25 [ / 7856 / 271 ] 1

épistémologie NC 0.003182 0.338 25 [ / 7856 / 74 ] 1

**Sciences du Vivant**

Filter1 : 53 heads / 3800 (1.39 %)

Filter2 : 49 heads / 3800 (1.29 %)

lemma POS F / dom F / o occ [ / dom / occ

étude NC 0.043614 0.153 966 [ / 22149 / 6306 ] 3

influence NC 0.031830 0.358 705 [ / 22149 / 1967 ] 3

effet NC 0.031830 0.337 705 [ / 22149 / 2094 ] 3

analyse NC 0.013590 0.081 301 [ / 22149 / 3725 ] 6

utilisation NC 0.012687 0.260 281 [ / 22149 / 1082 ] 3

évolution NC 0.012506 0.170 277 [ / 22149 / 1631 ] 4

évaluation NC 0.011784 0.173 261 [ / 22149 / 1510 ] 6

impact NC 0.010294 0.188 228 [ / 22149 / 1213 ] 4

comparaison NC 0.010113 0.233 224 [ / 22149 / 960 ] 4

recherche NC 0.009391 0.172 208 [ / 22149 / 1207 ] 4

rôle NC 0.009255 0.135 205 [ / 22149 / 1519 ] 5

application NC 0.008939 0.086 198 [ / 22149 / 2304 ] 4

méthode NC 0.008353 0.119 185 [ / 22149 / 1554 ] 3

relation NC 0.007495 0.166 166 [ / 22149 / 997 ] 3

contribution NC 0.006908 0.135 153 [ / 22149 / 1131 ] 3

modélisation NC 0.006682 0.072 148 [ / 22149 / 2067 ] 3

intérêt NC 0.006682 0.324 148 [ / 22149 / 457 ] 1

apport NC 0.006592 0.092 146 [ / 22149 / 1588 ] 5

caractérisation NC 0.006411 0.142 142 [ / 22149 / 999 ] 2

résultat NC 0.005869 0.225 130 [ / 22149 / 577 ] 3

variation NC 0.005689 0.264 126 [ / 22149 / 478 ] 2

modèle NC 0.005373 0.067 119 [ / 22149 / 1771 ] 5

développement NC 0.005328 0.122 118 [ / 22149 / 965 ] 4

production NC 0.004695 0.204 104 [ / 22149 / 510 ] 2

aspect NC 0.004515 0.137 100 [ / 22149 / 730 ] 3

essai NC 0.004470 0.145 99 [ / 22149 / 682 ] 1

facteur NC 0.004425 0.306 98 [ / 22149 / 320 ] 1

conséquence NC 0.004289 0.288 95 [ / 22149 / 330 ] 2

mesure NC 0.004063 0.082 90 [ / 22149 / 1104 ] 3

état NC 0.004018 0.089 89 [ / 22149 / 996 ] 6

estimation NC 0.004018 0.165 89 [ / 22149 / 541 ] 4

outil NC 0.003973 0.090 88 [ / 22149 / 977 ] 6

système NC 0.003792 0.084 84 [ / 22149 / 995 ] 4

action NC 0.003747 0.161 83 [ / 22149 / 515 ] 3

détermination NC 0.003657 0.158 81 [ / 22149 / 514 ] 2

valeur NC 0.003657 0.243 81 [ / 22149 / 334 ] 1

stratégie NC 0.003612 0.091 80 [ / 22149 / 883 ] 3

dosage NC 0.003612 0.842 80 [ / 22149 / 95 ] 1

gestion NC 0.003567 0.087 79 [ / 22149 / 907 ] 5

contrôle NC 0.003522 0.127 78 [ / 22149 / 615 ] 5

qualité NC 0.003431 0.268 76 [ / 22149 / 284 ] 1

dynamique NC 0.003386 0.095 75 [ / 22149 / 793 ] 3

comportement NC 0.003386 0.172 75 [ / 22149 / 435 ] 2

identification NC 0.003296 0.160 73 [ / 22149 / 456 ] 3

activité NC 0.003296 0.213 73 [ / 22149 / 342 ] 2

bilan NC 0.003296 0.115 73 [ / 22149 / 637 ] 3

diversité NC 0.003296 0.213 73 [ / 22149 / 343 ] 1

observation NC 0.003251 0.161 72 [ / 22149 / 447 ] 3

composition NC 0.003160 0.461 70 [ / 22149 / 152 ] 1

**Architecture**

Filter1 : 53 heads / 1624 (3.26 %)

Filter2 : 15 heads / 1624 (0.92 %)

lemma POS F / dom F / o occ [ / dom / occ

ville NC 0.016418 0.135 76 [ / 4629 / 562 ] 3

architecture NC 0.014690 0.168 68 [ / 4629 / 405 ] 3

projet NC 0.013394 0.076 62 [ / 4629 / 820 ] 2

espace NC 0.012098 0.071 56 [ / 4629 / 788 ] 3

ambiance NC 0.010801 0.794 50 [ / 4629 / 63 ] 1

mobilité NC 0.008425 0.105 39 [ / 4629 / 372 ] 2

urbanisme NC 0.007777 0.554 36 [ / 4629 / 65 ] 1

habitat NC 0.005617 0.139 26 [ / 4629 / 187 ] 2

aménagement NC 0.004105 0.138 19 [ / 4629 / 138 ] 1

Paris NPP 0.003889 0.171 18 [ / 4629 / 105 ] 1

château NC 0.003889 0.151 18 [ / 4629 / 119 ] 2

maison NC 0.003672 0.116 17 [ / 4629 / 147 ] 2

quartier NC 0.003240 0.158 15 [ / 4629 / 95 ] 1

imaginaire NC 0.003024 0.100 14 [ / 4629 / 140 ] 1

fortification NC 0.003024 0.264 14 [ / 4629 / 53 ] 1

**Informatique**

Filter1 : 58 heads / 3281 (1.77 %)

Filter2 : 49 heads / 3281 (1.49 %)

lemma POS F / dom F / o occ [ / dom / occ

approche NC 0.032880 0.156 534 [ / 16241 / 3422 ] 4

application NC 0.024937 0.176 405 [ / 16241 / 2304 ] 4

modèle NC 0.022905 0.210 372 [ / 16241 / 1771 ] 5

analyse NC 0.020442 0.089 332 [ / 16241 / 3725 ] 6

modélisation NC 0.020319 0.160 330 [ / 16241 / 2067 ] 3

méthode NC 0.015639 0.163 254 [ / 16241 / 1554 ] 3

algorithme NC 0.014039 0.713 228 [ / 16241 / 320 ] 2

système NC 0.013915 0.227 226 [ / 16241 / 995 ] 4

extraction NC 0.010344 0.654 168 [ / 16241 / 257 ] 1

détection NC 0.010283 0.380 167 [ / 16241 / 439 ] 2

utilisation NC 0.010036 0.151 163 [ / 16241 / 1082 ] 3

outil NC 0.009852 0.164 160 [ / 16241 / 977 ] 6

apprentissage NC 0.009051 0.352 147 [ / 16241 / 418 ] 2

évaluation NC 0.008866 0.095 144 [ / 16241 / 1510 ] 6

gestion NC 0.008497 0.152 138 [ / 16241 / 907 ] 5

conception NC 0.008312 0.186 135 [ / 16241 / 726 ] 3

optimisation NC 0.007697 0.261 125 [ / 16241 / 479 ] 2

construction NC 0.007327 0.097 119 [ / 16241 / 1224 ] 5

architecture NC 0.007081 0.284 115 [ / 16241 / 405 ] 3

segmentation NC 0.006958 0.665 113 [ / 16241 / 170 ] 1

recherche NC 0.006588 0.089 107 [ / 16241 / 1207 ] 4

classification NC 0.006404 0.414 104 [ / 16241 / 251 ] 2

intégration NC 0.005726 0.188 93 [ / 16241 / 494 ] 2

génération NC 0.005726 0.337 93 [ / 16241 / 276 ] 1

estimation NC 0.005665 0.170 92 [ / 16241 / 541 ] 4

réseau NC 0.005542 0.148 90 [ / 16241 / 609 ] 2

représentation NC 0.005357 0.086 87 [ / 16241 / 1013 ] 5

simulation NC 0.005295 0.147 86 [ / 16241 / 584 ] 2

problème NC 0.005295 0.140 86 [ / 16241 / 613 ] 3

reconnaissance NC 0.004926 0.265 80 [ / 16241 / 302 ] 1

ordonnancement NC 0.004926 0.889 80 [ / 16241 / 90 ] 1

projet NC 0.004803 0.095 78 [ / 16241 / 820 ] 2

comparaison NC 0.004741 0.080 77 [ / 16241 / 960 ] 4

état NC 0.004125 0.067 67 [ / 16241 / 996 ] 6

proposition NC 0.003941 0.099 64 [ / 16241 / 648 ] 2

identification NC 0.003694 0.132 60 [ / 16241 / 456 ] 3

calcul NC 0.003571 0.171 58 [ / 16241 / 339 ] 2

visualisation NC 0.003571 0.604 58 [ / 16241 / 96 ] 1

traitement NC 0.003510 0.127 57 [ / 16241 / 449 ] 2

reconstruction NC 0.003510 0.383 57 [ / 16241 / 149 ] 1

planification NC 0.003448 0.467 56 [ / 16241 / 120 ] 1

contrôle NC 0.003386 0.089 55 [ / 16241 / 615 ] 5

adaptation NC 0.003386 0.170 55 [ / 16241 / 323 ] 1

extension NC 0.003325 0.267 54 [ / 16241 / 202 ] 2

résolution NC 0.003263 0.368 53 [ / 16241 / 144 ] 2

amélioration NC 0.003202 0.236 52 [ / 16241 / 220 ] 1

synthèse NC 0.003140 0.106 51 [ / 16241 / 483 ] 3

plateforme NC 0.003140 0.389 51 [ / 16241 / 131 ] 1

méthodologie NC 0.003017 0.143 49 [ / 16241 / 343 ] 2

**Éducation**

Filter1 : 67 heads / 1786 (3.75 %)

Filter2 : 37 heads / 1786 (2.07 %)

lemma POS F / dom F / o occ [ / dom / occ

analyse NC 0.028692 0.073 271 [ / 9445 / 3725 ] 6

enjeu NC 0.014082 0.068 133 [ / 9445 / 1956 ] 4

éducation NC 0.013340 0.452 126 [ / 9445 / 279 ] 1

enseignement NC 0.012070 0.182 114 [ / 9445 / 628 ] 3

évaluation NC 0.011752 0.074 111 [ / 9445 / 1510 ] 6

pratique NC 0.011435 0.107 108 [ / 9445 / 1005 ] 4

formation NC 0.011435 0.195 108 [ / 9445 / 555 ] 1

usage NC 0.007835 0.100 74 [ / 9445 / 741 ] 4

outil NC 0.007517 0.073 71 [ / 9445 / 977 ] 6

expérience NC 0.006670 0.076 63 [ / 9445 / 832 ] 3

conception NC 0.006353 0.083 60 [ / 9445 / 726 ] 3

place NC 0.006035 0.074 57 [ / 9445 / 770 ] 4

apprentissage NC 0.006035 0.136 57 [ / 9445 / 418 ] 2

dispositif NC 0.006035 0.111 57 [ / 9445 / 514 ] 3

élément NC 0.005823 0.065 55 [ / 9445 / 841 ] 5

compétence NC 0.005823 0.192 55 [ / 9445 / 286 ] 1

travail NC 0.005294 0.090 50 [ / 9445 / 558 ] 2

point NC 0.004553 0.084 43 [ / 9445 / 511 ] 2

école NC 0.004447 0.207 42 [ / 9445 / 203 ] 1

démarche NC 0.004341 0.148 41 [ / 9445 / 277 ] 1

informatique NC 0.004341 0.519 41 [ / 9445 / 79 ] 1

rapport NC 0.004235 0.087 40 [ / 9445 / 460 ] 2

didactique NC 0.004023 0.432 38 [ / 9445 / 88 ] 1

activité NC 0.003812 0.105 36 [ / 9445 / 342 ] 2

accompagnement NC 0.003812 0.333 36 [ / 9445 / 108 ] 1

parcours NC 0.003706 0.133 35 [ / 9445 / 263 ] 1

situation NC 0.003388 0.162 32 [ / 9445 / 197 ] 1

transmission NC 0.003388 0.126 32 [ / 9445 / 253 ] 1

enseignant NC 0.003282 0.431 31 [ / 9445 / 72 ] 1

processus NC 0.003282 0.067 31 [ / 9445 / 463 ] 2

environnement NC 0.003176 0.111 30 [ / 9445 / 271 ] 1

jeu NC 0.003176 0.073 30 [ / 9445 / 410 ] 1

pédagogie NC 0.003176 0.417 30 [ / 9445 / 72 ] 1

dimension NC 0.003070 0.095 29 [ / 9445 / 306 ] 1

technologie NC 0.003070 0.123 29 [ / 9445 / 235 ] 1

savoir NC 0.003070 0.157 29 [ / 9445 / 185 ] 1

orientation NC 0.003070 0.212 29 [ / 9445 / 137 ] 1

**Littératures**

Filter1 : 34 heads / 5142 (0.66 %)

Filter2 : 25 heads / 5142 (0.49 %)

lemma POS F / dom F / o occ [ / dom / occ

littérature NC 0.009945 0.645 142 [ / 14278 / 220 ] 1

roman NC 0.008475 0.791 121 [ / 14278 / 153 ] 1

histoire NC 0.007074 0.080 101 [ / 14278 / 1269 ] 4

écriture NC 0.006654 0.314 95 [ / 14278 / 303 ] 1

lecture NC 0.006303 0.170 90 [ / 14278 / 530 ] 1

théâtre NC 0.006163 0.425 88 [ / 14278 / 207 ] 2

figure NC 0.006093 0.192 87 [ / 14278 / 454 ] 2

représentation NC 0.005673 0.080 81 [ / 14278 / 1013 ] 5

poésie NC 0.005113 0.624 73 [ / 14278 / 117 ] 1

traduction NC 0.004903 0.271 70 [ / 14278 / 258 ] 2

voyage NC 0.004412 0.283 63 [ / 14278 / 223 ] 1

récit NC 0.004412 0.236 63 [ / 14278 / 267 ] 1

fiction NC 0.003852 0.440 55 [ / 14278 / 125 ] 1

corps NC 0.003852 0.147 55 [ / 14278 / 373 ] 3

note NC 0.003782 0.065 54 [ / 14278 / 830 ] 3

poétique NC 0.003782 0.667 54 [ / 14278 / 81 ] 1

image NC 0.003712 0.102 53 [ / 14278 / 521 ] 4

notice NC 0.003572 0.178 51 [ / 14278 / 287 ] 2

art NC 0.003502 0.115 50 [ / 14278 / 436 ] 3

mémoire NC 0.003292 0.133 47 [ / 14278 / 354 ] 3

remarque NC 0.003222 0.080 46 [ / 14278 / 573 ] 4

forme NC 0.003152 0.066 45 [ / 14278 / 680 ] 3

lettre NC 0.003152 0.315 45 [ / 14278 / 143 ] 1

réception NC 0.003082 0.195 44 [ / 14278 / 226 ] 2

voix NC 0.003012 0.287 43 [ / 14278 / 150 ] 1

**Sciences cognitives**

Filter1 : 54 heads / 1164 (4.64 %)

Filter2 : 4 heads / 1164 (0.34 %)

lemma POS F / dom F / o occ [ / dom / occ

acquisition NC 0.005094 0.108 16 [ / 3141 / 148 ] 2

catégorisation NC 0.004776 0.221 15 [ / 3141 / 68 ] 1

trouble NC 0.003502 0.113 11 [ / 3141 / 97 ] 1

psychologie NC 0.003184 0.179 10 [ / 3141 / 56 ] 2

**Sociologie**

Filter1 : 43 heads / 5268 (0.82 %)

Filter2 : 40 heads / 5268 (0.76 %)

lemma POS F / dom F / o occ [ / dom / occ

cas NC 0.019075 0.147 618 [ / 32398 / 4218 ] 3

exemple NC 0.016976 0.188 550 [ / 32398 / 2927 ] 4

enjeu NC 0.011760 0.195 381 [ / 32398 / 1956 ] 4

approche NC 0.011235 0.106 364 [ / 32398 / 3422 ] 4

analyse NC 0.010031 0.087 325 [ / 32398 / 3725 ] 6

espace NC 0.007346 0.302 238 [ / 32398 / 788 ] 3

évolution NC 0.007254 0.144 235 [ / 32398 / 1631 ] 4

ville NC 0.007161 0.413 232 [ / 32398 / 562 ] 3

politique NC 0.007130 0.217 231 [ / 32398 / 1065 ] 5

construction NC 0.006636 0.176 215 [ / 32398 / 1224 ] 5

dynamique NC 0.006544 0.267 212 [ / 32398 / 793 ] 3

territoire NC 0.005988 0.446 194 [ / 32398 / 435 ] 1

pratique NC 0.005988 0.193 194 [ / 32398 / 1005 ] 4

introduction NC 0.005803 0.159 188 [ / 32398 / 1181 ] 4

géographie NC 0.005556 0.662 180 [ / 32398 / 272 ] 1

réflexion NC 0.005371 0.128 174 [ / 32398 / 1364 ] 5

sociologie NC 0.005155 0.621 167 [ / 32398 / 269 ] 2

usage NC 0.005124 0.224 166 [ / 32398 / 741 ] 4

regard NC 0.005000 0.186 162 [ / 32398 / 873 ] 3

travail NC 0.004908 0.285 159 [ / 32398 / 558 ] 2

relation NC 0.004661 0.151 151 [ / 32398 / 997 ] 3

apport NC 0.004599 0.094 149 [ / 32398 / 1588 ] 5

représentation NC 0.004568 0.146 148 [ / 32398 / 1013 ] 5

mobilité NC 0.004506 0.392 146 [ / 32398 / 372 ] 2

expérience NC 0.004445 0.173 144 [ / 32398 / 832 ] 3

rôle NC 0.004414 0.094 143 [ / 32398 / 1519 ] 5

histoire NC 0.004352 0.111 141 [ / 32398 / 1269 ] 4

question NC 0.004321 0.137 140 [ / 32398 / 1021 ] 5

place NC 0.004074 0.171 132 [ / 32398 / 770 ] 4

retour NC 0.004074 0.160 132 [ / 32398 / 827 ] 3

paysage NC 0.004043 0.368 131 [ / 32398 / 356 ] 1

forme NC 0.004013 0.191 130 [ / 32398 / 680 ] 3

modèle NC 0.003982 0.073 129 [ / 32398 / 1771 ] 5

développement NC 0.003797 0.127 123 [ / 32398 / 965 ] 4

réseau NC 0.003642 0.194 118 [ / 32398 / 609 ] 2

gestion NC 0.003519 0.126 114 [ / 32398 / 907 ] 5

élément NC 0.003457 0.133 112 [ / 32398 / 841 ] 5

migration NC 0.003457 0.441 112 [ / 32398 / 254 ] 2

risque NC 0.003272 0.249 106 [ / 32398 / 425 ] 3

stratégie NC 0.003087 0.113 100 [ / 32398 / 883 ] 3

**Géographie**

Filter1 : 63 heads / 604 (10.43 %)

Filter2 : 3 heads / 604 (0.5 %)

lemma POS F / dom F / o occ [ / dom / occ

migration NC 0.015113 0.071 18 [ / 1191 / 254 ] 2

démographie NC 0.007557 0.200 9 [ / 1191 / 45 ] 1

écologie NC 0.007557 0.085 9 [ / 1191 / 106 ] 1

**Archéologie et Préhistoire**

Filter1 : 43 heads / 3444 (1.25 %)

Filter2 : 34 heads / 3444 (0.99 %)

lemma POS F / dom F / o occ [ / dom / occ

exemple NC 0.015383 0.070 206 [ / 13391 / 2927 ] 4

site NC 0.013218 0.596 177 [ / 13391 / 297 ] 1

apport NC 0.012994 0.110 174 [ / 13391 / 1588 ] 5

céramique NC 0.012546 0.889 168 [ / 13391 / 189 ] 1

archéologie NC 0.009559 0.590 128 [ / 13391 / 217 ] 1

donnée NC 0.008737 0.386 117 [ / 13391 / 303 ] 1

bilan NC 0.008065 0.170 108 [ / 13391 / 637 ] 3

recherche NC 0.007542 0.084 101 [ / 13391 / 1207 ] 4

résultat NC 0.007468 0.173 100 [ / 13391 / 577 ] 3

production NC 0.007244 0.190 97 [ / 13391 / 510 ] 2

fouille NC 0.006646 0.536 89 [ / 13391 / 166 ] 1

habitat NC 0.006497 0.465 87 [ / 13391 / 187 ] 2

occupation NC 0.006348 0.739 85 [ / 13391 / 115 ] 1

état NC 0.006124 0.082 82 [ / 13391 / 996 ] 6

atelier NC 0.006049 0.445 81 [ / 13391 / 182 ] 1

dépôt NC 0.005675 0.618 76 [ / 13391 / 123 ] 1

élément NC 0.005377 0.086 72 [ / 13391 / 841 ] 5

décor NC 0.005153 0.590 69 [ / 13391 / 117 ] 2

sanctuaire NC 0.005003 0.807 67 [ / 13391 / 83 ] 1

note NC 0.004481 0.072 60 [ / 13391 / 830 ] 3

industrie NC 0.004406 0.360 59 [ / 13391 / 164 ] 1

nécropole NC 0.004406 0.819 59 [ / 13391 / 72 ] 1

sépulture NC 0.004331 0.699 58 [ / 13391 / 83 ] 1

maison NC 0.003883 0.354 52 [ / 13391 / 147 ] 2

découverte NC 0.003809 0.425 51 [ / 13391 / 120 ] 1

église NC 0.003809 0.309 51 [ / 13391 / 165 ] 1

exploitation NC 0.003734 0.230 50 [ / 13391 / 217 ] 1

objet NC 0.003435 0.143 46 [ / 13391 / 321 ] 2

monnaie NC 0.003435 0.390 46 [ / 13391 / 118 ] 1

château NC 0.003435 0.387 46 [ / 13391 / 119 ] 2

ensemble NC 0.003360 0.429 45 [ / 13391 / 105 ] 1

campagne NC 0.003286 0.373 44 [ / 13391 / 118 ] 1

établissement NC 0.003136 0.400 42 [ / 13391 / 105 ] 1

inscription NC 0.003062 0.214 41 [ / 13391 / 192 ] 1

**Chimie**

Filter1 : 54 heads / 788 (6.85 %)

Filter2 : 19 heads / 788 (2.41 %)

lemma POS F / dom F / o occ [ / dom / occ

synthèse NC 0.045387 0.255 123 [ / 2710 / 483 ] 3

matériau NC 0.015867 0.279 43 [ / 2710 / 154 ] 1

structure NC 0.014391 0.067 39 [ / 2710 / 580 ] 3

catalyseur NC 0.014022 0.844 38 [ / 2710 / 45 ] 1

catalyse NC 0.013284 0.923 36 [ / 2710 / 39 ] 1

élaboration NC 0.012915 0.137 35 [ / 2710 / 256 ] 1

préparation NC 0.011070 0.303 30 [ / 2710 / 99 ] 1

oxydation NC 0.010701 0.644 29 [ / 2710 / 45 ] 1

chimie NC 0.008487 0.442 23 [ / 2710 / 52 ] 1

spectroscopie NC 0.006642 0.198 18 [ / 2710 / 91 ] 1

nanoparticule NC 0.006273 0.548 17 [ / 2710 / 31 ] 1

polymère NC 0.005904 0.571 16 [ / 2710 / 28 ] 1

réduction NC 0.004797 0.076 13 [ / 2710 / 172 ] 1

réactivité NC 0.004428 0.500 12 [ / 2710 / 24 ] 1

membrane NC 0.004059 0.647 11 [ / 2710 / 17 ] 1

ligand NC 0.004059 1.000 11 [ / 2710 / 11 ] 1

réaction NC 0.003690 0.088 10 [ / 2710 / 114 ] 1

hydrogénation NC 0.003690 1.000 10 [ / 2710 / 10 ] 1

activation NC 0.003321 0.273 9 [ / 2710 / 33 ] 1

**Planète et Univers**

Filter1 : 53 heads / 1245 (4.26 %)

Filter2 : 13 heads / 1245 (1.04 %)

lemma POS F / dom F / o occ [ / dom / occ

observation NC 0.008435 0.069 31 [ / 3675 / 447 ] 3

variabilité NC 0.007619 0.151 28 [ / 3675 / 185 ] 1

implication NC 0.005442 0.085 20 [ / 3675 / 234 ] 1

géologie NC 0.004626 0.586 17 [ / 3675 / 29 ] 1

cartographie NC 0.003810 0.067 14 [ / 3675 / 209 ] 1

quantification NC 0.003810 0.139 14 [ / 3675 / 101 ] 1

enregistrement NC 0.003810 0.259 14 [ / 3675 / 54 ] 1

gisement NC 0.003537 0.203 13 [ / 3675 / 64 ] 1

bassin NC 0.003265 0.300 12 [ / 3675 / 40 ] 1

datation NC 0.003265 0.185 12 [ / 3675 / 65 ] 1

fonctionnement NC 0.003265 0.135 12 [ / 3675 / 89 ] 1

faune NC 0.003265 0.218 12 [ / 3675 / 55 ] 1

légende NC 0.003265 0.188 12 [ / 3675 / 64 ] 1

**Art et histoire de l'art**

Filter1 : 33 heads / 3376 (0.98 %)

Filter2 : 19 heads / 3376 (0.56 %)

lemma POS F / dom F / o occ [ / dom / occ

art NC 0.012781 0.255 111 [ / 8685 / 436 ] 3

musique NC 0.011054 0.393 96 [ / 8685 / 244 ] 1

image NC 0.009672 0.161 84 [ / 8685 / 521 ] 4

vitrail NC 0.009211 0.952 80 [ / 8685 / 84 ] 1

notice NC 0.007830 0.237 68 [ / 8685 / 287 ] 2

théâtre NC 0.006678 0.280 58 [ / 8685 / 207 ] 2

architecture NC 0.006218 0.133 54 [ / 8685 / 405 ] 3

portrait NC 0.006102 0.285 53 [ / 8685 / 186 ] 1

peinture NC 0.005987 0.456 52 [ / 8685 / 114 ] 1

compte NC 0.004260 0.085 37 [ / 8685 / 436 ] 2

cinéma NC 0.003915 0.395 34 [ / 8685 / 86 ] 1

collection NC 0.003685 0.286 32 [ / 8685 / 112 ] 1

décor NC 0.003569 0.265 31 [ / 8685 / 117 ] 2

artiste NC 0.003454 0.500 30 [ / 8685 / 60 ] 1

figure NC 0.003454 0.066 30 [ / 8685 / 454 ] 2

livre NC 0.003339 0.132 29 [ / 8685 / 220 ] 1

sculpture NC 0.003339 0.580 29 [ / 8685 / 50 ] 1

oeuvre NC 0.003224 0.206 28 [ / 8685 / 136 ] 1

source NC 0.003109 0.081 27 [ / 8685 / 332 ] 2

**Psychologie**

Filter1 : 66 heads / 943 (7.0 %)

Filter2 : 8 heads / 943 (0.85 %)

lemma POS F / dom F / o occ [ / dom / occ

psychologie NC 0.007510 0.357 20 [ / 2663 / 56 ] 2

enfant NC 0.005633 0.098 15 [ / 2663 / 153 ] 1

différence NC 0.005257 0.113 14 [ / 2663 / 124 ] 1

intervention NC 0.004506 0.090 12 [ / 2663 / 133 ] 1

psychanalyse NC 0.004506 0.387 12 [ / 2663 / 31 ] 1

autisme NC 0.004131 0.423 11 [ / 2663 / 26 ] 1

clinique NC 0.003380 0.300 9 [ / 2663 / 30 ] 1

croyance NC 0.003004 0.170 8 [ / 2663 / 47 ] 1

**Science politique**

Filter1 : 49 heads / 2520 (1.94 %)

Filter2 : 23 heads / 2520 (0.91 %)

lemma POS F / dom F / o occ [ / dom / occ

politique NC 0.016322 0.151 161 [ / 9864 / 1065 ] 5

introduction NC 0.009732 0.081 96 [ / 9864 / 1181 ] 4

retour NC 0.009732 0.116 96 [ / 9864 / 827 ] 3

élection NC 0.008110 0.556 80 [ / 9864 / 144 ] 1

usage NC 0.005779 0.077 57 [ / 9864 / 741 ] 4

sociologie NC 0.005474 0.201 54 [ / 9864 / 269 ] 2

démocratie NC 0.005474 0.314 54 [ / 9864 / 172 ] 1

Europe NPP 0.005069 0.272 50 [ / 9864 / 184 ] 1

mobilisation NC 0.004765 0.273 47 [ / 9864 / 172 ] 1

justice NC 0.004663 0.195 46 [ / 9864 / 236 ] 2

parti NC 0.004663 0.561 46 [ / 9864 / 82 ] 1

action NC 0.004157 0.080 41 [ / 9864 / 515 ] 3

réforme NC 0.004055 0.098 40 [ / 9864 / 410 ] 2

État NC 0.003954 0.258 39 [ / 9864 / 151 ] 1

gouvernance NC 0.003751 0.116 37 [ / 9864 / 319 ] 2

crise NC 0.003650 0.099 36 [ / 9864 / 365 ] 2

identité NC 0.003650 0.087 36 [ / 9864 / 412 ] 2

économie NC 0.003345 0.066 33 [ / 9864 / 498 ] 2

émergence NC 0.003244 0.075 32 [ / 9864 / 428 ] 1

logique NC 0.003143 0.106 31 [ / 9864 / 293 ] 2

régulation NC 0.003143 0.101 31 [ / 9864 / 308 ] 1

transformation NC 0.003143 0.091 31 [ / 9864 / 340 ] 1

acteur NC 0.003041 0.123 30 [ / 9864 / 244 ] 1

**Économie et finance quantitative**

Filter1 : 79 heads / 273 (28.94 %)

Filter2 : 4 heads / 273 (1.47 %)

lemma POS F / dom F / o occ [ / dom / occ

aversion NC 0.004090 1.000 2 [ / 489 / 2 ] 1

tarification NC 0.004090 0.105 2 [ / 489 / 19 ] 1

complexification NC 0.004090 0.400 2 [ / 489 / 5 ] 1

GRP NPP 0.004090 1.000 2 [ / 489 / 2 ] 1

## A2.2 Liste des têtes transdisciplinaires

Le tableau suivant présente nos 123 têtes transdisciplinaires. Est indiqué le lemme, la catégorie du discours, si le lemme appartient aux formes du lexique transdisciplinaire des écrits scientifiques (Tutin, 2008) (LTES) et si le lemme appartient à la liste des signalling nouns (Flowerdew et Forest, 2015) avec la fréquence normalisée dans leur corpus. Nous notons que :

* Sur les 123 têtes transdisciplinaires relevées, 86 appartiennent au LTES, soit 70 %.
* Sur les 123 têtes transdisciplinaires relevées, 110 sont également relevées par Flowerdew et Forest comme étant utilisées comme signalling nouns, soit 89 %.
* Sur les 123 têtes transdisciplinaires relevées, 103 sont également des têtes spécifiques, soit 84 %.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **N°** | **Lemme** | **Tout le corpus** | **Titres monosegmentaux** | **1er segment des titres bisegmentaux** | **2e segment des titres bisegmentaux** | **Présence dans le LTES** | **Présence dans signalling nouns** |
| 1 | activité | 1 |  | 1 |  | LTES | 59 |
| 2 | an | 1 |  |  | 1 | LTES |  |
| 3 | analyse | 1 | 1 | 1 | 1 | LTES | 178 |
| 4 | application | 1 | 1 | 1 | 1 | LTES | 44 |
| 5 | apport | 1 | 1 | 1 | 1 | LTES | 16 |
| 6 | approche | 1 | 1 | 1 | 1 | LTES | 246 |
| 7 | aspect | 1 | 1 |  | 1 | LTES | 78 |
| 8 | bilan | 1 |  |  | 1 | LTES | 83 |
| 9 | cadre | 1 | 1 |  | 1 | LTES | 31 |
| 10 | cas | 1 |  |  | 1 | LTES | 890 |
| 11 | changement | 1 |  |  | 1 | LTES | 209 |
| 12 | comparaison | 1 | 1 |  | 1 | LTES | 44 |
| 13 | compte |  |  | 1 |  |  | 18 |
| 14 | concept | 1 |  |  | 1 | LTES | 143 |
| 15 | condition |  |  |  | 1 | LTES | 248 |
| 16 | conséquence | 1 | 1 |  | 1 | LTES | 132 |
| 17 | construction | 1 | 1 | 1 | 1 | LTES | 2 |
| 18 | contexte |  |  | 1 | 1 | LTES | 73 |
| 19 | contribution | 1 | 1 |  | 1 | LTES | 16 |
| 20 | contrôle |  | 1 |  |  | LTES | 3 |
| 21 | culture |  |  | 1 |  |  |  |
| 22 | défi | 1 |  |  | 1 |  | 26 |
| 23 | définition |  |  |  | 1 | LTES | 68 |
| 24 | démarche |  |  |  | 1 | LTES | 112 |
| 25 | développement | 1 | 1 | 1 | 1 | LTES | 39 |
| 26 | dimension | 1 |  |  |  | LTES | 8 |
| 27 | discours | 1 |  |  | 1 |  | 51 |
| 28 | dispositif | 1 |  | 1 | 1 | LTES | 7 |
| 29 | donnée |  |  |  | 1 | LTES | 44 |
| 30 | dynamique | 1 | 1 | 1 | 1 |  |  |
| 31 | économie |  |  | 1 |  |  |  |
| 32 | effet | 1 | 1 | 1 | 1 | LTES | 393 |
| 33 | élément | 1 | 1 |  | 1 | LTES | 33 |
| 34 | émergence | 1 | 1 |  | 1 |  |  |
| 35 | enjeu | 1 | 1 | 1 | 1 |  |  |
| 36 | enquête | 1 |  |  | 1 |  | 16 |
| 37 | enseignement | 1 |  |  | 1 |  |  |
| 38 | espace | 1 | 1 | 1 | 1 |  |  |
| 39 | essai | 1 | 1 |  | 1 |  | 41 |
| 40 | état | 1 | 1 | 1 | 1 | LTES | 10 |
| 41 | étude | 1 | 1 | 1 | 1 | LTES | 18 |
| 42 | évaluation | 1 | 1 | 1 | 1 | LTES | 10 |
| 43 | évolution | 1 | 1 | 1 | 1 | LTES | 39 |
| 44 | exemple | 1 |  | 1 | 1 | LTES | 421 |
| 45 | expérience | 1 | 1 | 1 | 1 | LTES | 3 |
| 46 | figure | 1 | 1 | 1 | 1 |  | 88 |
| 47 | fonction |  | 1 |  |  | LTES | 150 |
| 48 | formation | 1 | 1 | 1 | 1 |  |  |
| 49 | forme | 1 | 1 | 1 | 1 | LTES | 88 |
| 50 | gestion | 1 | 1 | 1 |  | LTES |  |
| 51 | histoire | 1 | 1 | 1 | 1 |  | 20 |
| 52 | identité |  |  | 1 |  |  | 3 |
| 53 | illustration |  |  |  | 1 |  | 33 |
| 54 | image | 1 | 1 | 1 | 1 | LTES | 5 |
| 55 | impact | 1 | 1 | 1 | 1 |  | 96 |
| 56 | influence | 1 | 1 | 1 | 1 | LTES | 44 |
| 57 | intégration | 1 | 1 | 1 |  | LTES |  |
| 58 | interaction | 1 | 1 | 1 | 1 | LTES | 15 |
| 59 | intérêt | 1 | 1 |  | 1 | LTES | 29 |
| 60 | introduction | 1 | 1 | 1 | 1 | LTES | 70 |
| 61 | jeu | 1 | 1 | 1 | 1 |  |  |
| 62 | leçon |  |  |  | 1 |  | 51 |
| 63 | lecture | 1 | 1 |  | 1 | LTES | 33 |
| 64 | limite |  |  |  | 1 | LTES | 10 |
| 65 | mesure | 1 | 1 | 1 |  | LTES | 46 |
| 66 | méthode | 1 | 1 | 1 | 1 | LTES | 280 |
| 67 | méthodologie | 1 | 1 |  | 1 |  | 13 |
| 68 | mode |  |  |  | 1 | LTES | 11 |
| 69 | modèle | 1 | 1 | 1 | 1 | LTES | 474 |
| 70 | modélisation | 1 | 1 | 1 | 1 | LTES | 3 |
| 71 | mythe |  |  |  | 1 |  | 2 |
| 72 | note | 1 | 1 | 1 | 1 |  | 13 |
| 73 | notion |  | 1 |  |  | LTES | 73 |
| 74 | objet | 1 |  |  | 1 | LTES | 3 |
| 75 | organisation | 1 | 1 | 1 |  | LTES | 13 |
| 76 | outil | 1 | 1 | 1 | 1 | LTES | 7 |
| 77 | perception | 1 |  |  |  | LTES | 85 |
| 78 | paradoxe |  |  |  | 1 |  | 11 |
| 79 | parcours |  |  |  | 1 |  | 36 |
| 80 | perspective | 1 | 1 |  | 1 | LTES | 36 |
| 81 | piste |  |  |  | 1 |  | 2 |
| 82 | place | 1 | 1 | 1 | 1 | LTES | 21 |
| 83 | point | 1 | 1 |  | 1 |  | 393 |
| 84 | politique | 1 | 1 | 1 | 1 |  | 2 |
| 85 | pratique | 1 | 1 | 1 | 1 |  | 73 |
| 86 | présentation | 1 | 1 | 1 | 1 | LTES | 11 |
| 87 | principe | 1 |  |  | 1 | LTES | 251 |
| 88 | problématique |  |  |  | 1 |  | 287 |
| 89 | problème | 1 | 1 |  | 1 | LTES | 619 |
| 90 | processus | 1 | 1 | 1 |  | LTES | 230 |
| 91 | production | 1 | 1 | 1 |  | LTES | 2 |
| 92 | projet | 1 | 1 | 1 | 1 | LTES | 37 |
| 93 | proposition | 1 | 1 |  | 1 | LTES | 46 |
| 94 | question | 1 | 1 | 1 | 1 | LTES | 313 |
| 95 | rapport | 1 |  |  | 1 | LTES | 10 |
| 96 | réalité |  |  |  | 1 | LTES | 23 |
| 97 | recherche | 1 | 1 | 1 | 1 | LTES | 2 |
| 98 | réflexion | 1 | 1 | 1 | 1 | LTES | 16 |
| 99 | regard | 1 | 1 |  | 1 |  | 5 |
| 100 | relation | 1 | 1 | 1 | 1 | LTES | 93 |
| 101 | remarque | 1 | 1 |  | 1 |  | 21 |
| 102 | représentation | 1 | 1 | 1 | 1 | LTES | 11 |
| 103 | réseau | 1 | 1 | 1 |  | LTES | 7 |
| 104 | résultat | 1 |  |  | 1 | LTES | 572 |
| 105 | retour | 1 | 1 | 1 | 1 |  | 29 |
| 106 | revue |  |  |  | 1 |  | 8 |
| 107 | rôle | 1 | 1 | 1 | 1 | LTES | 153 |
| 108 | science | 1 |  |  |  |  |  |
| 109 | source |  |  |  | 1 | LTES | 10 |
| 110 | stratégie | 1 | 1 | 1 | 1 | LTES | 205 |
| 111 | structure | 1 | 1 | 1 | 1 | LTES | 13 |
| 112 | synthèse |  |  |  | 1 | LTES | 2 |
| 113 | système | 1 | 1 | 1 | 1 | LTES | 109 |
| 114 | temps |  | 1 |  |  | LTES | 184 |
| 115 | théorie | 1 | 1 |  | 1 |  | 494 |
| 116 | traitement | 1 | 1 |  |  | LTES | 300 |
| 117 | transformation |  | 1 |  |  | LTES | 2 |
| 118 | travail | 1 | 1 | 1 |  | LTES | 24 |
| 119 | usage | 1 | 1 | 1 | 1 | LTES | 73 |
| 120 | utilisation | 1 | 1 | 1 | 1 |  | 5 |
| 121 | valeur |  | 1 |  |  | LTES | 13 |
| 122 | variation | 1 | 1 |  |  | LTES | 15 |
| 123 | voie |  |  |  | 1 | LTES | 668 |
|  | **123** | **94** | **81** | **63** | **99** | **86** | **110** |

# A3. Étiquettes utilisées par Talismane et HAL

## A3.1 Catégories morphosyntaxiques de Talismane

Ces informations sont tirées de <http://joliciel-informatique.github.io/talismane/#tagset>.

|  |  |
| --- | --- |
| **Code** | **Catégorie morphosyntaxique** |
| ADJ | Adjectif |
| ADV | Adverbe |
| ADVWH | Adverbe interrogatif |
| CC | Conjonction de coordination |
| CLO | Clitique objet |
| CLR | Clitique réflexif |
| CLS | Clitique sujet |
| CS | Conjonction de subordination |
| DET | Déterminant |
| DETWH | Déterminant interrogatif |
| ET | Mot étranger |
| I | Interjection |
| NC (que nous rassemblons dans NOUN) | Nom commun |
| NPP (que nous rassemblons dans NOUN) | Nom propre |
| P (que nous rassemblons dans PREP) | Préposition |
| P+D (que nous rassemblons dans PREP) | Préposition et déterminant combinés (“du”) |
| P+PRO (que nous rassemblons dans PREP) | Préposition et pronom combiné (“duquel”) |
| PONCT | Ponctuation |
| PRO | Pronom |
| PROREL | Pronom relatif |
| PROWH | Pronom interrogatif |
| V (que nous rassemblons dans VERB) | Verbe à l’indicatif |
| VIMP (que nous rassemblons dans VERB) | Verbe à l’impératif |
| VINF (que nous rassemblons dans VERB) | Verbe à l’infinitif |
| VPP (que nous rassemblons dans VERB) | Verbe au participe passé |
| VPR (que nous rassemblons dans VERB) | Verbe au participe présent |
| VS (que nous rassemblons dans VERB) | Verbe au subjonctif |

## A3.2 Code des 27 disciplines de HAL retenues

Ces informations sont tirées de HAL : <https://hal.archives-ouvertes.fr>

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 01 | 0.chim | Chimie |
| 02 | 0.info | Informatique |
| 03 | 0.math | Mathématiques |
| 04 | 0.phys | Physique |
| 05 | 0.qfin | Économie et finance quantitative |
| 06 | 0.scco | Sciences cognitives |
| 07 | 0.sde | Sciences de l'environnement |
| 08 | 0.sdu | Planète et Univers |
| 09 | 0.sdv | Sciences du Vivant |
| 10 | 1.shs.anthro | Anthropologie |
| 11 | 1.shs.archeo | Archéologie et Préhistoire |
| 12 | 1.shs.archi | Architecture |
| 13 | 1.shs.art | Art et histoire de l'art |
| 14 | 1.shs.autre | Autres |
| 15 | 1.shs.droit | Droit |
| 16 | 1.shs.edu | Éducation |
| 17 | 1.shs.geo | Géographie |
| 18 | 1.shs.gestion | Gestion et management |
| 19 | 1.shs.hist | Histoire |
| 20 | 1.shs.infocom | Sciences de l'information et de la communication |
| 21 | 1.shs.ling | Linguistique |
| 22 | 1.shs.litt | Littératures |
| 23 | 1.shs.phil | Philosophie |
| 24 | 1.shs.psy | Psychologie |
| 25 | 1.shs.scipo | Science politique |
| 26 | 1.shs.socio | Sociologie |
| 27 | NONE | Pas de discipline associée |

# A4. Éléments techniques

## A4.A Présentation de l’API de requêtage de notre corpus

Nous présentons dans cette partie notre interface de programmation de l’application (API) que nous avons développée afin d’interroger notre corpus.

Requêtes sur notre corpus pour filtrer le corpus, trouver des titres et faire des statistiques.

stat('domain')

Produit un comptage des titres selon la discipline des titres. Le résultat est un dictionnaire où la clé est la discipline et la valeur le nombre de titre dans cette discipline.

stat(('nb\_parts', 'nb\_segments'))

Produit un comptage des titres selon les combinaisons des valeurs possibles pour le nombre de parties et le nombre de segments. Le résultat est un dictionnaire où la clé est un tuple constitué d’une combinaison existante de valeurs des deux dimensions, par exemple 1 partie, 2 segments, et la valeur le nombre de titre correspondant à cette combinaison, le nombre de titres ayant 1 partie et 2 segments.

count({'nb\_parts' : 1, 'nb\_segments' : 2})

Compte le nombre de titre ayant une partie et deux segments.

t12 = select({'nb\_parts' : 1, 'nb\_segments' : 2})

Création d’un sous-corpus composé des titres ayant une partie et deux segments. On peut ensuite utiliser les requêtes stat et count sur celui-ci via une variable globale qui contient le corpus courant.

find({'nb\_roots' : 2}, nb=20)

Cherche et affiche 20 titres ayant 2 racines.

find({'roots.0.lemma' : 'rôle', 'roots.1.lemma' : 'cas',   
 'segments.0.lemma' : '.'})

Cherche et affiche 5 titres dont la tête du premier segment est le lemme *rôle*, celle du second segment le lemme *cas* et dont le signe de ponctuation segmentant est un point. Cette requête ne marche que sur un corpus constitué de titres à au moins deux segments.

avg('nb\_segments')

minn('nb\_segments')

maxx('nb\_segments')

Obtient respectivement la moyenne des valeurs, la valeur minimum et la valeur maximum pour la clé *nb\_segments* dans le corpus actuel.

## A4.B Analyse de 100 titres traités par Talismane

Nous avons analysé 100 titres traités par Talismane pour vérifier qu’il catégorisait bien les têtes de segments. Nous prenons 20 titres pour chaque structure (nombre de segments et position des racines dans les segments) qui nous intéresse. Nous indiquons :

* Son identifiant dont la couleur indique le résultat de l’analyse pour le titre :
  + en **vert** si le titre a été analysé correctement en ce qui concerne la détection de têtes de segments,
  + en **orange** si l’analyse de Talismane est discutable mais n’impacte pas notre analyse,
  + en **rouge** si elle est fausse en ne détectant pas la bonne tête de segment,
  + en **violet** si la promotion d’un mot en tête de segment par notre algorithme fait changer le titre de catégorie structurelle,
  + en **rose** si une tête n’a pas été détectée.
* Pour les cinq structures qui nous intéressent, un code segment-racine de la forme :
  + 1\_\_ pour un titre ayant 1 segment et 1 racine,
  + 2\_\_ pour un titre ayant 1 segment et 2 racines,
  + 1:0 pour un titre ayant 1 racine dans son premier segment et 0 dans son second,
  + 0:1 pour l’inverse,
  + 1:1 pour un titre ayant 1 racine dans chacun de ses deux segments.
* Les têtes de segment sont en gras et :
  + en **vert** si elles sont correctement catégorisées et lemmatisées,
  + en **bleu** si le lemme est incorrect ou inconnu (lemme ignoré pour NPP),
  + en **orange** si la catégorie morphosyntaxique est incorrecte,
  + en **rouge** s’il ne s’agit pas d’une racine,
  + en **violet** si elles ne sont pas détectées par Talismane mais par notre algorithme,
  + en **rose** si elles ne sont pas détectées ni par Talismane ni par notre algorithme.

-------------------------------------------------------------------------------------------------

001 **62230** 1\_\_ Un possible **modele** semiotique global de la communication

*Note 01 : L’absence d’accent fait que Talismane n’associe pas ce NC au lemme modèle.*

002 **62250** 1\_\_ L'**IMPACT** DE L'EDITION ELECTRONIQUE SUR LA CRISE DU KOSOVO

003 **460613** 1\_\_ Un **indicateur** de politique d'ouverture à l'immigration

004 **62244** 1\_\_ Le **déplacement** médiatique du débat politique

005 **110369** 1\_\_ L'**imprimerie** et sa diffusion en Extrême-Orient

006 **911256** 1\_\_ Les **enfants** d'Hygie

007 **410464** 1\_\_ **Optimisation** de la précipitation des métaux lourds en mélange

008 **911470** 1\_\_ L'**héritage** du Boiteux d'Orgemont

009 **216325** 1\_\_ **DIFFUSION** INTERGRANULAIRE ET ÉNERGIE DES JOINTS DE GRAINS

010 **760276** 1\_\_ **Dépôt** sec des aérosols à l'interface air-eau

011 **1808328** 1\_\_ **Modélisation** de la structure d'un mélange à haute dilution

012 **1015139** 1\_\_ **Analyse** écophysiologique de la nitrophilie des espèces adventices

013 **264210** 1\_\_ Un **regard** sur les approches basées sur la vision par ordinateur

014 **1759146** 1\_\_ L’**implantation** de l’abbaye de Conques dans les environs de Sainte-Foy-la-Grande

au XIe siècle

015 **215986** 1\_\_ La **persistance** du droit successoral de l'Ancien Régime dans l'Europe du XIXe

siècle

*Note 02 : On remarque que Talismane fait dépendre le* du *de* persistance *plutôt que* Europe *mais*

*cela n’affecte pas notre analyse qui se limite à la tête de segment.*

016 **162355** 1\_\_ **Faut**-il jeter la Méditerranée avec l'eau du bain ?

017 **215983** 1\_\_ La **défense** de la victime en France au XIXe et au XXe siècle

018 **110374** 1\_\_ **Rédaction** de 120 notices

019 **62249** 1\_\_ **Vers** une approche ethnographique des usages des Technologies de l'Information et

de la Communication au sein des petites et moyennes entreprises malaisiennes

*Note 03 : L’enchaînement de compléments de nom peut perde Talismane : il ne sait plus par quoi*

*est régi la préposition* de*. Ici celui avant l’Information est indiqué comme étant*

*régi par* approche *au lieu de* Technologies*. Cela n’a pas d’incidence sur notre*

*travail.*

020 **1808326** 1\_\_ **Algorithme** de construction de modèles markoviens multidimensionnels pour le

mélange des poudres

-------------------------------------------------------------------------------------------------

021 **216380** 2\_\_ **DIFFUSION** AVANT ET **ARRIÈRE** D'IONS LOURDS ET MOMENTS ANGULAIRES COMPLEXES

022 **1258669** 2\_\_ **Contenu** et **exigences** du travail

*Note 04 : Talismane normalement ne désigne que le premier NC d’un schéma NC CC NC comme*

*tête. Ici, il désigne les deux NC ce qui n’est pas cohérent.*

023 **312877** 2\_\_ **Demain** la **géographie** sociale.

*Note 05 : La promotion de l’adverbe comme racine est discutable.*

024 **1015192** 2\_\_ **Évaluation** de la dispersion des propriétés mécaniques d'un matériau composite par

sous-**échantillonnage**

*Note 06 : La présence d’un tiret provoque une erreur dans Talismane.*

025 **1808361** 2\_\_ Conditionnement des boues par gel-**dégel**

*Note 07 :* dégel *est désigné comme racine alors que ce n’est clairement pas le cas à cause du*

*tiret.*

026 **264579** 2\_\_ **Institutions** [Les **humanités** et les grandes institutions du savoir en France]

*Note 08 : On peut considérer le texte entre crochets comme un segment non détecté.*

027 **1258688** 2\_\_ **Comparaison** isoenzymatique de deux populations boliviennes (altitude et plaine)

**de** Triatoma infestans (Hemiptera\, Reduviidae)

*Note 09 :* de *est désigné comme racine alors que ce n’est clairement pas le cas.*

028 **162715** 2\_\_ **Transfert** de chaleur et de masse dans une salle d'opérations conditionnée\,

**comparaison** entre deux modes de soufflage

*Note 10 : La virgule n’est pas considérée comme segmentante mais ici elle devrait l’être.*

029 **264613** 2\_\_ **Accès** à l'information et reconnaissance d'un droit à l'information

environnementale - Le nouveau **contexte** juridique international

*Note 11 : Le tiret n’est pas considéré comme segmentant mais ici il devrait l’être. Cela*

*est facilité par la présence d’une majuscule.*

030 **62420** 2\_\_ **De** l'appropriation inachevée du concept de genre (gender) **en** communication

organisationnelle

*Note 12 :* en *est désigné comme racine alors que ce n’est clairement pas le cas.*

031 **216445** 2\_\_ **APPLICATION** DES MÉTHODES STATISTIQUES AU CALCUL DES CHAMPS THERMIQUES TURBULENTS

NON **HOMOGÈNES**

*Note 13 :* HOMOGÈNES *est désigné comme racine alors que ce n’est clairement pas le cas.*

032 **960687** 2\_\_ **Amitiés**\, des **sciences** sociales aux réseaux sociaux de l'internet

033 **216532** 2\_\_ **TRANSITION** MÉTAL-**SEMICONDUCTEUR** DANS LES COMPOSÉS Cr2S3-xSex ET Cr2+εSe3

*Note 14 : La présence d’un tiret provoque une erreur dans Talismane.*

034 **1609898** 2\_\_ Les **Vigiles** **debout**

*Note 15 : Talismane ne devrait prendre que le verbe conjugué.*

035 **960764** 2\_\_ **Misère** de l'hyper-**spécialisation** et dérives du professionnalisme

*Note 16 : La présence d’un tiret provoque une erreur dans Talismane.*

036 **62668** 2\_\_ **Bibliothèques** numériques et Google-**Print**

*Note 17 :* Print *est désigné comme racine alors que ce n’est clairement pas le cas.*

037 **1559698** 2\_\_ Dispositif **de de** caractérisatioon simultanée de l'abondance de pucerons et de la

croissance végétative d'arbres fruitiers

*Note 18 : La répétition de la préposition* de *entraîne une erreur dans Talismane.*

038 **264587** 2\_\_ Le **jeu**\, une **approche** philosophique

*Note 19 : ici, la virgule a une valeur segmentante.*

039 **460685** 2\_\_ Surveillance de chorégraphies de Web Services basées sur WS-**CDL**

*Note 20 : La présence d’un tiret provoque une erreur dans Talismane.*

040 **62434** 2\_\_ **Développement** stratégique du tourisme sportif de rivière par régulation

corporatiste L'**expérience** du bassin de Saint Anne (Québec) appliquée aux Rivières

de Provence

*Note 21 : Oubli d’un point entre les deux segments du titre. La présence d’une majuscule*

*permet de bien repéréer la segmentation manquante.*

-------------------------------------------------------------------------------------------------

041 **62397** 1:0 **Réinterroger** les structures documentaires : **de** la numérisation à

l'informatisation

042 **62226** 1:0 Les **temporalités** médiatiques des personnes âgées : des **évolutions** dans la

stabilité

043 **360068** 1:0 La **performativité** de l'évidence : **analyse** du discours néolibéral

*Note 22 : Le mot n’est pas rattaché à son lemme par Talismane car son statut lexical est*

*discutable.*

044 **1061179** 1:0 La **Société** de la Carte géologique de France (1869-1872) : une éphémère **réaction** à

la création du Service de la Carte géologique de la France

045 **360074** 1:0 **Dynamique** technologique controversée et débat démocratique : le **cas** des micros et

nanotechnologies

046 **62256** 1:0 **Traces** de contenus africains sur Internet : **entre** homogénéité et identité

047 **216312** 1:0 **MODÈLES** THÉOTIQUES DE LA STRUCTURE DES JOINTS DE GRAINS.LES **MODÈLES** DE STRUCTURE

DES JOINTS DE GRAINS ET LEUR UTILISATION

*Note 23 : Les deux têtes sont les mêmes.*

048 **1759477** 1:0 Les **objets** communicants\, La **problématique** des Antennes: **Dispositif** **pour** détecter

le vêlage des vaches.

*Note 24 :* pour *est détecter faussement par notre algorithme comme un mot à promouvoir en racine*

*car* Dispositif *et* pour *sont régis par* objets*. De plus, on a une virgule segmentante,*

*la majuscule qui la suit montrant clairement le début d’un segment. Il s’agit donc*

*d’un titre à trois segments.*

049 **760329** 1:0 L'**omniprésence** de la famille au sein de l'exploitation agricole : une **situation**

de fait encouragé par les règles de droit

050 **1208785** 1:0 **SymbAphidBase** : une **base** de données nouvelle dédiée aux symbiotes de pucerons

pour stocker et visualiser les génomes séquencés en standardisant leurs

annotations

051 **264568** 1:0 **Bill** Viola : **voir** l'eau ou la transparence en mouvement

*Note 25 :* Bill *est caractérisé comme un NC au lieu d’un NPP.*

052 **1759420** 1:0 Les **objets** communicants\, La **problématique** des Antennes; **Balises** de Détresse

*Note 26 : trois problèmes dans ce titre :* problématique *est considérée comme un adjectif, la*

*virgule n’est pas segmentante mais ici elle l’est, et Balises est détecté par notre*

*algorithme. En fait, il s’agit un titre à trois segments et non deux.*

053 **460618** 1:0 **PERCEPTION** DE L'INDÉPENDANCE DE L'AUDITEUR : **ANALYSE** PAR LA THÉORIE D'ATTRIBUTION

054 **1707597** 1:0 **Élites** maléfiques et ""complot pédophile"" : **paniques** morales autour des enfants

055 **1759142** 1:0 **Formation** et évolution des paroisses de la basse vallée du Drot : **essai** de

synthèse

056 **859899** 1:0 **Classification** floue généralisée : **Application** à la quantification de la stéatose

sur des images histologiques couleurs

057 **510693** 1:0 Les **gastroentérites** aiguës à rotavirus de l'enfant : une **priorité** de santé

publique.

058 **960530** 1:0 **Monde** pluriel : **penser** l'unité des sciences sociales

059 **659177** 1:0 **Reconnaissance** et appropriation : **pour** une anthropologie du travail

060 **62190** 1:0 **Métiers** émergents de la nouvelle économie: **identification** des compétences

attendues et typologie des métiers exercés

-------------------------------------------------------------------------------------------------

061 **1660207** 0:1 Quel **pouvoir** de stabilisation à l’échelle de l’UEM : le pacte de stabilité et de

croissance **est**-il viable ?

062 **659285** 0:1 L'**Etat** et les "" autres "" : **comparer** la visibilisation de la main-d'œuvre

immigrée

063 **62609** 0:1 Le **Libre** Accès (Open Access) : **partager** les résultats de la recherche

*Note 27 :* Libre *est caractérisé comme NPP ainsi que* Accès*. On peut se poser la question si*

*ce n’est pas le syntagme nominale entier* Libre Accès *qui devrait être racine.*

064 **960680** 0:1 **De** l'apprenti footballeur **au** petit-rat de l'Opéra : comment les institutions

d'excellence **agissent** face aux dispositions sociales des apprentis ?

*Note 28 : Notre algorithme devrait se contenter de ne prendre que* de.

065 **1258715** 0:1 **Référentiels** de compétences : ce que l'instrument **fait** à la logique compétence

066 **860275** 0:1 La **question** périurbaine : la **repenser** en tenant enfin compte de ce qui motive les

périurbains

067 **62568** 0:1 **Transférabilité** des connaissances : une re-conceptualisation de la distinction

tacite / **explicite**

*Note 29 : Talismane catégorise* explicite *comme V au lieu d’ADJ. De ce fait, il désigne*

explicite *comme tête au lieu* de re-conceptualisation.

068 **264762** 0:1 **Théophile** Gautier : **Regardez**\, mais ne touchez pas (comédie)

*Note 30 : On peut se poser la question si ce n’est pas le syntagme nominal entier*

Théophile Gautier *qui devrait être pris comme tête par notre algorithme.*

069 **1015049** 0:1 Les (**il**)**légalités** ambiguës dans le travail policier : comment l'espace **devient**

prétexte

*Note 31 : l’utilisation du suffixe entre parenthèses* il *perd Talisman. Il le catégorise comme*

*CLS. Notre algorithme ensuite trouve deux mots à prendre pour têtes au lieu d’un.*

070 **1358243** 0:1 **Evolution** de l'arboricolie chez les Cercopithèques: analyse **combinée** de données

moléculaires\, morpho-anatomiques et comportementales

*Note 32 :* combinée *est choisi comme racine alors qu’*analyse *devrait l’être.*

071 **1061109** 0:1 **ImPAC** Lyon : **évaluer** l'impact environnemental et thermique de l'exploitation des

aquifères superficiels pour la climatisation

072 **1759247** 0:1 **Relation** image/**son** : de l'illustration **sonore** à la fusion multi-modale

*Note 33* : sonore *est caractérisé comme V au lieu de ADJ et comme tête alors que de*

*est* de *est un meilleur candidat. On remarque la construction* de X à Y.

*Notre algorithme propose* Relation *est bien la tête du premier segment et*

*incorrectement* son *qui est mal catégorisé : DET au lieu de NC.*

073 **760065** 0:1 **D'**une catastrophe\, l'**autre** : **vivre** avec l'atome

*Note 34 : Notre algorithme détecterait* autre *également comme tête car il est régi par vivre.*

*Mais nous limitons notre algorithme à ne prendre que le premier mot comme racine.*

074 **110247** 0:1 **Vers** une économie des fonctionnalités: **changer** nos rapports avec le produit pour

des économies d'échelle et des nouvelles logiques de responsabilités

075 **809358** 0:1 **Après** la délocalisation...les PME **doivent**-elles relocaliser ?

07 6 **460346** 0:1 Une jeune **fille** changée en jeune homme : homélie sur un miracle survenu dans le

monastère **couvent** de Qartmin\, dans le Tur Abdin

*Note 35 : Erreur classique de confondre le NC* couvent *avec le V couvrir, de plus il ne s’agit*

*pas de la tête de segment,* homélie *y prêtant plus sûrement.*

078 **1060698** 0:1 **Extension** de procédure: ""Le législateur nous **garde** de l'opportunité du juge

079 **312714** 0:1 **Mise** au point sur ""Les cathares devant l'histoire"" et retour sur ""L'histoire

du catharisme en discussion: le débat sur la charte de Niquinta n'est pas **clos**

*Note 36 :* Mise*, détecté par notre algorithme, est catégorisé comme VPP au lieu de NC.*

080 **162674** 0:1 **Communication** financière : quelles **sont** les pratiques des entreprises ?

-------------------------------------------------------------------------------------------------

081 **1258625** 1:1 Un nouvel **OVNI** dans le ciel réunionnais : la **transparence** des prix

082 **62241** 1:1 **De** l'anarchisme au combat identitaire : l'**internet** comme média révolutionnaire ?

083 **62366** 1:1 **Communication** et changement organisationnel : le **concept** de chaîne   
 d'appropriation

084 **264580** 1:1 Mystique et **magie** naturelle : les **paysages** mystiques de l'Espagne

*Note 37 :* Mystique *est catégorisée comme ADJ, Talismane privilégie donc le NC* magie *comme*

*racine. Mais il aurait dû soit choisir* Mystique.

085 **216338** 1:1 **MIGRATION** DES JOINTS DE GRAINS.LA **MIGRATION** DES JOINTS INTERGRANULAIRES

*Note 38 : La capitalisation ne pose pas de problème à Talismane. Les deux têtes sont le même*

*mot.*

086 **1609872** 1:1 La **création** d'entreprise en réponse au rêve d'île : l'**ambivalence** d'une   
 attractivité fondée sur le cadre de vie.

087 **659340** 1:1 **Mise** à disposition des données géologiques de surface : **Création** d'un accès sous   
 InfoTerre

*Note 39 : la nominalisation de la locution verbale “mettre à disposition” n’est pas bien   
 catégorisée.*

088 **960668** 1:1 **Brevet** et patrimoine génétique : la **brevetabilité** des organismes génétiquement

modifiés

089 **62616** 1:1 **Projet** DigiCulture : **pour** un portrait des usages et des usagers des ressources

culturelles numériques canadiennes

090 **62386** 1:1 **PRATIQUES** ENONCIATIVES HYPERTEXTUELLES : **VERS** DE NOUVELLES ORGANISATIONS

MEMORIELLES.

091 **110466** 1:1 L**'avenir** de la Common law en français : un **point** de vue d'Europe continentale

092 **1109003** 1:1 **Estimation** des quantiles conditionnels par quantification optimale : nouveaux

**résultats**

093 **1108914** 1:1 **Présentation** d'une langue: le **hongrois**

094 **609991** 1:1 **Variation** du risque de cancer du sein en fonction de la nature de la mutation du

gène ATM. **Étude** familiale rétrospective

095 **62386** 1:1 **PRATIQUES** ENONCIATIVES HYPERTEXTUELLES : **VERS** DE NOUVELLES ORGANISATIONS

MEMORIELLES.

096 **1015246** 1:1 L'**impact** des enceintes urbaines médiévales sur le territoire et ses limites.

L'**exemple** de la Lorraine et de l'Alsace

097 **1258763** 1:1 **Phèdre** janséniste ? **retour** sur un lieu commun (2)

*Note 40 :* Phèdre *n’est pas catégorisée comme un NPP mais comme un NC.*

098 **1409780** 1:1 **Développement** et politique. Le **cas** d'une politique de santé en Géorgie.

099 **62382** 1:1 Quels **modèles** pour la publication sur le web? Le **cas** des contenus informationnels

et culturels.

*Note 41 : Talismane arrive à scinder le* ? *du mot* web.

100 **560355** 1:1 Un **tournant** participatif ? Une **mise** en perspective historique de la participation

du public dans les politiques scientifiques américaines

*Note 42 : Ici, mise est bien reconnu comme une nature nominale.*

# A5. Index des tableaux

Tableau 1: signes de ponctuation segmentant 12

Tableau 2: Distribution des catégories morphosyntaxiques des têtes de segments 18

Tableau 3 : Combinaisons les plus fréquentes de têtes dans les titres bisegmentaux 19

Tableau 4 : Combinaisons agrégées les plus fréquentes de têtes dans les titres bisegmentaux 19

Tableau 5 : Nombre de têtes transdisciplinaires selon le corpus choisi 33

Tableau 6: Présence des constructions spécificationnelles dans notre corpus 37