

科学哲学前沿 - Week 1

Xs hun

2025 年 7 月 2 日

目录

1 Monday	1
1.1 《认识论危机、戏剧性叙事与科学哲学》	1
1.1.1 什么是认识论危机?	1
1.1.2 建构戏剧性叙事	2

1 Monday

1.1 《认识论危机、戏剧性叙事与科学哲学》

Epistemological Crises, Dramatic Narrative and the Philosophy of Science

1.1.1 什么是认识论危机?

一个**普通行动者** (Ordinary agents) 自我认知的结果往往与实际发生的情形不同, 从表面现象 (seems) 到实质 (is) 之间的差别让人们开始思考他心问题¹和归纳的辩护问题². 于是人们发现, 同样根据个体行为推断其行事风格, 思想情感, 却可以通过对立的解释³得到截然不同的结论. 然而, 由于社会生活建立在我们能理解彼此的行为的基础上, 这会使得正常的生活难以为继.

那么, 这样的基础⁴能以任何形式被辩护吗?

¹他心问题: 心灵作为私密实体, 是否以及如何被他人直接认知.

²归纳的辩护: 探讨归纳法在认知层面是否具有合理性和正当性, 比如从概率或频率的角度, 可以主张归纳的有效性取决于命题间的概率关系. 证明归纳正当性的问题被称为“休谟问题”.

³笔者的理解: 当情况不同时, 我们对同一个现象的解释也会不同. 比如, 当我们与一个人的关系生疏, 友善的行为也会被视为是有预谋的讨好.

⁴即理解彼此的行为.

现在, 考虑我们是如何共享一种文化的. 我们共享一种文化, 实质上是共享一种 **Schemata**, 我们通过这个框架来规约自己的行为, 同时解释他人的行为. 可见, 理解他人的行为和实施可被理解的行为本质相同, 正式通过一个相同的 **Schemata**, 我们得以理解和推论他人的行为.

然而, 正如前文所述, 对同一个现象有不同的系统性解释, 也就是说, 存在着相互竞争的 **Schemata**, 其对同一现象有相互矛盾的描述. 这也就是普通行动者所遭遇的**认识论危机** (Epistemological Crisis)¹.

1.1.2 建构戏剧性叙事

在哈姆雷特中,

Q. 1. 1

1234

Q. 1. 2

5678

Q. 1. 3

9012

¹作者在这里引用了 *Hamlet* 来解释他的观点. 从维滕贝格归来的哈姆雷特有多种用于解释埃尔西诺事件的 **Schemata**, 而他同时面临着”应当选用哪个 **Schemata**”和”应该相信谁”的问题, 前者让他不知道该把什么当做证据, 后者让他不知道选用哪个图示, 陷入了循环的认识论危机. 同样的, 这样的认识论危机一定也存在于想要复现哈姆雷特故事的导演和想要理解哈姆雷特故事的文学家心中.