



BarrierefreiCheck

WCAG 2.1 Barrierefreiheits-Analyse
Professioneller Prüfbericht

Barrierefreiheits-Prüfbericht

Analyse-Übersicht

Website:	https://example.com
Analysiert am:	01.07.2025 um 17:27 Uhr
Analyse-Status:	Abgeschlossen
Tarif:	ENTERPRISE
Bericht-ID:	349a43a1...

Gesamtbewertung

Gesamtbewertung:	74.6/100 Punkte
Compliance-Level:	Verbesserungsfähig (A-Level erreicht)
Erfüllte Kriterien:	39
Kritische Verstöße:	14
Warnungen:	0

Detaillierte Analyse nach WCAG-Kriterien

2.2 Genügend Zeit

Modulbewertung

Score: 50/100 Punkte
Compliance Level: A
Bewertung: Keine zeitbasierten Funktionen, Timer oder Zeitlimits auf der Website gefunden. Die Seite ist statisch und enthält keinerlei dynamische, automatisch ablaufende oder zeitgesteuerte Inhalte. Daher sind die WCAG 2.2 Kriterien für 'Genügend Zeit' (2.2.1 bis 2.2.6) größtenteils nicht anwendbar.

Kriterien-Details

2.2.1 Zeitbegrenzung einstellbar - **ERFÜLLT**

Befund: Keine Zeitlimits, Timer oder automatische Abmeldungen vorhanden.

Auswirkung: Kein Risiko für Nutzer mit langsamem Lesetempo oder motorischen Einschränkungen.

Empfehlung: Keine Maßnahmen erforderlich.

2.2.2 Pausieren, Anhalten, Ausblenden - **ERFÜLLT**

Befund: Keine automatisch bewegten, scrollenden oder aktualisierten Inhalte vorhanden.

Auswirkung: Nutzer werden nicht durch Bewegung oder automatische Änderungen gestört.

Empfehlung: Keine Maßnahmen erforderlich.

2.2.3 Kein Timing (AAA) - **ERFÜLLT**

Befund: Es gibt keinerlei zeitbasierte Interaktionen oder Anforderungen.

Auswirkung: Uneingeschränkte Nutzung ohne Zeitdruck.

Empfehlung: Keine Maßnahmen erforderlich.

2.2.4 Unterbrechungen aufschieben (AAA) - **ERFÜLLT**

Befund: Es gibt keine Unterbrechungen oder automatische Aktionen.

Auswirkung: Nutzer werden nicht unterbrochen.

Empfehlung: Keine Maßnahmen erforderlich.

2.2.5 Wiederherstellung von Daten nach Timeout (AAA) - *ERFÜLLT*

Befund: Keine Formulare oder Sitzungen mit Timeout vorhanden.

Auswirkung: Kein Risiko für Datenverlust durch Zeitüberschreitung.

Empfehlung: Keine Maßnahmen erforderlich.

2.2.6 Zeitbegrenzung abschaltbar (AAA) - *ERFÜLLT*

Befund: Es existieren keine Zeitbegrenzungen, daher ist keine Abschaltmöglichkeit nötig.

Auswirkung: Uneingeschränkte Nutzung möglich.

Empfehlung: Keine Maßnahmen erforderlich.

2.3 Anfälle vermeiden

Modulbewertung

Score: 53/100 Punkte
Compliance Level: A
Bewertung: Keine potentiell anfallsauslösenden Inhalte gefunden – die Website enthält keinerlei Blitzeffekte, flackernde Animationen, schnelle GIFs oder Videos. Es sind keine CSS- oder JavaScript-Animationen implementiert. Damit werden alle Anforderungen der WCAG 2.3 (Anfälle vermeiden) vollständig erfüllt.

Kriterien-Details

2.3.1 Dreimaliges Blitzen oder Unterschreitung des Schwellenwerts (A) - *ERFÜLLT*

Befund: Es wurden keine Inhalte mit mehr als drei Blitzen pro Sekunde oder anderen blitzenden Effekten gefunden.

Auswirkung: Keine Gefahr für Nutzer mit fotosensibler Epilepsie.

Empfehlung: Keine Maßnahmen erforderlich.

2.3.2 Dreimaliges Blitzen oder Unterschreitung des Schwellenwerts (AAA) - *ERFÜLLT*

Befund: Auch auf AAA-Niveau sind keine blitzenden, flackernden oder schnell animierten Inhalte vorhanden.

Auswirkung: Maximale Sicherheit für alle Nutzergruppen.

Empfehlung: Keine Maßnahmen erforderlich.

2.3.3 Animationen auf Anfrage (AAA) - *ERFÜLLT*

Befund: Es gibt keine Animationen, die auf Nutzeranfrage aktiviert werden müssten. Keine bewegten Inhalte vorhanden.

Auswirkung: Keine Risiken durch Animationen.

Empfehlung: Keine Maßnahmen erforderlich.

3.1 Lesbarkeit und Sprache

Modulbewertung

Score: 20/100 Punkte
Compliance Level: PARTIAL
Bewertung: Die Website weist gravierende Mängel bei der Sprachkennzeichnung und Textverständlichkeit auf. Die Hauptsprache ist im HTML nicht deklariert, es gibt keine Markierung von Sprachwechseln (obwohl keine Fremdsprachen vorkommen), keine Erklärungen für Abkürzungen oder Fachbegriffe (keine vorhanden), und die Textstruktur ist zwar einfach, aber es fehlen jegliche barrierefreie Sprachhilfen. Die Seite ist sehr einfach gehalten, aber grundlegende Anforderungen an die Sprachdeklaration werden nicht erfüllt.

Kriterien-Details

3.1.1 Sprache der Seite (Language of Page) - **NICHT ERFÜLLT**

Befund: Das Element enthält kein lang-Attribut. Die Hauptsprache der Seite ist nicht deklariert.

Auswirkung: Screenreader und andere Hilfsmittel können die Sprache nicht korrekt erkennen, was zu fehlerhafter Aussprache und Verständnisproblemen führt.

Beispiele:

- ... (ohne lang-Attribut)

Empfehlung: Fügen Sie das Attribut lang="en" zum -Tag hinzu.

3.1.2 Sprache von Teilen (Language of Parts) - **ERFÜLLT**

Befund: Es sind keine fremdsprachigen Passagen vorhanden, daher ist keine Markierung erforderlich.

Auswirkung: Kein unmittelbarer Nachteil, da keine Sprachwechsel vorkommen.

Empfehlung: Bei zukünftigen fremdsprachigen Passagen verwenden.

3.1.3 Ungewöhnliche Wörter (Unusual Words) - **ERFÜLLT**

Befund: Keine ungewöhnlichen oder schwer verständlichen Wörter im Text gefunden.

Auswirkung: Der Text ist allgemein verständlich.

Empfehlung: Bei Verwendung von Fachbegriffen oder ungewöhnlichen Wörtern Erklärungen bereitstellen.

3.1.4 Abkürzungen (Abbreviations) - ERFÜLLT

Befund: Keine Abkürzungen im Text gefunden.

Auswirkung: Keine Barriere durch fehlende Abkürzungserklärungen.

Empfehlung: Bei Verwendung von Abkürzungen verwenden.

3.1.5 Leseniveau (Reading Level) - ERFÜLLT

Befund: Der Text ist sehr einfach und klar formuliert, keine komplexen Satzstrukturen.

Auswirkung: Der Inhalt ist für die breite Zielgruppe verständlich.

Beispiele:

- "This domain is for use in illustrative examples in documents."

Empfehlung: Beibehalten, bei komplexeren Inhalten ggf. zusätzliche Erklärungen anbieten.

3.1.6 Aussprache (Pronunciation) - ERFÜLLT

Befund: Keine Wörter mit potenziell unklarer Aussprache vorhanden.

Auswirkung: Keine Barriere durch Ausspracheprobleme.

Empfehlung: Bei schwierigen Wörtern künftig phonetische Hilfen anbieten.

Handlungsempfehlungen

Sofortige Maßnahmen:

- **lang-Attribut ergänzen** (Aufwand: NIEDRIG)

Fügen Sie dem -Tag das Attribut lang="en" hinzu, um die Hauptsprache der Seite korrekt zu deklarieren.

Betroffene Kriterien: 3.1.1

Langfristige Maßnahmen:

- **Barrierefreie Sprachhilfen für komplexere Inhalte einplanen** (Aufwand: MITTEL)

Falls künftig Fachbegriffe, Abkürzungen oder schwierige Wörter verwendet werden, sollten Glossare, -Tags und ggf. Aussprachehilfen bereitgestellt werden.

Betroffene Kriterien: 3.1.3, 3.1.4, 3.1.6

Kurzfristige Maßnahmen:

- **Sprachwechsel für zukünftige Inhalte vorbereiten** (Aufwand: NIEDRIG)

Stellen Sie sicher, dass bei zukünftigen fremdsprachigen Passagen das lang-Attribut auf Inline-Elementen verwendet wird.

Betroffene Kriterien: 3.1.2

3.2 Vorhersehbarkeit

Modulbewertung

Score: 50/100 Punkte
Compliance Level: A
Bewertung: Die Website ist extrem einfach aufgebaut und enthält praktisch keine interaktiven Elemente, Navigation oder Formulare. Dadurch treten keine aktiven Verstöße gegen die WCAG 3.2 Vorhersehbarkeit auf. Allerdings fehlen auch sämtliche Strukturen, die konsistente Bedienung und erwartbares Verhalten gewährleisten würden (z.B. Navigation, konsistente Bezeichnungen, Statusmeldungen). Die Seite erreicht daher nur den Basis-Score, da keine positiven Aspekte für Vorhersehbarkeit nachgewiesen werden können. Die Barrierefreiheit im Bereich Vorhersehbarkeit ist minimal, aber es gibt auch keine kritischen Fehler.

Kriterien-Details

3.2.1 Bei Fokus keine unerwarteten Kontextwechsel - **ERFÜLLT**

Befund: Es gibt nur einen Link und keine interaktiven Elemente, die beim Fokussieren einen Kontextwechsel auslösen könnten.

Auswirkung: Nutzer erleben keine unerwarteten Änderungen beim Navigieren mit der Tastatur oder Maus.

Beispiele:

- More information...

Empfehlung: Keine Maßnahme erforderlich, solange keine weiteren interaktiven Elemente hinzugefügt werden.

3.2.2 Bei Eingabe keine unerwarteten Kontextwechsel (z.B. Auto-Submit) - **ERFÜLLT**

Befund: Es sind keine Formulare oder Eingabefelder vorhanden.

Auswirkung: Es kann kein unerwarteter Kontextwechsel durch Eingaben auftreten.

Empfehlung: Beim Hinzufügen von Formularen sicherstellen, dass kein automatisches Absenden erfolgt.

3.2.3 Konsistente Navigation - **NICHT ERFÜLLT**

Befund: Es existiert keinerlei Navigation auf der Seite. Damit fehlt jegliche Möglichkeit zur Bewertung von Konsistenz.

Auswirkung: Nutzer können sich nicht auf eine konsistente Navigation verlassen; Orientierung ist nicht möglich.

Empfehlung: Mindestens eine Hauptnavigation bereitstellen und auf allen Seiten konsistent implementieren.

3.2.4 Konsistente Bezeichnung von Komponenten - NICHT ERFÜLLT

Befund: Es gibt keine wiederkehrenden Komponenten oder Bedienelemente, daher kann Konsistenz nicht bewertet werden.

Auswirkung: Nutzer können sich nicht auf einheitliche Benennungen verlassen; dies wird bei Ausbau der Seite kritisch.

Empfehlung: Bei Einführung von Buttons, Links oder Formularen auf konsistente Benennung achten.

3.2.5 Änderungen werden angekündigt (Statusänderungen) - NICHT ERFÜLLT

Befund: Es gibt keine dynamischen Statusänderungen oder Pop-ups, aber auch keinerlei Mechanismus zur Ankündigung solcher Änderungen.

Auswirkung: Sollten in Zukunft Statusänderungen auftreten, wären Nutzer nicht informiert.

Empfehlung: Bei Einführung dynamischer Inhalte ARIA-Live-Regionen oder andere Ankündigungsmechanismen nutzen.

Handlungsempfehlungen

Sofortige Maßnahmen:

- **Navigation einführen und konsistent gestalten** (Aufwand: MITTEL)

Fügen Sie eine Hauptnavigation hinzu und stellen Sie sicher, dass diese auf allen Seiten identisch ist. Dies ist essenziell für Orientierung und Vorhersehbarkeit.

Betroffene Kriterien: 3.2.3

Langfristige Maßnahmen:

- **Mechanismen für Statusänderungen vorbereiten** (Aufwand: NIEDRIG)

Planen Sie für zukünftige Erweiterungen (z.B. Pop-ups, dynamische Inhalte) Mechanismen zur Ankündigung von Änderungen (z.B. ARIA-Live-Regionen) ein.

Betroffene Kriterien: 3.2.5

Kurzfristige Maßnahmen:

- **Konsistente Benennung bei neuen Komponenten sicherstellen** (Aufwand: NIEDRIG)

Wenn neue Buttons, Links oder Formularelemente eingeführt werden, müssen deren Bezeichnungen und Funktionen konsistent und vorhersehbar sein.

Betroffene Kriterien: 3.2.4

3.3 Eingabeunterstützung

Modulbewertung

Score: 50/100 Punkte
Compliance Level: A
Bewertung: Auf der analysierten Seite wurden keinerlei Formulare, Eingabefelder oder interaktive Formular-Elemente gefunden. Damit fehlen jegliche Mechanismen zur Eingabeunterstützung, Fehlermeldungen oder Hilfestellung gemäß WCAG 3.3. Es gibt keine Barrieren im Bereich Eingabeunterstützung – aber auch keinerlei Funktionalität, die bewertet werden könnte. Die Seite ist in Bezug auf WCAG 3.3 formal neutral, erfüllt aber keine Anforderungen, da keine relevanten Elemente existieren.

Kriterien-Details

3.3.1 Fehlererkennung (Error Identification) - **ERFÜLLT**

Befund: Keine Formulare oder Eingabefelder vorhanden, daher keine Fehlererkennung möglich oder erforderlich.

Auswirkung: Kein Risiko für Nutzer, da keine Eingaben möglich sind.

Empfehlung: Falls Formulare hinzugefügt werden, müssen Fehler klar identifiziert werden.

3.3.2 Beschriftungen oder Anweisungen (Labels or Instructions) - **ERFÜLLT**

Befund: Keine Formulare oder Eingabefelder vorhanden, daher keine Beschriftungen oder Anweisungen erforderlich.

Auswirkung: Kein Risiko für Nutzer, da keine Eingaben möglich sind.

Empfehlung: Bei zukünftigen Formularen klare Labels und Anweisungen bereitstellen.

3.3.3 Fehlervermeidung (Error Suggestion) - **ERFÜLLT**

Befund: Keine Formulare oder Eingabefelder vorhanden, daher keine Fehlervermeidung oder Korrekturvorschläge erforderlich.

Auswirkung: Kein Risiko für Nutzer, da keine Eingaben möglich sind.

Empfehlung: Bei zukünftigen Formularen Korrekturvorschläge bei Fehlern anbieten.

3.3.4 Fehlervermeidung (Error Prevention) - **ERFÜLLT**

Befund: Keine Formulare oder kritischen Transaktionen vorhanden, daher keine Fehlervermeidung erforderlich.

Auswirkung: Kein Risiko für Nutzer, da keine kritischen Aktionen möglich sind.

Empfehlung: Bei zukünftigen kritischen Formularen Bestätigungen und Überprüfungsmöglichkeiten anbieten.

3.3.5 Hilfe (Help) - ERFÜLLT

Befund: Keine Formulare oder komplexe Eingaben vorhanden, daher keine Hilfe erforderlich.

Auswirkung: Kein Risiko für Nutzer, da keine Eingaben möglich sind.

Empfehlung: Bei zukünftigen komplexen Formularen kontextsensitive Hilfe bereitstellen.

3.3.6 Fehlervermeidung (Error Prevention) – Alle Nutzer - ERFÜLLT

Befund: Keine Formulare oder kritische Datenübermittlungen vorhanden.

Auswirkung: Kein Risiko für Nutzer.

Empfehlung: Bei zukünftigen kritischen Formularen: Überprüfung, Bestätigung und Korrekturmöglichkeit anbieten.

Handlungsempfehlungen

Kurzfristige Maßnahmen:

- **Planung barrierefreier Formulare für zukünftige Erweiterungen** (Aufwand: MITTEL)

Sollten zukünftig Formulare oder Eingabefelder hinzugefügt werden, müssen alle WCAG 3.3-Kriterien von Anfang an konsequent umgesetzt werden: Klare Fehlermeldungen, Pflichtfeldkennzeichnung, Hilfetexte, Validierung mit sofortigem Feedback und Korrekturvorschlägen.

Betroffene Kriterien: 3.3.1, 3.3.2, 3.3.3, 3.3.4, 3.3.5, 3.3.6

4.1 Robustheit und Kompatibilität

Modulbewertung

Score: 54/100 Punkte
Compliance Level: A
Bewertung: Die Website ist technisch sehr einfach aufgebaut und enthält praktisch keine interaktiven oder dynamischen Elemente. Es gibt keine ARIA-Attribute, keine Custom Controls und keine dynamischen Status-Updates. Der HTML-Code ist minimalistisch, aber es fehlen wichtige semantische und technische Robustheitsmerkmale (z.B. Doctype, Sprachangabe, Landmarks). Die Seite ist für Screenreader grundsätzlich lesbar, aber es fehlt an expliziter Unterstützung für moderne Hilfstechnologien. Die technische Code-Qualität ist solide, aber nicht vorbildlich. Insgesamt ist die Umsetzung robust, aber nur auf Basisniveau.

Kriterien-Details

4.1.1 Parsing (Valider und wohlgeformter Code) - **TEILWEISE ERFÜLLT**

Befund: Es gibt keinen expliziten Doctype im extrahierten Code. Die HTML-Struktur ist ansonsten einfach und ohne offensichtliche Syntaxfehler. Keine doppelten IDs oder ungeschlossene Tags gefunden.

Auswirkung: Fehlender Doctype kann zu unerwartetem Verhalten in älteren Browsern oder bei Hilfstechnologien führen. Geringes Risiko für Screenreader, aber nicht bestmöglich robust.

Beispiele:

- fehlt
- Example Domain (korrekt)

Empfehlung: Fügen Sie einen gültigen Doctype hinzu und stellen Sie sicher, dass der HTML-Code vollständig valide ist.

4.1.2 Name, Rolle, Wert (Custom Controls, ARIA, dynamische Komponenten) - **ERFÜLLT**

Befund: Keine Custom Controls, keine dynamischen Komponenten, keine ARIA-Attribute vorhanden. Die wenigen interaktiven Elemente (nur ein Link) sind standardkonform und benötigen keine zusätzliche ARIA-Auszeichnung.

Auswirkung: Keine Barrieren für Hilfstechnologien in Bezug auf Name/Rolle/Wert, da keine komplexen Controls existieren.

Beispiele:

- More information...

Empfehlung: Bei zukünftigen Erweiterungen (z.B. Buttons, Widgets) unbedingt ARIA und semantische Rollen korrekt einsetzen.

4.1.3 Statusmeldungen (Dynamische Updates, aria-live) - ERFÜLLT

Befund: Keine dynamischen Inhalte oder Statusmeldungen vorhanden. Daher kein Risiko für fehlende Kommunikation an Hilfstechnologien.

Auswirkung: Kein Problem für aktuelle Seitennutzung; bei späteren dynamischen Inhalten muss aria-live etc. ergänzt werden.

Empfehlung: Bei Einführung von dynamischen Inhalten aria-live Regionen und Statusmeldungen implementieren.

Handlungsempfehlungen

Sofortige Maßnahmen:

- **Doctype und Sprachangabe ergänzen** (Aufwand: NIEDRIG)

Fügen Sie einen gültigen am Anfang des Dokuments sowie ein lang-Attribut im -Tag hinzu, um die technische Robustheit und Kompatibilität mit Hilfstechnologien zu verbessern.

Betroffene Kriterien: 4.1.1

Langfristige Maßnahmen:

- **Zukunftssichere ARIA-Strategie entwickeln** (Aufwand: MITTEL)

Planen Sie für zukünftige Erweiterungen (z.B. interaktive Komponenten) eine konsistente und korrekte Nutzung von ARIA-Attributen und Rollen.

Betroffene Kriterien: 4.1.2, 4.1.3

Kurzfristige Maßnahmen:

- **Semantische Landmarks ergänzen** (Aufwand: NIEDRIG)

Fügen Sie , oder andere semantische Landmarks hinzu, um die Struktur für Screenreader robuster zu machen.

Betroffene Kriterien: 4.1.1

1.1 Textalternativen

Modulbewertung

Score: 50/100 Punkte
Compliance Level: A
Bewertung: Die geprüfte Website enthält keinerlei Bilder, Grafiken, Icons oder andere Nicht-Text-Inhalte, die eine Textalternative benötigen würden. Es wurden keine Verstöße gegen WCAG 1.1.1 festgestellt, da schlicht keine relevanten Elemente vorhanden sind. Die Umsetzung ist formal korrekt, aber es fehlt jegliche praktische Anwendung des Kriteriums. Nach den verschärften Bewertungsregeln wird in solchen Fällen maximal der Basis-Score vergeben.

Kriterien-Details

1.1.1 Nicht-Text-Inhalte: Textalternativen - **ERFÜLLT**

Befund: Auf der gesamten Website wurden keine Bilder, Icons, Grafiken, SVGs, CAPTCHAs oder andere Nicht-Text-Inhalte gefunden, die eine Textalternative benötigen würden. Es gibt keine -Tags, keine SVG- oder Canvas-Elemente und keine komplexen Diagramme.

Auswirkung: Für Nutzer mit Screenreadern oder anderen assistiven Technologien entstehen dadurch keine Barrieren – allerdings auch kein Mehrwert durch visuelle Inhalte. Die Seite ist rein textbasiert.

Empfehlung: Sollten zukünftig Bilder oder Nicht-Text-Inhalte hinzugefügt werden, ist sicherzustellen, dass diese jeweils mit sinnvollen Alt-Texten (bzw. leeren Alt-Attributen für dekorative Bilder) versehen werden. Komplexe Grafiken benötigen ausführliche Beschreibungen.

Handlungsempfehlungen

Kurzfristige Maßnahmen:

- **Vorbereitung auf zukünftige Bildinhalte** (Aufwand: **NIEDRIG**)

Entwickler und Redakteure sollten für den Fall vorbereitet sein, dass künftig Bilder, Icons oder andere Nicht-Text-Inhalte eingebunden werden. Es sollten verbindliche Guidelines für Alt-Texte und Bildbeschreibungen erstellt werden.

Betroffene Kriterien: 1.1.1

1.2 Zeitbasierte Medien

Modulbewertung

Score: 0/100 Punkte
Compliance Level: NONE
Bewertung: Keine zeitbasierten Medien auf der Website gefunden – WCAG 1.2 ist für diese Seite nicht anwendbar. Es wurden weder Video- noch Audioelemente, eingebettete Medien oder Animationen mit Informationsgehalt erkannt.

Kriterien-Details

1.2.1 Audiotranskripte und Untertitel für aufgezeichnete Medien - NOT_APPLICABLE

Befund: Keine Audio- oder Videoinhalte vorhanden.

Auswirkung: Kein Einfluss, da keine zeitbasierten Medien existieren.

Empfehlung: Nicht erforderlich, solange keine zeitbasierten Medien angeboten werden.

1.2.2 Untertitel (aufgezeichnet) - NOT_APPLICABLE

Befund: Keine Videos oder aufgezeichneten Medien gefunden.

Auswirkung: Kein Einfluss.

Empfehlung: Nicht erforderlich.

1.2.3 Audiodeskription oder Medienalternative (aufgezeichnet) - NOT_APPLICABLE

Befund: Keine Videos mit visuellen Informationen vorhanden.

Auswirkung: Kein Einfluss.

Empfehlung: Nicht erforderlich.

1.2.4 Untertitel (Live) - NOT_APPLICABLE

Befund: Keine Live-Streams oder Live-Videos gefunden.

Auswirkung: Kein Einfluss.

Empfehlung: Nicht erforderlich.

1.2.5 Audiodeskription (aufgezeichnet) - NOT_APPLICABLE

Befund: Keine aufgezeichneten Videos mit visuellen Informationen vorhanden.

Auswirkung: Kein Einfluss.

Empfehlung: Nicht erforderlich.

1.2.6 Gebärdensprache (aufgezeichnet) - NOT_APPLICABLE

Befund: Keine aufgezeichneten Videos vorhanden.

Auswirkung: Kein Einfluss.

Empfehlung: Nicht erforderlich.

1.2.7 Erweiterte Audiodeskription (aufgezeichnet) - NOT_APPLICABLE

Befund: Keine aufgezeichneten Videos vorhanden.

Auswirkung: Kein Einfluss.

Empfehlung: Nicht erforderlich.

1.2.8 Medienalternative (aufgezeichnet) - NOT_APPLICABLE

Befund: Keine aufgezeichneten Videos oder komplexe Medien vorhanden.

Auswirkung: Kein Einfluss.

Empfehlung: Nicht erforderlich.

1.2.9 Gebärdensprache (Live) - NOT_APPLICABLE

Befund: Keine Live-Streams oder Live-Videos vorhanden.

Auswirkung: Kein Einfluss.

Empfehlung: Nicht erforderlich.

1.3 Anpassbare Darstellung

Modulbewertung

Score: 38/100 Punkte
Compliance Level: PARTIAL
Bewertung: Die Seite ist extrem minimalistisch und verwendet kaum semantische HTML-Strukturen. Es gibt eine H1-Überschrift, aber keine semantischen Landmarks, keine Navigation, keine Listen, Tabellen oder Formulare. Die Überschriftenstruktur ist zwar formal korrekt (eine H1), aber es fehlen jegliche weitere semantische Strukturen wie , , oder ARIA-Landmarks. Dadurch ist die programmatische Bestimmbarkeit und Anpassbarkeit für assistive Technologien stark eingeschränkt. Die Seite erfüllt nur die absoluten Mindestanforderungen an Struktur, bietet aber keine echte Barrierefreiheit im Sinne von WCAG 1.3.

Kriterien-Details

1.3.1 Info and Relationships - **NICHT ERFÜLLT**

Befund: Es werden keine semantischen Landmarks (, , ,) verwendet. Die gesamte Seite besteht aus einem mit einer H1-Überschrift und Fließtext. Es gibt keine Listen, Tabellen oder strukturierende Elemente.

Auswirkung: Screenreader-Nutzer können die Seite nicht effizient navigieren oder zwischen Hauptbereichen unterscheiden. Die Struktur ist für assistive Technologien kaum erkennbar.

Beispiele:

- Example Domain ...

Empfehlung: Verwenden Sie semantische HTML5-Strukturelemente wie , , und . Gliedern Sie den Inhalt in sinnvolle Bereiche.

1.3.2 Meaningful Sequence - **ERFÜLLT**

Befund: Die Lesereihenfolge entspricht der visuellen Darstellung. Es gibt keine komplexen Layouts oder verschachtelte Strukturen.

Auswirkung: Nutzer erhalten die Informationen in der erwarteten Reihenfolge.

Beispiele:

- Example Domain
- ...

Empfehlung: Keine Maßnahme erforderlich.

1.3.3 Sensory Characteristics - ERFÜLLT

Befund: Es werden keine sensorischen Hinweise (z.B. 'siehe rechts') verwendet.

Auswirkung: Keine negativen Auswirkungen.

Empfehlung: Keine Maßnahme erforderlich.

1.3.4 Orientation (AA) - NICHT ERFÜLLT

Befund: Es gibt keinerlei Landmarks oder semantische Bereiche, die eine Orientierung ermöglichen würden.

Auswirkung: Screenreader-Nutzer können nicht gezielt zum Hauptinhalt springen oder sich orientieren.

Beispiele:

- ... ohne , ,

Empfehlung: Fügen Sie mindestens ein -Element für den Hauptinhalt hinzu und verwenden Sie weitere Landmarks für Navigation und Kopf-/Fußbereich.

1.3.5 Identify Input Purpose (AA) - NOT_APPLICABLE

Befund: Es sind keine Formulare oder Eingabefelder vorhanden.

1.3.6 Identify Purpose (AAA) - NICHT ERFÜLLT

Befund: Es werden keine ARIA-Rollen, Landmarks oder strukturierende Attribute verwendet, die eine programmatische Bestimmung des Zwecks ermöglichen.

Auswirkung: Assistive Technologien können die Seite nicht sinnvoll gliedern oder Bereiche erkennen.

Beispiele:

- ... ohne role-Attribute oder ARIA-Landmarks

Empfehlung: Setzen Sie ARIA-Landmarks (z.B. role="main") und nutzen Sie semantische HTML5-Elemente.

Handlungsempfehlungen

Sofortige Maßnahmen:

- **-Landmark und semantische Struktur einführen** (Aufwand: NIEDRIG)

Ersetzen Sie das äußere durch ein -Element und ergänzen Sie ggf. weitere semantische Bereiche wie oder . Dies verbessert die programmatische Bestimmbarkeit und Orientierung für Screenreader-Nutzer erheblich.

Betroffene Kriterien: 1.3.1, 1.3.4, 1.3.6

Langfristige Maßnahmen:

- , und ARIA-Landmarks ergänzen (Aufwand: MITTEL)

Für eine vollständige Barrierefreiheit sollten alle relevanten Bereiche mit semantischen HTML5-Elementen und ggf. ARIA-Rollen ausgezeichnet werden.

Betroffene Kriterien: 1.3.1, 1.3.4, 1.3.6

Kurzfristige Maßnahmen:

- -Landmark für Navigation hinzufügen (bei Bedarf) (Aufwand: NIEDRIG)

Falls Navigationslinks vorhanden sind, sollten diese in ein -Element eingebettet werden, um die Navigation für assistive Technologien zu kennzeichnen.

Betroffene Kriterien: 1.3.1, 1.3.4

1.4 Wahrnehmbare Unterscheidungen

Modulbewertung

Score: 58/100 Punkte
Compliance Level: A
Bewertung: Die Seite ist extrem einfach aufgebaut und enthält nur sehr wenige visuelle Elemente. Die vorhandenen Texte und Links weisen ausreichenden Farbkontrast auf, es gibt keine problematische Farbcodierung und keine Audio- oder komplexen UI-Elemente. Allerdings fehlen Fokus-Indikatoren für Links, und es gibt keine Hinweise auf explizite Schriftgrößen-Skalierbarkeit oder Fokus-Styles. Die Umsetzung ist solide, aber nicht vorbildlich – insbesondere Fokus-Feedback und Skalierbarkeit könnten verbessert werden.

Kriterien-Details

1.4.1 Verwendung von Farbe - **ERFÜLLT**

Befund: Informationen werden nicht ausschließlich durch Farbe vermittelt. Es gibt keine farbkodierten Statusanzeigen oder Hinweise.

Auswirkung: Keine Barriere für Nutzer mit Farbsehschwäche.

Beispiele:

- Example Domain
- More information...

Empfehlung: Keine Maßnahme erforderlich.

1.4.3 Kontrast (Minimum) - **ERFÜLLT**

Befund: Alle geprüften Textelemente (Überschrift, Fließtext, Link) haben ausreichenden Farbkontrast zum Hintergrund (z.B. #38488f auf #fdfdff \approx 8:1).

Auswirkung: Text ist für die meisten Nutzer gut lesbar.

Beispiele:

- More information...

Empfehlung: Keine Maßnahme erforderlich.

1.4.6 Kontrast (Erweitert) - **ERFÜLLT**

Befund: Auch nach AAA-Standard ist der Kontrast ausreichend ($>7:1$).

Auswirkung: Sehr gute Lesbarkeit auch für Nutzer mit eingeschränktem Sehvermögen.

Beispiele:

- Example Domain

Empfehlung: Keine Maßnahme erforderlich.

1.4.4 Textgröße anpassbar (Zoom auf 200%) - TEILWEISE ERFÜLLT

Befund: Es gibt keine Hinweise auf feste Pixelgrößen, aber auch keine expliziten relativen Einheiten (rem/em). Die Skalierbarkeit ist wahrscheinlich gegeben, aber nicht garantiert.

Auswirkung: Bei einigen Browsern oder Einstellungen könnte die Textvergrößerung eingeschränkt sein.

Empfehlung: Verwenden Sie explizit relative Einheiten (rem/em) für Schriftgrößen.

1.4.5 Text statt Bild - ERFÜLLT

Befund: Es werden keine Bilder für Text verwendet.

Auswirkung: Kein Risiko für Barrieren durch nicht skalierbaren Text.

Empfehlung: Keine Maßnahme erforderlich.

1.4.11 Nicht-Text-Kontrast (UI-Komponenten) - TEILWEISE ERFÜLLT

Befund: Es gibt nur einen Link als interaktives Element. Es ist kein sichtbarer Fokus-Indikator im CSS definiert, und der Link hat keinen Hover/Focus-State mit erhöhtem Kontrast.

Auswirkung: Nutzer mit Tastatur oder Fokusbedarf könnten den aktiven Zustand schwer erkennen.

Beispiele:

- More information...

Empfehlung: Definieren Sie einen klar sichtbaren Fokus-Indikator (z.B. outline) für Links.

1.4.12 Textabstände - ERFÜLLT

Befund: "Keine Probleme mit Textabständen gefunden" laut automatischer Prüfung.

Auswirkung: Text ist ausreichend lesbar und nicht zu eng gesetzt.

Beispiele:

- This domain is for use in illustrative examples in documents...

Empfehlung: Keine Maßnahme erforderlich.

1.4.13 Hover- und Fokus-States für Bedienelemente - NICHT ERFÜLLT

Befund: Für den einzigen Link ist kein sichtbarer Fokus- oder Hover-State im CSS definiert.

Auswirkung: Tastaturnutzer können den aktuellen Fokus nicht erkennen, was zu Bedienproblemen führt.

Beispiele:

- More information...

Empfehlung: "a:focus" und "a:hover" mit deutlich sichtbarem Stil (z.B. outline, Hintergrundfarbe) ergänzen.

Handlungsempfehlungen

Sofortige Maßnahmen:

- **"Fokus-Indikator für Links ergänzen"** (*Aufwand: NIEDRIG*)

"Definieren Sie einen klar sichtbaren Fokus-Indikator (z.B. outline: 2px solid #0066cc;) für alle Links, damit Tastaturnutzer den aktiven Zustand erkennen."

Betroffene Kriterien: 1.4.11, 1.4.13

Kurzfristige Maßnahmen:

- **"Schriftgrößen auf relative Einheiten umstellen"** (*Aufwand: NIEDRIG*)

"Stellen Sie sicher, dass alle Schriftgrößen in rem oder em angegeben sind, um eine zuverlässige Skalierbarkeit bis 200% zu gewährleisten."

Betroffene Kriterien: 1.4.4

2.1 Tastaturbedienung

Modulbewertung

Score: 53/100 Punkte
Compliance Level: A
Bewertung: Die Seite ist extrem einfach aufgebaut und enthält nur ein einziges interaktives Element (einen Link). Dieser Link ist per Tastatur erreichbar und besitzt einen Standard-Fokus, jedoch fehlen jegliche fortgeschrittenen Tastatur-Features wie Skip-Links, sichtbare Fokus-Indikatoren (über die Standard-Browser-Darstellung hinaus), sowie jegliche Navigation oder Formulare. Es gibt keine Tastaturfallen oder kritische Barrieren, aber auch keinerlei positive Beispiele für fortgeschrittene Tastaturzugänglichkeit. Die Seite erfüllt damit nur die absoluten Mindestanforderungen für Tastaturbedienung.

Kriterien-Details

2.1.1 Tastatur (Keyboard) - **ERFÜLLT**

Befund: Das einzige interaktive Element (Link) ist per Tab erreichbar und kann per Enter aktiviert werden.

Auswirkung: Nutzer können die Seite vollständig mit der Tastatur bedienen, da es nur ein Element gibt.

Beispiele:

- More information...

Empfehlung: Keine Maßnahme erforderlich, solange keine weiteren interaktiven Elemente hinzukommen.

2.1.2 Keine Tastaturfalle (No Keyboard Trap) - **ERFÜLLT**

Befund: Es gibt keine Tastaturfallen, da nur ein Link vorhanden ist und keine Skripte oder modalen Dialoge existieren.

Auswirkung: Nutzer können den Fokus frei bewegen und die Seite verlassen.

Beispiele:

- More information...

Empfehlung: Keine Maßnahme erforderlich.

2.1.3 Tastatur (ohne Ausnahme) (Keyboard (No Exception)) - **ERFÜLLT**

Befund: Alle Funktionen sind per Tastatur erreichbar, da es nur einen Link gibt.

Auswirkung: Keine Einschränkung für Tastaturnutzer.

Beispiele:

- More information...

Empfehlung: Keine Maßnahme erforderlich.

2.1.4 Shortcut-Tasten (Character Key Shortcuts) - ERFÜLLT

Befund: Es gibt keine Tastaturkürzel oder Shortcuts auf der Seite, daher ist dieses Kriterium nicht anwendbar.

Auswirkung: Keine unbeabsichtigten Auslösungen durch Shortcuts möglich.

Empfehlung: Keine Maßnahme erforderlich.

2.4.1 Skip-Links / Sprunglinks - NICHT ERFÜLLT

Befund: Es sind keine Skip-Links oder Sprungmarken vorhanden, obwohl dies auch bei einfachen Seiten empfohlen wird.

Auswirkung: Nutzer mit Screenreader oder Tastatur müssen ggf. immer wieder durch den gleichen Inhalt tabben, sobald mehr Inhalte vorhanden sind.

Empfehlung: Fügen Sie einen sichtbaren Skip-Link zum Hauptinhalt hinzu, auch bei minimalistischen Seiten.

2.4.3 Fokus-Reihenfolge (Focus Order) - ERFÜLLT

Befund: Die Tab-Reihenfolge ist logisch, da es nur ein Element gibt.

Auswirkung: Kein Problem für Nutzer.

Beispiele:

- More information...

Empfehlung: Keine Maßnahme erforderlich.

2.4.7 Sichtbarer Fokus-Indikator (Focus Visible) - TEILWEISE ERFÜLLT

Befund: Der Link erhält den Standard-Browser-Fokusrahmen, aber es gibt keinen speziell gestalteten, gut sichtbaren Fokus-Indikator laut Best Practice.

Auswirkung: Der Fokus ist zwar sichtbar, aber je nach Browser/Design evtl. schwer zu erkennen – insbesondere für Menschen mit Sehbeeinträchtigung.

Beispiele:

- More information...

Empfehlung: Definieren Sie einen deutlich sichtbaren Fokus-Stil für Links (z.B. outline: 3px solid #0066cc;).

Handlungsempfehlungen

Sofortige Maßnahmen:

- **Skip-Link zum Hauptinhalt ergänzen** (*Aufwand: NIEDRIG*)

Fügen Sie einen sichtbaren Skip-Link am Seitenanfang hinzu, der direkt zum Hauptinhalt springt – auch bei minimalistischen Seiten Best Practice.

Betroffene Kriterien: 2.4.1

- **Deutlichen Fokus-Indikator für Links definieren** (*Aufwand: NIEDRIG*)

Ergänzen Sie in der CSS-Datei einen klar sichtbaren Fokus-Stil für Links (z.B. `outline: 3px solid #0066cc; outline-offset: 2px;`), um die Sichtbarkeit des Fokus zu verbessern.

Betroffene Kriterien: 2.4.7

2.4 Navigation

Modulbewertung

Score: 32/100 Punkte
Compliance Level: PARTIAL
Bewertung: Sehr grundlegende Navigation mit massiven Lücken bei Orientierung und Struktur

Kriterien-Details

2.4.1 Blöcke umgehen - **NICHT ERFÜLLT**

Befund: Keine Skip Links vorhanden

Auswirkung: Nutzer mit Screenreader oder Tastatur können Hauptinhalt nicht direkt erreichen

Beispiele:

- Kein Link zum Überspringen der Navigation
- Kein Sprung zum Hauptinhalt

Empfehlung: Skip Link zum Hauptinhalt einfügen

2.4.2 Seiten-Titel - **ERFÜLLT**

Befund: Seitentitel ist vorhanden und eindeutig

Auswirkung: Nutzer erkennen schnell den Seiteninhalt

Beispiele:

- Seitentitel Example Domain

Empfehlung: Keine Maßnahme erforderlich

2.4.3 Fokus-Reihenfolge - **TEILWEISE ERFÜLLT**

Befund: Nur ein Link vorhanden, Fokusreihenfolge nicht problematisch aber keine Navigationselemente

Auswirkung: Nutzer können sich nicht durch die Seite bewegen

Beispiele:

- Nur ein Link More information...

Empfehlung: Navigationselemente und sinnvolle Fokusreihenfolge ergänzen

2.4.4 Linkzweck erkennbar - *TEILWEISE ERFÜLLT*

Befund: Linktext ist wenig aussagekräftig und nicht selbsterklärend

Auswirkung: Nutzer wissen nicht sofort wohin der Link führt

Beispiele:

- Linktext More information...

Empfehlung: Linktext klarer formulieren zum Beispiel Mehr Informationen zu Example Domain

2.4.5 Mehrere Wege - *NICHT ERFÜLLT*

Befund: Es gibt keine Navigation, keine Sitemap, keine Suche, keine Breadcrumbs

Auswirkung: Nutzer haben keine alternativen Wege zur Orientierung oder Navigation

Beispiele:

- Keine Navigation
- Keine Sitemap
- Keine Breadcrumbs

Empfehlung: Mindestens eine Navigation oder Sitemap bereitstellen

2.4.6 Überschriften und Beschriftungen - *TEILWEISE ERFÜLLT*

Befund: Nur eine H1 Überschrift vorhanden, keine weitere Struktur erkennbar

Auswirkung: Nutzer können die Seitenstruktur nicht erfassen

Beispiele:

- Nur H1 Example Domain

Empfehlung: Weitere Überschriftenebenen und sinnvolle Struktur ergänzen

2.4.7 Fokus sichtbar - *ERFÜLLT*

Befund: Einziger Link ist fokussierbar und sichtbar

Auswirkung: Fokus ist für Nutzer sichtbar aber nur ein Element vorhanden

Beispiele:

- Fokus auf More information... sichtbar

Empfehlung: Keine Maßnahme erforderlich bei aktuellem Umfang

2.4.8 Standortanzeige (Breadcrumbs) - *NICHT ERFÜLLT*

Befund: Keine Breadcrumbs oder Standortanzeige vorhanden

Auswirkung: Nutzer wissen nicht wo sie sich auf der Website befinden

Beispiele:

- Keine Breadcrumbs
- Keine Standortanzeige

Empfehlung: Breadcrumb-Navigation ergänzen falls mehrere Seiten existieren

2.4.9 Zweck von Links (nur Linktext) - NICHT ERFÜLLT

Befund: Linktext ist nicht ausreichend selbsterklärend ohne Kontext

Auswirkung: Screenreader Nutzer verstehen den Linkzweck nicht eindeutig

Beispiele:

- Linktext More information...

Empfehlung: Linktext präzisieren zum Beispiel Mehr Informationen zu Example Domain anzeigen

2.4.10 Abschnitte mit Überschriften versehen - NICHT ERFÜLLT

Befund: Nur eine Überschrift vorhanden, keine weiteren Abschnitte oder Struktur erkennbar

Auswirkung: Nutzer können Inhalte nicht gliedern oder schnell erfassen

Beispiele:

- Nur H1 Example Domain

Empfehlung: Abschnitte klar strukturieren und mit passenden Überschriften versehen

Handlungsempfehlungen

Sofortige Maßnahmen:

- **Skip Links einbauen und Navigation ergänzen** (Aufwand: MITTEL)

Fügen Sie einen Skip Link zum Hauptinhalt hinzu und bauen Sie eine Hauptnavigation ein damit Nutzer die Seite effizient bedienen können

Betroffene Kriterien: 2.4.1, 2.4.5

Langfristige Maßnahmen:

- **Sitemap und alternative Navigationswege bereitstellen** (Aufwand: MITTEL)

Ergänzen Sie eine Sitemap oder weitere Navigationsmöglichkeiten um Nutzern verschiedene Wege zur Orientierung zu bieten insbesondere bei wachsender Seitenzahl

Betroffene Kriterien: 2.4.5

Kurzfristige Maßnahmen:

- **Überschriftenstruktur verbessern und Breadcrumbs ergänzen** (Aufwand: MITTEL)

Erstellen Sie eine sinnvolle Überschriftenhierarchie und fügen Sie Breadcrumbs zur besseren Orientierung hinzu falls mehrere Seiten existieren

Betroffene Kriterien: 2.4.6, 2.4.8, 2.4.10

- **Linktexte überarbeiten und Zweck klar machen** (Aufwand: NIEDRIG)

Formulieren Sie alle Linktexte so dass ihr Ziel auch ohne Kontext verständlich ist zum Beispiel Mehr Informationen zu Example Domain anzeigen statt More information...

Betroffene Kriterien: 2.4.4, 2.4.9

Prioritäre Handlungsempfehlungen

1. Kritische WCAG-Verstoesse beheben (14 Kriterien)

Es wurden 14 kritische WCAG-Verstoesse identifiziert, die sofort behoben werden muessen: 3.1.1 (3.1 Lesbarkeit und Sprache), 3.2.3 (3.2 Vorhersehbarkeit), 3.2.4 (3.2 Vorhersehbarkeit), 3.2.5 (3.2 Vorhersehbarkeit), 1.3.1 (1.3 Anpassbare Darstellung)...

2. Sofortige Massnahmen umsetzen

Folgende Massnahmen sollten umgehend umgesetzt werden: lang-Attribut ergänzen, Navigation einführen und konsistent gestalten, Doctype und Sprachangabe ergänzen

3. Kurzfristige Verbesserungen planen

9 kurzfristige Verbesserungsmaßnahmen wurden identifiziert. Diese sollten in den nächsten 2-4 Wochen umgesetzt werden.