

本体论的元哲学思考

王 峰 明

对马克思主义哲学的深入研究,最终必然地汇集到了这样一个课题上,即关于马克思主义哲学的本体论问题。围绕这一问题,形成了“本体论者”和“无本体论者”的对立。因此,究竟什么是哲学的本体论?本体论有没有存在的必要性和合理性?本体论在一定哲学体系中的地位和作用以及在整个哲学史发展中的命运如何?这是我们确立在马克思主义哲学研究中保留本体论还是取消本体论所必须首先弄清楚的问题。本文从元哲学的角度予以展开。

本体论的元界定

“世界的存在及其本质”的问题,是本体论的元问题。据此,一般的哲学辞典、著述、文论都把本体论界定为“关于存在和本质的学说”。但是,“关于存在和本质的学说”这个定义,只是为我们提供了本体论问题的逻辑表达形式,我们从中不能再得到任何明确的信息和做出进一步的评价。

对本体论的元界定,不能沉溺于本体论的既有形态的具体内容。否则,其结果至多找到了某些形态的本体论的一些共同点,而决不能上升到本体论问题的本质的层面。在这里,我们不是把着眼点首先放在哲学家对本体的具体解释上,不是把注意力集中到哲学家对世界的存在和本质是什么的具体回答上,我们要追问:哲学为什么要追问世界的存在和本质是什么?即挖掘本体论追求的目标和价值取向,由此出发,确认本体论的真实涵义并考察本体论问题是否必要和合理。

那么,本体论追求的目标和价值取向是什么呢?我们认为,本体论追问世界的存在和本质,表达了哲学对世界的基础和本根的思考 and 寻求。“本体”就是世界的基础和本根。

从哲学演进的历史看,本体论关注的首先是自然世界的万事万物(人做为自然世界的一个物体包括在其中)的根本。从泰勒斯开始,哲学家们着力寻找世界的“本原”或“始基”,并从“本原”出发解释和说明大至日月星辰小到草木昆虫的各种自然物体的形成和变化。因此,万物的本原是什么?本原如何变成特殊事物?特殊事物又如何变成本原?就成为最早的本体论问题。在“本原”这个概念中已经包含了对世界的存在和本质是什么的说明,因而对自然界万事万物的本体的追求在当时具有明显的知识论意义,即确定人类认知的目标和对象。巴门尼德和柏拉图等哲学家都区分了“意见”和“真理”二种认识,认为只有对本体的认识才是“真理”,其他认识都只能算作“意见”。因此,追求本体就是追求真理,本体首先是真理的化身。

在以后的发展中,哲学的眼光逐渐转移到人自身的问题上。完成这一转向的当推苏格拉底,他不像其他哲学家那样争论事物的本性是什么?也不去猜测世界是怎样产生的?他认为,更重要的事情是“关心改善自己的灵魂”^①。“认识你自己”是苏格拉底的格言。因而,本体论

① 《西方哲学原著选读》上,商务印书馆版,第69页。

从对自然世界的存在和本质的追求转向对人自身的存在和本质的追求,即转向对人生的基础和本根的追求。什么是虔诚?什么是适宜?什么是公道?什么是明智?什么是刚毅?什么是治国之本?什么是善于治人者的品格?等等与人生有关的问题成为本体论的中心议题。至此,本体已经超越了单纯解释事物的起源的知识的意义,进而被赋予对人生的价值估计的规范意义。本体不仅是真理的化身,而且是至善的标准——柏拉图认为最高的“理念”是善。

由以上两个方面的品格所决定,本体也就成了宇宙和人生的美的最高境界,是自然世界和人生共同追求的目的或目标。因而,在本体世界里,哲学的寻根和返本、“从哪里来?”和“到哪里去?”、现实和理想达到了高度统一,形成一种历史和逻辑的圆圈运动。所以亚里士多德解释本体认为“一切存在物都产生于它,最后又复归于它”^①。

因此,从本体论追求的目标和价值取向看,本体论就是追寻世界的基础和本根的哲学学说,本体论折射着哲学追根究底的文化精神,本体论表现了哲学所特有的寻根意识。

“本体论”的必要性和合理性的元考察

我们对本体论界定的视角从其内容转到其目标和价值取向上。

首先,从整个世界的存在来看,本体论的寻根意识根源于世界自身的辩证本性。自然世界的纷杂多变、人生的飘摇易逝是激活本体论寻根的直接动因。本体论力求透过变幻不定的自然世界窥视其不变的原因和真理,为短暂而有限的人生莫立某种无限和永恒的意义和价值。对本体的理解和诠释,就是对世界的辩证本性的思考和呈现。世界的辩证本性通过“本体”表现为一系列的矛盾,诸如,存在和非存在、变和不变、单一和杂多、有限和无限、暂时和永恒、间断和连续、现象和本质、原因和结果、一般和个别以及诚实和虚伪、刚毅和怯懦、明智和愚蠢、正义和非正义、平等和不平等,等等。所以,本体论在本质上是内化为哲学意识的世界的矛盾,是世界的辩证本性在哲学思维中的升华。本体论问题本身就是辩证法,辩证法就是本体论。客观世界及其矛盾是本体论的存在形式,辩证法则是本体论的逻辑形式。

在这个意义上,只要承认世界充满矛盾的辩证本性,就应当充分地肯定本体论思考和追求的必要性和合理性。这里需要指出的是,有种观点把本体论呈现的世界的辩证法,仅仅归结为思维和存在的矛盾,把本体论追求的目标仅仅归结为论证思维和存在的统一性的原理,这是有失偏颇的。因为,思维和存在是否具有统一性?在人的有限存在中如何达到对无限世界的认识?这只是世界矛盾体系中的一个方面或部分,即主观和客观的矛盾,或者说是人和对象世界的认知矛盾。本体论呈现的是世界自身的辩证本性,它不仅表现为主观和客观的矛盾,而且也表现为对象世界自身的矛盾以及人和人之间的矛盾。

第二,从人类自身的存在来看,在“本体”这个概念中,“隐含着世界统一的假定”^②,本体论的寻根内蕴了对世界的和谐统一的追求和向往。“本体”是这种统一性的根据,本体论是这种统一性的哲学把握。而世界的和谐统一则是人类生存和发展所必备的环境和条件,因而本体论代表的是人类生存和发展的最深层的利益。

第三,从哲学自身的存在来看,哲学之谓哲学,在发生学的意义上是由本体论所规定的,因为本体论是哲学的发轫形态,古代哲学基本上是一种本体论哲学。

① 《西方哲学原著选》上,第15页。

② 文德尔班:《哲学史教程》上,商务印书馆版,第49页。

正是本体论的寻根意识显明地把哲学同其他意识形式特别是科学意识区别开来。

从本体论追求的目标看,哲学追求的“存在”是世界的历史存在、现实存在和理想存在一体化的“存在”,哲学追求的“本质”是集真善和美于一身的“本质”,而且这种集合决不是真善和美三种因素的机械叠加,而是这三种品格的有机的耦合。科学的目标是与规律合一,科学只揭示外在的物的尺度;哲学的目标则是合规律性和合目的性的统一,外在的物的尺度和人的内在尺度的统一。固然,本体论所揭示的世界的辩证本性可以被看成是所谓的规律,但这种规律与科学所揭示的规律也是有本质区别的。其区别也并不在于规律一般和规律特殊的分界,而在于哲学规律是真善和美一体化的规律。哲学所揭示的辩证规律就是世界的真善和美这三个方面相互作用彼此制约的内在机制及其过程。哲学规律是建构在人和物统一的基础上,本体是人道和天道的合二而一,其中不仅要尊重客观的状态,而且要关照主观的情绪,不仅包含着理性因素,而且包含着非理性成份。辩证法不仅是科学的认知方法,而且是达到世界的完美和人生的完善的途径。

从本体论目标实现的途径看,由于本体论是内化为哲学意识的世界的辩证本性,因而哲学实现对世界的存在及其本质的把握,达到对集真善美于一身的世界的最高原则的把握,只能借助于辩证法,借助于人的辩证思维。也就是说,只有通过辩证思维才能达到对世界本体的合理规定。科学对具体事物的存在及其本质的记录描述,辩证思维在其中固然起着很重要的作用,但主要是凭借各种经验手段和可以实证的定理公式。而且,运用辩证思维在科学家那里在一般情况下并没有达到自觉的程度而只是处于一种无意识状态。

从本体论目标的现实作用看,本体所具有的真善美三位一体的品格,必然外化为哲学的认知、评价和审美三位一体的功能。哲学的这三种功能之所以不同于日常生活和科学的认识、评价和审美,就在于它是三种功能的联合作用。当哲学发挥其认知功能时,它是以广阔而深远的价值和审美的追求为背景的;同样地,当哲学施展其价值和审美的作用时,它是建立在严肃认真的科学原则的基础之上。哲学的真善和美三种功能联合作用的实质是为人类具体的认知、评价和审美活动提供最高的参照。我们经常说,哲学是给人以智慧的学问。哲学的智慧必须以科学知识为基础,但不能等同于知识。智慧之所以超越知识,就在于哲学不仅给人以获得知识的能力,而且哲学能够教导人们做人的根本标准,培养人的美德以及给人以崇高的信念和理想。

由于本体论的寻根意识和哲学自身的对象、性质、特点和功能紧密地联系在一起,因而本体论在哲学中占有十分重要的位置。“本体”既是世界的基础和本根,同时也是哲学自身的基础和本根;世界的根基和哲学的根基是同一的。“本体”是任何哲学体系的内核和生长点,哲学向任何方向的发展开拓都是以本体论的寻根意识为基础或者是本体论寻根意识的展开和实现。

从以上三个方面的考察,我们认为,否定本体论就是否定哲学的寻根,这不仅意味着否定哲学对世界的辩证本性的思考,而且否定对人类最长远利益的顾及,最后也是否定了哲学作为哲学而独立存在的价值。所以,拒斥形而上学,不要本体论,不应该也不能是马克思主义者对待形而上学和本体论的态度。

对“无本体论”观点的异议

“无本体论者”列出许多理由,力图证明马克思主义哲学研究中应排除本体论内容,进而认

为,本体论的时代早已终结。我们将循着这些理论展开商榷。

理由一:本体论是一种非科学的追问。因为,本体论把存在和存在的现象割裂开来,对立起来,认为经验所观察到的感性世界是不真实的或非本质的存在,因而只是现象不是存在本身,只有现象世界背后的超验本体才是真正的存在即存在本身。本体论哲学的目的就在于通过研究存在本身的规定去直接把握存在。但是,本体论所追求的现象之外的本体在现实中是不存在的,硬要去寻找这样的本体,只能导致虚幻的思想抽象而不能对存在本质作出正确的说明。

我们认为,把现象和本质、变体和本体、感性世界和本体世界绝对地割裂开、对立起来,这只是唯心主义哲学的本体论所具有的共性。上述观点是用唯心主义哲学的本体路线涵盖了整个哲学的本体论,从而以唯心主义哲学本体论的虚幻不实否定了哲学的本体论问题本身。

理由二:本体论追求的目标,即对无限和永恒的整体世界的本质的追求是不可能达到的。因为事物的本质只能通过具体科学的实证研究加以把握,而实证科学也只能把握有限的事物的本质,而不可能达到对世界的无限和永恒的本质的把握。退一步讲,即使承认本体论能够得到这种无限的本质,也是无法证实的。

我们认为,以上观点首先是混淆了本体论的“本质”追求和实证科学的“本质”描述之间的本质区别。哲学以科学为基础,哲学的客观根据来自于科学所给予的世界的实存状态。正是有科学作为后盾,才使得哲学对无限和永恒世界本体追求同宗教神学的上帝区别开来,从而奠定了哲学的理性基础。但是,哲学的科学性只在于它以科学事实为依据,哲学本身却不与实证科学处同一层面。如果用科学的实证原则和经验方法去规范哲学,结果必然是取消哲学作为科学的存在资格,因为哲学的问题不是通过实证科学的方法所能解决了的,哲学的结论也不是运用实证科学的手段可以证实的。

我们已经在前面的分析中说明了哲学本体论的现实根源。我们认为,本体论的价值远远地超出了作为知识的价值限域,本体论在陶冶人的道德情操、培养人崇高的理想和坚定人的意志信念方面所具有的能量和作用科学无法独立达到和完成的。凭借人类的辩证思维能力,完全可以达到对世界“本体”的合理解释和规定。尽管在人类发展的每个阶段上只能达到对本体的相对正确的认识,但正是人类的世代更迭和对本体的不懈追求汇成了哲学那无限的和永恒的寻根意识之流。有人说,哲学是人类的“精神家园”,我们认为哲学的这个“精神家园”正是那追索不已的“本体世界”。而且,我们对本体世界认识的任何成果都“不是魔术师的三两句所能证明的,而是由哲学和自然科学的长期的和持续的发展来证明的。”^①

理由三:本体论问题只是古代哲学讨论的中心,它是科学和哲学尚未分化的产物。随着近代实证科学的诞生,对世界的存在和本质问题的思辨研究让位于具体科学的实证研究,哲学转而探讨认识论问题。不论是近代哲学还是现代哲学都是拒斥形而上学和否弃本体论超出经验范围以外的思辨研究。

首先,尽管拒斥形而上学不要本体论的声浪此起彼伏,形而上学和本体论的命运坎坷曲折,但是形而上学和本体论问题却一再纠缠着哲人们的头脑,令他们不得安神。因而,本体论始终贯穿于哲学发展的历史之中。其次,近代哲学的重心虽然转向了认识论,但是认识论研究的本体论意义在康德笔下表达得淋漓尽致。康德指出,传统的本体论哲学由于缺乏认识论研

① 《马克思恩格斯选集》第三卷,第83页。

究,特别是在没有对人类的认识能力进行考察之前就指向世界的存在和本质,直接断言世界是什么或怎么样,结果成了独断论。这是一种没有根基的本体论。因而康德拒斥形而上学,和本体论是拒斥传统的没有根的形而上学和本体论。其后,康德系统地考察了人的认识能力,为重建新的科学形而上学和本体论奠定了认识论基础。所以,近代哲学的认识论转向,并不是对形而上学和本体论本身的否定,而是在新的基础上重建本体论。

近代哲学的认识论研究为解决本体论问题开辟了一种前所未有的视角,即从人类的认识或理智出发解释和规定本体,因而使得近代哲学对本体的回答带有一种思维呈现和逻辑推设的特点。近代哲学对本体的回答是这样的:人类的认识是对事物的各种属性的把握,这些属性必然有一个支持、依托或寓所,这种支托或寓所就是那个作为世界的基础和本根的实体或本体。古代哲学的本体论直接地寻找世界的本根,因而是一种直接的自发的朴素的本体论,近代哲学正是建构在对思维和存在的对立和统一的认识论考察的基础上,因而是一种间接的自觉形态的本体论。

近代哲学的思维和存在的统一性问题、现代哲学的语言问题的突现,近代哲学对人类认识能力、现代哲学对人类语言能力的考察,这是哲学的本体论追求的必然结果。因为本体论的寻根不仅仅是对世界本根的寻求,而且也必然地包含着对哲学自身的本根的追问;不仅仅是对对象性的批判,而且也必须进行自我批判。从古代本体论到近代认识论再到当代语言学,这本身就是哲学的自我寻根和自我批判,是哲学本体论的寻根意识在哲学自身中贯彻的结果。因而,认识论转向和语言学转向不应该也决不是排斥和否定本体论问题,而是要不断地深化哲学的本体论研究,使得本体论追求更趋合理和完善。我们不赞成这样的观点,即哲学的研究对象不断地在不断地收缩,哲学在一步一步地被迫退却。这种观点与哲学在自身发展中所落入的迷误有关,即把认识论和本体论对立起来,又把语言学和本体论对立起来,认为认识论转向和语言学转向是哲学被迫放弃本体论研究的结果。我们认为,认识论问题不等于本体论问题,同样,语言学问题也不等于认识论问题和本体论问题。它们各自有各自的作用,不能相互替代。对世界作为整体的基础和本根的追求,这是哲学的初衷和永恒的任务,宇宙和人生问题是其中的二大主题。哲学的发展不是改变其原有的目标,而是让这个目标具有时代的气息和时代的韵律。

理由四:马克思主义哲学的经典作家们从来没有使用“本体论”的术语而是用“世界观”来称呼他们关于世界的理论。这不是偶然的,这与他们对本体论的发展史的了解有关,与他们对形而上学和本体论的批判有关。

第一,马克思等经典作家批判的是以黑格尔为代表的唯心主义思辨哲学的本体论,他们从来没有一般地反对哲学的本体论以及唯物主义哲学的本体路线。第二,不能以马克思等经典作家是否使用或正面地使用了“本体”或“本体论”概念做为标准来判定马克思主义哲学是否具有本体论内容。哲学发展的特点之一就是:问题是永恒的,但对问题的概念表述和解决方式则是常新的甚至是彼此相反的。对于传统的本体论问题,即世界的存在和本质的问题,马克思等经典作家并没有回避,更没有否定,而是做了自己时代高度上的回答。所以,接下来的问题已经不是在马克思主义哲学中有没有本体论的问题,而是马克思主义哲学本体论的实质及其革命变革是什么的问题。