



中國人民大學
RENMIN UNIVERSITY OF CHINA

项目编号: 070

“大学生创新实验计划”

项目中期进度报告书

项目名称: 社交媒体对流动儿童社会融合的影响研究
——基于对北京周边打工子弟学校的实地调研

项目负责人: 周思宇

学院年级专业: 新闻学院 2016 级本科新闻学专业

联系电话: 18110026715

电子信箱: 2016201832@ruc.edu.cn

指导教师: 胡百精

指导教师所在学院: 新闻学院

指导教师联系电话: 13501202566

中国人民大学教务处制

填表日期: 2018 年 11 月 30 日

中国人民大学“国家大学生创新实验计划”社交媒体对流动儿童社会融合的影响研究——基于对北京周边打工子弟学校的实地调研项目中期进度报告书

一、项目研究的进展情况

（一）研究工作内容概述

1、问卷调查

本研究的前期问卷调查于 2018 年 6 月至 11 月展开，选取北京市石景山区黄庄小学、华奥小学为调研样本。我们采取分层抽样的抽样方法，一共发放纸质问卷 350 份，回收有效问卷 312 份，有效回收率约为 89.14%。

纸质版问卷搜集完毕后，本小组成员将有效数据加以整理，尽数录入 Excel 表格，并利用 SPSS 等专业数据分析软件进行数据处理和分析。

调查问卷主要分为三个部分：第一部分，了解受访者基本背景（性别、年级、户籍类型、来京时间、父母文化程度等）；第二部分，收集受访者社交媒体使用相关信息（频率、内容偏好、动机等）；第三部分，社会融合指标，该部分主要采用李克特量表采集受访者的态度信息。

本次问卷调查的 312 名流动儿童中，男生 185 人（59.11%），女生 127 人（40.58%）。从年龄跨度上看，涵盖小学四、五、六年级和初中七年级学生。绝大多数流动儿童在北京生活了较长时间，83.39%的受访者来到北京 3 年以上。其父母亲的文化程度集中在小学、初中和高中/中专/技校，持有大专与本科学历的不足一成。父母从事的行业则多为服务业、制造业以及批发和零售业等。

在媒介使用与接触情况上，流动儿童的手机拥有率高达 72.84%，16.29%的儿童表示虽然没有手机，但可以使用父母的。他们对社交媒体的日均使用时间约为 63.86 分钟。使用强度最大的社交软件是 QQ&微信（排名 1）、网络游戏（排名 2）、直播与短视频软件（排名 3）。

我们将网络游戏纳入调查，主要是基于其强社交功能的考量，游戏是否属于

社交媒体的一种，目前学界尚未达成共识。袁潇、张晓（2018）认为，手机社交游戏经由社交媒体账户登录，维持并拓展了人际交往的互动关系，实现了娱乐与社交并存的游戏体验。手机社交游戏打破了以往的社会群体身份藩篱，创造出一个扁平化的社会交往空间。玩家们积极寻求维持或重新建立社会联系，寻求群体认同，主动建构起单纯以情感维系的零散部落。

2、相关文献资料研读

在开展调查前，本小组利用中国知网、万方等数据库资源，广泛收集与流动儿童的社交媒体接触、社会融合相关的文献资料，形成对研究对象概况的初步认识，同时进一步研习研究将用到的相关理论，为设计问卷及开展调查打下基础。

二、项目团队的分工情况和各组员工作情况

工作内容	参与成员
文献研习	周思宇、方诗嘉、但琪、杨凯文、张怡然
问卷设计	周思宇、方诗嘉、但琪、杨凯文、张怡然
发放问卷	周思宇、方诗嘉、但琪、杨凯文、张怡然
录入数据	方诗嘉、但琪、杨凯文
数据处理及分析	周思宇、方诗嘉、但琪、杨凯文
中期报告撰写	周思宇、方诗嘉、但琪、杨凯文、张怡然

三、取得的阶段性成果或结论

（一）社交媒体对流动儿童的社会融合是否产生影响？正面或是负面？

在第一部分，我们主要考察社交媒体的使用是否会对流动儿童的社会融合产生一定的影响，并进一步讨论社交媒体是促进了流动儿童的社会融合还是阻碍了流动儿童的社会融合？或是两者兼而有之？

本研究考察了流动儿童的社交媒体使用情况，包括使用时间、好友构成、使用偏好、使用目的、社交媒体依赖度等以及社会融合状况，包括社会认同、社会

参与和社会关系网络。

通过对这些数据的分析，我们初步得出了以下结论：

1、总体来看，流动儿童社交媒体依赖度越高社会融合程度越高

我们通过量表测量了流动儿童的社交媒体依赖度，即流动儿童对社交媒体使用的依赖程度，包括“心理依赖”、“强迫性媒介使用行为”和“退隐反应”，以及社会融合程度，即流动儿童对当前居住地社会环境的适应程度，包括“社会认同”、“社会参与”和“社会关系网络”。对这两个变量进行相关性分析发现，流动儿童的社交媒体依赖度与社会融合程度显著正相关（ $P=0.911$ ， $\text{sig}<0.01$ ），即社交媒体依赖度较高的流动儿童社会融合程度较高。总体来看，在本研究的样本中，社交媒体与流动儿童社会融合呈现正相关关系。

相关性		
	社交媒体依赖度	社会融合程度
社交媒体依赖度	Pearson 相关性	1
	显著性（双侧）	.911**
	N	.000
社会融合程度	Pearson 相关性	1
	显著性（双侧）	.911**
	N	.000
**. 在 .01 水平（双侧）上显著相关。		

表 1：社交媒体依赖度与社会融合程度相关性检验

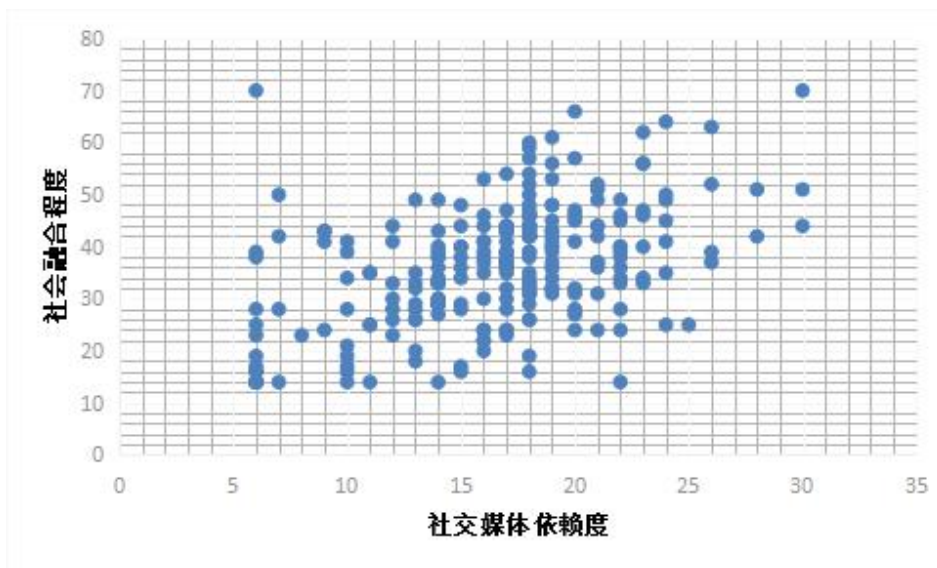


表 2：社交媒体依赖度与社会融合程度散点图

2、社交媒体是维系现有血缘、地缘、学缘关系的工具，对建立新社会关系作用有限

由于流动儿童身体的迁移，他们会同时受到原居住地和现居住地社会关系网络的影响。一方面，他们在原居住地以血缘、地缘关系为基础建立起来的亲密关系因为身体的迁移而被切断，另一方面，他们在现居住地需要融入一个全新的环境，建立新的社会关系网络。在这一过程中，社交媒体提供了多种可能性。

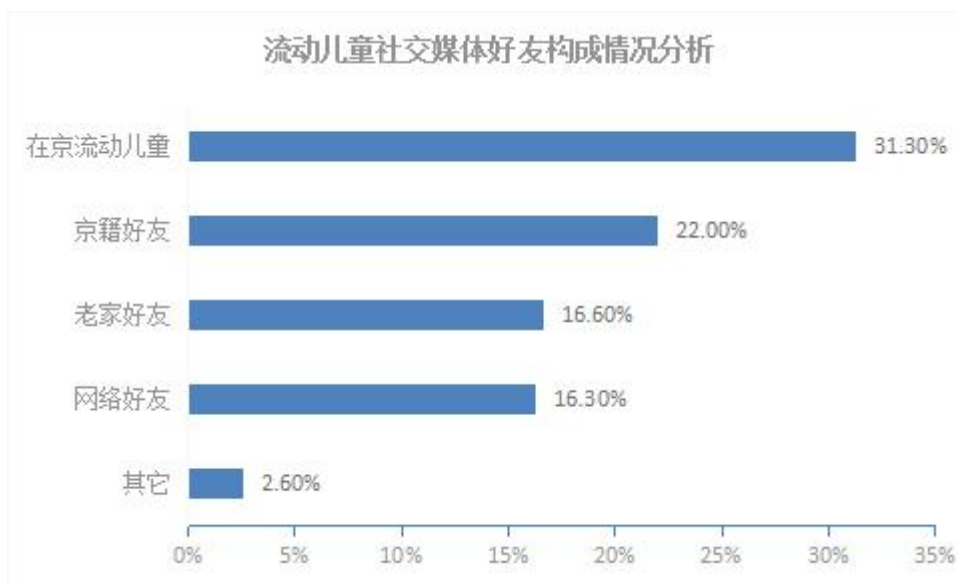


表 3：流动儿童社交媒体好友构成情况分析

通过对流动儿童社交媒体中的好友构成分析，流动儿童社交媒体中的主要好友为“随父母来到北京读书的小伙伴”（在京流动儿童）（31.30%）以及“在北京出生并且在北京长大的小伙伴”（京籍好友）（22.00%），这一部分群体主要是他们的同学，是流动儿童进入现居住地后在新的学缘关系的基础上建立的亲密关系。“老家的小伙伴”（老家好友）（16.60%）也是流动儿童社交媒体好友的重要组成部分，这一部分群体是他们在原有的学缘、地缘关系的基础上建立的亲密关系。而完全通过社交媒体建立的新的社会关系，即“在网络上认识的朋友”（网络好友）（16.30%）仅为其中一小部分。

由于社交网络能够打破空间限制，在更广阔的时空中建立社会关系，使得流动儿童在身体处于现居住地的情况下也能保持与原居住地好友以血缘、地缘为基础建立起来的社会关系。同时社交媒体的使用也为他们融入现居住地，保持因学缘建立起的新的社会关系提供了机会。由此可见，社交媒体在流动儿童亲密关系的建立中主要发挥着维系已有社会关系的工具性的作用。流动儿童在现居住地建立新的社会关系网络，融入当地社区主要还是依靠线下的学缘关系，而社交媒体在这个过程中能为他们提供一个维系和保持线下社会关系的工具。

3、流动儿童社交媒体使用主要动机和偏好为娱乐，社交媒体对社会融合作用有限

建立和维持社会关系是社交媒体的主要功能，在此基础上，社交媒体可以为人们提供信息获取渠道、情感支持以及一种娱乐舒压方式。对于流动儿童来说，相比于原居住地，他们在进入新的居住地后有了更多的接触和使用社交媒体的机会，在对调查对象社交媒体使用动机和偏好进行分析后，我们发现，娱乐成为流动儿童主要的社交媒体使用动机和偏好之一。

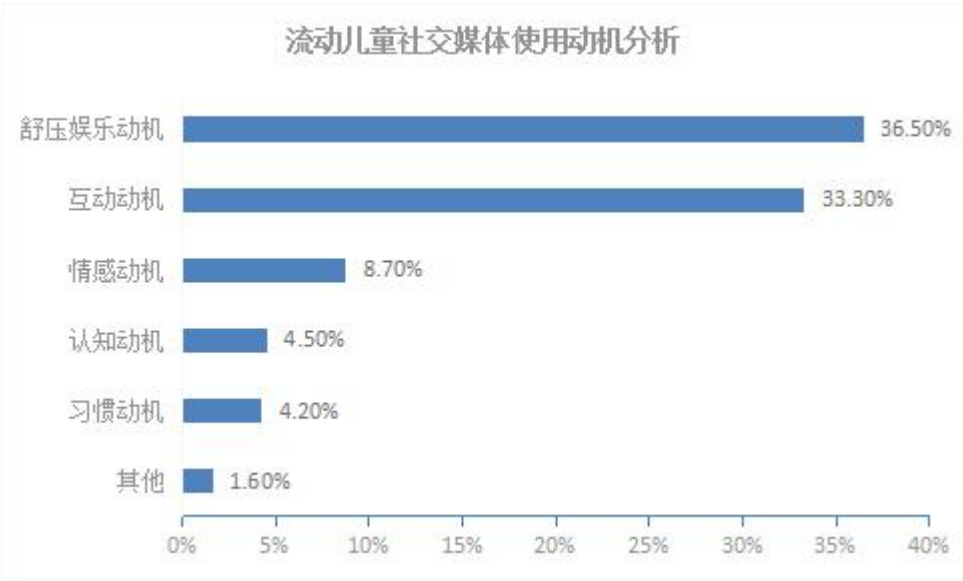


表 4：流动儿童社交媒体使用动机分析



表 5：流动儿童社交媒体主要使用情况分析

由表四可以看出，“娱乐舒压动机”（36.50%）是流动儿童使用社交媒体最主要的动机，其次才是“与家人朋友交流互动”（33.30%），而情感支持（8.70%）、信息获取（4.50%）和习惯动机（4.20%）占比很小。

具体到流动儿童经常使用的社交媒体软件（表五），我们发现用于娱乐的“网络游戏”（4.65）和“直播与短视频类软件”（4.65）与用于交流互动的“QQ、

微信”（6.27）都是流动儿童最经常使用的。

网络游戏和视频直播成为流动儿童进行娱乐时主要选择的社交软件。这两类社交媒体的社交性较弱，娱乐性较强，容易沉迷，会对流动儿童建立线下社会关系网络和融入社会产生一定的阻碍。

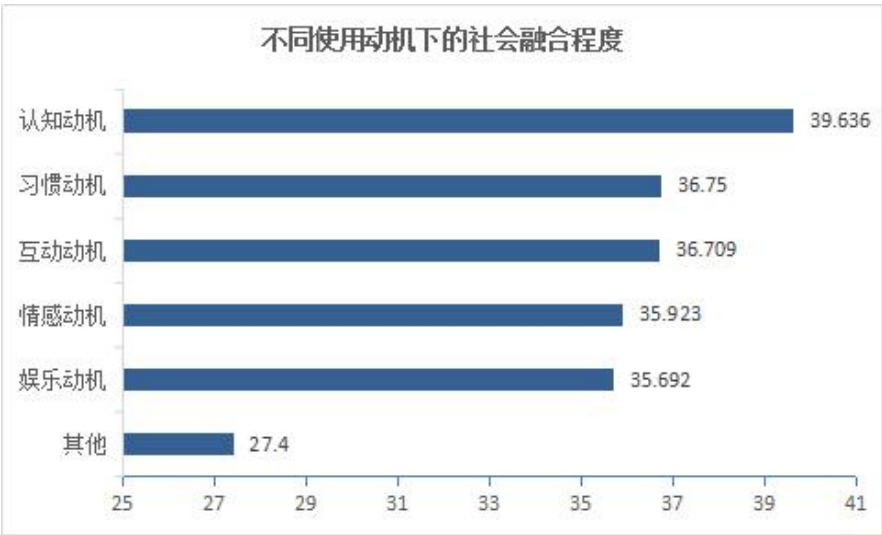


表 6：不同使用动机下的社会融合程度

通过比较不同使用动机下流动儿童的社会融合程度（表六），可以看出，样本中出于娱乐动机使用社交媒体的流动儿童社会融合程度相对较低（35.692）。略低于出于“认知动机”、“习惯动机”和“互动动机”而使用社交媒体的样本。

由此可见，由于流动儿童使用社交媒体的主要动机是娱乐，偏好的软件是社交性较弱的游戏类和视频直播类软件，这使得社交媒体对流动儿童的社会融合发挥的作用有限。

4、流动儿童的个体差异对社交媒体接触和社会融合的影响

总的来说，流动儿童的社交媒体使用潜移默化地影响着其社会融合。但通过控制变量进一步分析，可发现流动儿童的个体差异（性别、年龄等）伴随着媒介使用动机、网络人际关系的不同，社会融合也显现出多样态。

分析发现，在京流动儿童的性别不同，社交媒体使用的内容偏好与动机不同，娱乐互动动机对社会融合有正面影响；在京流动儿童的年龄越长，对社交媒体的媒介依赖更显著，但其社会融入感、认同感反而更差。

(1) 使用与满足：动机导向影响媒介效果

问卷设计中，将社交媒体的使用动机简要划分为互动、认知、情感、舒压娱乐、习惯动机。如表六所示，调查结果发现，娱乐互动动机导向的流动儿童，其社会融合状况（评分约 3.5 分）均优于认知（2.53 分）及习惯导向（2.85 分）的儿童。不同的动机则与儿童的性别、人格特质和个人社会背景等因素有关。

流动儿童的媒介接触行为存在性别差异。如表 7 所示，男生在游戏和短视频等平台的媒介暴露明显多于女生，使用动机倾向于娱乐互动导向，约 7 成人使用手机联系朋友、玩游戏、观看影视作品、听音乐等。相比而言，女生的信息需求导向较为明显，7 成女生使用手机是为了学习查资料、联系朋友家人等。

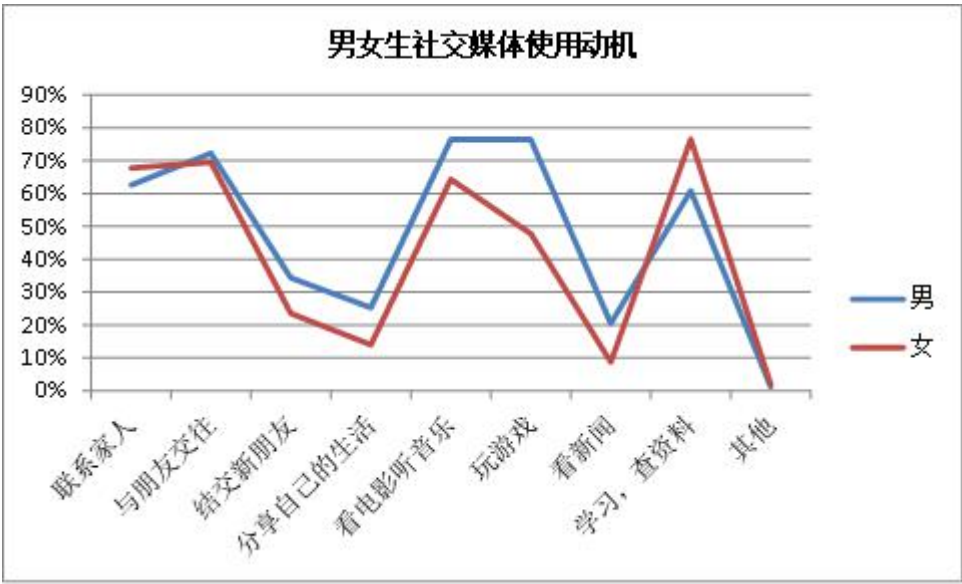


表 7：男女生媒介使用动机差异

如表 8 所示，通过对社交媒体使用动机与流动儿童对北京的归属感（李克特量表）作交叉分析，发现出于互动、情感、舒压娱乐动机使用社交媒体的儿童，对归属感一题的评分较高，认知和习惯动机的相应评分则较低。



表 8: “社交媒体使用动机”与“我在北京感受到归属感”的交叉分析

媒介暴露是媒介效果的中介因素（Katz et al., 1999）。调查结果发现，男生同龄朋友圈的异质性更高。如表 9 所示，男生在网络上认识的朋友占比 18.38%，女生的朋友则更集中在流动儿童群体，这一项占比 38.58%。此外，男生在更多样化的社交平台上拥有好友，且好友数量略多于女生。29.19%的男生认识 20 个以上的网络朋友，38.58%的女生只认识 5 个以下的网络好友。

男生对北京人际关系的评价亦更为正面，35.14%的男生认为“在北京交到的朋友让我觉得很有价值”非常符合自己的认知，与此相比，只有 24.41%的女生选择非常符合。

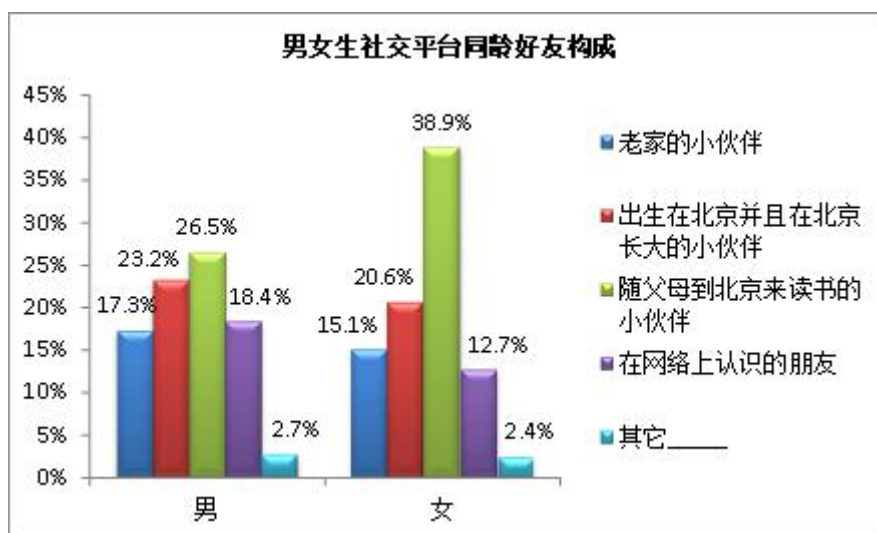


表 9 男女生社交平台同龄好友来源

（2）弱纽带关系：媒介社会支持的“休眠”

交叉分析发现，流动儿童年纪越长，在北京的居住时间越长，社交媒体使用时间增加（如表 10 所示），网络好友数量增加，但对于北京的归属感却越弱，评价也从正面趋于中性。换句话说，社交媒体的社会支持效果随着时间流逝逐渐“休眠”，流动儿童在成长过程中越发自我感知为“城市边缘人”。

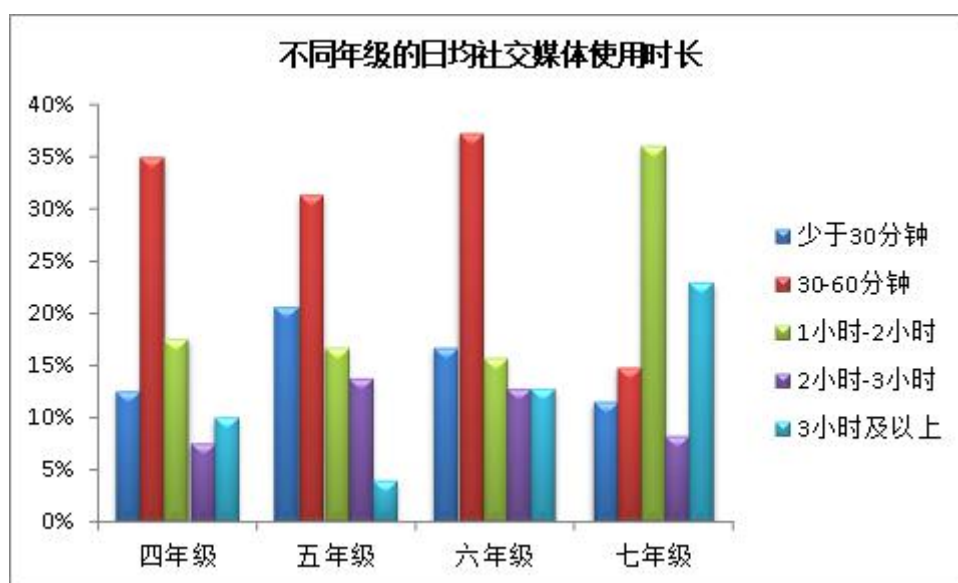


表 10 不同年级流动儿童的日均社交媒体使用时长

随着年级的增长，网络好友在流动儿童朋友圈中占比不断攀升，从四年级（7.5%）到五年级（11.8%）再到七年级（24.6%），但北京本地人好友占比却在下降。这一现象说明，社交媒体是流动儿童培育社会关系网络的重要渠道，但对于促进流动儿童与当地同龄好友的交往方面作用不大。

另一方面，高年级流动儿童对北京人际关系的价值评价愈发消极，定居在北京的积极意愿也随年级升高而下降。“我在北京认识的朋友让我觉得很有价值”一题，选择“非常符合”的比例从 42.5%降到 19.7%。“我愿意定居在北京”一题，选择“非常符合”的比例从 35%降至 16.4%。进一步进行二者的相关性分析，结果显示流动儿童对人际关系的认知与其定居北京的意愿显著相关。

	我在北京交到的朋友让 我觉得很有价值	我愿意定居在北京
我在北京交到的 Pearson 相关性	1	.785**
朋友让我觉得很 显著性（双侧）		.000
N	312	312
我愿意定居在北 Pearson 相关性	.785**	1
京 显著性（双侧）	.000	
N	312	312

**．在 .01 水平（双侧）上显著相关。

表 11 人际关系认知与定居意愿的相关性

由此推测，调研对象均就读于打工子弟学校，此教育背景下的学生同质化程度较高，社会关系网络相对单一，仍以血缘、学缘、地缘等初级关系为主。经由互联网搭建的人际关系则属于“弱纽带”，儿童长大后越发感受到弱纽带难以照进现实，群体间的区隔难以跨越。

（二）社交媒体对流动儿童的社会融合的影响机制分析

在分析具体的影响内容后，我们在这一部分具体分析了社交媒体对流动儿童社会融合的影响机制，即社交媒体使用过程中的哪些因素对流动儿童的社会融合产生了影响。

1、在具体变量上，本次研究做出了如下界定：

（1）社交媒体使用

本次研究关注受访者的社交媒体使用对其自我认知和社会参与的影响。将社交媒体使用分为两个维度，即社交媒体基本使用行为和社交媒体社交行为，两类行为分为不同项目进行衡量。

a. 社交媒体基本使用行为

社交媒体基本使用行为的 2 个变量为：每天使用社交平台的时间；社交媒体依赖度。其中社交媒体依赖度通过受访者对六个论述的同意程度进行调查，譬如“如果没有社交媒体我会很沮丧”，同意程度采用李克特量表划分为五个等级（1=非常不符合，5=非常符合），六个论述所得分数总和为社交媒体依赖度的程度。

b. 社交媒体社交行为

衡量社交媒体社交行为的 2 个变量分别为：你 QQ/微信上的好友数量；你在网络上认识的朋友的数量；

(2) 社会融合

a. 社会认同

对社会认同的测量通过具有五个论述的矩阵量表题进行，如“我在北京生活有归属感”，论述将符合程度分为五个等级，从“非常不符合”到“非常符合”，将这五个论述所得分数的总和用于测量社会认同。

b. 社会参与

对社会参与的测量通过具有两个论述的矩阵量表题进行，如“我愿意参与社区组织的各种活动”，论述将符合程度分为五个等级，从“非常不符合”到“非常符合”，将这五个论述所得分数的总和用于测量社会参与。

c. 社会关系网络

对社会关系网络的测量通过具有七个论述的矩阵量表题进行，如“人际交往能满足我的情感需求”，论述将符合程度分为五个等级，从“非常不符合”到“非常符合”，将这五个论述所得分数的总和用于测量社会关系网络。

2. 控制变量

本次研究将性别、年级、父母教育程度、户籍类型以及在北京居住的时间作为控制变量。

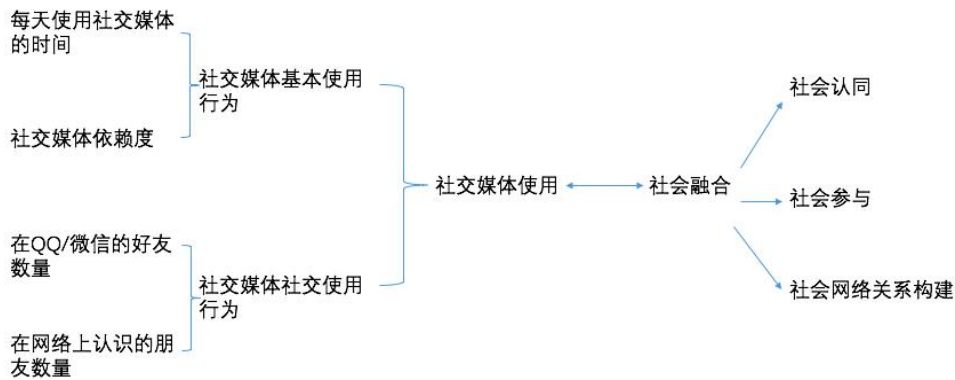


图 社交媒体与社会融合涵盖变量示意图

A. 社交媒体使用与流动儿童群体社会参与相关性

模型摘要									
模型	R	R 方	调整后 R 方	标准估算的误差	更改统计				
					R 方变化量	F 变化量	自由度 1	自由度 2	显著性 F 变化量
1	.247 ^a	.061	.041	2.11722	.061	3.010	5	231	.012
2	.448 ^b	.201	.176	1.96180	.140	20.026	2	229	.000
3	.453 ^c	.206	.174	1.96457	.005	.677	2	227	.509

a. 预测变量: (常量), 父母文化程度, 3、你的年级是, 1、你的性别是, 4、你的户籍类型是, 5、你来北京多久了

b. 预测变量: (常量), 父母文化程度, 3、你的年级是, 1、你的性别是, 4、你的户籍类型是, 5、你来北京多久了, 依赖度, 19、你平均每天使用社交平台的时间大致为

c. 预测变量: (常量), 父母文化程度, 3、你的年级是, 1、你的性别是, 4、你的户籍类型是, 5、你来北京多久了, 依赖度, 19、你平均每天使用社交平台的时间大致为, 13、你QQ/微信上的好友数量, 17、你在网络上认识的朋友的数量是

Model 1 中, 控制变量对社会参与的解释度 R^2 达到 6.1%。其中“年级”与“父母文化程度”对流动儿童群体社会参与影响较为显著。“年级”与流动儿童的社会参与程度呈正相关 ($B=0.39$, $p<0.01$) 说明高年级的流动儿童, 更倾向于参加诸类社会公共事务; “父母文化程度”对流动儿童的社会参与程度呈负相关 ($B=-0.35$, $p<0.05$)。说明父母的文化程度越高, 流动儿童在某种程度上社会参与的意愿较低。

系数 ^a													
模型	未标准化系数		标准化系数	t	显著性	B 的 95.0% 置信区间		相关性			共线性统计		
	B	标准误差	Beta			下限	上限	零阶	偏	部分	容差	VIF	
1	(常量)	5.989	1.121	5.344	.000	3.781	8.197						
	1、你的性别是:	.006	.286	.001	.021	.984	-.558	.570	.008	.001	.001	.948	1.055
	3、你的年级是	.392	.141	.178	2.779	.006	.114	.669	.177	.180	.177	.988	1.012
	4、你的户籍类型是	-.006	.354	-.001	-.018	.986	-.704	.692	.011	-.001	-.001	.980	1.021
	5、你来北京多久了	-.207	.173	-.078	-1.196	.233	-.547	.134	-.049	-.078	-.076	.946	1.057
	父母文化程度	-.353	.142	-.160	-2.491	.013	-.632	-.074	-.161	-.162	-.159	.984	1.016

Model 2 中，我们加入了“社交媒体基本使用行为”的两个变量，发现 Model 2 对于社会认同度 R^2 显著提升，达到 20.1%。在加入了“社交媒体基本使用行为”的变量后，Model 1 中的“年级”变量相关性和显著性均有所下降 ($B=0.33, p<0.05$)；“父母文化程度”变量的相关性和显著性均有所下降 ($B=-0.26, p\leq 0.05$)。而新加入的两个变量中，“社交媒体依赖度”显著与社会参与度正相关 ($B=0.15, p<0.001$)，说明越依赖社交媒体的流动儿童，其更倾向于参与社会事务。另一个变量“平均每天使用社交平台的时间”则缺乏显著性，无明显相关关系 ($p=0.31$)。

2	(常量)	3.751	1.122		3.342	.001	1.539	5.962					
	1、你的性别是：	.277	.270	.063	1.025	.306	-.256	.810	.008	.068	.061	.914	1.095
	3、你的年级是	.330	.134	.150	2.456	.015	.065	.594	.177	.160	.145	.934	1.071
	4、你的户籍类型是	.052	.328	.010	.159	.873	-.595	.700	.011	.011	.009	.978	1.022
	5、你来北京多久了	-.280	.161	-.106	-1.738	.084	-.598	.038	-.049	-.114	-.103	.930	1.075
	父母文化程度	-.261	.132	-.118	-1.972	.050	-.521	.000	-.161	-.129	-.116	.971	1.029
	依赖度	.152	.026	.368	5.925	.000	.102	.203	.387	.365	.350	.903	1.107
	19、你平均每天使用社交平台的时间大致为	-.107	.106	-.063	-1.018	.310	-.316	.101	-.108	-.067	-.060	.899	1.112

Model 3 中，我们加入了“社交媒体社交使用”的两个变量，结果显示 Model 3 对于社会参与解释度 R^2 略微有所上升，达到 20.6%。在 Model 2 中“社交媒体依赖度”的相关性略微有所下降 ($B=0.14, p<0.001$)，“平均每天使用社交平台的时间”仍然不显著 ($p=0.48$)。而新加入的两个变量“QQ/微信上的好友数量” ($p=0.47$) 与“在网络上认识的朋友数量” ($p=0.47$) 对社会认同程度并无显著影响。

3	(常量)	3.943	1.144		3.447	.001	1.689	6.197					
	1、你的性别是：	.293	.271	.067	1.081	.281	-.241	.828	.008	.072	.064	.909	1.100
	3、你的年级是	.354	.137	.161	2.579	.011	.083	.624	.177	.169	.153	.898	1.113
	4、你的户籍类型是	.046	.329	.008	.138	.890	-.604	.695	.011	.009	.008	.976	1.02
	5、你来北京多久了	-.280	.162	-.106	-1.734	.084	-.599	.038	-.049	-.114	-.103	.930	1.076
	父母文化程度	-.245	.134	-.111	-1.832	.068	-.509	.019	-.161	-.121	-.108	.952	1.051
	依赖度	.146	.026	.354	5.556	.000	.094	.198	.387	.346	.329	.864	1.157
	19、你平均每天使用社交平台的时间大致为	-.079	.110	-.046	-.714	.476	-.295	.138	-.108	-.047	-.042	.830	1.205
	13、你QQ/微信上的好友数量	-.057	.081	-.045	-.714	.476	-.216	.101	-.093	-.047	-.042	.864	1.157
	17、你在网络上认识的朋友的数量是	-.064	.087	-.048	-.732	.465	-.236	.108	-.150	-.049	-.043	.800	1.250

a. 因变量：社会参与

B. 社交媒体使用与流动儿童群体社会认同相关性

模型摘要

模型	R	R 方	调整后 R 方	标准估算的误差	更改统计				
					R 方变化量	F 变化量	自由度 1	自由度 2	显著性 F 变化量
1	.242 ^a	.058	.038	4.66451	.058	2.825	5	228	.017
2	.438 ^b	.192	.167	4.34002	.134	18.684	2	226	.000
3	.444 ^c	.198	.165	4.34421	.006	.782	2	224	.459

- a. 预测变量: (常量), 父母文化程度, 3、你的年级是, 1、你的性别是, 4、你的户籍类型是, 5、你来北京多久了
- b. 预测变量: (常量), 父母文化程度, 3、你的年级是, 1、你的性别是, 4、你的户籍类型是, 5、你来北京多久了, 依赖度, 19、你平均每天使用社交平台的时间大致为
- c. 预测变量: (常量), 父母文化程度, 3、你的年级是, 1、你的性别是, 4、你的户籍类型是, 5、你来北京多久了, 依赖度, 19、你平均每天使用社交平台的时间大致为, 13、你QQ/微信上的好友数量, 17、你在网络上认识的朋友的数量是

Model 1 中，控制变量对社会参与的解释度 R^2 达到 5.8%。其中“户籍类型”和“在北京居住时间”对流动儿童群体社会认同影响较为显著，“户籍类型”对于流动儿童的社会认同程度呈较为显著正相关（ $B=1.59$ ， $p<0.05$ ）。说明农村户籍的流动儿童相比非农村户籍的儿童社会认同程度较高。“在北京居住时间”对流动儿童的社会认同程度呈负相关（ $B=-0.52$ ， $p<0.05$ ）。说明流动儿童对于社会的认同程度会随着在北京居住的时间变长而下降。

系数 ^a													
模型		未标准化系数		标准化系数	t	显著性	B 的 95.0% 置信区间		相关性			共线性统计	
		B	标准误差	Beta			下限	上限	零阶	偏	部分	容差	VIF
1	(常量)	16.901	2.487		6.794	.000	12.000	21.802					
	1、你的性别是:	-.576	.636	-.059	-.904	.367	-1.830	.679	-.052	-.060	-.058	.955	1.047
	3、你的年级是	.408	.314	.084	1.298	.196	-.211	1.027	.071	.086	.083	.988	1.013
	4、你的户籍类型是	1.594	.781	.132	2.040	.043	.054	3.133	.149	.134	.131	.981	1.020
	5、你来北京多久了	-.840	.380	-.146	-2.209	.028	-1.589	-.091	-.120	-.145	-.142	.949	1.054
	父母文化程度	-.519	.319	-.106	-1.630	.104	-1.147	.108	-.114	-.107	-.105	.981	1.019

Model 2 中，我们加入了“社交媒体基本使用行为”的两个变量，发现 Model 2 对于社会认同度 R^2 显著提升，达到 19.2%。在加入了“社交媒体基本使用行为”的变量后，Model1 中的“户籍类型”变量相关性和显著性均有所提升（ $B=1.72$ ， $p<0.05$ ）。“在北京居住时间”的相关性和显著性也有所提升，（ $B=-1.03$ ， $p<0.05$ ）。“社交媒体依赖度”显著与社会认同度正相关（ $B=0.34$ ， $p<0.001$ ），说明越依赖社交媒体的流动儿童，往往更倾向于认同社会。另一个新加入的变量“平均每天使用社交平台的时间”（ $p=0.88$ ），无显著相关关系。

Model 1 中，控制变量对于社会网络关系的解释度 R^2 为 4.8%，但是其中的六个变量对于社会参与度均缺乏显著性，没有足够把握认为控制变量对社会网络关系具有相关性。

系数 ^a													
模型	未标准化系数		标准化系数	t	显著性	B 的 95.0% 置信区间		相关性			共线性统计		
	B	标准误差	Beta			下限	上限	零阶	偏	部分	容差	VIF	
1	(常量)	23.878	3.197	7.468	.000	17.578	30.177						
	1. 你的性别是:	-.916	.820	-.074	-1.117	.265	-2.532	.699	-.057	-.073	-.072	.946	1.058
	3. 你的年级是	.503	.404	.081	1.245	.214	-.293	1.299	.068	.082	.080	.987	1.013
	4. 你的户籍类型是	1.052	1.012	.068	1.039	.300	-.943	3.047	.087	.068	.067	.979	1.022
	5. 你来北京多久了	-1.139	.493	-.153	-2.310	.022	-2.111	-.167	-.123	-.151	-.149	.945	1.058
	父母文化程度	-.716	.403	-.115	-1.778	.077	-1.509	.077	-.119	-.116	-.114	.982	1.018

Model 2 中，加入了“社交媒体基本使用”两个变量后，社会网络关系的解释度 R^2 上升到 29.7%。Model 1 中的“在北京居住时间”变得显著，二者呈现负相关关系（ $B=-1.43, p<0.05$ ），表明流动儿童在北京居住时间越长，对于社会网络关系的构建越不利。Model 2 中，“社交媒体使用依赖性”与社会网络关系呈显著正相关（ $B=0.61, p<0.001$ ），说明流动儿童对社交媒体越依赖，越有利于构建相应的社会网络关系。而“平均每天使用社交平台的时间”不具备显著的相关性（ $p=0.92$ ）。

2	(常量)	14.458	2.989		4.836	.000	8.567	20.348					
	1. 你的性别是:	.120	.723	.010	.166	.869	-1.304	1.543	-.057	.011	.009	.907	1.102
	3. 你的年级是	.084	.360	.014	.235	.815	-.624	.793	.068	.016	.013	.928	1.078
	4. 你的户籍类型是	1.340	.875	.086	1.532	.127	-.383	3.064	.087	.101	.085	.977	1.078
	5. 你来北京多久了	-1.433	.429	-.192	-3.343	.001	-2.278	-.588	-.123	-.216	-.186	.933	1.078
	父母文化程度	-.422	.350	-.068	-1.207	.229	-1.111	.267	-.119	-.080	-.067	.971	1.030
	依赖性	.608	.069	.517	8.839	.000	.472	.743	.498	.505	.491	.901	1.110
	19. 你平均每天使用社交平台的时间大致为	.027	.280	.006	.095	.924	-.525	.578	-.095	.006	.005	.905	1.105

Model 3 中，加入“社交媒体社交使用”的两个变量后，社会网络关系的解释度 R^2 略微上升，达到 29.8%。Model 2 中“社交媒体依赖度”的相关性略微有所下降（ $B=0.60, p<0.001$ ）。而 Model 3 中引入的两个变量并不显著，没有把握认为其与社会网络构建存在相关性。

3	(常量)	14.831	3.049		4.864	.000	8.823	20.839					
	1. 你的性别是:	.156	.727	.013	.215	.830	-1.276	1.589	-.057	.014	.012	.903	1.108
	3. 你的年级是	.082	.368	.013	.222	.825	-.644	.807	.068	.015	.012	.891	1.122
	4. 你的户籍类型是	1.359	.879	.087	1.546	.123	-.373	3.090	.087	.102	.086	.974	1.026
	5. 你来北京多久了	-1.437	.430	-.193	-3.340	.001	-2.284	-.589	-.123	-.217	-.186	.933	1.072
	父母文化程度	-.424	.355	-.068	-1.194	.234	-1.122	.275	-.119	-.079	-.067	.950	1.053
	依赖性	.599	.070	.510	8.503	.000	.460	.738	.498	.492	.474	.863	1.159
	19. 你平均每天使用社交平台的时间大致为	.078	.292	.016	.267	.790	-.497	.653	-.095	.018	.015	.839	1.159
	13. 你QQ/微信上的好友数量	.037	.215	.010	.175	.862	-.386	.461	-.070	.012	.010	.863	1.159
	17. 你在网络上认识的朋友的数量是	-.160	.231	-.043	-.694	.488	-.615	.295	-.159	-.046	-.039	.806	1.240

a. 因变量: 社会网络

D. 社交媒体使用与流动儿童群体社会融合程度相关性

模型摘要									
模型	R	R 方	调整后 R 方	标准估算的误差	更改统计				
					R 方变化量	F 变化量	自由度 1	自由度 2	显著性 F 变化量
1	.245 ^a	.060	.039	3.77779	.060	2.805	5	219	.018
2	.549 ^b	.301	.279	3.27265	.241	37.412	2	217	.000
3	.549 ^c	.302	.272	3.28677	.000	.070	2	215	.933

a. 预测变量: (常量), 父母文化程度, 3、你的年级是, 1、你的性别是, 4、你的户籍类型是, 5、你来北京多久了

b. 预测变量: (常量), 父母文化程度, 3、你的年级是, 1、你的性别是, 4、你的户籍类型是, 5、你来北京多久了, 依赖性, 19、你平均每天使用社交平台的时间大致为

c. 预测变量: (常量), 父母文化程度, 3、你的年级是, 1、你的性别是, 4、你的户籍类型是, 5、你来北京多久了, 依赖性, 19、你平均每天使用社交平台的时间大致为, 13、你QQ/微信上的好友数量, 17、你在网络上认识的朋友的数量是

最终，我们将“社会认同”、“社会参与”、“社会网络关系”三个李克特量表得分进行加和求平均数，创造新的因变量“社会融合程度”，并对其进行分析。

Model 1 中，控制变量对于社会融合程度的解释度 R^2 为 6.0%，其中，“在北京居住时间”和“父母文化程度”两个变量分别与“社会融合程度”呈相关关系。

“在北京居住时间”变量与社会融合程度呈较为显著的负相关关系（ $B=-0.70$ ， $p<0.05$ ）；说明随着在北京居住时间变长，流动儿童的社会融合程度有所下降。

“父母文化程度”与“社会融合程度”变量呈负相关关系（ $B=-0.52$ ， $p<0.05$ ）。表明父母文化程度越高，流动儿童的社会融合越不利。

系数 ^a													
模型		未标准化系数		标准化系数	t	显著性	B 的 95.0% 置信区间		相关性			共线性统计	
		B	标准误差	Beta			下限	上限	零阶	偏	部分	容差	VIF
1	(常量)	15.523	2.026		7.662	.000	11.530	19.516					
	1、你的性别是:	-.454	.526	-.058	-.863	.389	-1.491	.583	-.046	-.058	-.057	.948	1.055
	3、你的年级是	.397	.260	.101	1.523	.129	-.117	.910	.089	.102	.100	.984	1.016
	4、你的户籍类型是	.926	.636	.096	1.455	.147	-.328	2.179	.118	.098	.095	.979	1.021
	5、你来北京多久了	-.703	.310	-.153	-2.269	.024	-1.314	-.092	-.123	-.152	-.149	.942	1.061
	父母文化程度	-.524	.261	-.133	-2.005	.046	-1.039	-.009	-.139	-.134	-.131	.981	1.019

Model 2 中，加入了“社交媒体基本使用”两个变量后，社会融合的解释度 R^2 上升到 30.1%。Model 1 中的“户籍类型”变得相关，其与社会融合程度呈正相关关系（ $B=1.10$ ， $p<0.05$ ），表明农业户口的流动儿童在社会融合方面表现得更加容易；“在北京居住时间”这一变量的显著性与相关性均有所上升（ $B=-0.88$ ， $p<0.05$ ），说明流动儿童在北京的居住时间越长，越不利于其社会融合。“父母文化程度”失去了显著关系（ $p=0.17$ ）；“社交媒体使用依赖性”与社会融合呈显著正相关（ $B=0.37$ ， $p<0.001$ ），说明越依赖社交媒体的流动儿

童，其社会融合进行得越好。“平均每天使用社交平台时间”与流动儿童的社会融合不具有显著相关关系（ $p=0.60$ ）

2	(常量)	9.944	1.897		5.241	.000	6.204	13.684					
	1、你的性别是：	.126	.464	.016	.271	.787	-.790	1.041	-.046	.018	.015	.913	1.095
	3、你的年级是	.185	.232	.047	.795	.427	-.273	.643	.089	.054	.045	.927	1.079
	4、你的户籍类型是	1.096	.552	.114	1.986	.048	.009	2.183	.118	.134	.113	.978	1.023
	5、你来北京多久了	-.881	.271	-.192	-3.256	.001	-1.414	-.348	-.123	-.216	-.185	.928	1.078
	父母文化程度	-.313	.228	-.079	-1.373	.171	-.763	.136	-.139	-.093	-.078	.967	1.034
	依赖度	.367	.044	.500	8.380	.000	.281	.453	.492	.494	.476	.905	1.104
	19、你平均每天使用社交平台的时间大致为	-.095	.180	-.032	-.529	.597	-.450	.260	-.126	-.036	-.030	.898	1.113

Model 3 中，加入“社交媒体社交使用”的两个变量后，社会网络关系的解释度 R^2 略微上升，达到 30.2%。Model 2 中“社交媒体依赖度”的相关性和显著性基本保持不变（ $B=0.37$ ， $p<0.001$ ），“平均每天使用社交媒体时间”仍不具有显著关系；而 Model 3 中引入的两个变不显著，没有把握认为其对社会参与存在相关性。

3	(常量)	9.996	1.941		5.150	.000	6.170	13.822					
	1、你的性别是：	.130	.467	.017	.278	.781	-.791	1.051	-.046	.019	.016	.910	1.099
	3、你的年级是	.169	.238	.043	.713	.477	-.299	.638	.089	.049	.041	.893	1.119
	4、你的户籍类型是	1.104	.554	.115	1.992	.048	.011	2.197	.118	.135	.114	.976	1.025
	5、你来北京多久了	-.884	.272	-.192	-3.251	.001	-1.420	-.348	-.123	-.216	-.185	.927	1.079
	父母文化程度	-.326	.232	-.082	-1.404	.162	-.783	.131	-.139	-.095	-.080	.945	1.059
	依赖度	.367	.045	.500	8.189	.000	.279	.456	.492	.488	.467	.871	1.148
	19、你平均每天使用社交平台的时间大致为	-.090	.189	-.030	-.478	.633	-.463	.282	-.126	-.033	-.027	.823	1.216
	13、你QQ/微信上的好友数量	.049	.136	.022	.359	.720	-.219	.317	-.057	.024	.020	.863	1.159
	17、你在网络上认识的朋友的数量是	-.028	.149	-.012	-.186	.853	-.322	.266	-.129	-.013	-.011	.801	1.248

结论：

（一） 社交媒体基本使用对流动儿童的社会融合影响

在“社交媒体基本使用行为”的维度中，研究发现“社交媒体依赖度”对于预测流动儿童的社会融合非常有效。越依赖社交媒体的流动儿童，社会融合程度较高，即其更倾向于认同社会，参与社会，具有更加完善的社会关系网络。而此外，“平均每天使用社交媒体的时间”对于预测流动儿童的社会融合则并不有效，流动儿童的社交媒体使用时间与流动儿童的社会融合并没有足够的相关性。

因此，结合在实地调研中的发现，我们认为，由于与外界接触较为有限，流动儿童对于社会的认知，认同与参与等更多通过使用手机上网来完成。越依赖社

交媒体的流动儿童，相比其他较不依赖社交媒体的流动儿童，更能够了解社会，进而融入社会。

而对于社交媒体使用的性质，比如消极或积极；目的性使用和娱乐性使用，由于在调研中暂时没有涉及，因此缺乏对其的具体分析，是目前的具现所在。希望通过之后的深度访谈对此进行完善。

（二） 社交媒体基本使用对流动儿童的社会融合影响

在“社交媒体基本使用行为”的维度中，研究发现“社交媒体社交行为”涵盖的两个变量对于预测流动儿童的社会融合（以及其涵盖下的社会参与、社会认同、社会网络关系三个下位概念）并无显著相关关系。因此，其对于流动儿童的社会融合预测并不明显。

结合实地调研的结论，许多流动儿童在社交媒体上认识的好友多数为自己的家人、朋友和同学，而缺乏典型意义上的“网友”。我们认为，这一情况在某种意义上表明，社交媒体社交行为并不是流动儿童实现社会融合的主要渠道。

（三） 控制变量对流动儿童的社会融合影响

在“控制变量”的维度中，与流动儿童社会融合较为相关的变量为“父母文化程度”与“在北京居住时间”。

其中，“父母文化程度”对于预测流动儿童的社会融合发挥一定作用。具体表现为：父母文化程度越高，流动儿童进行社会参与的意愿越低，社会融合程度越低。这是我们始料未及的一种情况，目前掌握的情况尚且无法进行解答。因此，在之后将通过深度访谈予以解决。

而“在北京居住时间”这一变量的研究表明，在北京居住时间越长的流动儿童，社会认同程度较低，越不利于实现社会融合。这在某种程度上反映了，在异地（北京）的成长环境对流动儿童存在着某种不利影响，制约着其融入社会。

除此之外，在数据分析中发现，还有一些变量，如“年级”和“户籍类型”，在社会融合的某一维度上也存在着相关性，但由于只出现一次，并且并没有对“社会融合”这一总体存在可观的影响，不排除属于偶然的情况。故不一一进行详细分析。

附录：其他数据分析结果

描述统计			
	平均值	标准偏差	个案数
社会参与	4.8692	2.16183	237
1、你的性别是：	.58	.494	237
3、你的年级是	2.67	.984	237
4、你的户籍类型是	.81	.393	237
5、你来北京多久了	4.69	.821	237
父母文化程度	3.3819	.98008	237
依赖度	16.5865	5.22765	237
19、你平均每天使用社交平台的时间大致为	2.74	1.275	237
13、你QQ/微信上的好友数量	1.94	1.709	237
17、你在网络上认识的朋友的数量是	2.82	1.640	237

图 社会参与变量-表述统计

系数 ^a												
模型	未标准化系数		标准化系数	t	显著性	B 的 95.0% 置信区间		相关性			共线性统计	
	B	标准误差	Beta			下限	上限	零阶	偏	部分	容差	VIF
1	(常量)	5.989	1.121	5.344	.000	3.781	8.197					
	1、你的性别是：	.006	.286	.001	.021	-.558	.570	.008	.001	.001	.948	1.055
	3、你的年级是	.392	.141	.178	2.779	.114	.669	.177	.180	.177	.988	1.012
	4、你的户籍类型是	-.006	.354	-.001	-.018	-.704	.692	.011	-.001	-.001	.980	1.021
	5、你来北京多久了	-.207	.173	-.078	-1.196	-.547	.134	-.049	-.078	-.076	.946	1.057
	父母文化程度	-.353	.142	-.160	-2.491	-.632	-.074	-.161	-.162	-.159	.984	1.016
2	(常量)	3.751	1.122	3.342	.001	1.539	5.962					
	1、你的性别是：	.277	.270	.063	1.025	-.256	.810	.008	.068	.061	.914	1.095
	3、你的年级是	.330	.134	.150	2.456	.015	.654	.177	.160	.145	.934	1.071
	4、你的户籍类型是	.052	.328	.010	.159	-.595	.700	.011	.011	.009	.978	1.022
	5、你来北京多久了	-.280	.161	-.106	-1.738	-.598	.038	-.049	-.114	-.103	.930	1.075
	父母文化程度	-.261	.132	-.118	-1.972	-.521	.000	-.161	-.129	-.116	.971	1.029
	依赖度	.152	.026	.368	5.925	.102	.203	.387	.365	.350	.903	1.107
	19、你平均每天使用社交平台的时间大致为	-.107	.106	-.063	-1.018	-.316	.101	-.108	-.067	-.060	.899	1.112
3	(常量)	3.943	1.144	3.447	.001	1.689	6.197					
	1、你的性别是：	.293	.271	.067	1.081	-.241	.828	.008	.072	.064	.909	1.100
	3、你的年级是	.354	.137	.161	2.579	.011	.624	.177	.169	.153	.898	1.113
	4、你的户籍类型是	.046	.329	.008	.138	-.604	.695	.011	.009	.008	.976	1.025
	5、你来北京多久了	-.280	.162	-.106	-1.734	-.599	.038	-.049	-.114	-.103	.930	1.076
	父母文化程度	-.245	.134	-.111	-1.832	-.509	.019	-.161	-.121	-.108	.952	1.051
	依赖度	.146	.026	.354	5.556	.094	.198	.387	.346	.329	.864	1.157
	19、你平均每天使用社交平台的时间大致为	-.079	.110	-.046	-.714	-.295	.138	-.108	-.047	-.042	.830	1.205
	13、你QQ/微信上的好友数量	-.057	.081	-.045	-.714	-.216	.101	-.093	-.047	-.042	.864	1.157
	17、你在网络上认识的朋友的数量是	-.064	.087	-.048	-.732	-.236	.108	-.150	-.049	-.043	.800	1.250
a. 因变量：社会参与												

图 社会参与变量-各项系数

描述统计

	平均值	标准偏差	个案数
社会认同	13.2521	4.75499	234
1、你的性别是：	.60	.491	234
3、你的年级是	2.68	.979	234
4、你的户籍类型是	.81	.395	234
5、你来北京多久了	4.68	.825	234
父母文化程度	3.3654	.96841	234
依赖度	16.5256	5.19340	234
19、你平均每天使用社交平台的时间大致为	2.72	1.279	234
13、你QQ/微信上的好友数量	1.95	1.716	234
17、你在网络上认识的朋友的数量是	2.83	1.633	234

图 社会认同变量-描述统计

系数^a

模型	未标准化系数		标准化系数	t	显著性	B 的 95.0% 置信区间		相关性			共线性统计	
	B	标准误差	Beta			下限	上限	零阶	偏	部分	容差	VIF
1 (常量)	16.901	2.487		6.794	.000	12.000	21.802					
1、你的性别是：	-.576	.636	-.059	-.904	.367	-1.830	.679	-.052	-.060	-.058	.955	1.047
3、你的年级是	.408	.314	.084	1.298	.196	-.211	1.027	.071	.086	.083	.988	1.013
4、你的户籍类型是	1.594	.781	.132	2.040	.043	.054	3.133	.149	.134	.131	.981	1.020
5、你来北京多久了	-.840	.380	-.146	-2.209	.028	-1.589	-.091	-.120	-.145	-.142	.949	1.054
父母文化程度	-.519	.319	-.106	-1.630	.104	-1.147	.108	-.114	-.107	-.105	.981	1.019
2 (常量)	11.656	2.496		4.669	.000	6.737	16.575					
1、你的性别是：	-.103	.602	-.011	-.171	.864	-1.290	1.084	-.052	-.011	-.010	.923	1.083
3、你的年级是	.225	.302	.046	.745	.457	-.370	.820	.071	.050	.045	.926	1.080
4、你的户籍类型是	1.722	.727	.143	2.367	.019	.288	3.155	.149	.156	.142	.979	1.021
5、你来北京多久了	-1.029	.357	-.179	-2.888	.004	-1.732	-.327	-.120	-.189	-.173	.934	1.070
父母文化程度	-.321	.299	-.065	-1.073	.284	-.910	.268	-.114	-.071	-.064	.965	1.036
依赖度	.343	.057	.374	5.983	.000	.230	.456	.366	.370	.358	.913	1.096
19、你平均每天使用社交平台的时间大致为	-.037	.235	-.010	-.156	.876	-.499	.426	-.081	-.010	-.009	.896	1.116
3 (常量)	11.442	2.542		4.501	.000	6.432	16.452					
1、你的性别是：	-.113	.604	-.012	-.186	.852	-1.303	1.078	-.052	-.012	-.011	.919	1.088
3、你的年级是	.154	.308	.032	.501	.617	-.452	.761	.071	.033	.030	.893	1.120
4、你的户籍类型是	1.753	.729	.146	2.405	.017	.317	3.190	.149	.159	.144	.977	1.024
5、你来北京多久了	-1.034	.357	-.179	-2.898	.004	-1.738	-.331	-.120	-.190	-.173	.934	1.071
父母文化程度	-.376	.303	-.077	-1.242	.216	-.972	.221	-.114	-.083	-.074	.943	1.061
依赖度	.353	.059	.386	6.031	.000	.238	.469	.366	.374	.361	.876	1.142
19、你平均每天使用社交平台的时间大致为	-.078	.246	-.021	-.318	.751	-.562	.406	-.081	-.021	-.019	.820	1.219
13、你QQ/微信上的好友数量	.203	.179	.073	1.135	.258	-.149	.555	.011	.076	.068	.862	1.160
17、你在网络上认识的朋友的数量是	.049	.195	.017	.251	.802	-.335	.433	-.062	.017	.015	.799	1.252

a. 因变量：社会认同

图 社会认同变量-各项系数

描述统计			
	平均值	标准偏差	个案数
社会网络	17.7797	6.12860	236
1、你的性别是：	.58	.495	236
3、你的年级是	2.66	.983	236
4、你的户籍类型是	.81	.394	236
5、你来北京多久了	4.69	.822	236
父母文化程度	3.3750	.98836	236
依赖度	16.4703	5.21569	236
19、你平均每天使用社交平台的时间大致为	2.72	1.278	236
13、你QQ/微信上的好友数量	1.94	1.711	236
17、你在网络上认识的朋友的数量是	2.83	1.648	236

图 社会网络关系变量-描述统计

系数 ^a												
模型	未标准化系数		标准化系数	t	显著性	B 的 95.0% 置信区间		相关性			共线性统计	
	B	标准误差	Beta			下限	上限	零阶	偏	部分	容忍	VIF
1 (常量)	23.878	3.197		7.468	.000	17.578	30.177					
1、你的性别是：	-.916	.820	-.074	-1.117	.265	-2.532	.699	-.057	-.073	-.072	.946	1.058
3、你的年级是	.503	.404	.081	1.245	.214	-.293	1.299	.068	.082	.080	.987	1.013
4、你的户籍类型是	1.052	1.012	.068	1.039	.300	-.943	3.047	.087	.068	.067	.979	1.022
5、你来北京多久了	-1.139	.493	-.153	-2.310	.022	-2.111	-.167	-.123	-.151	-.149	.945	1.058
父母文化程度	-.716	.403	-.115	-1.778	.077	-1.509	.077	-.119	-.116	-.114	.982	1.018
2 (常量)	14.458	2.989		4.836	.000	8.567	20.348					
1、你的性别是：	.120	.723	.010	.166	.869	-1.304	1.543	-.057	.011	.009	.907	1.102
3、你的年级是	.084	.360	.014	.235	.815	-.624	.793	.068	.016	.013	.928	1.078
4、你的户籍类型是	1.340	.875	.086	1.532	.127	-.383	3.064	.087	.101	.085	.977	1.023
5、你来北京多久了	-1.433	.429	-.192	-3.343	.001	-2.278	-.588	-.123	-.216	-.186	.933	1.072
父母文化程度	-.422	.350	-.068	-1.207	.229	-1.111	.267	-.119	-.080	-.067	.971	1.030
依赖度	.608	.069	.517	8.839	.000	.472	.743	.498	.505	.491	.901	1.110
19、你平均每天使用社交平台的时间大致为	.027	.280	.006	.095	.924	-.525	.578	-.095	.006	.005	.905	1.105
3 (常量)	14.831	3.049		4.864	.000	8.823	20.839					
1、你的性别是：	.156	.727	.013	.215	.830	-1.276	1.589	-.057	.014	.012	.903	1.108
3、你的年级是	.082	.368	.013	.222	.825	-.644	.807	.068	.015	.012	.891	1.122
4、你的户籍类型是	1.359	.879	.087	1.546	.123	-.373	3.090	.087	.102	.086	.974	1.026
5、你来北京多久了	-1.437	.430	-.193	-3.340	.001	-2.284	-.589	-.123	-.217	-.186	.933	1.072
父母文化程度	-.424	.355	-.068	-1.194	.234	-1.122	.275	-.119	-.079	-.067	.950	1.053
依赖度	.599	.070	.510	8.503	.000	.460	.738	.498	.492	.474	.863	1.159
19、你平均每天使用社交平台的时间大致为	.078	.292	.016	.267	.790	-.497	.653	-.095	.018	.015	.839	1.192
13、你QQ/微信上的好友数量	.037	.215	.010	.175	.862	-.386	.461	-.070	.012	.010	.863	1.159
17、你在网络上认识的朋友的数量是	-.160	.231	-.043	-.694	.488	-.615	.295	-.159	-.046	-.039	.806	1.240
a. 因变量: 社会网络												

图 社会网络关系变量-各项系数

描述统计			
	平均值	标准偏差	个案数
社会融合	12.0074	3.85314	225
1、你的性别是：	.59	.493	225
3、你的年级是	2.69	.977	225
4、你的户籍类型是	.80	.401	225
5、你来北京多久了	4.67	.839	225
父母文化程度	3.3800	.97459	225
依赖度	16.4844	5.24753	225
19、你平均每天使用社交平台的时间大致为	2.74	1.281	225
13、你QQ/微信上的好友数量	1.99	1.740	225
17、你在网络上认识的朋友的数量是	2.84	1.644	225

图 社会融合变量-描述统计

系数 ^a												
模型	未标准化系数		标准化系数	t	显著性	B 的 95.0% 置信区间		相关性			共线性统计	
	B	标准误差	Beta			下限	上限	零阶	偏	部分	容差	VIF
1 (常量)	15.523	2.026		7.662	.000	11.530	19.516					
1、你的性别是：	-.454	.526	-.058	-.863	.389	-1.491	.583	-.046	-.058	-.057	.948	1.055
3、你的年级是	.397	.260	.101	1.523	.129	-.117	.910	.089	.102	.100	.984	1.016
4、你的户籍类型是	.926	.636	.096	1.455	.147	-.328	2.179	.118	.098	.095	.979	1.021
5、你来北京多久了	-.703	.310	-.153	-2.269	.024	-1.314	-.092	-.123	-.152	-.149	.942	1.061
父母文化程度	-.524	.261	-.133	-2.005	.046	-1.039	-.009	-.139	-.134	-.131	.981	1.019
2 (常量)	9.944	1.897		5.241	.000	6.204	13.684					
1、你的性别是：	.126	.464	.016	.271	.787	-.790	1.041	-.046	.018	.015	.913	1.095
3、你的年级是	.185	.232	.047	.795	.427	-.273	.643	.089	.054	.045	.927	1.079
4、你的户籍类型是	1.096	.552	.114	1.986	.048	.009	2.183	.118	.134	.113	.978	1.023
5、你来北京多久了	-.881	.271	-.192	-3.256	.001	-1.414	-.348	-.123	-.216	-.185	.928	1.078
父母文化程度	-.313	.228	-.079	-1.373	.171	-.763	.136	-.139	-.093	-.078	.967	1.034
依赖度	.367	.044	.500	8.380	.000	.281	.453	.492	.494	.476	.905	1.104
19、你平均每天使用社交平台的时间大致为	-.095	.180	-.032	-.529	.597	-.450	.260	-.126	-.036	-.030	.898	1.113
3 (常量)	9.996	1.941		5.150	.000	6.170	13.822					
1、你的性别是：	.130	.467	.017	.278	.781	-.791	1.051	-.046	.019	.016	.910	1.099
3、你的年级是	.169	.238	.043	.713	.477	-.299	.638	.089	.049	.041	.893	1.119
4、你的户籍类型是	1.104	.554	.115	1.992	.048	.011	2.197	.118	.135	.114	.976	1.025
5、你来北京多久了	-.884	.272	-.192	-3.251	.001	-1.420	-.348	-.123	-.216	-.185	.927	1.079
父母文化程度	-.326	.232	-.082	-1.404	.162	-.783	.131	-.139	-.095	-.080	.945	1.059
依赖度	.367	.045	.500	8.189	.000	.279	.456	.492	.488	.467	.871	1.148
19、你平均每天使用社交平台的时间大致为	-.090	.189	-.030	-.478	.633	-.463	.282	-.126	-.033	-.027	.823	1.216
13、你QQ/微信上的好友数量	.049	.136	.022	.359	.720	-.219	.317	-.057	.024	.020	.863	1.159
17、你在网络上认识的朋友的数量是	-.028	.149	-.012	-.186	.853	-.322	.266	-.129	-.013	-.011	.801	1.248
a. 因变量：社会融合												

图 社会融合变量-各项系数

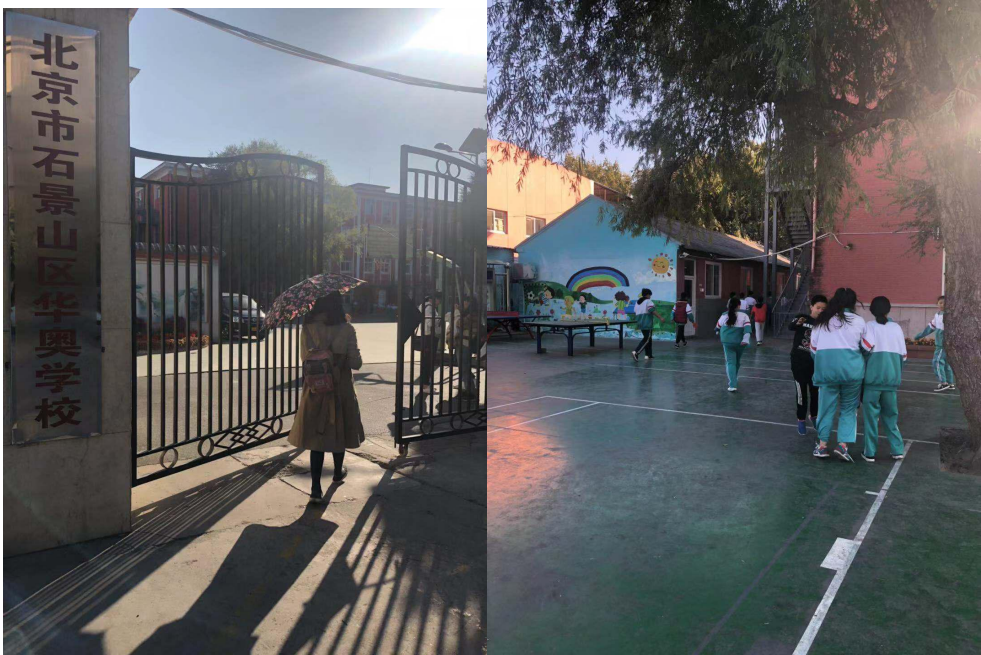
3	(常量)	9.996	1.941		5.150	.000	6.170	13.822					
	1、你的性别是:	.130	.467	.017	.278	.781	-.791	1.051	-.046	.019	.016	.910	1.099
	3、你的年级是	.169	.238	.043	.713	.477	-.299	.638	.089	.049	.041	.893	1.119
	4、你的户籍类型是	1.104	.554	.115	1.992	.048	.011	2.197	.118	.135	.114	.976	1.025
	5、你来北京多久了	-.884	.272	-.192	-3.251	.001	-1.420	-.348	-.123	-.216	-.185	.927	1.079
	父母文化程度	-.326	.232	-.082	-1.404	.162	-.783	.131	-.139	-.095	-.080	.945	1.059
	依赖度	.367	.045	.500	8.189	.000	.279	.456	.492	.488	.467	.871	1.148
	19、你平均每天使用社交平台的时间大致为	-.090	.189	-.030	-.478	.633	-.463	.282	-.126	-.033	-.027	.823	1.216
	13、你QQ/微信上的好友数量	.049	.136	.022	.359	.720	-.219	.317	-.057	.024	.020	.863	1.159
	17、你在网络上认识的朋友的数量是	-.028	.149	-.012	-.186	.853	-.322	.266	-.129	-.013	-.011	.801	1.248

结论：

1. 社交媒体使用通过社交媒体基本使用行为对社会融合发挥促进作用。

根据上述分析，社交媒体使用行为分别对社会融合的三个维度——社会认同、社会参与、社会网络关系建构具有积极的促进作用。具体表现为，流动儿童对于社交媒体的依赖程度越高，则越具有更高的社会认同、倾向于参与社会事务、建构良好的社会网络。

附：调研活动的照片





二、项目成员参与相关学术会议、学科竞赛的证明

暂无

三、对项目研究未来工作的安排和展望

截止 2018 年 11 月，我们已经完成了调研工作的前期准备和资料收集分析，通过对北京市华奥小学高年级同学的问卷调查及相关访谈，我们确定了重点关注的调研对象，对北京地区流动儿童的手机及社交媒体的使用情况有了更加深入的了解，对社交网络对他们社会适应能力的影响有了初步的认识。以下是我们未来将要进行的调研和准备工作，主要有实地调研、资料的整合，对未来的安排和展望如下：

1、实地调研

2018 年 12 月到 2019 年 1 月，我们将继续对华奥小学的高年级学生（五、六、七年纪，年龄在 10—14 岁）进行进一步的问卷调查和深入访谈。

（1）问卷调查

在此前的三轮问卷调查中，我们的受访样本从 500 人缩小到 300 人，从基本的社交网络使用情况细化到网络参与和社会认同。在之后的调研中，我们会根据已经获得的信息，调整和更新问卷的问题设置，再进行一到两次卷调查。

在接下来的问卷调查中，我们将进一步地对受访者群体进行细化（预计受访者的样本量确定在 100 人以内），对所关注的问题尤其是孩子们的社会适应程度进行更深地聚焦（参考更多具有权威性的现有研究），以期通过更小的切口更进一步地了解流动儿童的自我认同和社会适应程度。

（2）课堂互动与观察

我们会继续参与到每周三校青协组织的华奥小学支教活动中，组员将进行授课分工，对重点观察的高年级同学进行课堂教学，通过与孩子们的课堂互动来建立更加信任的关系。

因为此前本组成员已经参与多次支教活动，我们将在今后的实地调研中在课

程内容的设置上进行更加灵活的调整，在支教要求的知识框架下（例如：历史课，科学课）有意识地穿插一些关于社会适应的课堂讨论和互动，从侧面了解孩子们的对社交媒体的使用习惯及态度，了解孩子们在新环境下的社会适应程度。

除了对此前调研已经确定的观察对象进行持续的了解与沟通外。在课上课下的互动中，我们将会继续对孩子们进行观察，选择有突出特点的孩子进行更深入的访谈。

（3）教师访谈

由于我们在此前进行了多次的支教活动，与华奥小学的老师也有了更多的接触。我们计划在之后的实践活动中，与老师们进行更深入的交流。

一方面，我们将会在教学内容的准备上向老师征求更多的意见，了解孩子们的学习习惯和思维习惯；另一方面，对一些值得关注的孩子，我们会同老师进行更多交流，了解他们的生活背景与家庭背景。

此外，我们还将计划 2—3 次的教师访谈，对我们此前已经获得的信息和初步结论同进行一线教学的老师进行沟通和探讨，以期通过教师方面的验证避免调研的主观性。

（4）线上观察与访谈

在我们的调研过程中，QQ 是流动儿童最喜爱使用的社交软件，也成为我们调研主要关注的线上切口。在此前问卷调查和教学过程中，我们获取了孩子们的联系方式，并对重点访谈对象进行了 QQ 互动。

在之后的调研过程中，我们将采取线上与线下并行，线下深入了解，线上互动沟通。同重点对象的 QQ 互动中，我们将不再局限于一对一的聊天，将拓展到社群的交流，通过 QQ 空间，QQ 群聊等参与式体验，主动投入他们的文化情境，体验文化行为。以研究者自身为尺度深入考察流动儿童的虚拟社区中的亚文化。

（5）家访

在接下来的调研中，我们计划在重点关注对象中选取 8—12 个孩子进行家访。通过走近孩子的家庭空间，通过与父母的沟通来进一步了解孩子的成长环境，以

期更进一步地认识孩子们的自我认知和社会适应程度。

在家访前，我们将进行与孩子和父母的沟通，在双方都同意的前提下进行访问。在家访过程中，小组将派出不少于 3 位组员前往受访者家中，做好采访、记录工作，进行有效的信息归纳和总结。在家访后，我们将与受访家庭保持充分的联系，并对孩子进行后续的关注。

此外，我们将在条件允许的情况下，进行回访。

2、文献研究与资料整合

在结束实地调研之后，结合我们的问卷调查和线上线下的访谈分析，我们将对所有的收集的信息进行集中整合。

此外，我们还将大量阅读相关的学术文献，当前对流动儿童社会适应方面的权威性研究以及政府方面的报告和举措。

通过一手资料和文献支持，我们将以实际调研结果为凭据对此前所欲分析的问题进行细节上的调整和处理，去除与实际相比不合理之处，并对新发现的问题加以重视，判断其在我们研究中起到的作用，加以调整我们的思路。

3、结项报告

我们将结合对华奥小学高年级学生的调研成果与分析整合的资料，整理出一份最为合理的报告大纲，再就报告大纲撰写而成最终的结项报告。

结项报告将会包括国内外关于流动儿童社交媒体适应和社会适应程度的前沿理论研究、我国流动儿童成长现状、北京市流动儿童在接触社交媒体的情况以及社交媒体对其自我认同和社会适应程度的影响。

我们将重点关注华奥小学的孩子们的社交软件使用与社会适应程度的相关性，对社交媒体的影响力进行评估，并提出引导流动儿童的社交媒体使用，利用社交媒体助力流动儿童的社会融合的相关建议。

撰写结项报告，我们将以实际的资料为基准，坚持实事求是的原则，以所得最为关键最为可行的信息为关键点，找出所要重点研究的内容，从最能提供最大价值出发，以期完成一份高质量的报告。

4、研究局限性

（1）样本的局限性

我们原计划对北京市两所农民工子弟小学进行调研，但由于实际情况所限，此前计划的黄庄小学已经被拆除。由于项目组调研时间、精力有限，只能选取较为熟悉的华奥小学开展实地调研，同时尽可能多地选取更多的受访者进行访谈。

虽然华奥小学是北京最大的农民工子弟小学之一，通过多个年纪的问卷调查和跟踪访谈能够反映一定的问题，但简单的加总不能完全反映整个北京市流动儿童的情况；同样，仅以北京一地所做的调研也不能完全代表全国范围内流动儿童的情况。本次调研所反映的只是问题的一面，不是问题的全部，只能对流动儿童社交软件使用的问题起到投石问路、添砖加瓦的小小作用，还存在着许多的不足和本组无可避免的局限性。

（2）访谈的局限性

我们此次的调研过程主要是通过文献研究、问卷调查以及深度访谈。

在线下访谈计划的执行中，由于时间、空间、样本等客观条件限制，我们最终能够进行的线下访谈（家访）的对象会比预期的数量要低，样本量不足会在一定程度上影响实地调研的效果。我们会尽最大努力对已经确定的受访者进行更加深入的了解，保证访谈质量。此外，我们还将利用其他社会途径积极寻找合适的访谈对象（不仅仅局限于打工子弟学校的样本范围），尽可能的弥补样本不足带来的影响。

（3）问卷的局限性

问卷的设计要结合多种学科来建立社交媒体使用与社会适应之间的联系，尤其是关于流动儿童社会适应程度的测试量表，在设计过程中有一定难度。在对问卷和访谈的结果进行汇总的过程中，本组将在社交融合的衡量维度上采用量化，但是具体的量化标准仍有待斟酌。

（4）研究伦理

在此前的调研和后续工作的安排中，我们会恪守研究伦理，在进行观察、访

谈、信息收集时做到受访者及其家属知情并同意。

如在调研过程中存在受访者不愿参与或隐私保护的等问题，我们将停止并修正原计划的调研安排，及时与被访者进行沟通。这或许会影响我们计划的调研安排和进度，但我们将在受访者知情同意的前提下进行调研。

四、项目研究经费的使用情况分析

本科研小组的申报经费为 20000 元，在结项中期以前已使用 8702 元。资金主要被用于办公用品的购买、资料的收集以及交通等，学校报销单见附录。共有组员 5 人，平均每人使用 1704 元。本小组在调研过程中对经费做到了合理使用，并真正取得了有价值的调研成果，做到了在确保调研质量的基础上科学、有效使用。

在调研过程中，我们首先从互联网、图书馆、书店购买或借阅相关的书籍与资料，并对其进行整理。

接下来，我们通过电话联系和网络交流的方式与专家学者以及相关部门的负责人士进行沟通，设计并印刷了问卷。

此外，我们在进行常规支教和家访的过程中，进行了多次的交通往返。

经费具体使用情况如下：

	劳务费	交通费	复印费	公用图书报刊资料购置费
日期区间	18. 10. 10	18. 04. 05—18. 10. 13	18. 04—18. 11	18. 11. 06—18. 11. 26
补助金额	5800 元	894. 19 元	220 元	1788 元

劳务费	
成员名	补助金额
周思宇	800 元
杨凯文	1050 元
方诗嘉	1050 元
但琪	1050 元
张怡然	800 元
杨雅涵	250 元
杨旻洁	800 元 ¹

市内交通补助	
日期区间	补助金额
2018. 04. 05—2018. 10. 13	514. 31 元
2018. 06. 03—2018. 06. 29	66. 68 元
2018. 7. 02—2018. 9. 14	175. 16 元
2018. 10. 06	33. 04 元

¹注：杨雅涵和杨旻洁在本组调研过程中进行问卷发放，资料收集等协助工作。

图书购置费	
日期区间	补助金额
2018. 11. 06	49 元
2018. 11. 06	28. 4 元
2018. 11. 07	111. 6 元
2018. 11. 13	33 元
2018. 11. 13	77 元
2018. 11. 26	798. 19 元
2018. 11. 26	250. 70 元

五、指导教师针对项目研究进展情况提出的意见或建议

《社交媒体对流动儿童社会融合的影响研究》采用问卷调查的方法，在北京打工子弟学校中开展，研究儿童的社交媒体使用对其社会融合的影响。学生们不仅是去研究儿童，学生也以社会实践的方式来回馈流动儿童，这体现了学生们关注社会议题，参与社会是发展的积极行动。尽管学生们第一次做问卷调查研究，在概念建构、量表设计和数据分析上存在诸多不足，但是学生们积极与指导老师沟通，并能够及时改进缺点，让调研更加规范，让数据呈现更加客观。未来，学生们在问卷调查的基础上，还将结合深度访谈，针对数据分析呈现的意外结果，挖掘现象背后的联系，深化对现象的解释。未来项目的执行，应按照计划，在调研中注重研究伦理和对儿童（及其家庭）的尊重。在最后的报告中，应该突出结论的亮点，同时还要与现有的理论、实践、政策等方面结合分析，挖掘现有报告的潜力。

项目负责人签字：周思宇

指导教师签字：胡百精