对于案例的分析

1. 案例描述

假设你是一辆有轨电车的司机，电车以每小60公里的速度沿着轨道疾驰而来。在前方，你看见五个工人手持工具站在轨道上。你试着停下来，可是你不能，因为刹车失灵了。你感到无比绝望。因为你知道，如果你冲向这五个工人的话，他们将全部被撞死。(我们先假定你是知道这一点的。)突然，你注意到右边有一条岔道，那条轨道上也有一个工人，不过只有一个。你意识到，你可以将有轨电车拐向那条岔道，其结果是这个工人会被撞死，而另一条道上的五个工人会得救。

1. 思考角度与分析过程

1. 道德方面：从道德伦理的角度来讲，牺牲一个人而能救活五个人的生命是存在一定的价值的。中国有句俗语叫，“舍小家，为大家”，与该件事有相类似的地方，一条生命可以换来更多条的生命，是大致符合道德伦理的。

2. 法治方面：从法治伦理的角度来讲，如果主动地拐向另外一条轨道而导致另一个人的死亡，这么做属于是“故意杀人”，是违法的，违背了法治伦理。

3. 个人角度：不管是作为另一条轨道上的人还是五个人中之一来讲，谁都不希望死亡的是自己，都会希望电车偏向另外一条轨道。当自己真得要成为那个牺牲者的时候，更多地想着的还是活着。

综合来看，无论哪个角度都有理由去这么做，但是也都有理由要求他不这么做。从道德来说是正义的，但是现在宣扬的是，“当道德与法律产生冲突之时，道德要服从于法律。”从法律来说不拐弯是约束所在，但是又会受到人们的鄙夷与批判，认为“救人少数不如救人多数”。而从个人来说，“人不为己，天诛地灭。”但是又有着“舍己为人”的古训所在。

而我更认为应该，一切应当遵从于法律。如今的社会是法治社会，道德是人类的底线，但是如果仅仅依靠底线来维护社会的安定必然是不行的，所以我们更应该先做到遵从法律的约束。而且我觉得不拐向另一条轨道也并不算是不道德的行为，如果另一条路上的是一位儿童呢？这时候很多人便会犹豫起来。所以说道德是我们用来评价一件事情的最后的一个标准，在这个标准之前，还存在着法律这一道防线。我认为要先遵从法律，如果法律产生了错误的评判，再利用道德来评价。

1. 思考与分析是否属于工程伦理，理由是什么？

我认为是属于工程伦理的，不随意地拐向另一条轨道，按照既定路线行驶这属于职业伦理。

1. 参考或引用

对于一个工程人员来说，要做到维护大众的安全和健康。不拐向会存在着违背一定道德的嫌疑，但是拐向也同样存在，并且必定是违背了法律的底线。