

網路民調實驗平台『政二代』調查案之研究設計

(TEDS2018_SE01)

壹、問卷設計

在民主社會中，人們通常對於權力長期在世代間傳承這件事情感到反感。許多研究都建議政治家庭出身的政治人物會與非政治家庭出身的政治人物在行為上的表現有所不同，因此，政治家庭出身的政治人物產生了不同的政治產出，譬如較高比例的貪污或是降低經濟發展的速度。目前只有非常少的相關證據闡述公民受政治家庭出身的政治人物所害，也幾乎沒有證據可以說明政治家庭出身的政治人物是民主制度的缺陷。同樣地，目前並沒有足夠的理由相信公民對於政治家庭出身及非政治家庭出身的政治人物具有不同的期待，或是認為這兩種類型的政治人物會產生不同的結果。本計畫嘗試去填補相關研究上尚為完備之處，透過網路調查使用實驗性及傳統的調查題目以測試有關政治家庭出身的政治人物的各種假設。

本計畫以調查實驗(survey experiment)為研究目的，以發揮內在效度(internal validity)之優勢。網調實驗平台第三次測試(TEDS2018_SE01)自2018年1月2日起，至2018年1月8日止，由政治大學選舉研究中心執行訪問。

TEDS2018_SE01的問卷包含基本資料、縣市政府及議會滿意度、民主運作、實驗性題組、政二代、政黨偏好六大區塊，以下依序說明。

一、基本資料

基本資料包括受訪者年齡、性別、教育程度、戶籍地、省籍與職業等一般調查納入之人口學基本變項。

二、縣市政府及議會滿意度

縣市政府及議會滿意度題目包括受訪者對所住的縣市政府及縣市議會表現的整體評價

三、民主運作

民主運作及認知題目主要包括受訪者對民主運作之評價。

四、實驗性題組

實驗性題組主要是以使用實驗性及傳統的調查題目以測試有關政治家庭出身的政治人物的各種假設。

五、政二代題組

政二代題目包含受訪者對候選人來自政治家庭等方面的評價。

六、政黨偏好及喜好程度

政黨偏好的題目主要在詢問受訪者一般經常性支持的政黨，及對政黨喜好程度。

貳、調查訪問之資料、方法與抽樣方法

TEDS2018_SE01 主要是以民眾對政治家庭出身的政治人物的看法為調查訪問的研究主題，在網路調查方面，採用 LimeSurvey 網路民意調查系統進行訪問，訪問對象為選舉研究中心歷次電訪案中所匯集而成之受訪者資料庫。正式訪問自 2018 年 1 月 2 日（星期二）至 1 月 8 日（星期一）由國立政治大學選舉研究中心 Pollcracy Lab 線上調查實驗室執行，經實際訪問完成 1,008 個有效樣本。

以下針對本次調查訪問之調查訪問範圍、母群定義、資料蒐集方式，茲分述如下。

一、調查訪問範圍

訪問範圍為臺灣地區，網路調查實驗平台樣本來自「線上調查實驗室」的受訪者名單、TEDS2012 短卷電話訪問、TEDS 歷次總統滿意度電話調查與 TEDS2013 大規模基點調查面訪案、TEDS2014 九合一地方公職人員選舉面訪案，以及 TEDS2016 總統與立法委員選舉面訪案所蒐集到電子郵件信箱（email）之受訪者名單。

二、資料蒐集方式

本研究採網路調查進行之方式蒐集資料。預定完成 1,000 個樣本，，經實際訪問完成 1,008 個有效樣本。

參、工作參與人員

參加 TEDS2018_SE01 研究計畫人員，包括主持人一人及規劃與推動委員會九人，負責各項細節控制的執行小組七人，以及二位專任助理人員、一位經驗豐富的督導。

一、研究人員

計畫主持人：

黃紀教授（政治大學政治學系）

規劃與推動委員：（依姓氏筆畫排列）

吳重禮 副研究員（中央研究院政治所）

杜素豪 副研究員（中央研究院人文社會科學研究中心）

徐火炎 研究員（中央研究院政治所）

盛杏媛 教授（政治大學政治學系）

陳陸輝 研究員（政治大學選舉研究中心）

黃秀端 教授（東吳大學政治學系）

詹大千 研究員（中央研究院人文社會科學研究中心）

廖達琪 教授（中山大學政治學研究所）

蔡佳泓 研究員（政治大學選舉研究中心）

執行小組：

周應龍 助理教授（淡江大學全球政治經濟學系）

莊文忠 教授（世新大學行政管理學系）

陳光輝 副教授（中正大學政治學系）

黃信達 助理教授（東海大學政治學系）

蒙志成 副教授（成功大學政治學系）

劉正山 教授（中山大學政治學研究所）

蔡宗漢 副教授（政治大學政治學系）

二、特任助理：

陳惠鈴 碩士（政治大學政治學系）

三、研究助理：

余家炘 碩士（政治大學政治學系）

張可盈 碩士（政治大學政治學系）

三、調查督導：

沈庭如 碩士生（政治大學政治學系）

肆、執行過程

本計畫訪問日期，自 2018 年 1 月 2 日起至 2018 年 1 月 8 日止，共 7 天（問卷內容請參閱附錄一），共計完成 1,008 份成功樣本。

表 A.1 訪問結果表：問卷完整填答完成

訪問結果	人數	百分比
訪問成功	1,008	91.47%
中途放棄填答	94	8.53%
合計	1,102	100.0%

一、資料處理

依據訪問形式，本次釋出的資料為以下：

網調實驗平台資料檔（TEDS2018_SE01.sav）。

附錄一、「台灣選舉與民主化調查」網路調查實驗平台問卷

您將參與黃紀教授所執行的「台灣選舉與民主化調查」計畫。我們須徵求您的同意，確定您願意配合參與此研究。下列是關於此研究的基本說明：

1. **研究目的：**我們的研究目的是為了能更深入的了解台灣民眾對政治相關事務的看法。
2. **研究過程說明：**此份網路問卷將詢問您的基本資料和您對社會與政治相關事務的看法。問卷大約在十分鐘內可以完成。
3. **研究風險：**參與此項目無風險。
4. **益處：**您有機會表達自身的政治意見。
5. **保密條款：**您的名字將不會出現在完成的問卷。此問卷不會蒐集能識別您身份的資訊，所以您的個人資訊將不會被公開、分享或出版。您的個人資料我們都會保密，未來研究報告也只用整體趨勢呈現。當您參與此研究，您允許研究者將您的資訊用於研究相關目的。
6. **拒絕參與／撤回問卷：**拒絕參與此研究不會影響您未來可能在台灣選舉與民主化調查所具有的權益。問卷填答者可隨時終止作答、於資料釋出前可撤回問卷。

您已瞭解本計畫不可能排除所有潛在風險，您也相信研究者已採取適當的預防措施，將已知和潛在但未知的風險降到最低。

本計畫已經過國立政治大學倫理審查委員會審查，審查內容包含利益及風險評估、研究參與者照護及隱私保護等，並已獲得核准。如果研究過程中有任何疑問，可以直接詢問研究人員，亦可與國立政治大學研究倫理辦公室聯絡請求諮詢，其電話號碼為：(02)29393091 # 66015。

我們的聯絡方式：

國立政治大學選舉研究中心

臺北市文山區指南路二段 64 號國立政治大學綜合院館北棟 5 樓

(02)2939-3091 轉 50500、50501

電子信箱：TEDS.org@gmail.com

點選「下一頁」，代表您已閱讀上述說明，並同意開始本次訪問。

1. 整體來說，請問您認為我國民主運作的情形，如果 0 分表示非常不滿意，10 分表示非常滿意，0 到 10 分您會給多少？

2. 如果 0 分表示非常不滿意，10 分表示非常滿意，就立法院整體表現，0 到 10 分您會給多少？

3. 同樣 0 到 10，您對您所住的縣市政府會給多少？

4. 同樣 0 到 10，您對您所住的縣市議會表現會給多少？

5. 有人說：「政治人物只代表有權有勢，並不代表一般民眾。」請問您同意不同意這種說法？

01. 非常不同意

02. 有點不同意

03. 有點同意

04. 非常同意

6. 請問您 2016 年立法委員選舉有沒有去投票？

01. 有

02. 沒有

91. 忘記了

92. 無投票權

95. 拒答

(分頁)

7. 假設有一個政黨要提名立委候選人，三位候選人的特色如下。您希望哪一位能獲得提名？
(兩個特點隨機分配給三位候選人)：

- 重視選區服務
- 爸爸為即將要退休的現任立委
- 非常支持黨主席
- 年輕
- 有商業團體的強力支持
- 有宗教團體的強力支持

01. 第一位候選人特色

02. 第二位候選人特色

03. 第三位候選人特色

8. 那您覺得這三個候選人，哪一個實際上最可能會被提名？

01. 第一位候選人特色

02. 第二位候選人特色

03. 第三位候選人特色

9. 有人認為下面的現象算是我們民主制度很嚴重的問題，也有人認為它們根本不算民主制度的問題。請您將這幾個現象排序，從最嚴重到最不嚴重。

01. 街頭抗議太多
02. 政治人物不太關心一般民眾的需求
03. 新聞政治報導不公正
04. 有太多政二代
05. 貪腐問題
06. 宗教團體對政治的影響力太大
07. 政黨對立太嚴重

(分頁。此部分 2 題隨機出現一題)

1 0 a · 假設有個政二代候選人，她爸爸過去是支持環保議題，她說自己也非常支持環保運動。請問，如果 0 代表完全不相信，10 代表非常相信，0 到 10 分您會給多少？

1 0 b · 假設有個政二代候選人，她爸爸過去是反對環保議題，但她說自己非常支持環保運動。請問，如果 0 代表完全不相信，10 代表非常相信，0 到 10 分您會給多少？

(分頁)

1 1 · 如果您聽到一個新的候選人是來自政治家庭（父母、配偶、兄弟姐妹為現任或前任的民選公職），您對他的觀感是好、不好，還是沒差？

01. 好

02. 不好

03. 沒差

1 2 · 那麼您覺得一般選民對他的觀感是好、不好，還是沒差？

01. 好

02. 不好

03. 沒差

1 3 · 有人說：「政治家庭出身的候選人比起非政治家庭出身的候選人在選舉上更有優勢，這是不公平的。」請問，您同不同意這種說法？

01. 非常不同意

02. 有點不同意

03. 有點同意

04. 非常同意

1 4 · 有人說：「政治家庭出身的候選人透過選舉贏得席位也是民主的一種表現。」請問，您同不同意這種說法？

01. 非常不同意

02. 有點不同意

03. 有點同意

04. 非常同意

(分頁)

1 5 a · 請問，您覺得哪一種比較可能會有貪污行為，是有政治家庭背景較會貪污還是沒有政治家庭背景較會貪污？

01. 具有政治家庭背景的人

02. 不具有政治家庭背景的人

1 5 b · 您覺得哪一種比較能做事？

01. 具有政治家庭背景的人

02. 不具有政治家庭背景的人

1 5 c · 您覺得哪一種比較能為地方爭取得到較多資源？

01. 具有政治家庭背景的人

02. 不具有政治家庭背景的人

1 5 d · 當您有任何需求時，您覺得哪一種比較能為您解決問題？

01. 具有政治家庭背景的人

02. 不具有政治家庭背景的人

1 6 · 就您的認知，有政治家庭背景的候選人的比例，是中央層級選舉（總統及立委）比較多還是地方層級選舉比較多？

01. 中央層級選舉比較多

02. 地方層級選舉比較多

1 7 · 就兩大黨來說，您感覺民進黨或國民黨候選人當中，哪一黨政治家庭出身的比例較高？

01. 國民黨

02. 民進黨

03. 兩黨一樣多

(分頁)

具您的瞭解，這些立法委員，哪些是來自政治家庭？

1 8 a · 蔣萬安

01. 是

02. 不是

03. 不知道這個人

98. 不知道

1 8 b · 蘇巧慧

01. 是

02. 不是

03. 不知道這個人

98. 不知道

1 8 c · 李彥秀

01. 是

02. 不是

03. 不知道這個人

98. 不知道

1 8 d · 陳亭妃

01. 是

02. 不是

03. 不知道這個人

98. 不知道

1 8 e · 邱議瑩

01. 是

02. 不是

03. 不知道這個人

98. 不知道

1 8 f · 羅明才

01. 是

02. 不是

03. 不知道這個人

98. 不知道

1 8 g · 林為洲

01. 是

02. 不是

03. 不知道這個人

98. 不知道

1 8 h · 林淑芬

01. 是

02. 不是

03. 不知道這個人

98. 不知道

1 9 · 您自己選區所選出來的立法委員是不是有政治家庭背景？

01. 是

02. 不是

98. 不知道

(分頁)

2 0 · 請問，您喜不喜歡國民黨？如果用 0 代表非常不喜歡，用 10 代表非常喜歡，請問您給國民黨多少？

2 1 · 那民進黨呢？

2 2 · 請問，您的戶籍在哪一個_____縣市，哪一個_____鄉鎮市區，哪一個_____村里？

2 3 · 請問您的居住地是在哪一個縣市？

2 4 · 在目前國內的政黨中，請問您認為您比較支持哪一個政黨？

01. 國 民 黨

02. 民 進 黨

03. 新 黨

04. 親 民 黨

05. 臺 聯

20. 綠 黨

21. 時代力量

22. 民 國 黨

23. 社 民 黨

24. 樹 黨

→ 續問 24a

06. 都 支 持

07. 都不支持

96. 看 情 形

97. 無 意 見

98. 不 知 道

95. 拒 答

→ 跳問 24b

90. 其他_____

2 4 a · 請問您支持（受訪者回答的黨）的程度是非常支持，還是普普通通？

- | | |
|----------|----------|
| 01. 非常支持 | 02. 普普通通 |
|----------|----------|

2 4 b · 那請問您有沒有比較偏向哪一個政黨？

- | | | | |
|----------|----------|-----------|-------------|
| 03. 偏國民黨 | 04. 偏民進黨 | 05. 偏新黨 | 06. 偏親民黨 |
| 07. 偏臺聯 | 23. 偏綠黨 | 24. 偏時代力量 | 25. 偏民國黨 |
| 26. 偏社民黨 | 27. 偏樹黨 | 08. 都不偏 | 90. 其他_____ |
| 96. 看情形 | 97. 無意見 | 98. 不知道 | 95. 拒答 |