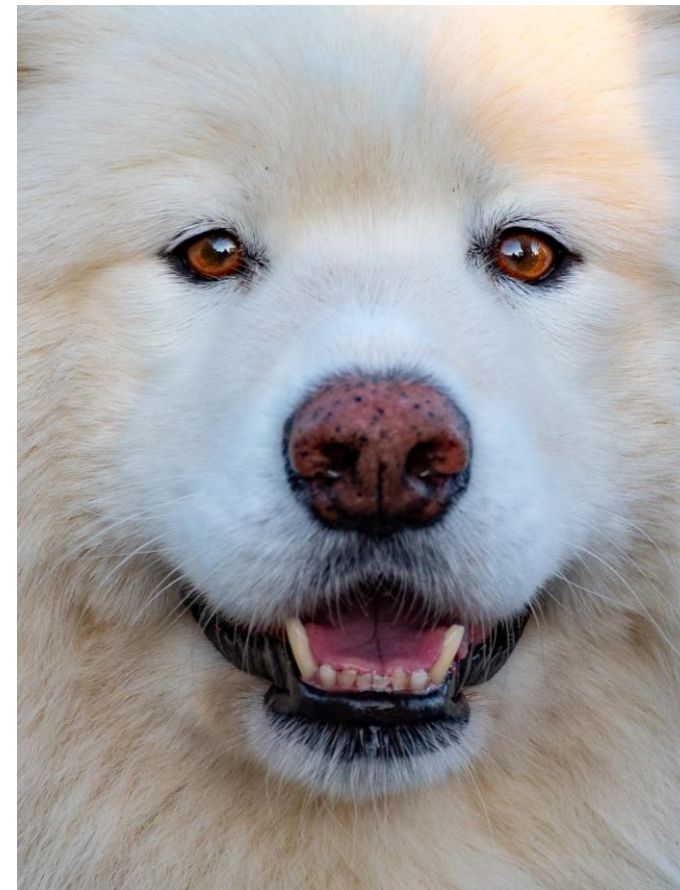


# SAMO AI

家事事件智能裁判摘要器

By <What The 法>



2023

# 法官寫給8歲兒童的暖心千字信

發想 | 臺灣高雄少年及家事法院109年度婚字第401號

「你才是這個案子裡面被影響最深的人，你絕對不該只是判決裡面被提到的一個名字而已。」

從信中的文字，我們看見親權的酌定深深影響未成年子女將來的成長發展，而綜觀家事案件中法院的裁判，對於一個家庭往往是重大且深遠的決定，故人們總是耗盡心力去尋求自身或家人的最佳利益。

家事事件  
裁判  
重要性



影響人格發展



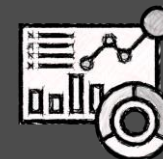
篇幅可觀



法律用語困難



不易民眾閱讀



缺乏妥適摘要

# 法學搜尋引擎常見困擾之市場調查

Problem | 現行法學搜尋引擎之問題

**80%**

判決過於冗長  
閱讀耗時費力

**45%**

判決未分段  
尋找目標資訊不易

**36%**

判決用字遣詞非直觀  
難以快速理解

樣本數：100 人 | 法律專業(相關)科系者：70 人 | 非法律專長者：30 人

# 現行法學搜尋引擎所缺乏之工具

## Problem | 現行法學搜尋引擎之問題

106,婚,678 x 搜尋 i

全部 法規 裁判 函釋 決議 法律問題座談 訴願決定書 起訴書 憲法解釋/裁判

全文 / 法院見解 / 判決爭點 16年 — 最新

共6筆結果 裁判公佈 關聯度排序 / 日期排序

### 缺乏對裁判一目了然的工具

新北地方法院 106,婚,678 離婚等(含未成年子女親權酌定、扶養費等) 民事 裁定

6,000元，暨自106年6月1日起，每月給付聲請人20,000元，至未成年子女劉鐔元成年時止。二、相對人答辯暨反聲請意旨(106年度婚字第678號)略以：(一)兩造於104年2月17日結婚後，家中經濟一直係由相對人以操作股票之方式維持，然聲請人雖

上次瀏覽時間

新北地方法院 106,婚,678 離婚等(含未成年子女親權酌定、扶養費等) 民事

桃園地方法院 106,婚,678 離婚 民事 判決

臺灣桃園地方法院民事判決106年度婚字第678號原告黃運宗被告蔡瑪琍應受送達處所不明上列當事人間離婚事件，本院於民國107年3月9日言詞辯論終結，判決如下：主文准原告與被告離婚。訴訟費用新臺幣參仟元由被告負擔。事實及理由一、本件被告經合法通知，

▲ 搜尋結果頁面缺乏明瞭的裁判簡要內容

輸入關鍵字 搜尋 i

【裁判字號】106,婚,678  
【裁判日期】民國 107 年 04 月 18 日  
【裁判案由】離婚等(含未成年子女親權酌定、扶養費等)  
【裁判內文】

臺灣新北地方法院民事裁定 106年度婚字第677號  
106年度婚字第678號

### 缺乏對裁判一目了然的工具

相 對 人 即  
反聲請聲請人 劉聖銘  
非訟代理人 林舒婷律師  
複 代理人 謝雨靜律師  
上列當事人間聲請酌定未成年子女親權及給付扶養費等事件 ( 106 年度婚字第677 號 )、反聲請未成年子女親權酌定事件 ( 106 年度婚字第678 號 )，兩案合併審理，本院裁定如下：

主 文  
對於兩造所生未成年子女劉鐔元 ( 男、民國000 年00月0 日生、身分證統一編號：Z0000000000號 ) 權利義務之行使或負擔，酌定由聲請人陳育伶任之。但相對人劉聖銘得依如附表所示之方式與未成年子女劉鐔元為會面交往。  
相對人劉聖銘應給付聲請人陳育伶新臺幣拾萬陸仟元，暨自106年6月1日起至未成年子女劉鐔元成年時止，按月於每月5日前，給付聲請人劉育伶關於劉鐔元扶養費新臺幣壹萬貳仟元。並自本裁定確定之日起，前開定期金之給付如遲誤一期履行者，其後六期之期間 ( 含遲誤該期 ) 視為亦已到期。  
聲請及反聲請費用均由相對人劉聖銘負擔。

理 由

▲ 主文的內容不足以完整的了解各方主張

# SAMO AI

Solution | 智能裁判摘要器



輸入關鍵字

搜尋

i

登入 揪團

點擊查看摘要



- 聲請人/原告：原告主張兩造於80年12月21日結婚，育有未成年女兒丙○○。被告婚後因外遇、錢莊借貸、盜用公款等事件不斷發生，原告遂於105年2月28日帶女兒搬離兩造住處，被告從未探視關心原告及女兒，兩造已分居近4年，期間均無聯繫，被告如今行方不明，難以維持婚姻，爰依民法第1052條第2項規定訴請與被告離婚。又未成年子女丙○○出生後均由原告主責照顧，被告長期對未成年子女不聞不問，為未成年子女之最佳利益，其權利義務應由原告行使或負擔。
- 相對人/被告：被告未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀作何聲明或陳述。
- 法院裁判：法院判決由原告與被告離婚，對於兩造所生未成年子女丙○○權利義務之行使或負擔由原告任之。

【裁判字號】109,婚,64  
【裁判日期】民國 109 年 05 月 20 日  
【裁判案由】離婚等（含未成年子女親權酌定、扶養費等）  
【裁判內文】  
臺灣臺南地方法院民事判決  
原告 甲○○  
109年度婚字第64號

### SAMO

User: 可以告訴我法院如何判決的嗎？

SAMO: 根據判決摘要，法院判決如下：1. 確認兩造於民國80年12月21日結婚，並育有一名未成年女兒丙○○。2. 鑑於被告未出庭且未提出任何聲明或陳述，依法由原告一方辯論而作出判決。3. 就離婚部分，確認婚姻關係仍存續中。4. 就子女權益部分，考量被告多年未與原告及子女同住，未曾親自照顧未成年子女，且被告目前行方不明，無法得知其對於子女權益的意願。而原告與未成年子女之間的親子關係良好，因

請輸入您的問題... 提交問題

標註標籤  
# 新增標籤

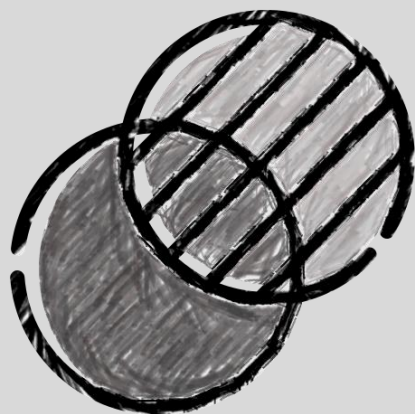
產品  
定位

擴充 Lawsnote 摘要服務

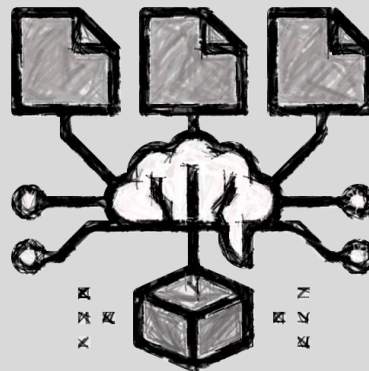
協助使用者快速了解判決內容並獲得目標資訊

# 產品設計之架構

Strategy | 產品之構思



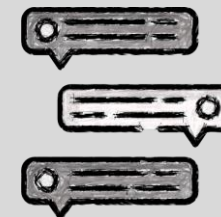
關鍵字篩選



摘要模型生成



全文摘要



智能問答

以下將以「親權酌定」之相關判決展示產品設計

# 關鍵字篩選

Strategy | 產品之設計

## Step 1 裁判分類處理



"106,婚,678"



"112,家親聲,187"



"....."

▲ 相關案由之裁判

《TF-IDF》

行為

扶養

受監護

分居

...

離婚

婚姻

薪資

未成年子女

▲ TF-IDF 技術取得關鍵字

"100,婚,742"

判決如下：主文准原告與被告離婚。被告應自本判決確定之翌日起，至兩造所生未成年子女丙○○年滿二十歲之日止，按月於每月五日前給付未成年人 丙……。

相似度：0.9322 → 家事相關案件

"100,司促,10028"

臺灣臺北地方法院支付命令100年度司促字第10028號聲請人即債權人台中商業銀行股份有限公司法定代理人黃秀男相對人即債務人……。

相似度：0.6108 → 非家事相關案件

▲ 向量化+相關性分析



# 關鍵字篩選

Strategy | 產品之設計

## Step 2 摘要內容處理



▲ 摘要內容萃取關鍵字

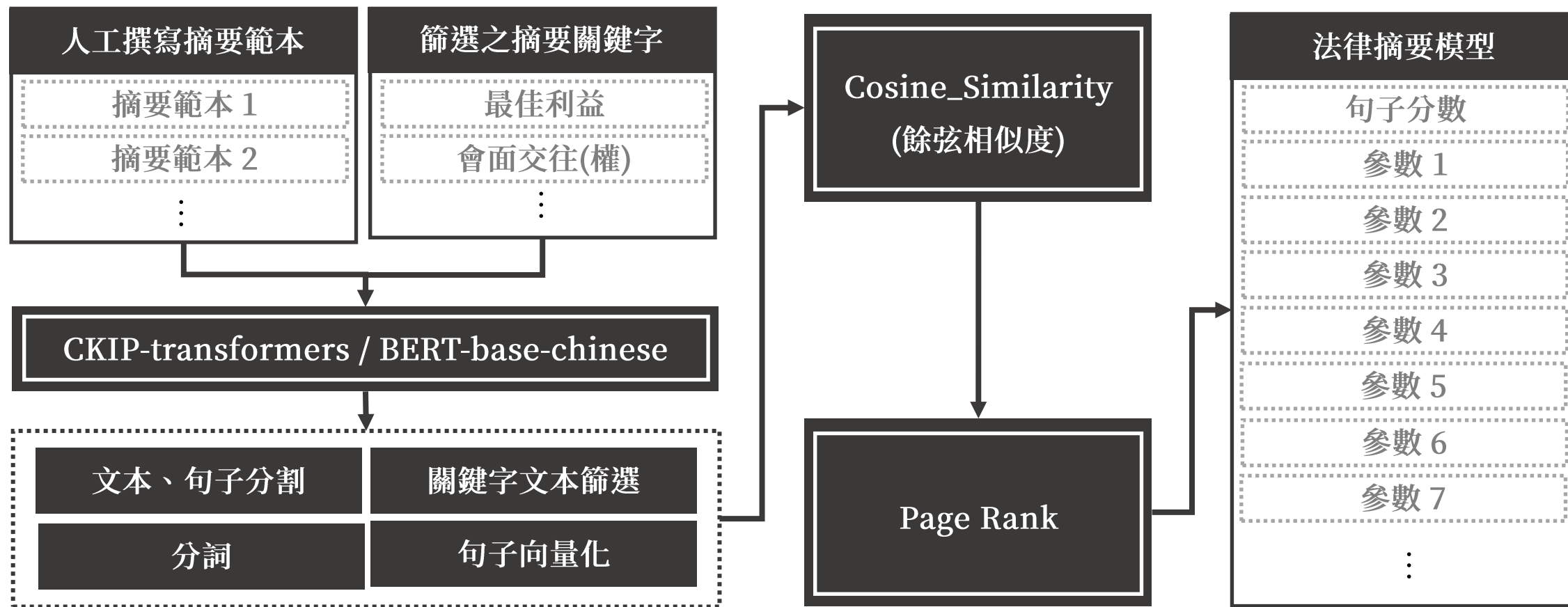
關鍵字/段落	原告子女	衝突
聲請人	0.7477537393569	0.0756407007575
相對人	0.6080530881881	0.0940143391489

▲ 關鍵字分詞相似度結果



# 摘要模型抽取流程

Strategy | 產品之設計



# 摘要模型抽取流程

Strategy | 產品之設計

① 文本、句子分割

② 關鍵字文本篩選

③ 分詞

④ 句子向量化

⑤ Page Rank

## 《判決原文》

上列當事人間聲請酌定未成年子女親權及給付扶養費等事件（106 年度婚字第677 號）、反聲請未成年子女親權酌定事件（106 年度婚字第678 號），兩案合併審理，本院裁定如下：對於兩造所生未成年子女劉鐸元（男、民國000 年00月0 日生、身分證統一編號：Z000000000號）權利義務之行使或負擔，酌定由聲請人陳育伶任之。但相對人劉聖銘得依如附表所示之方式與未成年子女劉鐸元為會面交往。相對人劉聖銘應給付聲請人陳育伶新臺幣拾萬陸仟元，暨自106年6 月1 日起至未成年子女劉鐸元成年時止，按月於每月5 日前，給付聲請人劉育伶關於劉鐸元扶養費新臺幣壹萬貳仟元。並自本裁定確定之日起，前開定期金之給付如遲誤一期履行者，其後六期之期間（含遲誤該期）視為亦已到期。聲請及反聲請費用均由相對人劉聖銘負擔。

正則表達式細分+關鍵詞過濾 => 刪除制式化敘述

## 《分割篩選之斷句》

- 上列當事人間聲請酌定未成年子女親權及給付扶養費等事件
- 給付聲請人劉育伶關於劉鐸元扶養費新臺幣壹萬貳仟元

# 摘要模型抽取流程

Strategy | 產品之設計

① 文本、句子分割

② 關鍵字文本篩選

③ 分詞

④ 句子向量化

⑤ Page Rank

## 《原始文句》

- 上列當事人間聲請酌定未成年子女親權及給付扶養費等事件
- 給付聲請人劉育伶關於劉錫元扶養費新臺幣壹萬貳仟元

## 《分詞處理文句》 搭配 BERT BertTokenizerFast 進行分詞

- '上','列','當','事','人','間','聲','請','酌','定','未','成','年' ...
- '給','付','聲','請','人','劉','育','伶','關','於','劉','[UNK]','元'...

## 《Cosine\_Similarity》

利用Cosine\_Similarity進行句子之間的相似度計算並選取最相似的句子

similarity\_matrix [[0.9999996 0.988558 ... 0.9915084 0.9892436 ]... [0.9892436 0.9930669 ... 0.98692006 1.0000006 ]]

## 《Page Rank 》

計算圖中每個句子的PageRank分數，當分數越高該文句的重要性越高。

# 全文摘要功能設計

Strategy | 產品之設計



輸入關鍵字

搜尋



點擊查看摘要



根據裁判段落呈現摘要 不只有裁判的結果

## • 聲請人/原告主張

- 聲請人主張相對人有情緒不穩、暴力傾向，過去對小孩有口出惡言、毆打等不當行為。
- 聲請人認為自兩造分居後，相對人對未成年子女的照顧甚少，而聲請人則有能力且有意願照顧未成年子女。
- 聲請人提出相對人不適任的理由包括：情緒不穩、暴力傾向、不當行為、照顧不足等。

## • 相對人/被告主張

- 相對人主張自己對未成年子女有疼愛有加的照顧，並否認聲請人所指的不當行為。
- 相對人主張自己有穩定的工作和經濟收入，且有親友支持，因此能夠單獨照顧未成年子女。
- 相對人提出聲請人阻礙其探視未成年子女的情形，並主張自己有高度監護意願和正向監護動機。

## • 法院裁判

- 法院認為聲請人現為未成年子女的主要照顧者，具備照顧子女的條件和親職能力，且與子女已有穩定的依附關係。
- 法院判決由聲請人擔任未成年子女的權利義務行使者。
- 相對人則被允許在特定的方式和期間內與未成年子女進行會面交往，以維護親子關係。
- 法院判定相對人應支付每月11,068元的扶養費給聲請人，並規定如遲延一期履行，其後的六期視為已到期。
- 聲請與反聲請的程序費用由兩造各負擔一半。

## 智能問答功能設計

Strategy | 產品之設計

### SAMO

**User:** 可以告訴我法院如何裁判的嗎？

**SAMO:** 法院在考慮離婚部分時，首先確認了兩造於80年12月21日結婚並育有一名女兒的事實。法院進一步指出，在審理離婚案件時，應該考慮子女的最佳利益，包括年齡、型別、健康狀況、各族群的傳統習俗、文化和價值觀等因素。法院可以參考社工人員的訪視報告、家事調查官的調查報告，以及其他相關機關、團體或專業人士的調查結果來確定子女的最佳利益。

請輸入您的問題...

← 可以詢問與裁判相關不同面向之問題

想要了解裁判之概要

想要了解裁判特定段落

專有名詞解釋

## 智能問答功能設計

Strategy | 產品之設計

### SAMO

**User:** 請問判決中訪視報告的評估指標為何？

**SAMO:** 本院依職權囑託社團法人中華民國兒童人權協會派員訪視結果略以親子關係、親職能力、經濟能力、監護意願和兒少受照顧情形綜合評估。綜合訪視結果，聲請人經營親子關係態度積極，親職上無明顯不當之處且經濟條件不錯，亦有親人支持，故認為聲請人適任為案主監護人。

請輸入您的問題...

← 可以詢問與裁判相關不同面向之問題

想要了解裁判之概要

想要了解裁判特定段落

專有名詞解釋

# 智能問答功能設計

Strategy | 產品之設計

## SAMO

**User:** 聲請人所說的同性原則是指甚麼？

**SAMO:** 同性原則是指子女可以與其同性別的父母居住，對於子女的性別認同和身心發展較為有利。這個原則認為，子女與其同性別的父母共同生活，可以提供一個更適合他們成長的環境，並對他們的發展有正面的影響。在相應情況下，法院可以根據同性原則來決定子女的親權歸屬及扶養費的支付責任。

請輸入您的問題...

← 可以詢問與裁判相關不同面向之問題

想要了解裁判之概要

想要了解裁判特定段落

專有名詞解釋



# SAMO 與 ChatGPT 的摘要精緻程度差異

## Strategy | 產品之優勢

### SAMO

完善

- 聲請人/原告主張
  - 聲請人主張相對人有情緒不穩、暴力傾向，過去對小孩有口出惡言、毆打等不當行為。
  - 聲請人認為自兩造分居後，相對人對未成年子女的照顧甚少，而聲請人則有能力且有意願照顧未成年子女。
  - 聲請人提出相對人不適任的理由包括：情緒不穩、暴力傾向、不當行為、照顧不足等。
- 相對人/被告主張
  - 相對人主張自己對未成年子女有疼愛有加的照顧，並否認聲請人所指的不當行為。
  - 相對人主張自己有穩定的工作和經濟收入，且有親友支持，因此能夠單獨照顧未成年子女。
  - 相對人提出聲請人阻礙其探視未成年子女的情形，並主張自己有高度監護意願和正向監護動機。
- 法院裁判
  - 法院認為聲請人現為未成年子女的主要照顧者，具備照顧子女的條件和親職能力，且與子女已有穩定的依附關係。
  - 法院判決由聲請人擔任未成年子女的權利義務行使者。
  - 相對人則被允許在特定的方式和期間內與未成年子女進行會面交往，以維護親子關係。
  - 法院判定相對人應支付每月11,068元的扶養費給聲請人，並規定如遲延一期履行，其後的六期視為已到期。
  - 聲請與反聲請的程序費用由兩造各負擔一半。

### ChatGPT

簡陋

- 聲請人：相對人有暴力傾向且不適任照顧子女，應由聲請人照顧，聲請人有能力且有意願照顧子女，應由聲請人任子女權利義務之行使或負擔。
- 相對人：自己有能力照顧子女且有親友支持，應由相對人單獨任子女權利義務之行使或負擔。
- 法院裁判：由聲請人任子女權利義務之行使或負擔，但相對人可依照特定方式和期間探視子女。相對人應支付每月扶養費給聲請人，並按期支付，如遲延一期則視為已到期。

# SAMO 與 ChatGPT 的摘要**完整性**差異

Strategy | 產品之優勢

以「相對人/被告主張」段落為例

SAMO	<ul style="list-style-type: none"><li>相對人主張自己對未成年子女有疼愛有加的照顧，並否認聲請人所指的不當行為。 =&gt;含括主張+事實</li><li>相對人主張自己有穩定的工作和經濟收入，且有親友支持，因此能夠單獨照顧未成年子女。 =&gt;含括主張+事實</li><li>相對人提出聲請人阻礙其探視未成年子女的情形，並主張自己有高度監護意願和正向監護動機。 =&gt;對聲請人主張之否認</li></ul>
ChatGPT	<p>自己有能力照顧子女且有親友支持，應由相對人單獨任子女權利義務之行使或負擔。 =&gt;僅有主張</p>

# SAMO 與 ChatGPT 的摘要**完整性**差異

Strategy | 產品之優勢

	SAMO (使用In-context Learning)	ChatGPT
聲請人主張	✓	✓
聲請人事實陳述	✓	
相對人主張	✓	✓
相對人事實陳述	✓	
對聲請人主張之否認	✓	
判決依據	✓	
判決結果	✓	✓
完整性	100 % <b>完整性高</b>	42% <b>過於簡陋</b>

# SAMO 低成本高效用

Strategy | 產品之優勢

**Cost Down**  
**40%**

成本最多可下降四成



提升摘要質量

# SAMO 之泛用性

Goal | 產品之商業可行性



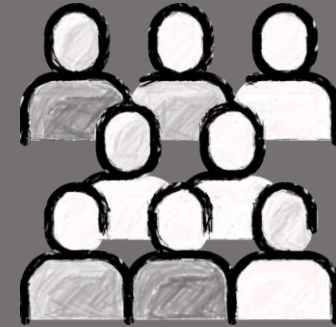
法律工作者

快速了解裁判  
節省工作時間



Lawsnote

增加客源  
提高一般人的使用率



一般民眾

白話文翻譯裁判  
了解法官的衡量基準

# Thank You

**Presented By <What The 法>**