

A. Pentru subalgoritmul P , timpul mediu și timpul defavorabil au aceeași valoare (neexistând în sine un caz fav. și unul defav.).

Complexitate: $\sum_{i=1}^n \sum_{j=1}^i \sum_{k=1}^j \dots \rightarrow \text{algoritmul}$

rulează la infinit ($P(n)$ se va apela întotdeauna în continuu).

B. $d(c) = c \bmod 10 \rightarrow$ adresare deschisă cu verificare
eliminarea

$$d'(c, i) = (d(c) + i) \bmod 10$$

Tablă inițială:

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
-1	-1	-1	-1	-1	-1	-1	-1	-1	-1

Adăugăm 35 \rightarrow 5

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
-1	-1	-1	-1	-1	35	-1	-1	-1	-1

Adăugăm 2 \rightarrow 2

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
-1	-1	2	-1	-1	35	-1	-1	-1	-1

Adăugăm 18 \rightarrow 8

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
-1	-1	2	-1	-1	35	-1	-1	18	-1

Adăugăm 6 \rightarrow 6

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
-1	-1	2	-1	-1	35	6	-1	18	-1

Adăugăm 3 \rightarrow 3 și 10 \rightarrow 0

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
10	-1	2	3	-1	35	6	-1	18	-1

Adăugăm 8

< 8, 9, 0, 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 >

! poziția 8 e ocupată \Rightarrow stocăm pe poz. 9

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
10	-1	2	3	-1	35	6	-1	18	8

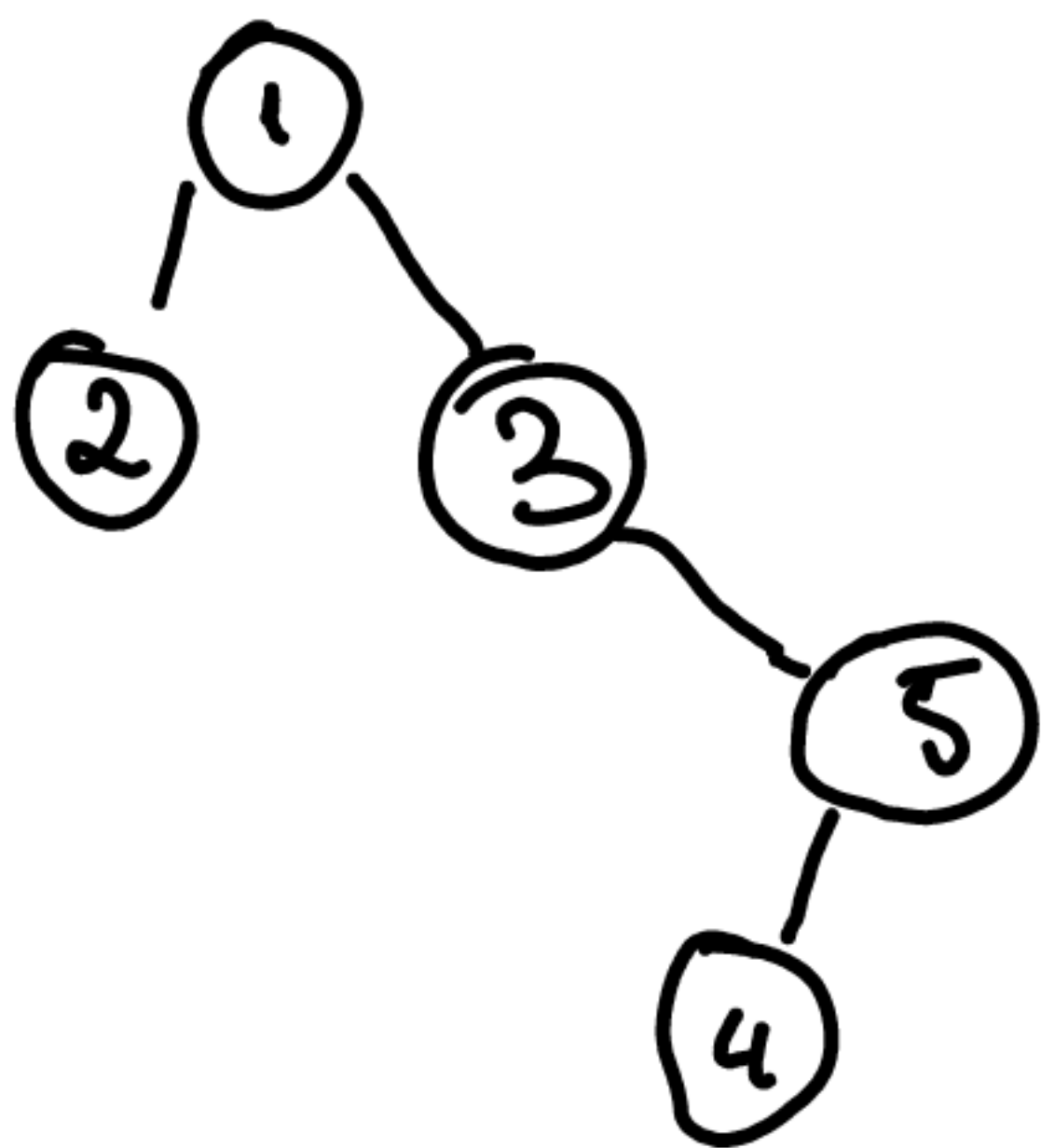
Adăugăm 5

< 5, 6, 7, 8, 9, 0, 1, 2, 3, 4 >

! poz. 5 și 6 sunt ocupate \Rightarrow stocăm pe poz. 7

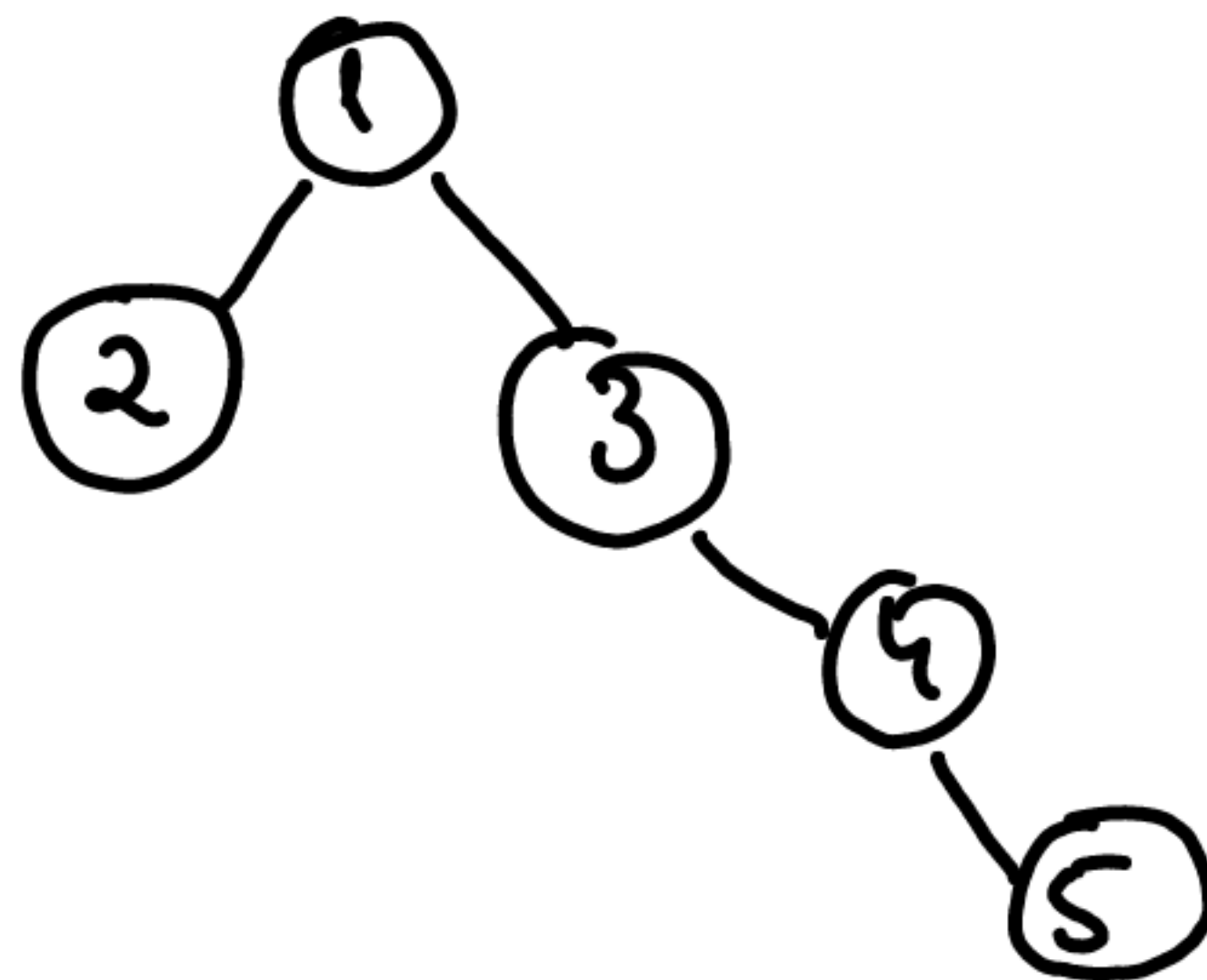
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
10	-1	2	3	-1	35	6	5	18	8

c1.

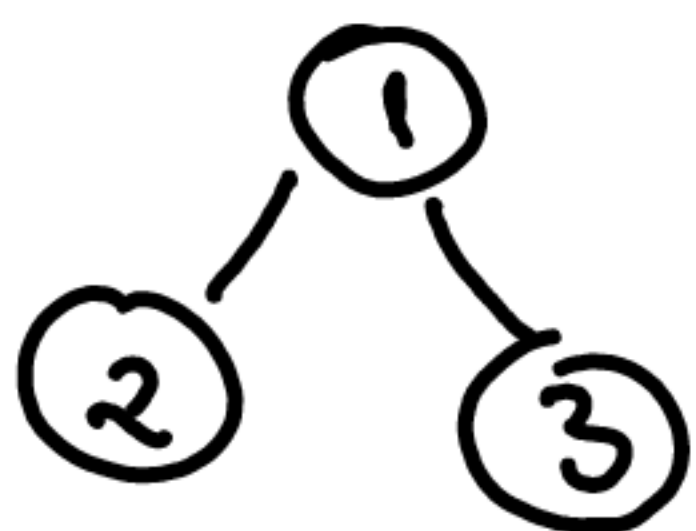


(5)

(4)

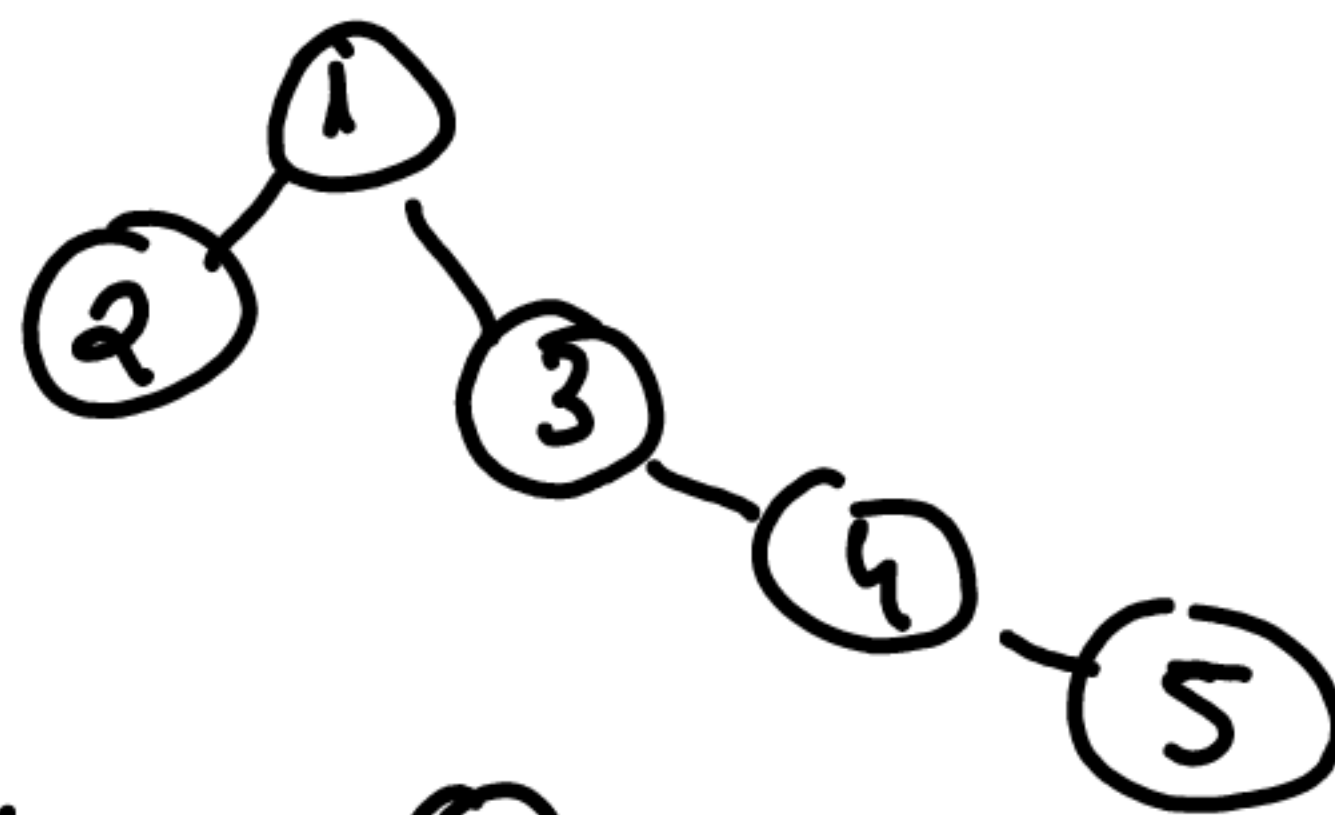


Afirmatia este falsă, deoarece ordinea de inserare poate determina : poziții diferite și poziții diferite. Să exemplificăm, în cazul în care avem următoarele:

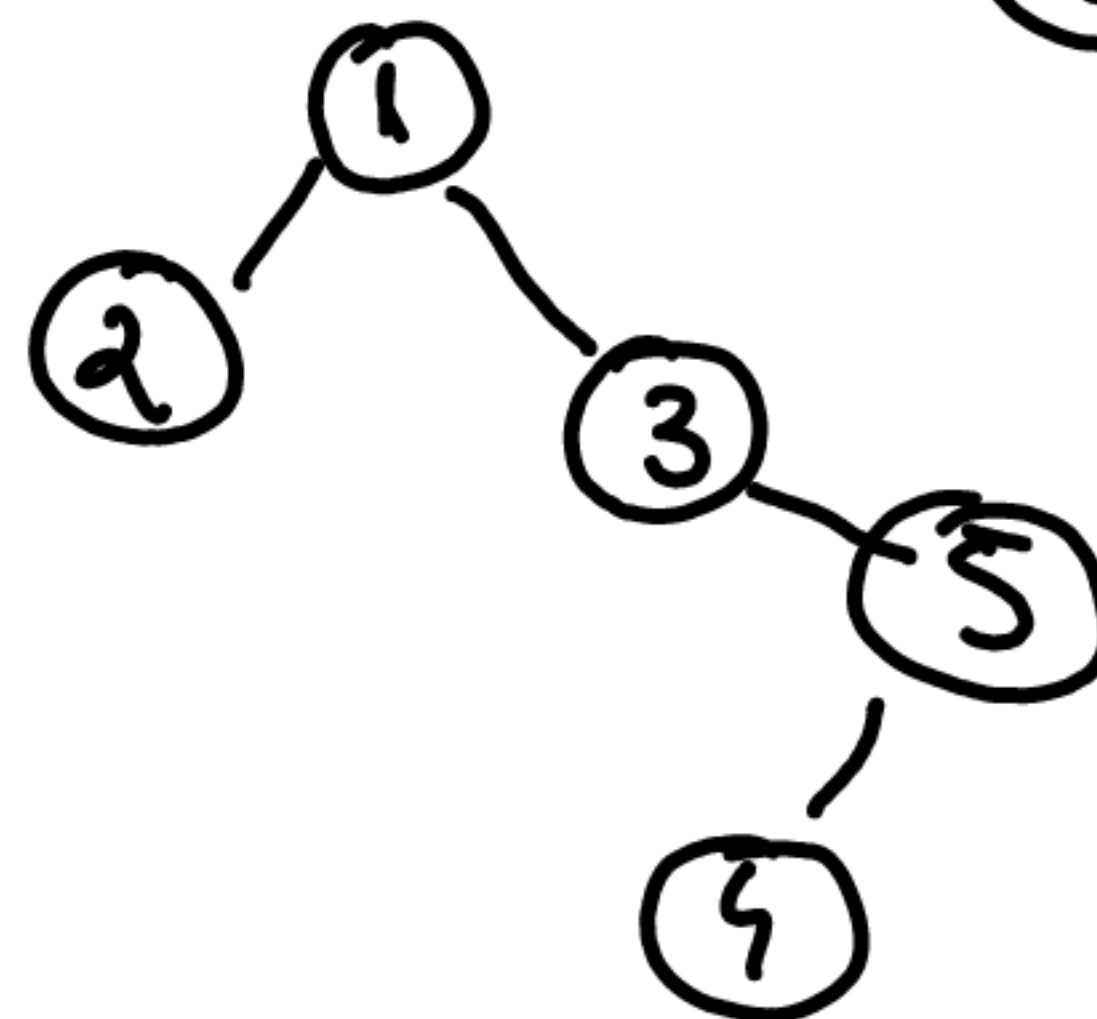


și dorim să inserăm valorile (4) și (5), ordinea în care alegem să fie făcută inserarea va determinaenumărul de succesorii a cărui rădăcină este 3.

Dacă introducem 4 și apoi 5:



Dar dacă introducem 5 și apoi 4:



C2.

$$10 \cdot n^2 < 5 \cdot 2^{n-1} \quad | : 5$$

$$2n^2 < 2^{n-1} \quad | : 2$$

$$n^2 < 2^{n-2}$$

$$25 < 8$$

$$36 < 16$$

$$49 < 32$$

$$64 < 64$$

$$81 < 128$$

Cea mai mică valoare a lui n a.f. timpul de ex $10 \cdot n^2$ să fie mai rapid decât un algoritm cu timpul de ex $5 \cdot 2^{n-1}$ este 9, deoarece 9 este cel mai mic

nr. care verifică inegalitatea

strictă $10 \cdot n^2 < 5 \cdot 2^{n-1}$. Nr. 8 ar fi verificat egalitatea, dar acest

lucru nu ar fi însemnat că primul algoritm este mai rapid decât de cel de-al doilea.

b. SRD - parcurgere în ordine

Need:

v : TELEMENT

s : \uparrow Nod

d : \uparrow Nod

Vector:

r : \uparrow Nod (rădăcina arborii)

Subalgoritm find(e, e) este

{ pre : $e \in$ Vector

$e \in$ TELEMENT

Post : Se returnează nr. asociat lui e ,
în forma unei parcurgeri în ordine

în cazul în care nu se găsește $\rightarrow -1$ }

count $\leftarrow 0$
ok $\leftarrow 0$

1 Se construiește o stivă {

creată (S)

count ← 0

Cât timp $\neg \text{valid}(s) \vee \text{count} \neq \text{Nil}$ execută

Cât timp count $\neq \text{Nil}$ execută

 { adăugăm în stivă subsecvența string }

 adauga(s, count)

 count ← [count].s

sf Cât timp

 store(s, count)

 count ← count + 1 { am ajuns la un element }

 Dacă [count].e = e atunci

 @ 1

 @ stop

sf Dacă

 { dacă găsim elementul → stop }

 count ← [count].d

sf Cât timp

 Dacă @ = 0 atunci

 count ← -1 { în cazurile în care nu se găsește elem. trebuie set. -1 }

 find ← count

sf Satisfacut

Complexitate: de timp $\Theta(n)$

de sp. adițional $\Theta(n)$