

REGRESIÓN LINEAL 1	
Variable ind.	Autoubicación ideológica – ID101 (en una escala de 1, izquierda, a 10, derecha)
Variable dep.	Nivel de confianza en la mayoría de la gente – CONF101 (en una escala de 0, mínima confianza, a 10, máxima confianza)
Recta	$CONF101 = 7.41 - 0.2ID101$
Elementos de la regresión y su análisis.	<p>Coeficientes:</p> <ul style="list-style-type: none"> Constante: 7.41 <i>Significa que cuando la autoubicación ideológica esta más a la izquierda, el valor inicial de confianza en una escala de 0 a 10 es de 7.41</i> ID101: -0.20 <i>Significa que cuando la autoubicación ideológica se acerca un punto más a la derecha, la confianza disminuye 0.2 puntos en la escala</i> <p>R²: 0.049 <i>Significa que sólo un 4.9% de la varianza de la confianza se explica por la ubicación ideológica, es decir que ésta última no es un buen predictor de la primera y que hay otros factores intervinientes (efecto explicativo débil).</i></p> <p>Nivel de significatividad: 5.607 <i>Al ser varias veces mayor que 1, significa que la varianza explicada por el modelo es mayor a la no explicada</i></p> <p>p-valor: 0.019 <i>Al ser menor que 0.05, significa que es estadísticamente significativo</i></p> <p>t de student de ID101: -2.368 <i>Al ser mayor que 2, indica que el impacto de la variable independiente es relevante sobre la variable dependiente.</i></p>
Conclusiones	En nuestro modelo, cuánto más a la derecha se ubica una persona en una escala ideológica cae en una proporción pequeña su confianza en la mayoría de la gente. La variabilidad es pequeña (coef ID101), pero estadísticamente significativa. Finalmente, el bajo R ² indica que la autoubicación ideológica no es un buen predictor del nivel de confianza en la mayoría de la gente, es decir, el modelo no tiene un valor explicativo alto.

REGRESIÓN LINEAL 2	
Variable ind.	Nivel de acuerdo con que el sector público debe proveer servicios de salud antes que el privado – ROES101 (en una escala de 1, máximo desacuerdo, a 7, máximo acuerdo)
Variable dep.	Nivel de acuerdo con el aborto legal – VAL103 (en una escala de 1, mínimo acuerdo, a 10, máximo acuerdo)
Recta	$VAL103 = 6.25 + 0.5ROES101$

Elementos de la regresión y su análisis.	<p>Coeficientes:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Constante: 6.25 <i>Significa que al mínimo de apoyo de salud pública el mínimo de apoyo al aborto es de 6.25 puntos en una escala del 1 al 10</i> • ROES101: 0.5 <i>Significa que cuando el apoyo a la salud pública sube 1 punto (en una escala de 1 a 7), el nivel de acuerdo con el aborto legal se incrementa en 0.5 puntos (en una escala de 1 a 10)</i> <p>R2: 0.093 <i>Significa que sólo un 9.3% de la varianza del apoyo al aborto legal se explica por el apoyo a la salud pública, es decir que ésta última no es un buen predictor de la primera y que hay otros factores intervinientes (efecto explicativo débil).</i></p> <p>Nivel de significatividad: 10.93 <i>Al ser varias veces mayor que 1, significa que la varianza explicada por el modelo es mayor a la no explicada</i> p-valor: 0.0012 <i>Al ser menor que 0.05, significa que es estadísticamente significativo</i></p> <p>t de student de ROES101: 3.306 <i>Al ser mayor que 2, indica que el impacto de la variable independiente es relevante sobre la variable dependiente.</i></p>
Conclusiones	<p>En nuestro modelo, cuánto mas se apoya la salud pública más se está de acuerdo con la legalización del aborto. La varianza es relativamente relevante así como también es estadísticamente significativa. Sin embargo, el bajo R2 indica que el factor explicativo del modelo es bajo. Hay otras variables que intervienen.</p>

REGRESIÓN LINEAL 3	
Variable ind.	Grado de importancia asignado a la corrupción como problema en la Argentina de hoy – PRO109 (en una escala de 1, poca importancia, a 10, mucha importancia)
Variable dep.	Autoubicación ideológica – ID101 (en una escala de 1, izquierda, a 10, derecha)
Recta	$ID101 = 1.48 + 0.42PRO109$
Elementos de la regresión y su análisis.	<p>Coeficientes:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Constante: 1.48 <i>Significa que a la mínima importancia dada a la corrupción la posición ideológica se ubica casi del todo a la izquierda</i> • ROES101: 0.42 <i>Significa que por cada punto que sube la preocupación por la corrupción, la autoubicación ideológica sube 0.42 a la derecha</i> <p>R2: 0.235 <i>Significa que un 23.5% de la varianza es explicada por esta relación que, si bien no es suficiente para ser un factor explicativo fuerte, indica que nuestro modelo explica satisfactoriamente al menos casi un cuarto del fenómeno.</i></p>

	<p>Nivel de significatividad: 32.79 <i>Al ser varias veces mayor que 1, significa que la varianza explicada por el modelo es mayor a la no explicada</i> p-valor: 9.51e-08 <i>Al ser casi 0, significa que es estadísticamente significativo</i></p> <p>t de student de ID101: 5.726 <i>Al ser mayor que 2, indica que el impacto de la variable independiente es relevante sobre la variable dependiente.</i></p>
Conclusiones	<p>En nuestro modelo, cuanto más preocupación se le da a la corrupción como problema público más a la derecha se ubica en la escala ideológica. El modelo es estadísticamente significativo y la variable independiente explica un cuarto de la varianza de la independiente. Si bien es necesario encontrar otras variables que fortalezcan el modelo, la relación que se reconoce es fuerte.</p>