

1 Вступление

Рассмотрение нравственного учения Иммануила Канта актуально в связи с тем, что в нём философ отвечает на такие фундаментальные для каждого человека вопросы, как «Что я должен делать?» и «На что я могу надеяться?».

Обосновывая ответ на них, Кант определяет понятие чистой нравственности и логически обосновывает все вводимые в рассмотрение понятия.

2 Основная часть

1. Нравственное учение Иммануила Канта базируется на одном из его фундаментальнейших трудов - "Критике чистого разума". Именно в нём он задаётся вопросом, что такое чистая нравственность и возможна ли она?

Под вопросом "что такое чистая нравственность" стоит понимать не столько определение этого термина, сколько определение механизма, заложенного под этим термином.

2. Что такое чистая нравственность? Это моральное сознание человека! Почему? Потому что оно независимо от чувственных импульсов, побуждений, потребностей и т.д. Чувственные мотивы не могут быть, согласно Канту, мотивами нравственного сознания, т.к. они индивидуальны и эгоистичны.

- **Сознание (по Канту)** - спонтанная опосредованная способность познания предметов через понятия (или категории), характеризующаяся абсолютным единством, полнотой, системностью и тождественным самосознанием.
- Таким образом именно мораль делает человека не только природным явлением, но и "вещью в себе".
- **Явления и "вещи в себе"** - две категории, на которые, согласно учению Канта, подразделяется мир. «Вещь в себе» - это объект, который может свободно порождать и завершать процессы. Явления

- это не «вещи в себе» - то, что порождается и детерминируется природой.

- К вопросу о свободе вернёмся позже.

3. Полно определить моральное сознание нельзя, не понимая, что же такое мораль. А что такое мораль?

(а) Религиозный вопрос:

Первым делом обратимся к религии, т.к., согласно теологическому учению, именно она является источником морали. Но что мы видим?

Согласно Канту религия является порождением разума и лишь заимствует предписания у нравственного сознания. Но тогда зачем она нужна, если является банальным заимствованием?

Религия, опять-таки согласно Канту, необходима для придания морали влияния на человеческую волю. Тогда тем более непонятны мотивы её существования, т.к. в философии Канта нравственно лишь то, что сделано свободно (к понятию свободы мы ещё вернёмся, здесь пока воспринимаем на интуитивном уровне), т.е. мерилom всех поступков является не результат, а их мотив. Не получается ли тогда, что религия лишает любые дела человека нравственности вообще?

Нет, и вот почему. Как известно, чистая нравственность зачастую противоречит действительности, и наоборот. При этом, чистая нравственность требует наличие такого фактора как справедливость. Более того, нравственное сознание остаётся таковым лишь сознавая, что справедливость не знает границ времени и пространства (согласно Канту). Именно этим и обуславливается необходимость существования справедливости не только на земле, но и в потустороннем. А кто, если не Бог, может быть гарантом наличия справедливости в потустороннем?

Но тогда по-прежнему получается, что нравственного сознания не может быть, т.к. поступки совершены не свободно, а по принуждению. Это не так, обоснование этого мы увидим, вернувшись к

вопросу происхождения морали.

(b) Мотивы нравственного поведения:

Если за мотивировку нравственного поведения и в принципе морали отвечает не религия, то что? "Не те или иные желаемые как цели объекты, относящиеся к физическому чувству, а только сам ничем не обусловленный закон" является мотивом нравственного поведения.

О «законе» чуть позже.

3 Промежуточный итог

1. Поведение людей определяется их чувственными побуждениями, интересами и потребностями.
2. При этом оно морально тогда и только тогда, когда оно продиктовано чистой нравственностью независимо от индивидуальных и чувственных мотивов. Из этого следует, что чистая нравственность есть вектор поведения каждого индивидуума, полностью автономный и априорный.

Это позволяет заключить, что чистая нравственность - это не что иное как общественное сознание.

Введём в рассмотрение следующие суждения:

- «Возможно, ещё никогда не случалось, чтобы человек совершенно бескорыстно (без примеси других мотивов) исполнил свой признаваемый и почитаемый им долг; возможно также, что никогда, даже при самом сильном стремлении, никто и не достигнет этого чистая нравственность является предельной точкой, к которой человеку необходимо стремиться, при этом полное её достижение невозможно ввиду субъективных природы человеческих поступков.»
- Отсюда напрашивается вывод о том, что понятие чистой нравственности означает господство разума над чувственностью, независимость

и автономность воли по отношению к не нравственным мотивам. Это обуславливает невозможность нравственности без силы воли, движимой нравственными мотивами.

Теперь мы и возвращаемся к вопросу о том, что **в религии поведение человека свободно**: человек как трансцендентальный субъект вменяем, поэтому ответственен за свои поступки; делая выбор между нравственным или не нравственным поступком, он на одну чашу весов ставит субъективное и чисто нравственное на другую. Таким образом видно, что человек даже ввиду неотвратимости справедливого воздаяния за не нравственное дело делает свой выбор не всегда в пользу нравственного. Это и есть «практическое - нравственное» доказательство свободы воли.

Наконец свобода воли из всего вышесказанного есть подчинение нравственному закону - закону «доброй воли» - не обладающему принудительной силой. Под «законом» здесь понимается тот самый «ничем не обусловленный закон», который обещали рассмотреть позднее. И вот собственно он.

Формулируемый Кантом **категорический императив**: *«Действуй так, чтобы максима (т.е. побудительный мотив) твоей воли могла быть принципом всеобщего законодательства»* - и является тем самым законом, мотивирующим мораль.

Он носит общественный и априорный характер, т.е. не зависит от чувственности и каких-либо личностных интересов.

4 Политические и социальные воззрения Канта в его нравственном учении

Понятие свободы – основной стержень развития человечества в процессе становления гражданского общества и государства. Если человек есть цель сама по себе, то он должен обладать как член общества и гражданин государства неотъемлемыми правами. Право каждого гражданина основано на принципе свободы, не повиноваться иному закону, кроме того, на который он дал свое согласие. «Законодательная власть может принадлежать толь-

ко объединенной воле народа», – пишет Кант. На такой правовой основе существует государственная власть с ее тремя ветвями: законодательной (воля законодателя безупречна), исполнительной (способность к исполнению у верховного правителя неодолима) и судебной (приговор верховного судьи неизменяем). Таким образом, И.Кант придерживается республиканской трактовки государственного устройства.

5 Список литературы

1. Философия И. Канта [Текст] : (К 250-летию со дня рождения) / Т. И. Ойзерман, чл.-кор. АН СССР. - Москва : Знание, 1974. - 63 с.; 20 см.
2. Философия : учебник / Л.Н.Кочеткова, Л.Ф.Матренина, Е.В.Гладышева и др.; под общ. ред. д-ра филос. наук Л.Н.Кочетковой. –М.: МИРЭА, МГУПИ, 2015. – 356 с.
3. Андриянов Илья Евгеньевич Мораль и сознание в философии И. Канта // Философия и общество. 2018. №2 (87).
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/moral-i-soznanie-v-filosofii-i-kanta> (дата обращения: 01.03.2021).