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**经济下行期审计质量更低吗—基于审计师与其他利益相关者的博弈分析**

**摘要：**审计质量的高低与宏观经济水平的波动存在一定关联，且这种关联是通过经济周期影响相关利益主体对审计质量的供需产生的。即在不同的经济周期中，审计质量的高低是审计师与其他利益相关者（管理者、投资者、监管者）相互博弈的结果。本文选取2004-2016年沪深A股上市公司为研究样本，构建了非平衡面板数据，通过面板二值回归模型和固定效应模型回归模型，研究了审计质量与宏观经济波动的关系。研究发现，在经济下行期审计质量更高，且这种关系在非国有企业中更为强烈。

**关键词：**审计质量 经济周期 利益博弈

**一、引言**

上世纪美国经济出现大萧条时，麦克森罗宾斯药材公司的突然倒闭曝光出沃特豪斯会计师事务所没有发现其虚构20%以上资产、存货、销售收入和银行存款等的这一审计失败案件。2008年金融危机中，我国的琼民源、郑百文、银广厦造假案件曝光出了深圳特区、海南中华和四川这三个会计师事务所的审计失败。雷曼兄弟破产曝光出了安永会计师事务所没有发现其采用具有严重误导性的会计方法并人为操纵其资产负债表，日本监管机构调查日本电子业巨头三洋公司是否满报了其2004年度10亿美元的亏损也曝光了普华永道的审计失败。然而上世纪90年代的经济上升期，美国的安然、世通的造假事件又爆光出了安达信华强会计师事务所未能对其虚构利润和隐满债务进行披露的审计失败。

上述现实现象说明宏观经济周期与微观审计活动具有一定联系，重大审计失败的曝光似乎具有一定的周期性，且多发生在经济衰退期。Asare and Davidson(1995)指出需要考察宏观经济信息的变化对审计师判断的影响。我国姜国华和饶品贵(2011)等也积极提倡拓展会计与财务研究的新领域：探究宏观经济因素与微观企业行为间的内在联系。因此，本文将宏观经济水平与微观审计活动联系起来，探究经济周期与审计质量的关系，不仅为经济周期的研究提供了一定微观基础，还为审计理论的研究提供了宏观视角。在实践中，探索不同经济周期审计质量的差异也为监管者把握监管力度，投资者制定投资决策提供一定的依据。

此外，李玉香(2012)对于不同经济周期中事务所被处罚数量统计表明，监官者在经济下行期中开出了更多罚单。经济下行期中，监管更为严厉，审计师出于审计失败风险的考虑理应提供更高的审计质量，然而审计质量的高低并不是审计师一方能决定的，它还涉及到管理者、监管者与投资者多方的利益，审计师会在各方利益之间进行权衡。因此基于审计师与其他相关主体的利益冲突去分析经济周期与审计质量的关系也为这方面的研究提供了一个新的理论解释。

本文主要具有以下贡献：第一，将经济周期与审计质量联系起来，为有关宏观经济因素与微观企业行为间内在联系的研究做出了一定贡献；第二，国内外研究集中于经济周期对单个利益主体行为的影响，本文将各个利益相关者联系了起来，从他们的利益冲突角度去分析经济周期与审计质量的关系；第三，国内外研究宏观经济对审计质量影响的文献均较少，国内相关研究主要开始于2008年金融危机之后，不仅起步较晚，而且并且大多集中于宏观经济变动对公司审计风险影响以及公司如何防范金融风险所引发的审计风险等研究角度。本文的研究将有助于丰富这方面文献。第四，本文还将审计师分为初始工作经济环境处于经济下行期的审计师与其他审计师两类来研究审计质量的差异，这对丰富审计师个人特征、审计师选择对审计质量影响的研究具有一定贡献。

本文内容安排如下：第二部分围绕利益相关者与经济周期对相关文献进行了回顾；第三部分为本文的理论分析，并提出研究假设；第四部分为研究设计；第五部分为实证结果及稳健性分析；第六部分为文章结论。

1. **文献回顾**

国内外很少有直接研究宏观经济周期与审计质量关系的文献。国内相关文献仅见于南京大学两篇硕士论文：李玉香(2013)从利益相关者的需求和事务所是否受到行政处罚的角度实证分析了经济周期、审计质量及监管力度三者间关系，研究发现审计质量在经济上升期要高于下降期，审计监管力度在下降期要高于上升期，进而导致了审计质量的波动。鲁小青（2014）从审计师与管理者利益冲突、事务所规模和金融加速器理论的角度研究了经济周期、审计质量和信贷融资的关系，依然发现经济上行期审计质量较高。所有其他相关文献主要研究了经济周期对审计质量单个相关利益主体行为的影响。从管理者、监管者、投资者和审计师四个利益主体的角度回顾如下：

1. **经济周期与管理者**

经济衰退与管理层盈余操纵和会计舞弊具有联系。Ghosh和Olsen (2009)研究发现了公司环境的不确定性会加剧公司未操纵盈余的波动性，因此环境不确定性越高的公司，进行盈余管理的程度也越高。David S. Jenkins(2009) 运用相关模型研究了在不同的经济阶段下，经常被用作衡量企业审计质量的替代指标的稳健性和这些替代指标价值的相关性的不同。经过分析后发现，相比于经济收缩期，经济扩张期企业盈余质量更高，并且对外披露的财务信息更能真实的反映其生产经营水平。经济衰退会影响企业收益，管理者通常面临着粉饰财务报表的压力 (Hawkins，2009; Smith，2009)，会计舞弊的发生率急剧上升，尤其是在面临财务约束的公司中（Hawkins，2009)。Bertomeu and Magee (2011)研究发现经济状况好时，市场中公司经营业绩通常较好，管理者普遍追求较高质量的财务报告，相反在经济形势不佳时追求较低的报告质量。Detotto and Otranto (2012) 搜集了意大利从1979年到2004年间的犯罪报告，发现当GDP下降时，舞弊报告的数量增加。

申慧慧(2010)也研究了我国公司环境的不确定性对公司盈余管理行为的影响，结果也表明，环境不确定性越大，公司的盈余管理程度越高。而和经济上升期比，经济下降期时公司的盈利能力、成长性和现金流等都不确定。路军（2010）针对金融危机爆发前后上市公司盈余管理及其与审计意见的相关性问题，通过选取金融危机前后的股上市公司的个样本进行比较分析发现，和金融危机前相比，危机期间有更多的上市公司进行了盈余管理行为且盈余管理的程度更大，但注册会计师并未像金融危机前那样对企业的盈余管理行为进行报告，也即针对盈余管理的审计质量有所下降。陈武朝(2013)对不同经济周期中企业操纵性应计利润的研究发现经济收缩期企业盈余管理程度更显著。

从国内外文献研究结论来看，在经济下行期，企业经营环境面临较大的不确定性，经营业绩欠佳，管理者更可能进行报表粉饰，盈余管理的程度更大，进而加剧财务舞弊的发生。因此从管理者的利益来看，并不需求高质量的审计，以期可能存在的错报甚至舞弊不被发现。

1. **经济周期与监管者**

在经济衰退时期企业舞弊和财务犯罪飙升的同时，来自监管方的监督和检查也随之加剧。Rajan, U. and L. Zingales (2003)从市场参与者的这一角度出发发现:在经济上升期，市场参与者主要关注的是保持其经济的继续增长，因此其对监管的需求不高;而在经济下降期时，市场参与者更关注的是保持其市场份额，此时，其对监管的需求增加。Luigi Zingales (2004)从监管者的角度出发指出监管者出于自身利益的考虑会在不同的经济周期下做出不同的行为:在经济上升期时，监管者会出于引入监管可能带来的经济放缓而受到人们指责的考虑而减少监管;在经济下降期时，监管者又会出于人们可能将经济的不景气归咎于其未尽到监管的职责的考虑而增加监管。即监管机构自身存在“顺周期性”(pro-cyclicality)，存在经济繁荣时期缺乏监管，而在经济衰退期过度监管的倾向。

经济下行期，监管力度加大，使得舞弊行为更容易被发现。Smith (2009)研究发现在经济衰退时期舞弊行为更容易在受到监管者紧密关注的公司中被发现。Povel, Singh and Winton (2007)建立了一个舞弊和投资者监督决策的均衡模型，认为在繁荣结束时，欺诈行为会急剧上升，但由于受到密切监控，在随后的经济困难时期即使破产，舞弊也可能会被揭示出来。

黄平和简建辉（2009）回顾了经济危机与会计信息披露监管的历史渊源，指出信息披露监管具有伴随金融危机或财务丑闻之后呈现跳跃式扩张的特征，并从信息供需双方利益集团在不同经济周期情况下政治影响力的变化角度，提出了监管本身会出现“亲经济周期性”。

上述文献表明，在经济下行期，监管者无论基于自身利益还是市场参与者利益考虑，均会加大监管力度，对舞弊欺诈行为的监督与检查提出了更高的要求，因此监管者更需求高质量的审计以发现舞弊，进而维护市场秩序。

1. **经济周期与投资者**

投资者是审计报告的主要需求者，出于投资利益的考虑，他们总是要求审计师提供高质量的审计，以保证财务报告信息的真实性。公司的投资行为会受到经济周期的影响，和经济状况不好的时候相比，公司在经济上升期投资需求更高(史国梁，2011;郑元慕，2012等)。

投资者对审计质量的要求也会随着投资需求的增加而提高。此外在经济下行期进行投资时出于更多的盈余操纵和舞弊行为考虑，投资者会更加谨慎，投资选择也更依赖财务报告的真实性。因此无论何时，投资者总是要求审计师提供高质量的审计。

1. **经济周期与审计师**

Johl, S.，Jubb, CA, and Houghton, KA, (2003)在经济环境这一大背景下研究了审计质量和盈余管理的关系，研究了不同审计师(五大和非五大)在不同的经济阶段对盈余管理的态度是否存在差别的问题，研究发现在金融危机中和金融危机后，五大比非五大容忍更少的操纵性盈余，而在金融危机前，两者并无差别。

轶事证据揭示出审计公司通常因在经济衰退期缺乏职业怀疑和审计失败而受到批判，(e.g., Johnson 2008; FRC 2010; Jones 2011; PCAOB 2012). 为了回应投资者、监管者、媒体和大众的呼声，审计公司在经济衰退期通常会进行额外的技术指导，要求额外的培训，建立新的审计工具，实施额外的审计程序，增强对审计项目合伙人的监督力度，并且强化他们的质量控制系统(Baker 2016). Moussalli, Karahan and Islam (2016) 对蒙哥马利审计系列执行了详细了内容分析，并提供证据表明审计师在经济衰退期更加关注对舞弊的检测。

**三、理论分析与研究假设**

宏观经济周期会影响审计师、管理者、监管者和投资者对审计质量的不同供需，在执行审计的过程中，审计师会基于各相关主体的不同需求而与他们进行利益博弈，审计质量的高低就是审计师与其他利益相关者相互博弈的结果：

经济上行期—企业通常经营业绩良好，管理者会主动要求高质量的审计，以此向外界传递良好经营的正面信号。高质量的审计既符合监管的内在要求又是审计师职责所在，还有利于投资者的投资决策，因此高质量的审计在经济上行期迎合了各个利益相关者的需求，审计师通常不会陷入利益权衡的两难境地。

经济下行期—首先，企业经营环境面临较大的不确定性，经营业绩欠佳，管理者更可能进行报表粉饰，盈余管理的程度更大，进而加剧财务舞弊的发生。因此从管理者的利益来看，他们对审计质量的需求较低，以期可能存在的错报及舞弊不被发现。

其次，监管者为了避免财务舞弊，维护市场秩序，会加大监管力度，对审计质量提出了更高的要求。审计师无论出于职业责任还是出于监管要求，都应该保持充分的职业怀疑，以避免审计失败带来名誉损失或行政处罚，但是过于严格的审计标准又可能导致被审计方更换审计师，从而丧失客户。

因此审计师在面临管理者与监管者对审计质量的不同需求时，会在丧失客户风险与审计失败风险之间进行权衡博弈，或选择与监管者利益趋于一致提高审计质量以避免审计失败的风险，或选择倾向于管理者利益降低审计质量的要求以避免丧失客户的风险。

最后，投资者作为审计报告的主要需求者，一方面在经济下行期进行投资时会更加谨慎，更依赖财务报告的真实性，另一方面在经济上行期投资需求更高，对审计质量的要求也会随着投资需求的增加而提高，所以投资者总是要求审计师提供高质量的审计。投资者与审计师之间是一种委托代理关系，审计师负有代理责任，理应与投资者利益保持一致而提供高质量的审计，但是一方面审计费用来源于被审计单位而非投资者，管理者可能通过提高审计费用进行“审计意见购买”以使审计师倾向于自身利益，另一方面审计师与投资者之间也存在信息不对称，投资者不仅对财务报告的真实性难以辨别，而且对审计报告的真实性也难以做出准确判断，这两方面原因可能会使得审计师在经济下行期向管理者妥协。然而审计师向管理者妥协又可能增加审计失败的风险而遭受名誉损失和来自监管者的行政处罚。

在错报与舞弊频发的经济下行期，审计质量的高低取决于审计师与管理者、投资者、监管者之间的利益博弈。基于此，提出如下两个竞争性假设：

H1：不同经济周期审计质量存在差异，相较于经济上行期，经济下行期审计质量更高。

H2：不同经济周期审计质量存在差异，相较于经济上行期，经济下行期审计质量更低。

**四、研究设计**

1. **样本选择和数据来源**

本文以我国沪深两市的上市A股企业为研究对象。为了反映经济周期的波动，选取了2004—2016年较长期为样本期间，相关数据通过以下途径获得：

首先，通过中国证券监督管理委员会网站披露的信息，获取每年受到证监会处罚的事务所数量。

其次，通过中国国家统计局网站披露的信息，获取我国每年实际GDP增长率的数据。

再次，通过中国注册会计师协会网站上的事务所综合评价信息，获得事务所排名信息。

最后，通过CISMAR获得审计费用、审计意见及其他公司特征数据。

对收集到的样本数据进行了如下处理：（1）剔除金融业。（2）剔除B股。（3）剔除ST公司。（4）剔除IPO当年的样本。（5）剔除数据缺失的样本。最终得到包含20000个观测值的非平衡面板数据。

1. **变量选取**
2. 被解释变量—审计质量

审计质量内隐在审计师的执业水平、风险控制能力、专业能力和职业判断等多种因素之中，无法直接观察或检验，只能只用其他指标进行替代。张宏亮，文挺（2016）对审计质量的替代指标进行了有效性检验，发现在我国资本市场和审计市场中审计师是否国内“十大”会计师事务和以Jones模型为基础所测度的可操控性应计最能代表外部审计质量的高低，而会计师事务所是否为四大和审计收费可以在一定程度上代理审计质量，但其有效性存疑，是审计质量高低的补充性指标。大量学者在研究中采用盈余管理程度或应计质量来替代审计质量(Becker等，1998 ; Reynolds和Francis, 2001 ;Johnson等，2002 ; Myers和Omer, 2003 ; Boone等，2008 )。现有关于经济周期与审计质量的研究也均以可操纵性应计作为审计质量的替代（李玉香，2013；鲁小青，2014）。基于此本文主要以是否国内“十大”、可操纵性应计作为审计质量的替代指标，而将审计费用与审计意见作为补充指标进行稳健性检验。

(1)事务所规模（big10）

认为事务所规模越大，审计质量越高，主要基于“准租”理论和“深口袋”理论。“准租(quasi -rents )”理论(HIein等，1978, Williamson, 1979)认为，处于显性或隐性契约中的两方，在契约签订后，处于契约中强势的一方会剥削弱势一方的租金，这部分可占用的租金称为准租。在审计契约关系中，规模大的事务所处于强势，会存在“店大欺客”(刘峰等，2009)现象。基于此，DeAngelo (1981)认为审计师规模与审计质量相关，主要原因是大所会获得一块“准租”。“深口袋”理论(the deep pocket theory )即看上去拥有经济财富的相关方都可能受到起诉，不论其应当受到惩罚的程度如何，又称为“保险理论”。大所若产生审计失败，则更可能被起诉，也更可能赔偿，即使没有审计失败，客户(使用者)在“深口袋”动机驱使下，也更可能会提起诉讼(Palmrose , 1988 )。因此为了避免赔付，大所更注重风险控制，审计质量更高。其后的研究基本认同以上结论，但有其他解释，如“中立”观点，即规模越大，在股东与经理层的代理关系中越中立，审计质量越高(Fan和Wong, 2005 ) ;“投人”观点，规模越大，在审计师培训、审计时间等方面投人越高，审计质量会提升(Palmrose , 1986 ; Craswell , 1995)等方面。

本文以变量Big10取值1表示对公司进行审计的会计师事务所属于“十大”，否则变量取值0。

（2）操纵性应计（DA）

在实证研究中，由于审计师的实际工作质量具有隐含性，因此一些学者假定审计质量越高，则审计师产出的产品质量越高，体现为审计客户财务报告的质量越高(Lang和McNichols , 1990 , Teoh和along ,1993 )。此后，大量学者开始采用盈余质量来替代审计质量。例如，认为高质量的审计所产生的会计报告也是高质量可信赖的，因此，高质量审计师审计的公司对盈余的反应更敏感，其盈余反应系数更高( Teoh和along, 1993 ; Moreland, 1995 ; Ghosh和Moon, 2005）。另外，在盈余质量的测度模型成熟后，大量学者采用盈余管理程度或应计质量来替代审计质量(Becker等1998 ; Reynolds和Francis, 2001 ;Johnson等，2002 ; Myers和Omer, 2003 ; Boone等，2008 )，或者会计稳健性(Basu , 1997 ; Francis和Wang, 2008)以及一些其他指标。我国学者近年在进行有关审计方面的实证研究过程中，也大量采用盈余质量对审计质量进行替代。

（3）审计费用（fee）

Fan和Wong (2005)发现，在东亚地区，会计师事务所的审计费用越高，其所表现出的审计质量也越高。有一种观点认为，审计费用高则审计质量高是选择的结果，审计客户只能依据会计师事务所的声誉来推断其审计服务质量(Simunic和Stein, 1987 )，规模和收费就是一种信号传递，传递了其高质量的信号，由此观察到审计收费越高，审计服务质量越高。反之，事务所审计收费过低，就具有“低价揽客”的嫌疑，为了获得客户资源，更可能不顾风险、降低标准、甚至丧失独立性，从而降低审计质量(周福源，2012)。因此，审计费用与审计质量之间存在双向互动关系(王雄元、唐本佑，2004)。

（4）审计意见（opinion）

根据DeAngelo（1981）的定义，审计质量指的是注册会计师发现并揭露财务报告舞弊行为的联合概率，而审计意见的类型就代表注册会计师是否对其己经发现的财务报告舞弊行为进行披露以及披露的程度。注册会计师如果出具了非标准审计意见，则说明其在审计过程中保持了一定的独立性，这在一定程度上代表了较高的审计质量。而国内外许多学者都将非标准审计意见作为衡量审计质量的一个替代指标（如，Defond, Wong, Li ，2000；朱春艳和伍利娜，2009；路军，2010）。

因此本文将审计意见作为审计质量的替代指标来对审计质量进行衡量，若审计意见为非标准无保留意见，则取值为1，否则为0。其中，非标准无保留意见包括带强调事项段无保留意见、保留意见、否定意见和无法表示意见。

1. 解释变量—经济周期（Downturn）

关于经济周期阶段的划分，主要有两阶段法、三阶段法和四阶段法。Samuelson和Nordhaus (1998)等提出经济周期的两阶段分法，即将经济周期分为经济扩张(上升)和经济收缩(下降)期两个阶段。Sichel (1994)、Boldin (1996)和Pesaran and Potter (1997)则用衰退、高速增长和中速恢复三个阶段来对经济周期进行刻画。而马克思则将经济周期划分为复苏、高涨、危机和萧条四个阶段。国内多采用两阶段的划分方法来对我国的经济周期阶段进行划分，如刘树成(2005)和陈乐一(2007)等。

本文借鉴国内学者的通常做法来对经济周期划分，根据中国国家统计局公布的实际GDP增长率数据，按两阶段法将经济周期划分为经济上行期和下行期两个阶段。通过比较每一年度和上一年度的实际GDP增加率来判别其处于上升阶段还是下降阶段。

本文采用虚拟变量对所处的经济周期进行衡量：若所在年度为经济下行期，则Downturn取值为1，反之为0。图1反映了2004-2016年GDP增长率的变化趋势，由此可将2004-2007年和2010年划分经济上行期，2008年、2009年以及2011-2016年划分为经济下行期。



1. 控制变量

由于审计质量是审计师与其他利益相关者进行博弈的结果，因此在考虑审计质量的影响因素时，主要从管理者、监管者和投资者的角度去选取控制变量。具体而言，首先，管理者在不同经济周期中，对审计质量高低的需求总是基于公司经营业绩考虑，因此选取如下公司特征作为控制变量。其次，监管者为了维护市场秩序，在经济下行期会加大监管力度，结果表现为对审计师进行了更多的行政处罚，因此控制变量中加入每年被行政处罚的事务所数量表示监管力度。再次，投资者投资需求越旺盛，为了做出正确的投资决策，对公司财务信息的真实性要求更高，更需要高质量的审计。而市盈率反应了投资者对公司股票收益的预期，市盈率越高，投资者对每股收益的支付意愿更强，因此控制变量中以市盈率作为投资者对公司投资需求的衡量。最后，经济下行期，管理者更频繁地进行盈余管理，势必给审计师带来更多工作量，影响审计效率，进而影响审计质量，因此加入审计复杂度程度作为控制变量。

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 表1 变量选取列表 | | | | | | | | | |
| 被解释变量（主要） |  | | 变量说明 | | | | | | |
| big10 | 是否十大，虚拟变量，事务所为十大则取值1，否则为0 | | | | | | | | |
| DA | 可操纵性应计，取绝对值 | | | | | | | | |
| 被解释变量（补充） |  | | | | | | | | |
| opinion | 审计意见，虚拟变量，事务所出具非标准审计意见则取值1，否则为0 | | | | | | | | |
| lnfee | 审计费用，取对数 | | | | | | | | |
| 解释变量 |  |  | |  |  |  |  |  |  |
| Downturn | 经济周期，虚拟变量，审计当年处于经济衰退期取值1，否则为0 | | | | | | | | |
| 控制变量 |  |  | |  |  |  |  |  |  |
| lnasset | 企业规模，年末总资产对数 | | | | | | | | |
| roa | 盈利能力，资产收益率 | | | | | | | | |
| lev | 财务杠杆，资产负债率 | | | | | | | | |
| loss | 盈亏状况，虚拟变量，公司盈利取值1，亏损为0 | | | | | | | | |
| growth | 公司成长性，营业收入增长率 | | | | | | | | |
| ndts | 非债务税盾，固定资产折旧、无形资产摊销等资产折耗占总资产比率 | | | | | | | | |
| soe | 控制人性质，虚拟变量，公司实际控制人为国有，取值为1，否则为0 | | | | | | | | |
| sanction | 监管力度，每年被证监会处罚的事务所数量 | | | | | | | | |
| complex | 审计复杂程度，公司存货与应收账款占总资产的比例 | | | | | | | | |
| peratio | 投资需求，市盈率 | | | | | | | | |
| ind | 行业，虚拟变量，若为所属行业，取值为1，否则为0 | | | | | | | | |

1. **模型设定及预期**

为了检验假设H1和H2，设计如下模型（1）



该模型为固定效应模型且分别控制了行业效应和时间效应，当被解释变量为虚拟变量时，该模型为面板二值选择模型。据此可预期，若显著为正，则说明经济下行期，审计质量更高，审计师更倾向于监管者和投资者的利益，支持假设H1；若显著为负，则说明在经济下行期，审计质量更低，审计师与管理者利益趋于一致，支持H2。

**五、实证结果**

1. **描述性统计分析**

表2列示了所有变量的描述性统计分析。会计师事务所是否为“十大”（big10）均值为0.488，说明有接近一半的样本公司选择了“十大”进行审计工作，操纵性应计（DA）均值为0.0605，约为一个标准差0.0625，表明不同公司之间盈余管理程度存在较大差异。经济周期（downturn）均值为0.708，说明样本期间内多为经济下行期。

表2 描述性统计

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| variable | N | mean | p50 | sd | min | max |
| big10 | 20000 | 0.488 | 0 | 0.500 | 0 | 1 |
| opinion | 20000 | 0.0327 | 0 | 0.178 | 0 | 1 |
| downturn | 20000 | 0.708 | 1 | 0.455 | 0 | 1 |
| lnfee | 20000 | 13.49 | 13.38 | 0.730 | 12.21 | 16.26 |
| DA | 20000 | 0.0605 | 0.0413 | 0.0625 | 0.000730 | 0.340 |
| grev | 20000 | 0.210 | 0.121 | 0.522 | -0.568 | 3.689 |
| lev | 20000 | 0.462 | 0.468 | 0.205 | 0.0535 | 0.899 |
| roa | 20000 | 0.0405 | 0.0360 | 0.0556 | -0.168 | 0.211 |
| peratio | 20000 | 78.54 | 35.53 | 162.5 | -179.7 | 1105 |
| lnassets | 20000 | 21.89 | 21.73 | 1.231 | 19.49 | 25.68 |
| ndts | 20000 | 0.0255 | 0.0227 | 0.0164 | 0.000600 | 0.0790 |
| complex | 20000 | 0.271 | 0.248 | 0.173 | 0.00620 | 0.762 |
| saction | 20000 | 2.312 | 1 | 1.891 | 0 | 6 |
| loss | 20000 | 0.909 | 1 | 0.288 | 0 | 1 |
| soe | 20000 | 0.506 | 1 | 0.500 | 0 | 1 |

表3列示了各个变量间的pearson相关系数，从表中可以看出各个变量的选取相关性较强，经济周期（downturn）与是否“十大”（big10）及审计费用（lnfee）显著正相关，与操纵性应计（DA）显著负相关，初步可以判断在经济下行期审计质量更高。

表4列示了对不同经济周期下审计质量的差异进行方差分析的结果，由表可知，不同经济周期下审计质量均存在显著差异，在经济下行期，big10的均值0.58显著大于经济上行期0.27，且经济下行期企业可操纵性应计（DA）的均值0.059也低于经济上行期的均值0.0638，说明企业在经济下行期更多聘请“十大”会计师事务所，有效抑制了企业盈余操纵行为，审计质量更高，与假设H1相吻合。

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 表3 pearson相关系数 | | | | | | | | | | | | | | |
|  | downturn | big10 | DA | lnfee | opinion | grev | lev | roa | peratio | lnassets | ndts | complex | saction | loss |
| downturn | 1 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| big10 | 0.285\*\*\* | 1 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| DA | -0.034\*\*\* | -0.044\*\*\* | 1 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| lnfee | 0.278\*\*\* | 0.310\*\*\* | -0.064\*\*\* | 1 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| opinion | -0.078\*\*\* | -0.027\*\*\* | 0.083\*\*\* | -0.054\*\*\* | 1 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| grev | -0.086\*\*\* | -0.024\*\*\* | 0.220\*\*\* | -0.001 | -0.040\*\*\* | 1 |  |  |  |  |  |  |  |  |
| lev | -0.104\*\*\* | -0.042\*\*\* | 0.123\*\*\* | 0.224\*\*\* | 0.130\*\*\* | 0.058\*\*\* | 1 |  |  |  |  |  |  |  |
| roa | 0.036\*\*\* | 0.070\*\*\* | -0.003 | 0.046\*\*\* | -0.232\*\*\* | 0.210\*\*\* | -0.374\*\*\* | 1 |  |  |  |  |  |  |
| peratio | 0.032\*\*\* | 0 | -0.047\*\*\* | -0.081\*\*\* | 0.033\*\*\* | -0.041\*\*\* | -0.069\*\*\* | -0.114\*\*\* | 1 |  |  |  |  |  |
| lnassets | 0.209\*\*\* | 0.220\*\*\* | -0.045\*\*\* | 0.762\*\*\* | -0.119\*\*\* | 0.041\*\*\* | 0.377\*\*\* | 0.067\*\*\* | -0.157\*\*\* | 1 |  |  |  |  |
| ndts | -0.099\*\*\* | -0.015\*\* | -0.146\*\*\* | 0.028\*\*\* | 0.029\*\*\* | -0.089\*\*\* | -0.011 | -0.104\*\*\* | -0.014\*\* | -0.01 | 1 |  |  |  |
| complex | -0.043\*\*\* | -0.038\*\*\* | 0.168\*\*\* | -0.055\*\*\* | 0.005 | 0.060\*\*\* | 0.266\*\*\* | -0.100\*\*\* | -0.004 | -0.033\*\*\* | -0.419\*\*\* | 1 |  |  |
| saction | 0.118\*\*\* | 0.095\*\*\* | -0.037\*\*\* | 0.128\*\*\* | 0.003 | -0.011 | -0.064\*\*\* | -0.016\*\* | 0.011 | 0.056\*\*\* | -0.042\*\*\* | 0.01 | 1 |  |
| loss | 0.002 | 0.030\*\*\* | -0.089\*\*\* | 0.040\*\*\* | -0.241\*\*\* | 0.148\*\*\* | -0.180\*\*\* | 0.612\*\*\* | 0.250\*\*\* | 0.093\*\*\* | -0.121\*\*\* | 0.005 | 0.017\*\* | 1 |

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 表4 审计质量均值T检验 | | | | | | | |
| big10 | | DA | | lnfee | | opinion | |
| downturn | mean | downturn | mean | downturn | mean | downturn | mean |
| 0 | 0.2666\*\*\* | 0 | 0.0638\*\*\* | 0 | 13.1749\*\*\* | 0 | 0.0542\*\*\* |
| 1 | 0.5800\*\*\* | 1 | 0.0591\*\*\* | 1 | 13.6209\*\*\* | 1 | 0.0239\*\*\* |
| Difference | -0.3134\*\*\* | Difference | 0.0046\*\*\* | Difference | -0.4460\*\*\* | Difference | 0.0303\*\*\* |

**（二）回归分析**

表5列示了以是否“十大”（big10）及操纵性应计（DA）为被解释变量进行的全样本回归结果。由于面板二值固定效应回归会损失较多样本，表中同时给出了混合样本的logit回归结果（后文同此）。从回归结果可知，无论是固定效应还是混合logit回归，经济周期（dowturn）均与是否“十大”（big10）在1%的水平上显著正相关，且与操纵性应计（DA）在10%水平上显著负相关，说明相较于经济上行期，在经济下行期审计质量更高，假设H1得到了支持，相应的假设H2不成立。这一结果说明了审计师执行审计会面临管理者与监管者对审计质量的不同需求，在丧失客户风险与审计失败风险之间进行权衡博弈时，选择了与监管者利益趋于一致提高审计质量以避免审计失败的风险。



为了分析不同企业性质下，经济周期的波动与审计质量的关系，本文将国有企业及非国有企业进行了分组回归，回归结果列示于表6。以是否“十大”为被解释变量的面板二值回归中，国有企业经济下行期（downturn）与是否“十大”（big10）在10%水平上显著正相关，而非国有企业对应在1%的水平上显著；结合混合回归结果，国有企业经济下行期（downturn）与是否“十大”（big10）之间的显著性消失，而非国有企业对应依然在1%的水上保持显著；同样，以操纵性应计（DA）为被解释变量，经济下行期（downturn）与是否“十大”（big10）的关系，在国企中无显著性，在非国企中在10%水平上显著负相关。综合上述结果，可知相较于经济上行期，在经济下行期审计质量更高，且这种关系在非国有企业中表现得更为强烈。说明审计师在对非国有企业进行审计时，可能会更关注审计失败带来的风险，或者会受到更多的监管压力，此外更可能是由于非国有企业的审计师独立性更强。

表6



1. **稳健性分析**

1.年度分段回归

考虑到本文样本期间较长，为了排除不同样本期间对回归结果的影响，同时考虑到时间段的划分须反映出经济周期的波动性，因此将样本期间进一步细分为2006—2016年、2009—2016年两个时间段进行回归，回归结果分别如表7和表8所示。经济周期（downturn）与审计质量（big10、DA）的关系与全样本回归结果一致，保证了本文分析结果的稳健性。

1. 替代指标

本文进一步利用次要指标审计费用（lnfee）与审计意见（opinion）对审计质量主要指标（big10、DA）进行替代回归，结果如表9所示。经济周期（downturn）与审计费用（lnfee）在1%的水平上显著正相关，进一步证明了经济下行期以审计费用度量的审计质量更高，前述分析具有稳健性。以审计意见度量审计质量时，无论是在面板二值回归还是混合二值回归结果中，经济周期（dowturn）与审计意见（opinon）均为显著相关性，可能是因为审计意见购买等因素，使得审计意见的类型并不能准确反映出审计质量的变化，审计意见并不是审计质量的一个良好替代指标。







1. **结论**

宏观经济环境会对微观企业行为产生影响。审计活动作为经济活动的重要组成部分，会受到宏观经济周期的影响。审计质量的高低与宏观经济水平的波动存在一定关联，在不同的经济周期中，相关利益主体对审计质量的供需不同，审计质量的高低是审计师与其他利益相关者（管理者、投资者、监管者）相互博弈的结果。本文的研究证明在经济下行期，审计质量更高。一方面，可能是由于经济衰退时，企业经营环境面临较大不确定性，经营业绩欠佳，管理者更可能进行报表粉饰，盈余管理（操纵前应计）的程度更大，进而加剧了审计师的职业怀疑，审计工作付出更多；另一方面，监管者为了避免财务舞弊，维护市场秩序，会加大监管力度，对审计质量提出了更高的要求。审计师无论出于职业责任还是出于监管要求，都可能保持更充分的职业怀疑，以避免审计失败带来名誉损失或行政处罚。因此说明在经济下行期，审计师在权衡利弊丧失客户风险与审计失败风险之间时，倾向于规避审计失败的风险，更多的选择了践行职业责任，同时与监管者利益趋于一致，审计质量得以提高。经济周期与审计质量的这一关系在非国有企业中表现得更为强烈，可能是由于非国有企业审计师更能保持充分的独立性，在经济下行期面临企业业绩粉饰等情形时，来自其他利益相关者的联系更少或者压力更小，更可能作出审计调整，因此相对而言审计质量对经济周期波动的反映更为敏感。本文在不同样本期间及采用替代指标进行了分析，充分保证了文章结论的稳健性。
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