PRUEBA DE STRESS

Pruebas realizadas sobre la web: https://petstore.octoperf.com/actions/Catalog.action

App utilizada: lighthouse

Dispositivo: Mobile o Desktop

Tester: González Yanina

ANÁLISIS DE VERSIÓN DESKTOP

1- Realizamos la prueba de **PERFORMANCE** en modo desktop y arrojó **93 puntos**, lo cual es un valor muy bueno, cercano al ideal de 100. El sitio tiene un tiempo de carga rápido y buena optimización general. Puede haber algunas demoras mínimas por recursos bloqueantes o imágenes no optimizadas. Aun así, el rendimiento es muy bueno y estable.



2- Obtuvimos el resultado de **ACCESSIBILITY**, el cual arrojó un puntaje de **53 puntos**, lo que indica que hay problemas importantes como: falta de textos alternativos, posible bajo contraste de color, problemas de navegación por teclado, etc. Esto afectaría la inclusión y usabilidad para personas con discapacidad.



3- Verificamos los resultados de **BEST PRACTICES**, en el cual se logró un puntaje de **89 puntos**, lo que refleja una implementación general sólida con pequeñas mejoras pendientes a nivel técnico como: posible uso de API's desactualizadas y tal vez se están usando librerías antiguas o sin HTTPS. También muestra imágenes con una relación de aspecto incorrecta.



4- Chequeamos el resultado de **SEO** que obtuvo **50 puntos**, lo que confirma que en desktop se necesita trabajar en la optimización para buscadores. Le falta estructura HTML y etiquetas meta description están afectando directamente a este valor obtenido. Esto reduce la posibilidad de que el sitio aparezca en resultados de búsqueda.



ANÁLISIS DE VERSIÓN MOBILE

1- Realizamos una prueba de **PERFORMANCE**, lo que dio una performance de **95 puntos**, superando el umbral óptimo de 90. Esto indica que el sitio responde de forma ágil y está bien optimizado para dispositivos móviles.

Puede haber pequeños puntos de mejora en imágenes o carga diferida de recursos.



2- Chequeamos la **ACCESSIBILITY**, la cual nos dio un total de **53 puntos**, un valor bajo que refleja problemas en el acceso para personas con discapacidad. Se deberían mejorar aspectos como contraste de colores y etiquetas descriptivas para imágenes.



3- Verificamos la versión mobile de **BEST PRACTICES** y se obtuvo un puntaje de **82 puntos**, lo cual es aceptable, aunque no óptimo. Sería conveniente revisar el uso de recursos externos o advertencias del navegador. Utiliza recursos externos que podrían no cumplir con todas las buenas prácticas de seguridad y tamaño de fuentes que puede afectar la legibilidad e imágenes con baja resolución.



4- Realizamos la prueba de **SEO** y el sitio alcanzó **50 puntos**, evidenciando deficiencias importantes que afectan la visibilidad del sitio en motores de búsqueda. Se recomienda trabajar en la estructura semántica y en el contenido meta (como el título y la descripción). La optimización para buscadores sigue siendo baja.



CONCLUSIÓN

En vista de los resultados, se puede observar que la aplicación presenta un buen nivel de rendimiento, especialmente en modo móvil, donde el performance alcanzó los 95 puntos, superando el valor óptimo de referencia (90). En modo desktop también se obtuvieron buenos resultados, con 93 puntos de performance, lo cual indica una correcta optimización.

Sin embargo, tanto en mobile como en desktop se registraron valores bajos en accesibilidad (53 puntos) y SEO (50 puntos). Esto refleja que el sitio aún no está completamente preparado para ser accesible a todos los usuarios ni para posicionarse de forma adecuada en los motores de búsqueda.

No se considera necesaria una inversión en hardware, pero sí resulta fundamental realizar mejoras desde el desarrollo. Se sugiere trabajar sobre accesibilidad, incluyendo textos alternativos y mejorando la navegación, y también sobre la estructura del sitio para que sea más visible y rastreable por los buscadores. En líneas generales, la aplicación funciona bien y responde correctamente, aunque tiene aspectos importantes que deben corregirse para alcanzar un resultado más completo y profesional.