

从无可奉告到自由对话

连炎杰, 519021910706

摘要：2021年4月11日，交大校内匿名论坛“无可奉告”正式停运。这件事作为2021年交大师生共同经历的重要事件，具有其深刻的伦理学意义。因此，我们首先探讨了匿名论坛本身的伦理学价值，并肯定其工具善。接着，我们对于无可奉告停运的原因进行伦理学的分析，主要从管理者和使用者的角度。进一步，我们指出自由对话正在消亡，这个潜藏在匿名论坛背后的事实，并对其进行阐述。我们肯定匿名论坛与非匿名论坛其本身的正面意义，并希望更多的自由对话能够在不同的社交媒体上展现。

关键字：无可奉告，匿名论坛，自由对话，伦理学

1 引言

2021年4月11日，运营了4个月的交大校内匿名论坛“无可奉告”正式从APP商城下架并停止提供服务。作为一款只能由交大人登录（使用jaccount邮箱）的完全匿名的校内论坛软件，无可奉告的结束也许没有造成社会范围的轰动，但我相信，这是一段交大人的共同深刻回忆，或听说过，或使用过，或被其中的言论触动过，或被其中的言论惹怒过。在无可奉告的制作者发布在b站的视频中，我们能感受到他们制作这个软件的初衷是十分正面的。但是，在无可奉告运营的这几个月里，并非事事如人所愿。我认为，无可奉告事件作为2021年最能带给我感触与思考的事件之一，也是交大师生共同经历的重要事件，并且其涉及到计算机软件开发、使用者、软件本身等的伦理学问题，是具有讨论价值的。因此，在这篇文章里，我将首先探讨匿名论坛本身的伦理学价值，然后分别从软件管理者和软件使用者的角度，思考无可奉告结束运营的伦理学原因，并给出一些个人建议。最后，我将从匿名论坛这件事说开去，谈谈一个事实：自由对话的消亡。

2 匿名论坛的伦理学价值

网络传播在信息交流上空前的开放性、互动性所带来的自由与平等感，使其与人类的民主化理想产生了天然的联系[1]。但是，社交媒体与论坛大多数要求用户以注册账号的形式进行发言，这在一定程度上将用户言论与用户身份进行关联，对于人类追求自由民主的天然性有一定违背。并且，近年来中国大力推行“实名制”，使得账号与真实个体强关联，更进一步限制了使用者的言论自由。在此情况下，匿名论坛应运而生。本文想要讨论的匿名论坛指的是不仅用户在论坛内是匿名的，其真实身份也无法被管理者知道。

首先，匿名论坛本身是具有工具善的，即匿名论坛的善依赖于其论坛内部的内容，若匿名用户发布的内容是善的，对于他人有益的，则匿名论坛的影响也是正面的，反之，若匿名用户发布一些不好的言论（对于他人和社会可能造成危害），则匿名论坛会带来负面影响。此处我们在谈及匿名用户的言论好坏的时候，也应当有多方面的考虑。因此接下来我们需要对匿名论坛用户的言论做一定的分析。

我们假设用户都是遵守伦理学规范的人。那么，从功利主义的角度，用户的言论的结果应该是非负面的。但是，从康德的义务论的角度，用户在发表言论的时候还应该遵守义务，比如不造谣，不侵犯别人的隐私，等等。这个角度在大多数时候是不冲突的，但也会出现特

例。举一个例子，某个匿名用户爆料了学校内某个学生做出了伤害他人利益的事情（比如考试作弊、贩卖考题等），导致了这个学生的社会性死亡。也许从功利主义角度来讲，这个结果对于大多数人是有利的，但从义务论的角度，或许我们应该珍视每个人的个人隐私，因为这是一个人之所以为人的最基本的权利之一。这矛盾之处也是匿名论坛本身存在的问题之一：言论标准难以统一。罗斯义务论中的显见义务或许能解决这个问题。

除了言论标准的统一问题，我们也可以看到很多单纯的负面言论在匿名论坛出现，也许是抱怨、吐槽，甚至是谩骂。那么，“我们应该是从权衡利弊的角度去思考，还是去从应然与实然的角度去思考？”[2] 对于我来说，我相信言论本身的意义，我相信交流和思辨的意义，我相信匿名论坛使得人们可以抛开身份来将所有注意力放在言论上，我相信不管是正面还是负面的言论，其在匿名论坛出现前就早已存在，将负面的言论归结于匿名论坛是不合理的，我也相信，言论的自由释放带来的结果必然是利大于弊，并且，只有正面声音的社会是不完全的社会。

3 无可奉告之终

令人遗憾的是，无可奉告匿名论坛在 2021 年 4 月迎来尾声。作为一个从无可奉告开始运营就开始使用，到最后目睹主创发表结束感言的老用户，我将在这个部分从伦理学的视角谈一谈自己的想法：无可奉告为何结束。

无可奉告的正式结束原因在[2]中并没有提到，但是仅从无可奉告论坛的言论内容，便可以知道这个匿名论坛难以持续，而其终止只是时间问题。这便涉及到两个方面，软件管理者和用户。

对于管理者来说，第一个问题是，当出现一些负面言论的时候，是否将其删除。在这个问题上，无可奉告的管理者比较坚定地坚持了言论自由的意义，坚持了每个人的言论应该得其所。我十分尊重他们的选择，这体现了他们作为**计算机从业者的广义关怀**。但是，从广义上给予每个人应有的尊重与关怀，也许忽略了某些个体的特殊性。作为计算机从业者，我们有时候必须陷入两难的局面。牺牲理想，换来匿名论坛的苟且，但或许匿名论坛在严苛的管理下就变了味；还是坚持理想，最后不得不下架软件，停止运营？可惜的是，现有的社会框架下，还没有能给出解决这个问题的完美答案。但是，我们作为计算机从业者，应该从无可奉告的管理者的教训中学到一点，为了软件能够继续运营下去，做出适应社会环境的妥协是必要的。从伦理分析中层原则中的**合理地彼此要求**原则，我们可以反推出，如果用户没有满足管理者对于他们的潜在要求，那么他们也不应该对于软件使用有更高的要求。基于这一理由，我们或许可以得到与无可奉告管理者不同的策略，将负面言论删除。

第二个问题是，是否让用户享有绝对的匿名，即管理者也不知道用户的实名或者交大邮箱。无可奉告是做到了完全匿名的，这也进一步导致了社区的异常繁荣。但是，比较极端的情况会出现。举一个真实的例子，之前在无可奉告上有一个人发帖声称自己要自杀，因为比较像真的，所以无可奉告团队不得已通过一些方法，从数据库中暴力搜索出这个用户的交大账号，并联合保卫处找到了这个同学。从这个例子可以看出，完全的匿名会给自身、甚至他人带来危险。但是，根据**预警原则**，计算机从业者在设计软件的时候应该充分考虑可能产生的危险，并尽可能规避风险。而完全匿名则给软件带来了太大的风险，这是非常可怕的事情。我无意谴责无可奉告的团队，因为他们的设计是理想主义的，但我们作为交大计算机系

的学子，应当将设计软件时的安全性考虑在比较重要的位置。完全匿名对于当前人们的道德水平要求比较高，我认为当前环境尚不具备。

对于用户来说，正确约束自身是最核心的事情。根据亚里士多德的思想，**美德是中道**，我们应当自我约束自己，成为一个什么样的人取决于我们自己，不论是身份在阳光下还是匿名的时候。如果一个人在身份公开的时候是一套行为，在匿名身份的时候是另外一套行为，这反映了其人格的光明面与阴暗面的分裂，反映了道德修养的不完全性。作为一个曾经的无可奉告用户，我也曾体会过这种可以随意发言的感受。是的，想说什么就说什么，用户可以感到无比的自由。但当我们已经拥有了这份可贵的自由，却只是选择把平时说不出的负面言论一股脑倾倒出来，这难道不是一件可悲的事情吗？这也令人感到讽刺。当我们没有自由的时候，我们追求自由；当我们拥有自由的时候，我们并不珍惜它——过多的负面言论甚至过分的言论应该是无可奉告关停的原因之一。

这也是伦理学中的一个核心问题：**在没有外界约束的情况下，我们还有为“善”的理由吗？**在这样的情况下，功利主义和利己主义都失去了意义，因为在匿名论坛发一些善意的言论并不能让我们自身得到什么利益，也不会对他人有什么影响（当然，温暖人心还是可以的）。善的目的成为了善本身，因此也更为纯粹。正如无可奉告的创始者们所说，“在匿名论坛里没有规约和人设让你去传达善意，所以在这里的善意显得特别珍贵。”

很遗憾的是，无可奉告的大多数用户们没有能做到这一点。这当然不是某个人的问题，也不是某一类人的问题，只是尚未到时候。无可奉告的创世者们秉持的是一种理想主义，而其所以为理想主义，正是和现实相差甚远。管理者们的理想主义和使用者的现实主义碰撞在一起，终究使得无可奉告难以承担，四分五裂。

4 自由对话的消亡

本来，我想进一步讨论一下匿名论坛的去向，比如最近新的交大匿名论坛亦可赛艇，但是觉得之前的分析已经将匿名论坛的问题说了出来，软件开发者们需要做的便是慎重考虑结果并增加一定的限制。因此，在这一部分，我想进一步讨论一下匿名论坛的本质，以及我们对于匿名论坛的需要带来的一事实：自由对话的消亡。**自由对话的消亡与伦理学当然是息息相关的，因为正如上文所提到的，言论好坏的评价标准是和伦理学息息相关的，而对话的核心正是有价值的言论。**

首先，我们需要阐述一个事实：自由对话正在消亡。再本质一点，公共领域的形成正在被避免[3]。就拿我最常用的知乎来举一个例子。尽管现在的知乎相比于早期的知乎来说，内容没有那么严肃与专业，但仍然是我以及大多数人选择获取一些知识的地方。但是，**从结构上来说，知乎内部意见排序的形式增大了意见之间的内耗[3]**，使得用户与用户之间的平等交流变得困难，即，知乎将得赞数更高的回答放在更靠前的位置。此外，评论区被放在了回答的下面，使得用户与用户的交流并不是重点——重点在于观点的输出。这些特质使得公共领域在知乎难以广泛建立，从而进一步限制了自由对话，限制了思想的交流与碰撞。当然，这很像是当今大多数社交类网站的情形，比如微信公众号，新浪微博等等。重要的是观点和文章的输出，对话与交流次之。

实际上，自由对话是思想的碰撞，是新思想产生的萌芽。而人类会有一种特性，交流想

法，而不是单纯地输出观点。因此，论坛这种东西存在着。而后更进一步，出于对自由对话的追求，人们又创造出匿名论坛。但可惜的是，匿名论坛因为其风险性是不允许存在的，甚至目前大部分论坛也只以网页的形式存在——在这个大多数人都只用手机的时代，网页对于他们来说是遥不可及的东西。自由对话这种重要的交流形式没有被重视，或者在某些地方被刻意不重视。

但是，自由对话的存在显然是有其必要性的。我们已经不止一次看到，在互联网上（特指中文平台），人们围绕某一话题形成泾渭分明的两派，各自围绕着自己的观点输出言论。这种行为中，交流次之，主要的还是输出己方观点。互联网俨然成为一台高速运转的斗争机器。比如目前在微博上愈演愈烈的女权主义，我们只能看到有两派人在争吵，双方进行着毫无意义的对骂。当所有公共领域被取消，有效的讨论不复存在，不再有“作为私人的个体来到一起，形成公众”，而是“作为私人的个体更加遥远地分开了彼此”。

惟有自由对话是通往理性和矛盾消解之途。

在这样的期盼下，我们希望论坛、匿名论坛这样的交流式软件能占有一席之地，而不是逐渐式微，终至于无。从功利主义的角度去思考，匿名论坛或许会有一些言论不当，但其最终带来的影响应该是正面的，通过匿名的交流，人们将对话重心从派别和身份转移到对话本身，更专注于思想的汇聚。

5 结论

在第 2 部分，我们阐述了匿名论坛的伦理学价值。尽管匿名论坛的善恶本身更多取决于使用者，我们倾向于相信用户在使用匿名论坛时带来的是善。在第 3 部分，我们分析了无可奉告的结束的一些可能原因，分别从管理者的角度和用户的角度进行。从管理者的角度，对于言论是否完全放任不管与是否完全匿名是两个需要考虑的重要问题。从用户的角度，我们强调了在没有外界约束的情况下为善的难能可贵。接着，在第 4 部分，我们对于匿名论坛反映的本质进一步说明，即自由对话在当今互联网的消亡，并提出殷切的期盼，希望交流式软件能够进入更多人的视野。

课程感想

李超老师上课讲的很有风采，很风趣幽默。虽然这门课的内容不是非常硬核，但通过一些概念的介绍和例子我们能对于伦理学有一些初步的了解，而且是从一个计算机专业学生的角度。课程内容已经蛮好了，如果能增加更多伦理学的具体事例可以让内容更加丰富有趣，也能使得我们对于概念理解更深入。

参考文献

- [1] 丁未.网络空间的民主与自由[J].现代传播-北京广播学院学报,2000(06):19-24.
- [2] https://www.bilibili.com/video/BV1Rp4y187ZJ?share_source=copy_web
- [3] https://www.douban.com/note/756494138/?_i=13829441BsgWL5