

消费观念、理财能力与大学生校园借贷行为

■ / 贾德奎¹ 徐 静²

摘 要:文章基于2021年中国高校学生消费与借贷行为调查所收集的数据,实证分析了消费观念和理财能力等因素对高校学生校园借贷行为的影响。研究表明,靠借贷消费以维持生活水平的非理性消费观念,会显著增加大学生的校园借贷行为,并由此会导致借钱被拒绝的可能性上升;个人理财能力越好,则进行借贷消费或网络借贷的可能性越小,并且良好的理财习惯有助于降低学生紧急情况下的筹钱难度和借钱被拒绝的可能性。不仅如此,学习成绩好的学生,利用借贷进行消费和借钱被拒的可能性也越小;金融常识素养高的学生在筹钱时遇到的困难相对较小。

关键词:消费观念 理财能力 金融常识 校园借贷

中图分类号:F820.4

文献标识码:A

文章编号:1004-6070(2023)04-0072-9

一、引言

近年来,与大学生校园借贷相关的合同欺诈、高利贷、“裸条贷”和暴力催收等恶性事件频繁出现,不但严重损害当事人的合法权益,也让学生管理和校园安全面临着前所未有的挑战。2021年常州大学发起的中国高校学生消费与借贷行为调查(College Student Consumption & Financing Studies, CSCFS)显示,在过去的一年中,73.2%的随机调查的受访学生觉得每月的生活费不够花,61.7%的同学在手头钱不够的情况下,曾利用花呗、借呗或信用卡等方式进行过借贷消费,15.7%的被调查者则经常使用上述方式进行借贷消费,而在校大学生相互之间有过借贷行为的比例则高达80.1%,由此可见,校园借贷行为已经成为大学生活中无法忽视的重要部分。

由于在校大学生的绝大部分日常花费来自家庭资助,在超前、炫耀和基于欲望的非理性消费需求的驱动下,校园借贷行为自然有了生长的土壤,恰好能够迎合这一需求的“校园贷”由于其便捷性和借贷时的“零成本”,开始在高校中迅速蔓延。由

于法律和监管等方面的滞后以及学生风险意识的欠缺,恣意生长的校园借贷引发了诸多经济问题、心理健康隐患甚至是人身安全风险,所以深入研究高校学生校园借贷行为的可能影响因素,有益于保障学生借贷安全和校园安全管理,也有助于引导校园借贷行为合法、适度和良性地发展,这无疑有着十分重要的社会及现实意义。

目前国内已有的相关文献主要采用定性的研究方法,并且关注点聚焦在大学生思想教育方面或“校园贷”的规范、监管和处罚等法律问题上,与大学生校园借贷行为相关的实证研究还较少。在已有的几篇实证文献中,学者们主要探讨了物质消费主义、借贷低门槛和社会价值等因素对大学生选择“校园贷”行为的影响(林明惠,2017;王克岭等,2018),而较少有研究关注大学生除违法“校园贷”之外的正常校园借贷行为,也尚没有研究基于大样本调查数据提供消费观念和理财能力与校园借贷行为之间内在关联的实证证据。基于这一考虑,本文将在已有文献的基础上,通过引入消费观念、理财能力和金融知识等变量,尝试从不同角度对大学

作者单位:1.常州大学经济学院; 2.常州大学商学院

生的具体校园借贷行为的影响因素进行实证分析,这有可能从理论角度拓展相关问题的研究边界。正基于此,本文将利用2021年CSCFS的最新在线调查数据,对高校学生校园借贷行为的影响因素进行实证研究,以检验消费观念和理财能力等变量对校园借贷行为的潜在影响。

二、文献回顾

已有的与大学生校园借贷行为相关的研究,主要有两个关注点或探讨视角。一方面,学者们从大学生教育和消费观、价值观引导的角度,探讨大学生校园借贷的主要原因或影响因素;另一方面则基于保护学生合法权益、建设安全校园的目的,从法律角度探讨校园贷乱象的特征表现和严重危害,从而提出保障学生借贷安全及合法权益的法律监管框架或立法建议。

对于大学生为何会热衷于网购甚至通过“校园贷”来满足其消费需求,已有文献主要尝试从网络交易成本、消费主义盛行和大众传媒影响等不同角度来进行解释。比如有学者认为现实中的各种“圈子”影响以及网络购物的低交易成本,会显著影响大学生的网络购物消费行为(石发勇等,2018);并且,基于感知价值与感知风险理论,王克岭等(2018)实证分析了大学生网络借贷意愿的影响因素,研究表明情感、功能、社会价值等因素会正向影响借贷意愿。不仅如此,由于大学生群体对各种新事物的接受度更高,现代社会消费主义的渗透和网络贷平台的宣传影响,也一定程度上刺激了大学生的借贷消费行为,特别是对网络借贷风险认识不足的在校大学生(林明惠,2017)。

伴随着大学生网络购物欲望和网络借贷需求的上升,校园借贷行为开始以“校园贷”的方式野蛮生长,由此引发了一系列的负面影响。有研究明确指出,大学校园里逐渐兴起的物质主义消费观与校园贷乱象有着密不可分的关联(张卓,2018)。而且,在中国特殊的家庭结构和“功利主义”的人才培养观念的影响下,大学生在成长过程中,诸如“培训速成”的成才焦虑、“攀比从众”的消费焦虑和“发财暴富”的创富焦虑等,形成了大学生各种不同的资

金需求,这也是校园贷迅速蔓延的重要原因(朱国栋,2018)。不仅如此,虽然大学生群体有着强烈的消费欲望,但其较低的财商和淡薄的法律意识,使其校园借贷行为更易埋下风险和隐患(林明惠,2017;吴鹤群等,2018)。

由于以“校园贷”为代表的高校学生校园借贷行为所诱发的经济乃至人身安全问题日益凸显,近期相关研究则开始关注网络借贷中的学生权益保护和校园借贷行为的规范问题(徐献军等,2018)。李玫和徐颖(2017)提出从监管机构设立、运行机制规范化、纠纷解决机制和征信体系完善等方面入手,来促进校园贷市场的理性发展。针对“裸条贷”、“闪电贷”等所设下的消费陷阱,李永升和李晓(2019)则建议使用刑法手段严厉追究涉罪行为人的刑事责任,从而对校园贷乱象加以遏制。

与国内大学校园里基于消费需求的“校园贷”所不同,国外大学生的校园借贷行为主要与资助学业或攻读学位有关,因此国外相关的研究文献也主要聚焦于助学贷款决策行为或助学贷款的成本收益分析等方面。比如Johnson et al.(2016)研究了学生利用贷款完成学业的决策过程,尝试探寻其贷款助学决策的可能影响因素。Avery & Turner(2012)对大学生助学借款的成本与收益进行了分析,Marx & Turner(2019)则实证研究了助学贷款与教育成就之间的内在关联等。考虑到类似研究与本研究主题的相关度并不高,此处不再赘述。

综上所述,已有文献无论在大学生校园借贷的影响因素分析方面,还是针对校园贷乱象所提出的治理对策建议方面,都有着重要的现实意义和学术参考价值。但是,与已有文献所不同,本文将尝试聚焦大学生在校园里具体借贷行为或现象,即借贷被拒、筹钱困难、借贷消费和网络借贷等四个方面,并基于在线调查数据构建衡量指标,以对大学生校园借贷行为的潜在影响因素进行实证分析。更为重要的是,除基本的个体和家庭特征变量外,本文还将重点关注消费观念和理财能力因素对学生校园借贷行为及非理性借贷消费的影响;不仅如此,学生个人的风险态度和金融常识等因素也将被

纳入实证分析,以尝试拓展对高校学生校园借贷行为影响因素的研究边界。

三、数据来源与实证方法

(一)数据来源

本研究所用数据来自于常州大学 2021 年发起的中国高校学生消费与借贷行为调查数据库。2021 年 CSCFS 调查样本涵盖了中国东部、中西部 and 东北地区的 14 所不同层次的高校,调查采用网上问卷填写方式,共收集问卷 2836 份。此次调查的问卷共有 85 道问题,内容包括学生个体及家庭基本特征、财务状况、金融知识水平、风险认知、理财能力、消费支出结构和借贷行为等七个方面。

为保证数据可靠性和代表性,2021 年 CSCFS 调查在以下四个方面作了精心设计:第一,在问题设计上,通过反复测试确保每个问题的表述简洁明了,不存在误导或歧义,并且全部问题均为选择题,以有效控制问卷作答所用时间。第二,在调查对象的选择上,以常州大学在校生为基础,充分利用本校师生的人际关系资源以向外辐射,确保受访学生样本全面覆盖不同高校层次、专业类型、生源地以及高校所在区域。第三,调查坚持自愿作答原则,在调查开始前就明确提醒“如无兴趣则不用作答”,从而有效规避“摊派式调研”或完成任务式的问卷填写现象。第四,在无效样本筛选方面,一方面通过微信登录控制和 IP 地址识别以避免重复作答,另一方面以问卷设计者的多次作答测试时间平均值为标准,以剔除掉作答时间少于标准时间的胡乱作答样本;除此之外,通过设计多个可以实现交叉验证的问题,从而剔除掉回答结果明显相互矛盾的无效问卷。例如,对于消费支出结构这一问题,会分别提问每月平均食物支出和非食物支出占总支出的比例,如果两题的回答结果相加明显大于 1,则相应的问卷会被视为无效问卷而剔除。利用上述筛选机制,本研究最后用于实证分析的有效样本为 2455 个。

(二)变量选择

1.被解释变量。本文重点关注的被解释变量为高校学生的校园借贷行为,2021 年 CSCFS 调查

问卷中设计了 8 个与大学生校园借贷来源、筹钱难度和借贷行为相关的问题,受访学生对相关问题的回答结果将是本文衡量校园借贷行为的主要依据。本文可以将高校学生的校园借贷行为分为以下四个行为,分别是借贷被拒、筹钱困难、网络借贷和借贷消费,本文通过这四个行为作为被解释变量。

具体而言,本研究将选择其中 4 个相关问题并根据其回答情况来对四个行为作具体分析,来分别构建反映高校学生借贷行为的替代变量。第一个问题重点关注学生借贷被拒经历,问卷中对应的问题为“借钱时有没有被拒绝的经历”;第二个问题主要关注在校学生的借贷难度,在调查问卷中通过提问“紧急情况下筹集 1000 元是否有困难”这一问题来获得相关信息;第三个问题主要考察校园网贷行为,问卷中对应的问题为“是否用在线 APP 借过钱”;第四个问题则聚焦大学生的借贷消费行为,相应的问卷问题为“是否利用花呗、借呗或信用卡进行过借贷消费”。对于上述 4 个调查问题,如果受访学生的回答为肯定或“经常”,则相应的变量取值为 1,否则取值为 0。与大学生校园借贷行为相关的 4 个问题及调查得到的统计结果如表 1 所示。

表 1 大学生校园借贷行为调查统计结果

序号	问 题	是	否
1	借钱有被拒绝的经历	20.4%	79.6%
2	紧急情况下筹集 1000 元有困难	25.1%	74.9%
3	用在线 APP 借过钱	14.3%	85.7%
4	使用花呗、借呗或信用卡借贷消费	15.7%	84.3%

数据来源:2021 年 CSCFS 调查数据。

2.解释变量。本文所重点关注的解释变量为消费观念和理财能力。对于消费观念因素,意在考察与传统的“量入为出”消费观所不同的借贷消费观念是否与校园借贷行为密切关联,实证分析时将根据“是否需要利用借贷来维持生活水平”这一问题的回答结果来进行量化,如果回答为“是”则取值为 1,否则取值为 0。

对于理财能力因素,本研究将采用两种方式对

其加以衡量。第一种量化方式的主要依据为调查时学生对个人理财能力的自我评价结果,如果回答结果为“很好”或“较好”则取值为1,否则赋值为0。第二种衡量方式,将主要基于受访学生回答理财能力相关问题的结果而实现。2021年CSCFS调查问卷设计中,共包括10个与学生个人理财行为或习惯相关的问题,其中前8个问题,如果受访者对每个问题的回答结果为“完全符合”或“比较符合”则得1分,否则为0分;对于后2个问题,如果回答结果为“完全不符合”或“比较不符合”则得1分,否则为0分。最后加总所有理财能力相关问题的回答得分,以实现理财能力指标的量化。

3、控制变量。在实证分析中,学生性别、居住地、学习成绩、人际关系、有薪兼职、家庭经济状况、风险偏好、支出结构和金融常识等因素,都将作为控制变量而纳入模型回归。其中,对于性别变量,受访者为男性则取值为1,女性则取值为0;受访者大学入学前的主要居住地为城市则相应变量为1,农村则取值为0;学习成绩方面将主要考虑成绩相对较差与校园借贷行为的内在联系,具体将使用平均成绩“班级排名后10%”作为“学习成绩差”的替代变量;对于人际关系变量,如果受访者与室友相处融洽则取值为1,否则取值为0;受访者在在校期间有兼职收入者,则对应的有薪兼职变量取值为1,无此情形者则取值为0。

对于家庭经济状况变量,生活中的直观感受是经济状况较差的学生进行校园借贷的可能性更大,因此本文将使用“家庭贫困”作为代理变量,对于家庭贫困的概念,目前学术界暂无统一的界定标准。根据2020年最新的全国各地最低工资标准的分布,最高的上海为每月2480元,最低的安徽为1550元每月,考虑到中国较常见的三口之家中,两人会有工资收入,所以本文将家庭贫困的标准设定为家庭年收入为3万元以下。对于学生的风险态度变量,主要赋值依据为调查时学生对个人风险态度的自我评价结果,如果回答结果为“风险偏好型”则取值为1,否则为0。2021年CSCFS调查中有7个与利率水平、简单利息计算和通货膨胀知识等相关的

表2 变量定义表

变量分类	变量名称	变量解释及赋值
被解释变量	借贷被拒	借钱时有没有被拒绝的经历
	筹钱困难	紧急情况下需要尽快筹集1000元是否有困难
	网络借贷	是否用手机或其它在线APP借过钱
	借贷消费	是否利用花呗、借呗或信用卡进行过借贷或透支消费
解释变量	消费观念	需要利用借贷维持生活水平则取值为1,否则为0
	理财能力I	自我评价为主观程度上的理财能力 自我评价为“较好”或“很好”取值为1,否则为0
	理财能力II	回答问题为客观程度上的理财能力 根据回答相关问题的结果,取值范围为0到10
控制变量	性别	受访者为男性取值为1,女性取值为0
	居住地	读大学前主要居住地为城市取值为1,农村取值为0
	学习成绩	成绩为班级后10%取值为1,否则为0
	人际关系	与室友关系融洽取值为1,否则为0
	有薪兼职	有兼职赚取劳务报酬取值为1,否则为0
	家庭贫困	家庭年收入在3万及以下界定为贫困,取值为1,否则为0
	风险偏好	自我评价为“风险偏好”取值为1,否则为0
	支出结构	食物支出占总支出一半以上取值为1,否则为0
	金融常识	根据正确回答相关问题的数量,取值范围为0到7

金融常识性问题,受访者正确回答问题则得1分,否则得0分,最后加总所有问题的回答得分以用于金融常识变量的衡量。实证分析所用的解释变量的详细解释可参见表2。

(三)实证模型

本文实证主要采用Probit模型,回归模型基本设定如下:

$$Y = 1(\alpha \text{ Consumption_concept} + \beta \text{ Financial_plan-}$$

$$ning + \gamma X_i + \mu > 0 \quad (1)$$

式(1)中,Y为哑变量,具体包括是否借钱被拒、是否筹钱困难、是否借贷消费和是否有过网络借贷等四个方面,取值为1表示有此行为或经历,没有则取值为0。Consumption_concept表示消费观念变量,Financial_planning表示理财能力变量,X_i表示其他控制变量,具体包括学生性别、居住地、学习成绩、人际关系、有薪兼职、家庭经济状况、风险态

度、支出结构和金融常识等因素,具体的变量解释可参见表2。

四、实证结果分析

(一)描述性统计分析

各个变量的基本描述性统计量如下表所示。其中包括各个变量的平均值、标准差、中位数、最大值、最小值、偏度、峰度,最后用于实证的样本共计2455个,描述性统计可参见表3。

表3 变量的描述性统计

变量	平均值	标准差	中位数	最大值	最小值	偏度	峰度
消费观念	0.488433	0.499939	0.000000	1.000000	0.000000	0.046279	1.002142
理财能力I	0.295461	0.456317	0.000000	1.000000	0.000000	0.896609	1.803907
理财能力II	3.283163	1.220934	3.000000	8.000000	0.000000	0.382167	3.729305
性别	0.239531	0.426860	0.000000	1.000000	0.000000	1.220572	2.489795
居住地	0.653587	0.475896	1.000000	1.000000	0.000000	-0.645559	1.416747
学习成绩	0.265007	0.441402	0.000000	1.000000	0.000000	1.064912	2.134038
人际关系	0.641288	0.479693	1.000000	1.000000	0.000000	-0.589165	1.347116
有薪兼职	0.557540	0.496751	1.000000	1.000000	0.000000	-0.231700	1.053685
家庭贫困	0.240703	0.427573	0.000000	1.000000	0.000000	1.213058	2.471509
风险偏好	0.100439	0.300629	0.000000	1.000000	0.000000	2.658556	8.067922
支出结构	0.448902	0.497455	0.000000	1.000000	0.000000	0.205468	1.042217
金融常识	5.066179	1.352496	5.000000	7.000000	1.000000	-0.606839	2.895917

数据来源:2021年CSCFS调查数据。

由表3可知,消费观念的平均值、标准差和中位数均小于0.500000,表明超过一半的大学生不需要通过借贷来维持生活水平;理财能力I表现的是自我评价的理财能力,其平均值、标准差和中位数均小于0.500000,表明超过一半的大学生对自我评价的理财能力不是较好,由于年龄和经历的原因,较多大学生没有形成较好的理财能力;理财能力II表现的是通过客观问题回答表现出的客观理财能力,其平均值、标准差和中位数均小于0.500000,表明大部分大学生的客观理财能力不足,最大值为8.000000,而满分值为10.000000,表明没有一位大学生能够自信地认为自己的理财能力是满分的,说明大学生的理财能力还需要加强锻炼;性别的平均值、标准差和中位数均小于0.500000,表明问卷调查的对象偏女生较多;居住地的平均值和中位数

大于0.500000,表明调查的大部分大学生在读大学前的居住地为城市;学习成绩的平均值、标准差和中位数均小于0.500000,表明大部分的大学生学习成绩都还不错;人际关系的平均值和中位数大于0.500000,表明大部分大学生与室友之间的关系比较融洽;有薪兼职的平均值和中位数大于0.500000,表明大部分大学生有通过兼职来赚取劳务报酬的经历;家庭贫困的平均值、标准差和中位数均小于0.500000,表明大部分大学生家庭不属于贫困家庭;风险偏好的平均值、标准差和中位数均小于0.500000,表明大部分大学生对待风险的态度是风险规避型;支出结构的平均数、标准差和中位数均小于0.500000,表明大部分大学生的食物支出占总支出的一半以下;金融常识的平均数和中位数大于4.000000,表明大部分大学生的金融常识了解

较高,最大值为7.000000,满分为7.000000,表明有部分大学生对自己很自信,认为对金融常识很了解,这部分大学生的消费观念和理财能力应该比较优秀,借贷行为也应该较优秀。

(二)估计结果

下面采用Probit模型实证分析大学生校园借

贷行为的可能影响因素,使用不同衡量方式的理财能力变量将被分别纳入模型进行回归,其中采用受访者自我评价结果衡量时的模型估计结果分别由表4中第(1)和(3)列给出,使用理财相关问题回答结果衡量时的估计结果则由表中第(2)和(4)列给出。其余详细的参数估计结果由表4给出。

表4 大学生校园借贷行为的主要影响因素回归结果

变量	借贷被拒		筹钱困难		网络借贷		借贷消费	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(1)	(2)	(3)	(4)
消费观念	0.717** (2.931)	0.776** (3.116)	0.009 (0.035)	0.080 (0.305)	0.470* (1.832)	0.552** (2.156)	1.722** (6.232)	1.828** (6.672)
理财能力I	-0.010* (-1.772)		-0.017** (-3.265)		-0.013** (-2.319)		-0.032** (-5.397)	
理财能力II		-0.182* (-1.700)		-0.212** (-2.062)		-0.418** (-3.405)		-0.390** (-3.154)
性别	0.454** (4.099)	0.475** (4.273)	-0.164 (-1.429)	-0.136 (-1.184)	0.236** (1.990)	0.274** (2.286)	-0.037 (-0.288)	-0.007 (-0.052)
居住地	-0.180* (-1.718)	-0.196* (-1.870)	-0.176* (-1.754)	-0.198** (-1.984)	0.176 (1.508)	0.154 (1.312)	-0.025 (-0.208)	-0.058 (-0.500)
学习成绩	0.514** (3.475)	0.526** (3.570)	0.194 (1.256)	0.219 (1.426)	0.158 (0.968)	0.160 (0.978)	0.828** (5.316)	0.862** (5.597)
人际关系	-0.208* (-2.144)	-0.219** (-2.271)	-0.009 (-0.097)	-0.019 (-0.199)	0.088 (0.819)	0.077 (0.721)	-0.030 (-0.278)	-0.084 (-0.787)
有薪兼职	0.193** (1.961)	0.198** (2.006)	-0.032 (-0.337)	-0.030 (-0.324)	0.275** (2.663)	0.288** (2.666)	0.169 (1.557)	0.164 (1.525)
家庭贫困	0.096 (0.895)	0.104 (0.967)	0.541** (5.448)	0.550** (5.543)	-0.085 (-0.711)	-0.060 (-0.502)	-0.148 (-1.206)	-0.123 (-1.008)
风险偏好	0.098 (0.625)	0.111 (0.710)	0.089 (0.564)	0.106 (0.673)	0.291** (2.841)	0.329** (2.072)	0.017 (0.095)	0.051 (0.292)
支出结构	-0.048 (-0.378)	-0.082 (-0.652)	0.224* (1.764)	0.161 (1.293)	0.077 (0.565)	0.026 (0.194)	-0.277** (-2.138)	-0.371** (-2.899)
金融常识	-0.050 (-1.447)	-0.058* (-1.667)	-0.153** (-4.610)	-0.166** (-5.032)	-0.042 (-1.144)	-0.054 (-1.451)	-0.022 (-0.563)	-0.004 (-0.093)

注:括号内为z统计量,**,*和*分别表示在1%、5%和10%的置信水平上显著。

1.借贷被拒和筹钱困难。表4中的参数估计结果显示,消费观念与借贷被拒在1%水平上显著正相关,这表明在利用借贷维持生活水平的非理性消费方式下,一方面学生可能会有更多的借钱行为,另一方面这种过度消费方式可能得不到出借人的认同,所以其在借钱时被拒绝的可能性也就越大。回归结果还显示理财能力在10%水平上与借贷被拒呈现负相关关系,这意味着理财能力越好,则越容易得到出借人的信任,因此借钱被拒绝的可

能性也越小。

不仅如此,模型估计结果还显示相比较女性,男性借钱被拒的概率更高,学习成绩差的学生在借钱时更可能被拒绝,但是居住地为城市和人际关系好的学生,在借钱时被拒的可能性相对要小一些。一个有意思的回归结果是有兼职赚取薪水经历的学生借钱被拒绝的可能性越大,一个合理的解释是经济状况较差可能是其兼职赚钱的重要原因,所以其财务状况或较差的还款能力是借钱容易被拒绝

的主要原因。

对于在校大学生筹钱困难或借贷约束这一变量,表4的回归结果显示,理财能力和金融常识变量在1%或5%水平上与筹钱困难呈现显著的负相关关系,这表明理财能力更好、金融常识素养越高的学生,其在紧急情况下筹钱越容易或受到的借贷约束越小。相比较而言,家庭贫困变量在1%水平上与筹钱困难显著正相关,这意味着家庭贫困的学生则在筹钱方面遇到困难的可能性更大;另外,相比较农村生源的学生,城市生源的学生受到的借贷约束则相对较小。

表4的参数估计结果同时表明,学生家庭贫困、风险偏好和支出结构等因素,都与其借贷被拒经历之间没有统计意义上的显著相关关系。并且,消费观念、性别、学习成绩、人际关系、有薪兼职和风险偏好等因素与筹钱困难之间也没有统计意义上的显著相关关系。

2. 网络借贷和借贷消费行为。表4中的参数估计结果显示,消费观念在5%或10%水平上与网络借贷行为显著正相关,在1%水平上与借贷消费行为显著正相关,这意味着有超前或“寅吃卯粮”消费观念的学生通过手机APP或其他网络方式进行

借贷的可能性也越大,并且其也更倾向于通过借贷来满足基于欲望的消费需求。回归结果同时显示理财能力与网络借贷和借贷消费都呈现显著的负向关联,这说明个人理财能力越好,进行网络借贷和通过借贷来过度消费的可能性也越小。

除此之外,男性、有兼职工作经历和风险偏好型的学生进行网络借贷的可能性相对较大。不仅如此,实证结果同时显示,学习成绩越差和除食物外的支出比例越高的在校大学生,其通过借贷进行消费的可能也越大。

表4的参数估计结果同时表明,学生居住地、人际关系、家庭经济状况和金融常识等因素,都与其网络借贷和借贷消费行为之间没有统计意义上的显著相关关系。

(二)稳健性检验

为检验本研究实证结果的稳健性,下面在回归分析中,将就读学校为“985”、“211”和高职高专的受访学生样本进行剔除,最后得到就读学校为非“985”和“211”大学的普通本科高校的样本2118个,并分别使用Probit和Logit模型重新进行参数估计,为节约篇幅,此处仅报告重点关解释变量的参数估计结果,具体结果可参见表5和表6。

表5 变量的稳健性检验

变量	借贷被拒				筹钱困难			
	Probit		Logit		Probit		Logit	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
消费观念	0.841*** (3.611)	0.792*** (3.033)	1.190*** (2.947)	1.275*** (3.188)	-	-	-	-
理财能力I	-0.015* (-1.825)		-0.017* (-1.802)		-0.021*** (-3.558)		-0.029*** (-3.259)	
理财能力II		-0.205** (-1.936)		-0.324** (-1.902)		-0.299** (-2.322)		-0.361** (-2.017)
样本量	2118	2118	2118	2118	2118	2118	2118	2118

注:括号内为Z统计量,***、**和*分别表示在1%、5%和10%的置信水平上显著,“-”为不显著。

从表5和表6的回归结果来看,对于本研究所关注的四种大学生校园借贷行为,无论是使用Probit还是Logit模型进行回归分析,重点解释变量的符号和显著性水平都与前面的实证结果保持一致,这说明本研究所使用的数据具有较好的可信度和

代表性,实证方法得到的结果是稳健可靠的。

五、研究总结

到目前为止,本文基于2021年CSCFS调查问卷和2455个有效受访样本的相关数据,构建了衡量大学生校园借贷行为的四个相关指标,并实证分

表6 变量的稳健性检验

变量	网络借贷				借贷消费			
	Probit		Logit		Probit		Logit	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
消费观念	0.501** (2.207)	0.490** (2.372)	0.846** (1.991)	0.992** (2.336)	1.932*** (6.192)	2.012*** (6.524)	2.950*** (6.089)	3.102*** (6.533)
理财能力I	-0.018** (-2.265)		-0.023** (-2.192)		-0.033*** (-5.520)		-0.062*** (-5.432)	
理财能力II		-0.572*** (-3.479)		-0.757*** (-3.239)		-0.441*** (-3.263)		-0.773*** (-3.190)
样本量	2118	2118	2118	2118	2118	2118	2118	2118

注:括号内为z统计量,***,**和*分别表示在1%、5%和10%的置信水平上显著。

析了学生消费观念和理财能力等因素对其校园借贷行为的影响。研究结果表明,利用借贷来维持生活水平的消费观念或非理性消费方式,会使得学生在借贷时被拒绝的可能性增大,而个人理财能力越好,则在借贷时越能获得出借人的信任,被拒绝的概率则越小。而紧急情况下需要筹钱时,理财能力和金融知识素养越好,则筹钱越容易或受到的借贷约束越小。而且,消费观念也与网络借贷和借贷消费行为之间存在显著的正向关联,个人理财能力则与网络借贷和借贷消费之间显著负相关,这说明消费观念不但会影响在校学生的消费行为,而且会提高其进行网络借贷的可能性,然而个人理财能力的提高,不但可以减少大学生的借贷消费行为,也能够一定程度上抑制其进行网络借贷的冲动。

通过研究在校大学生校园借贷行为的潜在影响因素,可以发现在诸多因素中,良好的消费习惯和对理财能力的培养,会有效地降低高校学生的非理性消费和网络借贷行为。上述研究结论的现实含义在于,近年频繁出现在大学校园里与网络借贷相关的恶性事件,与学生家庭经济条件以及来自农村还是城市都没有明显的关联,其深层次的引致原因,事实上主要源于学生进入大学之前所形成的非理性消费习惯和观念、以及成长过程中家庭对其理财能力或财商培养方面的缺陷。基于此,无论家庭富裕还是贫困,也不管生活在农村还是城市,从小引导孩子养成适度理性的消费观念,培养孩子拥有良好的理财行为能力,无疑会有效降低恶性“校园

贷”所带来的风险和隐患,并会使学生终生受益。

考虑到调研成本和数据可靠性,调查问卷尚没有实现对高校学生借贷数量的精确刻画,因此本研究所用的相关指标的衡量还较为粗略,这在一定程度上会影响研究结论的可靠性。不仅如此,由于受访者的心理因素、性格特征以及与社会影响相关的诸多其他因素也有可能对校园借贷行为产生重要影响,因此本研究所纳入的各个变量仅能解释其中非常有限的部分。基于此,寻找更好的校园借贷行为的衡量指标,以及纳入更多的有潜在影响的其他解释变量,将是未来对这一问题继续深入研究的主要方向。

参考文献:

- [1] 林明惠.大学生网贷消费行为调查分析及引导策略[J].思想理论教育,2017(05):79-83.
- [2] 王克岭,魏明,吴东.大学生网络借贷意愿影响因素研究——基于感知价值与感知风险的视角[J].企业经济,2018(01):142-149.
- [3] 石发勇,杨玲丽.大学生网购行为的主要影响因素:交易成本还是参照群体? [J].兰州学刊,2018(10):139-147.
- [4] 张卓.从“校园贷”乱象反思新时代大学生消费教育[J].广西社会科学,2018(03):212-214.
- [5] 朱国栋.成长视域中当代大学生焦虑现象分析——基于对校园贷现象的观察[J].思想教育研究,2018(06):107-111.
- [6] 吴鹤群,成晓越.风险社会视域下“校园贷”问题的生成及应对[J].当代青年研究,2018(01):106-111.
- [7] 徐献军,桑伟俊.良性校园贷对大学生群体消费行为及

- 观念的影响[J]. 晋阳学刊, 2018(06): 106-112.
- [8] 李玫, 徐颖. 我国互联网校园贷市场法律问题与规制路径[J]. 深圳大学学报(人文社会科学版), 2017, 34(04): 90-96.
- [9] 李永升, 李晓. “校园贷”侵犯高校学生合法权益的刑法规制[J]. 重庆社会科学, 2019(01): 63-72.
- [10] JOHNSON C L, O'NEILL B, WORTHY S L, et al. What are student loan borrowers thinking? Insights from focus groups on college selection and student loan decision making[J]. Journal of Financial Counseling & Planning, 2016, 27(2): 184-198.
- [11] AVERY C, TURNER S. Student loans: Do college students borrow too much—or not enough?[J]. Journal of Economic Perspectives, 2012, 26(1): 165-192.
- [12] MARX B M, TURNER L J. Student loan nudges: Experimental evidence on borrowing and educational attainment[J]. American Economic Journal: Economic Policy, 2019, 11(2): 108-141.

(责任编辑: 潘 佩)

(上接第 64 页)

- 再到“心世界”的未来[J]. 新闻界, 2021(10): 54-60.
- [7] 张夏恒, 李想. 框架解构与价值革新: 面向信息资源管理的元宇宙剖析[J]. 图书馆建设, 2022(06): 123-128.
- [8] 郑石桥. 人工智能对审计取证的影响: 一个理论框架[J]. 财会通讯, 2021(07): 17-20+110.
- [9] 崔春. 大数据助推审计基本理论问题发展探讨——基于区块链技术[J]. 经济体制改革, 2018(03): 85-90.
- [10] 谢志华. 审计场景变化助推审计方式变革[J]. 中国内部审计, 2022(02): 1.
- [11] 王继业, 高灵超, 董爱强, 等. 基于区块链的数据安全共享网络体系研究[J]. 计算机研究与发展, 2017, 54(04): 742-749.
- [12] 殷磊, 孔宪光, 刘洪杰, 等. 面向供应链数据安全共享的区块链共识算法设计[J]. 信息安全研究, 2022, 8(06): 605-612.
- [13] 孔祥维, 王子明, 王明征, 等. 人工智能使能系统的可信决策: 进展与挑战[J]. 管理工程学报, 2022, 36(06): 1-14.
- [14] 裴春燕. 大数据背景下会计师事务所审计风险防范措施[J]. 中国注册会计师, 2020(04): 79-81.
- [15] 审计署昆明特派办理论研究会课题组. 审计机关审计风险管理研究[J]. 审计研究, 2018(03): 34-39.
- [16] 武晓芬, 田海洋. 智慧社会治理下的人工智能审计平台构建研究[J]. 西安财经学院学报, 2019, 32(03): 17-22.
- [17] 徐晓蓉. 审计大数据软件开发应用的几点思考[J]. 财会学习, 2019(22): 158-159.
- [18] 曹顺良, 宋静, 李荣, 等. 智能审计软件系统架构研究[J]. 财会通讯, 2012(16): 96-97.

(责任编辑: 罗 敏)