

Emek Ekonomisi Ödev-2 Çözümleri

Ceritoğlu vd. (2017) Makale Replikasyonu

Yasemin Hayırlı

14 Ocak 2021

Makale Özeti ve Tanımlayıcı İstatistikler

Makale Özeti

2011 yılında başlayan Arap Baharı, milyonlarca Suriyelinin komşu ülkelere iltica etmesine yol açmıştır. Özellikle MENA bölgesi ve Türkiye, Suriyeli mültecilerin büyük kısmına ev sahipliği yapmıştır. Türkiye özelinde Suriyeli mültecilerin farklı bölgelere göçü, doğal bir deney olarak ele alınmış ve bu deneyden yararlanarak Ceritoğlu vd.(2017) Suriyeli mültecilerin Türkiye’de yerel emek piyasasında yarattığı etkiyi farkların farkı metodu ile belirlemeye çalışmışlardır.

Suriyeli mültecilerin Türkiye’ye kitlesel akını, 2012 yılında başlamıştır. Bu nedenle çalışmada müdahale etkisinin başlangıç tarihi 1 Ocak 2012 olarak alınmış ve bu tarih referans alınarak müdahale öncesi ve müdahale sonrası dönem belirlenmiştir. Bu doğrultuda 2010-2011 yılları arasındaki dönem müdahale öncesindeki periyodu, 2012-2013 yılları arasındaki dönem müdahale sonrasındaki periyodu oluşturmaktadır. Müdahalenin yapıldığı bölgeler ise mültecilerin toplam nüfusa göre oranına bakılarak belirlenmiştir. Özellikle Türkiye hükümeti tarafından kurulan mülteci kamplarının yer aldığı iller ve çevresine odaklanmışlardır. Suriyeli mültecilerin toplam nüfusa oranının %2’den yüksek olduğu bölgeler, deney grubunu; %2’den daha az olduğu bölgeler ise kontrol grubunu oluşturmaktadır. Ayrıca deney ve kontrol grupları seçilirken bu iki grubun kültürel, ekonomik, sosyo-demografik açıdan benzer olmasına dikkat edilmiştir. Müdahale grubu, NUTS2 sınıflamasına göre Adana, Hatay, Gaziantep, Şanlıurfa ve Mardin bölgelerini; deney grubu ise Erzurum, Ağrı, Malatya ve Van bölgelerini kapsamaktadır.

Ceritoğlu vd.(2017) çalışmalarında veri seti olarak Hanehalkı İşgücü Anketlerinin 2010, 2011, 2012 ve 2013 yıllarına ait gözlemlerini kullanmışlardır. Seçilen örneklem sadece 15-64 yaş aralığındaki yerli emek gücünü kapsamaktadır. Bu doğrultuda yurtdışında doğup 2010 yılından sonra Türkiye’ye giriş yapan bireyler analize dahil edilmemiştir. Örneklem bu hali ile 354.023 adet gözlem içermektedir.

Tanımlayıcı İstatistikler

Tablo 1 deney ve kontrol gruplarında yer alan bireylerin sosyal ve demografik özelliklerini göstermektedir. Gruplara ait özellikler birbirine oldukça yakındır. Ayrıca gruplar bazında 2010-2013 yılları arasında büyük bir değişime de rastlanılmamıştır. Bu açıdan farkların farkı metodunun kullanılabilmesi için gerekli olan "Paralel Trendler Varsayımı" gerçekleşmiş olmaktadır.

Table 1: Yerel Nüfus İçin Demografik İstatistikler

	Müdahale Öncesi		Müdahale Sonrası		
	2010	2011	2012	2013	Toplam
Deney Grubu					
Erkek	0,481	0,482	0,48	0,48	0,481
Yaş	34,5	34,9	35,2	35,6	35
Evli	0,645	0,64	0,635	0,638	0,64
Lise ve Üstü	0,112	0,123	0,131	0,141	0,234
Şehirleşme	0,729	0,743	0,74	0,752	0,741
Gözlem Sayısı	58143	56382	56167	54656	225348
Kontrol Grubu					
Erkek	0,479	0,489	0,491	0,49	0,487
Yaş	34,3	34,2	34,5	34,4	34,2
Evli	0,643	0,635	0,633	0,628	0,635
Lise ve Üstü	0,116	0,128	0,144	0,139	0,239
Şehirleşme	0,532	0,509	0,512	0,525	0,52
Gözlem Sayısı	33646	32614	31127	31288	128675

Yerli nüfusun işgücü istatistikleri ise Tablo 2’de gösterilmiştir. Müdahale ve kontrol gruplarının birbirinden çok farklı olmadığı görülmektedir.

Table 2: Yerel Nüfus İçin İşgücü İstatistikleri

	Müdahale Öncesi		Müdahale Sonrası		
	2010	2011	2012	2013	Toplam
Deney Grubu					
Toplam İstihdam Oranı	0,406	0,409	0,396	0,406	0,404
Kayıtlı İstihdam Oranı	0,172	0,181	0,192	0,211	0,189
Kayıtsız İstihdam Oranı	0,234	0,227	0,204	0,195	0,215
İşsizlik Oranı	0,068	0,054	0,051	0,064	0,059
İş Gücüne Katılım Oranı	0,474	0,462	0,447	0,470	0,463
İşten Ayrılma Olasılığı	0,015	0,012	0,013	0,018	0,014
Kontrol Grubu					
Toplam İstihdam Oranı	0,446	0,468	0,479	0,500	0,473
Kayıtlı İstihdam Oranı	0,156	0,171	0,184	0,191	0,175
Kayıtsız İstihdam Oranı	0,290	0,298	0,295	0,309	0,298
İşsizlik Oranı	0,062	0,054	0,043	0,046	0,062
İş Gücüne Katılım Oranı	0,508	0,522	0,522	0,474	0,524
İşten Ayrılma Olasılığı	0,012	0,011	0,011	0,012	0,011

Ekonometrik Yöntem ve Analiz Sonuçları

Ekonometrik Yöntem

Farkların farkı yöntemi, müdahaleye maruz kalan grup ile müdahaleden etkilenmeyen grup arasında zaman içinde meydana gelen değişiklikleri karşılaştırmayı sağlayan yarı deneysel bir analiz metodudur. Ceritoğlu vd.(2017) çalışmalarında Suriyeli mültecilerin Türkiye'ye zoraki göçünü yarı deney olarak ele almışlar ve 2010-2013 yılı arasında Türkiye'de emek piyasasında nasıl değişimler yaşandığını analiz etmişlerdir. Müdahale grubu ve kontrol grubu seçilirken Suriyeli mültecilerin toplam nüfusa oranı baz alınmıştır. Buna göre Suriyeli mültecilerin toplam nüfusa oranının %2'nin yukarısında olduğu bölgeler müdahale grubunu, %2'nin aşağısında olan bölgeler ise kontrol grubunu oluşturmaktadır. Ayrıca seçilen gruplar ekonomik, sosyo-kültürel, demografik vb. açılardan birbirine benzerdir. Mülteci etkisi aşağıda yer alan regresyon modeli aracılığıyla tahmin edilmiştir.

$$Y_{ijt} = \alpha + \beta(R_i x T_i) + \theta^t X_{ijt} + \sum_{j=1}^8 \beta_j BOLGE_j + \sum_{i=2010}^{2012} \beta_i YIL_i + \kappa Z_{jt} + \epsilon_{ijt}$$

Mülteci etkisi, müdahalenin yapıldığı yıl olan 2012 ve 2013'te deney (müdahale) grubu olarak seçilen bölgede ortaya çıkmaktadır. Bu etkinin belirlenmesi için yıllara ve bölgelere göre müdahalenin gerçekleşip gerçekleşmediğini gösteren kukla değişkenler oluşturulmuştur. Modelde yer alan T kukla değişkeni, 2010 ve 2011 yılları için 0, 2012 ve 2013 yılları için ise 1 değerini; R kukla değişkeni ise müdahalenin uygulandığı bölgeler için 1, kontrol grubu olarak seçilen bölgeler için 0 değerini almaktadır. Bu değişkenlerin aynı anda 1 değerini aldığını gösteren etkileşim teriminin katsayısı β , mülteci etkisini vermektedir.

Regresyon modelinde yer alan Y_{ijt} bağımlı değişkendir. Çalışmada bağımlı değişken olarak kayıtlı ve kayıtsız istihdam oranı, iş gücüne katılım oranı, işsizlerin oranı, iş ayrımı ve iş bulma olasılıkları ve aylık ortalama reel ücret geliri kullanılmıştır. Ayrıca çalışmada mülteci etkisinin yaşlara göre nasıl değiştiği de tahmin edilmiştir.

Modelde yer alan i, j ve t endeksleri sırasıyla bireyleri, bölgeleri ve yılları temsil etmektedir. X_{ijt} ise bireylerin gözlemlenen özelliklerinden oluşan vektördür. Bu bağlamda modele bireylerin yaşları, medeni durumları ve eğitim seviyeleri ve işgücüne dair bazı özellikleri dahil edilmiştir. Ayrıca müdahale grubu, kontrol grubuna göre biraz daha fazla şehirleştiği için bu durum kontrol edilmek istenmiş, bu amaçla modele bölgelerin şehirleşme seviyelerini nüfus bazında gösteren değişken modele eklenmiştir.

Müdahale bölgesinde ekonomik aktivitenin bir kısmının Suriye ile yapılan ticarete bağlı olması ihtimali göz önünde bulundurularak, modele ayrıca bölgelerin toplam dış ticaret hacmini gösteren Z_{jt} değişkeni dahil edilmiştir. Böylece Suriye iç savaşı nedeniyle müdahale bölgesinde yaşanan ticari daralma kontrol edilmiştir.

Modelde yıllara ve bölgelere göre sabit etkileri kontrol edebilmek için düzeltilmiş yıl ve bölge değişkenleri kullanılmıştır. Yıl ve bölgelere göre oluşan sabit etkilerin kontrol edilmesi amacıyla söz konusu değişkenlerin değerleri için ayrı ayrı kukla değişkenler oluşturulmuştur. Değişkenlerin kendi aralarında karşılaştırma yapılabilmesi için her değişkenin bir değeri sabit alınmıştır.

Analiz Sonuçları

Bu bölümde ilk olarak Suriyeli mültecilerin kayıtdışı emek gücü üzerinde nasıl bir etki yarattığı analiz edilmiştir. Tablo 3 yerli kayıtdışı istihdam oranının cinsiyet ve eğitim seviyelerine göre nasıl değiştiğini göstermektedir. Analiz sonuçlarına göre toplam ticaret göz ardı edildiğinde kayıtdışı istihdam oranı %2 civarında azalmaktadır. Bu sonuç toplam ticaret modele eklendiği zaman da çok değişmemektedir. Kayıtlı istihdam oranının cinsiyet bazında nasıl değiştiğine dair sonuçlar da Tablo 3'ten görülebilir. Buna göre Suriyeli mülteciler, kayıtdışı istihdamda kadınları, erkeklere göre daha fazla etkilemiştir. Erkek kayıtdışı istihdam %1,8 azalma gösterirken, bu durum kadınlarda %2,6 civarındadır. Eğitim gruplarına göre yapılan analizin sonuçlarına göre ise düşük eğitimli bireylerin kayıtdışı istihdam oranlarının %3 civarında azaldığı görülmektedir. Yüksek eğitim grubunda ise sonuçlar anlamsızdır.

Suriyeli mültecilerin Türkiye'de çalışma izni bulunmamaktadır ve ucuz emek arzı sağlamalarından dolayı niteliksiz işgücü ile ikame edilmişlerdir. Dolayısıyla mülteci etkisi en fazla kayıtdışı sektörlerde çalışan bireyleri etkilemektedir.

Table 3: Kayıtsız İstihdam Oranı İçin Regresyon Sonuçları

	Toplam	Toplam	Erkek	Kadın	Düşük E.	Yüksek E.
Mülteci Etkisi (RXT)	-0.0227*** (0.00280)	-0.0224*** (0.00280)	-0.0185*** (0.00442)	-0.0264*** (0.00344)	-0.0337*** (0.00338)	0.00706 (0.00456)
Log(Toplam Ticaret)	-	+	+	+	+	+
Düzeltilmiş Yıl Etkisi	+	+	+	+	+	+
Düzeltilmiş Bölge Etkisi	+	+	+	+	+	+
Diğer Kontroller	+	+	+	+	+	+
Sabit Terim	0.0798*** (0.00255)	0.426** (0.150)	0.913*** (0.243)	0.119 (0.177)	0.523** (0.181)	-0.0588 (0.247)
R	0.129	0.129	0.101	0.125	0.129	0.053
Gözlem Sayısı	354.023	354.023	171.017	183.006	270.608	83.415
Güçlü standart hatalar parantez içinde verilmiştir. * p<0.05, ** p<0.01, *** p<0.001						
Kontrol değişkeni olarak cinsiyet, medeni durum, yaş ve eğitim kukla değişkenleri, yaş ve eğitim değişkenlerinin etkileşim terimleri ayrıca bölgenin şehirleşme durumunu gösteren kukla değişken kullanılmıştır.						
Yüksek eğitim lise ve üstü eğitimi, düşük eğitim ise lise altı eğitimi ifade etmektedir.						

Tablo 4, Suriyeli mülteci akımından dolayı bireylerin işgücüne katılımının nasıl değiştiğini göstermektedir. Yerli emek piyasasında yer alan bireylerin işgücüne katılım oranı %1 civarında azalmıştır. Bu oran kadınlarda %2 civarında iken, erkeklerde sonuçlar anlamsız çıkmıştır. Ayrıca düşük eğitimli bireylerin işgücüne katılım oranlarında %1,7 civarında bir düşüş söz konusudur. Yüksek eğitim grubunda yer alan bireylerde ise herhangi bir etki görülmemiştir.

Table 4: İşgücüne Katılım Oranı İçin Regresyon Sonuçları

	Toplam	Toplam	Erkek	Kadın	Düşük E.	Yüksek E.
Mülteci Etkisi (RXT)	-0.0110*** (0.00283)	-0.0117*** (0.00283)	0.00431 (0.00379)	-0.0279*** (0.00397)	-0.0175*** (0.00323)	0.00338 (0.00576)
Log(Toplam Ticaret)	-	+	+	+	+	+
Düzeltilmiş Yıl Etkisi	+	+	+	+	+	+
Düzeltilmiş Bölge Etkisi	+	+	+	+	+	+
Diğer Kontroller	+	+	+	+	+	+
Sabit Terim	0.0412*** (0.00274)	-0.808*** (0.154)	-0.992*** (0.216)	-0.176 (0.206)	-0.521** (0.175)	-1.849*** (0.324)
R	0.355	0.355	0.272	0.141	0.353	0.294
Gözlem Sayısı	354.023	354.023	171.017	183.006	270.608	83.415
Güçlü standart hatalar parantez içinde verilmiştir. * p<0.05, ** p<0.01, *** p<0.001						
Kontrol değişkeni olarak cinsiyet, medeni durum, yaş ve eğitim kukla değişkenleri, yaş ve eğitim değişkenlerinin etkileşim terimleri ayrıca bölgenin şehirleşme durumunu gösteren kukla değişken kullanılmıştır.						
Yüksek eğitim lise ve üstü eğitimi, düşük eğitim ise lise altı eğitimi ifade etmektedir.						

Yerli emek piyasasında Suriyeli mültecilerin işsizlik oranlarında yarattığı etki Tablo 5’te gösterilmektedir. Buna göre müdahale grubunda işsizlik oranları toplamda %0,08 artmıştır. Erkeklerde bu oran %0,1 civarında iken kadınlarda ortaya çıkan sonuçlar anlamsızdır. Bu sonuç kadınların büyük ölçüde emek piyasasından çıkması ile açıklanabilir. Düşük eğitim grubunda ise işsizlik oranı %0,07, yüksek eğitim grubunda %0,08 civarında artmıştır ¹. Suriyeli mültecilerin, nitelsiz işgücü ile ikame edilmesinden dolayı düşük eğitilmiş işgücünde işsizlik oranının artması beklenir bir sonuçtur.

Table 5: İşsizlik Oranı İçin Regresyon Sonuçları

	Toplam	Toplam	Erkek	Kadın	Düşük E.	Yüksek E.
Mülteci Etkisi (RXT)	0.00867*** (0.00141)	0.00810*** (0.00140)	0.0150*** (0.00255)	0.00154 (0.00126)	0.00774*** (0.00149)	0.00836* (0.00343)
Log(Toplam Ticaret)	-	+	+	+	+	+
Düzeltilmiş Yıl Etkisi	+	+	+	+	+	+
Düzeltilmiş Bölge Etkisi	+	+	+	+	+	+
Diğer Kontroller	+	+	+	+	+	+
Sabit Terim	0.0305*** (0.00139)	-0.669*** (0.0739)	-1.213*** (0.137)	-0.139* (0.0613)	-0.667*** (0.0792)	-0.770*** (0.179)
R	0.034	0.034	0.021	0.044	0.040	0.032
Gözlem Sayısı	354.023	354.023	171.017	183.006	270.608	83.415
Güçlü standart hatalar parantez içinde verilmiştir. * p<0.05, ** p<0.01, *** p<0.001						
Kontrol değişkeni olarak cinsiyet, medeni durum, yaş ve eğitim kukla değişkenleri, yaş ve eğitim değişkenlerinin etkileşim terimleri ayrıca bölgenin şehirleşme durumunu gösteren kukla değişken kullanılmıştır.						
Yüksek eğitim lise ve üstü eğitimi, düşük eğitim ise lise altı eğitimi ifade etmektedir.						

Suriyeli mültecilerin özellikle kayıtdışı alanda yerli emek gücü ile ikame edilebilir olması, yerli işgücünün kayıtlı istihdama geçmesinde etkili olmuştur. Her ne kadar bu etki toplam işgücünde anlamsız çıksa da erkek çalışanlar için kayıtlı istihdamda yer alma oranı %0,03 civarında artmıştır ². Bu oran kadınlar için ise anlamsızdır. Yine bu durum kadınların emek piyasasından ayrılması ile açıklanabilir. Düşük eğitilmiş çalışanlarda ise bu oran %0,08 civarındadır. Yüksek eğitilmiş grup ise bundan etkilenmemiştir.

Table 6: Kayıtlı İstihdam Oranı İçin Regresyon Sonuçları

	Toplam	Toplam	Erkek	Kadın	Düşük E.	Yüksek E.
Mülteci Etkisi (RXT)	0.00380 (0.00226)	0.00347 (0.00227)	0.00825* (0.00399)	-0.00184 (0.00202)	0.00858*** (0.00226)	-0.00908 (0.00618)
Log(Toplam Ticaret)	-	+	+	+	+	+
Düzeltilmiş Yıl Etkisi	+	+	+	+	+	+
Düzeltilmiş Bölge Etkisi	+	+	+	+	+	+
Diğer Kontroller	+	+	+	+	+	+
Sabit Terim	-0.0751*** (0.00188)	-0.478*** (0.124)	-0.553* (0.219)	-0.116 (0.108)	-0.301* (0.123)	-0.894** (0.345)
R	0.305	0.305	0.273	0.218	0.176	0.247
Gözlem Sayısı	354.023	354.023	171.017	183.006	270.608	83.415
Güçlü standart hatalar parantez içinde verilmiştir. * p<0.05, ** p<0.01, *** p<0.001						
Kontrol değişkeni olarak cinsiyet, medeni durum, yaş ve eğitim kukla değişkenleri, yaş ve eğitim değişkenlerinin etkileşim terimleri ayrıca bölgenin şehirleşme durumunu gösteren kukla değişken kullanılmıştır.						
Yüksek eğitim lise ve üstü eğitimi, düşük eğitim ise lise altı eğitimi ifade etmektedir.						

¹Makalede yüksek eğitilmiş işgücü grubunda işsizlik oranları istatistiksel olarak anlamsız çıkmıştır.

²Makalede yerel emek piyasasında kayıtlı istihdamda yer alma oranı istatistiksel olarak anlamlıdır.

Tablo 7, müdahale grubunda Suriyeli mültecilerden dolayı işten ayrılma oranlarında nasıl bir değişim yaşandığını göstermektedir. Beklenilenin aksine işten ayrılma olasılığı %0,04 gibi düşük bir oranda olsa da artış göstermiştir ³. İşten ayrılma olasılığı erkeklerde %0,05 artış gösterirken kadınlarda bu oran anlamsızdır. Düşük eğitim grubunda işten ayrılma olasılığı %0,06 artarken, yüksek eğitim grubunda herhangi bir etki görülmemektedir.

Table 7: İşten Ayrılma Olasılığı İçin Regresyon Sonuçları

	Toplam	Toplam	Erkek	Kadın	Düşük E.	Yüksek E.
Mülteci Etkisi (RXT)	0.00469* (0.00190)	0.00459* (0.00189)	0.00504* (0.00239)	0.00299 (0.00288)	0.00674** (0.00233)	-0.000107 (0.00327)
Log(Toplam Ticaret)	-	+	+	+	+	+
Düzeltilmiş Yıl Etkisi	+	+	+	+	+	+
Düzeltilmiş Bölge Etkisi	+	+	+	+	+	+
Diğer Kontroller	+	+	+	+	+	+
Sabit Terim	0.0545*** (0.00293)	-0.153 (0.105)	-0.204 (0.132)	0.0255 (0.147)	-0.147 (0.130)	-0.175 (0.176)
R	0.016	0.016	0.014	0.029	0.018	0.017
Gözlem Sayısı	136.824	136.824	100.549	36.275	93.536	43.288
Güçlü standart hatalar parantez içinde verilmiştir. * p<0.05, ** p<0.01, *** p<0.001						
Kontrol değişkeni olarak cinsiyet, medeni durum, yaş ve eğitim kukla değişkenleri, yaş ve eğitim değişkenlerinin etkileşim terimleri ayrıca bölgenin şehirleşme durumunu gösteren kukla değişken kullanılmıştır.						
Yüksek eğitim lise ve üstü eğitimi, düşük eğitim ise lise altı eğitimi ifade etmektedir.						
Örnekleme, yerli nüfus içinde referans yılından bir önceki yıl istihdamda olan bireyleri kapsamaktadır.						

Mültecilerin yerel emek piyasasında iş bulma oranlarını nasıl etkilediği Tablo 8’de görülmektedir. Buna göre toplam yerli işgücünde iş bulma olasılığı %4,5 civarında azalmıştır. Bu oran erkekler için %4,2 düşüş gösterirken kadınlar için anlamsız çıkmıştır. Düşük eğitilmiş bireylerde ise iş bulma olasılığı %6 civarında azalmıştır. Yüksek eğitilmiş bireylerde ise herhangi bir etki görülmemiştir.

Table 8: İş Bulma Olasılığı İçin Regresyon Sonuçları

	Toplam	Toplam	Erkek	Kadın	Düşük E.	Yüksek E.
Mülteci Etkisi (RXT)	-0.0460*** (0.0122)	-0.0458*** (0.0122)	-0.0427** (0.0130)	-0.0615 (0.0352)	-0.0661*** (0.0143)	0.0157 (0.0239)
Log(Toplam Ticaret)	-	+	+	+	+	+
Düzeltilmiş Yıl Etkisi	+	+	+	+	+	+
Düzeltilmiş Bölge Etkisi	+	+	+	+	+	+
Diğer Kontroller	+	+	+	+	+	+
Sabit Terim	0.358*** (0.0131)	0.449 (0.663)	0.349 (0.697)	3417 -2157	0.136 (0.765)	0.388 -1353
R	0.044	0.044	0.047	0.050	0.044	0.055
Gözlem Sayısı	29.330	29.330	25.958	3.372	21.958	7.372
Güçlü standart hatalar parantez içinde verilmiştir. * p<0.05, ** p<0.01, *** p<0.001						
Kontrol değişkeni olarak cinsiyet, medeni durum, yaş ve eğitim kukla değişkenleri, yaş ve eğitim değişkenlerinin etkileşim terimleri ayrıca bölgenin şehirleşme durumunu gösteren kukla değişken kullanılmıştır.						
Yüksek eğitim lise ve üstü eğitimi, düşük eğitim ise lise altı eğitimi ifade etmektedir.						
Örnekleme, yerli nüfus içinde referans yılından bir önceki yıl istihdamda yer almayan bireyleri kapsamaktadır.						

³Makalede işten ayrılma olasılıkları her grupta anlamsız çıkmıştır.

Mülteci etkisinin yaş gruplarına göre emek piyasasında nasıl bir etki yarattığı Tablo 9’da özet halinde gösterilmiştir. Özellikle 35 yaş altı bireyler kayıtdışı işlerini kaybetmiş, işgücünden ayrılmış ya da işsiz kalmışlardır.

Table 9: Yaş Gruplarına Göre Mülteci Etkisi

	15-24	25-34	35-44	45-54	55-64	Toplam
LFP	-0.00456 (0.00544)	-0.0233*** (0.00546)	-0.00916 (0.00573)	-0.0112 (0.00705)	-0.00632 (0.0101)	-0.0117*** (0.00283)
U/P	0.0114*** (0.00275)	0.0162*** (0.00339)	0.00526 (0.00306)	-0.00326 (0.00296)	0.00215 (0.00255)	0.00810*** (0.00140)
IE/P	-0.0199*** (0.00486)	-0.0264*** (0.00570)	-0.0280*** (0.00643)	-0.00716 (0.00742)	-0.0203* (0.00958)	-0.0224*** (0.00280)
FE/P	0.00379 (0.00303)	-0.0113* (0.00536)	0.0148** (0.00551)	0.000458 (0.00613)	0.0131* (0.00645)	0.00347 (0.00227)
SP	0.00717 (0.00638)	0.00870* (0.00398)	0.00337 (0.00332)	0.000267 (0.00340)	0.00127 (0.00395)	0.00459* (0.00189)
JFP	-0.0671** (0.0208)	-0.0292 (0.0219)	-0.0218 (0.0286)	-0.0387 (0.0364)	-0.0438 (0.0689)	-0.0458*** (0.0122)
Güçlü standart hatalar parantez içinde verilmiştir. * p<0.05, ** p<0.01, *** p<0.001						

Mülteci akımının kayıtlı çalışanların ücretleri üzerinde nasıl bir etki yarattığı Tablo 10’dan görülebilir. Analiz sonuçlarına göre mülteci akımı kayıtlı çalışanların ücretlerine, yüksek eğitilmiş bireyler haricinde herhangi bir etkide bulunmamıştır. Yüksek eğitilmiş çalışanların ücretlerindeki %2’lik artış, müdahale bölgesinde mülteciler için yürütülen faaliyetlerle ilişkilendirilebilir.

Table 10: Kayıtlı Çalışan Aylık Ücret Geliri için Regresyon Sonuçları

	Toplam	Toplam	Erkek	Kadın	Düşük E.	Yüksek E.
Mülteci Etkisi (RXT)	0.0119 (0.00707)	0.0141 (0.00811)	0.0143 (0.00889)	0.0162 (0.0191)	-0.00181 (0.0116)	0.0262* (0.0109)
Log(Toplam Ticaret)	-	+	+	+	+	+
Düzeltilmiş Yıl Etkisi	+	+	+	+	+	+
Düzeltilmiş Bölge Etkisi	+	+	+	+	+	+
Diğer Kontroller	+	+	+	+	+	+
Sabit Terim	5.624*** (0.0333)	5.079*** (0.446)	4.799*** (0.488)	6.429*** -1066	3.925*** (0.605)	5.577*** (0.603)
R	0.563	0.428	0.427	0.473	0.338	0.305
Gözlem Sayısı	52.689	52.689	42.928	9.761	20.606	32.083
Güçlü standart hatalar parantez içinde verilmiştir. * p<0.05, ** p<0.01, *** p<0.001						
Kontrol değişkeni olarak cinsiyet, medeni durum, yaş ve eğitim kukla değişkenleri, yaş ve eğitim değişkenlerinin etkileşim terimleri ayrıca bölgenin şehirleşme durumunu gösteren kukla, bireylerin full-time çalışıp çalışmadığını gösteren kukla değişken, firma büyüklüğü kukla değişkenleri ve sektör kukla değişkenleri kullanılmıştır.						
Yüksek eğitim lise ve üstü eğitimi, düşük eğitim ise lise altı eğitimi ifade etmektedir.						
Örneklem, yerli nüfus içinde referans yılında kayıtlı istihdamda yer alan ücretli çalışanları kapsamaktadır.						