

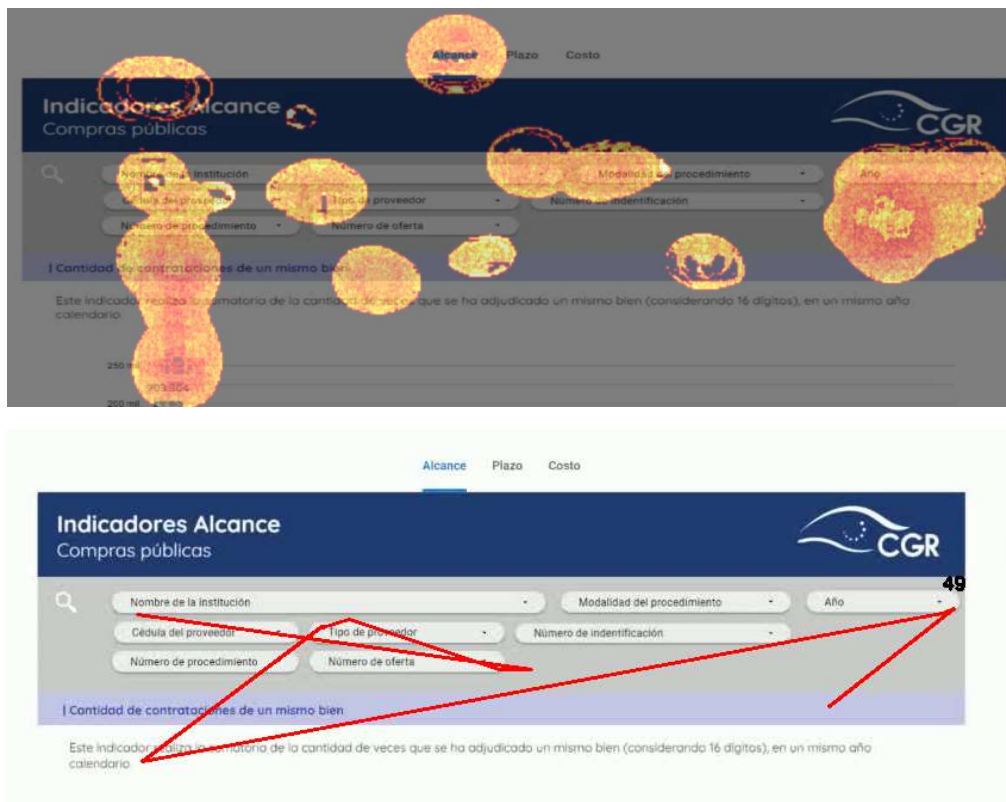
Análisis de Resultados

Análisis de resultados de la prueba guiada para el Indicador “Alcance”

Alcance- Sección 1: Panel de Indicadores Alcance

Las personas encontraron el panel adecuado. Se logró ubicar diversas instituciones de manera ágil y rápido. Entre las oportunidades de mejora se encuentran detalles como el botón “solamente” ubicado en el desplegable para seleccionar una única institución y año.

Del seguimiento ocular se comprueba que las personas lograron concentrar de manera correcta las categorías “Institución” y “año”, al igual que la pestaña Alcance.



Indicador Alcance: Sección 1. Mapa de calor ocular y mapa de seguimiento ocular.

Alcance- Sección 2: Cantidad de contrataciones de un mismo bien

En la evaluación oral del gráfico, se identificaron varios puntos de mejora. En primer lugar, se señala que la presentación de los datos puede resultar confusa debido a la discrepancia entre la selección de años en la parte superior y la descripción en el eje x, que indica "en un año". Esta discrepancia puede generar confusión para el fiscalizador, quien podría tener dificultades para interpretar adecuadamente la información. Además, se destaca que, a pesar de comprender las categorías, el evaluador no logra identificar completamente los puntos clave del gráfico y pasa por alto tanto el título como la descripción.

Por otro lado, en relación con los ajustes, la persona evaluadora no logra identificar el cuadro de entrada ya que el botón no es visible en todo momento por lo que se sugiere cambiar la visibilidad y el color para resaltar el botón y facilitar su identificación. El tamaño y tipo de letra se consideran adecuados.

En la evaluación se recomienda cambiar el título para que destaque y sea legible. Se critica la representación de las barras, ya que, al haber gran cantidad de datos, se pierde visualmente el enfoque. En cuanto al sentido del gráfico y sus puntos clave, se argumenta que, por sí solo, el gráfico no comunica información de manera efectiva. Al hacer clic en las barras no se despliega mayor información y se critica el color azul por que no comunica la intensidad; el azul no indica una valoración. Se destaca que el tipo de letra es adecuado.

El seguimiento de ojo comprueba de manera gráfica lo expresado por la persona en su evaluación oral donde no existe lectura ni del título ni de la descripción; por otro lado, existe una concentración de atención en ambos ejes, sin embargo, no una concentración masiva en los datos que esto puede deberse a la falta de entendimiento de lo expresado por el gráfico.



Indicador Alcance: Sección 2. Mapa de calor ocular.

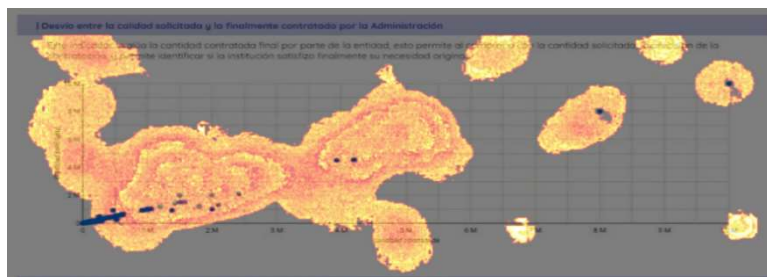
Alcance- Sección 3: Desvío entre la calidad solicitada y la finalmente contratada por la Administración

En la revisión del gráfico, se destaca que el evaluador logra observar los puntos de mejor manera que en el primer gráfico, pero experimenta confusión al encontrarse con la unidad "M" en el eje x. Dicha unidad no viene referenciada. Por otro lado, el evaluador después de una curva de aprendizaje considerable es capaz de identificar la significancia del gráfico y cree que una paleta de colores más sugestivas podría ayudar al entendimiento más rápido.

En una segunda evaluación, se observa que el evaluador lee el título y la descripción, pero encuentra dificultades para comprender el tema de inmediato, teniendo que recurrir a múltiples lecturas de la descripción. A pesar de observar los puntos en el gráfico, el evaluador no logra encontrar un sentido claro y expresa explícitamente que le resultó complicado entender y explicar la información presentada. Además, se destaca la dificultad para relacionar el título con la interpretación de la imagen.

En cuanto al objetivo y los puntos clave del gráfico, el evaluador no logra captar la razón de la recta identidad del gráfico y la importancia de los puntos que se desvían de esa identidad, los cuales representan una alerta. En otras palabras, se indica que no se percibe ningún sentido o comprensión inicial del mensaje que el gráfico intenta transmitir. Se sugiere la incorporación de ejemplos o videos explicativos incrustados para mejorar la comprensión.

De las imágenes por seguimiento ocular se comprueba que la persona ignora el título y la descripción. Por otro lado, gran parte de su concentración radica en los puntos y los ejes. Pese a que logra visualizar los puntos extremos y el clúster del lado inferior izquierdo, no logra captar la idea central del gráfico. Del seguimiento visual por orden de visualización, se observa que la persona múltiples veces se dirige al clúster y los puntos extremos reflejando esto un desorden visual relacionado al proceso cognitivo de la persona por tratar de entender lo que está observando. En otras palabras, busca comparar entre el clúster de puntos y los extremos para notar la diferencia y así entender el gráfico. Aun así, el fiscalizador no logró entender el gráfico.



Indicador Alcance: Sección 3. Mapa de calor ocular y mapa de seguimiento ocular

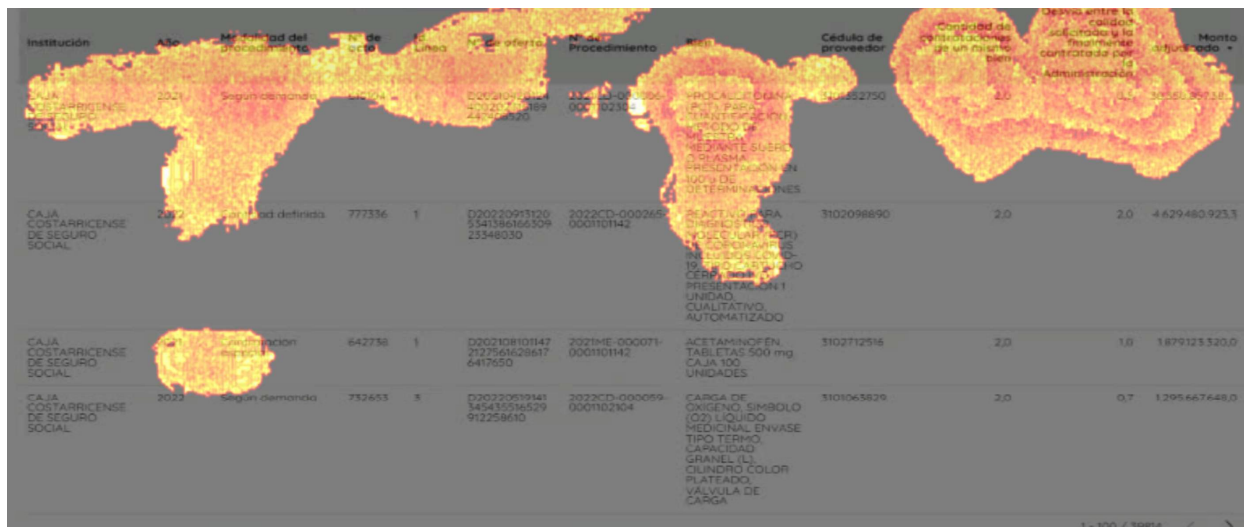
Alcance- Sección 4: Detalle de indicadores

En la evaluación de la tabla, se destacan varios puntos. En primer lugar, se observa que el evaluador logra identificar los títulos de las categorías, destacando que la letra utilizada es adecuada. Sin embargo, se sugiere que se indique explícitamente la posibilidad de ordenar la tabla, una función que el evaluador considera valiosa (no entendió como intuitiva la flecha como representación de orden).

Entre las categorías, el fiscalizador concede gran importancia al monto adjudicado y después de la explicación oral por parte del guaiador de la prueba, reconoce la relevancia de la categoría “desvío entre cantidades” (indicadores creados por la CGR).

No obstante, se identifican confusiones por parte del evaluador al abordar los indicadores, especialmente en relación con la distinción entre calidad y cantidad, particularmente categorías muy similares ortográficamente que puede inducir a confusión.

En el seguimiento ocular se vislumbra la concentración de la persona en las columnas 9-10 (derecha) donde existe la confusión entre calidad y cantidad. De manera más superficial, se muestra el recorrido de la persona entre las distintas categorías de la tabla.



Indicador Alcance: Sección 4. Mapa de calor ocular.

Análisis de resultados de la prueba guiada para el Indicador “Plazo”

Plazo- Sección 1: Panel de Indicadores Plazo

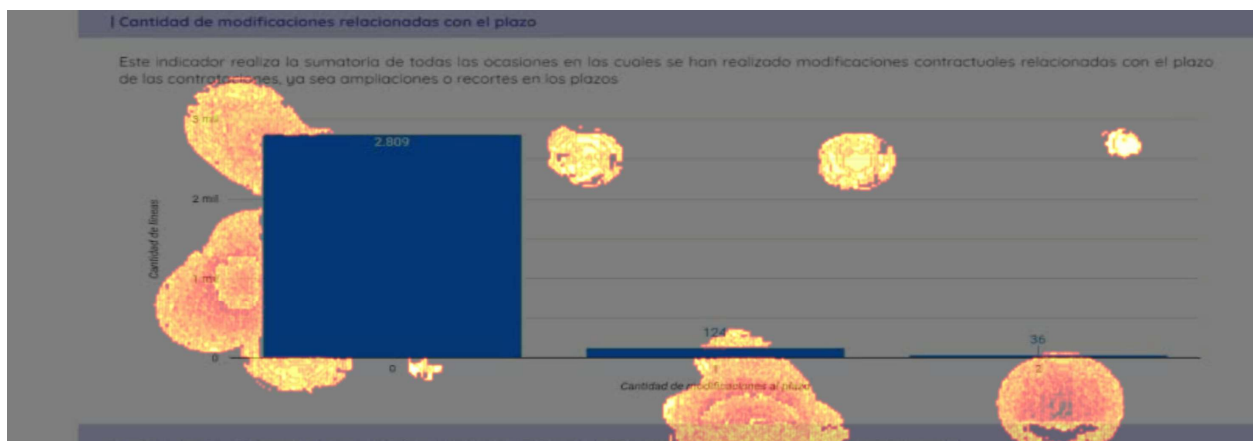
En la evaluación de la interfaz de usuario, se observan diferencias en la forma en que el evaluador selecciona la institución y los años. En el primer caso, el evaluador selecciona correctamente la institución y los años, no utiliza el panel de búsqueda. En el segundo caso, el evaluador selecciona adecuadamente la institución y los años, pero esta vez utiliza el panel de búsqueda.

Plazo- Sección 2: Cantidad de modificaciones relacionadas con el plazo

En la evaluación los fiscalizadores omiten la lectura del título y la descripción. Si logran visualizar de manera correcta las categorías reflejadas en los ejes. Por otro lado, el fiscalizador después de un recorrido, por el gráfico, encuentra los ajustes y puede cambiar el orden del gráfico y descargar los datos.

En relación con el sentido y los puntos clave del gráfico, se destaca que el evaluador logra comprender el sentido del gráfico y la importancia de la información presentada. Se sugiere la incorporación de ejemplos o videos explicativos incrustados para mejorar la comprensión.

Por otro lado, también se sugiere resaltar más los ejes y reconsiderar el uso del color azul, proponiendo colores tipo semáforo para una interpretación más clara. El seguimiento ocular muestra que la persona efectivamente logró visualizar los datos del gráfico pese a que no identificó ni el texto ni el título.



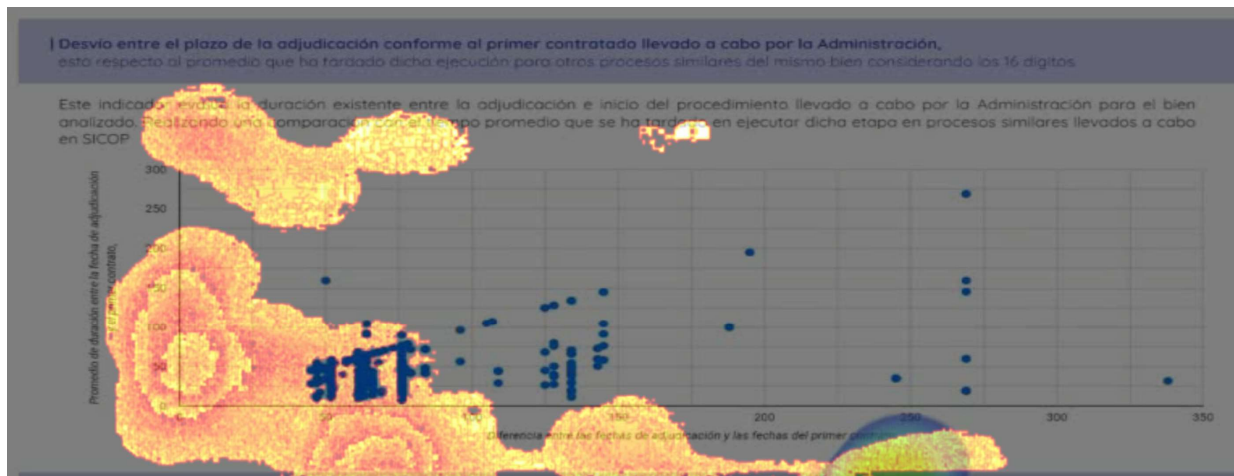
Indicador Plazo: Sección 2. Mapa de calor ocular.

Plazo- Sección 3 : Desvío entre el plazo de la adjudicación conforme al primer contratado llevado a cabo por la Administración

En la evaluación de la tercera parte, se aborda un gráfico de puntos. Para esta sección el fiscalizador encuentra complejo entender tanto el título como la descripción, y tiene dificultades para comprender la relación entre los ejes y la visualización. Se menciona una complejidad adicional relacionada con la presencia de dos barras de desplazamiento (la del html en general y la del indicador propiamente).

En relación con el sentido y los puntos clave del gráfico, a pesar de la complejidad, se logra comprender el gráfico y considera que los colores son institucionales, pero no generan información adicional. Además, se logró ubicar los ajustes para descargar la información del gráfico.

En la segunda evaluación, el fiscalizador lee la descripción y los ejes, pero omite la lectura del título. A pesar de esto, logra identificar el concepto específico, aunque percibe el gráfico como muy complejo, y menciona explícitamente que esto podría plantear problemas para poblaciones no acostumbradas que visiten la página. No le encuentra sentido a los colores.

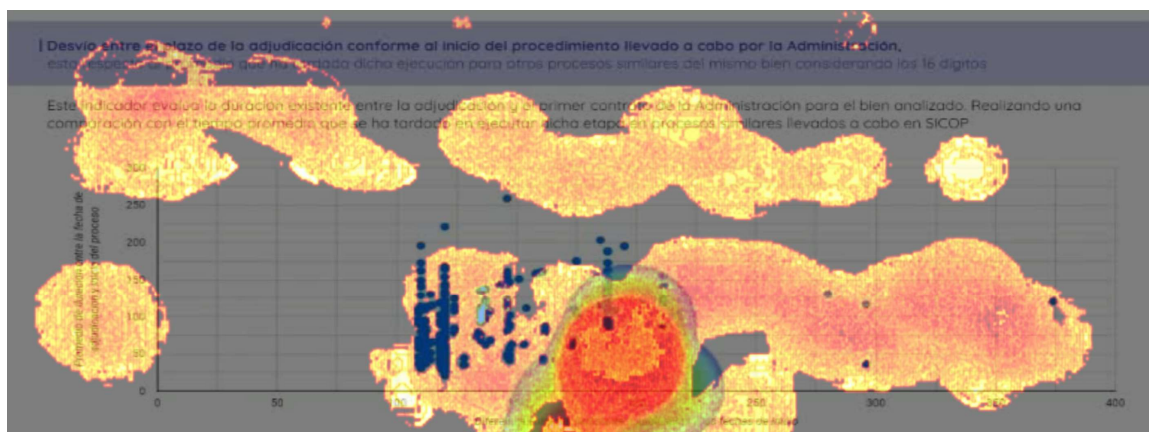


Indicador Plazo: Sección 3. Mapa de calor ocular.

Plazo- Sección 4: Desvío entre el plazo de la adjudicación conforme al inicio del procedimiento llevado a cabo por la Administración

En la evaluación de la cuarta parte, que involucra un gráfico de puntos, el fiscalizar lee tanto la descripción como los ejes. Se señala que podría resultar enredado y que tiene mayor complejidad en comparación con otros gráficos. A pesar de esta posible complicación inicial, el fiscalizador posteriormente logra identificar los puntos clave del gráfico, aunque con dudas.

En la segunda evaluación, el fiscalizador lee tanto el título como la descripción, pero no logra entender el objetivo del gráfico ni la información que le trasmite.



Indicador Plazo: Sección 4. Mapa de calor ocular y mapa de seguimiento ocular.

Plazo- Sección 5: Detalle de indicadores

En la primera evaluación, el fiscalizador lee todas las categorías y destaca la importancia tanto del monto adjudicado como del desvío. Se enfoca especialmente en estos aspectos, considerándolos llamativos. Además, logra identificar cada una de las categorías de manera correcta y sin problemas visuales.

En la segunda evaluación, nuevamente se destaca que el evaluador lee todas las categorías y reconoce la importancia de cada elemento en la tabla. Sin embargo, hay una diferencia en la percepción del evaluador sobre la importancia de la categoría de desvíos. En este caso, se indica que inicialmente se considera menos importante debido a que es un tema inicial y básico, aunque más adelante se le atribuye importancia. El evaluador también logra identificar la tabla y cada categoría.

Análisis de resultados de la prueba guiada para el Indicador “Costo”

Costo- Sección 1: Panel de Indicadores Costo

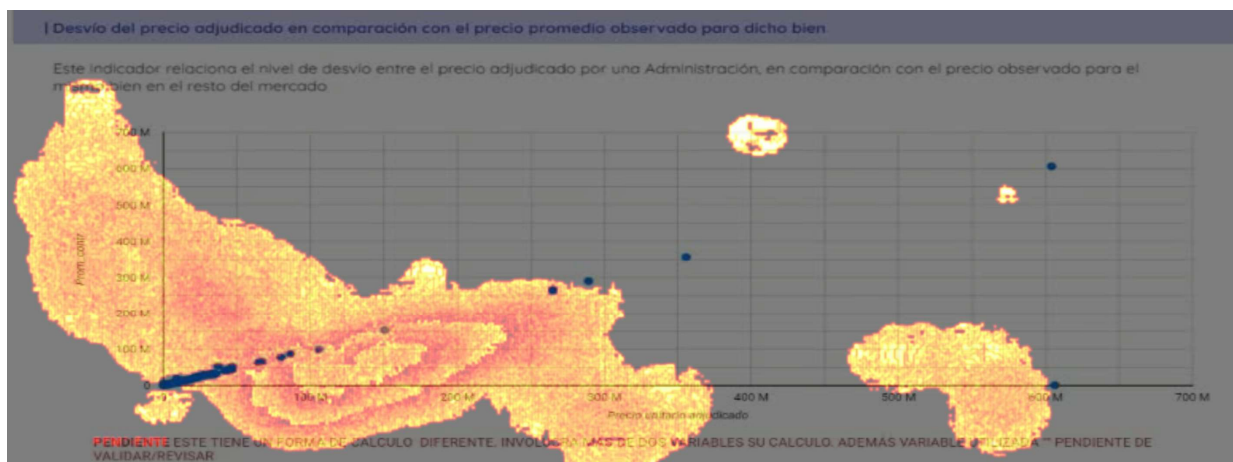
La evaluación destaca una experiencia positiva en la interacción con la interfaz. Además, se observa la capacidad del usuario para identificar rápidamente la categoría "costo", utilizando eficazmente la barra de búsqueda, y realizar selecciones precisas en cuanto a los años deseados.

Costo- Sección 2: Desvío del precio adjudicado en comparación con el precio promedio observado para dicho bien

En la segunda parte, se observa diversidad de evaluación. El fiscalizador lee los ejes, pero señala que el vertical está incompleto y que la ausencia del título en el gráfico (propriadamente) dificulta la identificación. Aunque logra reconocer la relación deseada de igualdad entre el precio adjudicado y el precio contratado, no traduce este concepto a la representación gráfica de identidad y no explora la información detallada al no presionar los puntos en el gráfico.

En cuanto al sentido y los puntos clave del gráfico, se destaca que el evaluador comprende la relación principal, pero no logra identificar completamente su propósito. Se sugiere cambiar el tipo de gráfico y el color, ya que el actual no proporciona información visual relevante. Aunque está de acuerdo con el video explicativo, se critica la relación percibida entre lo visible, el concepto del gráfico y la información que presenta.

En la segunda evaluación, a pesar de encontrarle sentido al gráfico, el evaluador no logra determinar completamente qué representa. Se observa una atención especial a los datos y se destaca la importancia intrínseca de proporcionar ejemplos para mejorar la curva de aprendizaje y sacarle el mayor provecho a la herramienta. El evaluador apoya la consideración de cambiar el color de los puntos pero advierte sobre posibles sesgos, y resalta la necesidad de dar mayor importancia a la desviación estándar.

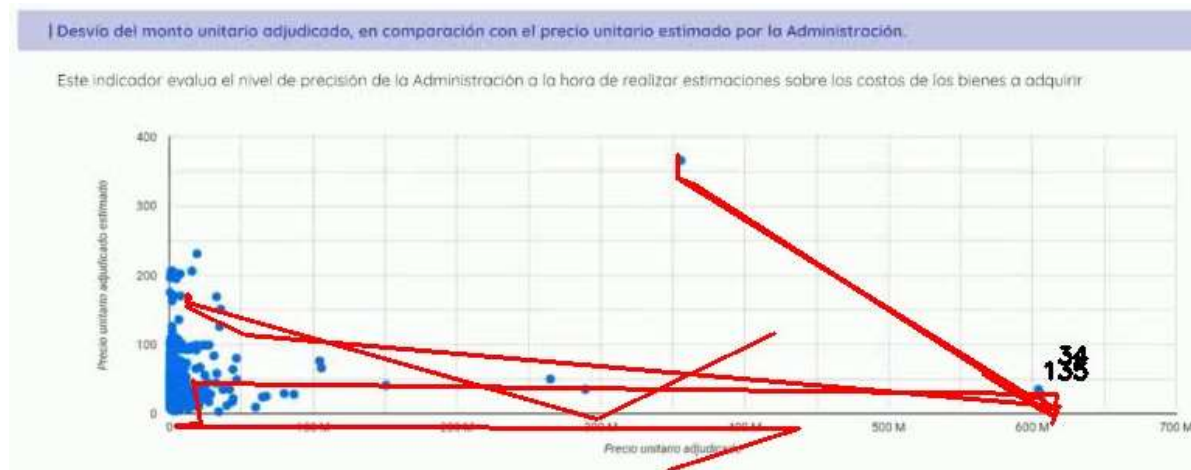


Indicador Costo: Sección 2. Mapa de calor ocular.

Costo- Sección 3: Desvío del monto unitario adjudicado, en comparación con el precio unitario estimado por la Administración

En la evaluación del gráfico, se observan dos perspectivas distintas. En la primera, el fiscalizador lee todos los datos y destaca la atención que recibe el clúster de la izquierda, considerándolo ruidoso. Sugiere la implementación de filtros, ya sea por mes o por monto, para reducir la información y mejorar la claridad visual. En la segunda explicación, el fiscalizador lee la descripción y los ejes, pero no encuentra sentido en los puntos apiñados. Aunque logra identificar los puntos más relevantes, le llama más la atención el clúster de puntos. A pesar de reconocer que el gráfico tiene sentido, sugiere que podría mejorarse con un caso o ejemplo.

En relación con el sentido del gráfico y los puntos clave, se destaca que, aunque el gráfico tiene sentido, se sugiere mejorar la comprensión mediante ejemplos o casos específicos. En cuanto a la identificación del título, el evaluador no logra identificarlo, aunque los ejes son comprendidos correctamente. La percepción del color es neutra y no aporta información significativa. En cuanto a la ubicación de ajustes para descargar la información, se informa que el evaluador logra ubicarlos, pero se sugiere que el botón de ajustes sea fijo para mayor comodidad.



Indicador Costo: Sección 3. Mapa de calor ocular y mapa de seguimiento ocular

















En la evaluación de la cuarta parte, centrada en una tabla, se observan dos perspectivas distintas. En la primera evaluación, el usuario logra identificar la tabla, pero no comprende la importancia a todos los elementos. Señala la presencia de muchas columnas y expresa la preocupación de que “uno pueda perderse en la información”. Destaca la importancia inicial del Monto Adjudicado, la Institución y la Desviación. Por otro lado, el tipo de letra y tamaño son considerados apropiados.

[illegible]

Proyecto UI UX - Sebastián Zúñiga Brenes

Rúbrica de evaluación oral

Rúbrica de evaluación oral obtenida según revisión de prueba de UI/UX a seis fiscalizadores de la CGR a la Plataforma: "Prototipo - Transparencia en las Compras Públicas" llevada a cabo el 6 noviembre 2023 (*, **)

Características a evaluar	A	B	C	D	E	F	GENERAL	CALIFICACIÓN
Formato en general	3.0	2.7	3.7	2.7	3.0	2.7	2.9	 58.9
Formato de los títulos (general)	2.0	2.0	4.0	2.0	1.0	2.0	2.2	 43.3
Formato de los ejes (general)	4.0	3.0	4.0	3.0	4.0	2.0	3.3	 66.7
Visualización de ajustes en gráficos	3.0	3.0	3.0	3.0	4.0	4.0	3.3	 66.7
Puntuación en general del encabezado del indicador	5.0	5.0	5.0	4.7	5.0	5.0	4.9	 98.9
Logra seleccionar una institución	5.0	5.0	5.0	4.0	5.0	5.0	4.8	 96.7
Logra seleccionar uno o varios años	5.0	5.0	5.0	5.0	5.0	5.0	5.0	 100.0
Utiliza el botón solamente	5.0	5.0	5.0	5.0	5.0	5.0	5.0	 100.0
Puntuación en general de los gráficos	2.3	2.5	4.0	2.3	2.8	1.8	2.6	 51.7
Identifica y entiende el título de manera simple	1.0	1.0	3.0	1.0	1.0	1.0	1.3	 26.7
Identifica y entiende los ejes de manera simple	4.0	3.0	3.0	3.0	4.0	4.0	3.5	 70.0
Logra entender/explicar la idea central del gráfico	2.0	3.0	5.0	2.0	3.0	1.0	2.7	 53.3
El gráfico le transmite información	2.0	3.0	5.0	3.0	3.0	1.0	2.8	 56.7
Puntuación en general de la tabla	4.5	4.0	5.0	4.5	5.0	5.0	4.7	 93.3
Logra identificar la importancia de las categorías	4.0	3.0	5.0	4.0	5.0	5.0	4.3	 86.7
Color	5.0	5.0	5.0	5.0	5.0	5.0	5.0	 100.0

* Puntajes dados según evaluación oral de los fiscalizadores A,B,C,D,E,F en prueba guiada presencial en la CGR el 6 noviembre 2023. Puntajes: 1.Definitivamente no gustó / hay que cambiarlo. 2. En general mal, critica más de 3 cosas 3. En general regular, critica 2 cosas. 4. En general super, critica 1 cosa. 5. Si pudo o le parece excelente

** Este gráfico viene acompañado de los puntos de mejora y posibles soluciones dadas por la consultoría.

Formato en general: títulos, ejes, maniobrabilidad de gráficos

En general, los comentarios reflejaron una evaluación mixta en diversos aspectos cruciales.

La calificación general de 58.9 sugiere un rendimiento medio. Indica la presencia de fortalezas, pero también áreas susceptibles de mejora. Es destacable la variabilidad en las calificaciones relacionadas con el formato en general, donde aspectos específicos necesitan atención para lograr una presentación más cohesionada y efectiva.

En particular, el formato de los títulos reveló deficiencias notables, obteniendo la calificación más baja (43.3), lo que señala la necesidad de una revisión exhaustiva para garantizar una presentación más clara y uniforme. Este es el principal factor que rebajó la nota en general.

Por otro lado, el formato de los ejes recibió una evaluación positiva con una calificación de 66.7, indicando una fortaleza en la representación visual de la información. La visualización de ajustes en gráficos también destacó con una calificación de 66.7, señalando un desempeño sólido en la presentación de cambios y adaptaciones gráficas.

Oportunidades de mejora

- ✓ **Títulos:** Se debe verificar la existencia de Título de sección y Título del gráfico. En la mayoría de los gráficos solo existe el Título de Sección y en la inmensa mayoría de las ocasiones no era leído. Por otro lado, el formato del título debe cambiar para que busque llamar la atención. Esto especialmente para el primer título de sección que se encuentra continuo al cuadro de encabezado.

Desvío entre el plazo de la adjudicación conforme al primer contratado llevado a cabo por la Administración, esto respecto al promedio que ha tardado dicha ejecución para otros procesos similares del mismo bien considerando los 16 dígitos

Se evalúa la duración existente entre la adjudicación y el primer contrato de la Administración para el bien analizado. Realizando una comparación con el tiempo promedio que se ha tardado en ejecutar dicha etapa en procesos similares llevados a cabo en SICOP



- ✓ **Ejes:** Verificar que los ejes estén completos con el nombre y no con acrónimo. Revisar que los nombres de los ejes sean correctos y no produzcan confusión (Por ejemplo: cuando el gráfico tiene un indicador que el eje dice “por año” pero que en el panel la persona seleccionó 2 años, ¿Qué sucede en ese caso?) . Los nombres de los ejes deben contener las unidades de medida. (Por ejemplo: M = ¿Qué significa M? ¿Miles, Millones?)

Modalidad del procedimiento

Año

✓ 2022

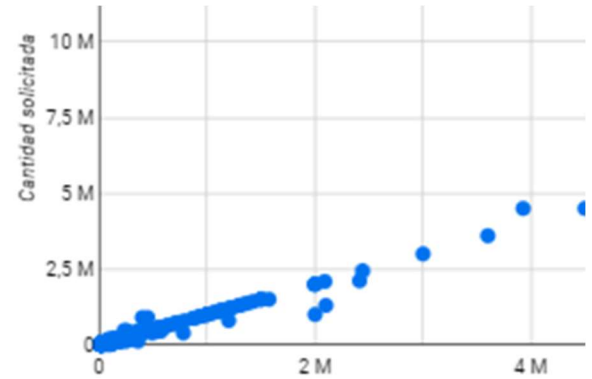
✓ 2021

✓ 2020

que se ha adjudicado un mismo bien (considerando 16 dígitos), en un

1.765	1.237	815	804	584	546	846	372	209	304	661	77	539	340	2.589
8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	42

Cantidad de adjudicación única del mismo bien en un año



- ✓ Maniobrabilidad de gráficos: El botón de ajustes del lado derecho superior debe ser visible siempre.



Puntuación en general del encabezado del indicador

La puntuación general del encabezado del indicador es excepcional, obteniendo una calificación de 98.9. Este resultado sugiere un diseño y ejecución altamente efectivos en la presentación del encabezado, con solo una ligera variabilidad en la calificación específica de uno de los evaluadores. En cuanto a la capacidad para seleccionar una institución, el desempeño alcanzó una puntuación de 96.7. Aunque existe una discrepancia de calificación de 4.0 por parte de un evaluador, la calificación general refleja un dominio destacado en esta área. En relación con la habilidad para seleccionar uno o varios años, la puntuación perfecta de 100.0 indica una comprensión profunda de este aspecto del indicador. Cabe resaltar que la opción de buscar la institución por nombre es fundamental ya que la mayoría de las personas utilizaron la opción de búsqueda.

Oportunidades de mejora

- ✓ Incluir el mismo formato del "scroll" en los 3 indicadores. Además, se debe verificar que "los botones" de "solamente", sean visibles siempre y no estén cortados. Actualmente los tres indicadores poseen diferente formato de scroll y no promueve la estandarización.



- ✓ Debe haber una diferencia en espacio y formato entre el título de la primera sección y la del encabezado.



Puntuación en general de los gráficos

La evaluación de los gráficos revela una puntuación general de 51.7, indicando una percepción mixta por parte de los evaluadores en cuanto a la efectividad de la representación visual de la información. La calificación más baja, obtenida en la capacidad para identificar y entender el título de manera simple (26.7), señala un área de mejora crítica. Este resultado sugiere que la claridad y la comprensión del propósito de los gráficos pueden no haber sido universalmente percibidas, lo que podría afectar la experiencia del usuario y la interpretación precisa de la información presentada.

En contraste, la identificación y comprensión de los ejes de manera simple obtuvo una calificación más alta de 70.0, indicando que la representación visual de las variables ha sido efectiva en términos generales. Este aspecto sugiere una fortaleza en la presentación gráfica de la relación entre las variables, lo que contribuye a una comprensión más clara por parte de los usuarios.

Sin embargo, la capacidad para entender o explicar la idea central del gráfico y la transmisión efectiva de información obtuvieron calificaciones de 53.3 y 56.7, respectivamente. Estos resultados sugieren áreas donde la presentación de la información puede no haber sido completamente persuasiva o comprensible para todos los evaluadores. Es crucial abordar estos aspectos para garantizar que los usuarios puedan extraer la información clave de manera efectiva y sin ambigüedades.

Oportunidades de mejora generales

Este es el aspecto más crítico de todos y es la base fundamental de los indicadores. Las áreas de mejora son más complejas ya que involucra un cambio de paradigma enfocado en el usuario y no es la visualización per-c de los datos únicamente.

Solución General 1

Una solución general que se mencionó en múltiples ocasiones por parte de los fiscalizadores es la incrustación de un video tutorial en donde se explique la intensión del gráfico y los puntos clave de este. Esto ayudaría a la persona fiscalizadora a entender que es lo que quiere transmitir el gráfico, cuáles son los datos esperados y cuáles son los datos que son sensibles y necesitan mayor fiscalización. Lo anterior es de suma importancia ya que existe una gran variedad de ramas de fiscalización con diferentes experiencias y conocimiento matemático-estadístico. En otras palabras, a como para un fiscalizador A le es sencillo interpretar una recta identidad, lo cierto es que para una mayoría de fiscalizadores no fue intuitivo dicha visualización. Un aspecto de relevancia y constantemente mencionado es la importancia de que dicho “video-tutorial” esté explícitamente dentro de la misma página de indicadores y no en otro lado ya que según los mismos fiscalizadores, se perdería la concentración. Por tanto, se recomienda un botón de video tutorial desplegable entre las opciones para cada gráfico.

Solución General 2

Otra solución general para todos los gráficos es la utilización de colores para los puntos o barras de los gráfico según la desviación del indicador. Esta solución fue mencionada en múltiples ocasiones por los fiscalizadores. La utilización de azul, pese a que son los colores institucionales, no transmiten ningún tipo de conocimiento y más bien generan una sobrecarga visual que impacta negativamente la página y la transmisión de información. La solución planteada es utilizar colores vivos y estándar para generar atención entre los aspectos que se quieran resaltar. Por ejemplo, los puntos que tienen una desviación mínima podrían estar en color verde, los puntos que tienen una desviación media, en amarillo y los puntos extremos, en rojo. Dicho enfoque no debería significar un mayor sesgo ya que únicamente el cambio se da en visualizar de mejor manera un indicador que la página ya contiene, pero con un color que genera ruido.

Solución General 3

Para el fiscalizador no fue intuitivo saber que al ubicar el ratón encima de los puntos, se desplegara información específica de cada punto, por lo tanto, se propone ubicar un elemento externo que señale este detalle.

Entre los hallazgos de mejora más específicos para cada gráfico se encuentran:

- En los gráficos de puntos, sumado a que el fiscalizador no logra interpretar de manera sencilla el gráfico, dependiendo de los datos seleccionados en el panel, se generan muchos datos apiñados en el gráfico. Esto significa un excesivo ruido y afecta gravemente

la atención del fiscalizador. Lo anterior se puede cambiar con algún tipo de filtro para que se grafique únicamente los puntos con mayor desviación según la métrica.

- En los gráficos de línea (identidad), el fiscalizador no logra interpretar de manera sencilla la información del gráfico y la importancia en la variación de datos. Pese a que puede ser complejo según las características de la plataforma, se puede considerar un cambio de gráfico en donde el principal enfoque sea la desviación estándar. Sin embargo, de igual manera, se debe crear un filtro para evitar la recesividad de datos y el ruido.

Puntuación en general de la tabla

La puntuación general de la tabla es muy buena, obteniendo una calificación de 93.3. Esta puntuación refleja un rendimiento generalmente consistente, con una apreciación favorable por parte de la mayoría de los evaluadores. En cuanto a la capacidad para identificar la importancia de las categorías en la tabla, aunque la puntuación global es positiva con 86.7, se observa una variabilidad en las calificaciones individuales, indicando posibles áreas de mejora en la claridad o presentación de la información.

Este resultado resalta la atención cuidadosa a los detalles y la consideración de la estética visual en la presentación de la información.

Oportunidades de mejora

- ✓ La mayoría de los fiscalizadores creen que la categoría principal es el Monto Adjudicado. Se le podría generar una mayor relevancia en mejoras futuras.
- ✓ Existen categorías que generan confusión a los fiscalizadores debido a que son parónimas. Por ejemplo: Calidad y Cantidad. Dichas categorías podrían estar redactadas de diferente forma y separadas en la tabla para reducir la confusión.
- ✓ Se podría incluir el nombre del proveedor explícitamente sumado a la cédula jurídica o física.

Evaluación con cuestionario cerrado

Cuestionario Cerrado

La evaluación integral de la plataforma revela una percepción general positiva por parte de los fiscalizadores. La impresión a primera vista, con una calificación de 73, indica una recepción inicial favorable, aunque se destaca que existe margen para mejorar esta impresión. La facilidad de navegación y comprensión obtuvo una puntuación de 77, señalando que la interfaz proporciona una experiencia relativamente intuitiva para los usuarios. Se considera un acierto el panel ubicado al lado izquierdo ya que los usuarios lo accedieron durante su primera impresión de forma automática.

La interfaz es considerada atractiva y organizada, alcanzando una calificación de 77, lo que sugiere una presentación visual agradable y una disposición lógica. La capacidad de mostrar información relevante recibió una calificación de 80, destacando que la plataforma presenta datos pertinentes y que, pese a que hubo complejidad en el entendimiento de los gráficos, se reconoce que la información allí mostrada es relevante.

La alta posibilidad de recomendación, con una calificación de 83, indica que se reconoce el valor de la plataforma y se considera beneficiosa para otros usuarios que quieran fiscalizar. En cuanto a la recomendación de la plataforma, los evaluadores resaltaron, de forma explícita: su completitud de información, relevancia para la toma de decisiones en contrataciones institucionales y la facilidad de acceso a la información. Además, se reconoció que la plataforma proporciona información pública que permite a la ciudadanía informarse sobre el uso de recursos de la Hacienda Pública, las relaciones entre instituciones públicas y proveedores, así como la eficiencia en la planificación y ejecución de contratos. La posibilidad de generar el hábito de consultar datos para toma rápida de decisiones o para investigaciones más profundas también se destaca como un factor positivo.

La probabilidad de visitar la página en el futuro es notablemente alta, con una calificación de 90. Esto indica que los evaluadores encuentran la plataforma lo suficientemente valiosa como para considerar su retorno en el futuro, lo cual sugiere una apreciación positiva continua de la utilidad de la plataforma. En relación con las razones explicitadas por los evaluadores para visitar la plataforma, se destaca la accesibilidad de información detallada y relevante para el ejercicio de la fiscalización, así como la utilidad para revisar contrataciones de la institución fiscalizada. La plataforma también es percibida como valiosa para consultas sobre compras, presupuestos y proyectos específicos de compras públicas. La posibilidad de visualizar de manera rápida información general de procedimientos de compras públicas refuerza la percepción de utilidad y accesibilidad.

Resultados generales de cuestionario cerrado

Evaluación	Calificación
Impresión a primera vista	73
Facilidad de navegación y comprensión	77
Interfaz atractiva y organizada	77
Posibilidad de recomendación	83
Capacidad de mostrar información relevante	80
Probabilidad de visitar la página en un futuro	90

