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1 *См. также маамар «Ве-кабель ѓа-йеѓудим» того года, п. 7 (Торат Менахем,*

* + *2, с. 292. Торат Менахем Сефер ѓа-маамарим адар,*
* *.60).*

2 *Гл. 1, закон 5; гл. 2, закон 10.*

*С Б-жьей помощью*

Беседа в ночь с наступлением второго дня праздника Песах, 5711 год

*(Окончание)*

**17.**

Сказано в Агаде: *«И даже если все мы умные и понят-ливые, все знаем Тору, все равно мы должны рассказывать об ис-ходе из Египта»*. Подтверждается это утверждение следую-щим примером: *«Как-то рабби Элиэзер и рабби Йеѓошуа сидели вместе и рассказывали о выходе из Египта всю ту ночь»*.

Как известно1, в изучении Торы фактически при-сутствуют две заповеди: одна подразумевает сам учебный процесс, а вторая — знание Торы. В данных словах Агады мы видим, что автор подчеркивает: обязанность рассказы-вать друг другу об Исходе лежит даже на тех, кто *знает* То-ру. То есть он уже выполнил именно эту заповедь и познал всю Тору целиком.

* своем своде законов, посвященных изучению То-ры («Ѓилхот талмуд Тора») Алтер Ребе пишет: «Нет предела глубине смысла законов и палитре мнений мудрецов («пиль-пуль»)́ об их смысле, истолкованных посредством правил, определенных для этого Торой»2. Однако (там же): «Законы, открытые нам и нашим детям, имеют свой предел и конеч-ное число». Отсюда следует, что заповедь изучения и знания всей Торы в принципе выполнима. Об этом и сказано даль-ше в цитируемых законах (2:10), что для знания Торы нужно: «Проучить один раз весь Талмуд (Вавилонский и Иерусалим-ский), Мехилту, Сифра и Сифре, Тосефты, также все мидра-ши танаев и амораев, все изречения которых — это Устная Тора, данная Моше на горе Синай».

Значит, изучив всю Тору, человек, естественно, по-знает и все детали исхода из Египта. Тем не менее ему также заповедано рассказывать об этом Исходе.

Но здесь может возникнуть недоумение: разве не лучше, чтобы свое время такой человек использовал для по-стижения неизвестных ему глубин в Торе? Ведь он мог бы находить новые аргументы, позволяющие укрепить или опровергнуть вопросы и ответы в талмудических спорах му-дрецов. А что же мы видим? Вместо этого его обязывают са-
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диться на равных со всеми евреями и рассказывать друг дру-гу о выходе из Египта!

* + это требуется от него?! От истинного «открывате-ля Торы»?! Ведь это он каждое утро с особым «смаком» и на-слаждением произносит благословение на изучение Торы. Ведь он абсолютно уверен, что слова мудрецов об ученых Торы, которые в будущем будут делать в ней новые откры-тия, (которые уже в скрытом виде были даны Моше на Си-нае)3, несомненно, относятся также и к нему! И кому же, как не ему, «захочет Король оказать почет!..»4. Но, несмотря на перечисленные выше достоинства, ему велят сидеть вме-сте со всеми и рассказывать об исходе из Египта! И это при том, что вокруг него нет никого, кто мог бы даже отдален-но понять его «откровения» в Торе! По крайней мере, пусть бы поместили его среди тех, кто хотя бы мог оценить его от-крытия по достоинству…

Но вопреки, казалось бы, здравому смыслу, его за-ставляют находиться со всеми в одинаковом положении

* простыми словами пересказывать исход из Египта. Все это для того, чтобы он сказал: «Рабами были мы у фараона в Египте...». И далее, отбросив всякий стыд, признал: «Вна-чале предки наши были идолопоклонниками» (коль ско-ро именно такова плачевная реальность, то приходится о ней говорить). Но главное следует дальше: «Сейчас же Все-вышний приблизил нас к своему служению». Почему «*сей-час*»? Почему не сказано «*потом*» — «вначале были идолопо-клонниками, а *потом* Всевышний приблизил»? Ведь речь идет об очень далеком времени — еще о праотце Авраѓаме!5 Однако в тексте Агады не случайно написано «сейчас». По-тому что, если такой человек по-настоящему задумается о себе, оценит свое отношение к людям и Торе, сделает это искренне и честно, то он, без сомнения, убедится, что еще *мгновение назад* он сам был хоть и на возвышенном уровне,но идолопоклонником — служил он не Б-гу! А значит, лишь теперь к нему в полной мере могут относиться слова: «*Сей-час* же Всевышний приблизил нас к своему служению».

Нужно объяснить, в чем тут дело.

К изучению Торы нужно подходить с осознанием своей *полной ничтожности* перед заключенной в ней Б-же-ственностью. «Со страхом и трепетом, дрожа и обливаясь потом, — точно так же, как это было во время получения

3 *См. Вавилонский Талмуд, тр. Мегила, с. 19б. См. также в примечаниях*

* *Ликутей сихот, т. 19, с. 252.*

4 *Согласно сказанному в Писании — Свиток Эстер, 6:6.*

5 *См. также Ликутей сихот, т. 17, с. 82, и далее.*
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6 *Вавилонский Талмуд, тр. Брахот, с. 22а.*

7 *Тора ор, гл. Итро, с. 67б, 68в, и др.*

8 *См. «Генеалогическое древо и знаменательные события истории семьи нашего Ребе» (Ѓа-йом йом, в начале).*

9 *Шней лухот ѓа-брит, с. 25а. Ликутей Тора, гл. Таз-риа, с. 23а.*

10 *Шмот, 20:2.*

11 *Говорится в книге «Зоѓар», что тело человека называется «змеиной ко-жей». Змея олицетворяет собой три оболочки сквер-ны («клипот*́ *тмеот»)*́*— со-вершенное зло. Соответ-ственно тело еврея и его животная душа, которые относятся к промежу-точной оболочке «клипат*́ *ноѓа»,*́ *называются по этой аналогии шкурой змеи. Она является поверхностной оболочкой зла, но может быть наполнена святым содержанием. —* Прим.пер. *См. Тикуней Зоѓар, в предисловии (с. 10б, в конце), гл. 21, в начале. Эц хаим, шаар кицур АБИА, гл. 2. Тания, гл. 31 (со ссылкой на Зоѓар), гл. 47, в начале. Книга Ребе Цемах Цедека «Сефер ѓа-хакира», с. 68б.*

Торы у горы Синай», как учат мудрецы6. Комментирует их слова Алтер Ребе: «Но, казалось бы, не понятно, как такое можно сравнивать! Ведь когда происходило дарование То-ры, весь народ, как сказано: «видел звуки»! «Лицом к лицу говорил с ними Всевышний!»7. Но ничего этого ведь не бы-вает, когда человек постигает Тору сам по себе. И отвечает Альтер Ребе далее: «На самом деле, при любом изучении То-ры — любым человеком и в любое время — перед ним те же слова самого Б-га, которые он сказал Моше на горе Синай». Именно так нужно понимать выражение мудрецов, что «напротив каждого, кто читает и произносит (слова Торы), находится Всевышний, что произносит и вторит ему эти слова»8. Данная идея подчеркивается также в особой фор-мулировке благословения, которое произносится перед из-учением Торы. Там сказано: «Благословен Всевышний.., да-ющий Тору». Именно «дающий» («нотен»)́ — в настоящем времени (а не «натан»́ — даровавший ее прежде)9. Когда че-ловек вникнет в это по-настоящему, его охватит величай-ший страх и трепет, будто сейчас он присутствует у горы Синай и слышит эту Тору Всевышнего.

Пока же человек не добился того, чтобы, изучая То-ру, он ощущал себя совершенно ничтожным пред величи-ем Б-га в ней, пока он не «дрожит и не трепещет от ужаса», притрагиваясь к ее мудрости, — он все еще неким образом является идолопоклонником.

Какой вывод для себя мы должны из этого сде-

лать?

Нужно как следует задуматься о том, что Все-вышний сейчас «дает Тору» ( в настоящем времени, когда мы ее изучаем). Осознать, что дарование Торы происходит сегодня точно так же, как и в первый раз. И это сейчас сам Всевышний лично тебе говорит: «Я — Б-г Всесильный твой, который вывел тебя из земли Египетской»10. Вот тогда, ка-ким бы ты ни был толстокожим и непробиваемым (и те-ло твое — «змеиная кожа»11), *тебя все равно охватит страх и трепет,* и ты тут же перестанешь сравнивать себя с осталь-ными: понимают ли они в Торе столько же, сколько и ты, или, может, чуть поменьше. Нет! Ты скромно сядешь рядом

* ними, и на равных, как и они, будешь читать рассказ о вы-ходе из Египта.
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**18.**

Сказано в Агаде: *«И чем больше человек расскажет об исходе из Египта, тем это лучше»*.

Ребе, мой Учитель, объясняет, что слово «сипур» (рассказ) родственно слову «сапирут» (светлый, ясный, от названия камня «сапфир»)12. Тогда сказанное в Агаде нуж-но трактовать, как указание, чтобы человек «*осветил*» в се-бе идею исхода из Египта. Это действительно необходимо, поскольку иначе может случится так, что из Египта вый-дут, но, как и прежде, останутся грубыми и непробивае-мыми для святости чурбанами.

*«Чем больше человек расскажет»* — идея исхода из Египта должна ярко сиять в сознании человека. *«Тем это* *лучше»* — слово «это» указывает на высочайший уровень святости, на что указывает фраза Торы: «Вот Всесильный наш это»13. Таким образом, «чем больше человек расскажет об исходе из Египта», тем его «*это*» будет *лучше*14.

**19.**

Сказано в Агаде: *«И умножил Я семя его (Авраѓама), и дал ему Ицхака»*15.

Корень «рав» («умножение») родственен корню «рив» (спор, ссора). Объясняют мудрецы16, почему данное слово употребляется в Торе (в прошедшем времени) без по-ложенной буквы «ѓей» в конце. Всевышний намекает этим на множество *споров*, которые Он произвел с Авраѓамом (скольким испытаниям его подверг), пока не одарил его сы-ном Ицхаком».

* данном месте Агады Ребе Рашаб спрашивал, по-чему сказано: «И *умножил* Я семя его», то есть сделал много, а после этого: «И дал ему *Ицхака*» — одного-единственного сы-на. И это называется «размножил»?!17

**20.**

Сказано в Агаде: *«Выйди и поучи»*.

Ребе, мой Учитель, объяснил эти слова так: «Выйди за грани себя и тогда сможешь чему-то научиться»18.

Этим словам в Агаде предшествует фрагмент: «И это помогало нам и нашим отцам, ибо не один только фара-он хотел погубить нас, но в каждом поколении встают жела-ющие нас погубить. Но Святой, благословен Он, спасает нас

12 *Беседа в начале второго дня Песаха, ночью, 5704, п. 7 (Сефер ѓа-сихот, 5704, с. 88).*

13 *Йешаяѓу, 25:9.*

14 *Беседа в начале второго дня Песаха, ночью, 5697, п. 6 (Сефер ѓа-сихот, 5697, с. 225) — приводится в Ѓа-йом йом, 17 нисана. См. также выступление в нача-ле первого дня Песаха, ночью, 5698, п. 8 (Сефер ѓа-сихот, 5698, с. 262).*

15 *Йеѓошуа, 24:3.*

16 *Иерусалимский Талмуд, тр. Псахим, гл. 10, закон 5,*

* *также в комментарии Корбан ѓа-эда. Коммента-рий Радака к Йеѓошуа, 24:40.*

17 *См. беседу в начале второго дня Песаха, ночью, 5699, п. 5 (Сефер ѓа-сихот, 5699, с. 323).*

18 *Беседа в начале второго дня Песаха, ночью, 5704, п. 5 (Сефер ѓа-сихот, 5704, с. 91).*
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19 *Продолжение этой темы, к сожалению, утеря-но. —* Прим. изд.

20 *Шмот, 1:22.*

21 *См. также Ликутей сихот, т. 1, с. 113, и далее.*

22 *См. также Ликутей сихот, там же, с. 111, и далее.*

23 *Вавилонский Талмуд, тр. Йевамот, с. 65б. См. также Торат Менахем, т. 2, с. 153.*

от руки их».) Таким образом, слова «Выйди и поучи» также означают, что когда человек выйдет за свои пределы, тог-да он сможет выучить и понять, что это Всевышний посто-янно спасает его от рук врагов, жаждущих его погубить19.

**21.**

Читаем в Агаде: *«И страдания наши» — это относит-ся к сыновьям, о которых сказано: «Всякого новорожденного сына бросайте в реку, а всякую дочь оставляйте в живых»*20.

Мы видим здесь, что цитата из Торы: «Всякого но-ворожденного сына бросайте в реку», которую Агада приво-дит в качестве аргумента своих слов, вовсе не подтвержда-ет, что сыновья являются нашими страданиями. Из нее можно заключить лишь тот *факт*, что в отношении сыно-вей действительно был жестокий указ, что была такая бе-да. Однако из стиха не следует, чем именно этот указ явил-ся для еврейского народа21.

Также нужно понять, почему в Агаде приводится

* вторая половина этой цитаты: «А всякую дочь оставляйте в живых». Зачем цитируется окончание этой фразы? Ведь, казалось бы, жестокость указа фараона касалась только но-ворожденных мужского пола. (Что подтверждают слова са-мой Агады, где прямо сказано об отличии фараона от еще большего злодея Лавана: «Выйди и поучи... фараон не сде-лал, как Лаван, а издал свой указ только в отношении маль-чиков».) Поэтому для того, чтобы подтвердить факт уничто-жения сыновей, хватило бы и первой части предложения: «Всякого новорожденного сына бросайте в реку». Не было никакой необходимости брать всю фразу целиком.

Тем не менее Агада упоминает также и слова в от-ношении судьбы дочерей еврейского народа. Значит, необ-ходимо признать, что предназначенное им стало частью этой общей беды, случившейся с еврейскими детьми22.

Объяснить все это можно следующим образом. Природа мужчин по своей сути отличается от жен-

ской. Мужчина — тот, от кого исходит влияние, как сказа-ли об этом мудрецы: «Мужчине свойственно овладевать»23. Это означает, что в каком бы месте он не оказывается, он не только не поддается влиянию окружающих, но более то-го! — сам начинает на них воздействовать, пытаясь изме-нить к лучшему.

7

еженедельный хасидут

Женская природа прямо противоположна. Женщи-на воспринимает влияние извне. Как отмечают мудрецы: «Достойная жена... исполняет желание мужа»24.

* + контексте этого различия между мужчинами и женщинами можно в новом свете увидеть, в чем заключа-лась жестокость указа фараона: «Всякого новорожденного сына бросайте в реку, а всякую дочь оставляйте в живых».

Сын, как мы сказали, это сила, призванная овла-девать, влиять на окружающих. Под рекой подразумевает-ся Нил, предмет поклонения египтян25. Бросать сыновей в Нил, таким образом, означает, что фараон стремился заста-вить евреев использовать свои способности воодушевлять других. Но — в области, которая *обратна* стороне святости.

* то время как свою силу воспринимать влияние извне — «дочь» — евреям было велено «оставлять в живых», — для влияния на нее всего не святого. Как известно из каббалы, в оболочке скверны (в области изнанки святости) есть вли-яние («свет»), но нет средств (сосудов). Связано это с тем, что сама по себе оболочка «клипа» не представляет собой ника-кой самостоятельной реальности, а лишь ее отсутствие. Все ее мнимое существование обусловлено лишь тем, чтобы у человека появилась возможность выбора, чтобы у добра в его глазах была альтернатива. Самой же по себе, без свя-зи с этим выбором, ее просто не существует. Поэтому в ней нет «сосудов», то есть неких реальных качеств или способ-ностей. Этим объясняется, почему фараону понадобилось оставить и не уничтожать те «сосуды» (способности), кото-рые относятся к области святости — «дочь (сосуд, способ-ность восприятия) оставьте в живых». Но при этом — напол-нять их влиянием из нечистых источников.

Отсюда видно, что приказ фараона «оставлять дочь в живых» — не меньшая беда для евреев. На самом же де-ле, последняя часть указа фараона еще более ужасная. И вот почему. Влияние области изнанки святости (приказ бросать мальчиков в Нил) никогда не смогло бы само по себе достиг-нуть своей цели, поскольку, как уже было сказано, у обо-лочки «клипа» нет «сосудов» для реализации. Единственная возможность воплотиться для этого зла — воспользоваться силами из области святости (оставлять в живых дочерей). Получается, не будь второго («сосудов»), первого (влияния зла) никогда бы не произошло!

24 *Тана де-бей Элияѓу раба, гл. 9. Приводится в Рамо, раздел «Эвен ѓа-эзер», гл. 69, в конце.*

25 *См. Танхума, гл. Ваэра,*

* *13. Шмот раба, гл. 9, п. 9. Комментарий Раши к Шмот, 7:17.*
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26 *Сборник его посланий «Игрот кодеш», т. 3, с. 469;*

* *4, с. 186, и далее. См. также Ликутей дибурим,*
* *3, в конце (с. 571б, и далее). См. также высту-пление в Шабат гл. «Эмор», 5750 — там говорится об обязанности еврейских женщин получать образо-вание (Ѓитваадуйот, 5750,*
* *3, с. 171, и далее).*

27 *См. Седер ѓа-дорот*

* *статье о нем («Рабби Элиэзер ѓа-гадоль», п. 2).*

28 *Седер ѓа-дорот, там же, п. 8.*

29 *См. Седер ѓа-дорот в статье о нем («Рабби Йоси ѓа-глили», п. 3).*

30 *Шмот, 8:15.*

31 *Шмот, 14:31.*

* + - сказанному выше о двух составляющих одной об-щей беды лишь добавим, что все это имеет отношение так-же и к воспитанию еврейских детей. Ребе, мой Учитель, тре-бовал, чтобы к образованию девочек прилагали не меньше сил, чем к учебе мальчиков26. Дочерей еврейского народа надо также стараться спасать от влияния, обратного свято-сти. И неважно, о каком количестве идет речь: трех, двух, даже одну!

В Агаде приводятся последовательно слова трех мудрецов еврейского народа: *рабби Йоси ѓа-глили, рабби Эли-эзера, рабби Акивы.*

При этом нарушается хронологический порядок. Первым упомянут рабби Йоси ѓа-глили, хотя он и относил-ся к более позднему поколению, чем рабби Элиэзер и раб-би Акива. Как известно, рабби Элиэзер (а, несомненно, речь идет именно о рабби Элиэзере Великом27) был учителем ра-бби Акивы28. Тот в свою очередь был наставником и товари-щем рабби Йоси ѓа-глили29. Причина данного отклонения в хронологии в том, что такое их расположение более подхо-дит к *теме* количества египетских казней.

Прежде других приводится цитата рабби Йоси ѓа-глили: «Откуда следует, что в Египте египтяне были по-ражены десятью казнями, а на море они были поражены пятьюдесятью казнями? О Египте говорится: «И сказали чародеи фараону: “Это перст Б-жий”30, а о море сказано: “И увидел Израиль *руку* великую, которую показал Б-г в Егип-те... И убоялся народ Б-га, и поверил Б-гу и Его рабу Моше”31». Отсюда заключаем, что в Египте их постигли десять казней,

* на море — пятьдесят». В этой цитате дается *общий* вывод, что если на суше египтяне были покараны «*пальцем*» Все-вышнего, то на море — Его *рукой* (где таких пальцев — пять), то есть *в пять раз большим* количеством казней.

На основе этого общего вывода из слов рабби Йоси ѓа-глили приводятся высказывания рабби Элиэзера и раб-би Акивы, которые освещают *подробности* произошедшего.

Рабби Элиэзер говорит: «Откуда следует, что ка-ждая казнь, которую наслал Святой, благословен Он, на египтян в Египте, состояла из *четырех* напастей? Сказано: «Наслал Он на них пыл гнева своего, ярость, и негодование,

* + бедствие, нашествие злых посланцев». «Ярость» — одна, «негодование» — два, «бедствие» — три, «нашествие злых по-
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сланцев» — четыре. Отсюда заключаем: в Египте их постиг-ло *сорок* казней, а на море их постигло (в пять раз больше) — *двести* казней».

Рабби Акива говорит: «Откуда следует, что каждая казнь, которую наслал Святой, благословен Он, на египтян

* Египте, состояла из *пяти* напастей? Сказано: «Наслал Он на них пыл гнева Своего, ярость, и негодование, и бедствие, и нашествие злых посланцев». «Пыл гнева своего» — один, «ярость» — два, «негодование» — три, «бедствие» — четыре, «нашествие злых посланцев» — пять. Отсюда заключаем: в Египте их постигло *пятьдесят* казней, а на море (в пять раз больше) — *двести пятьдесят*».

**23.**

Почему же рабби Элиэзер и рабби Акива спорили

* том, из скольких «напастей» состояла каждая египетская казнь: из четырех или из пяти?32

Существует мнение, что рабби Элиэзер считал, что каждая казнь была настолько основательна, что пронзала собой все *четыре первоосновы материи*: огонь, воздух, воду, землю того объекта, на который Всевышний ее направлял (поскольку все творения состоят из этих четырех первоо-снов)33. В отличие от него рабби Акива полагал, что казнь проникала также и в *пятую* — «*первичную* (бесформенную) *материю*» этого объекта34.

* + - чем же суть их разногласий? Можно объяснить это особой связью рабби Элиэзера с Моше, нашим учите-лем. Он был его прямым потомком35 и поэтому назван тем же именем, что и его сын36. Эта связь подчеркивается так-же в словах мудрецов, что «он (рабби Элиэзер) никогда не произносил того, чего бы не услышал от своего учителя»37. Все, что он говорил, всегда полностью основывалось на том, что говорил ему его учитель, на том, что сам учитель услы-шал от своего учителя, и так далее, вплоть до самого Моше, нашего учителя. Другими словами, он и его учителя пред-ставляли собой единое целое с нашим учителем Моше.) По-этому в его голове просто не укладывалось, он даже не мог вообразить, что казнь Всевышнего способна затронуть так-же и наиболее утонченную — «первичную материю». Ведь
  + области святости ей соответствует глубочайший уровень души — *йехида́*. В отличие от него рабби Акива происходил

32 *Для более полного озна-комления с данной темой см. подробно в Ликутей сихот, т. 16, с. 87, и далее.*

33 *Коль бо, комментарий*

* *Агаде, со ссылкой на Баал ѓа-меламед (см. также в примечаниях к Ликутей сихот, там же, прим. 3).*

34 *Объяснялось также, почему в каждой из напа-стей считают «первичную (бесформенную) материю»* отдельно*. («Каждая казнь, которую наслал Святой, благословен Он, на египтян*

* *Египте, состояла из пяти напастей»). Ведь эта материя является неотъемлемой частью каждой из форм и равной в них. Однако, к сожалению, данное продолжение утеря-но. —* Прим. изд.

35 *Комментарий нашего учителя Бахье со ссылкой на мидраш — приводится*

* *Седер ѓа-дорот, в статье о нем (п. 6).*

36 *Шмот, 18:4. См. также Ликутей сихот, там же, прим. 38.*

37 *Вавилонский Талмуд, тр. Сукка, с. 27б.*
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38 *См. Седер ѓа-дорот, в статье о нем.*

39 *Говорилось также о преимуществе, которым обладал рабби Акива над рабби Элиэзером. Ведь пер-вый не имел за собой заслуг своих предков (подобно ра-бби Элиэзеру, род которого восходил к Моше, нашему учителю). Поэтому в нем больше подчеркивается служение, выполняемое своими собственными си-лами. Это его достоинство ставит его в определенном плане выше даже самого Моше, нашего учителя. Та-кое описание мы встречаем*

* *Талмуде (Вавилонский Талмуд, тр. Менахот, с. 29б). Всевышний показал Моше, как рабби Акива дает объяснения к Торе, делая при этом выводы в отношении законов даже из кончиков, венчающих ее буквы. Моше же, который научил евреев всей Торе, уви-дев это, огорчился от того, что его знания ничто перед величием рабби Акивы. Ведь он же не понимал, что означают эти кончики, — заключает Талмуд! Тем не менее сам рабби Акива говорил, что все его толко-вания — закон, полученный Моше на горе Синай. Полное и подробное описание этой темы, к сожалению, утеря-но. — Прим. изд.*

40 *См. Сефер ѓа-сихот, 5684, с. 53. См. также То-рат Менахем, т. 1, с. 84.*

41 *См. Ликутей дибурим, т. 1, с. 135 б, в начале.*

42 *Также и Ребе указал на свои щеки. —* Прим. изд.

из семьи прозелитов (его предки стали частью еврейского народа посредством акта «гиюр»)38. Он прекрасно знал и по-нимал, что кара Всевышнего способна затрагивать также утонченную «первичную материю», уровень йехида души39.

**24.**

*«Накрытый стол»* («шулха`н орэ`х»).

Ребе, мой Учитель, рассказал, что один раз Алтер Ребе съел кусочек рыбы, которую приготовил лично его учитель Межеричский Магид. Увидев это, Магид сказал: «Литвак этот поступил мудро»40.

**25.**

*«Горькая зелень»* («марор»)́.

Ребе, мой Учитель, рассказывал о своем отце — Ре-бе Рашабе, что тот ел «марор»́ не так, как обычно едят горь-кую пищу, но наоборот — как мед. Но, несмотря на это, из его глаз в два ручья текли по щекам слезы41. Указывая при этом на свои щеки42, он говорил, что плачет не от горечи хрена...43

**26.**

*«Припрятанное»* («цафун»)́.

Ребе Рашаб обычно прятал свой кусок мацы «афи-коман»́ вместе с «афикоманами» некоторых из присутству-ющих. Однажды хасид рабби Нахман Марясин попросил Ре-бе взять также и его «афикоман»́. Ответил ему на это Ребе: «Почему ты думаешь, что я хочу взять тебя с собой?!»44

**27.**

На пасхальном седере у Ребе, моего Учителя, после того как подошли к концу «Накрытого стола» и уже должны были в завершение трапезы начать есть «афикоман» (часть «Цафун» пасхального седера), один из присутствующих за-метил, что пора поскорее начать читать благословение по-сле еды. Услышав это, Ребе, мой Учитель, тут же ответил, что смотреть надо в сидур45. Тогда будешь знать, в каком

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 43 *Ребе продолжил* | Прим. изд. | 45 *См. беседу в начале* |  |
| *здесь объяснять причину* | 44 *См. Торат Менахем,* | *второго дня Песаха, ночью,* |  |
| *этих слез. К сожалению,* | *5704, п. 17 (Сефер ѓа-сихот,* |  |
| *продолжение утеряно. —* | *дневник, с. 180.* | *5704, с. 92).* |  |
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«месте» ты находишься.

* этих словах Ребе заключается общее указание, адресованное каждому.
* отношении потаенных, сокровенных вещей («ца-фун») человеку нельзя полагаться на самого себя. Об этом нужно справляться у Ребе — именно так необходимо по-нимать слова «смотреть надо в сидур»46. И даже если не раз слышали необходимые указания и уже, казалось бы, и са-ми знают, что и как делать, тем не менее всегда нужно спра-шивать у Ребе.

Даже в отношении того, что открыто и доступно, будет правильней справиться об этом у Ребе. В отношении же скрытого — спрашивать у Ребе мы просто *обязаны*.

Прежде чем покинуть присутствующих, Ребе гром-ко воскликнул: *«К будущему году — в Иерусалиме!»*

46 *См. также беседу в начале второго дня Песаха, ночью, 5697, п. 10 (Сефер ѓа-сихот, 5697, с. 226) — приводится и объясняется*

* *выступлении в начале второго дня Песаха, ночью, 5718, п. 20, и далее (Ликутей сихот, т. 3, в конце).*
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1 *Р. Йекутиэль из Лепеля (называемый также р. Йе-кутиэль Леплер) — один из величайших и известнейших хасидов Алтер Ребе, Мителер Ребе, Ребе Цемах Цедека и Ребе Маѓараша.*

2 *Лепель — город на севере Белоруссии, администра-тивный центр Лепельского района Витебской области Республики Беларусь.*

3 *Кабинет Алтер Ребе рас-полагался на возвышении.*

4 *В хасидизме и каббале идея о «левой стороне серд-ца» как месте злого начала базируется на нескольких источниках. Основой слу-жит Зоѓар и более ранние каббалистические тексты, где говорится о том, что левая сторона ассоцииру-ется с качествами суда, ограничения и строгости, в то время как правая сто-рона связана с качеством милосердия.*

*В книге Тания Алтер Ребе подробно разъясняет, что*

* *левой полости сердца находится животная душа, источник дурных побуждений и эгоистиче-*

*С Б-жьей помощью*

Глава 2

Вечер 19 Кислева 5693 (1932) г., Рига

*(Продолжение)*

**18.**

Теперь мы проясним разницу между путем рас-крытия хасидского учения и его формой до Петербурга и после Петербурга.

До Петербурга присутствовало раскрытие источ-ника света, но общий порядок служения Творцу снизу вверх еще не сложился. Известна история о том, как, впервые прибыв в Лиозно, хасид, р. Йекутиэль1 из Лепе-ля2 взобрался на окно кабинета Алтер Ребе3 и сказал: «Ре-бе, пожалуйста, “вырежьте” мне левую сторону сердца, где помещается злое начало»4. Алтер Ребе, увенчанный в этот момент тфилином рабейну Тама, подал ему рукой знак слезть с окна. Опершись на свои святые руки, Алтер Ребе сказал: «Владыка мира, написано: “И Ты оживляешь всех!” 5». И с тех пор р. Йекутиэль начал «жить» (то «ожив-ление» принесло ему понимание наиболее глубоких идей; хотя и прошло несколько лет до того, как во време-на Мителер Ребе он достиг этого понимания; однако «оживление» он получил сразу). Это «оживление» по сво-ей форме представляло собой буквально вспышку Б-же-ственного света.

Когда р. Йекутиэля осеняло раскрытие Б-жествен-ного света, он становился другим человеком и говорил на-распев: «Нужно пуститься в пляс, нужно пуститься в пляс».

* каждый, кто попадался ему в тот момент, должен был танцевать с ним (иначе р. Йекутиэль мог угостить его уда-ром палки). Однажды, оказавшись в Борисове и идя по улице, он вдруг запел: «Нужно пуститься в пляс…» и стал танцевать с почтальоном.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| *ских желаний. Правая же* | *негативные наклонности.* | *русло, в служение Всевышне-* |  |
| *сторона ассоциируется с* | *Но от «среднего» (согласно* | *му, обратив духовную тьму* |  |
| *Б-жественной душой.* | *Тании) требуется не унич-* | *в свет.* |  |
| *Просьба «вырезать» левую* | *тожить полностью злое* | 5 *Нехемья, 9:6.* |  |
| *сторону сердца означает* | *начало, а направить его* |  |
| *стремление уничтожить* | *энергию в конструктивное* |  |  |
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Тогда и сказал про это Ребе Маѓараш, что, когда

* + Йекутиэля осеняет раскрытие, в нем буквально вспыхи-вает Б-жественный свет.

Хасид р. Йекутиэль был человеком из народа, он честно торговал6, но в познании хасидизма сумел достичь больших высот. Ребе Маѓараш говорил, что обращался к

* + Йекутиэлю Леплеру с целью прояснить одну идею в «Им-рей бина» (Раздел «Чтение Шма», гл. 12, объяснение идей «сущности и распространения», «сокрытия и раскрытия»).

Мой отец изучал данную тему, находясь в Ялте зи-мой 5645 (1885) г., и вкратце занес это в рукописи. Также он поместил в маамаре «Бе-шаа ше-ѓикдиму» 5672 (1912) г. ши-рокое описание различий между четырьмя понятиями — «потенциал и актуализация», «сокрытие и раскрытие», «сущность и распространение», «нечто и ничто».

Мой дедушка говорил моему отцу, что Мителер Ребе писал каждую книгу под определенный тип своих хасидов. Книгу «Имрей Бина» он написал для р. Йекутиэля Леплера.

Как уже говорилось, понимание хасидизма при-ходило к нему с трудом, в течение нескольких лет, но даже когда он рос в своих познаниях, это было для него вроде осенения Свыше. Ребе Цемах Цедек с целью «облачить его

* одеяния»7 велел изучать ему «Кав ѓа-яшар»8 и Пятикни-жие с Раши9, и это давалось р. Йекутиэлю нелегко.

*102 главы. Книга стала одним из самых популярных произведений по этике среди евреев Восточной Европы, особенно после погромов Б. Хмельницкого, поскольку давала утешение и мораль-ную опору в те непростые времена. Особенность «Кав ѓа-яшар» в том, что она объясняет каббалистиче-ские концепции в доступной для понимания простых людей форме, связывая их*

* *практической этикой повседневной жизни.*

9 *Традиция изучения Пя-тикнижия с комментари-ями Раши (акроним «рабби Шломо Ицхаки» (1040–1105) состоит в учебе отрывка за отрывком одновременно*

*с комментарием Раши, чьи толкования помогают понять как прямой смысл текста (пшат), так и его более глубокие пласты. Раши составил свой корпус комментариев к Пятикни-жию ясным и лаконичным языком, опираясь на классические мидраши. Он объясняет необычные слова и грамматические формы,*

6 *Есть известная история, касавшаяся нескольких копеек, по поводу которых ошибся в расчетах один нееврей, когда покупал соль в лавке у р. Йекутиэля (тот был еще молодым). И тогда р. Йекутиэль стал выяснять и искать, пока не узнал, в какой деревне тот находится. Р. Йекутиэль прошел много верст, чтобы вернуть деньги тому нееврею. И сказал Алтер Ребе: «За такое освящение имени Всевышнего удоста-иваются внуков — великих благодетелей». Так оно и получилось: московский банкир времен Ребе Раяца*

* *спонсор Хабада Яков Соловей приходился р. Йеку-тиэлю внуком.*

7 *В данном контексте это означает перевод высоких духовных идей и интуитивного понимания (которые приходили к р. Йекутиэлю как озарение)*

* *более структурирован-*

*ную, «одетую» форму через систематическое изучение классических текстов.*

*Одеяния в хасидизме также символизируют способ, которым абстрактные духовные концепции ста-новятся доступными для человеческого понимания —*

*подобно тому, как одежда делает человека видимым для других. Предписанное Ребе Цемах Цедеком изучение «Кав ѓа-яшар» и Пятикнижия с коммента-риями Раши как раз и было призвано стать такими «одеяниями».*

8 *«Кав ѓа-яшар» (ивр. «Мера праведности») — ре-лигиозный этико-философ-ский труд, написанный ка-ббалистом р. Цви-Ѓиршем Кайдановером (1648–1712) в начале XVIII в. Струк-тура книги построена вокруг числа 102 (гематрия слова «кав») и содержит*

*разрешает мнимые проти-*

*воречия в тексте, отвечает*

*на неочевидные вопросы,*

*которые могут возникнуть*

*при чтении.*

*Традиция изучения Торы с его*

*комментариями начинается*

*с раннего возраста (обычно с*

*5 лет), служит введением в*

*методологию изучения Торы,*

*формирует базовое понима-*

*ние еврейской традиции, раз-*

*вивает навыки критического*

*мышления.*

*Традиция изучения Торы*

*с комментариями Раши*

*начала формироваться*

*сразу после появления самого*

*комментария в XI в. и стала*

*общепринятым и неотъем-*
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*лемым элементом системы еврейского образования.*

10 *Р. Йекутиэль размыш-лял о хасидизме, даже едучи на телеге и погоняя лошадей.*

11 *Сгулот (ед.ч. — сгула) — особые духовные «средства» или практики в еврейской традиции, которым при-писывается способность оказывать определенное благотворное влияние на различные аспекты жизни.*

12 *Ешива с тремя отделениями, основанная Алтер Ребе.*

13 *Отсылка к Вавилон-скому Талмуду (Брахот, 43б), где вопрос хождения с высоко поднятой головой*

* + *наличие высокомерия (а*
* *более широком смысле, согласно Ребе Раяцу — право на независимую личную трактовку хасидизма) приравнивается к отри-цанию присутствия Б-га*
* *жизни каждого человека*
  + *Его вмешательство в*

*нее. Однако «наполнена вся земля славой Его» (Йешаяѓу, 6:3), и поэтому человек должен всегда вести себя так, будто он находится рядом с Царем царей, и не быть высокомерным.*

* + слышал от своего отца, что хасид р. Шмуэль Дов-Бер рассказывал ему о том, как р. Йекутиэль пришел к нему, одетый в шубу и с кнутом в руке, положил кнут на стол10 и сказал: «Шмуэль Бер, скажи, пожалуйста, что мне непонят-но?» Отделаться от него какой-нибудь остротой р. Шмуэль не рассчитывал: нужно было взвешивать каждое сказанное вслух слово. Однажды кто-то сказал ему что-то колкое, и
* Йекутиэль воскликнул в гневе: «Он насмехается? Я лично слышал от Алтер Ребе, что тот, кто насмехается, повязан с чертями. Так пусть черти его и приберут!» И сошел с ума тот человек, не помогли ни врачи, ни сгулот11.

Р. Шмуэль Дов-Бер стал представлять на его суд множество всевозможных вопросов, пока не дошел до того, которым тяготился р. Йекутиэль. Тогда тот возбужденно от-ветил: «Да, правда, ты попал в точку! А теперь объясни мне это непонятное». И р. Шмуэль Дов-Бер добавил, что вопросы

* Йекутиэля относительно глубочайших концепций хаси-дизма отличались большой остротой.

Таким был порядок до Петербурга, что источник света пребывал в состоянии раскрытия для всех. Хотя Ребе положил начало порядку внутреннего служения, и основа-ние «трех хедеров»12 стало сродни созданию сосудов. Но в общем источник света пребывал в состоянии раскрытия для всех. А когда источник света в раскрытии, то и «не [спо-собный стать] сосудом» излучает свет. Однако после Петер-бурга все сосуды и множество «букв» понимания обрели по-рядок и последовательность.

**19.**

Путь хасидизма — это проложенный путь, широ-кий, здоровый и чистый. Однако в различных кругах моло-дых хасидов изучают хасидизм вольным образом, из-за че-го этот путь и обрастает сорняками, представляющими собой независимое «Я», «Я» умопостижения, «Я» «подкашива-ющего ноги Шхины»13. Это приводит к тому, что хасидизм перестает быть хасидизмом, ведь, как уже было сказано, ха-сидизм без практической работы над положительными ка-чествами — это не хасидизм. Однако уже в Талмуде сказано «мы же не о глупцах говорим»: такое изучение хасидизма имеет место лишь в отдельных случаях, и необходимо с
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еженедельный хасидут

Б-жьей помощью исправлять это. Мой отец рассказывал:

Двоюродный дедушка, р. Йеѓуда Лейб Шнеерсон14,

однажды сидел на фарбренгене у своего отца (моего дедуш-ки), Ребе Цемах Цедека. У двоюродного дедушки были раз-ные периоды. Иногда он находился на подъеме (в духе ска-занного: «И возвысилось сердце его»15), был радостным и добросердечным; известно, что его молитвенное служение сопровождалось песнями и гимнами. А порой пребывал в тревоге и печали. Во время фарбренгена в тот Шабат, он из-лил свою горечь: «Где хасидизм, где служение, где постиже-ние?» И ответил ему Ребе Цемах Цедек: «Чего, как ты дума-ешь, желал Алтер Ребе от хасидов и хасидизма? Он хотел устранить то, что святой Зоѓар называет “закрытыми серд-цами и сомкнутыми очами, которые взирают, но не пони-мают, на что они взирают”. И, пожертвовав собой, посред-ством хасидизма он содействовал тому, что раскрылись сердца и разомкнулись очи, и теперь они понимают, на что взирают».

Некогда хасидизм характеризовался служением, который начинался с работы человека над собой. А сегодня есть такие, для кого хасидизм — это самовозвышение16, ко-торое приводит к подавлению ближнего, и это уже полная противоположность хасидизму. Но все же нельзя падать ду-хом, нужно быть связанным с хасидизмом, а когда связан — не падаешь. Однако уже пришло время прийти к Истине.

*Продолжение читайте в следующем выпуске брошюры.*

14 *Р. Йеѓуда Лейб Шнеерсон (известный также как Маѓариль из Копуста; 1808–1867) — второй сын Ребе Цемах Цедека и основатель копустского хасидского двора.*

15 *Диврей ѓа-ямим II, 17:6.*

16 *В оригинале «йешут» (от йеш, ивр. «существует»). Это означает эгоцентрич-ное самоощущение, чувство собственной важности или даже гордыню. Йешут — это духовное препят-ствие в служении Творцу, поскольку: а) создает иллюзию отдельности от Б-жественного источника; б) мешает искреннему слу-жению Всевышнему; в) яв-ляется корнем негативных качеств характера.*

* *хасидском учении*

*подчеркивается, что преодоление йешут через развитие самоотречения представляет собой важ-ный этап духовного роста. Это не означает полного подавления личности, а скорее достижение более глубокого осознания своей истинной сущности как части Б-жественного.*

16

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| *Перевод* | *Литературная* | *Отвественный* |
| М. Гоцель | *редакция* | *за выпуск* |
| А. Гришин | М. Арензон | В. Барсук |
| *Научная редакция* | *Макет и верстка* | *Дизайн обложки* |
| А. Ольман, | А. Ларцев | А. Балабаев |
| М. Кориц | А. Скворцов |  |

