

# HW4

## 第 3 組

104201025 張立欣

104303205 歐金榮

104303206 黃筱晴

104303542 林亦寧

105503512 趙德昊

105503516 游秉中

106503014 張秉洋

1.

長度 I	1	2	3	4
價格 $p_i$	1	5	8	9
Density( $p_i/i$ )	1	2.5	2.67	2.25

考慮一鐵條，長度=4，

greedy strategy：切成長度 3+長度 1，總價值  $8+1=9$ 。

最佳解：切成長度 2+長度 2，總價值  $5+5=10$ 。

greedy strategy 未得到最佳解。

2.

題目要求在每切一刀都要再加一筆 cost，而其他部分都跟原本的 rod-cutting problem 相同，所以只需要做一些微調即可。

修改過的 pseudocode：

Modified rod-cutting (p, n, c)

```
r[n] = {0}
```

```
for j = 1 to n
```

```
    q = p[j]           //配合不切的情形所以先記住該長度的 price
```

```
    for i = 1 to j-1 // "j-1"即是為了避免不切的時候(i ==j)
```

```
        //卻把 cost 算進去
```

```
    q = max (q, p[i] + r[j - i] - c) // c = constant cost
```

```
    r[j] = q
```

```
return r[n]
```

>如此一來同樣也是 double-nested loop，且 cost 不影響迴圈結束條件，所以複雜度維持在  $\theta(n^2)$ 。

3.

---

```

EXTENDED-MEMOIZED-CUT-ROD(p,n)
  let r[0...n] and s[0...n] be new arrays          // r records value and s records the first cut point for each size
  let sol be a dynamic size array
  for i = 0 to n
    r[i] = negative infinity
  value = EXTENDED-MEMOIZED-CUT-ROD-AUX(p,n,r,s)
  while n > 0
    push s[n] in to sol                          // push length of left-hand rod to sol
    n = n - s[n]                                // after pushing length of left-hand rod to sol n = length of right-hand rod
  return value and sol

EXTENDED-MEMOIZED-CUT-ROD-AUX(p,n,r,s)
  if r[n] >= 0                                   // if revenue of n is known return r[n]
    return r[n]
  r[n] = s[n] = 0
  for i = 0 to n
    temp = p[i] + EXTENDED-MEMOIZED-CUT-ROD-AUX(p,n-i,r,s) // assign p[i] + r[n-i] to temp
    if temp > r[n]                                         // if temp is larger than r[n], then r[n] = temp
      r[n] = temp
      s[n] = i                                           // i will be the first cut point
  return r[n]

```

增加 s[n] 這個陣列來紀錄在各個長度切第一刀的位置，然後利用 while 迴圈可以將最佳解一一切出來記錄在 sol 裡。而原本的

MEMOIZED-CUT-ROD-AUX 尋找 r[n] 的方式與原本差不多，只是多了紀錄 s[n]。

4.

$P_i : (5, 10, 3, 12, 5, 50, 6)$

遞迴式： $m[i, j] = \min_{i \leq k < j} \{m[i, k] + m[k+1, j] + p_{i-1} p_k p_j\}$

$= 0, \text{ if } i = j$

表格如下：

	1	2	3	4	5	6
1	0	150	330	405	1655	2010
2		0	360	330	2430	1950
3			0	180	930	1770
4				0	3000	1860
5					0	1500
6						0

$m[1, 2] = m[1, 1] + m[2, 2] + P_0 P_1 P_2 = 150$ ，依此類推，由對角線往右上填表格，可

得最小值 2010

$s[i,j]$ =a value of  $k$  that give min(紀錄  $k$  發生的位置), 表格如下

$s[i,j]$	1	2	3	4	5	6
1	0	1	2	2	4	2
2		0	2	2	2	2
3			0	3	4	4
4				0	4	4
5					0	5
6						0

$s[1,6]=2$ ,  $s[3,6]=4$ ,  $s[5,6]=5$ , 因此最佳解是 (A1A2)(A3A4)(A5A6)

6.

設  $bp[i]$  為棍長  $i$  時的最佳解

$$bp(i)=\begin{cases} 0, & n < i \leq M \\ p(i), & 0 < i \leq n \end{cases}$$

$$bp(i)=\max\{ bp(i), bp(i-j) + p(j) \}$$

*Pseudocode:*

```
for i = 1 to M:
    if ( i > n ):  pi = 0
    else :        dp[i] = pi
    for j = 1 to i-1:
        bp(i)=max{ bp(i), bp(i - j) + p(j) }
return bp[M]
```

7.

根據 Catalan Number，enumerating 的 time complex 為

$$C_n^{2n}/(n+1) = \Omega(4^n/n^{3/2})$$

RECURSIVE-MATRIX-CHAIN 遞迴關係

$$T(n) \leq \begin{cases} c, & n = 1 \\ c + \sum_{k=1}^{n-1} (T(k) + T(n-k) + c), & n \geq 2 \end{cases}$$

$$T(n) \leq 2 \sum_{i=1}^{n-1} T(i) + nc$$

我們只要找到  $T(n)$  的 upper bound 小於  $\Omega(4^n/n^{3/2})$ ，即可證明

RECURSIVE-MATRIX-CHAIN 更有效率，在此我們假設  $T(i) \leq cn^{3^{n-1}}$ ，

for  $n=1$   
 $T(1) = c \leq c \cdot 1 \cdot 3^1 = c$  成立

for  $n \geq 2$   

$$\begin{aligned} T(n) &\leq 2 \sum_{i=1}^{n-1} T(i) + cn \\ &\leq 2 \sum_{i=1}^{n-1} c \cdot i \cdot 3^{i-1} + cn \\ &\leq c \cdot (2 \sum_{i=1}^{n-1} i \cdot 3^{i-1} + n) \\ &= c \cdot (2 \cdot (\frac{n \cdot 3^n}{3-1} + \frac{1-3^n}{(3-1)^2}) + n) \quad \downarrow \quad * \sum_{i=1}^{n-1} i \cdot x^{i-1} = \frac{nx^{n-1}}{x-1} + \frac{1-x^n}{(x-1)^2} \\ &= cn \cdot 3^{n-1} + \frac{c}{2}(2n+1-3^n) \\ &\leq cn \cdot 3^{n-1} \quad \text{成立} \end{aligned}$$

RECURSIVE-MATRIX-CHAIN 的 time complex 為  $O(n3^{n-1})$ ，  
 故 RECURSIVE-MATRIX-CHAIN 比 enumerating 更有效率。

8.

Let  $A_1=5 \times 6$ ,  $A_2=6 \times 4$ ,  $A_3=4 \times 2$

$P = \{5, 6, 4, 2\}$

$P_{i-1}P_kP_j$  is minimum if  $k=2$

For Capulet's method:  $(A_1A_2)A_3= 160$

Optimal answer:  $A_1(A_2A_3)=108$

So, Capulet's method is a suboptimal solution