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## Descripción y Análisis de Métodos

**seleccionMultiple(List<E> lista, int[] seleccionados)**

Descripción: Inicializa la lista vacía y el comparador a null.

Complejidad Algorítmica: O (1)

**seleccionInversaMultiple(List<E> lista, int[] eliminados)**

Descripción: Rellena la lista con otra lista pasada por parámetro.

Complejidad Algorítmica: O (1)

**particion(List<E> lista, int[] destino)**

Descripción: Comprueba que la lista no está vacía y busca el elemento máximo de la colección iterando por la lista sin necesidad de ordenarla previamente. Se inicializa la variable maxElement con el primer elemento de la lista y se compara con los siguientes elementos utilizando un comparador si está definido, o directamente con el método compareTo () si no lo está. Al final devuelve el elemento máximo.

Complejidad Algorítmica: La operación dominante es el bucle for, que recorre n elementos y realiza una comparación por cada uno. Es la línea con una O () mayor, por lo que, por la regla de la suma, la complejidad total del método es O(n).

## Pruebas y gráficas

Para validar las complejidades teóricas, se ha diseñado una clase de prueba que mide los tiempos de ejecución de los tres métodos utilizados en el programa utilizando el test facilitado y debidamente implementado TestRendimientoSeleccionListas.

Se realizan múltiples pruebas con tamaños de lista crecientes y se registran los tiempos de ejecución de los tres métodos. A continuación, se presentan los resultados en una tabla y sus respectivas representaciones gráficas.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Tamaño de la lista** | **SeleccionMultiple (ms)** | **SeleccionInversaMultiple (ms)** | **Particion (ms)** |
| 0 | 0 | 0 | 0 |
| 10000 | 26 | 29 | 45 |
| 20000 | 88 | 114 | 183 |
| 30000 | 202 | 296 | 388 |
| 40000 | 355 | 581 | 670 |
| 50000 | 513 | 697 | 1028 |
| 60000 | 744 | 991 | 1491 |
| 70000 | 994 | 1337 | 2210 |
| 80000 | 1318 | 1769 | 2689 |
| 90000 | 1729 | 2370 | 3419 |
| 100000 | 2034 | 2875 | 4252 |

## Conclusiones

findMaxElement () es más eficiente en términos de tiempo de ejecución para encontrar el máximo, con una complejidad de O(n).

findMaxElementBySorting () es menos eficiente debido a la sobrecarga del ordenamiento, con una complejidad de O (n log n).

Las pruebas empíricas confirman las complejidades teóricas, con tiempos de ejecución que crecen acorde a las previsiones matemáticas.

Este análisis permite concluir que, salvo que se requiera una lista ordenada por otros motivos, el método findMaxElement () es la opción óptima para encontrar el máximo elemento de la colección.

Además, con este trabajo hemos observado dos aspectos fundamentales:

* La importancia de la optimización y el rendimiento del código que desarrollamos, ya que, al trabajar con grandes volúmenes de datos, las diferencias en el tiempo de ejecución entre distintas implementaciones pueden ser significativas.
* La naturaleza imperfecta de la experimentación, ya que los resultados obtenidos no siempre coinciden con los esperados. Un ejemplo de esto es nuestro último experimento, en el que los tiempos registrados fueron menores que en pruebas anteriores.